



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso Ordinario Laboral No. 110 013105 032 2021 00209 01

Demandante: MARCELA BAEZ PUENTES

Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D.C., -10- de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por los apoderados de Colpensiones, Skandia Pensiones y Cesantías S.A. y Porvenir S.A. contra la sentencia proferida el 10 de mayo de 2023. Frente a Colpensiones, también se conoce bajo artículo 69 del CPTSS.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 junio de 2022, se ordena CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con las demandadas y apelantes, el que empieza a correr a partir del día siguiente de a la ejecutoria de esta providencia. Una vez vencido el plazo a favor de la accionada, empieza a correr el plazo para las demás partes. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR**  
Magistrado

Firmado Por:

**Carlos Alberto Cortes Corredor**

**Magistrado**

**Sala Laboral**

**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **26efe945475c1394f53572230053ed36cff202b070668f8db506c7490abb47b2**

Documento generado en 10/07/2023 10:31:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C. – SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR

-07- de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO ORDINARIO LABORAL de ELIANA GISELLA AGUILAR HERNÁNDEZ  
contra PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE  
SEGUROS SOCIALES LIQUIDADO – PAR ISS administrado por la SOCIEDAD  
FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO S.A (FIDUAGRARIA S.A).  
RAD. 110013105 006 2015 00146 01.

AUTO

Procede la Sala al estudio del recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la demandante<sup>1</sup> contra el auto por medio del cual se declaró la nulidad de todo lo actuado y la falta de competencia de esta Corporación para dirimir la controversia. Para resolver se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Teniendo en cuenta el trámite realizado dentro del presente proceso, la Corporación respecto del recurso de reposición impetrado por la parte actora contra la decisión de Sala de Decisión del 31 de mayo de 2023, se debe advertir que dicho medio de impugnación no resulta procedente en el presente caso conforme lo normado en el artículo 318 del CGP, aplicable por remisión del artículo 145 del CPTSS, el cual establece lo siguiente:

Artículo 318. Procedencia y Oportunidades. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

---

<sup>1</sup> Exp físico a fls 393 a 396

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

Parágrafo. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.”

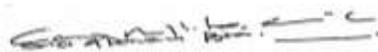
De la norma transcrita se concluye que el recurso de reposición invocado por la parte demandante en el presente asunto no es procedente por cuanto el mismo ataca la providencia de la Sala de Decisión que resolvió el recurso de apelación invocado por la parte demandante. Así las cosas, se rechazará el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la sociedad demandante conforme lo expuesto.

## VI. RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR por improcedente el recurso de reposición formulado por la parte demandante contra la providencia del treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023), por las razones anteriormente expuestas.

SEGUNDO: En firme el presente proveído, continúese con el trámite pertinente.

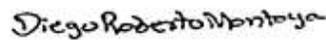
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR  
Magistrado



GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA  
Magistrado



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor  
Magistrado

**Sala Laboral**

**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **359417f5444d9b05377508ce0bd4f327c9d994e3c13129b70859f28e7826bf0c**

Documento generado en 07/07/2023 06:12:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.

SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso Ordinario Laboral No. 110 013105 001 2020 00203 02

Demandante: PEDRO JOSE VESGA HERNANDEZ

Demandada: TAUROQUIMICA S.A.S.

Bogotá D.C., -10- de julio de dos mil veintitrés (2023).

### AUTO

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia proferida el 30 de mayo de 2023.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 junio de 2022, se ordena CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con el demandante y apelante, el que empieza a correr a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. Una vez vencido el plazo a favor del actor, empieza a correr el traslado para la accionada. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR

Magistrado

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e542fff6e45d1435b5faa349e29d046169683d025bd5939f8cb39c116092e85**

Documento generado en 10/07/2023 10:31:31 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso Ordinario Laboral No. 110 013105 021 2021 00464 01

Demandante: FERNANDO GONZALES RODRIGUEZ

Demandada: FULLER MANTENIMIENTO S.A.S.

Bogotá D.C., -10- de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia proferida el 11 de mayo de 2023.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 junio de 2022, se ordena CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la demandante y apelante, el que empieza a correr a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. Una vez vencido el plazo a favor del actor, empieza a correr el traslado para la accionada. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR**  
Magistrado

Firmado Por:

**Carlos Alberto Cortes Corredor**

**Magistrado**

**Sala Laboral**

**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d90d38d612f70c9f3ecf55942a5235a12046dfd8e947815adf9e6dd7f24561b**

Documento generado en 10/07/2023 10:30:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso Ordinario Laboral No. 110 013105 008 2021 00190 01

Demandante: JORGE LUIS SABOGAL

Demandada: COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá D.C., -10- de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones (art. 69 CPTSS), respecto la sentencia proferida el 28 de abril de 2023.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 junio de 2022, se ordena CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, el que empieza a correr de manera conjunta a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. El correo electrónico dispuesto, es el siguiente: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR**  
Magistrado

Firmado Por:

**Carlos Alberto Cortes Corredor**

**Magistrado**

**Sala Laboral**

**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92b87857805bf04f1279225c264415373bc3866bda9d34210f2bbbb909c77b44**

Documento generado en 10/07/2023 10:31:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso Ordinario Laboral No. 110 013105 028 2017 00135 02

Demandante: LUIS CARLOS MEJIA LOPEZ Y OTRO

Demandada: FONDO NACIONAL DEL AHORRO Y OTROS

Bogotá D.C., -10- de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia proferida el 26 de mayo de 2023.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 junio de 2022, se ordena CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con el demandante y apelante, el que empieza a correr a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. Una vez vencido el plazo a favor del actor, empieza a correr el traslado para la accionada. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Cortes Corredor**

**Magistrado**

**Sala Laboral**

**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **603f79b217d436819e07380cebae346ea5c855dc4d072606b0015b0f4c17abbb**

Documento generado en 10/07/2023 10:30:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso Ordinario Laboral No. 110 013105 004 2021 00504 01

Demandante: WILSON ORLANDO PEÑA OLIVARES

Demandada: COLPENSIONES

Bogotá D.C., -10- de julio de dos mil veintitrés (2023).

### AUTO

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial del demandante contra la sentencia proferida el 02 de mayo de 2023.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 junio de 2022, se ordena CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con el demandante y apelante, el que empieza a correr a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. Una vez vencido el plazo en favor del actor, empieza a correr el traslado para la accionada. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR

Magistrado

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f979ec9adc188a9877fded4d63b4c900c8d24e9948f4f95482cf6e2ac66bf574**

Documento generado en 10/07/2023 10:31:33 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso Ordinario Laboral No. 110 013105 025 2019 00592 01

Demandante: YENIS ANDRES GUATIBONZA PEREZ

Demandada: PROTECCION S.A. Y OTROS

Bogotá D.C., -10- de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante contra el auto proferido el 24 de abril de 2023.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 junio de 2022, se ordena CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, el cual corre de manera conjunta a partir del día siguiente de la ejecutoria de esta providencia. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR**  
Magistrado

Firmado Por:

**Carlos Alberto Cortes Corredor**

**Magistrado**

**Sala Laboral**

**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b0844f83c7d29a28d22b0e5d0a5329327a2fabb66443f47a133135929fd03509**

Documento generado en 10/07/2023 10:30:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso Ordinario Laboral No. 110 013105 041 2022 00507 01

Demandante: ALFONSO MEDINA REY

Demandada: UGPP

Bogotá D.C., -10- de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante contra el auto proferido el 30 de enero de 2023.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 junio de 2022, se ordena CORRER TRASLADO a la(s) parte(s) para alegar por escrito por el término de cinco (5) días. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Cortes Corredor**

**Magistrado**

**Sala Laboral**

**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1208dcbe64e1d3a8f21ebf5750718e133e7832e1cfcb0e59e11efab59d8043f4**

Documento generado en 10/07/2023 10:30:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C. – SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR

-07- de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO ORDINARIO LABORAL de POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A contra RIESGOS LABORES COLMENA COMPAÑÍA DE SEGUROS. RAD. 110013105 018 2019 00196 01<sup>1</sup>.

*Obra como apoderado de Positiva Compañía de Seguros S.A., el Doctor Israel Fernando Pulido Patiño, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.026.294.593 y T.P 360.610 del C.S. de la J.*

AUTO

Procede la Sala al estudio del recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la demandante<sup>2</sup> contra el auto por medio del cual se declaró la nulidad de todo lo actuado y la falta de competencia de esta Corporación para dirimir la controversia. Para resolver se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Teniendo en cuenta el trámite realizado dentro del presente proceso, la Corporación procede a resolver el recurso de reposición impetrado por la parte actora contra la decisión de Sala de Decisión del 31 de mayo de 2023, al respecto se debe advertir que dicho medio de impugnación es improcedente en el presente caso conforme lo normado en el artículo 318 del CGP, aplicable por remisión del artículo 145 del CPT y SS, el cual establece lo siguiente:

Artículo 318. Procedencia y Oportunidades. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

---

<sup>1</sup> Grupo reparto 22/04/22

<sup>2</sup> Exp. Digital: «10ReposicionPositiva»

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

Parágrafo. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.”

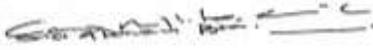
De la norma transcrita se concluye que el recurso de reposición invocado por la parte demandante en el presente asunto no es procedente por cuanto el mismo ataca la providencia de la Sala de Decisión que resolvió el recurso de apelación invocado por la parte demandante. Así las cosas, se rechazará el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la sociedad demandante, conforme lo expuesto

## VI. RESUELVE

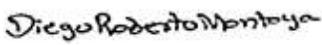
PRIMERO: RECHAZAR por improcedente el recurso de reposición formulado por la parte demandante contra la providencia del treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023), por las razones anteriormente expuestas.

SEGUNDO: En firme el presente proveído, continúese con el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR  
Magistrado

GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA  
Magistrado  
Impedimento

  
DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado

Firmado Por:  
Carlos Alberto Cortes Corredor  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 8d5e11db7910c5b8e751a43f7694ba4d5de9dde8a1f1aacf4e181adf57fd901d

Documento generado en 07/07/2023 06:12:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso Ordinario Laboral No. 110 013105 017 2020 00240 02

Demandante: LUZ DARY ROJAS RODRIGUEZ

Demandada: JOSE ORLANDO CASTIBLANCO RODRIGUEZ Y OTROS

Bogotá D.C., -10- de julio de dos mil veintitrés (2023).

### AUTO

Previo a decidir sobre la solicitud allegada por el apoderado de los demandados con respecto a multar al apoderado judicial de la demandante por la omisión de remitir los alegatos de conclusión al correo electrónico del peticionario en los términos establecidos en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso. Se requiere por secretaria correr traslado al doctor Jimmy Orlando Martín Díaz para que, en el término de 3 días hábiles, se pronuncie sobre la solicitud elevada. El correo electrónico dispuesto es: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR

Magistrado

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: [cca0ff75e34654f5bf4f1c70d550bab4197fa90bcf4f9688656e635699a98fef](https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica)

Documento generado en 10/07/2023 10:30:51 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso Ordinario Laboral No. 110 013105 006 2020 00411 01

Demandante: JOSE DEL CARMEN PULIDO PARRA

Demandada: UGPP

Bogotá D.C., -10- de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada contra la sentencia proferida el 31 de marzo de 2023.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 junio de 2022, se ordena CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la demandada y apelante, el que empieza a correr a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. Una vez vencido el plazo a favor de la accionada, empieza a correr el traslado para el actor. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Cortes Corredor**

**Magistrado**

**Sala Laboral**

**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6bac39488254b95cff577dc67546f81372fbb74c2c29635b40b5747a21fb19a2**

Documento generado en 10/07/2023 10:30:39 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso Ordinario Laboral No. 110 013105 039 2022 00206 01

Demandante: CLAUDIA LILIANA GONZALES SANTANA

Demandada: COLOPENSIONES Y OTRO

Bogotá D.C., -10- de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por las apoderadas de Porvenir S.A. y Colpensiones contra la sentencia proferida el 23 de mayo de 2023.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 junio de 2022, se ordena CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con las demandadas y apelantes, el que empieza a correr a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. Una vez vencido el plazo a favor de las accionadas, empieza a correr el traslado para la actora. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR**  
Magistrado

Firmado Por:

**Carlos Alberto Cortes Corredor**

**Magistrado**

**Sala Laboral**

**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a940792752b5b966520158e6e4de8c2c3571162265f1f8524552fbfad30777c**

Documento generado en 10/07/2023 10:31:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso Ordinario Laboral No. 110 013105 010 2020 00475 01

Demandante: FERNANDO MATEUS VASQUEZ

Demandada: COLOPENSIONES

Bogotá D.C., -10- de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por los apoderados de las partes contra la sentencia proferida el 25 de mayo de 2023.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 junio de 2022, se ordena CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días, el que empieza a correr de manera conjunta el día siguiente de la ejecutoria de esta providencia. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Cortes Corredor**

**Magistrado**

**Sala Laboral**

**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e70a1645327e499f3bc42e65b83ee4d56134df9e73036b142b6da0594c5ced7**

Documento generado en 10/07/2023 10:31:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso Ordinario Laboral No. 110 013105 012 2022 00201 01

Demandante: MARIA CONSUELO VELANDIA VANEGAS

Demandada: COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá D.C., -10- de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación interpuestos por los apoderados de Colfondos y Colpensiones contra la sentencia proferida el 23 de mayo de 2023.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 junio de 2022, se ordena CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con las demandadas y apelantes, el que empieza a correr a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. Una vez vencido el plazo a favor de las accionadas, empieza a correr el traslado para la actora. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Cortes Corredor**

**Magistrado**

**Sala Laboral**

**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b60856339a7f8b1350ecdef4393e60d5990c5977d33d07fe8905135e09611704**

Documento generado en 10/07/2023 10:30:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso Ordinario Laboral No. 110 013105 020 2022 00466 01

Demandante: SONIA YAMILE MESA NIÑO

Demandada: COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá D.C., -10- de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por los apoderados de las partes contra la sentencia proferida el 17 de mayo de 2023.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 junio de 2022, se ordena CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, el que corre de manera conjunta a partir del día siguiente de la ejecutoria de esta providencia. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Cortes Corredor**

**Magistrado**

**Sala Laboral**

**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d73cfd11d7ec56fabd78dd8b611e84acee188b8c448d1dfed6a794c3e57dd50**

Documento generado en 10/07/2023 10:30:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso Ordinario Laboral No. 110 013105 037 2021 00264 01

Demandante: ELSA MARIA SAAVEDRA CASTILLO

Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D.C., -10- de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de Colpensiones contra la sentencia proferida el 01 de marzo de 2023. Asimismo, se admite el Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de la misma entidad (art. 69 CPTSS)

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 junio de 2022, se ordena CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la demandada y apelante, el que empieza a correr a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. Una vez vencido el plazo a favor de la accionada, empieza a correr el traslado para las demás partes. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR**  
Magistrado

Firmado Por:

**Carlos Alberto Cortes Corredor**

**Magistrado**

**Sala Laboral**

**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **46cce8b0e035834e7eaf73acf99f3acd754c6513ae711d3d2280c61fac6cadaa**

Documento generado en 10/07/2023 10:31:37 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso Ordinario Laboral No. 110 013105 020 2019 00508 03

Demandante: PABLO ANTONIO VELASQUEZ BERMUDEZ

Demandada: NACION - MINISTERIO DE AGRICULTURA Y  
DESARROLLO RURAL Y OTROS

Bogotá D.C., -10- de julio de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia proferida el 27 de abril de 2023.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 junio de 2022, se ordena CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con el demandante y apelante, el que empieza a correr a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. Una vez vencido el plazo a favor del actor, empieza a correr el traslado para las accionadas. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR  
Magistrado

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb540c4297f1536a5f821040570d605ad6f58f9ac100dd5ceeaccbd57379ba7**

Documento generado en 10/07/2023 10:31:26 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso Ordinario Laboral No. 110 013105 037 2019 00847 01

Demandante: MIREYA ALDANA GOMEZ

Demandada: TOUR VACATION HOTELES AZUL S.A.S.

Bogotá D.C., -10- de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por los apoderados de las partes contra la sentencia proferida el 25 de abril de 2023.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 junio de 2022, se ordena CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, el que corre de manera conjunta a partir del día siguiente de la ejecutoria de esta providencia. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Cortes Corredor**

**Magistrado**

**Sala Laboral**

**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f725b9f58dff2dfc1762c0c33324e585069381c7c239ae025d01a0f54f5387e4**

Documento generado en 10/07/2023 10:30:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso Ordinario Laboral No. 110 013105 032 2022 00395 01

Demandante: LUZ JEANNETTE CORTES QUIROGA

Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D.C., -10- de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada contra el auto proferido el 24 de febrero de 2023.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 junio de 2022, se ordena CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, el que empieza a correr de manera conjunta al día siguiente de la ejecutoria de esta providencia. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Cortes Corredor**

**Magistrado**

**Sala Laboral**

**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0485a9c6aabb7b9e516fdd268b6cb05aafbdf7774ea6e410b7341024b4741e5**

Documento generado en 10/07/2023 10:31:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso Ordinario Laboral No. 110 013105 036 2021 00316 01

Demandante: MARIA ISABEL RUBIO PATIÑO

Demandada: COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá D.C., -10- de julio de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación interpuestos por las apoderadas de Colpensiones y Porvenir S.A. contra la sentencia proferida el 08 de mayo de 2023.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 junio de 2022, se ordena CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con las demandadas y apelantes, el que empieza a correr a partir del día siguiente a favor de las accionadas, empieza a correr el traslado para la demandante. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR  
Magistrado

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **079d9e82ad6faa3c3c3ba31e3fda29df1b670fda23e2e3bacd6bbc6301abf6d82**

Documento generado en 10/07/2023 10:30:44 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso Ordinario Laboral No. 110 013105 023 2021 00226 02

Demandante: JAVIER ANTONIO SALGUERO YEPES

Demandada: A TIEMPO S.A.S. Y OTROS

Bogotá D.C., -10- de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de Javier Antonio Salguero Yepes (art. 69 CPTSS) contra la sentencia proferida el 18 de mayo de 2023<sup>1</sup>.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 junio de 2022, se ordena CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, el que empieza a correr de manera conjunta a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. El correo electrónico dispuesto, es el siguiente: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR**  
Magistrado

Firmado Por:

**Carlos Alberto Cortes Corredor**

**Magistrado**

**Sala Laboral**

**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cdb0b9a4a0660a7e2cd82961d575c80eb87865b8b71dc0f98408e78735294801**

Documento generado en 10/07/2023 10:30:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup>Vínculos expediente despacho primera instancia: [01PrimeraInstancia](#), [02SegundaInstancia](#)

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR MYRIAM FIGUEREDO  
MAZO CONTRA EL INSTITUTO DE LOS SEGUROS SOCIALES EN  
LIQUIDACION-ISS (RAD. 04 2013 00640 02)**

Bogotá D.C., diez (10) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la demandada **INSTITUTO DE  
LOS SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACION-ISS.**

De conformidad con lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término común de cinco (5) días

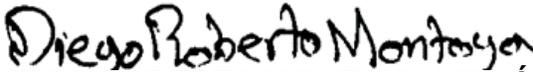
Surtidos los traslados correspondientes se proferirá decisión por escrito.

Expediente N.º: 04 2013 00640 02

Demandante: MYRIAM FIGUEREDO MAZO

Demandada: INSTITUTO DE LOS SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACION

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y demás normas concordantes.**

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR LAMBERT HERARDO  
ARCHBOLD HAWKINS CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES- COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE  
PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y EL MINISTERIO DE HACIENDA  
Y CRÉDITO PÚBLICO (RAD. 05 2021 00413 01)**

Bogotá D.C., diez (10) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la demandante y **COLPENSIONES** y el **grado jurisdiccional de consulta** a su favor.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la (s) apelante (s), vencidos los cuales inicia el término para la (s) no recurrente(s).

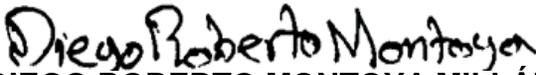
Surtidos los traslados correspondientes se proferirá decisión por escrito.

Expediente N.º: 05 2021 00413 01

Demandante: LAMBERT HERARDO ARCHBOLD HAWKINS

Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y demás normas concordantes.**

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR PATRICIA YURANI  
PARIAS CAICEDO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES- COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y  
CESANTÍAS (RAD. 07 2021 00024 01)**

Bogotá D.C., diez (10) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por las demandadas **COLFONDOS S.A y COLPENSIONES** y el **grado jurisdiccional de consulta** a su favor.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la (s) apelante (s), vencidos los cuales inicia el término para la (s) no recurrente(s).

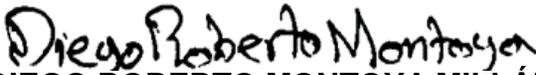
Surtidos los traslados correspondientes se proferirá decisión por escrito.

Expediente N.º: 07 2021 00024 01

Demandante: PATRICIA YURANI PARIAS CAICEDO

Demandada: COLPENSIONES Y OTRO

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y demás normas concordantes.**

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR FELISA YANETH GALÁN  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-  
COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y  
CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE  
PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. (RAD. 09 2021 00508 01)**

Bogotá D.C., diez (10) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por las demandadas **PORVENIR S.A** y **COLPENSIONES** y el **grado jurisdiccional de consulta** a su favor.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la (s) apelante (s), vencidos los cuales inicia el término para la (s) no recurrente(s).

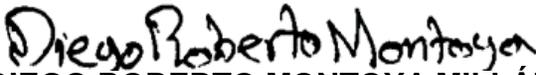
Surtidos los traslados correspondientes se proferirá decisión por escrito.

Expediente N.º: 09 2021 00508 01

Demandante: FELISA YANETH GALÁN

Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y demás normas concordantes.**

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR LUZ MARINA CORTES  
CONTRA RUBIAN ROLANDO ROMERO ARIZA (RAD. 11 2020 00280 01)**

Bogotá D.C., diez (10) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la demandante.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la (s) apelante (s), vencidos los cuales inicia el término para la (s) no recurrente(s).

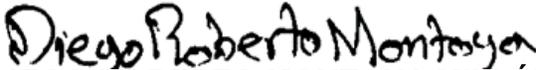
Surtidos los traslados correspondientes se proferirá decisión por escrito.

Expediente N.º: 11 2020 00280 01

Demandante: LUZ MARINA CORTES

Demandada: RUBIAN ROLANDO ROMERO ARIZA

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y demás normas concordantes.**

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR ÁLVARO IBATA  
CEBALLOS CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-  
COLPENSIONES Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y  
CESANTÍAS PORVENIR S.A. (RAD. 11 2020 00478 01)**

Bogotá D.C., diez (10) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la demandada **COLPENSIONES** y el **grado jurisdiccional de consulta** a su favor.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la (s) apelante (s), vencidos los cuales inicia el término para la (s) no recurrente(s).

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá decisión por escrito.

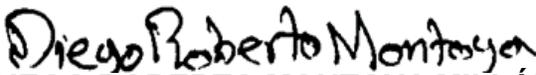
Expediente N.º: 11 2020 00478 01

---

Demandante: ÁLVARO IBATA CEBALLOS

Demandada: COLPENSIONES Y OTRO

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y demás normas concordantes.**

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR MARIA SUSANA GARZON AVELLA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES, SKANDIA S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. (RAD. 20 2021 00516 01)**

Bogotá D.C., diez (10) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la demandada **COLPENSIONES** y el **grado jurisdiccional de consulta** a su favor.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la (s) apelante (s), vencidos los cuales inicia el término para la (s) no recurrente(s).

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá decisión por escrito.

Expediente N.º: 20 2021 00516 01

Demandante: MARIA SUSANA GARZON AVELLA

Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y demás normas concordantes.**

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR MARÍA ROCÍO ESPERANZA LÓPEZ ROBAYO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. (RAD. 26 2020 00400 01)**

Bogotá D.C., diez (10) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**ADMÍTASE el grado jurisdiccional de Consulta en favor de LA DEMANDANTE**

De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término común de cinco (5) días.

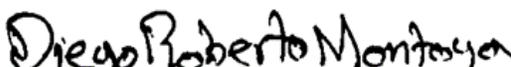
Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia por escrito.

Expediente N°: 26 2020 00400 01

Demandante: MARÍA ROCÍO ESPERANZA LÓPEZ ROBAYO

Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y demás normas concordantes.**

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR FREDY RICARDO CAICEDO FLOREZ CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES, SKANDIA S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. (RAD. 33 2020 00425 01)**

Bogotá D.C., diez (10) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por las demandadas **PORVENIR S.A, PROTECCIÓN S.A y COLPENSIONES** y el **grado jurisdiccional de consulta** a su favor.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la (s) apelante (s), vencidos los cuales inicia el término para la (s) no recurrente(s).

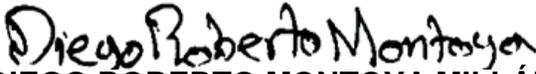
Surtidos los traslados correspondientes se proferirá decisión por escrito.

Expediente N.º: 33 2020 00425 01

Demandante: FREDY RICARDO CAICEDO FLOREZ

Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y demás normas concordantes.**

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR MARINA RAMONA  
MERLANO DE VERGARA CONTRA COLFONDOS S.A. (RAD. 36 2022 00571 01)**

Bogotá D.C., diez (10) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la demandada **COLFONDOS S.A.**

De conformidad con lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término común de cinco (5) días

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá decisión por escrito.

Expediente N.º: 36 2022 00571 01

Demandante: MARINA RAMONA MERLANO DE VERGARA

Demandada: COLFONDOS S.A.

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y demás normas concordantes.**

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**Magistrado**



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala de Decisión Laboral

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**  
**Magistrado ponente**

Bogotá, D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante **ÓSCAR ESNEYDER CASTIBLANCO RIVEROS**<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 28 de abril de 2023 y notificada por edicto del cinco (05) de mayo de la misma anualidad, dado su resultado adverso en el proceso ordinario laboral que promovió en contra de **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA**.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico fechado el ocho (08) de mayo de 2023.

salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 139'200.000,00.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>2</sup>.

Así, el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas por el fallo de segunda instancia, que confirmó la decisión absolutoria del *a quo*.

Algunas pretensiones negadas consisten en, se declare que entre las partes existe un contrato de trabajo entre el 25 de enero de 2017, hasta la fecha, que se condene a la demandada al pago de: (i) aportes al Subsistema de Seguridad Social en Pensiones desde el 25 de enero de 2017, hasta la data (ii) pago de una pensión de invalidez desde el 25 de octubre de 2018, calenda en la que se estructura la pérdida de capacidad laboral, al cuantificar se obtiene:

<b>Tabla Retroactivo Pensional</b>					
<b>Fecha inicial</b>	<b>Fecha final</b>	<b>%</b>	<b>Valor mesada</b>	<b>Nº. Mesadas</b>	<b>Subtotal</b>
25/10/18	31/12/18	4,09%	\$ 781.242,00	2,20	\$ 1.718.732
01/01/19	31/12/19	3,18%	\$ 828.116,00	13,00	\$ 10.765.508
01/01/20	31/12/20	3,80%	\$ 877.803,00	13,00	\$ 11.411.439
01/01/21	31/12/21	1,61%	\$ 908.526,00	13,00	\$ 11.810.838
01/01/22	31/12/22	5,62%	\$ 1.000.000,00	13,00	\$ 13.000.000
01/01/23	<b>28/04/23</b>	13,12%	\$ 1.160.000,00	4,00	\$ 4.640.000
<b>Total retroactivo</b>					<b>\$ 53.346.517,40</b>

<sup>2</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

<b>INCIDENCIA FUTURA</b>	
Fecha de Nacimiento	22/08/92
Fecha Sentencia	28/04/23
Edad a la Fecha de la Sentencia	31
Expectativa de Vida	47,3
Numero de Mesadas Futuras	614,9
<b>Valor Incidencia Futura</b>	<b>\$ 713.284.000</b>

<b>Tabla Liquidación</b>	
Retroactivo	\$ 53.346.517,4
Incidencia futura	\$ 713.284.000,0
<b>Total</b>	<b>\$ 766.630.517,4</b>

Visto lo que antecede, la Sala encuentra que la suma asciende a \$ 766'630.517,40 guarismo que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación. En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se concede el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, **ÓSCAR ESNEYDER CASTIBLANCO RIVEROS**.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, previa digitalización del expediente por parte de la Secretaría de esta Sala, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

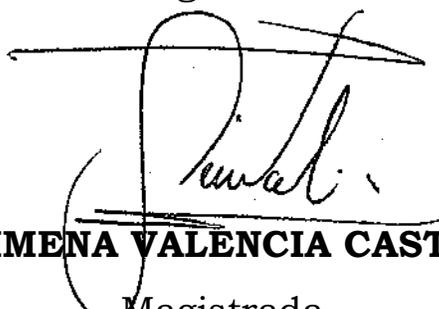
Notifíquese y Cúmplase,



**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**  
Magistrado



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**  
Magistrada

Proyectó: DR

MAGISTRADO DR. **ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandante, **ÓSCAR ESNEYDER CASTIBLANCO RIVEROS**, allegó vía correo electrónico memorial fechado el ocho (08) de mayo de 2023, dentro del término de ejecutoria, mediante el cual interpone recurso extraordinario de casación contra el fallo de segunda instancia dictada por esta Corporación el 28 de abril de 2023 y notificada por edicto del cinco (05) de mayo de la misma anualidad.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá, D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023).



**DANIELA CAROLINA ROJAS LOZANO**

Oficial Mayor



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**H. MAGISTRADO Dr. GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

Bogotá D.C., siete (07) de julio de dos mil veintitrés (2023)

La apoderada de la parte demandada **PORVENIR S.A**, allegando sustitución de poder para el efecto, dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022), dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del demandante, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del demandado, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.

En el presente caso, el fallo de primera instancia declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional de la demandante, decisión que, apelada fue confirmada por el Tribunal.

Así las cosas, el interés jurídico para recurrir en casación de la parte demandada, se encuentra determinado por el monto de las condenas impuestas en las instancias, de ellas, declarada la ineficacia del traslado de régimen pensional, se ordenó a PORVENIR S.A, trasladar a COLPENSIONES todas las sumas de dinero que obren en la cuenta de ahorro individual de la demandante, junto con las sumas correspondientes a rendimientos y comisiones por administración, indexados.

Al respecto, la Sala de Casación laboral en proveído AL4271-2022, Radicación No. 89652 del 17 de agosto de 2022, estimó:

*"Al respecto cabe precisar, que no se equivocó el sentenciador en sus consideraciones, cuando claramente en el caso bajo examen, no se advierte un agravio a la recurrente, pues la carga del traslado a Colpensiones de la totalidad del capital acumulado en la cuenta de ahorro individual del actor, con sus respectivos bonos pensionales, rendimientos, saldos, frutos, intereses, debidamente indexados, no genera un detrimento a la demandada Porvenir S.A., puesto que si bien tales recursos son administrados por dicha entidad, no forman parte de su peculio, y por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico con su traslado.*

*"Así las cosas, en dichos asuntos se debe entender, que el único agravio que se le puede ocasionar a la parte recurrente, es el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, y que en ese sentido dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que no se pueden tasar para efectos del recurso extraordinario, pues no se evidencia la forma en que ello afecta a la accionada y tampoco es posible determinarlos en la sentencia.*

De igual manera, respecto de la devolución de gastos de administración y seguros previsionales, señaló:

*"Ahora bien, en cuanto a lo pretendido por la recurrente, consistente en que se incluyan para efectos de establecer el interés económico las sumas correspondientes a los gastos de administración, para desestimar tal petición basta decir, que si bien podría pregonarse que la misma se constituye en una carga económica para el Fondo demandado, no se demostró que tal imposición superará la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación, y en esa medida, por obvias razones, no pueden ser objeto de cuantificación para hallar el interés económico".*

Teniendo en cuenta lo anterior, resulta diáfano que no se acredita el interés jurídico para recurrir por la parte demandada, ello en tanto el traslado a Colpensiones de la totalidad del capital de la cuenta de ahorro individual y demás emolumentos, no genera un detrimento a la AFP demandada y, de otra parte, no se estableció la tasación de los montos de los gastos de administración y cuotas de seguros previsionales. En consecuencia, el recurso se negará.

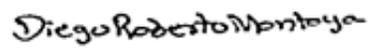
### **RESUELVE**

**PRIMERO:** NO CONCEDER el recurso extraordinario de casación impetrado por la demandada PORVENIR S.A.

En firme este proveído, continúese con el trámite correspondiente.

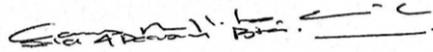
Notifíquese y Cúmplase,

  
GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA  
**Magistrado**



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN

**Magistrado**



CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

**Magistrado**

Proyectó: Claudia Pardo V.

**H. MAGISTRADO (A) HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001-31-05-031-2018-00636-01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral-Sala de Descongestión, donde CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá-, de fecha 25 de febrero de 2020.

Bogotá D.C., 4 de julio de 2023



**MARÍA NELLY PRIETO ORJUELA**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., siete (07) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Inclúyase la suma de Dos Millones de Pesos (\$ 2'000.000,00), en que se estima el valor de las agencias en derecho, a cargo de Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP.
- 3) Regresen las diligencias al juzgado de origen, y continúese con el trámite correspondiente a la liquidación de las costas, conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,



**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado (a) Ponente



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala de Decisión Laboral

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**Magistrado ponente**

Bogotá, D.C., siete (7) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**<sup>1</sup> en contra de la sentencia proferida el 28 de febrero de 2023 y notificada por edicto del treinta (30) de marzo de la misma anualidad dado su resultado adverso dentro del proceso ordinario laboral promovido por **CECILIA ARENAS VARGAS.**

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico fechado el veinte (20) de abril de 2023.

sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 139'200.000,00.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>2</sup>.

El interés jurídico de la demandada para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las condenas que le fueron impuestas por el fallo de segunda instancia, que confirmó la sentencia del *a quo*.

Entre otras condenas irrogadas a la demandada se encuentran, efectuar el pago con destino a Colpensiones y a favor de Cecilia Arenas Vargas de los aportes pensionales correspondientes al período comprendido entre el día 06 de octubre de 1983 y el día 31 de julio de 1991, los cuales deberán ser liquidados sobre el último salario que percibió la demandante con sujeción al decreto 1887 de 1994. De acuerdo con lo anterior, se procede a realizar los cálculos correspondientes:

<b>Cálculo actuarial desde el 06-10-1983 A 31-07-1991.</b>	
Nombre	<b>CECILIA ARENAS</b>
Fecha de nacimiento	6/11/1964
Salario base	51.720,00
Fecha inicial	6/10/1983
Fecha final	31/07/1991
Auxilio funerario	\$ 258.600,00
<b>Valor de la Reserva Actuarial</b>	<b>\$ 1.579.000,00</b>

<b>Cálculo de rendimiento del título pensional</b>						
<b>Fecha Inicial</b>	<b>Fecha Final</b>	<b>Número de días en mora por periodo</b>	<b>DTF</b>	<b>%</b>	<b>Capital</b>	<b>Subtotal</b>
1/08/1991	31/12/1991	153	32,36	36,33%	\$ 1.579.000,00	\$240.467,00
1/01/1992	31/12/1992	366	26,82	30,62%	\$ 1.819.467,00	\$558.731,00

<sup>2</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

1/01/1993	31/12/1993	365	25,13	28,88%	\$ 2.378.198,00	\$686.916,00
1/01/1994	31/12/1994	365	22,60	26,28%	\$ 3.065.114,00	\$805.451,00
1/01/1995	31/12/1995	365	22,59	26,27%	\$ 3.870.565,00	\$1.016.708,00
1/01/1996	31/12/1996	365	19,46	23,04%	\$ 4.887.273,00	\$1.126.213,00
1/01/1997	31/12/1997	365	21,63	25,28%	\$ 6.013.486,00	\$1.520.143,00
1/01/1998	31/12/1998	365	17,68	21,21%	\$ 7.533.629,00	\$1.597.913,00
1/01/1999	31/12/1999	365	16,70	20,20%	\$ 9.131.542,00	\$1.844.663,00
1/01/2000	31/12/2000	365	9,23	12,51%	\$ 10.976.205,00	\$1.372.783,00
1/01/2001	31/12/2001	365	8,75	12,01%	\$ 12.348.988,00	\$1.483.422,00
1/01/2002	31/12/2002	365	7,65	10,88%	\$ 13.832.410,00	\$1.504.897,00
1/01/2003	31/12/2003	365	6,99	10,20%	\$ 15.337.307,00	\$1.564.359,00
1/01/2004	31/12/2004	365	6,49	9,68%	\$ 16.901.666,00	\$1.636.876,00
1/01/2005	31/12/2005	365	5,50	8,66%	\$ 18.538.542,00	\$1.606.365,00
1/01/2006	31/12/2006	365	4,85	8,00%	\$ 20.144.907,00	\$1.610.686,00
1/01/2007	31/12/2007	365	4,48	7,61%	\$ 21.755.593,00	\$1.656.558,00
1/01/2008	31/12/2008	365	5,69	8,86%	\$ 23.412.151,00	\$2.074.480,00
1/01/2009	31/12/2009	365	7,67	10,90%	\$ 25.486.631,00	\$2.778.068,00
1/01/2010	31/12/2010	365	2,00	5,06%	\$ 28.264.699,00	\$1.430.194,00
1/01/2011	31/12/2011	365	3,17	6,27%	\$ 29.694.893,00	\$1.860.415,00
1/01/2012	31/12/2012	365	3,73	6,84%	\$ 31.555.308,00	\$2.158.983,00
1/01/2013	31/12/2013	365	2,44	5,51%	\$ 33.714.291,00	\$1.858.736,00
1/01/2014	31/12/2014	365	1,94	5,00%	\$ 35.573.027,00	\$1.778.011,00
1/01/2015	31/12/2015	365	3,66	6,77%	\$ 37.351.038,00	\$2.528.591,00
1/01/2016	31/12/2016	365	6,77	9,97%	\$ 39.879.629,00	\$3.977.235,00
1/01/2017	31/12/2017	365	5,75	8,92%	\$ 43.856.864,00	\$3.913.129,00
1/01/2018	31/12/2018	365	4,09	7,21%	\$ 47.769.993,00	\$3.445.506,00
1/01/2019	31/12/2019	365	3,18	6,28%	\$ 51.215.499,00	\$3.213.977,00
1/01/2020	31/12/2020	366	3,80	6,91%	\$ 54.429.476,00	\$3.773.564,00
1/01/2021	31/12/2021	365	1,61	4,66%	\$ 58.203.040,00	\$2.711.272,00
1/01/2022	31/12/2022	365	5,62	8,79%	\$ 60.914.312,00	\$5.353.515,00
1/01/2023	28/02/2023	59	13,12	16,51%	\$ 66.267.827,00	\$1.768.901,00
<b>Total rendimiento título pensional</b>						<b>\$ 66.457.728,00</b>

<b>Totales Liquidación</b>	
Reserva actuarial periodo	\$ 1.579.000,00
Rendimientos Título Pensional	\$ 66.457.728,00
<b>Total liquidación</b>	<b>\$ 68.036.728,00</b>

Visto lo que antecede, se tiene que el perjuicio económico irrogado a la accionada, asciende a \$68'036.728,00, valor inferior a los 120 salarios mínimos legales para acceder al recurso. En consecuencia, y al no hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se negará el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada.

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

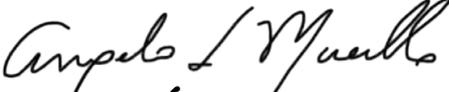
**RESUELVE**

**PRIMERO: NO CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
Magistrada

(En uso de permiso)

**CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ**  
Magistrada

Proyectó: DR

MAGISTRADO DR. **HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandada, **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, allegó vía correo electrónico memorial fechado el veinte (20) de abril de 2023, dentro del término de ejecutoria, mediante el cual interpone recurso extraordinario de casación contra el fallo de segunda instancia dictada por esta Corporación el 28 de febrero de 2023 y notificada por edicto del treinta (30) de marzo de la misma anualidad.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023).



**DANIELA CAROLINA ROJAS LOZANO**

Oficial Mayor



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala de Decisión Laboral

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**Magistrado ponente**

Bogotá, D.C., siete (7) de julio dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante **FERNANDO CÁRDENAS GAITAN**<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 28 de febrero de 2023 y notificada por edicto del treinta (30) de marzo de la misma anualidad, dado su resultado adverso en el proceso ordinario laboral que promovió en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR, la NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO y SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.**

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico fechado el doce (12) de abril de 2023.

*de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 139'200.000,00.*

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>2</sup>.

Así, el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas por el fallo de segunda instancia, que confirmó la decisión absolutoria del *a quo*.

Algunas pretensiones negadas consisten en, se declaré dejar sin efectos el traslado realizado en el RAIS y como consecuencia de lo anterior se ordene el traslado de su CAIP al RPMPD, condenar a Colpensiones a reactivar su afiliación y reconocer la pensión de vejez.

En ese sentido, el interés jurídico para recurrir de la activa está determinado por la indemnización plena de perjuicios y se cuantifica con la diferencia de la mesada pensional asignada al actor en el RAIS y la que le hubiere

---

<sup>2</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

correspondido en el RPM. (CSJ SL373-2021<sup>3</sup>). Al cuantificar el perjuicio obtenemos<sup>4</sup>:

<b>Cálculo Últimos Diez Años de Vida Laboral</b>							
<b>AÑO</b>	<b>Nº. Días</b>	<b>IPC inicial</b>	<b>IPC final</b>	<b>Factor de indexación</b>	<b>Sueldo promedio mensual</b>	<b>Salario actualizado</b>	<b>Salario anual</b>
2006	304	58,700	93,11	1,586	\$ 993.605,26	\$ 1.576.057,68	\$ 15.970.717,86
2007	360	61,330	93,11	1,518	\$ 1.080.000,00	\$ 1.639.634,76	\$ 19.675.617,15
2008	360	64,820	93,11	1,436	\$ 1.157.833,33	\$ 1.663.157,38	\$ 19.957.888,61
2009	360	69,800	93,11	1,334	\$ 1.258.083,33	\$ 1.678.225,49	\$ 20.138.705,87
2010	360	71,200	93,11	1,308	\$ 1.283.083,33	\$ 1.677.919,79	\$ 20.135.037,50
2011	360	73,450	93,11	1,268	\$ 1.323.833,33	\$ 1.678.177,29	\$ 20.138.127,43
2012	360	76,190	93,11	1,222	\$ 1.373.166,67	\$ 1.678.114,56	\$ 20.137.374,72
2013	360	78,050	93,11	1,193	\$ 1.416.729,17	\$ 1.690.091,64	\$ 20.281.099,71
2014	176	79,560	93,11	1,170	\$ 1.687.000,00	\$ 1.974.315,86	\$ 11.582.653,06
2015	360	82,470	93,11	1,129	\$ 1.804.000,00	\$ 2.036.745,97	\$ 24.440.951,62
2016	240	88,050	93,11	1,057	\$ 1.922.775,00	\$ 2.033.271,78	\$ 16.266.174,24
<b>Total días</b>	<b>3600</b>	<b>Total devengado actualizado a:</b>				<b>2017</b>	<b>\$ 208.724.347,79</b>
<b>Total semanas</b>	<b>514,29</b>	<b>Ingreso Base Liquidación</b>					<b>\$ 1.739.369,56</b>
<b>Total Años</b>	<b>10,00</b>	<b>Porcentaje aplicado</b>					<b>90%</b>
		<b>Primera mesada</b>					<b>\$ 1.565.432,61</b>
		<b>Salario Mínimo Mensual Legal Vigente Año</b>				<b>2017</b>	<b>\$ 737.717,00</b>

<b>Tabla Retroactivo Pensional</b>							
<b>Fecha inicial</b>	<b>Fecha final</b>	<b>%</b>	<b>RPM</b>	<b>RAIS</b>	<b>Diferencias</b>	<b>Nº. Mesadas</b>	<b>Subtotal</b>
18/06/17	31/12/17	5,75%	\$ 1.565.433,00	\$ 737.717,00	\$ 827.716,00	7,43	\$ 6.152.688,9
01/01/18	31/12/18	4,09%	\$ 1.629.459,00	\$ 781.242,00	\$ 848.217,00	13,00	\$ 11.026.821,0
01/01/19	31/12/19	3,18%	\$ 1.681.276,00	\$ 828.116,00	\$ 853.160,00	13,00	\$ 11.091.080,0
01/01/20	31/12/20	3,80%	\$ 1.745.164,00	\$ 877.803,00	\$ 867.361,00	13,00	\$ 11.275.693,0
01/01/21	31/12/21	1,61%	\$ 1.773.261,00	\$ 908.526,00	\$ 864.735,00	13,00	\$ 11.241.555,0
01/01/22	31/12/22	5,62%	\$ 1.872.918,00	\$ 1.000.000,00	\$ 872.918,00	13,00	\$ 11.347.934,0
01/01/23	28/02/23	13,12%	\$ 2.118.645,00	\$ 1.160.000,00	\$ 958.645,00	2,00	\$ 1.917.290,0
<b>Total retroactivo</b>							<b>\$ 64.053.061,93</b>

<b>INCIDENCIA FUTURA</b>	
Fecha de Nacimiento	18/06/55
Fecha Sentencia	28/02/23
Edad a la Fecha de la Sentencia	68
Expectativa de Vida	15,4
Numero de Mesadas Futuras	200,2
<b>Valor Incidencia Futura</b>	<b>\$ 191.920.729</b>

<b>Tabla Liquidación</b>	
Retroactivo pensional	\$ 64.053.061,9
Incidenca futura	\$ 191.920.729,0
<b>Total</b>	<b>\$ 255.973.790,9</b>

Visto lo que antecede, la Sala encuentra que la suma de pretensiones asciende a \$ 255'973.790,90 guarismo que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en

<sup>3</sup> Lo anterior, no significa que el pensionado que se considere lesionado en su derecho no pueda obtener su reparación. Es un principio general del derecho aquel según el cual quien comete un daño por culpa, está obligado a repararlo (art. 2341 CC). Por consiguiente, si un pensionado considera que la administradora incumplió su deber de información (culpa) y, por ello, sufrió un perjuicio en la cuantía de su pensión, tiene derecho a demandar la indemnización total de perjuicios a cargo de la administradora. Magistrada ponente CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO, SL373-2021 rad n.º 84475, diez (10) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

<sup>4</sup> Cálculo actuarial elaborado por el grupo liquidador acuerdo PSAA 15- 10402 de 2015.

casación. En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se concede el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, **FERNANDO CÁRDENAS GAITAN**.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, por parte de la Secretaría de esta Sala, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

Magistrado

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

(En uso de permiso)

**CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ**

Magistrada

MAGISTRADO DR. **HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandante, **FERNANDO CÁRDENAS GAITAN**, allegó vía correo electrónico memorial fechado el doce (12) de abril de 2023, dentro del término de ejecutoria, mediante el cual interpone recurso extraordinario de casación contra el fallo de segunda instancia dictada por esta Corporación el 28 de febrero de 2023 y notificada por edicto del treinta (30) de marzo de la misma anualidad.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de junio dos mil veintitrés (2023).



**DANIELA CAROLINA ROJAS LOZANO**

Oficial Mayor



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala de Decisión Laboral

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
**Magistrado ponente**

Bogotá, D.C., veintitrés (23) de junio de dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante **HEBER CHAPARRO GARCÍA**<sup>1</sup> en contra de la sentencia proferida el 13 de abril de 2023 y notificada por edicto del veinte (20) de abril de la misma anualidad dentro del proceso ordinario laboral promovido en contra de **ISMOCOL S.A.**

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico fechado el nueve (09) de mayo de 2023.

sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 139'200.000,00.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes, teniendo en cuenta los recursos de apelación interpuestos<sup>2</sup>.

Con relación al recurso de casación presentado por la parte demandante se advierte que el interés jurídico de este extremo procesal se encuentra determinado por los puntos de apelación que no le fueron concedidos comoquiera que la sentencia de primer grado y la despachada en esta instancia le fueron favorables a la recurrente. En el caso en concreto, la apelación negada se centra en (i) la reliquidación de las prestaciones sociales y aportes al Sistema de Seguridad Social integral en el periodo comprendido entre el 4 de mayo de 2015 y el 23 de mayo de 2015 sobre la diferencia salarial de \$ 692.948 y (ii) la sanción moratoria de que trata el artículo 65 del CST, como se evidencia en el audio y acta de la audiencia de juzgamiento de primer grado. Al cuantificar se obtiene:

<b>Tabla Datos Generales de la Liquidación</b>			
<i>Extremos Laborales</i>	<i>Desde:</i>	<i>4-may</i>	<i>2015</i>
	<i>Hasta:</i>	<i>23-may</i>	<i>2015</i>
<i>Último Salario Devengado</i>			<i>3.217.590,00</i>

<b>Tabla Liquidación Prestaciones Sociales</b>				
<b>Año</b>	<b>Cesantías</b>	<b>Intereses sobre cesantías</b>	<b>Prima de servicios</b>	<b>Vacaciones</b>
<i>2.015</i>	<i>\$ 178.755,00</i>	<i>\$ 1.191,70</i>	<i>\$ 178.755,00</i>	<i>\$ 89.377,50</i>
<b>Totales</b>	<b>\$ 178.755,00</b>	<b>\$ 1.191,70</b>	<b>\$ 178.755,00</b>	<b>\$ 89.377,50</b>

<sup>2</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

<b>Tabla Sanción Moratoria - Art. 65 C.S.T.</b>				
<b>Fecha Inicial</b>	<b>Fecha Final</b>	<b>No. Días</b>	<b>Sanción Moratoria Diaria</b>	<b>Total Sanción</b>
24/05/2015	23/05/2017	720	\$ 107.253,00	\$ 77.222.160,00
<b>Total Sanción Moratoria</b>				<b>\$ 77.222.160,00</b>

<b>Tabla liquidación intereses Moratorios - Art. 65 C.S.T.</b>						
<b>Fecha inicial</b>	<b>Fecha final</b>	<b>Número de días</b>	<b>Interés</b>	<b>Tasa de interés de mora diario</b>	<b>Capital</b> <i>(sumatoria totalidad prestaciones sociales otorgadas y apeladas)</i>	<b>Subtotal</b>
24/05/17	13/04/23	2122	47,09%	0,1072%	\$ 1.982.767,80	\$ 4.512.254,06
<b>Total Intereses</b>						<b>\$ 4.512.254,06</b>

<b>Tabla Liquidación Crédito</b>	
Auxilio Cesantías 04-05-2015 a 23-05-2015	\$ 178.755,00
Intereses Sobre las Cesantías 04-05-2015 a 23-05-2015	\$ 1.191,70
Prima de Servicios 04-05-2015 a 23-05-2015	\$ 178.755,00
Vacaciones 04-05-2015 a 23-05-2015	\$ 89.377,50
Sanción Moratoria - Art. 65 C.S.T.	\$ 77.222.160,00
Intereses Moratorios - Art. 65 C.S.T.	\$ 4.512.254,06
Aportes seguridad social desde 04-05-2015 a 23-05-2015	\$ 134.071,58
<b>Total Liquidación</b>	<b>\$ 82.316.564,84</b>

Visto lo que antecede, se tiene que el valor de pretensiones negadas y apeladas, asciende a \$ 82'316.564,84, valor inferior a los 120 salarios mínimos legales para acceder al recurso. En consecuencia, y al no hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se negará el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: NO CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante **HEBER CHAPARRO GARCÍA**.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Magistrado



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Magistrado



**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
Magistrado

Proyectó: DR

MAGISTRADO DR. **JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandante, **HEBER CHAPARRO GARCÍA**, allegó vía correo electrónico memorial fechado el nueve (09) de mayo de 2023, dentro del término de ejecutoria, mediante el cual interpone recurso extraordinario de casación contra el fallo de segunda instancia dictada por esta Corporación el 13 de abril de 2023 y notificada por edicto del veinte (20) de abril de la misma anualidad.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá, D.C., veintitrés (23) de junio de dos mil veintitrés (2023).



**DANIELA CAROLINA ROJAS LOZANO**

Oficial Mayor



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala de Decisión Laboral

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
**Magistrado ponente**

Bogotá, D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante **JOSÉ APOLINAR RINCÓN**<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 11 de noviembre de 2022 y notificada por edicto de fecha diecisiete (17) de noviembre de la misma anualidad, dado su resultado adverso en el proceso ordinario laboral que promovió en contra de **SALUD TOTAL S.A. EPS** y **COOPERATIVAS DE TRABAJO ASOCIADO TALENTUM** y **COLABORAMOS C.T.A.**

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico fechado el veinticuatro (24) de noviembre de 2022.

estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 120'000.000,00.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>2</sup>.

Así, el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas por el fallo de segunda instancia que confirmó la decisión absolutoria del *a quo*.

Algunas pretensiones negadas consisten en, se declare que entre las partes existió un contrato de trabajo a término indefinido desde el 6 de mayo del 2002 hasta el 3 de julio de 2008, en consecuencia, se condene a la demandada al pago y reliquidación de los siguientes conceptos: (i) el pago de la cantidad de \$ 28.382,00 durante toda la relación laboral, y el pago de comisiones durante toda la relación laboral o los últimos 3 años (ii) primas de servicio de los últimos 3 años sobre el salario real, (iii) vacaciones de los últimos 3 años sobre el salario real, (iv) cesantías de los últimos 3 años sobre el salario real, (v) intereses a las cesantías de los últimos 3 años sobre el salario real, (vi) indemnización por no consignación de las cesantías de que trata el artículo 99 de la Ley 50 de

---

<sup>2</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

1990, (vii) sanción moratoria de que trata el artículo 65 del CST, (viii) aportes al Sistema de Seguridad Social, al cuantificar se obtiene:

<b>Diferencias salariales</b>			
<b>Comisiones \$28.382 + Cláusula 4º \$34.742</b>			
<b>Año</b>	<b>Meses</b>	<b>Valor</b>	<b>Subtotal</b>
2002	8	\$ 63.124,00	\$ 504.992,00
2003	12	\$ 63.124,00	\$ 757.488,00
2004	12	\$ 63.124,00	\$ 757.488,00
2005	12	\$ 63.124,00	\$ 757.488,00
2006	12	\$ 63.124,00	\$ 757.488,00
2007	12	\$ 63.124,00	\$ 757.488,00
2008	7	\$ 63.124,00	\$ 441.868,00
<b>Total</b>			<b>\$ 4.734.300,00</b>

<b>Tabla Salarial últimos 3 años</b>	
<b>Año</b>	<b>SMMLV + Comisiones \$28.382 + Cláusula 4º \$34.742</b>
2005	\$ 444.624,00
2006	\$ 471.124,00
2007	\$ 496.824,00
2008	\$ 524.624,00

<b>Tabla Liquidación Prestaciones Sociales</b>				
<b>Año</b>	<b>Cesantías</b>	<b>Intereses sobre cesantías</b>	<b>Prima de servicios</b>	<b>Vacaciones</b>
2.005	\$ 219.841,87	\$ 13.043,95	\$ 219.841,87	\$ 109.920,93
2.006	\$ 471.124,00	\$ 56.534,88	\$ 471.124,00	\$ 235.562,00
2.007	\$ 496.824,00	\$ 59.618,88	\$ 496.824,00	\$ 248.412,00
2.008	\$ 266.683,87	\$ 16.267,72	\$ 266.683,87	\$ 133.341,93
<b>Totales</b>	<b>\$ 1.454.474</b>	<b>\$ 145.465</b>	<b>\$ 1.454.474</b>	<b>\$ 727.237</b>

<b>Tabla Sanción por no Consignación de Cesantías Art. 99 Ley 50 de 1990</b>					
<b>Año</b>	<b>Periodo</b>		<b>No. Días de Sanción</b>	<b>Sanción</b>	<b>Total</b>
2005	16/02/2006	15/02/2007	360	\$ 14.820,80	\$ 5.335.488,00
2006	16/02/2007	15/02/2008	360	\$ 15.704,13	\$ 5.653.488,00
2007	16/02/2008	3/07/2008	138	\$ 16.560,80	\$ 2.285.390,40
<b>Total Indemnización por no pago cesantías</b>					<b>\$ 13.274.366,40</b>

<b>Tabla Sanción Moratoria - Art. 65 C.S.T.</b>				
<b>Fecha Inicial</b>	<b>Fecha Final</b>	<b>No. Días</b>	<b>Sanción Moratoria Diaria</b>	<b>Total Sanción</b>
4/07/2008	3/07/2010	720	\$ 17.487,47	\$ 12.590.976,00
<b>Total Sanción Moratoria</b>				<b>\$ 12.590.976,00</b>

<b>Tabla liquidación intereses Moratorios - Art. 65 C.S.T.</b>						
<b>Fecha inicial</b>	<b>Fecha final</b>	<b>Número de días</b>	<b>Interés</b>	<b>Tasa de interés de mora diario</b>	<b>Capital</b>	<b>Subtotal</b>
04/07/10	11/11/22	4450	38,67%	0,0909%	\$ 3.054.412,89	\$ 12.349.035,03
<b>Total Intereses</b>						<b>\$ 12.349.035,03</b>

<b>Tabla Aportes a Pensión</b>				
<b>Año</b>	<b>No. Meses</b>	<b>% Aporte</b>	<b>Salario Mensual</b>	<b>Total</b>
2002	7	13,50%	\$ 406.866	\$ 384.488,37
2003	12	13,50%	\$ 395.124	\$ 640.100,88
2004	12	14,50%	\$ 421.124	\$ 732.755,76
2005	12	15,00%	\$ 444.624	\$ 800.323,20
2006	12	15,50%	\$ 471.124	\$ 876.290,64
2007	12	15,50%	\$ 496.824	\$ 924.092,64
2008	6,2	16,00%	\$ 524.624	\$ 520.427,01

<b>Total aporte pensión</b>	<b>\$ 4.878.478,50</b>
-----------------------------	------------------------

<b>Tabla Aportes a Salud</b>				
Año	No. Meses	% Aporte	Salario Mensual	Total
2002	7	12,00%	\$ 406.866	\$ 341.767,44
2003	12	12,00%	\$ 395.124	\$ 568.978,56
2004	12	12,00%	\$ 421.124	\$ 606.418,56
2005	12	12,00%	\$ 444.624	\$ 640.258,56
2006	12	12,00%	\$ 471.124	\$ 678.418,56
2007	12	12,50%	\$ 496.824	\$ 745.236,00
2008	6,2	12,50%	\$ 524.624	\$ 406.583,60
<b>Total aporte salud</b>				<b>\$ 3.987.661,28</b>

<b>Tabla Aportes a ARL</b>				
Año	No. Meses	% Aporte	Salario Mensual	Total
2002	7	0,52%	\$ 406.866	\$ 14.866,88
2003	12	0,52%	\$ 395.124	\$ 24.750,57
2004	12	0,52%	\$ 421.124	\$ 26.379,21
2005	12	0,52%	\$ 444.624	\$ 27.851,25
2006	12	0,52%	\$ 471.124	\$ 29.511,21
2007	12	0,52%	\$ 496.824	\$ 31.121,06
2008	6,2	0,52%	\$ 524.624	\$ 16.978,93
<b>Total aporte ARL</b>				<b>\$ 171.459,10</b>

<b>Tabla Liquidación Crédito</b>	
Diferencias salariales = Comisiones \$28.382 + Cláusula 4º \$34.742	\$ 4.734.300,00
Auxilio Cesantías	\$ 1.454.473,73
Intereses Sobre las Cesantías	\$ 145.465,43
Prima de Servicios	\$ 1.454.473,73
Vacaciones	\$ 727.236,87
Indemnización por no consignación Cesantías - Art. 99 Ley 50 de 1990	\$ 13.274.366,40
Sanción Moratoria - Art. 65 C.S.T.	\$ 12.590.976,00
Intereses Moratorios - Art. 65 C.S.T.	\$ 12.349.035,03
Aportes a seguridad social	\$ 9.037.598,88
<b>Total Liquidación</b>	<b>\$ 55.767.926,07</b>

Visto lo que antecede, se tiene que el valor de pretensiones negadas, asciende a \$ 55'767.926,07, valor inferior a los 120 salarios mínimos legales para acceder al recurso. En consecuencia, y al no hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se negará el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante **JOSÉ APOLINAR RINCÓN**.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado



**LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**  
Magistrado

MAGISTRADO DR. **JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandante, **JOSÉ APOLINAR RINCÓN**, allegó vía correo electrónico memorial fechado el veinticuatro (24) de noviembre de 2022, dentro del término de ejecutoria, mediante el cual interpone recurso extraordinario de casación contra el fallo de segunda instancia dictada por esta Corporación el 11 de noviembre de 2022 y notificada por edicto de fecha diecisiete (17) de noviembre de 2022.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá, D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023).



**DANIELA CAROLINA ROJAS LOZANO**

Oficial Mayor



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala de Decisión Laboral

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
**Magistrado ponente**

Bogotá, D.C., veintitrés (23) de junio de dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada **EMPRESA TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO TRANSMILENIO S.A.**<sup>1</sup> en contra de la sentencia proferida el 16 de febrero de 2023 y notificada por edicto del veintidós (22) de febrero de la misma anualidad dado su resultado adverso dentro del proceso ordinario laboral promovido por **YANITH MONTERO ANGULO** en contra de la recurrente y **ANGELCOM S.A.S** y **C.T.A ADETEK EN LIQUIDACIÓN.**

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico fechado el veintitrés (23) de febrero de 2023.

*susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 139'200.000,00.*

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>2</sup>.

El interés jurídico de la demandada para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las condenas que le fueron impuestas por el fallo de segunda instancia, que modificó los ordinales 4º y 7º la decisión condenatoria del *a quo*.

Entre otras condenas irrogadas a la recurrente se encuentran la reliquidación de (i) cesantías (ii) intereses a las cesantías, (iii) vacaciones, (iv) primas de servicios, (v) sanción por el no pago oportuno de cesantías conforme lo dispuesto en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990, (vi) sanción moratoria que establece el artículo 65 del CST e intereses moratorios a partir del mes 25 sobre el monto de las prestaciones sociales, (vii) indemnización por despido sin justa causa conforme lo dispuesto en el artículo 64 del C.S.T., al cuantificar se obtiene<sup>3</sup>:

---

<sup>2</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

<sup>3</sup> Cálculo actuarial elaborado por el grupo liquidador acuerdo PSAA 15- 10402 de 2015.

<b>Tabla Sanción Moratoria - Art. 65 C.S.T.</b>				
<b>Fecha Inicial</b>	<b>Fecha Final</b>	<b>No. Días</b>	<b>Sanción Moratoria Diaria</b>	<b>Total Sanción</b>
1/06/2015	30/05/2017	720	\$ 21.566,00	\$ 15.527.520,00
<b>Total Sanción Moratoria</b>				<b>\$ 15.527.520,00</b>

<b>Tabla liquidación intereses Moratorios</b>						
<b>Fecha inicial</b>	<b>Fecha final</b>	<b>Número de días</b>	<b>Interés</b>	<b>Tasa de interés de mora diario</b>	<b>Capital</b>	<b>Subtotal</b>
01/06/17	26/02/23	2068	45,27%	0,1038%	\$ 6.717.523,00	\$ 14.417.320,83
<b>Total Intereses</b>						<b>\$ 14.417.320,83</b>

<b>Tabla Liquidación Crédito</b>	
Auxilio Cesantías	\$ 5.544.363,00
Intereses Sobre las Cesantías	\$ 277.218,00
Vacaciones	\$ 742.499,00
Prima de Servicios	\$ 895.942,00
Sanción - Art. 99 de la Ley 50/90	\$ 57.621.963,00
Sanción Moratoria - Art. 65 C.S.T.	\$ 15.527.520,00
Intereses Moratorios - Art. 65 C.S.T.	\$ 14.417.320,83
Indemnización por despido sin justa causa Art. 64 del C.S.T	\$ 5.010.418,00
<b>Total Liquidación</b>	<b>\$ 100.037.243,83</b>

Visto lo que antecede, se tiene que el perjuicio económico irrogado a la accionada, asciende a \$ 100'037.243,83 valor inferior a los 120 salarios mínimos legales para acceder al recurso. En consecuencia, y al no hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se negará el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada.

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: NO CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada **EMPRESA TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO TRANSMILENIO S.A.**

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,



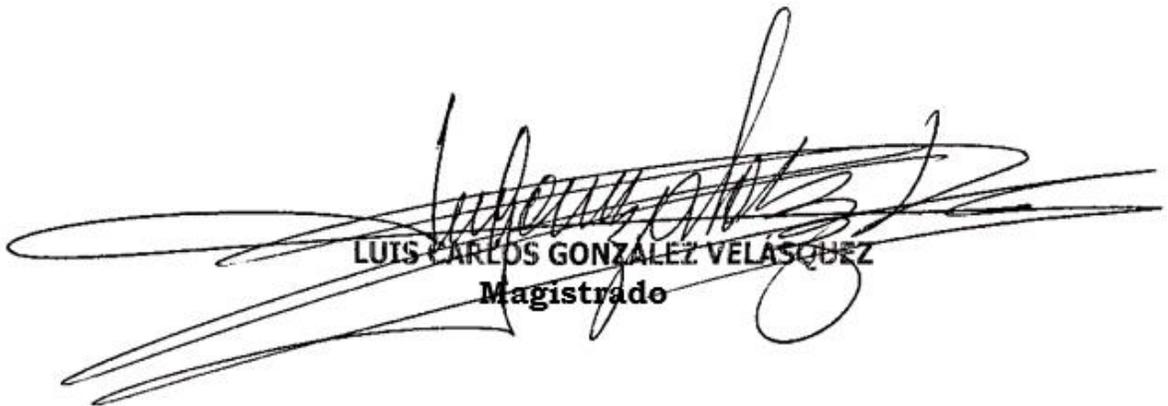
**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Magistrado



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Magistrado



**LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**  
Magistrado

Proyectó: DR

MAGISTRADO DR. **JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandada **EMPRESA TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO TRANSMILENIO S.A.**, allegó vía correo electrónico memorial fechado veintitrés (23) de febrero de 2023, dentro del término de ejecutoria, recurso extraordinario de casación contra el fallo de segunda instancia dictada por esta Corporación el 16 de febrero de 2023 y notificada por edicto del veintidós (22) de febrero de la misma anualidad.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá, D.C., veintitrés (23) de junio de dos mil veintitrés (2023).



**DANIELA CAROLINA ROJAS LOZANO**

Oficial Mayor



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente:** DR JOSÉ WILLIAN GONZÁLEZ ZULUAGA

Bogotá D.C., veintisiete (27) de junio de dos mil veintitrés (2023).

El Apoderado de la **demandada UGPP**, interpuso recurso de reposición y en subsidio de queja, contra el proveído del 21 de abril de 2023, notificado por estado de fecha 4 de mayo de la misma anualidad.

Al respecto, surge señalar que de acuerdo a las estipulaciones contenidas en el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el recurso de reposición procede contra los autos interlocutorios, y **“... se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estado,...”**.

Con base en lo anterior, se observa que la Sala Laboral profirió el auto por medio del cual negó el recurso de casación a la parte **demandada**, el día 21 de abril de 2023, mismo que fue **notificado en el estado No. 75 del jueves 4 de mayo del mismo año** y publicado también en la página web de este Tribunal. En tal sentido, el término para interponer el recurso de reposición vencía el lunes 8 de mayo de 2023, a las 5:00 de la tarde.

Ahora, como consta en el impreso que registra la fecha y hora de recibo del correo secretarial de este Tribunal (fl.65), el escrito fue presentado por correo electrónico remitido el 9 de mayo de 2023, fecha en que el plazo legal ya había fenecido.

En consecuencia la Sala negará por extemporáneo el recurso de reposición impuesto por la parte **demandada**, así mismo se negará el recurso de queja.



## DECISIÓN

**PRIMERO:** NEGAR POR EXTEMPORÁNEO el recurso de reposición y de queja, presentado por el apoderado de la parte **demandada**.

**SEGUNDO:** En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente

Notifíquese y Cúmplase,

**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**  
Magistrado



**H. MAGISTRADO DR. JOSÉ WILLIAN GONZÁLEZ ZULUAGA**

Me permito pasar a su despacho el expediente de la referencia, informando que el apoderado de la **parte demandada** interpuso recurso de reposición, contra el proveído del veinte y uno (21) de abril de 2023, por medio del cual se negó el recurso de casación, en subsidio solicita que se conceda el recurso de queja.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., veintisiete (27) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**CARMEN CECILIA ESTUPIÑAN ROZO**

Oficial Mayor

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN AUTO
Radicación No.	110013105036 202200093 01
Demandante:	POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.
Demandado:	COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.

Bogotá, D.C., a los diez (10) días del mes de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por los apoderados de la parte demandada, en contra del auto proferido el 13 de junio de 2023, emitido por el Juzgado 36° Laboral del Circuito de Bogotá, en el proceso de la referencia.

Una vez ejecutoriado este auto, en acatamiento de lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, artículo 13 numeral 1, en el que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone por secretaría, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una. De tratarse de apelación de la sentencia, se iniciará con la parte apelante y vencido dicho término con la parte no apelante. En el evento de grado jurisdiccional de consulta donde no hay apelante o, si ambas partes son apelantes, el término de cinco (5) días es conjunto para ellas.

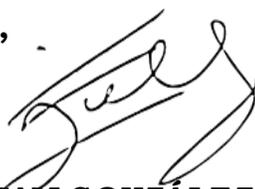
Tratándose de apelación de autos, procédase tal y como lo prevé el numeral 2 de la última anotada norma, esto es, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término conjunto de cinco (5) días.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico.

[secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ – SALA LABORAL.**

Secretaría

Bogotá D.C. 11 DE JULIO DE 2023  
Por ESTADO N.º 119 de la fecha fue notificado el auto  
anterior.

**MARIA ADELAIDA RUÍZ V.  
SECRETARIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	110013105036202100126-01
Demandante:	VICTOR MANUEL URIBE GUERRERO
Demandado:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Bogotá, D.C., a los diez (10) días del mes de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por los apoderados de la parte demandada, en contra de la sentencia proferida el 05 de junio de 2023, emitida por el Juzgado 36° Laboral del Circuito de Bogotá, en el proceso de la referencia.

Una vez ejecutoriado este auto, en acatamiento de lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, artículo 13 numeral 1, en el que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone por secretaría, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una. De tratarse de apelación de la sentencia, se iniciará con la parte apelante y vencido dicho término con la parte no apelante. En el evento de grado jurisdiccional de consulta donde no hay apelante o, si ambas partes son apelantes, el término de cinco (5) días es conjunto para ellas.

Tratándose de apelación de autos, procédase tal y como lo prevé el numeral 2 de la última anotada norma, esto es, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término conjunto de cinco (5) días.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico.

[secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ – SALA LABORAL.**

Secretaría

Bogotá D.C. 11 DE JULIO DE 2023  
Por ESTADO N.º 119 de la fecha fue notificado el auto  
anterior.

**MARIA ADELAIDA RUÍZ V.  
SECRETARIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	110013105033202200113 01
Demandante:	SECUNDINA DIAZ VEGA
Demandado:	PALMAS OLEAGINOSAS BUCARELIA SAS Y OTRO

Bogotá, D.C., a los diez (10) días del mes de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por los apoderados de la parte demandada, en contra de la sentencia proferida el 20 de junio de 2023, emitida por el Juzgado 33° Laboral del Circuito de Bogotá, en el proceso de la referencia.

Una vez ejecutoriado este auto, en acatamiento de lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, artículo 13 numeral 1, en el que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone por secretaría, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una. De tratarse de apelación de la sentencia, se iniciará con la parte apelante y vencido dicho término con la parte no apelante. En el evento de grado jurisdiccional de consulta donde no hay apelante o, si ambas partes son apelantes, el término de cinco (5) días es conjunto para ellas.

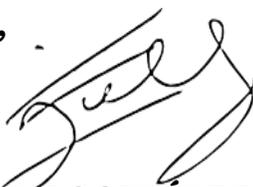
Tratándose de apelación de autos, procédase tal y como lo prevé el numeral 2 de la última anotada norma, esto es, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término conjunto de cinco (5) días.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico.

[secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ – SALA LABORAL.**

Secretaría

Bogotá D.C. 11 DE JULIO DE 2023  
Por ESTADO N.º 119 de la fecha fue notificado el auto  
anterior.

**MARIA ADELAIDA RUÍZ V.  
SECRETARIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	110013105005201900384 01
Demandante:	JAIRO ALBERTO GUERRA CUBILLOS
Demandado:	DISPANOS SAS Y OTROS

Bogotá, D.C., a los diez (10) días del mes de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por los apoderados de la parte demandante, en contra de la sentencia proferida el 23 de febrero de 2022, emitida por el Juzgado 05° Laboral del Circuito de Bogotá, en el proceso de la referencia.

Una vez ejecutoriado este auto, en acatamiento de lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, artículo 13 numeral 1, en el que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone por secretaría, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una. De tratarse de apelación de la sentencia, se iniciará con la parte apelante y vencido dicho término con la parte no apelante. En el evento de grado jurisdiccional de consulta donde no hay apelante o, si ambas partes son apelantes, el término de cinco (5) días es conjunto para ellas.

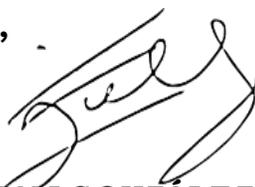
Tratándose de apelación de autos, procédase tal y como lo prevé el numeral 2 de la última anotada norma, esto es, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término conjunto de cinco (5) días.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico.

[secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ – SALA LABORAL.**

Secretaría

Bogotá D.C. 11 DE JULIO DE 2023  
Por ESTADO N.º 119 de la fecha fue notificado el auto  
anterior.

**MARIA ADELAIDA RUÍZ V.  
SECRETARIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	110013105014202100117 01
Demandante:	LUZ MARINA CUERVO ROMERO
Demandado:	COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, D.C., a los diez (10) días del mes de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por los apoderados de la parte demandante y demandada, en contra de la sentencia proferida el 28 de abril de 2023, emitida por el Juzgado 14° Laboral del Circuito de Bogotá, en el proceso de la referencia.

Una vez ejecutoriado este auto, en acatamiento de lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, artículo 13 numeral 1, en el que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone por secretaría, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una. De tratarse de apelación de la sentencia, se iniciará con la parte apelante y vencido dicho término con la parte no apelante. En el evento de grado jurisdiccional de consulta donde no hay apelante o, si ambas partes son apelantes, el término de cinco (5) días es conjunto para ellas.

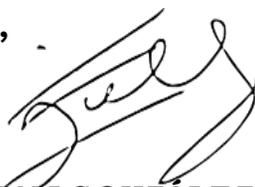
Tratándose de apelación de autos, procédase tal y como lo prevé el numeral 2 de la última anotada norma, esto es, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término conjunto de cinco (5) días.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico.

[secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ – SALA LABORAL.**

Secretaría

Bogotá D.C. 11 DE JULIO DE 2023  
Por ESTADO N.º 119 de la fecha fue notificado el auto  
anterior.

**MARIA ADELAIDA RUÍZ V.  
SECRETARIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	110013105019201600427 01
Demandante:	NOHORA JANNETH GUTIERREZ MILLAN
Demandado:	TRANSMILENIO S.A. Y OTROS

Bogotá, D.C., a los diez (10) días del mes de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por los apoderados de la parte demandada, en contra de la sentencia proferida el 10 de marzo de 2022, emitida por el Juzgado 19° Laboral del Circuito de Bogotá, en el proceso de la referencia.

Una vez ejecutoriado este auto, en acatamiento de lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, artículo 13 numeral 1, en el que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone por secretaría, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una. De tratarse de apelación de la sentencia, se iniciará con la parte apelante y vencido dicho término con la parte no apelante. En el evento de grado jurisdiccional de consulta donde no hay apelante o, si ambas partes son apelantes, el término de cinco (5) días es conjunto para ellas.

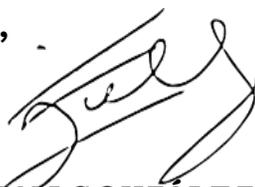
Tratándose de apelación de autos, procédase tal y como lo prevé el numeral 2 de la última anotada norma, esto es, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término conjunto de cinco (5) días.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico.

[secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ – SALA LABORAL.**

Secretaría

Bogotá D.C. 11 DE JULIO DE 2023  
Por ESTADO N.º 119 de la fecha fue notificado el auto  
anterior.

**MARIA ADELAIDA RUÍZ V.  
SECRETARIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	110013105032202100649 01
Demandante:	LIGIA VIRGINIA CITA VELANDIA
Demandado:	COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, D.C., a los diez (10) días del mes de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por los apoderados de la parte demandada, en contra de la sentencia proferida el 13 de junio de 2023, emitida por el Juzgado 32° Laboral del Circuito de Bogotá, en el proceso de la referencia.

Una vez ejecutoriado este auto, en acatamiento de lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, artículo 13 numeral 1, en el que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone por secretaría, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una. De tratarse de apelación de la sentencia, se iniciará con la parte apelante y vencido dicho término con la parte no apelante. En el evento de grado jurisdiccional de consulta donde no hay apelante o, si ambas partes son apelantes, el término de cinco (5) días es conjunto para ellas.

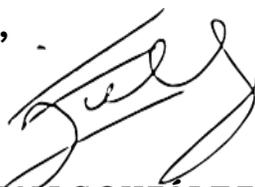
Tratándose de apelación de autos, procédase tal y como lo prevé el numeral 2 de la última anotada norma, esto es, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término conjunto de cinco (5) días.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico.

[secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ – SALA LABORAL.**

Secretaría

Bogotá D.C. 11 DE JULIO DE 2023  
Por ESTADO N.º 119 de la fecha fue notificado el auto  
anterior.

**MARIA ADELAIDA RUÍZ V.  
SECRETARIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	110013105005202100491 01
Demandante:	DIEGO FERNANDO TORO LAVERDE
Demandado:	COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá, D.C., a los diez (10) días del mes de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por los apoderados de la parte demandada, en contra de la sentencia proferida el 26 de enero de 2023, emitida por el Juzgado 05° Laboral del Circuito de Bogotá, en el proceso de la referencia.

Una vez ejecutoriado este auto, en acatamiento de lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, artículo 13 numeral 1, en el que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone por secretaría, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una. De tratarse de apelación de la sentencia, se iniciará con la parte apelante y vencido dicho término con la parte no apelante. En el evento de grado jurisdiccional de consulta donde no hay apelante o, si ambas partes son apelantes, el término de cinco (5) días es conjunto para ellas.

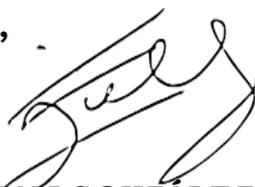
Tratándose de apelación de autos, procédase tal y como lo prevé el numeral 2 de la última anotada norma, esto es, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término conjunto de cinco (5) días.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico.

[secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ – SALA LABORAL.**

Secretaría

Bogotá D.C. 11 DE JULIO DE 2023  
Por ESTADO N.º 119 de la fecha fue notificado el auto  
anterior.

**MARIA ADELAIDA RUÍZ V.  
SECRETARIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	110013105005202200178 01
Demandante:	SEGUNDO LAURENCIO PARRA MEDINA
Demandado:	UNIVERSIDAD LIBRE

Bogotá, D.C., a los diez (10) días del mes de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por los apoderados de la parte demandada, en contra de la sentencia proferida el 21 de marzo de 2023, emitida por el Juzgado 05° Laboral del Circuito de Bogotá, en el proceso de la referencia.

Una vez ejecutoriado este auto, en acatamiento de lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, artículo 13 numeral 1, en el que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone por secretaría, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una. De tratarse de apelación de la sentencia, se iniciará con la parte apelante y vencido dicho término con la parte no apelante. En el evento de grado jurisdiccional de consulta donde no hay apelante o, si ambas partes son apelantes, el término de cinco (5) días es conjunto para ellas.

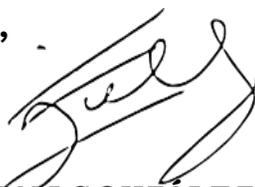
Tratándose de apelación de autos, procédase tal y como lo prevé el numeral 2 de la última anotada norma, esto es, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término conjunto de cinco (5) días.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico.

[secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ – SALA LABORAL.**

Secretaría

Bogotá D.C. 11 DE JULIO DE 2023  
Por ESTADO N.º 119 de la fecha fue notificado el auto  
anterior.

**MARIA ADELAIDA RUÍZ V.  
SECRETARIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	110013105007201900627 01
Demandante:	MARTHA CECILIA JIMENEZ HERNANDEZ
Demandado:	COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, D.C., a los diez (10) días del mes de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por los apoderados de la parte demandada, en contra de la sentencia proferida el 15 de mayo de 2023, emitida por el Juzgado 07° Laboral del Circuito de Bogotá, en el proceso de la referencia.

Una vez ejecutoriado este auto, en acatamiento de lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, artículo 13 numeral 1, en el que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone por secretaría, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una. De tratarse de apelación de la sentencia, se iniciará con la parte apelante y vencido dicho término con la parte no apelante. En el evento de grado jurisdiccional de consulta donde no hay apelante o, si ambas partes son apelantes, el término de cinco (5) días es conjunto para ellas.

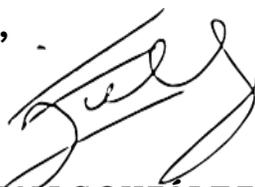
Tratándose de apelación de autos, procédase tal y como lo prevé el numeral 2 de la última anotada norma, esto es, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término conjunto de cinco (5) días.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico.

[secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ – SALA LABORAL.**

Secretaría

Bogotá D.C. 11 DE JULIO DE 2023  
Por ESTADO N.º 119 de la fecha fue notificado el auto  
anterior.

**MARIA ADELAIDA RUÍZ V.  
SECRETARIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	110013105011201900480 01
Demandante:	CLARA PAULINA TRIANA SOLANO
Demandado:	EMPRESA DE LICORES DE CUNDINAMARCA Y OTROS

Bogotá, D.C., a los diez (10) días del mes de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por los apoderados de la parte demandante, en contra de la sentencia proferida el 23 de junio de 2023, emitida por el Juzgado 11° Laboral del Circuito de Bogotá, en el proceso de la referencia.

Una vez ejecutoriado este auto, en acatamiento de lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, artículo 13 numeral 1, en el que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone por secretaría, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una. De tratarse de apelación de la sentencia, se iniciará con la parte apelante y vencido dicho término con la parte no apelante. En el evento de grado jurisdiccional de consulta donde no hay apelante o, si ambas partes son apelantes, el término de cinco (5) días es conjunto para ellas.

Tratándose de apelación de autos, procédase tal y como lo prevé el numeral 2 de la última anotada norma, esto es, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término conjunto de cinco (5) días.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico.

[secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ – SALA LABORAL.**

Secretaría

Bogotá D.C. 11 DE JULIO DE 2023  
Por ESTADO N.º 119 de la fecha fue notificado el auto  
anterior.

**MARIA ADELAIDA RUÍZ V.  
SECRETARIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	110013105014202100370 01
Demandante:	MIRYAN LUCIA URREA
Demandado:	COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, D.C., a los diez (10) días del mes de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por los apoderados de la parte demandado, en contra de la sentencia proferida el 03 de junio de 2023, emitida por el Juzgado 14° Laboral del Circuito de Bogotá, en el proceso de la referencia.

Una vez ejecutoriado este auto, en acatamiento de lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, artículo 13 numeral 1, en el que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone por secretaría, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una. De tratarse de apelación de la sentencia, se iniciará con la parte apelante y vencido dicho término con la parte no apelante. En el evento de grado jurisdiccional de consulta donde no hay apelante o, si ambas partes son apelantes, el término de cinco (5) días es conjunto para ellas.

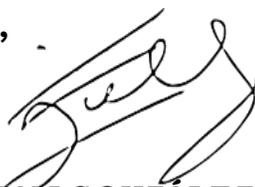
Tratándose de apelación de autos, procédase tal y como lo prevé el numeral 2 de la última anotada norma, esto es, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término conjunto de cinco (5) días.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico.

[secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ – SALA LABORAL.**

Secretaría

Bogotá D.C. 11 DE JULIO DE 2023  
Por ESTADO N.º 119 de la fecha fue notificado el auto  
anterior.

**MARIA ADELAIDA RUÍZ V.  
SECRETARIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	110013105033202000116 01
Demandante:	CLAUDIA PATRICIA SCHINID IBAÑEZ
Demandado:	COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, D.C., a los diez (10) días del mes de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por los apoderados de la parte demandada, en contra de la sentencia proferida el 07 de junio de 2023, emitida por el Juzgado 33° Laboral del Circuito de Bogotá, en el proceso de la referencia.

Una vez ejecutoriado este auto, en acatamiento de lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, artículo 13 numeral 1, en el que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone por secretaría, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una. De tratarse de apelación de la sentencia, se iniciará con la parte apelante y vencido dicho término con la parte no apelante. En el evento de grado jurisdiccional de consulta donde no hay apelante o, si ambas partes son apelantes, el término de cinco (5) días es conjunto para ellas.

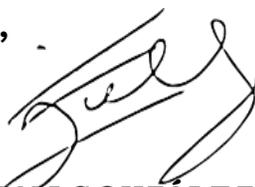
Tratándose de apelación de autos, procédase tal y como lo prevé el numeral 2 de la última anotada norma, esto es, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término conjunto de cinco (5) días.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico.

[secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ – SALA LABORAL.**

Secretaría

Bogotá D.C. 11 DE JULIO DE 2023  
Por ESTADO N.º 119 de la fecha fue notificado el auto  
anterior.

**MARIA ADELAIDA RUÍZ V.  
SECRETARIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN AUTO
Radicación No.	110013105028 202100324 01
Demandante:	CONSTANZA MADELEINE CASTELLANOS REYES
Demandado:	COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá, D.C., a los diez (10) días del mes de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por los apoderados de la parte demandada, en contra del auto proferido el 28 de febrero de 2023, emitido por el Juzgado 28° Laboral del Circuito de Bogotá, en el proceso de la referencia.

Una vez ejecutoriado este auto, en acatamiento de lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, artículo 13 numeral 1, en el que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone por secretaría, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una. De tratarse de apelación de la sentencia, se iniciará con la parte apelante y vencido dicho término con la parte no apelante. En el evento de grado jurisdiccional de consulta donde no hay apelante o, si ambas partes son apelantes, el término de cinco (5) días es conjunto para ellas.

Tratándose de apelación de autos, procédase tal y como lo prevé el numeral 2 de la última anotada norma, esto es, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término conjunto de cinco (5) días.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico.

[secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ – SALA LABORAL.**

Secretaría

Bogotá D.C. 11 DE JULIO DE 2023  
Por ESTADO N.º 119 de la fecha fue notificado el auto  
anterior.

**MARIA ADELAIDA RUÍZ V.  
SECRETARIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – ORDINARIO CONSULTA
Radicación No.	110013105019 201800553 01
Demandante:	MANUEL JORGE MEDINA
Demandado:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Bogotá, D.C., a los diez (10) días del mes de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase en el grado jurisdiccional de consulta en contra de la sentencia proferida el 18 de octubre de 2022, emitida por el Juzgado 19° Laboral del Circuito de Bogotá, en el proceso de la referencia.

Una vez ejecutoriado este auto, en acatamiento de lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, artículo 13 numeral 1, en el que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone por secretaría, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una. De tratarse de apelación de la sentencia, se iniciará con la parte apelante y vencido dicho término con la parte no apelante. En el evento de grado jurisdiccional de consulta donde no hay apelante o, si ambas partes son apelantes, el término de cinco (5) días es conjunto para ellas.

Tratándose de apelación de autos, procédase tal y como lo prevé el numeral 2 de la última anotada norma, esto es, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término conjunto de cinco (5) días.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico.

[secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ – SALA LABORAL.**

Secretaría

Bogotá D.C. 011 DE JULIO DE 2023  
Por ESTADO N.º 119 de la fecha fue notificado el auto  
anterior.

**MARIA ADELAIDA RUÍZ V.  
SECRETARIA**



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**  
**Magistrada Ponente**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 11001 31 05 015 2020 00365 01  
**ACCIONANTE:** JAVIER NEIRA PEREIRA  
**ACCIONADO:** REENCAUCHADORA REENSUR S.A.S

Bogotá DC, diez (10) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 31 de mayo de 2023 por el Juzgado 15 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de la 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Por Secretaría** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**  
Magistrada

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Emr8nxx8IzlJDTdcQpIWMgB2V9ziHkvSkMXoJH9GEaFpA?e=a9ZP3z](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/Emr8nxx8IzlJDTdcQpIWMgB2V9ziHkvSkMXoJH9GEaFpA?e=a9ZP3z)

Firmado Por:  
Luz Patricia Quintero Calle  
Magistrada

**Sala Laboral**

**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **55d157e0671609ed79bc9320e1e9eac842441cb42ea96ab6a1aac26e4cc84b0d**

Documento generado en 10/07/2023 12:09:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**  
**Magistrada Ponente**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 11001 31 05 **019 2019 00235 01**  
**ACCIONANTE:** ERWIN ALBERTO ZARRAGA MOLINA  
**ACCIONADO:** DELICIAS DE LA CHINGADA L.A Y GUILLERMO ALVARADO ZAMBRANO

Bogotá DC, diez (10) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 11 de abril de 2023 por el Juzgado 19 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de la 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Por Secretaría** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**  
Magistrada

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EmqN9pUhPuBJpGPUo-JOShkBGiG\\_lqWmlgI6BTDFwGLgTw?e=ecCa2k](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EmqN9pUhPuBJpGPUo-JOShkBGiG_lqWmlgI6BTDFwGLgTw?e=ecCa2k)

Firmado Por:  
Luz Patricia Quintero Calle  
Magistrada

**Sala Laboral**

**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **468e2a17fd15b115c1c011acbc53765ae6ece4e8ad25c8ca75430db82f8c4f66**

Documento generado en 10/07/2023 12:09:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**  
**Magistrada Ponente**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 11001 31 05 **023 2022 00481 01**  
**ACCIONANTE:** LUIS RAUL ACERO PINTO  
**ACCIONADO:** METAL FURGONES DE COLOMBIA LTDA EN LIQUIDACIÓN

Bogotá DC, diez (10) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 13 de junio de 2023 por el Juzgado 23 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de la 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Por Secretaría** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**  
Magistrada

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Ej69TQLz89hCvt3pvV1UKaoBi-vhZ3YGGZ-3jGjAoSt0b0g?e=GqXf4f](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ej69TQLz89hCvt3pvV1UKaoBi-vhZ3YGGZ-3jGjAoSt0b0g?e=GqXf4f)

Firmado Por:  
Luz Patricia Quintero Calle  
Magistrada

**Sala Laboral**

**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06cff7e0c6f7be994b6d3435ea4fb8825e50f1f1007ee874d1e4117f9a1084b4**

Documento generado en 10/07/2023 12:09:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**  
**Magistrada Ponente**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 11001 31 05 **036 2018 00078 01**  
**ACCIONANTE:** ROSA JULIA SUAREZ PRIETO Y DORIS JULIA DE LA HOZ ROSADO  
**ACCIONADO:** UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA

Bogotá DC, diez (10) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 15 junio de 2023 por el Juzgado 36 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de la 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Por Secretaría** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**  
Magistrada

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EgXRNuwsLqRKocvAhL-MK58B9CrUnzJxFJNqh7GcqI23lQ?e=gH6edQ](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EgXRNuwsLqRKocvAhL-MK58B9CrUnzJxFJNqh7GcqI23lQ?e=gH6edQ)

Firmado Por:  
Luz Patricia Quintero Calle

**Magistrada**

**Sala Laboral**

**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6d0ea54a45c71904050c3f532bd767900fa1c6240340b36be5d8d38527f39a9**

Documento generado en 10/07/2023 12:09:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**  
**Magistrada Ponente**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 11001 31 05 **014 2021 00129 01**  
**ACCIONANTE:** JUSTO IRALDO BARRETO LEÓN  
**ACCIONADO:** FACTORING SERVIMOS S.A.S Y MAURICIO ALEXANDER MONTAÑA BALLESTEROS

Bogotá DC, diez (10) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el grado jurisdiccional de consulta a favor de(la) JUSTO IRALDO BARRETO LEÓN respecto de la sentencia proferida el 30 de marzo de 2023 por el Juzgado 14 Laboral del Circuito de Bogotá DC en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de la 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Por Secretaría** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**  
Magistrada

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EpNSPPC7qSpLlyZhzH\\_PqAsB7B29Tx4lOh\\_wGDSV2ZnZA?e=E5QYpn](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EpNSPPC7qSpLlyZhzH_PqAsB7B29Tx4lOh_wGDSV2ZnZA?e=E5QYpn)

Firmado Por:  
Luz Patricia Quintero Calle  
Magistrada

**Sala Laboral**

**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6f15df332df45883da3a43447dda75352d4db92385cebfdc81a41c5deb9b067**

Documento generado en 10/07/2023 12:09:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**  
**Magistrada Ponente**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 11001 31 05 **010 2019 00704 01**  
**ACCIONANTE:** JHON ALBERTO SALDARRIAGA HOLGUÍN  
**ACCIONADO:** HONOR SERVICIOS DE SEGURIDAD LTDA

Bogotá DC, diez (10) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra el auto emitido el 22 de febrero de 2023 por el Juzgado 10 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de la 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO**, a las partes por el término COMÚN de CINCO (5) DÍAS, para que presenten sus alegaciones por escrito, a fin de resolver la apelación formulada contra el auto impugnado, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

**Por Secretaría** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**  
Magistrada

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://etbcj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EgESiPF200ZDolP5Iafdhy4BMVld0JsX5X\\_EpwKRkXJ7Cw?e=OwEK9f](https://etbcj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EgESiPF200ZDolP5Iafdhy4BMVld0JsX5X_EpwKRkXJ7Cw?e=OwEK9f)

Firmado Por:  
Luz Patricia Quintero Calle

**Magistrada**

**Sala Laboral**

**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **298155b08ad2ea4619982e728053595dfc5d5b5b215206f5b49b3071b0191c71**

Documento generado en 10/07/2023 12:09:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**  
**Magistrada Ponente**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 11001 31 05 001 2018 00711 01  
**ACCIONANTE:** ANGEL MARIA SALAS LIGIO  
**ACCIONADO:** EMPRESA COLOMBIANA DE TRANSPORTES ECOTRANSPORTES S.A.S Y ECOPETROL S.A

Bogotá DC, diez (10) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 23 de mayo de 2023 por el Juzgado 1° Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de la 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Por Secretaría** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**  
Magistrada

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EqS-m1cCG2RHj-Z1416OeVMBRdSkHJA0FGW8yGm\\_g89nw?e=PXYPCz](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EqS-m1cCG2RHj-Z1416OeVMBRdSkHJA0FGW8yGm_g89nw?e=PXYPCz)

Firmado Por:  
Luz Patricia Quintero Calle  
Magistrada

**Sala Laboral**

**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6767d2a6b6e69b96ea1a4d0a9c93be34060107476063692e3b6a71be9b09dd6e**

Documento generado en 10/07/2023 12:09:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala de Decisión Laboral

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
**Magistrado ponente**

Bogotá, D.C., cuatro (04) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada **TAKAMI S.A.**<sup>1</sup> en contra de la sentencia proferida el 31 de marzo de 2023 y notificada por edicto del diecisiete (17) de abril de la misma anualidad<sup>2</sup> dado su resultado adverso dentro del proceso ordinario laboral promovido por **EDGARDO ENRIQUE CRISON MENDOZA**.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico fechado el nueve (09) de mayo de 2023.

<sup>2</sup> Decisión adicionada mediante auto proferido el treinta (30) de mayo de 2023.

estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 139'200.000,00.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>3</sup>.

El interés jurídico de la demandada para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las condenas que le fueron impuestas por el fallo de segunda instancia, que revocó la decisión absolutoria del *a quo*.<sup>4</sup>.

Entre otras condenas irrogadas a la recurrente se encuentran, el pago de las siguientes sumas por concepto de diferencias, (i) cesantías, (ii) intereses a las cesantías, (iii) primas de servicios, (iv) vacaciones (v) indemnización por despido sin justa causa de que trata el artículo 64 del CST, (vi) pago de la diferencia de aportes al Subsistema de Seguridad Social en Pensiones, esto es, el valor adicional generado en razón de la diferencia salarial que surgió por la inclusión del Auxilio de Alimentación como factor salarial, a través de la Planilla Tipo N, para el periodo comprendido entre el 18 de diciembre de 2015 y el 27 de octubre de 2020, al cuantificar se obtiene<sup>5</sup>:

---

<sup>3</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

<sup>4</sup> Adicionada mediante auto del 30 mayo de 2023 y notificada en estado del 31 de mayo.

<sup>5</sup> Cálculo actuarial elaborado por el grupo liquidador acuerdo PSAA 15- 10402 de 2015.

<b>Tabla Aportes a Pensión</b>				
Año	No. Meses	% Aporte	Diferencia Salario	Total
2015	0,8	16,00%	\$ 250.000,00	\$ 30.666,67
2016	12,0	16,00%	\$ 250.000,00	\$ 480.000,00
2017	12,0	16,00%	\$ 267.500,00	\$ 513.600,00
2018	12,0	16,00%	\$ 267.500,00	\$ 513.600,00
2019	12,0	16,00%	\$ 267.500,00	\$ 513.600,00
2020	9,9	16,00%	\$ 283.550,00	\$ 449.143,20
<b>Total Aporte a Pensión</b>				<b>\$ 2.500.609,87</b>

<b>Tabla Liquidación</b>	
Diferencia cesantías	\$ 1.295.456,53
Diferencia intereses a las cesantías	\$ 84.398,86
Diferencia primas de servicios	\$ 756.296,81
Diferencia vacaciones	\$ 505.582,43
Indemnización despido sin justa causa Art. 64 CST	\$ 4.150.761,65
Diferencia de aportes Pensiones	\$ 2.500.609,87
<b>Total</b>	<b>\$ 9.293.106,15</b>

Visto lo que antecede, se tiene que el perjuicio económico irrogado a la accionada, asciende a \$ 9'293.106,15 valor inferior a los 120 salarios mínimos legales para acceder al recurso. En consecuencia, y al no hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se negará el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada.

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: NO CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada **TAKAMI S.A.**

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**

Magistrado



**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

Magistrada



**MILLER ESQUIVEL GAITÁN**

Magistrado

Proyectó: DR



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**Magistrada ponente**

Bogotá, D.C., diez (10) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el extremo demandado, **INVERSIONES DAMA SALUD S.A.**<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 28 de abril de 2023 y notificada por edicto del diez (10) de mayo de la misma anualidad, dado su resultado adverso en el proceso ordinario laboral promovido por **NATALIA SALAS ESPINOSA**.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: *«...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda*

---

<sup>1</sup> allegado vía correo electrónico memorial adiado el once (11) de mayo de 2023.

de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 139'200.000,00.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>2</sup>.

Así, el interés jurídico de la parte accionada para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las condenas impuestas, de acuerdo al acápite resolutorio en el fallo de segunda instancia que revocó la sentencia del *a quo*.

Entre las condenas, se tiene la sumatoria de las cargas prestacionales pretendidas por el extremo demandante. De acuerdo con lo anterior, se obtienen los siguientes valores:

<b>TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL</b>			
<b>MAGISTRADA: DRA. MARLENY RUEDA</b>			
<b>RADICACIÓN: 110013105032201937401</b>			
<b>DEMANDANTE: NATALIA SALAS</b>			
<b>DEMANDADO: INVERSIONES DAMA SALUD</b>			
<b>FECHA SENTENCIA</b>	<b>1a. INSTANCIA</b>	<b>2a. INSTANCIA</b>	<b>CASACIÓN</b>
<b>OBJETO DE LIQUIDACIÓN: Realizar el cálculo de la liquidación según instrucciones del despacho.</b>			

<b>Tabla Datos Generales de la Liquidación</b>			
<b>Extremos Laborales</b>	<b>Desde :</b>	<b>12-ago</b>	<b>2013</b>
	<b>Hasta:</b>	<b>7-abr</b>	<b>2016</b>
<b>Último Salario Devengado</b>		<b>\$</b>	<b>1.600.000,00</b>

<b>Tabla Salarial</b>		
<b>Año</b>	<b>Salario Mensual</b>	<b>Aux. Transp.</b>
<b>2013</b>	<b>\$ 1.600.000,00</b>	<b>\$ -</b>
<b>2014</b>	<b>\$ 1.600.000,00</b>	<b>\$ -</b>
<b>2015</b>	<b>\$ 1.600.000,00</b>	<b>\$ -</b>
<b>2016</b>	<b>\$ 1.600.000,00</b>	<b>\$ -</b>

<sup>2</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

<b>Liquidación de Prestaciones Sociales Año 2013</b>				
<b>Periodo de liquidación</b>	<b>Desde</b>	<b>31/08/2013</b>	<b>Hasta</b>	<b>31/12/2013</b>
	<b>Salario fijo mensual:</b>		\$	1.600.000,00
	<b>Auxilio transporte:</b>		\$	-
	<b>Factor Variable</b>		\$	-
	<b>Salario diario:</b>		\$	53.333,33
	<b>Días trabajados:</b>			120
<b>Cesantías</b>	<b>Salario mensual (*) x Días trabajados</b>			<b>\$ 533.333,33</b>
	360			
<b>Intereses sobre cesantías</b>	<b>Cesantías (*) x Días trabajados X 12%</b>			<b>\$ 21.333,33</b>
	360			
<b>Prima de servicios</b>	<b>Salario mensual (*) x Días trabajados semestre</b>			<b>\$ 533.333,33</b>
	360			
<b>Liquidación de Prestaciones Sociales Año 2014</b>				
<b>Periodo de liquidación</b>	<b>Desde</b>	<b>1/01/2014</b>	<b>Hasta</b>	<b>31/12/2014</b>
	<b>Salario fijo mensual:</b>		\$	1.600.000,00
	<b>Auxilio transporte:</b>		\$	-
	<b>Factor Variable</b>		\$	-
	<b>Salario diario:</b>		\$	53.333,33
	<b>Días trabajados:</b>			360
<b>Cesantías</b>	<b>Salario mensual (*) x Días trabajados</b>			<b>\$ 1.600.000,00</b>
	360			
<b>Intereses sobre cesantías</b>	<b>Cesantías (*) x Días trabajados X 12%</b>			<b>\$ 192.000,00</b>
	360			
<b>Prima de servicios</b>	<b>Salario mensual (*) x Días trabajados semestre</b>			<b>\$ 1.600.000,00</b>
	360			

<b>Tabla Liquidación Prestaciones Sociales</b>				
<b>Año</b>	<b>Cesantías</b>	<b>Intereses sobre cesantías</b>	<b>Prima de servicios</b>	<b>Vacaciones</b>
2.013	\$ 533.333	\$ 21.333	\$ 533.333	\$ 266.667
2.014	\$ 1.600.000	\$ 192.000	\$ 1.600.000	\$ 800.000
<b>Totales</b>	<b>\$ 2.133.333,33</b>	<b>\$ 213.333</b>	<b>\$ 2.133.333,33</b>	<b>\$ 1.066.666,67</b>

<b>Tabla Aportes a Pensión</b>				
<b>Año</b>	<b>No. Mese</b>	<b>% Aporte</b>	<b>Salario Mensual</b>	<b>Total</b>
2013	4	16,00%	\$ 1.600.000,00	\$ 1.024.000,00
2014	12	16,00%	\$ 1.600.000,00	\$ 3.072.000,00
	<b>Total aporte pension</b>			<b>\$ 4.096.000,00</b>

<b>Tabla Aportes a Salud</b>				
<b>Año</b>	<b>No. Mese</b>	<b>% Aporte</b>	<b>Salario Mensual</b>	<b>Total</b>
2013	4	12,50%	\$ 1.600.000,00	\$ 800.000,00
2014	12	12,50%	\$ 1.600.000,00	\$ 2.400.000,00
	<b>Total aporte salud</b>			<b>\$ 3.200.000,00</b>

<b>Tabla Aportes a ARL</b>				
<b>Año</b>	<b>No. Mese</b>	<b>% Aporte</b>	<b>Salario Mensual</b>	<b>Total</b>
2013	4	0,52%	\$ 1.600.000,00	\$ 33.408,00
2014	12	0,52%	\$ 1.600.000,00	\$ 100.224,00
	<b>Total aportes ARL</b>			<b>\$ 133.632,00</b>

<i>Tabla liquidación intereses Moratorios</i>						
<i>Fecha inicial</i>	<i>Fecha final</i>	<i>Número de días</i>	<i>Interés</i>	<i>Tasa de interés de mora diario</i>	<i>Capital</i>	<i>Subtotal</i>
07/04/16	28/04/23	2544	46,26%	0,1057%	\$ 11.909.631,99	\$ 32.016.387,34
<b>Total Intereses</b>						<b>\$ 32.016.387,34</b>

<i>Tabla Liquidación Crédito</i>	
<i>Auxilio Cesantías</i>	\$ 2.133.333,33
<i>Intereses Sobre las Cesantías</i>	\$ 213.333,33
<i>Prima de Servicios</i>	\$ 2.133.333,33
<i>Intereses moratorios</i>	\$ 32.016.387,34
<i>Aportes seguridad social</i>	\$ 7.429.632,00
<b>Total Liquidación</b>	<b>\$ 43.926.019,34</b>

Teniendo en cuenta el cálculo anterior, la Sala encuentra que la suma asciende a \$ 43.926.019,34 guarismo que no supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación. En consecuencia, y al no hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, no se concede el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada **INVERSIONES DAMA SALUD S.A.**

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, por Secretaría de esta Sala, continúese con el trámite pertinente.

Notifíquese y Cúmplase,



**MARLENY RUEDA OLARTE**

Magistrada



**MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**

Magistrado



**LORENZO TORRES RUSSY**

Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C**  
**SALA LABORAL**

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 38-2019-00439-01

ASUNTO: RECURSO DE QUEJA

DEMANDANTE: EPS SANITAS

DEMANDADO: ADRES

**MAGISTRADA PONENTE**  
**MARLENY RUEDA OLARTE**

Bogotá D.C., cuatro (4) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Procede la sala a resolver el recurso de queja interpuesto por la apoderada de la llamada en garantía UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014 contra el auto proferido por el Juzgado Treinta y Ocho Laboral del Circuito de Bogotá D.C., en la audiencia realizada el 02 de febrero del 2023, mediante el cual se negó un llamamiento en garantía.

**ANTECEDENTES**

En la audiencia realizada el 02 de febrero del 2023, el fallador de primera instancia resuelve la solicitud realizada por la apoderada de la llamada en garantía UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014 quien solicita un “llamamiento en garantía en reconvención” en el cual solicita se tenga a la demandada



ADRES como llamada en garantía. El fallador de primera instancia niega la solicitud presentada manifestando la imposibilidad de tener a ADRES como llamada en garantía de la UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014.

Ante la decisión mencionada, la apoderada de la llamada en garantía UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014 señaló que interponía recurso de apelación pues considera que si es procedente tener a ADRES como llamada en garantía.

El Juez no accede a conceder el recurso de apelación presentada por la apoderada de la llamada en garantía C, señalando que el auto con el cual se niega un llamamiento en garantía no es apelable.

La apoderada de la llamada en garantía UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014 presenta recurso de reposición y en subsidio queja señalando básicamente que el auto apelado si es susceptible de apelación.

El juzgador de primera instancia señaló que dejaba incólume la decisión por cuanto el auto apelado no se encuentra enlistado en los susceptibles de apelación establecidos en el artículo 65 del CPT y le indicó que la queja debía tramitarla ante esta Corporación.

## CONSIDERACIONES

El recurso de queja está consagrado en el artículo 68 del C. P. del T. y de la S.S. en el cual se señala que procederá para ante el inmediato superior **contra la providencia del Juez que deniegue el de apelación** o contra la del Tribunal que no concede el de casación.

En el presente caso, el fallador de primera instancia negó el recurso de apelación, por lo que es procedente el recurso de queja; razón por la cual se pasa a revisar lo siguiente:



El artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, señala de manera taxativa los autos objeto del recurso de apelación, por lo que para resolver si se concede o no un recurso de apelación, el Juez de primera instancia deberá establecer si la providencia impugnada, es por su naturaleza, apelable.

La disposición referida en el precedente prevé que:

*“Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:*

- 1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*
- 2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*
- 3. El que decida sobre excepciones previas.*
- 4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.*
- 5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
- 6. El que decida sobre nulidades procesales.*
- 7. El que decida sobre medidas cautelares.*
- 8. El que decida sobre el mandamiento de pago.*
- 9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
- 10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*
- 11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.*
- 12. Los demás que señale la ley.”*

De los antecedentes reseñados, se evidencia que la inconformidad del recurrente se dirige contra el auto que negó el llamamiento en garantía presentado por la UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014; auto que se encuentra entre los señalados taxativamente en el artículo 65 del C. P. del T. y de la S.S. específicamente en el numeral 2° en el cual se señala que es apelable el auto que niegue la intervención de un tercero, pues el llamamiento en garantía es exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia.

Así las cosas, la Sala declarará mal denegado el recurso de apelación impetrado por la UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014 contra el auto proferido en la audiencia de fecha 02 de febrero del 2023.



En mérito de lo expuesto **el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. Sala Laboral,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR MAL DENEGADO** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014 contra el auto proferido en la audiencia de fecha 02 de febrero del 2023 proferido por el Juzgado 38 Laboral del Circuito de Bogotá, en el cual se negó el llamamiento en garantía solicitado.

**SEGUNDO:** Se ordena que por secretaria se abone el presente proceso como apelación de auto ordinario, para proceder a resolver el recurso de apelación interpuesto.

Sin costas en el recurso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**MAGISTRADA**

**MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**  
**MAGISTRADO**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**