República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: ANDERSSON TELLEZ BELTRAN
DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES
RADICACIÓN: 11001 31 05 016 2020 00116 01

MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Bogotá, D.C., seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

Procede la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, en aplicación de la Ley 2213 de 2022, a cumplir la orden de tutela proferida por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en sentencia STL 6448-2023 proferida con el número de radicación n.º 70436 del diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023), teniendo en cuenta las consideraciones de dicho fallo, que fue notificado por correo electrónico al despacho el 6 de junio de 2023.

ANTECEDENTES

El señor ANDERSON TELLEZ BELTRAN, por intermedio de apoderado judicial, instauró demandada ordinaria laboral para que se declare que existió un contrato de trabajo desde el 06 de marzo de 2013 hasta el 10 de octubre de 2016, el cual terminó sin justa causa por parte del empleador. En consecuencia, solicita se ordene el pago de las prestaciones sociales desde el 06 de marzo de 2013 hasta el 10 de octubre de 2016, teniendo como salario base $2.024.794, también peticiona el pago de vacaciones, prima extra legal, bonificaciones y prima de vacaciones, debidamente indexados, la indemnización por despido, la indemnización moratoria y la indemnización prevista en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990 (archivo 1, folio 42).

La demandada COLPENSIONES al contestar la demanda propuso la **excepción previa** denominada falta de jurisdicción y competencia (archivo 2 – folio 44).

Sustentó la excepción manifestando que el demandante no cumplió con la carga de demostrar que agotó la reclamación administrativa en los términos del artículo 6 del C.P.T Y S.S., pues, si bien radicó reclamación administrativa el 2 de mayo de 2018 *"en ella no solicitó el pago de la indemnización moratoria, posterior a ello, esto es, el día 28 de febrero de 2020, la parte demandante adiciona su reclamación administrativa, sin embargo, en dicha fecha ya habían transcurrido más de tres años y por tanto esta petición se encuentra prescrita."*

DECISIÓN DEL JUZGADO

En audiencia celebrada el 13 de septiembre de 2022, el Juzgado declaró probada la excepción de falta de jurisdicción y competencia por falta del agotamiento de la reclamación administrativa y, en consecuencia, declaró terminado el proceso y condenó en costas.

Manifestó el juez que, evaluadas las pruebas allegadas por el demandante, se tiene que aportó el derecho de petición radicado en COLPENSIONES el 30 de abril de 2018. Ese documento aparece en el archivo 001 desde el folio 5 PDF, en ese momento solicitó ordenar el reintegro al cargo que desempeñaba o a otro de igual categoría y el pago de los derechos sociales y en las peticiones concretas solicitó el reintegro, que se tenga que no ha existido solución de continuidad y solicitó el pago de unos emolumentos a título de indemnización donde no se encuentra la moratoria. Lo que pretende en la demanda es distinto por lo que no se evidencia el agotamiento de la reclamación administrativa en debida forma.

DEL RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado de la parte demandante presentó recurso de apelación e indicó que desde el comienzo se planteó como pretensión principal la declaratoria de trabajador oficial de COLPENSIONES y la competente es la jurisdicción ordinaria laboral. En cuanto a la supuesta falta de agotamiento de la vía gubernativa, contrario a lo manifestado por el Despacho, sí se hizo la reclamación en forma directa pues se pidió la declaratoria del demandante como trabajador oficial y en virtud de ello el pago de prestaciones sociales, entonces es claro que este proceso pertenece a esta jurisdicción. En cuanto a la solicitud de COLPENSIONES que se decretara la prescripción de la

reclamación por la indemnización por despido y la indemnización moratoria, de conformidad con el artículo 489 del CST es claro que se agotó la vía gubernativa en el 2018 y la adición a esa petición fue en el 2020 sin que transcurrieran más de tres años.

ALEGACIONES

Se evidencia que la Doctora MARÍA LUCÍA LASERNA ANGARITA identificada con C.C. 52.847.581 de Bogotá y T.P. No. 129.481 del C.S.J., presentó RENUNCIA al poder conferido por COLPENSIONES, sin embargo, no allegó prueba de que dicha renuncia hubiese sido comunicada a la encartada en los términos señalados en el artículo 76 del C.G. P1., por lo que no se cumplen los presupuestos para que dicha renuncia surta efectos.

La apoderada de COLPENSIONES allegó alegatos de conclusión.

PROBLEMA JURIDICO

Determinar si en el caso de autos se configuró la excepción previa de falta de jurisdicción y competencia por falta de reclamación administrativa.

CONSIDERACIONES

Marco Normativo y Jurisprudencial

Sentencia STL 6448-2023 proferida con el número de radicación n.º 70436 del diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Caso concreto

La sentencia STL 6448-2023 proferida con el número de radicación n.º 70436 del diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023) señala en la parte resolutiva lo siguiente:

> ***"PRIMERO: Conceder*** *el amparo constitucional invocado.* ***SEGUNDO: Dejar sin efecto*** *el auto que la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá profirió el 31 de marzo de 2023, en el proceso ordinario laboral que motivó la interposición del resguardo constitucional. Asimismo, las actuaciones posteriores a dicha decisión.* ***TERCERO: Ordenar*** *al Tribunal convocado a que en un término no superior a diez (10) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, profiera nueva decisión teniendo en cuenta lo expuesto en la parte motiva de*

[1] La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.

esta sentencia. ***CUARTO: Notificar*** *a los interesados en la forma prevista en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.* ***QUINTO: Remitir*** *el expediente a la Corte Constitucional, para la eventual revisión del fallo pronunciado, si este no fuere impugnado."*

El mencionado fallo señala que se debe emitir nueva decisión teniendo en cuenta lo expuesto en su parte motiva. En las consideraciones, en síntesis, para el caso concreto hizo alusión al *"derecho fundamental al acceso a la administración de justicia que consagra el artículo 229 de la Constitución Política, es aquella prerrogativa superior que garantiza a las personas acudir ante los jueces en condiciones de igualdad para reclamar la protección o el restablecimiento de sus derechos."*

Así mismo, indicó:

"Sobre el particular, la Sala reiteradamente ha señalado que la reclamación administrativa tiene como fin poner en conocimiento del empleador las inconformidades laborales que puedan posiblemente suscitarse en un proceso judicial, para que previo a ello tenga la opción de revisar sus propias actuaciones, en virtud del principio de autotutela administrativa.

De igual forma, la Corte Constitucional en la sentencia C -792 de 2006, al estudiar la constitucionalidad del citado artículo 6.º, manifestó que la reforma del artículo 4.º de la Ley 712 de 2001, tuvo como objetivo, entre otros, el de «sustituir el requisito de agotar el procedimiento gubernativo o reglamentario correspondiente, que había sido interpretado como la necesitad de agotar la vía gubernativa en los términos de la correspondiente regulación legal, por el de agotar una "reclamación administrativa", que la misma norma define como el "simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que se pretenda"».

Al analizar tal modificación, la Corporación en cita concluyó que la reclamación administrativa es una manifestación del derecho de petición, que de ningún modo puede asemejarse al agotamiento de la vía administrativa prevista para acudir a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, pues basta el simple reclamo sin la consecución del cumplimiento de un trámite legal.

En ese orden, al ser la reclamación administrativa un simple reclamo escrito que no exige requisitos especiales o alguna ritualidad, de forma pacífica esta Sala ha considerado que no puede pretenderse que sea reproducción exacta de las pretensiones de la demanda judicial, pues lo que interesa es que estas guarden coherencia o relación con las planteadas directamente ante el empleador (CSJ SL8603-2015, CSJ SL9576-2016 y CSJ SL19452-2017).

Bajo ese contexto, la Sala estima que el Tribunal incurrió en el yerro que se le atribuye, pues exigió irreflexivamente que las pretensiones de la demanda fueran exactamente iguales a las que planteó directamente ante Colpensiones el 30 de abril de 2018, sin analizar si aquellas guardaban relación o no."

Y finalizó indicando:

"Del análisis de tales documentos, la Sala advierte que la reclamación administrativa que el accionante agotó ante Colpensiones sí guarda relación o coherencia con las pretensiones de la demanda judicial, pues si bien en el reclamo administrativo requirió el reintegro, tanto este documento como la demanda inicial son concordantes en solicitar que se declare la existencia de un contrato de trabajo, lo cual es lógico, pues el reintegro no sería procedente si no se demuestra que el vínculo que unió a las partes era de carácter laboral y terminó sin justa causa.

Por ello, nótese que en ambas oportunidades el interesado reclamó la aplicación del principio de la realidad sobre las formas como postulado orientador de su pretensión de declarar el contrato de trabajo durante los mismos extremos temporales, esto es, del 6 de marzo de 2013 al 10 de octubre de 2016, el cual afirmó que finalizó sin justa causa en esta última data.

(…)

De ese modo, la Sala considera que en este caso se satisfizo el principio de autotutela administrativa que busca garantizar el artículo 6.º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y, por tanto, el juez de primer grado era competente para resolver de fondo el asunto, toda vez que Colpensiones tuvo la oportunidad de conocer de antemano la intención del actor de que se declarara la existencia de un contrato de trabajo, con el consecuente pago de las acreencias laborales e indemnizaciones a las que hubiere lugar, pretendidos posteriormente en un escenario judicial.

En ese contexto, es evidente la vulneración de los derechos al debido proceso y acceso a la administración de justicia del accionante, toda vez que el Tribunal aplicó de manera mecánica e irreflexiva la norma procesal que regula el asunto y, con ello, obstaculizó su correcto acceso a la administración de justicia, con plena incidencia en la materialización de los derechos sustanciales del accionante y la adopción de una decisión judicial justa."

En ese orden de ideas, y teniendo en cuenta las consideraciones de la sentencia STL 6448-2023 proferida con el número de radicación n.º 70436 del diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023), hay lugar a revocar la decisión de primera instancia.

COSTAS: No se impondrán en esta instancia, por considerar que no se causaron.

En mérito de lo expuesto, la **SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D. C.,**

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto proferido el auto proferido el 13 de septiembre de 2022, por el Juzgado Dieciséis (16) Laboral del Circuito de Bogotá, por las razones expuestas y, en su lugar, DECLARAR no probada la excepción previa de falta de jurisdicción y competencia por falta de reclamación administrativa.

SEGUNDO: **SIN COSTAS** en esta instancia.

TERCERO: REMÍTASE de manera inmediata copia de la presente decisión a la Secretaría General de la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral con la referencia de *"Cumplimiento de la sentencia con la radicación n.º 70436 del diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023). Acción de tutela instaurada por* ***ANDERSSON TELLEZ BELTRAN*** *instaurada contra la* ***SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ.***

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.

SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso Ordinario Laboral No. 110 013105 019 2019 00856 01

Demandante: JOSE EDUARDO MANCHERO MOLINA

Demandada: UGPP

Bogotá D.C., -07- de junio de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la demandada contra el auto proferido el 16 de marzo de 2023.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 junio de 2022, se ordena CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días, el cual corre de manera conjunta a partir del dia siguiente a la ejecutoria de esta providencia. El correo electrónico dispuesto, es el siguiente: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR
Magistrado

Firmado Por:
Carlos Alberto Cortes Corredor
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b3e4c89bfb8448ef8b3d717ac9adda6843ca6362f8c0d7ccd511d4f7e9f8fc8**
Documento generado en 07/06/2023 12:36:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.

SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso Ordinario Laboral No. 110 013105 028 2017 00296 01

Demandante: MARIA SORANNY MARTINEZ ARIAS

Demandada: COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá D.C. -07- de junio de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de María Soranny Martínez Arias (art. 69 CPTSS), respecto a la sentencia proferida el 05 de mayo de 2023.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 junio de 2022, se ordena CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días, el cual corre de manera conjunta a partir del dia siguiente a la ejecutoria de esta providencia. El correo electrónico dispuesto, es: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR
Magistrado

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **abefb3a860a42a48a5b6e3d970bcac0e6c8b5c551ef402a63dc72fb645736f7f**

Documento generado en 07/06/2023 12:36:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.

SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso Ordinario Laboral No. 110 013105 004 2019 00248 01

Demandante: FRANSISCO ANTONIO GUZMAN MORA

Demandada: COLPENSIONES

Bogotá D.C., -07- de junio de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de Colpensiones contra la sentencia proferida el 27 de marzo de 2023. Asimismo, se admite el Grado Jurisdiccional de CONSULTA en favor de la misma entidad (art. 69 CPTSS).

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 junio de 2022, se ordena CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la demandada y apelante, el que empieza a correr a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. Una vez vencido el plazo a favor de la accionada, empieza a correr el traslado para el demandante. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR
Magistrado

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aecc9961f32adf04ba1c89c52aa1ed502a2a8a2887df49f36fb09561297d140d**
Documento generado en 07/06/2023 12:36:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.

SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso Ordinario Laboral No. 110 013105 016 2021 00030 01

Demandante: PEDRO JOSE BLANCO

Demandada: COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá D.C., -07- de junio de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el Grado Jurisdiccional de CONSULTA en favor de Colpensiones (art. 69 CPTSS), contra la sentencia proferida el 23 de febrero de 2023.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 junio de 2022, se ordena CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, el que empieza a correr de manera conjunta a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR
Magistrado

Firmado Por:
Carlos Alberto Cortes Corredor
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **68fb0cb11b719d7619aaaf3ed7cbb98ab19bda6fa47c6aa405eda78bfc6c9e66**
Documento generado en 07/06/2023 12:36:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.

SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso Ordinario Laboral No. 110 013105 016 2021 00158 02

Demandante: FABIAN LEONARDO NIÑO

Demandada: UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA

Bogotá D.C., -07- de junio de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por el apoderado del demandante contra el auto proferido el 09 de noviembre de 2022.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 junio de 2022, se ordena CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, de manera conjunta a partir del dia siguiente a la ejecutoria de esta providencia. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR
Magistrado

Firmado Por:
Carlos Alberto Cortes Corredor
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37b3bb2cb5e61e73073fa921b0cfb7ead420d3dbb05727220ff123377e5a30ee**
Documento generado en 07/06/2023 12:36:36 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.

SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso Ordinario Laboral No. 110 013105 037 2021 00302 01

Demandante: JOSE DANIEL PEÑA GARZON

Demandada: COLPENSIONES

Bogotá D.C., -07- de junio de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de Colpensiones contra la sentencia proferida el 22 febrero 2023. Asimismo, se admite el Grado Jurisdiccional de CONSULTA en favor de la misma entidad (art. 69 CPTSS).

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 junio de 2022, se ordena CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la demandada y apelante, el que empieza a correr a partir del dia siguiente a la ejecutoria de esta providencia. Una vez vencido el plazo a favor de la accionada, empieza a correr el traslado para demandante. El correo electrónico, es el siguiente: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR
Magistrado

Firmado Por:
Carlos Alberto Cortes Corredor
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **209846a355c45186cf3e19114ff1508ec7d03a49cc1333f9a1f0ffc56c58546c**

Documento generado en 07/06/2023 12:36:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.

SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso Ordinario Laboral No. 110 013105 036 2021 00548 01

Demandante: MARIA ARCELIA ORLATE TORRES

Demandada: COLPENSIONES

Bogotá D.C., -07- de junio de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de Colpensiones contra la sentencia proferida el 20 de mayo de 2023. Asimismo, se admite el Grado Jurisdiccional de CONSULTA en favor de la misma entidad (art. 69 CPTSS).

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 junio de 2022, se ordena CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la demandada y apelante, el que empieza a correr a partir del dia siguiente a la ejecutoria de esta providencia. Una vez vencido el plazo a favor de la accionada, empieza a correr el traslado para demandante. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR
Magistrado

Firmado Por:
Carlos Alberto Cortes Corredor
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9134bb216f3d880414ac424cc5487e38643bb551a8088647707ee3cab62f8316**

Documento generado en 07/06/2023 12:36:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.

SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso Ordinario Laboral No. 110 013105 011 2019 00010 02

Demandante: JOSE FEDERICO MURILLO ESCOBAR

Demandada: FLOR ALBA CIFUENTES BARRETO

Bogotá D.C., -07- de junio de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de Colpensiones contra la sentencia proferida el 04 de mayo de 2023.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 junio de 2022, se ordena CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con el demandante y apelante, el que empieza a correr a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. Una vez vencido el plazo a favor del actor, empieza a correr el traslado para la accionada. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR
Magistrado

Firmado Por:
Carlos Alberto Cortes Corredor
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba8302ada5f5b5db411c55130c854020bce7e94f84fdf77f7d26ef4e8dd9da7e**

Documento generado en 07/06/2023 12:36:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.

SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso Ordinario Laboral No. 110 013105 016 2022 00196 01

Demandante: PORVENIR S.A.

Demandada: COBASEC LTDA

Bogotá D.C., -07- de junio de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte ejecutante contra el auto proferido el 16 de agosto de 2022.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 junio de 2022, se ordena CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, el cual corre de manera conjunta a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. El correo electrónico dispuesto, es: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR
Magistrado

Firmado Por:
Carlos Alberto Cortes Corredor
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **722be03c78883e2404278f1538ba96c37c2a794810b53bfcce0785b3ec8cfebb**
Documento generado en 07/06/2023 12:36:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.

SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso Ordinario Laboral No. 110 013105 038 2021 00293 01

Demandante: DIANA MILEY GIRALDO GONZALEZ

Demandada: ADRES

Bogotá D.C., -07- de junio de dos mil veintitrés (2023).).

AUTO

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra el auto proferido el 11 de abril de 2023.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 junio de 2022, se ordena CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, el cual corre de manera conjunta a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. El correo electrónico dispuesto, es: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR
Magistrado

Firmado Por:
Carlos Alberto Cortes Corredor
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cdbb4c86c6d743ad5fb329cf9dc28bc82370fc7a9e8a74cb478ef9f604694f0e**
Documento generado en 07/06/2023 12:36:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.

SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso Ordinario Laboral No. 110 013105 010 2020 00295 01

Demandante: MARIBEL PINILLA ALARCON

Demandada: COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá D.C., -07- de junio de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de Colpensiones y Porvenir S.A. contra la sentencia emitida el 04 de mayo de 2023. Asimismo, se admite el Grado Jurisdiccional de CONSULTA en favor de Colpensiones (art. 69 CPTSS).

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 junio de 2022, se ordena CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con las demandadas y apelantes, el que empieza a correr a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. Una vez vencido el plazo a favor de las accionadas, empieza a correr el traslado para la demandante. El correo electrónico dispuesto, es: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR
Magistrado

Firmado Por:
Carlos Alberto Cortes Corredor
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f43af7dbedbf8afc1a8822b23a6a0dc05461323cf3885e08c0fd9e01f2590b8c**

Documento generado en 07/06/2023 12:36:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.

SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso Ordinario Laboral No. 110 013105 028 2019 00227 01

Demandante: JUAN BAUTISTA CORENA MARQUEZ

Demandada: ESIMED

Bogotá D.C., -07- de junio de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por ambos extremos procesales contra la sentencia proferida el 03 de mayo de 2023.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 junio de 2022, se ordena CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR
Magistrado

Firmado Por:
Carlos Alberto Cortes Corredor
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3f54f95982558ce6be3da27271930ad068d9fc830102edbdf94f06ce428fa28**
Documento generado en 07/06/2023 12:36:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.

SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso Ordinario Laboral No. 110 013105 034 2019 00068 01

Demandante: LUZ MARINA BURBANO CAMPOS

Demandada: COLPENSIONES

Bogotá D.C., -07- de junio de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por los apoderados de ambos extremos procesales contra la sentencia proferida el 13 de abril de 2023. Asimismo, se admite el Grado Jurisdiccional de CONSULTA en favor de Colpensiones (art. 69 CPTSS).

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 junio de 2022, se ordena CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR
Magistrado

Firmado Por:
Carlos Alberto Cortes Corredor
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **665f0ff0665d233630228557d70944c04c953191f9386889dbff02d47a744df1**
Documento generado en 07/06/2023 12:36:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 016 2021 00213 01**
DEMANDANTE:	DIANA CAROLINA RAMIREZ OLARTE
DEMANDADO:	BERTA LILIA SANCHEZ DE RODRIGUEZ
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., cinco (5) de junio de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Berta Lilia Sánchez de Rodríguez. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 020 2021 00537 01**
DEMANDANTE:	LUIS JOSE MURULLO GONZALEZ
DEMANDADO:	A.F.P. PROTECCIÓN S.A.
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., cinco (5) de junio de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 023 2020 00416 01**
DEMANDANTE:	ORLANDO RIVEROS CASTILLO
DEMANDADO:	SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE E.S.E.
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación y grado jurisdiccional de consulta. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., cinco (5) de junio de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente E.S.E. y el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente E.S.E.. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

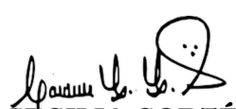
TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 025 2018 00296 01**
DEMANDANTE:	MARTHA EDITH GUTIERREZ ARROYO
DEMANDADO:	CORPORACION UNIVERSITARIA JUAN CIUDAD
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., cinco (5) de junio de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 030 2017 00287 01**
DEMANDANTE:	DOMINGA VOLVERAS DE DIAZ(QEPD) Y OTROS
DEMANDADO:	UGPP Y OTRO
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación y grado jurisdiccional de consulta. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., cinco (5) de junio de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de UGPP y el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada UGPP y María Marleny Andrade. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 030 2020 00264 01**
DEMANDANTE:	ALONSO MARRUGO GUARDO
DEMANDADO:	ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A - ESIMED
ASUNTO:	Admite recurso de apelación auto. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., cinco (5) de junio de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la decisión que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada ESIMED S.A. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a las partes por el término común de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, para que presenten alegatos de conclusión por escrito, si a bien lo tienen.

TERCERO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar la decisión que en derecho corresponda. Las partes deben estar atentas a la notificación.

CUARTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

QUINTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 31 2021 00537 01**
DEMANDANTE:	JOSE RAUL CUERVO MORALES
DEMANDADO:	UGPP
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación y grado jurisdiccional de consulta. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., cinco (5) de junio de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de la UGPP y el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada UGPP. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 31 2022 00361 01**
DEMANDANTE:	ADOLFO GUERRERO GUERRERO
DEMANDADO:	UGPP
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación y grado jurisdiccional de consulta. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., cinco (5) de junio de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de la UGPP y el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada UGPP. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 033 2022 00094 01**
DEMANDANTE:	RAFAEL ALBERTO GUTIERREZ GARCIA
DEMANDADO:	COLPENSIONES Y OTROS
ASUNTO:	Admite recurso de apelación auto. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., cinco (5) de junio de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la decisión que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones, Protección S.A. y Porvenir S.A. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a las partes por el término común de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, para que presenten alegatos de conclusión por escrito, si a bien lo tienen.

TERCERO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar la decisión que en derecho corresponda. Las partes deben estar atentas a la notificación.

CUARTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

QUINTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 034 2018 00265 01**
DEMANDANTE:	HILDA MURILLO DE TOVAR
DEMANDADO:	FONDO PASIVO SOCIAL DE LOS FERROCARRILES NACIONALES
ASUNTO:	Admite recurso de apelación auto. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., cinco (5) de junio de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la decisión que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante (Interviniente Ad Excludendum). Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a las partes por el término común de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, para que presenten alegatos de conclusión por escrito, si a bien lo tienen.

TERCERO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar la decisión que en derecho corresponda. Las partes deben estar atentas a la notificación.

CUARTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

QUINTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 037 2018 00560 02**
DEMANDANTE:	JAIME URREGO URREGO
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y OTROS
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación y grado jurisdiccional de consulta. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., cinco (5) de junio de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones y el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones y Hospital Militar Central. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

Bogotá, D.C., dos (02) de junio de dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante **MANUEL RICARDO OLAYA MARTIN**[1], contra el auto proferido el 31 de marzo de 2023 y notificada por estado de fecha veintiuno (21) de abril de la misma anualidad dentro del proceso ordinario laboral promovido en contra de **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE REHABILITACION Y MANTENIMIENTO VIAL** y el **FONCEP**.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Al respecto la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de manera reiterada ha precisado que la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que se acrediten los siguientes presupuestos: *(i)* se instaure contra sentencias que se profieran en procesos ordinarios; *(ii)* se interponga en

[1] Allegado vía correo electrónico memorial fechado el dos (02) de mayo de 2023.

término legal y por quien tenga la calidad de parte y acredite la condición de abogado o, en su lugar esté debidamente representado por apoderado; y *(iii)* se acredite el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En relación al primer presupuesto fáctico, surge imperante señalar que se torna improcedente, en la medida en que conforme a dicha preceptiva tal medio de impugnación procederá *contra sentencias* situación que no corresponde a la acontecida en el sub judice.

Sobre el particular la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en auto del 21 de abril de 2009, radicación 38304, señaló que «*el recurso extraordinario de casación, por autoridad de la ley está previsto únicamente para las sentencias (artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social), sin que le sea dable al interprete extenderlo a los autos, así sean interlocutorios que por efectos procesales permite que la actuación fenezca, ya que, en estrictez, no por esa circunstancia de terminar el proceso, muta su naturaleza jurídica*».

En este orden, se rechaza por improcedente el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte actora. Asimismo, respecto del segundo presupuesto fáctico basta decir que la interposición de este además de improcedente es extemporánea en consideración al memorial allegado el 02 de mayo de 2023.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR por improcedente y extemporáneo el recurso extraordinario de casación impetrado por la parte demandante, contra la auto proferido en esta instancia el treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintitrés (2023), por lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado

ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

Proyectó: DR

MAGISTRADA DRA. **CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que el apoderado de la parte demandante allegó de manera extemporánea memorial fechado el dos (02) de mayo de 2023, mediante el cual interpone recurso extraordinario de casación contra el auto de segunda instancia dictada por esta Corporación el 31 de marzo de 2023 y notificada por estado de fecha veintiuno (21) de abril de la misma anualidad.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá, D.C., dos (02) de junio de dos mil veintitrés (2023).

Daniela Rojas L.

DANIELA CAROLINA ROJAS LOZANO

Oficial Mayor

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

Bogotá, D.C., dos (02) de junio dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**[1] en contra de la sentencia proferida el 31 de octubre de 2022 y notificada por edicto del veintinueve (29) de noviembre de 2022 dado su resultado adverso dentro del proceso ordinario laboral promovido por **CARMEN ZENAIDA MEDINA MORA** en contra de la recurrente.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: *«…sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente»*. Tal

[1] Allegado vía correo electrónico fechado el dos (02) de diciembre de 2022.

estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de $ 120’000.000,00.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes[2].

El interés jurídico de la demandada para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las condenas que le fueron impuestas por el fallo de segunda instancia, que modificó el ordinal 2° de la sentencia condenatoria del *a quo.*

Entre otras condenas irrogadas a la recurrente se encuentran el pago de la mesada 14 de la pensión de jubilación convencional a partir del 26 de agosto de 2016, en una cuantía inicial $2’797.787,00 debidamente indexadas, sin perjuicio de las que se sigan causando hasta la fecha del pago efectivo. De acuerdo con lo anterior, se procede a realizar los cálculos correspondientes:

Tabla Retroactivo Pensional					
Fecha inicial	***Fecha final***	***%***	***Valor mesada calculada***	***N°. Mesadas***	***Subtotal***
01/01/17	*31/12/17*	*5,75%*	*$ 2.797.787,00*	*1,00*	*$ 2.797.787,0*
01/01/18	*31/12/18*	*4,09%*	*$ 2.912.216,00*	*1,00*	*$ 2.912.216,0*
01/01/19	*31/12/19*	*3,18%*	*$ 3.004.824,00*	*1,00*	*$ 3.004.824,0*
01/01/20	*31/12/20*	*3,80%*	*$ 3.119.007,00*	*1,00*	*$ 3.119.007,0*
01/01/21	*31/12/21*	*1,61%*	*$ 3.169.223,00*	*1,00*	*$ 3.169.223,0*
01/01/22	*31/10/22*	*5,62%*	*$ 3.347.333,00*	*1,00*	*$ 3.347.333,0*
Total retroactivo				***$ 18.350.390,00***	

INCIDENCIA FUTURA	
Fecha de Nacimiento	*03/09/57*
Fecha Sentencia	*31/10/22*
Edad a la Fecha de la Sentencia	*65*

[2] CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

Expectativa de Vida	*21,04*
Numero de Mesadas Futuras	*21,04*
Valor Incidencia Futura	***$ 70.427.886,3***

Tabla Liquidación	
Retroactivo pensional	*$ 18.350.390,0*
Incidencia futura	*$ 70.427.886,3*
Total	***$ 88.778.276,3***

Visto lo que antecede, se tiene que el perjuicio económico irrogado a la accionada, asciende a $88”778.276,30, valor inferior a los 120 salarios mínimos legales para acceder al recurso. En consecuencia, y al no hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se negará el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada.

Por último, en los términos del artículo 76 del CGP se aceptará la renuncia al poder que le fuera otorgado por la recurrente a la doctora Karina Vence Peláez visible a folios 135 y 137.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: **NO CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**.

SEGUNDO: ACEPTAR la renuncia presentada por la abogada **KARINA VENCE PELÁEZ** al poder que le fuera

conferido por la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP**.

TERCERO: En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado

ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

Proyectó: DR

MAGISTRADA DRA. **CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que el apoderado de las parte demandada UGPP, allegó vía correo electrónico memorial fechado dos (02) de diciembre de 2022, dentro del término de ejecutoria, recurso extraordinario de casación contra el fallo de segunda instancia dictada por esta Corporación el 31 de octubre de 2022 y notificada por edicto del veintinueve (29) de noviembre de 2022.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá, D.C., dos (02) de junio dos mil veintitrés (2023).

Daniela Rojas L.

DANIELA CAROLINA ROJAS LOZANO

Oficial Mayor

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

Bogotá, D.C., dos (02) de junio dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por las demandantes **TERESA DEL CARMEN CARDOZO DE MORA**, **ROSA ELENA CARDOZO DE MORA**, **MARÍA MERCEDES CARDOZO SALAMANCA** y **BERTHA INÉS CARDOZO SALAMANCA**[1], contra la sentencia proferida el 28 de febrero de 2023 y notificada por edicto del quince (15) de marzo de la misma anualidad, dado su resultado adverso en el proceso ordinario laboral que promovió en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.**

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: *«…sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda*

[1] Allegado vía correo electrónico fechado el veinticuatro (24) de marzo de 2023.

de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de $ 139'200.000,00.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes[2].

Así, el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas por el fallo de segunda instancia que confirmó la decisión absolutoria del *a quo*.

Entre otras pretensiones negadas se encuentran, la devolución de las cotizaciones efectuadas por la causante a favor de las demandantes en calidad de hermanas desde el 26 de mayo de 1989 hasta el 30 de junio de 2015 con un total de 1334, sumas indexadas, al cuantificar se obtiene[3]:

Cálculo Toda La Vida Laboral							
AÑO	***Nº. Días***	***IPC inicial***	***IPC final***	***Factor de indexación***	***Sueldo promedio mensual***	***Salario actualizado***	***Salario anual***
1989	*220*	*4,580*	*128,270*	*28,007*	*$ 39.310,00*	*$ 1.100.937,00*	*$ 8.073.538,00*
1990	*365*	*5,780*	*128,270*	*22,192*	*$ 47.370,00*	*$ 1.051.237,00*	*$ 12.790.050,00*
1991	*365*	*7,650*	*128,270*	*16,767*	*$ 54.630,00*	*$ 915.999,00*	*$ 11.144.655,00*
1992	*366*	*9,700*	*128,270*	*13,224*	*$ 70.260,00*	*$ 929.098,00*	*$ 11.334.996,00*
1993	*365*	*12,140*	*128,270*	*10,566*	*$ 89.070,00*	*$ 941.105,00*	*$ 11.450.111,00*
1994	*360*	*14,890*	*128,270*	*8,615*	*$ 100.943,75*	*$ 869.581,00*	*$ 10.434.972,00*
1995	*330*	*18,250*	*128,270*	*7,028*	*$ 118.946,00*	*$ 836.011,00*	*$ 9.196.121,00*
1996	*360*	*21,800*	*128,270*	*5,884*	*$ 142.125,00*	*$ 836.256,00*	*$ 10.035.072,00*
1997	*360*	*26,520*	*128,270*	*4,837*	*$ 172.005,00*	*$ 831.941,00*	*$ 9.983.292,00*
1998	*360*	*31,210*	*128,270*	*4,110*	*$ 203.855,00*	*$ 837.824,00*	*$ 10.053.888,00*
1999	*320*	*36,420*	*128,270*	*3,522*	*$ 237.000,00*	*$ 834.706,00*	*$ 8.903.531,00*
2000	*358*	*39,790*	*128,270*	*3,224*	*$ 261.000,00*	*$ 841.379,00*	*$ 10.040.456,00*

[2] CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.
[3] Cálculo actuarial elaborado por el grupo liquidador acuerdo PSAA 15- 10402 de 2015.

2001	*354*	*43,270*	*128,270*	*2,964*	*$ 286.000,00*	*$ 847.821,00*	*$ 10.004.288,00*
2002	*359*	*46,580*	*128,270*	*2,754*	*$ 309.000,00*	*$ 850.911,00*	*$ 10.182.568,00*
2003	*360*	*49,830*	*128,270*	*2,574*	*$ 332.000,00*	*$ 854.619,00*	*$ 10.255.428,00*
2004	*360*	*53,070*	*128,270*	*2,417*	*$ 389.514,35*	*$ 941.455,00*	*$ 11.297.460,00*
2005	*360*	*55,990*	*128,270*	*2,291*	*$ 381.500,00*	*$ 873.995,00*	*$ 10.487.940,00*
2006	*360*	*58,700*	*128,270*	*2,185*	*$ 405.791,67*	*$ 886.727,00*	*$ 10.640.724,00*
2007	*360*	*61,330*	*128,270*	*2,091*	*$ 431.833,33*	*$ 903.167,00*	*$ 10.838.004,00*
2008	*360*	*64,820*	*128,270*	*1,979*	*$ 461.375,00*	*$ 912.999,00*	*$ 10.955.988,00*
2009	*360*	*69,800*	*128,270*	*1,838*	*$ 494.041,67*	*$ 907.890,00*	*$ 10.894.680,00*
2010	*360*	*71,200*	*128,270*	*1,802*	*$ 513.500,00*	*$ 925.093,00*	*$ 11.101.116,00*
2011	*359*	*73,450*	*128,270*	*1,746*	*$ 535.967,69*	*$ 935.991,00*	*$ 11.200.692,00*
2012	*358*	*76,190*	*128,270*	*1,684*	*$ 566.976,54*	*$ 954.536,00*	*$ 11.390.796,00*
2013	*358*	*78,050*	*128,270*	*1,643*	*$ 589.376,04*	*$ 968.600,00*	*$ 11.558.627,00*
2014	*359*	*79,560*	*128,270*	*1,612*	*$ 616.000,00*	*$ 993.141,00*	*$ 11.884.587,00*
2015	*179*	*82,470*	*128,270*	*1,555*	*$ 644.058,66*	*$ 1.001.739,00*	*$ 5.977.043,00*
Total días	***9335***	***Total devengado actualizado a***				***2023***	***$ 282.110.623,00***
Semanas Cotizadas S.C.	*1333,57*	*Salario Base de La Liquidación Promedio Semanal - S.B.L.P.S.*					*$ 211.545,19*
		Promedio Ponderado De Los Porcentajes de Cotización P.P.C.					*10,545%*
		VALOR INDEMNIZACION SUSTITUTIVA a				***2023***	***$ 29.747.811,00***

Tabla Liquidación	
Indemnización sustitutiva	*$ 29.747.811*
Total	***$ 29.747.811***

Teniendo en cuenta el cálculo anterior, la Sala encuentra que la suma asciende a $ 29’747.811,00 guarismo inferior a los 120 salarios mínimos legales para acceder al recurso. En consecuencia, y al no hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se negará el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

RESUELVE:

PRIMERO: NO CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por las demandantes, **TERESA DEL CARMEN CARDOZO DE MORA**, **ROSA ELENA CARDOZO DE MORA**, **MARÍA MERCEDES CARDOZO SALAMANCA** y **BERTHA INÉS CARDOZO SALAMANCA.**

SEGUNDO: En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado

ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

Proyectó: DR

MAGISTRADA DRA. **CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandante, **TERESA DEL CARMEN CARDOZO DE MORA**, **ROSA ELENA CARDOZO DE MORA**, **MARÍA MERCEDES CARDOZO SALAMANCA** y **BERTHA INÉS CARDOZO SALAMANCA** allegó vía correo electrónico memorial fechado veinticuatro (24) de marzo de 2023, dentro del término de ejecutoria, mediante el cual interpone recurso extraordinario de casación contra el fallo de segunda instancia dictada por esta Corporación el 28 de febrero de 2023 y notificada por edicto del quince (15) de marzo de la misma anualidad.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá, D.C., dos (02) de junio dos mil veintitrés (2023).

Daniela Rojas L.

DANIELA CAROLINA ROJAS LOZANO

Oficial Mayor

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 010 2018 00753 02**
DEMANDANTE:	PEDRONEL AREVALO AREVALO
DEMANDADO:	AGUAS DE BOGOTA S.A. ESP
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., cinco (5) de junio de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 010 2020 00069 02**
DEMANDANTE:	JORGE ENRIQUE PITA
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., cinco (5) de junio de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 010 2020 00098 01**
DEMANDANTE:	JAIRO PATIÑO AGUDELO
DEMANDADO:	MINISTERIO DE LAS TECNOLOGIAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS TELECOMUNICACIONES Y OTRO
ASUNTO:	Admite recurso de apelación auto. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., cinco (5) de junio de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la decisión que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Ministerio de las Tecnologías de la Información y las Telecomunicaciones. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a las partes por el término común de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, para que presenten alegatos de conclusión por escrito, si a bien lo tienen.

TERCERO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar la decisión que en derecho corresponda. Las partes deben estar atentas a la notificación.

CUARTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

QUINTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 015 2018 00298 01**
DEMANDANTE:	HUMBERTO ACEVEDO ROMERO
DEMANDADO:	PRODITANQUES INGENIEROS SAS EN REESTRUCTURACION
ASUNTO:	Admite recurso de apelación auto. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., cinco (5) de junio de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la decisión que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Proditanques Ingenieros SAS en Reestructuración. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a las partes por el término común de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, para que presenten alegatos de conclusión por escrito, si a bien lo tienen.

TERCERO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar la decisión que en derecho corresponda. Las partes deben estar atentas a la notificación.

CUARTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

QUINTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 015 2020 00329 02**
DEMANDANTE:	ALVARO VARGAS ALVAREZ
DEMANDADO:	COMPAÑÍA DE SERVICIOS COMERCIALES S.A.S Y OTRO
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., cinco (5) de junio de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 015 2020 00444 02**
DEMANDANTE:	ANTONIO JAVIER GONZALES BERNAL
DEMANDADO:	AGENCIA DE ADUANAS CARSLOS E. CAMPUZANO S.A.S NIVEL I
ASUNTO:	Admite grado jurisdiccional de consulta. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., cinco (5) de junio de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor del demandante. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a las partes por el término común de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, para que presenten alegatos de conclusión por escrito, si a bien lo tienen.

TERCERO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

CUARTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

QUINTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 016 2021 00103 01**
DEMANDANTE:	JAIRO ALBERTO AMEZQUITA LOZANO
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., cinco (5) de junio de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

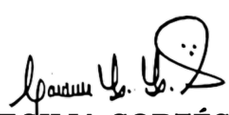
TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310501920160024301
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	ANA ELOISA ZÚÑIGA BONFANTE
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - ADMINSTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR - EMPRESA COLOMBIANA DE PETROLEOS ECOPETROL - EMBAJADA DE LA REPÚBLICA DEL JAPÓN

En Bogotá D. C. a los Treinta y uno (31) días del mes de mayo de dos mil veintitrés (2023), el Magistrado Ponente en asocio de los demás miembros integrantes de la Sala de Decisión, en atención a lo dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, procede a dictar la siguiente,

PROVIDENCIA

Decide el Tribunal el recurso de apelación interpuesto por el demandante contra el auto de fecha 20 de enero de 2023 (archivo 16 carpeta 1ª inst, exp. digital), mediante el cual el *a quo* declaró no probada la excepción previa de falta de reclamación administrativa propuesta por la parte demandada **EMPRESA COLOMBIANA DE PETROLEOS ECOPETROL.**

ANTECEDENTES

La señora **ANA ELOISA ZÚÑIGA BONFANTE** presentó demanda contra Colpensiones, AFP Porvenir, Ecopetrol S.A. y la Embajada de la República del Japón, para que se condene a las siguientes pretensiones:

1. *Que se declare que la señora ANA ELOISA ZÚNIGA BONFANTE tiene derecho a que se le traslade su afiliación y sus cotizaciones al Régimen de Prima Media con Prestación Definida.*

2. *Que se ordene a la AFP Protección S.A. y a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, proceder a realizar el traslado al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, con la totalidad de los aportes efectuados durante su vida laboral.*

3. *Se declare que entre la señora ANA ELOISA ZÚNIGA BONFANTE y la EMPRESA COLOMBIANA DE PETROLEOS - ECOPETROL se dio una relación laboral como trabajadora oficial durante los siguientes periodos:*

DESDE	HASTA	CARGO
9 de Julio de 2001	8 de Julio de 2004	Profesional Grado 20
15 de Julio de 2004	12 de Enero de 2006	Profesional Grado 20
19 de Enero de 2006	31 de Mayo de 2008	Profesional Asesor
1 de Junio de 2008	7 de Octubre de 2010	Profesional I

4. *Se declare que durante en los periodos siguientes periodos la EMPRESA COLOMBIANA DE PETROLEOS ECOPETROL no efectuó los correspondientes aportes al sistema general de seguridad social en pensiones:*

DESDE	HASTA	CARGO
9 de Julio de 2001	8 de Julio de 2004	Profesional Grado 20
15 de Julio de 2004	30 de Noviembre de 2005	Profesional Grado 20

5. *Se condene a la EMPRESA COLOMBIANA DE PETROLEOS - ECOPETROL a realizar el pago, al favor de la respectiva administradora de pensiones, de los correspondientes aportes dejados de efectuar, teniendo en cuenta los salaries devengados para esa época.*

6. *Que se declare que entre la señora ANA ELOISA ZÚNIGA BONFANTE y la EMBAJADA DE LA REPÚBLICA DE JAPÓN EN COLOMBIA existió una relación laboral en los siguientes periodos:*

FECHA INICIAL	FECHA FINAL
01 de febrero de 1982	31 de diciembre de 1984
1 de noviembre de 1991	14 de julio de 1996

7. *Se declare que durante vigencia de la relación laboral la EMBAJADA DE LA REPÚBLICA DE JAPÓN EN COLOMBIA (…).*

El Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Bogotá mediante auto del 23 de septiembre de 2016 (f.° 69 archivo 02 carpeta 1ª inst. exp. Digital), admitió la presente acción y ordenó notificar a los demandados.

Ecopetrol contestó (archivo 06 carpeta 1ª inst. exp. Digital), oponiéndose a las pretensiones de la demanda, y propuso como excepción previa la de «*falta de jurisdicción y competencia*», la cual sustentó señalando que el demandante no cumplió con lo dispuesto en el artículo 6° del Código Procesal del Trabajo modificado por la Ley 712 de 2001, ya que era obligación que en la reclamación administrativa se incluyeran todas las pretensiones y hechos que posteriormente se relacionen en la demanda laboral cuando se trate de una entidad de carácter público como lo era Ecopetrol.

Mediante auto del 13 de diciembre de 2021, se tuvo por contestada la demanda y se citó a audiencia del artículo 77 del CPTSS.

En audiencia obligatoria de conciliación decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, prevista en el artículo 77 del CPTSS celebrada el 20 de enero de 2023 (archivo 16 carpeta 1ª inst. exp. digital), el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Bogotá, resolvió declarar no probada la excepción previa de «*falta de reclamación administrativa*», propuesta por la demandada Empresa Colombiana de Petróleos Ecopetrol, y dejarla para estudiarla de fondo la excepción de prescripción y sin costas en esa decisión.

El *a quo,* después de leer textualmente todas las pretensiones de la demanda, indicó que, frente a la demandada Ecopetrol, debido a su naturaleza jurídica de economía mixta debía agotarse el requisito de la reclamación administrativa para que el Juzgado Diecinueve pudiera adquirir competencia para conocer de este proceso.

Consideró que era claro que las pretensiones que la demandante ponía en conocimiento debían ser incoadas previamente a la entidad en los términos del artículo 6° del CPTSS, situación que encontraba acreditada a f.° 25 y 26 del expediente, donde observa dos peticiones de fechas de 21 de mayo de 2013, y 03 de septiembre de 2013, remitidas por la demandante Ana Eloísa Zúñiga a Ecopetrol, las cuales cuentan con sello de recibido de la entidad, solicitando en la primera petición certificación laboral de su tiempo de servicio debido a que no aparecían algunos aportes a pensión, obteniendo respuesta de la entidad el día 13 de junio de 2013, y frente a la segunda petición, no observa respuesta alguna, pero que en dicha solicitud se evidenciaba claramente que su pretensión era que le indicaran donde fueron consignados los aportes del 09 de julio de 2001, al 30 de octubre de 2005, respecto de los cuales no se evidencia pago alguno.

Concluyó que, la demandante sí había cumplido con el requisito previo de la reclamación administrativa ante Ecopetrol respecto de las pretensiones que aquí se invocaban, y por ello declararía no probada dicha excepción.

Ecopetrol impetro recurso de apelación frente a esa decisión, argumentando que la demandante había solicitado una información, mas no el pago de los aportes aquí reclamados, por ende, no se encontraba agotada la reclamación administrativa.

La *A quo* concedió el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en efecto suspensivo.

C O N S I D E R A C I O N E S

En estricta consonancia con el recurso interpuesto y de conformidad con el numeral 3º del artículo 65 del CPTSS, procede la Sala a establecer si hay lugar o no a declarar probada la excepción previa de falta de reclamación administrativa.

El artículo 6 del CPTSS señala que:

ARTICULO 6o. RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA. <Aparte subrayado CONDICIONALMENTE exequible. Artículo modificado por el artículo 4o. de la Ley 712 de

2001. El nuevo texto es el siguiente:> Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. Esta reclamación consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta.

Mientras esté pendiente el agotamiento de la reclamación administrativa se suspende el término de prescripción de la respectiva acción.

Cuando la ley exija la conciliación extrajudicial en derecho como requisito de procedibilidad, ésta reemplazará la reclamación administrativa de que trata el presente artículo.

Entonces, teniendo en cuenta que Ecopetrol S.A. es una Sociedad de Economía Mixta, de carácter comercial, organizada bajo la forma de sociedad anónima, del orden nacional, vinculada al Ministerio de Minas y Energía, de conformidad con lo establecido en la Ley 1118 de 2006, frente a ella se debe agotar la reclamación administrativa.

La citada reclamación constituye una oportunidad que se les ha dado a las entidades de derecho público para que, con antelación a la presentación de la demanda, se les permita revisar las presuntas diferencias que reclama o va a reclamar el trabajador en juicio. Además, dicha reclamación también es un factor de competencia, toda vez que una vez acreditado o probado este en los casos exigidos, puede el juez admitir la demanda y disponer su trámite legal, pero ante la ausencia de esta se puede generar la inadmisión de la demanda y/o su eventual rechazo.

En ese mismo sentido, la reclamación administrativa se entiende agotada en dos situaciones: *i)* una vez se haya decidido; o *ii)* cuando transcurrido un mes de su presentación, no haya sido resuelta; en este evento el trabajador puede acudir a la jurisdicción o esperar la respuesta, en este último caso el término de prescripción se suspenderá hasta que la misma sea emitida.

Ahora bien, el artículo 6 del CPTSS, es claro en señalar que la referida reclamación consiste en un simple reclamo por escrito del trabajador sobre el derecho que pretenda, es decir, que todo cuanto peticione en la acción ordinaria para este caso, debe estar debidamente incluido en la reclamación, so pena de entenderse no agotado dicho requisito respecto de las peticiones que allí no están incluidas.

Bajo los anteriores presupuestos se verificará el texto de las solicitudes que son objeto de inconformidad, las cuales fueron radicadas el 21 de mayo y 03 de septiembre de 2013, ante Ecopetrol (f.° 25-26 archivo 02 carpeta 1ª inst. exp. Digital), así:


Radicado Nro: **1-2013-005-22455** Para responder citelo
Fecha: May 21 2013 11:30AM
Dependencia: UNIDAD DE SERVICIOS AL PERSONAL
Destino: PATRICIA AVILA
Original Folios: 1 Anexos: 0
1-2013-005-22455

Bogotá 20 de mayo de 2013

Señores
ECOPETROL
Carrera 13 No. 36 – 24
Ciudad

Respetados señores:

Muy comedidamente me permito solicitarles la expedición de un certificado laboral, donde se especifique el cargo, tiempo de servicio y entidad donde fueron consignados los aportes de Pensión durante el tiempo laborado en esta entidad.

Lo anterior lo requiero ya que me encuentro construyendo mi historia laboral y dentro de los aportes no aparecen registrados los efectuados entre el año 2001 y 2004.

Cordial saludo,

ANA ELOÍSA ZUÑIGA BONFANTE
C.C. 51.631.915 de Bogotá

Bogotá 2 de septiembre de 2013


Radicado Nro: **1-2013-005-38820** Para responder citelo
Fecha: Sep 3 2013 11:44AM
Dependencia: OFICINA DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA
Destino: JOSÉ MARÍA NEIRA PINTO
Original Folios: 1 Anexos: 0
1-2013-005-38820

Señores
ECOPETROL
Carrera 13 No. 36 – 24
Ciudad

REF: DERECHO DE PETICION ART 23 C.N.

Respetados señores:

En relación con la solicitud de radicado No 1-2013-005-22455 de fecha 20 de mayo de 2013 y cuya respuesta fue recibida parcialmente el 13 de junio de 2013, solicito muy respetuosamente se sirvan expedir a mi costa copia de los soportes donde se evidencie a que fondo fueron consignados los aportes a Pensión a mi nombre, desde el 9 de julio de 2001 al 30 de octubre de 2005.

Agradezco de antemano el interés que tengan la bondad de dispensar a la presente y sus noticias al respecto.

Cordial saludo

Conforme lo anterior, se evidencia que la demandante solicita en la petición de fecha 21 de mayo de 2013, la expedición de una certificación laboral e información sobre la entidad donde le fueron consignados los aportes de pensión durante el tiempo laborado, y en la segunda de fecha 03 de septiembre de 2013, copia de los soportes de los pagos donde se evidencie el fondo donde fueron consignados, brillando por su ausencia petición alguna de cara a lo aquí pretendido respecto de Ecopetrol esto es, que se declare que entre ellos existió una relación laboral ejecutada entre el 9 de julio de 2001, y el 07 de octubre de 2010, que ese empleador no le realizó aportes entre el 09 de julio de 2001 y el 30 de noviembre de 2005, y que por ello se le debe condenar al pago de los mismos.

Recuérdese que, si bien la reclamación administrativa no exige formalidades, sí debe constar por escrito la solicitud que se haga al empleador respecto del derecho pretendido judicialmente, lo cual en este asunto no está acreditado, porque la demandante solo pidió o solicitó a Ecopetrol información de los pagos realizados a pensiones, pero nada se dijo de las pretensiones que en esta litis invoca en su contra, sin que pueda colegirse que las mismas están inmersas en su escrito.

Lo anterior permite concluir que, la señora Ana Eloísa Zúñiga Bonfante, no ha agotado el requisito de la reclamación administrativa frente a las pretensiones ahora incoadas en contra de Ecopetrol, por ende, se revocará la decisión de primera instancia, para en su lugar declarar probada la excepción previa bajo estudio.

COSTAS

Sin Costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley**,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: REVOCAR el auto proferido por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Bogotá, para en su lugar, declarar probada la excepción previa de falta de reclamación administrativa frente a Ecopetrol.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada

ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310503020190076602
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	CLAUDIA PATRICIA LÓPEZ VARGAS
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. - ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN - UGPP

En Bogotá D. C. a los Treinta y uno (31) días del mes de mayo de dos mil veintitrés (2023), el Magistrado Ponente en asocio de los demás miembros integrantes de la Sala de Decisión, en atención a lo dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, procede a dictar la siguiente,

PROVIDENCIA

Decide el Tribunal el recurso de apelación interpuesto por la demandada Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. contra el auto de fecha 23 de febrero de 2023 (archivo 15, carpeta 1ª inst, Exp dig), mediante el cual el *a quo* aprobó la liquidación de costas.

ANTECEDENTES

Mediante sentencia del 31 de agosto de 2021 el Juzgado Treinta Laboral del Circuito de Bogotá D.C. (archivo 12, carpeta 1ª inst, exp dig), resolvió:

> ***PRIMERO:*** *Declárese ineficaz el traslado de régimen pensional que hizo la demandante señora CLAUDIA PATRICIA LÓPEZ VARGAS del Régimen De Prima Media Con Prestación Definida administrado por LA CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL CAJANAL al Régimen De Ahorro Individual Con Solidaridad administrado por COLPATRIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. hoy la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., con efectividad a partir del 1° de julio de 1997 conforme a lo expuesto.*

SEGUNDO: *Declárese válidamente vinculado a la demandante señora CLAUDIA PATRICIA LÓPEZ VARGAS al régimen de prima media con prestación definida administrado por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, conforme a lo expuesto.*

TERCERO: *Condénese a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., a devolver a COLPENSIONES todos los valores de la cuenta de ahorro individual de la demandante, junto a sus rendimientos y los costos cobrados por concepto de administración por el lapso en que permaneció en dicho régimen esto es desde el 1° de octubre de 2012 y hasta cuando se haga efectivo el traslado, estos últimos, los costos cobrados por administración deben ser cubiertos con recursos propios del patrimonio de la administradora debidamente indexados.*

CUARTO: *Condénese a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. a devolver a COLPENSIONES los costos cobrados por concepto de administración durante todo el tiempo que permaneció en dicha administradora del 1° de julio de 1997 a 30 de septiembre de 2012, los que deben ser cubiertos con recursos propios del patrimonio de la administradora debidamente indexados.*

QUINTO: *Ordénese a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a que una vez ingresen los valores de la cuenta de ahorro individual de la demandante señora CLAUDIA PATRICIA LÓPEZ VARGAS, actualice la información en su historia laboral, para garantizar el derecho pensional bajo las normas que regulan el Régimen de Prima Media con Prestación definida.*

SEXTO: *Declárense no probadas las excepciones planteadas por las accionadas, conforme a lo expuesto.*

SEPTIMO: *Condénese en costas de esta instancia a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. Por secretaría practíquese la liquidación de costas, incluyendo por concepto de Agencias en Derecho la suma de TRES MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL PESOS ($3´488.000) a cargo de cada uno de los FONDOS ADMINISTRADORES DE PENSIONES aquí indicados y a favor de la demandante.*

OCTAVO*: ABSOLVER a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL de las pretensiones de la demanda.*

NOVENO*: Sin costas ni a favor ni en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP*

El **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., Sala Laboral,** quien conoció del recurso de **apelación** interpuesto por Porvenir y Protección, mediante sentencia del 30 de septiembre de 2022 (f.° 29-45 archivo 14, carpeta 1 inst, exp digital), adicionó a las condenas impuestas y condenó en costas a los recurrentes, fijando la suma de $1.000.000 a cargo de cada una.

El despacho de origen el 23 de febrero de 2023, por Secretaría liquidó las costas así:

Otros	$0
Agencias en derecho decretadas en primera instancia a cargo de la parte demandada AFP PORVENIR S.A y a favor de la demandante	$3.488.000
Agencias en derecho decretadas en primera instancia a cargo de la parte demandada AFP PROTECCION S.A y a favor de la demandante	$3.488.000
Agencias en derecho decretadas en segunda instancia a cargo de la parte demandada AFP PORVENIR S.A y a favor de la demandante	$1.000.000
Agencias en derecho decretadas en Segunda instancia a cargo de la parte demandada AFP PROTECCION S.A y a favor de la demandante	$1.000.000
Total	$8.976.000

El *a quo* mediante auto de fecha 23 de febrero de 2023 (archivo 15, carpeta 1ª Inst, exp dig), de «*obedézcase y cúmplase*», aprobó la liquidación de costas efectuada por secretaría de conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 CGP.

Contra la anterior decisión, Porvenir interpuso **recurso de apelación** (archivo 16, carpeta 1ª Inst, exp dig), argumentando que para cuantificar las agencias en derecho se debía tener en cuenta lo señalado en el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, en consideración a la naturaleza del proceso, la calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado; por lo cual se debía tener en cuenta que la pretensión principal consistía en la declaratoria de ineficacia de traslado, asunto decantado ampliamente por la Corte Suprema de Justicia, y en consecuencia de baja complejidad, razón por la cual considera elevado el valor de las agencias impuestas.

Con fundamento en lo anterior solicitó revocar el auto objeto de alzada en el sentido de imponer las costas incluyendo como agencias un monto inferior al ordenado en primera y segunda instancia y en consecuencia ordenar su aprobación.

El *a quo* mediante auto del 06 de marzo de 2023 (archivo 17, carpeta 1ª inst, exp dig), concede el recurso de apelación.

CONSIDERACIONES

En estricta consonancia con el recurso interpuesto y de conformidad con el numeral 11 del artículo 65 del CPTSS, procede la Sala a establecer si hay lugar a modificar el auto que liquidó y aprobó las costas del proceso.

Empieza la Sala por remitirse a lo dispuesto en el artículo 365 del Código General del Proceso, aplicable a este tipo de asuntos por remisión expresa del canon 145 del CPTSS, que en lo que concierne consagra:

Condena en Costas. *En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:*

Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.

Además, se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.

Es pertinente recordar, que las costas son aquellas erogaciones económicas que comportan la atención de un proceso judicial, dentro de las cuales se incluyen las agencias en derecho, valor que el juzgador le da al trabajo del abogado que ha triunfado en el trámite del conflicto, que deben ser asumidas por la parte que resulte vencida judicialmente, que para este caso es la parte demandada.

De esta forma, la condena en costas contiene una obligación procesal que se dirige contra el patrimonio de la parte vencida, y que otorga a favor del vencedor un derecho de reintegro de los gastos procesales en los que se ha visto obligado a incurrir para ejercer su defensa.

Ahora, en cuanto a su liquidación, el artículo 366 del Código General del Proceso, señala:

LIQUIDACIÓN. Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obedecimiento a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.

2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.

3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado.

Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.

4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

(…)

En el asunto bajo examen, el juez liquidó las costas conforme el citado artículo, y el mencionado Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, que en lo pertinente señala:

> ***ARTÍCULO 5º.*** *Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:*
>
> *1****. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.***
> *En única instancia. (…)*
>
> ***En primera instancia.***
>
> *a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario (…)*
>
> *b.* ***Por la naturaleza del asunto****. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.* (subraya fuera del texto original)

Entonces, al contener el presente asunto solo pretensiones declarativas, correspondía al juez de instancia fijar las agencias en derecho dentro de los rangos mínimos y máximos, encontrando esta Colegiatura que el juez de instancia emitió sentencia el 31 de agosto de 2021, fijando como agencias la suma de $3.488.000, para el año 2022 el SMMLV equivalía a $908.526, es decir, que el valor fijado correspondía a 3.84 SMMLV.

Acorde con lo anterior, encuentra esta Corporación que, dicha suma está dentro del rango o parámetro establecido en el literal b) numeral 1° del artículo 5 del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016; y si bien el juez de instancia debe verificar la complejidad del asunto, la naturaleza del proceso, la gestión del apoderado, entre otros asuntos, en el sub lite, las agencias fijadas no resultan excesivas ni desbordan el límite fijado por el Acuerdo en mención, pues al ser 10 SMMLV el máximo, al tasarse estas en 3.88 SMMLV, resultan razonables y ajustados a la labor jurídica ejecutada, por ende, no hay lugar a modificar la decisión del *a quo*.

Por lo expuesto, se **confirmará** la decisión de primera instancia.

COSTAS

Costas en esta instancia a cargo de Porvenir S.A, como quiera que su recurso de alzada no prosperó, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 365 del CGP.

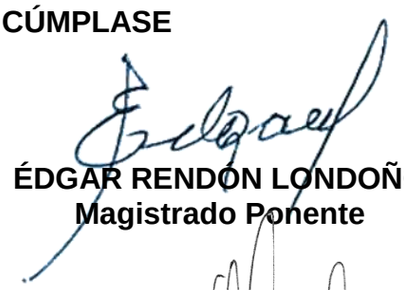
En mérito de lo expuesto **EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D. C.**

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido por el Juzgado Treinta Laboral del Circuito de Bogotá, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: COSTAS en esta instancia a cargo de Porvenir S.A.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado Ponente



DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

AUTO DEL PONENTE:

Se fijan como agencias en derecho en esta instancia a cargo de Porvenir S.A., la suma de 580.000.



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado Ponente

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310503120210010801
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	FERNANDO CASALLAS MORALES
DEMANDADO	ACABADOS VIBRACOLOR S.A.S.

En Bogotá D. C. a los treinta y un (31) días del mes de mayo de dos mil veintitrés (2023), el Magistrado Ponente en asocio de los demás miembros integrantes de la Sala de Decisión, en atención a lo dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, procede a dictar la siguiente,

PROVIDENCIA

Decide el Tribunal el recurso de apelación interpuesto por la demandada Acabados Vibracolor S.A.S. contra el auto de fecha 23 de agosto de 2021 (archivos 17 y 18 de la carpeta 1ª inst. exp. Digital), mediante el cual el *a quo* negó el incidente de nulidad por indebida notificación.

.

ANTECEDENTES

El 5 de marzo de 2021 el señor Fernando Casallas Morales interpuso demanda ordinaria laboral en contra de Acabados Vibracolor S.A.S., la que fue admitida por el Juzgado Treinta y un Laboral del Circuito de Bogotá, mediante auto del 5 de abril de 2021, en la que se ordenó notificar a la demandada. (archivos 2, 3 y 6 de la carpeta 1ª inst. exp. Digital)

Mediante auto del 8 de julio de 2021 (archivo 9 de la carpeta 1ª inst. exp. Digital), el Juzgado Treinta y uno Laboral del Circuito de Bogotá, dispuso tener por no contestada la demanda por parte de Acabados Vibracolor S.A.S.

Fue formulado por Acabados Vibracolor S.A.S., incidente de nulidad en la audiencia que tuvo lugar el 18 de agosto de 2021, con fundamento en que la sociedad no recibió en debida forma la notificación del auto admisorio, sino únicamente el correo

inicial en donde se comunicaba la presentación de la demanda en su contra, lo que le impido dar contestación a la demanda.

El incidente fue resulto por el juzgado de conocimiento en audiencia realizada el 23 de agosto de 2021; para tal efecto, sostuvo que de acuerdo con lo manifestado por el apoderado de la demanda, la causal de nulidad alegada era la contenida en el numeral 8 del artículo 133 del CGP, por lo tanto, se debía tener en cuenta lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, norma que establece la forma en la que deben realizarse las notificaciones personales; que luego de revisar las actuaciones surtidas dentro del proceso, declaró que la notificación del auto admisorio de la demanda, si se había realizado conforme lo dispuesto en la norma en cita, por lo que no es posible declarar la nulidad alegada por la parte demandada.

Frente a la anterior decisión, el apoderado de Acabados Vibracolor S.A.S., manifestó que interponía recurso de reposición y en subsidio el de apelación, indicando para ello que, si bien el demandante puso en conocimiento de la sociedad la existencia de la demanda, conforme lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, lo cierto es que, no fue posible la apertura del archivo con el que presuntamente se daba a conocer el auto admisorio de la demanda y el término que tendría para dar contestación en debida forma, por lo tanto, la notificación no se realizó en los términos de los artículos 91 y 103 del C.G.P., que hablan del uso de los medios tecnológicos y el principio de la lealtad procesal que existe entre las partes, a fin de que pueda ejercer su legitima defensa, en los términos que dispone la ley.

El a quo, dentro de la misma diligencia desató el recurso de reposición interpuesto y desestimó los argumentos planteados, teniendo en cuenta para ello que, el auto admisorio de la demanda y sus anexos, fueron remitidos en debida forma a la dirección de notificación judicial electrónica consignada en el certificado de existencia y representación legal, dando así cabal cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, por lo anterior se abstuvo de reponer la decisión. Como consecuencia de lo anterior, concedió el recurso de apelación en el efecto suspensivo.

CONSIDERACIONES

En estricta consonancia con el recurso interpuesto y de conformidad con el numeral 6 del artículo 65 del CPTSS, procede la Sala a establecer si hay lugar a declarar o no fundado el incidente de nulidad propuesto por el apoderado de la demandada Acabados Vibracolor S.A.S.

Empieza esta Colegiatura por mencionar que se deberá determinar, si en el caso objeto de estudio se surtió en debida forma la notificación personal del auto admisorio de la demanda a la sociedad incidentante y para ello ha de tenerse en cuenta lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, el que entró en vigor a partir del 4 de junio de 2020, siendo la norma que se encontraba vigente para la fecha en que acaecen los hechos que dan origen al incidente de nulidad propuesto y el cual dispone:

> *"ARTÍCULO 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*
>
> *El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*
>
> *La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*
>
> *Para los fines de esta norma se podrán Implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.*
>
> *Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.*
>
> *PARÁGRAFO 1. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquiera otro.*
>
> *PARÁGRAFO 2. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas Web o en redes sociales".*

Así las cosas, al entrar a verificar si el auto admisorio de la demanda fue debidamente notificada a la encartada, lo primero que se debe dejar sentado es que, tal y como lo informó el recurrente, no se desconoce que el promotor de la contienda, remitió la comunicación de que trata el artículo 6 del Decreto 806 del 2020 a la dirección de correo electrónico contractorpedro@hotmail.com, que es la misma que se encuentra registrada por Acabados Vibracolor S.A.S., en el certificado de existencia y representación legal, como medio para recibir notificaciones judiciales (f° 144 a 145 archivos 1 de la carpeta 1ª inst. exp. Digital).

De acuerdo con lo anterior, se observa que la parte demandante en cumplimiento a lo ordenado en el Decreto 806 de 2020, y lo dispuesto en el auto del 05 de abril de 2022, envió mensaje de datos a la dirección electrónica anteriormente aludida, el día 13 de abril de 2021, a las 12:39, anexando para el efecto el escrito inaugural, sus anexos y el auto admisorio de la demanda, generando constancia de apertura de la comunicación y acuse de recibido a los 5:12 minutos después de haber sido remitido el mensaje de datos, conforme se advierte de la certificación expedida por Servientrega (fº 3, archivo 7 carpeta 1ª inst. exp. Digital).

Resumen del mensaje

Id Mensaje	110048
Emisor	sgermanandres@yahoo.com
Destinatario	contractorpedro@hotmail.com - ACABADOS VIBRACOLOR SAS
Asunto	NOTIFICACION ART 8° DECRETO 806 DE 2020 - FERNANDO CASALLAS vs ACABADOS VIBRACOLOR SAS
Fecha Envío	2021-04-13 12:39
Estado Actual	El destinatario abrio la notificacion

Trazabilidad de notificación electrónica

Evento	Fecha Evento	Detalle
Mensaje enviado con estampa de tiempo	2021/04/13 12:42:01	**Tiempo de firmado:** Apr 13 17:42:01 2021 GMT **Política:** 1.3.6.1.4.1.31304.1.1.2.1.6.
El destinatario abrio la notificacion	2021/04/13 12:44:31	**Dirección IP:** 186.84.90.160 **Agente de usuario:** Mozilla/5.0 (Windows NT 6.2; Win64; x64) AppleWeb 36 (KHTML, like Gecko) Chrome/89.0.4389.114 Safari/537.36
Acuse de recibo	2021/04/13 12:51:58	Apr 13 12:42:02 cl-t205-282cl postfix/smtp[22567]: 4339D12486FA: to=<contractorpedro@hotmail.com>, relay=hotmail-com.olc.protection.outl [104.47.10.33]:25, delay=1.2, delays=0.08/0/0.51/0.65, dsn=2.6.0, status= (250 2.6.0 <ea30f5fc1f382da87adde4bd75564d65748eae7b0e095a24e9f497183854 entrega.co> [InternalId=121049358300167, Hostname=DB5EUR03HT082 EUR03.prod.protection.outlook.com] 26054 bytes in 0.225, 112.632 KB/se Queued mail for delivery -> 250 2.1.5)

Se advierte que la presente notificación se surte conforme lo dispuesto en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, para lo cual se adjunta en archivo PDF copia de la demanda, sus anexos, subsanación y auto admisorio proferido por el Juzgado 31 Laboral del Circuito de Bogotá.

Lo anterior para que ejerza su derecho de defensa y contradicción.

Att

GERMÁN ANDRÉS SANMIGUEL BOTERO

Adjuntos

DEMANDA,_ANEXOS,_ADMISORIO.pdf

Descargas

--

De igual forma, se debe tener en cuenta que la Corte Constitucional en la sentencia C-420 del 24 de septiembre de 2020, declaró exequible en forma condicionada el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, al sostener que:

> *En consecuencia, la Corte declarará la exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del parágrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo sub examine en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.*

Así las cosas, y atendiendo la exequibilidad condicionada de la norma en cita, es diáfano para este órgano colegiado que, el mensaje de datos remitido por el promotor del juicio tendiente a lograr la notificación del auto admisorio de la demanda, no solo ingresó a la bandeja de entrada del correo electrónico contractorpedro@hotmail.com, sino que el mismo también fue aperturado, pues así se acredita con la certificación expedida por Servientrega; por ende, no queda duda alguna que la enjuiciada tenía pleno conocimiento de la existencia del proceso y del contenido del libelo demandatorio y sus anexos, por lo tanto, se concluye que la enjuiciada fue debidamente notificada del auto admisorio de la demanda, lo que conlleva a que la causal de nulidad alegada no se encuentre configurada.

Por lo expuesto, se **confirmará** la decisión de primera instancia.

COSTAS

Costas a cargo de las recurrentes, por cuanto el recurso no prosperó.

En mérito de lo expuesto **EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D. C.**

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido por el Juzgado Treinta y uno Laboral del Circuito de Bogotá, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: COSTAS en esta instancia, a cargo del recurrente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado Ponente

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada

ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

AUTO DEL PONENTE:

Se fijan como agencias en derecho en esta instancia a cargo de Acabados Vibracolor S.A.S., la suma de $580.000
.

ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado Ponente

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310504120210023301
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	JULIÁN ORLANDO AYALA PINTO
DEMANDANDO	SERVIENTREGA S.A.
LLAMADO EN GARANTIA	**DAR AYUDA TEMPORAL S.A.**

Bogotá D. C. Siete (07) días del mes de junio de dos mil veintitrés (2023).

Con el fin de dar cumplimiento a lo resuelto por el superior en sentencia de tutela STL6445-2023, se hace necesario **REQUERIR** al Juzgado 41 Laboral del Circuito de Bogotá, para que de manera inmediata remita a este despacho el expediente digital de la referencia.

Para dicho efecto se debe remitir a los correos electrónicos secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, y des04sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

Notificado en estado del 08 de junio de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001220500020230017l-01
CLASE DE PROCESO	CONFLICTO DE COMPETENCIA
ENTRE	JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA Y LA SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD

En Bogotá D. C. a los treinta y un (31) días del mes de mayo de dos mil veintitrés (2023), el Magistrado Ponente en asocio de los demás miembros integrantes de la Sala de Decisión, en atención a lo dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, procede a decidir el **conflicto de competencia** suscitado entre el Juzgado Segundo Laboral Del Circuito De Bogotá y la Superintendencia Nacional de Salud.

ANTECEDENTES

La entidad Promotora de Salud Servicio Occidental de Salud SA SOS presentó demanda de reparación directa en contra de la Nación- Ministerio de la Protección Social y el Consorcio Fidufosyga 2005, con el fin de que se les ordene pagarle $547.222.103 por concepto de 431 cuentas de cobro por concepto de servicios médicos prestados a usuarios del Régimen Contributivo por fuera de las coberturas establecidas para el Plan Obligatorio de Salud.

El 14 de junio de 2011, el proceso fue asignado por reparto a la Subsección C Sección Tercera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, donde se emitió sentencia de primera instancia el 26 de marzo de 2015, decisión contra la que se interpuso recurso de apelación el cual le correspondió el Consejo de Estado Sección Tercera Subsección A, corporación que mediante auto del 14 de marzo de 2019 declaró la falta de jurisdicción, y remitió el expediente a los juzgados laborales del Circuito de Bogotá.

El proceso fue asignado por reparto al Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bogotá el 24 de mayo de 2017, quien mediante auto del 12 de junio de igual año, rechazó la demanda por falta de competencia y la remitió a los Jueces Civiles del Circuito de Bogotá (f.° 335-337 cuaderno 3, carpeta 20200171 exp digital).

El 19 de septiembre de 2017, el proceso fue asignado al Juzgado 41 Civil del Circuito de Bogotá, quien, mediante auto del 3 de octubre de igual año, resolvió proponer el conflicto negativo de competencia entre el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bogotá, y ese despacho; ante ello, fue enviado al Tribunal Superior de Bogotá, quien mediante providencia del 22 de junio de 2018, declaró la falta de jurisdicción y suscito el conflicto negativo de jurisdicción (f.° 557-566 cuaderno 3, carpeta 20200171 exp digital).

Finalmente, el Consejo Superior de la Judicatura Sala Jurisdiccional Disciplinaria a través de providencia del 10 de abril de 2019, resolvió el conflicto negativo de jurisdicciones suscitado entre el Consejo de Estado Sección Tercera Subsección A y el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bogotá, asignando el conocimiento a la jurisdicción ordinaria puntualmente al Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bogotá (f.° 572-585 cuaderno 3, carpeta 20200171 exp digital).

El Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bogotá mediante auto del 09 de diciembre de 2019, declaró la incompetencia para seguir conociendo de ese asunto y lo remitió a la Superintendencia de Salud, entidad que lo recibió y a través de providencia A2020-001049 del 14 de mayo de 2020, resolvió rechazar la demanda y remitir al Consejo Superior de la Judicatura Sala Jurisdiccional Disciplinaria para que dirimiera el conflicto negativo de jurisdicción y/o competencia suscitado con el Juzgado en mención (archivo 04, carpeta 20200171 exp digital).

El 16 de junio de 2021, fue radicado el conflicto entre jurisdicciones en la Corte Constitucional donde por reparto fue asignado al magistrado Jorge Enrique Ibáñez Najar bajo el radicado CJU-0001004. Adicionalmente, en providencia del 13 de octubre de 2022, se declaró INHIBIDA para pronunciarse sobre el asunto de la referencia debido a la falta de competencia, por tratarse de un conflicto dentro de la Jurisdicción Ordinaria y ordenó remitirlo a esta Corporación. Lo anterior, argumentando se trataba de un conflicto de competencias entre autoridades judiciales que forman parte de la misma jurisdicción, no de un conflicto entre jurisdicciones, dado que la Sala Laboral del Tribunal Superior del distrito judicial correspondiente conoce en segunda instancia

de las decisiones que en ejercicio de la función jurisdiccional dicta la Superintendencia Nacional de Salud.

CONSIDERACIONES

COMPETENCIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ – SALA LABORAL PARA RESOLVER EL CONFLICTO

Establece el parágrafo 1° del artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, modificado por el artículo 6° de la Ley 1949 de 2019, lo siguiente:

> ***ARTÍCULO 41. FUNCIÓN JURISDICCIONAL DE LA SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD.*** *<Artículo modificado por el artículo 6 de la Ley 1949 de 2019. El nuevo texto es el siguiente:> Con el fin de garantizar la efectiva prestación del derecho a la salud de los usuarios del Sistema General de Seguridad Social en Salud y en ejercicio del artículo 116 de la Constitución Política, la Superintendencia Nacional de Salud podrá conocer y fallar en derecho, y con las facultades propias de un juez en los siguientes asuntos:*
>
> *[…]*
>
> ***PARÁGRAFO 1o.*** *Las providencias emitidas dentro del proceso jurisdiccional se notificarán por el medio más ágil y efectivo. La sentencia podrá ser apelada dentro de los 3 días siguientes a su notificación.* ***En caso de ser concedido el recurso, el expediente deberá ser remitido al Tribunal Superior del Distrito Judicial - Sala Laboral del domicilio del apelante****. (subrayado fuera del texto original)*

A su turno, el inciso 5° del artículo 139 del CGP, señala:

> ***ARTÍCULO 139. TRÁMITE.*** *Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.*
>
> *[…]*
>
> *Cuando el conflicto de competencia se suscite entre autoridades administrativas que desempeñen funciones jurisdiccionales, o entre una de estas y un juez, deberá resolverlo el superior de la autoridad judicial desplazada.*

Bajo tales normatividades, queda claro que esta Corporación es competente para resolver el conflicto planteado.

PROBLEMA JURÍDICO

El asunto por decidir se circunscribe en determinar si es el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bogotá o la Superintendencia Nacional de Salud, al que le

corresponde conocer del proceso ordinario 11001310500220170029800 de la Entidad Promotora de Salud Servicio Occidental de Salud SA SOS contra la Nación- Ministerio de la Protección Social y el Consorcio Fidufosyga 2005.

Revisado el escrito de la demanda en su integridad se tiene que la misma busca el reconocimiento y pago de $547.222.103 por concepto de 431 cuentas de cobro por concepto de servicios médicos prestados a usuarios del Régimen Contributivo por fuera de las oberturas establecidas para el Plan Obligatorio de Salud.

En relación con la Superintendencia Nacional de Salud, se advierte que el artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, fue adicionado por el 126 de la Ley 1438 de 2011 en su literal f), que a su vez fue modificado vez por el artículo 6º de la Ley 1949 de 2019, en donde se estableció que corresponde a esta entidad, con el fin de garantizar la efectiva prestación del derecho a la salud de los usuarios del Sistema General de Seguridad Social en Salud, conocer y fallar en derecho, y con las facultades propias de un juez, «***los conflictos derivados de las devoluciones o glosas a las facturas entre entidades del Sistema General de Seguridad Social en Salud***». (Subrayado y resaltado fuera de texto original)

De acuerdo con el artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, adicionado parcialmente por el canon 126 de la Ley 1438 de 2011, y luego modificado por precepto 6º de la Ley 1949 de 2019, el propósito fundamental de asignar funciones jurisdiccionales a la Superintendencia Nacional de Salud, fue hacer efectivo el derecho a la salud. Ahora bien, desde la perspectiva que interesa al presente asunto, es importante precisar preliminarmente que el artículo 152 de la Ley 100 de 1993, señala dos objetivos centrales al Sistema de Seguridad Social en salud:

i.) Regular el servicio.
ii.) Crear condiciones de acceso al servicio a toda la población y en todos los niveles de atención.

Frente a este último, el sistema de seguridad social en salud regula la prestación de los servicios de atención a las personas víctimas de eventos catastróficos y accidentes de tránsito, para lo cual dispone en el artículo 167 *ibídem,* que:

> *En los casos de urgencias generadas en accidentes de tránsito, en acciones terroristas ocasionadas por bombas o artefactos explosivos, en catástrofes naturales u otros eventos expresamente aprobados por el Consejo Nacional de Seguridad Social en Salud, los afiliados al Sistema General de Seguridad Social en Salud tendrán derecho al cubrimiento de los servicios médico-quirúrgicos, indemnización por incapacidad permanente y por muerte, gastos funerarios y gastos de transporte al centro asistencial.*

El Fondo de Solidaridad y Garantía pagara directamente a la institución que haya prestado el servicio a las tarifas que establezca el Gobierno Nacional de acuerdo con los criterios del Consejo Nacional de Seguridad Social en Salud.

Por otra parte, el artículo 2° del CPTSS alude a la competencia de la Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social, indicándose en el numeral 4°, lo siguiente:

4. <Numeral modificado por del artículo 622 de la Ley 1564 de 2012. El nuevo texto es el siguiente:> Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos.

Y el artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, que establece la función jurisdiccional de la Superintendencia Nacional de Salud, normatividad que fue modificado por el artículo 6 de la Ley 1949 de 2019, refiere que dicha entidad podrá conocer y fallar en derecho y con las facultades propias de un juez en los siguientes asuntos:

a) Cobertura de los servicios, tecnologías en salud o procedimientos incluidos en el Plan de Beneficios en Salud (Plan Obligatorio de Salud), cuando su negativa por parte de las Entidades Promotoras de Salud o entidades que se les asimilen ponga en riesgo o amenace la salud del usuario, consultando la Constitución Política y las normas que regulen la materia.

b) Reconocimiento económico de los gastos en que haya incurrido el afiliado en los siguientes casos:

1. Por concepto de atención de urgencias en caso de ser atendido en una Institución Prestadora de Servicios de Salud (IPS) que no tenga contrato con la respectiva Entidad Promotora de Salud (EPS) o entidades que se le asimilen.

2. Cuando el usuario haya sido expresamente autorizado por la Entidad Promotora de Salud (EPS) o entidades que se le asimilen para una atención específica.

3. En los eventos de incapacidad, imposibilidad, negativa injustificada o negligencia demostrada de la Entidad Promotora de Salud o entidades que se le asimilen para cubrir las obligaciones para con sus usuarios.

c) Conflictos derivados de la multiafiliación dentro del Sistema General de Seguridad Social en Salud y de este con los regímenes exceptuados.

d) Conflictos relacionados con la libre elección de entidades aseguradoras, con la libre elección de Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud dentro de la red conformada por la entidad aseguradora; y conflictos relacionados con la movilidad dentro del Sistema General de Seguridad Social en Salud.

e) Conflictos entre las Entidades Administradoras de Planes de Beneficios y/o entidades que se le asimilen y sus usuarios por la garantía de la prestación de los servicios y tecnologías no incluidas en el Plan de Beneficios, con excepción de aquellos expresamente excluidos de la financiación con recursos públicos asignados a la salud.

f) Conflictos derivados de las devoluciones o glosas a las facturas entre entidades del Sistema General de Seguridad Social en Salud.

[…]

Como bien se puede apreciar de las normas citadas, tanto los jueces laborales como la Superintendencia Nacional de Salud en su función jurisdiccional tienen las facultades para conocer respecto de las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre entidades administradoras o prestadoras de salud como en el caso de devoluciones o glosas de facturas, tal como se solicita en el presente asunto.

Al revisarse la constitucionalidad del artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, que establece las facultades jurisdiccionales de la Superintendencia de Salud; la Corte Constitucional mediante sentencia C-119 de 2008; precisó:

> *El Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social[19] le asignó a la jurisdicción laboral y de seguridad social el conocimiento de "las controversias referentes al sistema de seguridad social integral que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, cualquiera que sea la naturaleza de la relación jurídica y de los actos jurídicos que se controviertan" (artículo 2º numeral 4º[20]). Conforme a la Ley 100 de 1993, el Sistema de Seguridad Social Integral está compuesto por "los regímenes generales establecidos para pensiones, salud, riesgos profesionales y los servicios sociales complementarios" (art.8º). Es decir, que la jurisdicción laboral tiene asignado, entre otros asuntos, el conocimiento de las controversias que se susciten en razón del servicio público de salud, como componente del sistema de seguridad social integral. Sobre la competencia para tramitar estos asuntos, el mismo Código establece que los jueces laborales del circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a diez (10) veces el salario mínimo legal mensual vigente y en primera instancia de todos los demás (art.12). De los asuntos que no sean susceptibles de fijación de cuantía, conocerán los mismos jueces laborales del circuito en primera instancia (Art.13)[21]. A su vez, las salas laborales de los tribunales superiores de distrito judicial conocerán, entre otros asuntos, de los recursos de apelación contra los autos susceptibles de dicho recurso y contra las sentencias proferidas en primera instancia (art.15). Lo anterior significa que en el caso de las atribuciones judiciales asignadas en el artículo 41 de la Ley 1122 de 2007 a la Superintendencia Nacional de Salud (conflictos de la seguridad social en salud relacionados con coberturas del POS, reembolso de gastos de urgencia, multiafiliación y libre elección y movilidad dentro del sistema),* ***dicha entidad desplaza, a prevención,*** *a los jueces laborales del circuito (o civiles del circuito en los lugares en que no existen los primeros), cuya segunda instancia está asignada a la Sala Laboral de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial. En ese orden de ideas, las decisiones judiciales de la Superintendencia Nacional de Salud serán apelables ante las Salas Laborales de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial, como superiores jerárquicos de los jueces que fueron desplazados por la referida entidad administrativa de su función de decidir en primera instancia.*

De lo anterior, se colige que las controversias suscitadas ante la Superintendencia Nacional de Salud son a prevención y a petición de parte como lo dispone el parágrafo 2° del 41 de la Ley 1122 de 2007. Respecto de la expresión *«a prevención»*, la Corte Constitucional mediante auto No. 044 de 1995, indicó:

> *La Sala recuerda que la expresión "a prevención" significa que un juez conoce de una causa con exclusión de otros que eran igualmente competentes, por habérseles anticipado en el conocimiento de ella […]*

De conformidad con lo expuesto en precedencia, se puede colegir que ambos órganos jurisdiccionales tienen la competencia para definir el asunto; no obstante, en este puntual asunto, se advierte que el Consejo Superior de la Judicatura Sala Jurisdiccional Disciplinaria ya le asignó la competencia al Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bogotá, conforme se lee en providencia del 10 de abril de 2019.

Recuérdese que esa Corporación tenía plenas facultades para dirimir el conflicto suscitado conforme lo argumento la Corte Constitucional en Auto 278 del 9 de julio de 2015, en el que dispuso lo siguiente:

> *6. De acuerdo con las medidas transitorias previstas en el Acto Legislativo 002 de 2015, cabe entender que, hasta tanto los miembros de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial no se posesionen, los magistrados de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura deben continuar en el ejercicio de sus funciones. Ello significa que, actualmente, la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura conserva sus competencias, es decir, se encuentra plenamente habilitada para ejercer, no sólo la función jurisdiccional disciplinaria, sino también, para dirimir los conflictos de competencia que surjan entre las distintas jurisdicciones y para conocer de acciones de tutela.*
>
> *7. En ese orden de ideas, es claro que, por virtud de lo previsto en el artículo 14 del Acto Legislativo 02 de 2015, la atribución para conocer de los conflictos de competencia que ocurran entre las distintas jurisdicciones quedó radicada en cabeza de la Corte Constitucional.* ***No obstante, en obedecimiento a lo dispuesto en el parágrafo transitorio 1º del artículo 19 del referido acto legislativo, en el que se adoptaron medidas de transición que dieron continuidad a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, dicha atribución sólo podrá ser ejercida por la Corte Constitucional, una vez la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura haya cesado de manera definitiva en el ejercicio de sus funciones, momento en el cual los conflictos de competencia entre distintas jurisdicciones deberán ser remitidos a la Corte Constitucional en el estado en que se encuentren****. (Negrilla fuera del texto original).*

Así las cosas, teniendo en cuenta que los Magistrados de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial se posesionaron el 13 de enero de 2021, hasta dicha data tenía la facultad y competencia la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura para dirimir los conflictos de competencia puestos en su conocimiento, de manera que al haberse definido el conflicto de competencia por parte de dicha Corporación el **10 de abril de 2019**, en el que fue otorgada al Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bogotá, no había lugar a volver a crear un nuevo conflicto con otra entidad de su misma jurisdicción, pues la competencia ya se encontraba a él asignada por la autoridad judicial competente para dirimir el asunto, sin que pueda desprenderse de la misma por esta razón.

Por lo anterior, no cabe duda que el competente para conocer la demanda estudiada es el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bogotá, puesto que así lo dispuso en providencia judicial emanada del Consejo Superior de la Judicatura.

Ahora si bien el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bogotá no comparte lo decidido por el Consejo Superior de la Judicatura, lo cierto es que no puede desconocer e ir en contra de una providencia debidamente ejecutoriada proferida por la autoridad jurisdiccional competente quien ya le asignó el conocimiento del asunto; por lo tanto, debe conminarse a dicho operador judicial, para que sin más dilaciones continúe con el trámite de dicho proceso.

En consecuencia, por la Secretaría de la Sala se ordena la remisión del expediente al **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,** tras notificar de la presente decisión a la Superintendencia Nacional de Salud; advirtiendo que aquella autoridad judicial deberá informar a la parte actora, que asume el conocimiento del proceso.

DECISIÓN

En mérito a lo expuesto el tribunal superior del distrito judicial de Bogotá D.C., sala laboral,

RESUELVE

PRIMERO: DIRIMIR el conflicto de competencia suscitado entre los Juzgados Segundo Laboral del Circuito de Bogotá y la Superintendencia Nacional de Salud, determinando que el competente para conocer del proceso ordinario promovido por la Entidad Promotora de Salud Servicio Occidental de Salud SA SOS contra la Nación-Ministerio de la Protección Social y el Consorcio Fidufosyga 2005, es el **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, según lo indicado en precedencia.

SEGUNDO: ORDENAR al **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,** notifique a la parte actora de la asunción del conocimiento del proceso.

TERCERO: REMITIR por intermedio de la Secretaría de la Sala, el expediente digital al Juzgado competente para lo de su cargo.

CUARTO: COMUNÍQUESE a través de dicha secretaría lo aquí decidido a la SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD, remitiéndole copia de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado Ponente

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada

ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310500720140076803
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	INIBIO RODRÍGUEZ SÁNCHEZ
DEMANDANDO	ACERÍAS PAZ DEL RÍO
Link expediente digital	11001310500720140076800

En Bogotá D. C. a los treinta y un (31) días del mes de mayo de dos mil veintitrés (2023), el Magistrado Ponente en asocio de los demás miembros integrantes de la Sala de Decisión, en atención a lo dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, procede a dictar la siguiente,

PROVIDENCIA

Decide el Tribunal el recurso de apelación interpuesto por el demandado **Acerías Paz del Río,** contra el auto de fecha de 16 de diciembre de 2020 (archivo 05, carpeta 1ª inst, exp digital), mediante el cual el *a quo* aprobó la liquidación de costas.

ANTECEDENTES

Mediante sentencia del 19 de septiembre de 2017, el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Bogotá (archivo 03, carpeta 1ª inst, exp digital), resolvió absolver a la demandada de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra, declarar probadas las excepciones propuestas por la parte pasiva, y condenó en costas a la parte demandante, fijando como agencias en derecho la suma de $600.000.

El **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C., SALA LABORAL**, al revisar en grado jurisdiccional de consulta, mediante la sentencia del 24 de julio de 2019 (f.° 53-55 archivo 01, carpeta 1ª ints, exp digital), resolvió revocar la emitida por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Bogotá el 19 de septiembre de 2017 y en su lugar condenó a: *i)* salarios adeudados de 2011 y 2012 la suma de $7.957.563*, ii)* el valor por cesantías e intereses a las cesantías adeudadas en los años ya mencionados la suma de $2.296.444, *iii)* prima de servicio de diciembre de 2011 y 2012 la suma de $1.886.146, y *iv*) sanción moratoria por el valor diario de $46.976 desde

el 2 de octubre hasta el día que se verifique el pago, la cual liquidada a fecha de esa audiencia arrojaba un total de $64.498.048 y costas a cargo de la parte demandada.

El *a quo,* mediante auto de fecha 16 de diciembre de 2020 (archivo 05 carpeta 1ª ints, exp digital), de «*notifiquese y cúmplase*», ordenó que por la Secretaría se practicara la liquidación de costas, la cual se realizó y se aprobó ese mismo día, así:

AGENCIAS EN DERECHO 1a INSTANCIA A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE Y A CARGO DE LA PARTE DEMANDADA_____$15.327.650

AGENCIAS EN DERECHO 2a INSTANCIA A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE Y A CARGO DE LA PARTE DEMANDADA:
AUTO _____$ 300.000
SENTENCIA_____$ 800.000

Contra la anterior decisión, **el demandado interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación** (archivo 09 carpeta 1ª Inst, exp digital), argumentando que en primera instancia, el *a quo* absolvió a la parte demandada de las pretensiones y condenó en costas a la actora fijándolas en $600,000, y aunque se presumía que el empleador tiene mayor capacidad adquisitiva, ello no implicaba una desproporcionalidad tan evidente entre las impuestas a la parte demandante cuando era vencido, y a la parte demandada al finalizar el proceso, en un porcentaje de 2.738%, en comparación a las impuestas al actor en el fallo de primera instancia, perdiendo por completo un sano criterio de proporcionalidad e igualdad entre ambas partes; además, que dentro del proceso no prosperaron la totalidad de las pretensiones, pues se negó los intereses moratorios de las sumas reconocidas, así mismo no se justificó la razón de ser de la imposición de las agencias en derecho.

Señaló que, dentro del proceso se actuó con total diligencia y la duración del mismo, fue a razón de los tiempos del juzgado y del demandante, y adicionalmente en primera instancia no fueron claras las pretensiones por ello el juzgador determinó que no era pertinente su reconocimiento y fue en grado jurisdiccional de consulta que se estableció lo contrario porque no hubo apelación; que aunque la parte demandante salió vencedora dentro del proceso, su actuar no fue exorbitante ni tampoco, la parte demandada efectuó dentro de su actuar acciones procesales que pudieran injerir una posible dilación del proceso; que no había actuado de forma temeraria ni dilatoria en este.

El a quo mediante auto del 09 de febrero de 2021, resolvió no reponer su decisión, y concedió el recurso de apelación.

CONSIDERACIONES

En estricta consonancia con el recurso interpuesto y de conformidad con el numeral 11 del artículo 65 del CPTSS, procede la Sala a establecer si hay lugar a modificar el auto que liquidó y aprobó las costas del proceso.

Empieza la Sala por remitirse a lo dispuesto en el artículo 365 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral por remisión expresa del canon 145 del CPTSS, consagra en lo pertinente:

> ***Condena en Costas. En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:***
>
> *Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación**, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.***
>
> ***Además, se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.*** (Negrillas fuera del texto original)
>
> ***[…]***

Es pertinente recordar, que las costas son aquellas erogaciones económicas que comportan la atención de un proceso judicial, dentro de las cuales se incluyen las agencias en derecho, valor que el juzgador le da al trabajo del abogado que ha triunfado en el trámite del conflicto, que deben ser asumidas por la parte que resulte vencida judicialmente, que para este caso es la parte demandada.

Tanto la doctrina como la jurisprudencia coinciden en que las costas no son consecuencia de un proceder determinado de las partes, de allí que no interese para su imposición que se haya actuado de buena o mala fe, diligente o negligentemente. Ello por cuanto actuar con probidad y sensatez es un deber que se le exige a toda persona que acude a la justicia a reclamar un derecho, de allí que las costas derivan objetivamente del resultado de un proceso o recurso formulado y, bajo esa lógica, simplemente quien sea vencido deberá asumir su pago (CSJ SL4123-2019).

De esta forma, la condena en costas contiene una obligación procesal que se dirige contra el patrimonio de la parte vencida, y que otorga a favor del vencedor un derecho de reintegro de los gastos procesales en los que se ha visto obligado a incurrir para ejercer su defensa.

Ahora, en cuanto a su liquidación, el artículo 366 del Código General del Proceso, señala:

LIQUIDACIÓN. *Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obedecimiento a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:*

1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.

2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.

3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado.

Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.

4. *Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.*

(…)

En el asunto bajo examen, el juez liquidó las costas conforme el citado artículo, además al verificar el Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, en lo que corresponde a los procesos laborales ordinarios de primera instancia, cuando las costas se conceden en favor de la parte demandante, señaló:

II LABORAL

2.1. PROCESO ORDINARIO

2.1.1. A favor del trabajador:

(…)

Primera instancia.

Hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.

En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

(…)

2.1.2. A favor del empleador:
Única instancia.

Hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Primera instancia.
Hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes.
(…)

Lo primero, que advierte esta Corporación es que en efecto es este el acuerdo aplicable, dado que el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura en su artículo 7 señaló que regía «*a partir de su publicación y se aplicará respecto de los procesos iniciados a partir de dicha fecha*»; por lo tanto, como este proceso se radicó el 15 de septiembre de 2014, no le es aplicable.

Lo segundo, es que es el mismo Acuerdo bajo estudio señala la diferencia en la tasación de las tarifas de agencias en derecho, cuando se pagan en favor del trabajador o del empleador, por ende, no es desproporcionado ni irracional que estas varíen respecto del obligado a pagarlas.

Ahora bien, tal y como se lee en el Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003, allí se fijó un límite máximo, más no un mínimo, dejando a criterio del operador judicial el rango hasta el 25%, lo que significa que no siempre hay lugar a ordenar el mismo porcentaje, y para ello, el operador judicial en cada caso en particular, tiene la obligación de evaluar y analizar la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por los apoderados, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que estas resulten equitativas y razonables, como indica el referido Acuerdo en su artículo 3º.

Acorde con lo anterior, en sentencia de segunda instancia, proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá Sala Laboral, el 24 de julio de 2019, se revocó la decisión del *a quo* y se condenó a Acerías Paz del Rio a pagar a favor de la parte actora las siguientes sumas: $7.957.563 por salarios adeudados, $2.296.444 por concepto de cesantías e intereses a las cesantías, $1.886.146 por prima de servicios y $64.498.048 referente a la indemnización moratoria a 2019, condenas que en total suman $76.638.201.

En el presente caso, se evidencia que la condena impuesta a la parte demandada se calculó sobre el monto total de la condena por $76.638.201, la cual fue liquidada con un porcentaje del 20%, arrojando el valor de $15.327.650, encontrándose esta dentro del límite máximo del 25%, al que alude el referido Acuerdo, que equivale a $19.159.550 de la condena impuesta; por lo tanto, considera la Sala que el valor fijado en primera instancia se encuentra dentro de los parámetros que dicha norma el Acuerdo 1887 del 2003, establece para la tasación de este proceso, tomando en cuenta solo el criterio de la cuantía pretensiones reconocidas en la sentencia.

En conclusión, encuentra esta Sala que la decisión del *a quo* se encuentra ajustada a los criterios y parámetros que establece la ley; en consecuencia, se **confirmará** la decisión de primera instancia.

COSTAS

Costas en esta instancia a cargo de la demandada, como quiera que su recurso de alzada no prosperó, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 365 del CGP.

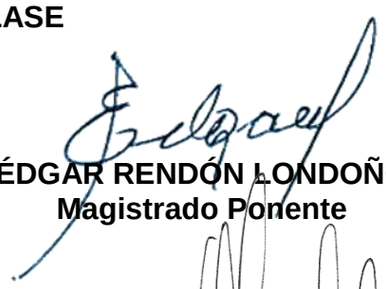
En mérito de lo expuesto **EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D. C.**

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Bogotá, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: COSTAS en esta instancia a cargo de la demandada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado Ponente



DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

AUTO DEL PONENTE:

Se fijan como agencias en derecho en esta instancia a cargo de la demandada la suma de 580.000.



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado Ponente

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310500820190061 3-01
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	JHON ALEXANDER JUAN DE DIOS BORBÓN
DEMANDANDO	E.T.B EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ S.A E.S.P

En Bogotá D. C. a los Treinta y uno (31) días del mes de mayo de dos mil veintitrés (2023), el Magistrado Ponente en asocio de los demás miembros integrantes de la Sala de Decisión, en atención a lo dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, procede a dictar la siguiente,

PROVIDENCIA

Decide el Tribunal el recurso de apelación interpuesto por el demandante señor JHON ALEXANDER JUAN DE DIOS BORBÓN, contra el auto de fecha 05 de octubre de 2022 (archivo 11, carpeta 1ª inst, Exp dig), mediante el cual el *a quo* entre otras cosas, le negó la práctica del dictamen pericial solicitado como prueba.

ANTECEDENTES

El 03 de septiembre de 2019 el señor Jhon Alexander Juan de Dios Borbón interpuso demanda ordinaria laboral en contra de E.T.B. EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ S.A E.S.P, con el fin de que se declare: *i)* que entre ellos existió un contrato de trabajo a término indefinido ejecutado entre el 26 de febrero de 1998 y el 27 de junio de 2018; *ii)* que la parte demandada dio por terminado el contrato de manera unilateral y sin justa causa; *iii)* la ineficacia de la terminación de la relación laboral por parte de la Empresa de Telecomunicaciones de Bogotá por incumplimiento del requisito establecido por la Corte Constitucional en sentencia T-

764-2005 previo al despido unilateral e injusto; *iv)* el reintegro del accionante al cargo que venía desempeñando en el momento de la terminación del contrato o de igual o superior categoría, declarando la continuidad en la relación laboral; *v)* efectuar el reconocimiento y pago a favor del demandante de los salarios dejados de percibir, con los incrementos legales; *vi)* efectuar el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales en orden legal y extralegal dejados de percibir producto del despido injusto del que fuere objeto; *vii)* el pago de las cotizaciones al sistema integral de seguridad social integral; *viii)* efectuar el pago de costas procesales y agencias en derecho que se causen en juicio.

En consecuencia, se condene a las demandadas a:

- Efectuar el reintegro del accionante al cargo que venía desempeñando al momento del despido o a uno de igual o superior categoría, declarando continuidad laboral.
- Efectuar el reconocimiento y pago a favor del demandante de salarios dejados de percibir como consecuencia del despido injusto del que fuera objeto, con incrementos legales.
- Efectuar el reconocimiento y pago de las cotizaciones al sistema integral de seguridad social en salud, pensión y riesgos profesionales.
- Reconocimiento y pago de las costas procesales y agencias en derecho que se causen en juicio.

De manera subsidiaria pretende se declare que la terminación del contrato fue unilateral y sin justa causa, se le reconozca y pague la reliquidación de las prestaciones de carácter legal y extralegal, la indemnización por los perjuicios materiales y morales ocasionados con la finalización de su relación laboral, y la indexación de las sumas que resulten en su favor.

Dentro del acápite de pruebas, solicitó un **DICTAMEN PERICIAL**, para estimar los perjuicios morales y materiales originados como consecuencia de la terminación sin justa causa e unilateral, que conlleva a una indemnización superior a la tarifa legal y convencional.

El Juzgado 08 Laboral del Circuito de Bogotá en audiencia de que trata el artículo 77 del CPTSS, celebrada el 05 de octubre de 2022, decidió negar el citado dictamen pericial señalando que este se decreta cuando el juzgado no cuenta con las herramientas sobre un asunto sobre el cual se esté profiriendo el dictamen, y en esa eventualidad, para tasar los perjuicios morales y materiales solicitados, en el evento

de que se falle a favor de la pretensión, el despacho cuenta con todos los conocimientos e idoneidad para efectuar tal liquidación, y de no ser así el Consejo Superior de la Judicatura tiene el grupo de liquidadores, herramienta con la que cuenta el despacho para realizar las liquidaciones que hubiere a lugar.

El apoderado de la parte demandante interpuso recurso de apelación contra la anterior decisión (sustentación minuto 12:01, archivo 10, carpeta 1ª inst, Exp dig), por considerar que la prueba se requirió de manera oportuna y debidamente en la demanda, cumpliendo con los requerimientos establecidos en el C.G.P para su solicitud, señalando que esta prueba es necesaria y útil para el demandante y proceso en la medida en que se deberán tasar los perjuicios materiales y morales ocasionados como consecuencia de la terminación abrupta y tempestiva del contrato, que arrojo secuelas materiales para él, privando al trabajador de la posibilidad de empleo y conllevando a que la hija del demandante menor de edad, quien tiene problemas y procedimientos médicos, los cuales eran cubiertos con la seguridad social del padre se vieran entorpecidos por el despido injustificado.

Por lo anterior lo más idóneo para calcular los perjuicios dentro del proceso considera que deben ser tazados con el dictamen de la prueba pericial.

CONSIDERACIONES

En estricta consonancia con el recurso interpuesto y de conformidad con el numeral 4º del artículo 65 del CPTSS, procede la Sala a establecer si hay lugar a decretar la prueba pericial solicitada por la parte demandante o si, por el contrario, no hay lugar a decretar esta, conforme lo dispuso el *a quo*.

El artículo 226 y siguientes que hacen parte del Capítulo VI del CGP, aplicables en materia laboral por remisión del artículo 145 del CPTSS, regulan todo lo relacionado con la prueba pericial; dicho canon 226, establece que este medio probatorio es procedente «*para verificar hechos que interesen al proceso y requieran especiales conocimientos científicos, técnicos o artísticos*», que debe ser rendido por un perito, y que el dictamen debe ser «*claro, preciso, exhaustivo y detallado; en él se explicarán los exámenes, métodos, experimentos e investigaciones efectuadas, lo mismo que los fundamentos técnicos, científicos o artísticos de sus conclusiones*», y debe contener los requisitos mínimos allí estipulados.

También se indicó que la prueba pericial podía ser:

1. **La aportada por una de las partes**, conforme al artículo 227 del CGP, el cual dispone dispuso que la parte que pretenda valerse de un dictamen pericial debía aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas o en su defecto, anunciarlo en el escrito respectivo y aportarlo dentro del término que el juez le conceda para ese fin.
2. El decretado **de oficio**, artículo 230 del CGP, que consagró que el juez de oficio puede decretar el dictamen pericial y determinará el cuestionario que se debe absolver.
3. Las peritaciones de entidades y dependencias oficiales, artículo 234 del CGP, que establece que «*los jueces podrán solicitar, **de oficio o a petición de parte** los servicios de entidades y dependencias oficiales para peritaciones que versen sobre materias propias de la actividad de aquellas*».

Conforme lo anterior, las partes del proceso tiene la facultad de aportarlo en la oportunidad respectiva para pedir pruebas, y si bien, el demandante en la demanda solicitó el dictamen pericial, también tenía el deber de aportarlo en ella o en la modificación de esta y, al no hacerlo, el momento procesal desaparece.

Ahora bien, el Juez laboral tiene el deber de decretar las pruebas de oficio o a petición de parte, que sean necesarias o indispensables para el completo esclarecimiento de los hechos controvertidos, los cuales en este asunto, como bien lo planteó el juez a quo cuenta con el conocimiento y herramientas para poder tasar si llegasen a salir favorecidas las pretensiones, dejando claro de esta manera que no requiere de este medio de convicción para esclarecer los hechos del proceso, como tampoco para cuantificar los perjuicios deprecados.

En consecuencia, no se revocará el auto apelado.

COSTAS

Costas en esta instancia a cargo de la parte demandante, como quiera que su recurso de alzada no prosperó, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 365 del CGP.

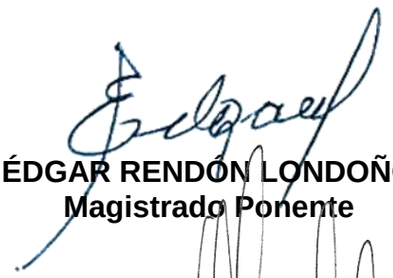
EN MÉRITO DE LO EXPUESTO EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D. C.

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido por el Juzgado Ocho Laboral del Circuito de Bogotá.

SEGUNDO: COSTAS en esta instancia a cargo de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado Ponente



DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

AUTO DEL PONENTE:

Se fijan como agencias en derecho en esta instancia a cargo de la demandante la suma de 290.000.



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado Ponente

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310501420150075002-02
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	EPS SANITAS S.A.
DEMANDADO	LA NACION MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL

En Bogotá D. C. a los treinta y un (31) días del mes de mayo de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

Sería del caso resolver la apelación formulada por las partes contra la sentencia proferida el 14 de febrero de 2020, por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Bogotá, de no ser, porque se advierte que esta Corporación no es la llamada a pronunciarse sobre la misma, pues la competencia del presente proceso radica en cabeza de la jurisdicción contencioso administrativo, teniendo en cuenta que aquí lo que se está persiguiendo es el reconocimiento y pago $242.648.824 por concepto de coberturas y suministros efectivos de procedimientos, servicios o medicamentos NO incluidos en el POS, la suma de $24.264.882 por concepto de gastos administrativos inherentes a la gestión y al manejo de las prestaciones excluidas del POS, los intereses moratorios o subsidiariamente la indexación, y las costas del proceso.

El presente proceso fue radicado el 16 de octubre de 2014, ante la jurisdicción contenciosa administrativa correspondiéndole por reparto al Juzgado 36 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá quien, mediante providencia del 06 de marzo de 2015, rechazó la demanda por falta de competencia y remitió las diligencias a la jurisdicción ordinaria Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá (archivos 1-18 carpeta 1ª inst, exp digital).

El 31 de agosto de 2015, fue repartido en la jurisdicción ordinaria correspondiéndole al Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Bogotá, quien el 17 de noviembre de ese mismo año admitió la demanda y ordenó notificar a la Nación Ministerio de Salud y Protección Social (archivos 20 y 32 carpeta 1ª inst, exp digital), y una vez contestada la demanda, continúo con el trámite emitiendo finalmente sentencia de primera instancia el 14 de febrero de 2020.

Ahora bien, debe recordarse que la Corte Constitucional mediante Auto 389 del 22 de julio de 2021, fijó como regla de decisión que estos asuntos eran competencia de los jueces contenciosos administrativos. Asi se dejó plasmado por esa Corporación:

> ***El conocimiento de los asuntos relacionados con los recobros de servicios y tecnologías en salud no incluidos en el POS, hoy PBS, corresponde a los jueces contencioso administrativos****, en virtud de lo dispuesto en el inciso primero del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, por cuanto a través de estos se cuestiona por parte de una EPS un acto administrativo proferido por la ADRES. (negrillas fuera de texto).*
>
> *Este tipo de controversias no corresponde a las previstas en el numeral 4º del artículo 2 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en la medida en que no se relacionan, en estricto sentido, con la prestación de los servicios de la seguridad social. En cambio, se trata de litigios presentados exclusivamente entre entidades administradoras y relativos a la financiación de servicios ya prestados, que no implican a afiliados, beneficiarios o usuarios ni a empleadores.*

Para llegar a la anterior regla la Corte Constitucional se basó en los siguientes argumentos:

> *"(...) el numeral 4º del artículo 2 del CPTSS (en la forma como fue modificado por el artículo 622 del CGP) no es aplicable a las controversias relacionadas con el pago de recobros judiciales al Estado por prestaciones no incluidas en el PBS y por las devoluciones o glosas a las facturas, que se susciten entre las EPS y la ADRES, en la medida en que, como ya se indicó, no corresponden a litigios que, en estricto sentido, giren en torno a la prestación de servicios de la seguridad social. Además, porque se trata de controversias presentadas únicamente entre entidades administradoras, relativas a la financiación de un servicio que ya se prestó.*
>
> *40. Así las cosas, comoquiera que los procedimientos de recobro son la expresión de actuaciones administrativas regladas en cabeza de una entidad pública, es razonable que su control deba estar a cargo de la jurisdicción contencioso administrativa, especialmente si se tiene en cuenta que el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011 dispone expresamente que dicha jurisdicción "está instituida para conocer […] de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas" (negrillas fuera de texto).*
>
> *Planteamiento que se refuerza en el hecho de que, por medio de la demanda, también se busca el pago de perjuicios y las reparaciones de daños causados por el hecho y la omisión de una entidad pública, en las modalidades de daño emergente y lucro cesante (supra 1).*
>
> *(…)*

41. Cabe concluir, con fundamento en las anteriores consideraciones, que las controversias relativas a los recobros efectuados por las EPS son de competencia de la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

42. Esta decisión no es incompatible con la competencia que le corresponde a la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral como juez de segunda instancia, en los casos sometidos a la Superintendencia Nacional de Salud en el marco del artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, modificado por el artículo 6 de la Ley 1949 de 2019[68], como pasa a explicarse.

(…)

44. En consecuencia, la competencia judicial para conocer asuntos relacionados con el pago de recobros judiciales al Estado por prestaciones no incluidas en el POS, hoy PBS, y por las devoluciones o glosas a las facturas entre entidades del Sistema General de Seguridad Social en Salud corresponde a la jurisdicción de lo contencioso administrativo."

En ese mismo sentido, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en proveído AL4122-2022, AL5540-2022, y AL4549-2022 se ha pronunciado acogiendo los Autos 389 y 794 de 2021 de la Corte Constitucional, en los siguientes términos:

Así las cosas, es evidente que la decisión de reconocer o no el pago de las obligaciones por concepto de recobro, cuando se den idénticos supuestos fácticos, subyace de una actuación de la administración. En ese orden, y atendiendo a lo dispuesto en el inciso 1° del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, esta Corporación acogiendo lo dicho por la Corte Constitucional, infiere sin asomo de duda alguna, que el conocimiento de las controversias que se susciten en torno al tema objeto de estudio, sea de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, cuando se trata de una entidad sujeta a dicha especialidad.

Así, al proceder con la adopción de los argumentos esgrimidos por la Corte Constitucional, encuentra esta Corporación, que en el sub judice, la competencia no está atribuida a la jurisdicción ordinaria laboral, sino a la de lo contencioso administrativo, en virtud de los factores subjetivo y funcional; y en consecuencia, en el presente caso existe una clara vulneración al debido proceso, en tanto que, no fue el juez natural quien instruyó y decidió sobre el asunto.

Dicho Criterio jurisprudencial, se comparte en su integridad por esta Sala de Decisión, sumado a que debe recordarse que conforme el artículo 14 del Acto Legislativo 02 de 2015, la Corte Constitucional quedó con la función de dirimir los conflictos de competencia que ocurran entre las distintas jurisdicciones, y precisamente en virtud de esta función emitió las providencias citadas en precedencia.

Así las cosas, resulta claro que la competencia para dirimir este conflicto es la jurisdicción administrativa y no la laboral, por ende, al ser evidente la falta de competencia de este Tribunal para resolver el recurso de apelación interpuesto, se propondrá el conflicto negativo de competencia con el Juzgado 36 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

En mérito a lo expuesto el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., Sala Laboral,

RESUELVE

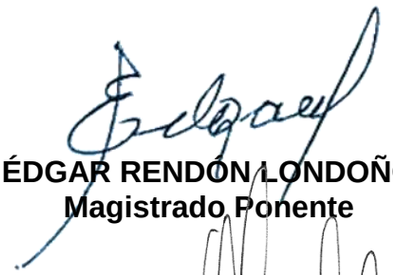
PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA para conocer el recurso de apelación formulado dentro del proceso de la referencia, acorde con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: PROPONER CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA, por falta de jurisdicción y competencia al Juzgado 36 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

TERCERO: REMITIR el expediente a la CORTE CONSTITUCIONAL, en virtud de lo previsto en el artículo 14 del Acto Legislativo 02 de 2015, con el fin de que se dirima el conflicto propuesto.

CUARTO: ORDENAR que por Secretaría se libre oficio para la remisión del expediente.

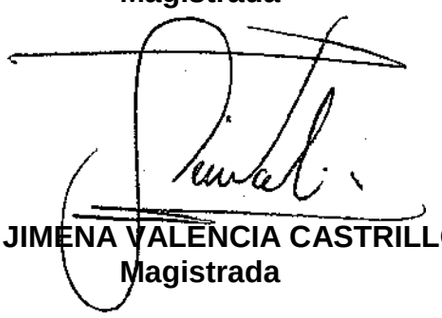
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado Ponente



DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA

Magistrado ponente.

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Discutido y Aprobado según Acta No 005.

1. ASUNTO

Se decide el **RECURSO DE APELACIÓN** que **PROTECCIÓN S.A.** interpuso contra la providencia proferida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Bogotá el 03 de noviembre de 2022, dentro del proceso ejecutivo laboral que **ABELLA FALLA MUÑOZ** adelanta contra **COLPENSIONES, PORVENIR S.A. y la recurrente**.

2. ANTECEDENTES

2.1. Pretensiones.

En lo que aquí concierne, con la demanda se pretende el cumplimiento de las sentencias proferidas dentro del proceso ordinario No. 11001310501020180045200, que declararon a ineficacia del traslado de régimen pensional efectuado por la señora Abella Falla Muñoz a las AFP Protección S.A. y Porvenir S.A., condenando a estas a la devolución de los valores recibidos con motivo de dicha afiliación a Colpensiones y a esta última a recibirla como su afiliada sin solución de continuidad y a imputar y actualizar la historia laboral.

2.2. Actuación Procesal.

Notificada en debida forma del auto que libra mandamiento de pago (archivo 03 carpeta C01primera instancia), la pasiva presentó contestación a la presente acción, en los siguientes términos:

PORVENIR S.A. (archivo 06 carpeta C01primera instancia), propuso como excepción la de pago total.

Por su parte, **PROTECCIÓN S.A.** (archivo 07 carpeta C01primera instancia) propuso la excepción que denominó cumplimiento de la obligación de hacer y pago del traslado de los aportes.

2.2.1.Providencia Recurrida.

En la audiencia que resolvió las excepciones en el presente asunto, celebrada el 03 de noviembre del 2022 (archivos 20 y 21 carpeta C01primera instancia), el juzgado de conocimiento resolvió:

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA la excepción de pago propuesta por ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: DECLARAR no probada la excepción CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE HACER Y PAGO DEL TRASLADO DE LOS APORTES, propuesta por ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

TERCERO: ORDENAR seguir adelante con la ejecución conforme a los lineamientos previstos en el mandamiento de pago.

CUARTO: ORDENAR que se presente la liquidación del crédito conforme a los términos indicados en el artículo 446 del CG.P.

QUINTO: CONDENAR en costas a la EJECUTADAS PORVENIR Y PROTECCCION S.A. a favor de la parte ejecutante. Tásense

Para llegar a tal determinación, manifestó, en síntesis, que el documento allegado por Porvenir S.A. respecto de pagos a Colpensiones, no demuestra nada en relación al cumplimiento de pago, pues solamente es una relación de comisiones y una suma total de más de 196 millones de

pesos, sin que acredite el pago de la obligación en cuanto a cuotas y gastos de administración debidamente indexados y menos que se haya allegado la información a Colpensiones, por lo que, al no acreditarse el pago, no hay lugar a declarar tal excepción.

Respecto de la excepción propuesta por Protección S.A., indicó que no obra prueba que demuestre que esta AFP devolvió los gastos de administración debidamente indexados y tampoco que hubiere entregado a Colpensiones la información correspondiente de los descuentos realizados a la hoy ejecutante para que esta última pueda revisar que efectivamente se le están devolviendo esas cuotas o gastos de administración debidamente indexados y, si bien allegan un documento con una relación de sumas trasladadas a Protección S.A. por concepto de gastos de administración por $1.336.984 pesos, respecto de los dineros que le entregó a Porvenir S.A., se mantiene la misma situación en cuanto a la demostración del pago pues este se demuestra cuando se ciñe al cumplimiento de la obligación y, si bien se allega historia laboral, en esta no se informan los conceptos trasladados ni obra prueba de pago efectiva, esto es la transferencia electrónica que se hizo con destino a Colpensiones, máxime cuando este giro puede pertenecer a cualquiera de los afiliados a Colpensiones, pues allí no se hace alusión o no existe un soporte que diga que es el traslado correspondiente a los gastos y cuotas de administración debidamente indexados de la ejecutante

2.2.2.Argumentos del recurrente.

La anterior decisión fue objeto de recurso de apelación por parte de **PROTECCIÓN S.A.**. Indicó que, de la documental obrante en el archivo 11, se demuestra que esa AFP dio cumplimiento al traslado de todos y cada uno de los dineros que reposaban en la cuenta de ahorro individual a Porvenir S.A. durante el tiempo que esta estuvo afiliada a Protección S.A. y los que fueron recibidos por Porvenir S.A. sin glosa alguna.

Manifestó que, en cumplimiento a la sentencia aquí ejecutada, el día 15 de febrero de 2022, consignó a favor de Colpensiones por concepto de gastos de administración la suma de $1.336.984 pesos, resultando "*sorprendente*" que se presuma la mala fe de esta AFP y se indique en la

decisión apelada que el valor acreditado por esa administradora correspondiente a transferencia electrónica con la cual se acredita el pago dirigido a Colpensiones no se tiene en cuenta por no encontrarse el beneficiario completo, sin embargo si fue notificado a Colpensiones es ese el recibo de la transferencia bancaria que certifica Bancolombia y que corresponde a los gastos de administración que se generaron durante el tiempo que la demandante estuvo afiliada a Protección S.A.

Expuso que, en el documento que obra a folio 12 del archivo 07 se indica la identificación de la demandante beneficiaria de los traslados efectuados, adicionalmente, la parte ejecutante no cuestionó el valor transferido por concepto de gastos de administración indexados en la suma de $1.336.984 y, si se discutiera la veracidad del documento, Colpensiones tampoco glosó el pago del mismo y por tratarse de un proceso específico fue que el traslado se hizo en la forma y manera como fue notificado al despacho, por lo que no resulta válido presumir la mala fe de Protección S.A. en la revisión de la transferencia efectuada en Bancolombia.

Adicionalmente, señaló que con el documento visible a folio 2 y siguientes del archivo 11 se acreditó que el traslado efectuado en su momento, se remitió la totalidad de los valores que se hallaban en la cuenta de ahorro individual de la demandante, incluyendo los gastos de administración indexados.

Por lo anterior, solicita se tenga por acreditado el pago y en consecuencia se termine el proceso, máxime cuando el pago de las costas también fue acreditado.

3. Segunda Instancia.

Allegadas las diligencias a esta Corporación, mediante el auto de fecha 12 de enero de 2023, se admitió el recurso de apelación. Luego, se dispuso correr el respectivo traslado a las partes para alegar, oportunidad que fue utilizada por Colpensiones.

Ingresadas las diligencias al despacho, se observa que no existe nulidad que invalide lo actuado y finalmente, se advierte que en virtud de lo previsto en el artículo 66 A del CPTSS, la competencia del Tribunal se limita al estudio exclusivo de las materias objeto del recurso. Por ello se le veda a la Sala adentrarse en puntos que están al margen de la discusión, o que no fueron aducidos al sustentar el recurso.

4. CONSIDERACIONES PARA DECIDIR

Sentado lo anterior y conforme a los reparos expuestos en la apelación la Sala encuentra como **problema jurídico** por resolver el siguiente:

¿Le asiste razón a la *a quo* al no haber declarado probada la excepción de pago propuesta por la ejecutada Protección S.A.?

Tesis

Confirmar la decisión de primer grado.

Veamos las razones que llevan a la Sala mayoritaria a consentir en ello.

4.1. De la excepción de pago.

En cuanto a la excepción de pago, el numeral 2° del artículo 442 del C.G.P., establece:

> "**Artículo 442. Excepciones.** La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:
>
> (…) 2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida. (…)"

Descendiendo al caso concreto, se constata que el título base de ejecución, resultan ser las sentencias proferidas en primera y segunda instancia, y el auto que aprobó las costas dentro del proceso ordinario No. 11001310501020180045201, en las cuales, respecto de la apelante Protección S.A., se resolvió:

Primera instancia.

"**PRIMERO:** DECLARAR la ineficacia de la vinculación de la demandante señora ABELIA FALLA MUÑOZ al fondo privado COLMENA hoy sociedad ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., realizada mediante la afiliación suscrita el 16 de abril de 1996, y por ende la ineficacia de su traslado del régimen de prima media al régimen de ahorro individual con solidaridad, en especial el realizado ante la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., el 10 de agosto del año 2000, en consecuencia se ordena su regreso automático sin solución de continuidad al régimen de prima media hoy administrado por ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES conforme a lo expuesto en la parte motiva.

(…)

TERCERO: CONDENAR a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A, a hacer entrega a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, de todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora señora ABELIA FALLA MUÑOZ, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causados, y realizar la devolución de los gastos o cuotas de administración debidamente indexados, con los documentos correspondientes para establecer por parte de ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, que las cotizaciones, rendimientos y devolución de cuotas y gastos de administración corresponda a lo ordenado en esta sentencia, tendrá un término de 15 días a partir de la ejecutoria de esta

sentencia conforme a lo expuesto en la parte considerativa de la providencia."

Segunda instancia.

"**PRIMERO:** CONFIRMAR la providencia apelada y consultada, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído. (…)"

Obligación por la cual se libró mandamiento de pago mediante auto del 1° de febrero del 2022 (archivo 03 carpeta C02ejecución), así:

"**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO, a favor de ABELIA FALLA MUÑOZ y en contra de ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES; FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A por obligación de hacer y pagar a la que fueron condenadas las ejecutadas, por los siguientes conceptos y en las siguientes condiciones:

"(…) **TERCERO:** CONDENAR a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A, a hacer entrega a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, de todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora señora ABELIA FALLA MUÑOZ, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causados, y realizar la devolución de los gastos o cuotas de administración debidamente indexados, con los documentos correspondientes para establecer por parte de ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, que las cotizaciones, rendimientos y devolución de cuotas y gastos de administración corresponda a lo ordenado en esta sentencia, tendrá un término de 15 días a partir de la ejecutoria de esta sentencia conforme a lo expuesto en la parte considerativa de la providencia. (…)"

Ahora bien, aduce Protección S.A. que las condenas impuestas ya fueron pagadas, pues las sumas que obraban en la cuenta de ahorro individual de la ejecutante fueron trasladas a Porvenir S.A. en virtud del traslado efectuado por la señora Falla Muñoz a esa AFP y que los gastos de administración y su indexación, fueron pagados o trasladados a Colpensiones mediante transferencia bancaria a través de Bancolombia, por valor de $1.336.984 de fecha 16 de febrero del 2022, tal y como da cuenta el documento allegado a folio 2 del archivo 11 subcarpeta C02ejecución – carpeta C01primera instancia.

Ahora bien, la sentencia base de ejecución es clara al ordenar a Protección S.A. la entrega de todos los valores recibidos con motivo de la afiliación de la señora Abelia Falla Muñoz, tales como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses y rendimientos causados, así como la devolución de los gastos o cuotas de administración debidamente indexados, con los documentos correspondientes para que Colpensiones establezca que las cotizaciones, rendimientos y gastos de administración correspondan a lo ordenado en dicha sentencia.

Al revisarse la documental allegada por Protección en el archivo 11 subcarpeta C02ejecución – carpeta C01primera instancia, se evidencia que fue allegada constancia de una transferencia realizada el 16 de febrero del 2022 por Protección S.A. con Nit. No. 800138188 a favor de Colpensiones con Nit. 9003360047 por valor de $1.336.984 (fl. 2), que aduce es por concepto de gastos de administración, sin embargo, pierde de vista esta administradora el hecho de que en la sentencia base de ejecución también se le ordenó remitir a Colpensiones los documentos correspondientes a efectos de que dicha administradora establezca que dichos pagos corresponden a lo ordenado en esa providencia, sin que con ello se esté desconociendo la transferencia de dicho monto, ya que no se tiene la certeza de que esa suma de $1.336.984 sea la que efectivamente se descontó por concepto de gastos de administración durante el tiempo que la señora Falla Muñoz estuvo afiliada a esa AFP y tampoco que la misma comprenda la indexación correspondiente.

De otro lado, si bien no se ordenó la devolución de tales conceptos directamente a la ejecutante, como en efecto lo señaló la *a quo*, en dicho documento no se evidencia la identificación de esta y tampoco fue allegado soporte alguno que pruebe que Protección S.A. le informó a Colpensiones sobre el pago de dicha suma y que la misma debía imputarse a la actora, sin que puede evidenciarse que, en efecto dicha suma se imputó a los dineros que se ordenó devolver a Colpensiones para que se tuvieran a favor de la señora Abelia Falla Muñoz o hicieran parte de su historia laboral, sin que con ello se esté presumiendo un actuar de mala fe por parte de la AFP apelante.

Así mismo, tampoco obra prueba alguna que demuestre que Protección S.A. devolvió las sumas adicionales de la aseguradora, conceptos sobre los cuales se emitió condena dentro del proceso ordinario.

Por lo antes expuesto, no hay lugar a tener por demostrado el pago de la obligación por parte de Protección S.A. y en tal sentido habrá de CONFIRMARSE la decisión proferida en primera instancia, conforme las razones aquí expuestas.

5. COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA

Costas en esta instancia a cargo de Protección S.A.

6. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C., SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**,

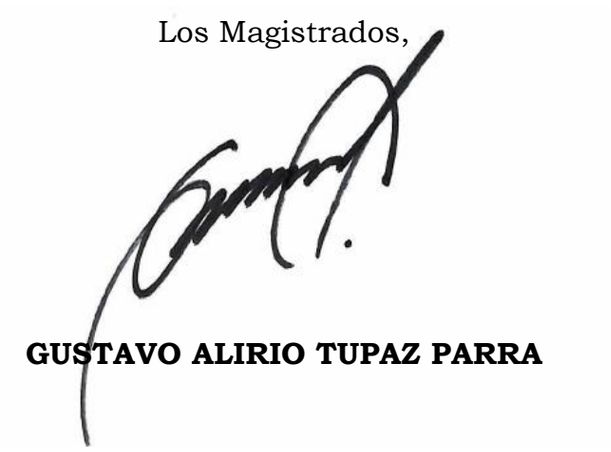
R E S U E L V E

PRIMERO. –**CONFIRMAR** la providencia proferida el 03 de noviembre de 2022 por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Bogotá, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta determinación.

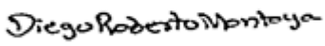
SEGUNDO. – COSTAS en esta instancia a cargo de Protección S.A.

Esta providencia se notificará por ESTADO VIRTUAL elaborado por la Secretaría de esta Sala.

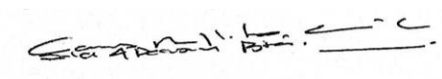
Los Magistrados,



GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA



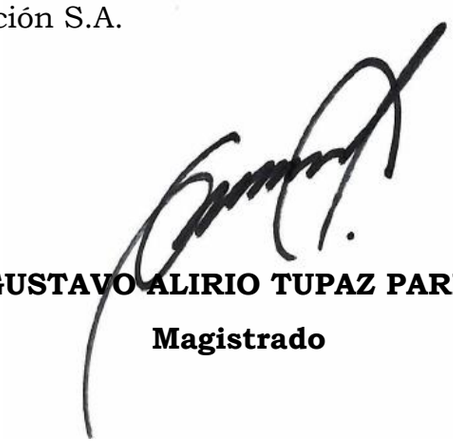
DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN



CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

AUTO

Se señala la suma de $500.000 como agencias en derecho, a cargo de la demandada Protección S.A.



GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA

Magistrado ponente.

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Discutido y Aprobado según Acta No 005.

I. ASUNTO

Se decide el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto contra la providencia proferida por el Juzgado Treinta Laboral del Circuito de Bogotá el 03 de febrero de 2023 dentro del proceso ordinario laboral que **LUZ AMPARO RODRÍGUEZ MORA** promoviese contra **COLPENSIONES, PORVENIR S.A., y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**

II. ANTECEDENTES

1. Pretensiones.

En lo que aquí concierne con la demanda se solicita la ineficacia de traslado de régimen pensional que en el régimen de ahorro individual con solidaridad. Como consecuencia de lo anterior, solicita que SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. traslade a COLPENSIONES el monto total de lo ahorrado en la cuenta de ahorro individual junto con sus rendimientos, intereses, gastos de administración, y demás rubros generados como consecuencia de su afiliación.

2. Actuación Procesal.

SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. dio contestación a la demanda el 29 de marzo de 2022, fecha en la que también solicitó el llamamiento en garantía de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., fundamentado en que esta es la entidad con la que se suscribió el contrato de seguro previsional para cubrir los riesgos de invalidez y muerte de la demandante (archivo 07).

3. Providencia Recurrida.

En auto del 03 de febrero de 2023 el Juzgado de Conocimiento negó el llamamiento en garantía con fundamento en que en virtud de lo dispuesto en el artículo 64 del C.G.P., no es dable solicitar sumas diferentes a las ventiladas en el proceso principal; que la demandada no es el beneficiario de la póliza de seguro, no existe prueba si quiera sumaria de lo pagado por concepto de prima previsional, y que sería la especialidad civil la encargada de resolver cualquier controversia que se origine de la aludida póliza de seguro (archivo 14).

4. Argumentos del recurrente.

Expresó que, en el llamamiento en garantía tiene como fundamento la responsabilidad que puede surgir en cabeza de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., con quien celebró el contrato de seguro previsional; que sólo en la sentencia es dable establecer si se presentó responsabilidad de parte de quien es llamada en garantía; que bastaba a la llamante manifestar que tiene un derecho contractual con el llamado para acceder en esta etapa procesal al llamamiento en garantía; y que en caso de declararse la ineficacia de la afiliación de la actora, la consecuencia es la restitución de las cosas a su estado anterior, por manera que, al haberse celebrado un contrato de seguro previsional con MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., sería ésta la entidad llamada a realizar la devolución de los valores que recibió, puesto que en los casos donde no existe interés asegurable le corresponde al asegurador restituir las primas recibidas (archivo 15).

5. Actuación Procesal en Segunda Instancia.

Allegadas las diligencias a esta Corporación, mediante el auto de fecha 02 de marzo de 2023, se admitió el recurso de apelación. Luego, se dispuso correr el respectivo traslado a las partes para alegar, oportunidad que fue utilizada por SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. y la parte actora, para reafirmar sus argumentos.

Ingresadas las diligencias al despacho, se observa que no existe nulidad que invalide lo actuado y finalmente, se advierte que en virtud de lo previsto en el artículo 66 A del CPTSS, la competencia del Tribunal se limita al estudio exclusivo de las materias objeto del recurso. Por ello se le veda a la Sala adentrarse en puntos que están al margen de la discusión, o que no fueron aducidos al sustentar el recurso.

III. CONSIDERACIONES PARA DECIDIR

Sentado lo anterior y conforme a los reparos expuestos en la apelación la Sala encuentra como **problema jurídico** por resolver el siguiente:

¿Es viable o no el llamamiento en garantía efectuado por SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.?

Tesis

Confirmar la decisión de primer grado.

Veamos las razones que llevan a la Sala a consentir en ello.

Del Llamamiento en Garantía.

El artículo 64 del C.G.P, establece que *"quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le*

promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación".

De esta manera, es posible que una parte efectué la citación en garantía en todos aquellos casos en los que considere que en cabeza de este puede existir una obligación de índole legal o contractual con el fin de garantizar la indemnización de un perjuicio o el reembolso de un pago, de modo que, le corresponderá al juzgador en virtud del llamamiento en garantía resolver la relación jurídica existente entre garante y garantizado en el mismo proceso. En consecuencia, el pronunciamiento que se realiza en la sentencia respecto de la relación jurídica inicial entre demandante y demandado, - en caso de que su sentido afecte la que determinó el llamamiento-, es lo que permite entrar a decidir respecto de la segunda.

Al respecto, en providencia CSJAL 3220 de 2015, reiteró lo expuesto en la CSJ Rad. 28246 del 2007, en la que se dijo que la entidad llamada en garantía es parte circunstancial al proceso al que se le convoque; y que la responsabilidad de la convocada al proceso como llamada en garantía no es autónoma frente a quien no tiene ningún vínculo contractual, es una relación derivada de la que se ha constituido por las relaciones contractuales bajo el supuesto ineludible de la existencia de una obligación entre quien es la garantizada, la entidad demanda, y el actor.

Así mismo, en sentencia CSJSL2548-2021, se recordó que el llamamiento en garantía permite que quien es demandado vincule al debate a un tercero, para que, en virtud de un nexo legal o contractual, responda por las condenas que se le impongan, en el evento en que el convocante resulte desfavorecido con la sentencia que ponga fin al proceso, como consecuencia de la condena impuesta. Igualmente, en sentencia CSJSC5885-2016 que fuere reiterada en auto CSJAC2900-2017, se precisó que la relación material del llamamiento involucra únicamente al llamante y a la llamada, no se expande a ningún otro sujeto procesal ni siquiera a la parte actora, al punto que solo será objeto de estudio en el evento de prosperidad de las súplicas, de modo que si estas se desestiman resulta inocuo o innecesario su estudio.

Conforme a lo expuesto, es claro que el llamamiento en garantía tiene como fin brindar la posibilidad al juzgador de conocer las obligaciones en cabeza de un tercero ajeno al proceso, de manera que, estos puedan ser discutidos dentro del mismo en virtud del principio de la economía procesal.

Así las cosas, como se indicó desde el inicio de este proveído, SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A, insiste en el llamamiento en garantía de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., pues asegura que en virtud de los contratos de seguro previsionales n.° 9201407000002 y 9201411900149, los que se aduce se encontraban vigentes para la época en la que se efectuó el traslado de la actora a dicho fondo privado el 12 de febrero de 2003, es su obligación devolver los valores recibidos por concepto de prima, en caso de que la A.F.P. resulte condenada a la restitución de este concepto como consecuencia de la ineficacia del traslado (archivo 07).

No obstante, en sentir de esta Corporación, no es posible derivar el nexo legal o contractual entre SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A y MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. para que esta última responda por las condenas que se le impongan en virtud de la referida póliza de seguro, puesto que la aseguradora cuya integración se pretende, no está obligada a cubrir ninguna de las eventuales condenas, atendiendo que lo peticionado en autos no es otra cosa que la declaratoria de la ineficacia del traslado de régimen, por falta de asesoría e ilustración, por no haberse suministrado una información, clara, cierta y comprensible, de la afiliación realizada por la demandante al R.A.I.S. con el consecuente retorno al régimen de prima media con prestación definida y el traslado de la totalidad de los aportes pagados junto con sus rendimientos. El anterior razonamiento encuentra sustento en lo previsto en el artículo 1087 de la Ley 100 de 1993, que impone a las administradoras de fondos de pensiones el deber de contratar seguros colectivos previsionales que concurran a la financiación de las pensiones de invalidez y sobrevivientes que deban reconocerse a los afiliados del R.A.I.S., lo que implica que la garantía contratada sólo se activa cuando ocurre el reconocimiento de dichas prestaciones –invalidez y sobrevivientes- y se requiere completar el capital respectivo para su pago al beneficiario, aspectos no comprendidos

en la discusión de autos, lo que desde luego torna en improcedente el llamamiento e impide darle el trámite respectivo.

En ese orden, se itera, ninguna de las obligaciones que eventualmente deriven de una sentencia favorable a la actora incumben a la entidad aseguradora según el objeto de la póliza que se contrató por parte de la A.F.P. recurrente, y en ese orden, tal como lo concluyó la juez de primer grado, no se cumplen los requisitos exigidos por en el estatuto adjetivo civil para integrar a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. como llamada en garantía.

El anterior criterio ha sido expuesto por el Dr. Diego Roberto Montoya Millán, entre otras, en la providencia proferida dentro del proceso 11001310502720210006 9-01, el 30 de noviembre de 2022.

Por lo expuesto, no resulta viable que el llamamiento en garantía efectuado por SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., por lo que, se CONFIRMARÁ el auto apelado, de acuerdo con lo considerado.

IV. COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA

No se impondrán costas.

V. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C., SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**,

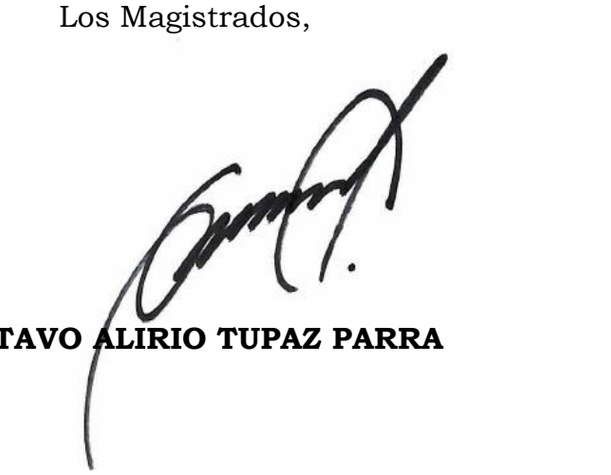
R E S U E L V E

PRIMERO. – **CONFIRMAR** el auto proferido el 03 de febrero de 2023 por el Juzgado Treinta Laboral del Circuito de Bogotá, de acuerdo con lo considerado.

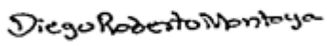
SEGUNDO. – Sin costas en esta instancia.

Esta providencia se notificará por ESTADO VIRTUAL elaborado por la Secretaría de esta Sala.

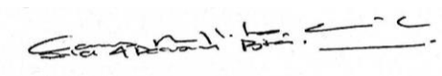
Los Magistrados,



GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN



CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA

Magistrado ponente.

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Discutido y Aprobado según Acta No 005.

I. ASUNTO

Se decide el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por las partes contra la providencia proferida por el Juzgado Treinta y Dos Laboral del Circuito de Bogotá el 25 de enero de 2023, dentro del proceso ordinario laboral que **YULI TATIANA LA ROTA RODRÍGUEZ** promoviese contra **PROTECCIÓN S.A.**

II. ANTECEDENTES

1. Pretensiones.

Pretendió la actora a nombre de sus hijas, María Camila y Nicol Ximena Martínez La Rota, el reconocimiento y pago del 33,33% de la pensión de sobrevivientes causadas con ocasión al fallecimiento del señor Fernando Martínez Bustamante, junto con el correspondiente retroactivo, intereses moratorios, y perjuicios morales.

2. Actuación procesal.

Al dar contestación a la demanda PROTECCIÓN S.A. impetró como excepción previa la de falta de integración del contradictorio, con

fundamento en que se debió integrar como litisconsorte necesarios a la compañera permanente del causante, Ivon Katherine Álvarez Salazar, y a su hija menor de 25 años, Yeimi Katherine Martínez Rubiano (archivo 06).

3. Providencia Recurrida.

En audiencia del 25 de enero de 2023, el juez de primer grado decidió **declarar probada parcialmente la excepción previa aludida**, tras aducir que se debía vincular como tercera ad excludendum a Ivon Katherine Álvarez Salazar, pero no, frente a Yeimi Katherine Martínez Rubiano; lo dicho, se fundamentó en que la primera, pretendió la pensión causada por el fallecimiento del señor Martínez Bustamente, y que en lo referente a la segunda, se desconoce si efectuó reclamación así como su paradero, por lo que no era dable su integración (archivo 10).

4. Argumentos de las Recurrentes.

La **parte actora** adujo que no existe certeza de que Ivon Katherine Álvarez Salazar hubiese efectuado reclamación pensional, por lo que, es dable establecer que no tiene interés o no conoció del deceso del causante, estando con ello desvirtuado los elementos del artículo 47 de la Ley 100 de 1993.

Por su parte, **PROTECCIÓN S.A.** señaló que se debe tener en cuenta el potencial derecho que podría tener la parte que se llama, como quiera que obra una declaración extraprocesal en donde se informaba que contaba con cuatro años de convivencia; y que la falta de reclamación no es sinónimo de desinterés, por demás que se está frente a un derecho irrenunciable como es el acceso a una prestación pensional.

5. Reposición.

El A Quo no repuso su decisión, esgrimiendo que Yeimi Katherine Martínez Rubiano es una persona mayor de edad y se desconoce su calidad de estudiante, por lo que, no es dable ordenar su vinculación.

6. Actuación Procesal En Segunda Instancia.

Esta Corporación, mediante el auto de fecha 02 de marzo de 2022, admitió el recurso de apelación. Luego se dispuso correr el respectivo traslado a las partes para alegar, el que no fue utilizado por estas.

Ingresadas las diligencias al despacho, se observa que no existe nulidad que invalide lo actuado y, se advierte que en virtud de lo previsto en el artículo 66 A del C.P.T. y de la S.S., la competencia del Tribunal se limita al estudio exclusivo de las materias objeto del recurso.

III. CONSIDERACIONES PARA DECIDIR

Sentado lo anterior y conforme a los reparos expuestos en la apelación la Sala encuentra como **problema jurídico** por resolver el siguiente:

¿Es acertada la decisión del A Quo de ordenar la vinculación al proceso de Ivon Katherine Álvarez Salazar, así como la no integración al mismo de Yeimi Katherine Martínez Rubiano?

Tesis

Revocar parcialmente la decisión de primer grado.

Veamos las razones que llevan a la Sala mayoritaria a consentir en ello.

De las Excepciones Previas- Litisconsorcio necesario e Intervención Ad Excludendum.

Las excepciones previas se proponen con la finalidad de cuestionar la legalidad o procedencia de la demanda en procura de una terminación temprana del proceso; y se encuentran consagradas en el artículo 100 del C.G.P. Los numerales 9° y 10° del aludido artículo permite resolver como excepción previa aquella que alegue no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios y no haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.

Ahora bien, la figura del **litisconsorcio necesario**, se encuentra regulada en el inciso 1º artículo 61 *ejusdem*, en donde se establece que "*cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas…".*

De esta manera, el litisconsorcio necesario se presenta cuando el proceso versa sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales por su naturaleza o por disposición legal, no es posible resolver de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, pues de lo contrario se podría incluso incurrir en una sentencia inhibitoria (CSJSL16855-2015 y CSJSL2133-2019).

Por otra parte, la **intervención *ad excludendum*** es la figura por medio de la cual se admite en un proceso la presencia de un tercero cuya pretensión es la cosa o el derecho controvertido en todo o en parte, tal y como se puede colegir del artículo 63 del C.G.P.

Aclarado lo anterior, se rememora que de antaño se ha explicado jurisprudencialmente que cuando está en discusión los beneficiarios de una pensión de sobrevivientes no es necesario y riguroso integrar un litisconsorcio, puesto que por previsión legal ni por la naturaleza de la relación jurídico sustancial se da la exigencia procesal señalada, puesto que tal vinculación no está formada por un conjunto plural de sujetos que no pueda dividirse, sino que por el contrario cada uno de los beneficiarios puede ejercer su acción con prescindencia de los demás; que la manera adecuada en que deben vincularse al proceso, es a través de la figura conocida como intervención *ad excludendum*, pues, cada una de las partes pretende para sí el derecho controvertido, dado que sus intereses se excluyen y demandan para que se resuelva prioritariamente su pretensión (CSJ Rad. 38450 del 22 de agosto de 2012, y CSJ SL956-2021).

Descendiendo al caso, observa la Sala que PROTECCIÓN S.A. insiste en el llamado de la hija del causante, Yeimi Katherine Martínez Rubiano, y

la parte actora solicita que no sea integrada a juicio quien pudo ser la compañera permanente del exánime previo a su deceso, esto es, de Ivon Katherine Álvarez Salazar.

Al respecto, es claro conforme a los precedentes jurisprudenciales en cita que no se está frente a un litisconsorcio necesario, como quiera que cada uno de los presuntos beneficiarios puede ejercer su acción con prescindencia de los demás; sin embargo, y en acatamiento a lo dispuesto en dichas sentencias es posible la vinculación de tales sujetos a través de la figura de la intervención *ad excludendum*, lo que no es más que una manifestación de economía procesal.

Aunado a ello, no se puede pasar por alto que conforme a los hechos narrados en la demanda que a las menores María Camila y Nicol Ximena Martínez La Rota se les reconoció un 16,67% de la pensión, por cuanto se tuvo conocimiento de la existencia de Yeimi Katherine Martínez Rubiano e Ivon Katherine Álvarez Salazar, quienes podrían ser beneficiarias de un 16,67% y 50% de la prestación, respectivamente, y por ende, tener un interés en el reconocimiento de algún porcentaje de la prestación debatida.

Igualmente, se aclara que si bien Yeimi Katherine Martínez Rubiano puede ser mayor de edad, lo cierto es que podría ser beneficiaria de la prestación, pues recuérdese que esta puede extenderse hasta los 25 años si se cumplen los presupuestos legales para ello. Asimismo, el desconocimiento de su domicilio no debe entenderse como obstáculo para que pueda ejercer su derecho de acción y de contradicción frente a las pretensiones de las que resultarían sus codemandantes, puesto que en todo caso puede realizarse su llamado a juicio a través de las herramientas que dispone la normatividad procesal.

Por lo brevemente expuesto, se REVOCARÁ PARCIALMENTE el auto del 25 de enero de 2023, en cuanto se negó la integración a la *litis* de Yeimi Katherine Martínez Rubiano, para en su lugar, ordenar que le sea comunicada la existencia del presente proceso para que a si bien tiene presente su correspondiente demanda como tercera *ad excludedum*. En lo demás se confirmará.

V. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C., SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**,

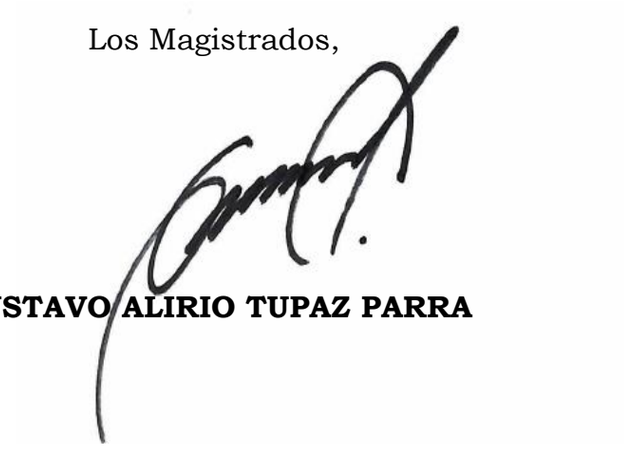
R E S U E L V E:

PRIMERO. **– REVOCAR PARCIALMENTE** la providencia dictada el 25 de enero de 2023 por el Juzgado Treinta y Dos Laboral del Circuito de Bogotá, por cuanto se negó la integración a la *litis* de Yeimi Katherine Martínez Rubiano, para en su lugar, ordenar que le sea comunicada la existencia del presente proceso para que a si bien tiene presente su correspondiente demanda como tercera *ad excludedum*. En lo demás se confirmará.

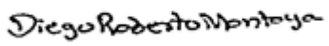
SEGUNDO. - Sin costas en esta instancia.

Esta providencia se notificará por ESTADO VIRTUAL elaborado por la Secretaría de esta Sala.

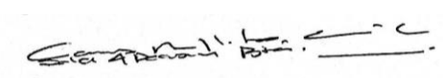
Los Magistrados,



GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN



CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA

Magistrado ponente.

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Discutido y Aprobado según Acta No 005.

1. ASUNTO

Se decide el **RECURSO DE APELACIÓN** que **EL EJECUTANTE** interpuso contra la providencia proferida por el Juzgado Treinta y Tres Laboral del Circuito de Bogotá el 30 de septiembre de 2022 dentro del proceso ejecutivo laboral que adelanta el recurrente contra los **HEREDEROS DE RAFAEL MARIO PRIETO GONZÁLEZ.**

2. ANTECEDENTES

2.1. Pretensiones.

En lo que aquí concierne, con la demanda ejecutiva se pretende el pago de unas sumas de dinero, intereses moratorios y cláusula penal, a las que hace referencia el contrato de prestación de servicios profesionales suscrito entre el ejecutante y el señor Rafael Mario Prieto González, así como por las costas del proceso.

2.2. Actuación Procesal.

2.2.1. Providencia Recurrida.

Mediante auto del 30 de septiembre del 2022 (archivo 05), el juzgado de conocimiento negó el mandamiento de pago deprecado.

Para sustentar su decisión, adujo que la obligación que se pretende ejecutar deriva de una prestación de servicio pactada entre las partes, y que al revisarse los documentos allegados como título ejecutivo se evidencia que no cumplen con los requisitos que deben contener para poder demandarse una obligación por la vía ejecutiva, específicamente la obligación pactada no es expresa.

Manifestó que, los honorarios pactados se condicionaron al valor comercial de los bienes, el cual se establece conforme lo dispuesto en la Ley 1673 de 2013, el cual, no puede ser determinado por el actor, pues no acredita que ostente las calidades requeridas en el Decreto 1420 de 1998 y tampoco allegó el respectivo dictamen por los entes autorizados para ello, de manera que no es posible establecer el valor de los bienes señalados dada la ausencia del documento que certifique dicho valor.

Respecto de la cláusula del porcentaje derivado de los frutos civiles/naturales, encuentra que la misma es una obligación condicional, pues está restringida a su ocurrencia o no y de la documental allegada no es posible establecer la causación de los mismos, por lo que no son exigibles.

Frente a la cláusula penal pactada, mencionó que la misma se causa por la revocatoria del poder por parte del mandante o el incumplimiento del contrato, es decir que está condicionada a la ocurrencia de dichas situaciones, sumado a que es una obligación accesoria, por lo que, si la obligación reclamada (pago de honorarios) no es expresa, dicha cláusula sigue la misma suerte.

Finalmente, señaló que la falencia antes descrita afecta el requisito relativo a la fuente de la cual emana el título, pues si no hay un dictamen

con los requisitos legales para cuantificar el valor comercial al que hace alusión el ejecutante en el contrato de mandato, lo que se configura es la ausencia del título complejo.

2.2.2. Argumentos del recurrente.

La anterior decisión fue objeto de recurso de apelación (archivo 07). Indicó el ejecutante que el *a quo* "*olvida*" que para los efectos de avalúos comerciales la norma concreta es el artículo 444 numeral 4° del C.G.P., pues proceder conforme al Decreto 1420 de 1998 y la Ley 1673 de 2013, lo coloca en una imposibilidad legal para cobrar lo que legalmente se le adeuda por el contrato de prestación de servicios, pues el aporte de los avalúos catastrales de los bienes adjudicados es documento suficiente para acreditar el valor comercial de estos.

Manifestó que, decir que la cláusula penal no es exigible pues está condicionada, es un "*desatino de apreciación de la situación legal y probatoria planteada y debatida*", pues sólo por el hecho de que el demandado no canceló la totalidad de sus honorarios, es un supuesto para la viabilidad del cobro de la cláusula penal, además, que "*nada tiene que ver el avalúo aludido*" para arribar a la decisión apelada, pues reiteró que, al no haber sido cancelados sus honorarios en su totalidad, la multa establecida en la cláusula penal se generó, sin que tenga que ver la accesoriedad invocada, es decir el avalúo de los bienes involucrados.

Finalmente, expuso que quien tiene que acreditar el pago de la obligación ejecutada es la parte demandada y que la afirmación por él hecha, respecto que la obligación no se ha cumplido, constituye una afirmación indefinida al tenor del artículo 167 del C.G.P, que corresponde a la parte demandada desvirtuar.

3. Segunda Instancia.

Allegadas las diligencias a esta Corporación, mediante el auto de fecha 12 de enero de 2023, se admitió el recurso de apelación. Luego, se dispuso

correr el respectivo traslado a las partes para alegar, oportunidad que fue utilizada por la parte ejecutante para reafirmar sus argumentos.

Ingresadas las diligencias al despacho, se observa que no existe nulidad que invalide lo actuado y finalmente, se advierte que en virtud de lo previsto en el artículo 66 A del CPTSS, la competencia del Tribunal se limita al estudio exclusivo de las materias objeto del recurso. Por ello se le veda a la Sala adentrarse en puntos que están al margen de la discusión, o que no fueron aducidos al sustentar el recurso.

4. CONSIDERACIONES PARA DECIDIR

Sentado lo anterior y conforme a los reparos expuestos en la apelación la Sala encuentra como **problema jurídico** por resolver el siguiente:

¿El título ejecutivo aportado por la activa cumple con los requisitos legales para prestar mérito ejecutivo?

Tesis

Confirmar la decisión de primer grado.

Veamos las razones que llevan a la Sala mayoritaria a consentir en ello.

4.1. De los requisitos formales del título ejecutivo.

El Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en su artículo 100 dispone que son demandables ejecutivamente *"el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme".*

Para darle un entendimiento correcto a la citada norma, necesario resulta acudir a las previsiones del artículo 422 del Código General del

Proceso, que expone con claridad, que puede ser objeto de demanda ejecutiva.

De lo dispuesto en dicha norma se extracta que, quien pretenda demandar ejecutivamente, debe acreditar ante el operador judicial, la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible a su ejecutado, requisitos que pueden ser entendidos desde el punto de vista formal y sustancial, con lo cual se garantiza que la obligación que se exige de manera coactiva cuente con los elementos necesarios para proceder de esa manera, lo que no sucede con los trámites declarativos.

Así las cosas, serán condiciones formales del título, la necesidad de que sean auténticos y provengan del deudor o su causante ora de una providencia judicial en firme; ahora bien, pueden presentarse en forma singular o compleja, entendido ello como la existencia de un solo documento o bien de una pluralidad de ellos.

De otro lado, son condiciones sustanciales del título, la necesidad relativa a que de ellos pueda extractarse la existencia de una prestación a cargo de una persona de dar, hacer o no hacer una cosa. Esta prestación (i) no puede encontrarse sometida a dubitación alguna, es decir debe conocerse a plenitud, sujeto, causa y objeto de la prestación (claridad), (ii) debe contener expresividad cuando sea consignada en el documento, es decir, que sea diáfana y manifiesta; finalmente (iii) que sea exigible, entendido ello, como la posibilidad de solicitar su cumplimiento al haberle vencido el plazo pactado ora la condición a la que se encontraba sometida.

Al punto, la H. Corte Constitucional en sentencia T-747 del 24 de octubre de 2013, reseñó:

> "(…) De estas normas se deriva que los títulos ejecutivos deben gozar de dos tipos de condiciones: formales y sustanciales.
>
> Las primeras exigen que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación "(i) sean auténticos y (ii) emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena

> proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, o de un acto administrativo en firme."
>
> Desde esta perspectiva, el título ejecutivo puede ser singular, esto es, estar contenido o constituido en un solo documento, o complejo, cuando la obligación está contenida en varios documentos.
>
> Las segundas, exigen que el título ejecutivo contenga una prestación en beneficio de una persona. Es decir, que establezca que el obligado debe observar a favor de su acreedor una conducta de hacer, de dar, o de no hacer, que debe ser clara, expresa y exigible. Es clara la obligación que no da lugar a equívocos, en otras palabras, en la que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan. Es expresa cuando de la redacción misma del documento, aparece nítida y manifiesta la obligación. Es exigible si su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición, dicho de otro modo, si se trata de una obligación pura y simple ya declarada. (…)"[1]

Descendiendo al **caso concreto**, el *a quo* niega el mandamiento de pago solicitado ya que, en su sentir, los documentos allegados como título ejecutivo no cumplen con los requisitos legales para cobrarse por vía ejecutiva.

Para resolver el asunto puesto a consideración de esta Sala, debe señalarse que, como en antecedencia se dijo, son varios los requisitos que debe cumplir un documento para que sea tenido como título ejecutivo, unos de carácter formal y otros de carácter sustancial.

Aquellos requisitos formales se resumen en dos: que el documento o documentos sean auténticos y que provengan del deudor o su causante, o de una sentencia de condena proferida por Juez o Tribunal o cualquier otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley o de un acto

[1] M.P. Dr. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.

administrativo en firme; y los requisitos sustanciales exigen que el documento contenga una obligación que debe ser clara, expresa y exigible.

Frente al caso concreto, se tiene que el ejecutante allega como título base de ejecución:

i) contrato de prestación de servicios profesionales suscrito entre Rafael Mario Prieto González y Jhon Jairo Gil Vaca (fls. 1-2 archivo 02);
ii) Trabajo de partición presentado ante el Juzgado 24 de Familia de Bogotá dentro del proceso 2014-0860 (fls. 3-39 archivo 02);
iii) Auto de fecha 17 de septiembre de 2020 proferido por el Juzgado 24 de Familia de Bogotá, mediante el cual se aprueba el trabajo de partición y adjudicación presentado dentro del proceso 11001 31 10 014 2014 00860 00 (fls. 40-41 archivo 02);
iv) Constancia de autenticación de sentencia (fls. 42 archivo 02);
v) Registro civil de defunción del señor Prieto González Rafael Mario (fls. 43 archivo 02);
vi) Registro civil de nacimiento de Prieto Rodríguez Luis Fernando (fls. 44 archivo 02);
vii) Registro civil de nacimiento de Prieto Rodríguez Rafael Eduardo (fls. 45 archivo 02);
viii) Registro civil de nacimiento de Prieto Rodríguez Liliana (fls. 46 archivo 02);
ix) Certificación catastral del bien con matrícula inmobiliaria No. 050N20038367 (fl. 47 archivo 02);
x) Certificación catastral del bien con matrícula inmobiliaria No. 050N20038377 (fl. 48 archivo 02);
xi) Certificación catastral del bien con matrícula inmobiliaria No. 050N20038373 (fl. 49 archivo 02);
xii) Certificación catastral del bien ubicado en la Kr 54A # 167A-96 ap. 203 (fl. 50 archivo 02)

De lo que se desprende que el título que se pretende ejecutar es de aquellos denominados complejos.

Ahora bien, ha de analizarse si estos documentos cumplen con los requisitos, tanto formales como sustanciales, para poder ser tenidos como un título ejecutivo. En cuanto a los primeros, encuentra la Sala que los mismos se presumen auténticos y que el contrato de prestación de servicios profesionales proviene del causante, señor Rafael Mario Prieto González, quien suscribió dicho documento, con lo que los primeros requisitos se cumplen; respecto de los segundos, ha de verificarse si la obligación contenida en el título base de ejecución es expresa, requisito que echa de menos el juzgado de conocimiento.

Frente al mentado requisito, tal y como en la jurisprudencia arriba citada se dijo, una obligación es expresa cuando de la misma redacción del documento, esta aparece nítida y manifiesta; en este caso en el contrato de prestación de servicios allegado, las partes pactaron:

> "(…) **Segunda: Precio y forma de pago.** Las partes acuerdan que el pago de los honorarios profesionales se hará por el sistema cuota litis, de la siguiente forma: **A.** Las partes tendrán en cuenta para los efectos de este contrato el valor comercial que tengan los bienes objeto de adjudicación. **B.** El 20% del valor comercial de los bienes adjudicados y/o entregados dentro del proceso sucesorio que se tramite, serán parte de los honorarios del apoderado por esta gestión. **C.** Sí dentro del proceso de sucesión antes mencionado se obtienen frutos civiles y/o naturales de los bienes objeto del mismo, igualmente el 20% de ellos corresponderán al abogado. **D.** Dicha cantidad se entenderá causada en el momento en que los bienes a que hace referencia los literales "B y C" de esta cláusula, le sean adjudicados al poderdante y/o entregados. (…)"

Así las cosas, tal y como lo indicó el *a quo*, los honorarios del contrato fueron pactados para calcularse sobre el valor comercial de los bienes adjudicados y/o entregados al poderdante, por lo que necesario resulta conocer el valor comercial de los bienes que le fueron adjudicados dentro del proceso de sucesión al señor Rafael Mario Prieto González (q.e.p.d), sin que se hubiere allegado documento alguno que permita conocer dicho valor.

Ahora bien, pertinente resulta citar lo establecido en los artículos 2 y 3 del Decreto 1420 de 1998, que definen lo que significa el valor comercial de un inmueble y su determinación, así:

> "**Artículo 2.-** Se entiende por valor comercial de un inmueble el precio más favorable por el cual éste se transaría en un mercado donde el comprador y el vendedor actuarían libremente, con el conocimiento de las condiciones físicas y jurídicas que afectan el bien.
>
> **Artículo 3.-** La determinación del valor comercial de los inmuebles la harán, a través de un avalúo, el Instituto Geográfico Agustín Codazzi, la entidad que haga sus veces o las personas naturales o jurídicas de carácter privado registradas y autorizadas por las lonjas de propiedad raíz del lugar donde se ubiquen los bienes objeto de la valoración."

Conforme a esta norma, la determinación de valor comercial de un inmueble se hará a través de avalúo que realizan las entidades y/o personas autorizadas para ello y que allí se mencionan, sin que dentro del presente proceso se hubiere allegado tal documento, por ello, la obligación que por el presente se pretende ejecutar no es expresa, al no aparecer nítida y manifiesta la obligación.

Respecto del argumento presentado por el apelante referente a que el juez de conocimiento no tuvo en cuenta lo dispuesto en el artículo 444 del C.G.P., el mismo no es de recibo para esta Sala, como quiera que el avalúo del que allí se habla es aquel que se realiza cuando los bienes se encuentran embargados y secuestrados dentro de un proceso ejecutivo, que no es el presente caso, además, la norma no indica que este corresponda al avalúo comercial del inmueble.

Frente a la cláusula penal, debe indicarse que, en efecto esta es una obligación accesoria, que tiene como objetivo garantizar o asegurar el cumplimiento de la obligación principal, a voces del artículo 1592 del Código Civil, y por ello ha de aplicarse el aforismo del derecho que señala que "*lo accesorio sigue la suerte de lo principal*", con lo que, al no proceder con la ejecución de la obligación principal, tampoco se puede ejecutar la obligación accesoria.

Así las cosas, el título complejo base de la presente ejecución, carece de uno de los requisitos sustanciales para que pueda cobrarse por vía ejecutiva, esto es la obligación allí contenida no es expresa, tal y como en antecedencia se explicó.

En consecuencia, se CONFIRMARÁ la providencia apelada, teniendo en cuenta las consideraciones aquí esbozadas.

5. COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA

No se impondrán costas.

6. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C., SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**,

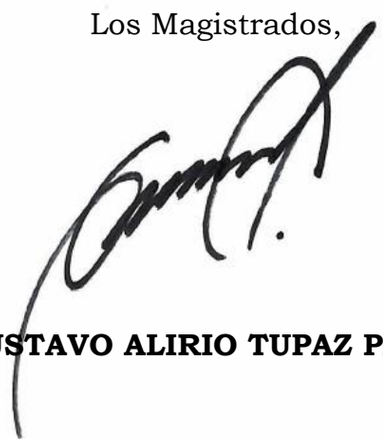
R E S U E L V E

PRIMERO. –**CONFIRMAR** el auto proferido el 30 de septiembre de 2022 por el Juzgado Treinta y Tres Laboral del Circuito de Bogotá., de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de la presente providencia.

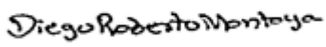
SEGUNDO. – Sin COSTAS en esta instancia.

Esta providencia se notificará por ESTADO VIRTUAL elaborado por la Secretaría de esta Sala.

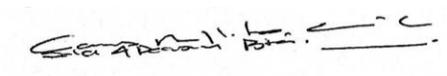
Los Magistrados,



GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN



CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA

Magistrado ponente.

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Discutido y Aprobado según Acta No 005.

En audiencia del 18 de febrero de 2022 el Juzgado de Conocimiento negó la nulidad impetrada el 17 del mismo mes y año por el apoderado de C.T.A. COOVIAM, interponiéndose recurso de apelación por parte del apoderado de dicha cooperativa.

Sería entonces la oportunidad de resolver el recurso en mención, sino fuera porque se observa que el 16 de mayo de 2023 se remitió correo electrónico a la secretaría de la Sala Laboral de este Tribunal, mediante el cual se arrimó memorial suscrito por el apoderado de C.T.A. COOVIAM, informando acerca del desistimiento de tal actuación procesal (archivo 12 carpeta segunda instancia).

En cuanto al desistimiento, el artículo 316 del C.G.P. establece:

> "**Artículo 316. Desistimiento de ciertos actos procesales:** Las partes podrán **desistir de los recursos interpuestos** y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.
>
> El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario".

Así las cosas, y dado que el apoderado C.T.A. COOVIAM se encuentra autorizado para desistir según poder obrante en la carpeta 18, se dispondrá la aceptación del mismo.

No se impondrán costas a C.T.A. COOVIAM por considerarse que no se causaron.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. – ACEPTAR EL DESISTIMIENTO DEL RECURSO DE APELACIÓN presentado por el apoderado de C.T.A. COOVIAM contra el auto proferido en audiencia del 18 de febrero de 2022.

SEGUNDO. – Sin costas por considerarse que no se han causado.

TERCERO. – En firme la anterior decisión, devuélvase el expediente al Juzgado de Origen para que continúen con el trámite de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA

DiegoRobertoMontoya

DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN

CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA

Magistrado ponente.

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Discutido y Aprobado según Acta No 005.

1. ASUNTO

Se decide el **RECURSO DE APELACIÓN** que el **DEMANDANTE** interpuso contra la providencia proferida por el Juzgado Treinta y Seis Laboral del Circuito de Bogotá el 07 de diciembre de 2022 dentro del proceso ordinario laboral que adelanta en contra de **COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A**.

2. ANTECEDENTES

2.1. Pretensiones.

En lo que aquí concierne, con la demanda se solicita la declaratoria de ineficacia de la afiliación del demandante al régimen de ahorro individual con solidaridad, efectuado a través de la AFP Protección S.A. y como consecuencia de ello se le ordene a dicho fondo, trasladar a Colpensiones todos los valores recibidos con motivo de la afiliación del actor, tales como cotizaciones, rendimientos financieros, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, frutos, intereses seguros previsionales, gastos de administración, debidamente indexados; y a esta última a recibir

dichos valores y aplicarlos a la historia laboral, así como el pago de las prestaciones económicas a que pudiera tener derecho.

2.2. Actuación Procesal.

Mediante auto del 04 de noviembre del 2022 (archivo 09), el juzgado de conocimiento inadmitió la demanda por las siguientes razones:

> 1. No se allega prueba de envío por medio electrónico de la demanda y sus anexos a la parte demandada. (Art 6 Ley 2213 de 2022)
>
> 2. No se allega la prueba de reclamación administrativa. Nótese que al ser la demandada una entidad pública es un requisito previo la reclamación administrativa presentada hace más de un mes o con respuesta. (Art 6 de C.P.T. y S.S.)

Con escrito remitido al juzgado mediante correo electrónico del 11 de noviembre del 2022, la apoderada de la parte demandante allegó escrito de subsanación (archivo 10).

Pese a ello, mediante auto del 07 de diciembre del 2022 (archivo 11), el juzgado de conocimiento rechazó la demanda, como quiera que no se dio cumplimiento a lo establecido en el artículo 6 del C.P.T. y S.S., esto es, no se radicó reclamación administrativa ante Colpensiones, sin agotarse en debida forma el requisito de procedibilidad

La anterior decisión fue objeto de **recurso de reposición** (archivo 12). Indicó la apoderada de la activa que la demanda presentada busca la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional efectuado por el actor *"respecto del fondo de pensiones Protección S.A. y al tener esta sociedad comercial la naturaleza jurídica de pertenecer al derecho privado, no es pertinente la exigencia de agotar reclamación administrativa ante Colpensiones, toda vez que tan solo el hipotético caso de que la demanda elevada salga avante se dispondría en cabeza de esta última la obligación de reconocer y pagar la pensión de vejez"* al actor, adicionalmente, dijo, no es Colpensiones la llamada a resolver la ineficacia del traslado de régimen pensional sino Protección S.A.

Manifestó que *"Colpensiones no tiene competencia para actuar de manera autónoma y decidir sobre la validez o no de la afiliación"* del demandante, como quiera que se trata de una pretensión contra un tercero, por lo que *"carecería de sentido la exigencia de un requisito que se convertiría en mera formalidad, apartándose de la verdadera finalidad que establece el artículo 6 del C.P.T. y S.S."*, además, debe tenerse en cuenta que el demandante no está afiliado actualmente a Colpensiones, por lo que no es dable agotar la vía administrativa solicitando la pensiones ante Colpensiones, pues ello sería exigible una vez sea declarada la ineficacia del traslado.

3. Segunda Instancia.

Allegadas las diligencias a esta Corporación, mediante el auto de fecha 02 de marzo de 2023, se admitió el recurso de apelación. Luego, se dispuso correr el respectivo traslado a las partes para alegar, término que venció en silencio.

Ingresadas las diligencias al despacho, se observa que no existe nulidad que invalide lo actuado y finalmente, se advierte que en virtud de lo previsto en el artículo 66 A del CPTSS, la competencia del Tribunal se limita al estudio exclusivo de las materias objeto del recurso. Por ello se le veda a la Sala adentrarse en puntos que están al margen de la discusión, o que no fueron aducidos al sustentar el recurso.

4. CONSIDERACIONES PARA DECIDIR

Sentado lo anterior y conforme a los reparos expuestos en la apelación la Sala encuentra como **problema jurídico** por resolver el siguiente:

¿Se encuentra ajustada a derecho la decisión de rechazar la demanda, al no haberse presentado la reclamación administrativa de que trata el artículo 6 del C.P.T. y S.S.?

Tesis

Confirmar la decisión de primer grado.

Veamos las razones que llevan a la Sala mayoritaria a consentir en ello.

De la reclamación administrativa del artículo 6 del C.P.T y S.S.

La reclamación administrativa se constituye en una prerrogativa que la legislación brinda a las entidades para no ser llevadas ante los estrados judiciales, sin que, antes de que su conducta sea sometida al escrutinio de los jueces de la República, ellas puedan revisar sus propios actos y, en consecuencia, subsanarlos dentro del término que la misma ley determina, para ello es suficiente el simple reclamo escrito que haga el trabajador, afiliado o pensionado, sobre el derecho que pretenda.

Este ha sido el entendimiento de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, por ejemplo en las sentencias del 17 de junio de 2007 y 22 de junio de 2016, Rad. 52067, según las cuales, se ha manifestado que la intención del legislador ha sido y es darle la oportunidad a la administración para que se pronuncie respecto de la solicitud que eleven los ciudadanos, para que si es del caso, se enmienden los errores y se conceda el respectivo derecho, evitando el desgaste del proceso judicial; por tanto, mientras no se haya agotado dicho trámite, el juez del trabajo no adquiere competencia para conocer del asunto.

Es así como, tratándose de acciones dirigidas contra entidades de la administración pública, la reclamación administrativa, se constituye como un factor de competencia, siendo un deber ineludible del Juez constatar su cumplimiento en el estudio de la demanda.

Al punto, en sentencia CSJ SL1867 del 2018 rad. 57177, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, expuso:

> Esta Corporación, repetidamente ha sostenido que la reclamación administrativa constituye un factor de competencia del juez del trabajo cuando la demandada sea la Nación, las entidades territoriales o cualquiera otra entidad de la administración pública, como lo son las

encartadas en el *sub lite*. En sentencia CSJ SL8603-2015, reiteró lo dicho en las sentencias CSJ SL, 13 oct 1999, rad. 12221 y CSJ SL, 23 feb 2000, rad. 12719, donde dijo:

> *Con todo, huelga resaltar que la demanda contra una entidad oficial, para su habilitación procesal y prosperidad, ha de guardar coherencia con el escrito de agotamiento de la vía gubernativa, de suerte que las pretensiones del libelo y su causa no resulten diferentes a las planteadas en forma directa a la empleadora, porque de lo contrario se afectaría el legítimo derecho de contradicción y defensa e, incluso, se violaría el principio de lealtad procesal. En este mismo sentido se ha pronunciado en anteriores oportunidades la Sala (cas. del 15/02/00, exp. 12767 y 22/10/98, exp. 11151).*

En esa misma providencia, y como consecuencia de lo anterior, puntualizó:

> *Significa lo anterior que mientras no se haya agotado dicho trámite, el juez del trabajo no adquiere competencia para conocer del asunto. La importancia de realizar la reclamación administrativa con anterioridad a iniciar la acción contenciosa radica en la posibilidad que la Ley le otorga a la administración pública de revisar sus propias actuaciones antes de que estas sean sometidas al conocimiento de la Jurisdicción Ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social, de modo que la falta de esta reclamación con anterioridad a la instauración de la demanda es insubsanable."*

Dicho lo anterior, descendiendo al **caso concreto**, se tiene que, por intermedio de apoderada judicial, el señor Carlos Jesús Puerta Cuevas interpone demanda ordinaria laboral en contra de la AFP Protección S.A. y la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, buscando de la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional; dentro de sus pretensiones, aquellas señaladas en los numerales cuarto, quinto y sexto, se encuentran dirigidas a Colpensiones, entidad esta que es una *"(…) Empresa Industrial y Comercial del Estado organizada como entidad*

financiera de carácter especial, vinculada al Ministerio de Trabajo (…)", a voces del artículo 1° de la Ley 4121 del 2011.

Así las cosas, atendiendo la naturaleza jurídica de Colpensiones, reseñada en antecedencia, no existe duda de que la parte actora debía cumplir con lo establecido en el artículo 6 del C.P.T. y S.S., agotando la correspondiente reclamación administrativa ante Colpensiones, previo a instaurar la presente demanda, situación que no acaeció en este asunto, pues con la subsanación la parte accionante no allegó escrito que demostrara el cumplimiento de tal requisito, al considerar que no le era exigible, pues ello solamente podría hacerse luego de que se declarara la ineficacia del traslado de régimen pensional del actor, argumento que no es de recibo para esta Sala, teniendo en cuenta que las normas procesales son de orden público y de obligatorio cumplimiento, conforme lo establece el artículo 13 del CGP, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del C.P.T. y S.S., y en este proceso una de las demandadas resulta ser una entidad de la administración pública luego, ante esta, tenía la obligación de agotar la pluricitada reclamación administrativa.

Por lo anteriormente expuesto, se considera acertada la decisión de la *a quo* y por ello se CONFIRMARÁ la providencia apelada, conforme las razones aquí esbozadas.

5. COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA

Costas en esta instancia a cargo de la parte demandante.

6. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C., SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**,

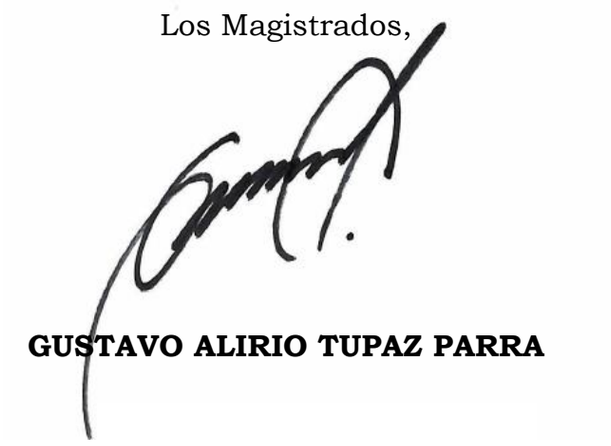
R E S U E L V E

PRIMERO. –**CONFIRMAR** el auto proferido el 07 de diciembre de 2022 por el Juzgado Treinta y Seis Laboral del Circuito de Bogotá., de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de la presente providencia.

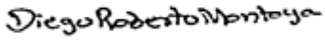
SEGUNDO. – COSTAS en esta instancia a cargo de la parte demandante.

Esta providencia se notificará por ESTADO VIRTUAL elaborado por la Secretaría de esta Sala.

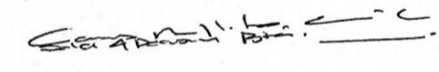
Los Magistrados,



GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN



CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

AUTO

Se señala la suma de $200.000 como agencias en derecho, a cargo del demandante.



GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA
Magistrado ponente.

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Discutido y Aprobado según Acta No 005.

1. ASUNTO

Se decide el **RECURSO DE APELACIÓN** que la parte **DEMANDANTE** interpuso contra la providencia proferida por el Juzgado Cuarenta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá el 16 de septiembre de 2022 dentro del proceso ordinario laboral que adelanta el recurrente en contra de la **FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA**.

2. ANTECEDENTES

2.1. Pretensiones.

En lo que aquí concierne, con la demanda se pretende la declaratoria de un contrato de trabajo a término fijo por 6 meses desde el 1° de mayo al 31 de octubre de 2016, el cual se prorrogó mediante cuatro otro sí, así mismo, que el demandante al momento del preaviso y de la terminación del contrato se encontraba en estado de discapacidad, por lo que estaba amparado por el fuero de estabilidad laboral reforzada y por lo tanto es una terminación ineficaz.

Como consecuencia de lo anterior pretende el reintegro a su puesto de trabajo o a uno igual o de superior jerarquía a que venía desempeñando, el pago de salarios, subsidio de transporte, prestaciones sociales, vacaciones, aportes al sistema de seguridad social en pensiones, perjuicios morales, la indemnización del artículo 26 de la Ley 361 de 1997 y la indexación de tales sumas.

2.2. Actuación Procesal.

Mediante auto del 27 de julio del 2022 (archivo 04), el juzgado de conocimiento inadmitió la acción, por las siguientes razones:

> 1. Se incumplió, con lo dispuesto en el numeral 9 del artículo 25 C. P. T. y de la S. S., toda vez que, las pruebas que allega de folios 102 a 105 y de folios 11 a 113 no se encuentran debidamente enlistados en el acápite de Documentales, por lo que deberá correlacionarlos y detallarlos de manera individual con sus respectivas fechas de manera ordenada.
>
> 2. Adicionalmente las pruebas que enlista en el número 9, 11 y 15 no coinciden en el numero de folios indicados con el allegado, en el "15. Historia Clínica Ocupacional del día 17 de diciembre de 2017. (6 folios)" solo se observan 4 folios. En el "11. Dictamen de calificación... (4 folios)" se observa que se allegan 6 folios. Y en el "9. Historia Clínica del Accionante (48 Folios)." Se observa que se allegan 47 hojas. Por lo tanto, deberá corregir dicha falencia.
>
> 3. Se conmina al apoderado a presentar las pruebas documentales debidamente enlistadas, individualizadas y correlacionadas de manera ordenada.

El mentado auto se notificó mediante anotación en estado No. 117 del 28 de julio del 2022, anotación que puede verificarse en el siguiente link: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-041-laboral-del-circuito-de-bogota-bogota/64, por lo que la parte demandante contaba con 5 días para subsanar las falencias indicadas, sin embargo, dicho término venció en silencio.

Posteriormente, mediante escrito remitido al correo electrónico del estrado judicial de conocimiento el día 11 de agosto del 2022, el apoderado de la parte demandante allegó escrito, solicitando ejercer el control de legalidad sobre el auto de fecha 27 de julio del 2022 (archivo 05).

Luego, con proveído del 16 de septiembre del 2022 (archivo 06) el *a quo* rechazó la demanda, al haber vencido en silencio el término establecido para su subsanación.

La anterior decisión fue objeto de los **recursos de reposición y en subsidio de apelación** (archivo 07). Indicó el apoderado de la parte actora, que el auto de inadmisión de la demanda es, por su naturaleza, un auto de sustanciación y en tal sentido, conforme lo dispuesto en el artículo 64 del CPTSS no es susceptible de recurso alguno, pues este auto no tiene el alcance de adoptar una decisión de fondo y, en ese orden de ideas, no era procedente impugnar el auto inadmisorio.

Respecto de la inadmisión y rechazo de la demanda, manifestó que el despacho de conocimiento consideró que el líbelo introductor no cumplía con lo dispuesto en el numeral 9 del artículo 25 del C.P.T. y S.S., pues, a su juicio, algunas pruebas no estaban enlistadas en el acápite de pruebas de la demanda, sin embargo, dijo:

> 19. Revisado el escrito de demanda y al contrastarlo con el archivo pdf integrado donde se aportaron las pruebas, podemos evidenciar que los folios referidos por el despacho hacen parte integrá de las pruebas enunciadas, según se especifica a continuación:
>
> - La prueba documental foliada del número 102 al 105 y del 111 al 113 si están enlistadas en las pruebas documentales enunciadas en la demanda.
> - Las páginas 102 a 105 corresponden y hacen parte de la prueba enunciada en el numeral 22 de la demanda como "Plan de entrenamiento para el área de extracción de aceite del 7 de febrero de 2019". con su correspondiente evaluación.
> - Los siguientes Folios hacen parte de la prueba N° 23 que hace referencia a las calificaciones teórico prácticas del señor Suarez Largo.
> - En igual sentido la prueba que va del folio 111 a 113 corresponde y hace parte de la prueba enunciada en el numeral 23 de la demanda como "Calificaciones teórico prácticas del señor Yimmi Andrés Suarez Largo desde febrero a abril de 2019".

Y por ello considera que las pruebas están debidamente individualizadas y enunciadas de forma concreta, además que los documentos arrimados al expediente hacen parte de los que fueron enunciados como pruebas en la demanda.

En cuanto a la inadmisión debido a la foliatura, expresó que "*la foliatura que allí se consignó corresponde al conteo de los documentos físicos, es posible que a la hora de escanearla se haya alterado, en la medida que hay hojas que iban con contenido por ambos lados y ello fue lo que modificó los números enunciados con los que contabilizó el despacho*", anotando que esta no es una causal de inadmisión de las consagradas en el artículo 25 del C.P.T. y S.S., las cuales son taxativas e imponerle a la parte demandante una carga que la ley no establece como causal de inadmisión, "*transgrede el debido proceso (…) al imponer una carga que la ley no establece como causal de inadmisión de la demanda*".

Indicó que, la jurisprudencia ha establecido la primacía del derecho sustancial sobre las formalidades y ritualidades del proceso con la finalidad de salvaguardar el derecho sustancial, el cual está por encima de las formas que sacrifican el fondo del asunto, citando, a manera de ejemplo la sentencia

CC T-268 del 2010 y la sentencia proferida por este Tribunal bajo el radicado No. 11001310503920190006301.

Concluyó precisando que en este proceso se discute la estabilidad laboral reforzada de una persona que *"presuntamente fue despedida por su estado de salud"* y en ese orden de ideas *"debe salvaguardarse el derecho sustancial"*.

Mediante auto del 12 de diciembre de 2022 (archivo 10), el juzgado de conocimiento **no repuso** el auto atacado, señalando que la norma adjetiva laboral sí consagra la obligación de presentar junto con el escrito de la demanda, las pruebas documentales debidamente individualizadas y que el auto que inadmitió la demanda no fue subsanado dentro del término previsto para ello.

En consecuencia, concedió el recurso de apelación.

3. Segunda Instancia.

Allegadas las diligencias a esta Corporación, mediante el auto de fecha 02 de marzo de 2023, se admitió el recurso de apelación. Luego, se dispuso correr el respectivo traslado a las partes para alegar, término que fue utilizado por la parte demandante para reafirmar sus argumentos.

Ingresadas las diligencias al despacho, se observa que no existe nulidad que invalide lo actuado y finalmente, se advierte que en virtud de lo previsto en el artículo 66 A del CPTSS, la competencia del Tribunal se limita al estudio exclusivo de las materias objeto del recurso. Por ello se le veda a la Sala adentrarse en puntos que están al margen de la discusión, o que no fueron aducidos al sustentar el recurso.

4. CONSIDERACIONES PARA DECIDIR

Sentado lo anterior y conforme a los reparos expuestos en la apelación la Sala encuentra como **problema jurídico** por resolver el siguiente:

¿Se encuentra ajustada a derecho la decisión de rechazar la demanda al no haber subsanado los defectos señalados en su inadmisión?

Tesis

Revocar la decisión de primer grado.

Veamos las razones que llevan a la Sala a consentir en ello.

Demanda, admisión y rechazo.

El derecho de acción se ejerce mediante la formulación de la demanda, la cual inicio a la actuación procesal que moviliza el aparato jurisdiccional del Estado, en tal sentido, resulta de gran trascendencia en la estructuración y culminación del proceso, y por lo mismo debe ajustarse en su forma y contenido a las disposiciones de los artículos 25 y siguientes del C.P.T. y S.S.

Dentro de dichas normas, el citado artículo 25, establece los requisitos que debe contener la demanda laboral, los cuales deben ser auscultados por el Juez de la causa quien, previo a admitir la demanda, le concederá al litigante el término de cinco días hábiles siguientes a la notificación del proveído que disponga su inadmisión, cuando observe que la misma no reúne los requisitos formales allí exigidos, so pena de ser rechazada, de conformidad con lo previsto en el artículo 28 *ejusdem.*

Pese a lo anterior, de antaño la Sala de Casación Civil a través de sentencia del 12 de diciembre de 1936 (T. XLVII. Pag. 483) ha señalado que *"la torpe expresión de las ideas no puede ser motivo de repudiación del derecho cuando éste alcanza a percibirse en su intención y en la exposición de ideas del demandante"*, premisa jurídica que ha sido estudiada por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, quien en sentencias como la del 14 de febrero de 2005, Rad. 22923, y 22 de noviembre de 2017, SL19488-2017, ha señalado que tal expresión no es más que la protección de los principios que orientan la observancia del derecho sustancial por encima de las formas, dentro del marco del debido proceso a que se contraen los artículos 29, 228 y 230 de la carta mayor.

De esta manera, ha establecido dicha Corporación que al encargado de administrar justicia le corresponde descubrir la pretensión en tan fundamental pieza procesal (la demanda) y tratar de borrar las imprecisiones, lagunas o vaguedades que en principio quedan exteriorizadas; que se le atribuye como misión ineludible interpretar los actos procesales y extraprocesales que se relacionen en cada litigio que se le asigne por competencia, a efecto de aplicar con acierto las disposiciones legales y constitucionales que regulen la materia puesta a su disposición, para una solución adecuada y justa; y que la labor del juez dispensador del derecho debe estar siempre dirigida a desentrañar no sólo el sentido, alcance o el propósito del precepto jurídico portador del ritual y el derecho, sino también el entendimiento cabal de la conducta del sujeto de derechos que ha venido a la jurisdicción en procura de una tutela oportuna de los mismos, que en el desarrollo de la justicia social es de trascendental importancia.

En igual sentido, es deber del juzgador procurar por una interpretación armónica de la demanda, pues quedarse con la sola noción

que ofrece la lectura fraccionada de sus diferentes apartes, conlleva un excesivo rigorismo formal que sacrifica el derecho sustancial, en claro desconocimiento de los mandatos constitucionales consagrados en el artículo 29 de la Constitución Política, de manera que, **si del contexto de la demanda puede inferirse con claridad lo que la parte pretende y los hechos en los que se fundamenta, no hay lugar a ignorar tal hecho, so pretexto de reclamar claridad y precisión**, tal y como lo ha enseñado la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia[1].

Y la jurisprudencia constitucional también se ha pronunciado al respecto, como por ejemplo en la sentencia CC T-201 del 2015, en la que se expuso:

> "(…) Específicamente, según la jurisprudencia de esta Corporación, el defecto procedimental por exceso ritual manifiesto se presenta cuando el operador judicial concibe los procedimientos como un obstáculo para la eficacia del derecho sustancial, convirtiendo su actuar en un acto de denegación de justicia por:***" (i) dejar de inaplicar disposiciones procesales que se oponen a la vigencia de derechos constitucionales en un caso concreto; (ii) exigir el cumplimiento de requisitos formales de forma irreflexiva, aunque en determinadas circunstancias puedan constituir cargas imposibles de cumplir para las partes, siempre que esa situación se encuentre comprobada; o (iii), incurrir en un rigorismo procedimental en la apreciación de las pruebas. El defecto procedimental por exceso ritual manifiesto se presenta porque el juez no acata el mandato de dar prevalencia al derecho sustancial, situación que lo lleva a denegar o vulnerar el derecho al acceso a la administración de justicia"***. (Negrita fuera texto).
>
> Así las cosas, la prevalencia del derecho sustancial sobre las formas, constituye el fin principal de la administración de justicia. Ello en razón de que *"el estado social de derecho, exige la protección y el respeto a la persona humana y en tal medida no se puede mantener la vigencia y eficacia de actos jurisdiccionales lesivos de los derechos y garantías de las personas constitucionalmente establecidos. La propia concepción del Estado de derecho no se agota en la proclamación formal de los derechos de las personas sino que se configura a partir de su efectiva realización"*

Así las cosas, no resulta posible cerrar las puertas de la administración de justicia cuando se detecte estar frente a irregularidades de la demanda que pueden ser superables por el propio juzgador al interpretar en contexto el líbelo genitor, pues en aras de no incurrir en un

[1] Gaceta. Judicial. Tomo CLXXVI, número 2415, pág. 182. Sin embargo, es conveniente precisar que dicha noción ha sido repetida en muy similares términos por la Jurisprudencia, tanto de la Sala Laboral como de la Civil de la H. Corte Suprema de Justicia, entre otras en sentencias proferidas el día 15 de octubre de 2003, M.P. Carlos Isaac Nader y 3 febrero de 2009, Ref: Exp. N° 11001310302003-00282-01, M.P. Dra. Ruth Marina Díaz Rueda.

excesivo rigorismo formal se debe tratar de borrar las imprecisiones, lagunas o vaguedades que en principio quedan exteriorizadas.

En el asunto de la referencia se evidencia que el *A Quo* rechazó la demanda debido a que no se habían subsanado los defectos advertidos en el auto inadmisorio, los cuales se contraen al incumplimiento de lo dispuesto en el numeral 9 del artículo 25 del C.P.T. y S.S. al no haber enlistado algunas de las pruebas arrimadas con el escrito inaugural, debiendo "*correlacionarlos y detallarlos de manera individual con sus respectivas fechas de manera ordenada*", así como corregir el número de folios indicado versus el allegado en las pruebas relacionadas en los numerales 9, 11 y 15 del acápite de pruebas.

Al respecto, ciertamente se encuentra que la demanda no fue subsanada, no obstante, los fundamentos de inadmisión señalados por el *a quo,* resultan insuficientes para su rechazo, puesto que, dichas exigencias no pasan de ser meramente formales.

Así las cosas, frente a la primera causal, si bien el numeral 9 del artículo 25 del C.P.T. y S.S. dispone que la demanda debe contener "*la petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba*", el no enlistar algunos de los documentos allegados con el escrito de demanda no es una causal suficiente o de tal envergadura que conlleve al rechazo de la demanda, pues con esta decisión se está dando prevalencia a las formalidades sobre el derecho sustancial, en detrimento del acceso a la administración de justicia de la parte demandante, máxime cuando dicha falencia puede resolverse al momento del decreto de pruebas, por ejemplo no teniendo en cuenta las mismas o decretándolas de oficio.

En cuanto a la segunda causal, ciertamente los artículos 25, 25A, y 26 del C.P.T. y de la S.S., no mencionan que en las pruebas documentales se deba indicar el número de folios. Igualmente, la Sala no considera que tal requerimiento se ajuste a lo dispuesto en la norma anteriormente citada, pues tal presupuesto sólo requiere que los medios de prueba en la demanda estén debidamente identificados e individualizados, lo que se efectuó al momento de presentarse la correspondiente demanda, máxime cuando los documentos enlistados por el actor en el acápite de pruebas, título *"documentales"*, fueron arrimadas con el escrito genitor de la demanda.

Así las cosas, considera esta Sala que no le asiste razón al juez de conocimiento, pues dio aplicación de manera mecánica de las formas, lo que deriva en una inaplicación de la justicia material y del principio de la prevalencia del derecho sustancial, renunciando así a la obtención de la verdad jurídica objetiva.

Por lo anterior, el *a quo* incurrió en un excesivo ritualismo al momento de estudiar el caso particular, por lo que se REVOCARÁ la providencia apelada y en consecuencia se le ordenará que proceda a admitir la demanda presentada por Yimmy Andrés Suárez Largo en contra de la Federación Nacional de Cafeteros de Colombia, conforme las razones aquí esbozadas.

5. COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA

No se impondrán costas.

6. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C., SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**,

R E S U E L V E

PRIMERO. –**REVOCAR** el auto proferido el 16 de septiembre de 2022 por el Juzgado Cuarenta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá., de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de la presente providencia. En consecuencia, se le **ORDENA** que proceda a admitir la demanda presentada por Yimmy Andrés Suárez Largo en contra de la Federación Nacional de Cafeteros de Colombia.

SEGUNDO. – Sin COSTAS en esta instancia.

Esta providencia se notificará por ESTADO VIRTUAL elaborado por la Secretaría de esta Sala.

Los Magistrados,

GUSTAVO ALIRIO TÚPAZ PARRA

DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN

CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA

Magistrado ponente.

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Discutido y Aprobado según Acta No 005.

1. ASUNTO

Se decide el **RECURSO DE APELACIÓN** que la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP** interpuso contra la providencia proferida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Bogotá el 25 de octubre de 2022, dentro del proceso ejecutivo laboral que **LUIS FERNANDO RUBIANO ARIZA** adelanta contra **la recurrente**.

2. ANTECEDENTES

2.1. Pretensiones.

En lo que aquí concierne, con la demanda se pretende el cumplimiento de las sentencias proferidas dentro del proceso ordinario No. 11001310501320160074001, que condenó a la UGPP al pago de la indemnización sustitutiva de la pensión en la suma de $2.398.070, así como las costas procesales.

2.2. Actuación Procesal.

Notificada en debida forma del auto que libra mandamiento de pago, la **UGPP**, presentó contestación a la presente acción (fls. 269 a 325 archivo 01), proponiendo como excepciones la de pago e inexistencia de la obligación ejecutable, entre otras.

2.2.1.Providencia Recurrida.

En la audiencia que resolvió las excepciones en el presente asunto, celebrada el 25 de octubre del 2022 (archivos 11 y 12), el juzgado de conocimiento resolvió:

PRIMERO:	**TENER COMO NO PROBADA** la excepción denominada pago e inexistencia de la obligación ejecutable.
SEGUNDO:	**SEGUIR ADELANTE** con la ejecución por las obligaciones contenidas en el mandamiento de pago del 23 de febrero de 2022.
TERCERO:	Las partes deben proceder a **PRESENTAR** la liquidación del crédito, según lo dispuesto en el art 446 del C.G.P.
CUARTO:	Las **COSTAS** en esta instancia dentro del proceso ejecutivo laboral, corren a cargo de la ejecutada, fijándose como agencias en derecho en esta instancia la suma de $500.000.

Para llegar a tal determinación, manifestó, en síntesis, que no obra prueba alguna que demuestre que las obligaciones que se están ejecutando hayan sido canceladas y, por el contrario, lo que argumenta la pasiva es que no puede ejecutarse la sentencia pues el demandante no cumplía con los requisitos para el derecho que está reclamando, no siendo esta la oportunidad procesal para debatir los argumentos de sentencias que ya se encuentran en firme y que en este caso son la génesis del proceso ejecutivo.

Indicó que, si bien la UGPP informó que interpuso un recurso extraordinario de revisión, el cual está cursando ante la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, lo cierto es que la Ley 712 de 2001 en sus artículos 30 y siguientes, nada indica respecto que, con este recurso, se suspenda el cumplimiento de la sentencia y al remitirnos al artículo 358 del C.G.P. este señala que en ningún caso el trámite del recurso de revisión suspende el cumplimiento de la sentencia.

2.2.2. Argumentos del recurrente.

La anterior decisión fue objeto de recurso de apelación por parte de la **UGPP,** quien indicó que no era viable ejecutar la obligación, pues la indemnización sustitutiva que pretende la parte ejecutante "nunca" debió haberse reconocido, pues, conforme la certificación expedida por Porvenir S.A. y allegada al expediente, el ejecutante se encontraba pensionado con lo que es incompatible el reconocimiento de dicha indemnización, razón por la cual esa entidad interpuso el recurso extraordinario de revisión para que se deroguen los fallos objeto de ejecución de este proceso.

Señaló que este recurso se encuentra activo y en ese orden de ideas no es viable ejecutar el mandamiento de pago y reiteró que tampoco es viable reconocer el valor de la indemnización sustitutiva mientras se profiere el fallo de revisión, toda vez que después se presenta un trámite diferente donde la entidad tiene que proceder a repetir contra el ejecutante por el pago que se le efectuó y *"al que no tenía derecho"*.

Finalizó exponiendo que la entidad está obligada a *"cumplir y garantizar cualquier detrimento patrimonial teniendo en cuenta los recursos que maneja"*.

3. Segunda Instancia.

Allegadas las diligencias a esta Corporación, mediante el auto de fecha 12 de enero de 2023, se admitió el recurso de apelación. Luego, se dispuso correr el respectivo traslado a las partes para alegar, el cual venció en silencio.

Ingresadas las diligencias al despacho, se observa que no existe nulidad que invalide lo actuado y finalmente, se advierte que en virtud de lo previsto en el artículo 66 A del CPTSS, la competencia del Tribunal se limita al estudio exclusivo de las materias objeto del recurso. Por ello se le veda a la Sala adentrarse en puntos que están al margen de la discusión, o que no fueron aducidos al sustentar el recurso.

4. CONSIDERACIONES PARA DECIDIR

Sentado lo anterior y conforme a los reparos expuestos en la apelación la Sala encuentra como **problema jurídico** por resolver el siguiente:

¿Le asiste razón a la *a quo* al no haber declarado probada la excepción de pago propuesta por la ejecutada?

Tesis

Confirmar la decisión de primer grado.

Veamos las razones que llevan a la Sala a consentir en ello.

4.1. De la ejecución de las sentencias judiciales.

El Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en su artículo 100 dispone que son demandables ejecutivamente *"el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme."*, lo que se acompasa con lo establecido en el artículo 422 del Código General del Proceso.

A su vez, los artículos 305 y 306 del CGP, disponen:

> "**Artículo 305. Procedencia.** Podrá exigirse la ejecución de las providencias una vez ejecutoriadas o a partir del día siguiente al de la notificación del auto de obedecimiento a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, y cuando contra ellas se haya concedido la apelación en el efecto devolutivo.

(…)

Artículo 306. Ejecución. Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutiva de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior. (…)"

4.2. De la excepción de pago.

En cuanto a la excepción de pago, el numeral 2° del artículo 442 del C.G.P., establece:

"**Artículo 442. Excepciones.** La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:

(…) 2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida. (…)"

Y el artículo 1626 del Código Civil define el pago: "*El pago efectivo es la prestación de lo que se debe*".

Descendiendo al caso concreto, se constata que el título base de ejecución, resultan ser las sentencias proferidas en primera y segunda instancia, de fechas 08 de mayo del 2017 y 23 de enero del 2018, respectivamente, y el auto de fecha 29 de agosto de 2018 que aprobó las costas dentro del proceso ordinario No. 11001310501320160074001, en las cuales, se condenó a la demandada UGPP al pago de una indemnización sustitutiva de la pensión a favor del demandante, por la suma de $2.398.070 y cuyas costas se aprobaron en la suma de $500.000.

Así las cosas, teniendo en cuenta que el título base de ejecución resultan ser las providencias antes citadas, las cuales se encuentran en firme, conforme la normatividad arriba transcrita procedente resulta su ejecución.

Ahora bien, en este caso, como acertadamente lo señaló la *a quo*, la UGPP no allegó al plenario prueba alguna que demostrara el pago o cumplimiento de las mentadas obligaciones, sin que el hecho que se encuentre cursando un recurso de revisión sea óbice para cumplir las sentencias que por el presente se ejecutan, máxime cuando su regulación,0 contenida en los artículos 30 y siguientes de la Ley 712 de 2001, no contempla que la interposición del mismo suspenda el cumplimiento de las sentencias ejecutoriadas, recordando que el mismo tiene la connotación de extraordinario.

Por lo antes expuesto, no hay lugar a tener por demostrado el pago de la obligación por parte de la UGPP y en tal sentido habrá de CONFIRMARSE la decisión proferida en primera instancia, conforme las razones aquí expuestas.

5. COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA

Costas en esta instancia a cargo de la UGPP.

6. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C., SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**,

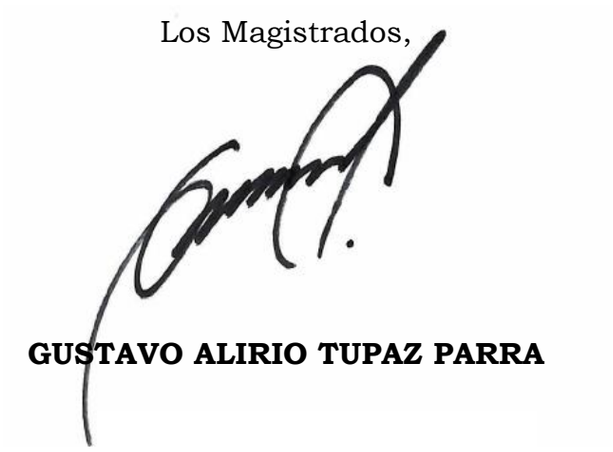
R E S U E L V E

PRIMERO. –**CONFIRMAR** la providencia proferida el 25 de octubre de 2022 por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Bogotá, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta determinación.

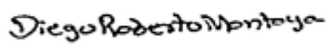
SEGUNDO. – COSTAS en esta instancia a cargo de la UGPP.

Esta providencia se notificará por ESTADO VIRTUAL elaborado por la Secretaría de esta Sala.

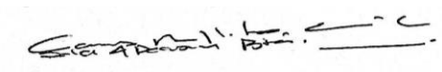
Los Magistrados,



GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA



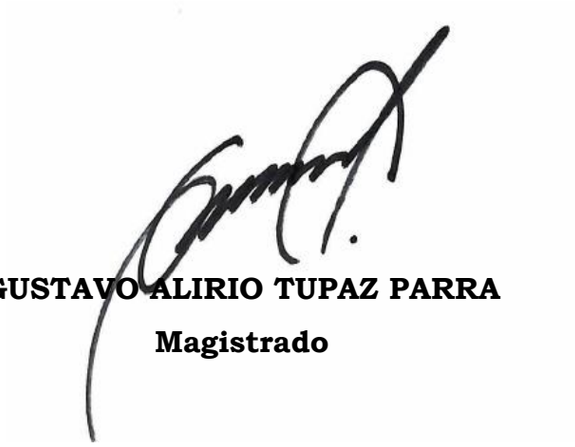
DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN



CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

AUTO

Se señala la suma de $500.000 como agencias en derecho, a cargo de la demandada UGPP.



GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA

Magistrado ponente.

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Discutido y Aprobado según Acta No 005.

I. ASUNTO

La Sala decide el **RECURSO DE QUEJA** que **WILSON MALDONADO VACA** interpuso contra el auto que el Juzgado Diez Laboral del Circuito de Bogotá el 24 de febrero de 2023 profirió dentro del proceso ordinario laboral que la recurrente adelanta contra **CONJUNTO RESIDENCIAL PARQUE DE LA AVENIDA P.H.**

II. ANTECEDENTES

1. Pretensiones.

En lo que aquí concierne con la demanda se pretende la declaratoria de un contrato de trabajo entre el 01 de abril de 2012 y el 08 de septiembre de 2019 con PARQUE DE LA AVENIDA P.H. sin solución de continuidad; que por voluntad de las partes y el en virtud del principio de la primacía de la realidad sobre las formas, el contrato es a término indefinido; y que dicho contrato terminó unilateralmente y sin justa causa por parte del empleador. Como consecuencia de lo anterior, se depreca el pago de trabajo suplementario, cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios, indemnización por despido sin justa causa, sanción moratoria e indexación.

2. Actuación Procesal en Primera Instancia.

Para lo que aquí interesa se tiene que, el 18 de abril de 2022 el demandante solicitó decretar la nulidad del auto del 16 de diciembre del 2022 mediante el cual se tuvo por notificada a la demandada, como quiera que esta ya se encontraba notificada por aviso, de modo que se debía tener por no contestada la demanda (archivo 13).

Mediante auto del 16 de diciembre de 2022, el Despacho tuvo por contestada la demanda y precisó que el incidente de nulidad por indebida notificación se debía proponer conforme lo dispone el artículo 37 del C.P.T. y de la S.S. (archivo 16).

La parte actora interpuso recurso de apelación contra el auto del 16 de diciembre de 2022, con fundamento en que la demandada fue notificada del proceso conforme a los artículos 291 y 229 del C.G.P y que por ninguna razón se debió tener por notificada por conducta concluyente; que para la data en la que se admitió la demanda no estaba vigente el Decreto 806 de 2020, por lo que no se le podía exigir el cumplimiento de las normas que regulaban tal materia; que esto, en nada incidía para que se desestimaran las notificaciones físicas ya realizadas; y que por lo anterior se debió tener por no contestada la demanda y no se debió desconocer sin justificación alguna el trámite de su solicitud de nulidad (archivo 17)

3. Providencia Recurrida.

El juzgado de conocimiento, mediante providencia del 24 de febrero de 2023 negó el recurso de apelación contra el auto del 16 de diciembre del 2022 por cuanto no se encontraba enlistando en el artículo 65 del C.P.T. y de la S.S. (archivo 19)

4. Argumentos de la Recurrente.

La demandante interpone recurso de reposición y en subsidio de queja, expresando que a la demandada se le allegaron las citaciones como lo ordena el Código General del Proceso; que para la época de la notificación

no existía el Decreto 806 de 2020; y que por remisión analógica, lo propuesto en el recurso de apelación encaja en el numeral 5° del articulo 321 del C.G.P, pues se rechazó de plano un incidente (archivo 20)

5. Reposición.

El juzgado de conocimiento negó el recurso de reposición, reiterando que no procede el recurso de apelación por cuanto el auto que tiene por contestada la demanda no está enlistando en el artículo 65 del C.P.T. y de la S.S.

6. Actuación Procesal en Segunda Instancia.

Allegadas las diligencias a esta Corporación, se dispuso correr el respectivo traslado de recurso de queja.

Ingresadas las diligencias al despacho, se observa que no existe nulidad que invalide lo actuado y finalmente, se advierte que en virtud de lo previsto en el artículo 68 del CPTSS, la competencia del Tribunal se limita al estudio exclusivo de las materias objeto del recurso. Por ello se le veda a la Sala adentrarse en puntos que están al margen de la discusión, o que no fueron aducidos al sustentar el recurso.

III. CONSIDERACIONES PARA DECIDIR

Sentado lo anterior y conforme a los reparos expuestos en la apelación la Sala encuentra como **problema jurídico** por resolver el siguiente:

¿Es viable conceder el recurso de apelación frente al auto que tiene por contestada la demanda o el que niega el trámite de un incidente?

Tesis

Declarar mal denegado el recurso de apelación.

Veamos las razones que llevan a la Sala a consentir en ello.

3.1. Del Auto que Tiene por Contestada la Demanda.

Conforme a los artículos 68 del C.P.T. y de la S.S. en concordancia con el artículo 352 del C.G.P. el recurso de queja está instituido para verificar si la negativa de conceder el recurso apelación de los autos y sentencias, así como el recurso extraordinario de casación, se encuentra ajustado al ordenamiento jurídico; estudio que lo realiza el superior jerárquico de la autoridad judicial que negó, rechazó, o no concedió el recurso de apelación o de casación.

Ahora bien, en materia laboral el legislador ha definido de manera taxativa los autos que son susceptibles del recurso de apelación, tal y como puede verse en el artículo 65 del C.P.T. y de la S.S., y demás normas procesales especiales que integran tal normatividad. La aludida norma, dispone:

> *"**Artículo 65:** Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:*
>
> *1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*
> *2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros*
> *3. El que decida sobre excepciones previas.*
> *4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.*
> *5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
> *6. El que decida sobre nulidades procesales.*
> *7. El que decida sobre medidas cautelares.*
> *8. El que decida sobre el mandamiento de pago.*
> *9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
> *10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*
> *11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.*
> *12. Los demás que señale la ley.".*

Así las cosas, no encuentra la Sala que el auto que tiene por contestada la demanda se halle enlistado en la norma transcrita, tal y como lo consideró el *A quo*, por lo que su decisión se ajusta a derecho. Igualmente, y verificada las demás normas procesales que rigen la materia, y especialmente por analogía el Código General del Proceso, no se evidencia que el auto objeto de recurso de queja sea de aquellos que son susceptibles de ser conocidos en apelación en esta instancia.

Sin embargo, y pese a que el recurso de apelación interpuesto contiene diversas imprecisiones y no está presentado de la manera más clara, de vieja data la Sala de Casación Civil a través de sentencia del 12 de diciembre de 1936 (T. XLVII. Pag. 483) ha dicho que "*la torpe expresión de las ideas no puede ser motivo de repudiación del derecho cuando éste alcanza a percibirse en su intención y en la exposición de ideas del demandante"*, premisa jurídica que ha sido estudiada por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, quien en sentencias como CSJ Rad. 22923 del 14 de febrero de 2005, CSJ SL19488-2017, ha señalado que tal expresión no es más que la protección de los principios que orientan la observancia del derecho sustancial por encima de las formas, dentro del marco del debido proceso a que se contraen los artículos 29, 228 y 230 de la carta mayor.

En este orden, y no obstante que el escrito de apelación del demandante contiene diversas impresiones que dificultan extraer frente a qué providencia se está interponiendo el recurso de apelación, ya que puede ser frente al auto que tuvo por contestada la demanda o contra el auto que negó el trámite del incidente nulidad, lo cierto es que una vez leído con detenimiento el escrito, la Sala extrae lo siguiente: *"El Despacho de Conocimiento, está desconociendo sin justificación alguna, el trámite de una solicitud de nulidad, que no está consagrado en la legislación procedimental laboral y, que, por obligación, debe remitirse al procedimiento del C. G. del P"*, así como que *"Es por ello que, el auto que tiene por contestada en tiempo la demanda, de fecha 16 de diciembre de 2.022, notificado mediante estado del 11 de enero de 2.023, está viciado de nulidad, por cuanto dice que cualquier incidente se resolverá en la primera audiencia";* por lo que ante tales apreciaciones es dable colegir que el recurso de apelación no sólo estaba dirigido contra el auto que tuvo por contestada la demanda sino también contra el auto que negó el trámite del incidente de nulidad, providencia que es apelable, en virtud de lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 65 del C.P.T. y de la S.S.

Puestas de este modo las cosas, y atendiendo las normas que regulan el asunto, se considera que no le asiste razón a la *A Quo*, por lo que no queda otro camino que **DECLARAR MAL DENEGADO** el recurso de apelación frente a la decisión del *a quo* de negar el trámite de incidente de nulidad.

IV. COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA

No se impondrán costas.

V. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C., SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**,

R E S U E L V E

PRIMERO. – DECLARAR MAL DENEGADO el recurso de apelación impetrado contra el auto proferido el 24 de febrero de 2023 por el Juzgado Diez Laboral del Circuito de Bogotá. En consecuencia, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra el auto que negó el trámite del incidente de nulidad.

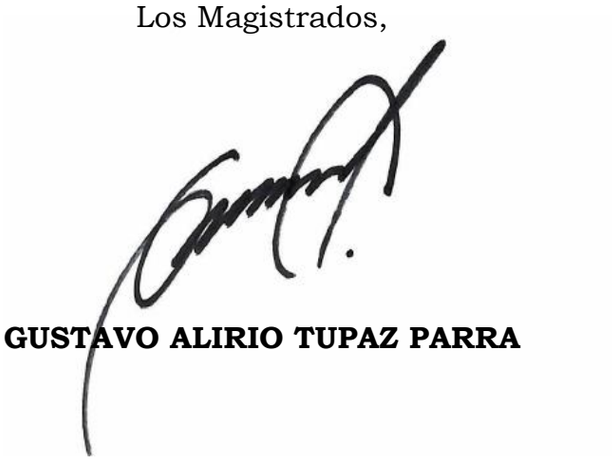
SEGUNDO. - Por Secretaría, adóptense las medidas necesarias a efectos de abonar las presentes diligencias como apelación de sentencia.

TERCERO. - Sin costas en esta instancia.

CUARTO. - Comunicar la presente decisión al Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Bogotá para los fines legales pertinentes.

Esta providencia se notificará por ESTADO VIRTUAL elaborado por la Secretaría de esta Sala.

Los Magistrados,



GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA

DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN

CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA

Magistrado ponente.

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Discutido y Aprobado según Acta No 005.

I. ASUNTO

La Sala decide el **RECURSO DE QUEJA** que **ELIZABETH JAIMES PÉREZ** interpuso contra el auto que el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Bogotá el 27 de marzo de 2023 profirió dentro del proceso ordinario laboral que la recurrente adelanta contra **INTERCONTINENTAL DE SEGURIDAD LTDA., AXA COLPATRIA MEDICINA PREPAGADA S.A., CRUZ BLANCA E.P.S., y DIEGO MARÍA ROJAS GONZÁLEZ.**

II. ANTECEDENTES

1. Pretensiones.

En lo que aquí concierne con la demanda se pretende la declaratoria de un contrato de trabajo entre el 01 de abril de 2009 y el 13 de enero de 2014 con INTERCONTINENTAL DE SEGURIDAD LTDA.; que entre INTERCONTINENTAL DE SEGURIDAD LTDA y AXA COLPATRIA MEDICINA PREPAGADA S.A existió un contrato de aseguramiento para riesgos profesionales a favor de la demandante; que entre INTERCONTINENTAL DE SEGURIDAD LTDA y CRUZ BLANCA E.P.S. existió un contrato de prestación de servicios públicos de seguridad social a favor de la demandante; y la solidaridad de las demandadas. Como consecuencia de lo anterior, solicita

el reconocimiento y pago de indemnización por despido sin justa causa; sanción moratoria; perjuicios morales y materiales por culpa patronal; y gastos médicos que solventó.

2. Actuación Procesal en Primera Instancia.

Para lo que aquí interesa se tiene que, la demandante solicitó el amparo de pobreza consagrado en el artículo 151 del C.G.P., argumentando que no tiene la capacidad de solventar los honorarios debido a su discapacidad y/o condición de salud (archivo 07).

Dentro de la audiencia celebrada el 27 de marzo de 2023 el Despacho manifestó que no es procedente el amparo de pobreza, por cuanto se está frente a la discusión de un derecho litigioso a título oneroso y, por consiguiente, lo que se busca con la demanda es la declaración de un contrato de trabajo y la indemnización frente a una culpa patronal, por demás que la oportunidad procesal para elevar tal solicitud precluyó (archivo 10).

En la misma audiencia y, contra la anterior decisión, la parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, con fundamento en que el amparo de pobreza se otorga a las personas que no se tienen capacidad de atender los gastos de un proceso judicial; que se está actuando a cuota *Litis*; que lo que se está solicitando es el pago de honorarios ante la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, empero, la actora no cuenta con los recursos económicos para solventar dicho costo, puesto que no se encuentra laborando su desvinculación laboral fue de forma permanente; que se debe presumir su buena al expresar su falta de ingresos; y que se debe ordenar un dictamen ante la Universidad Nacional para determinar su pérdida de capacidad laboral.

3. Providencia Recurrida.

El juzgado de conocimiento, el 27 de marzo de 2023 negó el recurso de reposición, reiterando que no se solicitó el amparo de pobreza en la oportunidad procesal pertinente y que no procede cuando se está frente a

un derecho litigioso; y que no procedía el recurso de apelación por cuanto no estaba enlistando en el artículo 65 del C.P.T. y de la S.S.

4. Argumentos de la Recurrente.

La demandante interpone recurso de reposición y en subsidio de queja, expresando que se estos se fundamentaban en los mismos argumentos planteados contra la negativa del amparo de pobreza.

5. Reposición.

El juzgado de conocimiento negó el recurso de reposición, reiterando que no procede el recurso de apelación por cuanto no estaba enlistando en el artículo 65 del C.P.T. y de la S.S.

6. Actuación Procesal en Segunda Instancia.

Allegadas las diligencias a esta Corporación, se dispuso correr el respectivo traslado de recurso de queja.

Ingresadas las diligencias al despacho, se observa que no existe nulidad que invalide lo actuado y finalmente, se advierte que en virtud de lo previsto en el artículo 68 del CPTSS, la competencia del Tribunal se limita al estudio exclusivo de las materias objeto del recurso. Por ello se le veda a la Sala adentrarse en puntos que están al margen de la discusión, o que no fueron aducidos al sustentar el recurso.

III. CONSIDERACIONES PARA DECIDIR

Sentado lo anterior y conforme a los reparos expuestos en la apelación la Sala encuentra como **problema jurídico** por resolver el siguiente:

¿Es viable o no conceder el recurso de apelación frente al auto que niega un amparo de pobreza?

Tesis

Declarar bien denegado el recurso de apelación.

Veamos las razones que llevan a la Sala a consentir en ello.

3.1. Del Amparo de pobreza y caso concreto

Conforme a los artículos 68 del C.P.T. y de la S.S. en concordancia con el artículo 352 del C.G.P. el recurso de queja está instituido para verificar si la negativa de conceder el recurso apelación de los autos y sentencias, así como el recurso extraordinario de casación, se encuentra ajustado al ordenamiento jurídico; estudio que lo realiza el superior jerárquico de la autoridad judicial que negó, rechazó, o no concedió el recurso de apelación o de casación.

Ahora bien, en materia laboral el legislador ha definido de manera taxativa los autos que son susceptibles del recurso de apelación, tal y como puede verse en el artículo 65 del C.P.T. y de la S.S., y demás normas procesales especiales que integran tal normatividad. La aludida norma, dispone:

> *"**Artículo 65:** Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:*
>
> *1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*
> *2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros*
> *3. El que decida sobre excepciones previas.*
> *4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.*
> *5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
> *6. El que decida sobre nulidades procesales.*
> *7. El que decida sobre medidas cautelares.*
> *8. El que decida sobre el mandamiento de pago.*
> *9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
> *10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*
> *11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.*
> *12. Los demás que señale la ley.".*

Así las cosas, no encuentra la Sala que el auto que niega un amparo se encuentra enlistada en la norma transcrita, tal y como lo consideró el *A quo* consideró, por lo que, en tal sentido su decisión se ajusta a derecho.

Igualmente, y verificada las demás normas procesales que rigen la materia, y especialmente por analogía el Código General del Proceso, no se evidencia que el auto objeto de recurso de queja sea de aquellos que son susceptibles de ser conocidos en apelación en esta instancia.

Puestas de este modo las cosas, y atendiendo las normas que regulan el asunto, se considera que le asiste razón al A Quo, por lo que no queda otro camino que **DECLARAR BIEN DENEGADO** el recurso de apelación.

IV. COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA

No se impondrán costas.

V. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C., SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**,

R E S U E L V E

PRIMERO. – **DECLARAR BIEN DENEGADO** el recurso de apelación impetrado contra el auto proferido el 27 de marzo de 2023 por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Bogotá, por las razones expuestas.

SEGUNDO. – Sin costas en esta instancia.

TERCERO. – En firme la presente providencia, devuélvase al juzgado de origen para que continúe con el trámite de rigor.

Esta providencia se notificará por ESTADO VIRTUAL elaborado por la Secretaría de esta Sala.

Los Magistrados,

GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA

DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN

CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA

Magistrado ponente.

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Discutido y Aprobado según Acta No 005.

1. ASUNTO

Se decide el **RECURSO DE APELACIÓN** que la parte **EJECUTANTE** interpuso contra la providencia proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Bogotá el 03 de agosto de 2021, dentro del proceso ejecutivo laboral que **LA RECURRENTE** adelanta contra **MIGUEL ÁNGEL ZAPATA GARCÍA**.

2. ANTECEDENTES

2.1. Pretensiones.

En lo que aquí concierne, con la demanda ejecutiva se pretende el cumplimiento de las sentencias proferidas dentro del proceso ordinario No. 11001310500320160040100, que condenó a Miguel Ángel Zapata García al pago de prestaciones sociales, aportes al Sistema de Seguridad Social en pensión, indemnización por no consignación de las cesantías y la moratoria de que trata el artículo 65 del CST, así como las costas procesales.

2.2. Actuación Procesal.

Notificado en debida forma del auto que libra mandamiento de pago, el ejecutado guardó silencio.

Luego, mediante escrito de fecha 17 de febrero de 2021 (fls. 1-9 archivo 009), la parte ejecutada solicitó la terminación del proceso por pago total de la obligación, lo cual no fue aceptado por la parte ejecutante, pues adujo que "*no se ha realizado el pago total de los aportes a pensión con cálculo actuarial*"[1], para lo cual, mediante auto del 26 de febrero del 2021[2], se requirió a la parte ejecutada para que acreditara el pago del cálculo actuarial, para lo cual, allegó escrito del 10 de junio del 2021[3]

2.2.1.Providencia Recurrida.

Mediante auto del 03 de agosto del 2021 (archivo 013), el juzgado de conocimiento declaró terminado el proceso por pago total de la obligación.

Para determinar esto, indicó que, al revisar la documental allegada por la parte pasiva y que hace referencia a la certificación expedida por Colfondos S.A., en la que declara a paz y salvo al señor Miguel Ángel Zapata García respecto de los aportes en favor de la señora Ana Victoria Agudelo, así como el reporte de los pagos realizados del periodo comprendido entre el 02 de febrero del 2001 y el 3 de enero del 2016 y, teniendo en cuenta que las partes llegaron a un acuerdo de pago que obra en el plenario.

2.2.2.Argumentos del recurrente.

La anterior decisión fue objeto de recurso de reposición y en subsidio de apelación por la parte ejecutante (archivo 014).

---

[1] Fl. 3 archivo 010
[2] Archivo 011
[3] Archivo 012.

Indicó, en síntesis, que el *a quo* "*declaró terminado el proceso por un supuesto pago de la obligación y ordenó su archivo, vulnerando los principios de cosa juzgada, in dubio pro operario, eventualidad, preclusión, debido proceso y voluntad de las partes, al exonerar al demandado del pago del cálculo actuarial de la seguridad social por pensión, modificó la condena impuesta en la sentencia que constituye el título ejecutivo en este proceso y el mandamiento de pago (…)*"

Señaló que reiterada jurisprudencia constitucional ha manifestado que, las providencias en firme no pueden ser desconocidas y/o modificadas por el juez que las profirió ni por su superior, dado su carácter vinculante, por lo que al juez conocimiento le está prohibido desconocer su sentencia, título ejecutivo que sirvió para librar el mandamiento de pago de fecha 24 de julio del 2018, por lo que no debió declarar terminado el proceso por pago total de la obligación, al no estar acreditado el pago de cada una de las condenas en los términos señalados en el título ejecutivo.

Expuso que Colfondos, el 1° de junio de 2021 realizó la liquidación actuarial por la suma de $88.100.336 con corte al 30 del mismo mes y año, y según el estado de cuenta de la ejecutante, el empleador omiso ha pagado al fondo la suma de $52.940.300, pero en la providencia impugnada nada se dijo sobre el cálculo actuarial, por lo que no lo comparó con el valor pagado, sin observar que existe una diferencia entre los pagado y el cálculo actuarial, por lo que no se puede hablar de un pago.

3. Segunda Instancia.

Allegadas las diligencias a esta Corporación, mediante el auto de fecha 03 de octubre de 2022, se admitió el recurso de apelación. Luego, se dispuso correr el respectivo traslado a las partes para alegar, el cual fue utilizado por las partes para reafirmar sus argumentos.

Ingresadas las diligencias al despacho, se observa que no existe nulidad que invalide lo actuado y finalmente, se advierte que en virtud de lo previsto en el artículo 66 A del CPTSS, la competencia del Tribunal se limita al estudio exclusivo de las materias objeto del recurso. Por ello se le veda a

la Sala adentrarse en puntos que están al margen de la discusión, o que no fueron aducidos al sustentar el recurso.

4. CONSIDERACIONES PARA DECIDIR

Sentado lo anterior y conforme a los reparos expuestos en la apelación la Sala encuentra como **problema jurídico** por resolver el siguiente:

¿Le asiste razón al *a quo* al haber declarado terminado el proceso por pago total de la obligación?

Tesis

Revocar la decisión de primer grado.

Veamos las razones que llevan a la Sala mayoritaria a consentir en ello.

4.1. De la ejecución de las sentencias judiciales.

El Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en su artículo 100 dispone que son demandables ejecutivamente *"el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme."*, lo que se acompasa con lo establecido en el artículo 422 del Código General del Proceso.

A su vez, los artículos 305 y 306 del CGP, disponen:

> "**Artículo 305. Procedencia.** Podrá exigirse la ejecución de las providencias una vez ejecutoriadas o a partir del día siguiente al de la notificación del auto de obedecimiento a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, y cuando contra ellas se haya concedido la apelación en el efecto devolutivo.
>
> (…)
>
> **Artículo 306. Ejecución.** Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido

> secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutiva de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior. (…)"

4.2. De la excepción de pago.

En cuanto a la excepción de pago, el numeral 2° del artículo 442 del C.G.P., establece:

> "**Artículo 442. Excepciones.** La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:
>
> (…) 2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida. (…)"

Y el artículo 1626 del Código Civil define el pago: "*El pago efectivo es la prestación de lo que se debe*".

Descendiendo al caso concreto, se constata que el título base de ejecución, resulta ser la sentencia proferida en primera instancia de fecha 21 de mayo del 2018, dentro del proceso ordinario laboral No. 11001310500320160040100, en la cual se declaró probada la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido entre las partes, por lo que se condenó al pago de prestaciones sociales, aportes al sistema de seguridad social integral en pensión, indemnización por no consignación de las cesantías en un fondo, indemnización moratoria del artículo 65 del CST y costas procesales (fls. 112 a 115 archivo 001).

Así las cosas, teniendo en cuenta que el título base de ejecución resulta ser la providencia antes citada, la cual se encuentra en firme, conforme la normatividad arriba transcrita procedente resulta su ejecución, por lo que, mediante auto de fecha 24 de julio del 2018 (fls. 6 a 8 archivo 005) se libró mandamiento de pago, por los siguientes conceptos:

PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO, en contra del señor **MIGUEL ÁNGEL ZAPATA GARCIA** en calidad de heredero determinado del señor **MIGUEL DARIO ZAPATA ACEVEDO** y a favor de la señora **ANA VICTORIA AGUDELO**, por las siguientes sumas y conceptos:

ı. Al pago de **SIETE MILLONES SETECIENTOS VEINTITRÉS MIL TRECIENTOS TREINTA PESOS** ($7.723.330.oo), por concepto de cesantías.

›. Al pago de **SETENTA Y TRES MIL TRECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS** ($73.386.oo), por concepto de intereses a las cesantías, suma que deberá ser indexada al momento del pago.

:. Al pago de **UN MILLÓN SETECIENTOS DOS MIL CUATROCIENTOS OCHO PESOS** ($1.702.408.oo), por concepto de prima de servicios.

l. Al pago de **VEINTITRÉS MILLONES SETECIENTOS NOVENTA MIL PESOS** ($23.790.000.oo), por concepto de indemnización moratoria por la no consignación de las cesantías.

:. Al pago de **VEINTITRÉS MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS** ($23.945.oo), diarios por concepto de indemnización moratoria a partir del 4 de enero de 2016 y hasta que se verifique el pago.

f. Al pago de los aportes al sistema general de seguridad social en pensiones durante el periodo comprendido entre el 2 de febrero de 2001 y el 3 de enero de 2016, de conformidad con la liquidación que al efecto realice la entidad de seguridad social que escoja el actor, con observancia del Decreto 1887 de 1994.

g. Al pago de **DOS MILLONES DE PESOS** ($2.000.000.oo), por concepto de costas y agencias en derecho, liquidadas y aprobadas en el proceso ordinario que dio lugar a la presente actuación.

Ahora bien, resulta ser el pago de los aportes a seguridad social en pensión el concepto respecto del cual la parte ejecutada aduce no haber sido cancelado en su totalidad y respecto del cual se libró mandamiento de pago así:

> "(…) f. Al pago de los aportes al sistema general de seguridad social en pensiones durante el periodo comprendido entre el 2 de febrero de 2001 y el 3 de enero de 2016, de conformidad con la liquidación que al efecto realice la entidad de seguridad social que escoja el actor, con observancia del Decreto 1887 de 1994. (…)"

Para acreditar el pago de tal obligación, la parte ejecutada allegó planillas de *"resumen general de pago"* efectuado a Colfondos a favor de la señora Ana Agudelo con C.C. No. 52.094.264, por los periodos: 2005-10, 2001-02, 2001-03, 2001-04, 2001-05, 2001-06, 2001-07, 2001-08, 2001-09, 2001-10, 2001-11, 2001-12, 2002-01, 2002-02, 2002-03, 2002-04, 2002-05, 2002-06, 2002-07, 2002-08, 2002-09 y 2002-10 (fls. 13 a 34 archivo 009), pagos que no demuestran el cumplimiento cabal de la obligación a la que fue condenado el ejecutado y por la que se libró mandamiento de pago, pues no se acreditó el pago de los aportes de la totalidad de los periodos a los que fue condenado, adicional a que tales documentos evidencian que el ejecutado realizó dichos pagos con intereses de mora. Por ejemplo, para el pago efectuado para el periodo 2005-10[4], se tiene que el ejecutado canceló como aporte la suma de $57.300 y por intereses de mora la suma de $245.200, así:

aportes en línea

Resumen General de Pago

DATOS GENERALES DEL APORTANTE

Identificación	dv	Razon Social	Clase Aportante	Sucursal Principal	Direccion	Ciudad-Departamento	Teléfono	Exonerado SENA e ICBF
CC 1020821501		ZAPATA GARCIA MIGUEL ANGEL	INDEPENDIENTE	PRINCIPAL	CRA 7MA A N 145-41	BOGOTA-BOGOTA D.E.	5555555	No

DATOS GENERALES DE LA LIQUIDACION

Periodo		Clave		Tipo	Fecha		Pago		
Pensión	Salud	Pago	Planilla	Planilla	Limite	Pago	Banco	Dias Mora	Valor
2005-10	2005-11	890508893	9416230309	J	2005/11/04	2021/02/11	BANCO DAVIVIENDA	5578	$302,500

LIQUIDACION DETALLADA DE APORTES

EMPLEADO					PENSION		SALUD				CCF				RIESGOS		
No.	Identificación	Nombres	Codigo	Días	IBC	Aporte	Codigo	Días	IBC	Aporte	Codigo	Días	IBC	Aporte	Codigo	Días	IBC
1	CC 52094264	AGUDELO ANA	231001	30	$381,500	$57,300		0	$0	$0		0	$0	$0		0	$0
Total	**Afiliados(1)**				$381,500	$57,300			$0	$0			$0	$0			$0

RESUMEN DE PAGO

RIESGO	CODIGO	NIT	DV	AFILIADOS	VALOR LIQUIDADO	INTERESES MORA	SALDOS E INCAPACIDADES	VALOR A PAGAR
AFP (ADMINISTRADORAS: 1)				1	$57,300	$245,200	$0	$302,500
COLFONDOS	231001	800,227,940	6	1	$57,300	$245,200	$0	$302,500
TOTAL				1	$57,300	$245,200	$0	$302,500

Ahora bien, el apoderado de la parte ejecutante allegó documento denominado *"reporte de días acreditados"*, expedido por Colfondos S.A. con fecha de generación 20/02/2021 (fls. 14 a archivo 010), en este se evidencia que el empleador con Id. 1.020.821.501 (documento de identidad del señor Miguel Ángel Zapata García, conforme el poder otorgado a su apoderado y que obra a folios 70 a 71 del archivo 005 del expediente digital), efectuó aportes a la señora Agudelo Ana Victoria por los periodos comprendidos desde el 2001-02 al 2016-01, lo que también se acredita con el documento

[4] Fl. 13 archivo 009

"*reporte de periodos cotizados por empleador*", allegado por la parte ejecutada (fls. 5 a 8 archivo 012).

Pese a lo anterior, la orden dada en la sentencia, y por la cual se libró el mandamiento de pago, fue clara al señalar que el pago de dichos aportes se haría "*de conformidad con liquidación que al efecto realice la entidad de seguridad social que escoja el actor, con observancia del Decreto 1887 de 1994",* es decir conforme el cálculo actuarial que realizara la administradora de fondo de pensiones que escogiera la actora para su afiliación, en este caso Colfondos S.A., cálculo actuarial que no obra dentro del plenario.

Por lo anterior, para el caso particular no puede declararse la terminación del proceso por pago total de la obligación, como quiera que no se ha dado cumplimiento a la orden de pago en los términos dispuestos en el título base de ejecución, respecto del pago de los aportes a la seguridad social en pensión, pues el pago efectuado se realizó con intereses de mora y no con base en cálculo actuarial realizado por Colfondos S.A., el cual, dicho sea de paso, brilla por su ausencia dentro del plenario.

Así las cosas, se REVOCARÁ el auto proferido por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Bogotá el 24 de julio del 2018, el cual dio por terminado el proceso por pago total de la obligación, conforme las razones aquí expuestas.

5. COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA

Sin costas en esta instancia.

6. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C., SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**,

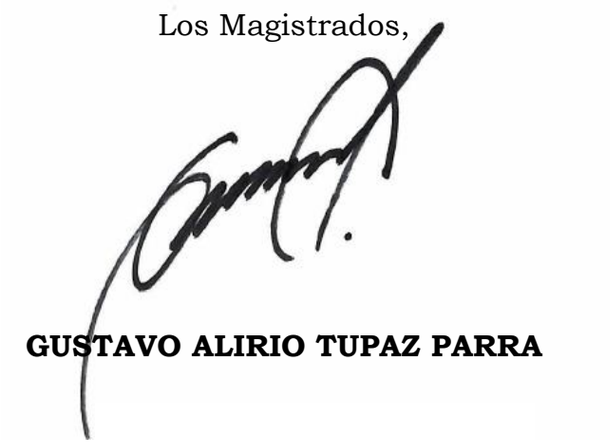
R E S U E L V E

PRIMERO. –**REVOCAR** la providencia proferida el 24 de julio de 2018 por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Bogotá, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta determinación.

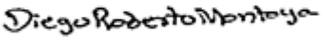
SEGUNDO. – SIN COSTAS en esta instancia.

Esta providencia se notificará por ESTADO VIRTUAL elaborado por la Secretaría de esta Sala.

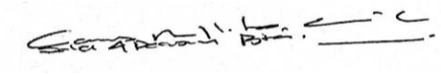
Los Magistrados,



GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN



CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA

Magistrado ponente.

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Discutido y Aprobado según Acta No 005.

I. ASUNTO

Se decide el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por la **U.G.P.P.** contra la providencia proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Bogotá el 10 de junio de 2022, dentro del proceso ordinario laboral que **JOSÉ DE JESÚS OROZCO RUIZ** promoviese contra la recurrente.

II. ANTECEDENTES

1. Pretensiones.

Pretendió la actora el reconocimiento y pago de una pensión convencional a partir del 22 de marzo de 2013, indexación de la primera mesada pensional, y actualización monetaria de las condenas.

2. Actuación procesal.

En audiencia del 03 de noviembre de 2020, la A Quo condenó a la demandada a reconocer y pagar a la demandante una pensión de jubilación convencional a partir del 04 de junio de 2013, en cuantía de $2’503.677, junto con los aumentos legales, en 14 mesadas, y la indexación de las mesadas debidas mes a mes hasta que se produjera su pago (fls. 151 y 152 del archivo 01 de la carpeta 01).

Mediante sentencia del 31 de agosto de 2021, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá confirmó la sentencia (fls. 166 a 181 del archivo 01 de la carpeta 01).

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia Mediante sentencia del 21 de octubre de 2020, declaró DESIERTO el recurso de casación (archivo 94287 (24-08-22).pdf de la carpeta 03).

3. Providencia Recurrida.

El 10 de junio de 2022, el juzgado de conocimiento dispuso aprobar la liquidación de costas, teniendo como agencias en derecho la suma de $3’000.000 (archivo 02 de la carpeta 01).

4. Argumentos de la Recurrente.

U.G.P.P. adujo que teniendo en cuenta la naturaleza, calidad, duración, grado de complejidad y gestión desplegada en el proceso, las agencias en derecho deben ser fijadas de manera equitativa y razonable, esto es, con correspondencia a una justa medida a la labor jurídica realizada por la parte actora (archivo 03 de la carpeta 01).

5. Reposición.

El A Quo no repuso su decisión, esgrimiendo que este recurso se interpuso de forma extemporánea (archivo 04 de la carpeta 01).

6. Actuación Procesal En Segunda Instancia.

Esta Corporación, mediante el auto de fecha 02 de marzo de 2022, se admitió el recurso de apelación. Luego se dispuso correr el respectivo traslado a las partes para alegar, el que no fue utilizado por estas.

Ingresadas las diligencias al despacho, se observa que no existe nulidad que invalide lo actuado y, se advierte que en virtud de lo previsto en el artículo 66 A del C.P.T. y de la S.S., la competencia del Tribunal se limita al estudio exclusivo de las materias objeto del recurso.

III. CONSIDERACIONES PARA DECIDIR

Sentado lo anterior y conforme a los reparos expuestos en la apelación la Sala encuentra como **problema jurídico** por resolver el siguiente:

¿Es dable disminuir el valor de las costas respecto de las agencias en derecho impuestas en primera instancia a favor del demandante?

Tesis

Confirmar la decisión de primer grado.

Veamos las razones que llevan a la Sala a consentir en ello.

Agencias en Derecho.

Conocido es que las costas son aquellas erogaciones económicas que comportan la atención de un proceso judicial, dentro de las cuales se incluyen las agencias en derecho, valor que el juzgador otorga por el trabajo del abogado que ha triunfado en el trámite del conflicto, y que deben ser asumidas por la parte que resulte vencida judicialmente.

El numeral 4 del artículo 366 del CGP, en punto a la liquidación de las agencias en derecho, establece que para su fijación debe aplicarse las tarifas que establezca el H. Consejo Superior de la Judicatura; y que el juez debe tener en cuenta, naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado de la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

De esta forma, la condena en costas contiene una obligación procesal que se dirige contra el patrimonio de la parte vencida, y que otorga a favor del vencedor un derecho de reintegro de los gastos procesales en los que se ha visto obligado a incurrir (CSJAL3132-2017, CSJAL3612-2017 y CSJAL5355-2017).

Por su parte, la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, a fin de regular de manera unificada las agencias en derecho, expidió el Acuerdo 1887 de 2003, y posteriormente el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, el que en su artículo 7 estableció que este regía a partir de su publicación y que se aplicaba respecto de los procesos iniciados a partir de dicha fecha, de manera que, los que habían comenzado con anterioridad seguían siendo regulados por el primer acuerdo en mención.

De esta manera, y en razón a que el acto administrativo aludido data del 05 de agosto de 2016, y el proceso fue iniciado el 11 de marzo de 2019 (fl.1 del archivo 01 de la carpeta 01), resulta ser el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, la norma aplicable para el asunto. Dicho lo anterior, encontramos que el numeral 1° del artículo 5, establece:

"**ARTÍCULO 5º. Tarifas.** Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

(…) En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.
(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V. *(…)"*

Así las cosas, y descendiendo al caso en estudio, encontramos que el proceso versa principalmente sobre el reconocimiento de una pensión convencional. En cuanto a la gestión desplegada por el apoderado de la parte actora se encuentra que, el 11 de marzo de 2019 presentó demanda, la que se admitió el 11 de abril del mismo año; el 03 de noviembre de 2020, se celebraron las audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del C.P.T. y de la S.S., en las que participó, y en donde profirió sentencia condenatoria; en segunda instancia la parte actora presentó alegatos de conclusión y, mediante sentencia del 25 de agosto de 2015, se confirmó la decisión del A Quo; frente la anterior decisión, la parte actora no interpuso recurso de casación; y mediante providencia del 21 de octubre de 2020 se declaró

desierto el recurso de casación interpuesto por la demandada por parte de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia NO CASÓ la sentencia (fls.108, 150, 151, 162, 166 a 181 del archivo 01 de la carpeta 01, y archivo 94287 (24-08-22).pdf de la carpeta 03).

Así las cosas, y sentadas las anteriores premisas, para la Sala es claro que hubo un desgaste procesal importante, pues se agotaron cada una de las instancias del proceso ordinario, e incluso el proceso fue conocido por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, quien declaró desierto el recurso de casación presentado por la demandada; por lo que, era dable la imposición de agencias en derecho a la demandada al resultar vencida.

Ahora, y en lo referente al valor impuesto por la Juez de Primera Instancia considera la Sala que atendiendo la naturaleza del asunto, calidad y duración de la gestión realizada -que fuere narrada en precedencia-, que la suma que resulta razonable reconocer es $3’000.000, mismo rubro que fuera aludida por la A Quo, por lo que, se CONFIRMARÁ.

V. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C., SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**,

R E S U E L V E:

PRIMERO. **– CONFIRMAR** la providencia dictada el 25 de enero de 2023 por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Bogotá, conforme a lo expuesto en la parte considerativa.

SEGUNDO. - Sin costas en esta instancia.

Esta providencia se notificará por ESTADO VIRTUAL elaborado por la Secretaría de esta Sala.

Los Magistrados,

GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA

DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN

CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA

Magistrado ponente.

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Discutido y Aprobado según Acta No 005.

1. ASUNTO

Se decide el **RECURSO DE APELACIÓN** que **COLFONDOS S.A.** interpuso contra la providencia proferida por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Bogotá el 09 de agosto de 2022, dentro del proceso ejecutivo laboral que **MARÍA ROSALBA RODRÍGUEZ GANTIVA** adelanta contra **la recurrente.**

2. ANTECEDENTES

2.1. Pretensiones.

En lo que aquí concierne, con la demanda se pretende el cumplimiento de las sentencias proferidas dentro del proceso ordinario No. 11001310500720150059801, que condenó a Colfondos S.A. al reconocimiento y pago de la garantía de pensión mínima a partir del 1° de febrero del 2014, en cuantía de un (1) SMMLV, así como el retroactivo correspondiente calculado en la suma de $37.009.308, causado desde el 1° de febrero del 2014 hasta el 30 de diciembre de 2017 y a partir del 1° de enero del 2018 la suma equivalente a un (1) salario mínimo por la pensión antes señalada, así como las costas procesales.

2.2. Actuación Procesal.

2.2.1.Providencia Recurrida.

Mediante del 09 de agosto del 2022 (archivo 28), el juzgado de conocimiento libró el mandamiento de pago por los siguientes conceptos:

a. Por la suma de ($71.662.849) por concepto retroactivo de mesadas pensionales más indexación del 01 de febrero del 2014 al 30 de julio del 2022, no pagados por la demandada Colfondos.

b. Por concepto de costas y agencias en derecho de primera instancia por valor de $5.451.156, la suma de $200.000, de segunda instancia y las de Casación por la suma de $4.000.000, para un total de $9.651.156.

c. Por las costas que llegaren a causarse en esta ejecución.

2.2.2.Argumentos del recurrente.

La anterior decisión fue objeto de recurso de reposición y en subsidio de apelación por parte de Colfondos S.A. (archivo 30). Indicó el apoderado de la ejecutada, que dentro del proceso se radicaron memoriales de fechas 18 y 23 de mayo del 2022, con los cuales se acreditó el reconocimiento de la pensión a la demandante a partir del mes de octubre del 2021, por lo cual, el retroactivo pensional debe calcularse hasta octubre del 2021, ya que, se itera, desde tal data se reconoció la pensión a la señora Rodríguez Gantiva.

Manifestó que el 14 de octubre del 2021 fue constituido depósito judicial a órdenes del juzgado de conocimiento, por valor de $33.143.708, por concepto del retroactivo de la pensión, sin que en las sentencias base de ejecución se condenara a indexación alguna, máxime cuando no se puede realizar una interpretación de la parte resolutiva de la sentencia que le resulte más gravosa, pues del sentido literal de las palabras no se entiende que se haya condenado a indexar el valor del retroactivo pensional, por lo que es claro que esa AFP cumplió con la sentencia que se pretende ejecutar.

Finalmente, y en gracia de discusión, solicitó prestar caución conforme lo dispuesto en el artículo 104 del CPTSS, para garantizar el pago de cualquier suma que se considere debe cancelarse, con el fin de evitar perjuicios derivados de la imposición de otras medidas cautelares.

2.2.3. Reposición.

El juzgado de conocimiento mediante auto del 05 de octubre de 2022 no repuso el auto del 15 de marzo de la misma anualidad (archivo 34).

Para sustentar su decisión, el *a quo* señaló que la recurrente no aporta constancias de vinculación a nómina de pensionados de la ejecutante, ni tampoco comprobantes de los pagos de las mesadas pensionales mes a mes desde el momento en que se le reconoció la pensión por parte de Colfondos S.A., así como tampoco aporta constancia del pago de las costas y agencias en derecho a la que fue condenada.

En consecuencia, concedió el recurso de apelación.

3. Segunda Instancia.

Allegadas las diligencias a esta Corporación, mediante el auto de fecha 12 de enero de 2023, se admitió el recurso de apelación. Luego, se dispuso correr el respectivo traslado a las partes para alegar, el cual fue utilizado por la ejecutante y por Colfondos S.A. para reiterar sur argumentos.

Ingresadas las diligencias al despacho, se observa que no existe nulidad que invalide lo actuado y finalmente, se advierte que en virtud de lo previsto en el artículo 66 A del CPTSS, la competencia del Tribunal se limita al estudio exclusivo de las materias objeto del recurso. Por ello se le veda a la Sala adentrarse en puntos que están al margen de la discusión, o que no fueron aducidos al sustentar el recurso.

4. CONSIDERACIONES PARA DECIDIR

Sentado lo anterior y conforme a los reparos expuestos en la apelación la Sala encuentra como **problema jurídico** por resolver el siguiente:

¿Se encuentra ajustado el título base de ejecución, el mandamiento de pago librado?

Tesis

Modificar la decisión de primer grado.

Veamos las razones que llevan a la Sala mayoritaria a consentir en ello.

4.1. De la ejecución de las sentencias judiciales.

El Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en su artículo 100 dispone que son demandables ejecutivamente *"el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme".*

Para darle un entendimiento correcto a la citada norma, necesario resulta acudir a las previsiones del artículo 422 del Código General del Proceso, que expone con claridad, que puede ser objeto de demanda ejecutiva.

De lo dispuesto en dicha norma se extracta que, quien pretenda demandar ejecutivamente, debe acreditar ante el operador judicial, la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible a su ejecutado, requisitos que pueden ser entendidos desde el punto de vista formal y sustancial, con lo cual se garantiza que la obligación que se exige de manera coactiva cuente con los elementos necesarios para proceder de esa manera, lo que no sucede con los trámites declarativos.

En cuanto a la ejecución de las obligaciones originadas en una decisión judicial, el artículo 305 del Código General del Proceso dispone:

> "**Artículo 305. Procedencia.** Podrá exigirse la ejecución de las providencias una vez ejecutoriadas o a partir del día siguiente al de la notificación del auto de obedecimiento a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, y cuando contra ellas se haya concedido la apelación en el efecto devolutivo."

Para el caso bajo estudio, es claro que el título base de ejecución lo constituyen las sentencias proferidas dentro del proceso ordinario No. 11001310500720150059801[1], las cuales condenaron a Colfondos S.A. al reconocimiento y pago a la demandante de la garantía de pensión mínima, así como los autos que impusieron condena en costas[2].

Así las cosas, de una revisión del título ejecutivo se evidencia que dentro del mismo no obra condena alguna por concepto de indexación, pues, al escucharse el audio contentivo de la sentencia proferida el 12 de diciembre de 2017 en primera instancia (archivo 03), se tiene que se impartieron las condenas que a la letra se transcriben:

> "(…) **SEGUNDO:** SE CONDENA a COLFONDOS el reconocimiento y pago de la garantía de pensión mínima que trata el artículo 65 de la Ley 100 de 1993 a favor de la señora MARÍA ROSALBA RODRÍGUEZ GANTIVA, dicha prestación pensional deberá reconocerse a partir del 01 de febrero del 2014 y en cuantía del salario mínimo mensual legal vigente para cada año.
>
> **TERCERO:** SE CONDENA a COLFONDOS a reconocer y pagar a favor de la demandante la suma de $37.009.308 por concepto de retroactivo de las mesadas pensionales causadas a favor de la demandante por garantía de pensión mínima de vejez, causadas desde el 01 de febrero del 2014 liquidadas hasta el 30 de diciembre de 2017.
>
> Igualmente, deberá pagar a favor de la demandante a partir del 01 de enero de 2018 la suma equivalente al salario mínimo mensual legal vigente que el Gobierno determine para la vigencia 2018, por concepto de mesada por garantía de pensión mínima, suma que deberá incrementarse año a año de manera porcentual al incremento del salario mínimo legal mensual vigente para cada año.

[1] Folios 391 a 392 archivo 01 y archivo 03 (primera instancia); folios 404 a 405 archivo 01 y archivo 04 (segunda instancia); archivo 05 (casación).
[2] Archivo 06.

> **CUARTO:** SE CONDENA a COLFONDOS al pago de los intereses moratorios a favor de la demandante a partir del 27 de julio del 2015 y hasta que realice el pago total de la prestación aquí reconocida y su correspondiente retroactivo, liquidado hasta el día 12 de diciembre de 2017 esos intereses ascienden a la suma de $7.848.472 pesos (…)"

Condena que únicamente sufrió modificación en segunda instancia respecto del **numeral cuarto**, pues esta Corporación en providencia del 22 de mayo del 2018 **revocó dicho numeral**, decisión que **no fue casada** por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, tal y como se expuso en sentencia del 07 de abril del 2021.

De lo anterior, se tiene que, en efecto, como lo señala el recurrente, el título base de ejecución no contiene condena alguna por concepto de indexación, por lo cual no hay lugar a librar mandamiento de pago por tal concepto.

Ahora bien, frente al punto de apelación referente a la constitución de depósito judicial y el reconocimiento de la pensión a favor de la ejecutante a partir del mes de octubre del 2021, ello debe ser objeto de estudio al momento de resolver las excepciones propuestas dentro de este proceso, dentro de las cuales se propuso la de pago y compensación (archivo 32).

En consecuencia, se MODIFICARÁ la providencia impugnada, atendiendo las consideraciones aquí esbozadas. En consecuencia, se ORDENARÁ al juzgado de conocimiento adecuar el mandamiento de pago proferido el 09 de agosto del 2022, teniendo en cuenta la literalidad de las condenas impuestas dentro de los títulos ejecutivos base de esta ejecución, ciñéndose a las grabaciones de las audiencias realizadas, al tenor de lo dispuesto en el artículo 73 del C.P.T.S.S.

5. COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA

No se impondrán costas.

6. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C., SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**,

R E S U E L V E

PRIMERO. –**MODIFICAR** el auto proferido el 09 de agosto de 2022 por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Bogotá, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de la presente providencia. En consecuencia, se ORDENA adecuar el auto apelado, teniendo en cuenta la literalidad de las condenas impuestas dentro de los títulos ejecutivos base de esta ejecución, ciñéndose a las grabaciones de las audiencias realizadas, al tenor de lo dispuesto en el artículo 73 del C.P.T.S.S.

SEGUNDO. – Sin COSTAS en esta instancia.

Esta providencia se notificará por ESTADO VIRTUAL elaborado por la Secretaría de esta Sala.

Los Magistrados,

GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA

DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN

CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA
Magistrado ponente.

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Discutido y Aprobado según Acta No 005.

1. ASUNTO

Se decide el **RECURSO DE APELACIÓN** que **BRINKS DE COLOMBIA S.A.** interpuso contra la providencia proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Bogotá el 27 de septiembre de 2022 dentro del proceso ordinario laboral que adelanta JEFFERSON OCAMPO BERMÚDEZ en contra de la recurrente.

2. ANTECEDENTES

2.1. Pretensiones.

En lo que aquí concierne, con la demanda se solicita la declaratoria de un contrato de trabajo a término indefinido desde el 03 de julio al 07 de agosto del 2007, el cual finalizó de manera unilateral y sin justa causa por parte del empleador.

Como consecuencia de lo anterior pretende el reintegro a su puesto de trabajo o a uno similar al que venía desempeñando, así como el correlativo pago de salarios, prestaciones sociales, vacaciones, pago de aportes a la seguridad social desde el 5 de agosto del 2017 hasta la fecha de su reintegro, indemnizaciones de los artículos 64 y 65 del CST y la indexación de dichas sumas de dinero.

2.2. Actuación Procesal.

Mediante auto del 27 de septiembre del 2022, se tuvo por no contestada la demanda por parte de Brinks de Colombia S.A. (archivo 07)

La anterior decisión fue objeto de los **recursos de reposición y en subsidio de apelación** (fls. 29 a 37 archivo 08). Indicó el apoderado de la pasiva que esa sociedad dio contestación a la demanda de manera oportuna por correo electrónico remitido al juzgado el día 14 de enero del 2022, la cual se inadmitió por no allegar los documentos solicitados por el demandante en su escrito, conforme lo dispuesto en el numeral 2 del parágrafo 1° del artículo 31 del CPTSS y posteriormente, mediante auto del 27 de septiembre de 2022, se tuvo por no contestada la demanda por lo haber subsanado dicha falencia.

Señaló que, desde el escrito inicial de la contestación de la demanda, se allegaron los documentos relevantes en poder de esa empresa y reseñados en el acápite de pruebas de la defensa, además, dijo, que en el auto admisorio de la demanda el juzgado no ordenó aportar los demás soportes solicitados por el demandante, los cuales "*fueron solicitados de manera errada e inespecífica por el demandante*".

Concluyó manifestando que, el no haber realizado un pronunciamiento expreso sobre lo solicitado por el demandante, no es óbice para ignorar que en las pruebas allegadas con la contestación se allegaron los soportes que solicitó el demandante, "*lo que se traduce en que el incumplimiento de una mera formalidad estaría conculcando el derecho a la defensa y contradicción de mi representada, así como transgrediendo los principios de primacía de la realidad sobre las formalidades".*

Mediante auto del 30 de noviembre de 2022 (archivo 09), el juzgado de conocimiento negó por extemporáneo el recurso de reposición y concedió el de apelación.

3. Segunda Instancia.

Allegadas las diligencias a esta Corporación, mediante el auto de fecha 02 de marzo de 2023, se admitió el recurso de apelación. Luego, se dispuso correr el respectivo traslado a las partes para alegar, término que venció en silencio.

Ingresadas las diligencias al despacho, se observa que no existe nulidad que invalide lo actuado y finalmente, se advierte que en virtud de lo previsto en el artículo 66 A del CPTSS, la competencia del Tribunal se limita al estudio exclusivo de las materias objeto del recurso. Por ello se le veda a la Sala adentrarse en puntos que están al margen de la discusión, o que no fueron aducidos al sustentar el recurso.

4. CONSIDERACIONES PARA DECIDIR

Sentado lo anterior y conforme a los reparos expuestos en la apelación la Sala encuentra como **problema jurídico** por resolver el siguiente:

¿Se encuentra ajustada a derecho la decisión de tener por no contestada la demanda por parte de Brinks de Colombia S.A. al no haber subsanado los defectos señalados en su inadmisión?

Tesis

Revocar la decisión de primer grado.

Veamos las razones que llevan a la Sala mayoritaria a consentir en ello.

De los requisitos de la contestación de la demanda.

Para resolver el problema jurídico es necesario remitirnos al artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que establece la forma y requisitos de la contestación de la demanda.

Tal norma señala que la contestación de la demanda deberá contener:

> 1. El nombre del demandado, su domicilio y dirección; los de su representante o su apoderado en caso de no comparecer por sí mismo.
> 2. Un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones.
> 3. Un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiciere así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos.
> 4. Los hechos, fundamentos y razones de derecho de su defensa.
> 5. La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba, y
> 6. Las excepciones que pretenda hacer valer debidamente fundamentadas.

Además, agrega un parágrafo para enumerar los anexos que la deben acompañar:

> 1. El poder, si no obra en el expediente.
> 2. Las pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda y los documentos relacionados en la demanda, que se encuentren en su poder.
> 3. Las pruebas anticipadas que se encuentren en su poder, y
> 4. La prueba de su existencia y representación legal, si es una persona jurídica de derecho privado.

Y también establece las consecuencias de la falta de contestación de la demanda o de su falta de subsanación.

> **PARÁGRAFO 2o.** La falta de contestación de la demanda dentro del término legal se tendrá como indicio grave en contra del demandado.
> **PARÁGRAFO 3o.** Cuando la contestación de la demanda no reúna los requisitos de este artículo o no esté acompañada de los anexos, el juez le señalará los defectos de que ella adolezca para que el demandado los subsane en el término de cinco (5) días, si no lo hiciere se tendrá por no contestada en los términos del parágrafo anterior.

Descendiendo al **caso concreto**, la *a quo* tiene por no contestada la demanda por la encartada, pues esta no subsanó los defectos de los que adolecía y que le fueron señalados en auto del 08 de junio del 2022[1], esto debido a que *"la demandada no aporta o se pronuncia frente a los documentos que la parte demandante solicita en el introductorio, acorde con lo dispuesto en el numeral 2 del parágrafo 1° del artículo 31 del C.P.T y S.S."*

Así las cosas, considera esta Sala que no le asiste razón a la *a quo* como quiera que la decisión apelada dio prevalencia a las formalidades sobre el derecho sustancial, en detrimento del derecho a la defensa de la accionada.

Frente al particular, la H. Corte Constitucional en sentencia CC T-201 del 2015, expuso:

> "(…) esta Corporación ha sostenido que en una providencia judicial puede configurarse un defecto procedimental por "exceso ritual manifiesto", cuando hay una renuncia consciente de la verdad jurídica objetiva evidente en los hechos, por extremo rigor en la aplicación de las normas procesales. Este Tribunal en la Sentencia T-1306 de 2001 precisó:
>
> > *"[L]os jueces deben ser conscientes de la trascendental importancia que tiene el derecho procesal en cuanto a medio garantizador de los derechos materiales dentro del marco de un debido proceso. En consecuencia, el actuar general debe ser guiado por la coexistencia de estas manifestaciones normativas permitiendo que en un marco jurídico preestablecido se solucionen los conflictos de índole material.*
> >
> > *Sin embargo, si el derecho procesal se torna en obstáculo para la efectiva realización de un derecho sustancial reconocido expresamente por el juez, mal haría éste en darle prevalencia a las formas haciendo nugatorio un derecho del cual es titular quien acude a la administración de justicia y desnaturalizando a su vez las*

[1] Archivo 06

> *normas procesales cuya clara finalidad es ser medio para la efectiva realización del derecho material (art. 228).*
>
> *De lo contrario se estaría incurriendo en una* ***vía de hecho por exceso ritual manifiesto que es aquel que se deriva de un fallo en el cual haya una renuncia consciente de la verdad jurídica objetiva evidente en los hechos, por extremo rigor en la aplicación de las normas procesales convirtiéndose así en una inaplicación de la justicia material****."* (Negrillas fuera de texto original).

Específicamente, según la jurisprudencia de esta Corporación, el defecto procedimental por exceso ritual manifiesto se presenta cuando el operador judicial concibe los procedimientos como un obstáculo para la eficacia del derecho sustancial, convirtiendo su actuar en un acto de denegación de justicia por***:" (i) dejar de inaplicar disposiciones procesales que se oponen a la vigencia de derechos constitucionales en un caso concreto; (ii) exigir el cumplimiento de requisitos formales de forma irreflexiva, aunque en determinadas circunstancias puedan constituir cargas imposibles de cumplir para las partes, siempre que esa situación se encuentre comprobada; o (iii), incurrir en un rigorismo procedimental en la apreciación de las pruebas. El defecto procedimental por exceso ritual manifiesto se presenta porque el juez no acata el mandato de dar prevalencia al derecho sustancial, situación que lo lleva a denegar o vulnerar el derecho al acceso a la administración de justicia"***. (Negrita fuera texto).

Así las cosas, la prevalencia del derecho sustancial sobre las formas, constituye el fin principal de la administración de justicia. Ello en razón de que *"el estado social de derecho, exige la protección y el respeto a la persona humana y en tal medida no se puede mantener la vigencia y eficacia de actos jurisdiccionales lesivos de los derechos y garantías de las personas constitucionalmente establecidos. La propia concepción del Estado de derecho no se agota en la proclamación formal de los derechos de las personas sino que se configura a partir de su efectiva realización"*

De esta manera, si bien la demanda por Brinks de Colombia S.A., no subsanó los defectos de la contestación, señalados por el juzgado de conocimiento en proveído del 8 de junio del 2022 y que se contraen al no pronunciamiento o remisión de las pruebas pedidas en la demanda, el tener por no contestada la misma resulta en un análisis irreflexivo que conlleva a un exceso ritual manifiesto que sacrifica el derecho de defensa y contradicción de la demandada, dejándola sin la posibilidad de exponer su versión de los hechos, aportar y solicitar pruebas y proponer excepciones.

Así las cosas, una aplicación mecánica de las formas, como ocurrió en este asunto, deriva en una inaplicación de la justicia material y del principio

de la prevalencia del derecho sustancial, renunciando así a la obtención de la verdad jurídica objetiva.

Por lo anterior, se considera que la *a quo* incurrió en un excesivo ritualismo al momento de estudiar el caso particular, por lo que se REVOCARÁ la providencia apelada y en consecuencia se le ordenará tener por contestada la demanda por Brinks de Colombia S.A., conforme las razones aquí esbozadas.

5. COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA

No se impondrán costas.

6. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C., SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**,

R E S U E L V E

PRIMERO. –**REVOCAR** el auto proferido el 27 de septiembre de 2022 por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Bogotá, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de la presente providencia. En consecuencia, se le ORDENA que tenga por contestada la demanda por Brinks de Colombia S.A.

SEGUNDO. – Sin COSTAS en esta instancia.

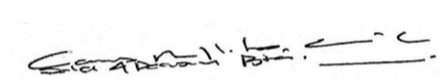
Esta providencia se notificará por ESTADO VIRTUAL elaborado por la Secretaría de esta Sala.

Los Magistrados,



GUSTAVO ALIRIO TÚPAZ PARRA

DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN



CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL

Magistrado Ponente: Dr. HUGO ALEXANDER ROS GARAY

Bogotá D.C., primero (1º) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Procede la Sala al estudio del recurso de reposición, interpuesto por la apoderada de la demandada ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A. contra el auto de fecha diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023) mediante el cual se niega el recurso extraordinario de casación, y en subsidio formuló el de queja.

Como fundamento del recurso aduce la parte demandada: *"Ahora bien, no puede perderse de vista que la tasación del Tribunal para denegar el recurso extraordinario de casación deja de lado nada menos que el efecto económico de una condena cierta y actual impuesta a mi representada por el reconocimiento sucesivo y futuro, siendo importante precisar que se trata de una condena de tracto sucesivo, lo que por supuesto no es ninguna eventualidad futura e incierta sino, por el contrario, una verdadera condena tasable e identificable para el caso del demandante que, además, es principalmente el motivo de reproche de la sentencia que se acusará por los errores de hecho y de fondo que serán objeto del recurso extraordinario.*

No puede perderse de vista que la condena impuesta en los ordinales segundo y tercero no está sometida a requisito alguno o a condición suspensiva, dado que es una orden directa a la compañía de liquidar y tasar desde el momento mismo de la ejecutoria de la sentencia, unos derechos económicos que representan una erogación cierta, actual y permanente para la sociedad empleadora".

PARA RESOLVER SE CONSIDERA

El artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que. *"solo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de “interés jurídico para recurrir”, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En este orden, la liquidación realizada por esta Corporación se ajusta a derecho, pues, se condenó en primera instancia al pago del 100% de la mesada adicional de junio en proporción a una mesada pensional convencional, así como a la suma de $10.970.434 por concepto de diferencia de la mesada 14, causadas entre los años 2013 a junio de 2021 y a partir del año 2022 una mesada adicional en cuantía completa, la cual fue adicionada en el fallo de segunda instancia en el sentido de que la condena impuesta en el numeral tercero deben ser indexadas a la fecha en que la demandada realice el pago, conforme es expuso en la providencia objeto de análisis.

Al cuantificar cada una de las condenas impuestas se determinó que el quantum obtenido no logra superar los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes para la concesión del recurso de casación, motivo por el cual se dio su negación, así mismo no habrá lugar a ponderarlas de manera diferente, ya que como se observa de la liquidación anexa al auto recurrido, las condenas se liquidaron desde su causación hasta la fecha del fallo de segunda instancia, conforme lo ha establecido la jurisprudencia del Alto Tribunal de Casación Laboral, pues tal situación obedece a una simple lógica matemática, se requiere determinar una fecha cierta y exacta para tasar el interés económico en casación, porque no se sabe el día, mes y año en que la parte demandada vaya a realizar el pago de tal condena.

Bajo este entendimiento, la Sala encuentra ajustada a derecho la decisión de negar el recurso extraordinario de casación a la parte accionada, por lo anterior, confirma el auto de fecha diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023), por las razones aquí expuestas.

Por ajustarse a la decisión se concederá el recurso de queja según lo dispuesto en los artículos 352 y 353 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.,

RESUELVE

PRIMERO: No reponer, el auto de fecha diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023), por las razones anteriormente expuestas.

SEGUNDO: Como quiera que el recurso de queja resulta procedente en los términos de los artículos 352 y 353 del C.G.P, se concede el recurso de queja, por la Secretaría de la Sala, procédase de conformidad para que se surta lo pertinente ante el Superior.

TERCERO: En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado



ANGELA LUCIA MURILLO VARÓN
Magistrada



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

Proyectó: Claudia Pardo

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA
SALA LABORAL

Magistrado Ponente: DR HUGO ALEXANDER RIOS GARAY

Bogotá D.C., primero (1°) de junio de dos mil veintitrés (2023).

El demandado, quien actúa en nombre propio, dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023), notificado por edicto de fecha veinte (20) de febrero de la misma anualidad, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del demandante, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del demandado, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.[1]

Ahora, de acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de $**139´200.000.**

En el presente caso, el fallo de primera instancia negó las pretensiones de la demanda, decisión que apelada, fue revocada por el Superior.

[1] *AL1514-2016 Radicación n.° 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.*

En consecuencia, el interés jurídico para recurrir en casación de la parte **demandada** se encuentra determinado por el monto de las condenas impuestas en la alzada, entre otras, el pago de la Indemnización moratoria por valor de **$73´,200.000** y la sanción por no consignación de cesantías por la suma de **$83´326.667,** saldos que acumulados, superan ampliamente el interés en estudio.

En consecuencia, por hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, sin que resulte necesario cuantificar las demás obligaciones impuestas, se concederá el recurso extraordinario de casación a la parte demandada.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

RESUELVE:

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada, conforme a lo expuesto.

SEGUNDO: En firme este proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

HUGO ALEXANDER RIOS GARAY
Magistrado

ANGELA LUCIA MURILLO VARON
Magistrada

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

Proyecto: ALBERSON

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA
SALA LABORAL

Magistrado Ponente: DR HUGO ALEXANDER RIOS GARAY

Bogotá D.C., primero (1°) de junio de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado de la parte demandante, dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023), notificado por edicto de fecha veinte (20) de febrero de la misma anualidad, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del demandante, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del demandado, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.[1]

Ahora, de acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de $**139´200.000.**

[1] *AL1514-2016 Radicación n.° 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.*

En el presente caso, el fallo de primera instancia negó las pretensiones de la demanda, decisión que apelada, fue confirmada por el Superior.

En consecuencia, el interés jurídico para recurrir en casación de la parte **demandante** se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que apeladas, fueron negadas en las instancias, conceptos y valores que fueron recogidos en la demanda y liquidados por el actor en la suma de **$ 187´809.031** (fl.144- cuaderno digital primera instancia) monto que supera ampliamente el interés en estudio.

En consecuencia, por hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se concederá el recurso extraordinario de casación a la parte demandante.

Finalmente, la firma apoderada de la demandada **PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DE CAPRECOM LIQUIDADO** sustituyó poder a la doctora Luisa Fernanda Suárez Cuellar, identificada con CC 1.024.547.548 y TP 283.195, a quien se reconocerá como apoderada sustituta de dicha parte.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

RESUELVE:

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, conforme a lo expuesto.

SEGUNDO: En firme este proveído, continúese con el trámite correspondiente.

TERCERO: reconocer a la doctora Luisa Fernanda Suárez Cuellar, identificada con CC 1.024.547.548 y TP 283.195, como apoderada sustituta

del demandado **PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DE CAPRECOM LIQUIDADO**.

Notifíquese y Cúmplase,

HUGO ALEXANDER RIOS GARAY
Magistrado

ANGELA LUCIA MURILLO VARON
Magistrada

CARMEN CECILA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

Proyecto: ALBERSON

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA
SALA LABORAL

Magistrado Ponente: DR HUGO ALEXANDER RIOS GARAY

Bogotá D.C., primero (1°) de junio de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado de la parte **demandante** interpuso, dentro del término legal, recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en ésta instancia el treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022), notificado por edicto de fecha dieciséis (16) de enero siguiente, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de **$120.000.000.**

En el presente asunto, la sentencia de primera instancia condenó al pago de la reliquidación pensional, decisión que apelada fue revocada.

Así las cosas, el interés jurídico para recurrir en casación de la parte **demandante,** se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que reconocidas, fueron revocadas, de ellas, la reliquidación pensional del actor a partir del 30 de abril de 1997, que causa un retroactivo e incidencias a futuro, que para efectos de este recurso, se estiman sobre las diferencias causadas entre el valor de la mesada inicialmente reconocida ($343.806) y el finalmente otorgado por vía judicial, ($429.798), con efectos prescriptivos desde el 8 de agosto de 2016.

El proceso fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15- 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar los cálculos correspondiente,[1] que atendiendo los lineamientos y montos ya señalados, estableció su valor en **$ 382´736.822,3** guarismo que supera los 120 salarios mínimos legales vigentes para conceder el recurso.

En consecuencia, al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se concede** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante**.**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante.

SEGUNDO: En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente

Notifíquese y Cúmplase,

HUGO ALEXANDER RIOS GARAY
Magistrado

ANGELA LUCIA MURILLO VARÓN
Magistrada

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

Proyecto: ALBERSON

---

[1] *Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15- 10402 de 2015 con liquidación .*

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.

HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado ponente

Bogotá, D.C., primero (1º) de junio de dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada, **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS - PORVENIR S.A.**[1], contra la sentencia proferida el dieciséis (16) de diciembre de 2022 y notificada por edicto de fecha dieciséis (16)de enero de 2023, dado su resultado adverso dentro del proceso ordinario laboral promovido por **FRANCISCO JOSÉ CARREÑO SALDARRIAGA** en contra de la recurrente y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: *«…sólo serán*

[1] allegado vía correo electrónico memorial fechado el veinte (20) de enero de 2023.

susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar; en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de $ 120’000.000,00.

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *«interés jurídico para recurrir»*, que de forma clara la Sala Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada[2], definiéndose para el demandante en las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente caso, la sentencia proferida por el *a quo* declaró ineficaz el traslado efectuado por el DEMANDANTE al RAIS a partir de agosto de 1995, condenó a la recurrente a transferir a Colpensiones la totalidad de los valores que recibió por motivo de la afiliación del DEMANDANTE, incluyendo las sumas deducidas y dirigidas al fondo de garantía de pensión mínima, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, los gastos de administración y comisiones que corresponda, por el tiempo en que el DEMANDANTE estuvo afiliado en dicho fondo, valores que deberán ser indexados y asumidos con cargo a sus propios recursos.

---

[2] Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: «*el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n° 730114 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o in conformidad del interesado respecto del fallo de primer grado*» CSJ AL1514-2016. Magistrada Ponente: CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

En esta instancia, también fue adicionada la sentencia del *a quo* en el sentido de DECLARAR que COLPENSIONES puede obtener por las vías judiciales pertinentes, el valor de los perjuicios que eventualmente pueda sufrir en el momento que deba asumir la obligación pensional en montos no previstos y sin las reservas dispuestas para el efecto.

Ahora bien, respecto al recurso de casación interpuesto en un caso similar la Sala de Casación Laboral precisó que la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación por lo siguiente:

> *"En el sub lite, se tiene que el fallo que se pretende recurrir en casación confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por la demandante, en consecuencia, ordenó a Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones todos los aportes y rendimientos que tuviera Nubia Stella Caicedo Díaz en su cuenta de ahorro individual. Pues bien, la Sala en un caso similar, en providencia CSJ AL, 13 mar. 2012, rad. 53798 reiterada en proveídos CSJ AL3805-2018 y CSJ AL2079-2019, señaló:*
>
> *(…) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.*
>
> *De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.*

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole (…).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al ordenar la devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional de la accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financierosy el bono pensional son de la demandante.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habérsele privado de su funciónde administradora del régimen pensional de la demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no se pueden tasar para efectos del recurso extraordinario.

Por lo anterior, se tiene que el Tribunal no incurrió en equivocación alguna al no conceder el recurso de casación a Porvenir S.A. que, por lo explicado, no tiene interés económico para recurrir, en la medida en que no existe erogación alguna que económicamente pueda perjudicar a la parte que pretende recurrir la decisión de segunda instancia."

Por el anterior criterio jurisprudencial asumido por la Sala de Casación Laboral, torna improcedente el recurso de casación interpuesto por la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

RESUELVE:

PRIMERO: NO CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PORVENIR S.A.**

SEGUNDO: En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado

ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

Proyectó: Diego H.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

RAD. No. 39-2018-00448-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL.
DEMANDANTE: CARLOS ALBERTO OCAMPO HERNÁNDEZ.
DEMANDADA: BUSINESS TALENT CONSULTING S.A.S. y OTRO.

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

La apoderada del DEMANDANTE solicitó la adición y aclaración de la sentencia de segunda instancia proferida el 31 de enero de 2023, a la vez que interpone el recurso extraordinario de casación contra dicho proveído. Por su parte, el apoderado de las demandadas HUMAN CAPITAL OUTSOURCING S.A.S. y BUSINESS TALENT CONSULTING S.A.S. solicitó la aclaración y corrección de la misma sentencia, interponiendo el recurso extraordinario de casación.

El extremo DEMANDANTE solicitó aclarar el numeral Primero de la parte resolutiva de la sentencia, señalando que en su parte final contiene la expresión *"(…) siendo el último salario integral de $8.376.550.(…)*", refiriéndose al salario del segundo contrato de trabajo que existió entre las partes entre el 1º de agosto de 2013 y el 03 de enero de 2015; sin embargo, solicita aclarar que el último salario integral del demandante, para esa vigencia contractual, correspondió a la suma de $10.000.000.oo. Igualmente, solicita adicionar la sentencia, por cuanto se omitió resolver sobre la indexación de las condenas, la cual inclusive procede de oficio y en todo caso fue objeto de apelación.

Por su parte, el apoderado de las **DEMANDADAS** indica que el literal c) del numeral Segundo del fallo condenó a reliquidar aportes en pensión en el ciclo 2017-04 sobre una base de $11.700.000, omitiendo

que en ese periodo el demandante solo trabajó 26 días, lo cual explica un IBC inferior. Agrega que el literal d) del numeral Segundo ordenó reliquidar aportes a pensión de los periodos 2013-08 a 2013-11, 2014-05 a 2014-08 y 2014-10 a 2014-12, con un IBC de $7.000.000, pasando por alto la coexistencia de contratos de trabajo entre el 1º de agosto de 2013 y el 03 de enero de 2015, con salarios de $13.000.000 y $10.000.000, lo que conlleva a aplicar el artículo 18 de la Ley 100 de 1993 que limita la base de cotización a 25 SMLMV, siendo necesario adicionar y/o corregir la sentencia en tal sentido. Finalmente, advierte que como la sentencia consideró válido el otro sí, por medio del cual acordaron la disminución del salario, por tanto, debía revocarse el numeral Tercero de la sentencia de primera instancia.

Procede la Sala a resolver las solicitudes antes descritas, previas las siguientes consideraciones:

- **Sobre los términos para solicitar la adición, aclaración y corrección de providencias.**

Los artículos 285 a 287 CGP, aplicables al proceso laboral y de la seguridad social por el artículo 145 CPTSS, normas que fijan el término en el cual debe presentarse la respectiva solicitud.

El artículo 286 CGP, indica que la corrección de errores aritméticos o errores por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas o influyan en la parte resolutiva, se puede efectuar en cualquier tiempo. Por su parte, el artículo 287 *ibídem*, indica que la adición deberá realizarse dentro del término de ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte, presentada en la misma oportunidad y el artículo 285 *ibídem*, indica que la aclaración procede de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

En el caso bajo estudio, la sentencia de segunda instancia del 31 de enero de 2023 se notificó mediante *Edicto* publicado el 20 de febrero de dicha anualidad (archivo "*07Edicto*"), siendo radicada la solicitud de

la parte **DEMANDANTE** el 22 de febrero de 2023 y la de las **DEMANDADAS** el 23 de febrero de 2023, siendo más que notoria su presentación dentro del término de ejecutoria del artículo 62 del Decreto 528 de 1964, por tanto, procede la Sala a resolver de fondo las solicitudes.

- **De los reproches al numeral tercero del fallo de segunda instancia.**

Descendiendo al caso concreto, en la sentencia de segunda instancia del 31 de enero de 2023, esta Corporación revocó la decisión del *a quo* de declarar ineficaz el acuerdo de reducción del salario del demandante a través de un *otro sí* suscrito el 1º de julio de 2016, en relación con el contrato de trabajo vigente entre el 10 de abril de 2007 y el 26 de abril de 2017, suscrito por el **DEMANDANTE** y HUMAN CAPITAL CONSULTING S.A. hoy **BUSINESS TALENT CONSULTING S.A.S.**, sustituida por **HUMAN CAPITAL OUTSOURCING S.A.S.** el 21 de octubre de 2016.

En la parte resolutiva de la sentencia de segunda instancia, se indicó como efecto de la anterior declaración la *subsecuente revocatoria* de las condenas a reliquidación salarial y de prestaciones sociales considerando un salario de $13.000.000, reconocimiento de la indemnización por no pago de intereses a las cesantías y no consignación de cesantías de 2016 y moratoria (Pág. 18 archivo "*06SentenciaTribunal*").

A pesar de que las condenas revocadas se encontraban en el numeral Tercero del fallo de primera instancia, la parte resolutiva de la sentencia de segunda instancia revocó los numerales Cuarto, Quinto y Sexto del fallo bajo estudio, omitiendo pronunciarse sobre el numeral Tercero del mismo.

En consecuencia, le asiste razón al apoderado de las **DEMANDADAS** y se aclarará el numeral Tercero del fallo de segunda instancia, para precisar que dicho numeral del fallo de primera instancia

también fue revocado, a fin de dar precisión y despejar cualquier motivo de duda sobre la decisión de esta Corporación de excluir las condenas impuestas por la *a quo* y contenidas en dicho numeral del fallo apelado.

- **Sobre el valor del salario.**

Procede la Sala a resolver la inconformidad de la parte **DEMANDANTE**, relativa al valor del último salario integral que se declaró en el numeral Primero del fallo de segunda instancia, por cuanto reclama que el monto fue de $10.000.000 y no de $8.376.550.

Resulta necesario reiterar que la sentencia de segunda instancia declaró la existencia de 02 contratos de trabajo: ***i)*** contrato de trabajo entre el **DEMANDANTE** y **HUMAN CAPITAL OUTSOURCING S.A.S.** vigente del 10 de abril de 2007 al 26 de abril de 2017; ***ii)*** contrato de trabajo entre el **DEMANDANTE** y **HUMAN CAPITAL OUTSOURCING S.A.S.** vigente del 1º de agosto de 2013 al 03 de enero de 2015, siendo el último salario integral de $8.376.550.

Así las cosas, el valor del salario cuya aclaración se solicita corresponde a la segunda relación laboral declarada, frente la cual este Tribunal indicó que si bien se pactó un valor inicial de salario integral de $10.000.000, luego por otro sí del 1º de enero de 2015, por mutuo acuerdo se redujo a $8.376.55, tal y como señaló expresamente la parte motiva del fallo de segunda instancia (Pág. 23 archivo "*06SentenciaTribunal*").

En consecuencia, no existe mérito alguno para aclarar el valor del último salario porque esta Corporación indicó, de forma clara y expresa, el motivo por el cual consideró que hubo modificación del valor del salario a partir de enero de 2015, lo cual explica porque el literal *d)* del numeral Segundo de la parte resolutiva consideró como valor del IBC la cifra de $7.000.000, equivalente al 70% del valor del salario integral inicialmente pactado en $10.000.000, ya que se trata de periodos anteriores a la disminución por mutuo acuerdo del salario.

- **Valor del IBC sobre el cual reliquidar aportes a pensión.**

Pasa la Sala a resolver la solicitud de aclaración y corrección del valor del IBC sobre el cual reliquidar de aportes a pensión.

Revisada la parte resolutiva de la sentencia de segunda instancia, advierte la Sala que el literal *c)* del numeral segundo ordenó reliquidar los aportes a pensión de 2017-04 sobre un IBC de $11.700.000, con ocasión del contrato de trabajo vigente de 2007 a 2017. A su vez, el literal d) del numeral segundo condenó a reliquidar los aportes sobre un IBC de $7.000.000 en los periodos 2013-08 a 2013-11, 2014-05 a 2014-08 y 2014-10 a 2014-12.

Como fundamento de la precitada condena, esta Corporación indicó que para el caso del contrato vigente de 2007 a 2017, el otro sí del 1º de julio de 2016 disminuyó el salario a $11.700.000, base sobre la cual se liquidaron los aportes en los periodos posteriores a dicha modificación, salvo para 2017-04 donde el IBC fue $10.282.651, monto inferior que conllevó a impartir condena a la reliquidación (Pág. 22 archivo "*06SentenciaTribunal*").

Es la cifra de $11.700.000 y no otra el IBC sobre el cual se hacen aportes a pensión, monto que no varía por el número de días laborados, pues no se puede confundir el IBC, que solo se altera por cambios en el ingreso, con el concepto de días cotizados.

Erradamente el apoderado de las demandadas sostiene que se debe modificar la base sobre la cual liquidar aportes, según los días laborados, equivocación grave que implica desconocer que en la planilla PILA existe una casilla para monto del IBC y **otra independiente** para reportar los días cotizados, siendo el monto del aporte el resultado de ambas variables, más no porque se cambie el salario sino porque no se completan los 30 días que componen el periodo, conforme la Resolución 2388 de 2016 y demás normas relativas al pago mediante PILA.

Por lo anterior, se rechazan las suplicas de adición y aclaración respecto el valor del IBC sobre el cual reliquidar aportes en pensión para 2017-04.

Pasa la Sala a resolver la solicitud de aclaración y adición sobre el monto del IBC sobre el cual reliquidar los aportes a pensión de los periodos 2013-08 a 2013-11, 2014-05 a 2014-08 y 2014-10 a 2014-12, presentada por el apoderado de las **DEMANDADAS**.

Como ya se indicó, para el caso del contrato de trabajo vigente de agosto de 2013 a enero de 2015, el salario integral inicial de $10.000.000 se disminuyó por otro sí de enero de 2015, por tanto, para los periodos alegados, el IBC correspondía al 70% del salario, equivalente a $7.000.000, tal y como se ordenó en el literal *d)* del numeral segundo del fallo de segunda instancia.

En consecuencia, conforme la normatividad de la seguridad social, el pago del aporte debe efectuarse sobre la totalidad del 70% del salario integral, por cada uno de los periodos de vigencia de las 02 relaciones laborales declaradas en juicio.

Lo anterior no implica que la Sala desconozca el límite máximo del monto del IBC, consagrado en el artículo 18 de la Ley 100 de 1993, que para la fecha de vigencia de la relación laboral era de 25 SMLMV, por cuanto la declaratoria judicial se limita a indicar el IBC que debe ser considerado para el pago de aportes, sin que la falta de referencia expresa a la disposición legal que consagró el monto máximo del IBC implique que el mismo no sea aplicable al caso bajo estudio.

En efecto, el hecho que en la parte resolutiva de la sentencia no haga referencia al tope máximo del IBC no implica en modo alguno que se pueda desconocer el mismo, por cuanto tal límite está consagrado expresamente en la Legislación de seguridad social y deberá ser considerado al momento del cumplimiento de las condenas, conforme la

coexistencia de contratos de trabajo declarada en juicio, por tanto, no hay mérito para acceder a la adición y/o aclaración solicitada.

- **Sobre la indexación de las condenas.**

Pasa la Sala a resolver la solicitud de adición de la condena alegada por la parte DEMANDANTE, quien indica que hubo omisión de dicho punto en el fallo de segunda instancia.

De entrada, advierte la Sala que no le asiste razón a la apoderada del DEMANDANTE cuando alega que su recurso de apelación incluyó el reclamo de la indexación de las condenas, por cuanto no es razonable que con la mera frase: "*el recurso de apelación se circunscribe frente a lo que no se accede*" se dé por satisfecha la carga argumentativa de sustentar, de manera clara y concreta, un punto de reproche específico del fallo de primera instancia.

Resulta relevante precisar a dicha apoderada que el artículo 57 de la Ley 2 de 1984, impuso el deber a quien apela de sustentar en el recurso de apelación todos los aspectos que aspira sean modificados, adicionados o revocados, dando explicación de las razones por las cuales está inconforme con la decisión, carga que no entiende satisfecha este Tribunal por una mera manifestación genérica de que su recurso incluía todo lo desfavorable.

A pesar de lo anterior, esta Corporación se permite precisar que la indexación, entendida como la operación aritmética de reajuste del valor adquisitivo de un valor monetario, conforme lo indicado en el inciso tercero del artículo 284 CGP, no se puede considerar como la imposición de una condena nueva por parte del fallador de segunda instancia, por cuanto se limita a corregir la pérdida adquisitiva de las condenas derivada del tiempo transcurrido entre la fecha en que se causó el pago y la fecha efectiva de reconocimiento del mismo.

En otras palabras, la indexación procura compensar la pérdida del valor de la condena por el paso del tiempo, siendo su única finalidad

permitir el pago completo de lo debido, por cuanto aceptar que el monto de una suma de dinero no varía a lo largo del tiempo implica pasar por alto la devaluación de la moneda, en perjuicio del acreedor, quien verá frustrado su derecho al pago completo de lo debido.

Es así como el artículo 16 de la Ley 446 de 1998, inciso 4° del artículo 283 e inciso 3° del artículo 284 CGP, establecen que en todo proceso jurisdiccional, la valoración de daños observará los criterios técnicos actuariales y la actualización de las condenas al pago de sumas de dinero se hará en el momento de efectuarse este.

Atendiendo los precedentes normativos reseñados, la H. Corte Suprema de Justicia, en sentencia SL4902-2021, indicó que procede ordenar la indexación de las obligaciones insolutas para atenuar la pérdida de poder adquisitivo del dinero durante el trascurso del tiempo, para con ello garantizar el pago completo. Por su parte, en la sentencia SL3114-2020, la Alta Corte indicó que, atendiendo criterios de equidad, procede la indexación para contrarrestar la pérdida de poder adquisitivo de la moneda en economías inflacionarias como la colombiana.

A su vez, la Alta Corte ha indicado que procede la indexación de forma oficiosa, sin que ello implique una condena adicional ni vulnere el principio de congruencia entre demanda y sentencia judicial, por cuanto dicha figura se limita a garantizar el pago íntegro de la condena, tal y como señaló en las sentencias SL359-2021, SL-859-2021, SL3605-2021, SL2257-2022, SL4248-2022, entre otras.

En consecuencia, para evitar controversias hermenéuticas que afecten el pago completo de las condenas, se aclarará los literales *a)* y *b)* del numeral Segundo del fallo de segunda instancia, para indicar que el valor de dichos conceptos debe ser indexado.

No pasa lo mismo con los conceptos señalados en los literales *c)* y *d)* del numeral Segundo del fallo de segunda instancia, porque la reliquidación de aportes a pensión a través del operador PILA implica el

cobro de intereses moratorios, los cuales compensan la devaluación monetaria de los aportes.

- **Síntesis de la decisión.**

Agotados todos los puntos elevados en las solicitudes de ambas partes, el Tribunal rechazará la solicitud de aclaración del valor del último salario integral, así como la solicitud de aclaración y/o corrección del IBC de los periodos 2013-08 a 2013-11, 2014-05 a 2014-08 y 2014-10 a 2014-12, respecto el contrato de trabajo vigente de 2013 a 2015; de mismo modo, rechazará las suplicas de aclaración y/o corrección del IBC para el periodo 2017-4 respecto el contrato de trabajo de 2007 a 2017.

En consecuencia, solo se aclarará el fallo de segunda instancia del 31 de enero de 2023, en el sentido de advertir que el numeral Tercero de dicha providencia incluye la revocatoria del numeral Tercero de la sentencia de primera instancia, así como para advertir el pago indexados de las condenas.

En mérito de lo expuesto, es TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C., SALA LABORAL

RESUELVE

PRIMERO: ACLARAR el numeral **SEGUNDO** del fallo de primera instancia del 31 de enero de 2023, en el sentido de indicar que el valor de las condenas impartidas en los literales *a)* y *b)* deberá efectuarse de manera indexada, tomando como IBC inicial el del mes en que debía pagarse las indemnizaciones por despido indirecto y bonificación contractual por despido, esto es, abril de 2017 y como IBC final el del mes en que se realice el pago efectivo de dichos emolumentos.

SEGUNDO: ACLARAR el numeral **TERCERO** del fallo de segunda instancia del 31 de enero de 2023, en el sentido de **REVOCAR** los numerales **TERCERO, CUARTO, QUINTO Y SEXTO** de la

sentencia de primera instancia, conforme la parte considerativa de este proveído.

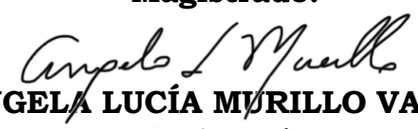
TERCERO: RECHAZAR las demás suplicas de aclaración, adición y corrección de la sentencia de segunda instancia, alegadas por ambas partes, conforme la parte motiva de esta providencia.

CUARTO: continuar el trámite del proceso, en lo que respecta al estudio de la viabilidad de conceder los recursos de casación interpuestos por las partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado.



ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada.



CARMEN CECILIA CORTES SÁNCHEZ
Magistrada.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA
SALA LABORAL

Magistrado Ponente: DR HUGO ALEXANDER RIOS GARAY

Bogotá D.C., primero (1°) de junio de dos mil veintitrés (20223).

El apoderado de la **parte demandante** interpuso, dentro del término legal, recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en ésta instancia el treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023), notificado por edicto de fecha veinte (20) de febrero de la misma anualidad, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de **$139.200.000.**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.[1]

[1] *AL1514-2016 Radicación n.° 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.*

En el presente asunto, la sentencia de primera instancia, entre otras, absolvió a la UGPP, de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra, decisión que apelada fue confirmada.

Así las cosas, el interés jurídico para recurrir en casación de la parte demandante se encuentra determinado por el monto de las pretensiones negadas en primera instancia, y que fueron confirmadas, de ellas, si el demandante tenía derecho a la reliquidación de la pensión de vejez , conforme con el Acuerdo 049 de 1990 y/o subsidiariamente la reliquidación reconocida en virtud de la ley 71 de 1988 con IBL a partir del primero (01) de octubre de 2011, que por su naturaleza presenta incidencias a futuro, que la Sala procede a cuantificar, para efectos de este recurso, sobre el valor del salario mínimo legal mensual vigente para la fecha de fallo de alzada, por 13 mesadas al año, acogiendo la tabla de mortalidad rentistas mujeres [2], de acuerdo a los siguientes cálculos:

Fecha de nacimiento (fl342)	23 de febrero de 1947
Edad fecha de fallo	76
Valor de la mesada	$ 1.160.000
Mesadas año	13
Índice	14.0
TOTAL	**$ 152.911.200**

Así las cosas, se tiene un estimado por las incidencias futuras pensionales en cuantía de **$152.911.200,** monto que supera ampliamente los 120 salarios mínimos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, sin que resulte necesario abordar el cálculo para las demás obligaciones reclamadas. En consecuencia, se **concede** el

[2] SUPERINTENDENCIA FINANCIARA DE COLOMBIA . RESOLUCION No 1555 de 2010

recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte **demandante.**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante.

SEGUNDO: En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente

Notifíquese y Cúmplase,

Los Magistrados

HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado

ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

Salvo voto: no se determina el valor de la reliquidación ni la razón de la suma de un salario mínimo legal mensual para calcular el interes para recurrir en casación, ni se aplica los criterios jurisprudenciales para su determinación.

CARMEN CECILIA CORTES SÁNCHEZ
Magistrada

Proyecto: Carmen C

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

RAD. No.: 20-2021-00167-01 PROCESO ORDINARIO LABORAL.
DEMANDANTE: JUAN ANDRÉS RAMÍREZ CADAVID
DEMANDADA: COLPENSIONES y OTRO

Bogotá D.C., seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023).

SE ADMITE(N) EL(LOS) RECURSO(S) DE APELACIÓN concedido(s) contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1º y 13 de la Ley 2213 de 2022, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

De otra parte, revisado el expediente en virtud del control de legalidad del artículo 132 C.G.P., no se observa la comunicación a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO - ANDJE, conforme el artículo 199 CPACA modificado por el artículo 488 de la Ley 2080 de 2021, por tanto, se **ORDENA** remitir copia del presente auto admisorio y copia del todo expediente, al buzón de correo electrónico de la ANDJE.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

RAD. No.: 19-2019-00661-01 PROCESO ORDINARIO LABORAL.
DEMANDANTE: JOSÉ VITERBO SÁNCHEZ JIMÉNEZ
DEMANDADA: COLPENSIONES

Bogotá D.C., seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023).

SE ADMITE EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 13 de la Ley 2213 de 2022, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (05) días para que presenten sus alegatos por escrito al correo secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

RAD. No.: 33-2020-00091-01 PROCESO ORDINARIO LABORAL.
DEMANDANTE: EDGAR HUMBERTO GARCÍA
DEMANDADA: PANAMERICANA FORMAS E IMPRESOS S.A.

Bogotá D.C., seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023).

SE ADMITE(N) EL(LOS) RECURSO(S) DE APELACIÓN concedido(s) contra el auto recurrido dentro del proceso de la referencia

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 13 de la Ley 2213 de 2022, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (05) días para que presenten sus alegatos por escrito al correo secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

RAD. No.: 38-2019-00029-01 PROCESO ORDINARIO LABORAL.
DEMANDANTE: MARTHA LUCÍA SÁNCHEZ CUEVAS
DEMANDADA: COLPENSIONES

Bogotá D.C., seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023).

SE ADMITE(N) EL(LOS) RECURSO(S) DE APELACIÓN concedido(s) contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 13 de la Ley 2213 de 2022, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (05) días para que presenten sus alegatos por escrito al correo secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



HUGO ALEXANDER RIOS GARAY
Magistrado.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

RAD. No.: 11-2022-00220-01 PROCESO ORDINARIO LABORAL.
DEMANDANTE: RAFAEL HERNANDEZ MOLINA
DEMANDADA: COLPENSIONES y OTRO

Bogotá D.C., seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023).

SE ADMITE(N) EL(LOS) RECURSO(S) DE APELACIÓN concedido(s) contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 13 de la Ley 2213 de 2022, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

RAD. No.: 10-2019-00882-01 PROCESO ORDINARIO LABORAL.
DEMANDANTE: VICTOR MOJICA ESTEBAN
DEMANDADA: COLPENSIONES

Bogotá D.C., seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023).

SE ADMITE(N) EL(LOS) RECURSO(S) DE APELACIÓN concedido(s) contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 13 de la Ley 2213 de 2022, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

RAD. No.: 01-2018-00388-01 PROCESO ORDINARIO LABORAL.
DEMANDANTE: JORGE IVAN SORA PÉREZ
DEMANDADA: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA

Bogotá D.C., seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023).

SE ADMITE(N) EL(LOS) RECURSO(S) DE APELACIÓN concedido(s) contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 13 de la Ley 2213 de 2022, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

RAD. No.: 01-2020-00280-01 PROCESO ORDINARIO LABORAL.
DEMANDANTE: JOHN FERNANDO CAÑAVERAL GARZÓN
DEMANDADA: ARK SOLUCIONES ARQUITECTÓNICAS Y DISEÑO S.A.S. Y OTRO

Bogotá D.C., seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023).

SE ADMITE(N) EL(LOS) RECURSO(S) DE APELACIÓN concedido(s) contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 13 de la Ley 2213 de 2022, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

RAD. No.: 16-2018-00701-02 PROCESO ORDINARIO LABORAL.
DEMANDANTE: YOLANDA CASAS CASAS
DEMANDADA: SERDAN S.A.

Bogotá D.C., seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023).

SE ADMITE(N) EL(LOS) RECURSO(S) DE APELACIÓN concedido(s) contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 13 de la Ley 2213 de 2022, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

RAD. No.: 32-2021-00258-01 PROCESO ORDINARIO LABORAL.
DEMANDANTE: MARINA DE JESÚS CARDONA BARRIGA
DEMANDADA: COLPENSIONES

Bogotá D.C., seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023).

SE ADMITE(N) EL(LOS) RECURSO(S) DE APELACIÓN concedido(s) contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 13 de la Ley 2213 de 2022, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.

HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado ponente

Bogotá, D.C., primero (1º) de junio dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante **ÁLVARO GALINDO PARDO**[1], contra la sentencia proferida el 31 de enero de 2023 y notificada por edicto de fecha veinte (20) de febrero de la misma anualidad, dado su resultado adverso en el proceso ordinario laboral que promovió en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.**

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: *«…sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente»*. Tal

[1] Allegado vía correo electrónico fechado el dos (02) de marzo de 2023.

estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de $ 139'200.000,00.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes[2].

Así, el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas por el fallo de segunda instancia que confirmó la decisión absolutoria del *a quo*.

Entre otras pretensiones negadas se encuentran, la reliquidación de la pensión de vejez de conformidad a lo señalado en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993 a partir del 01 de octubre de 2014, teniendo como IBL los últimos 10 años de servicio, tasa de reemplazo 90%, al cuantificar se obtiene[3]:

---

[2] CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.
[3] Cálculo actuarial elaborado por el grupo liquidador acuerdo PSAA 15- 10402 de 2015.

F/DESDE	F/HASTA	# DÍAS	SALARIO BASE	IPC FINAL	IPC INICIAL	IPC ACUMULADO	SALARIO ACTUALIZADO	SALARIO ACTUALIZADO X DÍAS
01/11/2001	30/11/2001	30	$ 940.000,00	79,560000	43,270000	1,84	$1.728.366,07	$51.850.982,20
01/12/2001	31/12/2001	30	$ 675.000,00	79,560000	43,270000	1,84	$1.241.113,94	$37.233.418,07
01/01/2002	31/01/2002	30	$ 595.000,00	79,560000	46,580000	1,71	$1.016.277,37	$30.488.321,17
01/02/2002	28/02/2002	30	$ 684.000,00	79,560000	46,580000	1,71	$1.168.291,97	$35.048.759,12
01/03/2002	31/03/2002	30	$ 858.000,00	79,560000	46,580000	1,71	$1.465.489,05	$43.964.671,53
01/04/2002	30/04/2002	30	$ 1.319.000,00	79,560000	46,580000	1,71	$2.252.890,51	$67.586.715,33
01/05/2002	31/05/2002	30	$ 1.018.000,00	79,560000	46,580000	1,71	$1.738.773,72	$52.163.211,68
01/06/2002	30/06/2002	30	$ 896.000,00	79,560000	46,580000	1,71	$1.530.394,16	$45.911.824,82
01/07/2002	31/07/2002	30	$ 975.000,00	79,560000	46,580000	1,71	$1.665.328,47	$49.959.854,01
01/08/2002	31/08/2002	30	$ 911.000,00	79,560000	46,580000	1,71	$1.556.014,60	$46.680.437,96
01/09/2002	30/09/2002	30	$ 1.023.000,00	79,560000	46,580000	1,71	$1.747.313,87	$52.419.416,06
01/10/2002	31/10/2002	30	$ 1.006.000,00	79,560000	46,580000	1,71	$1.718.277,37	$51.548.321,17
01/11/2002	30/11/2002	30	$ 1.338.000,00	79,560000	46,580000	1,71	$2.285.343,07	$68.560.291,97
01/12/2002	31/12/2002	30	$ 1.007.000,00	79,560000	46,580000	1,71	$1.719.985,40	$51.599.562,04
01/01/2003	31/01/2003	30	$ 1.659.000,00	79,560000	49,830000	1,60	$2.648.806,74	$79.464.202,29
01/02/2003	28/02/2003	29	$ 685.000,00	79,560000	49,830000	1,60	$1.093.690,55	$31.717.025,89
01/03/2003	31/03/2003	30	$ 1.412.000,00	79,560000	49,830000	1,60	$2.254.439,49	$67.633.184,83
01/04/2003	30/04/2003	30	$ 1.450.000,00	79,560000	49,830000	1,60	$2.315.111,38	$69.453.341,36
01/05/2003	31/05/2003	30	$ 597.000,00	79,560000	49,830000	1,60	$953.187,24	$28.595.617,10
01/06/2003	30/06/2003	30	$ 533.000,00	79,560000	49,830000	1,60	$851.003,01	$25.530.090,31
01/07/2003	31/07/2003	30	$ 1.378.000,00	79,560000	49,830000	1,60	$2.200.154,12	$66.004.623,72
01/08/2003	31/08/2003	30	$ 1.246.000,00	79,560000	49,830000	1,60	$1.989.399,16	$59.681.974,71
01/09/2003	30/09/2003	30	$ 494.000,00	79,560000	49,830000	1,60	$788.734,50	$23.662.034,92
01/10/2003	31/10/2003	30	$ 540.000,00	79,560000	49,830000	1,60	$862.179,41	$25.865.382,30
01/11/2003	30/11/2003	30	$ 791.000,00	79,560000	49,830000	1,60	$1.262.933,17	$37.887.995,18
01/12/2003	31/12/2003	30	$ 424.000,00	79,560000	49,830000	1,60	$676.970,50	$20.309.114,99
01/01/2004	31/01/2004	30	$ 1.523.000,00	79,560000	53,070000	1,50	$2.283.208,59	$68.496.257,77
01/02/2004	28/02/2004	30	$ 1.955.000,00	79,560000	53,070000	1,50	$2.930.842,28	$87.925.268,51
01/03/2004	31/03/2004	30	$ 805.000,00	79,560000	53,070000	1,50	$1.206.817,41	$36.204.522,33
01/04/2004	30/04/2004	30	$ 928.000,00	79,560000	53,070000	1,50	$1.391.213,11	$41.736.393,44
01/05/2004	31/05/2004	30	$ 794.000,00	79,560000	53,070000	1,50	$1.190.326,74	$35.709.802,15
01/06/2004	30/06/2004	30	$ 392.000,00	79,560000	53,070000	1,50	$587.667,61	$17.630.028,26
01/07/2004	31/07/2004	30	$ 1.079.000,00	79,560000	53,070000	1,50	$1.617.585,08	$48.527.552,29
01/08/2004	30/08/2004	30	$ 1.169.000,00	79,560000	53,070000	1,50	$1.752.508,76	$52.575.262,86
01/09/2004	30/09/2004	30	$ 474.000,00	79,560000	53,070000	1,50	$710.598,08	$21.317.942,34
01/10/2004	31/12/2004	90	$ 358.000,00	79,560000	53,070000	1,50	$536.696,44	$48.302.679,48
01/02/2005	01/02/2005	10	$ 69.600,00	79,560000	55,990000	1,42	$98.899,37	$988.993,75
01/02/2006	30/04/2006	15	$ 68.000,00	79,560000	58,700000	1,36	$92.164,91	$1.382.473,59
01/05/2006	30/06/2006	60	$ 550.000,00	79,560000	58,700000	1,36	$745.451,45	$44.727.086,88
01/07/2006	30/11/2006	150	$ 408.000,00	79,560000	58,700000	1,36	$552.989,44	$82.948.415,67
01/12/2006	31/12/2006	5	$ 68.000,00	79,560000	58,700000	1,36	$92.164,91	$460.824,53
01/01/2007	31/12/2007	60	$ 72.283,00	79,560000	61,330000	1,30	$93.768,72	$5.626.123,08
01/01/2008	31/05/2008	20	$ 65.267,00	79,560000	64,820000	1,23	$80.108,65	$1.602.172,95
01/08/2008	31/08/2008	30	$ 1.657.000,00	79,560000	64,820000	1,23	$2.033.800,06	$61.014.001,85
01/09/2008	30/09/2008	30	$ 2.285.000,00	79,560000	64,820000	1,23	$2.804.606,60	$84.138.198,09
01/10/2008	31/10/2008	30	$ 1.779.000,00	79,560000	64,820000	1,23	$2.183.542,73	$65.506.282,01
01/11/2008	30/11/2008	30	$ 1.225.000,00	79,560000	64,820000	1,23	$1.503.563,71	$45.106.911,45
01/12/2008	31/12/2008	30	$ 987.000,00	79,560000	64,820000	1,23	$1.211.442,76	$36.343.282,94
01/01/2009	31/01/2009	10	$ 166.000,00	79,560000	69,800000	1,14	$189.211,46	$1.892.114,61
01/02/2010	28/02/2010	30	$ 779.000,00	79,560000	71,200000	1,12	$870.466,85	$26.114.005,62
01/03/2010	31/03/2010	30	$ 1.048.000,00	79,560000	71,200000	1,12	$1.171.051,69	$35.131.550,56
01/04/2010	30/04/2010	30	$ 1.660.000,00	79,560000	71,200000	1,12	$1.854.910,11	$55.647.303,37
01/05/2010	31/05/2010	30	$ 2.250.000,00	79,560000	71,200000	1,12	$2.514.185,39	$75.425.561,80
01/06/2010	30/06/2010	30	$ 1.255.000,00	79,560000	71,200000	1,12	$1.402.356,74	$42.070.702,25
01/07/2010	31/07/2010	30	$ 573.000,00	79,560000	71,200000	1,12	$640.279,21	$19.208.376,40
01/08/2010	31/08/2010	30	$ 829.000,00	79,560000	71,200000	1,12	$926.337,64	$27.790.129,21
01/09/2010	30/09/2010	30	$ 1.295.000,00	79,560000	71,200000	1,12	$1.447.053,37	$43.411.601,12
01/10/2010	31/10/2010	30	$ 825.000,00	79,560000	71,200000	1,12	$921.867,98	$27.656.039,33
01/11/2010	30/11/2010	30	$ 552.000,00	79,560000	71,200000	1,12	$616.813,48	$18.504.404,49
01/12/2010	31/12/2010	30	$ 1.021.000,00	79,560000	71,200000	1,12	$1.140.881,46	$34.226.443,82
01/01/2011	31/01/2011	30	$ 634.000,00	79,560000	73,450000	1,08	$686.739,82	$20.602.194,69
01/02/2011	28/02/2011	30	$ 1.374.000,00	79,560000	73,450000	1,08	$1.488.297,35	$44.648.920,35
01/04/2013	30/04/2013	30	$ 682.000,00	79,560000	78,050000	1,02	$695.194,36	$20.855.830,88
01/05/2013	31/05/2013	30	$ 646.000,00	79,560000	78,050000	1,02	$658.497,89	$19.754.936,58
01/06/2013	30/06/2013	30	$ 774.000,00	79,560000	78,050000	1,02	$788.974,25	$23.669.227,42
01/07/2013	31/07/2013	2	$ 39.300,00	79,560000	78,050000	1,02	$40.060,32	$80.120,64
01/03/2014	30/09/2014	210	$ 650.000,00	79,560000	79,560000	1,00	$650.000,00	$136.500.000,00

F/DESDE	F/HASTA	# DÍAS	SALARIO BASE	IPC FINAL	IPC INICIAL	IPC ACUMULADO	SALARIO ACTUALIZADO	SALARIO ACTUALIZADO X DÍAS
	Totales	3600						$4.445.344.065,65

IBL $1.234.818 x 90% = $1.111.336.

En consecuencia, como el monto pretendido por la **DEMANDANTE** resulta inferior al valor de la primera mesada reconocido por **COLPENSIONES**, en tanto la mesada reconocida a través de la Resolución GNR 32162 del 12 de febrero de 2015 ascendió a $1210.953, no advierte esta Sala que exista saldo positivo a favor de la **DEMANDANTE**, por tanto, no se superan los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

En consecuencia, y al no hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se negará el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

RESUELVE:

PRIMERO: NO CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, **ÁLVARO GALINDO PARDO.**

SEGUNDO: En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado

ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

Proyectó: DR

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.

HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado ponente

Bogotá, D.C., primero (1º) de junio de dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**[1] en contra de la sentencia proferida el 31 de octubre de 2022 y notificada por edicto del treinta (30) de noviembre de la misma anualidad dado su resultado adverso dentro del proceso ordinario laboral promovido por **ELIZABETH SIMANCA FLORIAN**, y las litisconsortes necesarias **YURANY FELIZZOLA BUSTOS**, **K.M.G.F.** y **N.V.G.S.** en contra de la recurrente.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: *«…sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda*

[1] Allegado vía correo electrónico el diecinueve (19) de diciembre de 2022.

de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de $ 120’000.000,00.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes[2].

El interés jurídico de la demandada para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las condenas que le fueron impuestas por el fallo de segunda instancia, que adicionó el ordinal 1° y confirmó en lo demás la sentencia del *a quo.*

Entre otras condenas irrogadas a la demandada se encuentran, el pago del incremento pensional del 50% en reserva a favor de las hijas menores del causante N.V.G.S. y K.M.G.F. a partir de la fecha del deceso, esto es, 18 de diciembre del año 2009, por 13 mesadas pensionales al año, retroactivo del incremento pensional indexado hasta que se verifique el pago de la obligación. De acuerdo con lo anterior, se procede a realizar los cálculos correspondientes:

Tabla Retroactivo Pensional					
Fecha inicial	***Fecha final***	***%***	***Reserva mesada N.V.G.S. y K.M.G.F.***	***N°. Mesadas***	***Subtotal***
18/12/09	*31/12/09*	*7,67%*	*$ 269.999,83*	*0,43*	*$ 116.999,9*
01/01/10	*31/12/10*	*2,00%*	*$ 275.399,83*	*13,00*	*$ 3.580.197,7*
01/01/11	*31/12/11*	*3,17%*	*$ 284.130,00*	*13,00*	*$ 3.693.690,0*
01/01/12	*31/12/12*	*3,73%*	*$ 294.728,00*	*13,00*	*$ 3.831.464,0*
01/01/13	*31/12/13*	*2,44%*	*$ 301.919,50*	*13,00*	*$ 3.924.953,5*
01/01/14	*31/12/14*	*1,94%*	*$ 308.000,00*	*13,00*	*$ 4.004.000,0*

[2] CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

01/01/15	*31/12/15*	*3,66%*	*$ 322.175,00*	*13,00*	*$ 4.188.275,0*
01/01/16	*31/12/16*	*6,77%*	*$ 344.727,50*	*13,00*	*$ 4.481.457,5*
01/01/17	*31/12/17*	*5,75%*	*$ 368.858,50*	*13,00*	*$ 4.795.160,5*
01/01/18	*31/12/18*	*4,09%*	*$ 390.621,00*	*13,00*	*$ 5.078.073,0*
01/01/19	*31/12/19*	*3,18%*	*$ 414.058,00*	*13,00*	*$ 5.382.754,0*
01/01/20	*31/12/20*	*3,80%*	*$ 438.901,50*	*13,00*	*$ 5.705.719,5*
01/01/21	*31/12/21*	*1,61%*	*$ 454.263,00*	*13,00*	*$ 5.905.419,0*
01/01/22	*31/10/22*	*5,62%*	*$ 500.000,00*	*10,00*	*$ 5.000.000,0*
Total retroactivo				***$ 59.688.163,66***	

INCIDENCIA FUTURA	
Fecha de Nacimiento	*22/08/09*
Fecha Sentencia	*31/10/22*
Edad a la Fecha de la Sentencia	*13*
Expectativa legal 25 años	*12*
Numero de Mesadas Futuras	*156*
Valor Incidencia Futura	***$ 78.000.000,0***

Tabla Liquidación	
Retroactivo pensional	*$ 59.688.163,66*
Incidencia futura	*$ 78.000.000,00*
Total	***$ 137.688.163,66***

Teniendo en cuenta el cálculo anterior, la Sala encuentra que la suma asciende a $ 137’688.163,66 guarismo que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación. En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se concede el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada.

Finalmente, se rechaza la renuncia de poder que presentó la doctora Diana Paola Caro Forero, identificada con CC 52.786.271 y TP 126.576 del CSJ, por cuanto no aportó constancia de que notificó tal decisión a su poderdante **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, conforme exige el artículo 76 CGP aplicable por el artículo 145 CPTSS.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

RESUELVE:

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

SEGUNDO: En firme el presente proveído, por Secretaría de esta Sala, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

TERCERO: RECHAZAR la renuncia al poder de la doctora Diana Paola Caro Forero, apoderada de **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

Notifíquese y Cúmplase,

HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado

ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

Proyectó: DR

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.

HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado ponente

Bogotá, D.C., primero (1°) de junio de dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante **FELIPE GUZMÁN LOZANO**[1], contra la sentencia proferida el 30 de noviembre de 2022 y notificada por edicto de fecha dieciséis (16) de enero de 2023, dado su resultado adverso en el proceso ordinario laboral que promovió en contra de la **BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

[1] Allegado vía correo electrónico fechado el tres (03) de febrero de 2023.

CONSIDERACIONES

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: *«…sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente»*. Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de $ 120’000.000,00.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes[2].

Así, el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas por el fallo de segunda instancia confirmó la decisión absolutoria del *a quo*.

Entre otras pretensiones negadas se encuentran, el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación convencional a partir del 06 de octubre de 2014, equivalente al 75% del promedio del sueldo devengado en el último año de servicio, y por catorce mensualidades al año, retroactivo indexado.

---

[2] CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

Tabla Retroactivo Diferencia Pensional					
Fecha inicial	**Fecha final**	**%**	**Mesada pretendida**	**N°. Mesadas**	**Subtotal**
06/10/14	*31/12/14*	*1,94%*	*$ 4.042.761,43*	*2,83*	*$ 11.454.490,7*
01/01/15	*31/12/15*	*3,66%*	*$ 4.190.726,00*	*14,00*	*$ 58.670.164,0*
01/01/16	*31/12/16*	*6,77%*	*$ 4.474.438,00*	*14,00*	*$ 62.642.132,0*
01/01/17	*31/12/17*	*5,75%*	*$ 4.731.718,00*	*14,00*	*$ 66.244.052,0*
01/01/18	*31/12/18*	*4,09%*	*$ 4.925.245,00*	*14,00*	*$ 68.953.430,0*
01/01/19	*31/12/19*	*3,18%*	*$ 5.081.868,00*	*14,00*	*$ 71.146.152,0*
01/01/20	*31/12/20*	*3,80%*	*$ 5.274.979,00*	*14,00*	*$ 73.849.706,0*
01/01/21	*31/12/21*	*1,61%*	*$ 5.359.906,00*	*14,00*	*$ 75.038.684,0*
01/01/22	***30/11/22***	*5,62%*	*$ 5.661.133,00*	*11,00*	*$ 62.272.463,0*
Total retroactivo diferencia pensional					***$ 550.271.273,72***

Visto lo que antecede, la Sala encuentra que la suma por concepto de retroactivo asciende a $550’271.273,72, guarismo que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación. En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se concede el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

RESUELVE:

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, **FELIPE GUZMÁN LOZANO.**

SEGUNDO: En firme el presente proveído, por la Secretaría de esta Sala, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

Notifíquese y Cúmplase,

HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado

ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

Proyectó: DR

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY

Magistrado Ponente

Radicado No.00 2023 00528-01

Bogotá D.C., seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el numeral 5° del literal B) del artículo 15 del CPTSS, procede la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá a dirimir el conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Cuarto (4) Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá y el Juzgado Veintisiete (27) Laboral del Circuito de Bogotá.

I. ACTUACIÓN PROCESAL

1. **FLOR DEL CARMEN CARREÑO** presentó demanda ordinaria laboral en contra de **TALENTUM TEMPORAL SAS**, con el fin de que se declare ineficaz la terminación de su contrato de trabajo, por gozar de estabilidad laboral reforzada por prepensionada y, en consecuencia, se ordene su reintegro, pagos de salarios, prestaciones, aportes a seguridad social, indemnización de perjuicios morales, indexación, costas procesales y condenas por facultades ultra y extra *petita (pág. 8 a 17, archivo "01.PoderDemandaAnexos*).

2. La demanda correspondió por reparto al Juzgado Veintisiete (27) Laboral del Circuito de Bogotá, quien mediante auto del 06 de mayo de 2022 rechazó la misma por falta de competencia, atendiendo el factor cuantía, y dispuso el envío del expediente a los jueces de pequeñas causas laborales de Bogotá (*pág. 47, archivo "01.PoderDemandaAnexos*").

3. Efectuado el reparto (*archivo "02.ActaReparto*"), el conocimiento del asunto correspondió al Juzgado Cuarto (4) Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá quien, mediante auto del 11 de abril de 2023, declaró su falta de competencia y promovió el conflicto negativo, al señalar que al reclamarse un reintegro laboral este no constituye una pretensión cuantificable, conforme a lo establecido por el artículo 13 del CPTSS, por lo que dedujo que su competencia corresponde a los jueces laborales en primera instancia, aspecto que así se ha resuelto por parte de esta Corporación en diferentes providencias.

II. CONSIDERACIONES DE LA SALA

El problema jurídico que debe resolver la Sala se centra en definir la autoridad judicial a la que corresponde conocer la demanda ordinaria laboral presentada por **FLOR DEL CARMEN CARREÑO** contra de **TALENTUM TEMPORAL SAS**.

La controversia que plantea el caso bajo estudio tiene como pretensión principal que "*Se declare que la terminación del contrato de trabajo es ineficaz por ser la señora demandante titular de estabilidad laboral reforzada por prepensionada"* (*pág. 10, archivo "01.PoderDemandaAnexos*") de la cual se derivan los demás pedimentos.

Al respecto, el artículo 12 del CPTSS dispone:

"*ARTICULO 12. COMPETENCIA POR RAZON DE LA CUANTÍA. Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.*
Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil. Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple,
donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente."

A su vez, el artículo 13 ibidem consagra:

"ARTICULO 13. COMPETENCIA EN ASUNTOS SIN CUANTIA. De los asuntos que no sean susceptibles de fijación de cuantía, conocerán en primera instancia los Jueces del Trabajo, salvo disposición expresa en contrario..."

Teniendo en cuenta el anterior fundamento normativo se advierte que si bien el reintegro es una pretensión económica susceptible de cuantificar, esto solo es procedente cuando se definan las cargas que apareja la reincorporación del trabajador y el pago de las sumas insolutas por el rompimiento injusto del vínculo laboral (CSJ AL1157-2013, AL558-2019 y AL1231-2020, entre otras), aspecto que solo es posible determinar al momento de proferirse sentencia, motivo por el cual para poder establecer el órgano jurisdiccional competente se debe acudir a la cláusula prevista en el artículo 13 de la norma procesal laboral.

Por tanto, cuando no es posible definir de forma previa la cuantía de la demanda, el asunto debe ser resuelto por el juez laboral del circuito. En todo caso, se advierte que, en el supuesto de calcularse el valor de las pretensiones de la demanda, entre la fecha de la terminación del contrato y la presentación de la acción en reparto (05 de marzo de 2020 y 03 de diciembre de 2021, 20 meses aproximadamente), teniendo como salario el mínimo legal mensual vigente para el año 2020, las pretensiones económicas reclamadas en el presente expediente superan con creces el límite de 20 SMLMV que pregona el artículo 12 del CPTSS, sin que para el efecto se tenga en cuenta lo manifestado por la parte interesada, sino el cálculo estimativo que debe realizar el juzgado de primer grado.

En ese orden, se dirimirá el conflicto asignando la competencia al Juzgado Veintisiete (27) Laboral del Circuito de Bogotá.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, SALA LABORAL,

RESUELVE

PRIMERO: DIRIMIR el conflicto de competencia, determinando que la autoridad judicial competente para conocer el asunto de la referencia es el Juzgado Veintisiete (27) Laboral del Circuito de Bogotá, por las razones anteriormente expuestas.

SEGUNDO: REMITASE el expediente al Juzgado Veintisiete (27) Laboral del Circuito de Bogotá, para que continúe con el trámite del proceso.

TERCERO: COMUNÍQUESE esta decisión al Juzgado Cuarto (4) Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado.

ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada.

CARMEN CECILIA CORTES SÁNCHEZ
Magistrada.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA
SALA LABORAL

Magistrado Ponente: DR HUGO ALEXANDER RIOS GARAY

Bogotá D.C., primero (1°) de junio de dos mil veintitrés (2023).

La apoderada de la parte demandante, allegando poder para el efecto, dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022), notificado por edicto de fecha dieciséis (16) de enero de la misma anualidad, dado su resultado adverso.

Previo a resolver, por ser procedente y ajustarse a lo dispuesto en el artículo 75 del CGP, se reconocerá a la abogada ESTEFFANIA CASTRO CIFUENTES, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.053.849.141, portadora de la Tarjeta Profesional No. 321.556 del C.S.J, conforme se acredita con la documental allegada, como apoderada de la demandante.

Lo anterior sin perjuicios de las eventuales actuaciones que se adelanten conforme el numeral 20 del artículo 29 de la Ley 1123 de 2007, en atención a que la apoderada aceptó poder sin paz y salvo de los antiguos apoderados de la DEMANDANTE.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del demandante, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta

impugnar, y respecto del demandado, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.[1]

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de **$120.000.000.**

En el examine, el fallo de primera instancia condenó al pago de la pensión de sobrevivientes, decisión que apelada fue revocada.

Así las cosas, el interés jurídico para recurrir en casación de la parte demandante se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que, reconocidas, fueron revocadas, de ellas, el pago pensional a partir del 10 de agosto de 2020.

La anterior pretensión, por su naturaleza, presenta incidencias a futuro que la Sala procede a cuantificar, para efectos de este recurso, atendiendo que la demandante nació el 13 de marzo de 1948; sobre el valor del salario mínimo legal mensual vigente para la fecha de fallo ($1`000.000), sin indexar o actualizar, por 13 mesadas año, por lo que bajo los principios de economía y celeridad procesal, se estima por los primeros 10 años [2], período para el cual ya acumula un saldo de **$130´000.000**, monto que supera ampliamente los 120 salarios mínimos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, sin que resulte necesario abordar el cálculo para las demás obligaciones reclamadas.

En consecuencia, se concederá el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la parte demandante.

---

[1] AL1514-2016 Radicación n.° 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

[2] Se aplica la tabla de mortalidad rentistas hombres y mujeres de la SUPERINTENDENCIA FINANCIARA DE COLOMBIA RESOLUCION No 1555 de 2010, que señala una **expectativa de vida de 10 años**, para las mujeres a partir de los 82 años y para los hombres a partir de los 78, luego, las personas menores a estas edades presentan una expectativa mayor.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

RESUELVE

PRIMERO: RECONOCER a la abogada ESTEFFANIA CASTRO CIFUENTES, como apoderada de la demandante.

SEGUNDO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la parte demandante.

En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente

Notifíquese y Cúmplase,



HUGO ALEXANDER RIOS GARAY

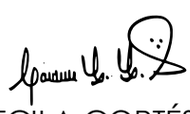
Magistrado



ANGELA LUCIA MURILLO VARON

Magistrada

Aclaración de voto: Si bien existe interés para recurrir, es de anotar que la liquidación contenida en el presente auto no se ajusta a los lineamientos legales y jurisprudenciales, aunado a que la Resolución 1555 de 2010 no consagra que las mujeres mayores de 82 años y los hombres mayores de 78 años tengan una expectativa de vida de 10 años.



CARMEN CECILA CORTÉS SÁNCHEZ

Magistrada

Proyecto: ALBERSON

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA
SALA LABORAL

Magistrado Ponente: DR HUGO ALEXANDER RIOS GARAY

Bogotá D.C., primero (1°) de junio de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado de la parte demandante, dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintidós (2022), notificado por edicto de fecha dieciséis (16) de enero, siguiente, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del demandante, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del demandado, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.[1]

También ha señalado la Alta Corporación que tratándose de reintegro con aumentos salariales, a la tasación de la cuantía debe agregarse otra cantidad igual. Esto por cuanto se ha considerado que la reinstalación del trabajador a mediano y largo plazo tiene incidencias económicas que no se reflejan y que se originan propiamente en la declaración que apareja la garantía de la no solución de continuidad del contrato de trabajo [2].

[1] *AL1514-2016 Radicación n.° 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.*
[2] *Sentencia del 21 de mayo de 2003, Radicación No. 2010 y Auto del 25 de mayo de 2006 Radicación 29.095.*

Ahora, de acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de $**120.000.000.**

En el presente caso, el fallo de primera instancia condenó al reintegro de la demandante, decisión que apelada, fue revocada por el Superior.

En consecuencia, el interés jurídico para recurrir en casación de la parte **demandante** se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que otorgadas, fueron revocadas en la alzada, de ellas, el reintegro de la trabajadora a partir del 13 de noviembre de 2013, junto con el pago de los salarios y prestaciones dejados de percibir, cuyos efectos económicos, para este recurso, únicamente se estudiará con base en los salarios dejados de percibir desde el momento del despido y hasta la fecha de fallo de segunda instancia, acogiendo el valor liquidar reconocido en la sentencia ($1´364.998,17), por 12 pagos al año, sin indexar o actualizar, acumulando el siguientes saldo**,** que sin necesidad de duplicar, supera ampliamente el interés en estudio.

Fecha despido	Salario	No. meses	Total
16 nov/2013	$ 1´364.998,17	$ 109	**$ 148´784.801**

En consecuencia, por hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, sin que resulte necesario cuantificar las demás obligaciones reclamadas, se concederá el recurso extraordinario de casación a la parte demandante.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

RESUELVE:

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, conforme a lo expuesto.

SEGUNDO: En firme este proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

HUGO ALEXANDER RIOS GARAY
Magistrado

ANGELA LUCIA MURILLO VARON
Magistrada

CARMEN CECILA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

Proyecto: ALBERSON

-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-

-SALA LABORAL-

Magistrado Ponente: DR. HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY

Bogotá D.C., primero (1º) de junio de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado de la **parte demandada** interpuso, dentro del término legal, recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el (31) de enero de dos mil veintitrés (2023), el cual fue notificado por edicto de fecha veinte (20) de febrero de la misma anualidad, lo anterior, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes:

CONSIDERACIONES

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, numerarios que a la fecha del fallo de segunda instancia ascienden a la suma de ciento treinta y nueve millones doscientos mil pesos M/cte. **($139.200.000).**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación

está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.[1]

En el presente asunto, la sentencia de primera instancia condenó al pago de la mesada adicional, decisión que apelada, fue confirmada.

Así las cosas, el interés jurídico para recurrir en casación de la parte **demandada**, se encuentra determinado por el monto de las condenas impuestas en las instancias, de ellas, el pago de las mesadas adicionales o mesada 14 que no se hallen prescritas, esto, a partir del mes de junio de 2018 y hacia futuro. Dicha obligación produce la causación de un retroactivo y presenta incidencias a futuro que la Sala procede a estimar, para efectos de este recurso, tomando como base el valor de la mesadas actualizadas hasta el año 2022 ($8.796.606,37), y partiendo de los valores vistos en la Resolución 005574 del 6 de septiembre de 2007, modificada por la Resolución 6373 del 31 de julio de 2008, lo anterior, por una mesada al año y acogiendo la tabla de mortalidad rentistas mujeres, de acuerdo a los siguientes cálculos:

Fecha de nacimiento	8 de marzo de 1957
Edad a la fecha de fallo	66
Valor de la mesada	$8.796.606,76
Mesadas al año	1
Índice	20.6
TOTAL INCIDENCIAS FUTURAS	$ 228.749.460,00
RETROACTIVO INDEXADO	$ 10.214.167,00
TOTAL	**$ 285.941.655**

[1] *AL1514-2016 Radicación n.° 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.*

En consecuencia, al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 3 de la Ley 712 de 2001, **SE CONCEDE** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado del extremo demandado.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandada.

SEGUNDO: En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente

Notifíquese y Cúmplase,

HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado

ANGELA LUCIA MURILLO VARON
Magistrada

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

Proyectó: DIEGO H.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

Magistrado Ponente: DR HUGO ALEXANDER RIOS GARAY

Bogotá D.C., primero (1°) de junio de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado de la demandada GENERAR COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO, dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en ésta instancia el veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022), notificado por edicto de fecha dos (2) de septiembre de la misma anualidad, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de **$120.000.000.**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación

está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta

impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.[1]

En el presente asunto, la sentencia de primera instancia condenó al pago de diversas acreencias laborales e indemnizaciones, decisión que apelada fue modificada.

Así las cosas, el interés jurídico para recurrir en casación de la parte **demandada** se encuentra determinado por el monto de las condenas impuestas en las instancias, que corresponden a el pago solidario de la indemnización moratoria, obligación que fue establecida judicialmente en la suma de $**134.799.663**, monto que supera el interés en estudio, sin que resulte necesario estimar las demás obligaciones decretadas.

En consecuencia, al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, SE CONCEDE el recurso extraordinario de casación interpuesto.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte **demandada**.

[1] *AL1514-2016 Radicación n.° 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.*

SEGUNDO: En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente

Notifíquese y Cúmplase,

Los Magistrados

HUGO ALEXANDER RIOS GARAY
Magistrado

ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

CARMEN CECILA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

Carmen C.

H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.

Expediente: N°**110013105 - 035 2014 00315 03.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó del H. Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Descongestión; donde **NO CASA** la Sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral de fecha 25 de septiembre de 2018.

Bogotá D.C. 10 de marzo de 2023.

Yeimy Caicedo Came
Citadora Grado IV.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C. dos (02) de junio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver en esta secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al juzgado de origen y continúese conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente.

H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.

Expediente: N°**110013105 - 008 2018 00237 01.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó del H. Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral de fecha 23 de octubre de 2019.

Bogotá D.C. 10 de marzo de 2023.

Yeimy Caicedo Camelo.
Citadora Grado IV.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C. dos (02) de junio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver en esta secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al juzgado de origen y continúese conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente.

H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.

Expediente: N°**110013105 - 024 2017 00630 01.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó del H. Corte Supremo de Justicia - Sala Laboral - Sala de Descongestión; donde **NO CASA** la Sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral de fecha 23 de octubre de 2019.

Bogotá D.C. 10 de marzo de 2023.

Yeimy Caicedo Camelo.
Citadora Grado IV.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C. dos (02) de junio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver en esta secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al juzgado de origen y continúese conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente.

H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.

Expediente: N°**110013105 - 018 2016 00679 01.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó del H. Corte Supremo de Justicia - Sala Laboral - Sala de Descongestión; donde **NO CASA** la Sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral de fecha 6 de marzo de 2018.

Bogotá D.C. 10 de marzo de 2023.

Yeimy Caicedo Camelo.
Citadora Grado IV.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C. dos (02) de junio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver en esta secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al juzgado de origen y continúese conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente.

H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.

Expediente: N°**110013105 - 015 2017 00627 01.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó del H. Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Descongestión; donde **NO CASA** la Sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral de fecha 25 de junio de 2019.

Bogotá D.C. 10 de marzo de 2023.

Yeimy Caicedo Camelo.
Citadora Grado IV.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C. dos (02) de junio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver en esta secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al juzgado de origen y continúese conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,



LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente.

H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.

Expediente: N°**110013105 - 018 2016 00544 01.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó del H. Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral - Sala de Descongestión; donde **NO CASA** la Sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral de fecha 11 de septiembre de 2018.

Bogotá D.C. 10 de marzo de 2023.

Yeimy Caicedo Camelo.
Citadora Grado IV.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C. dos (02) de junio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver en esta secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al juzgado de origen y continúese conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente.

H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.

Expediente: N°**110013105 - 018 2016 00602 02.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó del H. Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral; donde **se ACEPTA EL DESISTIMIENTO del recurso interpuesto por la Demandada contra** la Sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral de fecha 25 de septiembre de 2019.

Bogotá D.C. 10 de marzo de 2023.

Yeimy Caicedo Camelo.
Citadora Grado IV.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C. dos (02) de junio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver en esta secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al juzgado de origen y continúese conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente.

H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.

Expediente: N° **110013105 - 036 2015 00706 01.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó del H. Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral; donde se **DECLARA DESIERTO EL RECURSO presentado por el apoderado de la parte Recurrente (DEMANDADA) contra** la Sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral de fecha 29 de enero de 2021.

Bogotá D.C. 10 de marzo de 2023.

Yeimy Caicedo Camelo.
Citadora Grado IV.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C. dos (02) de junio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver en esta secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al juzgado de origen y continúese conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente.

H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.

Expediente: N°**110013105 - 018 2015 00846 01.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó del H. Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Descongestión; en la que se pronuncia y **NO CASA** la Sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral de fecha 29 de agosto de 2017.

Bogotá D.C. 10 de marzo de 2023.

Yeimy Caicedo Camelo.
Citadora Grado IV.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C. dos (02) de junio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver en esta secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al juzgado de origen y continúese conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente.

H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.

Expediente: N°**110013105 - 005 2016 00402 01.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó del H. Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Descongestión; donde **NO CASA** la Sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral de fecha 20 de febrero de 2018.

Bogotá D.C. 10 de marzo de 2023.

Yeimy Caicedo Camelo.
Citadora Grado IV.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C. dos (02) de junio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver en esta secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al juzgado de origen y continúese conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente.

H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.

Expediente: N°**110013105 - 009 2018 00340 01.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó del H. Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Descongestión; donde **CASA** la Sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral de fecha 21 de enero de 2020.

Bogotá D.C. 10 de marzo de 2023.

Yeimy Caicedo Camelo.
Citadora Grado IV.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C. dos (02) de junio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver en esta secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al juzgado de origen y continúese conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente.

H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.

Expediente: N°**110013105 - 032 2019 00282 01.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó del H. Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Descongestión; donde **NO CASA** la Sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral de fecha 25 de noviembre de 2020.

Bogotá D.C. 10 de marzo de 2023.

Yeimy Caicedo Camelo.
Citadora Grado IV.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C. dos (02) de junio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver en esta secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al juzgado de origen y continúese conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente.

H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.

Expediente: N°**110013105 - 030 2013 00799 02.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó del H. Corte Supremo de Justicia - Sala Laboral - Sala de Descongestión; donde **NO CASA** la Sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral de fecha 28 de agosto de 2014.

Bogotá D.C. 10 de marzo de 2023.

Yeimy Caicedo Camelo.
Citadora Grado IV.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C. dos (02) de junio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver en esta secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al juzgado de origen y continúese conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente.

H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.

Expediente: N°**110013105 - 013 2019 00360 01.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó del H. Corte Supremo de Justicia - Sala Laboral - Sala de Descongestión; donde **CASA** la Sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral de fecha 5 de junio de 2020.

Bogotá D.C. 10 de marzo de 2023.

Yeimy Caicedo Camelo.
Citadora Grado IV.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C. dos (02) de junio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver en esta secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al juzgado de origen y continúese conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente.

H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.

Expediente: N°**110013105 - 034 2017 00624 01.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó del H. Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Descongestión; donde **CASA** la Sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral de fecha 18 de septiembre de 2019.

Bogotá D.C. 10 de marzo de 2023.

Yeimy Caicedo Camelo.
Citadora Grado IV.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C. dos (02) de junio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver en esta secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al juzgado de origen y continúese conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente.

H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.

Expediente: N°**110013105 - 004 2016 00248 01.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó del H. Corte Supremo de Justicia - Sala Laboral - Sala de Descongestión; donde **NO CASA** la Sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral de fecha 15 de agosto de 2017.

Bogotá D.C. 10 de marzo de 2023.

Yeimy Caicedo Camelo.
Citadora Grado IV.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C. dos (02) de junio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver en esta secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al juzgado de origen y continúese conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente.

H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.

Expediente: N°**110013105 - 020 2018 00446 01.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó del H. Corte Supremo de Justicia - Sala Laboral - Sala de Descongestión; donde **CASA** la Sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral de fecha 4 de septiembre de 2020.

Bogotá D.C. 10 de marzo de 2023.

Yeimy Caicedo Camelo.
Citadora Grado IV.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C. dos (02) de junio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver en esta secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al juzgado de origen y continúese conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente.

H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.

Expediente: N°**110013105 - 031 2018 00282 01.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó del H. Corte Supremo de Justicia - Sala Laboral - Sala de Descongestión; donde **NO CASA** la Sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral de fecha 31 de julio de 2019.

Bogotá D.C. 10 de marzo de 2023.

Yeimy Caicedo Camelo.
Citadora Grado IV.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C. dos (02) de junio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver en esta secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al juzgado de origen y continúese conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,



LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente.

H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.

Expediente: N°**110013105 - 026 2017 00387 01.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó del H. Corte Supremo de Justicia - Sala Laboral - Sala de Descongestión; donde **NO CASA** la Sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral de fecha 18 de septiembre de 2019.

Bogotá D.C. 10 de marzo de 2023.

Yeimy Caicedo Camelo.
Citadora Grado IV.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C. dos (02) de junio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver en esta secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al juzgado de origen y continúese conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente.

H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.

Expediente: N°**110013105 - 027 2017 00703 01.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó del H. Corte Supremo de Justicia - Sala Laboral - Sala de Descongestión; donde **CASA** la Sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral de fecha 20 de noviembre de 2019.

Bogotá D.C. 23 de mayo de 2023.

Yeimy Caicedo Camelo.
Citadora Grado IV.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C. dos (02) de junio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver en esta secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al juzgado de origen y continúese conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente.

H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.

Expediente: N°**110013105 - 013 2019 00104 01.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó del H. Corte Supremo de Justicia - Sala Laboral; donde **DECLARA DESIERTO EL RECURSO** presentado por el apoderado de la parte Recurrente (DEMANDADA) contra la Sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral de fecha 26 de marzo de 2021 .

Bogotá D.C. 23 de mayo de 2023.

Yeimy Caicedo Camelo.
Citadora Grado IV.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C. dos (02) de junio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver en esta secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al juzgado de origen y continúese conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente.

H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.

Expediente: N°**110013105 - 029 2017 00315 01.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó del H. Corte Supremo de Justicia - Sala Laboral - Sala de Descongestión; donde **CASA** la Sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral de fecha 4 de septiembre de 2020.

Bogotá D.C. 23 de mayo de 2023.

Yeimy Caicedo Camelo.
Citadora Grado IV.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C. dos (02) de junio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver en esta secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al juzgado de origen y continúese conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente.

H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.

Expediente: N°**110013105 - 039 2019 00302 01.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó del H. Corte Supremo de Justicia - Sala Laboral - Sala de Descongestión; donde **CASA** la Sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral de fecha 4 de septiembre de 2020 .

Bogotá D.C. 23 de mayo de 2023.

Yeimy Caicedo Camelo.
Citadora Grado IV.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C. dos (02) de junio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver en esta secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al juzgado de origen y continúese conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,



LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente.

H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.

Expediente: N°**110013105 - 014 2017 00421 01.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó del H. Corte Supremo de Justicia - Sala Laboral; donde se **ACEPTA EL DESISTIMIENTO** del recurso interpuesto contra la Sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral de fecha 30 de noviembre de 2021.

Bogotá D.C. 23 de mayo de 2023.

Yeimy Caicedo Camelo.
Citadora Grado IV.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C. dos (02) de junio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver en esta secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al juzgado de origen y continúese conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente.

H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.

Expediente N°**11001 3105 015 2018 00408 01.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó del H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral - Sala de Descongestión, donde **CASA** la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá de fecha 4 de septiembre de 2020.

Bogotá D.C., 23 de mayo de 2023.

Yeimy Caicedo Camelo
Citadora Tribunal Grado IV.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C. dos (02) de junio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Fijar la suma de: $400.000, por concepto de Agencias en Derecho en esta instancia, conforme a lo dispuesto en el fallo de la Corte Suprema de Justicia de fecha **01 de marzo de 2023**, a cargo de la **Demandada - AFP. PORVENIR S.A**.

3) Regresen las diligencias al juzgado de origen, y continúese con el trámite correspondiente a la liquidación de las costas, conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente.

H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.

Expediente N°**11001 3105 039 2019 00489 01.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó del H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral - Sala de Descongestión, donde **CASA** la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá de fecha 4 de septiembre de 2020.

Bogotá D.C., 23 de mayo de 2023.

Yeimy Caicedo Camelo
Citadora Tribunal Grado IV.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C. dos (02) de junio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

4) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

5) Fijar la suma de: $400.000, por concepto de Agencias en Derecho en esta instancia, conforme a lo dispuesto en el fallo de la Corte Suprema de Justicia de fecha **13 de marzo de 2023**, a cargo de la **Demandada - AFP. PORVENIR S.A**.

6) Regresen las diligencias al juzgado de origen, y continúese con el trámite correspondiente a la liquidación de las costas, conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,



LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente.

H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.

Expediente N°**11001 3105 024 2017 00755 01.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó del H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral - Sala de Descongestión, donde **CASA** la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá de fecha 18 de septiembre de 2019.

Bogotá D.C., 23 de mayo de 2023.

Yeimy Caicedo Camelo
Citadora Tribunal Grado IV.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C. dos (02) de junio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

7) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

8) Fijar la suma de: $400.000, por concepto de Agencias en Derecho en esta instancia, conforme a lo dispuesto en el fallo de la Corte Suprema de Justicia de fecha **15 de febrero de 2023**, a cargo de la **Demandada - DELCOP COLOMBIA S.A.S**.

9) Regresen las diligencias al juzgado de origen, y continúese con el trámite correspondiente a la liquidación de las costas, conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,



LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente.

H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.

Expediente N°**11001 3105 023 2018 00547 01.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó del H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral - Sala de Descongestión, donde **CASA** la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá de fecha 13 de noviembre de 2019.

Bogotá D.C., 23 de mayo de 2023.

Yeimy Caicedo Camelo
Citadora Tribunal Grado IV.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C. dos (02) de junio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

10) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

11) Fijar la suma de: $400.000, por concepto de Agencias en Derecho en esta instancia, conforme a lo dispuesto en el fallo de la Corte Suprema de Justicia de fecha **27 de marzo de 2023**, a cargo de la **Demandada - AFP. PORVENIR S.A**.

12) Regresen las diligencias al juzgado de origen, y continúese con el trámite correspondiente a la liquidación de las costas, conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente.

H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.

Expediente N°**11001 3105 027 2008 00268 01.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó del H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, donde **NO CASA** la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá de fecha 7 de mayo de 2010.

Bogotá D.C., 07 de marzo de 2023.

Yeimy Caicedo Camelo
Citadora Tribunal Grado IV.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C. dos (02) de junio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

13) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

14) Fijar la suma de: $400.000, por concepto de Agencias en Derecho en esta instancia, conforme a lo dispuesto en el fallo de la Corte Suprema de Justicia de fecha **7 de noviembre de 2017**, a cargo de la Demandante y la Demandada.

15) Regresen las diligencias al juzgado de origen, y continúese con el trámite correspondiente a la liquidación de las costas, conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,



LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente.

H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.

Expediente N°**11001 3105 037 2018 00201 01.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó del H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral - Sala de Descongestión, donde **CASA** la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá de fecha 4 de septiembre de 2020.

Bogotá D.C., 10 de marzo de 2023.

Yeimy Caicedo Camelo
Citadora Tribunal Grado IV.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C. dos (02) de junio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

16) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

17) Fijar la suma de: $400.000, por concepto de Agencias en Derecho en esta instancia, conforme a lo dispuesto en el fallo de la Corte Suprema de Justicia de fecha **2 de noviembre de 2022**, a cargo de la **Demandada - AFP. PORVENIR S.A**.

18) Regresen las diligencias al juzgado de origen, y continúese con el trámite correspondiente a la liquidación de las costas, conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente.

H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.

Expediente N°**11001 3105 017 2017 00668 01.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó del H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral - Sala de Descongestión, donde **CASA** la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá de fecha 4 de febrero de 2020.

Bogotá D.C., 10 de marzo de 2023.

Yeimy Caicedo Camelo
Citadora Tribunal Grado IV.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C. dos (02) de junio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Fijar la suma de: $400.000, por concepto de Agencias en Derecho en esta instancia, conforme a lo dispuesto en el fallo de la Corte Suprema de Justicia de fecha **3 de octubre de 2022**, a cargo de las **Demandadas - COLPENSIONES y la AFP PORVENIR S.A**.

3) Regresen las diligencias al juzgado de origen, y continúese con el trámite correspondiente a la liquidación de las costas, conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,



LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente.

H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.

Expediente N°**11001 3105 021 2018 00620 01.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó del H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral - Sala de Descongestión, donde **CASA** la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá de fecha 13 de agosto de 2020.

Bogotá D.C., 10 de marzo de 2023.

Yeimy Caicedo Camelo
Citadora Tribunal Grado IV.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C. dos (02) de junio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

19) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

20) Fijar la suma de: $400.000, por concepto de Agencias en Derecho en esta instancia, conforme a lo dispuesto en el fallo de la Corte Suprema de Justicia de fecha **31 de octubre de 2022**, a cargo de las **Demandadas: COLPENSIONES, AFP PROTECCION S.A. y la AFP PORVENIR S.A**.

21) Regresen las diligencias al juzgado de origen, y continúese con el trámite correspondiente a la liquidación de las costas, conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,



LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente.

H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.

Expediente N°**11001 3105 033 2017 00281 01.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó del H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral - Sala de Descongestión, donde **CASA** la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá de fecha 13 de agosto de 2020.

Bogotá D.C., 10 de marzo de 2023.

Yeimy Caicedo Camelo
Citadora Tribunal Grado IV.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C. dos (02) de junio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

22) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

23) Fijar la suma de: $400.000, por concepto de Agencias en Derecho en esta instancia, conforme a lo dispuesto en el fallo de la Corte Suprema de Justicia de fecha **15 de noviembre de 2022**, a cargo de las **Demandadas: COLPENSIONES y la AFP PORVENIR S.A**.

24) Regresen las diligencias al juzgado de origen, y continúese con el trámite correspondiente a la liquidación de las costas, conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,



LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente.

República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

Ref.: Radicación N° 110013105 006 2019 00075 01 Proceso ordinario Miguel Ángel Barrera contra Colpensiones

Bogotá D.C; siete (07) de junio de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado mediante el uso de medios electrónicos
LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO
Magistrada

República de Colombia
Rama Judicial

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

A U T O

Rad:	Ejecutivo 14 2022 00393 01
RI:	A-732-23
De:	RAFAEL ANTONIO BOADA CAVANZO.
Contra:	BANCO POPULAR S.A.

Bogotá D.C., seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 02 de mayo de 2023, desde ya, advierte este Despacho, que habrá de RECHAZARSE de plano, la solicitud de corrección y/o adición, del auto de fecha 12 de abril de 2023, presentada por el apoderado de la parte ejecutante, vía correo electrónico los día 17 y 18 de abril de 2023, por no darse los presupuestos fácticos de los artículo 285, 286 y 287 del CGP; si se tiene en cuenta que, en la parte resolutiva de la providencia, no se incluyeron conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda e influyan en la misma, en los términos peticionados por el memorialista; advirtiéndole al memorialista, que contra el auto que resuelve la apelación, no procede recurso alguno, como erradamente lo pretende, a través de la solicitud de corrección y/o adición que presenta, tal como lo preceptúa el artículo 35 del C.G.P.; amen de haberse pronunciado la Sala, sobre todos los extremos de la Litis, tal como se infiere de la parte motiva y resolutiva del auto de fecha 12 de abril de 2023, resolviendo, en tal sentido, todos

los puntos objeto de impugnación, respondiendo la Sala, al problema jurídico planteado, como a las premisas fácticas y normativas sobre las cuales se sustenta la decisión de segunda instancia; resultando, a todas luces, improcedente la solicitud presentada por el ejecutante.

En gracia de discusión, ha de entenderse que los intereses moratorios que pesan sobre las medadas pensionales causadas desde el 18 de agosto de 2015 al 23 de abril de 2017, correrán desde el 10 de marzo de 2016 y hasta cuando se verifique el pago de las mencionadas mesadas, tal como se dispuso en la parte motiva como resolutiva de la providencia de fecha 12 de abril de 2023.

En mérito de lo expuesto:

R E S U E L V E

PRIMERO.- RECHAZAR de plano, la solicitud de corrección y/o adición presentada por el ejecutante, respecto del auto de fecha 12 de abril de 2023, proferida por ésta Sala, dentro del proceso de la referencia, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría, continúese con el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL
Magistrado

23 JUN -7 AM 10:45

106

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN: 11001 31 05 **027 2020 00068 01**
ACCIONANTE: CARMEN ALICIA CABALLERO JAIMES
ACCIONADO: COLPENSIONES

Bogotá DC, siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 18 de mayo de 2023 por el Juzgado 27 Laboral del Circuito de Bogotá DC; de igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EohC7eamk45KthA4N5ZTs-wB6iNijpsEPN9GzOjbuzRQ6Q?e=cq5e0G

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72fd29e6c12531183b42492bd708f9313355c834b40dc21b27d29ea2e21a14c4**

Documento generado en 07/06/2023 08:01:52 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN:	11001 31 05 **028 2021 00536 01**
ACCIONANTE:	MARÍA PATRICIA WILCHES RAMÍREZ
ACCIONADO:	COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá DC, siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 15 de mayo de 2023 por el Juzgado 28 Laboral del Circuito de Bogotá DC; de igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EndwZzAFOrFNj_fsvnlq2xUB9UIvKQkXdpFBN9QQ___nMw?e=zZ2vCH

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b28424dd5f2656260c1c1eb6c5287405ccfa9f821f3e7fe982d8d527137df272**

Documento generado en 07/06/2023 08:01:53 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN: 11001 31 05 **038 2021 00224 01**
ACCIONANTE: TEODULIA FLORALBA OBANDO SOTELO
ACCIONADO: COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá DC, siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 15 de mayo de 2023 por el Juzgado 38 Laboral del Circuito de Bogotá DC; de igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eq8xGvPTbaNHuqfzTIBno5kB90pDu-5CbC82PRLQrU8BSA?e=2HBzIH

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle

Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **457f1fe7be6e1d3ba4c4edb9eec2bf58b38fc2e9c789820c3b4152ed3f1570e2**
Documento generado en 07/06/2023 08:01:54 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN: 11001 31 05 **014 2021 00231 01**
ACCIONANTE: MARTHA STELLA MURILLO RODRÍGUEZ
ACCIONADO: COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá DC, siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 30 de marzo de 2023 por el Juzgado 14 Laboral del Circuito de Bogotá DC; de igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/ErVQJxLed-dJsC6_qVRmwJgBUJl3uyzjpg2uFjlnvkqeRw?e=iOfx37

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6fc263867f2a6e761a91edf98f5250e6056779f55f53d5cbaaa44003dbc975c5**

Documento generado en 07/06/2023 08:01:54 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN: 11001 31 05 **011 2021 00004 01**
ACCIONANTE: LUIS FERNANDO LÓPEZ MELCHIOR
ACCIONADO: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá DC, siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra el auto emitido el 25 de mayo de 2023 por el Juzgado 11 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de la 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO**, a las partes por el término COMÚN de CINCO (5) DÍAS, para que presenten sus alegaciones por escrito, a fin de resolver la apelación formulada contra el auto impugnado, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co .

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito**.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EvEC1BVrViNMmgais560JJsBTlZ6YpsDj0Ko_BxhXS2jkA?e=b2wk30

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle

Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc9122a89be7f300eb56b7a215ccdb9e5e3e154f83c6832d2f2daaffb9d5cee4**

Documento generado en 07/06/2023 08:01:48 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN:	11001 31 05 **023 2021 00093 01**
ACCIONANTE:	ALEXANDER SAMBONI PIAMBA
ACCIONADO:	COMPAÑIA DE SEGUROS BOLIVAR SA Y OTROS

Bogotá DC, siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el grado jurisdiccional de consulta a favor de(la) WILMER ALEXANDER MORALES respecto de la sentencia proferida el 16 de mayo de 2023 por el Juzgado 23 Laboral del Circuito de Bogotá DC en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de la 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EgqEBdTf3CdPqCrR8rbErYEBKglIPuGDXC-9dZpZGQ892g?e=rXZkS2

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b43471929bf1e6e0b52493ced4b02169019f6236e1c0e37ced0c16262588309**

Documento generado en 07/06/2023 08:01:48 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN: 11001 31 05 **011 2022 00447 01**
ACCIONANTE: ANDRÉS REYES GUTIÉRREZ
ACCIONADO: COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá DC, siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 17 de mayo de 2023 por el Juzgado 11 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de la 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EqJhKfReciZHuxEYPa24nqQBFQeTimJZeB010u_bvJdhnA?e=Hhn5Fh

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **90f189fbc39486ca0aa71a870f81a44311e1ddfd164dc2088058fb9e55c14142**

Documento generado en 07/06/2023 08:01:49 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN: 11001 31 05 **022 2019 00573 01**
ACCIONANTE: RIQUELMEN RAMÍREZ BAZURDO
ACCIONADO: EMPRESA DE ACUEDUCTO ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ ESP

Bogotá DC, siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 24 de mayo de 2023 por el Juzgado 22 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de la 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/Egivtv2Yp7pNuFy3s-eKo6cB6zrv-T-zPkdV0YCq3yDStQ?e=eYdGio

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle

Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e7a30529279aabedf6a4641c90fb7d83755055ea769d64b19553b1fba6fb2c4**
Documento generado en 07/06/2023 08:01:50 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN: 11001 31 05 **018 2020 00193 01**
ACCIONANTE: GLORIA PATRICIA RUIZ BETANCOURT
ACCIONADO: COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá DC, siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 2 de mayo de 2023 por el Juzgado 18 Laboral del Circuito de Bogotá DC; de igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EreXeK0iamRMhZiZ33B3wZIBnnYmR3spdQsniScbUejhPA?e=6sJ8oD

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57569c029b525feeda9b3e80d0a349d0a47517afb2c74aab243ddeb6ac94ffbc**

Documento generado en 07/06/2023 08:01:50 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN:	11001 31 05 **021 2020 00205 01**
ACCIONANTE:	FERNANDO ANTONIO PANESSO HERRERA
ACCIONADO:	COLPENSIONES

Bogotá DC, siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 15 de mayo de 2023 por el Juzgado 21 Laboral del Circuito de Bogotá DC; de igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EshhhgACYgFOlULekLro8n0BopjBRXGHmSHv0x-Wzb9Aow?e=LxUu3O

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **69e2959da70cf2b1fa734077649fee762c285c473bcc99308f11006c5fdd6f1d**

Documento generado en 07/06/2023 08:01:51 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Sustanciador

Proceso Radicación No. 028-2020-00457-01

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

EJECUTANTE: **JAIRO VARGAS ROJAS**
EJECUTADO: **COLPENSIONES**
ASUNTO: **APELACION AUTO PARTE DEMANDANTE**

El Tribunal Superior de Bogotá por conducto de la Sala Laboral, desata el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutante, en contra del auto proferido por el Juzgado 28° Laboral del Circuito de Bogotá el 30 de marzo de 2022, en el cual se ordenó la terminación del proceso por pago total de la obligación y consecuente archivo, lo anterior de conformidad con la Ley 2213 de 2022.

Se reconoce personería a la abogada ALIDA DEL PILAR MATEUS CIFUENTES, identificada con cédula de ciudadanía No. 37.627.008 de Puente Nacional y Tarjeta Profesional No. 221.228 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderada sustituta de la parte ejecutada Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, conforme poder allegado vía correo electrónico el 29 de julio de 2022.

El apoderado de la parte ejecutante y la apoderada sustituta de la parte ejecutada presentaron alegaciones por escrito, atendiendo lo ordenado en auto del 19 de julio de 2022, por lo que se procede a decidir de fondo, conforme los siguientes:

ANTECEDENTES

Mediante providencia del 7 de diciembre de 2020 (Archivo 03), se **libró mandamiento de pago** a favor del señor JAIRO VARGAS ROJAS en contra de COLPENSIONES, por las siguientes sumas de dinero y conceptos:

> "**A)** Por concepto de pensión de vejez a partir del 31 de diciembre de 2014 en cuantía inicial de UN MILLÓN OCHOCIENTOS SESENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS DIECISIETE PESOS CON OCHO CENTAVOS ($1.863.617.08) retroactivo liquidado al 31 de octubre de 2019, asciende a la suma de CIENTO TREINTA Y TRES MILLONES DOSCIENTOS VEINTICINCO MIL SETENTA Y TRES PESOS CON VEINTIOCHO PESOS ($133.225.073.28), sin perjuicio de las que a futuro se causen.
>
> **B)** Por concepto de intereses moratorios de que trata el Art. 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del 14 de abril de 2017, hasta la fecha de inclusión en nómina de pensionados, sobre el retroactivo incluido generado por el reconocimiento de la prestación en el presente proceso.
>
> **C)** Por concepto de costas de primera instancia dentro del proceso ordinario la suma de DOSCIENTOS MIL PESOS ($200.000)."

Así mismo, decreto el embargo y retención de los dineros de propiedad de la ejecutada en múltiples entidades financieras, librándose lo oficios correspondientes (Archivo 03 y 04, respectivamente).

El 9 de septiembre de 2021, la parte ejecutada presento escrito de excepciones, conforme se observa en Archivo 05 del expediente digital.

Mediante auto del 8 de octubre de 2021, el Juzgado de origen, tuvo como NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE a la ejecutada y ordenó CORRER TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES propuestas por esta, por el término de diez (10) días, conforme lo dispuesto en los artículos 442 y 443 del C.G.P. (Archivo 06).

Acto seguido, el apoderado de la parte ejecutante, a través de escrito allegado el 19 de octubre de 2021, descorre las excepciones presentadas por la parte ejecutada, oponiéndose a las mismas (Pág. 5 a 8 – Archivo 07).

Posteriormente, la parte ejecutada, a través de escrito radicado por vía electrónica el 25 de febrero de 2022, solicita la terminación del proceso, el levantamiento de las medidas cautelares, entrega de remanentes y archivo, aludiendo el cumplimiento de la obligación a través de la Resolución No. SUB 53057 del 25 de febrero de 2020 (Archivo 08).

DECISION DE PRIMERA INSTANCIA

La juez de primera instancia en auto proferido el 30 de marzo de 2022 (Archivo 09), accedió a la solicitud de la parte ejecutada y en tal sentido ordeno el fraccionamiento y posterior entrega de títulos judiciales a favor de la parte ejecutante y ejecutada, el levantamiento de las medidas cautelares, terminación del proceso por pago total de la obligación y archivo de las diligencias. Lo anterior, al indicar lo siguiente:

> "De la Resolución SUB 53057 del 25 de febrero de 2020, se desprende que la entidad encartada ordeno el reconocimiento de la pensión de vejez en favor del señor Jairo Vargas Rojas a partir del 31 de diciembre de 2014 en cuantía inicial de $1.863.617, con las mesadas adicionales y los intereses de mora ordenados en sentencia, retroactivo que fue ingresado a la nómina de marzo de 2020. De otro lado, Colpensiones aportó certificación en la que registra la prestación reconocida con estado "*activo*" con corte a febrero de 2022, en el que se evidencia que el valor reconocido como mesada pensional, mes a mes ha sido girado en favor del ejecutante.
>
> Por lo anterior, encuentra esta judicatura que la encartada dio cumplimiento a la sentencia impuesta y que a la fecha solo se encuentra pendiente el pago de las costas por valor de $200.000.
>
> En consecuencia, habiéndose constituido el T.D.J. No. 400100008123277 por valor de $250.000.000, como se evidencia en la página oficial del Banco Agrario; se ordenará su desglose para cubrir este valor y se ordenará la devolución del saldo a la Administradora ejecutada."

Acto seguido, el apoderado judicial de la parte ejecutante, presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra de la citada decisión (Archivo 10).

Por su parte, el juzgado de origen, mediante auto del 28 de junio de 2022, resolvió no reponer el auto atacado, por cuanto indico, que la entidad liquido los intereses de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, conforme lo ordenado en el título base de ejecución, esto es, hasta la fecha en que el demandante fue incluido en nómina de pensionados, hecho que aconteció para el mes de marzo de 2020, es decir, que estos habían corrido hasta el mes de febrero de 2020. Preciso, que, la demandada logro demostrar que el acto administrativo fue notificado al demandante el día 21 de mayo de 2020 por aviso fijado en la página web de Colpensiones, sin que por el hecho de que el señor Vargas Rojas hubiere comparecido a la entidad 15 meses después, deba atribuirse como una mora por parte de Colpensiones. En consecuencia, concedió el recurso de apelación en el efecto suspensivo (Archivo 11).

RECURSO DE APELACIÓN

La parte ejecutante en el recurso interpuesto en contra del auto del 30 de marzo de 2022 argumentó, que: *(i)* Colpensiones en ningún momento notifico personalmente al actor la Resolución No. SUB 5307 del 25 de febrero de 2020; *(ii)* En el citado

administrativo se omitió liquidar los intereses moratorios correspondientes al período comprendido entre el 25 de febrero de 2020 y el 6 de octubre de 2021, fecha en la que finalmente el actor comenzó a disfrutar de su mesada pensional, *(iii)* Pese a que el actor interpuso acción de tutela con el fin de lograr el pago del retroactivo pensional reconocido, el 6 de octubre de 2021 se dirige al Banco Bogotá, a recibir dicho pago, sin que obre dinero alguno depositado; y finalmente, *(iv)* por cuanto en el Centro de Atención de Colpensiones le informa que debe diligenciar un formulario para el desembolso del retroactivo, el cual fue radicado el 6 de octubre de 2021 con No. 2021-11849968.

Con miras a la definición del recurso de apelación, la Corporación solo tendrá en cuenta y se ocupará de los aspectos que para el recurrente mereció reproche, de conformidad con el principio de *consonancia* establecido en el artículo 66A del CPL y de la S.S., y las siguientes:

CONSIDERACIONES

DE ORDEN FÁCTICO Y JURÍDICO:

Acerca de la recurribilidad de los autos dictados en el trámite de primera instancia, el artículo 321 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al presente asunto, de conformidad con el art. 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, dispone que son apelables, entre otros, ***"7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso."***

En el caso bajo examen, el recurso de apelación se interpone contra el auto mediante el cual se ordenó la terminación del proceso por pago total de la obligación y de conformidad con lo anteriormente expuesto, es una providencia susceptible del recurso de apelación, por lo que se estima correctamente concedido.

TERMINACION DEL PROCESO POR PAGO

Recuérdese, que el proceso ejecutivo es un procedimiento contencioso por medio del cual el acreedor persigue el cumplimiento total o parcial de una obligación expresa, clara y exigible que consta en documento que provenga del deudor o de su causante que constituye plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena, proferida por el Juez o Tribunal de cualquier jurisdicción o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley y que el deudor no realizó en su debida oportunidad.

Entonces, puede afirmarse que el objeto del proceso ejecutivo, cuando la obligación se refiera a una cantidad de dinero, es lograr su cancelación total y una vez cumplida esta procede la terminación del proceso.

El artículo 461 del Código General del Proceso, aplicable al caso concreto en virtud del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, frente a la terminación del proceso por pago, señala:

> *"**Artículo 461. Terminación del proceso por pago.** Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.*
>
> *Si existieren liquidaciones en firme del crédito y de las costas, y el ejecutado presenta la liquidación adicional a que hubiere lugar, acompañada del título de consignación de dichos valores a órdenes del juzgado, el juez declarará terminado el proceso una vez sea aprobada aquella, y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.*
>
> *Cuando se trate de ejecuciones por sumas de dinero, y no existan liquidaciones del crédito y de las costas, podrá el ejecutado presentarlas con el objeto de pagar su importe, acompañadas del título de su consignación a órdenes del juzgado, con especificación de la tasa de interés o de cambio, según el caso. Sin que se suspenda el trámite del proceso, se dará traslado de ella al ejecutante por tres (3) días como dispone el artículo 110; objetada o no, el juez la aprobará cuando la encuentre ajustada a la ley.*
>
> *Cuando haya lugar a aumentar el valor de las liquidaciones, si dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria del auto que las apruebe no se hubiere presentado el título de consignación adicional a órdenes del juzgado, el juez dispondrá por auto que no tiene recursos, continuar la ejecución por el saldo y entregar al ejecutante las sumas depositadas como abono a su crédito y las costas. Si la consignación se hace oportunamente el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.*
>
> *Con todo, continuará tramitándose la rendición de cuentas por el secuestre si estuviere pendiente, o se ordenará rendirlas si no hubieren sido presentadas."*

De la normatividad expuesta, podemos concluir, que se deben cumplir dos presupuestos para terminar el proceso por pago total de la obligación, a saber: *(i)* que se halla satisfecho la obligación demandada y las costas procesales, aportando la prueba del pago o atendiendo la manifestación explícita del acreedor de haber obtenido la satisfacción integral del crédito objeto de recaudo y *(ii)* que la solicitud de terminación se presente antes de iniciada la audiencia de remate.

CASO CONCRETO

Así pues, conforme el mandamiento de pago y la decisión proferida en primera instancia, la Sala entrará a realizar el estudio del recurso de apelación interpuesto, advirtiendo en primer lugar, que los valores de las sumas canceladas por la ejecutada frente al retroactivo de las mesadas pensionales ordinarias y adicionales causadas entre el ***31 de diciembre de 2014 al 29 de febrero de 2020***, junto con los intereses moratorios generados por estas, no fueron objeto expreso de apelación, puesto que la inconformidad se presenta por los extremos de la liquidación de los intereses moratorios, puesto que, mientras, estos fueron liquidados por la ejecutada con corte al **29 de febrero de 2020**, la parte ejecutante, afirma que estos, deben ser liquidados con corte al **6 de febrero de 2021**, encontrándose pendiente de pago los correspondientes entre el ***29 de febrero de 2020 y el 6 de octubre de 2021***.

En ese orden, con el fin de verificar los presupuestos previamente enunciados para que proceda la terminación del proceso por pago total de la obligación, es del caso, reiterar que el mandamiento de pago frente al citado concepto se ordenó de la siguiente manera:

> **"B)** Por concepto de intereses moratorios de que trata el Art. 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del 14 de abril de 2017, hasta la fecha de inclusión en nómina de pensionados, sobre el retroactivo incluido generado por el reconocimiento de la prestación en el presente proceso."

Conforme lo expuesto, resulta que la obligación del pago de los intereses moratorios, quedo debida determinada, así: "***hasta la fecha de inclusión en nómina de pensionados"***, la cual, corresponde hasta el 29 de marzo de 2020, al ser ingresado en nómina del período del marzo de 2020, ello, de conformidad con la Resolución SUB 53057 del 25 de febrero de 2020 y la certificación de la Dirección de Nómina de Pensionados del 4 de marzo de 2022 (Pág. 12 y 31 a 33 – Archivo 08, respectivamente).

Descartándose así los argumentos expuestos por la parte demandante, para que los intereses moratorios fueran liquidados hasta el 6 de febrero de 2021, ya que efectivamente, conforme lo indico la *A quo*, obran dentro del plenario los soportes de notificación del acto administrativo y de los pagos de las mesadas, el retroactivo e intereses moratorios a favor del actor dentro del término correspondiente (Pág. 19 a 33 – Archivo 08).

Aclarado lo anterior, y dado, que efectivamente los intereses moratorios de que tratan el Art. 141 de la Ley 100 de 1993, han de ser liquidados por el período del 14 de abril de 2017 al 29 de febrero de 2020, conforme así fue realizado por la ejecutada, y como quiera que no existe discrepancia frente al valor en que los mismos fueron liquidados, habrá de CONFIRMAR esta Sala el auto de data 30 de marzo de 2022.

COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA:

Por resultar desfavorable el recurso al apelante, habrá lugar a condenarlo en costas en esta instancia, fíjense como agencias en derecho la suma equivalente a medio (1/2) SMLMV y a favor de la parte demandada; que se incluirán en la liquidación de costas que efectúe la *A Quo* en los términos del artículo 366 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ** en su **SALA SEGUNDA DE DECISION LABORAL,**

RESUELVE

PRIMERO: **CONFIRMAR** del auto proferido el 30 de marzo de 2022 por el Juzgado 28º Laboral del Circuito de Bogotá.

SEGUNDO: **COSTAS** en esta instancia a cargo de la parte demandante y a favor de la parte pasiva. Fíjense como agencias en derecho la suma equivalente a medio (1/2) SMLMV; que se incluirán en la liquidación de costas que efectúe el *A Quo* en los términos del artículo 366 del CGP.

Notifíquese por anotación en el Estado,



MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Ponente

MILLER ESQUIVEL GAITÁN
(EN USO DE PERMISO)



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

Link expediente digital: 28-2020-00457-01

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 024-2020-00246-01

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de mayo dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE: **MARTHA LUCIA SOUTHWICK**
DEMANDADO: **COLPENSIONES**
ASUNTO: **APELACIÓN PARTE DEMANDANTE**

El Tribunal Superior de Bogotá por conducto de la Sala Laboral, desata el recurso de apelación presentado por la parte demandante en contra del auto proferido por el Juzgado 24° Laboral del Circuito de Bogotá el día 19 de septiembre de 2022, lo anterior en atención a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022.

Los apoderados de las partes no presentaron alegaciones por escrito, según lo ordenado en auto del 20 de febrero de 2023, por lo que se procede a decidir de fondo, conforme los siguientes:

ANTECEDENTES

La señora **MARTHA LUCIA SOUTHWICK** instauró demanda ordinaria laboral en contra de **COLPENSIONES, AFP PORVENIR S.A. y AFP PROTECCIÓN S.A.**, con el objeto de que se declare las siguientes condenas, conforme se observa en documento 01:

Declarativas:

1) Que se declare que en el presente caso ha existido un vicio del consentimiento en el contrato de administración de pensiones obligatorias

suscrito entre mi mandante y las A.F.P' S PORVENIR S.A y PROTECCIÓN S.A., toda vez que, tanto en la etapa precontractual, como en el momento de la ejecución del contrato, se le ocultó información sobre los riesgos que debía asumir cuando suscribió el formulario de vinculación. Específicamente el hecho de no haberle informado que el valor de su mesada pensional podría ser inferior a la que recibiría en COLPENSIONES.

2) Que se declare que las Administradoras de Fondos de Pensiones aquí señaladas, incurrieron en la omisión en el deber de información que tienen las entidades financieras con relación a la comunicación al afiliado de todos los beneficios y desventajas que se tienen en el Régimen de Ahorro Individual.

3) Declarar ineficaz el traslado de régimen pensional realizado y promovido por PORVENIR S.A, a nombre mi mandante, así como todos los traslados posteriores realizados por éste.

4) Como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional, establecer que el demandante nunca dejó de pertenecer al régimen de prima media con prestación definida.

5) Como consecuencia de la declaratoria de ineficacia, declarar que mi defendido(a), es beneficiario(a) del Régimen de Transición, acorde con lo prescrito por el Art.36 de la Ley 100 de 1993, en armonía con [o señalado en el decreto 758 de 1990 aprobatorio del acuerdo 049 del mismo año.

6) Declarar que mi mandante, se encuentra válidamente afiliado a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES y en consecuencia nunca dejó de pertenecer al R.P.M.

7) Declarar que mi defendido(a), por ser beneficiario(a) del régimen de transición, tiene derecho al reconocimiento, liquidación y pago de una pensión de vejez, conforme a lo dispuesto en el decreto 758 de 1990 aprobatorio del acuerdo 049 del mismo año, a cargo de Colpensiones y conforme a los salarios o ingresos base de cotización, sobre los cuales efectuó aportes al ISS 2 y al R.A.I.S.

Condenatorias:

1) Que se condene a la AFP PORVENNIR S.A., como administradora de pensiones en la cual se encuentra actualmente afiliado(a) mi defendido, a la nulidad de la afiliación del régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

2) Que se condene a la AFP PROTECCIÓN S.A. al reconocimiento y pago de las diferencias entre el valor pagado por concepto de pensión en el Régimen de Ahorro Individual a partir del 16 de septiembre de 2016, y el valor de la pensión que le corresponde en el régimen de prima media de conformidad con el Acuerdo 049 de 1990 a partir de la fecha del reconocimiento de la prestación y hasta cuando sean trasladados los aportes a COLPENSIONES.

3) Que, como consecuencia de la invalidación de la vinculación, se condene a la A.F,P, PROTECCIÓN S.A. al traslado de los aportes

cotizados en el Régimen de Ahorro Individual a COLPENSIONES, con todos los frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del Código Civil y con los rendimientos que se hubieren causado y los gastos de administración en los que hubiere incurrido de conformidad con el Art.963 del Código Civil sin los descuento por el pago de las mesadas pensionales que se hayan efectuado.

4) Que como consecuencia de dicho traslado se condene a COLPENSIONIIS a aceptar dichos aportes y a registrar a mi mandante como su afiliado.

5) Condenar a COLPENSIONES a reconocer, liquidar y pagar la Pensión de mi mandante de conformidad con el Acuerdo 049 de 1990 con una tasa de remplazo del 90%.

6) Que se condene a las entidades demandadas al pago de costas y agencias en derecho.

7) Que se condene a las pretensiones extra y ultrapetita que sean probadas durante el proceso.

Mediante auto del 2 de octubre de 2020, el Juzgado de primera instancia ordenó admitir la demanda presentada por la señora **MARTHA LUCIA SOUTHWICK** en contra de **COLPENSIONES, AFP PORVENIR S.A. y AFP PROTECCIÓN S.A.**, y dispuso correr traslado a la demandada por el término legal de 10 días hábiles para que contesten (Documento 02).

Previo a las notificaciones de las demandadas mediante comunicación de que trata el Decreto 806 de 2020 el 8 de octubre de 2020 (Documento 03), así como de la radicación en tiempo de las contestaciones de la demanda (Documentos 04, 05 y 06), mediante auto del 14 de febrero de 2022 se dispuso, dar por contestada la misma y admitir la demanda de reconvención presentada por la **AFP PROTECCIÓN S.A.** en contra de la señora **MARTHA LUCIA SOUTHWICK,** corriendo traslado de la misma por el termino de tres (3) días hábiles para que la conteste (Documento 09).

Posteriormente, el apoderado judicial de la señora **MARTHA LUCIA SOUTHWICK** a través de escritos presentados el 09 y 14 de marzo de 2022, remitió vía correo electrónico contestación de la demanda de reconvención y reforma de la demanda, conforme se observa en documentos 10 y 11 del expediente digital, respectivamente.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado 24° Laboral del Circuito de Bogotá mediante auto de data 19 de septiembre de 2022, tuvo por no contestada la demanda de reconvención y

rechazó la reforma de la demanda, en virtud que las mismas fueron presentadas fuera del término previsto en el artículo 76 y 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (Documento 14).

RECURSO DE APELACIÓN

La **parte demandante de la demanda principal** presentó recurso de apelación en contra de la decisión proferida en primera instancia (Documento 15):

1. **NO CONTESTADA LA DEMANDA DE RECONVENCIÓN:** Pretende la parte actora, se revoque el numeral del auto que tuvo por no contestada la demanda de reconvención, para que en su lugar se tenga por presentada dentro del término legal; lo anterior, al precisar que inicialmente el Juzgado de origen el 21 de febrero de 2022 remitió el link del expediente para notificar la contestación de la demanda de Protección S.A. y la demanda de reconvención, a efectos de dar contestación a la misma, sin embargo, el mismo no permito su apertura conforme se puso en conocimiento del despacho los días 23 y 24 de febrero de 2022, dando lugar a que el Despacho remitiera correo indicando que se enviaban las piezas procesales solicitadas en archivo PDF, sin que se adjuntarán los mismos, por lo que nuevamente manifestó al Despacho que se continuaba presentando una indebida notificación, dando lugar, a que el día 8 de marzo de 2022, el Juzgado remitiera las piezas procesales, y finalmente se tuviera accedo a estas; por lo que el termino para contestar la demanda de reconvención, debe empezar a contarse a partir de dicha data.

2. **RECHAZO REFORMA DE DEMANDA**: Solicita se revoque el numeral del auto que rechazó de plano la reforma de la demanda, teniendo en cuenta que se radicó dentro del término que señala la Ley procesal. Señaló que si bien la Ley establece que el término para REFORMAR la demanda es de cinco (5) días, se pone de presente que se desconocía el contenido de la contestación de la demanda de Protección S.A. y su demanda de reconvención, al haber sido notificado el auto que tuvo por contestada la demanda y admitido la demanda de reconvención de forma correcta por parte del Despacho el día 8 de marzo de 2022, siendo a partir de dicho momento que se han de contar los términos de traslado.

Sea lo primero **ADVERTIR** que conforme con el escrito de RECURSO DE APELACION interpuso por el apoderado de la parte demandante, este es

presentado en contra de los numerales PRIMERO y SEGUNDO del auto de data 19 de septiembre de 2022, los cuales señalan:

> *"**PRIMERO. - TENER por NO CONTESTADA LA DEMANDA DE RECONVENCIÓN**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído*
>
> ***SEGUNDO. - RECHAZAR** por extemporánea la reforma a la demanda presentada por la parte demandante, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído."*

Con miras a la definición del recurso de apelación, la Corporación solo tendrá en cuenta y se ocupará de los aspectos de la providencia que para el recurrente le mereció reproche, de conformidad con el principio de *consonancia* establecido en el artículo 66A del CPL y de la S.S., y las siguientes

CONSIDERACIONES

DE ORDEN FÁCTICO Y JURIDICO:

En el caso bajo examen el recurso de apelación se interpone contra el auto mediante el cual se tuvo por no contestada la demanda de reconvención y se rechazó la reforma de la demanda por haber sido presentados de manera extemporánea, por lo que de conformidad con lo previsto en numeral 1º del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 712 de 2001, ***la providencia que decide sobre el rechazo de la demanda y su reforma y el que las dé por no contestadas es materia del recurso de alzada***, razón por la cual es una providencia susceptible del recurso de apelación, por lo que se estima correctamente concedido el mismo.

CASO CONCRETO

Así pues, no es objeto de inconformidad que mediante auto del 2 de octubre de 2020 el Juzgado de primera instancia ordenó admitir la demanda presentada por la señora **MARTHA LUCIA SOUTHWICK** en contra de **COLPENSIONES, AFP PORVENIR S.A. y AFP PROTECCIÓN S.A.**, y dispuso correr traslado a las demandadas por el término legal de diez (10) días hábiles para que contesten (Documento 02).

Que mediante notificación personal autorizada por el Decreto 806 de 2020 se dispuso notificar personalmente al representante legal de las demandadas **COLPENSIONES y AFP PORVENIR S.A. y AFP PROTECCIÓN S.A.,** el día **8 de octubre de 2020** (Pág. 130 – Archivo 03).

JUZ 24 LAB/ EXP: 2020-246/ DTE: MARTHA LUCIA SOUTHWICK/ SE NOTIFICA AUTO ADMISORIO Y SE ENVÍA COPIA DEMANDA CON ANEXOS A COLPENSIONES, PORVENIR S.A. Y PROTECCIÓN S.A.

Cabezas Abogados Judiciales <cabezasabogadosjudiciales@outlook.es>
Jue 8/10/2020 12:19 PM
Para: notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>; Laura Katherine Miranda Contreras <notificacionesjudiciales@porvenir.com.co>; Natalia Andrea Sepulveda Ruiz <accioneslegales@proteccion.com.co>
CC: Juzgado 24 Laboral - Bogota - Bogota D.C. <jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co>

2 archivos adjuntos (5 MB)
MARTHA LUCIA SOUTHWICK_001_compressed (2).pdf; AUTO ADMISORIO DEM JUZ LAB MARTHA LUCIA SOUTHWICK.pdf;

Cordial saludo Srs Fondo de Pensiones y Cesantías **PORVENIR S.A., Fondo de Pensiones y Cesantías PROTECCIÓN S.A.** y Administradora Colombiana de Pensiones **COLPENSIONES**

Por medio del presente correo me permito informarles a ustedes que fue radicada DEMANDA LABORAL ORDINARIA impetrada por la Sra **Martha Lucia Southwick**, la cual correspondió al **JUZGADO 024 LABORAL DE BOGOTÁ** bajo el número de radicado **11001310502420200024600**, actualmente se encuentra al despacho pendiente de resolver sobre su admisión.

Agradezco su atención.

Buen día

Que mediante auto de data 17 de febrero de 2022, se tuvo por contestada la demanda por parte de las demandadas **COLPENSIONES y AFP PORVENIR S.A. y AFP PROTECCIÓN S.A.**; se admitió la demanda de reconvención presentada por la **AFP PROTECCIÓN S.A.** contra la señora **MARTHA LUCIA SOUTHWICK** y dispuso correr traslado a la demandada por el término legal de 3 días hábiles para que conteste (Archivo 09).

Así las cosas, la inconformidad de la parte recurrente, surge, respecto de cuando empezó a correr el término para contestar la demanda de reconvención y la reforma de la demanda dentro de los cinco (5) días al vencimiento del término del traslado de la contestación de la demanda de reconvención.

En virtud de lo señalado, la Sala examinara si hay lugar o no, a que se tenga por presentada la contestación de la demanda de reconvención y la reforma de la demanda, dentro del término legal, y en caso, afirmativo, se ordene la calificación de estas.

Ahora, sabido es, que los términos establecidos en el Art. 76 y 28 del CPT y SS, de conformidad con el artículo el artículo 117 del CGP[1] son perentorios e improrrogables. Así mismo, el Juez cumplirá estrictamente los términos señalados

[1] **ARTÍCULO 117. PERENTORIEDAD DE LOS TERMINOS Y OPORTUNIDADES PROCESALES**. Los términos y oportunidades señalados en este Código para la realización de los actos procesales de las partes y los auxiliares de la justicia son perentorios e improrrogables, salvo disposición en contrario.

en este código para la realización de sus actos, pues la inobservancia de estos, tendrán los efectos previstos en el CGP, sin perjuicio de las demás consecuencias a que haya lugar.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA DE RECONVENCIÓN:

El Art. 76 del CPT y SS, señala el término para contestar la demanda de reconvención, así:

> ***"****La reconvención se formulará en escrito separado del de la contestación y deberá contener los mismos requisitos de la demanda principal.*
>
> ***De ella se dará traslado común por tres días al reconvenido*** *y al agente del ministerio público, en su caso, y de allí en adelante se sustanciará bajo una misma cuerda y se decidirá en una misma sentencia."*

Establecido, entonces, que la demanda de reconvención de la demanda fue admitida mediante auto del 17 de febrero de 2022, notificado por estado, el 18 de febrero de 2022, conforme se observa en la misma providencia, vista en archivo 09 y se evidencia del registro de actuaciones Siglo XXI de la página de la Rama Judicial.

17 Feb 2022	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 17/02/2022 A LAS 17:39:26.	18 Feb 2022	18 Feb 2022	17 Feb 2022
17 Feb 2022	AUTO ORDENA CORRER TRASLADO	TIENEP OR CONTESTADA LA DEMNADA, ADMITE DEMANDA DE RECONVENCION, CORRE TRASLADO POR 3 DIAS			17 Feb 2022

Resulta, claro, que el término para contestar la demanda de reconvención comenzó a correr el **21 de febrero de 2022**, esto es, día siguiente hábil a la notificación por estado (19 y 20 de febrero de 2022 – sábado y domingo), y, venció el **23 de febrero de 2022**, tres días hábiles, posteriores a la admisión de la reconvención, luego a todas luces, resulta claro que la contestación de la demanda de reconvención radicada por **MARTHA LUCIA SOUTHWICK** el **9 de marzo de 2022** (Archivo 10), fue entregada de manera extemporánea.

REFORMA DE DEMANDA:

Con respecto a la reforma de la demanda el artículo 28 del C.P.T.S.S., dispone:

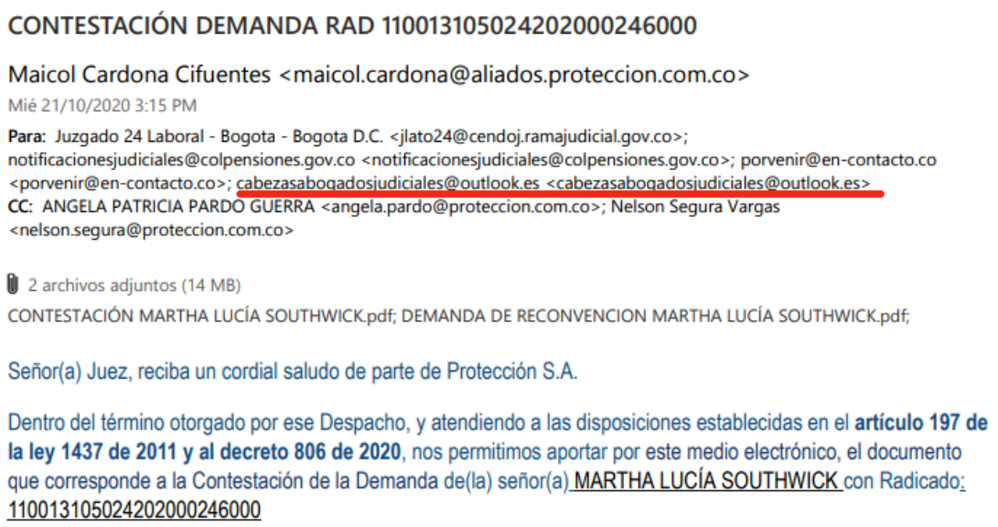
> *"Antes de admitir la demanda y si el juez observare que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 de este código, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale.*
>
> ***La demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvención, si fuere el caso****.*

> *El auto que admita la reforma de la demanda, se notificará por estado y se correrá traslado por cinco (5) días para su contestación. Si se incluyen nuevos demandados, la notificación se hará a estos como se dispone para el auto admisorio de la demanda."*

En relación con la posibilidad de reformar la demanda en el proceso ordinario, acorde con lo previsto en el 28 del CPT y de la SS, modificado por el artículo 15 de la ley 712 de 2001, se precisa que este mecanismo puede ser utilizado por el demandante para introducir modificaciones al escrito promotor del litigio, en cuanto a partes, hechos, pretensiones, incluso acervo probatorio, y de esta manera, sea esa la última oportunidad para concretar el asunto en conflicto.

En ese orden de ideas, y como quedo establecido, el término de traslado de la contestación de la demanda de reconvención venció el **23 de febrero de 2022**, por lo que el día **24 de febrero de 2022**, comenzaba a correr el término para presentar la reforma de la demanda dentro del término del traslado de la contestación de la demanda de reconvención, el cual vencía el **2 de marzo de 2022**. No obstante, lo anterior, la reforma de la demanda fue radicada por el apoderado de la señora Martha Lucia Southwick el **14 de marzo de 2022** (Documento 11), resultando ser, de igual forma, extemporánea.

Ahora, no tiene cabida para esta Sala el argumento expuesto por la parte recurrente, en el entendido que solo tuvo conocimiento hasta el **8 de marzo de 2022** del auto de data 17 de febrero de 2022, el cual, tuvo por contestada la demanda por parte de la AFP PROTECCIÓN S.A. y admite la demanda de reconvención interpuesta por esta, junto con las correspondientes piezas procesales, por cuanto, si bien, se verifican correos electrónicos por parte del recurrente solicitando el acceso a las mismas, los días 23, 24, 28 de febrero de 2022, 2 y 8 de marzo de 2022 (Archivo 18), no lo es menos, que la parte demandante en reconvención, esto es, la AFP PROTECCIÓN S.A., el **21 de octubre de 2020**, conforme con las disposiciones contenidas en el art. 3 del Decreto 806 de 2020, norma vigente, para dicha data, remitió la demanda en reconvención al correo electrónico del apoderado judicial de la señora Martha Lucia Southwick, indicado por la parte en el acápite de notificaciones del escrito de la demanda principal (cabezasabogadosjudiciales@outlook.es), por lo que desde dicha data la parte ya contaba con el escrito de la demanda de reconvención.



CONTESTACIÓN DEMANDA RAD 11001310502420200024600O

Maicol Cardona Cifuentes <maicol.cardona@aliados.proteccion.com.co>
Mié 21/10/2020 3:15 PM

Para: Juzgado 24 Laboral - Bogota - Bogota D.C. <jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co>; notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>; porvenir@en-contacto.co <porvenir@en-contacto.co>; cabezasabogadosjudiciales@outlook.es <cabezasabogadosjudiciales@outlook.es>
CC: ANGELA PATRICIA PARDO GUERRA <angela.pardo@proteccion.com.co>; Nelson Segura Vargas <nelson.segura@proteccion.com.co>

2 archivos adjuntos (14 MB)
CONTESTACIÓN MARTHA LUCÍA SOUTHWICK.pdf; DEMANDA DE RECONVENCION MARTHA LUCÍA SOUTHWICK.pdf;

Señor(a) Juez, reciba un cordial saludo de parte de Protección S.A.

Dentro del término otorgado por ese Despacho, y atendiendo a las disposiciones establecidas en el **artículo 197 de la ley 1437 de 2011 y al decreto 806 de 2020**, nos permitimos aportar por este medio electrónico, el documento que corresponde a la Contestación de la Demanda de(la) señor(a) MARTHA LUCÍA SOUTHWICK con Radicado: 11001310502420200024600O

(Archivo 04)

Bastan las anteriores consideraciones, para despachar los argumentos expuestos en el recurso de apelación, no quedando otro camino que **CONFIRMAR** el auto objeto de apelación.

COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA:

Por resultar desfavorable el recurso al apelante, habrá lugar a condenarlo en costas en esta instancia, fíjense como agencias en derecho la suma equivalente a medio (1/2) SMLMV y a favor de la AFP PROTECCIÓN S.A.; que se incluirán en la liquidación de costas que efectúe la *A Quo* en los términos del artículo 366 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA SEGUNDA DE DECISION LABORAL,**

RESUELVE

PRIMERO: **CONFIRMAR** el numeral **PRIMERO** y **SEGUNDO** del auto que data del 16 de septiembre de 2022 proferido en el Juzgado 24º Laboral del Circuito de Bogotá, por las razones de que consideraciones que anteceden.

SEGUNDO: **COSTAS** en esta instancia a cargo de la parte demandada en reconvención y a favor de la AFP PROTECCIÓN S.A. Fíjense como agencias en derecho la suma equivalente a medio (1/2) SMLMV; que se incluirán en la liquidación de costas que efectúe el *A Quo* en los términos del artículo 366 del CGP.

Notifíquese por anotación en el Estado,



MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA

Ponente

MILLER ESQUIVEL GAITÁN

(EN USO DE PERMISO)



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

Link expediente digital: 11001310502420200024601

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No 21-2021-00370-01

Demandante: LILIANA ANGELA PATRICIA ARANGO ARANGO

Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán **únicamente** en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **30 de junio de 2023**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 22-2018-00254-01

Demandante: FRANCISCO ALBERTO GALINDO GARCÍA

Demandada: AGRUPACION LOS CONDOMINIOS III URBANIZACIÓN TIERRABUENA SUPERMANZANA 5 PH

Bogotá, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que en oportunidad anterior, no fue posible abordar el estudio del presente proceso, **se fija nueva fecha para el próximo 30 de junio del 2023**, fecha en la cual se proferirá sentencia de manera ESCRITA y será notificada por edicto, por parte de la secretaría de este Tribunal.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO EJECUTIVO LABORAL No. 23-2010-00606-03
DEMANDANTE: MARÍA VICTORIA GORDILLO
DEMANDADO: CORPORACIÓN CIVICA CALLE CIEN CORPOCIEN

Bogotá, siete (07) de junio de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 25-2020-00133-01
DEMANDANTE: OSCAR EDUARDO MENESES PIÑEROS
DEMANDADO: CLINICA COLSANITAS S.A. Y OTRO

Bogotá, siete (07) de junio de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 26-2019-00060-02

Demandante: SAUL SANTOS ESPINOSA

Demandada: CREPES & WAFFLES S.A.

Bogotá, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que en oportunidad anterior, no fue posible abordar el estudio del presente proceso, **se fija nueva fecha para el próximo 30 de junio del 2023**, fecha en la cual se proferirá sentencia de manera ESCRITA y será notificada por edicto, por parte de la secretaría de este Tribunal.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 27-2017-00689-02

Demandante: MARTHA PIEDAD PALACIOS BAZANNI

Demandada: COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que en oportunidad anterior, no fue posible abordar el estudio del presente proceso, **se fija nueva fecha para el próximo 30 de junio del 2023**, fecha en la cual se proferirá sentencia de manera ESCRITA y será notificada por edicto, por parte de la secretaría de este Tribunal.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Adicionalmente, teniendo en cuenta que se recibió respuesta de parte de Colpensiones al oficio librado a dicha entidad en virtud de la prueba de oficio decretada en auto del 12 de mayo del 2023 en el proceso de la referencia y atendiendo a lo señalado en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, me permito dar traslado a las partes por el término común de cinco (5) días, para que si a bien lo tienen se pronuncien al respecto, mismos que deberán ser remitidos al siguiente correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No 29-2021-00490-01

Demandante: ANA ISABEL URIBE LONDOÑO

Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán **únicamente** en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **30 de junio de 2023**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-

-SALA LABORAL-

Magistrada Ponente: DRA MARLENY RUEDA OLARTE

Bogotá D.C. siete (07) de junio de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado, de la **parte demandada** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES**,** dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021), notificado por edicto de fecha ocho (8) de noviembre de la misma anualidad, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de **$109.023.120.**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.[1]

[1] *AL1514-2016 Radicación n.° 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.*

También la Alta Corporación ha señalado que [2]

> "*No obstante, la Corte ha señalado que el comportamiento de las partes respecto de la sentencia de primer grado marca el camino para quien pretende acceder al recurso extraordinario, pues este aspecto es medular a la hora de determinar si al impugnante le asiste interés en los términos del artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.*

En consecuencia, siguiendo el primer criterio jurisprudencial en cita, es del caso estimar el interés jurídico para recurrir en casación de la parte **demandada** atendiendo las condenas impuestas, sin embargo, aplicando el segundo criterio, no se puede pasar por alto que una vez emitida la condena de primera instancia, COLPENSIONES guardo silencio frente a las obligaciones impuestas, esto es, la de efectuar el cálculo actuarial para establecer el valor que el empleador debe cubrir por el tiempo trabajado y no cotizado, luego de ello, recibido el pago por parte del empleador, actualizar la historia laboral del afiliado, de lo que se concluye que, ante la conducta procesal desarrollada por la demandada, no existe interés jurídico que se deba liquidar, en tanto que se allano a lo decidido.

Aunado a lo anterior, se agrega que si las obligaciones impuestas a la entidad recurrente le causan algún agravio económico por el trabajo a su cargo, no se cuenta con los parámetros que permitan cuantificar dichos costos.

En consecuencia al no hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se negará** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte **demandada**.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.,

---

[2]- C.S.J. – AL3019-2021 -Radicación n.° 89386. M.P. IVAN MAURICIO LENIS GÓMEZ. Acta 20 del 2 de junio de 2021.

RESUELVE

PRIMERO: NO CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la **demandada**, conforme a lo expresado en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: En firme el proveído, remítase inmediatamente el proceso a la Corte Suprema para que se continúese con el trámite a su cargo.

Notifíquese y Cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE
Magistrada

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO
Magistrado

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado

Proyecto Carmen C

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 30-2021-00087-01
DEMANDANTE: OSCAR EDUARDO PINZÓN BARRIOS
DEMANDADO: CHEMONICS INTERNATIONAL INC
SUCURSAL COLOMBIA

Bogotá, siete (07) de junio de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No 32-2019-00626-02

Demandante: IVIS INES ISSA SANTANA

Demandada: COLPENSIONES

Bogotá, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán **únicamente** en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **30 de junio de 2023**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 36-2019-00362-01
DEMANDANTE: DIANA MARÍA VARGAS AYA
DEMANDADO: GONZALO GARCÍA MONTENEGRO

Bogotá, siete (07) de junio de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No 36-2019-00729-01

Demandante: JULIO ENRIQUE CORTÉS RUEDA

Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán **únicamente** en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **30 de junio de 2023**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No 37-2021-00153-01

Demandante: SANDRA PATRICIA OROZCO MARÍN

Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán **únicamente** en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **30 de junio de 2023**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No 39-2021-00442-01

Demandante: ABRAHAM SALAZAR HERNÁNDEZ

Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán **únicamente** en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **30 de junio de 2023**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No 40-2021-00074-01

Demandante: JOSÉ ANTONIO MORALES ROMERO

Demandada: COLPENSIONES

Bogotá, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán **únicamente** en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **30 de junio de 2023**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No 41-2021-00274-01

Demandante: JESÚS HERNANDO CUBIDES BALLESTEROS

Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán **únicamente** en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **30 de junio de 2023**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-

-SALA LABORAL-

Magistrada Ponente: DRA MARLENY RUEDA OLARTE

Bogotá D.C., siete (07) de junio de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado de la parte **demandante**, dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023), notificado por edicto de fecha dos (02) de febrero de la misma anualidad, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del demandante, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del demandado, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.[1]

También ha señalado la Alta Corporación que tratándose de reintegro con aumentos salariales, a la tasación de la cuantía debe agregarse otra cantidad igual. Esto por cuanto se ha considerado que la reinstalación del trabajador a mediano y largo plazo tiene incidencias económicas que no se reflejan y que se originan propiamente en la declaración que apareja la garantía de la no solución de continuidad del contrato de trabajo [2].

---

[1] AL1514-2016 Radicación n.° 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.
[2] Sentencia del 21 de mayo de 2003, Radicación No. 2010 y Auto del 25 de mayo de 2006 Radicación 29.095.

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de **$139.200.000.**

En el presente caso, el fallo de primera instancia declaró la existencia del contrato laboral y condenó al reintegro del demandante, decisión que apelada, fue revocada.

En consecuencia, el interés jurídico para recurrir en casación de la parte **demandante** se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que reconocidas, fueron revocadas en la segunda instancia, de ellas, reintegrar al trabajador junto con el pago de los salarios y prestaciones dejados de percibir, que la Sala procede a estimar, para efectos de este recurso, con base en el salario mensual devengado en la fecha de despido ($ 3.363.965, (carpeta anexos demanda-fl 969), desde el 20 de febrero de 2020, hasta la fecha de fallo de segunda instancia, por 12 pagos al año, sin actualizar o indexar, conforme al siguiente cuadro:

20/02/2020	Fallo	SALARIO	Subtotal	Duplo- TOTAL
20/02/2020	31/01/2023	$3.363.965	$ 119´084.361	238.168.722

Así las cosas, se tiene que el duplo de la estimación por salarios asciende a la suma de **$238.168.722** monto que supera ampliamente los 120 salarios mínimos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, sin que resulte necesario abordar el cálculo para las demás obligaciones reclamadas.

En consecuencia, al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se concederá el recurso extraordinario de casación interpuesto por la recurrente.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la parte **demandante.**

SEGUNDO: En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente

Notifíquese y Cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE
Magistrada

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO
Magistrado

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado

Proyectó: Carmen C

MAGISTRADO DRA. MARLENY RUEDA OLARTE

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **11001-31-05-035-2015-00043-02** informando que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral donde **CASA** la sentencia proferida por esta **Sala** de fecha 26 de febrero de 2021, a fin de señalar las costas.

Bogotá D.C., 23 de Mayo de 2023.

JUAN SEBASTIÁN MALDONADO RODRÍGUEZ

AUXILIAR S. 03

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
SALA LABORAL

Bogotá D.C., 7 de junio de 2023.

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.

Inclúyanse, en la liquidación de costas como agencias en derecho la suma de **Doce Millones de pesos Mcte ($12’000.000)** a cargo de la parte vencida en juicio

Devuélvanse las presentes diligencias al juzgado de origen.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 20-2021-412-01
Demandante: CLAUDIA JANETH ÁLVAREZ
Demandada: PORVENIR S.A.

Bogotá, Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que en oportunidad anterior, no fue posible abordar el estudio del presente proceso, **se fija nueva fecha para el próximo 30 de junio del 2023**, fecha en la cual se proferirá sentencia de manera ESCRITA y será notificada por edicto, por parte de la secretaría de este Tribunal.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 24-2015-942-01

Demandante: FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAUL

Demandada: LA NACIÓN – MINISTERIO DE PROTECCIÓN SOCIAL Y OTROS

Bogotá, Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que en oportunidad anterior, no fue posible abordar el estudio del presente proceso, **se fija nueva fecha para el próximo 30 de junio del 2023**, fecha en la cual se proferirá sentencia de manera ESCRITA y será notificada por edicto, por parte de la secretaría de este Tribunal.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 10-2019-163-01
Demandante: FABIO ENRIQUE JIMÉNEZ
Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que en oportunidad anterior, no fue posible abordar el estudio del presente proceso, **se fija nueva fecha para el próximo 30 de junio del 2023**, fecha en la cual se proferirá sentencia de manera ESCRITA y será notificada por edicto, por parte de la secretaría de este Tribunal.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE

BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 23-2021-574-01
Demandante: KARIN ALFONSO MEDINA
Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **30 de junio de 2023**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE

BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 36-2019-763-01
Demandante: HERNÁN AGUILAR ÁLVAREZ
Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **30 de junio de 2023**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE

BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 05-2021-149-01
Demandante: LORENZO ALFONSO VALBUENA
Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **30 de junio de 2023**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE

BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 29-2021-159-01

Demandante: LUZ MARINA GARNICA

Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió el **recurso de apelación** en el proceso de la referencia, se le corre traslado a ambas partes, por el término **común** de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para alegar de conclusión, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico **des21sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **30 de junio de 2023**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE

BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 38-2020-336-02
Demandante: AMANDA LOURDES NEME
Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **30 de junio de 2023**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE

BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 23-2021-631-01
Demandante: RUBY AURORA MILLÁN
Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **30 de junio de 2023**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE

BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 05-2021-309-01
Demandante: ANA CARMELA BARCOS
Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **30 de junio de 2023**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE

BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 27-2021-014-01
Demandante: MARÍA NELLY HERNÁNDEZ
Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **30 de junio de 2023**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE

BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 21-2021-170-01
Demandante: YOLIMA RODRÍGUEZ PARRA
Demandada: HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN RAFAEL Y OTRO

Bogotá, Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **30 de junio de 2023**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE

BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 27-2015-571-02
Demandante: CLEMENTE SANTIESTEBAN GOYENECHE
Demandada: COOPSER CTA Y OTROS

Bogotá, Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **30 de junio de 2023**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE

BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO EJECUTIVO LABORAL No. 12-2012-003-01

Demandante: JOSÉ SOFONÍAS FLÓREZ

Demandada: FOMAG

Bogotá, Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió el **recurso de apelación** en el proceso de la referencia, se le corre traslado a ambas partes, por el término **común** de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para alegar de conclusión, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico **des21sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **30 de junio de 2023**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE

BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 37-2020-087-01

Demandante: JAVIER EDUARDO ORTIZ

Demandada: EAAB

Bogotá, Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **30 de junio de 2023**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE

BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO EJECUTIVO LABORAL No. 17-2017-644-01

Demandante: RICARDO PRIETO VERA

Demandada: DECIBELES S.A.S. EN LIQUIDACIÓN

Bogotá, Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió el **recurso de apelación** en el proceso de la referencia, se le corre traslado a ambas partes, por el término **común** de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para alegar de conclusión, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico **des21sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **30 de junio de 2023**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE

BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO EJECUTIVO LABORAL No. 31-2022-191-01

Demandante: ÓSCAR AUGUSTO ACUÑA

Demandada: CIENO GROUP S.A.S

Bogotá, Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió el **recurso de apelación** en el proceso de la referencia, se le corre traslado a ambas partes, por el término **común** de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para alegar de conclusión, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico **des21sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **30 de junio de 2023**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE

BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO EJECUTIVO LABORAL No. 31-2022-191-02

Demandante: ÓSCAR AUGUSTO ACUÑA

Demandada: CIENO GROUP S.A.S

Bogotá, Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió el **recurso de apelación** en el proceso de la referencia, se le corre traslado a ambas partes, por el término **común** de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para alegar de conclusión, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico **des21sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **30 de junio de 2023**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE

BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO EJECUTIVO LABORAL No. 12-2021-331-01

Demandante: MIREYA GRASS HOYOS

Demandada: ECOPETROL S.A.

Bogotá, Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió el **recurso de apelación** en el proceso de la referencia, se le corre traslado a ambas partes, por el término **común** de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para alegar de conclusión, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico **des21sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **30 de junio de 2023**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE

BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO EJECUTIVO LABORAL No. 24-2019-474-01

Demandante: MANUEL ANTONIO RIVERA

Demandada: SERVICOPAVA Y OTROS

Bogotá, Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió el **recurso de apelación** en el proceso de la referencia, se le corre traslado a ambas partes, por el término **común** de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para alegar de conclusión, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico **des21sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **30 de junio de 2023**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 01-2018-00443-01

Demandante: MYRIAM GOYENECHE FERREIRA

Demandada: ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.

Bogotá, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que en oportunidad anterior, no fue posible abordar el estudio del presente proceso, **se fija nueva fecha para el próximo 30 de junio del 2023**, fecha en la cual se proferirá sentencia de manera ESCRITA y será notificada por edicto, por parte de la secretaría de este Tribunal.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO EJECUTIVO LABORAL No. 01-2019-00708-01
DEMANDANTE: JORGE LUIS BAQUERO GARCÍA
DEMANDADO: COLPENSIONES

Bogotá, siete (07) de junio de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No 05-2021-00155-01

Demandante: CARMEN LUCÍA RODRÍGUEZ MONDRAGÓN

Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán **únicamente** en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **30 de junio de 2023**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 08-2021-00328-01
DEMANDANTE: WILLIAM ALBERTO RÍOS GONZÁLEZ
DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, siete (07) de junio de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 09-2019-00316-01

Demandante: JHON ALEXANDER CASTAÑO GALLEGO

Demandada: FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA

Bogotá, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que en oportunidad anterior, no fue posible abordar el estudio del presente proceso, **se fija nueva fecha para el próximo 30 de junio del 2023**, fecha en la cual se proferirá sentencia de manera ESCRITA y será notificada por edicto, por parte de la secretaría de este Tribunal.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO EJECUTIVO LABORAL No. 10-2021-00576-01
DEMANDANTE: MARÍA ALEJANDRA JAIMES BENITEZ
DEMANDADO: PUNTUAL UNO PROYECTOS CONSTRUCTIVOS S.A.S. Y OTRO

Bogotá, siete (07) de junio de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No 11-2016-00039-01

Demandante: MARIO DE JESÚS CANO USMA

Demandada: FONDO PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA

Bogotá, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán **únicamente** en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **30 de junio de 2023**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO EJECUTIVO LABORAL No. 13-2021-00407-01
DEMANDANTE: LINARES & BETANCOURT S.A.S.
DEMANDADO: AVCO AVIATION CONSULTANTS S.A.

Bogotá, siete (07) de junio de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-

- SALA LABORAL-

Magistrado Ponente: DRA MARLENY RUEDA OLARTE

Bogotá D.C., siete (07) de junio de dos mil veintitrés (2023).

La apoderada de la parte demandante, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintidós (2022), notificado en edicto de fecha diecinueve (19) de diciembre de la misma anualidad, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del demandante, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del demandado, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.[1]

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los

[1] *AL1514-2016 Radicación n.° 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.*

procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de **$120.000.000.**

En el examine, el fallo de primera instancia, entre otros, absolvió a las demandadas al pago de diversas acreencias reclamadas, decisión que fue apelada por la parte demandante, siendo confirmada por esta Corporación.

En consecuencia, el interés jurídico para recurrir en casación de la parte **demandante**, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones negadas en las instancias, entre ellas, el pago de CUATRO MIL QUINIENTOS TREINTA Y OCHO MILLONES CUARENTA Y OCHO MIL TRESCIENTOS SETENTA Y DOS PESOS MCTE, ($ 4.538´048.372), que obedece a las cuentas de cobro no pagadas por los demandados (fl 476), saldo que supera ampliamente los 120 salarios mínimos regulados en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, sin que resulte necesario abordar el cálculo para los demás factores determinantes.

En consecuencia, al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se concede** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la **parte demandante**.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.,

RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la parte demandante, conforme a lo expresado en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: En firme el proveído, continúese con el trámite pertinente.

Notifíquese y Cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE
Magistrada

MANUEL EDUARDO SERRANO
Magistrado

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado

Proyecta, Carmen c

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 16-2019-00389-01

Demandante: CAMILA MONDRAGON HEREDIA

Demandada: SODEXO SERVICIOS DE BENEFICIOS E INCENTIVOS DE COLOMBIA S.A.

Bogotá, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que en oportunidad anterior, no fue posible abordar el estudio del presente proceso, **se fija nueva fecha para el próximo 30 de junio del 2023**, fecha en la cual se proferirá sentencia de manera ESCRITA y será notificada por edicto, por parte de la secretaría de este Tribunal.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA