

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado ponente**

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala al estudio del recurso de reposición, interpuesto por la parte demandada **CAJA DE AUXILIOS Y PRESTACIONES DE LA ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE AVIADORES CIVILES ACDAC – CAXDAC**<sup>1</sup>, contra el auto de 13 de abril de 2023 mediante el cual se decidió negar el recurso de casación interpuesto contra la sentencia proferida el 30 de septiembre de 2022, dentro del proceso ordinario laboral que promovió **CÉSAR PEDRO ZULIANI CIFUENTES**, en contra de la recurrente, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS - PORVENIR S.A.**

**I. ANTECEDENTES**

La Caja de Auxilios y Prestaciones de la Asociación Colombiana de Aviadores Civiles ACDAC – CAXDAC formuló recurso extraordinario de casación, el cual fue negado mediante auto del 13 de abril de 2022, al considerar que no le asiste interés para recurrir a la entidad antes mencionada, con fundamento en las sentencias (CSJ AL923-2021, CSJ AL4760-2022):

[...]Bien vale la pena memorar que esta Corporación en diferentes providencias ha adoctrinado que cuando se trata de una situación hipotética e incierta, no puede integrar el valor del interés económico, el cual debe ser cierto y no meramente eventual, la misma suerte corre el argumento del supuesto detrimento económico por traslados masivos, situaciones estas que, se insiste, no genera una afectación cuantificable económicamente para que se abra paso el recurso de casación. [...].

La recurrente presentó recurso de reposición, y en subsidio el de queja, contra el auto que negó la posibilidad de acudir en casación, para lo cual expuso que:

[...] Al respecto es preciso advertir que, contrario al fundamento expuesto por el Tribunal, la obligación de mi prohijada no solo se limita a aceptar el traslado y recibir los dineros provenientes del régimen de ahorro individual habida cuenta que, desde el momento en que PORVENIR S.A. le transfiera dichos

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico memorial fechado 18 de abril de 2023.

recursos, CAXDAC estará obligada a asumir cualquier contingencia pensional del señor ZULIANI CIFUENTES, así como las que por su ausencia se llegaren a causar. [...]

Por lo anterior, solicitó reponer el auto impugnado y en su lugar, se conceda el recurso extraordinario de casación, para que sea la Corte Suprema de Justicia la que defina el asunto.

## II. CONSIDERACIONES

Respecto al recurso de reposición interpuesto en contra del auto que denegó el recurso de casación a la parte demandada de acuerdo a lo establecido en el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que el recurso de reposición es procedente. Asimismo, con arreglo a lo establecido en el artículo 352 y 353 del CGP el recurso de queja procede en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la casación.

Conforme a lo anterior, procede la Sala a estudiar el recurso de reposición interpuesto, teniendo en cuenta que la condena impuesta a la ACDAC – CAXDAC, consistió en recibir los aportes del demandante, las sumas adicionales, los bonos pensionales, junto con sus respectivos frutos e intereses, gastos de administración, cuotas de garantía de pensión mínima y seguros previsionales con cargo a los propios recursos, debidamente indexados, procediendo a actualizar su historia laboral.

En virtud de lo anterior, a la recurrente en casación solo se le ordenó «*recibir*» los recursos provenientes del régimen de ahorro individual emolumentos que pertenecen al accionante, por lo cual no son computables en aras de establecer el interés jurídico para recurrir en casación. Además, tampoco demostró que del fallo derive algún perjuicio o erogación y, como bien lo tiene adoctrinado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia se deben tener en cuenta los siguientes requisitos a saber: (i) la *summa gravaminis* debe ser determinable, es decir, cuantificable en dinero, no son susceptibles de valoración las condenas meramente declarativas, (ii) el monto debe superar la cuantía exigida para recurrir en casación, (iii) en gracia de discusión, los montos objeto de reproche debieron ser calculables, demostrables y superar el debate probatorio en aras de salvaguardar el derecho defensa y contradicción de las partes. Así lo ha determinado la Corte:

[...] Tiene definido la Corte que no es procedente conceder el recurso extraordinario, al no encontrar parámetros que permitan precisar cuál es el agravio que afecta al recurrente, pues conforme lo dicho, no es posible determinar el cálculo del interés económico para poder acudir en casación [...] (CSJ AL-716-2013 y 28 oct 2008, Rad 37399).

[...]No basta simplemente con procurar la casación del proveído de segunda instancia, sino que, además de ello, se requiere que le asista un interés económico, que sea susceptible de cuantificación pecuniaria, quedando con ello excluidos todos aquellos perjuicios supuestos o hipotéticos que crea encontrar en la sentencia impugnada [...] (CSJ AL 2993-2019<sup>2</sup>).

En consecuencia, la Sala se mantiene incólume en la decisión de negar el recurso de casación, y comoquiera que el recurso de queja es procedente se ordena trasladar a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia el expediente de la referencia, con el fin de surtirse el recurso de queja.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023), por las razones anteriormente expuestas.

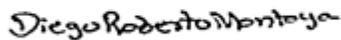
**SEGUNDO: CONCÉDASE EL RECURSO DE QUEJA.** Por la Secretaría de la Sala Laboral de este Tribunal súrtase lo pertinente ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Notifíquese y Cúmplase,



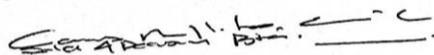
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

Magistrado



**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

Magistrado



**CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR**

Magistrado

---

<sup>2</sup> Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

Proyectó: DR

MAGISTRADO DR. **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que el proceso se fijó en lista el veintiocho (28) de abril de 2023 por el término legal de tres (3) días, vencida la fijación se surtió el traslado ordenado en el artículo 110 del CGP, para el presente recurso de reposición en contra del auto de fecha trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023) y notificado en estado del catorce (14) de abril de 2023.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023).



**DANIELA CAROLINA ROJAS LOZANO**

Oficial Mayor



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala de Decisión Laboral

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

**Magistrado ponente**

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante **JOSÉ IGNACIO BURBANO MUÑOZ**<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 28 de febrero de 2023 y notificada por edicto de fecha nueve (09) de marzo de la misma anualidad, dado su resultado adverso en el proceso ordinario laboral que promovió en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**. (Rad. n.º 011201900218 - 01)

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico fechado el veintitrés (23) de marzo de 2023.

estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 139'200.000,00.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>2</sup>.

Así, el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas por el fallo de segunda instancia confirmó la decisión absolutoria del *a quo*.

Entre otras pretensiones negadas se encuentran, el reconocimiento y pago de la pensión vejez a partir del 09 de febrero de 2015, conforme al artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, retroactivo e indexación, al cuantificar se obtiene<sup>3</sup>:

Cálculo Toda la vida Laboral							
AÑO	Nº. Días	IPC inicial	IPC final	Factor de indexación	Sueldo promedio mensual	Salario actualizado	Salario anual
1993	219	12,140	82,47	6,793	\$ 181.050,00	\$ 1.229.917,09	\$ 8.978.394,77
1994	355	14,890	82,47	5,539	\$ 207.523,62	\$ 1.149.393,74	\$ 13.601.159,27
1995	360	18,250	82,47	4,519	\$ 288.418,25	\$ 1.303.334,42	\$ 15.640.012,98
1996	360	21,800	82,47	3,783	\$ 419.534,42	\$ 1.587.110,25	\$ 19.045.322,94
1997	360	26,520	82,47	3,110	\$ 606.666,67	\$ 1.886.568,63	\$ 22.638.823,53
1998	360	31,210	82,47	2,642	\$ 776.333,33	\$ 2.051.400,51	\$ 24.616.806,15
1999	360	36,420	82,47	2,264	\$ 873.583,33	\$ 1.978.155,34	\$ 23.737.864,09
2000	359	39,790	82,47	2,073	\$ 832.484,68	\$ 1.725.433,82	\$ 20.647.691,33
2001	360	43,270	82,47	1,906	\$ 1.090.824,00	\$ 2.079.044,49	\$ 24.948.533,93
2002	360	46,580	82,47	1,771	\$ 1.126.666,67	\$ 1.994.765,99	\$ 23.937.191,93
2003	356	49,830	82,47	1,655	\$ 1.225.418,54	\$ 2.028.100,88	\$ 24.066.797,13
2004	89	53,070	82,47	1,554	\$ 1.247.269,66	\$ 1.938.238,72	\$ 5.750.108,22
2007	329	61,330	82,47	1,345	\$ 607.082,07	\$ 816.338,79	\$ 8.952.515,41
2008	359	64,820	82,47	1,272	\$ 629.231,20	\$ 800.566,14	\$ 9.580.108,08
2009	359	69,800	82,47	1,182	\$ 724.693,59	\$ 856.238,98	\$ 10.246.326,43
2010	360	71,200	82,47	1,158	\$ 750.083,33	\$ 868.811,41	\$ 10.425.736,94

<sup>2</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

<sup>3</sup> Cálculo actuarial elaborado por el grupo liquidador acuerdo PSAA 15- 10402 de 2015.

2011	360	73,450	82,47	1,123	\$ 880.916,67	\$ 989.097,31	\$ 11.869.167,73	
2012	360	76,190	82,47	1,082	\$ 919.166,67	\$ 994.929,45	\$ 11.939.153,43	
2013	360	78,050	82,47	1,057	\$ 1.016.833,33	\$ 1.074.416,98	\$ 12.893.003,72	
2014	360	79,560	82,47	1,037	\$ 1.023.166,67	\$ 1.060.590,18	\$ 12.727.082,20	
2015	38	82,470	82,47	1,000	\$ 927.157,89	\$ 927.157,89	\$ 1.174.400,00	
<b>Total días</b>	<b>6783</b>	<b>Total devengado actualizado a:</b>				<b>2015</b>	<b>\$ 317.416.200,22</b>	
<b>Total semanas</b>	<b>969,00</b>	<b>Ingreso Base Liquidación</b>					<b>\$ 1.403.875,28</b>	
<b>Total Años</b>	<b>18,82</b>	<b>Porcentaje aplicado</b>					<b>75%</b>	
<b>Primera mesada</b>							<b>\$ 1.052.906,46</b>	
<b>Salario Mínimo Mensual Legal Vigente Año 2015</b>							<b>\$ 644.350,00</b>	

<b>Tabla Retroactivo Pensional</b>					
<b>Fecha inicial</b>	<b>Fecha final</b>	<b>%</b>	<b>Valor mesada calculada</b>	<b>Nº. Mesadas</b>	<b>Subtotal</b>
01/03/15	31/12/15	3,66%	\$ 1.052.906,00	11,00	\$ 11.581.966,0
01/01/16	31/12/16	6,77%	\$ 1.124.188,00	13,00	\$ 14.614.444,0
01/01/17	31/12/17	5,75%	\$ 1.188.829,00	13,00	\$ 15.454.777,0
01/01/18	31/12/18	4,09%	\$ 1.237.452,00	13,00	\$ 16.086.876,0
01/01/19	31/12/19	3,18%	\$ 1.276.803,00	13,00	\$ 16.598.439,0
01/01/20	31/12/20	3,80%	\$ 1.325.322,00	13,00	\$ 17.229.186,0
01/01/21	31/12/21	1,61%	\$ 1.346.660,00	13,00	\$ 17.506.580,0
01/01/22	31/12/22	5,62%	\$ 1.422.342,00	13,00	\$ 18.490.446,0
01/01/23	28/02/23	13,12%	\$ 1.608.953,00	2,00	\$ 3.217.906,0
<b>Total retroactivo</b>					<b>\$ 130.780.620,00</b>

<b>INCIDENCIA FUTURA</b>	
Fecha de Nacimiento	18/02/53
Fecha Sentencia	28/02/23
Edad a la Fecha de la Sentencia	70
Expectativa de Vida	14,1
Numero de Mesadas Futuras	183,3
<b>Valor Incidencia Futura</b>	<b>\$ 294.921.085</b>

<b>Tabla Liquidación</b>	
Retroactivo pensional	\$ 130.780.620,0
Incidencia futura	\$ 294.921.084,9
<b>Total</b>	<b>\$ 425.701.704,9</b>

Visto lo que antecede, la Sala encuentra que la suma asciende a \$425'701.704,9, guarismo que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación. En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se concede el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, **JOSÉ IGNACIO BURBANO MUÑOZ**.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, por la Secretaría de esta Sala, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

Notifíquese y Cúmplase,

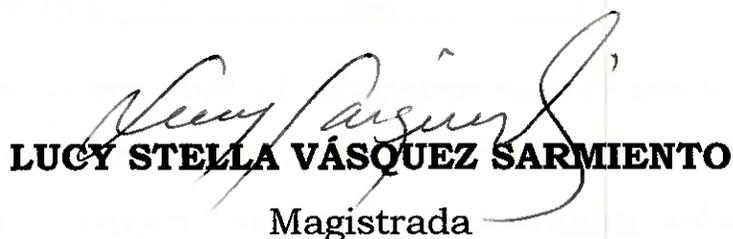


**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

Magistrado

Secretaría Sala Laboral

23 MAY 25 AM 12:52



**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

Magistrada

000006



**LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

Magistrada

Proyectó: DR

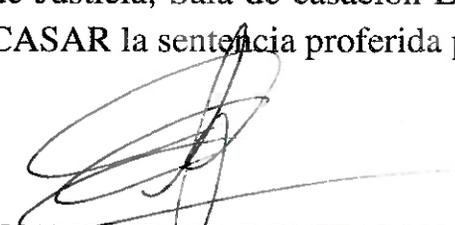
1000

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá D.C., 24 de mayo de 2023

**MAGISTRADO DR. LUIS AGUSTIN VEGA CARVAJAL**

Me permito pasar a su despacho, el expediente No.11001310503320140014901, informando que regresó de la Corte Suprema de Justicia, Sala de casación Laboral, sala de descongestión, decidiendo NO CASAR la sentencia proferida por esta Sala de fecha 31 de agosto de 2020.

  
IVAN DARIO LEGUIZAMON ARIAS  
ESCRIBIENTE



**Rama Judicial**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**D.C.**  
**SALA LABORAL**

000006

Bogotá D.C., 24 de mayo de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

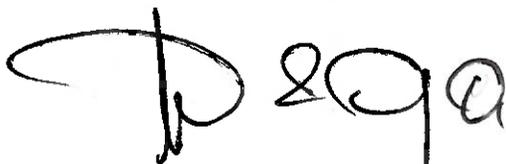
**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvase las presentes diligencia al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

23 MAY 2023 AM 12:55

SECRETARIA-SALA LABORAL



**LUIS AGUSTIN VEGA CARVAJAL**  
**MAGISTRADO**