179

H. MAGISTRADO MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 037-2018-00474-01** demandante HIMELDA GARZÓN SANDOVAL, informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral donde **CASA** la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 04 de septiembre de 2020. Sin costas en esta instancia.

Bogotá D.C., 27 de febrero de 2023

DIEGO H. QUIMBAY BARRERA
ESCRIBIENTE NOMINADO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., 27 de febrero de 2023.

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Ponente

H. MAGISTRADO MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 006-2019-00133-01** demandante WISTON ABEL PEREZ DORADO, informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral con **NO CASA** la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 05 de febrero de 2021.

Bogotá D.C., 27 de febrero de 2023

DIEGO H. QUIMBAY BARRERA
ESCRIBIENTE NOMINADO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

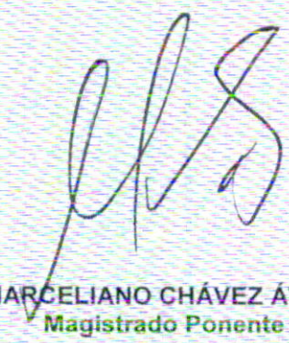
Bogotá D.C., 27 de febrero de 2023.

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,



MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Ponente

157

H. MAGISTRADO MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 008-2018-00035-01** demandante MARÍA EMILIA AMAYA PUERTO, informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral con **CASA** la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 03 de marzo de 2020. Sin costas en esta instancia.

Bogotá D.C., 27 de febrero de 2023

DIEGO H. QUIMBAY BARRERA
ESCRIBIENTE NOMINADO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., 27 de febrero de 2023.

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuacion pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Ponente

208

H. MAGISTRADO MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 035-2016-00746-01** demandante NUBIA ROSA ROSERO ARTEAGA, informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral con **NO CASA** la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 04 de noviembre de 2020.

Bogotá D.C., 27 de febrero de 2023

DIEGO H. QUIMBAY BARRERA
ESCRIBIENTE NOMINADO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., 27 de febrero de 2023.

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Ponente

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado ponente

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante **LUIS ANTONIO PRIETO SUÁREZ**[1], contra la sentencia proferida el 30 de septiembre de 2022 y notificada por edicto de fecha dos (02) de noviembre de la misma anualidad, dado su resultado adverso en el proceso ordinario laboral que promovió en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: *«…sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente»*. Tal

[1] Allegado vía correo electrónico fechado el diecisiete (17) de noviembre de 2022.

estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de $ 120’000.000,00.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes[2].

Así, el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas por el fallo de segunda instancia, que confirmó la decisión absolutoria del *a quo*.

Entre otras pretensiones negadas se encuentran, se declare que el demandante es beneficiario del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en consecuencia se condene a Colpensiones a reconocer una pensión de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo 049 de 1990 desde el 12 de julio de 2014 a partir del 12 de julio de 2014, y al pago pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, y la indexación de las mesadas pensionales.

Al cuantificar las pretensiones negadas obtenemos[3]:

Cálculo Toda la vida Laboral							
AÑO	***Nº. Días***	***IPC inicial***	***IPC final***	***Factor de indexación***	***Sueldo promedio mensual***	***Salario actualizado***	***Salario anual***
1976	*192*	*0,290*	*79,56*	*274,345*	*$ 2.388,75*	*$ 655.341,21*	*$ 4.194.183,72*
1977	*126*	*0,360*	*79,56*	*221,000*	*$ 4.136,90*	*$ 914.255,95*	*$ 3.839.875,00*

[2] CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.
[3] Cálculo actuarial elaborado por el grupo liquidador acuerdo PSAA 15- 10402 de 2015.

1986	*150*	*2,380*	*79,56*	*33,429*	*$ 25.530,00*	*$ 853.431,43*	*$ 4.267.157,14*
1987	*235*	*2,880*	*79,56*	*27,625*	*$ 56.443,28*	*$ 1.559.245,52*	*$ 12.214.089,88*
1988	*366*	*3,580*	*79,56*	*22,223*	*$ 102.045,88*	*$ 2.267.812,84*	*$ 27.667.316,68*
1989	*365*	*4,580*	*79,56*	*17,371*	*$ 145.061,84*	*$ 2.519.895,12*	*$ 30.658.723,94*
1990	*365*	*5,780*	*79,56*	*13,765*	*$ 189.319,16*	*$ 2.605.922,54*	*$ 31.705.390,91*
1991	*365*	*7,650*	*79,56*	*10,400*	*$ 249.565,05*	*$ 2.595.476,54*	*$ 31.578.297,92*
1992	*366*	*9,700*	*79,56*	*8,202*	*$ 322.208,64*	*$ 2.642.775,17*	*$ 32.241.857,05*
1993	*365*	*12,140*	*79,56*	*6,554*	*$ 403.057,02*	*$ 2.641.451,14*	*$ 32.137.655,58*
1994	*365*	*14,890*	*79,56*	*5,343*	*$ 688.355,81*	*$ 3.678.011,29*	*$ 44.749.137,36*
1995	*360*	*18,250*	*79,56*	*4,359*	*$ 915.750,00*	*$ 3.992.168,22*	*$ 47.906.018,63*
1996	*360*	*21,800*	*79,56*	*3,650*	*$ 1.138.166,67*	*$ 4.153.786,24*	*$ 49.845.434,86*
1997	*360*	*26,520*	*79,56*	*3,000*	*$ 1.250.416,67*	*$ 3.751.250,00*	*$ 45.015.000,00*
1998	*360*	*31,210*	*79,56*	*2,549*	*$ 1.404.833,33*	*$ 3.581.177,19*	*$ 42.974.126,24*
1999	*360*	*36,420*	*79,56*	*2,185*	*$ 1.710.231,92*	*$ 3.736.025,57*	*$ 44.832.306,85*
2000	*360*	*39,790*	*79,56*	*1,999*	*$ 2.091.923,67*	*$ 4.182.795,85*	*$ 50.193.550,21*
2001	*342*	*43,270*	*79,56*	*1,839*	*$ 1.984.632,68*	*$ 3.649.118,94*	*$ 41.599.955,87*
2002	*360*	*46,580*	*79,56*	*1,708*	*$ 2.278.584,67*	*$ 3.891.889,14*	*$ 46.702.669,66*
2003	*360*	*49,830*	*79,56*	*1,597*	*$ 2.227.548,25*	*$ 3.556.567,10*	*$ 42.678.805,24*
2004	*360*	*53,070*	*79,56*	*1,499*	*$ 3.066.872,50*	*$ 4.597.708,24*	*$ 55.172.498,84*
2005	*360*	*55,990*	*79,56*	*1,421*	*$ 3.420.416,67*	*$ 4.860.302,73*	*$ 58.323.632,79*
2006	*360*	*58,700*	*79,56*	*1,355*	*$ 900.500,00*	*$ 1.220.507,33*	*$ 14.646.087,90*
2007	*360*	*61,330*	*79,56*	*1,297*	*$ 434.000,00*	*$ 563.004,08*	*$ 6.756.048,92*
2008	*360*	*64,820*	*79,56*	*1,227*	*$ 461.500,00*	*$ 566.444,62*	*$ 6.797.335,39*
2009	*360*	*69,800*	*79,56*	*1,140*	*$ 497.000,00*	*$ 566.494,56*	*$ 6.797.934,67*
2013	*120*	*78,050*	*79,56*	*1,019*	*$ 589.000,00*	*$ 600.395,13*	*$ 2.401.580,53*
Total días	***8762***	***Total devengado actualizado a:***				***2014***	***$ 817.896.671,78***
Total semanas	***1251,71***	***Ingreso Base Liquidación***					***$ 2.800.376,64***
Total Años	***24,21***	***Porcentaje aplicado***					***90%***
		Primera mesada					***$ 2.520.338,98***
		Salario Mínimo Mensual Legal Vigente Año				***2014***	***$ 616.000,00***

Tabla Retroactivo Pensional					
Fecha inicial	***Fecha final***	***%***	***Valor mesada calculada***	***N°. Mesadas***	***Subtotal***
01/01/14	*31/12/14*	*1,94%*	*$ 2.520.339,00*	*0,00*	*$ 0,0*
01/01/15	*31/12/15*	*3,66%*	*$ 2.612.583,00*	*0,00*	*$ 0,0*
12/07/16	*31/12/16*	*6,77%*	*$ 2.789.455,00*	*6,63*	*$ 18.503.384,8*
01/01/17	*31/12/17*	*5,75%*	*$ 2.949.849,00*	*13,00*	*$ 38.348.037,0*
01/01/18	*31/12/18*	*4,09%*	*$ 3.070.498,00*	*13,00*	*$ 39.916.474,0*
01/01/19	*31/12/19*	*3,18%*	*$ 3.168.140,00*	*13,00*	*$ 41.185.820,0*
01/01/20	*31/12/20*	*3,80%*	*$ 3.288.529,00*	*13,00*	*$ 42.750.877,0*
01/01/21	*31/12/21*	*1,61%*	*$ 3.341.474,00*	*13,00*	*$ 43.439.162,0*
01/01/22	***30/09/22***	*5,62%*	*$ 3.529.265,00*	*9,00*	*$ 31.763.385,0*
Total retroactivo				***$ 255.907.139,83***	

Visto lo que antecede, la Sala encuentra que el concepto de retroactivo asciende a $ 255’907.139,83 guarismo que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación, sin que resulte necesario liquidar las demás pretensiones negadas. En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se concede el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

RESUELVE:

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, **LUIS ANTONIO PRIETO SUÁREZ.**

SEGUNDO: En firme el presente proveído, previa digitalización del expediente por parte de la Secretaría de esta Sala, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

Notifíquese y Cúmplase,



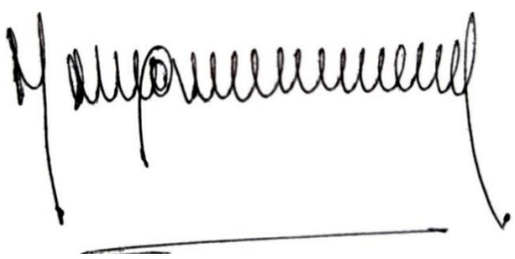
MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA

Magistrado



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

Magistrada



MILLER ESQUIVEL GAITÁN

Magistrado

Proyectó: DR

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA DE DECISIÓN LABORAL

MARCELIANO CHAVEZ AVILA
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 30-2021-00432-01

Bogotá D.C., febrero veintiocho (28) de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE: **SONIA ESPERANZA CONTRERAS**
DEMANDADOS: **MEDICOS ASOCIADOS SA EN LIQUIDACION Y OTROS**
ASUNTO : **AUTO – ACEPTA RENUNCIA**

La Dra. **DANIRLA AMÉZQUITA VARGAS**, en calidad de apoderada de la parte demandada MEDICOS ASOCIADOS SA EN LIQUIDACION, quien se identifica con la CC No. 1.070.613.799 de Girardot - Cundinamarca y T.P 319.924 del C. S de la J, allega memorial mediante el cual renuncia al poder conferido.

En consecuencia, se **ACEPTA LA RENUNCIA** del poder presentado, toda vez que la misma se encuentra ajustada a lo dispuesto por el inciso 5° del Artículo 76 del Código General del Proceso.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



MARCELIANO CHAVEZ AVILA
Magistrado Ponente

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Ponente

Radicación 15-2021-00348-01

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE: **KAROL SOFIA URIEL MONTERROSA, quien actúa por conducto de su madre ALIS RAMONA MONTERROSA**
DEMANDADO: **COOPERATIVA DE VIGILANCIA Y SERVICIOS DE BUCARAMANGA CTA-COOVIAM CTA**
ASUNTO : **APELACIÓN AUTO (**demandada)

El Tribunal Superior de Bogotá por conducto de la Sala Laboral, desata el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, en contra del auto de fecha veintiséis (26) de julio de 2022 proferido por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Bogotá mediante el cual dispuso negar la excepción previa de falta de jurisdicción y competencia.

Las partes no presentaron alegaciones por escrito, según lo ordenado en auto de 2 de septiembre de 2022, por lo que se procede a decidir de fondo, conforme los siguientes:

HECHOS

La señora **ALIS RAMONA MONTERROSA**, actuando en representación de su menor hija **KAROL SOFIA URIEL MONTERROSA**, instauró demanda ordinaria laboral en contra de la **COOPERATIVA DE VIGILANCIA Y SERVICIOS DE BUCARAMANGA -COOVIAM CTA**, con el objeto de obtener sentencia condenatoria a su favor por los siguientes conceptos:

-DECLARAR la existencia de un contrato de trabajo entre la cooperativa accionada y el señor **JORGE LUIS URIEL ZAPA**, desde el 12 de marzo de 2015 hasta el 12 de mayo de 2020, día en que éste último falleció.

-Como consecuencia de la anterior declaración, **CONDENAR** a la COOPERATIVA, a reconocer y pagar los salarios causados con ocasión al vínculo laboral, junto con las cesantías, primas de servicios, intereses sobre las cesantías, vacaciones, seguro de vida colectivo, indemnización moratoria, indemnización plena de perjuicios, lucro cesante, perjuicios morales, indexación y costas procesales.

CONTESTACIÓN DEMANDA

La **COOPERATIVA DE VIGILANCIA Y SERVICIOS DE BUCARAMANGA CTA-COOVIAM CTA,** contestó demanda oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones y alegando como excepción previa la de falta de jurisdicción y competencia, al considerar que le correspondía al juez civil conocer de la controversia planteada, dado que el señor JORGE LUIS URIEL ZAPA, ostento la calidad de asociado de la citada cooperativa (folio 36 carpeta 7 del expediente digital)

El Juzgado de origen, por auto del 28 de abril de 2022, admitió el escrito de defensa presentado por la entidad convocada a juicio (carpeta 22).

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia celebrada el 26 de julio de 2022, el Juez de instancia declaró NO probada la excepción previa de FALTA DE JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA, bajo el argumento que el juez laboral adquiere dicha facultad con la simple manifestación realizada por la parte demandante de haber estado vinculado mediante un contrato de trabajo.

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la anterior decisión, la parte demandada interpuso recurso de apelación, señalando en síntesis que, el juez realizó una interpretación errónea de las normas que regulan las cooperativas de trabajo asociado, ya que la

mismas prevén que los asociados son simultáneamente gestores que contribuyen económicamente y a la vez aportantes directos de su capacidad de trabajo, por lo tanto no se rigen por el Código Sustantivo de Trabajo. Adujo que le correspondía a la parte accionante probar los hechos en que fundamento sus pretensiones, pero que ello no ocurrió, ya que no acredito el requisito de la dependencia o subordinación, que por el contrario la entidad demostró de manera fehaciente que el causante actuó como trabajador asociado.

Con miras a la definición del recurso de apelación, la Corporación solo tendrá en cuenta y se ocupará de los aspectos de la providencia que para el recurrente le mereció reproche, de conformidad con el principio de *consonancia* establecido en el artículo 66A del CPL y de la S.S., y las siguientes

CONSIDERACIONES

En los términos en que se plantea el recurso de apelación, entrará la Sala a determinar en primer lugar, la procedencia del recurso de apelación frente a la providencia impugnada. Conforme a la decisión a la que se arribe se acometerá el estudio acerca de la prosperidad o no del recurso interpuesto y en consecuencia la validez de la decisión adoptada en la primera instancia.

Autos susceptibles de apelación:

Acerca de la recurribilidad de los autos dictados en el trámite de la primera instancia, el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 712 de 2001, dispone que son apelables, entre otros, ***"3. El que decida sobre excepciones previas."***

En el sublite el recurso de apelación se interpone contra el auto mediante el cual se declaró no probada la excepción previa de **FALTA DE JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA.**

En ese sentido, de conformidad con lo previsto en el artículo 65 del CPT y SS, anteriormente citado, la providencia que decidió sobre la excepción previa, es un auto susceptible del recurso de apelación, por lo que se estima correctamente concedido el mismo.

Caso concreto:

Sabido es que, la jurisdicción es la facultad de que se hayan revestidos los jueces para administrar justicia, entre tanto la competencia, es la potestad que tienen para conocer de ciertos asuntos, ya sea por la naturaleza o bien por razón o calidad de los sujetos o territorio.

Así las cosas, tenemos que el artículo 2 del C.P.T y S.S., establece que la jurisdicción ordinaria, en su especialidad laboral y de seguridad social conoce de: *"1. Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo."*

Con base a lo anterior, se determina que cuando un demandante solicita ante la jurisdicción ordinaria laboral que declare la existencia de un contrato de trabajo, ello provoca un genuino conflicto originado «directa o indirectamente en el contrato de trabajo», por lo tanto, un asunto presentado en estos términos, es un tema materia que, sin duda corresponde al juez laboral.

En sentencia CSJ SL10610-2014, reiteradas en CSJ SL17470-2014 y CSJ SL5525 de 2016, la Corte señaló que en asuntos como el que acá se analiza, "*la competencia de la jurisdicción ordinaria laboral viene dada desde que el promotor del proceso en la demanda inicial afirma que tiene una relación laboral regida por un contrato de trabajo (ficto-presunto o expreso)"*, de manera que es el accionante quien provoca o activa la competencia de esta especialidad al asegurar que su vínculo estuvo regido por un contrato de trabajo.

Ahora, cabe advertir que, esta competencia que adquiere el juez laboral en virtud de la naturaleza del conflicto, no lo obliga a decretar la existencia de un contrato de trabajo, como al parecer lo entiende el impugnante, pues la autoridad judicial puede al final del proceso, determinar que en realidad no se configuró un contrato de trabajo y, consecuencialmente despachar de manera desfavorable las pretensiones del escrito inicial, es decir, la jurisdicción y competencia que adquiere el juez laboral en virtud de la naturaleza del conflicto, no lo obliga a decretar la existencia de un contrato de trabajo, por el contrario ello solo ocurrirá, basado en el análisis de las pruebas y la interpretación de las disposiciones vigentes.

Igualmente afirma el recurrente que, el asociado previo a su deceso, firmó un acuerdo cooperativo, lo que descarta a su juicio la existencia de un contrato de

trabajo y por ende la falta de competencia de esta especialidad, pero tal como se precisó en el párrafo precedente, el juez laboral en virtud del principio constitucional de la primacía de la realidad sobre las formas, debe constatar, a través del material probatorio aportado al plenario, si en la ejecución del contrato formalmente pactado entre las partes, en este caso, de trabajo asociado, se siguieron o no las pautas allí previstas, pues de no atenderse tales presupuestos, se presume que la actividad personal se rigió por un contrato de trabajo, independiente de los documentos formales elaborados por las contendientes -SL511 de 2021- asunto que debe ser resulto por el juez laboral:

> *"Cabe recordar, que en virtud del principio constitucional de la primacía de la realidad sobre las formas, el juez del trabajo debe constatar, a través de las pruebas aportadas al proceso, si en la ejecución del contrato formalmente pactado entre las partes, en este caso, de trabajo asociado, se siguieron o no las pautas allí previstas; porque de no atenderse tales parámetros, se presume que la actividad personal se rige por un contrato de trabajo, siendo de cargo de la demandada desvirtuar tal presunción. De ahí que no sea posible, a partir de los documentos formales elaborados por las contendientes, derivar la manera cómo se ejecutó el contrato, pues lo que se controvierte en este caso es precisamente la forma en qué en la práctica tales acuerdos contractuales fueron ejecutados e incluso quien fungió como verdadero empleador, y no con qué formalidad se pactó la prestación del servicio."*

En este orden de ideas, se concluye que aun cuando las partes hubiesen suscrito un acuerdo cooperativo, le corresponde al juez laboral determinar si en la realidad existió un contrato de trabajo, controversia que a la luz de lo establecido en el artículo 2 del C.P.T y S.S. le corresponde a la jurisdicción ordinaria laboral desentrañar, sin que dicha facultad implique perse la declaratoria del vínculo de carácter laboral.

Los argumentos expuestos, resultan suficientes para CONFIRMAR el auto dictado por el Juzgado de conocimiento.

COSTAS

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, **LA SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,**

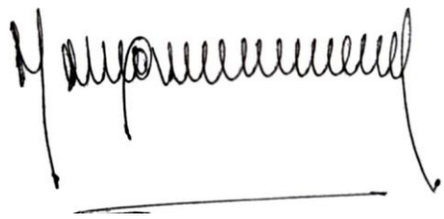
RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR, el auto proferido por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Bogotá en audiencia celebrada del 26 de julio de 2022, conforme a las consideraciones que anteceden.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.





MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Ponente

MILLER ESQUIVEL GAITAN



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA

Magistrado Sustanciador

Radicación 026-2018-00247-01

Bogotá D.C.; veintiocho (28) de febrero de dos Mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE: **EPS SANITAS**

DEMANDADO: **LA NACIÓN-MINISTERIO DE SALUD Y DE LA PROTECCIÓN SOCIAL.**
ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD-ADRES

ASUNTO: **APELACIÓN AUTO (Demandada)**

El Tribunal Superior de Bogotá por conducto de la Sala Laboral, desata el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada-COLPENSIONES- en contra del auto de fecha once (11) de julio de 2022, proferido por el Juzgado Veintiséis Laboral del Circuito de Bogotá, mediante el cual dispuso negar la nulidad planteada referente a la falta de jurisdicción y competencia.

La parte demandante y demandada-ADRES-, presentaron alegaciones, según lo ordenado en auto de 16 agosto de 2022, por lo que se procede a decidir de fondo, conforme los siguientes:

ANTECEDENTES

La E.P.S SANITAS, presentó demandada ordinaria en contra de la NACIÓN MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL y ADRES-ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN

SALUD, con el objeto de obtener sentencia condenatoria a su favor por los siguientes conceptos:

1. DECLARAR la responsabilidad de la NACIÓN-MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL y de la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSO DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD-ADRES en la causación de los perjuicios en la modalidad de daño emergente irrogados con ocasión al daño antijurídico derivado del rechazo infundado de 18 recobros, cuyo consto asciende a $123.923.112.

2. DECLARAR la responsabilidad de la NACIÓN-MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL y ADMINISTRADORA DE LOS RECURSO DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD-ADRES, en la causación de los perjuicios en la modalidad de daño emergente que ascienden a $12.392.311, por concepto gastos administrativos inherentes a la gestión y al manejo de las prestaciones excluidas del POS.

3. CONDENAR a la NACIÓN-MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL y de la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSO DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD-ADRES, en la modalidad de indemnización del daño emergente, al reconocimiento y pago de $123.923.112, correspondientes a 18 recobros.

4. CONDENAR a la NACIÓN-MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL y de la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSO DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD-ADRES, a pagar la suma de $12.392.311, por concepto gastos administrativos inherentes a la gestión y al manejo de las prestaciones excluidas del POS.

5. CONDENAR a la pasiva, en la modalidad de lucro cesante los intereses moratorios o de manera subsidiaria el pago de la indexacion.

6. Costas procesales

Mediante auto emitido el 16 de agosto de 2018, el Juzgado de origen declaró la falta de competencia para conocer del proceso y ordenó la remisión del expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito.

El Juzgado 65 Administrativo del Circuito de Bogotá- Sección Tercera- por proveído del 26 de noviembre de 2018, resolvió declarar la falta de competencia y suscitó el conflicto negativo de competencia, ordenando la remisión al Consejo Superior de la Judicatura-Sala Jurisdiccional Disciplinaria, para dirimirlo.

El Consejo Superior de la Judicatura-Sala Jurisdiccional Disciplinaria, mediante providencia del 22 de enero de 2020, asignó la competencia de las presentes diligencias al Juzgado Veintiséis Laboral del Circuito de Bogotá.

DECISIÓN DEL JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA:

Una vez admitido el proceso por el Juzgado de instancia y corrido el traslado, la autoridad judicial dio paso a la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y S.S., etapa en la que consideró que no existían causales de nulidades que invalidaran lo actuado, por lo que continuó con el trámite correspondiente.

En uso de la palabra el apoderado de la parte demandante presentó incidente de nulidad, alegando que el proceso debía ser remitido a la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, atendiendo lo establecido por la Corte Constitucional en el Auto 389 de 2021, en el que se estableció que la competencia para conocer de los asuntos de recobros de la seguridad social, le correspondía a los Jueces Administrativos.

El Juzgado de conocimiento negó la nulidad planteada: *"teniendo en cuenta la garantía constitucional del debido proceso y la figura denominada "Perpetuatio Jurisdictionis, la cual es una garantía da inmodificabilidad de la competencia judicial lo anterior en virtud de lo establecido en el artículo 29 de la Constitución Política y que obliga a que las autoridades continúen con el trámite de los expedientes desde la admisión y hasta su culminación. Situación que se aplica en el presente asunto como quiera que no se trata de una modificación en la cuantía, si se trataría una modificación de las reglas propias o de las consideraciones de los Tribunales o de la entidad que resuelve los conflictos de competencia y en el presente asunto radicado 2018-247 el CS de la J señalo que la autoridad competente es la jurisdicción ordinaria laboral, razón por la cual el Despacho continuara con el trámite que en derecho corresponde."*

RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado de la parte **demandada-ADRES** interpuso recurso de apelación contra el auto que negó la nulidad invocada, alegando: "*La Corte Constitucional mediante Auto 389 de 2021, del expediente U-072 expedido el 22 de julio de 2021, resolvió un conflicto de competencia suscitado entre la Jurisdicción Ordinaria Laboral y la Jurisdicción Contenciosa Administrativa en una demanda presentada por Salud Total EPS, por el pago de unos dineros adeudados por la ADRES, en un asunto similar al cual se le está ventilando ante su señoría, las pretensiones es que se le paguen a la EPS demandante unos recobros por servicios que no están incluidos o que se consideran que no están incluidos en el POS hoy PBS, y que se surtieron a través de un trámite de auditoría integral, los cuales fueron objeto de unas glosas, por no haber aprobado este procedimiento, la Corte Concluyo que con los asuntos de Recobros de los servicios en tecnología en salud, no incluidos en el POS o PBS corresponde a los jueces administrativos, en virtud de lo dispuesto en el inciso primero del artículo 104 de la ley 1437 de 2011, por cuanto a través de esto, se cuestiona por parte de una EPS un Acto Administrativo, proferido por la ADRES, ya que este tipo de controversia no corresponden a las previstas en el numeral 4 del artículo 2 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en la medida que no relacionan en estricto sentido con la prestación de los servicios de la seguridad social, en cambio se trata de litigios presentados exclusivamente entre entidades administradoras y relativas a la financiación de servicios ya prestados, que no implican afiliados, beneficiarios o usuarios, o empleadores, así las cosas solicitamos al Honorable Tribunal Superior de Bogotá-Sala Laboral, que revoqué la decisión tomada por el Juez de Conocimiento"*

Con miras a la definición del recurso de apelación, la Corporación solo tendrá en cuenta y se ocupará de los aspectos de la decisión que para el recurrente le mereció reproche, de conformidad con el principio de *consonancia* establecido en el artículo 66A del CPL y de la S.S., y las siguientes

CONSIDERACIONES

DE ORDEN FACTICO Y JURÍDICO:

En los términos en que se plantea el recurso de apelación, entrará la Sala a determinar en primer lugar, la procedencia del recurso de apelación frente a la providencia impugnada. Conforme a la decisión a la que se arribe se acometerá el

estudio acerca de la prosperidad o no del recurso interpuesto y en consecuencia la validez de la decisión adoptada en la primera instancia.

Autos susceptibles de apelación:

Acerca de la recurribilidad de los autos dictados en el trámite de la primera instancia, el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 712 de 2001, dispone que son apelables, entre otros, ***"6. El que decida sobre nulidades procesales"***

En el *sublite* el recurso de apelación se interpone contra el auto mediante el cual decidió declarar negar la nulidad planteada, referente a la falta de jurisdicción y competencia.

CASO CONCRETO – NULIDAD POR FALTA DE JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA.

Así las cosas, tenemos que las nulidades, tiene como finalidad verificar si el procedimiento empleado para el reconocimiento de un derecho cumplió con el precepto fundamental que garantiza el debido proceso, el derecho de defensa y la organización o estructura judicial.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en providencia AL4676 de 29 de septiembre de 2021, señaló frente a las nulidades procesales, lo siguiente:

> *"… importa a la Corte precisar que la controversia que en la práctica generan las nulidades procesales cumple la doble tarea de poner a prueba el trámite adelantado y proporcionarle solidez, como quiera que permite al juzgador verificar si el proceso se ha desarrollado con apego a las previsiones constitucionales y legales y, por esa vía, lo lleva a reconocer el acierto e impide que las partes o terceros puedan volver sobre el tema, permitiendo que la actuación subsiguiente se edifique sobre una base sólida, o lo apremia a deshacer lo andado para retomar el camino correcto.*
>
> *Bajo la égida del derecho fundamental al debido proceso, los principios y las reglas de acceso a la administración de justicia, economía procesal, oralidad, entre otros, imprimen a las nulidades un carácter que expresa o tácitamente condicionan su interpretación y aplicación, toda vez que su existencia no se justifica por sí y ante sí, sino en la medida que forman parte del devenir procesal.*

> *En ese marco, la jurisprudencia y la doctrina les han asignado las características de taxatividad, saneamiento y protección. Igualmente, las han clasificado en saneables e insaneables, según sea que a pesar del acaecimiento del motivo que les da origen, la persona en cuyo beneficio fueron establecidas tenga la facultad de renunciar a ellas expresa o tácitamente o, una vez declaradas, pueda convalidar el trámite viciado; o que, por el contrario, dada su gravedad, el operador judicial deba fulminarlas, al margen de la voluntad de las partes, como fue lo que ocurrió en este caso, como no parece advertirlo la aquí recurrente."*

Ahora, en cuanto a las causales de nulidad de falta de jurisdicción y competencia el numeral 1 del artículo 133 del C.G.P., enunció *"Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.",* situación que no se ha presentado en el asunto examinado, pues no se ha declarado la falta de jurisdicción, como tampoco la autoridad judicial ha actuado después de haberse declarado la misma.

Entre tanto, el artículo 138 del C.G.P., dispuso que "*Cuando se declare la falta de jurisdicción, o la falta de competencia por el factor funcional o subjetivo, lo actuado conservará su validez y el proceso se enviará de inmediato al juez competente; pero si se hubiere dictado sentencia, esta se invalidará (…)"* es decir, atendiendo la literalidad de norma citada, nótese como la misma se refiere al caso en que ya se haya declarado la falta de jurisdicción o de competencia, y no como en este asunto en que ello no ha sucedido.

En este orden de ideas, conforme a lo establecido en el último inciso del art. 135 del C.G.P., lo pertinente sería rechazar de plano el incidente de nulidad invocado por la pasiva; sin embargo, considera esta Sala de Decisión efectuar el siguiente pronunciamiento frente a los argumentos expuestos por la recurrente en el recurso de alzada:

La Corte Suprema de Justicia en providencia APL1531-2018, así como la Corte Constitucional, en el Auto No 389 del 22 de julio de 2021, consideraron que la competencia de esta clase de asuntos, corresponde a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, no obstante, no puede pasarse por alto que en su momento la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, mediante providencia del 22 de enero de 2020, resolvió dirimir el conflicto negativo de competencia entre jurisdicciones suscitando entre el Juzgado 26 Laboral del Circuito de Bogotá y el Juzgado 65 Administrativo Sección Tercera- de la misma

ciudad, en el sentido de asignar el conocimiento del presente asunto a la jurisdicción ordinaria, por manera que en el sub lite, la controversia sobre cual autoridad debía asumir el conocimiento se encuentra definida desde el año 2020.

Ahora, cabe precisar que, si bien es cierto, el Acto legislativo 02 de 2015, modificó el numeral 11 del artículo 241 de la Constitución Política asignando a la Corte Constitucional la función de "*dirimir los conflictos de competencia que ocurran entre las distintas jurisdicciones*", no lo es menos que conforme al Auto 278 del 9 de julio de 2015, se estableció que la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura continuaría ejerciendo sus funciones en relación con los conflictos de competencia que se presentaran entre las distintas jurisdicciones, "*hasta el día en que cese definitivamente en el cumplimiento de las mismas, momento en el cual, aquellos deberán ser remitidos a la Corte Constitucional en el estado en que se encuentren".*

Igualmente en el referido auto se precisó: "*De acuerdo con las medidas transitorias previstas en el Acto Legislativo 002 de 2015, cabe entender que, hasta tanto los miembros de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial no se posesionen, los magistrados de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura deben continuar en el ejercicio de sus funciones. Ello significa que, actualmente, la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura conserva sus competencias, es decir, se encuentra plenamente habilitada para ejercer, no sólo la función jurisdiccional disciplinaria, sino también, para dirimir los conflictos de competencia que surjan entre las distintas jurisdicciones y para conocer de acciones de tutela".*

Así las cosas, como quiera que, los Magistrados de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial se posesionaron el 13 de enero de 2021, hasta esa fecha la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura tuvo competencia para dirimir los conflictos de competencia puestos en su conocimiento, luego, como el presente conflicto fue desatado en enero de 2020, decisión que surte efectos de cosa juzgada, se repite, no hay lugar a enviar las diligencias a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, tal y como lo enunció el juez de primera instancia.

Luego, como la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, dentro de sus facultades consideró que el conocimiento de este asunto correspondía al Juzgado Veintiséis (26) Laboral del Circuito de Bogotá, no puede esta Sala

desconocer tal decisión pues la controversia ya fue definida, máxime cuando se considera que la regla prevista en el Auto No 389 del 22 de julio de 2021 es aplicable a aquellos asuntos en los cuales no se había definido el conflicto de competencias de manera precedente.

Los argumentos expuestos resultan suficientes para CONFIRMAR el auto impugnado.

COSTAS. Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**,

RESUELVE

PRIMERO: **CONFIRMAR** el auto proferido el 11 de julio de 2022, por el Juzgado 26° Laboral del Circuito de Bogotá, según se expuso.

SEGUNDO: Sin **COSTAS** en esta instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Ponente



MILLER ESQUIVEL GAITÁN



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTA D.C. – SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR

-28- de febrero de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO ORDINARIO LABORAL de primera instancia de JUAN CARLOS SOTELO QUIÑONES contra ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES – COLPENSIONES, AFP PORVENIR S.A, y SKANDIA S.A
Rad. 110013105022 2019 00723 01.

En la fecha, con la finalidad de resolver el recurso de apelación[1] interpuesto, por la accionada, la Sala Cuarta de Decisión Laboral previa la deliberación correspondiente al proyecto sometido a su consideración por el Magistrado Sustanciador, profiere el siguiente,

AUTO

En los términos y para los fines previstos en el artículo 13 de la Ley 2213 de 13 junio de 2022, procede la Sala de Decisión a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la demandada Skandia Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías S.A., contra la decisión proferida por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Bogotá el 25 de julio de 2022, mediante la cual *"negó el llamamiento en garantía propuesto por Skandía Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías S.A., antes o Old Mutual Pensiones y Cesantías S.A"*

ANTECEDENTES

El señor JUAN CARLOS SOTELO QUIÑONES llamó a juicio Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, y Skandia Administradora de Pensiones y Cesantías S.A, para que se declarare que es ineficaz el traslado que realizó del régimen de prima media con prestación definida –RPMPD- al de ahorro individual con solidaridad –RAIS- administrado por – Skandia S.A., Siendo válida aquella afiliación efectuada al ISS. En consecuencia, solicita se condene a Skandia S.A. a devolver a Colpensiones todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del demandante, intereses, sumas adicionales, rendimientos; y a Colpensiones aceptar el traslado, recibir los aportes realizados y actualizar la historia laboral, las costas del proceso y lo que se pruebe ultra y extra petita.

La demanda fue admitida mediante proveído del 25 de agosto de 2020, y se ordenó correr traslado a las accionadas por el término legal, (al índice 02Autoadmite.Pdf). Por Auto de 18 de mayo de 2021, se tuvo por contestada la demanda a Colpensiones; mediante providencia de 25 de julio de 2022, se dispuso la vinculación de Porvenir S.A y se tuvo por contestada la demanda a Skandia S.A. por conducta concluyente, formulando llamamiento en garantía con relación a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., señaló que conforme lo establecido en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, suscribió con la mencionada aseguradora un contrato de seguro previsional

[1] Paso a despacho 26/08/22

para cubrir, principalmente, los riesgos de invalidez y muerte de los afiliados a su fondo obligatorio de pensiones, entre los que se encontraba el actor, contrato de seguro previsional, cuyas vigencias estuvieron comprendidas entre 2007 a 2010 y 2012 a 2018, y las primas fueron oportunamente canceladas. Po lo anterior, resulta evidente que en caso de que la sentencia ponga fin al presente proceso se condene a devolver la prima pagada como contraprestación legal por este seguro, la entidad llamada a realizar esa devolución es la asegurada Mapfre Colombia de Vida Seguros S.A

AUTO APELADO

Mediante auto del 25 de julio de 2022, el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Bogotá rechazó el llamamiento en garantía que realizó Skandia S.A a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., situación objeto de reproche. Para arribar a esa conclusión el A quo, adujo que estaba demostrada la existencia de un derecho y obligación contractual para asumir la devolución de los gastos previsionales entre la AFP Skandia S.A y Mapfre Colombia S.A, como quiera que el objeto asegurado corresponde a las sumas adicionales que se llegaren a efectuar por los riesgos de pensión sobrevivientes e invalidez; circunstancia que no es objeto de debate en el presente proceso, toda vez que, la intensión es la declaratoria de ineficacia de traslado entre regímenes pensionales. Por tanto, no se cumplen los supuestos fácticos previsto en el artículo 64 del CGP, para realizar el llamamiento en garantía. (Exp. Digital índice 17)

RECURSO DE APELACIÓN

La mandataria judicial de la parte accionada Skandia Administradora de Pensiones y Cesantías S.A, inconforme con la decisión, interpuso recurso de apelación, argumentó que esa administradora en cumplimiento a su obligación legal consagrada en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, celebró con MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A un contrato de seguro previsional vigente de 2007 a 2010, 2012 a 2018, destinado a amparar los riesgos de invalidez y muerte de los afiliados a ese fondo de pensiones, entre los que se encuentra la demandante, por tanto, es evidente que en caso que en la sentencia que ponga fin al proceso se condene a devolver la prima pagada como contraprestación legal por ese seguro, la entidad llamada a realizar esa devolución es la referida aseguradora, que fue la que recibió la prima que pagó, lo que justifica el llamado en garantía (al índice 18 Pdf. Pag 1 a 3).

SEGUNDA INSTANCIA

Reunidos los presupuestos procesales y no encontrando causal de nulidad que invalide lo actuado, corresponde a esta Corporación, establecer si en el presente caso resulta procedente ordenar el llamamiento en garantía de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

CONSIDERACIONES

El llamamiento en garantía es una figura que permite a la parte accionada convocar al juicio a un tercero, cuando se estime que este tiene la obligación legal de responder por la obligación que pudiere existir en cabeza suya. En tal sentir, el artículo 64 del

C.G.P, aplicable a los juicios laborales por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T y la S.S, reza:

"Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación".

Sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia SL5031-2019, Radicación No. 71196 del 9 de octubre de 2019, explicó que esta figura aplica cuando quiera que se corrobore que el llamado en garantía debe responder por el derecho que está peticionando el libelista, donde precisó:

"Así, el aludido llamamiento se caracteriza porque una de las partes tiene el derecho contractual o legal de exigir a un tercero la indemnización del perjuicio o la restitución del pago que llegue a soportar en el juicio, por existir entre él y ese tercero una relación de garantía, es decir, aquella en virtud de la cual ese tercero (garante) está obligado a garantizar un derecho del demandante y, en consecuencia, a reponer a la parte principal (garantizada) lo que haya dado o perdido en virtud de la acción de otra persona. Pero esa no es la única posibilidad, porque suele suceder, que el derecho a citar al tercero proviene de una relación diferente entre los dos, como cuando se discute en materia laboral, si el empleador se subrogó en la ARL en las prestaciones de ese sistema.

"Aquí, lo importante es que exista un afianzamiento que asegure y proteja al llamante contra algún riesgo, pues eso es la esencial del término "garantía", esto es, protección o defensa contra el ataque de otro sujeto, que por Ley o por convención, el llamado debe salir a cubrir en nombre del llamante".

Definido lo anterior, en el *sub-examine* alega la parte recurrente Skandia S.A. que MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A debe ser llamada en garantía en virtud del seguro previsional que fue suscrito con la misma, y que estuvo vigente de 2007 a 2010, 2012 a 2018, el cual aporta a paginas pdf 96 y sig. al índice 14.

No obstante lo anterior, debe advertirse que el presente litigio gira en torno a establecer si es ineficaz o no el traslado de régimen pensional suscrito por el accionante con la AFP hoy demandada, y en razón de ello, se ordene su traslado al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, sin que para desatar tal controversia sea necesaria la vinculación de la entidad aseguradora y con ocasión del objeto de la póliza que se contrató con la misma, por manera que no cumple los requisitos exigidos por el legislador para tenerla como llamada en garantía.

El anterior razonamiento encuentra sustento en lo previsto en el artículo 108 de la Ley 100 de 1993, que impone a las administradoras de fondos de pensiones el deber de contratar seguros colectivos previsionales que concurran a la financiación de las pensiones de invalidez y sobrevivientes que deban reconocerse a los afiliados del RAIS, lo cual implica que la garantía contratada solo se activa cuando ocurre el

reconocimiento de dichas prestaciones –invalidez y sobrevivientes- y se requiere completar el capital respectivo para su pago al beneficiario, aspectos no comprendidos en la discusión de autos, lo que desde luego torna en improcedente el llamamiento deprecado.

En este orden, no es dable establecer en el estudio del llamamiento en garantía el debate planteado por la AFP, esto es, que la devolución de los gastos de seguros previsionales debe correr a cargo de la aseguradora, en tanto tal situación se debe desatar en la sentencia que ponga fin al proceso, por lo que se reitera, no se advierte que se deba convocar en virtud del llamamiento en garantía a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. Razones suficientes para confirmar el auto objeto de apelación.

COSTAS en esta instancia correrán a cargo de SKANDIA S.A. como quiera que el recurso de alzada no gozó de prosperidad.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, LA SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,

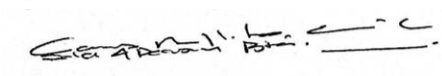
RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido el 25 de julio de 2022, por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Bogotá, de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: COSTAS en esta instancia a cargo de la demandante y a favor de la demandada SKANDIA S.A. Fíjense como valor de agencias en derecho la suma de $300.000, las cuales deberán ser incluidas en la liquidación de costas, al tenor de lo consagrado en el artículo 366 del C.G.P.

TECERO: En firme la presente decisión, se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen para los fines pertinentes.

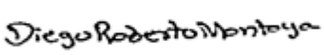
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR
Magistrado



RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA
Magistrada



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN
Magistrado

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **039cc188ba873d5e2ee54e110dbc8d7402d3f4a6a02606844daefd2d0e07d320**

Documento generado en 28/02/2023 02:20:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTA D.C. – SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR

-28- de febrero de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO ORDINARIO LABORAL de primera instancia de JOHN WILLIAM AGUDELO ROJAS contra ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES – COLPENSIONES, SKANDIA S.A ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS Rad. 110013105022 2022 00040 01.

En la fecha, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto, por la accionada, la Sala Cuarta de Decisión Laboral previa la deliberación correspondiente al proyecto sometido a su consideración por el Magistrado Sustanciador, profiere el siguiente,

AUTO

En los términos y para los fines previstos en el artículo 13 de la Ley 2213 de 13 junio de 2022, procede la Sala de Decisión a resolver el recurso de apelación[1] interpuesto por la apoderada judicial de la demandada Skandia Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías S.A., contra la decisión proferida por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Bogotá el 10 de agosto de 2022, mediante la cual *negó el llamamiento en garantía propuesto por Skandía S. A.*

ANTECEDENTES

JOHN WILLIAM AGUDELO ROJAS llamó a juicio Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, y Skandia Administradora de Pensiones y Cesantías S.A, para que se declarare que es ineficaz el traslado que realizó del régimen de prima media con prestación definida –RPMPD- al de ahorro individual con solidaridad –RAIS- administrado por – Skandia S.A., Siendo válida aquella afiliación efectuada al ISS. En consecuencia, solicita se condene a Skandia S.A. a devolver a Colpensiones todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del demandante, intereses, sumas adicionales, rendimientos; y a Colpensiones aceptar el traslado, recibir los aportes realizados y actualizar la historia laboral, las costas del proceso y lo que se pruebe ultra y extra petita.

La demanda fue admitida mediante proveído del 24 de marzo e 2022 y se ordenó correr traslado a las accionadas por el término legal (al índice 02Autoadmite.Pdf).

[1] Paso a despacho 16/09/22

Por Auto de 10 de agosto de 2022, se tuvo por contestada la demanda por parte de Colpensiones y Skandia S.A., esta última accionada, junto con el escrito de contestación formuló llamamiento en garantía con relación a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., señaló que conforme lo establecido en el artículo 20 de la Ley 100 de 19931, suscribió con la mencionada aseguradora un contrato de seguro previsional para cubrir, principalmente, los riesgos de invalidez y muerte de los afiliados a su fondo obligatorio de pensiones, entre los que se encontraba el actor, contrato de seguro previsional, cuyas vigencias estuvieron comprendidas entre 2007 a 2018, expresó que resulta evidente que en caso de que la sentencia ponga fin al presente proceso se condene a devolver los aportes de la demandada a Colpensiones junto con los gastos de administración de los que trata el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, corresponde a la asegurada Mapfre Colombia Vida Seguros S.A. el cumplimiento de esa obligación en lo que se refiere, particularmente, a la prima pagada por el seguro provisional prenotado, so pena de la configuración de un enriquecimiento sin justa casa a favor de esa dicha compañía de seguros. (al índice 04 Pdf. Pags 90 a 97)

AUTO APELADO

Mediante auto del 10 de agosto de 2022, el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Bogotá negó el llamamiento en garantía que realizó Skandia S.A a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., para arribar a esa conclusión el A quo, adujo que estaba demostrada la existencia de un derecho y obligación contractual para asumir la devolución de los gastos previsionales entre la AFP Skandia S.A y Mapfre Colombia S.A, como quiera que el objeto asegurado corresponde a las sumas adicionales que se llegaren a efectuar por los riesgos de pensión sobrevivientes e invalidez; circunstancia que no es objeto de debate en el presente proceso, toda vez que, la intensión es la declaratoria de ineficacia de traslado entre regímenes pensionales. Por tanto, no se cumplen los supuestos fácticos previsto en el artículo 64 del CGP, para realizar el llamamiento en garantía. (Exp Digital al incide 10 Auto)

RECURSO DE APELACIÓN

La mandataria judicial de la parte accionada Skandia Administradora de Pensiones y Cesantías S.A, inconforme con la decisión, interpuso recurso de apelación, argumentó que esa administradora en cumplimiento a su obligación legal consagrada en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, celebró con MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A un contrato de seguro, destinado a amparar los riesgos de invalidez y muerte de los afiliados a ese fondo de pensiones. Agregó que la póliza allegada constituye la prueba de la relación contractual entre Skandia y Mapfre para que se pueda exigir el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que se promueva, como sería devolver la prima pagada como contraprestación legal por ese seguro, por lo que la entidad llamada a realizar esa devolución es a la aseguradora Mapfre Colombia Vida Seguros S.A.; resaltó que no debe ser Skandía quien asuma con su propio patrimonio los efectos señalados frente a la declaratoria

de ineficacia. Además de lo ya expuesto, indicó que las administradoras, solo están obligadas a responder con su propio patrimonio, por mora en el pago de la prima, circunstancia que no se materializa en autos. (al índice 11 Pdf. Pag 1 a 7).

SEGUNDA INSTANCIA

Reunidos los presupuestos procesales y no encontrando causal de nulidad que invalide lo actuado, corresponde a esta Corporación, establecer si en el presente caso resulta procedente ordenar el llamamiento en garantía de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

CONSIDERACIONES

En aras de desatar el objeto del debate, el llamamiento en garantía es una figura que permite a la parte accionada convocar al juicio a un tercero, cuando se estime que este tiene la obligación legal de responder por la obligación que pudiere existir en cabeza suya. En tal sentir, el artículo 64 del C.G.P, aplicable a los juicios laborales por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T y la S.S, reza:

"Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación".

Sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia SL5031-2019, Radicación No. 71196 del 9 de octubre de 2019, explicó que esta figura aplica cuando quiera que se corrobore que el llamado en garantía debe responder por el derecho que esta peticionando el libelista, donde precisó:

"Así, el aludido llamamiento se caracteriza porque una de las partes tiene el derecho contractual o legal de exigir a un tercero la indemnización del perjuicio o la restitución del pago que llegue a soportar en el juicio, por existir entre él y ese tercero una relación de garantía, es decir, aquella en virtud de la cual ese tercero (garante) está obligado a garantizar un derecho del demandante y, en consecuencia, a reponer a la parte principal (garantizada) lo que haya dado o perdido en virtud de la acción de otra persona. Pero esa no es la única posibilidad, porque suele suceder, que el derecho a citar al tercero proviene de una relación diferente entre los dos, como cuando se discute en materia laboral, si el empleador se subrogó en la ARL en las prestaciones de ese sistema.

"Aquí, lo importante es que exista un afianzamiento que asegure y proteja al llamante contra algún riesgo, pues eso es la esencial del término "garantía", esto

es, protección o defensa contra el ataque de otro sujeto, que por Ley o por convención, el llamado debe salir a cubrir en nombre del llamante".

Definido lo anterior, en el *sub-examine* alega la parte recurrente Skandia que MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A debe ser llamada en garantía en virtud del seguro previsional que fue suscrito con la misma, y que estuvo vigente de 2007 a 2018, el cual aporta al plenario a folios 98 a 109 del archivo 004.

No obstante lo anterior, debe advertirse que el juicio que hoy nos convoca gira en torno a establecer si es ineficaz o no el traslado de régimen pensional suscrito por el accionante con la AFP hoy demandada, por falta de cumplir con el deber de información, y en razón de ello, se ordene su traslado al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, sin que para desatar tal controversia sea necesaria la vinculación de la entidad aseguradora y con ocasión del objeto de la póliza que se contrató con la aseguradora.

El anterior razonamiento encuentra sustento en lo previsto en el artículo 108 de la Ley 100 de 1993, que impone a las administradoras de fondos de pensiones el deber de contratar seguros colectivos previsionales que concurran a la financiación de las pensiones de invalidez y sobrevivientes que deban reconocerse a los afiliados del RAIS, lo cual implica que la garantía contratada solo se activa cuando ocurre el reconocimiento de dichas prestaciones –invalidez y sobrevivientes- y se requiere completar el capital respectivo para su pago al beneficiario, aspectos no comprendidos en la discusión de autos, lo que desde luego torna en improcedente el llamamiento deprecado.

En este orden de ideas, no es dable establecer en el estudio del llamamiento en garantía el debate planteado por la AFP SKANDIA, esto es, que la devolución de los gastos de seguros previsionales debe correr a cargo de la aseguradora, en tanto tal situación, la devolución de gastos de administración, se debe desatar en la sentencia que ponga fin al proceso, por lo que se reitera, no se advierte que se deba convocar en virtud del llamamiento en garantía a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. Razones suficientes para confirmar el auto objeto de apelación.

COSTAS en esta instancia correrán a cargo de SKANDIA S.A. como quiera que el recurso de alzada no gozó de prosperidad.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, LA SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,

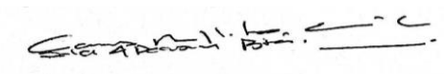
RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido el 25 de julio de 2022, por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Bogotá, de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: COSTAS en esta instancia a cargo de la demandante y a favor de la demandada SKANDIA S.A. Fíjense como valor de agencias en derecho la suma de $300.000, las cuales deberán ser incluidas en la liquidación de costas, al tenor de lo consagrado en el artículo 366 del C.G.P.

TECERO: En firme la presente decisión, se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen para los fines pertinentes.

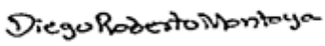
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR
Magistrado



RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA
Magistrada



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN
Magistrado

Firmado Por:
Carlos Alberto Cortes Corredor
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03e922a101b9f942de0fe965aae2387a410353c5f17b8c16c251c08b33c45822**
Documento generado en 28/02/2023 02:20:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTA D.C. – SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR

-28- de febrero de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO ORDINARIO LABORAL de primera instancia de HECTOR JULIO VARGAS MORENO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS Rad. 110013105002 2020 00079 01.

En la fecha, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral previa la deliberación correspondiente al proyecto sometido a su consideración por el Magistrado Sustanciador, profiere el siguiente,

AUTO

En los términos y para los fines previstos en el artículo 13 de la Ley 2213 de 13 junio de 2022, procede la Sala de Decisión a resolver el recurso de apelación[1] interpuesto por el apoderado judicial de la demandada AFP Porvenir S.A. contra la decisión proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bogotá el 30 de junio de 2022, mediante la cual tuvo por no contestada la demanda.

ANTECEDENTES

HÉCTOR JULIO VARGAS MORENO, llamó a juicio a la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías -Protección S.A.-, AFP Porvenir S.A y a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, para que se declare la ineficacia del traslado que realizó del régimen de prima media con prestación definida –RPMPD- al de ahorro individual con solidaridad –RAIS- administrado a la actora actualmente por Porvenir S.A., en consecuencia, la inoperancia de sus efectos, y que se encuentra válidamente afiliado al régimen de prima media con prestación definida, costas y agencias en derechos. La demanda fue admitida el 05 de abril de 2021 (al índice 06Auto Admite), ordenándose notificar a las diligencias a las accionadas.

AUTO APELADO

Mediante auto al 30 de junio de 2022 y notificado en estado, al 15 de julio de 2022, (conforme lo informado en auto del 2 de agosto de 2022), la a quo tuvo por contestada la demanda, por parte de Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías -Protección S.A.- y Colpensiones, respecto de la AFP Porvenir S.A, tuvo por no contestada la demanda, por considerar que el escrito allegado se presentó de forma extemporánea. (Al índice 20 Pdf. Pag 2)

RECURSO DE APELACIÓN

[1] Acta de reparto 9/08/22, pasa a despacho el 12/08/22.

El apoderado judicial de la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías –Porvenir S.A.-, interpuso recurso de reposición, frente a la anterior decisión argumentando para ello, que el 13 de agosto de 2021, presentó contestación de la demanda, con la finalidad de ser notificados por conducta concluyente en atención al artículo 301 del C.G.P; que pese a que la parte accionante afirmó que el 23 de abril de 2021, notificó auto admisorio al correo electrónico notificacionesjudiciales@porvenir.com.co, el referido documento no fue recibido, hecho que se corrobora con la ausencia de esta constancia en el expediente digital. Adicional a ello, indicó que el correo que remite el despacho adolece de la indicación de cuáles fueron los documentos que se remitieron, es decir, no se acredita que se enviara copia del traslado de la demanda.

CONSIDERACIONES

El proveído dictado en la audiencia del 11 de mayo de 2020 es apelable de conformidad con el numeral 1º del artículo 65 del C.P.L. y de la S.S., puesto que se tuvo por no contestada la demanda.

Sea lo primero advertir que, el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, incluso con la reforma introducida por la Ley 712 de 2001, cuyo artículo 20 modificó el 41 del estatuto procesal en cita, consagra las diferentes formas de notificación en materia laboral, en los siguientes términos: a) Personalmente *"Al demandado, la del auto admisorio de la demanda y, en general, la que tenga por objeto hacerle saber la primera providencia que se dicte…"* b) En estrados, C. Por estados: D. Por edicto, E) Por conducta concluyente.

Al efecto, resulta pertinente traer a colación lo previsto en el Decreto 806 de 2020 artículo 6° vigente para la data de admitió la demanda (05 de abril de 2021 (Expediente digital. 06Auto Admisorio) el cual prevé:

"En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos."

Igualmente, el artículo 8 de la misma normativa en relación con la notificación de las providencias señaló:

" Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio."

De esta manera se tiene que, junto con la demanda se deben remitir los anexos de esta, al momento de surtirse la notificación a la parte demandada, ello de conformidad con la normativa vigente para la interposición de la demanda.

Así lo primero que se advierte es que bien la parte demandante mediante correo electrónico calendado el 19 de marzo 2021, allega al Juzgado de primer grado, notificación personal a la demanda manifestado (al índice 08 tramite de notificación):

Ivan Mauricio Restrepo Fajardo identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, domiciliado en la ciudad de Bogotá, obrando en mi condición de apoderado especial de la parte demandante, dentro del proceso de la referencia,envío cotejo de notificación en virtud del numeral 2° del parágrafo 1° del art 31 de CPT y SS señalado por el Decreto 806 del 2020 y que consta la notificación enviada y informando que no acusaron de recibido las entidades.

Ahora bien, revisado la impresión en pdf del correo del 19 de abril de 2021, sin otro medio en que se aportara el mensaje de datos y de acuerdo a lo expresado en el recurso de apelación, no se puede extraer cuáles fueron los anexos enviados al correo electrónico de la accionada AFP Porvenir S.A notificacionjudiciales@porvenir.com.co pues no es posible abrir tales datos adjuntos, aun cuando en el cuerpo del correo se anota: "*Ivan Mauricio Restrepo Fajardo identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, domiciliado en la ciudad de Bogotá, obrando en mi condición de apoderado especial dela parte demandante, dentro del proceso de la referencia, el auto que admite la demanda, la demanda y las Pruebas."* manifestado (al índice 08 tramite de notificación): y se señala:

AUTO ADMITE DDA - DEMANDA Y ANEXOS HECTOR JULIO VARGAS.pdf
14931K

Conforme a lo anterior, para esta Corporación, se reitera no es posible verificar el contenido de los citados archivos adjuntos, pues se aportan archivos por impresión a formato pdf de aquel correo, conforme las razones de inconformidad expuestas en el recurso de apelación.

Por otra parte de acuerdo a la exequibilidad condicionada del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, en sentencia C-420 de 2020, era necesario evidenciar, frente al término de notificación personal, el acuse de recibido o que obtenga certeza del acceso del destinario al mensaje, de lo cual la documental antes enunciada y referente a la notificación por medios electrónicos no permita aseverar constancia sobre el conocimiento de aquel mensaje por el ahora recurrente.

De allí que la notificación a la accionada no demuestra estarse a las ritualidades procesales indicadas en los artículos 6 y 8 del Decreto 806 del 2020, pues no se acreditó la entrega efectiva a la demandada tanto del mensaje y tampoco de los anexos de la demanda.

De este modo contrario a lo considerado por la Juez de primer grado, en el presente asunto se evidencia que le asiste razón a la sociedad recurrente. Sin embargo, debe observarse que la demandada Sociedad Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías Porvenir, ya se encuentra enterada del proceso, por lo que, al tenor del inciso final del artículo 301 del C.G.P. y, considerando, como se anotó, que en el fondo

lo que se define a través de esta providencia es la indebida notificación de ese extremo procesal, resulta procedente tenerla notificada por conducta concluyente a partir del escrito de contestación de demanda – 13 de agosto 2021- (Expediente digital al índice 23. Documentos poder PORVENIR S.A.), precisándose, los términos de traslado solo iniciarán a correr a partir del día siguiente a la notificación del auto que emita el *a quo* acatando lo aquí resuelto.

En este orden de ideas, se revocará parcialmente el auto de 30 de junio de 2022, que tuvo por no contestada la demanda por parte de la AFP Porvenir S.A, para su lugar tenerla como notificada por conducta concluyente atendiendo las consideraciones aquí expuestas. Sin Costas en esta instancia.

DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,

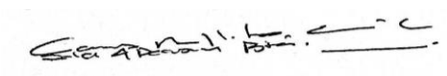
RESUELVE.

PRIMERO: REVOCAR PARCIALMENTE el auto proferido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito, el 30 de junio del 2022, mediante el cual tuvo por no contestada la demanda por parte de la AFP Porvenir S.A, y en su lugar: TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE a SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR de la demanda incoada en su contra por HECTOR JULIO VARGAS MORENO, a partir del 13 de agosto 2021 de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: En firme la presente decisión, se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen para los fines pertinentes.

TERCERO: SIN COSTAS en esta instancia.

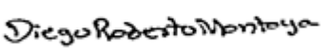
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR
Magistrado



RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA
Magistrada



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN
Magistrado

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **87650e8cdcc63ccb921d9e0512dfe69395f25133fd4b9dcae91f36cb0f76d958**

Documento generado en 28/02/2023 02:20:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTA D.C. – SALA CUARTA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR

-28- de febrero de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por MIGUEL ANTONIO MORALES HIGUERA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES- RAD. 110013105-012-2021-00119-01.

En Bogotá D.C., día y hora previamente señalados, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto, el Magistrado Ponente en asocio de los demás Magistrados con quienes integra la Sala de Decisión, y procede a dictar la siguiente providencia.

AUTO

Procede la Sala a resolver el recurso de apelación[1] interpuesto por la parte demandada, en contra del proveído adiado el 05 de mayo de 2022, a través del cual el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Bogotá dio por no contestada la demanda por parte de Sociedad Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.

ANTECEDENTES

MIGUEL ANTONIO MORALES HIGUERA llamó a juicio a la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías - Porvenir S.A.- y a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, para que se declarare que es ineficaz el traslado que realizó del régimen de prima media con prestación definida –RPMPD- al de ahorro individual con solidaridad –RAIS- administrado por - Porvenir S.A.-. Siendo válida aquella afiliación efectuada al ISS. En consecuencia, solicita se condene a Porvenir S.A. a devolver a Colpensiones todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del demandante, gastos de administración, bonos pensionales; y a Colpensiones aceptar el traslado y recibir los aportes realizados, las costas del proceso y lo que se pruebe ultra y extra petita.

El Juzgado Doce Laboral del Circuito de Bogotá, admitió la demanda mediante auto de 28 de mayo de 2021, y ordenó notificar a las accionadas conforme lo establecido en el artículo 8 Decreto 806 de 2020. (al índice 03. Pdf Pag.1 a 2)

La Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, mediante correo electrónico, elevado el 07 de julio de 2021, contestó la demanda (al índice 06 pdf pág. 2 a 13), oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones, Formuló como excepciones de mérito «*prescripción y caducidad», «inexistencia del derecho y de la obligación por falta de reunir los requisitos legales», «imposibilidad jurídica para*

[1] Acta de reparto 12/08/2022, pasa a despacho 12/08/22

reconocer y pagar derechos por fuera del ordenamiento legal», «cobro de lo no debido», «buena fe», «imposibilidad de condena en costas».

La AFP Porvenir S.A, vía correo electrónico, calendo el 02 de noviembre de 2021 allegó contestación de la demanda. (Expediente Digital al índice 10.)

DEL AUTO APELADO

Mediante auto de 05 de mayo de 2022, el a quo, resolvió: *"la parte demandante adelantó el trámite de notificación a las demandadas el 18 de junio de 2021, a los correos de notificación notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co y notificacionesjudiciales@porvenir.com.co acusando recibido de la notificación el mismo día como se evidencia en la documental obrante en el archivo 5, así las cosas, las demandadas contaban con 12 días para presentar escrito de contestación, recordando lo establecido en el art. 8 del Decreto 806 de 2020, pero solo hasta el 02 de noviembre de 2021, la demandada Sociedad Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A remitió escrito de contestación encontrándose ampliamente superado el término de traslado, por lo cual se tendrá por no contestada la demanda".* Respecto de Colpensiones, al presentar la contestación dentro del término de ley, la tuvo por contestada.

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la decisión, el apoderado judicial de la parte accionada Porvenir S.A, formuló recurso de reposición y en subsidio de apelación, sosteniendo en su alzada, que el 19 de octubre de 2021, el a quo notificó el auto admisorio de la demanda, al correo electrónico notificacionesjudiciales@porvenir.com.co, y se allegó contestación el 02 de noviembre de 2021, esto es, dentro del término legal, escrito remitido al correo electrónico Jlato12@cendoj.ramajudicial.com anexa soporte. Señaló que, el a quo indicó que Porvenir S.A fue notificada el 18 de junio de 2021 al correo de notificación judicial, empero no se recibió ningún documento.

Por lo anterior solicita se revoque el auto, y en su lugar se tenga por contestada la demanda.

SEGUNDA INSTANCIA

Reunidos los presupuestos procesales, de conformidad con el artículo 65.1 del CPTSS y no encontrando causal de nulidad que invalide lo actuado, corresponde a esta Corporación, definir si se aportó dentro del término legal, la contestación de la demanda que allegó Sociedad Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.,

CONSIDERACIONES

Sea lo primero advertir que, el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, incluso con la reforma introducida por la Ley 712 de 2001, cuyo artículo 20 modificó el 41 del estatuto procesal en cita, consagra las diferentes formas de notificación en materia laboral, en los siguientes términos: a) Personalmente *"Al demandado, la del auto admisorio de la demanda y, en general, la que tenga por objeto hacerle saber*

la primera providencia que se dicte…" b) En estrados, C. Por estados: D. Por edicto, E) Por conducta concluyente.

Al respecto, el Decreto 806 de 2020, por medio del cual el Gobierno Nacional, adoptó «*medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*». Conforme con ello, es claro que dicha normativa estableció una serie de reglas que permiten garantizar el derecho al debido proceso de los usuarios.

Al efecto, en el Decreto 806 de 2020, artículo 6° vigente para la data de interposición de la demanda (18 de marzo de 2021) (Expediente digital. 02ActaReparto) el cual prevé:

En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

Igualmente, el artículo 8 de la misma normativa en relación con la notificación de las providencias señaló:

Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

Se advierte que, la parte demandante mediante memorial del 25 de junio de 2021, allega al Juzgado de primer grado notificación personal a las demandadas manifestado (al índice 05 expediente digital):

Gmail Almena Estudio Jurídico <contacto@almenajuridico.com>

Notificación personal | Proceso ordinario laboral 2021-119

1 mensaje

Almena Estudio Jurídico <contacto@almenajuridico.com> 18 de junio de 2021, 08:00
Para: notificacionesjudiciales@porvenir.com.co

Señores
ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A

REFERENCIA	**: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**
DEMANDANTE	**: MIGUEL ANTONIO MORALES HIGUERA**
DEMANDADOS	**: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR** **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**
RADICADO	**: 2021-119**
ASUNTO	**: NOTIFICACIÓN PERSONAL**

NICOLÁS BAQUERO RAIRÁN, mayor de edad, vecino y residente en la ciudad de Bogotá en la calle 19 No 5-30, oficina 1002, torre norte, Edificio BD Bacatá, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma. En la condición de apoderado y representante judicial del señor **MIGUEL ANTONIO MORALES HIGUERA**.

Con el debido respeto, por medio del presente me permito notificarle electrónicamente del proceso de la referencia, de conformidad a lo ordenado por el señor **Juez Doce Laboral Del Circuito De Bogotá**, en *auto del 28 de mayo de 2021, notificado en estado número 85 del 31 de mayo de 2021*.

En virtud de lo anterior, me permito remitir al correo electrónico registrado en el certificado de existencia y representación legal para efectos de notificaciones judiciales, los siguientes documentos:

1. Escrito de demanda en catorce (14) folios.
2. Pruebas de la demanda en cincuenta y cinco (55) folios.
3. Anexos de la demanda en once (11) folios.
4. Auto admisorio en dos (2) folios.

5 de 7

Finalmente, se le recuerda a esta entidad que cuenta con un término de diez (10) días, para ejercer su derecho de contradicción y defensa.

Para efectos de información, me permito remitir dirección de correo del despacho que conoce el presente asunto: jlato12@cendoj.ramajudicial.gov.co

Con respeto.

NICOLÁS BAQUERO RAIRAN
C.C. No. 1.030.620.911 de Bogotá D.C
T.P. No. 289.392 del Consejo Superior de la Judicatura



4 archivos adjuntos

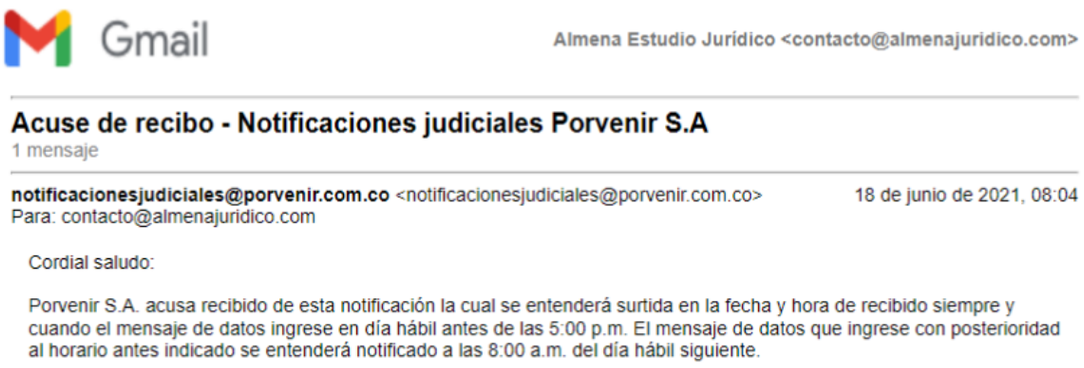
Demanda ordinaria laboral de nulidad de traslado señor Miguel Antonio Morales Higuera Vs AFP Porvenir y Colpensiones.pdf
445K

Pruebas demanda ordinaria laboral señor Miguel Antonio Morales Higuera Vs AFP Porvenir y Colpensiones.pdf
10681K

Anexos Demanda ordinaria laboral señor Miguel Antonio Morales Higuera Vs AFP Porvenir y Colpensiones.pdf

6333K

Auto admisorio de la demanda ordinaria laboral 2021-119.pdf
265K



Gmail Almena Estudio Jurídico <contacto@almenajuridico.com>

Acuse de recibo - Notificaciones judiciales Porvenir S.A

1 mensaje

notificacionesjudiciales@porvenir.com.co <notificacionesjudiciales@porvenir.com.co> 18 de junio de 2021, 08:04
Para: contacto@almenajuridico.com

Cordial saludo:

Porvenir S.A. acusa recibido de esta notificación la cual se entenderá surtida en la fecha y hora de recibido siempre y cuando el mensaje de datos ingrese en día hábil antes de las 5:00 p.m. El mensaje de datos que ingrese con posterioridad al horario antes indicado se entenderá notificado a las 8:00 a.m. del día hábil siguiente.

Conforme a lo anterior, la notificación electrónica, de que trata los artículos 6 y 8 Decreto 806 de 2020; se llevó acabo acatando los requisitos dispuesto en el referido canon, toda vez que se acreditó la entrega efectiva de la demanda a la dirección electrónica que tiene asignado el fondo de pensiones – Porvenir S.A- para esto notificacionesjudiciales@porvenir.com.co , entidad que como quedo visto, acuso de recibido el 18 de junio de 2021 a las 8:04 Am.

Ahora, al acusar de recibido la AFP de la notificación calendada el 18 de junio de 2021, conforme el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, disponía de un término inicial de 2 días para entenderse notificada y de 10 días subsiguientes para dar contestación de la demanda, estos que inician el 23 de junio y finalizan el 07 de julio de 2021, temporalidad en la que no se presentó escrito de contestación, sino hasta el 02 de noviembre de 2021, encontrándose probada la extemporaneidad en la presentación de la misma, en consecuencia, se debe tener por no contestada la demanda como bien lo indicó el a quo.

Al efecto valga resaltar que, «*de conformidad con el artículo 21 de la Ley 527 de 1999, la «Presunción de recepción de un mensaje de datos» se da «cuando el iniciador recepcione acuse recibo del destinatario», esto último que quedó acreditado por el mismo funcionario judicial. Y que lo avala el Decreto 806 de 2020 en su artículo 8 inciso 3 que determinó «Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos», artículo declarado exequible por la Corte Constitucional en la sentencia CC C-420-20»* (Ver CSJ STL 5557-2022)

De este modo y contrario a lo considerado por la accionada en la alzada, que consiste en indicar que el correo electrónico no fue recibido, Porvenir S.A, bajo presunción legal, tuvo conocimiento, de auto admisorio de la demanda, mediante notificación calendada el 18 de junio de 2021, pues acuso de recibido el mismo de la notificación. Ahora, si bien el juez primigenio remitió a las accionadas el 19 de octubre de 2021 correo electrónico notificación de expediente digital (al índice 09), no obstante la notificación válida es la primera que se realizó la parte actora el 18 de junio de 2021, al ser la primera que se surta con plena observancia de las disposiciones legales.

En consonancia con lo expresado, es dable colegir que se efectuó la notificación a la accionada siguiendo las ritualidades procesales indicadas en los artículos 6 y 8

del Decreto 806 de 2020, en atención a ello se confirmará la decisión de primera instancia. SIN COSTAS en esta instancia.

DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto la SALA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,

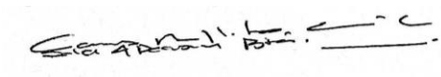
RESUELVE.

PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido por el Juzgado Doce Laboral del Circuito, el 05 de mayo del 2022, de conformidad con los argumentos expuestos en la parte motiva de la providencia.

SEGUNDO: Se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen para que continúe con el trámite del proceso.

TERCERO: SIN COSTAS en esta actuación.

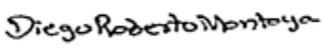
NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,



CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR
Magistrado



RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA
Magistrada



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN
Magistrado

Firmado Por:
Carlos Alberto Cortes Corredor
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a1bf683e99c167cbbc461db927052ae22e4aba71605f14445461e768c92140cb**

Documento generado en 28/02/2023 02:21:02 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTA D.C. – SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR

-28- de febrero de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO ORDINARIO LABORAL de primera instancia de JOHN FREDY BETANCOURT VARGAS contra EFICIENCIA Y SERVICIOS S.A. Rad. 11001310502 3 2016 00448 02

AUTO

En los términos y para los fines previstos en el artículo 13 de la Ley 2213 de 13 junio de 2022, la presente Sala de Decisión resuelve el recurso de apelación[1] interpuesto por la apoderada judicial de la parte accionada Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. contra la decisión –auto- proferida por el Juzgado 23 Laboral del Circuito de Bogotá del 30 de junio de 2022, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas.

I. ANTECEDENTES

El Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Bogotá, mediante sentencia del 22 de febrero de 2018, resolvió:

«PRIMERO: CONDENAR a la demandada EFICIENCIA Y SERVICIOS S.A a pagar al demandante JOHN FREDDY BETANCOURT VARGAS las siguientes sumas y conceptos.

a) Por diferencias comisiones $94.995.224, suma que deberá indexarse al momento de su pago.
b) Por diferencia auxilio de cesantías $7.730.233, suma que deberá indexarse al momento de su pago.
c) Por diferencia intereses a las cesantías $697.621, suma que deberá indexarse al momento de su pago.
d) Por sanción por no pago de intereses a las cesantías $697.621, suma que deberá indexarse al momento de su pago.
e) Por diferencia de prima de servicios $7.724.509, suma que deberá indexarse al momento de su pago.
f) Por diferencia vacaciones $12.568.893, suma que deberá indexarse al momento de su pago.
g) Por diferencia indemnización por despido sin justa causa $51.049.407.

SEGUNDA: ABSOLVER a la demandada EFICIENCIA Y SERVICIOS S.A de las demás pretensiones (…)

TERCERO: TERCERO: DECLARAR probada parcialmente la excepción de prescripción propuestas por la demandada, en relación con las comisiones,

[1] Acta de reparto el 2/08/22, pasa a despacho 5/08/22

prestaciones sociales y vacaciones causadas con anterioridad al 22 de agosto de 2010, a excepción del auxilio de cesantías, que se causa a la finalización del contrato.

CUARTO: CONDENAR en costas a la demandada y en favor del demandante.

(…)»

Posteriormente, esta Sala de Decisión, mediante sentencia del 09 de agosto de 2018, confirmó el anterior fallo en los siguientes términos:

«PRIMERO: MODIFICAR los numerales primero y tercero de la sentencia proferida el 22 de febrero de 2018 por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Bogotá, dentro del proceso ordinario laboral promovido por Jhon Fredy Betancourt Vargas contra Eficiencia y Servicios S.A, en el sentido que la excepción de prescripción prospera respecto de los derechos causados con anterioridad al 22 de agosto de 2011, y que las condenas impuestas en el numeral primero son las siguientes $83.678.345 por concepto de comisiones; cesantías $6.973.195; interés a las cesantías $836.783, prima de servicios $6.973.195 y vacaciones $3.486.597.

SEGUNDO: Confirmar en lo demás la decisión recurrida.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.»

La anterior decisión fue recurrida en casación por la parte demandante y demandada, la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en sentencia del 24 de noviembre de 2021 no casó la sentencia proferida por esta Corporación el 09 de agosto de 2018. condenó en costas a cargo del accionante en $4.400.000 y a cargo de la demandada por $8.800.000[2].

AUTO APELADO

Mediante auto de 26 de mayo de 2022, el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Bogotá, profirió auto de obedecer y cumplir lo resuelto por esta Sala en sentencia antes citada y ordenó practicar liquidación de las costas, por auto de 30 de junio de 2022 aprobó la liquidación practicada por Secretaría en la suma $12.800.000 (fl. Exp. Digit. 01 CuadernoPrincipal01).

II. RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado de la Sociedad Eficiencia y Servicios, interpuso recurso de apelación contra el auto anterior, argumentando que *«mediante sentencia de la Corte Suprema de Justicia, dicha corporación indicó frente a la demanda de casación del señor BETANCOURT VARGAS que esta no prosperaba, (al igual que más adelante lo hizo con la demanda de mi representada) y por esta razón condenó en costas al demandante a favor Eficiencia y Servicios SA en la suma de $4.400.000».*

[2] Carpeta al índice 02 CUADERNO RECURSO CASACION

Por lo anterior, requirió se reponga, la decisión para que en su lugar se agregue lo correspondiente las costas que la parte demandante adeuda a la accionada en $4.400.000, igualmente solicitó, que como existe obligaciones reciprocas en lo que tiene que ver con las costas para que con base en el principio de economía procesal el juzgado autorice a descontar de las costas a cargo de la parte demandante, el valor que la parte demandada le debe por dicho concepto.

PROBLEMA JURÍDICO

Reunidos los presupuestos procesales y no encontrando causal de nulidad que invalide lo actuado, corresponde a esta Colegiatura determinar si procede la modificación de la liquidación de costas fijadas por la Juez de primer grado.

VII. CONSIDERACIONES

De conformidad con lo dispuesto por el numeral 11 del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social -CPTSS-, el proveído impugnado es susceptible del recurso de apelación.

Para resolver el asunto, ha de indicarse que el artículo 365, numeral 1.° del C.G.P., aplicable al procedimiento laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T y de la S.S., dispone que debe condenarse en costas a la parte vencida en juicio, o a quien se le resuelvan desfavorablemente los recursos de apelación, casación o revisión que haya interpuesto. Ahora bien, la condena en costas contiene una obligación procesal que se dirige contra el patrimonio de la parte vencida y que otorga a favor del vencedor, el derecho a que le sean reintegrados los gastos procesales.

Advierte la Sala que la inconformidad del recurrente se circunscribe, en la omisión del juez de primera instancia al aprobar la liquidación de las costas y agencias en derecho, sin tener en cuenta que en la liquidación practicada por la secretaria el 30 de junio de 2022, no se incluyeron las agencias en derecho a cargo de la parte accionante, impuesta en sentencia CSJ SL5241-2021, que ascienden a la suma de $4.400.000.

Una vez verificada las actuaciones procesales en las instancias, la Sala evidencia, que le asiste razón al recurrente, en el reproche endilgado contra el auto que aprobó la liquidación de las costas, toda vez que, la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, mediante sentencia proferida el 24 de noviembre de 2021, SL 5241-2021, visible (Expediente Digital, al índice 02 pdf. 36 a 59), al resolver los recursos de casación por Jhon Fredy Betancourt Vargas y Eficiencia y Servicios S.A, resolvió no casar la sentencia emitida por esta Corporación el 09 de agosto de 2018, condenando: *“Costas en sede extraordinaria a cargo del demandante, dado que hubo replica. En la liquidación inclúyase $4.400.000 como agencias en derecho*.”, igualmente impuso costas a cargo del recurrente Eficiencia y Servicios S.A, y favor del demandante en la suma de $8.800.000 a título de agencias en derecho. (Pág. 48 y 58).

Conforme lo anterior, es claro que en el *sub examine* al liquidarse en primera instancia las costas procesales, se debió incluir a título de agencias en derecho las impuestas por la Máxima Corporación, esto es, la suma de $4.400.000 a cargo de la parte demandante y favor de la accionada, por otra parte no es aquel el momento procesal para que el juez al aprobar la liquidación de costas, efectué operaciones bajo el presupuesto de compensación, por corresponder esta a iniciativa de las partes y como excepción en caso de existir discrepancia entre estas sobre el cumplimiento del pago. De tal forma que corresponde indicar que el valor de las agencias en derecho de primera instancia a cargo de la parte demandante corresponde a $4.400.000 siendo acreedora la sociedad demandada y a cargo de esta, Eficiencia y Servicios S.A. en $12.800.000 a favor de la parte actora. Sin costas en esta instancia.

VIII. DECISIÓN

Con fundamento en las anteriores consideraciones la Sala de Decisión Laboral del TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,

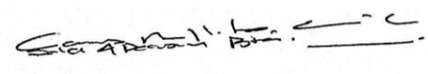
RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto del 30 de junio de 2020 proferido por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Bogotá, para en su lugar fijar costas y agencias en derecho causadas en primera instancia en la suma de $4.4000.000- a cargo de la parte demandante, y a cargo del accionado Eficiencia y Servicios S.A. en $12.800.00, de conformidad con los argumentos expuestos en la parte motiva de la decisión.

SEGUNDO: En firme la presente decisión, se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen para los fines pertinentes.

TERCERO: SIN COSTAS en esta instancia.

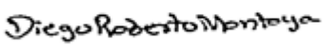
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR
Magistrado



RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA
Magistrada



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN
Magistrado

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **edc8ebda0b8e4d0bf0a581be07d4a63725b29c1ce21fadcc47d1239ae9ee426e**

Documento generado en 28/02/2023 02:21:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTA D.C. – SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADO PONENTE:
CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR

-28- de febrero de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO ORDINARIO LABORAL de JORGE MARIO RESTREPO RESTREPO contra FRIOMIX DEL CAUCA SAS, INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS SAS, IMBERA SERVICIOS COLOMBIA SAS RAD. 110013105 023 2021 00136 01

En Bogotá D.C., en la fecha, con la finalidad de resolver el recurso de apelación presentado, la Sala Cuarta de Decisión Laboral, previa deliberación al proyecto sometido a su consideración por el Magistrado Sustanciador procede a dictar el siguiente:

AUTO

En los términos y para los fines previstos en el numeral 2° artículo 13 de la Ley 2213 de 13 junio de 2022, la presente Sala de Decisión resuelve el recurso de apelación[1] interpuesto por los apoderados de los demandados, contra el auto adiado 25 de agosto de 2022, proferido por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Bogotá, por el cual declaró probada la excepción de falta de competencia en cuanto a la pretensión cuarta del escrito genitor.

I. ANTECEDENTES

Jorge Mario Restrepo Restrepo presentó demanda ordinaria laboral en contra de Friomix Del Cauca S.A.S, Industria Nacional de Gaseosas S.A.S, Imbera Servicios Colombia S.A.S, a efecto y con relevancia al presente asunto que se declare la existencia del contrato de trabajo a término indefinido ente el actor y Friomix del Cauca S.A.S, desde el 16 de agosto de 2001 al 16 de agosto de 2018. Precisando que en su cuarta pretensión declarativa refirió que al momento en que actor fue contratado Industria Nacional de Gaseosas S.A (Panamco – Indega S.A.) se tenga que esta era una sociedad matriz y/o controlante de Friomix del Cauca S.A.; en la quinta pretensión solicitó se declare que en 2003 Industria Nacional de Gaseosas S.A (Panamco- Indega S.A.) junto con Friomix del Cauca S.A, fueron adquiridos por Fomento Económico Mexicano S.A.B. de C.V. (siglas FEMSA).

Como pretensiones condenatorias expresó el se reconozca los beneficios complementarios de pensiones de Panamco- Indega S.A.S., junto a la reliquidación de las acreencias laborales, el bono de resultados de los años 2002 y 2003, reintegro por descuentos no autorizados en servicio de restaurante, sanción

[1] Paso a despacho 9 de septiembre de 2022

moratoria del artículo 65 del CST, se indexen las sumas reconocidas, costas y agencias en derecho; lo que resulte probado ultra y extra petita. (al índice 01Demanda)

En auto del 13 de julio de 2021, se admitió la demanda. Por su parte Friomix del Cauca S.A.S, en su escrito de contestación, se opuso a la prosperidad de las pretensiones, propuso como medio exceptivos previos los que denominó prescripción parcial, y falta de competencia de las pretensiones 4 y 5 declarativas indicando al respecto que tales pretensiones pretenden la declaratoria de situaciones de carácter societario de las sociedades demandadas, circunstancia que nada tiene que ver con la relación laboral que existió entre las partes (al índice 11 ContestaciónDDA. Pdf Pag 1- 60).

Industria Nacional de Gaseosas S.A., contestó la demanda, oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones. Igualmente presentó como excepciones previas las de prescripción y falta de competencia respecto a la cuarta y quinta pretensión declarativa, refirió que en la pretensión cuarta se solicita la existencia de una situación de control o subordinación societario y la quinta la existencia de un negocio jurídico entre las sociedades e incluso frente a compañías, las cuales no hacen parte del presente proceso, situaciones de carácter comercial, que nada tiene que ver con la relación laboral (al índice 13, pdf Pág. 66- 102).

Respecto a la sociedad Imbera Servicios de Colombia S.A.S en su contestación se opuso a la prosperidad de las pretensiones, propuso como medios exceptivos previos prescripción parcial y falta de competencia (pretensiones declarativas numerales 4 y 5) (al índice pdf, Pag 1 a 26). En auto del 18 de mayo de 2022 se tuvo por contestada la demandas a las tres sociedades antes indicadas y señaló fecha para realizar la audiencia del artículo 77 del CPTSS.

II. AUTO RECURRIDO

El Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Bogotá, en audiencia surtida el 25 de agosto de 2022, decidió diferir el estudio de la excepción de prescripción para el momento del fallo, declaró probada la excepción de falta competencia respecto de la pretensión quinta y no probada frente a la cuarta pretensión. Como sustento de su decisión explicó que el medio exceptivo de prescripción debe estudiarse como de fondo pues se requiere el debate probatorio, determinar la procedencia o no y exigibilidad de derechos reclamados.

Frente a la excepción previa planteada por falta de competencia, respecto a las pretensiones declarativas cuarta y quinta, consideró que no podría pronunciarse frente a la pretensión quinta dado que, si bien la misma hace referencia a dos sociedades aquí demandadas, lo cierto es que involucra directamente una entidad que no hace parte del proceso como es FEMSA.

Respecto de la pretensión cuarta, consideró que es posible analizarla, en el entendido que al buscar la declaratoria de un grupo empresarial, exclusivamente con las entidades aquí demandadas, respecto del cual el juez laboral si asume su

conocimiento teniendo en cuenta que ello tiene incidencia en la responsabilidad que le asiste a las demandadas frente a las acreencias laborales que se reclaman en la demanda y que se derivan de la existencia de un contrato de trabajo.

Adujo que, que si bien ninguna de las pretensiones de la demanda hace referencia de manera específica a la declaratoria de existencia de un grupo empresarial, que es lo que entiende el despacho, entre las empresas aquí demandadas lo cierto es que al analizar de manera conjunta los hechos de la demanda con los fundamentos de la misma, la pretensión cuarta de la demanda hace concluir que, el demandante solicita en la demanda se defina sobre la posible existencia de un grupo empresarial (al índice 31, Audio 03. Min 2:03 y sig.).

III. RECURSO DE APELACIÓN

Contra la anterior decisión, el apoderada de FRIOMIX DEL CAUCA SAS presentó recurso de apelación. Argumentó que el *a quo* no tiene competencia para conocer de la pretensión cuarta de la demanda; pues se está solicitando la declaratoria de un grupo empresarial, que es una figura completamente comercial, estipulada en el Código de Comercio, y dado que es un aspecto puramente societario, no es susceptible de declaración por parte de la jurisdicción especializada del trabajo. Agregó que, por que se indique una relación entre un conflicto que no corresponde a la jurisdicción laboral, y que pueda influir en una declaración laboral, no genera una competencia, tampoco la traslada, que es propia de los jueces civiles a los jueces laborales, de tal forma que no podría por vía de esa relación alterarse la asignación de competencias que establece el artículo 2 del CGP, (índice 31- Audio 4 min 05:16).

Por su parte la apoderada judicial de INDEGA S.A., presentó recurso de apelación, con relación a la declaración de no probada la excepción de falta de competencia respecto a la pretensión declarativa cuarta. Solicita revocar la decisión en la medida que la pretensión está invocando normas o supuestos jurídicos que se encuentran contemplados en el Código de Comercio. Agregó, que la demanda fue planteada, a efectos de que declare un contrato de trabajo entre el señor Jorge Restrepo y FRIOMIX, mientras que el articulo 2 del CPT es claro al indicar las situaciones que puede conocer un juez laboral, no obstante, en la pretensión cuarta solicita se declare que al momento en que fue contratado el demandante, Industria Nacional de Gaseosas era la matriz o controlante de FRIOMIX.

Explica que en en relación a la interpretación qué hace el despacho respecto de esta misma pretensión, que eventualmente pudiera declararse o discutirse un tema de grupo empresarial, indicó que es una interpretación muy amplia de la demanda, que afecta el derecho de defensa…, ya que cuando se recibe la demanda, el juez tiene la facultad de valorar y solicitar la subsanación si no fue clara; situación que no sucedió porque para el despacho, al momento de admitir la demanda era clara, entiende la parte demandada que también era clara esa situación en este caso en para su representada y, por esa razón se presentó la excepción previa para subsanar esa falencia, y considero que debería declararse probada esa excepción,

y retirar esa pretensión del debate, aunado que el tema del grupo empresarial no es una situación que se presentó desde el inicio de la demanda, y, simplemente es una suposición del despacho por el traslado que corrió la parte demandante, (índice 31-Audio 4 min 09:39).

IV. CONSIDERACIONES

Conforme a los argumentos expuestos en el recurso, el problema jurídico se contrae a establecer si existe vocación de prosperidad la excepción previa de falta de competencia, respecto a la pretensión cuarta del libelo genitor que expresa: "*Se declare que al momento en el que fue contratado laboralmente el demandante, Industria Nacional de Gaseosas S.A. (Panamco- Indega) era una sociedad matriz y/o controlante de Friomix del Cauca S.A."*

Lo primero que hay que decir, es que el legislador en el artículo 2° del C.P.T y la S.S se encargó de establecer los asuntos cuya competencia fue asignada a la Jurisdicción Ordinaria en su Especialidad Laboral y de la Seguridad Social, enlistando dentro de los mismos *"Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo",* de cara al cual esta jurisdicción viene conociendo los debates jurídicos que se generen dentro de las relaciones laborales de los trabajadores particulares y oficiales.

Ahora bien, para resolver el problema jurídico principal, es necesario realizar una definición conceptual del concepto de grupo empresarial, figura propia de la legislación comercial, y la unidad de empresa, concepto propio de la jurisdicción laboral, al respecto la honorable Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Laboral en sentencia SL6228-2016, expresó:

"*Así las cosas, en los términos del art. 194 del Código Sustantivo del Trabajo, subrogado por el art. 32 de la L. 50 de 1990, cuando la declaratoria de unidad de empresa recae sobre personas jurídicas, no basta la existencia de una unidad de explotación económica, y la ejecución de actividades similares, conexas, o complementarias, sino que también se requiere contar con la prueba del predominio económico de la sociedad principal sobre las filiales o subsidiarias, para el caso a través de las personas jurídicas y no por medio de sus socios individualmente considerados. En cambio en materia comercial, conforme al art. 260 del C.Co. y la Ley 222 de 1995 arts. 26 y 28, los elementos que obligatoriamente deben concurrir para la existencia del grupo empresarial, son la subordinación, dependencia o control societario, y además la unidad de propósito y dirección.*

En este orden de ideas, no siempre que se esté en presencia de un grupo empresarial conformado por una sociedad principal o matriz y varias subordinadas, necesariamente hay unidad de empresa, ya que se hace indispensable verificar en todos los casos el factor del predominio económico o relación de dependencia económica que exige el mandato laboral, que lo comprende tanto la participación accionaria como el control financiero y administrativo entre las sociedades, común y reciproco, que lleve a inferir que las subsidiarias se encuentren directamente sometidas a la controlante, además que todas ellas deben cumplir actividades similares, conexas o complementarias.

La Sala en sentencia de la CSJ, 16 dic. 2009, rad. 32212, rememoró que «la unidad de empresa, conforme a la jurisprudencia de esta Corte, consiste en el "reconocimiento

administrativo o judicial que tiene por objeto impedir el desmejoramiento de la situación del trabajador provocado por la fragmentación del capital o del tiempo necesario para obtener algunas prestaciones establecidas en el ley o en las convenciones colectivas. La sentencia que declare la unidad de empresa vincula no solo a la sociedad que el demandante considere como matriz, sino que también a las que aparezcan como filiales de aquella para la procedencia de declaratoria de unidad de empresa y poder predicarla respecto de varias personas jurídicas, es menester establecer la interrelación económica que se presenta entre las implicadas para los efectos vinculantes conforme a la ley" (Sentencia de 21 de abril de 1994, radicación No. 6047)»."

En este orden, y a manera de conclusión, como bien se indica en la providencia que antecede, las dos figuras jurídicas expuestas, tiene algunas coincidencias, persiguen distinto objeto de acuerdo con su origen, y en materia laboral se trata del concepto de unidad empresa, mientras que en campo comercial se alude a grupo empresarial. Luego, advierte la Sala, que el juez de primera instancia, es competente para conocer la pretensión cuarta del escrito genitor, en la que se solicita "*Se declare que al momento en el que fue contratado laboralmente el demandante, Industria Nacional de Gaseosas S.A (Panamco- Indega) era una sociedad matriz y/o controlante de Friomix del Cauca S.A",* pero dentro de los presupuestos enmarcados en el artículo 194 del CST (subrogado por el artículo 194 de la Ley 50 de 1990) en razón a que, contrario a lo manifestado en los recursos de apelación es deber del Juez interpretar la demanda acorde con el numeral 5º del artículo 42 del CGP, sin que ello implique una modificación de los hechos y pretensiones de la demanda, lo que no impide que el Juez pueda auscultar, limitado dentro de los asuntos que conoce la especialidad laboral; por consiguiente, la pretensión cuarta no puede entenderse en referencia a presupuestos diferentes a los efectos, de existir, de una unidad de empresa, regulada en el artículo 194 del CST subrogado por el artículo 32 de la Ley 50 de 1990, donde la sociedad principal y/o matriz se alega por la parte actora corresponde a -INDEGA SAS- y la subsidiaria -Friomix del Cauca SAS-, con la finalidad entiende la Sala, de que se le reconozca beneficios complementarios de pensiones de Panamco - INDEGA SAS.

Bajo este entendido la declaratoria de una unidad de empresa, como quedo visto al ser una figura jurídica propia en materia laboral, hace que el conocimiento del presente asunto, en correlación a la cuarta pretensión declarativa, sea competencia del juez laboral. Así las cosas, debe advertirse que la decisión de primer grado en tanto no declaró la excepción previa de falta de competencia respecto a esta pretensión mantuvo ajuste a los parámetros legales, pues como se ha expuesto, los presupuestos fácticos frente a la existencia del grupo empresarial, corresponden en parte sobre aquellos que corresponden a la Unidad de Empresa, siendo esta categoría, la que en materia laboral, puede generar efectos en la providencia que defina el conflicto jurídico, sin que se entienda por ello, que esta especialidad al plantearse relaciones societarias que pueden tener incidencia laboral, asume la facultad que le corresponde a la especialidad civil, pues se itera el conocimiento en el presente asunto es sobre aquellos supuestos para determinar únicamente la existencia o no de un derecho laboral entre el actor y las partes en este litigio, por esta razón habrá de confirmarse el auto de primera instancia por medio del cual se declaró no probada la excepción previa de falta de competencia respecto a la pretensión cuarta de la demanda.

V. DECISIÓN

Con fundamento en las anteriores consideraciones la Sala de Decisión Laboral del TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,

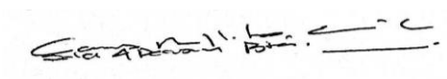
VI. RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto de fecha 25 de agosto de 2022, proferido por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Bogotá, de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

SEGUNDO: En firme la presente decisión, se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen para los fines pertinentes.

TERCERO: SIN COSTAS en esta instancia.

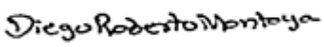
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR
Magistrado



RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA
Magistrada



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN
Magistrado

Firmado Por:
Carlos Alberto Cortes Corredor
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b83b1ac8ea78427cd95d1644a12d9e258a70db099d2b92a37cd686599952aa1**

Documento generado en 28/02/2023 02:21:05 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTA D.C. – SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

-28- de febrero de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por EPS SANITAS contra LA NACIÓN MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, OTROS RAD. 11001-31-05-026-2018-00208-01.

En Bogotá D.C., día y hora previamente señalados, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto, el Magistrado Ponente en asocio de los demás Magistrados con quienes integra la Sala de Decisión, procede a dictar la siguiente decisión.

AUTO

Se decide el recurso de apelación[1] interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada contra el auto del 26 de mayo de 2022 dictado por el Juzgado Veintiséis Laboral del Circuito de Bogotá, por medio del cual negó el llamamiento en garantía efectuado por la Administradora de los Recursos del Sistema General de la Seguridad Social en Salud -ADRES- respecto de la UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA 2014.

La EPS SANITAS S.A. pretende que se declare la responsabilidad de la Nación Ministerio de Salud y Protección Social, en la causación de los perjuicios en la modalidad de daño emergente, con ocasión al daño antijurídico derivado del rechazo alegado como infundado de 225 recobros cuyo costo asciende a $65.193.020 y por conceptos de gastos administrativos a $6.519.302, se condene a pagar intereses moratorios sobre los montos indicados liquidados entre la fecha de exigibilidad y su pago efectivo.

Al presente se observa auto de 22 de julio de 2019 del Juzgado Veintiséis Laboral del Circuito de Bogotá (fl. 131, al índice 01), en que se obedece y cumple lo dispuesto por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, que dirimió el conflicto de competencia entre la Jurisdicción Ordinaria Laboral y Contencioso Administrativa y asignó el conocimiento del asunto a la Jurisdicción Ordinaria, por providencia del 16 de enero de 2019, devolviendo el expediente al Juzgado Laboral del Circuito enunciado[2].

En el mismo auto del 22 de julio de 2019, la a quo admitió la demanda, por su parte las demandadas, una vez notificadas, contestaron el escrito genitor. siendo relevante al presente asunto, que la Administradora de los Recursos del Sistema

[1] Acta de reparto al 23/08/22, pasa a despacho 26/08/22
[2] Al índice 12 CuadernoConflictoCompetencia.

General de la Seguridad Social en Salud -ADRES- solicitó el llamamiento en garantía a las sociedades Outsourcing Informático S.A.S, Carvajal Tecnología, Servicios S.A.S Grupo de Asesoría en Sistematización de Datos S.A.S- Grupo ASD S.A.S como integrantes de la Unión Temporal Fosyga 2014.

DEL AUTO APELADO

Por medio de providencia proferida el 26 de mayo de 2022, la *a quo* repone el auto de 13 de enero de 2020 que había admitido el llamamiento en garantía, para en su lugar negarlo respecto de la Unión Temporal Fosyga 2014, por considerar que ADRES no mantiene derecho legal o contractual de exigir tal intervención a las sociedades integrantes de la Unión Temporal Fosyga 2014 ya que, con el consorcio solo tiene una relación de auditoría, recaudo, administración y pago derivado de los contratos de fiducia, por tanto no cumple con lo establecido en el artículo 64 C.G.P

RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada judicial de la ADRES interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación señalando que, en los casos en que su representada sea demandada, por acciones y omisiones directa o indirectamente relacionadas con las funciones que deben ser cumplidas por parte de la Unión Temporal Fosyga 2014, podrá llamarse en garantía a los contratistas para que efectivamente respondan por el perjuicio que se llegara a sufrir o parcialmente por el pago que tuviere que hacer como resultado de una sentencia condenatoria.

Manifestó que, se aportó prueba de la existencia del vínculo legal o contractual que da lugar al derecho para formular el llamamiento, como es el contrato de consultoría 043 de 2013, y como se cuestiona por parte de la actora el proceso de auditoría, adelantado por la Unión Temporal Fosyga 2014, la cual auditó los recobros objeto de demanda, es procedente revocar el auto de fecha 26 de mayo de 202 y en su lugar acceder a la figura de llamamiento en garantía.

CONSIDERACIONES

De conformidad con lo dispuesto por el numeral 2º del artículo 65 del CPTSS, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, el proveído impugnado es susceptible del recurso de apelación, en virtud del cual le corresponde a esta Sala, estudiar si hay lugar al llamamiento en garantía propuesta por la ADRES con relación a la Unión Temporal Fosyga 2014.

Para resolver la problemática objeto de controversia, es menester traer colación el artículo 64 del CGP, aplicable por remisión al procedimiento laboral conforme lo regula el artículo 145 del CPTSS, el cual dispone:

«*Artículo 64. Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá*

pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación».

Tal institución, en aras de la economía procesal, permite hacer concurrir al proceso a un tercero que tiene a su cargo la enunciación de una obligación legal o contractual de pagar una indemnización de perjuicios o de reembolsar total o parcialmente aquellas sumas por las que la demanda pretende condena contra el demandado convocante.

En el caso, el FOSYGA, operó como una cuenta adscrita al Ministerio de Salud y de la Protección Social[3], cuyo manejo se ejecutaba mediante encargo fiduciario, conforme artículo 218 de la ley 100 de 1993, en armonía con el Decreto 1283 de 1996, y Decreto 780 de 2016 (art. 1.1.2.1.), es decir, que la obligación del pago de los servicios prestados no incluidos en el POS, se encontraba en cabeza del Ministerio de Salud y de la Protección Social, pues se trató de una cuenta sin personería jurídica, valga advertir, que ello fue modificado con la expedición de la Ley 1753 de 2017, y el Decreto 2265 de 2017, por medio de los cuales se dispuso la creación de ADRES, con el objeto de administrar los recursos que correspondían a tal cuenta.

Ahora bien como lo pretendido por ADRES es que se admita el llamamiento en garantía de la UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014, en particular conformada por CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S, GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS S.A.S –GRUPO ASD S.A.S-, y SERVIS OUTSOURCING INFORMATICO SAS, como consecuencia del contrato Consultoría 0043 de 2013, suscrito con el Ministerio de Salud y Protección Social con el objeto de realizar la auditoria en salud, jurídica y financiera a las solicitudes de recobro por servicios extraordinarios no incluidos en el plan general de beneficios y a las reclamaciones ECAT con cargo a los recursos de las subcuentas correspondientes al FOSYGA. En dicho contrato[4], se pactaron entre otras cláusulas las siguientes:

"*Clausula Primera Objeto: Realizar auditoria en salud, jurídica y financiera a las solicitudes de recobro por beneficios extraordinarios no incluidos en el plan general de beneficios y a las reclamaciones por eventos catastróficos y accidentes de tránsito, - ECAT con cargo a los recursos de las sub cuentas correspondientes del Fondo de solidaridad y garantía FOSYGA del Sistema General de Seguridad Social en Salud.*

(…)

Cláusula Séptima (…) "7.2.1.30 Responder patrimonialmente cuando el FOSYGA y/o el Ministerio, ***o quien haga sus veces****, sea condenado judicialmente por eventuales errores o deficiencias en el proceso de auditoría atribuibles al Contratista. (Folio 3226 reverso)*

(…)

[3] A posterior Ministerio de la Protección Social, para pasar a Ministerio de Salud y Protección Social, Art. 5 Ley 790 de 2002, 6 y 9 Ley 1444 de 2011.
[4] Exp. Digt.04 CD FL136 "carpeta pruebas-subcarpeta contratoNo043 de 2013- UniónTemporalFosyga2014".

7.2.1.50 Responder al Ministerio ***o a quien haga sus veces*** *por los perjuicios que pueda causar el retardo o los errores cometidos en desarrollo de las labores de auditoría de los recobros por servicios extraordinarios no incluidos en el Plan de Beneficios y a las reclamaciones ECART a cargo del contratista. Si como consecuencia de lo anterior se generan acciones judiciales en contra del Ministerio* ***o quien haga sus veces*** *el contratista podrá ser llamado al proceso como responsable".*

Así mismo, en la cláusula Décimo Segunda, denominada Cláusula de indemnidad, se estipuló: «*con ocasión de la celebración y ejecución del presente contrato el contratista se compromete y acuerda en forma irrevocable a mantener indemne al Ministerio por cualquier daño o perjuicio originado en reclamaciones de terceros y que se deriven de sus actuaciones o de las de sus subcontratistas o dependientes*». Tal disposición, busca la protección del patrimonio de la Nación, y se obliga al contratista a asumir los costos que podrían generarse sobre los reclamos que formulen terceros ajenos al contrato, como ocurre en el *sub judice,* lo que hace procedente la integración del tercero.

En tal sentido, el llamamiento en garantía solicitado por ADRES, se ajusta a la hipótesis del artículo 64 del CGP, ya que el soporte contractual citado, eventualmente permitiría que se defina en el mismo proceso, el alegado derecho a exigirle a quienes conforman la UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014, en los términos de esta norma adjetiva, *"(…)la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso"*, máxime cuando durante la vigencia de este contrato de consultoría, la Unión Temporal era quien auditaba las solicitudes de recobro por servicios extraordinarios no incluidos en el plan general de beneficios y a las reclamaciones ECAT, con cargo a los recursos de las subcuentas correspondientes al FOSYGA, entre ellos los recobros objeto de este litigio.

Pero adicionalmente las funciones que correspondían al Ministerio de Salud y Protección Social en relación al FOSYGA, en especial la administración de los recursos que se recaudaban o generaban erogación para este fondo o cuenta corresponde en titularidad a la entidad ADRES, de acuerdo al artículo 66 de la ley 1753 de 2015, y con corte al 1 de agosto de 2017 conforme el Decreto 546 de 2017, siendo relevante, el artículo 24 de este Decreto, al estipular que *"Los contratos y convenios celebrados por la Dirección de Administración de Fondos de la Protección Social del Ministerio de Salud y Protección Social vigentes al 1 de agosto de 2017 y cuyo objeto corresponda a las funciones y actividades propias de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES, se entienden subrogados a ésta, la cual continuará con su ejecución en los mismos términos y condiciones, sin que para ello sea necesaria la suscripción de documento adicional alguno."*

En consonancia con lo expuesto, la hipótesis de reclamo, sobre una condena que eventualmente pueda afectar a la entidad ADRES, se ajusta al artículo 64 del CGP, pero en todo caso sometida a la verificación de todas las reglas y supuestos necesarios de una eventual responsabilidad contra aquellos contratistas, razones suficientes para revocar parcialmente la decisión de primer grado, y en su lugar

ordenar que el juzgado se pronuncie sobre el cumplimiento de los requisitos de admisión del escrito de llamamiento en garantía contra los enunciados integrantes de la Unión Temporal Fosyga 2014, esto es CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S, GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS S.A.S –GRUPO ASD S.A.S.-, y SERVIS OUTSOURCING INFORMATICO S.A.S.

Sin costas en esta instancia.

DECISIÓN

Con fundamento en las anteriores consideraciones la Sala de Decisión Laboral del TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,

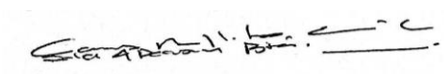
RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto impugnado del 26 de mayo de 2022 dentro del proceso donde es demandante EPS SANITAS S.A. y demandados NACION MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL ante el JUZGADO TREINTA Y CUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ -radicado 11001310502620180020 8-, para en su lugar ORDENAR que se proceda a estudiar las razones o no de admisibilidad del LLAMAMIENTO EN GARANTIA a CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S, GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS S.A.S –GRUPO ASD S.A.S, y SERVIS OUTSOURCING INFORMATICO S.A.S como integrantes de la UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014, sin señalar las razones expuestas en el auto recurrido que llevaron al rechazo de tal solicitud; de conformidad con la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

TERCERO: Surtido el trámite en esta instancia en oportunidad devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

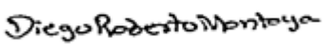
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR
Magistrado



RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA
Magistrada



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN
Magistrado

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b04eace608427aa76003359276a8bf9dd5599c8daab75372c5a5b01039600e86**

Documento generado en 28/02/2023 02:21:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTA D.C. – SALA CUARTA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR

-28- de febrero de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por CECILIO ANTONIO FERNANDEZ MORA contra TRANSPORTE LOBENA SAS- RAD. 110013105-035-2021-00342-01.

En Bogotá D.C., día y hora previamente señalados, con la finalidad de resolver el recurso de queja interpuesto, el Magistrado Ponente en asocio de los demás Magistrados con quienes integra la Sala de Decisión, y procede a dictar la siguiente providencia.

AUTO

Procede la Sala decisión a resolver el recurso de queja[1] interpuesto por el apoderado judicial del actor Cecilio Antonio Fernández Mora, en contra del auto proferido por el Juzgado Treinta y Cinco Laboral del Circuito de Bogotá el 03 de agosto del 2021, mediante el cual negó el recurso de apelación contra la decisión de abstenerse de oficiar a la demandada para aportar documentales.

ANTECEDENTES

Cecilio Antonio Fernández Mora llamó a juicio a la Sociedad Transporte Lobena S.A.S, para que se declarare que entre las partes existió un contrato de trabajo verbal a término indefinido desde el 13 de agosto de 2018 y hasta el 31 de julio de 2019. En consecuencia, solicita se condene a la accionada a pagar las prestaciones sociales, aportes a la seguridad social, sanción moratoria prevista en el artículo 65 CST, sanción prevista en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990, las costas del proceso y lo que se pruebe ultra y extra petita.

El Juzgado Treinta y Cinco Laboral del Circuito de Bogotá, admitió la demanda mediante auto de 08 de septiembre de 2021, y ordenó notificar a la accionada conforme lo establecido en el artículo 8 Decreto 806 de 2020. (al índice 05. Pdf Pag.1 a 2)

La accionada Transporte Lobena S.A.S, mediante escrito elevado el 28 de septiembre de 2021, contestó la demanda (al índice 07 pdf pág. 1 a 129), oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones. Posteriormente vía correo electrónico del 04 de octubre de 2021, la parte accionante presenta escrito de reforma de la demanda; el A quo por auto del 28 de enero de 2022, inadmite la contestación de la demanda y a su vez admite a la reforma, y ordena correr el

[1] Paso a despacho 15/09/22

traslado de ley a la accionada para que proceda a contestarla. Por auto calendado el 11 de mayo de 2022, se tuvo por no contestada la demanda y la reforma de la demanda por parte de Transportes Lobena S.A.S, toda vez que el escrito de subsanación y la contestación de la reforma de la demanda, fue presentada fuera del término legal establecido. (al índice 0.20 Pdf. Pág. 1 a 12).

En el desarrollo de la audiencia del artículo 77 del CST, llevada a cabo el 03 de agosto de 2022, el Juzgado Treinta y Cinco Laboral del Circuito de Bogotá, en la etapa de decreto de pruebas resolvió decretar a favor de la parte demandante: a) las documentales que se incorporan al proceso obrantes a folios 1, 2, 5 y 11 del numeral 2 del expediente; b) interrogatorio de parte que deberá ser absuelto por el representante legal de la demandada; c) la practica de los testimonios, de Luis Umbarila, Sandra Linares Sergio Fernández y pedro Luis Uscategui. En favor de la accionada no se decretaron, ya que, se dio por no contestada la demanda. Pruebas de oficio las documentales obrantes a folio 31, 33, 35, 37, 39, 41, 43, 45, 47, 49, 51, 53, 55, 60, 61, 63, 64, 66 a 89 95 del numeral 7 del expediente (al índice 0.29).

En apoderado de la parte demandante intervino, señalando que en la demanda inicial solicitó se oficiara a la parte demandada para que allegara respuesta al derecho de petición remitido el 17 de junio de 2021, documentos que fueron allegados con la contestación de la demanda que el A quo tuvo por no contestada por extemporánea, empero debe tenerse como incorporados en el expediente. Teniendo en cuenta lo anterior, el juez de primera instancia se pronunció señalando, que no son las partes las que deciden que pruebas se incorporan de oficio sino es el propio operador judicial quien las decreta, y adicionalmente, la prueba de oficio fue eliminada en el escrito de reforma de la demanda, y por lo tanto no se hizo ningún pronunciamiento.

La parte accionante, formuló recurso de reposición y en subsidio de apelación, tras considerar "*siendo esta no de oficio sino de oficiar, que según el CGP requiere previamente haber agotado el derecho de petición como en efecto se hizo dado que era imposible para este abogado saber que se iba a tener por extemporánea la contestación demanda con la que se había llegado la respuesta, por eso en la reforma de la demanda no se hizo esa solicitud, por haberse considerado que ya estaba en el expediente, era innecesaria reiterarla dado que los documentos estaban ahí ya no había porque oficiar a la parte demandada que allegara los documentos que ya había entregado al despacho, por eso, entregado al despacho los documentos que se habían solicitado oficiar, entonces solicito que se le conceda el recurso de reposición allegando como pruebas documentales la respuesta al derecho de petición, que se había presentado antes de la demanda."* (al índice 0.28 min 24)

El A quo confirmó su decisión al resolver la reposición y negó el recurso de apelación, considerando que tal determinación no es apelable.

RECURSO DE QUEJA

Inconforme con la decisión, el apoderado judicial de Cecilio Antonio Fernández Mora, presentó recurso de queja a fin de que se revoque la decisión y se conceda el recurso de apelación. Argumentó que se esta denegando una prueba legalmente

solicitada en la demanda inicial, que si bien en la reforma de la demanda fue una de las modificaciones que se hizo, en razón de esta figura fue la de ordenar que se haga en un solo cuerpo; la reforma de la demanda no significa una sustitución de la demanda, que es otra figura jurídica, y sobre todo teniendo en cuenta que el termino procesal para reformar la demanda es dentro de los 5 días siguientes al vencimiento del término para que conteste la parte demandada, por tanto era imposible determinar que iban a ser necesarias reiterar la solicitud de oficiar teniendo en cuenta que evidentemente se tenía certeza que la parte demandada había allegado con copia al despacho la respuesta a el derecho de petición, adicionalmente consideró que es información relevante para la verdad real y poder tomar una decisión ajustada al derecho sustancial.

La parte demandada coadyuva la posición del accionante en consideración a lo que, son documentales pertinentes y conducentes frente a las pretensiones y hechos solicitados, por ende, si se busca en la presente decisión la búsqueda de la verdad se necesita un documental que lo acredite, por lo tal coadyuvo con el recurso de reposición y en subsidio queja. (al índice 0.28 min 27:00)

PROBLEMA JURÍDICO

Corresponde a esta Sala de Decisión establecer si procede el recurso de alzada interpuesto por el mandatario judicial del señor Cecilio Antonio Fernández Mora en contra del auto proferido el 03 de agosto 2021, por el cual se negó la solicitud efectuada por el apoderado de la parte actora, atinente a que se oficie al extremo pasivo para que aporte una documental.

CONSIDERACIONES

En virtud de los artículos 62 y 68 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, aquel modificado por el artículo 28 de la Ley 712 de 2001; en materia laboral es procedente la interposición del recurso de queja; y, como en este caso se cumplió el trámite establecido por los artículos 352 y 353 del Código de General del Proceso, se impone establecer si la providencia del 03 de agosto de 2021, por medio de la cual se dispuso no conceder el recurso de apelación contra el auto de la misma fecha, se ajustó o no a derecho.

Con la finalidad de resolver el problema jurídico, debe advertirse que el accionante pretende que se conceda el recurso de apelación contra la providencia del 03 de agosto de 2021, proferida por la Juez Treinta y Cinco Laboral del Circuito, por medio de la cual decidió abstenerse de oficiar una documental a la demandada, considerando que aquella si es procedente, pues se está denegando una prueba, y por lo tanto, sí es apelable.

Lo primero que se debe establecer es que, en materia laboral el legislador limitó los asuntos susceptibles del recurso de apelación a aquellos enlistados en el artículo 65 del CPT y SS, no siendo posible conceder el recurso de alzada en eventos que no estén allí plasmados. Resulta claro para esta Corporación, que la decisión que decide esto es abstenerse sobre las documentales que no fueron solicitadas en el escrito de reforma de demanda, no está dentro de los supuestos regulados en la aludida norma, pues no se negó el decreto o practica de una prueba, sin embargo,

teniendo en cuenta la consideración del recurrente, se procederá a estudiar si en efecto la decisión es apelable por tratarse de un medio de prueba.

Lo primero que se debe de establecer es que, la reforma de la demanda en materia laboral tiene regulación en el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que permite reformar la demanda por una sola vez, dentro de los (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la demanda inicial, valga advertir que lo pretendido con esta figura procesal, por el legislador fue dar un tratamiento similar por importancia a la demanda y su reforma, pues no por otro motivo i) se les imponen las mismas cargas y exigencias –agotamiento de requisitos de procedibilidad, formalidades, entre otros-y ii) pueden integrarse en un solo documento.

El accionante, a hacer uso de este acto procesal, y mediante escrito allegado vía correo electrónico el 04 de octubre de 2021, reformó la demanda inicial, presentó un escrito unificado de la demanda (al índice 0.11), hizo modificaciones a los hechos, pretensiones y respecto al acápite de prueba, solicitó tener como elementos probatorios, certificado laboral de mayo 26 de 2020, derecho de petición remitido el 17 de junio de 2021 a la dirección de correo electrónico registrada en Cámara de Comercio. Solicitó, los testimonios de Luis Umbarila, Sandra Linares, Sergio Fernández, Pedro Luis Uzcategui, e interrogatorio de parte al representante legal de la accionada.

En este orden de ideas, se considera bien denegado el recurso de apelación contra la decisión adoptada el 03 de agosto de 2021, pues de conformidad con lo dispuesto por el artículo 65 del CPT y de la SS, no se está negando la práctica o el decreto de una prueba, toda vez que, en el escrito de reforma de demanda, no se solicitó oficiar a la accionada para que allegara la documental que el demandante se duele en la audiencia del artículo 77 CST. Ahora, la manifestación de la parte accionante que indica que en el escrito inicial solicitó prueba de oficio específicamente se ordenara a la accionada allegar la documental solicitada en derecho de petición calendado el 17 de junio de 2021; en la medida en que la reforma de la demanda se presentó en un solo escrito, y así se debe entender pues ello tiene un fin legitimo y proporcional, que no es otro que de darle seguridad jurídica al acto que fija las bases de la controversia judicial. Por consiguiente, al ser el escrito de demanda un solo cuerpo inescindible, la actuación del A quo, de no pronunciarse respecto a pruebas que no fueron solicitas en libelo demandatorio – reforma de demanda-, luce acertada, y en consecuencia, no había lugar a admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante.

Siendo, así las cosas, se declarará bien denegado el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte actora contra la decisión proferida el 03 de agosto de 2021, por el Juez Treinta y Cinco Laboral del Circuito de Bogotá.

Sin costas en esta instancia.

DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto la SALA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,

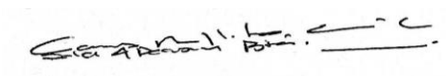
RESUELVE.

PRIMERO: DECLARAR BIEN DENEGADO el recurso de apelación invocado por el apoderado judicial del accionante Cecilio Antonio Fernández Mora contra la decisión adoptada el día 03 de agosto de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: Se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen para que continúe con el trámite del proceso.

TERCERO: SIN COSTAS en esta actuación.

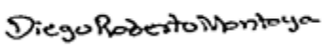
NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,



CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR
Magistrado



RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA
Magistrada



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN
Magistrado

Firmado Por:
Carlos Alberto Cortes Corredor
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb780a126e4f735ffad3c7e053fe5818cbe5929b1c11680bb4bc7e4fac809d19**

Documento generado en 28/02/2023 02:23:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTA D.C. SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR

-28- de febrero de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO ORDINARIO LABORAL promovido por LUIS BELDON RODRIGUEZ MONTENEGRO contra OLGA MARÍA VALERO MORENO Rad. 11001 31 05 039 2021 00221 01.

En Bogotá D.C., en la fecha indicada, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto, el Magistrado Ponente en asocio de los demás Magistrados con quienes integra la Sala de Decisión y previa la deliberación correspondiente, procede a dictar la siguiente providencia.

AUTO

En los términos y para los fines previstos en el artículo 13 de la Ley 2213 de 13 junio de 2022, procede la Sala de Decisión a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial del accionante contra la decisión proferida por el Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá el 05 de septiembre de 2022, por medio del cual niega el decreto y práctica de inspección judicial[1].

ANTECEDENTES

LUIS BELDON RODRÍGUEZ MONTENEGRO a través de apoderado judicial, interpuso demanda ordinaria laboral en contra de Olga María Valero Moreno (fl. 2 a 27 al índice 02) en donde pretende se declare la existencia de una relación laboral entre las partes, por el periodo comprendido entre el 15 de septiembre de 2008 al 08 de agosto de 2020, que la terminación del vínculo laboral fue por decisión unilateral del actor imputable al empleador; en consecuencia se condene a la demandada a pagar las prestaciones sociales, y vacaciones por todo el tiempo de servicio, indemnización moratoria del artículo 65 del CST; sanción consagrada en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990; indemnización por el no pago de los intereses a las cesantías como lo establece el numeral 3 del artículo 1 de la Ley 52 de 1975; indemnización por despido indirecto; indexación; devolución de los aportes en salud; lo que resulte probado ultra y extra petita, costas y agencias en derecho. En forma relevante al asunto que ocupa la atención de esta Sala en el acápite de pruebas solicitó la práctica de una inspección judicial con exhibición de documentos que se encuentran en el poder de Olga María Valero Moreno a saber:*"- Para que se revisen los soportes contables de la Notaría, concretamente los comprobantes de egreso firmados por el demandante, mediante el cual, la demandada efectuó los*

[1] Acta de reparto 12/09/22, remitido a despacho 16/09/22

respectivos pagos de honorarios, esto con el fin de constatar las sumas recibidas durante los periodos en los cuales los contratos de prestación de servicios se encontraban suspendidos. - Se revisen los comprobantes de egreso firmados por el demandante, mediante el cual, la demandada realizó los pagos de honorarios y demás recibos entre el 01 de enero de 2020 y el 13 de agosto de 2020."

El Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá, admitió la demanda mediante auto de 14 de diciembre de 2021 (al índice 07).

La demandada al contestar el escrito introductorio, se opuso a las pretensiones dirigidas en su contra, argumento que entre las partes existió un contrato civil de prestación de servicios profesionales celebrado en forma autónoma cada año, existiendo varias relaciones contractuales de carácter civil, lo que significa que estaban bajo el convencimiento que era un contrato civil, prueba de ella son las manifestaciones del demandante, los convenios de común acuerdo de los contratantes tanto en la suspensión del contrato de prestación de servicios como la manera de terminarlo. (al índice 02. Expediente Físico. Fl. 1 a 66). Por auto de 31 de mayo de 2022 la *A quo* tuvo por contestada la demanda (al índice 10.)

Convocada la audiencia que trata el artículo 77 del CPTSS el 05 de septiembre de 2022, la juez al referirse a los medios de prueba, decretó las pruebas solicitadas por las partes, con excepción de la inspección judicial, como quiera que, el actor puedo acceder a ellos a través de derecho de petición y es ante la negativa o falta de respuesta que el Juez puede requerir lo peticionado con antelación, también dado que se allegó por la demandada los comprobantes de egreso de pago de honorarios al actor de los años 2016 a 2020. (al índice 0.17. Audiencia Min 18:07)

RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado judicial de la parte accionante interpuso recurso de apelación, sustentó frente a la negativa de decretar la inspección judicial que con esta busca demostrar que fueron 13 años de servicio prestado a favor de la accionada. Agregó, que se solicita para que se tenga en cuenta el lugar físico donde él ejercía sus funciones[2].

CONSIDERACIONES

De acuerdo con el numeral cuarto del artículo 65 del CPTSS, el auto que niega el decreto de una prueba es susceptible del recurso de apelación, lo que se cumple conforme el acto que origina la inconformidad del accionante al haber solicitado el

[2] En la oportunidad de alegatos de conclusión, la parte actora reiteró los fundamentos del recurso de apelación, indicó: "La Inspección Judicial busca que el Director del Proceso de manera personal y objetiva, encuentre en esta prueba ayuda para dilucidar de una manera más asertiva el escenario en el cual se desarrollaron los hechos materia del proceso que hoy nos ocupa, ayudado con el rastreo de documentos y la ubicación geográfica del puesto de trabajo asignado al Señor Luis Beldón Rodríguez Montenegro, durante su tiempo de servicio en la Notaría cincuenta y nueve (59) del Círculo de Bogotá.". Mientras que por la demandada, consideró la subsunción legal del auto recurrido dentro de los presupuestos del artículo 55 del CPTSS.

decreto de la inspección judicial sin haber obtenido el decreto para que esta se realice.

De lo anterior se sigue que el problema Jurídico, consiste en determinar si la decisión de la a quo de acuerdo con el conflicto planteado, se ajusta a criterios razonados en los principios de conducencia, pertinencia y necesidad de la prueba. En primer lugar, en el curso de las causas laborales, el Juez se erige como el director del proceso, dadas las facultades que confiere el artículo 48 del CPTSS, norma que le permite conducir la litis en forma tal que garantice su rápido adelantamiento, así como el derecho de defensa de las partes y la inmediación, herramientas que sin lugar a duda le permite ir conociendo la utilidad de los medios de prueba para el soporte y formación de su convencimiento.

El artículo 55 del CPTSS, establece que el decreto y la práctica de la prueba de inspección judicial, está reservada para los casos en que se presenten graves y fundados motivos o para aclarar hechos dudosos. Quiere decir ello que en la especialidad laboral este medio probatorio sólo será viable cuando se acrediten los citados requisitos. En el sub-lite, la parte actora pretende que se realice una inspección judicial a efectos de que se verifiquen los comprobantes de egreso, mediante el cual, la demandada efectuó los respectivos pagos de honorarios, esto con el fin de constatar las sumas recibidas durante los periodos en los cuales los contratos de prestación del servicio.

De lo anterior, se colige que el a quo se estuvo a lo reglado por el artículo 55 del CPTSS, norma especial que aplica al procedimiento laboral, ello por cuanto no se explica por el recurrente los graves y fundados motivos, o los hechos dudosos que pretende aclarar con la práctica de la prueba, mientras que a través de las documentales y testimoniales, como la parte actora también lo solicitó, se presentan como medios de prueba frente a los hechos de la demanda. Adicional a ello, como bien lo indicó la *a quo*, la parte demandada aportó con la contestación de la demanda los comprobantes de egreso de pago de honorarios al actor de los años 2016 a 2020, igualmente dichas documentales pueden ser solicitados mediante petición elevada al accionada o en la demanda.

Así las cosas, la decisión de primera instancia será confirmada, especialmente en tanto si bien negó la práctica de la inspección judicial, se decretaron otros medios probatorios de carácter testimonial y documental, que resultan conducentes y pertinentes para esclarecer los supuestos de facto de la presente litis. Por lo anterior, no se advierte necesaria la inspección judicial, más aún cuando por virtud del artículo 55 del CPTSS quedó reservada solo para cuando se presenten graves y fundados motivos de duda o para aclarar hechos dudosos, situación que no es la que reviste el presente caso.

Por todo lo anterior, es por lo que la decisión de primer grado deberá ser confirmada conforme a las consideraciones expuestas. SIN COSTAS en esta instancia.

DECISIÓN

Con fundamento en las anteriores consideraciones la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

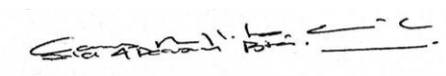
RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 05 de septiembre de 2022, proferido por la Juez Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá, por las razones anteriormente expuestas.

SEGUNDO: En firme la presente decisión, se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen para los fines pertinentes.

TERCERO: SIN COSTAS en esta instancia y bajo la presente actuación.

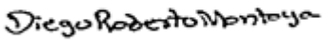
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR
Magistrado



RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA
Magistrada



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN
Magistrado

Firmado Por:
Carlos Alberto Cortes Corredor
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4f663e9112b1cdcd3342d6ba1d0874295bcd493f68964cf1143dfc3de0c1f5e**

Documento generado en 28/02/2023 02:21:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTA D.C. SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR

-28- de febrero de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO ORDINARIO LABORAL promovido por TATIANA SUAREZ MOTTA contra CONVIA ESPS. Rad. 11001-31-05-039-2021-00290-01.

En la fecha, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral previa la deliberación correspondiente al proyecto sometido a su consideración por el Magistrado Sustanciador, dicta el siguiente,

AUTO

En los términos y para los fines previstos en el artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022, procede la Sala decisión a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de la decisión del Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá, proferida el 03 de marzo de 2022, mediante la cual se rechazó la demanda[1].

RECUENTO PROCESAL

En nombre de la ciudadana TATIANA SUAREZ MOTTA se indica haber presentado demanda ordinaria laboral de primera instancia, con el fin de que, se declare que existió un contrato laboral a término indefinido con EPS Convida, que se terminó unilateralmente y sin justa causa, por parte de la accionada. Como consecuencia de ello, se condene a Convida a reintegrarla al cargo que venía desempeñando al momento del despido, se pague los salarios dejados de percibir, las prestaciones sociales, vacaciones, lo aportes a la seguridad social, indemnización del artículo 65 del CST, se indexen las sumas reconocidas, costas y agencias en derecho. (Expediente Digital: 01DemandaActaReparto Subcarpeta 02 demanda 2021625PDF.)

Mediante auto de 18 de noviembre de 2021, el Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá, inadmitió la demanda, señalando que presentaba las siguientes falencias:

1. El Poder resulta insuficiente, en la medida que no cumple con los parámetros establecidos por el artículo 74 del CGP, pues si bien cuenta con un sello presuntamente notarial, lo cierto es que no se avizora la efectiva autenticación del documento. Así mismo, tampoco se encuentra ajustado a lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020. En ese sentido, debe recalcarse que el poder debe indicarse o que se pretende.

[1] Acta de reparto del 18/07/22 y pase al despacho 25/07/22

2. No consta en las documentales aportadas, la constancia de haberse remitido a las demandadas por medio electrónico, la demanda y sus anexos (Art 6 Inc 4 del Decreto 806 de 2020).
3. No se informa en la demanda la forma como se obtuvo el canal digital suministrado para efectos de notificar a la demandada (Art 8 Inc 2 del Decreto 806 de 2020).
4. Omitió informar la dirección electrónica de los testigos (Inc 1 DEL Art 6 Decreto 806 de 2020)
5. No indicó los fundamentos y las razones de derecho que sustenten la demanda, recordándole al profesional de derecho que no basta con señalar artículo, sino que debe explicar su relación con los hechos en que funda su demanda (Núm. 8 art 25 CPTSS)

Para tal efecto concedió el termino de cinco (5) días hábiles, so pena de ser rechazada. Encontrándose dentro del término legal, la parte demandante presentó escrito de subsanación.

DEL AUTO APELADO

El Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C. rechazó la demanda por auto del 03 de marzo de 2022, al observar, que la actora omitió dar cumplimiento a la orden impartida en el numeral 1 de la providencia de fecha 18 de noviembre de 2021, esto es, no se allegó poder en los términos del artículo 74 del CGP (presentación personal), así como tampoco se confirió bajo lo establecido en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, en consecuencia, procedió a rechazar la presente demanda. (Expediente Digital 06Rachza.pdf.)

RECURSO DE APELACIÓN

En nombre de la parte demandante se apeló la decisión, al considerar que en el término correspondiente se radicó el escrito de subsanación en el que se dio cumplimiento a lo ordenado, el poder otorgado tiene presentación personal, por parte de la demandante y en los términos que ordena el artículo 74 del CGP, como obra con las pruebas aportadas en pdf, el poder y su hoja vuelta aparece el sello de la respectiva notaría en nombre del poderdante y la fecha, documento que fue allegado con la demanda.

CONSIDERACIONES

El auto que rechaza la demanda es susceptible del recurso de apelación, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social -CPTSS-. De tal forma que el problema jurídico se circunscribe a establecer si las observaciones indicadas por la A quo, en decisión del 3 de marzo 2022, corresponden a causales que den lugar al rechazo de la demanda.

Al respecto se debe mencionar que la forma y requisitos que debe tener toda acción judicial que se pretenda impetrar ante la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y de la seguridad social, se encuentra consagrada en los artículos 25, 25A, 26

y 27 del CPTSS. De tal forma que, de no reunir los requisitos, le corresponde al funcionario judicial indicar con precisión las falencias que adolece, y en consecuencia conceder un término perentorio e improrrogable de cinco días para que las subsane, según el artículo 28 ibidem.

Aduce el accionante, que se allegó con la demanda, poder que fue otorgado bajo los lineamientos establecidos en el artículo 74 del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del CPTSS, con presentación personal por la poderdante ante la Notaria Única del Círculo de San Juan de Rioseco –Cundinamarca; precisando que no es objeto de discusión si el poder cumplía o no con la formalidad del Decreto 806 de 2020, pues la discusión se suscita en torno a la presentación personal, conforme el artículo 74 del CGP, de allí que se procedió a verificar lo sostenido por recurrente, evidenciado que (al índice 02DemandaPruebasAnexos Subcarpeta No. 01, pdf 134), que el poder allegado, que si bien evidencia un sello notarial en su primera página escaneada, solo se encuentra por tal cara o lado, sin presentación personal, requisito que no se puede presumir, pues existe norma expresa, que consagra tal requisito conforme segundo inciso del artículo 74 del CGP, conforme remisión del artículo 145 del CPTSS, razón por la cual dentro de otras motivaciones, la A quo procedió a la inadmisión de la demanda en auto 18 de noviembre de 2021.

Por otra parte, en el escrito de subsanación, tampoco se evidencia que se allegará el poder conferido por la parte accionante, en cumplimiento del auto inadmisorio, sin que se subsanará en los términos del artículo 28 del CPTSS, lo que conlleva su rechazo.

Finalmente, debe advertirse que, con el recurrente con la interposición del recurso de reposición y apelación, presentó dos poderes con presentación personal de fecha, 16 de julio de 2020, y 28 de noviembre de 2021, documentos que no fueron allegados como se indicó, con la demanda ni con la subsanación, momento procesal oportuno para subsanar las falencias endilgadas por juez de primera instancia.

Al respecto debe tenerse en cuenta que a la luz de los artículos 117 del CGP, los términos señalados para la realización de los actos procesales de las partes y los auxiliares de la justicia, son perentorios e improrrogables, norma que a su turno se encuentra en armonía con el artículo 13 de este procesal que consagra que las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares.

Así las cosas, considera la Corporación que la decisión adoptada por la Juez de primera instancia se encuentra ajustada a Derecho, y por ello se confirmará la decisión objeto de estudio.

Sin costas en esta instancia por considerar que no se causaron.

DECISIÓN

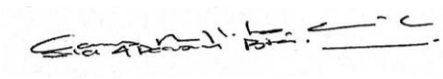
Con fundamento en las anteriores consideraciones la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: Confirmar el proveído del 03 de marzo de 2022 proferido por el Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito Judicial de Bogotá, por las razones expuestas en la motiva de la providencia.

SEGUNDO: Surtido el trámite en esta instancia en oportunidad devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

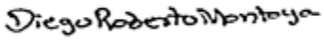
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR
Magistrado



RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA
Magistrada



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN
Magistrado

Firmado Por:
Carlos Alberto Cortes Corredor
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c2b1e920ab518ce975c9e7dcf856f2c48a5474fe24ffa37936c1bd2cc4036ec**
Documento generado en 28/02/2023 02:21:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTA D.C. – SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADO PONENTE:
CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR

-28- de febrero de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO EJECUTIVO LABORAL de GILBERTO GONZÁLEZ ZAPATA contra la FIDUCIARIA LA PROVISORA S.A. – FIDUPREVISORA S.A. en condición de administradora del PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES RAD. 11001310500620180017701

En Bogotá D.C., en la fecha, con la finalidad de resolver el recurso de apelación presentado, la Sala Cuarta de Decisión Laboral, previa deliberación al proyecto sometido a su consideración por el Magistrado Sustanciador procede a dictar el siguiente:

AUTO

En los términos y para los fines previstos en el numeral 2° artículo 13 de la Ley 2213 de 13 junio de 2022, la presente Sala de Decisión resuelve el recurso de apelación[1] interpuesto la parte ejecutada, contra el auto adiado 8 de junio de 2022, proferido por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Bogotá, por el cual se declaró no probada la excepción de pago propuesta por la parte pasiva.

I. ANTECEDENTES

El Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Bogotá mediante auto calendado primero (1°) de febrero de 2022[2] libró mandamiento de pago en contra de la Fiduciaria La Previsora S.A. Fiduprevisora S.A., en condición de administradora del Patrimonio Autónomo de Remanentes constituido por el extinto Banco Cafetero S.A. y a favor de Gilberto González por los siguientes conceptos:

a. La indexación de las mesadas insolutas de pago desde la exigibilidad de la obligación, esto es 01 de febrero de 2012, mes a mes, hasta el 17 de agosto de 2018, fecha de pago de la totalidad del retroactivo pensional adeudado al demandante con la entrega del título judicial No. 400100006773267 por valor de $10.140.580.

b. La suma de cinco millones de pesos ($5.000.000) por concepto de costas procesales impuestas en primera instancia dentro del proceso ordinario radicado bajo el consecutivo 2015-0305.

c. Por las costas del presente proceso.

---

[1] Paso despacho 5/07/22
[2] Exp. Digital: « 2018-177 EJECUTIVO.pdf» págs. 51 a 53

Notificada la Fiduprevisora S.A, presentó dentro del término legal la excepción de pago, bajo el fundamento en que la entidad realizó un pago total de la condenada impuesta en el proceso ordinario que dio origen al presente proceso, y actualmente le paga las mesadas pensionales a que tiene derecho, desde la inclusión en nómina que se hizo desde mayo de 2018, por lo que el proceso debe darse por terminado por pago total de la obligación, pago que se hizo desde antes de la notificación de la demanda ejecutiva[3].

Por su parte, la parte ejecutante, una vez corrido el traslado de rigor, se pronunció oponiéndose a la excepción propuesta recalcando que la ejecutada no ha dado cumplimiento en relación con la condena por concepto de indexación de las mesadas insolutas o indexación de las sumas adeudadas desde la exigibilidad de la obligación mes a mes hasta el pago de lo debido. De igual manera, que tampoco se ha efectuado el pago de los $5.000.000 por concepto de costas causadas dentro del proceso ordinario laboral[4].

II. AUTO APELADO

El Juzgado Sexto (6°) Laboral del Circuito de Bogotá, mediante auto proferido en audiencia el 8 de junio de 2022, declaró no probada la excepción de pago propuesta por la entidad ejecutada en relación con los conceptos y sumas determinados en el mandamiento de pago de fecha 1° de febrero de 2022, por considerar que no se encontró acreditado por parte de la entidad demandada el pago de los conceptos determinados en la providencia que libró mandamiento, referente a la indexación de las mesadas pensionales y las costas del proceso, a lo que agregó que el fundamento de la excepción solo hizo referencia al pago de las mesadas pensionales por el periodo comprendido entre febrero de 2012 a febrero de 2022 (expediente digital: AUDIENCIA 177-2018 08-06-2022).

III. RECURSO DE APELACIÓN

Contra la anterior decisión, la apoderada de la parte ejecutada interpuso recurso de apelación en el que solicitó revocar la providencia impugnada y, en su lugar, se declare probada la excepción de pago propuesta con la consecuente terminación del proceso. Sustentó su recurso en que la juez de primer grado no tuvo en cuenta lo manifestado en la contestación de la demanda y la excepción formulada, toda vez que, los títulos constituidos a favor del ejecutante por las sumas de $155.171.470 y $10.140.580, corresponden al pago de las mesadas pensionales junto con la debida indexación ordenados en el proceso ordinario que dio lugar al presente proceso ejecutivo. Adicionalmente, solicitó, que en lugar de ser condenada la recurrente, se condene en costas al ejecutante (min. 6:16).

IV. CONSIDERACIONES

[3] Exp. Digital: « 2018-177 EJECUTIVO.pdf» págs. 57 a 64
[4] Exp. Digital: « 2018-177 EJECUTIVO.pdf» págs. 72 a 74

Para resolver el problema jurídico planteado, advierte la Sala que la decisión proferida por el juez de primer grado es susceptible del recurso de apelación en los términos del numeral 9 del artículo 65 del C.P.T. y de la S.S., toda vez que fueron resueltas las excepciones en el proceso ejecutivo.

Con la finalidad de establecer si se encuentra probada la excepción de pago de la obligación, como lo solicita la impugnante, advierte la Sala que dentro del presente asunto la parte ejecutada Fiduprevisora S.A., constituyó a órdenes del juzgado el depósito judicial número 4001000006572197 de fecha 25 de abril de 2018 por valor de $155.166.332, por concepto de «*pensión indexada a la suma de $134.251 a partir del 17 de junio de 11989 [sic], con prescripción a partir del 11 de febrero de 2012»* razón por la que el derecho pensional fue liquidado desde el 11 de febrero de 2012 hasta marzo de 2018 (exp. digital: 2018-177 EJECUTIVO.pdf, págs. 8 a 17); título judicial que fue entregado al ejecutante por conducto de la apoderada sustituta el 2 de octubre de 2018 (exp. digital: 2018-177 EJECUTIVO.pdf, págs. 18 a 21).

No obstante lo anterior, ante la solicitud realizada por la apoderada del actor, el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Bogotá mediante auto adiado 13 de marzo de 2020, previo librar mandamiento de pago, requirió a la Fiduprevisora para que informara y certificara la fecha en que el ejecutante fue incluido en la nómina provisional de pensionados del extinto Banco Cafetero, para lo cual, la requerida informó que la inclusión en la nómina fue para el mes de mayo de 2018, señalando además que, las sumas pagadas al ejecutante correspondieron a $155.171.46, $10.140.850 más los pagos de nómina mensual; de igual manera se ordenó la entrega del título judicial al ejecutante por valor de $10.14.580 (exp. digital: 2018-177 EJECUTIVO.pdf, págs. 28 a 50).

El juzgado de primer grado, una vez verificó lo anterior, por auto del 1° de febrero de 2022 (exp. digital: 2018-177 EJECUTIVO.pdf, págs. 51 a 53). ordenó librar mandamiento de pago en contra de la Fiduciaria La Previsora S.A.- Fiduprevisora S.A. en condición de administradora del Patrimonio Autónomo de Remantes constituido por el extinto Banco Cafetero S.A., por los siguientes valores y conceptos:

a. La indexación de las mesadas insolutas de pago desde la exigibilidad de la obligación, esto es 01 de febrero de 2012, mes a mes, hasta el 17 de agosto de 2018, fecha de pago de la totalidad del retroactivo pensional adeudado al demandante con la entrega del título judicial No. 400100006773267 por valor de $10.140.580.

b. La suma de cinco millones de pesos ($5.000.000) por concepto de costas procesales impuestas en primera instancia dentro del proceso ordinario radicado bajo el consecutivo 2015-0305.

c. Por las costas del presente proceso, las cuales se tasarán en su debida oportunidad.

La obligación contendida en el mandamiento de pago surgió en virtud de la sentencia judicial dictada por el juez de primer grado el 15 de septiembre de 2016, confirmada por ésta Sala de Decisión el 5 de octubre de 2017, en las cuales se condenó a la Fiduprevisora S.A. a elaborar el cálculo actuarial respectivo para que lo presentara ante el Ministerio de Hacienda y Crédito Público para su aprobación, con la finalidad de que se pagara a favor del actor la pensión a partir del 17 de junio de 1989 en cuantía inicial de $134.251, junto con los aumentos legales y la indexación de las mesadas insolutas de pago desde la exigibilidad de la obligación mes a mes hasta el pago de lo debido, declarando probada parcialmente la excepción de prescripción al 21 de enero de 2012.

La entidad demandada, fundamenta la excepción de pago total de la obligación (exp. digital: 2018-177 EJECUTIVO.pdf págs. 57 a 64) de conformidad con los títulos judiciales constituidos y pagados al ejecutante, así como el pago de las mesadas pensionales pagadas al señor Gilberto González Zapata desde la inclusión en nómina a partir de mayo de 2018, así:

- La suma de $155.171.461 por concepto del valor del retroactivo pensional generado desde febrero de 2012 hasta marzo de 2018.

- La suma de $ 10.140.580 por concepto de las mesadas pensionales causadas entre abril de 2018 y julio de 2018.

- La suma de $104.909.098 por concepto de las mesadas ordinarias y extraordinarias comprendidas entre agosto de 2018 y febrero de 2022.

Además de lo anterior, no desconoce la ejecutante el pago de dichas sumas de dinero. No obstante, la apoderada de la parte actora señala que las sumas por conceptos de indexación reconocidos en el proceso ordinario laboral y que son objeto de ejecución dentro del presente proceso ejecutivo no han sido canceladas, por consiguiente, la *a quo* una vez verificadas las documentales arrimadas al plenario, declaró no probada la excepción de pago.

Revisado lo anterior, se colige que la entidad accionada al efecto acreditó el pago de la suma por concepto del retroactivo pensional causado entre febrero de 2012 y febrero de 2022, lo cual no es objeto de ejecución, empero, no obra constancia disgregada del pago del monto de la indexación de las mesadas insolutas desde la exigibilidad de la obligación, esto es 01 de febrero de 2012 hasta el 17 de agosto de 2018, en los términos en que se libró mandamiento de pago.

De conformidad con lo anterior, se evidencia que la entidad respecto de la indexación ya referida, no puede anticipar que se tenga por demostrada la excepción de pago, donde tal aspecto tampoco lo soportó con ninguna liquidación que respalde su aseveración, pues es evidente que los pagos relacionados en el cuadro con el que sustentó la presente excepción enuncian el pago del retroactivo y mesadas pensionales reconocidas al ejecutante, igualmente respecto a $5.000.000 por concepto de las costas procesales impuestas en primera instancia dentro del proceso ordinario laboral bajo radicado 2015-00305.

De tal forma, que como quiera que existe controversia aritmética y de saldos a aplicar sobre el valor de las sumas pagadas, para aplicar al valor de la indexación y costas que, alega ha reconocido la accionada, es de advertir que dicho monto se debe clarificar al momento de liquidar el crédito conforme lo normado en el artículo 446 del CGP, por cuanto en dicha oportunidad las partes, con los respectivos soportes de orden fáctico, probatorio junto a las respectivas operaciones aritméticas que se generen con base en ellos, puede controvertir el monto que se le endilga adeuda o si el mismo –el saldo insoluto por estos conceptos- fue pagado en debida forma.

Por las anteriores razones, se confirmará la decisión de primer grado. Atendiendo que conforme a lo expuesto corresponde al momento de la liquidación del crédito disgregar los conceptos objeto de condena y contenidos en el mandamiento de pago contra los pagos realizados por la accionada, para establecer los saldos que resulten pendientes de pago en caso de existir estos. Sin costas en esta instancia por considerar que no se causaron.

V. DECISIÓN

Con fundamento en las anteriores consideraciones la Sala de Decisión Laboral del TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,

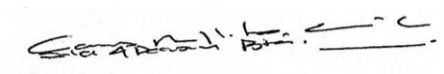
VI. RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido por el Juzgado Sexto (6°) Laboral del Circuito de Bogotá, de fecha ocho (08) de junio de dos mil veintidós (2022), por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

SEGUNDO: En firme la presente decisión, se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen para los fines pertinentes.

TERCERO: SIN COSTAS en esta instancia.

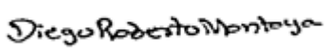
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR
Magistrado



RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA
Magistrada



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN
Magistrado

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e88d0fb1059e423b012794a75ad737ea4fc711dce8837dcaa536cd129d3e1e0**

Documento generado en 28/02/2023 02:23:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTA D.C. – SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADO PONENTE:
CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR

-28- de febrero de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO EJECUTIVO LABORAL de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. contra INDUSTRIA TÉCNICA DE SERIGRAFIA LIMITADA I.T.S. Rad. 11001310500720220005701

En Bogotá D.C., en la fecha, con la finalidad de resolver el recurso de apelación presentado, la Sala Cuarta de Decisión Laboral, previa deliberación al proyecto sometido a su consideración por el Magistrado Sustanciador procede a dictar el siguiente:

AUTO

En los términos y para los fines previstos en el numeral 2° artículo 13 de la Ley 2213 de 13 junio de 2022, la presente Sala de Decisión resuelve el recurso de apelación[1] interpuesto por la parte ejecutada, contra el auto adiado 28 de febrero de 2022, proferido por el Juzgado Séptimo (7°) Laboral del Circuito de Bogotá, por el cual se libró mandamiento de pago a favor de la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantía Protección S.A. contra Industria Técnica de Serigrafia Ltda. ITS.

I. ANTECEDENTES

La Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A., solicitó se libre mandamiento de pago contra la sociedad Industria Técnica de Serigrafia Limitada I.T.S. por la suma de Cuatro Millones Setecientos Veintidós Mil Novecientos Sesenta y Siete Pesos ($4.722.967) por concepto de capital de la obligación a cargo del empleador por los aportes en pensión obligatoria conforme el artículo 24 de la Ley 100 de 1993, así como la suma de Veinticinco Millones Cuatrocientos Siete Mil Doscientos Pesos ($25.407.200) por concepto de intereses moratorios a corte del 14 de diciembre de 2021, más los intereses de mora que se causen a partir de la fecha del requerimiento pre jurídico hasta el pago efectuado en su totalidad, junto con el pago de costas y agencias en derecho.

Fundamentó sus peticiones al indicar que, los trabajadores de la empresa Industria Técnico de Serigrafia Limitada relacionadas en el estado de cuenta anexo que forma parte integral del título ejecutivo, se encuentran afiliados para las vigencias de la

[1] Pase despacho 30/09/22

demanda a los Fondos de Pensiones Obligatorias Protección entidad que absorbió por fusión a la AFP ING antes Santander S.A., última entidad que resultó de la fusión por absorción por parte de las administradora de fondos de pensiones Davivir S.A. a Colmena AIG S.A.

Precisó que la ejecutada tiene trabajadores a su cargo que se afiliaron al RAIS administrado por Protección S.A., y por los cuales tiene la obligación legal de retener y pagar los aportes de la Seguridad Social en materia de pensión obligatoria durante el tiempo de la relación laboral para cubrir los riesgos de invalidez, vejez y muerte, en las cuantías y oportunidades que para tales efectos señala la legislación actual. Que dentro de las funciones que desarrollan las sociedades administradoras de fondos obligatorias de pensiones, se encuentra adelantar la acción de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador; para efectos del cobro, la liquidación mediante la cual la entidad determine el valor adeudado, presta mérito ejecutivo de conformidad con el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 y el literal h del artículo 14 del Decreto 656 de 1994. Señaló que el Gobierno Nacional mediante Decreto 2633 de 1994 reglamentó el artículo 24 de la Ley 100 de 1993, que en su artículo 5° establece que las sociedades administradoras adelantarán las acciones de cobro ante la jurisdicción ordinaria, y reitera el mérito ejecutivo que tienen las liquidaciones de deuda de la sociedad, para el cobro de los referidos aportes.

Adujo que Industria Técnica de Serigrafia Limitada I.T.S. incumplió con las autoliquidación y el pago de los aportes mensuales correspondientes a la cotización por pensión obligatoria de sus trabajadores, lo cual asciende a la suma de Treinta Millones Ciento Treinta Mil Ciento Sesenta y Siete Pesos ($30.130.167) que se detallan en los estados de deuda, sin embargo, que la demanda no contestó el requerimiento previo efectuado por Protección para solución definitiva de la deuda de aportes de pensión obligatoria ni ha cumplido con el reporte de novedades laborales[2].

II. AUTO APELADO

El Juzgado Séptimo (7°) Laboral del Circuito de Bogotá mediante auto calendado 28 de febrero de 2022, libró mandamiento de pago a favor de la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A. contra Industria Técnica de Serigrafia Ltda ITS por (i) la suma de $4.722.967 por concepto de capital de la obligación a cargo del empleador por los aportes en Pensión Obligatoria, y que consta en el título ejecutivo que se anexó a la presente demanda, emitido por la ejecutante, el cual, con base en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 presta mérito ejecutivo, (ii) por la suma de $25.407.200 por concepto de intereses de mora causados y no pagados hasta el 14/12/2021, (iii) por los intereses de mora que se causen a partir de la fecha de expedición del título ejecutivo, y hasta que el pago real y efectivo se verifique en su totalidad y (iv) por las costas que se llegaren a causar (al índice 05MandamientoPago.pdf).

[2] Exp. digital: «01DEMANDA.pdf»

III. RECURSO DE APELACIÓN

Una vez notificado del mandamiento de pago, el apoderado de la parte ejecutada interpuso recurso de reposición y, en subsidio, de apelación contra el referido proveído en el que solicitó negar el mandamiento ejecutivo y se condenara en costas a la parte ejecutante. Como argumento principal, luego de realizar un recuento normativo, expuso que dentro del plenario no existe evidencia de que la AFP Protección haya dado cumplimiento a lo ordenado en el artículo 13 del Decreto 1161 de 1994, compilado por el Decreto 1833 de 2016 que le obliga a iniciar las acciones de cobro de manera extrajudicial a más tardar dentro de los 3 meses siguientes a la fecha en la cual se entró en mora por parte del empleador Industria Técnica de Serigrafia Ltda ITS. Recalcó que las acciones extrajudiciales son de obligatorio cumplimiento y que la expresión *«deberán iniciarse de manera extrajudicial a mas[sic] tardar dentro de los tres meses siguientes»;* obligación que a su parecer debe tener efecto, en tanto se encuentra vigente y debe ser cumplida por las Administradoras de Pensiones que han sido dotadas por la ley de todos los medios para lograr el recaudo efectivo de los aportes pensionales.

En consecuencia, que la parte demandante omitió, o por lo menos no se acreditó en este proceso, que haya dado cumplimiento al postulado normativo antes señalado toda vez que se ejecutan las obligaciones de los siguientes trabajadores y periodos sin que se haya realizado el cobro dentro de los 3 meses siguientes a la mora: (i) Patricia Tovar Suarez desde julio de 1997 hasta julio de 2002, (ii) Flor Camelo Malagón desde julio de 1999 hasta septiembre de 2004 y (iii) Acevedo Bohórquez desde junio de 1997 hasta junio de 1999; que en ese sentido su tardía actuación judicial hace que la misma sea ineficaz pues mal se haría ahora después de 24 años exigir la ejecución forzada de dichas obligaciones sin acreditar al juzgado su cumplimiento extrajudicial previo y obligatorio que le ordena la ley (al índice 07RecursoReposicion).

IV. CONSIDERACIONES

El auto apelado es susceptible del recurso de apelación, de conformidad con lo dispuesto en los numeral 8 del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por cuanto con el mismo se decidió sobre el mandamiento de pago.

En virtud de lo anterior, el problema jurídico principal a dilucidar por la Sala se concreta a determinar si la decisión adoptada por el *a quo* es plausible para librar el mandamiento de pago elevado por la parte actora, ello conforme a lo consagrado en los artículos 24 de la Ley 100 de 1993, en armonía con lo normado en los artículos 2 y 5 del Decreto 2633 de 1994, artículo 13 del Decreto 656 de 1994 y en el Decreto 1161 de 1994, en concordancia con el Decreto 1833 de 2016.

Conforme a lo expuesto, y en aplicación del principio de consonancia establecido en el artículo 66 A del CPTSS, la Sala debe recordar que el reparo principal del recurso de apelación versa en que, a juicio de la ejecutada, la parte actora no realizó

el cobro prejudicial dentro del término consagrado en el artículo 13 del Decreto 1161 de 1994, norma que fue compilada en el artículo 2.2.3.3.3 del Decreto Único Reglamentario 1833 de 2016, que establece lo siguiente:

> "ARTÍCULO 2.2.3.3.3. *Acciones de Cobro.* Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes entablar contra los empleadores las acciones de cobro de las cotizaciones que se encuentren en mora así como de los intereses de mora a que haya lugar, pudiendo repetir contra los respectivos empleadores por los costos que haya demandado el trámite pertinente, en los términos señalados en el literal h) del artículo 14 del Decreto 656 de 1994.
>
> Estas acciones deberán iniciarse de manera extrajudicial a más tardar dentro de los tres meses siguientes a la fecha en la cual se entró en mora. Lo anterior es aplicable inclusive a las administradoras del régimen de prima media con prestación definida, las cuales podrán iniciar los correspondientes procesos coactivos para hacer efectivos sus créditos de conformidad con el Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo y el artículo 112 de la Ley 6ª de 1992 y demás normas que los adicionen o reformen.
>
> PARÁGRAFO. En aquellos casos en que sea pertinente, las administradoras deberán informar al Fondo de Solidaridad Pensional sobre las acciones de cobro que deban adelantarse, con el objeto de que éste, si lo estima pertinente y por conducto de su representante, tome participación en el correspondiente proceso." (subrayado fuera del texto original)

De otro lado, en ningún aparte de este artículo se estipula que la consecuencia de no mediar el cobro pre jurídico en el término allí estipulado genere como consecuencia la imposibilidad de constituir el título ejecutivo en los términos expresamente señalados por las normas que así lo posibilitan.

Por último, la Corporación no realizará consideración alguna sobre la procedencia del mandamiento de pago elevado por la parte actora respecto de los requisitos formales del título, ello en atención a que dichos aspectos no fueron objeto de reparo en el recurso objeto de análisis, ello en aplicación del principio de consonancia establecido en el artículo 66 A del CPT y de la SS.

En armonía con las anteriores consideraciones, se confirmará la providencia apelada. Sin costas en esta instancia ante su no causación.

V. DECISIÓN

Con fundamento en las anteriores consideraciones la Sala de Decisión Laboral del TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,

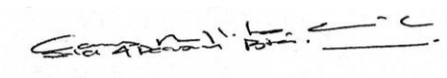
VI. RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido por el Juzgado Séptimo (7°) Laboral del Circuito de Bogotá, de fecha 28 de febrero de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

SEGUNDO: En firme la presente decisión, se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen para los fines pertinentes.

TERCERO: SIN COSTAS en esta instancia.

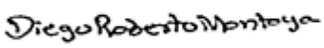
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR
Magistrado



RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA
Magistrada



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN
Magistrado

Firmado Por:
Carlos Alberto Cortes Corredor
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **15698f5a20c177c168c6b446f6df340501d5b5982ae4367a12d1b70a4268d645**
Documento generado en 28/02/2023 02:23:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTA D.C. – SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADO PONENTE:
CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR

-28- de febrero de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO EJECUTIVO LABORAL de EDWARD MAURICIO CASTILLO RIVERA contra HUGO LINO HIGUERA DÍAZ, 2C INGENIEROS S.A. y OSCAR IVÁN TORRES ROJAS, integrantes del CONSORCIO H&M CÚCUTA 2015. RAD. 110013105 023 2017 00364 01

En Bogotá D.C., en la fecha, con la finalidad de resolver el recurso de apelación presentado, la Sala Cuarta de Decisión Laboral, previa deliberación al proyecto sometido a su consideración por el Magistrado Sustanciador procede a dictar el siguiente:

AUTO

En los términos y para los fines previstos en el numeral 2° artículo 13 de la Ley 2213 de 13 junio de 2022, la presente Sala de Decisión resuelve el recurso de apelación[1] interpuesto por la parte ejecutada, contra el auto adiado 16 de mayo de 2022, proferido por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Bogotá, por el cual no se consideró procedente aceptar el contrato de transacción allegado por las partes.

I. ANTECEDENTES

El Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Bogotá mediante auto calendado 5 de junio de 2019[2], libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral en favor del señor Edward Mauricio Castillo Rivera contra el señor Hugo Lino Higuera Díaz, la sociedad 2C Ingenieros S.A. y Oscar Iván Torres Rojas, integrantes del Consorcio H&M Cúcuta 2015, por las siguientes sumas y conceptos:

a. $1.225.000 por cesantías.
b. $147.000 por intereses legales de cesantías.
c. $1.225.000 por prima de servicios.
d. $612.500 por compensación de vacaciones.
e. $900.000 por 15 días de salario de enero de 2017.
f. $718.600 por gastos médicos.

[1] Paso a despacho 25 de julio de 2022
[2] Exp. Digital: «01 ExpedienteDigitalizado01 411- CUADERNOS – CUADERNO 01 - 11001310502320170036400_C001 – págs.. 317 y 318»

Parágrafo: las anteriores sumas, serán indexadas a la fecha en que se haga efectivo su pago.

g. Pago del cálculo actuarial por el periodo comprendido entre el 12 de mayo de 2016 al 15 de enero de 2017, a la entidad administradora pensional a la cual se encuentre afiliado el demandante, o si no lo estuviere, a la que él escoja.
h. 600.000 por las costas del proceso ordinario.

Mediante comunicación remitida el 8 de octubre de 2021 al correo electrónico del juzgado de primera instancia, la apoderada del ejecutante allegó acuerdo de transacción suscrito entre Edward Mauricio Castillo y 2C Ingenieros S.A., con el que solicita el archivo del proceso de la referencia por cuanto ya se realizó el pago del acuerdo económico pactado en el referido acuerdo[3].

II. AUTO APELADO

El Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Bogotá, mediante auto adiado 16 de mayo de 2022 no aceptó el contrato de transacción por considerarlo improcedente en tanto el escrito de dicho contrato no reúne los requisitos señalados en el artículo 312 del CGP y que el mismo no es válido por cuanto se ven afectados derechos ciertos e indiscutibles de la actora, tal y como lo ordena el Código Sustantivo del Trabajo (al índice 05Auto).

III. RECURSO DE APELACIÓN

Contra la anterior decisión, la apoderada de la ejecutada 2C Ingenieros S.A. interpuso recurso de apelación en el que solicitó revocar la decisión recurrida para, en su lugar, se proceda con la validación y aprobación del acuerdo de transacción presentado por las partes y dar por terminado el proceso de la referencia. Como fundamento del recurso, manifestó que el artículo 15 del CST prevé como válida la transacción en los asuntos del trabajo, y uno de los asuntos de dicha materia, puede ser, precisamente, la terminación de mutuo consentimiento del proceso ejecutivo derivado de un proceso declarativo laboral. De igual manera, que la transacción está contemplada en el artículo 2469 del Código Civil, como un acuerdo con el cual las partes terminan extrajudicialmente un litigio pendiente.

Agregó que, una de las características principales de un acuerdo de transacción es que no requiere del aval de una autoridad competente, pues basta que esa manifestación de voluntad de las partes se haga en forma consistente y libre de apremio, y no vulnere derechos ciertos e indiscutibles del trabajador, para que aquella surta sus plenos efectos legales. Por otra parte, señaló que se está dentro del trámite de un proceso ejecutivo donde no se están discutiendo derechos ciertos e irrenunciables, sino que, precisamente, se hace alusión expresa a una sentencia judicial decretada en segunda instancia que establece una obligación clara y

[3] Exp. Digital: « 02 AcuerdoTransacion-AcurdoTransacion»

exigible que hoy no se discute, ni es objeto de controversia, en la medida que ya no se está ante un proceso declarativo (al índice 07. RecursoApelacion).

IV. CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar, que es procedente el recurso de apelación frente a la decisión que resuelve sobre la transacción presentada dentro de un proceso judicial, ello de conformidad con lo establecido en el numeral 12° del artículo 65 del CPTSS, en concordancia con el inciso tercero del artículo 312 del C.G.P.

Para resolver, debe recordarse que la transacción es un mecanismo alternativo de solución de conflictos, en el cual intervienen sujetos con capacidad jurídica, cuya voluntad está encaminada a dar por terminado un conflicto existente o eventual; y que cuando se trata de asunto de índole laboral, adquiere validez, siempre que se trate de derechos inciertos e indiscutibles.

Si bien la transacción no está regulada de forma expresa en el Código Procesal del Trabajo, esta es plenamente aplicable a los asuntos laborales en virtud de la remisión a las normas generales del proceso que autoriza el artículo 145 del CPTSS. De ahí que la facultad de las partes para terminar de manera temprana y concertada el litigio a través de esta figura, no se enerva por su falta de previsión en el artículo 14 del CST o por su solicitud dentro del proceso ejecutivo, pues el artículo 312 del CGP señala que se puede presentar en cualquier estado del proceso e incluso respecto de *«las diferencias que surjan con ocasión al cumplimiento de la sentencia»*.

De igual manera, es preciso traer a colación que la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, estableció la viabilidad de aprobar las transacciones presentadas durante el transcurso de un proceso, siempre y cuando se reúnan los requisitos legales previstos para ello. Al respecto, en providencia CSJ AL1761-2020 la Alta Corporación estableció:

> “[…] la Sala estima que darle viabilidad a la aplicación de la transacción permite la materialización de otros principios procesales y constitucionales que también irradian el juicio laboral, como son los de economía procesal, lealtad procesal y buena fe de las partes en controversia; y no compromete el criterio de la Corte para resolver futuras controversias, toda vez que su labor se ciñe a verificar la incertidumbre «real y efectiva» sobre los derechos transados por las partes y luego de ello, a impartir aprobación a lo convenido por estas, sin entrar a estudiar el asunto de fondo pues no le incumbe declarar o desestimar el derecho en discusión a partir de la verificación de lo fallado por el juez de segunda instancia, como sí le correspondería en su labor de tribunal de casación.
>
> Por ello, antes que proscribir la procedencia de la figura en sede de casación laboral, es pertinente avalar su aplicación, precedida claro está, de una rigurosa y cuidadosa verificación que será la que garantice la observancia de los principios de irrenunciabilidad e indisponibilidad de los derechos mínimos de los

> trabajadores, tal y como lo prevé el artículo 14 del Código Sustantivo del Trabajo y el artículo 53 de la Carta Política, y en virtud del carácter público de las normas del trabajo y su propósito principal de dar equilibrio social a las relaciones patrono laborales -artículo 1.º del Código Sustantivo del Trabajo-.
>
> En ese contexto, la Sala considera necesario destacar que existen unos presupuestos cuyo cumplimiento es indispensable para que proceda la aprobación de la transacción, esto es, que: (i) exista entre las partes un derecho litigioso eventual o pendiente de resolver; (ii) el objeto a negociar no tenga el carácter de un derecho cierto e indiscutible; (iii) el acto jurídico sea producto de la voluntad libre de las partes, es decir, exenta de cualquier vicio del consentimiento, y (iv) lo acordado genere concesiones recíprocas y mutuas para las partes (CSJ AL607-2017), o no sea abusiva o lesiva de los derechos del trabajador."

Bajo la anterior perspectiva, le corresponde a la Sala verificar si el acuerdo transaccional celebrado entre las partes, con el cual se pretende dar por terminado el proceso ejecutivo, acoge con rigurosidad los requisitos previamente expuestos a fin de que sea aprobada.

Al respecto, se advierte que el juzgado de primer grado mediante auto fechado 5 de junio de 2019 libró mandamiento en favor de Edward Mauricio Castillo Rivera contra el señor Hugo Lino Higuera Díaz, la sociedad 2C Ingenieros S.A. y Oscar Iván Torres Rojas, integrantes del Consorcio H&M Cúcuta 2015, entre otros conceptos, por el pago del cálculo actuarial por el periodo comprendido entre el 12 de mayo de 2016 y el 15 de enero de 2017, a la entidad administradora pensional a la cual se encuentre afiliado o a la que él escoja (al índice 01 – subcarpetas «cuadernos» «cuaderno 01» archivo PDF 11001310502320170036400_C001 – págs.. 317 y 318).

Ahora, en el contrato de transacción aportado al plenario (al índice 02. AcuerdoTransacion PDF págs. 3 a 5) se observa que las partes, con el fin de finalizar el litigio actual derivado de la relación laboral que se declaró en el proceso ordinario, pactaron en la cláusula primera que *« las PARTES, una vez observada y estudiada la liquidación que comprende las sumas adeudadas de: Salarios, Sanciones, Vacaciones e Indemnización y Las prestaciones sociales como: Cesantías, Intereses a las Cesantías, Primas de Servicios y cualquier otra carga prestacional; Consideran que se encuentra ajustada a derecho y que estos son los valores adeudados por la pare empleadora y por un valor Total de $6.000.000 (Seis Millones de Pesos MCTE).»*

En esa perspectiva, pese a que en ninguno de los apartes parece sustraerse del pago del cálculo actuarial objeto de mandamiento de pago, para la Sala es claro que los firmantes pretendieron darle el alcance de cubrir todas las sumas y conceptos por los cuales se libró mandamiento ejecutivo y ponerle fin al presente proceso, pues con claridad manifiestan que *«las partes se comprometen a no formalizar ninguna reclamación presente o futura, ante cualquier autoridad Administrativa o Judicial, con ocasión al Contrato de Trabajo declarado entre ellas,*

el ex trabajador declara a paz y salvo al ex empleador de cualquier concepto laboral».

Sin embargo, la Sala considera que el acuerdo no reúne los requisitos para avalarlo por cuanto no puede pasar por alto que también es orden fundamental de la sentencia que puso fin al proceso ordinario laboral frente al cual se adelantó la presente ejecución los aportes pensionales condenados, en la modalidad de cálculo actuarial, aspecto de gran relevancia, pue si bien existen casos en los que es posible llegar acuerdos frente a tales contribuciones a fin de terminar el litigio, ello es posible siempre que el mismo no sea lesivo para los derechos de la persona trabajadora, conforme lo concluyó la Corte en la sentencia antes referenciada.

Tampoco puede pasarse por alto que, contrario a la interpretación expuesta por la recurrente, es cierto que se está dentro del trámite de un proceso ejecutivo, no obstante, ello no significa sacrificar derechos ciertos e indiscutibles que, justamente, fueron reconocidos en sentencia judicial dictada dentro de un proceso ordinario laboral frente de la cual derivó una obligación clara, expresa y exigible ya reconocida.

Aunado a ello, debe tenerse en cuenta que la financiación o los aportes que permiten estructurar una eventual pensión y otras prestaciones de la seguridad social son, por principio, prerrogativas irrenunciables sobre las cuales las partes no pueden disponer, así sea a través de contratos o mecanismos donde concurra su voluntad, máxime si se tiene en cuenta que la referida expresión de voluntad del ejecutante no se advierte que haya sido libre y espontánea de transigir, pues suscribió un contrato transaccional en el que se pactó el pago de la totalidad de los rubro laborales a él debidos sin hacerse mención en ningún aparte el tema de los aportes pensionales o cálculo actuarial.

Adicionalmente, el acuerdo al que llegaron las partes no corresponde o no es recíproco respecto de los conceptos ejecutados, dado que lo aceptable es que el compromiso implicara el pago de los aportes ante la entidad administradora de pensiones respectiva tal y como se ordenó mediante sentencia judicial. Frente a este tópico, la jurisprudencia ha señalado que la financiación o los aportes que permiten estructurar una eventual pensión son prerrogativas irrenunciables obre las cuales las partes no pueden disponer, así sea a través de contratos o mecanismos donde concurra la voluntad de las partes (CSJ AL5690-2021).

Lo descrito en precedencia, es suficiente para descartar la aprobación del contrato acuerdo transaccional, toda vez que no se cumplen los presupuestos exigidos por la ley y la jurisprudencia; por lo que se confirmará la decisión de primer grado. Sin costas en esta instancia ante su no causación.

V. DECISIÓN

Con fundamento en las anteriores consideraciones la Sala de Decisión Laboral del TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,

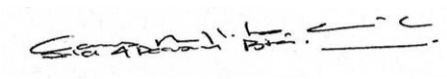
VI. RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido por el Juzgado Veintitrés (23) Laboral del Circuito de Bogotá, de fecha dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós (2022), por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

SEGUNDO: En firme la presente decisión, se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen para los fines pertinentes.

TERCERO: SIN COSTAS en esta instancia.

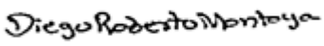
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR
Magistrado



RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA
Magistrada



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN
Magistrado

Firmado Por:
Carlos Alberto Cortes Corredor
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9a4d1e63bd087b62a3aa830eba5a71c7de074b6ee0d2ed4abb2e161a5289e97**
Documento generado en 28/02/2023 02:23:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTA D.C. – SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADO PONENTE:
CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR

-28- de febrero de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO EJECUTIVO LABORAL de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. contra el BANCO GNB SUDAMERIS S.A. Rad. 11001310504120220022401

En Bogotá D.C., en la fecha, con la finalidad de resolver el recurso de apelación[1] presentado, la Sala Cuarta de Decisión Laboral, previa deliberación al proyecto sometido a su consideración por el Magistrado Sustanciador procede a dictar el siguiente:

AUTO

En los términos y para los fines previstos en el numeral 2° artículo 13 de la Ley 2213 de 13 junio de 2022, la presente Sala de Decisión resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutante, contra el auto adiado 10 de agosto de 2022, proferido por el Juzgado Cuarenta y Uno (41) Laboral del Circuito de Bogotá, por el cual se negó el mandamiento de pago solicitado por la actora.

I. ANTECEDENTES

La Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., a través de apoderado judicial, solicitó se libre mandamiento de pago contra el Banco GNB Sudameris S.A. por $14.060.321- por concepto de cotizaciones pensionales obligatorias dejadas de pagar por la demandada en su calidad de empleador por los periodos comprendidos de 199509 al 201712, lo anterior conforme a requerimiento previo allegado; junto con la suma correspondiente a intereses moratorios causados por cada uno de los periodos adeudados a los trabajadores mencionados y relacionados en el título ejecutivo base de esta ejecución, desde la fecha en que el empleador debió cumplir con su obligación de cotizar hasta la fecha de pago efectivo. De igual manera, solicitó librar por concepto de las cotizaciones obligatorias al Fondo de Solidaridad Pensional la suma de Seiscientos Sesenta y Tres Mil Setecientos Veinticinco Pesos ($663.725), en los caso en que haya lugar, de los periodos que se causen con posterioridad a la demanda y que no sean pagados por la parte demandada en el término legalmente establecido, junto con los respectivos intereses moratorios, y las costas y agencias en derecho.

[1] Paso a despacho 23/09/22

Fundamentó sus peticiones al indicar que, Porvenir es una sociedad legalmente constituida cuyo objeto social es administrar fondos de pensiones y cesantías, y tiene entre otras obligaciones la de realizar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de los empleadores en el pago de cotizaciones obligatorias de los aportes pensionales, Fondos de Solidaridad Pensional (en los eventos en que haya lugar) y los intereses de mora que se causen con dicho cumplimiento. Agregó que los afiliados del empleador, relacionados en el título ejecutivo base de la presente acción, se encuentran vinculados a Porvenir S.A., siendo esa sociedad la que administra sus aportes pensionales obligatorios y que el empleador ha incumplido con la obligación consagrada en el artículo 22 de la Ley 100 de 1993 y demás normas concordantes, al dejar de efectuar el pago de su aporte y del que corresponde a sus trabajadores afiliados al fondo, según los periodos discriminados en el título ejecutivo base, constituyéndose en mora en las obligaciones a cargo de la parte demandada, hasta el momento en que se haga efectivo dicho pago.

Adujo que, adelantó las gestiones de cobro pre jurídicas requiriendo al empleador para el pago de Catorce Millones Setecientos Veinticuatro Mil Cuarenta y Seis pesos ($14.724.046) concernientes al capital de los aportes pensionales de 34 afiliados, que dichos valores fueron dejados de cancelar por los periodos 1995/09 hasta 2017/12 por concepto de cotizaciones pensionales, lo anterior conforme con el procedimiento establecido en el artículo 5° del Decreto 2633 de 1994, pues informó que allegó requerimiento de cobro el 25 de enero de 2022 a la parte demandada a través de la dirección de notificación electrónica jecortes@gnbsudameris.com.co, registrada en el certificado de existencia y representación legal de la sociedad, con el propósito de lograr la cancelación de los aportes a pensión, sin embargo, que a la fecha no se ha logrado el pago total de los mismos pese que se le concedió el plazo legal[2].

II. AUTO APELADO

El Juzgado Cuarenta y Uno (41) Laboral del Circuito de Bogotá mediante auto del 10 de agosto de 2022, negó el mandamiento de pago solicitado por el apoderado judicial de la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. por considerar que el título aportado junto con el escrito de la demanda no cumple con los requisitos establecidos en los artículos 24 de la Ley 100 de 1993 y 5° del Decreto 2633 de 1994 inciso 2, puesto que, con los documentos visibles a folios 13 a 18 y 22 del índice 01, evidenció que la parte ejecutante requirió a la ejecutada únicamente por un valor de $14.724.046 y no por el valor de los intereses liquidados en el título allegado por valor de $79.561.100 que pretende ejecutar. Adicionalmente, que se avizoraba una inconsistencia en la tabla resumen de la liquidación de aportes pensionales por periodos adeudados del 29 de abril de 2022 en cuanto al valor de «*total capital mas FSP».* En consecuencia, consideró que la parte ejecutante no constituyó en debida forma el título ejecutivo base de ejecución, ello en atención a que existen diferencia entre el valor cobrado al ejecutado en el estado de deuda allegado a ese extremo pasivo, y en lo que se pretende reclamar en el presente proceso (al índice 04 AUTO NIEGA MANDAMIENTO).

[2] Exp. digital: « 01 ESCITO DE DEMANDA.pdf»

III. RECURSO DE APELACIÓN

Contra la anterior decisión, el apoderado de la ejecutante interpuso recurso de reposición y, en subsidio, de apelación en el que solicitó librar mandamiento de pago. Como fundamento del recurso manifestó que lo importante en el presente asunto es que la liquidación base del título ejecutivo no supera el capital por el que se requirió al empleador, y nada tiene que ver que la suma pretendida en la acción que nos ocupa sea diferente a la que fue objeto del requerimiento, pues lo verdaderamente importante es que las sumas que se incluyeron en la liquidación de aportes hayan sido previamente requeridas al empleador, tal y como ocurre en el presente caso. De otra parte, agregó que en ninguna parte la ley ni la jurisprudencia establece que los requerimientos y la liquidación de aportes pensionales deben coincidir como lo pretende el despacho.

Precisó que la claridad de las obligaciones dinerarias, de conformidad con el artículo 424 del CGP, se refiere a que la cifra esté expresa de manera precisa o que sea liquidable por simple operación aritmética, cuestión que no tiene discusión en el proceso de la referencia. Adicionalmente que la certeza de la prestación consiste, precisamente, en la conjunción de los tres requisitos de los títulos valores determinados en el artículo 469 del Código General del Proceso, esto significa que, si la obligación es expresa, clara y exigible, surge entonces la certeza propia del título ejecutivo.

En ese sentido, mencionó que la diferencia en los intereses de mora que refleja la comparación del estado de cuenta allegado con el requerimiento de cobro vs la liquidación base del título ejecutivo, obedece a que los mismos son liquidados conforme lo prevén los artículos 23 de la Ley 100 de 1993 y 28 del Decreto 692 de 1994, es decir, al momento del pago, por consiguiente, con el pasar de los días cada vez será una suma mayor que cancelar, a causa del incremento de los intereses. En síntesis, señaló que al comparar la liquidación de aportes pensionales que se allegó al empleador junto con el requerimiento de cobro con la liquidación base del título ejecutivo, se tiene que los valores requeridos son iguales, es decir, $14.724.046, cifra que se compone del capital de aportes pensionales obligatorios y capital de aportes del fondos de solidaridad pensional, concluyendo que el valor que se requirió es el mismo que hoy se demanda, coincidiendo los valores ejecutados y que mantengan plena congruencia al valor relacionado en el requerimiento de cobro remitido al deudor.

Finalmente, con respecto a la inconsistencia en la tabla de resumen de la liquidación de aportes pensiones evidenciada por el juez de primer grado, indicó que dicho desliz aritmético en la suma de los valores demandados no deja de convalidar el título ejecutivo complejo, pues en la liquidación de aportes pensionales base del título ejecutivo se discrimina claramente los valores adeudados (capital e intereses) (al índice 05.).

IV. CONSIDERACIONES

De conformidad con lo dispuesto por el numeral 8 del artículo 65 del CPT y de la S.S., modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, el proveído impugnado es susceptible del recurso de apelación, en virtud del cual le corresponde a esta Sala de Decisión estudiar si los documentos presentados como título ejecutivo cumplen con los requisitos establecidos en el artículo 422 del CGP.

Para resolver el problema jurídico planteado, se debe recordar que el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 faculta a las administradoras de los diferentes regímenes, para adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador en el pago de los aportes con destino al Sistema de Seguridad Social en Pensiones, de acuerdo con la liquidación que realice la Administradora de Fondo de Pensiones, la cual prestará mérito ejecutivo, previo requerimiento al empleador moroso en los términos del inciso 2º del artículo 5º del Decreto 2633 de 1994 (incluido en el artículo 2.2.3.3.8 del Decreto 1833 de 2016), que señala:

> **"**Artículo 5. Del Cobro por Vía Ordinaria. En desarrollo del artículo 24 de la Ley 100 de 1993, las demás entidades administradoras del régimen solidario de prima media con prestación definida del sector privado y del régimen de ahorro individual con solidaridad adelantarán su correspondiente acción de cobro ante la jurisdicción ordinaria, informando a la Superintendencia Bancaria con la periodicidad que ésta disponga, con carácter general, sobre los empleadores morosos en la consignación oportuna de los aportes, así como la estimulación de sus cuantías e interés moratorio, con sujeción a lo previsto en el artículo 23 de la Ley 100 de 1993 y demás disposiciones concordantes.
>
> Vencidos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores, la entidad administradora, mediante comunicación dirigida al empleador moroso lo requerirá. Si dentro de los quince (15) días siguientes a dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, se procederá a elaborar la liquidación, la cual prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993".

El requerimiento previo al deudor moroso a que hace alusión la norma, consiste en que la entidad administradora, debe remitir comunicación dirigida al empleador que adeude el pago de los aportes, informando el estado de la deuda y requiriéndolo para que efectúe el pago de los mismos, éste requisito se cumple no sólo con el envío del requerimiento a la dirección del ejecutado sino también con la verificación de que lo hubiere recibido, pues en el evento de que no se pronuncie transcurridos quince (15) días siguientes a su recibo, se procede a elaborar la liquidación que presta mérito ejecutivo en los términos del artículo 24 de la Ley 100 de 1993.

De allí radica la importancia de la comunicación al empleador moroso, porque esta es requisito sine qua non para que la liquidación de la deuda que realice la respectiva entidad administradora preste mérito ejecutivo en los términos del artículo 24 de la Ley 100 de 1993, por lo tanto, de ahí se deriva la complejidad del título ejecutivo, pues su constitución emerge de la integralidad de todos los

documentos que lo componen y, que de estos, reunidos en su conjunto, se desprenda la existencia de una obligación clara, expresa y exigible.

De conformidad con los parámetros legales expuestos en precedencia, se advierte que en el presente asunto no era viable librar mandamiento de pago como lo asevera la parte recurrente, pues según las disposiciones legales citadas se observa que del requerimiento a que se hizo alusión y de fecha 20 de enero de 2022, se constata que la entidad ejecutante indicó *«la deuda de su empresa que asciende a la suma de $14.724.046 por concepto de capital, distribuida en 34 afiliados, entre los periodos 199509 hasta 201712».* Siendo evidente, entonces, que de su tenor literal, existe una diferencia entre el valor cobrado al ejecutado en el Estado de cuenta de aportes pensionales adeudados (índice 01. págs. 19 a 24) en el que se fundó el requerimiento, y el valor que sirve de presupuesto al mandamiento de pago que es la liquidación de aportes pensionales adeudados (págs. 13 a 18 *ibíd.*), dado que en el primero se establece una obligación de $14.724.046 y en el segundo documento un valor de $ 94.285.146, lo cual no genera a su turno certeza respecto de los valores eventualmente adeudados por la pasiva, lo que no constituye una obligación clara y expresa a la luz del artículo 422 del CGP.

Así mismo, la Sala de Decisión considera que el eventual incremento del monto por concepto de intereses moratorios por no ser liquidados en el requerimiento previo pero sí en la liquidación de aportes pensionales, es una particular circunstancia que rompe la unidad de obligación que se pretende constituir y cobrar en la liquidación del crédito que sirve de título ejecutivo, pues difieren en una suma considerable, es decir, que las obligaciones que se configuran para luego ser exigibles debe ser símiles y si bien los eventuales intereses pueden causarse y seguir generándose, estos no deben incluirse en la liquidación final, dado que sobre este nuevo concepto no se efectuó requerimiento previo al empleador, condición necesaria para que se configure el título ejecutivo de que trata el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 y del Decreto 2633 de 1994.

Así las cosas, concluye esta Corporación que los documentos obrantes en las páginas 13 a 27 (al índice 01) no constituyen un título ejecutivo, al no gozar de las características de ser claros, expresos y exigibles, dado que aunque en el requerimiento inicial se le informó al empleador el valor del capital adecuado, no fue así respecto de los intereses de mora, por lo que existe discrepancia entre el valor consignado en el estado de cuenta de aportes pensionales adeudados y en la liquidación de aportes pensionales que es a su vez el título base de la ejecución, motivos por los cuales se confirmará la decisión de primer grado.

Sin costas en esta instancia ante su no causación.

V. DECISIÓN

Con fundamento en las anteriores consideraciones la Sala de Decisión Laboral del TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,

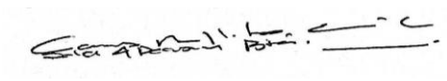
VI. RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido por el Juzgado Cuarenta y Uno (41) Laboral del Circuito de Bogotá, de fecha diez (10) de agosto de dos mil veintidós (2022), por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

SEGUNDO: En firme la presente decisión, se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen para los fines pertinentes.

TERCERO: SIN COSTAS en esta instancia.

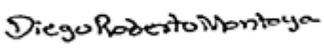
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR
Magistrado



RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA
Magistrada



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN
Magistrado

Firmado Por:
Carlos Alberto Cortes Corredor
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **54d9fc21310bab390a71c04beb95849d9f2d7ff9abd96b3c102a3a8a5cf22d0d**
Documento generado en 28/02/2023 02:23:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTA D.C. – SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADO PONENTE:
CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR

-28- de febrero de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO ORDINARIO LABORAL de LUIS HERNÁN GÓMEZ GÓMEZ contra la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES
RAD. 110013105 005 2020 00347 01

En Bogotá D.C., en la fecha, con la finalidad de resolver el recurso de apelación presentado, la Sala Cuarta de Decisión Laboral, previa deliberación al proyecto sometido a su consideración por el Magistrado Sustanciador procede a dictar el siguiente:

AUTO

En los términos y para los fines previstos en el numeral 2° artículo 13 de la Ley 2213 de 13 junio de 2022, la presente Sala de Decisión resuelve el recurso de apelación[1] interpuesto por la apoderada de Colpensiones, contra el auto del 24 de septiembre de 2021, proferido por el Juzgado Quinto (5°) Laboral del Circuito de Bogotá, por el cual, entre otros, se tuvo por no contestada la demanda por parte de la entidad recurrente.

I. ANTECEDENTES

LUIS HERNÁN GÓMEZ GÓMEZ, por intermedio de apoderado judicial, llamó a juicio a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PROTECCIÓN S.A. y a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, para que se declare la nulidad del traslado que realizó del Régimen de Prima Media con Prestación Definida – RPMPD- al de Ahorro Individual con Solidaridad – RAIS- , administrado actualmente por Protección S.A., en consecuencia, la inoperancia de sus efectos, y que se encuentra válidamente afiliado al RPMPD, junto con las costas y agencias en derecho[2]. La demanda fue admitida el 19 de noviembre de 2020, ordenándose notificar las diligencias a las accionadas[3].

II. AUTO APELADO

Mediante auto calendado 24 de septiembre de 2021, el Juzgado Quinto (5°) Laboral del Circuito de Bogotá tuvo por contestada la demanda por parte de Protección S.A.

---

[1] Paso a despacho 30/09/22
[2] Exp. Digital: «002. 15.10.2020 Demanda»
[3] Exp. Digital: «004 19.11.2020 Auto Admite»

y no contestada por parte de Colpensiones por considerar que dentro del término legal no allegó escrito de contestación sino cuando ya había fenecido el mismo, pues el término de contestación para el asunto vencía el 22 de enero de 2021 y el escrito de contestación se allegó al correo electrónico del juzgado de manera extemporánea el 25 del mismo mes y año (al índice 009. 24.09.2021 Auto).

III. RECURSO DE APELACIÓN

Contra la anterior decisión, la apoderada de Colpensiones interpuso recurso de reposición y, en subsidio, de apelación en el que solicitó revocar el auto de fecha 28 de septiembre de 2021 que decidió dar por no contestada la demanda. Sustentó el recurso en que la interpretación y alcance que el juzgador de primer grado ha dado al Decreto 806 de 2020 no resulta ser el más acertado, en tanto desconoce lo dispuesto en el artículo 41 del CPTSS, norma especial que recula lo concerniente al término legal para tenerse por notificada una entidad pública.

Al respecto, precisó que, con ocasión de la emergencia sanitaria decretada por el gobierno nacional, se expidió el Decreto 806 de 2020 que establece en su artículo 8° inciso 3° que la notificación personal se entenderá realizada transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, momento en el que comenzará a contabilizarse el término para dar respuesta a la demanda, en atención se efectúa a través de correo electrónico. Sin embargo, que tal disposición no derogó total ni parcialmente la norma laboral, puesto que, en virtud de garantizar el acceso a la administración de justicia, sólo las adicionó con el fin de implementar el uso de tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, postulado normativo que fue analizado por la Sentencia C-420 de 2020; y que en esos términos, resultaba necesario que las notificaciones judiciales se efectuaran al correo electrónico notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co, situación que en efecto se dio conforme se encuentra demostrado con los soportes obrantes en el plenario. Agregó que no se puede desconocer que el referido decreto no hace referencia a las notificaciones judiciales ante entidades públicas, así como, la contabilización de los términos, en consecuencia, que es claro que la notificación regulada en el parágrafo del artículo 41 del estatuto procesal laboral no perdió vigencia alguna en lo que respecta a la notificación de este tipo de entidades.

Adicional a lo anterior, puso de presente que no es posible equiparar la notificación personal realizada al representante legal de la entidad con el envío del auto admisorio y traslado de la demanda por correo electrónico, ya que, al referido correo se efectúan notificaciones judiciales a nivel nacional, por lo que, el correo es recibido por el área de correspondencia y no directamente por el representante legal y, en consecuencia, por el cúmulo de correos y proceso notificados que llegan a diario estos deben ser revisados por varias personas encargadas de informar las notificaciones al representante legal y al área de defensa judicial de la entidad. En esos términos, considera que Colpensiones dio respuesta a la demanda dentro del término legal, en atención a que el despacho remitió al correo de notificaciones de la entidad las digitalizaciones del auto admisorio y traslado de la demanda el 25 septiembre de 2020; para lo cual precisó que el término de dos (2) días hábiles

establecido en el Decreto 806 de 2020 terminó el 16 de diciembre de 2020, el término de cinco (5) días hábiles correspondiente al parágrafo del artículo 41 del CPTSS finalizó el 13 de enero de 2021 y el término de diez (10) días hábiles se cumplía el 29 de enero de 2021. Así pues, que al haberse radicado la respuesta a la demanda el 25 de enero de 2021, esto es, al día trece (13) hábil, contado a partir de la recepción del correo electrónico se tiene que se cumple ampliamente con el término legal y, por ende, es procedente se reponga el auto y se dé por contestada la demanda.

Por otro lado, que en caso de aceptarse la interpretación expuesta por el *a quo,* solicitó tener en consideración el inciso 3° del artículo 8 antes citado, en el sentido que se valide la fecha del correo mediante el cual la entidad dio acuse de recibido, y a partir de ese momento realizar la contabilización de los términos judiciales, como quiera que es a partir de dicha data que se puede constatar el acceso del destinatario al mensaje, y no darse por hecho que desde el envío del mensaje de datos se tuvo acceso al mismo (010. 01.10.2021 Recurso).

IV. CONSIDERACIONES

El proveído dictado el 24 de septiembre de 2021 es apelable de conformidad con el numeral 1º del artículo 65 del C.P.L. y de la S.S., puesto que se tuvo por no contestada la demanda por parte de Colpensiones.

Sea lo primero advertir que, el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, incluso con la reforma introducida por la Ley 712 de 2001, cuyo artículo 20 modificó el 41 del estatuto procesal en cita, consagra las diferentes formas de notificación en materia laboral, en los siguientes términos: a) Personalmente *"Al demandado, la del auto admisorio de la demanda y, en general, la que tenga por objeto hacerle saber la primera providencia que se dicte…"* b) En estrados, C. Por estados: D. Por edicto, E) Por conducta concluyente.

En el *sub examine* no existe discusión que Colpensiones es una empresa industrial y comercial del Estado, organizada como entidad financiera de carácter especial vinculada al Ministerio de Trabajo, naturaleza que la entabla como una entidad pública del orden nacional, por lo que, en principio, la norma procesal aplicable para efectos de notificación del auto admisorio de la demanda es el parágrafo único del artículo 41 del CPTSS.

No obstante, aunque el estatuto laboral reguló en forma expresa el mecanismo de notificación personal para las entidades públicas, como la apelante, lo cierto es que no se previó la manera en que se haría en un contexto en el que ha sido necesario hacer uso de las tecnologías de información. Al efecto, el Decreto 806 de 2020 artículo 8° vigente para la data de admisión de la demanda -19 de diciembre de 2020 (índice 06Auto Admisorio), previó:

> "Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio

que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

[…]"

De lo anterior, se deduce que, independientemente de la forma en que el interesado decida practicar la notificación personal, debe cumplir con las formas establecidas en cada caso, de tal manera que se cumpla el objetivo de dar a conocer la respectiva providencia al destinatario. Cumplido lo anterior, comienza a correr traslado de la demanda al llamado a juicio, para que la contesten a través de apoderado judicial dentro del término perentorio en ejercicio del derecho de defensa y contradicción.

Adicionalmente, no desconoce esta colegiatura la naturaleza jurídica de la entidad apelante, no obstante, debe advertirse que en el caso, correspondía tener en cuenta las disposiciones propias del Decreto 806 de 2020, por el cual se crearon medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica, el cual, fue adoptado como legislación permanente por la Ley 2213 de 2022.

Criterio acogido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en providencia AL2957-2020, donde precisó que el Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social no previó el tema de las notificaciones personales cuando estas se hacían teniendo en cuenta los medios tecnológicos, por lo que, en virtud del principio de integración normativa, es viable acudir a lo dispuesto en el artículo 612 del Código General del Proceso que refiere que la notificación personal del auto admisorio de la demanda y mandamiento de pago a entidades públicas, se deberá efectuar mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que señala el artículo 197 del CPACA, disposición que establece que:

"Las entidades públicas de todos los niveles, las privadas que cumplan funciones públicas y el Ministerio Público que actúe ante esta jurisdicción, deben tener un buzón de correo electrónico exclusivamente para recibir notificaciones judiciales.

Para los efectos de este Código se entenderán como personales las notificaciones surtidas a través del buzón de correo electrónico."

Es claro entonces que tratándose de entidades públicas, dada su naturaleza, estas están obligadas a tener un correo destinado para efectos de notificaciones judiciales. De igual manera, en la providencia antes señalada la máxima Corporación sostuvo que: *«Esta precisión es de especial relevancia en un marco como el actual en el que se itera se favorece el uso de las TIC en los procesos judiciales. En consecuencia, se hace imperativo contar con un buzón de correo electrónico, pues su propósito no es otro que obtener información oportuna y eficaz respecto de las decisiones judiciales con el fin de imprimirles celeridad y salvaguardar los principios de transparencia y publicidad que fortalecen la administración de justicia y su cobertura»*.

Así las cosas, el alcance del artículo 8° del Decreto 806 de 2020 se extendió a todas las notificaciones que deban realizarse de manera personal, como es la notificación al demandado del auto admisorio de la demanda, incluso cuando el sujeto procesal a notificar es una entidad pública como Colpensiones, en tanto dicha norma estipuló una serie de reglas dirigidas a garantizar los derechos al debido proceso y acceso a la administración de justicia de los usuarios, a partir de la implementación de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

Ahora bien, en cuanto a lo solicitado por la apelante referente a que se realice la contabilización de los términos judiciales a partir de la fecha en que la entidad dio acuse de recibo, como quiera que, a su consideración, es a partir de dicha data que se puede constatar el acceso del destinatario al mensaje; advierte la Sala que el artículo 8° *ibídem* en su parte pertinente establece que *«[l]a notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación»*; postulado que fue declarado exequible de manera condicionada por la Corte Constitucional en Sentencia C-420 de 2020, en el sentido que los términos allí dispuestos empiezan a contarse cuando el iniciador acuse el recibo del mensaje o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mismo.

En efecto, se tiene entonces que lo relevante no es demostrar que el correo fue abierto, sino que, conforme a las reglas que rigen la materia, el iniciador – quien remite el mensaje- recepcionó acuse de recibo. Es decir, la notificación se entiende surtida cuando es recibido el correo electrónico como instrumento de enteramiento, mas no en una fecha posterior cuando el usuario abra su bandeja de entrada y da la lectura a la comunicación, pues habilitar esa situación implicaría que la notificación quede a consideración del receptor.

En virtud a lo mencionado, se analizará el trámite de notificación realizado en el *sub judice* a Colpensiones, para lo cual se advierte de la revisión de las piezas procesales que el Juzgado Quinto (5°) Laboral del Circuito, a través de la secretaria del Despacho, adelantó el trámite de notificación personal desde el correo institucional j05labctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co mediante el asunto *«NOTIFICACION DEMANDA PROCESO ORDINARIO N° 11001 31 05 005 2020 00347 00»* remitido al correo notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co , como se advierte al índice 005.:

NOTIFICACION DEMANDA PROCESO ORDINARIO Nº 11001 31 05 005 2020 00347 00

Juzgado 05 Laboral - Bogota - Bogota D.C. <j05labctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Lun 14/12/2020 11:04 AM

Para: notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>; Natalia Andrea Sepulveda Ruiz <accioneslegales@proteccion.com.co>; impuestos@proteccion.com.co <impuestos@proteccion.com.co>
CC: Keily Caterine Corredor Alfonso <kcorreda@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Bogotá D.C. 14 de diciembre de 2020

Señores
COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A.
Demandada
Ciudad

-

REF: NOTIFICACIÓN PERSONAL
PROCESO ORDINARIO Nº: 11001 31 05 005 **2020 00347** 00
DEMANDANTE: LUIS HERNÁN GÓMEZ GÓMEZ
DEMANDADO: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES

En Bogotá D.C., a los catorce (14) días del mes de diciembre del año dos mil veinte (2020) y de conformidad con los artículos 6 y 8 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, se notifica personalmente a los representantes legales de las demandadas **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**, y/o quienes hagan sus veces, del auto de fecha 19 de noviembre de 2020, mediante el cual se admitió la demanda de la referencia.

Se advierte que la notificación se entiende realizada trascurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío de este mensaje. A partir del día siguiente empieza a correr el término de diez (10) días de traslado para que, por medio de apoderado judicial, conteste la demanda y solicite las pruebas que pretenda hacer valer.

Se **remite el vínculo** para que pueda acceder al expediente digital en el que encontrará la demanda junto con sus anexos y el auto admisorio.

11001 31 05 005 2020 00347 00 LUIS HERNAN GOMEZ GOMEZ

La notificadora,

KEILY CATERINE CORREDOR ALFONSO

La Secretaria,

Revisado dicho documento, se tiene que el juzgado de primera instancia remitió el correo de notificación personal el 14 de diciembre de 2020 al buzón de correo electrónico previsto por Colpensiones para recibir notificaciones judiciales; así como, le fue remitido el vínculo para que la entidad tuviera acceso al expediente digital contentivo de la demanda junto con sus anexos y el auto admisorio de la misma, supuestos que fueron aceptados y corroborados por la misma demandada al manifestar en su recurso que "*Así pues, al haberse radicado la respuesta a la demanda el 25 de enero de 2021, esto es, al día trece (13) hábil, contado a partir de la recepción del correo electrónico se tiene que se cumple ampliamente con el termino legal" (al índice 010. 01.10.2021 Recurso pág. 5); c*on lo cual se acepta el acuse de recibo, del correo antes citado, remitido el 14 de diciembre de 2020, por la secretaria del juzgado, e incluso como se refiere por la recurrente cuando indica: *"El termino de dos (2) días hábiles establecido en el Decreto 806 de 2020, termino el 16 de diciembre de 202*0" (Al índice 010. Ibid.)

Se precisa entonces que la notificación que realizó el juzgado de primer grado cumplió su fin, esto es, enterar a la convocada de la admisión de la demanda iniciada en su contra y, en ese orden, tal como lo precisó el *a quo,* la notificación realizada el 14 de diciembre de 2020 fue válida, luego el término de 2 días a que hace referencia el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, venció el 16 de diciembre de 2020 y, a partir de allí comenzó a correr el lapso de 10 días para que la entidad demandada presentará la contestación de la demanda, que feneció el 22 de enero de 2021, habiendo presentado Colpensiones la respectiva contestación el 25 del mismo mes y año, es decir, fuera del término legal; por consiguiente, la consecuencia jurídica especial prevista para cuando se notifica en debida forma al demandado y, dentro del término no se da respuesta a la demanda, es tener por no

contestada la misma, tal como lo resolvió el Juzgado Quinto (5°) Laboral del Circuito de Bogotá.

Conforme lo anterior, se observa que el juzgado de primer grado no incurrió en ningún defecto procedimental, por lo que se confirmará el proveído apelado.

V. DECISIÓN

Con fundamento en las anteriores consideraciones la Sala de Decisión Laboral del TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,

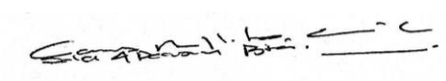
VI. RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto de fecha 24 de septiembre de 2021, proferido por el Juzgado Quinto (5°) Laboral del Circuito de Bogotá, por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

SEGUNDO: En firme la presente decisión, se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen para los fines pertinentes.

TERCERO: SIN COSTAS en esta instancia.

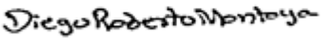
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR
Magistrado



RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA
Magistrada



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN
Magistrado

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d56ab0d1496e721b68614779e893dc36364b3213f7c9b4cec8f991d397021c7f**

Documento generado en 28/02/2023 02:24:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTA D.C. – SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

-28- de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Incidente de regulación de honorarios promovido dentro del proceso ordinario laboral adelantado por CECILIA CASTRO VALBUENA, sucedida procesalmente por DIANA VICTORIA CELY CASTRO, contra PROTECCIÓN S.A. Y COLPENSIONES; incidente adelantado por la abogada KERLLY ZURLAY ORTIZ NIETO contra DIANA CELY CASTRO Rad. No 11001310500520180013601.

En Bogotá D.C., con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto, el Magistrado Ponente en asocio de los demás Magistrados con quienes integra la Sala de Decisión, procede a dictar la siguiente decisión.

AUTO

En los términos y para los fines previstos en el artículo 13 de la Ley 2213 de 13 junio de 2022, procede la Sala de Decisión a resolver el recurso de apelación[1] interpuesto por la incidentante Kerlly Zurlay Ortiz Nieto, en contra del auto proferido por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Bogotá, en audiencia, el 18 de abril de 2022.

ANTECEDENTES

La mandataria judicial Kerlly Zurlay Ortiz Nieto, presentó incidente de regulación de honorarios en contra de Diana Cely Castro, manifestando que instauró demanda ordinaria laboral, mediante poder otorgado por su madre Cecilia Castro Valbuena, contra la Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías – Protección S.A.-, dentro del trámite del proceso se realizaron las notificaciones correspondientes, se notificó al juzgado del fallecimiento de Cecilia Castro, y se informó los datos de los sucesores procesales; indicó que, en reiteradas ocasiones se intentó comunicar vía telefónica con Diana Cely, se trasladó a Villavicencio para contarla, sin obtener ningún resultado; manifestó que Diana Cely como sucesora procesal, adquiere todas las obligaciones de Cecilia Castro Valbuena, incluidas las de cancelar la honorarios para obtener paz y salvo, y así contratar a otro profesional del derecho.

Mediante auto calendado el 25 de enero de 2021, el A quo, ordenó correr traslado a la sucesora procesal - parte demandante- de conformidad con el artículo 67 del C.G.P, para que ejerciera su derecho de defensa, y requirió a las partes para que alleguen copia del contrato de prestación de servicios suscrito por Cecilia Castro

[1] Acta de reparto del 14/07/22, pasa a despacho el 15/07/22

Valbuena y la doctora Kerlly Zulay Ortiz Nieto. La parte incidentada, omitió pronunciarse, por tanto, el A quo, prosiguió con el trámite dispuesto en el artículo 129 del C.G.P.

DEL AUTO APELADO

En la audiencia celebrada el 18 de abril de 2022, no compareció la incidentada, se decretaron como pruebas las aportada por la parte incidentante, contrato de prestación de servicios suscrito por Cecilia Castro Valbuena y los doctores Kerlly Zulay Ortiz Nieto y Marcos Antonio Posada Ruiz, de oficio se incorporó, recibo de pago obrante a folio 143 del expediente digital -proceso ordinario-; se decretó interrogatorio de parte a la incidentante, quien admitió que, la señora Carmen Celia canceló antes de su fallecimiento, por concepto de honorarios, la suma de cinco millones de pesos el 12 mayo de 2017, y otra suma igual el 25 de agosto de 2018, para un total de diez millones de pesos ($10.000.000), que se le adeudan $5.000.000, por terminación anormal del proceso, conforme se estipuló en el contrato de mandato.

El *a quo*, manifestó que, analizado las pruebas obrantes en el proceso, especialmente el contrato de mandato, se tiene que se fijaron unos horarios por quince millones de pesos $15.000.000, valores que se cancelaria, en tres cuotas, las dos primeras a la firma del poder y con la admisión de la demanda, pagos que se cancelaron, conforme lo admitió en el interrogatorio la parte la demandante; respecto a los cinco millones restantes, indicó que no se causaron, toda vez que, el desistimiento del proceso, fue una actividad que realizó por el apoderado judicial de la sucesora procesal, por tanto la terminación anormal del proceso no se presenta por la gestión de la apodera incidentante, si no por un nuevo apoderado judicial; encontrando satisfecho y cancelados en su momento y hasta la admisión de la demanda los honorarios pactados. Razón por la cual absolvió a la incidentanda Diana Victoria Cely Castro de la regulación de honorarios solicitada por la abogada Kerlly Zulay Ortiz Nieto, y absolvió en costas.

RECURSO DE APELACIÓN

La Incidentante interpuso recurso de apelación señalando que, se acreditó las gestiones que se realizó en el proceso ordinario desde la presentación de la demanda, y las notificaciones pertinentes, afirmó que fue la primera persona en informar al juzgado el fallecimiento de la accionante. Indicó no existe un formato universal de contrato de prestación de servicios, sin poder prever sobre el fallecimiento del poderdante, sin que se aportara paz y salvo, aunado que en el contrato de prestaciones de servicios aportado, son claras las cláusulas de cómo se realizaría la gestión, conllevando el fallecimiento de la poderdante, las cuales se llevaron con diligencia, sin que por el artículo 76 del CGP pueda exonerar el pago de honorarios, de allí que deban concederse los honorarios que se causaron dentro del proceso[2].

[2] Al índice min. 19:0 y sig. 007. 18.04.2022 Audiencia Incidente Regulación Honorarios

CONSIDERACIONES

El proveído dictado en la audiencia del 18 de abril de 202022 es apelable de conformidad con el numeral 5º del artículo 65 del CPTSS, puesto que decidió el trámite incidental de regulación de honorarios propuesta por el incidentante.

Debe advertirse que, en la decisión de primer grado, se analizó la viabilidad de la regulación de honorarios, para lo cual se tuvo en cuenta que efectivamente la incidentante representó judicialmente a Cecilia Castro Valbuena en el proceso ordinario promovido contra la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones y AFP Protección S.A., al encontrar acreditado el poder que le fue otorgado.

Ahora bien, procede la Sala a verificar la actuación profesional de la togada Kerlly Zulay Ortiz Nieto, para lo cual sea necesario analizar el contrato de prestación de servicios[3] allegado por la parte incidentante, suscrito por Cecilia Castro Valbuena y Kerlly Zulay Ortiz Nieto y Marcos Antonio Posada Ruiz, en él que se estipuló en la Cláusula Segunda: *"Honorarios: El cliente pagará, por concepto de honorarios la suma de QUINCE MILLONES DE PESOS, de la siguiente manera: la suma de CINCO MILLONES ($5.000.000) a la firma del poder, la suma de CINCO MILLONES DE PESOS ($5.000.000) a la admisión de la demanda respectiva, el saldo de CINCO MILLONES DE PESOS ($5.000.000) cuando se obtenga sentencia de primera y segunda instancia. Los honorarios aquí pactados se pagarán en su totalidad, así el proceso termine de manera irregular o anticipada, ya sea por conciliación, transacción etc".*

El motivo del recurso se relaciona a establecer si los honorarios pactados se cancelaron y eventualmente desde cuándo, para lo cual, es pertinente resaltar, que no es objeto de reproche que $10.000.000, se pagaron por la causante Cecilia Castro Valbuena a favor de la incidentante, suma que se pagó así: a la firma del poder $5.000.000, y a la presentación de la demanda, otros $5.000.000; ello fue aceptado por la incidentante en el interrogatorio de parte[4].

Ahora la actora, pretende que se le pague el restante de los honorarios, esto es, la suma de $5.000.000, por considerar cumplió con la gestión que fue acordada en el contrato de mandato. De conformidad con lo anterior, se tiene que el contrato de prestación de servicios suscrito por la causante Cecilia Castro Valbuena, sin firma por la incidentante[5], tenía como la finalidad adelantar y llevar a su culminación proceso ordinario laboral de ineficacia de traslado del régimen pensional; proceso que fue radicado el 05 de marzo de 2018, correspondiendo al Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Bogotá, que mediante auto de 17 de mayo de 2018 inadmitió la demanda, subsanada, fue admitida por auto del 31 de julio de 2018.

[3] Expediente digital «003. 01.02.2021 Contrato»
[4] Min. 4:12 y sig. Al índice 007. 18.04.2022 Audiencia Incidente Regulación Honorarios
[5] Al índice 003. 01.02.2021 Contrato

Es de resaltar que se informó al juzgado que la actora Cecilia Castro Valbuena falleció el 06 de noviembre de 2018, de acuerdo con el registro defunción (al índice 010 Memorial Informe pdf. 3); así mediante auto de 29 de abril de 2019 el *a quo*, tuvo como sucesora procesal de la causante a la ciudad ciudadana Diana Victoria Cely Castro, con quien ordenó seguir con el trámite.

La Sala, evidencia que en el *sub examine* la gestión encomendada a la apoderada judicial Kerlly Zulay Ortiz Nieto, solo se desplegó hasta la admisión de demanda, y la notificación de Colpensiones; manifiesta la recurrente que en el contrato de prestación de servicios se indicó en el contrato de prestación de servicios profesionales que se deben cancelar la totalidad de los horarios - los restantes cinco millones- se cancelarían emitida la sentencia de primera y segunda instancia, lo cual no ocurrió, toda vez que, como se indicó en líneas que anteceden la accionante falleció y se vinculó al proceso a Diana Victoria Cely Castro como sucesora procesal de la causante, quien por intermedio de apoderado judicial solicitó el desistimiento de las pretensiones, siendo aceptado por el juez primigenio mediante auto calendado el 04 de septiembre de 2019[6].

De conformidad con la naturaleza de la demanda en el proceso ordinario, La cláusula segunda del contrato de mandato señala: *"Los honorarios aquí pactados se pagarán en su totalidad, así el proceso termine de manera irregular o anticipada ya sea por conciliación, transacción etc"*, en la medida en que si bien una de las formas anormales de terminación del proceso, conforme el artículo 314 del CGP, es por el desistimiento de las pretensiones; sin embargo, esta situación no fue advertida por la incidentante al momento de redactar y presentar a firma el contrato de mandato a la demandante; con mayor razón si se presentó su fallecimiento, que si bien no pone fin al poder, su representación terminó a causa de la revocatoria del poder y el proceso culminó por desistimiento aceptado que fue presentado por nuevo apoderado, en consecuencia los honorarios que le fueron cancelados por la suma de $10.000.000, se encuentra conformes al desarrollo de la labor encomendada, que corresponde hasta la fecha, en que revocó el poder por la sucesora procesal Diana Victoria Cely, pero no era de esperar la causación del monto restante a la sentencia de primera y segunda instancia, en las condiciones antes indicadas, si tanto la revocatoria como el desistimiento de la demanda, no fueron previstas expresamente para que el monto restante por honorarios se causará. En consecuencia, se confirmará la decisión de primer grado. Sin costas en esta instancia.

DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto la SALA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,

R E S U E L V E

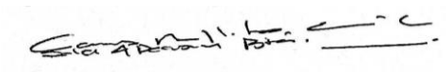
[6] Expediente digital. Subcarpeta Proceso ordinario, al índice 017

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia del 18 de abril de 2022 proferido por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito Judicial de Bogotá, de conformidad con los argumentos expuestos en la providencia.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

TERCERO: Surtido el trámite en esta instancia en oportunidad devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

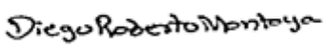
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR
Magistrado



RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA
Magistrada



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN
Magistrado

Firmado Por:
Carlos Alberto Cortes Corredor
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f990d04457d50faef4bf0ca720c9820aaece63e1e25268fbcb4aa653ebdf265f**
Documento generado en 28/02/2023 05:54:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL

Magistrado Sustanciador: MILLER ESQUIVEL GAITAN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE RAMÓN FUENTES PARRA CONTRA FEILO SILVANIA COLOMBIA SA

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

A U T O

El proceso de la referencia fue remitido a fin de surtirse recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto proferido en la audiencia celebrada el 24 de octubre de 2022, que le negó una prueba. Sin embargo, en el expediente digital se observa que la apoderada de la parte radicó memorial desistiendo del aludido recurso de alzada (archivo 33 del expediente digital).

En razón a lo anterior, admítase el desistimiento del recurso de apelación radicado por dicha parte. Sin costas.

Por secretaría, regresen las diligencias al juzgado de origen.

Notifíquese y cúmplase.



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA DE DECISIÓN LABORAL

Fuero Sindical – reintegro:	1100131050 **20 2020 00136 01**
Demandante:	JOHN JAIRO CARRANZA TORRES
Demandado:	TRANSMASIVO S.A.
Magistrado Ponente:	**DIEGO FERNANDO GUERRERO**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

A U T O:

La parte demandante presentó vía correo electrónico recurso extraordinario de casación con relación a la decisión adoptada dentro del presente proceso especial de fuero sindical - *Acción de Reintegro* -.

Bajo esta égida, la Sala de entrada advierte la negativa de este recurso, en tanto, se le recuerda al memorialista que el recurso extraordinario de casación procede única y exclusivamente para procesos ordinarios como así lo preceptúa el Estatuto Procesal del Trabajo, aspecto que por demás lo ha expuesto la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en distintas decisiones, siendo una de ellas el auto AL661-2021, Radicación No. 89065 del 10 de febrero de 2021, done expuso:

> *"Sea lo primero advertir que de conformidad con el artículo 59 del Decreto 528 de 1964, que textualmente reza: «En materia laboral admiten el recurso de casación las sentencias pronunciadas en segunda instancia en* ***juicios ordinarios*** *por los Tribunales Superiores de Distrito Judicial, o en primera instancia por los Jueces Municipales en los casos del recurso per saltum, y en uno y otro evento siempre que la cuantía del interés para recurrir" (negrilla de la Sala).*

Así mismo, el artículo 117 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, señala en su contenido que contra la decisión del tribunal que decide el recurso de apelación en el proceso especial de fuero sindical no cabe recurso alguno.

En ese sentido y en atención a la normativa mencionada en los dos párrafos anteriores es claro para la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia que el medio de impugnación interpuesto por la apoderada de la parte demandada, es improcedente, como quiera que el presente proceso iniciado por Néstor Raúl Carreño contra Avianca S.A. se trata de un juicio especial; de ahí la validez de la decisión del juez de segundo grado en no conceder el recurso extraordinario de casación.

Frente al tema discurrido en líneas atrás, esta Sala ya ha tenido la oportunidad de pronunciarse, de ahí que en sentencia CSJ SL 24 mayo, 2007 rad. 30455, asentó:

[L]a estructura de la acusación está soportada sobre el desconocimiento de los juzgadores de instancia de las normas que regulan el fuero sindical. Sin embargo, debe recordarse que para obtener la protección judicial de ese derecho, la legislación procesal laboral tiene consagrado el proceso especial de fuero sindical, cuyo trámite y características difieren del proceso ordinario de conocimiento, resaltando que contra las sentencias de segunda instancia dictadas en esos procesos especiales, no procede recurso alguno.

De igual manera, en providencias, CSJ AL1469-2014, AL5095-2016, AL5416-2017, AL5700-2017, se precisó:

Son intrascendentes los argumentos de la quejosa por cuanto que la providencia que se ataca, si bien fue emitida por el Tribunal en segunda instancia, corresponde a un proceso especial, concretamente al de levantamiento de fuero sindical, quedando excluido de ser objeto del recurso de casación, en atención de la disposición del artículo 59 del Decreto 528 de 1964, que textualmente reza: "En materia laboral admiten el recurso de casación las sentencias pronunciadas en segunda instancia en juicios ordinarios por los Tribunales Superiores de Distrito Judicial, o en primera instancia por los Jueces Municipales en los casos del recurso per saltum, y en uno y otro evento siempre que la cuantía del interés para recurrir sea o exceda de treinta mil pesos".(Resaltado de la Sala).

Lo anterior, se corrobora aún más con lo dispuesto en el artículo 117 de Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que señala que en tratándose del procedimiento especial de fuero sindical, no cabe contra la decisión del Tribunal "recurso alguno".

Finalmente, cabe precisar que los argumentos expuestos por la parte recurrente, estos son, las consecuencias que trae la declaratoria de la

existencia de un contrato laboral en su modalidad de «contrato realidad», no pueden tenerse en cuenta, toda vez que el debatir al interior de un proceso especial la existencia de un contrato de trabajo en manera alguna modifica o transmuta la naturaleza del procedimiento especial a un proceso ordinario, pues la materia de la controversia previene un procedimiento especial en la normativa procesal laboral y de seguridad social, el cual excluye por mandato legal, la procedencia del recurso de casación.

Así las cosas, resultan suficientes las anteriores consideraciones para declarar bien denegado el recurso de casación propuesto por la parte demandada contra la sentencia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá proferida el 28 de enero de 2020."

Así las cosas, se despachará desfavorablemente la solicitud impetrada teniendo en cuenta las razones expuestas en precedencia.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **LA SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,**

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de nulidad impetrada por la parte demandante de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: ORDENAR que una vez ejecutoriado el presente proveído, por la Secretaría con que cuenta este Tribunal se remita en forma inmediata el proceso al juzgado de origen para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO
Magistrado

LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ
Magistrado

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310500220200035500-00
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	NELCY GUTIERREZ CLOPATOSKY
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - ADMONISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones y Porvenir.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede ver en el siguiente enlace
11001310500220200035500

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310501520200026100
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	GLORIA ZORAIDA SALEK ESCARRAGA
DEMANDANDO	INDUSTRIAS PINTULATEX S.A.S

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede ver en el siguiente enlace
11001310501520200026100

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310501520210051000-00
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	CARMENZA LEAL MENDOZA
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede ver en el siguiente enlace
11001310501520210051000

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310501720190072400-00
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	LUZ ANGELA NAVAIS CRUZ
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones y Porvenir.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede ver en el siguiente enlace
11001310501720190072400

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310501920170005400
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	JUAN MIGUEL LONDOÑO POSADA
DEMANDANDO	CAXDAC

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede ver en el siguiente enlace
11001310501920170005400

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310502120210040200
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	CAYETANO CHAVEZ HERNANDEZ
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - ADMONISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones y Porvenir.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede ver en el siguiente enlace
11001310502120210040200

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310502220180010800
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	SANDRA MILENA BORDA GALVIS Y OTROS
DEMANDANDO	TRANSPORTES ORO S.A.S, SOEM TERMPORAL S.A.S y PARMALAT COLOMBIA LTDA

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede ver en el siguiente enlace
11001310502220180010800

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310502220210017500-00
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	BANCO DE LA REPUBLICA
DEMANDANDO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede ver en el siguiente enlace
11001310502220210017500

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310502320210054600-00
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	NUBIA ESTEHER LUNA MIER
DEMANDANDO	- UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede ver en el siguiente enlace
11001310502320210054600

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310502420210046100-00
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	ANTONIA AGREDA
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones y Porvenir.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede ver en el siguiente enlace
11001310502420210046100

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310502620210016700
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	LINA LIZETH GARZÓN MENDIVELSO
DEMANDANDO	ALMACENES ÉXITO S.A

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede ver en el siguiente enlace
11001310502620210016700

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310502920160053000-00
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	- ALBA ANZOLA RAMIREZ - LUISA FERNANDA MORALES ANZOLA - CARMEN FENIVER GALVIZ ANZOLA - YANETH GEORGINA GALVIZ ANZOLA
DEMANDANDO	FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandado.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede ver en el siguiente enlace
11001310502920160053000

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310503120200030200-00
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	ULPIANO ORJUELA AVELLANEDA
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS COLPENSIONES - CEMEX COLOMBIA S.A.

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede ver en el siguiente enlace
11001310503120200030200

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

Radicado No: 11001310503320190036000

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310503320190036000-00
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	MAURO SILVA CALVACHE BUCHELY
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR - ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones y Porvenir.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede ver en el siguiente enlace
11001310503320190036000

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310503620190083500-00
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	DIEGO FERNANDO LARA GOMEZ
DEMANDANDO	CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMPENSAR

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede ver en el siguiente enlace
11001310503620190083500

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310503820200013500
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	SANDRA JAQUELINE BELTRAN HIGUERA
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR - ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones y Porvenir.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede ver en el siguiente enlace
11001310503820200013500

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310503820210018200
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	BETTY DEL CARMEN DELGADO MORA
DEMANDANDO	ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES COLFONDOS S.A

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante y demandada.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede ver en el siguiente enlace
11001310503820210018200

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310500320200026800
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	GERMAN ALFREDO SANCHEZ MAYORGA
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones y Protección.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede ver en el siguiente enlace
11001310500320200026800

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310500322021004 35-00
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	ANA ISABEL ALDANA MALDONADO
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - ADMONISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR - COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones y Porvenir.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede ver en el siguiente enlace
11001310500320210043500

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310500320210052000-00
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	JOSE ELIAS MELO ACOSTA
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - ADMONISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones y Porvenir.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede ver en el siguiente enlace
11001310500320210052000

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310500420210026200
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	JORGE EDILBERTO PEÑUELA
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede ver en el siguiente enlace
11001310500420210026200

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310500820170041300
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	DIANA YANETH MORENO GOMEZ
DEMANDANDO	NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede ver en el siguiente enlace
11001310500820170041300

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310501220200003200
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	MARTHA LIGIA ACOSTA FORERO
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - ADMONISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones y Porvenir.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede ver en el siguiente enlace
11001310501220200003200

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310501220210007300-00
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	JEANNETTE VILLALOBOS TUQUERRES
DEMANDANDO	DISELCOM

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta de la demandante Jeannette Villalobos Tuquerres.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede ver en el siguiente enlace
11001310501220210007300

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310501520180055800-00
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	- MARIA DE JESUS MARTINEZ - JOSE FREDDY AGUIRRE GOMEZ
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede ver en el siguiente enlace
11001310501520180055800

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310500120190058900-00
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	JORGE ELIECER QUINTERO ESCOBAR
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones y Porvenir.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede consultar en el siguiente enlace 11001310500120190058900

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310500320210008500-00
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	ROCIO DEL PILAR SERPA MORA
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - MISION TEMPORAL LTDA. - ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede consultar en el siguiente enlace 11001310500320210008500

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

Radicado No: 11001310500520150034600

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310500520150034600-00
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	COMFENALCO VALLE EPS
DEMANDANDO	- NACION MINISTERIO DE SALUD Y DE LA PROTECCIÓN - ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL SOCIAL EN SALUD-ADRES

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede consultar en el siguiente enlace
11001310500520150034600
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310500520210031600
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	JAVIER MOTTA MONTES
DEMANDANDO	TRANSMASIVO S.A

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede consultar en el siguiente enlace
11001310500520210031600
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310500720210014500-00
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	SANDRA SOFÍA GUTIÉRREZ USAQUÉN
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones y Porvenir.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede consultar en el siguiente enlace
11001310500720210014500

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

Radicado No: 11001310500920190005800

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310500920190005800-00
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	SARA LESTON GONZALEZ
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones y Protección.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede consultar en el siguiente enlace
11001310500920190005800

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310501020190069000-00
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	LUZ ANGELA CADENA LEGUIZAMON
DEMANDANDO	AIR FRANCE S.A

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede consultar en el siguiente enlace 11001310501020190069000

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310501420200046200
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	DIANA PATRICIA VIRVIESCAS MURCIA
DEMANDANDO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede consultar en el siguiente enlace
11001310501420200046200

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310501622019002550-00
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	AMPARO MONTAÑA DE ARIAS
DEMANDANDO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede consultar en el siguiente enlace
11001310501620190025500

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310501620200002400
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	FANNY ARELLANA RESTREPO
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS - ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada AFP PORVENIR.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede consultar en el siguiente enlace
11001310501620200002400

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310501720200017900
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	GLADYS ROA VESGA
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones y Porvenir.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede consultar en el siguiente enlace 11001310501720200017900

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310501920200017-00
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	OSCAR ARMANDO CARREÑO GUIZA
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones y Porvenir.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede consultar en el siguiente enlace 11001310501920200001700

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

Radicado No: 11001310502120190080101-00

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310502120190080101-00
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	IVAN JASSIR CALLE MARTINEZ
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR - SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS. - COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones, Porvenir, Protección y Skandia.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede consultar en el siguiente enlace 11001310502120190080101

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

Radicado No: 11001310502320180062400

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310502320180062400-00
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	JORGE EDUARDO RUEDA OROZCO
DEMANDANDO	- PORVENIR S.A - CRUZ BLANCA EPS - ARL COLMENA - JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION - EL ARROZAL Y CIA S.C.A

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor del demandante.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede consultar en el siguiente enlace
11001310502320210041200

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

Radicado No: 11001310502320200023800

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310502320200023800
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	LUIS ALFONSO RUIZ LOZANO
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A - ADMINSTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS SKANDIA S.A

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede consultar en el siguiente enlace 11001310502320200023800

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310502320210012800-00
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	NELIDES ESTELLA GUEVARA GOMEZ
DEMANDANDO	CONJUNTO RESIDENCIAL POTOSI II SECTOR PH

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante y demandada.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede consultar en el siguiente enlace
11001310502320210012800

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310502320210041200
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	PEDRO WILLIAM PEREZ OROZCO
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR - ADMINISTRACION DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN. - COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones, Protección y Colfondos.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede consultar en el siguiente enlace
11001310502320210041200

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310502320210047700
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	MIGUEL ARCANGEL CHAURRA
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones y Porvenir.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede consultar en el siguiente enlace
11001310502320210047700

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310502620200012800
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	JEANETTE MORA MARTINEZ
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede consultar en el siguiente enlace 11001310502620200012800

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310502720200033l-01
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	NANCY SAMBRANO VANEGAS
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por Colpensiones.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede consultar en el siguiente enlace 11001310502720200033100

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

Radicado No: 11001310502920200013100

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310502920200013100
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	MARTA INES FARFAN RAMON
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN - SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDO DE - PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. - MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS.S.A.

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones y Mapfre.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede consultar en el siguiente enlace
11001310502920200013100

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

Radicado No: 11001310503220210019600

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310503220210019600
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	CORNELIO GALEANO HERNANDEZ
DEMANDANDO	FONDO DEL PASIVO SOCIAL DE LOS FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor del FONDO DEL PASIVO SOCIAL DE LOS FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede consultar en el siguiente enlace 11001310503220210019600

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310503320210006900
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	LAURA MARIA DIEPPA CASTILLO
DEMANDANDO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Laura María Dieppa Castillo conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

Su expediente digital lo puede consultar en el siguiente enlace
11001310503320210006900

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310503520180001100
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	LUIS ANGEL CAMARGO BEJARANO
DEMANDANDO	- FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. - LA NACIÓN-MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO - FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DECOLOMBIA - ASESORES EN DERECHO S.A.S - ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante y demandada por la Federación Nacional de Cafeteros, Fiduciaria la Previsora S.A y el Ministerio de Hacienda.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor de NACIÓN, MINISTERIO DE HACIENDA conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede consultar en el siguiente enlace
11001310503520180001100

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310503520210027000
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	YOLANDA CECILIA TORRES MONTES
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - ADMONISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones y Porvenir.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede consultar en el siguiente enlace 11001310503520210027000

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310503620200033O-00
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	MAURICIO NESON BERRIO SUPELANO
DEMANDANDO	DANNY VENTA DIRECTA S.A EN REORGANIZACIÓN

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede consultar en el siguiente enlace 11001310503620200033000

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310503620200472-00
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	CARLOS ALBERTO TORRRES SAENZ
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede consultar en el siguiente enlace
11001310503620200047200

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310503720210000100-00
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	LUIS RAMIRO SANCHEZ
DEMANDANDO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede consultar en el siguiente enlace
11001310503720210000100

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310503820190004500-00
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	IVÁN CAMILO GUERREO HIGUERA
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - MISION TEMPORAL LTDA. - ACTIVOS S.A.S. - COLOMBIANA DE TEMPORALES S.A. – COLTEMPORA S.A.

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede consultar en el siguiente enlace 11001310503820190004500

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310503820190020600-00
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	- LEONARDO ANDRES ALZATE RESTREPO - EFRAÍN BARACALDO MÉNDEZ - HENRY BARAHONA SÁNCHEZ - MARÍA ELENA HERNÁNDEZ BURGOS - PEDRO ELÍAS JIMÉNEZ ACOSTA - FERNANDO YEZID MEJIA MEJIA - FÉLIX ANTONIO PACHÓN MELO - DIANA MILENA PÉREZ CHAPARRO - JOSÉ FRANCISCO RODRÍGUEZ PATIÑO - JUAN DE DIOS SUAREZ FORERO.
DEMANDANDO	CODENSA SA ESP

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante y demandado.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede consultar en el siguiente enlace
11001310503820190020600

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310503820190084400
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	MARÍA GLORIA QUINTERO MONTOYA
DEMANDANDO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES PROTECCIÓN
VINCULADA	MARÍA CONSEJO MORENO GUTIÉRREZ

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante y por la vinculada.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede consultar en el siguiente enlace
11001310503820190084400

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310503920190084300
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	ELENA DEL CARMEN RESTREPO ALVAREZ
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR - ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES PROTECCIÓN

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones, Porvenir y Protección.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede consultar en el siguiente enlace 11001310503920190084300

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia

Libertad y Orden

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

RADICADO	11001310503920210024200-00
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	CLAUDIA LUCIA BUITRAGO YEPES
DEMANDANDO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A - SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2023

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Protección y Porvenir.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES conforme lo establece el artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden cronológico de llegada, por lo que una vez le corresponda su turno, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

El expediente digital lo puede consultar en el siguiente enlace
11001310503920210024200

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÉDGAR RENDON LONDOÑO
MAGISTRADO

Notificado en estado del 1º de marzo de 2023

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

RAD. No. 24-2020-00421-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: MARTHA CECILIA BAYONA GOMEZ
DEMANDADA: COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

SE ADMITE(N) EL(LOS) RECURSO(S) DE APELACIÓN concedido(s) contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 13 de la Ley 2213 de 2022, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

RAD. No. 36-2020-00352-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: RICARDO ALFONSO MORA AREVALO
DEMANDADA: COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

SE ADMITE(N) EL(LOS) RECURSO(S) DE APELACIÓN concedido(s) contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 13 de la Ley 2213 de 2022, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

RAD. No. 39-2019-00649-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: ORLANDO GONZALEZ RAMIREZ
DEMANDADA: COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

SE ADMITE(N) EL(LOS) RECURSO(S) DE APELACIÓN concedido(s) contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 13 de la Ley 2213 de 2022, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

RAD. No. 02-2019-00599-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: ROSA PATRICIA SUAREZ MORALES
DEMANDADA: COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

SE ADMITE(N) EL(LOS) RECURSO(S) DE APELACIÓN concedido(s) contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 13 de la Ley 2213 de 2022, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

RAD. No. 19-2020-00394-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: NUBIA ALICIA CALDAS RAMIREZ
DEMANDADA: COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

SE ADMITE(N) EL(LOS) RECURSO(S) DE APELACIÓN concedido(s) contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 13 de la Ley 2213 de 2022, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

RAD. No. 03-2021-00049-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: OMAR INFANTE SILVA
DEMANDADA: COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

SE ADMITE(N) EL(LOS) RECURSO(S) DE APELACIÓN concedido(s) contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 13 de la Ley 2213 de 2022, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

RAD. No. 22-2018-00040-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: AQUILINO JUNCA ESPITIA
DEMANDADA: SEYCO LTDA

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

SE ADMITE(N) EL(LOS) RECURSO(S) DE APELACIÓN concedido(s) contra el auto recurrido dentro del proceso de la referencia

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 13 de la Ley 2213 de 2022, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (05) días para que presenten sus alegatos por escrito al correo secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

RAD. No. 09-2021-00416-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: MIGUEL ANTONIO MORALES MORENO
DEMANDADA: ORGANIZACION DE SERVICIOS Y ASESORIAS SAS Y OTRO

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

SE ADMITE(N) EL(LOS) RECURSO(S) DE APELACIÓN concedido(s) contra el auto recurrido dentro del proceso de la referencia

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 13 de la Ley 2213 de 2022, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (05) días para que presenten sus alegatos por escrito al correo secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

RAD. No. 15-2019-00808-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: DENIS MIGUEL OLAYA CHAMUCERO
DEMANDADA: ORGANIZACION DE CONTROL AMBIENTAL Y DESARROLLO EMPRESARIAL OCADE SAS

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

SE ADMITE(N) EL(LOS) RECURSO(S) DE APELACIÓN concedido(s) contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 13 de la Ley 2213 de 2022, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

RAD. No. 30-2021-00096-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: DANIEL MAURICIO SANCHEZ BUSTOS
DEMANDADA: GRUPO AR SAS

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

SE ADMITE(N) EL(LOS) RECURSO(S) DE APELACIÓN concedido(s) contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 13 de la Ley 2213 de 2022, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito al correo secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

RAD. No. 10-2020-00125-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: JOSE ALVARO TORRES RUGE
DEMANDADA: FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

SE ADMITE EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 13 de la Ley 2213 de 2022, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (05) días para que presenten sus alegatos por escrito al correo secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D. C.
SALA LABORAL

Mag. Ponente: Dr. MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO.

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE NUBIA ESPERANZA CUESTA CRUZ CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.

Bogotá D. C., veintiocho (28) de febrero de dos mil vientitrés (2023).

El Tribunal conforme lo acordado en Sala de Decisión, procede a dictar el siguiente:

AUTO

Conoce la Sala el recurso de apelación interpuesto por el apoderado PORVENIR S.A. contra el auto dictado el 1 de marzo de 2022 mediante el cual se aprobó la liquidación de costas incluyendo $4.542.630 por agencias en derecho de primera instancia, y $700.000 por la segunda (archivo 025 del expediente digital, trámite de primera instancia).

Afirma el recurrente que las agencias en derecho de primera instancia deben fijarse de manera equitativa y razonable, con observación de la naturaleza, calidad del proceso y la gestión efectuada por el apoderado de la parte actora, atendiendo los parámetros fijados por el Consejo Superior de la Judicatura (archivo No. 26 ibidem).

CONSIDERACIONES

Según lo dispone el numeral 4° del artículo 366 del Código General del Proceso, el valor de las agencias en derecho se debe basar en las tarifas que fije el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen un mínimo y un máximo, el juez tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado, o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso, u otras circunstancias que estime pertinentes relacionadas directamente con su actividad y que permitan valorar la *labor jurídica desarrollada*, sin que se puedan desconocer los topes dispuestos en las normas.

Con base en esta norma, se modificará la decisión apelada, pues si bien la suma definida en primera instancia como agencias en derecho se encuentra dentro del tope establecido en el numeral 1º del artículo 5º del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura –aplicable al asunto por la fecha en que inició el proceso-, el valor que a juicio del Tribunal retribuye en justa medida la *labor jurídica desarrollada* por la parte actora en primera instancia, es un millón de pesos ($1.000.000), toda vez que la controversia planteada en la demanda y desarrollada a lo largo del proceso se basó en jurisprudencia trazada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia que sentó claramente *todas* las bases de interpretación normativa y dispuso, a cargo de la parte demandada, la carga de aportar las pruebas pertinentes y conducentes del proceso, por existencia de *negaciones indefinidas*.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D. C., Sala Sexta Laboral,

RESUELVE

1. **MODIFICAR** la providencia dictada el 18 de febrero de 2022 mediante la cual se aprobaron las costas del proceso, para disponer como valor de las agencias en derecho de primera instancia UN (1) MILLÓN DE PESOS MCTE ($1.000.000).

2. **SIN COSTAS** en la apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Así se firma,

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO
Magistrado

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado

MARLENY RUEDA OLARTE
Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D. C.
SALA LABORAL

Mag. Ponente: Dr. MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO.

PROCESO ORDINARIO DE FABIO FRANCISCO BERNAL GRANADOS CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.

Bogotá D. C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

Llega el expediente digital al Tribunal, procedente del Juzgado Décimo (10) Laboral del Circuito de Bogotá, para decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la demandada COLFONDOS, contra el auto mediante el cual se negó la anulación del proceaso por indebida notificación y se dispuso continuar con el trámite.

ANTECEDENTES

Por medio de apoderado, FABIO FRANCISCO BERNAL GRANADOS presentó demanda contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. para que, mediante los trámites de un proceso ordinario, se declare la ineficacia o nulidad de su traslado realizado del régimen de prima media con prestación definida -RPM- al régimen de ahorro individual con solidaridad -RAIS- el 1 de julio de 1994, por cuanto COLFONDOS no cumplió con la obligación de informar suficientemente sobre las implicaciones de dicho acto jurídico y los efectos que acarrearía. En consecuencia, pide que se

declare *que tiene derecho a la recuperación del régimen de prima media, administrado por COLPENSIONES,* y se ordene a COLFONDOS que *devuelva a COLPENSIONES, por concepto de bono pensional, la suma que resulte del respectivo cálculo actuarial desde la fecha en que tal bono fue recibido hasta su entrega definitiva*, debidamente indexado, junto con los intereses moratorios (ver demanda folios 68 a 76, archivo 01 del expediente digital, trámite de primera instancia).

Mediante auto proferido el 27 de octubre de 2022, la Juez Décima (10) Laboral del Circuito de Bogotá tuvo por NO contestada la demanda por parte de la demandada COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS (ver archivo 17 ibidem).

En audiencia celebrada el 7 de diciembre de 2022, el apoderado de COLFONDOS S.A. solicitó la anulación del proceso por indebida notificación del auto admisorio de la demanda, con base en el numeral 8 del artículo 133 del Código General del Proceso. Afirma que la notificación no fue válida como quiera que se envió a un correo distinto de aquel que figura en el certificado de existencia y representación legal de esa sociedad y, en todo caso, no se cumplió con el presupuesto señalado en la sentencia C-420 de 2020, pues no se constató que el destinatario hubiera tenido acceso al mensaje.

Para negar la anulación la juez advirtió que la notificación se realizó en los términos establecidos en el Decreto 806 de 2020 -vigente para la época-, pues el demandante demostró con la certificación de acuse de recibido emitido por SERVIENTREGA a través de la cual se acredita que COLFONDOS recibió el correo electrónico el día 7 de noviembre de 2021 en la dirección electrónica que figuraba en el certificado de existencia y representación legal que se incorporó con la demanda. Advirtió que el correo de notificaciones de esa sociedad cambió, pero no hay certeza dentro del expediente de cuándo se produjo dicha modificación (audiencia virtual, archivo 22 del expediente digital, trámite de primera instancia, récord 1:14:38).

RECURSO DE APELACIÓN

En el recurso, el apoderado de COLFONDOS afirma que para la fecha en que se efectuó la notificación por el demandante el correo de notificaciones de la entidad era procesosjudiciales@colfondos.com.co, y aun que no incorporó la prueba con el incidente propuesto, la presentá al descorrer el traslado para ampliar su recurso ante esta Corporación[1] (audiencia virtual, archivo 22 del expediente digital, trámite de primera instancia, récord 1:15:22).

---

[1] *"Señora juez gracias. COLFONDOS va a interponer recurso de apelación contra el auto que acaba de ser proferido por su Despacho mediante el cual niega el incidente de nulidad por indebida notificación interpuesto por COLFONDOS en esta diligencia. Si bien es cierto señora juez, en gran medida comparto los argumentos en los cuales usted sustenta su decisión, COLFONDOS considera que si está debidamente acreditado que el trámite de notificación realizado por la parte demandante no está ajustado a derecho. Por la premura del tiempo señora juez, y como lo manifesté al momento de mi intervención en la diligencia, dado que COLFONDOS tuvo conocimiento del presente proceso únicamente con la remisión del link que realizó el Despacho, no pudimos verificar con anterioridad a esta diligencia la totalidad de las documentales que eran necesarias para sustentar la solicitud de nulidad por indebida notificación. No obstante, en el trámite de apelación cuando se haga la ampliación del recurso se allegarán las pruebas que corroboran que al 17 de noviembre del 2020 conforme a un certificado de existencia y representación legal que me acaban de remitir por parte de COLFONDOS el único correo judicial registrado ante Cámara de Comercio y válido para recibir trámites de notificaciones judiciales era procesosjudiciales@colfondos.com.co. En dicho certificado que allegaré al Tribunal se evidencia que si bien es cierto aparece el correo jdmartinez@colfondos.com.co, ese correo no está registrado para fines de notificación judicial, el único correo registrado reitero es procesosjudiciales@colfondos.com.co y a continuación de dicho correo aparece la anotación a la que hizo alusión en su intervención la señora juez en la que se indica "la persona jurídica se autoriza para recibir notificaciones personales a través de este correo electrónico de conformidad con lo establecido en el artículo 67 del código de procedimiento administrativo y lo contencioso administrativo". Esto quiere decir que al 17 noviembre del año 2020 el único correo registrado por COLFONDOS con fines de notificación judicial era los procesosjudiciales@colfondos.com.co. La notificación personal de este proceso se realiza el 7 de noviembre del año 2021, es decir que para el momento en que se realizó la notificación personal por parte de la parte demandante ya está acreditado en el certificado de existencia y representación legal de COLFONDOS, que el correo jemartinez@colfondos.com.co no era un correo válido para recibir notificaciones judiciales. Aduce la señora juez que en el certificado de existencia y representación legal que se acompañó con la demanda aparecía registrado jemartinez@colfondos.com.co y que adicionalmente la comunicación de la radicación de la demanda que contenía en ese momento el artículo sexto del decreto 806 del 2020, también fue radicada al correo jmartinez@colfondos.com.co y que el suscrito apoderado no cuestionó dicha situación en la*

interposición del incidente nulidad y respetando el criterio de la señora juez considera COLFONDOS que la finalidad del incidente de nulidad es verificar cualquier tipo de irregularidad ocurrida en el trámite -se cortó por un momento- (…) entonces decía que el despacho cuestiona o pone de presente que COLFONDOS no hizo alusión a que la comunicación del artículo sexto del Decreto 806 del 2020 también había sido remitido al correo jemartinez@colfondos.com.co y sobre ese tema si bien es cierto efectivamente el Decreto 806 del 2020 traía como requisito incluso de admisión de la demanda que la parte interesada acreditará el envío de la demanda y los anexos como mensaje de datos al correo al cual iba a notificar posteriormente la admisión de la demanda, considera COLFONDOS que el hecho que dicha comunicación sea remitido al correo jemartinez, eventualmente no hubiese sido ni siquiera una situación susceptible de ser planteada en el incidente de nulidad en la medida en que dicha situación simplemente es un requisito para que se admitiera la demanda, pero si eventualmente la parte demandante hubiese notificado a COLFONDOS al correo dispuesto para notificaciones judiciales y COLFONDOS se hubiese percatado que no tenía en su registro la demanda contentiva de los anexos o la comunicación del artículo sexto, bastaba con que se hubiese hecho la solicitud al despacho para la remisión del expediente digital. De forma que respetando lo que sobre el particular manifiesta el Despacho, considera COLFONDOS que ese no era un punto que tenía que discutirse en el incidente de nulidad en la medida que la finalidad del incidente de nulidad es sanear cualquier irregularidad que hubiese ocurrido en el transcurso del trámite, que específicamente haya generado una afectación a un derecho fundamental de una de las partes específicamente derecho de defensa o derecho al debido proceso, que la comunicación del artículo sexto del Decreto 806 se hubiese remitido a un correo que no estaba dispuesto para notificaciones judiciales, considera COLFONDOS no afectó su derecho de defensa y debido proceso. Lo que sí lo afecto es que la notificación personal del auto admisorio de la demanda se hubiese realizado a un correo electrónico que no estaba dispuesto para recibir trámites judiciales y eso señora juez de conformidad a lo que expuse al comienzo de mi intervención, con relación a que COLFONDOS remitirá al Tribunal cuando tenga la oportunidad de ampliar la intervención de la apelación, un certificado de existencia y representación legal que data del 17 de noviembre de 2020 en el cual ya existía la anotación de que el único correo dispuesto para trámites judiciales era procesosjudiciales@colfondos.com.co da la razón a COLFONDOS de que el trámite de notificación personal realizado el 7 de noviembre del 2021 es nulo, no tiene ninguna eficacia más allá que incluso conforme lo indicó la señora juez que en el acápite de notificaciones judiciales la parte demandante hubiese afirmado que COLFONDOS recibía notificaciones judiciales en el correo jemartinez. Evidentemente señora juez COLFONDOS entiende lo que usted manifiesta al resolver el incidente, en el entendido que COLFONDOS no aportó los medios de prueba suficientes para acreditar que por lo menos para el 7 de noviembre de 2021, cuando la parte demandante realizó el trámite de notificación personal COLFONDOS ya tenía un correo electrónico de notificaciones judiciales diferente al que conocía al despacho y al que había sido puesto en conocimiento al despacho por parte de la parte demandante, eso es totalmente cierto señora juez y como manifesté también previamente por la premura del tiempo COLFONDOS no había tenido la previsión de tener todos los documentos en los cuales pudiésemos acreditar lo que manifesté como sustentó mi recurso de apelación, lo cierto es señora juez que de conformidad con lo expuesto y teniendo claridad y soporte documental conforme, no solo al certificado de 17 de noviembre del 2020 al que he hecho mención, sino incluso tengo en mis manos otro certificado que data el 27 de septiembre del 2021, fecha anterior a la fecha en la que la parte demandante realizó la notificación personal en el cual se evidencia la misma información que el único correo dispuesto para notificaciones judiciales es

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

.

Para resolver la apelación el artículo 133 del Código General del Proceso dispone la anulación del proceso "*[c]uando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado"* (numeral 8º).

El auto que admite la demanda en el proceso laboral se notifica de forma *personal* al demandado, según lo dispone el numeral 1º del artículo 41 del CPL, y para el caso presente se debieron seguir los lineamientos que señala

---

procesosjudiciales@colfondos.com.co deberá por parte de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, declararse fundados las solicitudes del presente incidente de nulidad, revocar el auto proferido por este despacho y declarar la nulidad de todo lo actuado a partir del trámite de notificación personal realizada por la parte demandante el 7 de noviembre del 2021 y ordenarse a la parte demandante o bien por la Secretaría del Despacho a realizar la notificación personal a COLFONDOS en el correo judicial dispuesto para tal fin procesosjudiciales@colfondos.com.co. Nuevamente reitero señora juez evidentemente es cierto que por parte COLFONDOS al momento de la interposición del incidente no se habían aportado todas las documentales que sustentaban la solicitud, reiterándose que efectivamente con el poder que allegué para actuar en la presente diligencia nosotros aportamos una Cámara de Comercio actualizada 2022 lo que evidentemente imposibilitaba al despacho para verificar sin con anterioridad a dicha data COLFONDOS había hecho algún trámite en Cámara de Comercio para modificar el correo de notificación judicial o para percatarse señora juez como lo estoy poniendo de presente en este recurso, que el correo jemartinez@colfondos.com.co que aparece registrado en el certificado de existencia y representación legal en los datos iniciales de ubicación de COLFONDOS en donde se indica dirección de domicilio, correo electrónico, teléfonos comerciales y página web, pero en el acápite específico de notificaciones judiciales, el correo dispuesto para tal fin es diferente al correo electrónico señalado en la parte inicial de identificación de COLFONDOS que aparece en Cámara de Comercio. Por estas razones señora juez, para reiterar la solicitud de revocar íntegramente el auto proferido por este despacho, declarar la nulidad de lo actuado y ordenar realizar la notificación personal nuevamente a COLFONDOS. En esos términos señora juez queda sustentado el recurso de apelación, muchas gracias."

el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, norma que entró en vigencia a partir del 4 de junio de 2020 por los siguientes dos años, en el marco de la Emergencia Sanitaria que se presentó por la propagación del virus COVID – 19.

Según el artículo 8º del Decreto 806 de 2020: *"[l]as notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual",* y para ello, el interesado debe afirmar, bajo la gravedad de juramento, que la dirección electrónica es la que utiliza la persona a notificar informando la forma como la obtuvo y allegando las evidencias que correspondan, caso en el cual *"[l]a notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente de la notificación. Para los fines de esta norma se podrán utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos"* (Ibidem).

Con estas claras reglas, el Tribunal confirmará la decisión apelada, pues el auto que admitió la demanda fue notificado *personalmente* y en debida forma a la sociedad demandada[2].

Se llega a la anterior conclusión al advertir que el correo electrónico de notificaciones judiciales de COLFONDOS S.A., según lo consignado en el certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá que se incorporó con la demanda, era jemartinez@colfondos.com.co (ver folios 16 a 67 del archivo 01 del expediente digital, trámite de primera instancia), es el mismo al que el demandante remitió

[2] Desde el 10 de noviembre de 2021 en los términos del citado artículo 8 del Decreto 806 de 2020 - dos días hábiles siguientes al envío del mensaje (el 7 de noviembre de 2021).

la notificación de la demanda el 7 de noviembre de 2021 (ver folios 9 a 12 del archivo 014 del expediente digital, trámite de primera instancia). Además, y conforme a la certificación electrónica expedida por *e-entrega* de Servientrega, se acreditó que el mensaje de datos enviado esa fecha a la dirección jemartinez@colfondos.com.co bajo el asunto *"notificación – Decreto 806 de 2020 Rad. 2021-00361 Admisorio"* fue recibido y leído por el destinatario el mismo día 7 de noviembre de 2021 (ibidem).

Ninguna evidencia allegó COLFONDOS sobre la fecha de modificación de la dirección de correo electrónico señalada para las notificaciones judiciales de esa sociedad en el certificado de existencia y representación y/o que dicho cambio le fuera oponible al demandante. El certificado de existencia y representación legal que se aportó por la demandada con el poder tiene fecha del 5 de octubre de 2022 (folios 3 a 75 del archivo 21 del expediente digital, trámite de primera instancia), y de allí no se obtiene la fecha en que se pudo haber informado a los usuarios la modificación en la dirección electrónica de notificaciones judiciales. De todas formas resulta claro que, aunque ese extremo procesal afirmó no haberse enterado del auto que admite la demanda, no desconoció el correo jemartinez@colfondos.com.co al que se envió la notificación, ni refirió que no perteneciera a la entidad, solo indicó que se estableció una nueva para adelantar este tipo de diligencias sin demostrar la fecha desde la cual era oponible a los usuarios.

El artículo 135 del C.G.P.[3] dispone, como carga para quien solicita la declaración de nulidad, el "*aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer",* por ser la parte que alega el hecho (artículo 167 de ese mismo estatuto). La demandada no cumplió con dicha carga.

---

[3] Aplicable por remisión del artículo 145 del C.P.T.

"ARTÍCULO 135. REQUISITOS PARA ALEGAR LA NULIDAD. La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer."

SIN COSTAS en la apelación.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala Laboral,

RESUELVE

1. **CONFIRMAR** el auto apelado.
2. **SIN COSTAS** en la apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO
Magistrado

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado

MARLENY RUEDA OLARTE
Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D. C.
SALA LABORAL

Mag. Ponente: Dr. MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO.

PROCESO EJECUTIVO DE EDGAR RIVAS PLAZAS CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Surtido el traslado a las partes para alegar de conclusión por escrito según lo dispone el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se reúne la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, para resolver el recurso de apelación interpuesto por PROTECCION S.A., contra la decisión tomada la Juez Décimo (10) Laboral del Circuito de Bogotá, en la audiencia de excepciones, el día 26 de septiembre de 2022.

Téngase a la doctora ALIDA DEL PILAR MATEUS CIFUENTES, identificada con T.P. 221.228, como apoderada sustituta de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, en los términos y para los fines del poder conferido en sustitución por la Representante Legal de la sociedad ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS SAS, apoderada principal (archivo No. 006 del expediente digital, trámite de segunda instancia).

ANTECEDENTES

MARÍA STELLA GONZÁLEZ CUBILLOS, a través de apoderado judicial y a continuación del ordinario, presentó demanda ejecutiva, para que se libre mandamiento de pago a su favor y en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES; LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., por las condenas impuestas la sentencia y las costas liquidadas en el trámite del

proceso declarativo (ver archivo No. 10 carpeta C001 del expediente digital, trámite de primera instancia).

Mediante providencia del primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021) (archivo 08 del expediente digital, trámite de primera instancia), la juez de primer grado libró orden de apremio por las siguientes sumas y conceptos: *"PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO, a favor de MARÍA STELLA GONZÁLEZ CUBILLOS y en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES; LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., por obligación de hacer y pagar a la que fueron condenadas respectivamente, por los siguientes conceptos y en las siguientes condiciones: "PRIMERO: DECLARAR la ineficacia de la afiliación realizada por la demandante, la señora MARÍA STELLA GONZÁLEZ CUBILLOS, suscrita el 16 de junio de 1999 a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLMENA AIG, HOY ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., y por ende, al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, y las vinculaciones posteriores realizadas por la demandante a las ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.; y en consecuencia, se ordena que se restablezca su afiliación al Régimen de Prima Media sin solución de continuidad administrado por COLPENSIONES, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. SEGUNDO: ORDENAR a COLPENSIONES a recibir y restablecer la afiliación de la demandante MARÍA STELLA GONZÁLEZ CUBILLOS al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, administrado por COLPENSIONES sin solución de continuidad, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva. TERCERO: CONDENAR a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A. a hacer entrega a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, de todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales si los hubiere recibido, sumas adicionales de las aseguradoras si también las hubiere recibido, con frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del*

Código Civil, esto es, con los rendimientos que se hubieren causado, y la devolución de cuotas y gastos de administración. Dicha devolución debe realizarse en COLPENSIONES en el término de quince (15) días hábiles siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, con los documentos correspondientes para que COLPENSIONES establezca que las cotizaciones, rendimientos y devolución de cuotas y gastos de administración corresponda a lo ordenado en esta sentencia, de conformidad a la parte considerativa de esta providencia. CUARTO: CONDENAR a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PROTECCIÓN S.A. y OLD MUTUAL Pensiones y Cesantías S.A. a la devolución de cuotas y gastos de administración que le hayan descontado a la actora durante su vinculación a cada una de estas Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, de conformidad con a lo que dispone el artículo 1746 del Código Civil, esto es, con los rendimientos que se hubieren causado, devolución que deben realizar a COLPENSIONES dentro de los quince (15) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia con los documentos correspondientes para establecer por parte de COLPENSIONES que establezca que las cotizaciones, rendimientos y devolución de cuotas y gastos de administración corresponda a lo ordenado en esta sentencia, , de conformidad a la parte considerativa de esta providencia. QUINTO: CONDENAR a la demandada COLPENSIONES a que una vez ingresen los valores de la cuenta de ahorro individual de la demandante MARÍA STELLA GONZÁLEZ CUBILLOS, debe proceder a la revisión de que se realice en los términos establecidos en esta sentencia y, así mismo, deberá de manera inmediata imputar en la historia laboral para efectos de la pensión de la señora demandante MARÍA STELLA GONZÁLEZ CUBILLOS, las semanas de cotización realizadas en el Régimen de Ahorro Individual, mediante sus afiliación PORVENIR S.A. conforme a la parte considerativa de la presente providencia. ADICIONAR a la sentencia apelada, para establecer que tanto PROTECCIÓN S.A, OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. Y PORVENIR S.A. deben trasladar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES dentro de los 45 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, la totalidad de los valores que recibieron con motivo del traslado de la actora, de conformidad a lo establecido en la sentencia dictada en primera instancia y en la parte motiva de esta sentencia. En caso que ser generen diferencias en relación con las

equivalencias serán PROTECCIÓN S.A., OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. Y PORVENIR S.A. quienes asuman el valor que corresponda, en proporción al tiempo en que la demandante estuvo afiliada en cada uno de dichos fondos. 2. LA OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. En consecuencia se ordena a las demandadas que efectúe el pago de las sumas mencionadas en el término de cinco (5) días siguientes a su notificación, o para que proponga las excepciones de mérito que pretenda hacer valer en el término de diez (10) días (núm. 2º art. 442 del C.G.P).” SEGUNDO: NEGAR MANDAMIENTO de pago contra ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y AFP PORVENIR S.A. por concepto de costas, y en su lugar se ordena entregar a la parte actora los siguientes títulos judiciales (…).”

Notificado el mandamiento de pago, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES propuso en su defensa las excepciones de *pago o hecho superado, compensación, prescripción, inembargabilidad, falta de exigibilidad del titulo ejecutivo*. Asegura que a la fecha no adeuda concepto alguno a la demandante (ver archivo No. 14 del expediente digital); y el FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., a través de apoderado judicial, propuso en su defensa la excepción de *pago total de la obligación* (ver archivo No. 03, carpeta 13 del expediente digital).

En la providencia apelada, el Juzgado Décimo (10) Laboral del Circuito de Bogotá, rechazó las excepciones de inembargabilidad, falta de exigibilidad del título ejecutivo propuestas por COLPENSIONES, declaró no probadas las excepciones de pago, hecho superado, compensación y prescripción formuladas por COLPENSIONES, declaró no probada la excepción de pago total de la obligación propuesta por PROTECCIÓN S.A. y ordenó seguir adelante con la ejecución.

Para el efecto la juez con apoyo en la documental aportada por PROTECCIÓN SA, concluyó que esa ejecutada no ha dado cumplimiento a lo ordenado en el mandamiento de pago, pues el recibo de pago aportado al plenario de $1.999.204 por devolución de gastos de administración no tiene la relación discriminada de lo descontado por ese concepto.

Inconforme con la anterior decisión, PROTECCIÓN SA presentó recurso de apelación. Indica que cumplió con su obligación, como quiera que realizó la gestión correspondiente a la devolución de lo descontando por concepto de gastos de administración, al efecto solicita tener en cuenta la documental aportada que da cuenta del traslado de aportes, el pago de la condena en costas dentro del trámite ordinario, y un pago realizado por los gastos de administración[1] (Audiencia Virtual, archivo No. 42 del expediente digital, récord 1:12:01).

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Así entonces, en consonancia con el recurso el Tribunal estudiará únicamente la materia que fue objeto de apelación, como dispone el artículo 66A del CPL.

Revisado el expediente se confirmará la decisión de primera instancia, pues con la prueba documental aportada no se acredita la devolución de la totalidad de los gastos de administración que fueron descontados a la cuenta de la demandante.

Para el efecto la demandada debió allegar la constancia de los descuentos efectuados, mes a mes, para verificar si las sumas entregadas saldan o no la

---

[1] *"Gracias su señoría estando dentro de la oportunidad procesal pertinente me permito interponer recurso de apelación frente al auto que se acaba de proferir de manera parcial en su numeral 3, al resolver y declarar no probada la excepción de pago total de la obligación en cabeza de protección teniendo en cuenta los siguientes argumentos, dando alcance al memorial con el cual presentaron excepciones del día 13 de diciembre del año 2021, mediante el cual se allegan soportes de las gestiones realizadas por mi representada, en cuanto a la anulación de traslado de la demandante en el aplicativo mantis, al igual que la constancia de traslado de aportes a la respectiva AFP ala que se encuentra vinculada la señora demandante, mi representada ha cumplido a cabalidad con las obligaciones que se le endilgaron en el auto que libro mandamiento de pago, aun así teniendo en cuenta lo manifestado por la señora juez, en el entendido que no se logra acreditar, el cumplimiento de la obligación, los soportes que se allegaron por parte de mi representada dan habida cuenta de que protección si realizo la gestión de la devolución de lo descontado por concepto de gastos de administración, aun cuando no es al detalle como la señora juez lo indica, por lo que ruego a los honorables magistrados tener en cuenta la documental aportada mediante la cual protección realiza el traslado de aportes, el pago de la condena en costas del proceso ordinario y un pago realizado por concepto de gastos de administración, por lo descontados con gastos de administración. Dicho esto ruego a los honorables magistrados revocar el numeral tercero del auto proferido y en su lugar declarar probado el pago total de la obligación en nombre y en cabeza de Protección SA. Muchas gracias."*

obligación que dedujo en su contra el proceso declarativo. Se precisa que la orden de apremio en este punto específico dispuso la entrega de los documentos que sean necesarios para establecer si lo girado corresponde o no a lo ordenado en la sentencia[2].

COSTAS en la apelación a cargo de PROTECCIÓN S.A.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D. C., Sala Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

1. **CONFIRMAR** la providencia apelada
2. **COSTAS** en esta instancia a cargo de PROTECCIÓN SA.

Así se firma por los magistrados que integran la Sala Sexta de decisión laboral,

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO
Magistrado

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado

MARLENY RUEDA OLARTE
Magistrada

[2] *"CUARTO: CONDENAR a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PROTECCIÓN S.A. y OLD MUTUAL Pensiones y Cesantías S.A. a la devolución de cuotas y gastos de administración que le hayan descontado a la actora durante su vinculación a cada una de estas Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, de conformidad con a lo que dispone el artículo 1746 del Código Civil, esto es, con los rendimientos que se hubieren causado, devolución que deben realizar a COLPENSIONES dentro de los quince (15) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia con los documentos correspondientes para establecer por parte de COLPENSIONES que establezca que las cotizaciones, rendimientos y devolución de cuotas y gastos de administración corresponda a lo ordenado en esta sentencia, de conformidad a la parte considerativa de esta providencia."*

INCLÚYASE en la liquidación de costas la suma de SEISCIENTOS MIL PESOS MCTE ($600.000) como agencias en derecho de segunda instancia.

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D. C.
SALA LABORAL

Mag. Ponente: Dr. MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

PROCESO ORDINARIO DE JIMENA ANDREA PÉREZ AMAYA CONTRA EL FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO - FONADE.

Bogotá D. C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Como la ponencia presentada por la magistrada MARLENY RUEDA OLARTE no fue aceptada, se reúne nuevamente la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Bogotá para resolver, con el criterio mayoritario, el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia dictada el 23 de julio de 2020 por el Juez Doce (12) Laboral del Circuito de Bogotá. En dicha sentencia, se DECLARÓ la existencia de un contrato de trabajo entre las partes del 30 de noviembre de 2012 al 18 de agosto de 2016, e impuso a cargo del FONADE el pago a favor de la demandante, de las acreencias laborales no prescritas y los aportes a seguridad social causados en vigencia de la relación laboral.

Revisado el expediente, la Sala advierte que la jurisdicción ordinaria laboral no es competente para conocer el asunto, según lo definió la Corte Constitucional en reciente jurisprudencia, en la cual concluyó que asuntos como el presente (ver demanda folios 2 a 22) escapan de la órbita de la competencia residual contenida en el artículo 2 numeral 5 del CPTSS[1], en tanto se discute *"la existencia de una relación laboral, presuntamente encubierta a través de la*

---

[1] *"ARTICULO 2o. COMPETENCIA GENERAL. La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:*
(…).
5. La ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no correspondan a otra autoridad".

suscripción sucesiva de contratos de prestación de servicios con el Estado". Para la Corte, dichas controversias deben ser zanjadas en la jurisdicción de lo contencioso administrativo a la luz del artículo 104 numeral 2 del CPACA[2], pues versa sobre contratos en los que es parte una entidad pública.

En el auto A-492 de 2021[3], la referida Corporación determinó que, cuando se discute la existencia o el reconocimiento de un vínculo laboral y el consecuente pago de acreencias laborales, es necesario determinar si el contrato que unió a la parte demandante con la entidad pública tiene una naturaleza distinta al que se suscribió y es de tipo laboral, labor que sólo puede adelantar el juez de lo contencioso administrativo quien además es el llamado a determinar si la labor contratada podía o no cumplirse con personal de planta, o si requería de conocimientos especializados[4]. Para la Corte una evaluación *preliminar* para determinar si las funciones desempeñadas por los demandantes en este tipo de procesos se ajustan o no a las de un empleado público conllevaría a desatar la controversia de fondo con lo cual *"se correría el riesgo de exponer al actor equivocadamente ante una jurisdicción que no tiene competencia (…), con la consecuente pérdida de oportunidad para adelantar el trámite judicial de su reclamación"*, como ha ocurrido en casos sometidos a la jurisdicción ordinaria

---

[2] *ARTÍCULO 104. DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*
Igualmente conocerá de los siguientes procesos:
(…).
2. Los relativos a los contratos, cualquiera que sea su régimen, en los que sea parte una entidad pública o un particular en ejercicio de funciones propias del Estado".

[3] Reiterado en autos A-684 de 2021 y A1650 de 2022.

[4] Ver artículo 32 numeral 3 de la Ley 80 de 1993: *"Son contratos de prestación de servicios los que celebren las entidades estatales para desarrollar actividades relacionadas con la administración o funcionamiento de la entidad. Estos contratos sólo podrán celebrarse con personas naturales cuando dichas actividades no puedan realizarse con personal de planta o requieran conocimientos especializados"*.

en los que se ha absuelto a las entidades públicas por no encontrar probada la calidad de trabajadores oficiales en los demandantes[5].

En el auto referido la Corte Constitucional dictó expresamente la siguiente ***REGLA DE DECISIÓN***:

> "*La Jurisdicción Contencioso Administrativa es la competente para conocer y decidir de fondo un proceso promovido para determinar la existencia de una relación laboral, presuntamente encubierta a través de la suscripción sucesiva de contratos de prestación de servicios con el Estado, de conformidad con el Artículo 104 del CPACA"*[6].

En el caso presente, las partes celebraron contratos de prestación de servicios, lo que se evidencia de la documental allegada al plenario[7].

---

[5] Corte Constitucional, auto A-492 de 2021: *"En los casos en los que se discute el reconocimiento de un vínculo laboral con el Estado no es posible aplicar la misma regla que se utiliza para definir la autoridad judicial que conoce de las controversias suscitadas entre los trabajadores oficiales o empleados públicos y el Estado. Lo anterior conlleva la necesidad de que la Sala Plena se aparte del precedente que, en su oportunidad, desarrolló la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura. Es claro que corresponde a la jurisdicción ordinaria el conocimiento de los procesos laborales en los que son parte trabajadores oficiales y a la jurisdicción contencioso administrativa aquellos relacionados con la vinculación legal y reglamentaria de los empleados públicos. En efecto, cuando existe certeza de la existencia de un vínculo laboral y no se discute que había una relación de subordinación entre la entidad pública y el trabajador o empleado, resulta válido definir la jurisdicción competente para conocer de estos asuntos con base en las funciones que dice haber ejercido el empleado o trabajador (criterio funcional) y la entidad a la cual se encontraba vinculado (criterio orgánico), para establecer si se trata de un trabajador oficial, que puede ejercitar la acción laboral ante la jurisdicción ordinaria del trabajo, o de un empleado público, caso en el cual la jurisdicción de lo contencioso administrativo es la que debe definir el asunto.*
Sin embargo, esta regla no puede ser aplicada cuando el objeto de la controversia es, precisamente, el reconocimiento del vínculo laboral y el pago de las acreencias derivadas de la aparente celebración indebida de contratos de prestación de servicios con el Estado pues, en estos casos, se trata de evaluar i) la actuación desplegada por entidades públicas en la suscripción de ii) contratos de naturaleza distinta a una vinculación laboral. Adicionalmente, la única autoridad judicial competente para validar si la labor contratada corresponde a una función que "no puede realizarse con personal de planta o requiere conocimientos especializados" es el juez contencioso".

[6] Corte Constitucional, Auto A-684 de 2021.

[7] Ver *Contratos de Prestación de servicios* folios 24 a 79.

En consecuencia, en aras de garantizar el derecho al debido proceso, particularmente el derecho a ser juzgado por el funcionario judicial a quien el ordenamiento jurídico previamente le ha atribuido competencia -juez natural-[8], y materializar el principio a la igualdad, de conformidad con lo reglado en los artículos 16 y 138 del C.G.P. se decretará la nulidad de lo actuado desde la sentencia proferida por el Juez Doce (12) Laboral del Circuito de Bogotá el 23 de julio de 2020, y se dispondrá la remisión del expediente al reparto de los Jueces Administrativos del Circuito de Bogotá, para lo de su cargo, advirtiendo que las pruebas oportunamente decretadas y practicadas conservan su validez.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D. C., Sala Laboral,

RESUELVE

1. **DECLARAR LA NULIDAD** de todo lo actuado a partir de la sentencia proferida por el Juez Doce (12) Laboral del Circuito de Bogotá el 23 de julio de 2020, inclusive.

2. **DECLARAR LA FALTA DE JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA** para conocer el presente proceso.

---

[8] Corte Constitucional, Sentencia C-537 de 2016 *"(…) Esta garantía de juez natural no puede desligarse de la del derecho a que se cumplan las formas propias de cada juicio, es decir, los términos, trámites, requisitos, etapas o formalidades establecidas por el legislador, de acuerdo con los numerales 1 y 2 del artículo 150 de la Constitución Política, para la adopción de una decisión por parte del juez competente. Se trata de otra expresión del principio de juridicidad propio de un Estado de Derecho en el que los órganos del poder público deben estar sometidos al ordenamiento jurídico, no sólo en la función (competencia), sino en el trámite (procedimiento) para el ejercicio de dicha función. Ambos elementos hacen, determinados el uno por el otro, que se desarrolle un debido proceso. Es justamente en la determinación de las consecuencias procesales del trámite de la actuación procesal, por parte de un juez incompetente, en donde se pone en evidencia el carácter inescindible del juez natural y las formas propias de cada juicio".*

3. **REMITIR** el expediente al reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá para lo de su cargo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO
Magistrado



LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado



MARLENY RUEDA OLARTE
Magistrada
Salvo voto

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D. C.
SALA LABORAL

Mag. Ponente: Dr. MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO.

PROCESO ORDINARIO DE DIEGO RICARDO CHAVARRO BARRERO CONTRA CIBELES MANAGEMENT CONSULTING S.A.S., ASOPAGOS S.A., CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL CAUCA – COMFACAUCA y ZÜRICH COLOMBIA SEGUROS S.A. (llamada en garantía)

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Surtido el traslado a las partes para que presentaran alegatos de conclusión por escrito, como lo dispuso el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se reúne la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, para estudiar: **i)** el recurso de apelación interpuesto por CIBELES MANAGEMENT CONSULTING S.A.S. contra el auto adiado 28 de abril de 2022 por el cual el Juzgado 22 Laboral del Circuito de Bogotá negó el decreto de la prueba testimonial de FERNANDO ANDRÉS CASTRO RAMIREZ; y **ii)** el recurso de apelación presentado por el demandante contra la sentencia dictada en audiencia del 13 de mayo de 2022 por el *a quo*, en la que se ABSOLVIÓ de todas las pretensiones incoadas, encaminadas a la declaración de existencia de un contrato de trabajo a término fijo entre el demandante y CIBELES MANAGEMENT CONSULTING S.A.S., con la consecuente condena a ésta y solidariamente a las codemandadas al pago de prestaciones sociales, vacaciones, cálculo actuarial de aportes a pensiones y las indemnizaciones por despido y moratorias, así como la devolución de los aportes sufragados directamente por el demandante.

Téngase por reasumido el mandato por parte de los doctores ALBEIRO FERNÁNDEZ OCHOA, RICARDO VÉLEZ OCHOA y JUAN MANUEL GUERRERO MELO, quienes se identifican con T.P. 96.446, 67.706 y 171.980, para actuar como apoderados principales del demandante, de ZÜRICH COLOMBIA SEGUROS S.A. y de CIBELES MANAGEMENT CONSULTING S.A.S., respectivamente, en los términos y para los efectos de los poderes conferidos.

ANTECEDENTES

Mediante apoderado, DIEGO RICARDO CHAVARRO BARRERO presentó demanda contra CIBELES MANAGEMENT CONSULTING S.A.S., ASOPAGOS S.A. y la CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL CAUCA – COMFACAUCA, para que, previos los trámites de un proceso ordinario laboral, se declare la existencia de un contrato de trabajo a término fijo con CIBELES MANAGEMENT CONSULTING S.A.S., entre el 12 de febrero de 2018 y el 31 de diciembre de 2018, que terminó por decisión unilateral y sin justa causa del empleador y respecto del cual ASOPAGOS S.A. y la CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL CAUCA – COMFACAUCA son solidariamente responsables en calidad de *asociada* y *beneficiaria del servicio*, respectivamente; en consecuencia, pide que se les condene al pago de cesantías, intereses sobre las cesantías, primas de servicios, vacaciones, cálculo actuarial de los aportes a seguridad social en pensiones, indemnizaciones por despido sin justa causa y moratorias de los artículos 99 de la Ley 50 de 1990 y 65 del CST, y *“la devolución de los aportes efectuados en calidad e trabajador independiente”* debidamente indexados.

Como fundamento de las pretensiones, afirma que CIBELES MANAGEMENT CONSULTING S.A.S. y ASOPAGOS S.A. suscribieron un acuerdo de *colaboración profesional* para la implementación del sistema de información *GENESYS*, plataforma destinada a optimizar procesos en las Cajas de

Compensación Familiar. El 12 de febrero de 2018 CIBELES MANAGEMENT CONSULTING S.A.S. suscribió con el actor un *contrato de prestación de servicios* para brindar *asesoría profesional* a dicho proyecto, con honorarios de *$7.000.000* mensuales y una duración de 12 meses, fue asignado a la CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL CAUCA – COMFACAUCA como *gerente de proyectos*, con horario de lunes a jueves de 7:15 a.m. a 12:15 p.m. y de 1:45 p.m. a 5:30 p.m. y los viernes de 7:15 a.m. a 5:15 p.m. en las instalaciones de la referida Caja de Compensación. El 31 de diciembre de 2018 mediante llamada telefónica se dio por terminado el vínculo sin justa causa por la contratante (ver demanda en archivo 01 folios 1 a 7).

Notificada la admisión de la demanda y corrido el traslado legal, fue contestada por la CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL CAUCA – COMFACAUCA mediante apoderada, quien se opuso a las pretensiones. Afirma que entre dicha entidad y el demandante no existió relación contractual alguna, mucho menos laboral. Agrega que si el actor *estuvo* en las instalaciones de la entidad se debió al acuerdo que ésta suscribió con ASOPAGOS S.A., cuyo objeto versa sobre la puesta a disposición de un *"sistema de información que soporte técnicamente la operación de los procesos misionales de la CCF"* con inclusión de la *"infraestructura en el Data Center de la plataforma GENESYS"*, el cual difiere de su objeto social relativo a la *"promoción de la solidaridad social entre patronos y trabajadores atendiendo la defensa y unidad de la familia"*, por lo que no resulta aplicable la solidaridad reclamada conforme al artículo 34 del C.S.T., máxime cuando la relación comercial nunca se dio con CIBELES MANAGEMENT CONSULTING S.A.S., entidad contratante del demandante y en cuyo contrato se advierte la incompatibilidad para el actor de suscribir contrato con ASOPAGOS S.A. o alguna de las accionistas -Cajas de Compensación Familiar- durante su vigencia y hasta por 2 años más tras su terminación. Propuso como excepciones de fondo: *buena fe*, *prescripción*, *inexistencia de las obligaciones a cargo de la demandada*, *cobro de lo no*

debido y *falta de legitimación en la causa por pasiva* (ver contestación en archivo 04 folios 3 a 15).

También contestó la demanda CIBELES MANAGEMENT CONSULTING S.A.S., mediante apoderado, quien se opuso a la totalidad de lo pretendido, bajo el argumento de que el vínculo suscrito entre dicha sociedad y ASOPAGOS S.A. consistió en el *levantamiento y diseño* de un modelo operativo para Cajas de Compensación Familiar, así como la asistencia en la implementación de dicho sistema denominado GENESYS a las Cajas definidas por esta última sociedad, para el cual se hizo necesario subcontratar a un profesional con experiencia en asesoría y gestión de proyectos como el demandante. Aduce que éste prestó sus servicios conforme a lo dispuesto en el Código Civil con total autonomía, dada su experticia, sin subordinación alguna, y siendo él mismo quien determinaba en qué momento era necesario presentarse en las instalaciones de la Caja de Compensación que requería sus servicios, los pagos se hacían previa presentación de cuentas de cobro debidamente acompañadas de los pagos de aportes a seguridad social, conforme lo cual se le pagaron honorarios, sin que se hubiera presentado queja alguna sobre el tipo de vinculación durante la relación que los unió. Agrega que el contrato no se suscribió por 12 meses; en su clausulado se señaló que culminaría en caso de que ASOPAGOS S.A. decidiera terminar el contrato del proyecto en ejecución, lo que sucedió el 22 de diciembre de 2018. Propuso como excepciones de mérito: *inexistencia de las obligaciones demandadas y cobro de lo no debido*, *pago y compensación*, *inexistencia de vinculación laboral entre el demandante y Cibeles Management Consulting S.A.S.*, *prescripción*, *buena fe* y *genérica* (ver contestación en archivo 05 folios 3 a 22).

Notificada también la demanda a ASOPAGOS S.A. la contestó mediante apoderado, quien se opuso a todas las pretensiones. Afirma con base en la documental allegada con la demanda, que entre CIBELES MANAGEMENT

CONSULTING S.A.S. y el demandante se celebró un *"acuerdo de colaboración de prestación de servicios"* en el que este último prestaría servicios por cuenta propia, por sus conocimientos, con sus propios medios y autonomía. Adicionalmente, no podría ASOPAGOS S.A. ser solidariamente responsable por los servicios contratados con otra empresa, máxime cuando sus actividades son distintas y ajenas a las que normalmente desarrolla aquella, como se desprende de sus objetos sociales, en los términos del artículo 34 del CST. Resalta la incompatibilidad pactada en el *acuerdo* suscrito por el accionante, que impedía expresamente la posibilidad de prestar servicios a ASOPAGOS S.A. lo que da cuenta de la inexistencia de una relación de dependencia financiera o societaria con CIBELES MANAGEMENT CONSULTING S.A.S. Señala que entre ellas se presentó un contrato de prestación de servicios para que esta última sociedad *"de manera independiente"* prestara servicios de consultaría a ASOPAGOS en el diseño e implementación de una solución integral de gestión para las Cajas de Compensación Familiar *"que decidan vincularse"*. Resaltó que para todo el personal participante en el proyecto se asignó una dirección de correo electrónico *"@asopagos.com"* de cuyas comunicaciones se deduce la autonomía del demandante en su labor. Propuso como excepción previa: *falta de legitimación en la causa por pasiva*; y como de fondo: *prescripción*, *inexistencia de las obligaciones a cargo de mi representada*, *buena fe*, *temeridad y mala fe del demandante*, *falta de legitimación en la causa por pasiva* e *innominada o genérica* (ver contestación en archivo 06 folios 3 a 36).

La CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL CAUCA – COMFACAUCA llamó en garantía a ZÜRICH COLOMBIA SEGUROS S.A. Para el efecto afirma que en virtud del acuerdo *marco* para la puesta a disposición de un sistema de información y soporte técnico para sus operaciones misionales suscrito con ASOPAGOS S.A., esta última constituyó una póliza de garantía de cumplimiento a favor de la Caja de Compensación con la aseguradora ahora llamada, en la que se incluyó la eventual cobertura de salarios y prestaciones

sociales, por lo que deberá reembolsar el pago que eventualmente tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se profiera (ver llamamiento en garantía en archivo 04 folios 88 a 90).

La llamada en garantía ZÜRICH COLOMBIA SEGUROS S.A. también contestó al llamamiento y la demanda, mediante apoderado. Se opuso al llamamiento, argumentando que, al tenor de lo dispuesto en la póliza, la única asegurada es CONFACAUCA, no así ASOPAGOS y *CIBELES*, y, aun cuando se declare la responsabilidad solidaria de aquella, no es posible condenar a la aseguradora en tanto la presunta relación laboral inició el 12 de febrero de 2018, antes de que iniciara la cobertura de la póliza -5 de junio de 2018-, finalizando en vigencia de ésta. Tampoco es dable la cobertura de riesgos no estipulados allí, como la sanción moratoria. Propuso como excepciones de mérito frente al llamamiento: *inexistencia de siniestro bajo la póliza de seguro de cumplimiento de contrato en favor de particulares No. SEPL-1399055-1*, *ausencia de cobertura bajo la temporalidad de la póliza de seguro de cumplimiento de contrato en favor de particulares No. SEPL-1399055-1*, *ausencia de cobertura de la sanción moratoria de la póliza de seguro de cumplimiento de contrato en favor de particulares No. SEPL-1399055-1*, *la responsabilidad de Zurich se encuentra limitada al valor de la suma máxima asegurada* y *prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro* (ver contestación en archivo 08 folios 3 a 37).

Frente a la demanda, ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A. se opuso a la totalidad de las pretensiones, con fundamento en que COMFACAUCA -la llamante- únicamente adquirió una plataforma tecnológica de ASOPAGOS S.A., entidad que comercializa el servicio, pero no lo creó ni programó por no hacer parte de su objeto social, por lo que ésta subcontrató a CIBELES MANAGEMENT CONSULTING S.A.S. para instalar dicha aplicación, empresa que fue quien suscribió un contrato de prestación de servicios, no laboral, con el aquí demandante, sin que se evidencie lo contrario de las pruebas allegadas

al trámite, así como tampoco la pretendida solidaridad por tratarse de objetos sociales diferentes. Sin perjuicio de ello, resalta que no procede la sanción moratoria reclamada, pues la conducta no estuvo asistida de mala fe por parte de CIBELES MANAGEMENT CONSULTING S.A.S., ni mucho menos de ASOPAGOS ni COMFACAUCA al no haber sido parte de la presunta relación laboral. En todo caso, refire que debe tenerse en cuenta el término prescriptivo respecto de los derechos reclamados. Propuso como excepciones de mérito frente a la demanda: *coadyuvancia de las excepciones propuestas por Asopagos contra la demanda*, *falta de demostración de la existencia del contrato de trabajo entre el señor Diego Ricardo Chavarro Barrero y Asopagos*, *falta de demostración de la solidaridad laboral que operaría respecto a las acreencias laborales*, *inexistencia de unidad empresarial*, *improcedencia de la sanción moratoria reclamada*, *falta de prueba de las acreencias reclamadas*, *prescripción* y *genérica*.

En audiencia celebrada el 28 de abril de 2022, el Juzgado 20 Laboral del Circuito de Bogotá negó el decreto del testimonio de FERNANDO ANDRÉS CASTRO RAMIREZ solicitado por la demandada CIBELES MANAGEMENT CONSULTING S.A.S., y en la vista pública del 13 de 2022 profirió la sentencia que puso fin a la instancia.

AUTO

Con relación a la negativa del juez de decretar del testimonio de FERNANDO ANDRÉS CASTRO RAMÍREZ, que fuera solicitado por CIBELES, el juez de primer grado consideró que teniendo en cuenta que dicha persona figura dentro del certificado de existencia y representación legal de esa sociedad como representante legal, no era posible que fungiera como testigo debido a que *es la propia parte* (audiencia virtual, archivo 14 y 17 del expediente digital, trámite de primera instancia, récord 35:15).

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la decisión la apoderada de CIBELES MANAGEMENT CONSULTING S.A.S la apeló. Afirma que si bien el señor FERNANDO ANDRÉS CASTRO RAMÍREZ tiene un cargo de representante legal dentro de la compañía, ello no implica que no pueda asistir como testigo pues de hecho es una de las personas que conoce suficientemente el proceso y el alcance del litigio. Considera que no decretar la prueba vulneraría su derecho de defensa (audiencia virtual, archivo 14 y 17 del expediente digital, trámite de primera instancia, récord 38:27).

CONSIDERACIONES

Una vez revisado el expediente el Tribunal confirmará la decisión de primera instancia que negó el decreto del testimonio de FERNANDO ANDRÉS CASTRO RAMÍREZ en razón a que, tal como lo sostuvo el juez *a quo,* quien aparece como representante legal de una empresa -como es el caso de esta persona, según se constata del certificado de existencia y representación legal de CIBELES (folio 112, archivo 05)- no puede rendir testimonio dentro del proceso. Este medio de prueba está encaminado a obtener la *declaración de terceros,* circunstancia que no se predica de quien ejerce la representación de una sociedad pues, en ese caso, tiene para los efectos procesales la calidad de *parte* del proceso. Bajo esa consideración, su declaración en el juicio sería viable a través del interrogatorio de parte (artículo 198 del C.G.P.[1]).

---

[1] "*ARTÍCULO 198. INTERROGATORIO DE LAS PARTES. El juez podrá, de oficio o a solicitud de parte, ordenar la citación de las partes a fin de interrogarlas sobre los hechos relacionados con el proceso.*

Las personas naturales capaces deberán absolver personalmente el interrogatorio.

Cuando una persona jurídica tenga varios representantes o mandatarios generales cualquiera de ellos deberá concurrir a absolver el interrogatorio, sin que pueda invocar limitaciones de tiempo, cuantía o materia o manifestar que no le constan los hechos, que no esté facultado para obrar separadamente o que no está dentro de sus competencias, funciones o atribuciones. Para estos efectos es responsabilidad del representante informarse suficientemente.

Se **CONFIRMARÁ** entonces el auto mediante el cual se negó el decreto de la referida prueba.

Pasa la Sala ahora la Sala a estudiar la sentencia de primera instancia.

SENTENCIA

Terminó la primera instancia con sentencia del 13 de mayo de 2022, en la cual el Juez Veinte (20) Laboral del Circuito de Bogotá ABSOLVIÓ de todas las pretensiones incoadas. Para tomar la decisión, señaló que si bien de la prestación personal del servicio por parte del actor se deriva la presunción de existencia de un contrato de trabajo, CIBELES MANAGEMENT CONSULTING S.A.S. cumplió la carga de desvirtuarla al probar que no existió subordinación. No obstante señaló que *"no hay prueba de la subordinación"* pues si el demandante portaba un carné correspondía a motivos de seguridad, mientras que las reuniones y reportes no son circunstancias inequívocas de existencia de un contrato de trabajo, pues la vigilancia o control sobre un convenio comercial civil no es equiparable a la subordinación y dependencia del contrato de trabajo. Tampoco es un indicador el horario que afirma haber cumplido el horario, quien, en todo caso, *podía* desarrollar sus actividades dentro del horario y en el espacio dispuesto para el efecto en COMFACAUCA, sin que

---

Cuando se trate de incidentes y de diligencias de entrega o secuestro de bienes podrá decretarse de oficio o a solicitud del interesado el interrogatorio de las partes y de los opositores que se encuentren presentes, en relación con los hechos objeto del incidente o de la diligencia, aun cuando hayan absuelto otro en el proceso.

Si se trata de terceros que no estuvieron presentes en la diligencia y se opusieron por intermedio de apoderado, el auto que lo decrete quedará notificado en estrados, no admitirá recurso, y en él se ordenará que las personas que deben absolverlo comparezcan al juzgado en el día y la hora señalados; la diligencia solo se suspenderá una vez que se hayan practicado las demás pruebas que fueren procedentes.

Practicado el interrogatorio o frustrado este por la no comparecencia del citado se reanudará la diligencia; en el segundo caso se tendrá por cierto que el opositor no es poseedor.

El juez, de oficio, podrá decretar careos entre las partes".

fuera la jornada completa necesariamente. En el contrato, según la prueba testimonial, se indicó que podría prestar el servicio directamente o por *interpuesta persona*.

La parte resolutiva de dicha sentencia tiene el siguiente tenor literal: *"PRIMERO: ABSOLVER a la sociedad demandada CIBELES MANAGEMENT CONSULTING S.A.S., a las demandadas en solidaridad ASOPAGOS S.A. y CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL CAUCA - COMFACAUCA y a la llamada en garantía ZÜRICH COLOMBIA SEGUROS S.A., de todas y cada una de las pretensiones incoadas por el demandante DIEGO RICARDO CHAVARRO BARRERO, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. SEGUNDO: CONDENAR en COSTAS a la parte demandante. Tásense por secretaría incluyendo el valor equivalente a medio Salario Mínimo Legal Mensual Vigente. TERCERO: De no ser apelada la decisión remítase al Tribunal Superior de Bogotá, para que sea revisado en integridad a través del grado jurisdiccional de consulta, teniendo en cuenta que la misma fue completamente adversa a las pretensiones del demandante"* (Audiencia virtual del 13 de mayo de 2022 – Min. 49:00).

RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado del demandante considera que hubo una indebida valoración probatoria, pues no se desvirtuó el elemento subordinación del contrato de trabajo cuya declaratoria se pretendía. En su sentir es claro que las actividades del actor no eran independientes ni autónomas, estaba sometido al seguimiento semanal por parte de *CIBELES,* y a sus requerimientos, sumado a que el cargo contratado era de *"gerente de un proyecto"*, el cargo más alto de ese proyecto. Así mismo, es indiciario que todos los declarantes en el presente trámite hayan sido vinculados mediante *"acuerdos de colaboración"*, por lo que la demandada no tendría empleados propios. La testigo *Gloria Amparo Fierro* manifestó que el demandante cambió su lugar de habitación de

Bogotá a *COMFACAUCA* para desarrollar sus labores de manera personal bajo el horario establecido por ésta y por *CIBELES*, sin autornomía, de lo cual también daría cuenta la capacitación que le dio el testigo *Juan Camilo Ramírez* que demuestra que no era un experto en la materia. Pide que estudie también la solidaridad respecto de las codemandadas, quienes se beneficiaron de los servicios del actor (Audiencia virtual del 13 de mayo de 2022 - Min. 50:21)[2].

---

[2] *"Gracias su señoría, la parte demandante por ser esta la oportunidad procesal pertinente, procede a formular recurso de apelación contra la sentencia que pone fin a la primera instancia en este expediente y, dadas las condiciones propias de los juicios de trabajo, procedo a sustentar el mismo en el acto conforme a los siguientes argumentos: Honorables magistrados, de entrada considero que en este proceso el fallador de primera instancia incurre en una indebida valoración probatoria que lo llevó a considerar que en efecto en este caso la demandada CIBELES S.A. pudo derruir la presunción que… a favor de mi mandante que contempla el artículo 24 de CST, pues acertadamente en la sentencia se dispuso que se pudo acreditar la prestación personal del servicio. Tal valoración indebida ocurre por lo siguiente, en primera medida deja de lado, honorables magistrados, el fallador en primera instancia en efectuar una debida valoración de la prueba documental arrimada por las demandadas… CIBELES S.A. al momento de dar respuesta a la demanda, en principio respecto del acta de seguimiento semanal que se efectúa respecto las actividades que llevaba el demandante, el señor Chavarro, ello da cuenta, en efecto, que mi mandante no era una persona que no pudiese desarrollar las actividades de manera autónoma e independiente, puesto que las instrucciones y actividad estaba totalmente ligada a una subordinación, a unos requerimientos desplegados por la parte pasiva, en este caso CIBELES. Es que, nótese señores magistrados, en primera medida llama la atención de este apoderado judicial, el nombre del cargo que se le dispone al señor Diego Ricardo Chavarro 'gerente de un proyecto', es decir, se considera el cargo más alto que podría tenerse en la implementación de dicho proyecto. Al escuchar la declaración de parte del represéntate legal suplente de la demanda CIBELES, advierte este apoderado judicial que las personas que llamaron a rendir declaración en este proceso todas son vinculadas mediante contrato de prestación de servicios, esto genera a mi juicio graves indicios, dichas sociedad no tiene empleados de planta, lo que hace es eso juntar verdaderas relaciones a suscripción denominados acuerdos de colaboración que fueron allegados tanto por la parte demandante y la parte pasiva de este asunto. Ahora bien también es importante traer a colación sin efecto la de clarión rendida por la señora Gloria Amparo Fierro quien manifestó precisar en efecto las actividades que realizaba el demandante el señor Diego Ricardo Chavarro quien por demás modifico su lugar de habitación dela cuidad de BOGOTA a COMFACAUCA, para desempeñar unas actividades de manera personal y bajo el horario establecido por el contratan CIBELES en los horarios que se determinaba por parte COMFACAUCA en el horario que funciona la sociedad aquí demanda COMFACAUCA en los términos señalado en el escrito de la demanda, situación que fue corrocado por la señora Gloria Amparo Fierro quien además manifestó Honorables magistrados, conocer de forma directa que en efecto el señor Diego Ricardo Chavarro, tendría que rendir instrucciones a sus contratantes se refiero al señor Fernando Castro aunque preciso que en efecto nunca arbirtio ningún tipo de órdenes que le indicaron, si señalo de manera muy consistente la testigo la señora Gloria Amparo Fierro en efecto que ella estuvo presente tuvo conocimiento, directo de las actividades que el señor Diego Ricardo Chavarro desplegaba y en efecto veía rendir*

instrucciones y seguimientos a los indicaciones que le señalaba el contratante, ahora bien el testigo Juan Camilo Ramírez considero que el despacho pone a decir al testigo un efecto probatorio… a este testigo… diferente de lo que ocurre en este proceso judicial, lo que lo lleva a cometer ese error de hecho, lo que considera este apoderado judicial se comete en este caso, el testigo Juan Camilo dispone… indica él que en su condición de ingeniero fue el que creo el software o el programa que en efecto debía implementar el señor Diego Ricardo Chavarro, señala el testigo, pregunta que le efectuara el apoderado judicial, si… en efecto que contacto tuvo el con el señor Diego Ricardo Chavarro y señala el contacto que tuvo fue desde el punto de vista de capacitación. Aquí mucho me llama la… bastante la atención de capacitación, porque aquí hemos vendido al señor Diego Ricardo Chavarro como una persona especialista autónoma… vamos hacer una similitud de la labor que desempeñamos nosotros los abogados con la labor que es una manera autónoma, independiente, no requiero capacitaciones de mi cliente le hago una pregunta una persona especialista tal como se evidencio aquí determinado en la sentencia que pone fin a la primera instancia por concepto del demandante requiere algún tipo de capacitación por parte de instrucciones, inducciones por parte de ingeniero quien efecto fue que creo la plataforma a mi juicio la respuesta de índole fue negativa pues al no conocer cómo funcionaba esta plataforma pues porque no fue el Diego Ricardo Chavarro señor quien la creo necesitaba del algún funcionario contratante o contratista de la compañía de CIBELES, esa orientación o esa inducción o esa capitación para que efecto él pueda llevar a cabo… para las funciones que fue contratado, por ese motivo, honorables magistrados, yo considero que el despacho al testigo Juan Camilo no le imprime el efecto probatorio que se genera en su declaración en este punto importante lo que él infirió, en torno… en efecto el capacitó al señor Diego Ricardo Chavarro en la implementación o en software, pues se pretendía implementar a favor de lo que ampliamente hemos conocido en este proceso por su parte. Entonces, escuchamos el testigo José Dairnes, fue en la sentencia entorno a que considera este apoderado judicial con el testimonio, Juan Camilo Ramírez, el testigo José Dairnes García, el despacho considera que la demanda CIBELES logra derruir… del testigo José Dairnes manifestó, en efecto, que el señor Diego Ricardo Chavarro prestaba sus servicios que le fue remitido en el cargo de gerente, porque ellos querían un gerente para la implementación se servicios por parte de CIBELES, por demás de hecho aquí entonces en este proceso judicial existió un efecto, una especie de tercerización e intermediación laboral a juicio de este apoderado judicial, CIBELES fungió más como una empresa de suministro de personal, más como una empresa de consultoría. Llama la atención en este punto a lo Honorables magistrados entonces retomo lo dicho por el testigo el señor José Dairnes García, en efecto acepta que conocía al señor Diego Ricardo Chavarro en su posición de líder de ese proyecto, señala ante la ejecución del mismo la compañía para la cual trabaja requería un gerente y por ese motivo fue remitido el señor Diego Ricardo Chavarro, expresa entonces que la compañía COMFACAUCA no desplegaba sobre él ningún tipo de subordinación y es que en este punto yo… no… la parte demandante no requiere demostrar ningún tipo de subordinación respecto de COMFACAUCA, cierto, porque el artículo 34 del CST, pues es sin… efecto que yo perdigo de dicha demandante… la demanda no me exige que yo tenga que demostrarle… COMFACAUCA ejerció algún tipo de subordinación respecto de mi mandante. En este caso el testigo tampoco logra derruir la presunción de subordinación que en efecto ocurrió de tal suerte insiste este apoderado judicial, el despacho también frente a este testigo no le imprime valor que correspondía, puesto que con el mismo logra demostrarse en efecto es la prestación personal de servicio, tal como acertadamente se indicó en la sentencia que pone fin a la primera instancia, pero aún más logra determinarse que existían reuniones entre el señor José Dairnes, el señor Diego Ricardo Chavarro como funcionario,

como representante legal de la sociedad CIBELES, que el señor Diego Ricardo Chavarro debía suministrar información y recibía instrucciones de la parte de los contratantes para efecto del despliegue de sus funciones, por demás que en este caso al momento de absolver declaración de parte el representante legal de CIBELES fue renuente a resolver sus preguntar motivos por el cual pues tal situación debe verificarse, honorables magistrados, que dan cuenta, por lo que se percibió…. Perdió…. por parte de mi… representante legal… la verdadera situación que se presentó dentro de… señor Diego Ricardo Chavarro y la demanda CIBELES. De tal suerte, considera este apoderado judicial honorables magistrados, contrario a lo determinado por el fallador en primera instancia, en este caso la demanda CIBELES no logró derruir la presunción que en favor de mi mandante existió, entorno a lo que consagra del artículo 24 del CST; todo lo contrario, tal como lo indica el testigo Juan Camilo Ramírez con el cual sustenta la situación, lo que hizo fue corroborar en efecto que el señor Diego Ricardo Chavarro necesitó la capacitación, instrucción de parte de funcionario de CIBELES o contratistas de CIBELES para el despliegue de sus funciones, situaciones que dan cuenta de esa subordinación. Además de eso, honorables magistrados, que el señor Diego Ricardo Chavarro fue determinado y enviado por parte de CIBELES con destino a COMFACAUCA a prestar servicios de manera personal bajo la orientación, su directriz y la subordinación de CIBELES. No está de más, en efecto, en primera medida no logró derruir esa presunción en favor del demándate y, todo lo contrario, sí logró acreditarse en ese expediente la prestación personal de ese servicio fue desplegada por el demandante, fue realizada de la manera de subordinación de CIBELES S.A. Pese a que el despacho, desde luego, al no haber encontrado una prueba… pretensiones principales en entorno a la existencia del vínculo laboral dentro de la demandada CIBELES y el demandante Diego Ricardo Chavarro, en términos de congruencia debo entonces también determinar e insistir quedado un contrato de trabajo entre Diego Ricardo Chavarro y CIBELES, también debo manifestar de existir a los honorables magistrados del momento de resolver el recurso de apelación, también se estudié las pretensiones de la demanda entorno a la solidaridad que se pregona a esos pagos, COMFACAUCA entorno del artículo 34 de CST, este apoderado judicial hace cita la sentencia reciente 4873 del 2021 con ponencia del Doctor Carlos Arturo Guarín Jurado, esta providencia se enmarca… tiene mucha similitud en el presente asunto dado que en ese caso también se… la empresa se benefició del servicio del demandante, en ese caso también pretendía la implementación de un software que pretendía la optimización de los servicios que presentaba la demanda. En ese caso la unidad administrativa especial de servicios públicos, algo similar es lo que ocurre en este caso, superada, honorables magistrados, la primera barrera considero que en esta caso se debe estudiar la solidaridad que se pretendió con la demanda, dado que se dan los presupuestos nótese como el objeto social de ASOPAGOS y COMFACAUCA, que se beneficiaron de los servicios que presento el demandante se relación directamente con la actividades que el señor Diego Ricardo Chavarro y con la implantación de ese proyecto que se pretendía, del cual obra la suficiente prueba de… en el… este expediente, mismo lo que pretendía era mejorar y optimizar desde luego los servicios que presta COMFACAUCA y téngase en cuenta ASOPAGOS, en su conducción de dueña del software ASOPAGOS, tal como se logró demostrar en este expediente, digamos que contrato la compra de dicho software, también entonces desde luego resulta ser de su objeto social basta con revisar el documento de representación legal, que obra en el expediente. De hecho, basta con revisar el escrito de respuesta de la demanda formulado por el vocero judicial para determinar que en efecto se relaciona ampliamente, las actividades que desempeñaba el demandante respecto de la sentencia que señala el magistrado ponente acertada en este caso. Por ende, si la tarea guarda relación con el objeto del empresario es conexa o complementario, surgen las

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

No fueron objeto de controversia los siguientes hechos relevantes para la decisión que tomará la Sala: (i) que el demandante suscribió con CIBELES MANAGEMENT CONSULTING S.A.S. *acuerdo de colaboración* de prestación de servicios el 12 de febrero de 2018 para la *"Gerencia Integral del Proyecto de implementación del sistema de información GENESYS en cajas de Compensación"*; (ii) que dicho vínculo se extendió hasta el 30 de diciembre de 2018; (iii) que el demandante presentó cuentas de cobro acompañadas por los comprobantes de pago a seguridad social, las cuales fueron debidamente canceladas por la empresa contratante; (iv) que entre CIBELES MANAGEMENT CONSULTING S.A.S. y ASOPAGOS S.A. se suscribió un acuerdo para, entre otros, la implementación del sistema de información GENESYS en las cajas de compensación familiar; (v) que entre ASOPAGOS S.A. y COMFACAUCA se suscribió un acuerdo *marco* para que la primera pusiera a disposición de la segunda un *"sistema de información que soporte técnicamente la operación de los procesos misionales de la CCF"*; y (vi) que en virtud de lo anterior, ASOPAGOS S.A. tomó con ZÜRICH COLOMBIA SEGUROS S.A. y a favor de COMFACAUCA una póliza de cumplimiento para el amparo del eventual pago de salarios, prestaciones sociales legales e indemnizaciones laborales a partir del 5 de junio de 2018 (ver archivo 01 folios 11 a 20; archivo 04 folios 25 a 61 y 91 a 116; archivo 05 folios 28 a 96, 104 y 106 a 108; archivo 06 folios 37 a 48, 78 a 103; y archivo 08 folios 89 a 101).

---

consecuencias previstas en el artículo 34 del CST. De tal suerte entonces, honorables magistrados, en efecto en este caso se dan los presupuestos del articulo 34, dada la conexidad y la relación que guardan las actividades con el objeto social de las sociedades aquí demandadas en torno a la solidaridad, argumentos entonces que considero sustentan la alzada para lograr derruir la sentencia. Honorables magistrados dispongan efectuar una debida valoración probatoria entrono a la forma como la realizó el fallador de primera instancia. Honorables Magistrados dispongan efectuar una debida valoración probatoria…".

En consonancia con el recurso de apelación, el Tribunal debe definir (artículo 66-A del CPTSS): (i) si se acreditó la existencia de un contrato de trabajo a *término fijo* entre el demandante y CIBELES MANAGEMENT CONSULTING S.A.S.; y, de ser el caso, (ii) si a cargo de las demandadas hay lugar al pago de cesantías, intereses sobre las cesantías, primas de servicios y compensación en dinero de las vacaciones; (iii) si hay lugar al pago de los aportes a seguridad social en pensiones mediante cálculo actuarial, y si hay lugar a la devolución de los aportes a seguridad social pagados directamente por el trabajador como independiente; (iv) si procede la indemnización por despido sin justa causa; (v) si procede el pago de las indemnizaciones moratorias por no consignación de cesantías a un fondo y por no pago de salarios y prestaciones al terminar el vínculo; (vi) si procede la indexación de las condenas; (vii) si las demandadas ASOPAGOS S.A. y COMFACAUCA son solidariamente responsables por las condenas impuestas; y (viii) si ZÜRICH COLOMBIA SEGUROS S.A. está llamada al pago de las condenas que se profieran en contra de COMFACAUCA.

(i) CONTRATO REALIDAD. Para resolver el primer punto son pertinentes los artículos 22, 23 y 24 del CST. El primero define al contrato de trabajo como "*aquel por el cual una persona natural se obliga a prestar un servicio personal a otra persona natural o jurídica, bajo la continuada dependencia o subordinación de la segunda y mediante remuneración*". El segundo (artículo 23) dispone como elementos esenciales del contrato de trabajo: la actividad personal del trabajador, la continuada subordinación (facultad del empleador de impartir órdenes de trabajo en cualquier momento sobre el modo, el tiempo o la cantidad del servicio, e imponer reglamentos), y el salario. Una vez reunidos estos elementos -dice el mismo artículo 23- *se entiende* que existe contrato de trabajo y no deja de serlo por el nombre que se le dé ni por otras condiciones o modalidades que se le agreguen.

De ésta última norma y del artículo 24 del código, la doctrina y la jurisprudencia entienden la existencia de una *presunción legal.* Por virtud de ella, toda relación en la que se involucre la prestación de un *servicio personal* se presume regida por contrato de trabajo. Ello invierte las cargas probatorias del proceso, pues el artículo 167 del CGP excluye del *thema probandum* a los hechos que presume el legislador.

En consecuencia, si el trabajador demandante en un proceso laboral prueba que prestó en forma personal un servicio en favor del demandado (hecho causal de la presunción), la ley *entiende* que se ejecutó mediante un contrato de trabajo, es decir, bajo subordinación, y corresponderá al demandado la carga de procesal de probar que no existió este último elemento: la subordinación.

Debe precisarse para casos como el presente, que la subordinación, entendida en la ley como una facultad del empleador para impartir órdenes al trabajador sobre el modo, el lugar, y el tiempo de ejecución de las labores, y de imponer reglamentos de trabajo, merece una consideración especial cuando la relación de servicios personales se ejecuta con quienes ejercen una profesión liberal o desarrollan actividades para las que se requiere una especial formación técnica –como ocurrió con el demandante-. Estas actividades comportan títulos académicos o conocimientos científicos, técnicos e intelectuales de nivel superior que implican, por esencia, libertad de concepción y de ejecución en las funciones que se encomiendan, es decir, *cierto grado* de autonomía técnica y directiva, de la cual no se deriva, necesariamente, la ausencia del elemento *subordinación*.

En las relaciones de trabajo que se ejecutan con estas personas, la subordinación jurídica laboral se expresa más que en la posibilidad del empleador de impartir órdenes sobre el MODO en que se ejecutará el servicio profesional, en la posibilidad de impartir órdenes sobre el LUGAR de

prestación del servicio, o sobre la CANTIDAD de labor a realizar por unidad de tiempo, o en la imposición de REGLAMENTOS de trabajo que haya elaborado el empleador, entre ellos, el horario de trabajo.

A estas materias se debe entonces orientar la prueba por el demandado (empleador) quien -se repite- tiene la carga procesal de desvirtuar la existencia de subordinación.

Con estas premisas normativas y revisado el expediente, el Tribunal revocará la sentencia de primera instancia, pues las pruebas aportadas demuestran que el demandante prestó servicios personales a favor de CIBELES MANAGEMENT CONSULTING S.A.S. como *gerente de proyecto* entre el 12 de febrero de 2018 y el 30 de diciembre de 2018, hecho del cual surge la presunción del elemento subordinación en ese lapso, elemento cuya existencia no fue desvirtuada por los demandados, que tenían esa carga procesal.

La prestación de servicios en entre el 12 de febrero y el 30 de diciembre de 2018 a favor de CIBELES MANAGEMENT CONSULTING S.A.S. no fue objeto de controversia. Fue reconocida para tales extremos temporales en la contestación de la demanda (ver contestación en 05 folios 3 a 22), confesión válida de conformidad con los artículos 191 y 193 del CGP[5].

Para desvirtuar la subordinación, la referida demandada debía demostrar que la labor del demandante se realizó con *autonomía técnica y directiva*, es decir, sin sometimiento a órdenes ni reglamentos de quien lo contrató, en cuanto al modo, tiempo, lugar y cantidad de servicios, hecho del cual no obra prueba suficiente.

No son útiles para el efecto el pacto *formal* contenido en el *acuerdo de colaboración prestación de servicios* suscrito por el actor el 12 de febrero de

2018 (archivo 01 folios 11 a 20 y archivo 05 folios 28 a 38), mucho menos las cuentas de cobro presentadas mensualmente junto con el justificativo de pago de aportes a seguridad social como independiente, ni los *documentos equivalentes* que dan cuenta del pago (archivo 05 folios 39 a 96), instrumentos en los que fincan las demandadas su defensa, asegurando que de allí se deriva el fehaciente conocimiento del actor, quien es una persona capaz, del tipo de contrato o vínculo que lo ataba a CIBELES MANAGEMENT CONSULTING S.A.S., pues el artículo 53 de la Constitución Política dispone, para los asuntos del trabajo, la *primacía de la realidad sobre las formas* y prohíbe al trabajador renunciar a los derechos que puedan surgir en su favor.

Ni siquiera se obtienen indicios leves de autonomía de las labores que ejecutó el demandante, con los testimonios rendidos en el proceso (Audiencia virtual del 28 de abril de 2022 – archivo 14 Hora 1:52:57, 2:32:22 y 2:52:19, y archivo 15 Min. 00:00 y 15:26). Los testigos afirmaron sobre la materia que no conocían el contrato suscrito por el demandante, ni las condiciones concretas del mismo, solo dijeron que el demandantre era una persona con un perfil profesional difícil de conseguir por su experiencia en gerencia de proyectos de tipo tecnológico, como lo manifestó MARÍA EUGENIA FIERRO LÓPEZ quien lo habría recomendado para el cargo, y que por tal razón el demandante no recibía órdenes o instrucciones acerca de cómo realizar su trabajo, hecho que resaltaron JUAN CAMILO RAMÍREZ y JOSÉ DAINER GARCÍA agregando que dada dicha especialidad de la profesión, era el propio demandante quien realizaba sus planteamientos, planeación, cronogramas y demás, a lo que agregó el último de los deponentes que nunca se le hizo llamado de atención alguno ni se le dio *retroalimentación*. Si bien sobre MARÍA EUGENIA FIERRO LÓPEZ y GLORIA AMPARO FIERRO LÓPEZ se presentó tacha de sospecha por llevar en contra de las aquí demandadas procesos judiciales similares, verificados sus dichos se advierte coherencia, claridad y veracidad por señalar aquellas circunstancias que les constaban de manera directa, así como

aquellas de las que tan sólo pudieron tener un conocimiento mediato, por lo que resulta viable su valoración en los términos de los artículos 58 del CST y 211 del CGP.

Tampoco se advierte confesión sobre autonomía, del interrogatorio de parte rendido por el demandante (Audiencia virtual del 28 de abril de 2022 – archivo 14 Min. 50:08), pues sus declaraciones se limitaron a señalar que suscribió el acuerdo de colaboración con CIBELES MANAGEMENT CONSULTING S.A.S., que debía presentar cuentas de cobro acompañadas del pago de aportes a seguridad social para poder recibir su contraprestación, y que la inconformidad planteada por la forma de terminación del vínculo se dio únicamente por llamada o por *Whatsapp* y no por escrito, ninguna de las cuales da cuenta de la referida autonomía e independencia que caracterizan el contrato por prestación de servicios.

En contra de las conclusiones a las que arribó el juez, las demás pruebas del expediente son indiciarias de que sí existía *subordinación*.

Del texto mismo del acuerdo suscrito entre el demandante y CIBELES MANAGEMENT CONSULTING S.A.S., se advierte una subordinación frente al LUGAR de prestación del servicio, la CANTIDAD de labor a realizar por unidad de tiempo, y el cumplimiento de REGLAMENTOS de trabajo elaborado el empleador, entre ellos, el horario de trabajo. Allí se indica que el contratista únicamente podría presentar cuentas de cobro cuando acredite, entre otros, *“el tiempo de dedicación efectiva”*, el cual sería determinado, al igual que las *“actividades o hitos”* a desarrollar por la empresa contratante *“al inicio de cada periodo mensual”* y que su incumplimiento no sólo lo *inhabilitaría* para el cobro sino que podría dar lugar a la *rescisión* del acuerdo, circunstancia que se repite en el acápite que refiere a una obligación *“de medio”*; en el acápite de causales de terminación se señala el incumplimiento de alguna de las referidas obligaciones, así como la *“baja calidad de los trabajos, ausencias en el trabajo,*

(…), no cumplimiento en forma y fondo adecuados con los entregables e hitos", el incumplimiento de *"actividades mensuales o tiempos de dedicación"*. En el mismo sentido, pese a señalar que la labor es *"por cuenta propia"*, acto seguido se señala que CIBELES MANAGEMENT CONSULTING podrá *impartir instrucciones*, *acordar el horario* y señalar los *lugares* en que se cumpla el objeto del acuerdo, sumado a que cuenta con atribuciones de control y vigilancia que le permiten exigir al demandante las condiciones y entregables acordados, y controlar *"la efectividad y calidad de las tareas, actividades, entregables e hitos realizadas",* y los *"tiempos de dedicación a las actividades del acuerdo"*, estando obligado a someter ante CIBELES MANAGEMENT CONSULTING y ASOPAGOS S.A. todas las actividades a su cargo *"con anterioridad a su ejecución"* (ver acuerdo en archivo 01 folios 11 a 20 y archivo 05 folios 27 a 38).

Además y como lo refirió la testigo GLORIA AMPARO FIERRO LÓPEZ (Audiencia virtual del 28 de abril de 2022 – archivo 14 Hora 2:32:22), quien como compañera de trabajo del actor pudo presenciar que tenía reuniones periódicas con *Libardo Ramírez* y otras *personas de Bogotá* en las que se determinaban las fechas para la realización de ciertas capacitaciones, o se verificaba el desarrollo de ciertos módulos, el demadante debía cumplir un horario de trabajo, era objeto de seguimiento y control a sus labores lo que se corrobora del *acta de seguimiento semanal proyecto Genesys* (Reunión 48 de seguimiento del proyecto, de fecha 21 de diciembre de 2018) en el que textualmente se advierte que el demandante, en calidad de *Gerente del Proyecto*, se vio obligado a solicitar *"compensatorio de los días 17, 18 y 24 de noviembre, (…), para los días 26, 27 y 28 de diciembre"* al *Director Administrativo y Financiero* del proyecto, *"luego de informar que se consultó con Cibeles y Asopagos los cuales no objetan"* (archivo 05 folio 102), situación que pone en evidencia que no tenía autonomía alguna sobre su horario ni fechas en que realizaría sus actividades.

Lo anterior, sumado a que según la cláusula 8 del referido acuerdo se trata de un vínculo *intuito personae*, en tanto no puede ser cedido a un tercero sin previa autorización, a la par de que se exige exclusividad al actor quien no podía contar con vínculo laboral o contractual con *"ninguna compañía, con independencia del sector o industria"* (*ibídem*), indican claramente la existencia del contrato de trabajo.

Así, es claro que las pruebas traídas al proceso por la demandada no son suficientes para desvirtuar la existencia del elemento subordinación, y por el contrario los demás medios de convicción son indiciarios de dicho elemento en la relación que ejecutó el demandante.

Ahora, frente a la pretensión de declarar que el contrato era de término *fijo*, el artículo 45 *ibídem*, refiere que el contrato podrá *"celebrarse por* ***tiempo determinado****, por el tiempo que dure la realización de una obra o labor determinada, por tiempo indefinido o para ejecutar un trabajo ocasional accidental o transitorio"*. No obstante, para que un contrato de trabajo de duración definida por término, o de *término fijo* pueda operar válidamente, debe *"constar siempre por escrito".* Con base en estas normas y al haberse declarado la existencia del contrato de trabajo en virtud de la primacía de la realidad sobre las formalidades, resulta claro que no existió estipulación alguna por escrito para el efecto y, en consecuencia, se debe entender que el vínculo celebrado por las partes se enmarca dentro de la referida cláusula general, esto es, corresponde a un contrato de trabajo a término indefinido y así será declarado en la presente providencia.

(ii) PRESTACIONES SOCIALES Y VACACIONES. En este aspecto, sea lo primero advertir que si bien en el *acuerdo de colaboración* suscrito por las partes se señaló como contraprestación por los servicios del accionante la suma mensual de $7.000.000 (archivo 01 folios 11 a 20 y archivo 05 folios 27 a 38), de las cuentas de cobro y los *documentos equivalentes régimen*

simplificado que dan cuenta de su pago (archivo 05 folios 39 a 59), se colige que el demandante recibió mensualmente $7.500.000, cifra que se tendrá como salario mensual a fin de calcular las prestaciones y la compensación en dinero de las vacaciones adeudadas. Conforme a ello, pasa ahora el Tribunal a efectuar la liquidación de los derechos laborales del demandante como se pidió en la demanda.

Previo a ello se debe advertir que los artículos 488 del CST y 151 de CPTSS disponen un término de tres años para la prescripción de la acción judicial que busca el reconocimiento por este medio de un derecho laboral. El término corre "*desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible"* y "*el simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador, acerca de un derecho debidamente determinado, interrumpe la prescripción por una sola vez"*, por lo cual corre nuevamente por un lapso igual al inicial (3 años).

Dicho término se contabiliza a partir de la terminación del contrato para las cesantías. Como no se advierte que el trabajador haya elevado reclamación alguna por las acreencias aquí pretendidas, a fin de interrumpir la prescripción se tendrá en cuenta la presentación de la demanda el 18 de diciembre 2020 (archivo 01 folio 40), por lo que únicamente se encontrarían prescritas las acreencias que se hicieron exigibles antes del 18 de diciembre de 2017, o desde el 18 de diciembre de 2016 en el caso de las vacaciones al incluir el año adicional con que cuentan los empleadores para otorgar su disfrute, fechas que, en todo caso, resultan previas a la de inicio del vínculo -12 de febrero de 2018-, por lo que tampoco se puede predicar que haya prescrito alguna de dichas acreencias.

Con base en los referidos salarios y efectuados los cálculos correspondientes, se obtuvieron los siguientes valores adeudados a título de prestaciones sociales y compensación en dinero de las vacaciones:

CONCEPTO	ADEUDADO
Cesantías	$6.604.166,67
Intereses sobre cesantías	$697.840,28
Primas	$6.604.166,67
Vacaciones	$3.302.083,33

(iv) APORTES SEGURIDAD SOCIAL. Para resolver esta parte de la controversia, la Sala se remite al contenido del artículo 17 de la Ley 100 de 1993, norma que dispone la obligatoriedad de efectuar las cotizaciones a seguridad social en pensiones *"durante la vigencia de la relación laboral y del contrato de prestación de servicios, (…) a los regímenes del sistema general de pensiones por parte de los afiliados, los empleadores y contratistas con base en el salario o ingresos por prestación de servicios que ellos devenguen"*.

Cuando el empleador desconoce la obligación de afiliar al trabajador, la normatividad dispone a su cargo el pago, mediante cálculo actuarial, del valor completo de los aportes para pensión por los tiempos durante los cuales prestó servicios para que la entidad pagadora de pensiones pueda computarlos, para lo cual es necesario que el empleador traslade a satisfacción de ésta la suma que corresponde a dicho cálculo actuarial (inciso 1°, parágrafo 1° del artículo 33 de la Ley 100 de 1993). Cuando se incumple la obligación de pagar los aportes de un trabajador que sí estaba afiliado, las normas disponen a cargo del empleador el pago del aporte junto con el interés moratorio *"igual al que rige para el impuesto sobre la renta y complementarios"* (artículo 23 de la Ley 100 de 1993).

Con fundamento en lo dicho, se condenará al pago del cálculo actuarial, por omisión de afiliación del trabajador, hoy demandante, como se indicó con anterioridad. Como se advierte del interrogatorio de parte al representante legal de CIBELES MANAGEMENT CONSULTING S.A.S., el demandante debía presentar las planillas de pago de aportes a seguridad social para el

cobro de su retribución (Audiencia virtual del 28 de abril de 2022 – archivo 14 Hora 1:13:38), situación que también se evidencia en las planillas de autoliquidación de aportes allegadas, en los que se advierte que la cotización se efectuó teniendo como base un ingreso de tan sólo $2.800.000 (archivo 05 folios 61 a 96).

Por todo lo dicho y dados los extremos laborales evidenciados en esta instancia, la Sala condenará al pago del cálculo actuarial para que el mismo sea reconocido por los aportes deficitarios generados entre el 12 de febrero de 2018 y el 30 de diciembre de 2018, para lo cual se debe tener en cuenta el salario señalado con anterioridad -$7.500.000 mensuales-, del cual se deberá descontar el monto sobre el cual ya se realizaon las cotizaciones por el demandante como trabajador independiente -$2.800.000-, según lo señalado previamente.

Para el efecto, deberá el demandante informar en qué administradora de pensiones se encuentra afiliado.

De otro lado, conforme lo disponen los artículos 20 y 204 de la Ley 100 de 1993 y 21 literal *a)* del Decreto Ley 1295 de 1994, es obligación del empleador el pago de los aportes a pensiones, salud y riesgos profesionales a las respectivas entidades de seguridad social, encontrándose a su cargo en cada caso, asumir un 75%, un 68% y un 100% del respectivo aporte. Teniendo en cuenta que en las referidas plantillas de autoliquidación de aportes se encuentra acreditado que el demandante asumió dichos pagos en su totalidad, procede condenar al empleador a la devolución de tales rubros en los porcentajes antes mencionados.

Así, se tiene que mensualmente, entre marzo y diciembre de 2018, el trabajador canceló $350.000 de aportes al subsistema de salud, $448.000 a pensiones y $14.700 con destino a riesgos profesionales (archivo 05 folios 61

a 96), por lo que, teniendo en cuenta los porcentajes a cargo del empleador y efectuados los cálculos correspondientes, se ordenará la devolución de las siguientes sumas:

CONCEPTO	ADEUDADO
Aportes Salud	$2.380.000,00
Aportes Pensión	$3.360.000,00
Aportes Riesgos Profesionales	$147.000,00

(iv) DESPIDO SIN JUSTA CAUSA. Para resolver lo que en derecho corresponde, el artículo 64 del Código Sustantivo de Trabajo dispone que en todo contrato de trabajo va envuelta la condición resolutoria tácita *con indemnización de perjuicios* por el incumplimiento de las obligaciones que a cada una de las partes corresponden, y tasa el valor de la indemnización por tales perjuicios según la modalidad del contrato que se esté ejecutando (término fijo, indefinido u obra o labor contratada). Para casos como el presente, la indemnización será equivalente al valor de 30 salarios diarios por el primer año de servicio o menos, y 20 días adicionales por cada año continuo subsiguiente y proporcionalmente por fracción de año.

En el presente asunto, se encuentra acreditado que el vínculo laboral del demandante culminó por decisión unilateral de la demandada CIBELES MANAGEMENT CONSULTING S.A.S. con fundamento en la terminación del acuerdo suscrito entre ésta y ASOPAGOS S.A., conforme a lo confesado en interrogatorio de parte por el representante legal de la sociedad empleadora (Audiencia virtual del 28 de abril de 2022 – archivo 14 Hora 1:13:38), de lo cual da cuenta el acta de finalización del proyecto suscrito entre las referidas empresas (archivo 05 folio 107) y la comunicación remitida para tal efecto el 22 de diciembre de 2018 (archivo 05 folio 108), situación que resultaría concordante con lo dispuesto en la cláusula 7 literal *i.* del acuerdo firmado con el actor (archivo 01 folios 11 a 20 y archivo 05 folios 28 a 38); no obstante, ésta no resulta oponible ante la prosperidad de declaratoria del contrato de trabajo

en virtud de la primacía de la realidad, máxime cuando lo allí referido no se ajusta a ninguna de las justas causas contempladas en los artículos 61 y 62 del CST.

Conforme a ello, y teniendo en cuenta los límites temporales del contrato de trabajo -12 de febrero de 2018 al 30 de diciembre de 2018-, esto es, menos de un año, y que el último salario promedio devengado por el accionante resulta inferior a los 10 SMLMV para dicha anualidad -$7.500.000,00-[3], se odenará el pago a título de indemnización por despido sin justa causa, la suma de $7.500.000,00, monto por el que se proferirá la condena.

(v) SANCIONES MORATORIAS. Declarada la relación de trabajo surgen en favor del trabajador los derechos que la ley define, entre ellos la consignación del auxilio de cesantías a un fondo, y el pago del salario y las prestaciones sociales que se causaron a la terminación del vínculo, y en caso de que tales derechos sean desconocidos por el empleador, éste deberá reconocer al trabajador, a título de indemnización o sanción moratoria (artículos 99 de la Ley 50 de 1990 y 65 del CST), un día de salario por cada día de retardo en la consignación de las cesantías o el pago completo de lo adeudado, según corresponda.

No obstante, dichas sanciones no operan de forma automática e inexorable, pues la demora o la omisión del empleador puede estar revestida de buena fe, y esta situación se deriva del entendimiento plausible, es decir, con razones válidas, de no estar obligado al pago de lo adudado, o de situaciones sobrevinientes que le hagan imposible cumplir las obligaciones, circunstancias que deben estar plenamente demostradas en el expediente. Sobre la materia ha dicho la Corte que *“la sanción (…) no es de aplicación automática e inexorable, ya que el juez tiene el deber de estudiar las pruebas incorporadas*

[3] El salario mínimo legal mensual vigente para 2018 era de $781.242.

al proceso a fin de establecer si la conducta del empleador estuvo o no justificada, al punto que el examen fáctico permitirá establecer si la omisión o pago tardío de acreencias laborales, estuvo o no asistido de la buena fe, pues de estar justificados en razones serias y atendibles, debidamente acreditadas en el proceso, que indiquen, sin lugar a dudas, que no hubo intención de defraudar al trabajador y que se obró con buena fe"[11].

Con este fundamento normativo el Tribunal negará la condena que reclama la demanda al pago de sanción moratoria, pues, sin perjuicio de lo señalado en acápites previos respecto de la primacía de la realidad que llevó a declarar la existencia de un vínculo laboral, ello ocurrió porque no fue fehacientemente desvirtuada la presunción de que trata el artículo 24 del CST. Sin embargo resulta claro que por la forma como se desarrolló la relación de servicios personales, que la demandada bien pudo entender de *buena fe* que no existía un verdadero contrato de trabajo con el demandante.

No sobra señalar que las condenas se dictan con base en la presunción de existencia del contrato de trabajo y ante la falta de prueba suficiente de autonomía en la relación de servicios, pese a que algunos elementos de convicción podrían dar cuenta, por la experticia del demandante y lo particular de su hoja de vida, de que no estaba sujeto a órdenes sobre la forma o modo en que debía ejecutar las funciones, circunstancia indiciaria de autonomía. Para tal efecto puede acudirse a la declaración rendida por la testigo MARIA EUGENIA FIERRO LÓPEZ, que fue la encarga de ubicar el perfil para la compañía.

De todo lo anterior, resulta claro que la actuación omisiva en el pago al trabajador de las prestaciones que se reconocen en este proceso no estuvo revestida de malicia o intenciones defraudatorias de los empleadores, sino de un razonable y posible, aunque equivocado, entendimiento de no estar

obligado a los pagos, lo que excluye la condena reclamada en la demanda al pago de sanciones moratorias.

Además de lo anterior, si bien se pidió en la demanda la imposición de la sanción moratoria por no consignación de las cesantías a un fondo destinado para el efecto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990, lo cierto es que dicha obligación nunca surgió a cargo del empleador, como quiera que el vínculo inició y culminó dentro de una misma anualidad -2018-, mientras que las cesantías deben consignarse *"antes del 15 de febrero del año siguiente"*.

(vi) INDEXACIÓN. En lugar de la sanción moratoria y ante la pérdida de poder adquisitivo de los montos objeto de condena, por el paso del tiempo, se abre paso la indexación de las acreencias adeudadas al momento del pago[4], de acuerdo con la siguiente fórmula[5]:

$$VA = VH \times \frac{IPC\ Final}{IPC\ Inicial}$$

De donde:

VA = Valor actualizado

VH = Valor histórico

IPC Final = Índice de Precios al Consumidor vigente a la fecha en que se realice el pago.

IPC Inicial = Índice de Precios al Consumidor vigente a la fecha de terminación del vínculo.

---

[4] Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral – Sentencia SL3028 Rad. 40813 del 1 de febrero de 2017.

[5] Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral – Sentencia SL1628 Rad. 44057 del 16 de mayo de 2018.

(vii) SOLIDARIDAD. Al tenor del artículo 34 del C.S.T. *"el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores"*.

Bajo esta regla, para obtener una condena de responsabilidad solidaria, la parte que alega dicha consecuencia debe demostrar que el contratante era beneficiario del trabajo o dueño de la obra contratada, y que las labores desarrolladas no eran *extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio*.

Con esta premisa normativa y revisado el material probatorio del expediente, el Tribunal estima probado con el *"CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES PARA EL DISEÑO E IMPLEMENTACIÓN DE LA SOLUCIÓN CORE INTEGRAL DE GESTIÓN PARA AFILIACIONES, APORTES Y SUBSIDIOS DE LAS CAJAS DE COMPENSACIÓN FAMILIAR SUSCRITO ENTRE ASOPAGOS S.A. Y CIBELES MANAGEMENT CONSULTING S.A.S."* y con el *"ACUERDO MARCO PARA EL ESTUDIO, PREOPERACIÓN Y OPERACIÓN DE PROYECTOS Y OTROS Y PARA EL DESARROLLO DE LOS MISMOS ENTRE ASOPAGOS S.A. Y LA CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL CAUSA 'COMFACAUCA'"*, este último con sus respectivos anexos y otrosíes (archivo 04 folios 25 a 61, y archivo 06 folios 37 a 48 y 78 a 103), así como con las demás pruebas allegadas al plenario, que tanto ASOPAGOS S.A. como COMFACAUCA eran *beneficiarias* del servicio que prestó el demandante.

Sobre ello (ser beneficiario del servicio), en el *acuerdo* de vinculación suscrito por el actor con CIBELES MANAGEMENT CONSULTING S.A.S. se advierte que el cliente final de esta última era ASOPAGOS S.A., sociedad con la cual aquella *suscribió un acuerdo de colaboración (…) con alcance de gestión de*

proyecto y de implementación de un Sistema de Información -GENESYS en Cajas de Compensación Familiar", siendo dicho proyecto para el cual fue contratado el servicio del demandante como se lee del objeto de dicho escrito (archivo 01 folios 11 a 20 y archivo 05 folios 27 a 38); asimismo, conforme al *"ANEXO PARA LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS ASOCIADOS A LA PLATAFORMA TECNOLÓGICA GENESYS PARA LA IMPLANTACIÓN Y OPERACIÓN DE LOS PROCESOS DE AFILIACIÓN, APORTES Y SUBSIDIOS"* se encuentra que ASOPAGOS S.A. se obligó a poner a disposición de COMFACAUCA el sistema *GENESYS* y a proporcionar *"acompañamiento en el proceso de parametrización y capacitación en el uso de GENESYS en sus componentes funcionales"* (archivo 04 folios 43 a 52). Todo lo anterior también fue reconocido por los representantes legales de las respectivas sociedades en sus interrogatorios de parte (Audiencia virtual del 28 de abril de 2022 – archivo 14 Hora 1:03:54, 1:13:38 y 1:33:17), mientras que de la totalidad de los testimonios recibidos se pudo evidenciar que la labor del actor siempre estuvo destinada al beneficio de las referidas sociedades (Audiencia virtual del 28 de abril de 2022 – archivo 14 Hora 1:52:57, 2:32:22 y 2:52:19, y archivo 15 Min. 00:00 y 15:26), como también se evidencia, entre otros, en la ya referida acta de reunión de seguimiento del proyecto del 21 de diciembre de 2018, en que participó personal de la totalidad de las convocadas e incluso se evidenció que los permisos del actor estaban sometidos a la aprobación de todas ellas (archivo 05 folios 97 a 103), así como el acta de finalización del proyecto *"GESTIÓN DEL CAMBIO POR IMPLANTACIÓN GENESYS"* y la comunicación de ASOPAGOS a CIBELES, en que informaba la decisión de terminación del acuerdo suscrito por parte de COMFACAUCA y que dio lugar a la terminación del vínculo del actor (archivo 05 folios 107 y 108).

Frente a si dicho servicio es o no extraño al objeto social que desarrollan las demandadas en calidad de contratantes, se advierte que, como se ha visto a lo largo del presente trámite, las labores del actor consistieron en la gerencia

del proyecto de implementación del sistema de gestión *GENESYS*, desarrollado por ASOPAGOS S.A. en la Caja de Compensación COMFACAUCA, de lo cual, a más de las documentales antes referidas, también dan cuenta la constancia del representante de CIBELES respecto de las funciones desempeñadas por el actor, las cuales están relacionadas con la creación de una *solución tecnológica* que permita a las cajas de compensación ofrecer los servicios y facilitar su gestión administrativa, actividad que guarda estrecha relación con el objeto social de ASOPAGOS S.A. relativo a *"todas las actividades que la caja pueda externalizar incluidas, a título enunciativo pero sin limitación, los sistemas para el manejo, gestión y administración de las operaciones de productos y servicios de créditos a través de diferentes canales de ventas, la venta de cartera, actividades que tengan como finalidad prestar los servicios destinados a vincular la oferta y demanda de empleo, otros servicios relacionados con la búsqueda de empleo y los servicios asociados, de conformidad con la ley y la reglamentación que para el efecto expida el gobierno para el servicio público de empleo y adicionalmente todos los demás servicios y/o mecanismos que las cajas deseen poner en funcionamiento para el mejor cumplimiento de sus funciones o para la prestación de servicios a sus afiliados y las relacionadas con todas las funciones que en la actualidad o en el futuro les asignen las leyes y/o el gobierno nacional a las cajas de compensación familiar."* (archivo 06 folios 112 a 123) dentro de las que se encuentra claramente incluida la implementación de dichos sistemas. Bajo esta prespectiva, opera la solidaridad frente a ASOPAGOS respecto de las obligaciones a cargo del empleador.

Con relación a COMFACAUCA, se tiene que su objeto social se alcanza *"por medio del otorgamiento del subsidio en dinero, especie y obras de servicio social para que LA CAJA realice mediante los distintos programas de Seguridad Social, que la Ley permite en pro de 'una justa integración social'"* (archivo 04 folios 63 a 83), y aunque para la gestión de dichos bienes puede requerir de un sistema, lo cierto es que el desarrollo del mismo no es una labor

que resulte normal a su actividad, y en ese entendido, no es posible entender solidaridad alguna frente a las obligaciones a cargo de CIBELES MANAGEMENT.

(viii) LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Como quiera que no existe responsabilidad solidaria de la CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL CAUCA - COMFACAUCA en el pago de las obligaciones laborales deducidas a cargo del empleador, no hay lugar a estudiar el llamamiento en garantía.

COSTAS de primera instancia a cargo de las demandadas CIBELES MANAGEMENT y ASOPAGOS, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 365 del CGP.

SIN COSTAS de segunda instancia por el resultado del recurso.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D. C., Sala Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

1. **CONFIMAR** el auto del 28 de abril de 2022 que negó el decreto de una prueba testimonial, conforme lo expuesto.
2. **REVOCAR** la sentencia de primera instancia.
3. **DECLARAR** la existencia de un contrato de trabajo entre el demandante y la demandada CIBELES MANAGEMENT CONSULTING S.A.S., vigente del 12 de febrero de 2018 al 30 de diciembre de 2018, la cual terminó sin justa causa atribuible al empleador.
4. **CONDENAR** a CIBELES MANAGEMENT CONSULTING S.A.S. al pago de: a) cesantías por $6.604.166,67; b) intereses sobre las cesantías por $697.840,28; c) primas de servicios por $6.604.166,67;

d) compensación en dinero de las vacaciones por $3.302.083,33; e) devolución de aportes a salud por $2.380.000,00; f) devolución de aportes a pensión por $3.360.000,00; g) devolución de aportes a riesgos profesionales por $147.000,00; y h) indemnización por despido sin justa causa por $7.500.000,00, todo debidamente indexado.

5. **CONDENAR** a CIBELES MANAGEMENT CONSULTING S.A.S. al pago del cálculo actuarial de los aportes a seguridad social en pensiones del trabajador por el periodo trascurrido entre el 12 de febrero de 2018 y el 30 de diciembre de 2018, con destino al fondo al que éste se encuentre afiliado, con el salario señalado y descontando el valor sobre el cual aportó como independiente el trabajador para dicho periodo, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de esta decisión.
6. **DECLARAR** solidariamente responsable de las condenas impuestas en primera instancia, a la sociedad ASOPAGOS S.A.
7. **ABSOLVER** a las demandadas de las demás pretensiones incoadas en su contra.
8. **COSTAS** de primera instancia a cargo de las demandadas CIBELES MANAGEMENT CONSULTING y ASOPAGOS S.A.
9. **SIN COSTAS** en la apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO
Magistrado

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado

MARLENY RUEDA OLARTE
Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D. C.
SALA LABORAL

Mag. Ponente: Dr. MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO.

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ANA CLAUDIA MARÍA ÁLVAREZ ECHAVARRÍA CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. Y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. (antes OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.).

Bogotá D. C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

El Tribunal conforme lo acordado en Sala de Decisión, procede a dictar el siguiente:

AUTO

Conoce la Sala los recursos de apelación interpuestos por los apoderados de las demandadas PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A. contra el auto dictado el 8 de abril de 2022 por el Juzgado Treinta (30) Laboral del Circuito de Bogotá, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas incluyendo a cargo de estas la suma de $3.488.740 por agencias en derecho de primera instancia y $600.000 por la segunda, cada una (folios 584 y 585, archivo 01 del expediente digital, trámite de primera instancia).

En el recurso, PORVENIR asegura que el valor de las agencias en derecho fijadas en primera instancia resulta elevado si se tiene en cuenta que la pretensión principal era la declaratoria de ineficacia del traslado, asunto que ha sido ampliamente decantado por la Corte Suprema de Justicia y por ende,

de baja complejidad (archivo 06 del expediente digital, trámite de primera instancia).

Por su parte, SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. pide se disminuya el valor de las agencias en derecho a su cargo, por cuanto no guardan relación con los criterios establecidos en los acuerdos expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura para su estimación, no se tuvo en cuenta su actuar de buena fe, así como tampoco que conforme al precedente jurisprudencial, en este tipo de procesos la carga de la prueba está en cabeza de los demandados (archivo 08 del expediente digital, trámite de primera instancia).

CONSIDERACIONES

Según lo dispone el numeral 4° del artículo 366 del Código General del Proceso, el valor de las agencias en derecho se debe basar en las tarifas que fije el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen un mínimo y un máximo, el juez tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado, o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso, u otras circunstancias que estime pertinentes relacionadas directamente con su actividad y que permitan valorar la *labor jurídica desarrollada*, sin que se puedan desconocer los topes dispuestos en las normas.

Con base en esta norma, se modificará la decisión apelada, pues si bien la suma definida en primera instancia como agencias en derecho se encuentra dentro del tope establecido en el numeral 1º del artículo 5º del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura –aplicable al asunto por la fecha en que inició el proceso-, el valor que a juicio del Tribunal retribuye en justa medida la *labor jurídica desarrollada* por la parte actora en primera instancia es un millón de pesos ($1.000.000), toda vez que la controversia planteada en la demanda y desarrollada a lo largo del proceso se basó en jurisprudencia trazada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de

Justicia que sentó claramente *todas* las bases de interpretación normativa y dispuso a cargo de la parte demandada, la carga de aportar las pruebas pertinentes y conducentes del proceso, por la existencia de negaciones indefinidas.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D. C., Sala Sexta Laboral,

RESUELVE

1. **MODIFICAR** la providencia dictada el 18 de febrero de 2022 mediante la cual se aprobaron las costas del proceso, para disponer como valor de las agencias en derecho de primera instancia UN (1) MILLÓN DE PESOS MCTE ($1.000.000), a cargo de PORVENIR y SKANDIA, cada una.

2. **SIN COSTAS** en la apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Así se firma,

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO
Magistrado

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado

MARLENY RUEDA OLARTE
Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D. C.
SALA LABORAL

Mag. Ponente: Dr. MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

PROCESO EJECUTIVO PROMOVIDO POR JUAN CAMILO ORTIZ RINCÓN Y LUZ ESTELA RINCÓN VELÁSQUEZ CONTRA MAGNOFARMA S.A.S. EN REORGANIZACIÓN.

Bogotá D. C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

AUTO

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte ejecutada, contra la providencia dictada el 20 de octubre de 2022, en el cual la Juez Treinta y Uno (31) Laboral del Circuito de Bogotá libró mandamiento de pago (archivo 02 carpeta trámite ejecutivo).

ANTECEDENTES

Por medio de apoderado y a continuación del proceso ordinario los demandantes iniciaron acción ejecutiva.

En el proceso ordinario se declaró la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido entre JUAN CAMILO ORTIZ RINCÓN y MAGNOFARMA S.A.S EN REORGANIZACIÓN entre el 21 de noviembre de 2016 y el 4 de julio de 2018, y se condenó a la demandada, por culpa patronal en el accidente ocurrido el 30 de enero de 2017, a pagar al demandante el lucro cesante y futuro, daño moral, daño a la vida de relación y daño a la salud. La parte resolutiva de la sentencia de primera instancia en el proceso declarativo[1] tiene el siguiente tenor literal: *"PRIMERO: DECLARAR la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido entre MAGNOFARMA S.A.S EN REORGANIZACIÓN, en calidad de empleador, y*

[1] Sentencia del 26 de agosto de 2021, archivo 34 cuaderno principal, trámite de primera instancia.

JUAN CAMILO ORTIZ RINCÓN, en calidad de trabajador, por el periodo comprendido entre el 21 de noviembre del año 2016 al 4 de julio del año 2018. CONDENAR a la demandada MAGNOFARMA S.A.S en reorganización a reconocer y pagar al demandante JUAN CAMILO ORTIZ RINCÓN por concepto de culpa patronal en el accidente de trabajo ocurridoel 30 de enero del año 2017, la suma de: $22.014.811 por concepto de lucro cesante pasado. $68.302.386 por concepto de lucro cesante futuro. $10.000.000 por concepto de daño moral. $10.000.000 por concepto de daño a la vida en relación. $10.000.000 por concepto de daño a la salud. ABSOLVER de la totalidad de pretensiones incoadas por LUZ STELLA RINCÓN VELÁSQUEZ a la parte demandada. CONDENAR al pago de costas y agencias en derecho en cuantía de medio SMLMV a la parte demandada MAGNOFARMA S.A.S EN REORGANIZACIÓN".

La anterior decisión fue confirmada en sede de apelación por esta Corporación, en sentencia del 30 de junio de 2022 (ver archivo 01 del trámite de segunda instancia, expediente digital).

La demanda ejecutiva pide que se libre mandamiento de pago por las sumas de dinero cuyo pago ordenó la sentencia, junto con los intereses moratorios causados desde que la obligación se hizo exigible y las costas de eseproceso declarativo.

En providencia apelada, dictada el 20 de octubre de 2022 el Juzgado Treinta y Uno (31) Laboral del Circuito de Bogotá, libró mandamiento de pago por los siguientes conceptos: *"a) $22.014.811 por concepto de lucro cesante pasado. b) $68.302.386 por concepto de lucro cesante futuro. c) $10.000.000 por concepto de daño moral. d) $10.000.000 por concepto de daño a la vida en relación. e) $10.000.000 por concepto de daño a la salud. f) $2.100.000 por concepto de costas y agencias en derecho liquidadas y aprobadas dentro del proceso ordinario laboral 11001310503120200041900",* y lo negó frente a los intereses moratorios.

Contra la anterior decisión, el apoderado de la ejecutada interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación.

Afirma que las obligaciones objeto de ejecución tienen origen en el accidente de trabajo acaecido el 31 de noviembre de 2017, que resulta anterior al inicio del proceso de reorganización de esa sociedad al cual fue admitida mediante auto 430-004911 del 11 de abril de 2018 de la Superintendencia de Sociedades. Advierte que el demandante no se hizo presente dentro del término de traslado del proyecto de calificación y graduación de créditos a los acreedores, razón por la cual su *acreencia litigiosa* no pudo ser tenida en cuenta en el acuerdo de reorganización. Informa que mediante Acta No. 429-000214 del 22 de febrero de 2021, la Superintendencia de Sociedades confirmó el acuerdo de reorganización. Asegura que, en los términos de los artículos 26 y 20 de la Ley 1116 de 2006, no es posible iniciar acciones judiciales por no haberse presentado al proceso de reorganización y por ello no podía admitirse demanda de ejecución (ver archivo 04 del cuaderno ejecutivo, trámite de primera instancia, expediente digital).

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Para resolver la controversia, el artículo 100 del CPT en armonía con el artículo 422 del CGP, permite, al titular de obligaciones claras expresas y exigibles que se hayan originado en una relación de trabajo y consten en acto o documento que provenga del deudor o de su causante, o emanen de una decisión judicial o arbitral firme, o de una confesión expresa causada en interrogatorio de parte anticipado, solicitar al juez que libre mandamiento de pago cuando considere que las sumas reconocidas no se han pagado, y el artículo 305 del C.G.P. señalas "*podrá exigirse la ejecución de providencias una vez ejecutoriadas o partir del día siguiente al de la notificación del auto del obedecimiento a lo resuelto por el superior, según fuere el caso.*

En el expediente bajo estudio se aportaron como título de ejecución las decisiones proferidas por el Juzgado Treinta y Uno (31) Laboral del Circuito de Bogotá el 26 de agosto de 2021, y por esta Corporación el 30 de junio de 2022. Dichas providencias se hicieron exigibles judicialmente una vez fue notificado el auto de *obedézcase y cúmplase* lo resuelto por el superior, auto adiado 19 de agosto de 2022 -notificado el 22 siguiente- proferido por el *aquo* (archivo 03 carpeta segunda instancia ordinario, expediente digital).

Con la precisión anterior y vez revisados los argumentos que expone la apelación, la Sala confirmará la decisión de primera instancia, pues si bien es cierto, a tenor de lo dispuesto en el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006 que "[a] *partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podráadmitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor*[2]*,* también lo es que el crédito reclamado en este proceso nació como una obligación cierta a cargo del empleador después de suscrito el acuerdo de restructuración empresarial de la ejecutada, situación que resulta relevante, pues la empresa no se liquidó, y bajo el claro lineamiento del artículo 71 del Régimen de Insolvencia Empresarial (Ley 1116 de 2006) las obligaciones causadas con posterioridad a la fecha de inicio del proceso de insolvencia son gastos de administración respecto delos cuales sí es posible el cobro coactivo[3].

El proceso de reorganización de la demandada en ejecución fue admitido mediante Auto No. 430-004911 del 11 de abril de 2018 por la Superintendencia de Sociedades (Certificado de existencia y representación legal folios 13 y 14, archivo 04 del expediente ejecutivo), y el acuerdo se confirmó el 22 de febrero de 2021 mediante Acta No. 429-000214 (ver folios7 a 11 ibidem). Por su parte la obligación reclamada por el acreedor fue un *derecho cierto* para él cuando adquirió firmeza la decisión judicial que sirve de título ejecutivo (23 de agosto de 2022), razón por la cual el ahora ejecutante no podía participar como acreedor en el proceso de reorganización.

---

[2] *"ARTÍCULO 20. NUEVOS PROCESOS DE EJECUCIÓN Y PROCESOS DE EJECUCIÓN EN CURSO. A partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor. Así, los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado antes del inicio del proceso de reorganización, deberán remitirse para ser incorporados al trámite y considerar elcrédito y las excepciones de mérito pendientes de decisión, las cuales serán tramitadas como objeciones, para efectos de calificación y graduación y las medidas cautelares quedarán a disposición del juez del concurso, según sea el caso, quien determinará si la medida sigue vigente o si debe levantarse, según convenga a los objetivos del proceso, atendiendo la recomendación del promotor y teniendo en cuenta su urgencia, conveniencia y necesidad operacional, debidamente motivada."*

[3] "*ARTÍCULO 71. OBLIGACIONES POSTERIORES AL INICIO DEL PROCESO DE INSOLVENCIA. Las obligaciones causadas con posterioridad a la fecha de inicio del proceso de insolvencia son gastos de administración y tendrán preferencia en su pago sobre aquellas objeto del acuerdo de reorganización o del proceso de liquidación judicial, según sea el caso, y podrá exigirse coactivamente su cobro, sin perjuicio de la prioridad que corresponde a mesadas pensionales y contribuciones parafiscales de origen laboral, causadas antes y después del inicio del proceso de liquidación judicial. Igualmente tendrán preferencia en su pago, inclusive sobre los gastos de administración, los créditos por concepto de facilidades de pago a que hace referencia el parágrafo del artículo 10 y el parágrafo 2o del artículo 34 de esta ley".*

SIN COSTAS en la apelación.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D. C., Sala Laboral,

RESUELVE

1. **CONFIRMAR** el auto apelado
2. **SIN COSTAS** en la apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Así se firma por los magistrados que integran la Sala Sexta de decisión laboral,

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO
Magistrado

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado

MARLENY RUEDA OLARTE
Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D. C.
SALA LABORAL

Mag. Ponente: Dr. MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO.

PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR JOSÉ GUILLERMO ZAMBRANO CONTRA EMPRESA IMPORTADORA Y PRODUCTORA DE LICORES SA Y DESTILERÍA NACIONAL SA.

Bogotá D. C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

AUTO

Llega el expediente al Tribunal para conocer en el grado jurisdiccional de consulta, la sentencia dictada por la Juez Primera (1) Laboral Transitoria del Circuito de Bogotá el 24 de junio de 2022, en la que se declaró la existencia de la relación laboral entre el demandante y la demandada EMPRESA IMPORTADORA Y PRODUCTORA DE LICORES S.A. entre el 1° de marzo de 1988 y el 31 de diciembre de 1999, y con la demandada DESTILERÍA NACIONAL S.A. entre el 1° de septiembre del 2000 al 20 de enero del 2008, se ordenó el pago del cálculo actuarial con destino a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, y se absolvió a esta última de las pretensiones incoadas en su contra.

Revisadas nuevamente las diligencias, conforme la solicitud de devolución elevada por el Juzgado 33 Laboral del Circuito, se advierte a la luz delartículo 69 CPTSS modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2009[1] (norma que define taxativamente la procedencia del grado jurisdiccional de

[1] "Además de estos recursos existirá un grado de jurisdicción denominado de "consulta".
Las sentencias de primera instancia, cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario serán necesariamente consultadas con el respectivo Tribunal si no fueren apeladas.
También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante. En este último caso se informará al Ministerio del ramo respectivo y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público sobre la remisión del expediente al superior.

consulta en el procedimiento laboral), que la sentencia que puso fin a la instancia no fue adversa totalmente a los intereses del demandante y no se impusieron condenas en contra de una entidad de la que la Nación sea garante.

En consecuencia, no procedía el grado jurisdiccional de consulta.

Se dejarán entones sin efectos el auto dictado el día 16 de diciembre de 2022, y en su lugar se ordenará la devolución del expediente al juzgado de origen para que continúe con el trámite procesal que le corresponde.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D. C.

RESUELVE

1. **DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** el auto dictado el día 16 de diciembre de 2022 mediante el cual se admitió para conocer en el grado jurisdiccional de consulta la sentencia dictada el 24 de junio de 2022.
2. **ORDENAR** la devolución del expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO
Magistrado

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado

MARLENY RUEDA OLARTE
Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D. C.
SALA LABORAL

Mag. Ponente: Dr. MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO.

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE HUMBERTO CALDERÓN VERA CONTRA EL BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.

Bogotá D. C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

El Tribunal conforme lo acordado en Sala de Decisión, procede a dictar el siguiente:

AUTO

Conoce la Sala el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la sociedad ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A., contra el auto dictado el 05 de octubre de 2021, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas incluyendo la suma de $9.085.260 por agencias en derecho en primera instancia, a favor del demandante (archivo No. 04 del expediente digital, trámite de primera instancia).

Afirma la recurrente, que no se tuvieron en cuenta los criterios establecidos por el Consejo Superior en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, cuyo artículo 5 establece que las agencias en derecho en los procesos declarativos deberán ser *entre el 3% y el 7.5% de lo pedido,* por lo que la cuantía fijada por el juzgado resulta excesiva aún si se tomara el mayor porcentaje, pues la condena fue por la suma de $63.754.385. En todo caso

asegura que no hay lugar a imponer el tope máximo pues el trámite procesal *se adelantó sin mayores dilaciones que las necesarias,* por lo que, atendiendo el criterio de razonabilidad, las mismas deben ser revaluadas en su totalidad (archivo No. 05 del expediente digital, trámite de primera instancia).

Por auto del 27 de enero del 2023, el juez de primera instancia resolvió el recurso de reposición y modificó la cuantía de las agencias en derecho a la suma de $7.216.993,83. Para el efecto, consideró que en los términos del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 y atendiendo la cuantía del proceso -la cual debía fijarse conforme a las reglas del código general del proceso-, las agencias en derecho deben fijarse entre el 4% y el 10% de lo pedido, siendo este último porcentaje el considerado por el juzgado debido a la gestión del apoderado de la parte actora, la calidad y duración del proceso (archivo No. 08 del expediente digital).

CONSIDERACIONES

Según lo dispone el numeral 4° del artículo 366 del Código General del Proceso, la fijación de agencias en derecho se debe basar en las tarifas que fije el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen un mínimo y un máximo, el juez tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias que estime pertinentes sin que pueda excederse el tope máximo dispuesto en las normas.

Con base en lo dicho se modificará la decisión de primer grado en la que se fijó como agencias en derecho de primera instancia para disponer el valor medio señalado en la norma (7%) de las pretensiones concedidas.

Según la norma referida y acorde con lo dispuesto en el artículo 5 del Acuerdo PSAA16-10554 de agosto 5 de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, en procesos declarativos como el presente las agencias en derecho de primera instancia se tasan en una suma que se ubique entre el 4% y el 10% de las pretensiones concedidas. En este expediente el proceso se desarrolló con duración, dificultades y gestión, dentro del promedio de procesos similares, por lo cual le corresponde como agencias en derecho la media del intervalo señalado en la norma (7%).

Como en este expediente se concedieron pretensiones por valor de $72.169.938,32[1], el valor de las agencias en derecho (7%) asciende a $5.051.895.

SIN COSTAS en la apelación.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D. C., Sala Laboral,

RESUELVE

CONDENAS		
Diferencia Salarial	$	52.362.227,00
Auxilio Cesantías	$	4.367.899,00
Intereses Sobre las Cesantías	$	472.411,00
Prima de Servicios	$	4.367.899,00
Vacaciones	$	2.183.949,00
Diferencia aportes a pensión	$	8.415.553,32
TOTAL CONDENA	**$**	**72.169.938,32**

1

1. **MODIFICAR** la providencia dictada el 27 de enero de 2023, mediante la cual se fijaron las agencias en derecho de la primera instancia, para definir que el valor de este concepto asciende a la suma de $5.051.895.
2. **SIN COSTAS** en la apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Así se firma,

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO
Magistrado

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado

MARLENY RUEDA OLARTE
Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D. C.
SALA LABORAL

Mag. Ponente: Dr. MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE ROSA AMELIA PALOMINO MILLÁN CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

AUTO

Surtido el traslado a las partes para alegar de conclusión por escrito como lo dispone el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se reúne la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, para resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutante, contra la providencia dictada en audiencia del 15 de noviembre de 2022, en la cual el Juzgado Treinta y Cinco (35) Laboral del Circuito de Bogotá DECLARÓ probada de oficio la excepción de pago a favor de COLPENSIONES y declaró terminado el proceso en contra de la administradora, dispuso seguir adelante le ejecución en contra de COLFONDOS SA, condenó en costas, y requirió a las partes para presentar la liquidación del crédito.

ANTECEDENTES

Por medio de apoderado y a continuación del proceso ordinario, la demandante inició acción ejecutiva. En el proceso declarativo se dispuso la ineficacia del traslado de la demandante al RAIS, se ordenó a la AFP trasladar los aportes junto con los rendimientos y gastos de administración a COLPENSIONES, se condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión de vejez a la ejecutante una vez se presente la novedad de retiro, y absolvió de las demás pretensiones, e impuso condena en costas a cargo de COLFONDOS.

Esta Corporación revocó la decisión de primera instancia y absolvió a las demandas de la totalidad de las pretensiones.

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, al conocer del recurso extraordinario de casación, casó la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en sede de instancia modificó la sentencia proferida por el Juzgado Treinta y Cinco Laboral del Circuito de Bogotá en el sentido de indicar que la devolución que se ordenó a COLFONDOS comprende el bono pensional o los títulos valores representativos del capital correspondiente a los tiempos de aportación previa al ISS-COLPENSIONES así como los pagados a FONPRECON, sin que se descuente valor alguno, y revocó parcialmente el numeral tercero, en el sentido de disponer que *previa solicitud y una vez presentada la novedad de retiro del régimen* se reconozca, la pensión de vejez.

La parte resolutiva de la sentencia de primera instancia tiene el siguiente tenor literal: *"PRIMERO DECLARAR la nulidad del traslado y la afiliación de Rosa María Palomino Millán al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y como consecuencia CONDENAR a Colfondos a trasladar Colpensiones todos los aportes efectuados por el demandante [sic] junto con sus rendimientos debiendo en todo caso asumir con su propio patrimonio la disminución en el capital de financiación de la pensión o los gastos de administración conforme lo advertido en la parte motiva de esta sentencia. SEGUNDO: CONDENAMOS en costas a Colfondos Pensiones y Cesantías S.A. señalándose como agencias en derecho $1.000.000 que se incluirá en la liquidación de costas. Sin costas para Colpensiones. TERCERO: CONDENAR a Colpensiones a reconocer y pagar la pensión de vejez de la señora Rosa Amalia Palomino Millán una vez se presente la novedad de retiro, conforme lo expuesto en la parte motiva esta sentencia. CUARTO: SE ABSUELVE a las demandadas de las demás pretensiones reclamadas en su contra por parte de la demandante Rosa María Palomino Millán. QUINTO: Se declaran no probadas las excepciones planteadas. SEXTO: En caso de no ser apelada la presente sentencia por parte de Colpensiones se consultará con el superior"* (archivo 01 expediente ordinario del expediente digital).

La decisión proferida en sede de casación por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia el 7 de abril de 2021 tiene el siguiente tenor literal: "*PRIMERO: MODIFICAR el numeral primero de la sentencia proferida por el Juzgado Treinta y Cinco Laboral del Circuito de Bogotá DC, el 22 de noviembre de 2018, para indicar que la obligación de devolución que se impone a Colfondos SA, no se limita a los aportes recibidos y rendimientos que hubiesen producido, sino también, al bono pensional o los títulos valores representativos del capital correspondiente a los tiempos de aportación previa al ISS-Colpensiones entre el 1 de septiembre de 1978 y el 15 de junio de 1994, así como los pagados a Fonprecon durante el tiempo servido al sector público entre el 5 de agosto de 1994 y el 30 de julio de 1995, y demás emolumentos inherentes a la cuenta de ahorro individual de la demandante, que deberán trasladarse sin descontar valor alguno por concepto de cuotas de administración, comisiones y aportes al fondo de garantía de pensión mínima. SEGUNDO: REVOCAR parcialmente el numeral tercero de la providencia de primer grado, en cuanto ordenó el reconocimiento de la prestación conforme a lo expuesto en la parte motiva de esa sentencia, para en su lugar, disponer que previa solicitud y una vez presentada la novedad de retiro del régimen, se reconozca, liquide y pague la prestación bajo los parámetros explicados en la parte considerativa de este fallo. TERCERO: CONFIRMAR en todo lo demás la sentencia de primera instancia. CUARTO: COSTAS. Las de primera instancia lo serán a cargo de las demandadas Colfondos S.A. y Colpensiones. En segunda instancia a cargo de Colfondos SA*." (archivo 03 expediente ordinario del expediente digital).

En providencia dictada el 25 de mayo de 2022, el juzgado libró el mandamiento de pago así: *" PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO POR OBLIGACIÓN DE HACER para que la ejecutada COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., traslade a COLPENSIONES todos los aportes efectuados por la señora ROSA AMELIA PALOMINO MILLAN, junto con sus rendimientos, bono pensional o los títulos valores representativos del capital correspondiente a los tiempos de aportación previa al ISS-Colpensiones entre el 1 de septiembre de 1978 y el 15 de junio de 1994, así como los pagados a Fonprecon durante el tiempo servido al sector público entre el 5 de agosto de 1994 y el 30 de julio*

de 1995, y demás emolumentos inherentes a la cuenta de ahorro individual de la demandante, que deberán trasladarse sin descontar valor alguno por concepto de cuotas de administración, comisiones y aportes al fondo de garantía de pensión mínima. SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO en favor de la ejecutante ROSA AMELIA PALOMINO MILLÁN y en contra de COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., por los conceptos que se relacionan a continuación: Por concepto de costas primera instancia, la suma de $1`000.000. Sobre las costas de la presente actuación se decidirá en el momento procesal oportuno. TERCERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO en favor de la ejecutante ROSA AMELIA PALOMINO MILLÁN y en contra de COLPENSIONES, por los conceptos que se relacionan a continuación: Por concepto de costas primera instancia, la suma de $1`000.000. Sobre las costas de la presente actuación se decidirá en el momento procesal oportuno. CUARTO: NOTIFÍQUESE este proveído a la parte ejecutada PROTECCIÓN S.A. mediante anotación en el estado tal y como lo dispone el art. 306 del CGP, aplicable por analogía al procedimiento laboral. QUINTO: NOTIFÍQUESE este proveído a la parte ejecutada Colpensiones, conforme al parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y S.S. así mismo, notifíquese a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO." (archivo 04 del trámite del ejecutivo de primera instancia del expediente digital).

El apoderado de la parte ejecutada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-, propuso las excepciones de mérito: *prescripción, compensación, inembargabilidad, no procedencia al pago de costas en instituciones administradoras de seguridad social del orden público y genérica* (archivo 09 del trámite del ejecutivo de primera instancia del expediente digital).

En la providencia apelada, dictada en audiencia del 15 de noviembre de 2022, el Juez Treinta y Cinco (35) Laboral del Circuito de Bogotá decidió: "*PRIMERO: SE DECLARA aprobada de oficio la excepción de pago a favor de COLPENSIONES y en consecuencia se deberá terminar el proceso en contra de esta entidad. SEGUNDO: se continúa el trámite de ejecución contractual COLFONDOS S.A. TERCERO: SE CONDENA en costas al fondo señalando como agencias en derecho la suma de un millón de pesos que se incluirá la*

liquidación de costas. Sin costas a COLPENSIONES. CUARTO: ELABÓRESE y entréguese la orden de pago número 41008560235 por valor de $1.000.000 a favor de ROSA AMELIA PALOMINO MILLÁN CC 31.839.996. QUINTO: se requiere a las partes para que atiendan lo señalado en el artículo cuatro 46 del CGP es decir presente en la liquidación del crédito." (archivo 15 Min. 19:52 del trámite del ejecutivo de primera instancia del expediente digital).

Para tomar la decisión el Juez de primera instancia estudió las excepciones de *prescripción y compensación* planteadas por COLPENSIONES, conforme al artículo 442 del CGP, y no encontró suma alguna a favor de la ejecutada y al no encontrarse los presupuestos del artículo 1714 del CC declaró no probada la excepción de compensación. Señaló que no ha transcurrido el término trienal de prescripción entre la fecha de ejecutoria de la sentencia quedio lugar al presente trámite y la solicitud de ejecución. Finalmente, estudió deoficio la excepción de pago frente a COLPENSIONES, la cual encontróprobada la tener en cuenta la existencia de un depósito judicial constituido poresta ejecutada por el valor de la condena en costas, el que se ordenó pagar ala ejecutante.

RECURSO DE APELACIÓN

En el recurso, el apoderado de la ejecutante solicita que se evalúe la excepción de pago declarada de oficio, pues considera que no se ha cumplido por parte de COLPENSIONES con la obligación de hacer relativa al reconocimiento pensional, en los términos expuestos en la sentencia proferida por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia (archivo 15 Min. 20:57 del trámite del ejecutivo de primera instancia del expediente digital).

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Para resolver la controversia, el artículo 100 del CPT en armonía con el artículo 422 del CGP, permite al titular de obligaciones claras expresas y exigibles que se hayan originado en una relación de trabajo y consten en acto o documento que provenga del deudor o de su causante, o emanen de una decisión judicial

o arbitral firme, o de una confesión *expresa* causada en interrogatorio de parte anticipado, exigir ejecutivamente su cumplimiento.

Como el objeto del proceso de ejecución es verificar que las obligaciones se pagaron, la solicitud debe ser atendida por el juez librando el mandamiento de pago en los términos dispuestos en el título de ejecución. Notificado su contenido a la parte demandada, ésta podrá ejercer su defensa mediante las excepciones que estime pertinentes proponer, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 443 del CGP.

Con base en las normas referidas el Tribunal confirmará la decisión de primera instancia, pues la obligación de reconocimiento y pago de una pensión de vejez a favor de ROSA AMELIA PALOMINO MILLÁN no se incorporó en el mandamiento de pago librado el 25 de mayo de 2022, que es base de esta ejecución.

Nótese que el apoderado del ejecutante solicitó la adición de dicho mandamiento de pago el 15 de julio de 2022 (archivo 06 del trámite del ejecutivo de primera instancia del expediente digital) y mediante auto de fecha 7 de septiembre de 2022 (archivo 12 del trámite del ejecutivo de primera instancia del expediente digital) le fue negada su solicitud, por considerar el juez que dicha obligación no era exigible en ese momento. Frente a tal decisión la parte ejecutante no interpuso recurso alguno, ni solicitó su adición o modificación, siendo esa la oportunidad procesal para el efecto.

No sobra señalar que las etapas del proceso son *preclusivas* y una vez agotadas no se pueden volver a iniciar pues con ello se vulneraría el principio de seguridad jurídica. Así lo ha señalado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia CSJ SL2282-2018, y en los autos CSJ AL2040- 2017 y CSJ AL2763-2017.

En lo relacionado con la excepción de pago que declaró probada de oficio el *a quo*, se tiene que conforme el reporte de títulos (archivo 14 del trámite del ejecutivo de primera instancia del expediente digital) la ejecutada realizó el pago de la suma de $1.000.000 mediante el título judicial No.

400100008560235 de fecha 5 de agosto de 2022, monto que corresponde a la condena en costas que se le impuso, y al no existir otra obligación pendientede cumplir resultaba procedente declarar probada de oficio dicha excepción, tal como lo realizó el juez de instancia.

Costas del recurso a cargo de la parte ejecutante.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.,

RESUELVE

1. **CONFIRMAR** la providencia dictada el 15 de noviembre de 2022 por el Juez Treinta y Cinco (35) Laboral del Circuito de Bogotá.
2. **COSTAS** en la apelación a cargo de la parte ejecutante.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Así se firma por los magistrados que integran la Sala Sexta de decisión laboral,



MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO
Magistrado

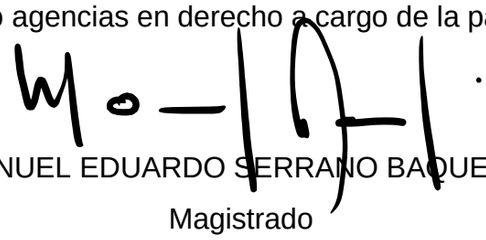


LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado



MARLENY RUEDA OLARTE
Magistrada

INCLÚYASE en la liquidación de costas la suma de TRESCIENTOS MIL PESOS MCTE ($300.000) como agencias en derecho a cargo de la parte ejecutante.



MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

LORENZO TORRES RUSSY
MAGISTRADO PONENTE

PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR NEYIBE DELGADO CASTRO contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

EXPEDIENTE N° 11001 3105 015 2021 00089 01

Bogotá D. C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTIOCHO (28) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

LORENZO TORRES RUSSY
MAGISTRADO PONENTE

PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR OSCAR EDUARDO MORA HERNANDEZ contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

EXPEDIENTE N° 11001 3105 012 2021 00200 01

Bogotá D. C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTIOCHO (28) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

LORENZO TORRES RUSSY
MAGISTRADO PONENTE

PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR VIANNEY HERNANDEZ CUBILLOS contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

EXPEDIENTE N° 11001 3105 030 2020 00191 01

Bogotá D. C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTIOCHO (28) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

LORENZO TORRES RUSSY
MAGISTRADO PONENTE

PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR GILBERTO ACOSTA GUTIERREZ contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

EXPEDIENTE N° 11001 3105 009 2019 00881 01

Bogotá D. C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTIOCHO (28) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

LORENZO TORRES RUSSY
MAGISTRADO PONENTE

PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR WALTER CIRO CALDERON REVELO contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

EXPEDIENTE N° 11001 3105 026 2021 00504 01

Bogotá D. C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTIOCHO (28) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

LORENZO TORRES RUSSY
MAGISTRADO PONENTE

PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR LEOPOLDO CAÑON JIMENEZ contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

EXPEDIENTE N° 11001 3105 016 2019 00766 01

Bogotá D. C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTIOCHO (28) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

LORENZO TORRES RUSSY
MAGISTRADO PONENTE

PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR WILSON PEDRAZA ORDOÑEZ contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

EXPEDIENTE N° 11001 3105 027 2019 00755 01

Bogotá D. C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTIOCHO (28) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

LORENZO TORRES RUSSY
MAGISTRADO PONENTE

PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR JANNETHE LILYANA ZAPATA GONGORA contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

EXPEDIENTE N° 11001 3105 030 2020 00298 01

Bogotá D. C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTIOCHO (28) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

LORENZO TORRES RUSSY
MAGISTRADO PONENTE

PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR ADRIANA ACOSTA TALERO contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

EXPEDIENTE N° 11001 3105 033 2021 00460 01

Bogotá D. C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTIOCHO (28) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

LORENZO TORRES RUSSY
MAGISTRADO PONENTE

PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR MARIA CONSTANZA ALVAREZ SARMIENTO contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

EXPEDIENTE N° 11001 3105 036 2021 00397 01

Bogotá D. C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTIOCHO (28) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

LORENZO TORRES RUSSY
MAGISTRADO PONENTE

PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR JAIRO ROSAS TIBABUZO contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

EXPEDIENTE N° 11001 3105 028 2021 00088 01

Bogotá D. C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTIOCHO (28) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

LORENZO TORRES RUSSY
MAGISTRADO PONENTE

PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR AMPARO LILIANA GOMEZ LOZANO contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

EXPEDIENTE N° 11001 3105 029 2020 00379 01

Bogotá D. C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTIOCHO (28) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

LORENZO TORRES RUSSY
MAGISTRADO PONENTE

PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR MARIA AMPARO MARCHAN PLAZAS contra **CASA REAL ADMINISTRACION Y SERVICIOS LTDA.**

EXPEDIENTE N° 11001 3105 032 2019 00842 01

Bogotá D. C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTIOCHO (28) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

LORENZO TORRES RUSSY
MAGISTRADO PONENTE

PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR MARITZA RAMIREZ RIBERO Y OTRO contra **COLPENSIONES Y OTRO**

EXPEDIENTE N° 11001 3105 005 2019 00331 01

Bogotá D. C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTIOCHO (28) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

LORENZO TORRES RUSSY
MAGISTRADO PONENTE

PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR ARIEH GUBEREK GRIMBERG contra **JUAN JOSE NARVAEZ SOLARTE**

EXPEDIENTE N° 11001 3105 020 2019 00861 01

Bogotá D. C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTIOCHO (28) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

LORENZO TORRES RUSSY
MAGISTRADO PONENTE

PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR MONICA MARGARET BRISSON MENDOZA contra **COLPENSIONES Y OTRO.**

EXPEDIENTE N° 11001 3105 020 2021 00413 01

Bogotá D. C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTIOCHO (28) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

LORENZO TORRES RUSSY
MAGISTRADO PONENTE

PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR MARIA CLARA MARTINEZ LEIVA contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

EXPEDIENTE N° 11001 3105 017 2019 00823 01

Bogotá D. C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTIOCHO (28) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

LORENZO TORRES RUSSY
MAGISTRADO PONENTE

PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR MARCELINO BELLO PACHON contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

EXPEDIENTE N° 11001 3105 018 2019 00306 01

Bogotá D. C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTIOCHO (28) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

LORENZO TORRES RUSSY
MAGISTRADO PONENTE

PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR ADRIANA COVELLI SOTO contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

EXPEDIENTE N° 11001 3105 005 2021 00221 01

Bogotá D. C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTIOCHO (28) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

LORENZO TORRES RUSSY
MAGISTRADO PONENTE

PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR GERMAN EDUARDO DIAZ HEREDIA contra **SOILTEC SAS.**

EXPEDIENTE N° 11001 3105 033 2017 00563 01

Bogotá D. C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTIOCHO (28) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

LORENZO TORRES RUSSY
MAGISTRADO PONENTE

PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR JAVIER ANTONIO LARROTA PINILLA contra **AUTOGERMANA S.A.**

EXPEDIENTE N° 11001 3105 027 2018 00535 01

Bogotá D. C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTIOCHO (28) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

LORENZO TORRES RUSSY
MAGISTRADO PONENTE

PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR CLAUDIA ISABEL ACOSTA BOHORQUEZ contra **SOCIEDAD MEDICOS ASOCIADOS S.A Y OTROS.**

EXPEDIENTE N° 11001 3105 015 2020 00249 01

Bogotá D. C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTIOCHO (28) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado

-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-
-SALA LABORAL-

Magistrado Ponente: DR LUIS AGUSTÌN VEGA CARVAJAL

Bogotá D.C. veintiuno (21) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado de la parte demandante, dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022), notificado por edicto de fecha doce (12) de octubre de la misma anualidad, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del demandante, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del demandado, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.[1]

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de **$120.000.000.**

[1] *AL1514-2016 Radicación n.° 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.*

En el examine, el fallo de primera instancia condenó a la demandada al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación de naturaleza compartida, decisión que apelada fue modificada.

Así las cosas, el interés jurídico para recurrir en casación de la parte demandante se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que, reconocidas, fueron desmejoradas en la alzada, de ellas, el valor de la primera mesada, que establecida inicialmente en la suma de $ 6´653.514, fue modificada al valor de 3.279.460, a partir del 4 de enero de 2012.

La anterior obligación, por su naturaleza, presenta incidencias a futuro que la Sala procede a cuantificar, para efectos de este recurso, atendiendo que el demandante nació el 4 de enero de 2012; sobre el valor de la diferencia entre una y otra mesada($3´374.054), sin indexar o actualizar, por 13 mesadas año, por lo que bajo los principios de economía y celeridad procesal, se estimarán por los primeros 10 años[2], período para el cual ya acumula un saldo de **$438´627.020**, monto que supera ampliamente los 120 salarios mínimos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, sin que resulte necesario abordar el cálculo para las demás obligaciones impuestas.

En consecuencia, se concederá el recurso extraordinario de casación presentado por el apoderado de la parte demandada.

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C

---

[2] Se aplica la tabla de mortalidad rentistas hombres y mujeres de la SUPERINTENDENCIA FINANCIARA DE COLOMBIA RESOLUCION No 1555 de 2010, que señala una **expectativa de vida de 10 años**, para las mujeres a partir de los 82 años y para los hombres a partir de los 78, luego, las personas menores a estas edades presentan una expectativa mayor.

RESUELVE:

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, conforme a lo expuesto.

SEGUNDO: En firme este proveído, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para el surtimiento del recurso, previa las anotaciones a que haya lugar.

Notifíquese y Cúmplase,

LUIS AGUSTÌN VEGA CARVAJAL
Magistrado

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO
Magistrada

LUCY STELLA VASQUEZ SARMIENTO
Magistrada

Proyectó: ALBERSON

1059

INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., 22 de febrero de 2023

MAGISTRADO DR. LUIS AGUSTIN VEGA CARVAJAL

Me permito pasar a su despacho, el expediente No.11001310502320190025901, informando que regresó de la Corte Suprema de Justicia, Sala de casación Laboral, sala de descongestión, decidiendo NO CASAR la sentencia proferida por esta Sala de fecha 30 de junio de 2021.

IVAN DARIO LEGUIZAMON ARIAS
ESCRIBIENTE

Rama Judicial
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
SALA LABORAL

Bogotá D.C., 22 de febrero de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.

Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencia al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

LUIS AGUSTIN VEGA CARVAJAL
MAGISTRADO

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado ponente

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante **MARTHA ERLY LUNA RODRÍGUEZ** [1], contra la sentencia proferida el 31 de agosto de 2022 y notificada por edicto de fecha tres (03) de noviembre de la misma anualidad, dado su resultado adverso en el proceso ordinario laboral que promovió en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** y **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO.**

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: *«…sólo serán*

[1] Allegado vía correo electrónico fechado el dieciocho (18) de noviembre de 2022.

susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de $ 120’000.000,00.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes[2].

Así, el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas por el fallo de segunda instancia, que confirmó la decisión absolutoria del *a quo*.

Entre otras pretensiones negadas se encuentran, se declare la ineficacia del trasladó del RPMPD al RAIS, atendiendo la falta de requisitos legales y la falta de información, bajo la cual se suscribió el formulario de afiliación; que se declaré para todos los efectos legales, nunca estuvo afiliada al RAIS y que como consecuencia de lo anterior se declare vigente y sin solución de continuidad su afiliación al RPMPD; que se condene a Colfondos S.A., al pago de los perjuicios materiales ocasionados con el traslado de régimen por daño emergente y lucro cesante, representado en la diferencia mensual existente entre el valor de la mesada

[2] CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

que le correspondía en el RPMPD y el valor de la mesada pensional que le corresponde en el RAIS, proyectada hasta su expectativa de vida con cargo a sus propios recursos.

En ese sentido, el interés jurídico para recurrir de la activa está determinado por la indemnización plena de perjuicios con base en la falta de cumplimiento del deber de información al momento del traslado y se cuantifica con la diferencia de la mesada pensional que recibe la actora en el RAIS y la que le hubiere correspondido en el RPM. (CSJ SL373-2021[3]). Al cuantificar el perjuicio obtenemos[4]:

Cálculo Últimos Diez Años de Vida Laboral							
AÑO	***Nº. Días***	***IPC inicial***	***IPC final***	***Factor de indexación***	***Sueldo promedio mensual***	***Salario actualizado***	***Salario anual***
1985	*13*	*1,950*	*71,20*	*36,513*	*$ 61.950,00*	*$ 2.261.969,2*	*$ 980.186,7*
1986	*365*	*2,380*	*71,20*	*29,916*	*$ 66.320,63*	*$ 1.984.045,7*	*$ 24.139.223,2*
1987	*365*	*2,880*	*71,20*	*24,722*	*$ 99.630,00*	*$ 2.463.075,0*	*$ 29.967.412,5*
1988	*366*	*3,580*	*71,20*	*19,888*	*$ 141.968,36*	*$ 2.823.504,8*	*$ 34.446.758,9*
1989	*365*	*4,580*	*71,20*	*15,546*	*$ 150.270,00*	*$ 2.336.075,1*	*$ 28.422.247,2*
1990	*365*	*5,780*	*71,20*	*12,318*	*$ 337.782,33*	*$ 4.160.917,3*	*$ 50.624.493,4*
1991	*365*	*7,650*	*71,20*	*9,307*	*$ 399.150,00*	*$ 3.714.964,7*	*$ 45.198.737,3*
1992	*366*	*9,700*	*71,20*	*7,340*	*$ 565.441,97*	*$ 4.150.460,6*	*$ 50.635.619,6*
1993	*365*	*12,140*	*71,20*	*5,865*	*$ 663.437,10*	*$ 3.890.998,5*	*$ 47.340.481,2*
1994	*365*	*14,890*	*71,20*	*4,782*	*$ 943.780,46*	*$ 4.512.905,9*	*$ 54.907.021,9*
1995	*300*	*18,250*	*71,20*	*3,901*	*$ 1.258.368,00*	*$ 4.909.359,0*	*$ 49.093.589,9*
Total días	***3600***	***Total devengado actualizado a:***				***2010***	***$ 415.755.772***
Total semanas	***514,29***	***Ingreso Base Liquidación***					***$ 3.464.631,43***
Total Años	***10,00***	***Porcentaje aplicado***					***87%***
		Primera mesada					***$ 3.014.229,35***
		Salario Mínimo Mensual Legal Vigente Año				***2010***	***$ 515.000,00***

	Tabla Retroactivo Pensional						
Fecha inicial	***Fecha final***	***%***	***Valor mesada calculada***	***Mesada otorgada***	***Diferencia***	***Nº. Mesadas***	***Subtotal***
21/10/10	*31/12/10*	*2,00%*	*$ 3.014.229,35*			*3,33*	*$ 0,0*
01/01/11	*31/12/11*	*3,17%*	*$ 3.109.780,00*			*13,00*	*$ 0,0*
01/01/12	*31/12/12*	*3,73%*	*$ 3.225.775,00*			*13,00*	*$ 0,0*
01/01/13	*31/12/13*	*2,44%*	*$ 3.304.484,00*	*$ 3.020.218,00*	*$ 284.266,00*	*6,00*	*$ 1.705.596,0*
01/01/14	*31/12/14*	*1,94%*	*$ 3.368.591,00*	*$ 3.017.500,00*	*$ 351.091,00*	*14,00*	*$ 4.915.274,0*
01/01/15	*31/12/15*	*3,66%*	*$ 3.491.881,00*	*$ 2.981.300,00*	*$ 510.581,00*	*14,00*	*$ 7.148.134,0*
01/01/16	*31/12/16*	*6,77%*	*$ 3.728.281,00*	*$ 3.183.134,01*	*$ 545.146,99*	*14,00*	*$ 7.632.057,9*
01/01/17	*31/12/17*	*5,75%*	*$ 3.942.657,00*	*$ 3.366.164,22*	*$ 576.492,78*	*14,00*	*$ 8.070.899,0*
01/01/18	*31/12/18*	*4,09%*	*$ 4.103.912,00*	*$ 3.503.840,33*	*$ 600.071,67*	*14,00*	*$ 8.401.003,4*
01/01/19	*31/12/19*	*3,18%*	*$ 4.234.416,00*	*$ 3.615.262,45*	*$ 619.153,55*	*14,00*	*$ 8.668.149,6*
01/01/20	*31/12/20*	*3,80%*	*$ 4.395.324,00*	*$ 3.752.642,43*	*$ 642.681,57*	*13,00*	*$ 8.354.860,4*
01/01/21	*31/12/21*	*1,61%*	*$ 4.466.089,00*	*$ 3.813.059,97*	*$ 653.029,03*	*13,00*	*$ 8.489.377,4*
01/01/22	*31/12/22*	*5,62%*	*$ 4.717.083,00*	*$ 4.027.353,94*	*$ 689.729,06*	*14,00*	*$ 9.656.206,8*
01/01/23	*31/12/23*	*13,12%*	*$ 5.335.964,00*	*$ 4.555.742,78*	*$ 780.221,22*	*15,00*	*$ 11.703.318,3*
Total retroactivo							***$ 84.744.876,79***

[3] Lo anterior, no significa que el pensionado que se considere lesionado en su derecho no pueda obtener su reparación. Es un principio general del derecho aquel según el cual quien comete un daño por culpa, está obligado a repararlo (art. 2341 CC). Por consiguiente, si un pensionado considera que la administradora incumplió su deber de información (culpa) y, por ello, sufrió un perjuicio en la cuantía de su pensión, tiene derecho a demandar la indemnización total de perjuicios a cargo de la administradora. Magistrada ponente CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO, rad n.° 84475, diez (10) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

[4] Cálculo actuarial elaborado por el grupo liquidador acuerdo PSAA 15- 10402 de 2015.

Incidencia Futura	
Fecha de Nacimiento	*20/10/1955*
Fecha Sentencia	*31/08/2022*
Edad a la Fecha de la Sentencia	*67*
Expectativa de Vida	*19,8*
Numero de Mesadas Futuras	*257,4*
Valor Incidencia Futura	***$ 200.828.942,45***

Tabla Liquidación	
Retroactivo pensional	*$ 84.744.876,79*
Incidencia futura	*$ 200.828.942,45*
Total	***$ 285.573.819,24***

Visto lo que antecede, la Sala encuentra que la suma de pretensiones asciende a $ 285.573.819,24 guarismo que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación. En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se concede el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

RESUELVE:

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, **MARTHA ERLY LUNA RODRÍGUEZ.**

SEGUNDO: En firme el presente proveído, previa digitalización del expediente por parte de la Secretaría de esta Sala, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

Notifíquese y Cúmplase,

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO
Magistrado

LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ
Magistrado

Proyectó: DR

MAGISTRADO DR. **JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandante, **MARTHA ERLY LUNA RODRÍGUEZ**, allegó vía correo electrónico memorial fechado el dieciocho (18) de noviembre de 2022, dentro del término de ejecutoria, mediante el cual interpone recurso extraordinario de casación contra el fallo de segunda instancia dictada por esta Corporación el 31 de agosto de 2022 y notificada por edicto de fecha tres (03) de noviembre de la misma anualidad.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).



DANIELA CAROLINA ROJAS LOZANO

Oficial Mayor

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 002 2019 00350 01**
DEMANDANTE:	ALEXANDRA REGINA RODRÍGUEZ LOZANO
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y OTROS
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación y grado jurisdiccional de consulta. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones y el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 003 2021 00186 01**
DEMANDANTE:	CARLOS EDUARDO TELLEZ PERILLA
DEMANDADO:	NITROQUEL S.A.S.
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por las partes demandante y demandada. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a las partes por el término común de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presenten alegatos de conclusión por escrito, si a bien lo tienen.

TERCERO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

CUARTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

QUINTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 007 2019 00573 01**
DEMANDANTE:	MIGUEL HERNÁN ORTIZ RAMÍREZ
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y OTROS
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación y grado jurisdiccional de consulta. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones y el recurso de apelación interpuesto por las partes demandadas. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 008 2021 00491 01**
DEMANDANTE:	JOSÉ LUCAS GNECCO RODRÍGUEZ
DEMANDADO:	SONOAUDIO S.A.S.
ASUNTO:	Admite recurso de apelación auto. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la decisión que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a las partes por el término común de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, para que presenten alegatos de conclusión por escrito, si a bien lo tienen.

TERCERO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar la decisión que en derecho corresponda. Las partes deben estar atentas a la notificación.

CUARTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

QUINTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 010 2022 00190 01**
DEMANDANTE:	BLANCA CECILIA RODIGUEZ CARDENAS
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y OTROS
ASUNTO:	Admite recurso de apelación auto. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la decisión que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones y Porvenir. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a las partes por el término común de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, para que presenten alegatos de conclusión por escrito, si a bien lo tienen.

TERCERO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar la decisión que en derecho corresponda. Las partes deben estar atentas a la notificación.

CUARTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

QUINTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 014 2018 00516 01**
DEMANDANTE:	RAÚL ANTONIO PERILLA PEÑA
DEMANDADO:	SOCIEDAD COMERCIAL SERVICOLLS HOY (DRUMEXCO SAS)
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 014 2021 00552 01**
DEMANDANTE:	MIGUEL ANGEL GAMBA BARRETO Y OTROS
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y OTROS
ASUNTO:	Admite recurso de apelación auto. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la decisión que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por los demandantes. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a las partes por el término común de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, para que presenten alegatos de conclusión por escrito, si a bien lo tienen.

TERCERO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar la decisión que en derecho corresponda. Las partes deben estar atentas a la notificación.

CUARTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

QUINTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 016 2019 00011 01**
DEMANDANTE:	LUIS ENRIQUE PABON CAPACHO
DEMANDADO:	AGUAS DE BOGOTÁ S.A.
ASUNTO:	Admite grado jurisdiccional de consulta. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de la parte demandante. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

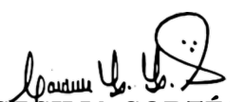
SEGUNDO: CORRER TRASLADO a las partes por el término común de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, para que presenten alegatos de conclusión por escrito, si a bien lo tienen.

TERCERO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

CUARTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

QUINTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 017 2019 00500 01**
DEMANDANTE:	HÉCTOR ROJAS VIZCAINO
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y OTROS
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 017 2021 00195 01**
DEMANDANTE:	EUGENIA MARGARITA ARANGO OLMOS
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y OTROS
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación y grado jurisdiccional de consulta. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones y el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones y Skandia. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 020 2019 00003 01**
DEMANDANTE:	JUAN GABRIEL GUTIERREZ CARVAJAL
DEMANDADO:	COMPENSAR EPS, ASISTIR SALUD SAS, FRNACISCO JOSÉ ADOLFO CASTILLO MONROY Y OTROS
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada José Francisco Adolfo Castillo Monroy. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 024 2015 00763 01**
DEMANDANTE:	JOSÉ LUIS ZABALETA PALLARES
DEMANDADO:	OKENDO SEGURIDAD LTDA
ASUNTO:	Admite recurso de apelación auto. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la decisión que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a las partes por el término común de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, para que presenten alegatos de conclusión por escrito, si a bien lo tienen.

TERCERO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar la decisión que en derecho corresponda. Las partes deben estar atentas a la notificación.

CUARTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

QUINTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 026 2021 00235 01**
DEMANDANTE:	PEDRO RADA TELLEZ
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y OTROS
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación y grado jurisdiccional de consulta. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones y el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Protección y por la parte demandante. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 031 2022 00065 01**
DEMANDANTE:	YOLANDA RODRIGUEZ PACHON
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y OTROS
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación y grado jurisdiccional de consulta. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones y el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones y Porvenir. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 032 2021 00286 01**
DEMANDANTE:	JOSÉ FERNANDO MONTENEGRO CRUZ
DEMANDADO:	AVIANCA S.A.
ASUNTO:	Admite recurso de apelación auto. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la decisión que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a las partes por el término común de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, para que presenten alegatos de conclusión por escrito, si a bien lo tienen.

TERCERO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar la decisión que en derecho corresponda. Las partes deben estar atentas a la notificación.

CUARTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

QUINTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 036 2019 00599 01**
DEMANDANTE:	OMAIRA ZAPATA GONZÁLEZ
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y OTROS
ASUNTO:	Admite recurso de apelación auto. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la decisión que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante y por la parte demandada Colpensiones. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a las partes por el término común de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, para que presenten alegatos de conclusión por escrito, si a bien lo tienen.

TERCERO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar la decisión que en derecho corresponda. Las partes deben estar atentas a la notificación.

CUARTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

QUINTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 037 2021 00229 01**
DEMANDANTE:	IVÁN JOSÉ QUIROZ COLMENARES
DEMANDADO:	EQUIPMENT &FILM DESIGN COLOMBIA S.A.S.
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 05 039 2019 00140 02**
DEMANDANTE:	DEYANIRA LONDOÑO HERNÁNDEZ
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y OTROS
ASUNTO:	Admite recurso de apelación auto. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la decisión que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Skandia S.A. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a las partes por el término común de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, para que presenten alegatos de conclusión por escrito, si a bien lo tienen.

TERCERO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar la decisión que en derecho corresponda. Las partes deben estar atentas a la notificación.

CUARTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

QUINTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 050 03 2020 00370 01**
DEMANDANTE:	PEDRO LEON ALCANTAR HIGUERA
DEMANDADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**1100131050 07 2020 00215 01**
DEMANDANTE:	LUZ MYRIAM CASTAÑO GARCÍA
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación y grado jurisdiccional de consulta. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones y el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**1100131050 20 2021 00561 01**
DEMANDANTE:	ESTHER JAIMES DE JAIMES
DEMANDADO:	UGPP Y OTRO
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación y grado jurisdiccional de consulta. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones y el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada UGPP. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 050 34 2018 00505 01**
DEMANDANTE:	CALIXTO GUZMAN MARROQUIN
DEMANDADO:	ERIXON ARLEY TORO BOLAÑOS
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

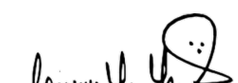
TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 050 35 2022 00145 01**
DEMANDANTE:	GERMAN RODRIGUEZ ESPINOSA
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 050 37 2021 00006 01**
DEMANDANTE:	DIANA JUDITH ESPINO ORJUELA
DEMANDADO:	MASSER S.A.S.
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por las partes demandada y demandante. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a las partes por el término común de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presenten alegatos de conclusión por escrito, si a bien lo tienen.

TERCERO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

CUARTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

QUINTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 050 10 2020 00069 01**
DEMANDANTE:	JOSE ENRIQUE PITA
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES
ASUNTO:	Admite recurso de apelación auto. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la decisión que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por Colpensiones. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a las partes por el término común de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, para que presenten alegatos de conclusión por escrito, si a bien lo tienen.

TERCERO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar la decisión que en derecho corresponda. Las partes deben estar atentas a la notificación.

CUARTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

QUINTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**1100131050 07 2020 00002 01**
DEMANDANTE:	IRMA LUCIA GUERRERO GAVIRIA
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y OTRO
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación y grado jurisdiccional de consulta. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones y el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones y Porvenir. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**1100131050 14 2020 00205 01**
DEMANDANTE:	JULIA ASTRID DUQUE MARTÍNEZ
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y OTROS
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación y grado jurisdiccional de consulta. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones y el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**1100131050 17 2019 00425 01**
DEMANDANTE:	CLAUDIA MAGDALENA JIMÉNEZ GARCÍA
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y OTROS
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación y grado jurisdiccional de consulta. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones y el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones y Porvenir. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**1100131050 21 2021 00058 01**
DEMANDANTE:	ANA ELVIA RINCÓN MORENO
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y OTRO
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación y grado jurisdiccional de consulta. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones y el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**1100131050 32 2021 00645 01**
DEMANDANTE:	JESÚS ANTONIO FUENTES RINCÓN
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y OTROS
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación y grado jurisdiccional de consulta. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones y el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones y Porvenir. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**1100131050 35 2020 00434 02**
DEMANDANTE:	SANDRA JEANNETTE PALACIOS ROBERTO
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y OTROS
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación y grado jurisdiccional de consulta. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones y los recursos de apelación interpuestos por la parte demandada Colpensiones y Skandia. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**1100131050 38 2021 00108 01**
DEMANDANTE:	LUZ ÁNGELA SÁNCHEZ VARGAS
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y OTROS
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación y grado jurisdiccional de consulta. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones y el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones y Skandia. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**1100131050 39 2022 00005 01**
DEMANDANTE:	ANGELICA LOZANO QUITIAN
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y OTRO
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación y grado jurisdiccional de consulta. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones y el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Colpensiones y Porvenir. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**1100131050 39 2022 00257 01**
DEMANDANTE:	LUIS IGNACIO URRIAGO LONGAS
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y OTRO
ASUNTO:	Admite el recurso de apelación y grado jurisdiccional de consulta. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones y los recursos de apelación interpuestos por la parte demandada Colpensiones y Porvenir. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte apelante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, presente alegato de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

TERCERO: Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

CUARTO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

QUINTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001 31 050 26 2021 00204 01**
DEMANDANTE:	LUZ ESTHER PATIÑO RUIZ
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y OTRO
ASUNTO:	Admite grado jurisdiccional de consulta. Corre traslado para alegar de conclusión

AUTO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

RESUELVE:

PRIMERO: Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones. Una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordena:

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a las partes por el término común de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del auto, para que presenten alegatos de conclusión por escrito, si a bien lo tienen.

TERCERO: Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia. Las partes deben estar atentas a la notificación.

CUARTO: A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir, si a bien lo tienen, su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

QUINTO: Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN: 11001 31 05 **002 2019 00813 01**
ACCIONANTE: ROSA ISABEL OJEDA MARTÍNEZ
ACCIONADO: COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá DC, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 9 de diciembre de 2022 por el Juzgado 2° Laboral del Circuito de Bogotá DC; de igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EivIktHg97xLtKaD4QfHWVsBC2f11R17vtsDejKrfmjBrQ?e=MhFtBD

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e44126e56dde77ba7632f9e2e78f5be1d2f312ee22075262a6b086cfeb3992a0**

Documento generado en 28/02/2023 10:53:51 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN: 11001 31 05 **007 2020 00316 02**
ACCIONANTE: SORAIDA PINEDA BUSTOS
ACCIONADO: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá DC, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 13 de diciembre de 2022 por el Juzgado 7° Laboral del Circuito de Bogotá DC; de igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EmLaj7-X2IhBopIeeJfB1ZcBIirOtf-LRYPtqN7_Cj28ug?e=AFK6nK

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c0137f04ee4e73fa5fc163a63c83773481f09716e6a92b70d5f1897ff74ecbe0**

Documento generado en 28/02/2023 10:53:51 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN: 11001 31 05 **021 2021 00575 01**
ACCIONANTE: LUZ ALEIDA RUIZ DÍAZ
ACCIONADO: COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá DC, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 19 de enero de 2023 por el Juzgado 21 Laboral del Circuito de Bogotá DC; de igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EmL5ha5xH7lNrbgV0OG9IWgBnCv4iN9MlW135xCeJpbKAQ?e=3aua73

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **374ed5bdecaffc2c239c73a8a2364b06b9c1c972b09ae25ea984eb6b156104b1**
Documento generado en 28/02/2023 10:53:52 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN: 11001 31 05 **024 2021 00562 01**
ACCIONANTE: RUBIELA FLÓREZ AVENDAÑO
ACCIONADO: COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá DC, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 15 de diciembre 2022 por el Juzgado 24 Laboral del Circuito de Bogotá DC; de igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EoZuXp37T39Fh6z6_U7kOPsBTCQO4Y7aPhTFKh3xebeOfg?e=8dgKBi

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6ff69f38c3c2408281c91116200324e7f7ab1051d9d9427e3f59fc15e8ee566**

Documento generado en 28/02/2023 10:53:53 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN: 11001 31 05 **007 2020 00443 01**
ACCIONANTE: MARTHA CECILIA GALINDO VILLALBA
ACCIONADO: COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá DC, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 03 de octubre de 2022 por el Juzgado 7° Laboral del Circuito de Bogotá DC; de igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EpKLgLXAqNpMo4wlo1oZPfIBl8Tq4P3QwPXk7im9IdRAVg?e=mZLGUj

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **42f8a856598f609072c8f52ce1796f8eefb31cfd8af81e51b87d3d5ae58a94e3**

Documento generado en 28/02/2023 10:53:54 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN: 11001 31 05 **009 2020 00411 01**
ACCIONANTE: MARTHA YANET SARMIENTO LEÓN
ACCIONADO: COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá DC, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 15 de noviembre de 2022 por el Juzgado 9° Laboral del Circuito de Bogotá DC; de igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EoqAfSxHE1VGlZxZ73hIq9QB6Hz3jSe_MdHyLRA7V2-zSQ?e=bgWZeI

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5086c8c0e4e9097eada03188684bde0cdde9a3c59d8e91ea747bdd29c53aeeb3**
Documento generado en 28/02/2023 10:53:54 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN: 11001 31 05 **020 2020 00172 01**
ACCIONANTE: MARCELO EVELIO BEDOYA ORTEGA
ACCIONADO: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN SA Y OTROS

Bogotá DC, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 08 de febrero de 2023 por el Juzgado 20 Laboral del Circuito de Bogotá DC; de igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EhDpbLO0YhdLjM7nAf7y1T4BmkBhrUWIglPmOWdy3SjYrg?e=LZ3Uzp

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle

Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f0faf13298ad0f4a0957681ae7d3e5782b4db02a3cc4a7b4fc49865bddbd637b**

Documento generado en 28/02/2023 10:53:56 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN: 11001 31 05 **030 2021 00561 01**
ACCIONANTE: OSWLADO ARIAS CHINOME
ACCIONADO: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá DC, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 08 de febrero de 2023 por el Juzgado 30 Laboral del Circuito de Bogotá DC; de igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eu4-gbafG25OnULn64yX2Y4B025ayWG3xV7bn_NxIuAI-g?e=bwzU57

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e6c0fcfae1fe5c83a301da4c75bcf478e75e79c0d69663ee702dc9cfde8db7bc**

Documento generado en 28/02/2023 10:53:56 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN: 11001 31 05 **035 2022 00067 01**
ACCIONANTE: WISTON ENRIQUE RUIZ TURIZO
ACCIONADO: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá DC, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 06 de febrero de 2023 por el Juzgado 35 Laboral del Circuito de Bogotá DC; de igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eh2PoJwupSVIkhI0pAgcTF0BG99dBjJHURF8bJ-FQT17XA?e=oz0pTI

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **986c66d7653308956ec44ba199fd3e7f12ac25dc9f29c847cf87c302b6ce49ba**

Documento generado en 28/02/2023 10:53:57 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN: 11001 31 05 **010 2021 00330 01**
ACCIONANTE: ÁLVARO JOSÉ LORENZO ORTIZ
ACCIONADO: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá DC, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 31 de enero de 2023 por el Juzgado 10 Laboral del Circuito de Bogotá DC; de igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EufK8T_7FZVKlSZTYGIL6PABnHfKwvAMRpA21e8QJIJZ2g?e=h0gxrq

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3ecbb748690a54a16605b03817b2ac66627c2190b3d714f7a3278f7a14f359e0**

Documento generado en 28/02/2023 10:53:58 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN: 11001 31 05 **012 2021 00561 01**
ACCIONANTE: SERGIO ARMANDO SÁNCHEZ GRANADOS
ACCIONADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

Bogotá DC, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 14 de febrero de 2023 por el Juzgado 12 Laboral del Circuito de Bogotá DC; de igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de UGPP.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/ErrqC-xJf2RIgpq5mcKEkNgBb0p4rpv8fCiBc7d3tCxa2g?e=3dIrEY

Firmado Por:

Luz Patricia Quintero Calle

Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1d662a5a9dbf7d54d5a5b2dfaa86ab8e8293106466dc66f98b2d6bebc2525dd**

Documento generado en 28/02/2023 10:53:59 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN: 11001 31 05 **021 2021 00482 01**
ACCIONANTE: CLAUDIA PATRICIA GARZÓN VARGAS
ACCIONADO: COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá DC, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 07 de febrero 2023 por el Juzgado 21 Laboral del Circuito de Bogotá DC; de igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EmQtA8dqSqhLjD7WIZlwukABOUpX8tTF4yp_0SxtcTOzXw?e=7AZIfw

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d464edc405415999459ca5506c7c05256855be0fb5e2824ea13a35c162802c95**

Documento generado en 28/02/2023 10:54:00 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN: 11001 31 05 **033 2018 00275 01**
ACCIONANTE: LUZ MYRIAM GÓMEZ VALDERRAMA
ACCIONADO: COLPENSIONES

Bogotá DC, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 06 de febrero de 2023 por el Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá DC; de igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ekc8JBBNllBJmoIjrMf_NngBkmV8N1cLCJ8SyIAVXvGyMQ?e=VBpGyD

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle

Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01c9857b5d9735653d2f3c617f67a26480eb0c07962ffc648879303c26a26b11**

Documento generado en 28/02/2023 10:54:01 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN:	11001 31 05 **028 2020 00404 01**
ACCIONANTE:	STELLA DÍAZ DE REY
ACCIONADO:	COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá DC, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el grado jurisdiccional de consulta a favor de(la) Colpensiones respecto de la sentencia proferida el 17 de febrero de 2023 por el Juzgado 28 Laboral del Circuito de Bogotá DC en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de la 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EpLZzkE3NFBGoLWWbv4trQ0BMyRhxWgcuJ-hyGgU6FCCDg?e=lHZ6U0

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b25e159de4c5c2a96f690b65e23e3a75926604daa0f428cdd2b9fed74979239f**

Documento generado en 28/02/2023 10:54:08 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN: 11001 31 05 **038 2021 00375 01**
ACCIONANTE: JUAN MANUEL RAMÍREZ ONOFRE
ACCIONADO: BANCO DE LA REPÚBLICA

Bogotá DC, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 23 de enero de 2023 por el Juzgado 38 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de la 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eg56sNWmSmdGqbQZETAB-QkB5xhLvC0WOcpXGcUTn1ZkFw?e=re4Vzw

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14c10cdee705becbb3bc795fa42a309306939b457da98b6182ced61f16bf1f0b**

Documento generado en 28/02/2023 10:53:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN: 11001 31 05 **004 2019 00747 01**
ACCIONANTE: SLEDY ELIANA NEIRA MARTÍNEZ
ACCIONADO: INTEGRAL DE SERVICIOS VABRA SAS

Bogotá DC, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 26 de enero de 2023 por el Juzgado 4° Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de la 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eulj1QQT9XxPhKUpQ209kfABA5OY2oHSZ1S0lbjbJVW8Ig?e=ifu7Dp

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e5d3fe5f32e783769d0a01952bfc5fbba4dfed6a527bdb3b962099b4882a458**

Documento generado en 28/02/2023 10:53:42 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN: 11001 31 05 **018 2018 00272 01**
ACCIONANTE: CAMILO ALFONSO CRUZ SILVA
ACCIONADO: APIA PROYECTO DE SOLUCIONES SAS Y OTRO

Bogotá DC, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 17 de noviembre de 2022 por el Juzgado 18 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de la 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EhXewHARTKRKl-CtzKQ254sBBQdPg9q6fMi2DLcsCJPgyw?e=WvVjSf

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc78be8b2c41efabc621624d0d8aab65f0d3b90c1d8fe14ec3cd3a299668787a**

Documento generado en 28/02/2023 10:53:43 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN: 11001 31 05 **001 2020 00141 01**
ACCIONANTE: NELSON EDUARDO CARO BELTRÁN
ACCIONADO: GCA MANTENIMIENTO ELECTROMECÁNICO SAS

Bogotá DC, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 16 de febrero 2023 por el Juzgado 1° Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de la 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EuQrwVrhOY9Ntyi4QGtRw1QBA-GnvYjEyEOjsJxvts18-w?e=t8iQvy

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c6c16b71105db0e559ffb84095350e1a140bc28b295e8567e73f4470657cb6c**

Documento generado en 28/02/2023 10:53:44 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN: 11001 31 05 **015 2020 00447 01**
ACCIONANTE: DIMARCO ANTONIO HERREÑO PIÑEROS
ACCIONADO: IMPORTADORA Y COMERCIALIZADORA PETROLERA SAS

Bogotá DC, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 06 de febrero de 2023 por el Juzgado 15 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de la 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eghwf-obiwlMriSM4CXQK08BUPiwaHFZbiTQ-ROmwIKwdA?e=KCIQHf

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle

Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37b8446202399c6dbd3f57facb5a88dfafe28b6d52327c2b7cf28b259151d8ac**
Documento generado en 28/02/2023 10:53:45 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN: 11001 31 05 **038 2021 00326 01**
ACCIONANTE: JORGE LUIS MEDINA TRIANA
ACCIONADO: UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA

Bogotá DC, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 23 de enero de 2023 por el Juzgado 38 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de la 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EipFvqXsmgVAtZ8hF5eq81ABQOxgusKvI6nIWfclqGJSyQ?e=rCkJ8u

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13bdabc54cbb0be4145f8eb9226ec966afa3b5d75bc5f68cf792c83f8daff9d4**

Documento generado en 28/02/2023 10:53:47 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN:	11001 31 05 **030 2019 00287 01**
ACCIONANTE:	RUTH JOHANNA GARZÓN CASTRO
ACCIONADO:	CITIBANK COLOMBIA SA Y OTRO

Bogotá DC, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 25 de marzo de 2022 por el Juzgado 30 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de la 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EqsGN8zdhCpNj9_m6l-kZSIB6JPlHLEpIptDVrGGrdJQIA?e=zePryJ

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c353fbf464f3fab84b56597922e9afed0d1a99afeacbc5d02ac30b23d4a2eb47**

Documento generado en 28/02/2023 10:53:49 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN: 11001 31 05 **023 2020 00444 02**
ACCIONANTE: SANDRA MILENA OJELA CAMELO
ACCIONADO: INDUPALMA EN LIQUIDACIÓN

Bogotá DC, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 09 de febrero 2023 por el Juzgado 23 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de la 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(os) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/Emo_OY7fCV1Jhmnzj9cq1FkB8a5wMraYOXkpRONOLdyRrQ?e=yLA7hI

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **990e7800b9dc39fc791b3e531fd753bfa5f2aecbc5f4b2d7735ab2c2ebbeffd9**

Documento generado en 28/02/2023 10:53:50 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO LABORAL
RADICACIÓN: 11001 31 05 **015 2018 00255 03**
ACCIONANTE: JOSÉ ELBERTH GÓMEZ
ACCIONADO: EDIFICIO ECUADOR PH

Bogotá DC, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra el auto emitido el 27 denero de 2023 por el Juzgado 15 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de la 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO**, a las partes por el término COMÚN de CINCO (5) DÍAS, para que presenten sus alegaciones por escrito, a fin de resolver la apelación formulada contra el auto impugnado, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co .

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito**.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/ElSxjhxhaK1EhH5JCqg8BzAByH1Ad31cKT5_7wmiOTWeFA?e=lFuNcT

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **28bcec2c7464efa475d6a24f5b904bcf67469c9f8d3d45be0874f537745f7ad7**

Documento generado en 28/02/2023 10:54:01 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO LABORAL
RADICACIÓN: 11001 31 05 **001 2021 00449 01**
ACCIONANTE: ANA BEATRIZ ARANGUREN PALOMINO
ACCIONADO: ING FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN SA

Bogotá DC, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra el auto emitido el 3 de febrero 2023 por el Juzgado 1° Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de la 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO**, a las partes por el término COMÚN de CINCO (5) DÍAS, para que presenten sus alegaciones por escrito, a fin de resolver la apelación formulada contra el auto impugnado, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co .

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito**.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EjInmq08-MxOvZh_Wb71vhUBbKXwnIwe53sFYt8HU_RrpQ?e=seUQsB

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle

Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0faf9903d8480d2b38ccbacbbb6f3d4971fc9e9a454a6ee21b99972d3f622602**

Documento generado en 28/02/2023 10:54:03 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN: 11001 31 05 **030 2022 00462 01**
ACCIONANTE: YHON FREDY AGUIRRE AYALA
ACCIONADO: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA Y OTROS

Bogotá DC, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra el auto emitido el 17 de noviembre de 2022 por el Juzgado 30 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de la 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO**, a las partes por el término COMÚN de CINCO (5) DÍAS, para que presenten sus alegaciones por escrito, a fin de resolver la apelación formulada contra el auto impugnado, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co .

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito**.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EjZKFfQEZ8NMo7D_HvfP_CoBLtRUMwFwVVyvM6fgUYUa9g?e=bhZQ4V

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle

Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **339b8815f2b1c21706dd4e626fb05b926a6a35c02ac93ebc89fbe1ae3df14728**

Documento generado en 28/02/2023 10:54:04 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN: 11001 31 05 **033 2021 0220 01**
ACCIONANTE: NAYR LISBETH SANTIESTEBAN MILLÁN
ACCIONADO: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN SA Y OTROS

Bogotá DC, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra el auto emitido el 8 de febrero de 2023 por el Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de la 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO**, a las partes por el término COMÚN de CINCO (5) DÍAS, para que presenten sus alegaciones por escrito, a fin de resolver la apelación formulada contra el auto impugnado, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co .

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito**.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EsJaDA7gBYxDm2tIopxACi8BgEzh0tdxuoIJLqmEy6eqIw?e=dBfM3F

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle

Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d9903c5aabedfcdb2c16ec3b2e0a682c8b9684959ddf2afcc00f88f4161c613f**

Documento generado en 28/02/2023 10:54:05 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN: 11001 31 05 **011 2019 00357 01**
ACCIONANTE: DIÓGENES LÓPEZ CAICEDO
ACCIONADO: BANCO DE LA REPÚBLICA

Bogotá DC, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra el auto emitido el 03 de febrero de 2023 por el Juzgado 40 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de la 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO**, a las partes por el término COMÚN de CINCO (5) DÍAS, para que presenten sus alegaciones por escrito, a fin de resolver la apelación formulada contra el auto impugnado, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co .

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito**.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EutBYXEPvJhJp2q1grw2TFUBUJTmBNYKB35k4uoQnj9FoQ?e=IFXZ4M

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **15144b42f35d25faf9728a8073e020c50b865926df1ea43af554815150148748**

Documento generado en 28/02/2023 10:54:06 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN: 11001 31 05 **001 2021 00318 01**
ACCIONANTE: CLAUDIA LILEC GARRIDO BELTRÁN
ACCIONADO: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá DC, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra el auto emitido el 14 de diciembre del 2022 por el Juzgado 1° Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de la 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO**, a las partes por el término COMÚN de CINCO (5) DÍAS, para que presenten sus alegaciones por escrito, a fin de resolver la apelación formulada contra el auto impugnado, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co .

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito**.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EscpvS8zqIpMhvRWE9AcEe8BFmDVFWofYZKnnvgkvdcA5A?e=DTyPA7

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle

Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d6832345097d58805bff0d8902b3601f5c8ea82e89b7668f6089ce8ff6aa391**
Documento generado en 28/02/2023 10:54:07 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN: 11001 31 05 **025 2019 01017 01**
ACCIONANTE: EUSTORGIO RAFAEL CASTILLA HERNÁNDEZ
ACCIONADO: UGPP

Bogotá DC, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra el auto emitido el 30 de enero de 2023 por el Juzgado 25 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de la 2022, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena, en forma inmediata **CORRER TRASLADO**, a las partes por el término COMÚN de CINCO (5) DÍAS, para que presenten sus alegaciones por escrito, a fin de resolver la apelación formulada contra el auto impugnado, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co .

Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito**.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EisOphD5Nt5CmRmAm4hNanUBrfrOhKfXhyBj9uxDKiNK5w?e=ftjGBA

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b48e2bc11ea2fb344cc26194811eeba931d744bb2d88ab7c88f2b390a81999a3**

Documento generado en 28/02/2023 10:54:08 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA:	PROCESO SUMARIO
RADICACIÓN.	11001 22 05 **000 2023 00055** 01 **NURC** 1-2015-163995 EXP. SUPERSALUD N.º **J 2016 – 0094**
DEMANDANTE:	FAMISANAR EPS
DEMANDADO:	MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL – FOSYGA sucedida procesalmente por la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES, CONSORCIO SISTEMA DE ADMINISTRACIÓN Y PAGOS SAYP 2011, UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA, UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014
LLAMADA EN GARANTÍA:	ACE SEGUROS SA hoy CHUBB SEGUROS COLOMBIA SA
ASUNTO:	**AUTO** DECLARA NULIDAD – ORDENA REMITIR POR COMPETENCIA

Bogotá DC, diecisiete (17) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 13 de la Ley 2213 de 2022, se reunió la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá DC, integrada por los Magistrados MILLER ESQUIVEL GAITÁN, MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA y LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, quien actúa como ponente, con la finalidad de resolver los recursos de apelación interpuestos por la EPS demandante y la ADRES, contra la sentencia proferida el 21 de julio de 2022, por la Superintendente Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación de la Superintendencia Nacional de Salud; sin embargo, se evidencia la existencia de una causal de nulidad que impide adoptar una decisión de fondo, por carecer de jurisdicción para conocer del presente asunto, en la medida en que debe ser decidido por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

I. ANTECEDENTES RELEVANTES

Pretendió la sociedad demandante que se declare solidariamente responsable a La Nación Ministerio de Salud y de la Protección Social, así como a las sociedades que integran el Consorcio SAP y las Uniones Temporales Nuevo Fosyga y Fosyga 2014, por el no pago de las actividades, intervenciones, procedimientos, suministros, tecnologías, medicamentos no incluidos en el PBS y demás gastos no incluidos dentro de las coberturas de dicho plan en el régimen contributivo, suministrados en cumplimiento de fallos de tutela y de órdenes impuestas por el Comité Técnico Científico de la EPS, que se encuentran relacionados en 1276 cuentas de cobro que ascienden a $1.409.933.052, más los intereses corrientes y de mora previstos en el art. 4° del Decreto 1281 de 2002, más los gastos administrativos calculados en el 10% de cada recobro, la indexación y cualquier otro perjuicio demostrado en el proceso conforme lo dispuesto en los arts. 41 de la Ley 1122 de 2007 y 126 de la Ley 148 de 2011 (pág. 3, 4 arch. 1 C01).

II. TRÁMITE PROCESAL

El trámite cursó ante la Superintendente Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación de la Superintendencia Nacional de Salud, que el 21 de julio de 2022 profirió sentencia mediante la cual condenó a la ADRES a pagar a la EPS demandante la suma de $89.697.512,22 correspondiente al valor total reclamado en cuentas de cobro y recobro por la prestación de servicios de salud no incluidos en el PBS, discriminados en los numerales 7.1., 7.5. y 7.6.1. de la providencia que detallan los recobros aprobados, los que tenían glosas infundadas y los recobros con glosas de extemporaneidad fundadas e infundadas, más el pago de $4.484.876 como agencias en derecho y los intereses moratorios liquidados conforme los arts. 13 de la Resolución n.° 3099 de 2008 y 35 de la Resolución n.° 5395 de 2013; negó las restantes pretensiones incoadas, así como la solicitud de pérdida automática de la competencia conforme el art. 121 del CGP, y declaró infundado el llamamiento en garantía (págs.. 1-67 arch. 36 C01).

Los recursos de apelación interpuestos por la EPS demandante y la ADRES fueron admitidos mediante auto del 25 de agosto de 2022 (archs. 38, 39, 41 C01).

III. CONSIDERACIONES

Al efectuar el control de legalidad sobre las etapas procesales precedentes, de que trata el art. 132 del CGP, aplicable por expresa remisión del art. 145 del CPTSS, esta Sala evidenció una irregularidad insubsanable.

El art. 11 de la Ley 1608 de 2013, establece que *«los recobros y reclamaciones que se realizan al Fosyga cuya glosa de carácter administrativo hubiese sido notificada con anterioridad a la expedición de la presente Ley, y sobre los cuales no haya operado el término de caducidad de la acción contenciosa administrativa correspondiente, solo se exigirán para su reconocimiento y pago los requisitos esenciales que demuestren la existencia de la respectiva obligación. Las entidades recobrantes deberán autorizar el giro directo del valor total que se llegue a aprobar a favor de las Instituciones Prestadoras de Salud habilitadas. El Ministerio de Salud y Protección Social podrá permitir que los documentos de soporte de los cobros o reclamaciones ante el Fosyga sean presentados a través de imágenes digitalizadas o de la tecnología que para tal efecto defina dicha entidad».*

El aparte respectivo de la norma, se reglamentó por el Decreto 347 de 2013, que en su lo pertinente, establece que:

> *«**Art. 7°.** Procedencia del reconocimiento y pago de los recobros y reclamaciones con glosa de carácter administrativo. Los recobros o reclamaciones de que trata el inciso cuarto del artículo 11 de la Ley 1608 de 2013, en concordancia con el presente decreto, sobre los cuales procederá el reconocimiento y pago, serán aquellos:*
> *1. Que cumplan con los elementos esenciales a que refiere el presente decreto y se acrediten según lo dispuesto en el artículo anterior.*
> *2. Respecto de los cuales las entidades recobrantes o reclamantes hayan sido notificadas de la imposición de la glosa antes de la entrada en vigencia de la Ley 1608 de 2013, esto es, del 2 de enero de 2013.*
> *3. Respecto de los cuales no haya operado el término de caducidad prevista para la acción de reparación directa en el artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
> *4. Tratándose de recobros, que estos no hayan sido glosados por considerar que la tecnología en salud se encontraba incluida en el Plan Obligatorio de Salud (POS), como causal única.*
>
> ***Art. 8°.** Términos y formatos para la presentación de las solicitudes de recobro y/o reclamación objeto de esta medida. El Ministerio de Salud y Protección Social definirá los criterios de evaluación de los elementos esenciales, los períodos de radicación que las entidades recobrantes o reclamantes deberán atender, los formatos que deberán diligenciar, así como los términos en que se surtirá el trámite de reconocimiento y pago de los recobros y reclamaciones de que trata el inciso cuarto del artículo 11 de la Ley 1608 de 2013»*

Por otra parte, los arts. 218 de la Ley 100 de 1993, y 1.º del Decreto 1283 de 1996, establecen que el Fosyga, es una cuenta adscrita al Ministerio de Salud y de la Protección Social, manejada por encargo fiduciario, sin personería jurídica, ni planta de personal propia, cuyos recursos se destinan a la inversión social en salud.

Sin embargo, el art. 66 de la Ley 1753 de 2015, creó la Entidad Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud- ADRES, para garantizar el adecuado flujo de los recursos y los respectivos controles, y como tal está adscrita al Ministerio de Salud y Protección Social, con personería jurídica, autonomía administrativa y financiera y patrimonio independiente, y dispuso que una vez entre en operación, se suprimirá el Fosyga.

Ahora, las normas transcritas establecen que en esta clase de eventos, resulta aplicable el medio de control de reparación directa de que trata el art. 164 del CPACA, y además, la Sala de lo Contencioso Administrativo - Subsección A Sección Tercera del Consejo de Estado, rememoró en providencias del 29 de julio de 2021 en el radicado n.° 25000-23-26-000-2010-00453-01(51179) y del 11 de abril de 2019, dictada dentro de la radicación n.º 25000 23 36 000 2016 01506 01 (62057), que por regla general, la acción idónea para buscar el pago de los dineros adeudados por recobros efectuados al Ministerio de Salud y Protección Social, si tuvo origen en un acto administrativo, es la de nulidad y restablecimiento del derecho, pero si consistió en un hecho, omisión u operación administrativa, la responsabilidad de la Administración deberá verificarse a través de la acción de reparación directa.

Incluso la misma Corporación, en sentencia del 19 de febrero de 2018 proferida dentro de la radicación n.º 52000 23 31 000 2009 00534 01 (42757), confirmó la sentencia de primera instancia dictada por el Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca, que declaró la caducidad de la acción de reparación directa ventilada entre la EPS Sanitas SA y La Nación - Ministerio de Protección Social, con ocasión de recobros ante el Fosyga, por medicamentos y servicios médicos no incluidos en el plan obligatorio de salud POS. Se pueden consultar al respecto, igualmente las sentencias del 29 de septiembre de 2006 rad. 41001 23 31 000 2004 01533 01 (30550) y del 19 de septiembre de 2007 rad. 76001 23 31 000 1994 00916 01 (16010).

Queda claro entonces que, como las actuaciones del Fosyga, hoy Adres, se asumen en nombre y representación del Estado, el hecho de *«glosar, devolver o rechazar»* las solicitudes de recobro por servicios, medicamentos, insumos o tratamientos no incluidos en el Plan Obligatorio de Salud –NO POS-, constituyen

actos administrativos, particulares y concretos, y por ende, es viable la remisión a la cláusula de competencia general prevista en el art. 104 de la Ley 1437 de 2011, para la jurisdicción de lo contencioso administrativa; criterio este, que acogió igualmente la Sala Plena de la Corte Suprema de Justicia en las decisiones APL4069-2022, APL1531 y APL3522 ambas de 2018, en las que se resolvieron conflictos suscitados entre juzgados laborales y civiles, respecto de materias similares a la que hoy se ventila, disponiendo su remisión a los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá.

Es más, en recientes proveídos de la Sala de Casación Laboral de nuestro Máximo Órgano de Cierre, se estableció que el conocimiento de los asuntos relacionados con los recobros de servicios y tecnologías en salud no incluidos en el plan de beneficios de salud (PBS), corresponde a los jueces contencioso administrativos, en virtud de los factores subjetivo y funcional y de lo dispuesto en el inc. 1.° del art. 104 de la Ley 1437 de 2011, al margen de que la accionada sea la Administradora de los Recursos del Sistema de Seguridad Social - ADRES, siempre y cuando, en estos casos, la demandada se trate de una entidad pública, pues la decisión de reconocer o no el pago de las obligaciones por concepto de recobro, subyace de una actuación de la administración (CSJ AL4549 y AL4122 ambos de 2022).

De igual forma, en autos A-389, A-794, A-1038, A-1052 y A1112 todos del año 2021 proferidos por la Corte Constitucional, y en el primero se trajo a colación entre otras providencias las sentencias 25000-23-26-000-2010-00281-01(45650) del 3 de abril de 2020 de la Sección Tercera del Consejo de Estado, C-383-2020 y C-162 de 2021 de constitucionalidad del Decreto Legislativo 800 de 2020 y la Ley 1949 de 2019, de ahí que dicha Colegiatura, concluyó por una parte, que el proceso judicial de recobro no corresponde, en estricto sentido, a una controversia relativa a la prestación de servicios de la seguridad social, porque tal procedimiento se adelanta cuando ya la entidad prestó el servicio (tratamiento o suministro de insumos excluido del PBS), en virtud de la orden proferida por un comité técnico científico –en su momento– o por un juez de tutela, y por ende, no tiene por objeto decidir sobre la prestación del servicio sino sobre su financiación y resuelve un desequilibrio económico entre el Estado y una EPS, por haber asumido esta última, obligaciones que considera ajenas a lo que estaba legal y reglamentariamente obligada a cumplir, sin que intervengan en modo alguno

afiliados, beneficiarios, usuarios ni empleadores, como lo prevé el art. 622 del CGP, que modificó el num. 4º del art. 2° del CPTSS; pues constituye una garantía a favor de las EPS, con la finalidad de que estas puedan reclamar el reembolso de los servicios y tecnologías prestados (art. 3.13 de la Resolución 1885 de 2018 del Ministerio de Salud y Protección Social).

Por otra parte, la misma Corporación sostuvo que como la ADRES no es una entidad administradora de los planes de beneficios en salud, ni prestadora de los mismos como EPS ni como IPS (art. 66 de Ley 1753 de 2015), sino una entidad administradora de los recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud y hace parte del mismo, en las controversias relacionadas con el pago de recobros judiciales al Estado por prestaciones no incluidas en el PBS y por las devoluciones o glosas a las facturas, que se susciten entre las EPS y la ADRES, no resulta aplicable la cláusula de competencia general establecida en el num. 4.° del art. 2.° del CPTSS, modificado por el art. 622 del CGP.

De igual forma, estableció que de conformidad con los arts. 42 de la Ley 715 de 2001, 11 de la Ley 1608 de 2013 y 35 a 71 de la mencionada Resolución 1885 de 2018, el recobro es un procedimiento administrativo, establecido incluso en los Manuales Operativos de Recobros y Auditoría de la ADRES, cuya decisión es objetable; de ahí que no es una simple presentación de facturas, sino que constituye un verdadero trámite administrativo, en donde se profieren actos administrativos en cabeza de una entidad pública, que logran consolidar o negar la existencia de la obligación y que busca garantizar el propósito de la ADRES consistente en administrar las fuentes y el uso de los recursos que financian el Sistema General de Seguridad Social en Salud, bajo los principios de eficiencia, transparencia y calidad.

Con base en lo anterior, la Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Primera del Consejo de Estado, en providencia del 2 de diciembre de 2021 dentro de la radicación n.° 25000 23 24 000 2010 00225 01, señaló que el conocimiento de los asuntos relacionados con los recobros de servicios no incluidos en el POS corresponde a los jueces contencioso administrativos, por cuanto a través de estos se cuestiona por parte de una EPS un acto administrativo, sin que este tipo de controversias corresponda a las previstas en el num. 4.° del art. 2.° del CPTSS, en la medida en que no se relacionan, en estricto sentido, con la prestación de los

servicios de la seguridad social; así concluyó que estos casos se tratan de litigios presentados exclusivamente entre entidades administradoras y relativos a la financiación de servicios ya prestados, que no implican a afiliados, beneficiarios o usuarios ni a empleadores.

Tal criterio resulta aplicable a los procesos sumarios adelantados ante la Superintendencia Nacional de Salud, acorde con la postura de la Corte Constitucional, recogida en la providencia A-389-2021, en la que precisó:

> *41. Cabe concluir, con fundamento en las anteriores consideraciones, que las controversias relativas a los recobros efectuados por las EPS son de competencia de la jurisdicción de lo contencioso administrativo.*
>
> *42. Esta decisión no es incompatible con la competencia que le corresponde a la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral como juez de segunda instancia, en los casos sometidos a la Superintendencia Nacional de Salud en el marco del artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, modificado por el artículo 6 de la Ley 1949 de 2019[68], como pasa a explicarse.*
>
> *La función jurisdiccional que el legislador le otorgó a la Superintendencia Nacional de Salud tiene el fin de "[g]arantizar la efectiva prestación del derecho a la salud de los usuarios del Sistema General de Seguridad Social en Salud […]", de acuerdo con el inciso primero del referido artículo. En ese orden, los asuntos enunciados en el artículo 41 de la Ley 1122 de 2007 guardan una estrecha relación con la necesidad de garantizar la prestación de los servicios a cargo del Sistema General de Seguridad Social en Salud, de donde se desprende que son de su competencia, con fundamento en el literal f), las controversias relacionadas con el tema de recobros de cuya solución dependa la prestación de los servicios del Sistema General de Seguridad Social en Salud.*
>
> *Esa situación difiere de lo decidido por la Sala Plena en el conflicto de la referencia, pues, como se ha indicado, las demandas de recobros judiciales al Estado no plantean controversias que, en estricto sentido, se relacionen con la prestación de los servicios a cargo del Sistema General de Seguridad Social en Salud, dado que la prestación de tales servicios a los usuarios no está en discusión pues ya fueron prestados y, por el contrario, (i) lo que pretenden es la resolución de asuntos económicos, (ii) se cuestionan decisiones adoptadas mediante actos administrativos, y (iii) tienen por objeto la declaratoria de responsabilidad de entidades estatales.*

En consecuencia, como la Superintendente Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación de la Superintendencia Nacional de Salud no es la competente para dirimir este tipo de controversias, sino las "*relacionadas con el tema de recobros de cuya solución dependa la prestación de los servicios del Sistema General de Seguridad Social en Salud",* que no es el caso, por cuanto en este asunto *"la prestación de tales servicios a los usuarios no está en discusión pues ya fueron prestados"*, acorde con los pronunciamientos citados y el análisis efectuado, no tiene competencia para dirimir la controversia la Superintendencia de Salud ni esta Sala, y es por ello que se **declarará la nulidad de la sentencia** proferida en primera instancia el 21 de julio de 2022, y se **ordenará** el envío de las presentes diligencias a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, por ser esta la competente para

determinar la procedencia de las pretensiones que dieron origen a la presente demanda, en los términos de lo dispuesto en el art. 104 de la Ley 1437 de 2011, precisando que lo actuado conservará validez, de acuerdo con lo previsto en los arts. 16 y 138 del CGP.

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ DC**

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la falta de jurisdicción y competencia para dirimir la presente controversia.

SEGUNDO: DECLARAR la nulidad de la sentencia proferida en primera instancia el 21 de julio de 2022, por la Superintendente Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación de la Superintendencia Nacional de Salud, precisando que lo actuado conservará validez, de acuerdo con previsto en los arts. 16 y 138 del CGP.

TERCERO: REMITIR el presente proceso de manera inmediata a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Administrativos de este Circuito, para que sea repartido en los despachos Administrativos de esta ciudad, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

CUARTO: Efectúense las desanotaciones correspondientes en el Sistema Gestión e Información Judicial Justicia XXI

QUINTO: COMUNÍQUESE a la Superintendente Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación de la Superintendencia Nacional de Salud, de la presente decisión.

SEXTO: Consecuente con lo anterior, la Sala se releva del estudio de los recursos de apelación interpuestos por las partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada ponente





MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado

Enlace expediente digital:
https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EgwUOtYcuEVEkB1qv_BZ3csBo2yZSMlt9uIQCfqf0fQ1aQ?e=BDCdOV

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada
Sala Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23835917f843353064baaef2b206a41d325ae84e8e7df0bb4645010ed1f9ee39**
Documento generado en 28/02/2023 08:59:38 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

Magistrada Ponente

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN.	11001 32 05 **001 2020 00190** 01
ACCIONANTE:	MARÍA ELENA FERNÁNDEZ BOHÓRQUEZ
ACCIONADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

Bogotá DC, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

En la fecha, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se reunió la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá DC, integrada por los Magistrados MILLER ESQUIVEL GAITÁN, MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA y LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, quien actúa como ponente, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra el auto proferido el 2 de junio de 2022, por el Juzgado 1° Laboral del Circuito de Bogotá DC.

I.ANTECEDENTES

La parte actora formuló demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, a fin de que se disponga, la reliquidación de la pensión de vejez a partir de diciembre de 2013, tomando como base el promedio del salario devengado en el último año y el 85% como porcentaje de tasa de reemplazo, junto con el retroactivo y la indexación (págs. 98 a 105, arch. 1).

II. TRÁMITE PROCESAL

La demanda fue admitida, después de ser subsanada mediante auto del 16 de abril de 2021, ordenando su notificación y traslado a la demandada (pág. 139, arch. 1), quien dio respuesta en término oportuno y como medios de prueba solicitó "*Expediente Administrativo de la demandante, mediante archivo*

PDF" e "*Historia Laboral de la demandante, mediante archivo PDF*" (págs. 251 a 261).

Mediante auto del 28 de febrero de 2022, el Juzgado de primera instancia inadmitió la contestación de la demanda, tras encontrar que no se había dado cumplimiento a lo previsto en el numeral 5° del art. 31 del CPTSS, debido a que la documental relacionada como prueba no permitía su visualización, por lo que se requirió para que la aportara y enlistara en el orden que se anexaran o excluyeran los documentos (arch. 3).

III. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado 1° Laboral del Circuito de Bogotá DC, mediante auto del 2 de junio de 2022, tuvo por no contestada la demanda, tras anotar que no fueron subsanadas las deficiencias advertidas en el proveído anterior (arch. 4).

IV. RECURSO DE APELACIÓN

La parte demandada, interpuso recurso de apelación y solicitó que se revoque la decisión de primer grado, tras argumentar que el 4 de marzo de 2022, se había remitido a través de la cuenta de correo electrónico sanillo@mejiayabogadosasociados.com, la subsanación de la demanda conforme lo solicitado en auto de fecha 28 de febrero de 2022, que ordenó subsanar, anexándose para el efecto en un solo PDF el expediente administrativo de la demandante (carp. 5).

V. TRÁMITE EN SEGUNDA INSTANCIA

Recibidas las diligencias en esta Corporación, mediante auto del 16 de enero de 2023, se admitió el recurso interpuesto; y, conforme a lo normado en el art. 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispuso correr el respectivo traslado a las partes para alegar (arch. 4, C002).

La parte demandada presentó sus alegaciones reiterando los argumentos expuestos en la alzada (arch. 6, C002).

VI. CONSIDERACIONES

El artículo 65 del CPTSS, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, dispone la procedencia del recurso de apelación en el numeral 1º, respecto del auto que dé por no contestada la demanda, de manera que tiene esta Sala la competencia para resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada

Para resolver, es preciso memorar que el parágrafo 3° del Artículo 31 del CPTSS, expresamente prevé "*Cuando la contestación de la demanda no reúna los requisitos de este artículo o no esté acompañada de los anexos, el juez le señalará los defectos de que ella adolezca para que el demandado los subsane en el término de cinco (5) días, si no lo hiciere se tendrá por no contestada en los términos del parágrafo anterior*"; y a su vez, el numeral 2° del parágrafo 1° *ibídem*, preceptúa como anexos de la contestación de la demanda, entre otros, "*Las pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda*".

En este caso, encuentra probado la Sala que mediante auto adiado del 28 de febrero de 2022 y notificado el 1° de marzo siguiente, el Juzgado de primera instancia inadmitió el escrito de defensa por no haberse logrado tener acceso a las documentales que fueron solicitadas como pruebas (arch. 3); así mismo, se verifica que a pesar de que en proveído que resolvió el recurso de reposición contra el auto que tuvo por no contestada la demanda se aseguró que no se encontró en la bandeja de entrada del correo electrónico institucional del Despacho el escrito de subsanación de la demanda (arch. 6), lo cierto es que, como prueba de los argumentos en los que Colpensiones fundó los recursos interpuestos, aportó copia del mensaje de datos que fue enviado el 4 de marzo de 2022 a las 8:15 am, el cual, permite verificar que fue remitido a la cuenta jlato01@cendoj.ramajudicial.gov.co, con asunto "*SUBSANACIÓN DE CONTESTACIÓN DE DEMANDA-11001310500120200019000 MARÍA ELENA FERNÁNDEZ BOHÓRQUEZ C.C. 51562525*", y que además, como datos adjuntos se anexaron los denominados "*EXPEDIENTE ADMINIDTRATIVO (sic) MARIA ELENA.pdf*" y "*C.C. 51562525-MARIA ELENA FERNANDEZ BOHORQUEZ -SUBSANACION.pdf*" (arch. "*CONSTANCIA ENVIO-C.C. 51562525-MARIA ELENA FERNANDEZ BOHORQUEZ -SUBSANACION",* carp. 05, C001), así:

sanillo@mejiayasociadosabogados.com

De:	sanillo@mejiayasociadosabogados.com
Enviado el:	viernes, 4 de marzo de 2022 8:15 a. m.
Para:	'jlato01@cendoj.ramajudicial.gov.co'; 'NLABOGADOS@OUTLOOK.COM'; 'OFICINA.LEGAL@OUTLOOK.ES'; 'info@naranjolopez.com'
CC:	'acoordinamya@gmail.com'; 'Viviana Marcela Mejía Ospina'; 'mejiajuridica@gmail.com'
Asunto:	SUBSANACION DE CONTESTACION DE DEMANDA-11001310500120200019000-MARIA ELENA FERNANDEZ BOHORQUEZ C.C. 51562525
Datos adjuntos:	EXPEDIENTE ADMINIDTRATIVO MARIA ELENA.pdf; C.C. 51562525-MARIA ELENA FERNANDEZ BOHORQUEZ -SUBSANACION.pdf

Con lo anterior, estima esta Corporación que la entidad llamada a juicio acreditó la subsanación de las falencias advertidas en auto del 28 de febrero de 2022, remitida oportunamente al juzgado de conocimiento, vía correo electrónico, en concordancia con lo que disponía el art. 2° del Decreto 806 de 2020, de manera que se revocará la decisión apelada, para en su lugar, ordenar que se tenga por contestada la demanda.

Para el efecto, el juzgado deberá proceder a la verificación de todas las carpetas de la cuenta de correo jlato01@cendoj.ramajudicial.gov.co, en las que pueda reposar el escrito de fecha 4 de marzo de 2022, con el fin de incorporarlo al expediente, y de no hallarse el mismo, deberá requerir a la demandada para que proceda a su reenvío, sin que ello implique que se pueda tener por no contestada la demanda.

Sin costas en esta instancia ante su no causación.

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ DC,**

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el auto proferido el 2 de junio de 2022 por el Juzgado 1° Laboral del Circuito de Bogotá DC, para en su lugar, **ORDENAR** que se tenga por contestada la demanda. Para el efecto, el juzgado de primera instancia deberá proceder a la verificación de todas las carpetas de la cuenta de correo jlato01@cendoj.ramajudicial.gov.co**,** en las que pueda reposar el escrito de fecha 4 de marzo de 2022, con el fin de incorporarlo al expediente, y de no hallarse el mismo, deberá requerir a la demandada para que proceda a su reenvío, sin que ello implique que se pueda tener por no contestada la demanda, de acuerdo con lo considerado.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia, ante su no causación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada ponente

MILLER ESQUIVEL GAITÁN
Magistrada

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:
https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EiyCq30NYDxKsMM-XAYE4yIBvCNQN4c2lP9p_HmP7BxQPw?e=g4ml86

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada
Sala Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d0d99446798c4322f64031983db0ebbe232e4a083990773eae2b3edb0dd21a42**
Documento generado en 28/02/2023 08:59:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL - **SENTENCIA**
RADICACIÓN.	11001 31 05 **001 2020 00197** 01
DEMANDANTE:	BENJAMÍN OME MURCIA
DEMANDADOS:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES y COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTÍAS

Bogotá DC, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Sería el caso resolver el recurso de apelación interpuesto por Colpensiones y surtir el grado jurisdiccional de consulta en favor de esa entidad, respecto de la sentencia proferida el 21 de junio de 2022, por el Juzgado 1º Laboral del Circuito de Bogotá DC, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sin embargo, se advierte la configuración de una causal de nulidad insubsanable, debido a la omisión de vinculación al trámite de la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir SA, a pesar de su calidad de litis consorte necesario por pasiva, según se desprende de la documental obrante en el plenario.

En lo que tiene que ver con la falta de integración del contradictorio, el art. 61 del CGP, aplicable en materia laboral, por remisión del art. 145 del CPTSS, dispone que cuando un proceso verse sobre aspectos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, se deba resolver de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones, o que intervinieron en dichos actos, el Juez está en el deber legal de llamar al tercero interesado a fin de integrar en debida forma el contradictorio, en caso de que en la demanda no se hubiera solicitado su comparecencia.

En el presente caso, aun cuando en la demanda se solicitó que se declare la nulidad o ineficacia del traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad supuestamente realizado a Colfondos SA (págs. 65 a 79 y 85 a 101, arch. 1), no se puede pasar por alto que, conforme el historial de vinculaciones SIAFP arrojado por Asofondos y aportado por el fondo privado en mención (pág. 236, arch. 1), se constata que Benjamín Ome Murcia registra los siguientes movimientos: vinculación inicial a Colpensiones desde el 29 de diciembre de 1996, traslado de régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por Horizonte el 22 de abril de 1999, administradora que, dicho sea de paso, fue fusionada por absorción con la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir SA; y por último, traslado a la AFP Colfondos el 28 de noviembre de 2005.

Es por ello que, era necesaria la vinculación al litigio de Porvenir SA, en la medida en que es sobre el acto de traslado de régimen pensional que debe desatarse en primera medida la litis, lo que se acompasa con los planteamientos expuestos por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia CSJ SL2877-2020, en la que dicha Corporación, señaló:

> cobija a todas las entidades a las cuales estuvo vinculado el accionante en el RAIS, aun cuando, como es lógico, no todas participaron en el acto de afiliación inicial, porque las consecuencias de tal declaratoria implica dejar sin efectos jurídicos el acto de vinculación a tal régimen; en otros términos, es la inscripción en ese esquema pensional la que se cuestiona como una sola, lo que involucra a las demás AFP, así ellas no hayan intervenido, se reitera, en la primera admisión. Por ello, es que todas las cotizaciones efectuadas por el promotor del proceso al sistema general de pensiones, durante su vida laboral, deben entenderse realizadas al de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones, tal como asentó el Tribunal.
>
> (…)
>
> De modo que, en este caso, la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional deben asumirla todas las entidades del régimen de ahorro individual a las que estuvo vinculado el actor, sin importar si tuvieron o no injerencia, o si participaron o no en el cambio de régimen pensional. Y aún en el evento de que Porvenir S.A. y Colfondos S.A. se consideren terceros, le asiste razón al actor en cuanto afirma en su oposición que, en dicha situación, es aplicable el artículo 1748 del Código Civil. En consecuencia, las AFP deben reintegrar los valores que recibieron a título de cuotas de administración y comisiones.

En ese orden de ideas, se está en presencia de la causal de nulidad prevista en el numeral 8° del artículo 133 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por la integración del artículo 145 del CPTSS, por lo que es menester acudir a lo dispuesto en el artículo 134 del CGP, el cual señala, que *"cuando exista*

litisconsorcio necesario y se hubiere proferido sentencia, esta se anulará y se integrará el contradictorio".

En consecuencia, se declarará la nulidad de todo lo actuado a partir de la sentencia proferida en primera instancia, de fecha 21 de junio de 2022, inclusive, y, por ende, se dispondrá la remisión del expediente al Juzgado de Origen, con el fin de que proceda a rehacer el trámite respectivo, con observancia del debido proceso, y en ese sentido, se integre al contradictorio a la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir SA, con quien deberán surtirse las etapas procesales pertinentes, sin afectar la validez de las pruebas recaudadas en el expediente y demás etapas surtidas, con fundamento en artículo 138 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ DC**,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la nulidad de todo lo actuado a partir de la sentencia proferida en primera instancia el 21 de junio de 2022, inclusive, con el fin de integrar al contradictorio a la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir SA, con quien deberán surtirse las etapas procesales, dejándose a salvo las pruebas obrantes en el expediente, de acuerdo con lo considerado.

SEGUNDO: REMITIR por Secretaría de manera inmediata, las presentes diligencias al Juzgado 1º Laboral del Circuito de Bogotá, de acuerdo con lo considerado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada ponente

MILLER ESQUIVEL GAITÁN
Magistrado

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado

Hipervínculo al expediente digital*
https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EhdkN5YOkLNPmhAxEU5GksgBlqjQg12dixI2MU6nRbnTMQ?e=Putg7m

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada
Sala Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **08a03e237778ba4bde683ccbda34a8e63476bdd47799e66d02fb17d841b936af**
Documento generado en 28/02/2023 10:40:02 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL - **AUTO**
RADICACIÓN. 11001 31 05 **002 2019 00300** 01
DEMANDANTE: ÁLVARO RODRIGO PAZMIÑO BORRERO
DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA

Bogotá DC, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

En la fecha, en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 13 de la Ley 2213 de 2022, se reunió la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá DC, integrada por los Magistrados MILLER ESQUIVEL GAITÁN, MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA y LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, quien actúa como ponente, con la finalidad de resolver los recursos de apelación interpuestos por las demandadas contra el auto proferido dentro de audiencia pública especial celebrada el 1° de agosto de 2022, por el Juzgado 2° Laboral del Circuito de Bogotá DC, por medio del cual se negó la intervención de un tercero.

I. ANTECEDENTES RELEVANTES

Pretende el demandante que se declare la nulidad o ineficacia del traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad realizado a Porvenir SA por indebida asesoría; en consecuencia se condene a Porvenir SA a trasladar a Colpensiones todas las sumas de dinero recibidas con motivo de su afiliación, tales como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, frutos, intereses, reajustes económicos, indexación, con los *«cruces o reajustes correspondientes en virtud de los recursos que con ocasión de la pensión haya efectuado»* la AFP, más el pago de los intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993, y la suma de 50 smlmv de conformidad con el lit. b) del art. 13 y art. 271 de la Ley 100 de 1993. Solicitó igualmente que se condene a Colpensiones para que reciba los dineros

trasladados por Porvenir SA, para validarlos en su historia laboral y aceptarlo como afiliado en el régimen de prima media con prestación definida como si nunca se hubiera trasladado (págs. 2, 3, 77, 78 arch. 1 C01).

II. TRÁMITE PROCESAL

Previa subsanación, la demanda se admitió mediante auto del 1° de noviembre de 2019, ordenándose notificar y correr el respectivo traslado a las demandadas (pág. 115, 116 *ídem*).

La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, guardó silencio (págs. 118, 119 arch. 1 C01).

Colpensiones se opuso y para tal efecto contestó en los términos visibles de las páginas 120 a 157 del archivo 1 C01, por lo que el juzgado tuvo por contestada la demanda por parte de esta entidad en proveído del 5 de abril de 2022 (arch. 8 *ídem).*

Porvenir SA, allegó la contestación en forma extemporánea (págs. 2-28 archs. 9, 10 *ídem),* motivo por el cual, mediante auto del 30 de junio de 2022 la demanda se tuvo por no contestada por parte de dicha AFP y citó a las partes para audiencia (arch. 11 *ídem).*

Dentro de audiencia de que trata el art. 77 del CPTSS, en la etapa de saneamiento tanto Colpensiones como Porvenir SA solicitaron la integración de Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías SA, en la medida en que como se encuentra registrado un traslado a esa AFP en el año 2010 dentro del certificado SIAFP eventualmente podría presentarse una nulidad, por ende, dicha AFP resulta ser un litis consorte necesario.

III. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado 2° Laboral del Circuito de Bogotá DC, en auto dictado dentro de audiencia pública celebrada el 1° de agosto de 2022, en la etapa de saneamiento, no accedió a la petición elevada por las demandadas, bajo el

argumento de que si bien se registró un traslado a Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías SA, lo cierto es que el demandante posteriormente se trasladó a la AFP Horizonte y luego a Porvenir SA, que es la administradora a la cual se encuentra actualmente afiliado y además fue demandada porque fue la primera AFP a la que se trasladó el demandante desde el RPMPD; por ende, no se encaja la situación dentro de los presupuestos establecidos en el art. 61 del CGP, porque se busca es una responsabilidad solidaria frente a lo debatido, así que no resulta necesaria la comparecencia de la AFP Skandia, dado que frente a ella no se tendría que estudiar la ineficacia del traslado en sí misma, ni se vería afectada con la sentencia, por encontrarse el demandante en la actualidad afiliado a otro fondo, quien es el que eventualmente debería trasladar los emolumentos correspondientes a Colpensiones (archs. 13-15 C01).

IV. RECURSOS DE APELACIÓN

Porvenir SA interpuso recursos de reposición y subsidiario el de apelación y para tal efecto insiste en que resulta necesaria la vinculación de Skandia al tenor de lo dispuesto en el art. 61 del CGP, con el fin de evitar nulidades futuras, en la medida en que dentro de la demanda se solicitó la devolución de los gastos de administración según la línea jurisprudencial que ha trazado la Corte Suprema de Justicia.

Colpensiones en uso de los mismos medios de impugnación, argumentó que al ser la entidad un tercero de buena fe y ante el traslado realizado el 2 de noviembre de 2010 es necesario conocer el expediente administrativo del demandante surtido en Skandia, con el fin de conocer las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que el demandante realizó los traslados horizontales, lo cual tiene unas implicaciones al momento de resolver el litigio.

La *a quo* mantuvo su decisión incólume con el argumento adicional de que todos los aportes de la cuenta de ahorro individual del demandante se encuentran administrados desde el año 2014 por Porvenir SA, único fondo respecto de quien se debe analizar el cumplimiento del deber legal de información, así que concedió la apelación en el efecto suspensivo.

V. TRÁMITE EN SEGUNDA INSTANCIA

Recibidas las diligencias en esta Corporación, mediante auto del 12 de septiembre de 2022, se admitieron los recursos de apelación interpuestos y conforme a lo normado en el art. 13 de la Ley 2213 de la 2022, se dispuso correr el respectivo traslado a las partes para alegar (arch. 4 C02).

Las demandadas presentaron alegaciones de instancia reiterando los argumentos expuestos en sus recursos (arch. 05 C02). El demandante guardó silencio.

VI. CONSIDERACIONES

El numeral 2° del art. 65 del CPTSS, modificado por el art. 29 de la Ley 712 de 2001, dispone la procedencia del recurso de apelación respecto del auto que rechace la intervención de un tercero, de manera que, tiene esta Sala competencia para resolver los recursos interpuestos por las demandadas, teniendo en cuenta para ello lo previsto en el art. 66A *ídem*, correspondiendo verificar si es necesaria la intervención de Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías SA en la presente litis.

En lo que tiene que ver con la falta de integración del contradictorio, el art. 61 del CGP, aplicable en materia laboral, por remisión del art. 145 del CPTSS, dispone que cuando un proceso verse sobre aspectos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, se deba resolver de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones, o que intervinieron en dichos actos, el Juez está en el deber legal de llamar al tercero interesado a fin de integrar en debida forma el contradictorio, en caso de que en la demanda no se hubiera solicitado su comparecencia.

El litisconsorcio necesario tiene su fundamento en la naturaleza de la relación sustancial objeto del litigio, definida expresamente por la ley o determinada mediante la interpretación de los hechos y derechos materia del proceso, y se presenta cuando la cuestión litigiosa tiene por objeto una relación jurídico material, única e indivisible, que debe solucionarse de igual forma para todas las personas que integran la parte correspondiente, lo cual impone su presencia obligatoria en el proceso, por ser un requisito imprescindible para

adelantarlo válidamente. Es decir, la característica esencial del litisconsorcio necesario es que la sentencia tiene que ser única y de igual contenido para la pluralidad de sujetos que integran la relación jurídico-procesal, unidad que impide adoptar decisiones que no incidan en todos los integrantes (CSJ SL8467-2015).

En el presente caso, aun cuando en la demanda se solicitó que se declare la nulidad o ineficacia del traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad realizado a Porvenir SA (págs. 2, 3, 77, 78 arch. 1 C01) y que dentro de los fundamentos fácticos no se hizo alusión a los traslados horizontales en que incurrió el demandante entre distintas administradoras del régimen de ahorro individual, no se puede pasar por alto por una parte, que conforme el historial de vinculaciones SIAFP arrojado por Asofondos y aportado por Porvenir en la página 76 del archivo 9 del cuaderno C01, se constata que Álvaro Pazmiño registra los siguientes movimientos: vinculación inicial a Colpensiones desde el 4 de agosto de 1994, traslado de régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por Porvenir SA el 1 de septiembre de 1999, traslado a la AFP Horizonte el 30 de octubre de 2003, traslado a la AFP Skandia el 2 de noviembre de 2010, regreso a la AFP BBVA Horizonte el 26 de enero de 2012, administradora que, dicho sea de paso, fue fusionada por absorción con la aquí demandada Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir SA, conforme da cuenta el certificado expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia visible en las páginas 61 a 64 del archivo 10.

Por otra parte, si bien el problema jurídico a dilucidar por parte de la *a quo* en la sentencia que ponga fin a esta litis sería el de verificar lo atinente a la presunta falta al deber de información en la que pudo haber incurrido la AFP Porvenir SA, aquí demandada, en los expresos términos solicitados desde la demanda y conforme con la línea jurisprudencial que ha venido trazando la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia sobre el tema que aquí se debate, lo cierto es que justamente en aplicación de ese criterio auxiliar de la actividad judicial vertido entre muchas otras en sentencias CSJ SL, 9 sep. 2008 rad. 31989 reiterada en la CSJ SL, 6 dic. 2011 rad. 31314, CSJ SL1688-2019, CSJ SL5292-2021, CSJ SL1501-2022, le correspondería también al juez de instancia, establecer cuáles serían las consecuencias de

eventualmente declarar la ineficacia del traslado y de retrotraer las cosas al estado en que se encontraban con antelación, cuando existieron varios traslados horizontales como en este caso, teniendo en cuenta que la afiliación al sistema es de naturaleza integral, solidaria y única, de ahí que subsiste de manera indisoluble.

Es decir, deberá verificar el juzgador si este tipo de actuaciones por parte del afiliado resultan convalidando el acto jurídico inicial del traslado de régimen así como el establecer la responsabilidad económica de las diferentes administradoras del régimen de ahorro individual con solidaridad a las que se vinculó, frente a la devolución de los dineros que ingresaron al régimen de ahorro individual y hacen parte de los recursos acumulados en la cuenta de titularidad del afiliado para a la postre, entrar a financiar la eventual pensión de vejez en el RPMPD, tales como el reintegro de los gastos de administración, sumas adicionales de la aseguradora, comisiones, primas de seguros previsionales, y porcentajes destinados al fondo de garantía de pensión mínima, entre otros, pues precisamente estos rubros son acogidos por cada fondo administrador y no son trasladados junto con los aportes a pensión y sus correspondientes rendimientos a los demás fondos a los cuales el afiliado haya decido ejercer su movilidad, de manera que estos conceptos eventualmente deben ser girados a Colpensiones en forma indexada y con cargo al propio patrimonio de cada administradora del RAIS, acorde con el precedente trazado en asuntos de esta naturaleza (CSJ SL, 9 sep. 2008, rad. 31989, CSJ SL2877-2020, CSJ SL1942-2021, CSJ SL1949-2021, CSJ SL5686-2021 y CSJ SL5292-2021).

Lo anterior, porque según la citada jurisprudencia, en especial en la sentencia CSJ SL2877-2020 se estableció que:

> Ahora, los efectos de la declaratoria de ineficacia de traslado de régimen pensional cobija a todas las entidades a las cuales estuvo vinculado el accionante en el RAIS, aun cuando, como es lógico, no todas participaron en el acto de afiliación inicial, porque las consecuencias de tal declaratoria implica dejar sin efectos jurídicos el acto de vinculación a tal régimen; en otros términos, es la inscripción en ese esquema pensional la que se cuestiona como una sola, lo que involucra a las demás AFP, así ellas no hayan intervenido, se reitera, en la primera admisión. Por ello, es que todas las cotizaciones efectuadas por el promotor del proceso al sistema general de pensiones, durante su vida laboral, deben entenderse realizadas al de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones, tal como asentó el Tribunal.
>
> (…)
>
> De modo que, en este caso, la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional deben asumirla todas las entidades del régimen de ahorro individual a las

> que estuvo vinculado el actor, sin importar si tuvieron o no injerencia, o si participaron o no en el cambio de régimen pensional. Y aún en el evento de que Porvenir S.A. y Colfondos S.A. se consideren terceros, le asiste razón al actor en cuanto afirma en su oposición que, en dicha situación, es aplicable el artículo 1748 del Código Civil. En consecuencia, las AFP deben reintegrar los valores que recibieron a título de cuotas de administración y comisiones.

De esta manera, en aplicación del criterio jurisprudencial que se ha adoptado frente a estos casos de ineficacia del traslado de régimen pensional, considera la Sala que es razonable vincular a todas las entidades a las cuales estuvo vinculado el afiliado en el RAIS, con el fin de proteger la sostenibilidad financiera del sistema, pues de lo contrario, carecería de todo efecto el hecho de ordenar reestablecer las cosas al mismo estado en que estaban. Lo anterior, conlleva a **revocar** la providencia atacada, para en su lugar ordenar a la *a quo* que proceda en este caso, a vincular a Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías SA, pues la extensión de los efectos de la decisión que adopte el juzgador de primera instancia es inevitable frente a esta AFP privada.

Sin costas en la alzada ante su no causación.

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ DC,**

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el auto apelado proferido dentro de la etapa de saneamiento surtida en la audiencia pública celebrada el 1° de agosto de 2022, por el Juzgado 2° Laboral del Circuito de Bogotá DC, para en su lugar ordenar a la a quo que proceda a vincular a Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías SA, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: Sin costas en la instancia ante su no causación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada ponente



MILLER ESQUIVEL GAITÁN
Magistrado



MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado

Enlace expediente digital:
https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ek7gRhIRLhZCrRopAV-IqMEBiPOEZ60TXwMHux6S4L2xNg?e=25hqDb

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada
Sala Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f0ae760ec1a7e947b3484d3add3b7afdd3f723d13ccc15fb9bd3779d3c9273e**
Documento generado en 28/02/2023 08:59:42 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN.	11001 31 05 **014 2019 00884** 01
DEMANDANTE:	RODOLFO FIGUEREDO VILLAMIL
DEMANDADO:	DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ - SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE ESE.
ASUNTO:	**AUTO DECLARA NULIDAD – ORDENA REMITIR POR COMPETENCIA**

Bogotá DC, diecisiete (17) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

En la fecha, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se reunió la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá DC, integrada por los Magistrados MILLER ESQUIVEL GAITÁN, MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA y LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, quien actúa como ponente, con la finalidad de establecer la procedencia del grado jurisdiccional de consulta que fue concedido por el juez de primer grado respecto de la sentencia proferida el 1º de noviembre de 2022, por el Juzgado 14 Laboral del Circuito de Bogotá DC; sin embargo, se evidencia la existencia de una causal de nulidad que impide adoptar una decisión de fondo, por carecer de jurisdicción para conocer del presente asunto, en la medida en que debe ser decidido por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

I. ANTECEDENTES

Pretendió la demandante, que se declare la existencia del contrato de trabajo con la ESE Hospital Santa Clara hoy Unidad de Prestación de Servicios de Salud Santa Clara, perteneciente a la Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente ESE, desde el 14 de mayo de 2013 hasta el 31 de agosto de 2016, así mismo que tenía la calidad de trabajador oficial y que el vínculo feneció por decisión unilateral de la demandada. En consecuencia, solicitó que se condene

al pago de las vacaciones remuneradas, la prima legal de vacaciones, la prima legal de navidad, las cesantías, los intereses a las cesantías, el auxilio de transporte a los aportes al sistema de seguridad social, la sanción moratoria prevista en el Decreto 797 de 1949, la indemnización por despido sin justa causa y la indexación.

En síntesis, fundamentó sus pretensiones en que laboró para la demandada desde el 14 de mayo de 2013 hasta el 31 de agosto de 2013, de manera ininterrumpida, mediante diversos contratos de prestación de servicios, desempeñándose en la ejecución de servicios generales, cumpliendo una jornada de turnos rotativos de 6:00 am a 03:00 pm y de 10:00 am a 07:00 pm, todos los días de lunes a domingo; y, que se le adeudan los valores reclamados en la demanda.

El Juzgado de conocimiento emitió sentencia de primera instancia la cual no fue recurrida por las partes.

II. CONSIDERACIONES

Al efectuar el control de legalidad sobre las etapas procesales precedentes, de que trata el art. 132 del CGP, aplicable por expresa remisión del artículo 145 del CPTSS, esta Sala evidenció una irregularidad insubsanable.

Si bien del inciso 5.º del artículo 2.º del CPTSS, que prevé que la jurisdicción ordinaria laboral conocerá de la ejecución de obligaciones emanadas de la relación del trabajo y del sistema de seguridad social que no correspondan a ninguna otra autoridad, y del artículo 105 de la Ley 1437 de 2011, cuyo tenor literal dispone que la jurisdicción contenciosa administrativa no conocerá de *"Los conflictos de carácter laboral surgidos entre las entidades públicas y sus trabajadores oficiales",* se desprende con meridiana claridad, que le compete a esta jurisdicción conocer de los asuntos laborales en los que sean parte trabajadores oficiales, lo cierto es que dichos preceptos normativos no pueden aplicarse cuando lo que se pretende es la declaratoria de un contrato realidad, en virtud de la suscripción de contratos de prestación de servicios con el Estado.

Lo anterior, por cuanto el inciso segundo del art. 104 del CPACA, dispone que la jurisdicción contencioso administrativa conocerá de los procesos *"relativos a los contratos, cualquiera que sea su régimen, en los que sea parte una entidad pública o un particular en ejercicio de funciones propias del Estado".*

Al respecto, la Corte Constitucional, al resolver conflictos de competencia suscitados en torno a asuntos de similar objeto al que es puesto ahora en consideración de la Sala, ha explicado que cuando lo que se pretende es la declaratoria de un vínculo laboral disfrazado de un contrato de prestación de servicios celebrado con el Estado, esto es, la declaratoria de un contrato realidad, dicha cuestión debe ser resuelta por la jurisdicción contencioso administrativa, por ser la habilitada por el ordenamiento jurídico para ello. Específicamente, en Auto 492 de 2021, señaló lo siguiente:

> (…) En efecto, cuando existe certeza de la existencia de un vínculo laboral y no se discute que había una relación de subordinación entre la entidad pública y el trabajador o empleado, resulta válido definir la jurisdicción competente para conocer de estos asuntos con base en las funciones que dice haber ejercido el empleado o trabajador (criterio funcional) y la entidad a la cual se encontraba vinculado (criterio orgánico), para establecer si se trata de un trabajador oficial, que puede ejercitar la acción laboral ante la jurisdicción ordinaria del trabajo, o de un empleado público, caso en el cual la jurisdicción de lo contencioso administrativo es la que debe definir el asunto.
>
> Sin embargo, esta regla no puede ser aplicada cuando el objeto de la controversia es, precisamente, el reconocimiento del vínculo laboral y el pago de las acreencias derivadas de la aparente celebración indebida de contratos de prestación de servicios con el Estado pues, en estos casos, se trata de evaluar i) la actuación desplegada por entidades públicas en la suscripción de ii) contratos de naturaleza distinta a una vinculación laboral. Adicionalmente, la única autoridad judicial competente para validar si la labor contratada corresponde a una función que *"no puede realizarse con personal de planta o requiere conocimientos especializados"* es el juez contencioso.

Y allí mismo concuyó:

> **Regla de decisión.** La Corte determina que, de conformidad con el artículo 104 del CPACA, la jurisdicción contencioso administrativa es la competente para conocer y decidir de fondo un proceso promovido para determinar la existencia de una relación laboral, presuntamente encubierta a través de la sucesiva suscripción de contratos de prestación de servicios con el Estado.

Ahora bien, como lo que se discute en el presente caso es la declaratoria de un vínculo laboral con el Estado, presuntamente camuflada en sucesivos contratos de prestación de servicios, de conformidad con el mencionado artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, esta jurisdicción carece de competencia para dirimir dicha controversia, y por ello, se declarará la nulidad de la sentencia proferida en primera instancia el 1º de noviembre de 2022, por el Juzgado 14 Laboral del Circuito de Bogotá DC, y se ordenará el envío de las presentes diligencias a la

Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, por ser la competente para determinar la procedencia de las pretensiones debatidas en este proceso, precisando que lo actuado conservará validez, de acuerdo con lo previsto en los art. 16 y 138 del CGP.

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ DC**

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la FALTA DE JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA para dirimir la presente controversia.

SEGUNDO: DECLARAR la nulidad de la sentencia proferida en primera instancia el 1º de noviembre de 2022 por el Juzgado 14 Laboral del Circuito de Bogotá DC, precisando que lo actuado conservará validez, de acuerdo con previsto en los art. 16 y 138 del CGP.

TERCERO: REMITIR el presente proceso de manera inmediata a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Administrativos de este Circuito, para que sea repartido en los despachos Administrativos de esta ciudad, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

CUARTO: Efectúense las desanotaciones correspondientes en el Sistema Gestión e Información Judicial Justicia XXI y COMUNÍQUESE al Juzgado 14 Laboral del Circuito de Bogotá DC, de la presente decisión.

QUINTO: Consecuente con lo anterior, la Sala se releva del estudio del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada ponente



MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado

Enlace expediente:
https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/Epz7t-bXKDJCo1CZYq6glMMBvXSFkOXyA8JoEIVSY2Hvjg?e=Xh90qT

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada
Sala Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **808cbab34458e71654f36accad4a8d8b10b2c7d53f45174199f5e6e8d0680bb2**
Documento generado en 28/02/2023 08:59:47 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO LABORAL - **AUTO**
RADICACIÓN. 11001 31 05 **039 2020 00054** 01
EJECUTANTE: PEDRO CAPACHO PACHÓN
EJECUTADO: WILLIAM EDUARDO SÁNCHEZ ROA

Bogotá DC, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

En la fecha, en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 13 de la Ley 2213 de 2022, se reunió la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá DC, integrada por los Magistrados MILLER ESQUIVEL GAITÁN, MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA y LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, quien actúa como ponente, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por la ejecutada, contra el auto proferido el 5 de agosto de 2020, por el Juzgado 39 Laboral del Circuito de Bogotá DC, mediante el cual se accedió al decreto de medidas cautelares.

I. CUESTIÓN PREVIA. - RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL MANDAMIENTO DE PAGO

Sea oportuno indicar en primera medida que aunque la ejecutada, aunado al punto del recurso que se analizará en esta instancia, había apelado el mandamiento de pago con fundamento en que se había incurrido en un error en el mismo, ya que en el punto 13 de las pretensiones se había solicitado el pago de la suma de $3.000.000 por concepto de la cuota que se alega debida al 31 de agosto de 2019 y se había librado por la suma de $4.000.000,oo; y a su vez, que debía decretarse la terminación y archivo del proceso con el consecuencial levantamiento de las medidas cautelares, al no haber notificado la demanda en el término previsto en el art. 30 del CPTSS (Carp. 27).

En ese orden, y teniendo en cuenta que resulta ambigua la concesión que hizo la juez de primera instancia del recurso de apelación, se precisa que

sobre esos tópicos no se emitirá pronunciamiento alguno en esta instancia, al no resultar admisible la alzada, pues sobre el primer planteamiento se advierte que en auto del 14 de julio de 2022 (arch. 34), se efectuó control de legalidad frente al mandamiento de pago y se subsanó la situación advertida por el memorialista; y, respecto del segundo, se observa que no constituye una inconformidad sobre la orden de pago, con la cual se pretenda derruir su contenido, sino una solicitud adicional de terminación y archivo de las diligencias que también fue resuelta por el *a quo* en el proveído del 14 de julio de 2022, decisión sobre la que no se presentó inconformidad que deba tramitarse en esta instancia (arch. 34).

En consecuencia, es menester **DEJAR SIN EFECTO** la admisión efectuada en el auto proferido por esta Corporación, el 12 de septiembre de 2022, sobre los puntos anotados (arch. 4 C02) y **DECLARAR INADMISIBLE** el recurso de apelación interpuesto sobre ese particular por la ejecutada contra el auto proferido el proferido el 5 de agosto de 2020, por el Juzgado 39 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

II. ANTECEDENTES RELEVANTES

El demandante promovió acción ejecutiva, con el fin de obtener el pago de las cuotas pactadas por concepto de honorarios por la gestión que fue encargada como abogado en favor del ejecutado, que dejaron de pagarse desde el 28 de febrero de 2019 hasta el 31 de enero de 2020, y ascendían en total a $24.000.000,oo, junto con los intereses moratorios a las tasas máximas autorizadas por la ley. Adicionalmente, el ejecutante solicitó que se decretaran como medidas cautelares, entre otras, el embargo y retención del salario devengado por el convocado en la Policía Nacional (págs. 51 a 56, arch. 1).

III. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante auto del 5 de agosto de 2020, el juzgado de conocimiento libró orden de pago y decretó el embargo y retención de la quinta parte de lo que exceda el SMLMV percibido por el ejecutado como empleado de la Policía Nacional (págs. 3 a 9, arch. 1).

IV. RECURSO DE APELACIÓN

La ejecutada interpuso recurso de reposición, y en subsidio de apelación, aduciendo respecto de la medida cautelar que la misma no era procedente, debido a que por mandato legal las pensiones son inembargables, salvo las excepciones de ley (alimentos y deudas con cooperativas) (Carp. 27).

El recurso de reposición fue rechazado, mediante auto del 14 de julio de 2022, en el que se concedió el recurso de apelación (arch, 34, C001).

V. TRÁMITE EN SEGUNDA INSTANCIA

Recibidas las diligencias en esta Corporación, mediante auto del 12 de septiembre de 2022, se admitió el recurso de apelación interpuesto y conforme a lo normado en el art. 13 de la Ley 2213 de la 2022, se dispuso correr el respectivo traslado a las partes para alegar (arch. 4, C002).

Las partes presentaron alegaciones de instancia en torno a los puntos de apelación que se declararon inadmisibles previamente, por lo que no se tendrán en cuenta (arch. 05 C002).

VI. CONSIDERACIONES

El numeral 7.° del art. 65 del CPTSS, modificado por el art. 29 de la Ley 712 de 2001, dispone la procedencia del recurso de apelación respecto del auto que *"decida sobre medidas cautelares"*, de manera que, tiene esta Sala competencia para resolver el recurso de alzada, teniendo en cuenta para ello lo previsto en el art. 66A *ídem*.

Para resolver, es preciso memorar, que de acuerdo con lo previsto en los artículos 154 y 155 del CST, el salario mínimo legal o convencional no es embargable, pero si lo será el excedente de este en una quinta parte; así mismo, que según lo normado en el numeral 5° del art. 134 de la Ley 100 de 1993, son inembargables las pensiones y demás prestaciones que reconoce esa Ley, cualquiera que sea su cuantía, salvo que se trate de embargos por pensiones alimenticias o créditos a favor de cooperativas, de conformidad con las disposiciones legales vigentes sobre la materia.

En este caso, se advierte que la parte ejecutante solicitó que se decretaran como medidas cautelares, entre otras, el embargo y retención del salario devengado por el convocado en la Policía Nacional, pedimento al que accedió la juez de primera instancia, en el auto recurrido, precisando que correspondería a la quinta parte de lo que exceda el SMLMV percibido por el ejecutado como empleado.

De esa manera, se advierte que la inconformidad planteada en la alzada no tiene vocación de prosperar, pues no es cierto, como se afirma que en la decisión apelada se hubiera decretado el embargo de la mesada pensional del ejecutado, ya que justamente se precisó que el mismo recaería sobre los salarios percibidos por este en la proporción prevista en la normatividad aplicable, de manera que habrá de confirmarse el auto atacado.

Costas en la instancia a cargo de la ejecutada, se fija como agencias en derecho la suma de doscientos mil pesos ($200.000).

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ DC,**

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido el 5 de agosto de 2020 proferido por el Juzgado 39 Laboral del Circuito de Bogotá DC, de acuerdo con lo considerado.

SEGUNDO: Costas como se indicó en la parte motiva.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada ponente



MILLER ESQUIVEL GAITÁN
Magistrada



MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado

Enlace expediente digital:
https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EqIxaIVQ96lInDhKzQdYF0kBSlKFlI3IDbjxZj-kkRUWQA?e=tNIDPo

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada
Sala Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **18ffd0952f9eb98ac92fd6800a7de30cc22344fe78ee6b3042b16e0718aac237**
Documento generado en 28/02/2023 10:40:16 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO EJECUTIVO LABORAL No. 01-2019-01355-02
DEMANDANTE: HIKDA MARTÍNEZ HUERTAS
DEMANDADO: PORVENIR S.A.

Bogotá, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Previo a decidir sobre la admisión del recurso interpuesto y, teniendo en cuenta que una vez revisado el expediente de la referencia, se evidencia que no se remitió el expediente completo; se **REQUIERE** al Juzgado de origen para que de manera inmediata remita el expediente digital completo y organizado conforme los protocolos establecidos en la Circular PCSJC20-27 del 21 de julio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura, así como el anexo denominado "Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del expediente", so pena de inadmitir el recurso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 13-2020-00293-01
DEMANDANTE: KATIA MARCELA QUIROGA GONZÁLEZ
DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 14-2020-00047-01
DEMANDANTE: WILLIAN JAVIER JIMENEZ POSADA
DEMANDADO: EMPRESA DE LICORES DE CUNDINAMARCA Y OTROS

Bogotá, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 21-2021-00168-01
DEMANDANTE: HUGO ALBERTO CUERVO CARRILLO
DEMANDADO: MASIVO CAPITAL S.A.S.

Bogotá, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 31-2022-00041-01
DEMANDANTE: VÍCTOR SALVADOR STELLA SAENZ
DEMANDADO: INENIERIA CONSTRUCCIONES Y EQUIPOS S.A.S. Y OTROS

Bogotá, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 33-2022-00042-01
DEMANDANTE: GERMÁN ENRIQUE SABOGAL MARIÑO
DEMANDADO: HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN IGNACIO -HUSI-

Bogotá, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 35-2021-00416-01

DEMANDANTE: DAVID ALFONSO URIBE RIOS

DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 37-2021-00359-01
DEMANDANTE: ALFONSO CHAMUCERO GUERRERO
DEMANDADO: COLPENSIONES

Bogotá, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 39-2019-00063-03
DEMANDANTE: MARÍA ISABEL RODRÍGUEZ AGUDELO
DEMANDADO: ELECTROMERO S.A.S.

Bogotá, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

EXPEDIENTE No. 001 2020 00045 01

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **MARÍA TERESA GÓMEZ LÓPEZ** CONTRA **COLPENSIONES** Y **OTROS.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por las demandadas COLPENSIONES y PORVENIR contra la sentencia de primera instancia proferida el 2 de febrero de 2023; igualmente se estudiará el proceso en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES de conformidad con lo reglado por el artículo 69 del C.P.L.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con las apelantes, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

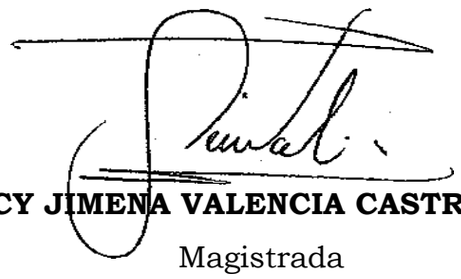
   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

EXPEDIENTE No. 001 2020 00045 01

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

EXPEDIENTE No. 002 2015 00907 01

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO **GRANARIO CONDE YATE** Y **OTROS** CONTRA **COLPENSIONES.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por AMBAS PARTES contra la sentencia de primera instancia proferida el 16 de enero de 2023; igualmente se estudiará el proceso en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES de conformidad con lo reglado por el artículo 69 del C.P.L.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone a correr traslado para alegatos de segunda instancia por el término de cinco (5) días, los que se otorgan de manera común a los **extremos procesales.**

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

EXPEDIENTE No. 002 2019 00696 01

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **GLORIA PATRICIA RUBIO RAMÍREZ** CONTRA **COLPENSIONES Y OTROS.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la demandada COLPENSIONES contra la sentencia de primera instancia proferida el 8 de febrero de 2023; igualmente se estudiará el proceso en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES de conformidad con lo reglado por el artículo 69 del C.P.L.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con las apelantes, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

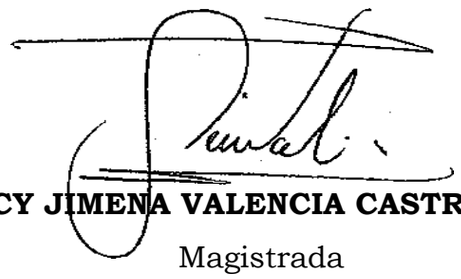
   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

EXPEDIENTE No. 002 2019 00696 01

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

EXPEDIENTE No. 003 2020 00391 01

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **ORFELINA ROMERO VÁSQUEZ** CONTRA **COLPENSIONES** Y **OTROS.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por las demandadas COLPENSIONES y SKANDIA contra la sentencia de primera instancia proferida el 28 de noviembre de 2022; igualmente se estudiará el proceso en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES de conformidad con lo reglado por el artículo 69 del C.P.L.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con las apelantes, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

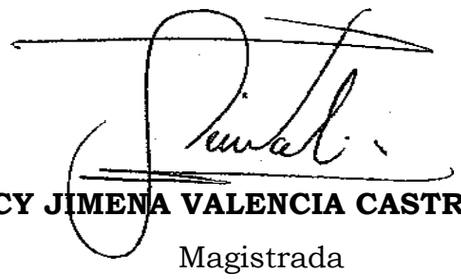
   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

EXPEDIENTE No. 003 2020 00391 01

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

EXPEDIENTE No. 003 2020 00394 01

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **GUSTAVO CERVERA** CONTRA **COLPENSIONES** Y **OTROS.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la demandada COLPENSIONES contra la sentencia de primera instancia proferida el 1º de diciembre de 2022; igualmente se estudiará el proceso en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES de conformidad con lo reglado por el artículo 69 del C.P.L.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con las apelantes, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

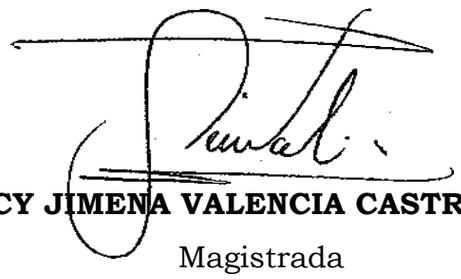
   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

EXPEDIENTE No. 003 2020 00394 01

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

EXPEDIENTE No. 003 2021 00271 01

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **GONZALO BARRETO GÁMEZ** CONTRA **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de la parte **DEMANDANTE** frente a la sentencia proferida el 06 de diciembre de 2022.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone a correr traslado para alegatos de segunda instancia por el término de cinco (5) días, los que se otorgan de manera común a los **extremos procesales.**

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1º a 3º, 8º y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

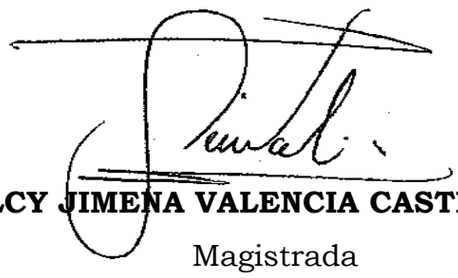
1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

EXPEDIENTE No. 005 2019 00463 01

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **JORGE ERNESTO CAICEDO SANTANDER** CONTRA **COLPENSIONES** Y **OTROS.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por las demandadas COLPENSIONES y PORVENIR contra la sentencia de primera instancia proferida el 8 de abril de 2022; igualmente se estudiará el proceso en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES de conformidad con lo reglado por el artículo 69 del C.P.L.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con las apelantes, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

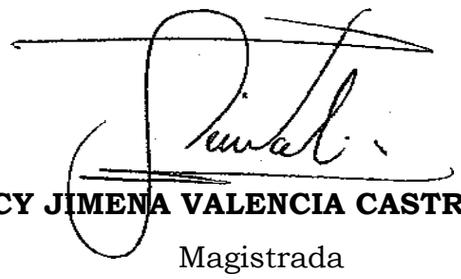
   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

EXPEDIENTE No. 005 2019 00463 01

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **JESÚS NORBEY SALAZAR CASTAÑO** CONTRA **TEXIM Y CIA LTDA** Y SUS SOCIOS **FERNANDO R. TALERO, CATALINA TALERO** Y **CAMILO TALERO.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de primera instancia proferida el 11 de octubre de 2022.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con las apelantes, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

EXPEDIENTE No. 007 2019 00065 01

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **JOSÉ IGNACIO CAMARGO GARCÍA** CONTRA **ESTRUCTURAS Y ACABADOS JC S.A.S.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia de primera instancia proferida el 2 de septiembre de 2022.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con las apelantes, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

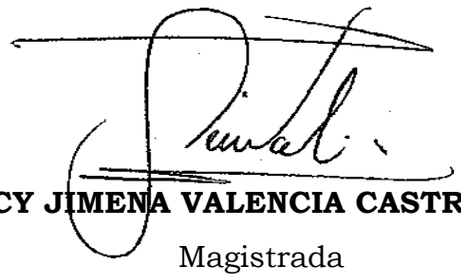
1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

Laboral y los artículos 1º a 3º, 8º y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN

Magistrada

EXPEDIENTE No. 008 2020 00456 01

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **SANDRA PATRICIA LÓPEZ DE ARCO** CONTRA **COLPENSIONES** Y **OTROS.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por las demandadas COLPENSIONES y PORVENIR contra la sentencia de primera instancia proferida el 26 de septiembre de 2022; igualmente se estudiará el proceso en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES de conformidad con lo reglado por el artículo 69 del C.P.L.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con las apelantes, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

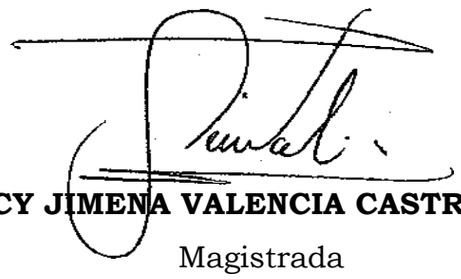
   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

EXPEDIENTE No. 008 2020 00456 01

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

EXPEDIENTE No. 008 2017 00681 02

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **ISABEL SUÁREZ DE ROBERTO** CONTRA **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y CHEVRON PETROLEUM COMPANY.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto proferido el 3 de febrero de 2022.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone a correr traslado para alegatos de segunda instancia por el término de cinco (5) días, los que se otorgan de manera común a los **extremos procesales.**

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1º a 3º, 8º y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

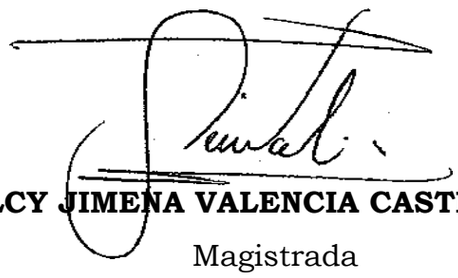
1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **HÉCTOR AUGUSTO PARRA CONTRERAS** CONTRA **FMC COLOMBIA S.A.S.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de primera instancia proferida el 31 de octubre de 2022.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con las apelantes, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

Laboral y los artículos 1º a 3º, 8º y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN

Magistrada

EXPEDIENTE No. 010 2019 00723 01

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **BLANCA NELLY ESTRADA LÓPEZ** CONTRA **COLPENSIONES** Y **OTROS.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por las demandadas COLPENSIONES y PORVENIR contra la sentencia de primera instancia proferida el 6 de diciembre de 2022; igualmente se estudiará el proceso en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES de conformidad con lo reglado por el artículo 69 del C.P.L.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con las apelantes, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

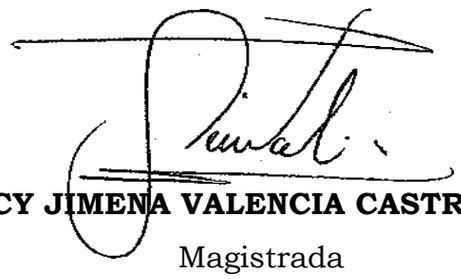
   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

EXPEDIENTE No. 010 2019 00723 01

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

EXPEDIENTE No. 011 2019 00670 01

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **DORA PINEDA CELIS** CONTRA **COLPENSIONES** Y **OTROS.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la demandada COLPENSIONES contra la sentencia de primera instancia proferida el 17 de enero de 2023; igualmente se estudiará el proceso en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES de conformidad con lo reglado por el artículo 69 del C.P.L.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con las apelantes, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

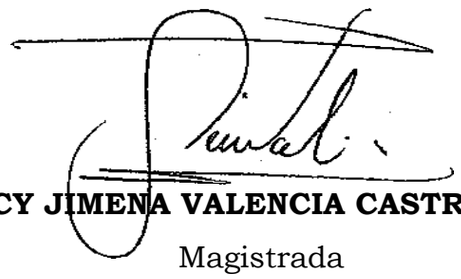
   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

EXPEDIENTE No. 011 2019 00670 01

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **CARLOS EDUARDO GIL ROA** CONTRA **DRUMOND** Y **H.L. INGENIEROS S.A.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por las partes demandante y demandada contra la sentencia de primera instancia proferida el 29 de julio de 2022.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone a correr traslado para alegatos de segunda instancia por el término de cinco (5) días, los que se otorgan de manera común a los **extremos procesales.**

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

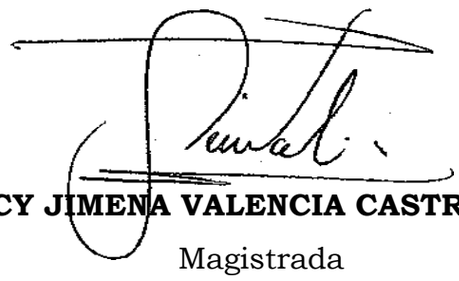
1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

EXPEDIENTE No. 011 2021 00217 01

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **LUZ STELLA OJEDA LADINO** CONTRA **COLPENSIONES** Y **LA AFP PORVENIR S.A.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada COLPENSIONES contra la sentencia de primera instancia proferida el 26 de enero de 2023; igualmente, se estudiará el proceso en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES de conformidad con lo reglado por el artículo 69 del C.P.L.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con las apelantes, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

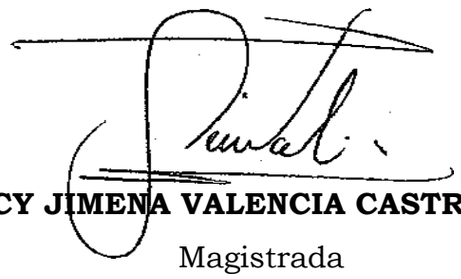
   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

EXPEDIENTE No. 011 2021 00217 01

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **MARÍA DEL PILAR RODRÍGUEZ QUIROGA** CONTRA **COLPENSIONES Y OTROS.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la DENANDANTE contra la sentencia de primera instancia proferida el 28 de enero de 2023.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con las apelantes, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

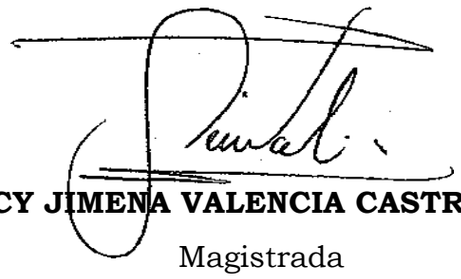
1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN

Magistrada

EXPEDIENTE No. 014 2020 00171 01

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **NELIDA DUQUE ARIAS** CONTRA **COLPENSIONES Y OTROS.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la DEMANDANTE contra la sentencia de primera instancia proferida el 30 de septiembre de 2022.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con las apelantes, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

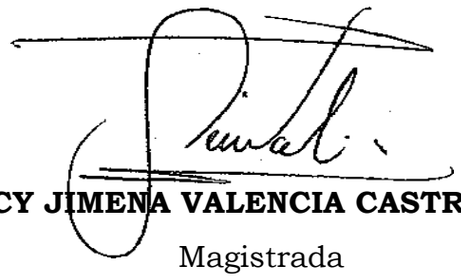
1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN

Magistrada

EXPEDIENTE No. 015 2021 00245 01

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **ERIKA JOHANA SÁNCHEZ AGUDELO** Y **OTRO** CONTRA **ADRES.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia de primera instancia proferida el 27 de octubre de 2022.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con las apelantes, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

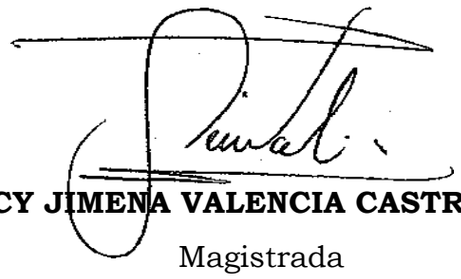
1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

Laboral y los artículos 1º a 3º, 8º y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN

Magistrada

EXPEDIENTE No. 015 2022 00009 01

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **GERARDO GONZÁLEZ PÁEZ** CONTRA **COLPENSIONES Y OTROS.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la demandada COLPENSIONES contra la sentencia de primera instancia proferida el 10 de noviembre de 2022; igualmente se estudiará el proceso en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES de conformidad con lo reglado por el artículo 69 del C.P.L.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con las apelantes, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

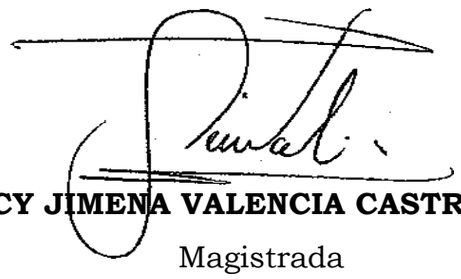
   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

EXPEDIENTE No. 015 2022 00009 01

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

EXPEDIENTE No. 015 2016 00440 01

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **JORGE ENRIQUE AGUIRRE JARAMILLO** CONTRA **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, contra el auto proferido el 10 de octubre de 2022.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone a correr traslado para alegatos de segunda instancia por el término de cinco (5) días, los que se otorgan de manera común a los **extremos procesales.**

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1º a 3º, 8º y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

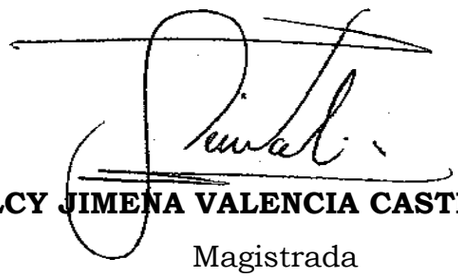
1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

EXPEDIENTE No. 15 2021 00387 01

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **MARÍA CONCEPCIÓN TINOCO ROMERO** CONTRA **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓNPENSIONAL - UGPP.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de primera instancia proferida el 25 de enero de 2023.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con las apelantes, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

EXPEDIENTE No. 018 2020 00267 01

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **RIGOBERTO VILLAMIL SUÁREZ** CONTRA **COLPENSIONES** Y **OTROS.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la demandada COLPENSIONES contra la sentencia de primera instancia proferida el 18 de agosto de 2022; igualmente se estudiará el proceso en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES de conformidad con lo reglado por el artículo 69 del C.P.L.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con las apelantes, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

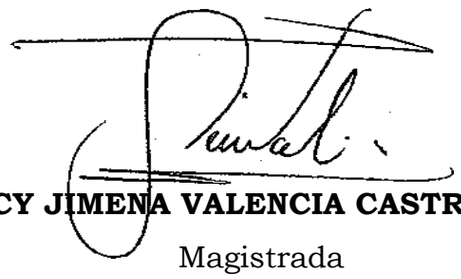
   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

EXPEDIENTE No. 018 2020 00267 01

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **BENILDA CASTRO BONILLA** CONTRA **GRUPO DE INVERSIONES ORIENTALES S.A.S.** Y **OTROS.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por AMBAS PARTES contra la sentencia de primera instancia proferida el 3 de octubre de 2022.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone a correr traslado para alegatos de segunda instancia por el término de cinco (5) días, los que se otorgan de manera común a los **extremos procesales.**

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

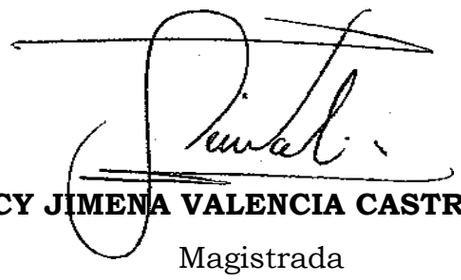
1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

EXPEDIENTE No. 022 2011 00510 01

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **MARTHA OFELIA CASTAÑO BOGOYA** CONTRA **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de la parte **demandada COLPENSIONES** frente a la sentencia proferida el 1º de marzo de 2012, conforme al auto de fecha 7 de febrero de 2023 que decretó la nulidad de lo actuado con posterioridad a la sentencia (proceso ejecutivo 2021-00293-00), por no haberse surtido el grado jurisdiccional de consulta.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone a correr traslado para alegatos de segunda instancia por el término de cinco (5) días, los que se otorgan de manera común a los **extremos procesales.**

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1º a 3º, 8º y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

EXPEDIENTE No. 023 2021 00572 02

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **LUZ GRACIELA PINILLA GÓMEZ** CONTRA **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, AFP SKANDIA S.A.** Y **AFP PORVENIR S.A.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por las demandadas SKANDIA S.A., PORVENIR S.A. Y COLPENSIONES contra la sentencia de primera instancia proferida el 2 de febrero de 2023. igualmente se estudiará el proceso en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES de conformidad con lo reglado por el artículo 69 del C.P.L.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con las apelantes, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

EXPEDIENTE No. 023 2021 00572 02

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **RUTH MARY RINCÓN GONZÁLEZ** CONTRA **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** Y **OTRO**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de la parte **demandada COLPENSIONES** frente a la sentencia proferida el 12 de diciembre de 2022, conforme al artículo 69 del CPT y de la SS.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone a correr traslado para alegatos de segunda instancia por el término de cinco (5) días, los que se otorgan de manera común a los **extremos procesales.**

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

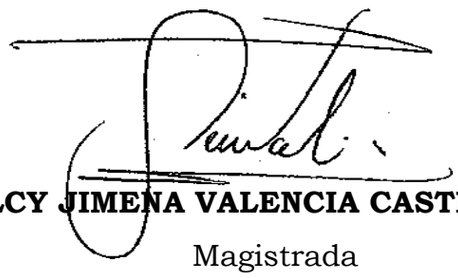
1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

EXPEDIENTE No. 026 2017 00175 01

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **JORGE EDUARDO SÁNCHEZ JIMENEZ** CONTRA **ORLANDO CRIOLLO Y MARÍA ELSA VANEGAS DE CRIOLLO.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de primera instancia proferida el 09 de noviembre de 2022.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con las apelantes, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

EXPEDIENTE No. 027 2017 00537 01

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **CLAUDIA PATRICIA AHUMADA SABALZA** CONTRA **PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES P.A.R. I.S.S.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, contra el auto proferido el 3 de diciembre de 2021.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone a correr traslado para alegatos de segunda instancia por el término de cinco (5) días, los que se otorgan de manera común a los **extremos procesales.**

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1º a 3º, 8º y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

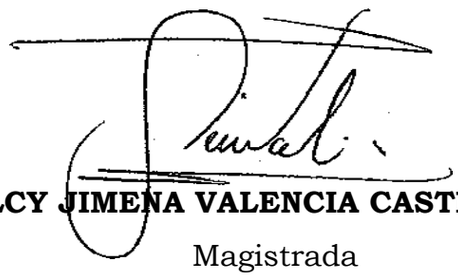
1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

EXPEDIENTE No. 028 2020 00279 01

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **SALVADOR FONSECA** CONTRA **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de primera instancia proferida el 20 de octubre de 2022.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con las apelantes, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

EXPEDIENTE No. 028 2021 00388 01

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **EMI YADIRA RUIZ VARGAS** CONTRA **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y AFP PORVENIR S.A.** Y **AFP SKANDIA S.A.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada AFP SKANDIA S.A., contra el auto proferido el 29 de junio de 2022.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone a correr traslado para alegatos de segunda instancia por el término de cinco (5) días, los que se otorgan de manera común a los **extremos procesales.**

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

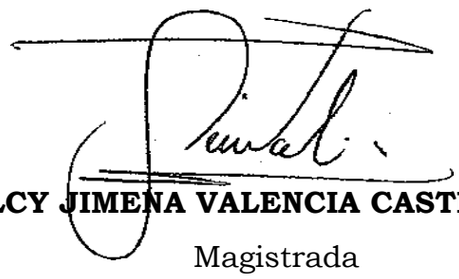
1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

EXPEDIENTE No. 029 2021 00523 01

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **YIRA LUCÍA OLARTE ÁVILA** CONTRA **COLPENSIONES** Y **OTROS.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por las demandadas COLPENSIONES y PORVENIR contra la sentencia de primera instancia proferida el 27 de enero de 2023; igualmente, se estudiará el proceso en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES de conformidad con lo reglado por el artículo 69 del C.P.L.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con las apelantes, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

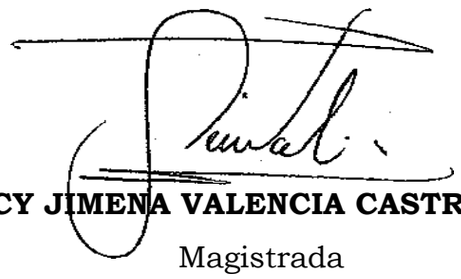
   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

EXPEDIENTE No. 029 2021 00523 01

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

EXPEDIENTE No. 030 2013 01190 04

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **JEANNETE QUIÑONES MONTEALEGRE** CONTRA **PROTECCIÓN** Y **OTROS.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la DEMANDANTE contra la sentencia de primera instancia proferida el 1° de junio de 2022.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con las apelantes, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN

Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **MIGUEL NÚÑEZ TORRES** CONTRA **COLPENSIONES** Y **OTROS.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por las demandadas COLPENSIONES y PORVENIR contra la sentencia de primera instancia proferida el 1º de febrero de 2023; igualmente se estudiará el proceso en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES de conformidad con lo reglado por el artículo 69 del C.P.L.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con las apelantes, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

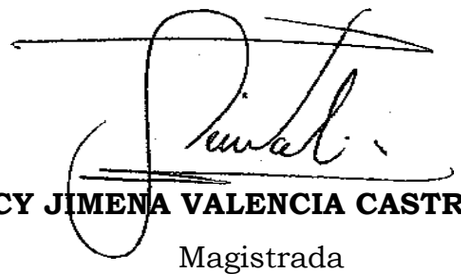
   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

EXPEDIENTE No. 033 2021 00142 01

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

EXPEDIENTE No. 035 2021 00348 02

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **LUIS FELIPE RAMÍREZ GIL** CONTRA **COLPENSIONES** Y **OTROS.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por las demandadas COLPENSIONES y SKANDIA contra la sentencia de primera instancia proferida el 30 de enero de 2023; igualmente se estudiará el proceso en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES de conformidad con lo reglado por el artículo 69 del C.P.L.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con las apelantes, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

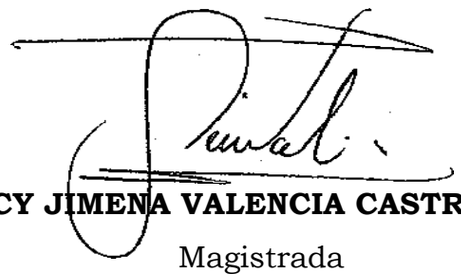
   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

EXPEDIENTE No. 035 2021 00348 02

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

EXPEDIENTE No. 035 2021 00494 01

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **MARTHA YOLANDA ROZO MOGOLLÓN** CONTRA **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMFACUNDI.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por AMBAS PARTES contra la sentencia de primera instancia proferida el 1° de agosto de 2022.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone a correr traslado para alegatos de segunda instancia por el término de cinco (5) días, los que se otorgan de manera común a los **extremos procesales.**

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

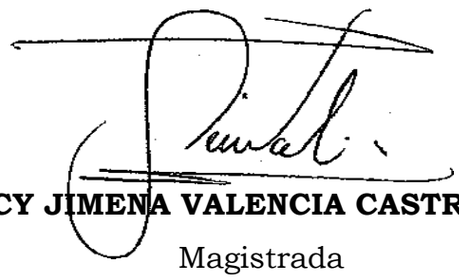
1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

EXPEDIENTE No. 036 2019 00734 01

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **GIOVANNY HERNÁNDEZ GONZALEZ y FIDEL RICARDO LOZANO HOYOS** CONTRA **HEALTHFOOD S.A.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia de primera instancia proferida el 11 de octubre de 2022.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con las apelantes, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

EXPEDIENTE No. 037 2019 00096 01

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **CONSUELO ALZATE RODRÍGUEZ** CONTRA **CRUZ BLANCA EPS, INSTITUCIÓN AUXILIAR DE COOPERATIVISMO -CGPP SERVICIOS COMPLEMENTARIOS EN LIQUIDACIÓN.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada ATEB SOLUCIONES EMPRESARIALES SAS contra la sentencia de primera instancia proferida el 11 de octubre de 2022.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con las apelantes, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

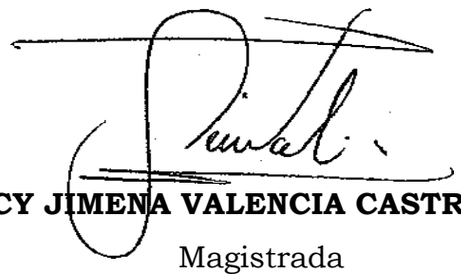
   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

EXPEDIENTE No. 037 2019 00096 01

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

EXPEDIENTE No. 038 2021 00516 01

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **HENRY ALFREDO GONZÁLEZ DELGADO** CONTRA **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia de primera instancia proferida el 2 de diciembre de 2022. Igualmente, se estudiará el proceso en grado jurisdiccional de consulta a favor de la UGPP de conformidad con lo reglado por el artículo 69 del C.P.L.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con la apelante, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

EXPEDIENTE No. 038 2021 00516 01

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

MAGISTRADO(a) ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN

Me permito pasar a su despacho el expediente No.**11001310500620180048001,** Informándole que regresó de la H. Corte Suprema de justicia, Sala Laboral donde NO CASA el Recurso presentado contra la Sentencia proferida por la sala Laboral del tribunal Superior del distrito Judicial de Bogotá de 04 de junio de 2020.

Bogotá D.C, 27 de febrero de 2023

CARMEN CECILIA ESTUPIÑAN ROZO

AUXILIAR DE S.G. GRADO 03

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.

SALA LABORAL

Bogotá D.C 27 de febrero de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el superior
2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por secretaria devuélvanse las presentes diligencias al juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN

Magistrado(a) Ponente

EXPEDIENTE No. 09-2021-003101

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **JOSÉ JOAQUÍN ALFONSO TRUJILLO** CONTRA **COLPENSIONES Y OTRO.**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por las partes demandante y demandadas contra la sentencia de primera instancia proferida el 18 de noviembre de 2022. igualmente se estudiará el proceso en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES de conformidad con lo reglado por el artículo 69 del C.P.L.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022[1], se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con las apelantes, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

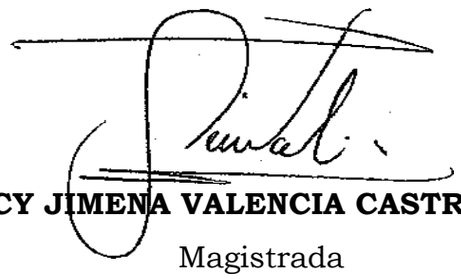
   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

EXPEDIENTE No. 09-2021-003101

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN
Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

Bogotá D.C. veinte (20) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado de la **demandada** Banco Colpatria S.A., dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022), notificado por edicto de fecha veinticinco (25) de octubre de la misma anualidad, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del demandante, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del demandado, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.[1]

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los

[1] *AL1514-2016 Radicación n.° 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.*

procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de **$120.000.000.**

En el examine, el fallo de primera instancia declaró la existencia del nexo laboral y condenó al pago de diversas acreencias laborales, decisión que apelada fue modificada.

En consecuencia, el interés jurídico para recurrir en casación de la demandada, se encuentra determinado por el monto de las condenas impuestas en las instancias, entre otras, el pago de la reliquidación de la indemnización por despido injusto en cuantía de $280.196.145,84, monto que supera los 120 salarios mínimos legales vigentes para conceder el recurso, sin que resulte necesario estimar las demás obligaciones impuestas. En consecuencia, al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se concede el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la demandada.

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C

RESUELVE:

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada, conforme a lo expuesto.

SEGUNDO: En firme este proveído, continúese con el trámite pertinente, previas las anotaciones de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

No Firma por Ausencia Justificada

LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO

Proyectó: ALBERSON

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

Bogotá D.C. veinte (20) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado de las **demandantes**, dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022), notificado por edicto de fecha primero (1) de noviembre de la misma anualidad, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del demandante, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del demandado, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.[1]

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los

[1] *AL1514-2016 Radicación n.° 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.*

procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de **$120.000.000.**

En el examine, el fallo de primera instancia absolvió de las pretensiones de la demanda, decisión que apelada fue confirmada.

Así las cosas, el interés jurídico para recurrir en casación de las demandantes se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que, apeladas, fueron negadas en las instancias, de ellas, el reconocimiento y pago de la sustitución pensional de sobrevivientes, a partir del 20 de agosto de 2014.

La anterior pretensión, por su naturaleza, presenta incidencias a futuro, que la Sala procede a cuantificar, para efectos de este recurso, atendiendo que la pensión reclamada es una sola, y las demandantes podrían acceder a ella de manera individual o en forma fraccionada; que una de las demandantes nació 15 de noviembre de 1967 y la otra el 16 diciembre de 1962 (-exp. Dig); sobre el valor del salario mínimo legal mensual vigente para la fecha de fallo de segunda instancia ($1´000.000) y por 14 mesadas año, por lo que, bajo los principios de economía y celeridad procesal, se estima por los primeros 10 años [2], período para el cual ya acumula un saldo de **$140´000.000**, monto que supera ampliamente los 120 salarios mínimos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, sin que resulte necesario abordar el cálculo para las demás obligaciones reclamadas.

[2] Se aplica la tabla de mortalidad rentistas hombres y mujeres de la SUPERINTENDENCIA FINANCIARA DE COLOMBIA RESOLUCION No 1555 de 2010, que señala una **expectativa de vida de 10 años**, para las mujeres a partir de los 82 años y para los hombres a partir de los 78, luego, las personas menores a estas edades presentan una expectativa mayor.

En consecuencia, se concederá el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante.

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C

RESUELVE:

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de las demandantes, conforme a lo expuesto.

SEGUNDO: En firme este proveído, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para el surtimiento del recurso, previa las anotaciones a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

No Firma por Ausencia Justificada

LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO

Proyectó: ALBERSON

EXP. No. 038 2021 00131 01

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE CARLOS ANTONIO FLÓREZ TORRALBA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Reconocer a la Doctora Nedy Johana Dallos Pico, identificada con la C.C. N° 1.019´135.990 y, T.P. N° 373.640 del C.S. de la J., como apoderada sustituta de PORVENIR S.A., en los términos y para los efectos del mandato conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA HILDA LUPE GÓMEZ TOVAR CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Reconocer a la Doctora Angélica María Cure Muñoz, identificada con la C.C. Nº 1.140´887.921 y, T.P. Nº 36.821 del C.S. de la J. como apoderada sustituta de PORVENIR S.A, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE CLAUDIA MENESES JIMÉNEZ CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Reconocer al Doctor Nicolás Eduardo Ramos Ramos, identificado con la C.C. Nº 1.018´469.231 y, T.P. Nº 365.094 del C.S. de la J. como apoderado sustituto de PORVENIR S.A., en los términos y para los efectos del mandato conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ALICIA RAQUEL CAMPO POSADA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Reconocer a la Doctora Oriana Espitia García, identificada con la C.C. Nº 1.034´305.197 y, T.P. Nº 291.494 del C.S. de la J. como apoderada sustituta de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

H. MAGISTRADO (A) LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 006 2018 00312 01,** regresó de la H. Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral, donde se aceptó el Desistimiento presentado contra la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de 31 de enero de 2022.

Bogotá D.C., Veintiuno (21) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

NELSON ENRIQUE LABRADOR PEÑA
ESCRBIENTE NOMINADO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., Veintiuno (21) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

Magistrado(a) Ponente

H. MAGISTRADO (A) LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 028 2017 00088 01,** regresó de la H. Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral, donde CASA, la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de 05 de febrero de 2020.

Bogotá D.C., Veintiuno (21) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

NELSON ENRIQUE LABRADOR PEÑA
ESCRBIENTE NOMINADO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., Veintiuno (21) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Fijase como agencias en derecho la suma de Un millón de pesos mte. ($1'000.000=) en esta instancia.

3) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO
Magistrado(a) Ponente

H. MAGISTRADO (A) LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 023 2019 00288 01**, regresó de la H. Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral, donde NO CASA, la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de 29 de enero de 2021.

Bogotá D.C., Veintiuno (21) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

NELSON ENRIQUE LABRADOR PEÑA
ESCRBIENTE NOMINADO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., Veintiuno (21) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

Magistrado(a) Ponente

H. MAGISTRADO (A) LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 008 2015 00124 01,** regresó de la H. Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral, donde CASA, la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de 29 de enero de 2021.

Bogotá D.C., Veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

NELSON ENRIQUE LABRADOR PEÑA
ESCRBIENTE NOMINADO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., Veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

Magistrado(a) Ponente

H. MAGISTRADO (A) LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 038 2017 00554 01,** regresó de la H. Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral, donde NO CASA, la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de 29 de enero de 2020.

Bogotá D.C., Veintiuno (21) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

NELSON ENRIQUE LABRADOR PEÑA
ESCRBIENTE NOMINADO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., Veintiuno (21) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

Magistrado(a) Ponente