



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**Rad. No. 28-2019-00780-01**

Bogotá D.C., febrero dieciséis (16) de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE: **CARMEN LUCIA PLATA RUEDA**  
DEMANDADO: **FUNDACION UNIVERSITARIA AUTONOMA DE  
COLOMBIA - FUAC**  
ASUNTO: **AUTO CORRE TRASLADO**

**AUTO**

Como quiera que, la parte demandante presentó el 8 de febrero de 2023 solicitud de imposición de sanción a la parte accionada por haber incumplido su obligación de remitir copia los memoriales con fecha 25 de enero de 2023 y 6 de febrero de 2013, se ordena **CORRER traslado por el término de cinco (5) días hábiles a la parte demandada**, con el fin de que se pronuncie si a bien lo tiene.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Ponente**



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso radicado: 11001310500920180049402  
Demandante: LINA FERNANDA DIAZ FARIAS  
Demandada: COLPENSIONES - Otro

Bogotá D.C., -16- de febrero de dos mil veintitrés (2023).

AUTO

Mediante Auto del 19 de enero de 2023, suscrito por el despacho del doctor Luis Agustín Vega Carvajal, quien conforma la Sala Séptima de Decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, se consideró que el despacho del doctor, Rafael Moreno Vargas que a su vez integró la Sala Cuarta de Decisión de la Sala Laboral en este Tribunal y que actualmente corresponde al suscrito magistrado, ya había conocido del asunto, de acuerdo a providencias del 16 y 18 de septiembre de 2020 (fl. 317, 323-324<sup>1</sup>), indicando con ello la existencia de la prórroga de la competencia a cargo de este despacho, conforme artículo 16 del CGP y 10 del Acuerdo 108 de 1997.

Al respecto, si bien se comparte que dentro del expediente de la referencia obran providencias suscritas a cargo del doctor Rafael Moreno Vargas, como magistrado sustanciador, se observa que estas se presentaron dentro del trámite de una recusación presentada por la parte demandada a la Juez titular del Juzgado 9º Laboral del Circuito de Bogotá, ya que, al no haber sido aceptada por la funcionaria judicial, las actuaciones fueron remitidas al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá. Respecto de las providencias del 16 y del 18 de septiembre de 2020 suscritas por el doctor Rafael Moreno Vargas, en la primera se requirió información sobre la persona que a tal fecha era el titular del Juzgado 9º Laboral del Circuito de Bogotá, a su vez, la segunda providencia negó la recusación al evidenciar que, en tal fecha, la Juez que en principio fue recusada, ya no ostentaba tal cargo.

Conforme lo expuesto, de forma respetuosa se considera que el trámite de recusación no obedece a una decisión sobre asuntos intrínsecos del caso o litigio, su naturaleza propende para que el juez no entre a manifestarse sobre el asunto puesto a su consideración, sin antes verificar los hechos que se aduce son causal de impedimento; por otra parte se evidencia que de acuerdo al soporte de reparto frente a las actuaciones del año 2020 remitidas al Tribunal, la recusación tiene un grupo de reparto “recusación” como se resalta en el oficio remisorio y en la hoja de reparto ante el Tribunal como “Incidente de recusación” (fl. 314-315<sup>2</sup>); mientras que

---

<sup>1</sup> Al índice: 04ActuacionTribunal

<sup>2</sup> Ibid.



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

el acta de reparto del 25 de enero de 2023 corresponde al grupo de reparto “Ordinario apelación sentencia -oralidad”<sup>3</sup>.

Lo anterior, da cuenta que en relación al artículo Décimo del Acuerdo PCSJA17-10715 de 2017 del Consejo Superior de la Judicatura, cuando la recusación no es aceptada por el juez recusado y por tanto remitida al Superior, esta actuación no corresponde a la premisa de verificar si dentro de la relación adjetiva o sustancial discutida, ya se ha conocido una apelación sobre el asunto y por tanto que correspondiera conocer de las siguientes apelaciones que se presenten, al mismo magistrado sustanciador.

Corroborar lo expuesto, que dentro del trámite de una recusación, bajo radicado 11001310503720180034804, al no haber sido esta aceptada por el Juez Laboral de Circuito, conllevó ante este Tribunal reparto del 25 de octubre de 2021 al doctor Manuel Eduardo Serrano Baquero y se decidió sobre aquella por la Sala Sexta de Decisión Laboral el 30 de noviembre de 2021; magistrado diferente al despacho del doctor Rafael Moreno Vargas, este último que al integrar la Sala Cuarta de Decisión Laboral, dentro de actuaciones internas de la relación adjetiva y sustancial discutida al interior de aquel proceso, radicado 11001310503720180034803, ya había proferido providencia el 13 de julio de 2021, en razón de apelaciones presentadas sobre providencia del a quo que negó la incorporación de unos documentos como medio de prueba y no accedió sobre una solicitud de nulidad. Como puede observarse, la recusación no corresponde al presupuesto de consecutividad de la relación adjetiva establecida entre las partes al interior del proceso, y por ello que de forma respetuosa considere este despacho, no corresponda al presupuesto del mismo asunto, que se indica sobre el reparto ante cada Tribunal Superior de Distrito Judicial, sea esta la razón para considerar que no asiste la competencia a este Magistrado sustanciador sobre el actual asunto, que se remite bajo radicado 11001310500920180049402.

Por otra parte, en la providencia que envía la actuación presente a este despacho judicial, se hace mención al artículo 16 del CGP, sin que se considere, pueda alegarse factores de competencia por el subjetivo o funcional; lo que excede el ámbito de un conflicto relacionado al reparto y por tanto que resolver en el presente, no sea ámbito de la Sala de Gobierno, sino de la Sala Mixta, conforme se reafirma en diferentes pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia, en este caso de su Sala de Casación Civil, que mediante providencia AC2518-2022, en relación al segundo inciso del artículo 139 del CGP y el artículo 18 de la Ley 270 de 1996, consideró que en caso de divergencia sobre la asignación de asuntos entre magistrados de la misma sala especializada, corresponde resolverlo a la Sala Mixta que se conforme en tal Corporación<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> Mayúsculas en los respectivos documentos.

<sup>4</sup> “En AC2847-2021, al desatar un caso similar, la Sala dijo que «...a la luz de la precitada norma, no es la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia la llamada a resolver un conflicto de competencia que se trabee entre magistrados de la misma Sala Especializada del Tribunal Superior de Medellín, esto es, la Civil,



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

Conforme lo expuesto, remítase la presente actuación bajo radicado 11001310500920180049402 a la secretaria general de este Tribunal para que de acuerdo con la asignación de la Sala Mixta que corresponda, dirima la controversia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR  
Magistrado

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3231ef6bbdc4847347a3721e2458440ec24dd883c41999bc0c4e7b11c570504c**

Documento generado en 16/02/2023 11:45:16 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial  
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PEDRO ALFONSO ROSALES NAVARRO  
CONTRA ECOPETROL

Bogotá D. C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Se admite la presente **apelación de auto** y de conformidad dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **28 de febrero de 2023**, se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, en virtud a la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, por el término de 5 días hábiles, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Una firma manuscrita en tinta azul que parece decir "Édgar Rendón Londoño".

ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial  
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ARIS MARLON CAICEDO MORALES  
CONTRA CELMAC SAS

Bogotá D. C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Se admite la presente **apelación de auto** y de conformidad dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **28 de febrero de 2023**, se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, en virtud a la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, por el término de 5 días hábiles, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial  
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MARÍA MARGARITA GIL NIÑO CONTRA  
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D. C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Se admite la presente **apelación de auto** y de conformidad dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **28 de febrero de 2023**, se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, en virtud a la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, por el término de 5 días hábiles, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial  
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE LAINER FERNANDO SALAZAR ESPINOSA  
CONTRA UNIMOTOR Y OTRO

Bogotá D. C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Se admite la presente **apelación de auto** y de conformidad dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **28 de febrero de 2023**, se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, en virtud a la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, por el término de 5 días hábiles, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firma manuscrita en tinta azul del Magistrado Édgar Rendón Londoño.  
ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial  
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE CRISTO ELISIO FÚQUENE ÁLVAREZ  
CONTRA ZAMORA HOLDING SAS

Bogotá D. C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Se admite la presente **apelación de auto** y de conformidad dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **28 de febrero de 2023**, se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, en virtud a la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, por el término de 5 días hábiles, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial  
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE CARLOS EDUARDO ASTRALAGA PERTUZ  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Bogotá D. C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Se admite la presente **apelación de auto** y de conformidad dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **28 de febrero de 2023**, se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, en virtud a la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, por el término de 5 días hábiles, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial  
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MARTHA BELÉN BARRETO DURAN  
CONTRA COLPENSIONES

Bogotá D. C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Se admite la presente **apelación de auto** y de conformidad dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **28 de febrero de 2023**, se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, en virtud a la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, por el término de 5 días hábiles, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial  
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ÁLVARO IBÁÑEZ CONTRA FRIGORIFICO  
GUADALUPE SA

Bogotá D. C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Se admite la presente **apelación de auto** y de conformidad dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **28 de febrero de 2023**, se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, en virtud a la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, por el término de 5 días hábiles, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial  
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

**MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ALEXANDER MEJÍA REYES CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**

Bogotá D. C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Se admite la presente **apelación de auto** y de conformidad dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **28 de febrero de 2023**, se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, en virtud a la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, por el término de 5 días hábiles, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial  
Bogotá D. C.**

**SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE DANIEL LOZANO CONTRA CERAMICAS SAS**

Bogotá D. C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Se admite la presente **apelación de auto** y de conformidad dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **28 de febrero de 2023**, se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, en virtud a la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, por el término de 5 días hábiles, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm.** Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial  
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ANA CRISTINA MENDOZA LEÓN CONTRA  
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Bogotá D. C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Se admite la presente **apelación de auto** y de conformidad dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **28 de febrero de 2023**, se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, en virtud a la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, por el término de 5 días hábiles, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial  
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE JACKSON MOLINA UMBARILA CONTRA AFP  
PORVENIR SA

Bogotá D. C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Se admite la presente **apelación de auto** y de conformidad dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **28 de febrero de 2023**, se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, en virtud a la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, por el término de 5 días hábiles, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial  
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

**MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE RICHARD HENRY POSSO PIEDRAHITA  
CONTRA UNIDAD RESIDENCIAL COLSEGUROS**

Bogotá D. C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Se admite la presente **apelación de auto** y de conformidad dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **28 de febrero de 2023**, se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, en virtud a la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, por el término de 5 días hábiles, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial  
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ANA RITA CARDONA LONDOÑO CONTRA  
RED INTEGRADORA SAS

Bogotá D. C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Se admite la presente **apelación de auto** y de conformidad dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **28 de febrero de 2023**, se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, en virtud a la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, por el término de 5 días hábiles, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR ALFONSO MORA  
SANABRIA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES – COLPENSIONES.**

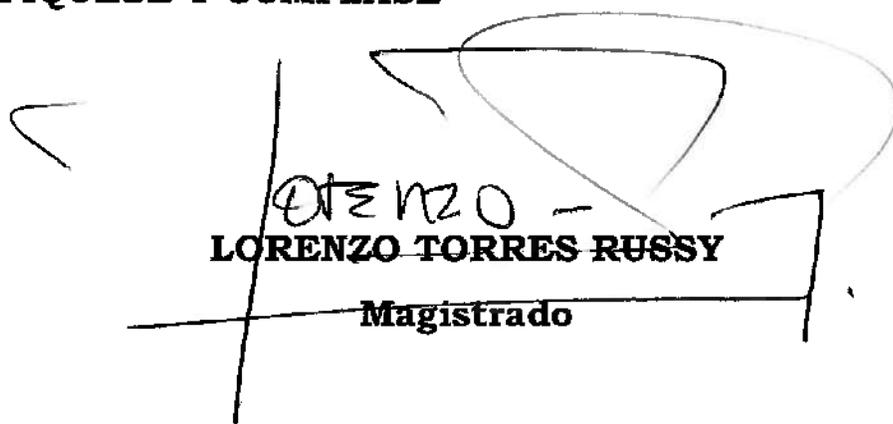
**RADICADO: 11001 3105 006 2017 00465 01**

Bogotá D. C., Quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Atendiendo la solicitud de desistimiento del proceso sin condena en costas, que fue allegada por el apoderado de la parte actora, se ordena correr traslado a la demandada por el término de tres (3) días, en virtud de lo señalado en el numeral 4° del artículo 316 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO EJECUTIVO PROMOVIDO POR HERMELINDA REYES VALDES Y LEIDY DANIELA TIQUE REYES CONTRA COLFONDOS S.A.**

**RADICADO: 11001 3105 030 2020 00211 01**

Bogotá D. C., Quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Teniendo en cuenta que se recibió respuesta de parte del Banco de Bogotá al oficio librado a dicha entidad en virtud de la prueba decretada en auto del 31 de octubre de 2022, en el proceso de la referencia y atendiendo a lo señalado en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se ordena correr traslado a las partes por el termino común de cinco (5) días, para que si a bien lo tienen se pronuncien al respecto, mismos que deberán ser remitidos al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**Magistrado**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO EJECUTIVO PROMOVIDO POR MARTHA LUCIA  
BEJARANO DE ACOSTA CONTRA ADMINISTRADORA  
COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.**

**RADICADO: 11001 3105 025 2019 00270 01**

Bogotá D. C., Quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Teniendo en cuenta que se recibió respuesta de parte de la Gobernación del Tolima, al oficio librado a dicha entidad en virtud de la prueba decretada en auto del 31 de agosto de 2022, en el proceso de la referencia y atendiendo a lo señalado en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se ordena correr traslado a las partes por el termino común de cinco (5) días, para que si a bien lo tienen se pronuncien al respecto, mismos que deberán ser remitidos al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado

**República de Colombia**

Rama Judicial



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

**Rad:** Ordinario No. 01 2017 00857 02  
**RI:** A-722-22  
**De:** LUIS HERMES ROMERO CALDERON.  
**Contra:** LATEXQUIM LTDA.

---

En Bogotá D.C., tres (03) de febrero, del año dos mil veintitrés (2023)

Procede la Sala, a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la demandada LATEXQUIM LTDA., contra el auto de fecha 10 de noviembre de 2022, proferido por el Juez 41 Laboral del Circuito de Bogotá, en cumplimiento del Acuerdo CSJBTA20-109 del 31 de diciembre de 2020, que negó el trámite del incidente de tacha de falsedad, propuesto por la demandada LATEXQUIM LTDA.

**A N T E C E D E N T E S**

El señor LUIS HERMES ROMERO CALDERON, por intermedio de apoderado judicial, presentó demanda laboral, contra LATEXQUIM LTDA, para que previos los trámites del proceso ordinario laboral, se declare la existencia de una relación laboral, entre otras.

Mediante auto de fecha 09 de octubre de 2019, el A-quo, admitió la demanda, ordenando notificarla a la sociedad demandada.

La demandada LATEXQUIM LTDA, mediante escrito de fecha 07 de noviembre de 2019, contestó la demanda, oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones, escrito que fue ordenado subsanar, mediante auto de fecha 19 de enero de 2020; en virtud de lo anterior, la sociedad demanda allegó escrito de subsanación de contestación, el 04 de febrero de 2020, tachando como falso el certificado de trabajo, que allegó como prueba, la parte demandante, con el escrito de demanda.

Mediante auto de fecha 23 de marzo de 2022, el A-quo, tuvo por contestada la demanda, por parte de la demandada LATEXQUIM LTDA, fijando fecha para la audiencia de que trata el art. 77 del C.P.T.S.S., para el 10 de noviembre de 2022.

### **DECISIÓN IMPUGNADA**

Mediante auto de fecha 10 de noviembre de 2022, el A-quo, negó el trámite del incidente de tacha de falsedad propuesto por la demandada LATEXQUIM LTDA, sobre la certificación laboral allegada con el escrito de demanda, lo anterior bajo el argumento que, revisado el escrito de contestación, como el de subsanación de la contestación de demanda, no se observa alguna tacha sobre el documento contentivo de la certificación laboral, allegada con el escrito de demanda, por ende, no le dio trámite, al considerar que, la tacha tiene que invocarse expresamente.

### **RECURSO DE APELACIÓN**

Inconforme con la decisión de instancia, el apoderado de la demandada LATEXQUIM LTDA, interpone recurso de apelación, contra la providencia del 10 de noviembre de 2022, para que se de trámite al incidente de tacha de falsedad propuesto, frente a la certificación laboral allegada con el escrito de demanda.

### **ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA**

De acuerdo con el informe secretarial que antecede, de fecha 27 de enero de 2023, visible a folio 3 del expediente del Tribunal, la parte demandada dentro del término establecido en el numeral 1º del art. 13 de la ley 2213 de 2022, presentó, por escrito, vía correo electrónico, sus alegaciones, guardando silencio al respecto, la parte demandante.

### **PROBLEMA JURÍDICO**

De acuerdo con la situación fáctica planteada, tanto en la providencia impugnada, como en el recurso de apelación interpuesto por la demandada LATEXQUIM LTDA, estima la Sala, que el problema jurídico a resolver, en esta instancia, se centra en establecer, si la decisión de la Juez de primera instancia se ajusta a derecho, al abstenerse de tramitar el incidente de tacha de falsedad propuesto; lo anterior con miras a **CONFIRMAR** o **REVOCAR** el auto impugnado.

### **PREMISA NORMATIVA**

Para resolver el problema jurídico planteado, la Sala, privilegia como preceptos normativos los siguientes:

El **artículo 29 de la Constitución Política**, señala el derecho al debido proceso y defensa.

**El art. 48 del C.P.T.S.S**, el cual señala que, el Juez asumirá la dirección del proceso, adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite.

**El Artículo 269 del C.G.P**, según el cual, la parte a quien se atribuya un documento, afirmándose que está suscrito o manuscrito por ella, podrá tacharlo de falso en la contestación de la demanda, si se acompañó a esta, y en los demás casos, en el curso de la audiencia en que se ordene tenerlo como prueba.

**El Artículo 270 del C.G.P**, que consagra el trámite de la tacha.

**El numeral 5° del art. 65 del C.P.T.S.S,** según el cual, es apelable el auto que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.

### **CONSIDERACIONES**

Descendiendo al caso bajo examen, analizadas las presentes diligencias, consistentes en la demanda, el escrito de contestación y subsanación de la misma, así como del sentido y alcance del cuadro normativo citado en precedencia, desde ya, resalta la Sala, que la providencia del Juez de primera instancia, habrá de **REVOCARSE PARCIALMENTE**, por no compartir la Sala, los argumentos sobre los cuales apoya su decisión, al negar el trámite del incidente de tacha de falsedad propuesto por la demandada LATEXQUIM LTDA; ya que, contrario a lo estimado por el A-quo, la parte demandada, si propuso oportunamente la tacha de falsedad sobre la certificación laboral de fecha 6 de febrero de 2015, vista a folio 10 del expediente, allegada por la demandante, con el libelo demandatorio, tanto en el escrito de subsanación de demanda, como en la audiencia de que trata el art. 77 del C.P.T.S.S, llevada a cabo el día 10 de noviembre de 2022, al momento en que el A-quo, decretó y tuvo como pruebas, las solicitadas por la parte actora, en el escrito de demanda, incluyendo la certificación laboral, a que alude la demandada, dando cumplimiento la demandada, a lo dispuesto en el art. 269 del C.G.P., aplicable por analogía según lo ordenado en el artículo 145 del C.P.T.S.S., circunstancias estas, que no fueron tenidas en cuenta por el A-quo, al momento de resolver la solicitud de trámite de la tacha de falsedad propuesta por la demandada, exigiéndole a la demandada, una excesiva ritualidad, para la proposición del incidente correspondiente; razones más que suficientes, para **REVOCAR PARCIALMENTE** el auto impugnado, al no ajustarse a derecho; en ese orden de ideas, se ordenara al A-quo, tramitar el incidente de tacha de falsedad propuesto oportunamente por la demandada.

En los anteriores términos queda resuelto el recurso de apelación interpuesto por la demandada LATEXQUIM LTDA.

## **COSTAS**

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,**

## **RESUELVE**

**PRIMERO: REVÓQUESE PARCIALMENTE** el auto de fecha 10 de noviembre de 2022, proferido por el Juez 41 Laboral del Circuito de Bogotá; en consecuencia, **ORDÉNESE** al A-quo, dar trámite, al incidente de tacha de falsedad propuesto oportunamente por la parte demandada LATEXQUIM LTDA, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

  
**LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**  
Magistrada

Industrie- und  
Handelsbank

000000

23 FEB 13 AM 9:26

RE

**República de Colombia**

**Rama Judicial**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN LABORAL**

**Magistrado Ponente: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

**A U T O**

**Rad:** Queja 14 2006 01020 02

**RI:** A-725-23

**De:** SAIRA GIOVANNA MARTINEZ REY Y OTROS.

**Contra:** FINANCIERA DE DESARROLLO TERRITORIAL S.A.  
FINDETER.9

---

Bogotá, D.C., tres (03) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 27 de enero de 2023, procede la Sala, a resolver el **recurso de queja** interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra el auto de fecha **27 de septiembre de 2021**, proferido por la Juez 14<sup>o</sup> Laboral del Circuito de Bogotá, mediante el cual, rechazo por extemporáneo, el recurso de reposición y negó el de apelación, presentado subsidiariamente contra el auto de fecha 23 de agosto de 2021, a través del cual, se aprobó la práctica de la liquidación de costas, fijando como agencias en derecho la suma de \$134.480.000.

**ANTECEDENTES**

Mediante providencia proferida el 07 de mayo de 2019, la Juez de Instancia, ordenó obedecer y cumplir lo resuelto por el superior, así como la practica de la liquidación

de costas, fijando como agencias en derecho la suma de \$30.000.000, a cargo de la parte demandada; mediante auto de fecha 02 de junio de 2021, el A-quo, impartió la aprobación de las costas, en la suma de \$38.480.000, decisión contra la cual, la parte demandante, interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación.

A través de providencia proferida el 23 de agosto de 2021, el A-quo, revocó el auto de fecha 02 de junio de 2021, para en su lugar, aprobar la liquidación de costas, en la suma de \$134.480.000, absteniéndose de conceder el recurso de apelación, en virtud de la prosperidad del recurso de reposición.

Mediante memorial allegado vía correo electrónico, el día 30 de agosto de 2021, la demandada, interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación, en contra de la providencia de fecha 23 de agosto de 2021, mediante la cual, el A-quo, aprobó la liquidación de costas, en la suma de \$134.480.000, a cargo de la demandada.

A través de providencia proferida el 27 de septiembre de 2021, el A-quo, rechazó por extemporáneo el recurso de reposición, y, negó el recurso de apelación, interpuesto subsidiariamente por el apoderado de la parte demandada, al considerar que lo accesorio sigue la suerte de lo principal.

El apoderado de la parte demandante, presentó recurso de reposición y en subsidio el de apelación, contra la providencia proferida por la Juez de Instancia, 27 de septiembre de 2021, al haberse negado el recurso de reposición y el de apelación, interpuesto subsidiariamente contra el auto de fecha 23 de agosto de 2021.

Mediante auto de fecha 16 de septiembre de 2022, el A-quo, no repuso la providencia de fecha de 27 de septiembre de 2021, rechazando por improcedente, el recurso de apelación presentado subsidiariamente; ordenando la expedición de copias del expediente para que se surta ante el superior, el recurso de queja.

### **PROBLEMA JURIDICO**

De acuerdo con la situación fáctica planteada, tanto en la providencia impugnada de fecha 27 de septiembre de 2021, como en el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra dicha providencia, estima la Sala, que el problema jurídico a resolver en esta instancia, se centra en establecer, si fue bien denegado el recurso de apelación interpuesto subsidiariamente, por la parte

demandada, contra el auto de fecha 23 de agosto de 2021; lo anterior con miras a **CONFIRMAR** o **REVOCAR** el auto impugnado.

### **PREMISA NORMATIVA**

Para resolver el problema jurídico planteado, la Sala, privilegia como preceptos normativos los siguientes:

**El artículo 63 del C.P.T.S.S.**, según el cual, el recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciera por estados, y se decidirá a más tardar tres días después.

**El artículo 65 del C.P.T.S.S.**, señala taxativamente contra que providencias procede el recurso de apelación, como el término para su interposición, esto es, dentro de los 5 días siguientes, a la fecha de notificación por estado.

**El artículo 68 del C.P.T.S.S.**, establece que, el recurso de queja procede contra la providencia del juez, que deniegue el recurso de apelación, o contra la del Tribunal que no conceda el de casación.

Por su parte, **el artículo 352 del C.G.P.**, según el cual: *"...Cuando el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación, el recurrente podrá interponer el de queja para que el superior lo conceda si fuere procedente. El mismo recurso procede cuando se deniegue el de casación."*

**El artículo 353 del C.G.P.**, señala: *"El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación, salvo cuando este sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria."*

*Denegada la reposición, o interpuesta la queja, según el caso, el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, para lo cual se procederá en la forma prevista para el trámite de la apelación. Expedidas las copias se remitirán al superior, quien podrá ordenar al inferior que remita copias de otras piezas del expediente..."*

**El Parágrafo del art. 318 del C.G.P**, según el cual, cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.

### **CONSIDERACIONES**

Descendiendo al caso bajo examen, del análisis de las presentes diligencias, así como del sentido y alcance del cuadro normativo citado en precedencia, fácil resulta concluir a la Sala, que la decisión de la Juez de Primera Instancia, plasmada en el auto de fecha 27 de septiembre de 2021, habrá de **REVOCARSE PARCIALMENTE**, en cuanto rechazo de plano el recurso de apelación, interpuesto de forma subsidiaria, por la parte demandada FINANCIERA DE DESARROLLO TERRITORIAL S.A. FINDETER, contra el auto de fecha 23 de agosto de 2021, por no compartir la Sala, los argumentos sobre los cuales apoya su decisión; si se tiene en cuenta que, el recurso de apelación, interpuesto subsidiariamente, fue presentado de forma oportuna, es decir, dentro del término de los cinco días (5) a que alude el numeral 2 del inciso 2 del Art. 65 del C.P.T.S.S, en la medida en que, el escrito fue presentado el 30 de agosto de 2021, habiéndose notificado por estado la providencia, que aprobó la liquidación de costas, el 26 de agosto de 2021, tal como se desprende de la documental obrante en el expediente digital; aunado a que, la providencia objeto del recurso, es susceptible del mismo, por encontrarse enlistada dentro de las señaladas taxativamente en el art. 65 del C.P.T.S.S.; luego, cada recurso, reposición o apelación, deberá tramitarse de forma autónoma, independientemente que el recurso de apelación, como en el caso que nos ocupa, se haya interpuesto de forma principal o subsidiaria, sobre la providencia impugnada, como a errada conclusión arriba el A-quo, en el entendido que, por haberse presentado de forma extemporánea el recurso de reposición, no consideraría la viabilidad del recurso de apelación interpuesto subsidiariamente, contra la providencia de fecha 23 de agosto de 2021, argumentos que no son de recibo para la Sala, por las razones expuestas en precedencia; en ese orden de ideas, habrá de **REVOCARSE PARCIALMENTE** la providencia impugnada, por haber sido mal denegado el recurso de apelación, interpuesto subsidiaria y oportunamente, contra el auto de fecha 23 de agosto de 2021; en consecuencia, se ordenará a la Juez de instancia, conceder el recurso interpuesto.

Rad. 014.2006.001020.02  
Queja  
RI: A-725-23 j.b  
DE: SAIRA GIOVANNA MARTINEZ REY Y OTROS  
VS: FINANCIERA DE DESARROLLO TERRITORIAL S.A. FINDETER.

En los anteriores términos queda resuelta la queja, interpuesta por el apoderado de la parte demandada.

### **COSTAS**

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

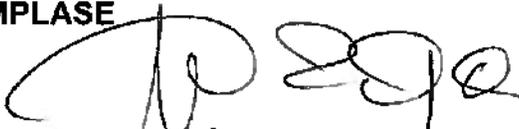
### **RESUELVE**

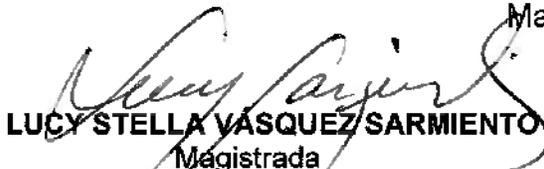
**PRIMERO: REVÓQUESE PARCIALMENTE** el auto de fecha 27 de septiembre de 2021, declarando **MAL DENEGADO** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada **FINANCIERA DE DESARROLLO TERRITORIAL S.A. FINDETER**, contra el auto de fecha 23 de agosto de 2021; en consecuencia, **ORDÉNESE**, a la Juez 14 Laboral del Circuito de Bogotá, conceder el recurso de apelación interpuesto subsidiariamente, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría, devuélvanse las diligencias al Juzgado de origen.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

  
**LUCY STELLA VASQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

  
**LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**  
Magistrada

000000

23 FEB 16 AM 9:26

BA

**República de Colombia**

Rama Judicial



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**

**DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

**Rad:** Ejecutivo 28 2018 00517 01  
**RI:** A-720-22  
**De:** DOLORES SUSANA ACEVEDO DE MORELO.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES – COLPENSIONES.

---

Bogotá D.C., seis (06) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**A U T O**

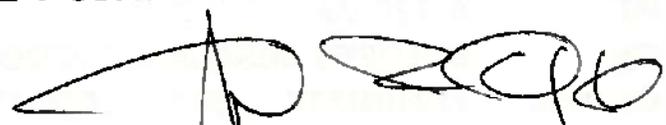
verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 13 de enero de 2023, sería del caso, entrar a considerar y decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte ejecutante, contra el auto de fecha 05 de octubre de 2022, proferido por la Juez 28 Laboral del Circuito de Bogotá, mediante el cual fijo las agencias en derecho del proceso ejecutivo, en la suma de \$50.000=, a cargo de la parte ejecutada, si no advirtiera ésta Sala, que, lo que se está objetando es el monto de las agencias en derecho, fijadas en la mencionada providencia, por lo que, la Sala, deberá inhibirse de considerar la objeción presentada a través del recurso de alzada, por no ser ésta la oportunidad procesal para el efecto, de acuerdo con lo preceptuado en el numeral 5 del artículo 366 del C.G.P; razón por la cual,

**RESUELVE**

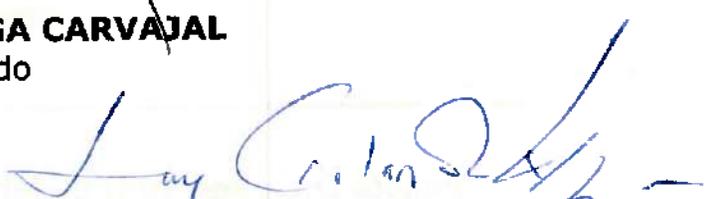
**PRIMERO: INHÍBASE** la Sala, de conocer y decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte ejecutante, contra el auto de fecha 05 de octubre de 2022, proferido por la Juez 28 Laboral del Circuito de Bogotá, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen, para que proceda a darle el tramite pertinente, previas las desanotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

  
**LUCY STELLA VASQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

  
**LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**  
Magistrada

23 FEB 16 AM 9:28

000000

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

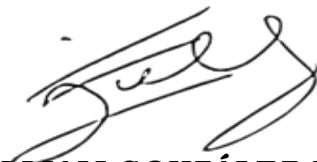
**Magistrado Ponente :** **JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Clase de Proceso ORDINARIO LABORAL - APELACIÓN  
SENTENCIA  
Radicación No. 110013105039201900842-01  
Demandante: YON JAIRO BENAVIDES LEGUIZAMON  
Demandados: ADMINISITRADORACOLOMBIANA DE  
PENSIONES COLPENSIONES

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Se programa el día veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023) con el fin de proferir la decisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

<b>TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.</b>
<b>Secretaría</b>
Bogotá D.C. 17 DE FEBRERO DE 2023 Por ESTADO N° <u>028</u> de la fecha fue notificado el auto anterior.
<b>MARÍA ADELAIDA RUÍZ V. SECRETARIA</b>

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

**Magistrado Ponente :**

Clase de Proceso

Radicación No.

Demandante:

Demandados:

**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

ORDINARIO LABORAL - APELACIÓN

SENTENCIA

11001310503202000052-01

DIDIER DAVID DURANGO ALVAREZ

COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Se programa el día veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023) con el fin de proferir la decisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Magistrado

<b>TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.</b>
<b>Secretaría</b>
Bogotá D.C. 17 DE FEBRERO DE 2023
Por ESTADO N° <u>028</u> de la fecha fue notificado el auto anterior.
<b>MARÍA ADELAIDA RUÍZ V. SECRETARIA</b>

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	110013105023202100208-01
Demandante:	GLORIA LEONOR GOMEZ VASQUEZ
Demandado:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Bogotá, D.C., a los dieciséis (16) días del mes de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

En acatamiento de lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, artículo 13 numeral 1, en el que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone por secretaría, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una. De tratarse de apelación de la sentencia, se iniciará con la parte apelante y vencido dicho término con la parte no apelante. En el evento de grado jurisdiccional de consulta donde no hay apelante o, si ambas partes son apelantes, el término de cinco (5) días es conjunto para ellas.

Tratándose de apelación de autos, procédase tal y como lo prevé el numeral 2 de la última anotada norma, esto es, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término conjunto de cinco (5) días.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico.

[secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ – SALA LABORAL.**

Secretaría

Bogotá D.C. 17 DE FEBRERO DE 2023  
Por ESTADO N.º 028 de la fecha fue notificado el auto  
anterior.

**MARIA ADELAIDA RUÍZ V.  
SECRETARIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	110013105024202000249-01
Demandante:	NOHORA LUZ BELTRAN FRAMCO
Demandado:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Bogotá, D.C., a los dieciséis (16) días del mes de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

En acatamiento de lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, artículo 13 numeral 1, en el que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone por secretaría, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una. De tratarse de apelación de la sentencia, se iniciará con la parte apelante y vencido dicho término con la parte no apelante. En el evento de grado jurisdiccional de consulta donde no hay apelante o, si ambas partes son apelantes, el término de cinco (5) días es conjunto para ellas.

Tratándose de apelación de autos, procédase tal y como lo prevé el numeral 2 de la última anotada norma, esto es, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término conjunto de cinco (5) días.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico.

[secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ – SALA LABORAL.**

Secretaría

Bogotá D.C. 17 DE FEBRERO DE 2023  
Por ESTADO N.º 028 de la fecha fue notificado el auto  
anterior.

**MARIA ADELAIDA RUÍZ V.  
SECRETARIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	110013105039202100302-01
Demandante:	ALBA LUZ NARVAEZ QUESADA
Demandado:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Bogotá, D.C., a los dieciséis (16) días del mes de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

En acatamiento de lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, artículo 13 numeral 1, en el que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone por secretaría, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una. De tratarse de apelación de la sentencia, se iniciará con la parte apelante y vencido dicho término con la parte no apelante. En el evento de grado jurisdiccional de consulta donde no hay apelante o, si ambas partes son apelantes, el término de cinco (5) días es conjunto para ellas.

Tratándose de apelación de autos, procédase tal y como lo prevé el numeral 2 de la última anotada norma, esto es, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término conjunto de cinco (5) días.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico.

[secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ – SALA LABORAL.**

Secretaría

Bogotá D.C. 17 DE FEBRERO DE 2023  
Por ESTADO N.º 028 de la fecha fue notificado el auto  
anterior.

**MARIA ADELAIDA RUÍZ V.  
SECRETARIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	110013105022202100324-01
Demandante:	RUTH ESPERANZA DEL ORTILLO GUZMAN
Demandado:	COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá, D.C., a los dieciséis (16) días del mes de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

En acatamiento de lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, artículo 13 numeral 1, en el que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone por secretaría, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una. De tratarse de apelación de la sentencia, se iniciará con la parte apelante y vencido dicho término con la parte no apelante. En el evento de grado jurisdiccional de consulta donde no hay apelante o, si ambas partes son apelantes, el término de cinco (5) días es conjunto para ellas.

Tratándose de apelación de autos, procédase tal y como lo prevé el numeral 2 de la última anotada norma, esto es, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término conjunto de cinco (5) días.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico.

[secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ – SALA LABORAL.**

Secretaría

Bogotá D.C. 17 DE FEBRERO DE 2023  
Por ESTADO N.º 028 de la fecha fue notificado el auto  
anterior.

**MARIA ADELAIDA RUÍZ V.  
SECRETARIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	110013105008202000305-01
Demandante:	ALBERTO NAVAS CHOA
Demandado:	COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, D.C., a los dieciséis (16) días del mes de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

En acatamiento de lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, artículo 13 numeral 1, en el que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone por secretaría, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una. De tratarse de apelación de la sentencia, se iniciará con la parte apelante y vencido dicho término con la parte no apelante. En el evento de grado jurisdiccional de consulta donde no hay apelante o, si ambas partes son apelantes, el término de cinco (5) días es conjunto para ellas.

Tratándose de apelación de autos, procédase tal y como lo prevé el numeral 2 de la última anotada norma, esto es, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término conjunto de cinco (5) días.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico.

[secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ – SALA LABORAL.**

Secretaría

Bogotá D.C. 17 DE FEBRERO DE 2023  
Por ESTADO N.º 028 de la fecha fue notificado el auto  
anterior.

**MARIA ADELAIDA RUÍZ V.  
SECRETARIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	110013105027202000218-01
Demandante:	NANCY ORBEGOZO GIORGIO
Demandado:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Bogotá, D.C., a los dieciséis (16) días del mes de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

En acatamiento de lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, artículo 13 numeral 1, en el que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone por secretaría, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una. De tratarse de apelación de la sentencia, se iniciará con la parte apelante y vencido dicho término con la parte no apelante. En el evento de grado jurisdiccional de consulta donde no hay apelante o, si ambas partes son apelantes, el término de cinco (5) días es conjunto para ellas.

Tratándose de apelación de autos, procédase tal y como lo prevé el numeral 2 de la última anotada norma, esto es, **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término conjunto de cinco (5) días.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico.

[secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ – SALA LABORAL.**

Secretaría

Bogotá D.C. 17 DE FEBRERO DE 2023  
Por ESTADO N.º 028 de la fecha fue notificado el auto  
anterior.

**MARIA ADELAIDA RUÍZ V.  
SECRETARIA**



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrada Ponente:** DRA DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

Bogotá D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado de la sociedad **demandante**, dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022), notificado por edicto de fecha cuatro (4) de agosto de la misma anualidad, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>, en ambos casos, teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de **\$120.000.000**.

---

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



En el presente asunto, la sentencia de primera instancia negó las pretensiones de la demanda, decisión que apelada, fue confirmada.

Así las cosas, el interés jurídico para recurrir en casación de la parte **demandante**, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que, apeladas, fueron negadas en las instancias, de ellas, que se declare la nulidad del dictamen No 7308950 de 2011, emitido por la Junta de Calificación demandada, por medio de la cual calificó de origen profesional el estado de invalidez de un trabajador.

La anterior pretensión, si bien es de carácter declarativa y por lo tanto, siguiendo las directrices del Alto Tribunal, no es dable su liquidación, no obstante se advierte que con base en la referida resolución, la parte demandante está obligada a pagar la pensión de invalidez al señor ÁNGEL RODRIGO DURAN PERALTA, lo que permite estimar el interés jurídico sobre la base de la obligación derivada, la cual, dada su naturaleza, presenta incidencias a futuro que la Sala procede a cuantificar, para efectos de este recurso, atendiendo que el pensionado nació el 21 de enero de 1968; sobre el valor del salario mínimo legal mensual vigente para la fecha de fallo de alzada (\$1´000.000) tomando 14 mesadas año, por lo que bajo los principios de economía y celeridad procesal, se estima por los primeros 10 años <sup>2</sup>, periodo para el cual ya acumula un saldo de **\$140´000.000**, monto que supera los 120 salarios mínimos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, sin que resulte necesario cuantificar las demás obligaciones reclamadas.

En consecuencia se concederá el recurso extraordinario de casación a la parte demandante.

---

<sup>2</sup> Se aplica la tabla de mortalidad rentistas hombres y mujeres de la SUPERINTENDENCIA FINANCIARA DE COLOMBIA RESOLUCION No 1555 de 2010, que señala una **expectativa de vida de 10 años**, para las mujeres a partir de los 82 años y para los hombres a partir de los 78, luego, las personas menores a estas edades presentan una expectativa mayor.



En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

### RESUELVE

**PRIMERO:** CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A, con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**Magistrada**

ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

**Magistrado**

ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN

**Magistrado**



H. MAGISTRADA DRA. **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

Me permito pasar a su despacho el expediente de la referencia informando que el apoderado de la parte **demandante**, dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

A square image showing a handwritten signature in black ink on a light background. The signature is stylized and appears to be 'ALBERSON DIAZ BERNAL'.

**ALBERSON DIAZ BERNAL**

Oficial Mayor



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrada Ponente:** DRA DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

Bogotá D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado de la parte **demandante**, dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022), notificado por edicto de fecha trece (13 de septiembre de la misma anualidad, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>, en ambos casos, teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de **\$120.000.000**.

---

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



En el presente asunto, la sentencia de primera instancia negó las pretensiones de la demanda, decisión que apelada, fue confirmada.

Así las cosas, el interés jurídico para recurrir en casación de la parte demandante, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que apeladas, fueron negadas en las instancias, de ellas, la reliquidación pensional con el promedio de lo cotizado en todo el periodo laborado, que a juicio del recurrente, genera una diferencia pensional por cada mesada en la suma de \$189.228, a partir del 1 de octubre de 2019, obligando al pago de intereses moratorios, demandadas que causan un retroactivo e incidencias a futuro que la Sala procede a cuantificar, para efectos de este recurso por 13 mesadas anuales, aplicando la tabla de mortalidad rentistas hombres 2.

El proceso fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15- 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar los cálculos correspondientes,<sup>3</sup> donde se estableció el valor de las anteriores obligaciones en la suma de **\$ 56.126.776**, monto que no supera los 120 salarios mínimos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001.

En consecuencia, **no se concederá** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

---

<sup>2</sup> SUPERINTENDENCIA FINANCIARA DE COLOMBIA . RESOLUCION No 1555 de 2010

<sup>3</sup>Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15- 10402 de 2015 liquidación fl 923.



## RESUELVE

**PRIMERO: NO CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**Magistrada**

ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

**Magistrado**

ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN

**Magistrado**



H. MAGISTRADA DRA. **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

Me permito pasar a su despacho el expediente de la referencia informando que el apoderado de la parte **demandante**, dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

A square image showing a handwritten signature in black ink on a light-colored background. The signature is stylized and appears to be 'ALBERSON DIAZ BERNAL'.

**ALBERSON DIAZ BERNAL**

Oficial Mayor

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

Magistrada ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO  
Ponente:  
Clase de Proceso ORDINARIO – Reposición.  
Radicación No. 110013105012201900758-01  
Demandante: **LEONARDO ESPINOSA RINCON.**  
Demandado: **CORPORACION DE LA INDUSTRIA  
AERONAUTICA COLOMBIANA S.A  
CIAC S.A.**

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés  
(2023)

El 22 de febrero 2022, el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Bogotá profirió **sentencia condenatoria** dentro del proceso que promovió **LEONARDO ESPINOSA RINCON**, contra **LA CORPORACION DE LA INDUSTRIA AERONAUTICA COLOMBIANA S.A - CIAC S.A** interponiéndose recurso de apelación por parte del apoderado de la parte demandada.

Posteriormente, el 21 de noviembre de 2022 se emitió auto **DECLARANDO LA FALTA DE JURISDICCION Y COMPETENCIA** de este Tribunal, en aras de garantizar el debido proceso, particularmente el derecho a ser juzgado por el funcionario judicial a quien el ordenamiento jurídico previamente le ha atribuido competencia -juez natural-, materializando el principio a la igualdad, de conformidad con lo reglado en los artículos 16 y 138 del C.G.P., y se **DECRETÓ LA NULIDAD** de lo actuado desde la sentencia proferida por el Juez Doce Laboral del Circuito de Bogotá el 22 de febrero de 2022. (fls.12 a 17).

Frente a tal decisión, el apoderado de la parte actora interpuso recurso de reposición el 24 de noviembre de 2022, señalando que se están violando los principios a la seguridad jurídica, confianza legítima y favorabilidad al declarar la falta de

jurisdicción y competencia y decretar la nulidad de todo lo actuado aduciendo que las pretensiones se encuentran encaminadas a que se declare que el demandante ostenta la calidad de trabajador oficial, por lo que pese a que estuvo vinculado mediante contrato de prestación de servicios, en virtud de lo dispuesto en el artículo 7 en concordancia con los artículos 6 y numeral 1° del artículo 2 del C.P.T. y de la S.S., la competencia es del juez laboral; y que conforme al numeral 4 del artículo 105 de la Ley 1437 de 2011 establece que la jurisdicción de lo contencioso administrativo no conoce de los conflictos que surgen con trabajadores oficiales.

Al respecto, debe advertir la Sala que, conforme a lo dispuesto por el artículo 318 del C.G.P., no es procedente el recurso de reposición, pues el auto del 21 de noviembre de 2022, se trataba de un auto de Sala, puesto que el inciso 5° del artículo 318 del C.G.P. señala expresamente que *“Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria”*.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Bogotá, D.C., Sala Cuarta de Decisión,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - RECHAZAR POR IMPROCEDENTE** el recurso de reposición interpuesto contra el auto del 21 de noviembre de 2022, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

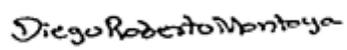
**SEGUNDO.** - En firme la presente providencia, continúese con el trámite de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

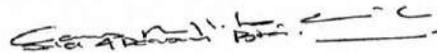
Los Magistrados,



**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**



**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**



**CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Consulta.

Radicación No. 110013105019201600449-01

Demandante: **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS.**

Demandado: **AURELIANO SANTIAGO VACA.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Magistrada

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105038202100236-01  
Demandante: **JUVENAL POVEDA CASALLAS.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

- 1º Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.
- 2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105010201800609-01  
Demandante: **MARTA CECILIA NIETO PABON**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105007201900273-01  
Demandante: **MANUEL JOSELÍN ZARATE TORRES.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105012202100298-01  
Demandante: **JAIRO ARTURO VALDÉS CALDERÓN**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105024202100491-01  
Demandante: **LUIS FERNANDO ROJAS VALENCIA.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105028202100134-01  
Demandante: **MARTHA ISABEL MOSQUERA SÁNCHEZ**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:**      **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso              ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No.                110013105022202100049-01  
Demandante:                  **JORGE HUMBERTO CASTIBLANCO**  
Demandado:                    **CENTAURUS MENSAJEROS S.A.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105028202000401-01  
Demandante: **LIBARDO GOMEZ RAMIREZ.**  
Demandado: **COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Consulta.  
Radicación No. 110013105015201600698-01  
Demandante: **RUBEN DARIO ROA**  
Demandado: **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE  
INVALIDEZ Y OTRO**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105007201900821-01  
Demandante: **VICENTE TORRES MARIÑO.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105032202100218-01  
Demandante: **BARBARA NANCY DIMATE RIOS.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105015202100236-01  
Demandante: **ZULMA YOLANDA ARISTIZABAL LOAIZA.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Consulta.

Radicación No. 110013105017201900597-01

Demandante: **MARLENE PRIETO DE CARRION**

Demandado: **COLPENSIONES**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1° Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Magistrada

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105027201700327-01  
Demandante: **NOHORA MURCIA NARANJO.**  
Demandado: **P.A.R. CAPRECOM**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

- 1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.
- 2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105010201900860-01  
Demandante: **EDGAR ALEXANDER AGUIRRE BORBON.**  
Demandado: **INCOLBEST S.A**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:**           **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso                   ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No.                   110013105035202200019-01  
Demandante:                       **SANDRA PATRICIA ESPITIA BERU**  
Demandado:                         **DISTRIFABRICA RAMIREZ S.A.S**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105001201900489-01  
Demandante: **FELIX ANTONIO MENDIETA.**  
Demandado: **FEILO SYLVANIA COLOMBIA S.A.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta de la norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriada como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Consulta.  
Radicación No. 110013105003202000256-01  
Demandante: **JORGE ENRIQUE ROBLES VILLAMARIN.**  
Demandado: **COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metadata norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

- 1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.
- 2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Consulta.  
Radicación No. 110013105036201800703-01  
Demandante: **YOLANDA IBETH GALLO.**  
Demandado: **VIGILANCIA SANTA FERREÑA Y CIA LTDA Y  
COOPERATIVA DE VIGILANCIA Y SERVICIOS  
DE BUCARAMANGA CTA COOVIAM.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metadata norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevengase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:**           **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso                   ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No.                   110013105036201900253-01  
Demandante:                       **MARIA DE JESUS ACOSTA DE NOVA.**  
Demandado:                         **COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metadata norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:**           **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso                   ORDINARIO – Apelación Auto.  
Radicación No.                   110013105031202100550-01  
Demandante:                       **ELIECER EDUARDO REYES RODRÍGUEZ.**  
Demandado:                       **LISTOS S.A.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación auto  
Radicación No. 110013105036202100611-01  
Demandante: **MARTHA ZAIDA HERRERA HERNANDEZ.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Magistrada

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso FUERO SINDICAL – Apelación auto  
Radicación No. 110013105013202200408-01  
Demandante: **AEROREPUBLICA S A.**  
Demandado: **LUZ HELENA ABRIL OSPINA.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta de la norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación auto  
Radicación No. 110013105036201900859-02  
Demandante: **CARLOS ARGEMIRO ROJAS CARDOZO.**  
Demandado: **CHEVRON PETROLEUM COMPANY.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

<b>Magistrada Ponente:</b>	<b>ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO – Apelación auto
Radicación No.	110013105035201900707-01
Demandante:	<b>DIANA PATRICIA CARDENAS RUIZ.</b>
Demandado:	<b>COMPAÑÍA DE TRATAMIENTO DE LODO S.A.</b>

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Magistrada

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso EJECUTIVO – Apelación auto  
Radicación No. 110013105029201000153-02  
Demandante: **MARÍA DEL CARMEN INFANTE DE GONZÁLEZ.**  
Demandado: **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE  
FERROCARRILES NACIONALES DE  
COLOMBIA.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

- 1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.
- 2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación auto  
Radicación No. 110013105026202000440-01  
Demandante: **MILAGROS DEL VALLE RODRIGUEZ GARCIA.**  
Demandado: **SERVIMOS LTDA Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso EJECUTIVO – Apelación auto  
Radicación No. 110013105023200900212-02  
Demandante: **PEDRO ALFONSO RINCON LEGUIZAMON.**  
Demandado: **FEDERACION DE CAFETEROS DE COLOMBIA.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Magistrada

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:**           **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso                   ORDINARIO – Apelación auto  
Radicación No.                   110013105026202200263-01  
Demandante:                       **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.**  
Demandado:                         **ECOPETROL S.A.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

## **LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

### **Magistrada Ponente**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 11001 32 05 **021 2019 00014 01**  
**ACCIONANTE:** SANDRA PATRICIA OBANDO SCARPETTA  
**ACCIONADO:** CLÍNICA UNIVERSIDAD DE LA SABANA

Bogotá DC, trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

En la fecha, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se reunió la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá DC, integrada por los Magistrados MILLER ESQUIVEL GAITÁN, MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA y LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, quien actúa como ponente, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra el auto proferido el 2 de agosto de 2022, por el Juzgado 21 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

### **I. ANTECEDENTES**

Pretende la demandante que se declare que la encartada la persiguió y acosó hasta culminar con el despido unilateral aduciendo justa causa, fundada en una interpretación errónea a las respuestas dadas por ella; así mismo, que para ese momento gozaba de estabilidad laboral reforzada en calidad de madre y por tener a su cargo dos menores de edad, y por lo anterior la terminación del vínculo fue ilegal, injusta y caprichosa y que la pasiva omitió atender las solicitudes hechas por ella para mejorar la sobrecarga laboral y dificultades que eso representaba, al hacer que se extendiera el horario laboral, aumentando el riesgo de incidentes y accidentes y el retraso de tareas de carácter administrativo.

En consecuencia, pide que se condene al pago de las horas extras causadas y no canceladas; el inmediato reintegro a un cargo de igual o mayor jerarquía al que estaba desempeñando; la reliquidación de las cesantías y de los intereses a las cesantías causados en vigencia del contrato; el pago del auxilio de transporte,

compensación dineraria de los días de descanso, por labor habitual en festivos y dominicales, aportes periódicos al sistema de seguridad social integral desde el despido, salarios dejados de percibir con los incrementos anuales e indexación, indemnización integral de perjuicios materiales, morales y “*de relación*”, sumas, gastos y costos en los que han incurrido ella y su grupo familiar hasta que se haga efectivo el reintegro; y, de la indexación de los valores reclamados.

Como sustento fáctico, relató que desde el 20 de noviembre de 2006, ingresó a laborar para la Clínica Universidad de la Sabana desempeñando el cargo de enfermera jefe; que siempre manifestó inconformidades por la sobrecarga de trabajo, la falta de personal, el no incremento de salarios ni el reconocimiento de las horas extras, dominicales y festivas; que las labores a su cargo, las realizaba para un número de patologías diversas, lo que implicaba desarrollar actividades complejas e inesperadas; que los turnos estaban divididos de 7 am a 1 pm y de 1 pm a 7 pm, no obstante, siempre terminaba la jornada a las 8 o 9 pm, y cuando tenía turnos de 12 horas, no disfrutaba de una hora exacta de almuerzo, ni de tiempo para realizar sus necesidades básicas; que el 14 de octubre procedió a realizar la devolución de medicamentos a la farmacia, saneando la situación presentada el día anterior; que la revisión de los casilleros era habitual, así como la de los bolsos del personal; que el 19 de noviembre de 2015, fue llamada a descargos, en donde no se escucharon sus razones, desconociendo el debido proceso y sin que contara con una asesoría técnica, y se dejó consignada información que no corresponde a las respuestas dadas por ella; que el 17 de diciembre de 2015, le fue entregada la carta de despido, a pesar de que no fue la única persona a la que se le encontraron medicamentos en el casillero; que para la empleadora no era desconocida su situación familiar y los múltiples esfuerzos que debía hacer para dar cumplimiento a todas sus obligaciones; que la demandada omitió el deber de garantizar un ambiente de trabajo adecuado, así como, cumplir las reglas mínimas y requisitos del sistema de atención y prevención de riesgos profesionales; que el puesto de trabajo que tenía, sigue existiendo con el giro normal de los negocios; y que, en el año 2007, entre el mes de julio y el mes de diciembre, laboró 16 días dominicales y 7 días festivos (págs. 23 a 29, arch. 1).

## II. TRÁMITE PROCESAL

La demanda fue admitida, después de ser subsanada mediante auto del 5 de julio de 2019, ordenando su notificación y traslado a la demandada (pág. 33, arch. 1), quien dio respuesta en término oportuno.

La Clínica Universidad de la Sabana, dio contestación con oposición a todas y cada una de las pretensiones. Propuso, entre otras, las excepciones previas de inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones y dársele a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde. En síntesis, respecto de ambos medios exceptivos, expuso que debido a que la demandante en la pretensión primera solicitó que se declare que esa demandada la persiguió y acosó hasta culminar con despido unilateral aduciendo justa causa, se incumple lo normado en el art. 25 A del CPTSS, según el cual sólo es procedente la acumulación de pretensiones, siempre que todas puedan tramitarse en el mismo proceso, toda vez que el pedimento en mención se constituye en una declaración de conductas regladas en la Ley 1010 de 2006, que no pueden ser dilucidadas en el trámite de un proceso ordinario laboral, ya que para el efecto la norma en mención previó un proceso especial (págs. 3 a 94, arch. 7).

### **III.DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

En lo que interesa a la alzada, el Juzgado 21 Laboral del Circuito de Bogotá DC, en la audiencia celebrada el 2 de agosto de 2022 declaró no probadas las excepciones previas de inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones y dársele a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.

Como sustentó de su decisión, señaló que aunque el legislador consagró un procedimiento especial para sancionar conductas constitutivas de acoso laboral, ello no implica que se hubiera extraído del conocimiento de los jueces ordinarios, otras consecuencias jurídicas que se pueden derivar de la demostración de tales actos, como por ejemplo, los perjuicios morales, la reinstalación, los daños materiales, etc, de manera que en el curso del proceso ordinario es factible debatir esos asuntos y no para corregir o sancionar las conductas del empleador.

### **IV.RECURSO DE APELACIÓN**

La parte demandada, interpuso recurso de apelación y solicitó que se revoque la decisión de primer grado, tras argumentar que en esencia lo que pretende la demandante es la declaratoria de la existencia de actos de acoso laboral, que según la demandante, generaron la terminación del contrato de trabajo, de manera que tal pedimento no puede ser tramitado en el curso de un proceso ordinario laboral.

#### **V. TRÁMITE EN SEGUNDA INSTANCIA**

Recibidas las diligencias en esta Corporación, mediante auto del 12 de septiembre de 2022 se admitió el recurso interpuesto; y, conforme a lo normado en el art. 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispuso correr el respectivo traslado a las partes para alegar (arch. 4, C002).

La parte demandada presentó sus alegaciones reiterando los argumentos expuestos en el escrito de defensa y en la alzada (arch. 5, C002).

#### **VI. CONSIDERACIONES**

El artículo 65 del CPTSS, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, dispone la procedencia del recurso de apelación en el numeral 3º, respecto del auto que decida sobre excepciones previas, de manera que tiene esta Sala la competencia para resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte actora.

Para resolver, es preciso memorar que la Ley 1010 de 2006, además de contemplar las conductas que constituyen acoso laboral, la adopción de medidas preventivas y correctivas, prever el tratamiento sancionatorio y consagrar garantías para quienes formulen quejas sobre el particular, estableció las reglas concernientes a la competencia y al procedimiento que debe seguirse en esos eventos.

Es así como los art. 12 y 13 ibídem, disponen que la competencia para decidir las sanciones que prevé el artículo 10 cuando las víctimas del acoso laboral sean trabajadores o empleados particulares, se encuentran en cabeza del juez del trabajo del lugar de los hechos constitutivos de dichos comportamientos, y que, el trámite se evacuará de manera sumaria y preferente en los términos perentorios ordenados en la segunda preceptiva.

De esa manera, se tiene que dentro de las conductas de acoso laboral se enlistan, el maltrato, la persecución, la discriminación, el entorpecimiento, la inequidad laboral y la desprotección laboral; cuya comprobación conlleva según lo ordenado en el art. 10 de la norma citada, a que se apliquen sanciones tales como i). Multa para la persona que lo realice y para el empleador que lo tolere; ii). Que se califique como terminación del contrato de trabajo sin justa causa, cuando haya dado lugar a la renuncia o el abandono del trabajo por parte del trabajador regido por el Código Sustantivo del Trabajo, caso en el cual se paga la indemnización en los términos del artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo; iii). Con la obligación de pagar a las Empresas Prestadoras de Salud y las Aseguradoras de riesgos profesionales el cincuenta por ciento (50%) del costo del tratamiento de enfermedades profesionales, alteraciones de salud y demás secuelas originadas en el acoso laboral, con la presunción de justa causa de terminación del contrato de trabajo por parte del trabajador, etc.

Expuesto lo anterior, advierte la Sala que se pretende en la demanda que se declare que la demandada la persiguió y acosó hasta culminar con el despido unilateral aduciendo justa causa, fundada en una interpretación errónea a las respuestas dadas por ella en la diligencia de descargos, así como que gozaba de estabilidad laboral reforzada, consecuencia de lo cual, procura el reintegro al cargo que desempeñaba o a uno de mayor jerarquía y el pago de perjuicios.

Así las cosas, estima esta Corporación que en el caso estudiado, a la demanda formulada no se le impartió un trámite indebido como lo alega la llamada a juicio ni se verifica la indebida acumulación de pretensiones por no poder tramitarse las mismas bajo el mismo procedimiento, pues del escrito introductorio surge patente que lo que pretende ciertamente la gestora es obtener el pago de una compensación económica a título indemnizatorio por estimar que se le causaron perjuicios con el despido y el reintegro laboral en tanto aduce que la terminación del vínculo se fundó en razones distintas a las alegadas para dar paso al finiquito laboral y sin tener en cuenta la condición de estabilidad laboral reforzada que alega.

Esto, al advertirse que los anteriores supuestos, no se acompasan con el fin del procedimiento regulado en la Ley 1010 de 2006, pues como se explicó,

las consecuencias jurídicas consagradas en dicha normativa tienen como propósito especial adoptar medidas preventivas, correctivas y sancionatorias cuando se presenten conductas de acoso laboral en el marco de las relaciones de trabajo, siendo claro que aun cuando el legislador para tasar o cuantificar una de las sanciones con las que se castigan tales actos, hizo una remisión al art. 64 del CST, ello no implica que ese concepto comprenda o supla en modo alguno pedimentos como los que se incoan en este asunto, los cuales ciertamente se analizan y se deciden bajo los ritos del procedimiento ordinario regulado en capítulo XIV del CPTSS, indistintamente de las causas en las que se funden.

Consideraciones que, tal como lo refirió la juez de primer grado, se acompañan con el criterio vertido en la sentencia CSJ SL17063-2017 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en la que se explicó “(...) *el procedimiento especial que determinó la ley lo fue para emitir decisión pronta sobre las sanciones del pluricitado artículo 10, pero no para extraer del conocimiento de los jueces ordinarios otras consecuencias que pueden derivar de la demostración del acoso o persecución laboral como los perjuicios morales, la reinstalación, los daños materiales y las demás anexidades jurídicas que la compleja construcción del concepto lleva implícita y que impone a la Corte, como máxima instancia en materia del trabajo y de la seguridad social su intervención*», para concluir que *el procedimiento era ordinario y era competente la alta corporación para conocer del asunto en casación*”.

Conforme a las razones expuestas, se impone la confirmación de lo resuelto en el auto de primer grado.

Sin costas en esta instancia ante su no causación.

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ DC,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto proferido el 2 de agosto de 2022 por el Juzgado 21 Laboral del Circuito de Bogotá DC, dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, conforme a lo anotado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia, ante su no causación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

Magistrada ponente



**MILLER ESQUIVEL GAITÁN**  
Magistrada



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
Magistrado

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

<https://etbcsj->

[my.sharepoint.com/:b:/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/ER3DMhsfWKxErX5BS2hTpPYBcTGj\\_bUNuGtsak\\_PqVVI7w?e=cfu3rh](https://my.sharepoint.com/:b:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/ER3DMhsfWKxErX5BS2hTpPYBcTGj_bUNuGtsak_PqVVI7w?e=cfu3rh)

Firmado Por:

Luz Patricia Quintero Calle

Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc78fc0891a5c8fb29412667992a01006b6abfe49d0d8869f0d8947de522eba6**

Documento generado en 15/02/2023 10:23:13 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

*República de Colombia*

**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**

**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 023 2021 00559 01 y 02 Proceso Fuero Sindical de Banco Popular contra Olga del Socorro Ramírez (Apelación)**

Bogotá D.C; dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

En tanto que al efectuar la revisión preliminar del asunto se advierte que se encuentran pendientes por resolver el recurso de apelación interpuesto en contra de dos terminaciones diferentes, como lo son la providencia mediante la que se resolvió la demanda de reconvención y la sentencia; se dispone que por la Secretaría de la Sala -Oficina de Reparto- se realice la compensación del expediente con una nueva entrada <<apelación auto>>, en tanto que el conocimiento del presente asunto fue asignado únicamente para conocer del recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 65 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en la audiencia celebrada el 15 de febrero de 2022 mediante la cual se rechazó la demanda de reconvención.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a las partes por el término común de cinco días; para efecto de su registro en el sistema, los

---

<sup>1</sup> Providencia notificada en Estado No **028** del **17 de febrero de 2023**.

escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>2</sup>; se advierte a las partes que surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>2</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 005 2019 00410 01 Proceso ordinario de Germán Edmundo Cabrera Oviedo contra Colpensiones y otros**

Bogotá D.C; dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

Para proferir por escrito la decisión programada en providencia anterior, de acuerdo con lo que al efecto establece el artículo 13 de la Ley 2013 de 2021 se señala el próximo veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>1</sup> Providencia notificada en Estado No **028** del **017 de febrero de 2023**.