



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ**  
**SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
**Magistrado Sustanciador**  
**Radicación 2022-01268-01**

Bogotá D.C., dieciséis (16) noviembre de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE: **RICHARD PARRADO BARRERA Y OTRO**  
DEMANDADO: **GASEOSAS COLOMBIANA S.A.**  
ASUNTO : **CONFLICTO DE COMPETENCIA**

**AUTO**

En atención a que en proveído anterior se enuncio una fecha incorrecta, se hace necesario corregir dicha falencia indicando que, para todos los efectos, el proveído mediante el cual se resolvió el conflicto de competencia suscitado entre el Juzgado Octavo Municipal de Pequeñas Causas Laborales y el Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Bogotá, se emitió el treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**

**Ponente**

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-**  
**- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente:** DR DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

El apoderado de la parte demandada **PORVENIR S.A.**, allegando poder para el efecto, dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el treinta (30) de junio de dos mil veintidós (2022), dado su resultado adverso.

Previo a resolver, por ser procedente y ajustarse a lo dispuesto en el artículo 75 del CGP, se reconocerá al abogado DANIEL FELIPE RAMÍREZ SÁNCHEZ identificado con la cédula de ciudadanía No 1.070.018.966, portador de la T.P No 373906 del C.S.J, miembro adscrito a la firma de abogados GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S, conforme se acredita con el Certificado de Existencia y Representación legal que se aporta con el recurso (Pg. 10 de 17 del documento digital), como apoderado de la sociedad demandada PORVENIR S.A.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta



impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de **\$120.000.000**.

En el presente caso, el fallo de primera instancia declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional del demandante, decisión que apelada fue adicionada y modificada por el tribunal.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte accionada para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las condenas impuestas en las instancias, de ellas, declarada la ineficacia del traslado de régimen pensional, se condenó a PORVENIR S.A. a transferir a COLPENSIONES todas las sumas de dinero que obren en la cuenta de ahorro individual de la demandante, junto con los rendimientos y comisiones por administración indexados, el porcentaje por primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos.

Al respecto, la Sala de Casación laboral en providencia de fecha 24 de junio de 2020, Radicado No. 85430 AL1223-2020, con ponencia de la Magistrada CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO, precisó que la sociedad administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:

*“...En el sub lite, se tiene que el fallo que se pretende recurrir en casación confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por la demandante, en consecuencia, ordenó a*

---

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



*Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones todos los aportes y rendimientos que tuviera Nubia Stella Caicedo Díaz en su cuenta de ahorro individual.*

*Pues bien, la Sala en un caso similar, en providencia CSJ AL, 13 mar. 2012, rad. 53798 reiterada en proveídos CSJ AL3805-2018 y CSJ AL2079-2019, señaló:*

*(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.*

*De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.*

*Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole (...).*

*De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al ordenar la devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional de la accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional son de la demandante.*

*Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no se pueden tasar para efectos del recurso extraordinario.*



*Por lo anterior, se tiene que el Tribunal no incurrió en equivocación alguna al no conceder el recurso de casación a Porvenir S.A. que, por lo explicado, no tiene interés económico para recurrir, en la medida en que no existe erogación alguna que económicamente pueda perjudicar a la parte que pretende recurrir la decisión de segunda instancia..."*

Teniendo en cuenta el anterior criterio jurisprudencial asumido por la Sala de Casación Laboral, no resulta procedente el recurso de casación interpuesto por la AFP Porvenir S.A, en consecuencia, se negará.

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECONOCER al abogado DANIEL FELIPE RAMÍREZ SÁNCHEZ, como apoderado de PORVENIR S.A.

**SEGUNDO:** NO CONCEDER el recurso extraordinario de casación impetrado por la demandada PORVENIR S.A.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO  
Magistrado

DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado

CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR  
Magistrado



H. MAGISTRADO DR. **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Me permito pasar a su despacho el expediente de la referencia, informando que el apoderado de la parte demandada PORVENIR S.A, allegando poder para el efecto, dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el treinta (30) de junio de dos mil veintidós (2022).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., ocho (8) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**ALBERSON DIAZ BERNAL**

Oficial Mayor



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-**  
**- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente:** DR DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

La apoderada de la parte demandada **PORVENIR S.A**, allegando poder para el efecto, dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022), dado su resultado adverso.

Previo a resolver, por ser procedente y ajustarse a lo dispuesto en el artículo 75 del CGP, se reconocerá a la abogada NEDY JOHANA DALLOS PICO identificada con la cédula de ciudadanía No 1.019.135.990, portadora de la T.P No 373640 del C.S.J., miembro adscrito a la firma de abogados GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S, conforme se acredita con el Certificado de Existencia y Representación legal que se aporta con el recurso (Pg. 10 de 16 del documento digital), como apoderada de la sociedad demandada PORVENIR S.A.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta



impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de **\$120.000.000**.

En el presente caso, el fallo de primera instancia declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional del demandante, decisión que apelada fue confirmada por el tribunal.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte accionada para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las condenas impuestas en las instancias, de ellas, declarada la ineficacia del traslado de régimen pensional, se condenó a PORVENIR S.A. trasladar a COLPENSIONES la totalidad de los dineros recibidos por motivo de la afiliación, aportes pensionales, cotizaciones, bonos, incluyendo los rendimientos generados por estos, dineros destinados para la garantía de la pensión mínima, gastos de administración, comisiones, lo pagado por seguro previsional, debidamente indexados

Al respecto, la Sala de Casación laboral en providencia de fecha 24 de junio de 2020, Radicado No. 85430 AL1223-2020, con ponencia de la Magistrada CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO, precisó que la sociedad administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:

*“...En el sub lite, se tiene que el fallo que se pretende recurrir en casación confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por la demandante, en consecuencia, ordenó a*

---

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones todos los aportes y rendimientos que tuviera Nubia Stella Caicedo Díaz en su cuenta de ahorro individual.

Pues bien, la Sala en un caso similar, en providencia CSJ AL, 13 mar. 2012, rad. 53798 reiterada en proveídos CSJ AL3805-2018 y CSJ AL2079-2019, señaló:

(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole (...).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al ordenar la devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional de la accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional son de la demandante.



*Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no se pueden tasar para efectos del recurso extraordinario".*

Teniendo en cuenta el anterior criterio jurisprudencial asumido por la Sala de Casación Laboral, no resulta procedente el recurso de casación interpuesto por la AFP Porvenir S.A, en consecuencia, se negará.

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECONOCER a la abogada NEDY JOHANA DALLOS PICO, como apoderada de PORVENIR S.A.

**SEGUNDO:** NO CONCEDER el recurso extraordinario de casación impetrado por la demandada PORVENIR S.A.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO  
Magistrado

DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado

CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR  
Magistrado



H. MAGISTRADO DR. **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Me permito pasar a su despacho el expediente de la referencia, informando que la apoderada de la parte demandada PORVENIR S.A, allegando poder para el efecto, dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., ocho (8) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**ALBERSON DIAZ BERNAL**

Oficial Mayor



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente:** DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

La apoderada de la parte demandada **PORVENIR S.A**, dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el treinta (30) de junio de dos mil veintidós (2022), dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de **\$120.000.000**.

---

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



En el presente caso, el fallo de primera instancia declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional del demandante, decisión que apelada fue adicionada y modificada por el tribunal.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte accionada para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las condenas impuestas en las instancias, de ellas, declarada la ineficacia del traslado de régimen pensional, se condenó a PORVENIR S.A. transferir a COLPENSIONES todas las sumas de dinero que obren en la cuenta de ahorro individual de la demandante, junto con los rendimientos y comisiones por administración indexados, el porcentaje por primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos.

Al respecto, la Sala de Casación laboral en providencia de fecha 24 de junio de 2020, Radicado No. 85430 AL1223-2020, con ponencia de la Magistrada CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO, precisó que la sociedad administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:

*“...En el sub lite, se tiene que el fallo que se pretende recurrir en casación confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por la demandante, en consecuencia, ordenó a Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones todos los aportes y rendimientos que tuviera Nubia Stella Caicedo Díaz en su cuenta de ahorro individual.*

*Pues bien, la Sala en un caso similar, en providencia CSJ AL, 13 mar. 2012, rad. 53798 reiterada en proveídos CSJ AL3805-2018 y CSJ AL2079-2019, señaló:*

*(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.*

*De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión*



*proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.*

*Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole (...).*

*De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al ordenar la devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional de la accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional son de la demandante.*

*Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no se pueden tasar para efectos del recurso extraordinario.*

*Por lo anterior, se tiene que el Tribunal no incurrió en equivocación alguna al no conceder el recurso de casación a Porvenir S.A. que, por lo explicado, no tiene interés económico para recurrir, en la medida en que no existe erogación alguna que económicamente pueda perjudicar a la parte que pretende recurrir la decisión de segunda instancia..."*



Teniendo en cuenta el anterior criterio jurisprudencial asumido por la Sala de Casación Laboral, no resulta procedente el recurso de casación interpuesto por la AFP Porvenir S.A, en consecuencia se negará.

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** NO CONCEDER el recurso extraordinario de casación impetrado por la demandada PORVENIR S.A.

**SEGUNDO:** En firme este proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO  
Magistrado

DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado

CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR  
Magistrado



H. MAGISTRADO DR. **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Me permito pasar a su despacho el expediente de la referencia, informando que la apoderada de la parte demandada PORVENIR S.A, dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el treinta (30) de junio de dos mil veintidós (2022).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., ocho (8) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**ALBERSON DIAZ BERNAL**

Oficial Mayor



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente:** DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

El apoderado de la parte demandada **PORVENIR S.A**, dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el treinta (30) de junio de dos mil veintidós (2022), dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de **\$120.000.000**.

---

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



En el presente caso, el fallo de primera instancia declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional del demandante, decisión que apelada fue adicionada y modificada por el tribunal.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte accionada para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las condenas impuestas en las instancias, de ellas, declarada la ineficacia del traslado de régimen pensional, se condenó a PORVENIR S.A. transferir a COLPENSIONES todas las sumas de dinero que obren en la cuenta de ahorro individual del demandante, junto con los rendimientos y comisiones por administración indexados, el porcentaje por primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos.

Al respecto, la Sala de Casación laboral en providencia de fecha 24 de junio de 2020, Radicado No. 85430 AL1223-2020, con ponencia de la Magistrada CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO, precisó que la sociedad administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:

*“...En el sub lite, se tiene que el fallo que se pretende recurrir en casación confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por la demandante, en consecuencia, ordenó a Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones todos los aportes y rendimientos que tuviera Nubia Stella Caicedo Díaz en su cuenta de ahorro individual.*

*Pues bien, la Sala en un caso similar, en providencia CSJ AL, 13 mar. 2012, rad. 53798 reiterada en proveídos CSJ AL3805-2018 y CSJ AL2079-2019, señaló:*

*(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.*



De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole (...).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al ordenar la devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional de la accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional son de la demandante.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no se pueden tasar para efectos del recurso extraordinario.

Por lo anterior, se tiene que el Tribunal no incurrió en equivocación alguna al no conceder el recurso de casación a Porvenir S.A. que, por lo explicado, no tiene interés económico para recurrir, en la medida en que no existe erogación alguna que económicamente pueda perjudicar a la parte que pretende recurrir la decisión de segunda instancia..."



Teniendo en cuenta el anterior criterio jurisprudencial asumido por la Sala de Casación Laboral, no resulta procedente el recurso de casación interpuesto por la AFP Porvenir S.A, en consecuencia se negará.

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** NO CONCEDER el recurso extraordinario de casación impetrado por la demandada PORVENIR S.A.

**SEGUNDO:** En firme este proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO  
Magistrado

DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado

CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR  
Magistrado



H. MAGISTRADO DR. **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Me permito pasar a su despacho el expediente de la referencia, informando que el apoderado de la parte demandada PORVENIR S.A, dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el treinta (30) de junio de dos mil veintidós (2022).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., ocho (8) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**ALBERSON DIAZ BERNAL**

Oficial Mayor



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala de Decisión Laboral

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

**Magistrado ponente**

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

La parte demandada **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**, interpuso recurso extraordinario de casación<sup>1</sup> contra la sentencia emitida en esta instancia el veintinueve (29) de julio de 2022, dado su resultado adverso en el proceso ordinario laboral promovido por **SALUD TOTAL EPS**. (*Correo\_ Interpone RR EXT CASACION 5 agosto 2022.pdf*).

En auto del primero (01) de noviembre de 2022, se concedió el recurso de casación a la parte demandada (*07AutoRecursoCasación.pdf*).

El día ocho (08) de noviembre del año en curso la apoderada de la demandada **ADRES**, doctora Angie Katherine Pineda Rincón<sup>2</sup>, allega memorial vía correo electrónico donde manifiesta **DESISTE** del recurso impetrado (*08MemorialDesisteRecurso.pdf*).

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico memorial fechado el cinco (05) de agosto de 2022.

<sup>2</sup> En la página 1 obra poder especial, amplio y suficiente otorgado por Juan Fernando Gómez Gutierrez en calidad de Jefe de la Oficina Asesora Jurídica quien mediante Decreto n.º. 1429 de 2016 representa judicial y extrajudicialmente a la ADRES en los procesos judiciales, facultado para coordinar y tramitar los recursos, revocatorias directas y en general las actuaciones jurídicas relacionadas con las funciones de la Entidad. (*Poder.pdf*); (*ANEXOS A PODER Dr. Juan Fernando.pdf*) / Cuaderno PRIMERA INSTANCIA.

A efectos de resolver la Sala procede a dictar el siguiente,

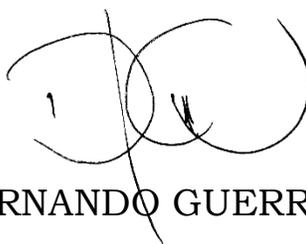
**AUTO**

De conformidad con lo preceptuado por el artículo 316 del Código General del Proceso, **SE ACEPTA EL DESISTIMIENTO** del recurso de casación interpuesto por la apoderada de la parte demandada **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**, conforme al poder otorgado y por tener facultad para ello.

Sin condena en costas en esta instancia, conforme a lo previsto en el numeral 2º del artículo 316 del CGP.

En firme el auto, continúese con el trámite procesal correspondiente.

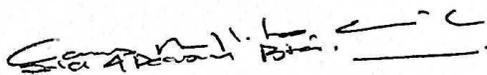
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN



CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR

MAGISTRADO DR. **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que la apoderada de la parte demandada **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**, desistió del recurso extraordinario de casación interpuesto contra la decisión de segunda instancia dictada por esta Corporación el veintinueve (29) de julio de 2022.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá, D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintidós (2022).



**DANIELA CAROLINA ROJAS LOZANO**

Oficial Mayor

**República de Colombia**



Libertad y Orden

**Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial  
Bogotá D. C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE CAMILO EDUARDO ROSERO FERREIRA CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PORVENIR S.A. Y ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PROTECCIÓN.**

Bogotá D.C., once (11) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

Procede el Tribunal a resolver la solicitud de corrección de la sentencia, elevada por el apoderado de la parte demandante, señor CAMILO EDUARDO ROSERO FERREIRA.

**ANTECEDENTES**

El despacho profirió sentencia de segunda instancia el 19 de agosto de 2022, en la que se adicionó la sentencia de primera instancia, en el sentido de condenar a la COLFONDOS S.A., a trasladar a Colpensiones además de lo ya indicado en este numeral, lo correspondiente a bonos pensionales, gastos de administración, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, las primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, debidamente indexado y con cargo a sus propios recursos, además de que, al momento de cumplirse la orden dispuesta en este

numeral, esta entidad deberá discriminar todos los conceptos ordenados a trasladar con sus respectivos valores, el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

El apoderado de la parte actora, dentro del término de ejecutoria de la providencia, presentó memorial solicitando que se corrija la parte resolutive de la sentencia, señalando que la entidad contra la que se está emitiendo la orden no es Colfondos S.A. como equivocadamente se dijo, sino la AFP Protección S.A. quien es la demandada en este asunto.

### CONSIDERACIONES

Para resolver ha de tenerse en cuenta el inciso final del artículo 286 del CGP, el cual señala:

**ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** *Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

**Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.** *(subrayado y negrilla fuera del texto original).*

Al revisar la providencia emitida en el asunto de la referencia, se advierte que efectivamente se incurrió en un error en la parte resolutive, puesto que allí se indicó que se condenaba a la Colfondos S.A., cuando la entidad convocada a juicio lo fue la AFP Protección S.A.; por lo tanto, le asiste razón al memorialista, evidenciándose el yerro por cambio de palabras, por lo que de conformidad con lo dispuesto en la norma transcrita, se procederá a corregir dicha inconsistencia

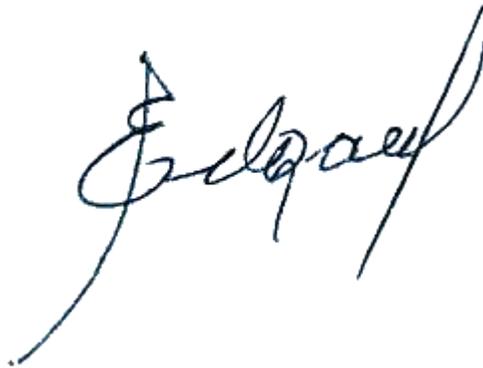
Por lo anterior, se **dispone:**

**PRIMERO: CORREGIR** el numeral primero de la sentencia de fecha 19 de agosto de 2022, proferida por esta instancia, en cuanto al nombre de la entidad allí condenada, el cual quedara así:

**PRIMERO: ADICIONAR** al numeral SEGUNDO de la sentencia de instancia, en el sentido de **CONDENAR** a PROTECCIÓN S.A. a trasladar a Colpensiones además de lo ya indicado en este numeral, lo correspondiente a bonos pensionales, gastos de administración, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, las primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, debidamente indexado y con cargo a sus propios recursos, además de que, al momento de cumplirse la orden dispuesta en este numeral, esta entidad deberá discriminar todos los conceptos ordenados a trasladar con sus respectivos valores, el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

**En lo demás, se mantendrá incólume.**

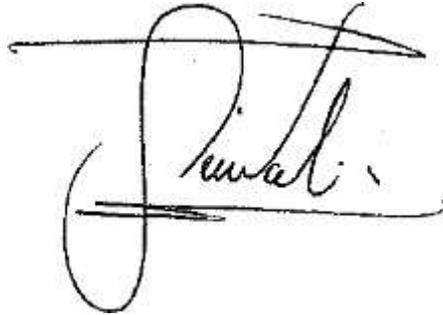
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**  
Magistrado



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada

A handwritten signature in black ink, featuring a large, stylized initial 'J' and 'V' followed by the name 'Jimena' in a cursive script.

**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**  
**Magistrada**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**Departamento Cundinamarca  
TRIBUNAL SUPERIOR  
Distrito Judicial de Bogotá  
SALA LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO DE DARIO DE MARÍA DEYSI GARCÍA HERNÁNDEZ =  
CONTRA = ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y OTROS**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**

Bogotá D.C., once (11) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**PROVIDENCIA**

Procede el Tribunal a resolver la solicitud de corrección elevada por el apoderado de la parte demandante.

**ANTECEDENTES**

El día 30 de junio de 2022, se profirió decisión de segunda instancia, en la que se resolvió:

**PRIMERO: ADICIONAR** el ordinal cuarto de la sentencia proferida por el Juzgado 10 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., en el sentido de **CONDENAR** a la demandada AFP Porvenir a trasladar a Colpensiones y ésta a su vez a recibir por parte de ella, las cotizaciones recibidas en su integridad y todos los valores que hubieren recibido, con motivo de la afiliación de la demandante Mercedes Bohórquez Becerra, durante su permanencia en ella; esto es, las cotizaciones recibidas en su integridad, lo que incluye gastos de administración, las primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos, los bonos pensionales si los hubiere y los rendimientos con las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, más los frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., y demás

*rubros que posea la accionante en su cuenta de ahorro individual, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.*

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en lo demás la sentencia apelada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: COSTAS** en esta instancia a cargo de Colpensiones y Porvenir S.A.

En consideración a la anterior decisión, el apoderado de la parte actora presentó escrito en el que solicita la corrección de los siguientes yerros:

- *En el primer párrafo de los antecedentes, el primer apellido de mi poderdante quedó como "GERCÍA", siendo lo correcto "GARCÍA".*
- *En la parte resolutive del fallo, en el numeral primero señaló el Honorable Tribunal que se adicionaba la sentencia del Juez de primera instancia: "(...) en el sentido de CONDENAR a la demandada AFP Porvenir a trasladar a Colpensiones y ésta a su vez a recibir por parte de ella, las cotizaciones recibidas en su integridad y todos los valores que hubiere recibido, con motivo de la afiliación de la demandante **Mercedes Bohórquez Becerra**, durante su permanencia en ella", siendo lo correcto que la demandante tiene por nombre **MARÍA DEYSI GARCÍA HERNÁNDEZ**.*

## CONSIDERACIONES

Para resolver ha de tenerse en cuenta, que la norma que regula la situación planteada es el inciso final del artículo 286 del CGP, que señala:

**ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** *Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

**Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.** (subrayado fuera del texto original).

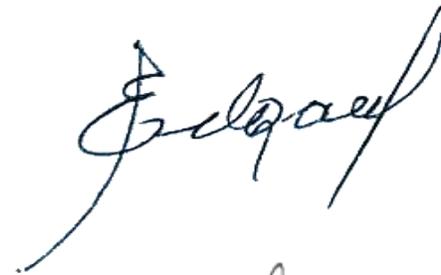
Teniendo en cuenta lo dispuesto en la normatividad citada, lo procedente es la corrección de la sentencia, teniendo en cuenta que se efectuaron cambios de palabras o alteración de estas, contenida en la parte resolutive y que influyen en ella.

Por lo anterior, se **dispone**:

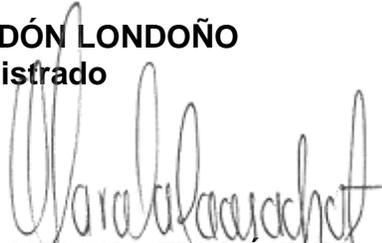
**PRIMERO: CORREGIR** la sentencia de fecha 30 de junio de 2022, proferida por esta instancia, en cuanto al nombre de la demandante, indicándose que el mismo corresponde a MARÍA DEYSI GARCÍA HERNÁNDEZ y no MERCEDES BOHÓRQUEZ BECERRA, como erradamente se consignó en el ordinal primero de la parte resolutive del fallo.

**«En lo demás, se mantendrá incólume»**

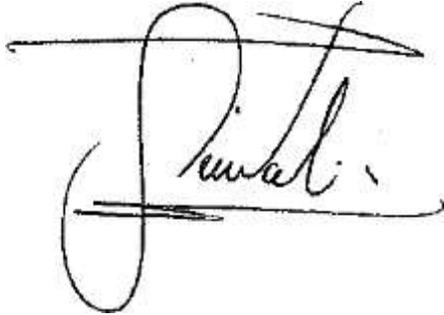
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**  
Magistrado



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Jimena', with a large, stylized initial 'E' on the left and a horizontal line crossing through the middle of the signature.

**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**  
**Magistrado**

**República de Colombia**



Libertad y Orden

**Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial  
Bogotá D. C.  
SALA LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MARÍA INÉS RODRÍGUEZ DE MURCIA  
= CONTRA = ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**

Bogotá D.C., once (11) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**PROVIDENCIA**

Procede el Tribunal a resolver la solicitud de adición de la sentencia elevada por la apoderada de la parte demandante.

**ANTECEDENTES**

El día 21 de septiembre de 2022, se profirió decisión de segunda instancia, en donde la sala decidió:

**PRIMERO: MODIFICAR** el ordinal primero de la sentencia apelada y consultada, proferida por el Juzgado 27 Laboral del Circuito de Bogotá, en el sentido de tener como primera mesada pensional al 30 de noviembre de 1997, la suma de \$268.349,34.

**SEGUNDO: MODIFICAR** el ordinal segundo de la sentencia y tener como retroactivo pensional la suma de \$90.909.948 que corresponde a las mesadas pensionales causadas y pagadas entre el 1° de mayo de 2016, al 30 de septiembre de 2020; suma que se seguirá incrementado hasta tanto la demandante sea incluida en nómina de pensionados.

**TERCERO: ADICIONAR** la sentencia en el sentido de condenar a Colpensiones a indexar todas las sumas adeudadas conforme a lo expuesto en la parte motiva de esté proveído.

**CUARTO: REVOCAR PARCIALMENTE** el ordinal quinto de la sentencia, en el sentido de **ORDENAR** a Colpensiones a descontar del retroactivo pensional, el valor que le fue reconocido a la demandante como indemnización sustitutiva a través de Resolución 000367 del 29 de enero de 1999.

**QUINTO: CONDENAR** a la demandada al reconocimiento y pago de los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del partir del 15 de mayo de 2016, momento en que se otorgó la pensión de sobrevivientes dado el fenómeno prescriptivo causado y hasta tanto sea incluida en nómina de pensionados la señora María Inés Rodríguez.

**SEXTO: CONFIRMAR** en lo demás la sentencia apelada y consultada.

**SÉPTIMO: SIN COSTAS** en esta instancia.

En consideración a la anterior decisión, la apoderada de la parte actora presenta solicitud de adición de la sentencia bajo los siguientes argumentos:

*«Se solicita la adición de la sentencia, en el sentido de que el recurso de apelación formulado por esta parte, también implicó la absolución que efectuó el juez de primera instancia respecto de la condena en costas procesales, recurso que fue sustentado en debida forma al momento de proferirse la sentencia y en el término de traslado para alegatos en esta instancia».*

## CONSIDERACIONES

Para resolver ha de tenerse en cuenta, que la norma que regula la situación planteada es el artículo 287 del CGP, que señala:

**ARTÍCULO 287. ADICIÓN.** *Cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*

*El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvenición o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.*

*Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.*

*Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.*

Lo primero que debe indicarse, es que la solicitud de adición de la sentencia fue presentada oportunamente, toda vez que la sentencia de segunda instancia de notificó por edicto el 26 de septiembre de 2022, y el memorial fue radicado el 29 de septiembre del mismo año; esto es, dentro del término de ejecutoria de la providencia.

Revisada la sentencia de primera instancia, se tiene que la **parte demandante** interpuso recurso de apelación frente a la absolución de los intereses moratorios, aduciendo que la *a quo* tampoco accedió a la indexación del retroactivo, viéndose gravemente afectada en su patrimonio como quiera que se le aplicó la prescripción trienal y únicamente se le debía a pagar el retroactivo pensional desde el 2015.

También plasmó su inconformidad frente a la absolución de la condena en costas, ante la complejidad del proceso, la duración del mismo y teniendo en cuenta que la demandada fue vencida dentro del presente litigio, siendo procedente ordenar las mismas.

En vista de lo anterior, le asiste razón a la parte actora, que se omitió de manera involuntaria resolver la parte de su recurso en el aludió a su inconformidad frente a la absolución de costas en primera instancia a la parte vencida, incluso no quedó definido en el problema jurídico establecido por esta instancia; el cual dispuso:

*Conforme a los antecedentes dados, procede esta Sala a determinar: **i)** si el señor JOSÉ RICARDO MURCIA SALCEDO dejó causado el derecho pensional; **ii)** si la señora MARÍA INÉS RODRÍGUEZ DE MURCIA es beneficiaria de la pensión de sobrevivientes por su calidad de cónyuge; **iii)** en caso afirmativo, si el monto de la mesada pensional se encuentra ajustado a derecho; **iv)** si del valor del retroactivo*

*debe descontarse el valor de la indemnización sustitutiva que fue reconocida por la entidad demandada; v) si hay lugar a intereses moratorios o indexación; y vi) si operó o no el fenómeno prescriptivo.*

Así las cosas, la Sala procede a pronunciarse sobre tal aspecto y proferir la sentencia complementaria correspondiente.

Al efecto, se tiene que el Juez absolvió a la condena en costas bajo el argumento de que la entidad demandada no había negado la pensión de sobrevivientes solicitada por la promotora del proceso de manera caprichosa, sino que lo había hecho con fundamento en la norma, y el reconocimiento de la prestación en esta oportunidad se estaba haciendo vía jurisprudencial.

Al respecto, cabe mencionar que tales argumentos no resultan de recibo, como quiera que el numeral 1° del artículo 365 del CGP establece de manera clara que debe ser condenado en costas a la parte vencida en el proceso, luego al resultar Colpensiones vencida en juicio en tanto tiene que reconocer a la demandante la pensión de sobrevivientes y demás emolumentos ordenados; además, de presentar oposición a las pretensiones de la demanda, debe ser condenada en costas.

Por lo anterior, se **dispone**:

**PRIMERO: ADICIONAR** la sentencia de fecha 21 de septiembre de 2022, proferida por esta instancia, en la siguiente forma:

**OCTAVO: CONDENAR** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES al reconocimiento y pago de costas procesales en primera instancia; conforme a lo expuesto en la presente sentencia completaría.

**«En lo demás, se mantendrá incólume»**

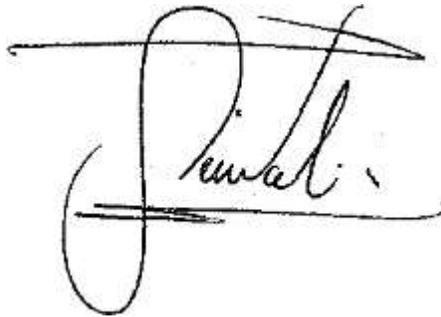
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**  
Magistrado



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**  
Magistrado

**República de Colombia**



Libertad y Orden

**Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial  
Bogotá D. C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ROGELIO VELÁSQUEZ CONTRA LA UNIDAD ADMINISTRADORA ESPECIAL DE PENSIONES DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA.**

Bogotá D.C., Once (11) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

Procede el Tribunal a resolver la solicitud de corrección elevada por el apoderado de la parte demandante **ROGELIO VELÁSQUEZ**.

**ANTECEDENTES**

El 19 de agosto de 2022, esta Sala profirió decisión de segunda instancia, donde obre como Magistrado Ponente, en compañía de la Dra. Diana Marcela Camacho Fernández y el Dr. Eduardo Carvajalino Contreras, en donde se decidió:

**PRIMERO: REVOCAR** la sentencia emitida por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Bogotá, el 19 de octubre de 2020, para en su lugar, **ORDENAR** a la UNIDAD ADMINISTRADORA ESPECIAL DE PENSIONES DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA relíquidar la pensión vitalicia de

*jubilación, en cuantía inicial \$14.705 a partir del 1° de junio de 1983, y que para el año 2022, equivale a \$1.040.515,02.*

**SEGUNDO: CONDENAR** a la UNIDAD ADMINISTRADORA ESPECIAL DE PENSIONES DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA a pagar la suma de \$4.678.909,15 por concepto de retroactivo causado entre el 25 de enero de 2014 y el 30 de julio de 2022, y el que se cause en adelante hasta que se incluya en nómina la presente reliquidación.

**TERCERO: CONDENAR** a la UNIDAD ADMINISTRADORA ESPECIAL DE PENSIONES DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA a pagar los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, generados por las diferencias en las mesadas pensionales causadas desde el 25 de mayo de 2017, incluida las mesadas adicionales.

**CUARTO: DECLARAR** probada la excepción de prescripción respecto de las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 25 de enero de 2014.

**QUINTO: ABSOLVER** de las demás pretensiones de la demandada.

**SEXTO: COSTAS** en esta instancia a cargo de la demandada.

De acuerdo con la anterior decisión, la parte demandante **ROGELIO VELÁSQUEZ** solicita la corrección de la misma, argumentando que se incurrió en un error aritmético al liquidar la mesada pensional para los años 1983 y 1984, en la medida en que para el año 1983, se tomó la suma de \$14.705 y para el año 1984, el mismo valor, cuando debía actualizarse quedando la prestación de esa anualidad en \$17.148, lo que en últimas disminuyó el valor de la reliquidación final.

## **CONSIDERACIONES**

Para resolver ha de tenerse en cuenta que la norma que regula la materia es el artículo 286 del CGP, el cual indica:

**ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** *Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

**Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.** (Subrayado y negrillas fuera del texto original).

Así las cosas, conforme a lo argumentado por el memorialista, corresponde verificar si existe un error aritmético, que requiera corregirse por parte de esta Sala.

La inconformidad del demandante radica básicamente en la liquidación del retroactivo pensional porque para los años 1983 y 1984, se tomó el mismo valor como mesada pensional, esto es, \$14.705.

Sobre el particular, se advierte que ello fue así, porque dentro del proceso no había discusión en cuanto que la Caja de Previsión Social de Cundinamarca le había reconocido al señor Rogelio una pensión, a partir del 1° de junio de 1983, mediante la Resolución 0719 del 14 de marzo de 1984, es decir que, que esa fue la fecha de causación de esa prestación; en aquella época la pensiones incrementaban conforme el artículo 1° de la Ley 4ª de 1976, el cual se transcribe literalmente a continuación:

*ARTÍCULO 1º.- Las pensiones de jubilación, invalidez, vejez y sobrevivientes, de los sectores público, oficial, semioficial, en todos sus órdenes, y en el sector privado, así como las que paga el Instituto Colombiano de los Seguros Sociales a excepción de las pensiones por incapacidad permanente parcial, **se reajustarán de oficio, cada año, en la siguiente forma:***

*Cuando se eleve el salario mínimo mensual legal más alto, se procederá como sigue: con una suma fija igual a la mitad de la diferencia entre el antiguo y el nuevo salario mínimo mensual legal más alto, más una suma equivalente a la mitad del porcentaje que represente el incremento entre el antiguo y el nuevo salario mínimo mensual legal más alto, esto último aplicado a la correspondiente pensión.*

*Cuando transcurrido el año sin que sea elevado el salario mínimo mensual legal más alto, se procederá así: se hallará el valor de incremento en el nivel general de salarios registrado durante los últimos doce meses. Dicho incremento se hallará por la diferencia obtenida separadamente entre los promedios de los salarios asegurados de la población afiliada al Instituto Colombiano de los Seguros Sociales y a la Caja Nacional de Previsión Social entre el 1o. de enero y el 31 de diciembre del año inmediatamente anterior.*

*Establecido el incremento, se procederá a reajustar todas las pensiones conforme a lo previsto en el inciso 2 de este Artículo.*

*PARÁGRAFO 1º.- Con base en los promedios de salarios asegurados, establecidos por el Instituto Colombiano de los Seguros Sociales, se reajustarán las pensiones del sector privado y las del mismo Instituto. Y las del sector público se reajustarán con los promedios establecidos por la Caja Nacional de Previsión Social.*

*PARÁGRAFO 2º.- Los reajustes a que se refiere este Artículo se harán efectivos a quienes hayan tenido el status de pensionado con un año de anticipación a cada reajuste. (Negrillas fuera del texto original)*

De lo anterior, se tiene que las pensiones allí enunciadas se reajustaban de oficio cada año al 1º de enero, pero este solo se haría efectivo a quienes tuviesen el status de pensionado con un año de anticipación a cada reajuste.

Entonces, como quiera que el actor adquirió el status de pensionado a partir del 1º de junio de 1983, su prestación no podía reajustarse el 1º de enero de 1984, porque a esa fecha solo tenía 6 meses de haber obtenido esa calidad, y la norma era clara al exigir un año de anticipación; por ende, el reajuste se realizó a partir de enero de 1985, porque a esta data ya se cumplía con la condición de llevar más de un año de ostentar la calidad de pensionado.

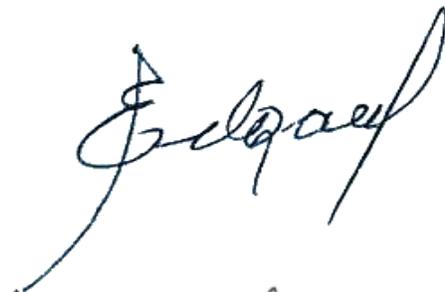
En consecuencia, no procede la corrección de sentencia solicitada como quiera que la decisión proferida por esta Sala el 19 de agosto de 2022, no tiene error aritmético que requiera de ser corregido.

Por lo anterior, se **dispone**:

**PRIMERO: NEGAR** la Corrección de la sentencia proferida por esta Sala el 19 de agosto de 2022, dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONTINÚESE** con las actuaciones pendientes en esta instancia a través de la Secretaría de la Sala Laboral de esta Corporación.

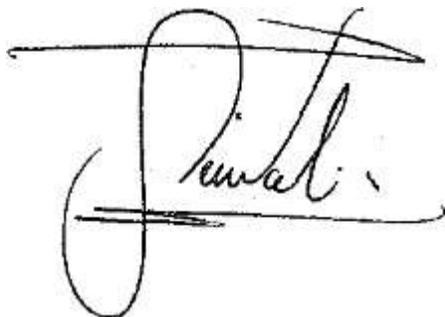
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**  
Magistrado



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**  
Magistrada

**República de Colombia**



Libertad y Orden

**Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial  
Bogotá D. C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE SILVIA YOLIMA RODRÍGUEZ PÉREZ CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, Y ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

Bogotá D.C., Once (11) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

Procede el Tribunal a resolver la solicitud de aclaración de la sentencia elevada por la apoderada de la parte demandante señora SILVIA YOLIMA RODRÍGUEZ PÉREZ.

**ANTECEDENTES**

El día 30 de septiembre de 2022, se profirió decisión de segunda instancia, en la que se adicionó la sentencia de primera instancia, en el sentido de condenar a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., a pagar con su propio patrimonio y trasladar a Colpensiones, los gastos de administración, las primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima debidamente indexados.

La apoderada de la parte actora, dentro del término de ejecutoria de la providencia de segundo grado, presentó memorial solicitando que se corrija la parte resolutive de la sentencia, señalando que la entidad contra la que se está emitiendo la orden no es Protección S.A. como equivocadamente se dijo, sino la AFP Porvenir S.A. quien es la demandada en este asunto.

## CONSIDERACIONES

Para resolver ha de tenerse en cuenta el inciso final del artículo 286 del CGP que señala:

**ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** *Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*  
**Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.** *(subrayado y negrilla fuera del texto original).*

Al revisar la providencia emitida en el asunto de la referencia, se advierte que efectivamente se incurrió en un error en la parte resolutive, puesto que allí se indicó que se condenaba a la Protección S.A., cuando la entidad convocada a juicio lo fue la AFP Porvenir S.A.; por lo tanto, le asiste razón al memorialista, evidenciándose el yerro por cambio de palabras, por lo que de conformidad con lo dispuesto en la norma transcrita, se procederá a corregir dicha inconsistencia

Por lo anterior, se **dispone:**

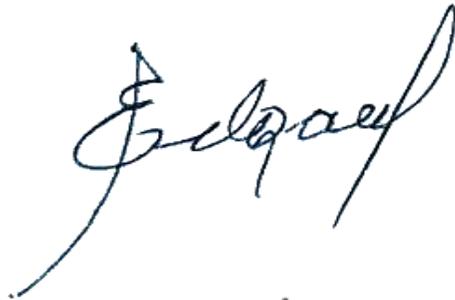
**PRIMERO: CORREGIR** el numeral primero de la sentencia de fecha 30 de septiembre de 2022, proferida por esta instancia, en cuanto al nombre de la entidad allí condenada, el cual quedara así:

**PRIMERO: ADICIONAR EL NUMERAL TERCERO** de la sentencia proferida por el Juzgado 30 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., en el sentido de **CONDENAR** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, a pagar con su propio patrimonio y trasladar a Colpensiones, los gastos de administración, las primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima debidamente indexados. Al momento de cumplirse esta orden, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

**EN LO DEMÁS, SE MANTENDRÁ INCÓLUME.**

**SEGUNDO: CONTINÚESE** con las actuaciones pendientes en esta instancia a través de la Secretaría de la Sala Laboral de esta Corporación.

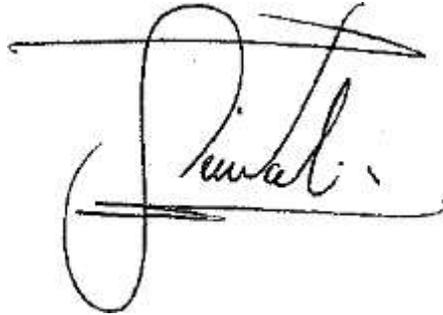
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**  
Magistrado



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada

A handwritten signature in black ink, featuring a large, stylized initial 'E' and 'J' followed by the name 'Jimena' in a cursive script.

**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



Libertad y Orden

**Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial  
Bogotá D. C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ILDA ROCÍO LEÓN RODRÍGUEZ  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, Y  
ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN  
S.A.**

Bogotá D.C., Once (11) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

Procede el Tribunal a resolver la solicitud presentada el 21 de junio de 2022, por la parte demandante para que «*se de aplicación a alguna medida o figura, mediante la cual se pueda subsanar el error involuntario o inducido*» por no haber llegado de pronto el expediente completo del juzgado de primera instancia.

**ANTECEDENTES**

El día 27 de mayo de 2022, se profirió decisión de segunda instancia, por la Sala conformada en dicha oportunidad por Luis Alfredo Barón Corredor como Magistrado Ponente, Diana Marcela Camacho Fernández y Eduardo Carvajalino Contreras, en donde se decidió:

**PRIMERO: REVOCAR** la sentencia emitida por el Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, el 26 de junio de 2020, para en su lugar, **DECLARAR** la ineficacia del traslado de régimen pensional efectuado por la señora **ILDA ROCÍO LEÓN RODRÍGUEZ** al régimen de ahorro individual el 12 de junio de 2012, por intermedio de **DAVIVIR** hoy **AFP PROTECCIÓN S.A.**, en consecuencia, declarar válida la afiliación al régimen de prima media con prestación definida, administrado por **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: CONDENAR** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, a trasladar a **COLPENSIONES** y ésta a su vez a recibir por parte de aquella, los gastos de administración, las primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., entre el 12 de junio de 1996 y el 31 de octubre de 1999. Conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: CONDENAR** a **COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, a trasladar a **COLPENSIONES** y ésta a su vez a recibir por parte de aquella, cotizaciones recibidas en su integridad desde el 1° de noviembre de 1999, lo que incluye gastos de administración, las primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima y los rendimientos, más bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C. y demás rubros que posea la accionante en su cuenta de ahorro individual. Conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: CONDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** a activar la afiliación de la demandante en el régimen de prima media con prestación definida y a actualizar su historia laboral.

**QUINTO: CONFIRMAR** en lo demás la sentencia apelada y consultada.

**SEXTO: DECLARAR** no probadas las excepciones propuestas por las entidades demandadas conforme a lo motivado.

**SÉPTIMO: SIN COSTAS EN ESTA INSTANCIA.** Las de primera instancia estarán a cargo de las demandadas **COLPENSIONES** y **AFP PROTECCIÓN S.A.**

De acuerdo con la anterior decisión, la parte demandante solicita a la Sala aplicar alguna medida o figura, con el fin de que se contabilice la totalidad de las semanas que cotizó a Colpensiones, conforme la historia laboral obrante en el expediente administrativo que esa entidad aportó al proceso, ya que es una mujer con más de 63 años de edad, que ya debió obtener su pensión con su retroactivo.

## CONSIDERACIONES

Observa la Sala que el actor en su solicitud, refiere que en la sentencia se cometió un error, sin determinar cuál es la medida o figura procesal que pretende se estudie su viabilidad; no obstante, por referirse a un error en el que se incurrió en la sentencia de segunda instancia, se verificará si hay lugar a las figuras procesales de la aclaración, complementación y adición de las providencias reguladas en los artículos 285 a 287 del CGP, los cuales se transcriben a continuación:

**ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN.** La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, **cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda**, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración. (Subrayado y negrillas fuera del texto original).

**ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella. (Subrayado y negrillas fuera del texto original).

**ARTÍCULO 287. ADICIÓN.** Cuando la sentencia **omita resolver** sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

*El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.*

*Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.*

*Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal. (Subrayado y negrillas fuera del texto original).*

Conforme las disposiciones transcritas se tiene que la sentencia proferida **no es revocable ni modificable** por el juez que la emitió, pero excepcionalmente puede ser: *i) **aclarada***, dentro del término de ejecutoria de la misma, siempre y cuando esta contenga conceptos o frases que puedan generar motivo de duda; *ii) **corregida***, en cualquier tiempo, cuando se incurra en errores puramente aritméticos- matemáticos o en los eventos por omisión, cambio de palabras o alteración de estas; y *iii) **adicionada***, dentro del término de ejecutoria de la misma, cuando se omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o de otro punto que ha debido ser objeto de pronunciamiento.

En el asunto bajo examen, se observa que la petición de la demandante primero, fue presentada dentro del termino de ejecutoria de la providencia, y segundo, que lo que pretende es que se modifique el resuelve de la sentencia dictada el 27 de mayo de 2022, para que se acceda la pensión de vejez teniéndole en cuenta más de 1.600 semanas que afirma haber cotizado; no obstante, ello no resulta viable por parte de esta Sala, por cuanto el artículo 285 del CGP, preceptúa que las sentencias **no son revocables ni modificables** por el juez que la emitió.

A lo anterior se suma, que tampoco hay lugar a adicionarse la providencia, porque en ella se abordaron todos los temas objeto de litis, entre ellos la pensión de vejez para lo cual se tuvo en cuenta una historia laboral obrante en el expediente administrativo de Colpensiones actualizada al 10 de febrero de 2018,

tal como se lee en las páginas 6 y 15-16 de la sentencia, en la cual se registraban 281,14 semanas, como se observa a continuación:



**COLPENSIONES Nit 900.336.004-7**  
**REPORTE DE SEMANAS COTIZADAS EN PENSIONES**  
**PERIODO DE INFORME: Enero 1967 febrero/2018**  
**ACTUALIZADO A: 10 febrero 2018**

**INFORMACIÓN DEL AFILIADO**

Tipo de Documento:	<b>Cédula de Ciudadanía</b>	Fecha de Nacimiento:	<b>28/11/1960</b>
Número de Documento:	<b>20421228</b>	Fecha Afiliación:	<b>01/09/1978</b>
Nombre:	<b>ILDA ROCIO LEON RODRIGUEZ</b>	Correo Electrónico:	<b>hirolero@hotmail.com</b>
Dirección:	<b>CR 68A 23B 53 Int. 5 Apt- 501</b>	Ubicación:	
Estado Afiliación:	<b>Trasladado</b>		

**RESUMEN DE SEMANAS COTIZADAS POR EMPLEADOR**

En el siguiente reporte encontrará el total de semanas cotizadas a través de cada uno de sus empleadores o de sus propias cotizaciones como trabajador independiente, es decir, las que han sido cotizadas desde enero de 1967 a la fecha. Recuerde que la Historia Laboral representa su vida como trabajador, la que usted ha construido mes a mes y año a año.

[1]Identificación Aportante	[2]Nombre o Razón Social	[3]Desde	[4]Hasta	[5]Último Salario	[6]Semanas	[7]Lic	[8]Sim	[9]Total
1000101432	FLORES S A FLORESA	01/09/1978	26/08/1980	\$5.790	103,71	0,00	0,00	103,71
1008216860	SUPERNUMERARIOS LTDA	06/04/1981	14/01/1982	\$7.470	40,57	0,00	0,00	40,57
1008300015	CIA DE SEGUROS BOLIV	15/01/1982	30/07/1982	\$9.480	28,14	0,00	0,00	28,14
1008202323	SOC.DE CAP.Y AHORROS	01/12/1992	31/12/1994	\$264.270	108,71	0,00	0,00	108,71
[10] TOTAL SEMANAS COTIZADAS:								<b>281,14</b>
[11] SEMANAS COTIZADAS CON TARIFA DE ALTO RIESGO (INCLUIDAS EN EL CAMPO 10 - "TOTAL SEMANAS COTIZADAS"):								<b>0,00</b>

Y las semanas registradas en el extracto expedido el 26 de abril de 2018 por Colfondos (f.º 31-36 exp. Físico), tal como se evidencia en la página 16 de la sentencia y que se calca a continuación:

<b>ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES</b>	<b>SEMANAS</b>
Colpensiones	281,14
Protección	138
Colfondos	705
<b>Total</b>	<b>1124,14</b>

En esa providencia la Sala advirtió que la actora podía solicitar a Colpensiones su prestación de vejez, y en ese trámite administrativo esa entidad debe realizar el estudio de la pensión con la totalidad de semanas que acredite la

señora León Rodríguez en toda su vida laboral, y teniéndola como afiliada al RPM desde 1° de septiembre de 1978 hasta la fecha.

En consecuencia, al haberse estudiado el tema de la pensión de vejez de la actora, no hay lugar a adicionar la sentencia proferida el 27 de mayo de 2022 por ese asunto.

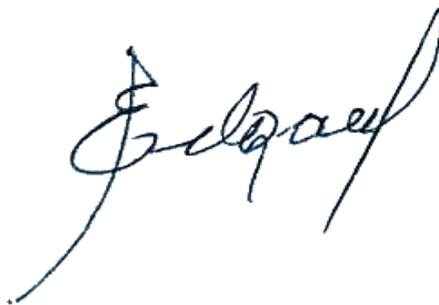
Tampoco hay lugar a aclarar porque en ella no existen conceptos o frases que puedan generar motivo de duda, ni a corregirla porque verificando no se hicieron operaciones matemáticas que contengan error, ni cambio de palabras o alteración de ella que deban ser objeto de enmienda.

Por lo anterior, se **dispone**:

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de aclaración, complementación, corrección y adición de la sentencia proferida por esta Sala el 27 de mayo de 2022, dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONTINÚESE** con las actuaciones pendientes en esta instancia a través de la Secretaría de la Sala Laboral de esta Corporación.

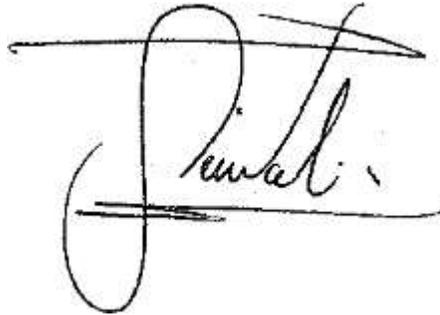
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**  
**Magistrado**



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**  
Magistrada

República de Colombia



Libertad y Orden

Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial  
Bogotá D. C.  
SALA LABORAL

**MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ELIANA PINZÓN PARRA  
CONTRA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS  
PORVENIR S.A.**

Bogotá D.C., Once (11) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

Procede el Tribunal a resolver la solicitud de corrección de la sentencia elevada por el apoderado de la parte demandante **ELIANA PINZÓN PARRA**, el 9 de julio de 2022.

**ANTECEDENTES**

El día 27 de mayo de 2022, se profirió decisión de segunda instancia, por la Sala conformada en dicha oportunidad por Luis Alfredo Barón Corredor como Magistrado Ponente, Diana Marcela Camacho Fernández y Eduardo Carvajalino Contreras, en donde se decidió:

**PRIMERO: REVOGAR** la sentencia emitida por el Juzgado Treinta y Dos Laboral del Circuito de Bogotá, el 15 de febrero de 2021, para en su lugar, **CONDENAR** a la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes a la señora Eliana Pinzón

*Parra en calidad de cónyuge supérstite Oscar Alfonso Figueredo Ruiz, a partir del 13 de noviembre de 2012, en cuantía del 50% de la mesada pensional para la época \$566.700, es decir, \$283.350 que le corresponde al 50% para el año 2012, con sus reajustes anuales.*

**SEGUNDO: DECLARAR** no probadas las excepciones propuestas por las demandadas.

**TERCERO: CONDENAR** al reconocimiento y pago del retroactivo pensional causado a favor de la señora Eliana Pinzón Parra, y a cargo de la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., liquidado hasta el 30 de abril de 2022 arroja la suma de \$37.536.859, sin perjuicio de lo que se cause hasta el cumplimiento efectivo de la obligación.

**CUARTO: CONDENAR** a la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., a pagar cada mesada pensional causada y las que se causen con posterioridad a esta decisión, debidamente indexada a la fecha en que se realice su pago, por las razones anteriormente expuestas.

**QUINTO: AUTORIZAR** a la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., a deducir del valor del retroactivo pensional los aportes pertinentes al sistema de seguridad social en salud, con destino a la EPS a la cual esté afiliado el actor, conforme lo previsto en los artículos 143 de la Ley 100 de 1993 y 42 inciso 3.º del Decreto 692 de 1994.

**SEXTO: ORDENAR** a la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., continuar pagando la pensión de sobreviviente en un 50% a favor del menor OSCAR JULIÁN FIGUEREDO CRUZ, hasta cuando se extinga ese derecho, data en la que le corresponderá a la cónyuge supérstite el 100% de esa prestación.

**SEPTIMO:** Se confirma en lo demás.

**OCTAVO: COSTAS** en esta instancia a cargo de la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., al igual que las de primera instancia, ambas a favor de la demandante Eliana Pinzón Parra.

De acuerdo con la anterior decisión, la parte demandante **ELIANA PINZÓN PARRA** solicita la corrección de esta, argumentando que se incurrió en un error aritmético porque al sumar el total del retroactivo a ella reconocido, este arroja \$46.097.985, y no \$37.536.859.

## **CONSIDERACIONES**

Para resolver ha de tenerse en cuenta que la norma que regula la materia es el artículo 286 del CGP, el cual indica:

**ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

**Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.** (Subrayado y negrillas fuera del texto original).

Así las cosas, corresponde verificar si existe un error aritmético en el numeral tercero de la sentencia de segunda instancia, que requiera corregirse por parte de esta Sala.

Al respecto, se evidencia por parte de la Sala, que en la sentencia dictada el 27 de mayo de 2022, dentro de este asunto, en el cuerpo de las consideraciones se indicó:

Al realizar esta Sala la liquidación de las mesadas pensionales adeudadas al 30 de abril de 2022 arroja **un total \$37.536.859**, tal como se evidencia en el siguiente cuadro:

Periodo		# mesadas	valor mesada	50%	TOTAL ADEUDADO A CÓNYUGE
desde	hasta				
13/11/2012	30/12/2012	2,56	\$ 566.700	\$ 283.350	\$ 725.376
01/01/2013	30/12/2013	13	\$ 589.500	\$ 294.750	\$ 3.831.750
01/01/2014	30/12/2014	13	\$ 616.000	\$ 308.000	\$ 4.004.000
01/01/2015	30/12/2015	13	\$ 644.350	\$ 322.175	\$ 4.188.275
01/01/2016	30/12/2016	13	\$ 689.455	\$ 344.728	\$ 4.481.458
01/01/2017	30/12/2017	13	\$ 737.717	\$ 368.859	\$ 4.795.161
01/01/2018	30/12/2018	13	\$ 781.242	\$ 390.621	\$ 5.078.073
01/01/2019	30/12/2019	13	\$ 828.116	\$ 414.058	\$ 5.382.754
01/01/2020	30/12/2020	13	\$ 877.803	\$ 438.902	\$ 5.705.720
01/01/2021	30/12/2021	13	\$ 908.526	\$ 454.263	\$ 5.905.419
01/01/2022	30/04/2022	4	\$ 1.000.000	\$ 500.000	\$ 2.000.000
					<b>\$37.536.859</b>

Conforme esa liquidación se dispuso en el numeral tercero del resuelve de la sentencia bajo análisis, que:

**TERCERO: CONDENAR** al reconocimiento y pago del retroactivo pensional causado a favor de la señora Eliana Pinzón Parra, y a cargo de la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., liquidado hasta el 30 de abril de 2022 arroja la suma de **\$37.536.859**, sin perjuicio de lo que se cause hasta el cumplimiento efectivo de la obligación.

No obstante, revisada nuevamente la sumatoria de las mesadas pensionales condenadas entre la causación del derecho, esto es, el 13 de noviembre de 2012 y el 30 de abril de 2022, se encuentra que estas arrojan la suma de \$46.097.984,50, tal como lo refiere el demandante, conforme se evidencia a continuación:

PERIODO		VALOR MESADA COMPLETA	50% MESADA	# MESADAS	TOTAL ADEUDADO
DESDE	HASTA				
13/11/2012	30/12/2012	566,700.00	283,350.00	2.56	725,376.00
01/01/2013	30/12/2013	589,500.00	294,750.00	13	3,831,750.00
01/01/2014	30/12/2014	616,000.00	308,000.00	13	4,004,000.00
01/01/2015	30/12/2015	644,350.00	322,175.00	13	4,188,275.00
01/01/2016	30/12/2016	689,455.00	344,727.50	13	4,481,457.50
01/01/2017	30/12/2017	737,717.00	368,858.50	13	4,795,160.50
01/01/2018	30/12/2018	781,242.00	390,621.00	13	5,078,073.00
01/01/2019	30/12/2019	828,116.00	414,058.00	13	5,382,754.00
01/01/2020	30/12/2020	877,803.00	438,901.50	13	5,705,719.50
01/01/2021	30/12/2021	908,526.00	454,263.00	13	5,905,419.00
01/01/2022	30/04/2022	1,000,000.00	500,000.00	4	2,000,000.00
<b>TOTAL MESADAS ADEUDADAS ENTRE EL 13/11/2012 Y EL 30/04/2022</b>					<b>46,097,984.50</b>

En consecuencia, dado que al realizarse la sumatoria de las mesadas adeudadas y reconocidas en la sentencia de segunda instancia, se encontró que el retroactivo ascendía a la suma de \$46.097.984,50, tal y como lo refiere en su

solicitud el demandante, evidenciándose el error aritmético al realizarse dicha suma, razón por la cual, se procede la corrección del numeral tercero de la sentencia en la forma referida.

Por lo anterior, se **dispone**:

**PRIMERO: CORREGIR** el numeral tercero de la sentencia de fecha 27 de mayo de 2022, proferida por esta instancia, el cual quedara así:

**TERCERO: CONDENAR** al reconocimiento y pago del retroactivo pensional causado a favor de la señora Eliana Pinzón Parra, y a cargo de la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., liquidado hasta el 30 de abril de 2022 arroja la suma de **\$46.097.984,50**, sin perjuicio de lo que se cause hasta el cumplimiento efectivo de la obligación.

**EN LO DEMÁS, SE MANTENDRÁ INCÓLUME.**

**SEGUNDO: CONTINÚESE** con las actuaciones pendientes en esta instancia a través de la Secretaría de la Sala Laboral de esta Corporación.

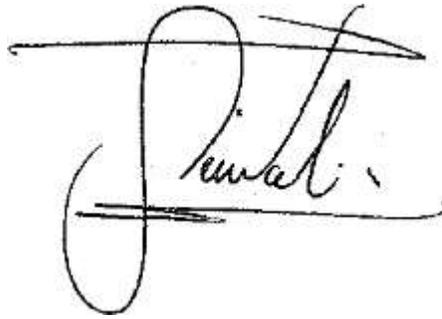
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**  
Magistrado



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Jimena Valencia', written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.

**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



Libertad y Orden

**Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial  
Bogotá D. C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MAURICIO MEJÍA MESA  
CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES, LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE  
PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., Y OLD MUTUAL  
PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**

Bogotá D.C., Once (11) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

Procede el Tribunal a resolver la solicitud de adición, complementación y aclaración elevada el 14 de septiembre de 2022, por la apoderada de la parte demandante **MAURICIO MEJÍA MESA**.

**ANTECEDENTES**

El 31 de agosto de 2022, esta Sala profirió decisión de segunda instancia, donde obre como Magistrado Ponente, en compañía de la Dra. Diana Marcela Camacho Fernández y el Dr. Eduardo Carvajalino Contreras, en donde se decidió:

**PRIMERO: REVOCAR** la sentencia emitida por el Juzgado Treinta y Ocho Laboral del Circuito de Bogotá, el 28 de junio de 2021, para en su lugar, **DECLARAR** la ineficacia del traslado de régimen pensional efectuado por el señor **MAURICIO**

**MEJÍA MESA** al régimen de ahorro individual el 19 de agosto de 1994, por intermedio de la AFP Colpatria hoy **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, en consecuencia, declarar válida la afiliación al régimen de prima media con prestación definida, administrado por **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: CONDENAR** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, a trasladar a **COLPENSIONES** y ésta a su vez a recibir por parte de aquella, las cotizaciones recibidas en su integridad desde el 1° de septiembre de 1994, y hasta el 30 de noviembre de 2007; a partir del 1° de junio de 2009, en adelante, lo que incluye gastos de administración, las primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos, los bonos pensionales si los hubiere y los rendimientos con las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, más los frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., y demás rubros que posea el accionante en su cuenta de ahorro individual. Al momento de cumplirse esta orden, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

**TERCERO: CONDENAR** a **OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** a trasladar a **COLPENSIONES** y esta a su vez a recibir por parte de aquella, las cotizaciones recibidas en su integridad entre el 1° de diciembre de 2007 y el 31 de mayo de 2009, lo que incluye gastos de administración, las primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos, los bonos pensionales si los hubiere y los rendimientos con las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, más los frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., y demás rubros que posea el accionante en su cuenta de ahorro individual. Al momento de cumplirse esta orden, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

**CUARTO: CONDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** a activar la afiliación del demandante en el régimen de prima media con prestación definida y a actualizar su historia laboral.

**QUINTO: CONDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** a reconocer y pagar al señor **MAURICIO MEJÍA MESA** la pensión de vejez a partir del **1° de febrero de 2019**, en cuantía inicial de \$3.360.578, y en 13 mesadas anuales, mesada que para el año 2022, equivale \$3.743.639, conforme a lo explicado en la parte motiva de esta providencia.

**SEXTO: CONDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** a reconocer y pagar al señor **MAURICIO MEJÍA MESA** la suma de \$161.701.421 por concepto de retroactivo causado entre el 1° de febrero de 2019 y el 31 de agosto de 2022, y el que se cause en adelante hasta que se incluya en nómina la presente prestación, mesadas pensionales que deben ser indexadas a la fecha efectiva de su pago.

**SÉPTIMO: DECLARAR** no probadas las excepciones propuestas por las entidades demandadas conforme a lo motivado.

**OCTAVO: COSTAS** en ambas instancias a cargo de **COLPENSIONES, AFP PORVENIR S.A. y OLD MUTUAL.**

De acuerdo con la anterior decisión, la parte demandante solicita su aclaración, complementación y adición conforme los artículos 285 a 287 del CGP, argumentando que la decisión se basó en la historia laboral obrante en el proceso; no obstante, el retiro del sistema de pensiones del actor acaeció el 30 de enero de 2021 y no el 30 de enero de 2019; en consecuencia, debía tenerse en cuenta para la liquidación de la prestación hasta la última semana cotizada, las que finalmente ascendieron a 1.576, por lo que faltarían por contabilizar 159,43 semanas, las que incrementarían la tasa de reemplazo en 4.5% adicional, quedando la nueva tasa en 70% sobre el IBL, concepto que también se modificaría en razón a los salarios sobre los cuales se cotizó hasta el último día.

Expuso que esta solicitud era procedente, porque esta Colegiatura, a efectos de calcular la mesada pensional, bien había podido oficiar para que fuera allegada la historia laboral actualizada.

## CONSIDERACIONES

Para resolver ha de tenerse en cuenta que lo establecido en los artículos 285 a 287 del CGP, normas que regulan las figuras procesales de la aclaración, complementación y adición de las providencias, las cuales se transcriben a continuación:

**ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció.** Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, **cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda**, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración. (Subrayado y negrillas fuera del texto original).

**ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** *Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

**Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.** (Subrayado y negrillas fuera del texto original).

**ARTÍCULO 287. ADICIÓN.** *Cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*

*El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvenición o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.*

*Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.*

*Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.* (Subrayado y negrillas fuera del texto original).

Conforme las disposiciones transcritas se tiene que la sentencia proferida **no es revocable ni modificable** por el juez que la emitió, pero excepcionalmente puede ser: i) **aclarada**, dentro del término de ejecutoria de la misma, siempre y cuando esta contenga conceptos o frases que puedan generar motivo de duda; ii) **corregida**, en cualquier tiempo, cuando se incurra en errores puramente aritméticos- matemáticos o en los eventos por omisión, cambio de palabras o

alteración de estas; y *iii*) **adicionada**, dentro del término de ejecutoria de la misma, cuando se omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o de otro punto que ha debido ser objeto de pronunciamiento.

En el asunto bajo examen, se observa que la petición del demandante primero, fue presentada dentro del término de ejecutoria de la providencia, y segundo, que la decisión objeto de estudio, se fundó en la totalidad de las pruebas y oportunamente arrimadas al informativo, tomando en cuenta las historias laborales expedidas por Colpensiones y la AFP Porvenir S.A., y para efectos de determinar la fecha de disfrute de la prestación se tuvo en cuenta la historia expedida el 19 de marzo de 2019 (f.º 84-87 exp. Físico), en la cual se registró como último aporte el periodo 201901, pues en la providencia se explicó que, pese a haberse causado el derecho desde el 17 de diciembre de 2018, el actor «*continúo cotizando*» por lo que empezaría a disfrutar de este «*a partir del día siguiente a la última cotización, es decir, a partir del 1º de febrero de 2019*».

Lo anterior fue así, porque si bien el derecho pensional entra a disfrutarse una vez realizada la desafiliación del sistema, existen casos, donde la prestación se empieza a disfrutar desde la última cotización pese a no registrarse la novedad de retiro, porque el afiliado ya tiene cumplido los requisitos para pensión y ya la había solicitado, entendiéndose que tuvo la intención de desafiliarse a partir del momento que acreditó el cumplimiento de los requisitos para acceder al derecho.

Ahora, con independencia de que los argumentos presentados por el actor en la solicitud bajo estudio sean correctos o no, esta Sala advierte que:

Primero, no podemos entrar a modificar la sentencia emitida por esta Sala de Decisión por expresa prohibición del artículo 285 del CGP, aplicable a estos asuntos, por remisión expresa del canon 145 del CPTSS, puesto que lo propone el demandante es básicamente que se modifique la fecha de disfrute de la

prestación, que valga recordar en la sentencia se determinó que sería a partir del 1° de febrero de 2019, para que ahora sea desde el 1° de febrero de 2021, y se tengan en cuenta 159,43 semanas más cotizadas con posterioridad a febrero de 2019, lo que a la postre también modificaría, el valor de la mesada pensional inicial y consecuentemente el retroactivo liquidado.

Segundo, recuérdese que conforme el artículo 60 del CPTSS los jueces al proferir su decisión, en este caso, la sentencia de segunda instancia, deben analizar todas las pruebas allegadas al proceso en tiempo, tal como lo hizo este Magistrado Ponente al estudiar este expediente y proferir en compañía de la Sala la providencia de fecha 31 de agosto de 2022.

Tercero, en el *sub lite* no había lugar a decretar pruebas de oficio, como quiera que esta es una facultad, no una obligación, sino una facultad, debiéndose hacer notar que en segunda instancia se puede acudir a esa potestad cuando sea necesaria para resolver el litigio por existir motivo de duda sobre algún aspecto allí debatido, esto acorde con el artículo 83 del CPTSS, modificado por el 41 de la Ley 712 de 2001, que estableció los casos en que el Tribunal puede ordenar y practicar pruebas en segunda instancia, así:

**ARTICULO 83.** *Las partes no podrán solicitar del Tribunal la práctica de pruebas no pedidas ni decretadas en primera instancia.*

*Quando en la primera instancia y sin culpa de la parte interesada se hubieren dejado de practicar pruebas que fueron decretadas, podrá el tribunal, a petición de parte, ordenar su práctica y la de las demás pruebas que considere necesarias para resolver la apelación o la consulta.*

(...)

En el presente asunto, para la Sala no había motivo de duda frente a los temas objeto de debate, como quiera que, con las pruebas oportunamente aportadas, se podía determinar tal como se hizo que el actor tenía cumplidos los requisitos exigidos en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 modificada por el 9° de

la Ley 797 de 2003, para acceder a la pensión de vejez, y las condiciones bajo las cuales debía hacerse dicho reconocimiento.

Y cuarto, este Tribunal no puede entrar a valorar las pruebas allegadas al proceso con ocasión de la solicitud de adición, complementación y aclaración, porque estas no fueron aportadas al proceso en las oportunidades procesales para ello, y tampoco se puso en conocimiento esta situación en el término de traslado para alegar de conclusión; por tanto, las entidades que conforman la parte demandada de este no las conocen, y tampoco han tenido la oportunidad de controvertirlas, convirtiéndose estas y los argumentos aquí presentados por el actor en hechos nuevos, pues estos no fueron debatidos ni probados en instancias.

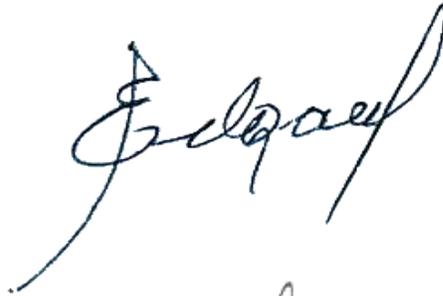
Bajo estas circunstancias, la solicitud del actor no es procedente porque como ya se explicó, lo que pretende es que se modifique la sentencia y ello no es posible conforme el artículo 285 del CGP, **no obstante**, como quiera que en la sentencia del 31 de agosto de 2022 se declaró la ineficacia del traslado, y las AFP demandadas deben trasladar a Colpensiones las cotizaciones recibidas en su integridad en razón de la afiliación del actor a cada una de ellas, y es esta última entidad la que debe reconocer la pensión de vejez, deberá exponerse en el trámite administrativo ante Colpensiones esa situación particular, para que al momento de emitirse el acto administrativo de reconocimiento de la prestación se estudie el mismo.

Por lo anterior, se **dispone**:

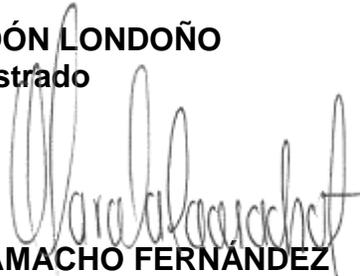
**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de adición, complementación, corrección y aclaración de la sentencia proferida por esta Sala el 31 de agosto de 2022, dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONTINÚESE** con las actuaciones pendientes en esta instancia a través de la Secretaría de la Sala Laboral de esta Corporación.

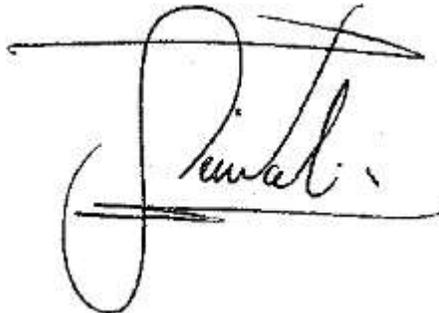
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**  
Magistrado



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**  
Magistrada

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial  
Bogotá D. C.**

**SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MARIO ALBERTO ÁNGEL  
DÍAZGRANADOS CONTRA MISIÓN COLOMBIA**

Bogotá D. C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Sería del caso entrar a resolver sobre el recurso de súplica presentado por el apoderado de la parte demandante el 8 de agosto de 2022; no obstante, se observa que el mismo se interpuso contra un auto proferido, no por magistrado ponente, sino por la Sala de Decisión, razón por la cual el mencionado recurso debe ser resuelto por el despacho que lo profirió como ponente, sin que haya lugar a cambiar o pasar al despacho del magistrado que sigue en turno.

Por lo tanto, de conformidad con el artículo 64 del CPTSS, se revocará el auto proferido por este despacho el 3 de noviembre de 2022, y se remitirá el expediente a la Secretaría para que sea enviado al despacho que emitió la providencia objeto del recurso de súplica.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**  
Magistrado

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso EJECUTIVO – Apelación auto  
Radicación No. 110013105018201700695-02  
Demandante: **CARLOS HERNANDO LEON OLIVER.**  
Demandado: **CORINGA Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105015202100034-01  
Demandante: **MARTHA PATRICIA AVILA FORERO.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Magistrada

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Consulta.  
Radicación No. 110013105036202000274-01  
Demandante: **JUAN CARLOS PADILLA ROJAS.**  
Demandado: **COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Consulta.

Radicación No. 110013105016202000080-01

Demandante: **LUZ MYRIAM GOMEZ SUAREZ.**

Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Magistrada

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105024202000258-01  
Demandante: **LIBIA ROGELIS DIAZ.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

- 1° Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.
- 2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Magistrada

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105010201900842-01  
Demandante: **GRACIELA GALEANO DE ARIZA.**  
Demandado: **FUNDACION HOSPITAL DE LA MISERICORDIA.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105026201900267-01  
Demandante: **LUZ MARINA BARRETO GUTIERREZ.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:**           **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso                   ORDINARIO – Apelación auto  
Radicación No.                   110013105016201900651-01  
Demandante:                       **ARIEL MAURICIO FERNANDEZ CORREA.**  
Demandado:                         **INMOBILIARIA CMB S.A.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación auto  
Radicación No. 110013105002201800576-01  
Demandante: **JORGE FERNANDO ARANGO OSPINA**  
Demandado: **COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:**      **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso              ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No.                110013105015202000286-01  
Demandante:                  **MIGUEL ANTONIO BERMUDEZ FERNANDEZ**  
Demandado:                    **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105018201900803-01  
Demandante: **HERNANDO MEJIA CASTRO**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:**      **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso              ORDINARIO – Consulta.  
Radicación No.                110013105018202000039-01  
Demandante:                  **RODRIGO FANDIÑO GERENA**  
Demandado:                    **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE  
FERROCARILES NACIONALES DE COLOMBIA**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación auto  
Radicación No. 110013105029202000346-01  
Demandante: **LUZ DARY RINCON DE CARMONA**  
Demandado: **JUAN GUILLERMO NOREÑA BERRIO Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:**      **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso              ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No.                110013105036202000206-02  
Demandante:                  **MARIA DEL ROSARIO ESCOBAR**  
Demandado:                    **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

- 1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.
  
- 2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105037202000065-01  
Demandante: **ANA CAROLINA GONZALEZ SANTACRUZ**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia.

Radicación No. 110013105038202000430-01

Demandante: **ALBA MYRIAM JIMÉNEZ GONZÁLEZ.**

Demandado: **COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metadata norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Magistrada

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:**           **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso                   ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No.                   110013105010201900792-01  
Demandante:                       **CLAUDIA PATRICIA PERILLA MORALES.**  
Demandado:                       **COLPENSIONES Y PORVENIR.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:**           **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso                   ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No.                   110013105033202100028-01  
Demandante:                       **DAHIANNA RAMIREZ CALDERON.**  
Demandado:                         **COLPENSIONES Y PORVENIR.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación auto  
Radicación No. 110013105005201900769-01  
Demandante: **MARTHA ELENA ACOSTA GIL**  
Demandado: **COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105033201900750-01  
Demandante: **BLANCA STELLA DIAZ MONTAÑA**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

- 1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.
  
- 2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105011202100113-01  
Demandante: **MANUEL ARDILA MENESES**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:**           **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso                   ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No.                   110013105037202000193-01  
Demandante:                       **CAROLINA CORTES GARAVITO.**  
Demandado:                       **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105020202100260-01  
Demandante: **MARIBEL HERRERA MARTINEZ**  
Demandado: **COLPENSIONES Y AFP PROTECCION S.A.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Magistrada

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105023202100352-01  
Demandante: **ELENA MARTINEZ PINEDA.**  
Demandado: **COLPENSIONES, A.F.P. PORVENIR Y PROTECCION.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso EJECUTIVO – Apelación auto  
Radicación No. 110013105022202100379-01  
Demandante: **ALBERTO ALDANA Y JORGE ENRIQUE RIVERO RUBIO**  
Demandado: **MARISOL OCHOA JARAMILLO**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación auto  
Radicación No. 110013105010201900420-01  
Demandante: **HERNAN ALFONSO CADENA CARVAJAL**  
Demandado: **MELBA OBANDO PINZON**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Consulta.

Radicación No. 110013105005202100099-01

Demandante: **NESTOR EMILIO GIRALDO GOMEZ**

Demandado: **COLPENSIONES**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Magistrada

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105035202100375-01  
Demandante: **AMPARO JUNCA GUERRERO.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:**           **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO.**  
Clase de Proceso                   ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No.                   110013105021202000181-01  
Demandante:                       **PATRICIA EUGENIA ÁLVAREZ QUINTERO.**  
Demandado:                         **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105004202000145-01  
Demandante: **ANGEL ALBERTO MORA CORREA.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.  
Radicación No. 110013105007201900494-01  
Demandante: **LIBIA MARITZA TRIANA PALLARES**  
Demandado: **COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metadata norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:**       **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso            ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No.             110013105015202000377-01  
Demandante:               **MARIA ALEJANDRA AMADO DIAZ**  
Demandado:                 **CORPORACION NUESTRA I.P.S.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.  
Radicación No. 110013105023202100406-01.  
Demandante: **JOSE WILSON FORERO FORERO.**  
Demandado: **U.G.P.P.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.  
Radicación No. 110013105032202100319-01  
Demandante: MARTHA ROCIO MARTINEZ CASTRO  
Demandado: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Magistrada

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.  
Radicación No. 110013105039202100146-01  
Demandante: **MARIA PATRICIA VELASCO CORTES**  
Demandado: **COLPENSIONES Y AFP PORVENIR**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta de la norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevengase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación auto

Radicación No. 110013105001201701062-02

Demandante: **LUZ STELLA HURTADO NIÑO.**

Demandado: **COASPHARMA S.A.S.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta de la norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.  
Radicación No. 110013105007201900512-01  
Demandante: **GUILLERMO ALBERTO SEGURA MORENO**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación auto  
Radicación No. 110013105005201600218-01  
Demandante: **SÁNTAS E.P.S**  
Demandado: **A.D.R.E.S.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta de la norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevengase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.  
Radicación No. 110013105025202000576-01  
Demandante: **LISANDRO ALVAREZ PEÑARANDA**  
Demandado: **COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Consulta.

Radicación No. 110013105014201900687-01

Demandante: **ROMULO OROZCO CIFUENTES**

Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105038201900467-01  
Demandante: **ROSEBERH JESUS BALCAZAR CAMACHO**  
Demandado: **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE  
INVALIDEZ Y OTROS**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso EJECUTIVO – Apelación auto  
Radicación No. 110013105003201800458-01  
Demandante: **ANA VICTORIA AGUDELO.**  
Demandado: **MIGUEL ANGEL ZAPATA GARCIA Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia.

Radicación No. 110013105039201900820-01

Demandante: **FABIO RODRIGUEZ RENGIFO.**

Demandado: **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Magistrada

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105039201900398-01  
Demandante: **EDGAR PRIETO OSORIO.**  
Demandado: **COLFONDOS S.A Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.

Radicación No. 110013105023202100378-01

Demandante: **ORFI YANED PINILLA HOYOS**

Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:**      **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso              ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No.                110013105020201900163-02  
Demandante:                    **IRMA LUCIA ALDANA MENDOZA.**  
Demandado:                      **GEOMA S.A.S**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta de la norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.

Radicación No. 110013105005202100129-01

Demandante: **DORIS IRENE BRIÑEZ ORJUELA.**

Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO - Apelación Sentencia y Consulta.

Radicación No. 110013105004201900562-01

Demandante: **CARLOS HERNAN GUTIERREZ.**

Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metadata norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, esta Magistrada,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia.

Radicación No. 110013105029201900019-01

Demandante: **RUTH AUXILIO CORREA PUERTA.**

Demandado: **POLICLÍNICO SANTA FE DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

### **AUTO**

Atendiendo el cambio de radicación del proceso de 110013105029201900**109**-01 a 110013105029201900**019**-01, como consecuencia de un error involuntario cometido por parte de la Secretaria de este Tribunal al momento repartir el proceso, se ORDENA que por Secretaria se ponga en conocimiento de las partes del auto de admisión del 03 de junio de 2022, así como del auto que corrió traslado a estas para alegar de conclusión el 12 de septiembre de 2022.

Igualmente, y con el fin de no vulnerar el derecho al debido proceso, así como evitar cualquier irregularidad que pueda surgir del yerro aludido, se correrá nuevamente traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Por lo antes indicado, esta Magistrada,

### **RESUELVE:**

**1) ORDENAR** que Secretaria se ponga en conocimiento de las partes el auto de admisión del 03 de junio de 2022, así como el auto que corrió traslado a las partes para alegar de conclusión el 12 de septiembre de 2022.

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**2) Dese traslado nuevamente** a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**H. MAGISTRADA LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 005 2018 00677 01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde se INADMITIÓ el recurso extraordinario de casación, contra la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 25 de febrero de 2021.

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de 2022



**DANIELA CARREÑO RESTÁN**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

**Magistrada Ponente**

**Firmado Por:**  
**Luz Patricia Quintero Calle**  
**Magistrada**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **185dd576258f2c5a2983db4d04bd7609b392462b7ef2ff1d5db5b988e3f05523**

Documento generado en 16/11/2022 08:46:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

**Magistrada Ponente**

**REFERENCIA:** PROCESO ESPECIAL DE FUERO SINDICAL -  
DESISTIMIENTO DEL RECURSO DE APELACIÓN  
**RADICACIÓN.** 11001 31 05 **010 2021 00143** 01  
**DEMANDANTE:** CARLOS ALBERTO MANOTAS OROZCO  
**DEMANDADO:** FERROCARRILES DEL NORTE DE COLOMBIA SA  
**ORGANIZACIÓN**  
**SINDICAL:** SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA  
INDUSTRIA METAL - MECÁNICA, METÁLICA,  
METALÚRGICA, SIDERÚRGICA, ELECTROMETÁLICA,  
FERROVIARIA, COMERCIALIZADORAS Y  
TRANSPORTADORAS AFINES Y SIMILARES DEL SECTOR -  
**SINTRAIME.**

Bogotá DC, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

### **AUTO**

Examinadas las actuaciones que anteceden, se verifica que el apoderado judicial de la parte demandante, a través de correo electrónico del 23 de junio de 2022, presentó ante esta corporación solicitud de desistimiento del recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia, proferida dentro del proceso de la referencia el día 31 de mayo de 2022 por el Juzgado 10° Laboral del Circuito de Bogotá DC.

Al respecto, debe decirse que aun cuando el desistimiento es procedente, por cuanto consiste en un acto libre y voluntario de los sujetos procesales, que en este caso fue expresado por la parte activa, acorde con lo dispuesto en el art. 316 del CGP, aplicable en materia laboral por remisión normativa del artículo 145 del CPTSS, el mismo será **DENEGADO**.

Ello, por cuanto esta Sala profirió la decisión de segunda instancia el día 21 de junio de 2022, esto es, con anterioridad a la presentación de la solicitud de desistimiento, y dentro del término establecido en el art. 117 del CPTSS, por cuanto se trata de un proceso especial de fuero sindical, el cual consagra lo

siguiente: “La sentencia será apelable en el efecto suspensivo. El tribunal decidirá de plano dentro de los 5 (cinco) días siguientes al que sea recibido el expediente”.

No está de más recordar que el objetivo del fuero sindical no es otro que el de amparar el derecho constitucional de asociación, por lo que las controversias que versen sobre el mismo, como lo es la del caso en cuestión, deben ser resueltas de la forma más expedita posible. De allí, que se establezca el perentorio término aludido, para dictar la decisión de segunda instancia.

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Bogotá DC,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DENEGAR** la solicitud de desistimiento del recurso de apelación interpuesto contra la sentencia dictada el 31 de mayo de 2022 por el Juzgado 10º Laboral del Circuito de Bogotá DC, presentada por la parte actora, acorde con lo considerado.

**SEGUNDO:** Por secretaría, devuélvase oportunamente el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

Magistrada ponente



**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**

Magistrada



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**

Magistrado

**Firmado Por:**  
**Luz Patricia Quintero Calle**  
**Magistrada**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2caa7dd00a480581421bbce9a5a9ef356efecece12eea41e591b258b2d6726fe**

Documento generado en 16/11/2022 08:46:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**H. MAGISTRADA LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 012 2017 00663 01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde se aceptó DESISTIMIENTO del recurso extraordinario de casación, contra la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 30 de noviembre de 2020.

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de 2022



**DANIELA CARREÑO RESTÁN**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

**Magistrada Ponente**

**Firmado Por:**  
**Luz Patricia Quintero Calle**  
**Magistrada**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e5e599265194ce35351e1258b0c75251e6f0f08a43195678a9ae6244dfd5b13**

Documento generado en 16/11/2022 08:46:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**H. MAGISTRADA LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 020 2012 00533 02** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde se declaró DESIERTO el recurso extraordinario de casación, contra la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 30 de junio de 2020.

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de 2022



**DANIELA CARREÑO RESTÁN**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

**Magistrada Ponente**

**Firmado Por:**  
**Luz Patricia Quintero Calle**  
**Magistrada**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **523c5d1299cf1a34353a33dbc142b4b5a247ace0eb3a113c67a8370823a54e6b**

Documento generado en 16/11/2022 08:46:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**H. MAGISTRADA LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 021 2015 00780 01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, Sala de Descongestión, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 06 de junio de 2018.

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de 2022



**DANIELA CARREÑO RESTÁN**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

**Magistrada Ponente**

**Firmado Por:**

**Luz Patricia Quintero Calle**

**Magistrada**

**Sala Laboral**

**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb8f3e3932b59dd5e1f05b70413a9f6ce3a96bad3064dd11cc681bd75d068275**

Documento generado en 16/11/2022 08:46:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**H. MAGISTRADA LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 022 2018 00489 01** que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde se aceptó DESISTIMIENTO del recurso extraordinario de casación, contra la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 27 de octubre de 2020.

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de 2022



**DANIELA CARREÑO RESTÁN**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

**Magistrada Ponente**

**Firmado Por:**  
**Luz Patricia Quintero Calle**  
**Magistrada**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee234e27f23a0266c1f5ffdc6f40e8f923e5521be20fa2d3da9e4643abe33e97**

Documento generado en 16/11/2022 08:46:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**H. MAGISTRADA LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 026 2018 00221 01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, Sala de Descongestión, donde CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 31 de agosto de 2020.

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de 2022



**DANIELA CARREÑO RESTÁN**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

**Magistrada Ponente**

**Firmado Por:**  
**Luz Patricia Quintero Calle**  
**Magistrada**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94d36f926babf43dfccb549d698b00d590a217aae9fc17d95ad03b824133a73f**

Documento generado en 16/11/2022 08:46:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**H. MAGISTRADA LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 028 2017 00244 01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, Sala de Descongestión, donde CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 23 de octubre de 2019.

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de 2022



**DANIELA CARREÑO RESTÁN**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

**Magistrada Ponente**

**Firmado Por:**  
**Luz Patricia Quintero Calle**  
**Magistrada**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b551bdf835d93bd4725cee16fad019f939065ff9e9d2be181d2fbd373383b82**

Documento generado en 16/11/2022 08:46:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**H. MAGISTRADA LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 028 2018 00565 01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, Sala de Descongestión, donde CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 29 de septiembre de 2020.

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de 2022



**DANIELA CARREÑO RESTÁN**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Fijase como agencias en derecho la suma de un millón de pesos (\$1.000.000) en esta instancia a cargo de las demandadas.
- 3) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

**Magistrada Ponente**

**Firmado Por:**  
**Luz Patricia Quintero Calle**  
**Magistrada**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **46838a606ac66f491f3b3bbe493635cabf7c9dcba2cbf06399d2c886ed8f92b**

Documento generado en 16/11/2022 08:46:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**H. MAGISTRADA LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 031 2018 00342 01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 17 de julio de 2019.

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de 2022



**DANIELA CARREÑO RESTÁN**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

**Magistrada Ponente**

**Firmado Por:**  
**Luz Patricia Quintero Calle**  
**Magistrada**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f4a70d46a0c663dcf1f6aac09135d2b00ed7fa2dd67186426ead748cd714229**

Documento generado en 16/11/2022 08:46:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**H. MAGISTRADA LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 035 2018 00495 01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, Sala de Descongestión, donde CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 29 de septiembre de 2020.

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de 2022



**DANIELA CARREÑO RESTÁN**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Fijase como agencias en derecho la suma de un millón de pesos (\$1.000.000) en esta instancia a cargo de las demandadas.
- 3) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

**Magistrada Ponente**

**Firmado Por:**  
**Luz Patricia Quintero Calle**  
**Magistrada**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e104d58472a6650c272f0f4258525bed8fdb5ac80641850d8b92cf61f77f496b**

Documento generado en 16/11/2022 08:46:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**H. MAGISTRADA LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 037 2018 00433 01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 31 de agosto de 2020.

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de 2022



**DANIELA CARREÑO RESTÁN**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

**Magistrada Ponente**

**Firmado Por:**  
**Luz Patricia Quintero Calle**  
**Magistrada**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **31a99f652e7e046e2219e42bcc75195393e9a283ce6b8d6d610c9f2cb4472fce**

Documento generado en 16/11/2022 08:46:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

H. MAGISTRADA **Dra. LUIS PATRICIA QUINTERO CALLE**

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **029-2019-00242-01**, informando que el apoderado de la **demandada**, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido por esta Corporación el treinta (30) de junio de dos mil veintidós (2022).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**CLAUDIA ROCÍO I. PARDO VALENCIA**

Escribiente Nominado



## **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SALA LABORAL**

H. MAGISTRADA **Dra. LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

El apoderado de la **parte demandada** dentro del término legal establecido interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el día treinta (30) de junio de dos mil veintidós (2022), notificada por edicto el 29 de julio de la presente anualidad, dado el resultado desfavorable a sus intereses.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda

---

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

instancia (30 de junio de 2022) ascendía a la suma de **\$120.000.000.00**, toda vez que el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad era de **\$1.000.000.00**.

Así, el interés jurídico de la parte demandada para recurrir en casación se encuentra determinado por el monto de las condenas que de manera solidaria le fueron impuestas en el fallo de segunda instancia luego de revocar parcialmente el núm. 7 y confirmar en los demás la sentencia proferida por el *A-quo*.

Dentro de las condenas que se le impusieron se encuentra el pago de la indemnización moratoria, sanción moratoria, cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios, vacaciones, a favor de la **demandante**.

Al cuantificar las condenas obtenemos:

CONCEPTO	VALOR
INDEMNIZACION MORATORIA	\$ 58,741,872.00
SANCIÓN MORATORIA	\$ 46,467,147.00
CESANTÍAS	\$ 17,996,497.00
INTERESES CESANTÍAS	\$ 744,084.00
PRIMA DE SERVICIOS	\$ 3,895,728.00
VACACIONES	\$ 1,947,864.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 129,793,192.00</b>

Realizada la liquidación correspondiente y verificada arrojó la suma de **\$129.793.192,00** guarismo que **supera** los ciento veinte (120) salarios mínimos mensuales legales vigentes para conceder el recurso y la misma se ajusta a derecho.

En consecuencia, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se concede** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **demandada**.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral.

## RESUELVE

**PRIMERO: Conceder** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **parte demandada**, con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente, y remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

Notifíquese y Cúmplase,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

**Magistrada**



**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**

Magistrada



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**

Magistrado

Proyectó: Claudia Pardo V.

Firmado Por:

Luz Patricia Quintero Calle

Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d6ada34635b702ab847ce417acc1cbae19c3f75cf9adfc241d1d726c678e22a**

Documento generado en 16/11/2022 08:46:14 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

H. MAGISTRADA **Dra. LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **037-2019-00238-01**, informando que el apoderado de la **parte demandante** dentro del término de ejecutoria interpuso recurso extraordinario de casación, contra el fallo proferido por esta Corporación el treinta (30) de junio de dos mil veintidós (2022).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**CLAUDIA ROCÍO IVONE PARDO VALENCIA**

Escribiente Nominado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Dra. LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

El apoderado de la **parte demandante** dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido por esta Corporación el treinta (30) de junio de dos mil veintidós (2022), notificado por edicto del 29 de julio de 2022, dado el resultado desfavorable a sus intereses.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

Por su parte, y de conformidad con lo establecido en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en la cual preceptúa que: **"Sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente"**, y que a la fecha del fallo de segunda instancia (30 de junio de 2022), ascendía a la suma de \$120.000.000.00, se tiene que, el salario mínimo legal mensual vigente para esta anualidad corresponde a \$1.000.000.00.

Así, el interés jurídico de la parte demandante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas en el fallo de segunda instancia, luego de confirmar la decisión proferida por el *A-quo*.

Dentro de las pretensiones negadas, se encuentra el pago de los intereses moratorios sobre el retroactivo pensional, a favor del demandante.

Una vez revisado el presente proceso por esta Sala de Decisión, fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el Acuerdo PSAA 15 – 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo respectivo.

<b>Tabla Retroactivo Pensional</b>						
<b>Fecha inicial</b>	<b>Fecha final</b>	<b>Incremento %</b>	<b>Valor mesada calculada</b>	<b>N°. Mesadas</b>	<b>Subtotal</b>	
01/03/14	05/08/14	1,94%	\$ 7.332.103,00	5,17	\$ 37.882.532,2	
<b>Total retroactivo</b>					<b>\$ 37.882.532,17</b>	

<b>Tabla Liquidación de Intereses Moratorios con</b>					<b>Fecha de Corte</b>		<b>15/02/2016</b>
<b>Mesada Causada</b>	<b>Fecha Inicial</b>	<b>Fecha Final</b>	<b>Número de días en mora</b>	<b>Interés moratorio anual</b>	<b>Tasa de interés de mora diario</b>	<b>Capital</b>	<b>Subtotal Interés</b>
mar-14	01/04/14	15/02/16	686	29,52%	0,0709%	\$ 7.332.103,00	\$ 3.565.756,00
abr-14	01/05/14	15/02/16	656	29,52%	0,0709%	\$ 7.332.103,00	\$ 3.409.819,00
may-14	01/06/14	15/02/16	625	29,52%	0,0709%	\$ 7.332.103,00	\$ 3.248.684,00
jun-14	01/07/14	15/02/16	595	29,52%	0,0709%	\$ 7.332.103,00	\$ 3.092.747,00
jul-14	01/08/14	15/02/16	564	29,52%	0,0709%	\$ 7.332.103,00	\$ 2.931.613,00
ago-14	01/09/14	15/02/16	533	29,52%	0,0709%	\$ 1.222.017,17	\$ 461.746,00
<b>Total intereses moratorios</b>							<b>\$ 16.710.365,00</b>

Así, al revisar y una vez verificada por esta Corporación la respectiva liquidación, se tiene una cuantía de **\$16.710.365,00** guarismo que NO

supera los ciento veinte (120) salarios mínimos mensuales legales vigentes, para conceder el recurso.

En consecuencia, por no reunir los requisitos establecidos en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **no se concede** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **parte demandante**.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral.

### RESUELVE

**PRIMERO:** **No conceder** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **parte demandante**, con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

**Magistrada**



**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**

Magistrada



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**

Magistrado

**Firmado Por:**  
**Luz Patricia Quintero Calle**  
**Magistrada**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3b7c0351a617655f4cfa80b4cb83b1295bc64af5fe4d89e271c9631353db7f4**

Documento generado en 16/11/2022 08:46:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**H. MAGISTRADO (A), MARLENY RUEDA OLARTE**

Me permito pasar a su despacho el expediente N- 110013105009201600675 01, Informándole que regreso de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral-Sala de Descongestión, donde se REVOCA la sentencia proferida el Juzgado noveno (9) Laboral del Circuito de Bogotá, fecha de 10 de noviembre de 2017.

CARMEN CECILIA ESTUPIÑAN ROZO  
AUXILIAR DE S.G. 03

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., 15 de noviembre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,



MARLENY RUEDA OLARTE  
Magistrada Ponente

**H. MAGISTRADO (A), MARLENY RUEDA OLARTE**

Me permito pasar a su despacho el expediente N- 11001310503020180056301, Informándole que regreso de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral-Sala de Descongestión, donde NO CASA la sentencia proferida el Tribunal superior de Bogotá D.C Sala Laboral, fecha de 30 de julio de 2020.

CARMEN CECILIA ESTUPIÑAN ROZO  
AUXILIAR DE S.G. 03

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., 15 de noviembre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,



MARLENY RUEDA OLARTE  
Magistrada Ponente

**H. MAGISTRADO (A), MARLENY RUEDA OLARTE**

Me permito pasar a su despacho el expediente N- 11001310529201900003801, Informándole que regreso de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral-Sala de Descongestión, donde se DECLARA DESIERTO, el Recurso de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 65 del Decreto 528 de 1964.

CARMEN CECILIA ESTUPIÑAN ROZO  
AUXILIAR DE S.G. 03

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., 15 de noviembre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,



MARLENY RUEDA OLARTE  
Magistrada Ponente

**H. MAGISTRADO (A), MARLENY RUEDA OLARTE**

Me permito pasar a su despacho el expediente N- 11001310514201800202 01, Informándole que regreso de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral-Sala de Descongestión, donde se DECLARA DESIERTO, el Recurso de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 65 del Decreto 528 de 1964.

CARMEN CECILIA ESTUPIÑAN ROZO  
AUXILIAR DE S.G. 03

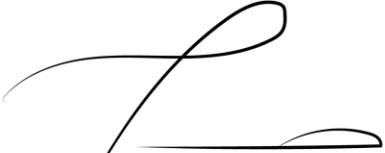
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., 15 de noviembre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,



MARLENY RUEDA OLARTE  
Magistrada Ponente

**H. MAGISTRADO (A), MARLENY RUEDA OLARTE**

Me permito pasar a su despacho el expediente N- 110013105010201600400 01, Informándole que regreso de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral-Sala de Descongestión, donde NO CASA la sentencia proferida el Tribunal Superior de Bogotá Sala Laboral, fecha de 30 de julio de 2020.

CARMEN CECILIA ESTUPIÑAN ROZO  
AUXILIAR DE S.G. 03

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., 15 de noviembre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,



CAMARLENY RUEDA OLARTE  
Magistrada Ponente

**H. MAGISTRADO (A), MARLENY RUEDA OLARTE**

Me permito pasar a su despacho el expediente N- 110013105004201600632 01, Informándole que regreso de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral-Sala de Descongestión, donde se CASA la sentencia proferida el Tribunal Superior de Bogotá Sala Laboral de fecha de 10 de julio de 2019.

Bogotá D.C., 15 de noviembre de 2022

**CARMEN CECILIA ESTUPIÑAN ROZO  
AUXILIAR DE S.G.3**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., 15 de noviembre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

Por secretaría liquidense las costas de esta instancia, para el efecto inclúyase la suma de DOS SALARIOS MÍNIMOS LEGALES VIGENTES (2 SMLV), valor en que se estima el valor de las agencias en derecho, a cargo de Colpensiones

Notifíquese y Cúmplase,



**MARLENY RUEDA OLARTE**  
Magistrado (a) Ponente

**H. MAGISTRADO (A), MARLENY RUEDA OLARTE**

Me permito pasar a su despacho el expediente N- 11001310501220170041901, Informándole que regreso de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral-Sala de Descongestión, donde se CASA la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial Bogotá, fecha de 04 de diciembre de 2019.

Bogotá D.C., 15 de noviembre de 2022

**CARMEN CECILIA ESTUPIÑAN ROZO  
AUXILIAR DE S.G.3**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., 15 de noviembre 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

Por secretaría liquidense las costas de esta instancia, para el efecto inclúyase la suma de DOS SALARIOS MÍNIMOS LEGALES VIGENTES (2 SMLV), valor en que se estima el valor de las agencias en derecho, a cargo de Porvenir S.A.

Notifíquese y Cúmplase,



**MARLENY RUEDA OLARTE**  
Magistrado (a) Ponente

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

<b>PROCESO:</b>	Ordinario Laboral
<b>RADICADO:</b>	11001-31-05-016-2019-00007-01
<b>DEMANDANTE:</b>	ALBEIRO SIERRA RINCÓN Y OTROS
<b>DEMANDADO:</b>	CAR Y OTRO
<b>ASUNTO:</b>	Apelación Auto del 13 de octubre de 2022
<b>JUZGADO:</b>	Juzgado 41 Laboral del Circuito de Bogotá
<b>TEMA:</b>	Decreto de pruebas
<b>DECISIÓN:</b>	CONFIRMA

Hoy, once (11) de noviembre de dos mil veintidós (2022), el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá, **SALA DE DECISIÓN LABORAL INTEGRADA** por los Magistrados **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ, ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO** y como Ponente, **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**, se procede a proferir la decisión previamente aprobada por esta Sala, en atención a lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, con el fin de resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte DEMANDANTE en contra del Auto del 13 de octubre de 2022, proferido por el Juzgado Cuarenta y Uno (41) Laboral del Circuito de Bogotá, dentro del proceso ordinario promovido por **ALBEIRO SIERRA RINCÓN, HÉCTOR SIERRA RINCÓN, ANA CONSUELO SIERRA RINCÓN, ADRIANA SIERRA RINCÓN, FERNANDO SIERRA RINCÓN, LUIS ROBERTO SIERRA RINCÓN** y **SANDRA MILENA SIERRA RINCÓN** contra la **CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA – CAR** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, con radicado No. **11001-31-05-016-2019-00007-01**.

**ANTECEDENTES**

Mediante apoderado judicial, los señores **ALBEIRO SIERRA RINCÓN, HÉCTOR SIERRA RINCÓN, ANA CONSUELO SIERRA RINCÓN, ADRIANA SIERRA RINCÓN, FERNANDO SIERRA RINCÓN, LUIS ROBERTO SIERRA RINCÓN** y **SANDRA MILENA SIERRA RINCÓN** formularon demanda ordinaria

laboral contra la **CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA – CAR** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, con miras a que se declare que la CAR no indexó la primera mesada pensional del señor José Joaquín Sierra Rodríguez (Q.E.P.D.), ni incluyó en su liquidación los aportes, prestaciones, sumas y devengos para calcular el IBL; que al compartir la pensión tomó un porcentaje que no correspondía y retuvo el retroactivo pensional; que la CAR debe reintegrar los valores que el causante y su grupo familiar han tenido que pagar por conceptos de cuotas moderadoras al Sistema de Salud; como consecuencia de ello, se condene a la indexación de la primera mesada pensional, a la reliquidación de la prestación con una tasa de reemplazo del 80 %, al pago de auxilio funerario, el seguro por muerte del pensionado, los intereses corrientes y moratorios, la indemnización integral de perjuicios y costas procesales.<sup>1</sup>

### PROVIDENCIA APELADA

El Juzgado Cuarenta y Uno (41) Laboral del Circuito de Bogotá, dentro de la Audiencia obligatoria dispuesta en el Art. 77 del C.P.T. y S.S., celebrada el 13 de octubre de 2022, en la etapa de decreto de pruebas, decidió no decretar los interrogatorios de parte de los representantes legales de las demandadas, como tampoco el informe escrito, ni la prueba testimonial ni la solicitud de oficios.

Como fundamento de su decisión, la A quo manifestó que los representantes legales de entidades públicas no tienen la facultad de confesar, por lo que era improcedente el interrogatorio, como también el informe escrito y la prueba testimonial, ya que se trata de un asunto de puro derecho. Finalmente, frente a la documental solicitada a través de oficios, indicó que la parte demandante debió solicitarla mediante derecho de petición, pero no lo hizo, lo que hacía improcedente su decreto.

### RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN

El apoderado de la parte DEMANDANTE recurrió la decisión argumentando, en síntesis, que todos los medios probatorios que solicitó son pertinentes, conducentes y útiles; en principio, el informe juramentado de los representantes legales de la demandadas porque la postura de estas en la contestación de la

---

<sup>1</sup> Archivo 05 Expediente Digital  
Sala Laboral  
Tribunal Superior del Distrito Judicial  
Bogotá

demanda es bastante litigiosa por no haber aceptado los cargos y, a través de ese informe pretende aclarar unos datos importantes, pues además, se están solicitando el pago de prestaciones de orden extralegal, por lo que el representante legal deberá informar sobre las prestaciones especiales que se causaba de acuerdo con el lugar de prestación de servicio, los montos que por pensión compartida tenía a su cargo a la fecha de la muerte del pensionado, la existencia de las diferentes negociaciones colectivas. Agregó, en cuanto a los testimonios solicitados, que estos tienen el objeto de dar a conocer el círculo familiar del causante por si existen otras personas que quieran reclamar las prestaciones, sobre todo las que tienen génesis en la convención colectiva, por lo que considera que los testimonios resultan útiles para llegar a la verdad del asunto. Finalmente, frente a las documentales solicitadas, indica que las demandadas deben certificar los montos que pagaban al pensionado para la fecha de la muerte, lo cual es un aspecto importante para resolver sobre la reliquidación.

### **DECISIÓN DE INSTANCIA**

El A quo resolvió no reponer la decisión, esgrimiendo los mismos argumentos expuestos inicialmente para negar el decreto de las pruebas solicitadas y, agregó, en relación con el informe juramentado, que ese no era el medio de prueba para demostrar lo pretendido por la parte demandante, ya que, al tratarse de una pensión y unas prestaciones, la fuente de derecho era la ley y la convención colectiva. Asimismo, que respecto la forma en que se liquidó la pensión, ello fue aportado por la CAR a través de prueba documental y también se aportó el expediente administrativo del causante, por lo que otra prueba en ese sentido es innecesaria. Por último, indicó que la prueba testimonial es inconducente para establecer si otras personas tienen intereses en las resultas de este juicio.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Dentro de los términos procesales previstos se corrió traslado a las partes para alegar de conclusión. Cabe anotar que los alegatos de conclusión no constituyen una nueva oportunidad para complementar el recurso de apelación si este fue interpuesto en primera instancia.

Surtido el trámite que corresponde a esta instancia procede la Sala de decisión a dictar la providencia que corresponde.

## PROBLEMA JURÍDICO

Conforme al recurso interpuesto, el problema jurídico a resolver se centra en determinar si es o no procedente decretar los testimonios, el informe juramentado de los representantes legales de las entidades demandadas y los oficios solicitados por la parte demandante como medios de prueba dentro de este asunto.

## CONSIDERACIONES

La Sala resolverá el recurso siguiendo los lineamientos trazados por el artículo 66A del CPL, es decir, ciñéndose a lo que es motivo de la impugnación.

Para resolver el problema jurídico planteado, hay que tener en cuenta que el artículo 51 del C.P.T. y S.S., establece que en materia laboral: *“Son admisibles todos los medios de prueba establecidos en la ley...”*. Sin embargo, debe advertirse que el derecho de contradicción de las partes, en cuanto a la solicitud de medios de prueba, está circunscrito a unos determinados requisitos establecidos por el legislador con el fin de garantizar al máximo el debido proceso. En ese sentido, los distintos medios de prueba aportados y solicitados por las partes y decretadas por el Juez dentro del proceso, deben satisfacer los requisitos de utilidad, conducencia y pertinencia, y además de ello, cumplir con las exigencias impuestas para cada uno de estos.

Lo anterior, tiene fundamento jurídico en lo dispuesto por el artículo 53 del C.P.T. y S.S, modificado por el artículo 8 de la Ley 1149 de 2007, el cual dispone que: *“El juez podrá, en providencia motivada, rechazar la práctica de pruebas y diligencias inconducentes o superfluas en relación con el objeto del pleito.”*. Por lo que, para determinar si procede el decreto de las pruebas solicitadas por las partes, el juez debe analizar si éstas cumplen con los requisitos de pertinencia, conducencia, utilidad y legalidad.

Ahora, dispone el artículo 195 del C.G.P., lo siguiente:

**“ARTÍCULO 195. DECLARACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE PERSONAS JURÍDICAS DE DERECHO PÚBLICO.** *No valdrá la confesión de los representantes de las entidades públicas cualquiera que sea el orden al que pertenezcan o el régimen jurídico al que estén sometidas.*

*Sin embargo, podrá pedirse que el representante administrativo de la entidad rinda informe escrito bajo juramento, sobre los hechos debatidos que a ella conciernan, determinados en la solicitud. El juez ordenará rendir informe dentro del término que señale, con la advertencia de que si no se remite en oportunidad sin motivo justificado o no se rinde en forma explícita,*

*se impondrá al responsable una multa de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos mensuales legales vigentes (smlmv)."*

En el presente caso, la parte demandante fundamenta la solicitud del informe juramentado, en que con el pretende aclarar unos datos importantes y que el representante legal debe informar sobre las prestaciones especiales que se causaban de acuerdo con el lugar de prestación de servicio, los montos que por pensión compartida tenía a su cargo a la fecha de la muerte del pensionado y la existencia de las diferentes negociaciones colectivas.

Al tenor de lo expuesto por el apoderado de la parte actora, no cabe duda para la Sala que la decisión que al respecto adoptó el A quo indefectiblemente debe ser confirmada, ya que el informe juramentado del representante legal de la entidad empleadora y posterior pagadora de la pensión del causante, no es el medio de prueba idóneo para establecer el supuesto fáctico de la norma convencional para que el trabajador fallecido causara el derecho a determinada prestación extra legal, ya que ello debe extraerse única y exclusivamente de la convención colectiva del trabajo, por ser la fuente del derecho prestacional reclamado, los cuales era carga probatoria de la parte actora aportar al proceso. Adicionalmente, dicho informe tampoco es el medio de prueba idóneo para obtener los datos que alude el togado, pues como lo indicó y reiteró el Juez de instancia, las demandadas aportaron al proceso los respectivos expedientes administrativos del causante, por lo que decretar otra prueba en ese sentido resulta inútil.

Frente a la prueba testimonial, basta mencionar que en el presente asunto no es objeto de controversia, por no haber quedado incluido en la fijación del litigio, la existencia de terceros ajenos al proceso que tengan intereses en las resultados del proceso o que se crean con mejor derecho que los promotores de la acción, razón por la que resulta totalmente improcedente decretar un medio de prueba para demostrar un hecho ajeno a la controversia. Asimismo, nótese que el apoderado de del demandante parte de un supuesto abstracto, futuro y no concreto, pues sostiene que los testimonios son necesarios en caso de que aparezcan otras personas que quieran reclamar las prestaciones que presuntamente dejó causadas el pensionado fallecido, es decir, se reitera, un supuesto que no hace parte de la litis dentro del asunto bajo estudio, lo que se traduce en que el medio de prueba deprecado resulta inútil e inconducente para resolver los problemas jurídicos planteados en la fijación del litigio. De otro lado, como un aspecto adicional que hace improcedente el decreto de la prueba testimonial, es que la parte actora no cumplió con lo reglado en el

artículo 212 del C.G.P., ya que en la solicitud de los testimonios no enunció concretamente los hechos objeto de la prueba.

Finalmente, en relación con los oficios y la exhibición de documentos con destino a las demandadas y al Ministerio del Trabajo, la Sala comparte la decisión que al respecto adoptó el A quo, pues hay que señalar que, además de que las demandadas aportaron los respectivos expedientes administrativos del causante, todos los documentos solicitados han podido ser obtenidos por la parte demandante a través de derecho de petición, pero no aportó prueba tan siquiera sumaria de que hubiese adelantado las más mínima gestión en procura de obtener la documental que ahora echa de menos dentro del proceso.

Lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 173 del C.G.P., que a la letra reza:

**“ARTÍCULO 173. OPORTUNIDADES PROBATORIAS.** Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados para ello en este código.

*En la providencia que resuelva sobre las solicitudes de pruebas formuladas por las partes, el juez deberá pronunciarse expresamente sobre la admisión de los documentos y demás pruebas que estas hayan aportado. El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente. (...)”*

En ese sentido, al no haber cumplido la parte actora con la carga procesal que le correspondía, resulta acertada la decisión de Juez de abstenerse de oficiar a las entidades mencionadas en procura de que se allegue una documental que bien podía obtener la parte demandante si así se lo hubiera propuesto.

Así las cosas, la decisión de instancia será confirmada. Sin Costas en esta instancia por considerarlas no causadas.

Por lo expuesto, la **SALA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,**

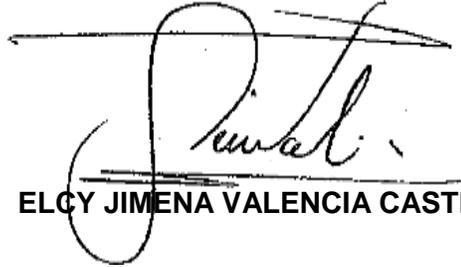
#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el Auto del 13 de octubre de 2022, proferido por el Juzgado Cuarenta y Uno (41) Laboral del Circuito de Bogotá, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

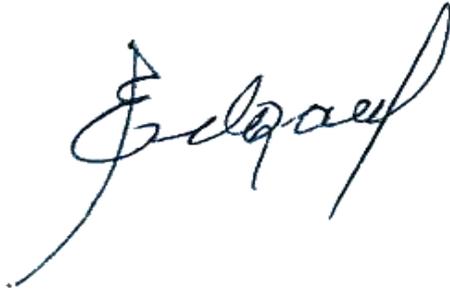
**SEGUNDO:** Sin **COSTAS** en esta instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los Magistrados,



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO



DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

<b>PROCESO:</b>	Ordinario Laboral
<b>RADICADO:</b>	11001-31-05-025-2021-00103-01
<b>DEMANDANTE:</b>	MAYERLY CAROLINA ARÉVALO MARÍN
<b>DEMANDADO:</b>	MABERK SAFELY S.A.S.
<b>ASUNTO:</b>	Apelación Auto del 1º de marzo de 2022
<b>JUZGADO:</b>	Juzgado 25 Laboral del Circuito de Bogotá
<b>TEMA:</b>	Contestación demanda
<b>DECISIÓN:</b>	CONFIRMA

Hoy, once (11) de noviembre de dos mil veintidós (2022), el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá, **SALA DE DECISIÓN LABORAL INTEGRADA** por los Magistrados **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**, **ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO** y como Ponente, **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**, se procede a proferir la decisión previamente aprobada por esta Sala, en atención a lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, con el fin de resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte DEMANDADA en contra del Auto del 1º de marzo de 2022, proferido por el Juzgado Veinticinco (25) Laboral del Circuito de Bogotá, dentro del proceso ordinario promovido por **MAYERLY CAROLINA ARÉVALO MARÍN** contra **MABERK SAFELY S.A.S.**, con radicado No. **11001-31-05-025-2021-00103-01**.

**ANTECEDENTES**

Mediante apoderado judicial, la promotora de la acción formuló demanda ordinaria laboral contra la sociedad MABERK SAFELY S.A.S., con miras a que se declare que el “beneficio habitual para movilización”, que recibió durante el lapso comprendido entre el 2 de julio de 2019 y el 3 de junio de 2020, constituye salario para todos los efectos legales; como consecuencia de ello, se condene a la demandada a la reliquidación de las prestaciones sociales, vacaciones, aportes a la seguridad social; al pago de los salarios correspondientes a los meses de

marzo, abril, mayo y junio de 2020; las prestaciones sociales y vacaciones causadas del 1º de enero de 2020 hasta el 3 de junio de 2020; la sanción moratoria, la indemnización por no consignación de cesantías, indemnización por despido injusto y costas procesales.<sup>1</sup>

Previa inadmisión y posterior subsanación, la demanda fue admitida mediante providencia del 9 de diciembre de 2021<sup>2</sup>.

### **PROVIDENCIA APELADA**

El Juzgado Veinticinco (25) Laboral del Circuito de Bogotá, mediante providencia del 1º de marzo de 2022, decidió tener por no contestada la demanda.<sup>3</sup>

### **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN**

El apoderado de MABERK SAFELY S.A.S. recurrió la decisión argumentando que la entidad no recibió en ningún momento la notificación de la demanda y por lo mismo no tuvo la oportunidad de ejercer el derecho a la defensa en el presente proceso. Agregó, que no se dio trámite al artículo 6 del Decreto 806 de 2020, por cuanto no figura escrito de la demanda la cual debería haberse enviado a la parte demandada. Finalmente, sostuvo que el argumento del Juzgado respecto a que aparece el correo como abierto, no es prueba del recibido del mismo, ya que por experiencia propia le ha sucedido que los correos que rebotan inclusive aparecen como leídos por el destinatario, y así lo conceptuó la encargada del departamento de sistemas de la empresa.<sup>4</sup>

### **DECISIÓN DE INSTANCIA**

El Juzgado de conocimiento, a través de providencia del 22 de agosto de 2022, resolvió no reponer el Auto recurrido y concedió el recurso de apelación, indicando que los argumentos expuestos en la decisión inicial no habían variado.

---

<sup>1</sup> Fs. 1-14 Archivo 01 Expediente Digital

<sup>2</sup> Archivo 08 Expediente Digital

<sup>3</sup> Archivo 10 Expediente Digital

<sup>4</sup> Archivo 12 Expediente Digital

## ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Dentro de los términos procesales previstos se corrió traslado a las partes para alegar de conclusión. Cabe anotar que los alegatos de conclusión no constituyen una nueva oportunidad para complementar el recurso de apelación si este fue interpuesto en primera instancia.

## PROBLEMA JURÍDICO

Conforme al recurso interpuesto, el problema jurídico a resolver se centra en determinar si fue acertada o no la decisión del A quo de tener por no contestada la demanda.

## CONSIDERACIONES

La Sala resolverá el recurso siguiendo los lineamientos trazados por el artículo 66A del CPL, es decir, ciñéndose a lo que es motivo de la impugnación.

De acuerdo con revisión a la actuación procesal de primera instancia, considera la Sala que los argumentos del recurrente no tienen vocación de prosperidad, en razón a que, en efecto, la sociedad demandada fue notificada en debida forma de la demanda y, consecuentemente, no es posible tener por contestada la demanda, como quiera que no allegó escrito de contestación dentro del término legal.

Ahora, el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, dispone en lo que interesa al presente asunto, lo siguiente:

**ARTÍCULO 8o. NOTIFICACIONES PERSONALES.** *Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a*

*correr a partir del día siguiente al de la notificación (...)*” (Subrayas de la Sala).

De la lectura desprevenida del precepto normativo en cita, se tiene que el legislador extraordinario de forma expresa dispuso que la notificación se entienda realizada dos días hábiles después de haberse recibido el mensaje de datos y que el término para contestar la demanda inicia un día después, es decir, al tercer día. Lo anterior, teniendo en cuenta igualmente la exequibilidad condicionada que dio a la norma la Corte Constitucional a través de la sentencia C-420 de 2020, en tanto es necesario que se acredite que el mensaje de datos fue recibido por la persona a notificar.

Por su parte, el artículo 6º del mismo compendio normativo establece, en lo que interesa al caso bajo estudio, lo siguiente:

*“(...)En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.*

*En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.*” (Subrayas de la Sala).

Conforme lo establece el precepto normativo en cita, cuando la parte actora haya remitido copia del libelo al demandado al momento de presentar la acción, para la notificación personal de la admisión de la misma solo será necesario remitir copia del auto admisorio.

Descendiendo al caso concreto, se observa que la parte actora al radicar la demanda para que fuera repartida entre los Jueces Laborales del Circuito de este Distrito Judicial remitió copia del libelo junto con sus anexos a la entidad convocada al proceso. Dicho envío se hizo, el 24 de febrero de 2021, al correo electrónico [jorge.machado@maberk.com](mailto:jorge.machado@maberk.com) (f. 59 Archivo 01 Expediente Digital), el cual corresponde a la dirección electrónica para notificaciones judiciales dispuesta por la entidad en su Certificado de Existencia y Representación (fs. 45-52 Archivo 01 expediente Digital), por lo cual es dable concluir que la parte demandante dio cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806

de 2020, vigente para la fecha de presentación de la demanda y, por tanto, para la notificación personal del Auto Admisorio solo era necesario que se remitiera dicha providencia.

Adicionalmente, se tiene que la parte demandante notificó el Auto admisorio de la demanda a la misma dirección electrónica antes referida y allegó al Despacho la respectiva constancia de recibido por parte del receptor del mensaje de datos contentivo de la notificación, así como la lectura del mensaje, el día el 12 de enero de 2022 a las 10:23 a. m. (Fs. 3-6 Archivo 09 Expediente Digital).

En ese sentido, no encuentra asidero fáctico ni jurídico que la demandada alegue una indebida notificación por no haber recibido los correos, pues los elementos de juicio con que cuenta el plenario son contundentes en demostrar que la notificación electrónica se surtió en debida forma, quedándose en meras apreciaciones subjetivas huérfanas de elementos de juicio en que soportarse, el alegato relativo a las distintas circunstancias de que, a pesar de existir constancia de recibido y leído del correo electrónico, el mismo nunca llegó a su destinatario, se reitera, porque las pruebas enseñan todo lo contrario y la demandada no aportó ningún medio de convicción que controvierta las mismas, sin insuficientes para tal fin, sus propios dichos o los de la encargada del área de sistemas de la empresa.

Así las cosas, la decisión de instancia será confirmada. Costas en esta instancia a cargo de MABERK SAFELY S.A.S. por no haber prosperado su recurso de apelación. Inclúyanse como agencias en derecho una suma equivalente a un SMMLV al momento de su pago.

Por lo expuesto, la **SALA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el Auto del 1º de marzo de 2022, proferido por el Juzgado Veinticinco (25) Laboral del Circuito de Bogotá, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: COSTAS** en esta instancia a cargo de la parte DEMANDADA. Inclúyanse como agencias en derecho una suma equivalente a un SMMLV al

momento de su pago.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los Magistrados,



**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**



**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 036 2016 00720 01 Proceso ordinario Diana Rocío Rojas contra Fiduagraria S.A. -PAR ISS.-**

Bogotá D.C; quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

En los términos previstos en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, para proferir por escrito la decisión anunciada en providencia anterior, se señala el treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada