



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 001-2021-00549-01  
OTONIEL RIVERA ALCOCER VS AIMPRO S.A. Y OTROS**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Chávez Ávila', written in a cursive style.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 002-2020-00207-01  
PATRICIA JIMÉNEZ PARRA VS VIGILANCIA Y SEGURIDAD LTDA.**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Chávez'.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ**  
**SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
**Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 033-2021-00421-01**  
**CIELO PIEDAD HERRERA TRIANA VS JUNTA DE ACCIÓN COMUNAL BARRIO EL**  
**MUELLE LOCALIDAD 10 DE ENGATIVÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
**Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ**  
**SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
**Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 029-2017-00021-03**  
**CARLOS ENRIQUE MALDONADO RODRÍGUEZ VS UGPP**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Chávez Ávila'.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
**Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 009-2019-00465-01  
ÁNGEL DE JESÚS NIÑO CAMARGO VS BANCO POPULAR S.A.**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Chávez'.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 038-2019-00671-04  
HAYDEE DE MERA OLAYA VS AVIANCA S.A.**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. Chávez Ávila', written in a cursive style.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 017-2020-00092-01  
JOSÉ ECCEHOMO NEVA VS PORVENIR S.A. Y OTRO**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Chávez Ávila', written in a cursive style.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 009-2020-00336-02  
MYRIAM STELLA NAVARRO LERMA VS COLPENSIONES**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Chávez Ávila'.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 002-2020-00381-01  
AUDENAGO RODRÍGUEZ LOZANO VS UGPP**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Chávez Ávila'.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 039-2016-00958-01  
MARÍA CAMILA JIMÉNEZ VS OPTIMIZAR SERVICIOS TEMPORALES Y OTRO**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Chávez'.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 005-2011-00721-01  
JUDITH PATRICIA REYES PÉREZ VS AGUAS DEL ALTO MAGDALENA S.A. ESP Y  
OTRO**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Chávez Ávila'.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 032-2020-00271-01  
ÁNGEL ALEXANDER PERILLA PINEDA VS MISIÓN TEMPORAL LTDA.**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Chávez Ávila', written in a cursive style.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 029-2021-00153-01  
JOSÉ MANUEL SÁNCHEZ BERNAL VS COLPENSIONES**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'MCA', written in a cursive style.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 017-2019-00676-01  
MARÍA TERESA TOVAR ROJAS VS COLPENSIONES**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Chávez Ávila'.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 003-2017-00541-01  
WINNFREDO SÁNCHEZ VS FONDO PASIVO DE FERROCARRILES NACIONALES**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Chávez'.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 027-2018-00658-01  
ISABEL RAMÍREZ DE OSPINA VS COLPENSIONES**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Chávez Ávila', written in a cursive style.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 020-2019-00546-01  
FRANCISCO JARAMILLO NOVOA VS COLPENSIONES**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Chávez Ávila', written in a cursive style.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 009-2014-00351-02  
EDER ANTONIO BECERRA PATIÑO Y OTRO VS CONSORCIO LUZ Y OTROS**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Chávez'.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 017-2019-00269-01  
ORLANDO NÚÑEZ SÁNCHEZ VS COLPENSIONES**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Chávez'.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 021-2020-00364-01  
LUIS ANTONIO PRIETO SUAREZ VS COLPENSIONES**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Chávez'.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 011-2018-00291-01  
YOLANDA GUZMÁN CASTRO VS COLPENSIONES**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Chávez Ávila'.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 030-2019-00867-01  
HILDA DEL CARMEN SIERRA VS COLPENSIONES**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Chávez'.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 012-2020-00231-01  
JORGE ENRIQUE FORERO VS COLPENSIONES**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Chávez Ávila'.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 009-2020-00009-01  
ÁLVARO TINZON BRITTON VS COLPENSIONES**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Chávez Ávila'.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 003-2019-00786-01  
MARÍA YETRI RODRÍGUEZ SALAMANCA VS INDIGER**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Chávez Ávila', written in a cursive style.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 002-2019-00815-01  
VÍCTOR JULIO TRIANA VS LUIS EDGAR EDUARDO GARCÍA**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Chávez'.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 001-2009-00170-02  
MARÍA INÉS RUBIO VS UGPP**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Chávez Ávila', written in a cursive style.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 024-2019-00043-01  
SANITAS EPS S.A. VS ADRES**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Chávez Ávila'.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 021-2020-00495-01  
GERARDO MARTÍNEZ OLAYA VS COLPENSIONES Y OTRO**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Chávez Ávila', written in a cursive style.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 029-2021-00247-01  
SANTIAGO MORENO OTERO VS FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES  
NACIONALES DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Chávez Ávila', written in a cursive style.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 020-2020-00300-01  
RICARDO GÓMEZ GÓMEZ VS COLPENSIONES Y OTROS**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 033-2018-00411-01  
FERNANDO VEGA SALAMANCA VS COLPENSIONES Y OTROS**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. Chávez'.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 022-2013-00149-01  
MARIA ARGENIS MUÑOZ CUERVO VS COOVISOCIAL CTA  
Y OTROS**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Chávez Ávila'.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 019-2016-00171-01  
RICARDO LÓPEZ RODRÍGUEZ VS COOPERATIVA DE  
TRABAJO ASOCIADO ASESCOOP**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Chávez Ávila'.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 017-2014-00499-01  
JUAN DE JESÚS HUERFANO ALFARO VS LIMPIEZA  
METROPOLITANA S.A ESP Y OTROS**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Chávez'.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 026-2019-00802-01  
MARÍA CECILIA MENDEZ MELO VS COLPENSIONES Y OTROS**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. Chávez'.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 023-2021-00149-01  
LILIANA POSADA SANTANA VS COLPENSIONES Y OTROS**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Chávez'.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 032-2020-00197-01  
MARIA HILDA VARGAS MURCIA VS COLPENSIONES Y OTROS**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. Chávez'.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 011-2016-00045-01  
KAREN AMPARO IPUZ PERDOMO VS CECILIA CASTILLO  
GRANDAS Y OTRO**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. Chávez'.

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**





TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C. SALA LABORAL

I. INFORME DE PASE AL DESPACHO.

H. MAGISTRADO CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR.

Me permito pasar a su Despacho el expediente N°11001-31-05-038-2018-00116-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde CASA la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 01 de octubre de 2019.

DIEGO H. QUIMBAY BARRERA  
Escribiente Nominado

---

MAGISTRADO PONENTE:  
CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

-23- de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a resolver:

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior en sentencia del 27 de abril de 2022, que CASA la sentencia antes enunciada y en sede de instancia numeral Primero, concluyó: "(...) *declarar la ineficacia de la afiliación de MARÍA VICTORIA MIKAN RIVEROS a la AFP PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., que se efectuó a partir del 4 de septiembre de 1996*".
- 2) Costas y agencias en derecho en segunda instancia, a cargo de la AFP Porvenir S.A., agencias en derecho en la suma de QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000)
- 3) Como no existe actuación pendiente, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

MAGISTRADO PONENTE

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **73cc7077fa2e46076408648bac5e0a956f9417759b7a434eee2c133610da36e3**

Documento generado en 23/09/2022 04:05:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C. SALA LABORAL

I. INFORME DE PASE AL DESPACHO.

H. MAGISTRADO CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR.

Me permito pasar a su Despacho el expediente N°11001-31-05-031-2018-00066-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde NO CASA la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 09 de julio de 2019.

DIEGO H. QUIMBAY BARRERA  
Escribiente Nominado

---

MAGISTRADO PONENTE:  
CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

II. -23- de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a resolver:

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.
- 2) Sin costas en esta instancia, como se indicó en la alzada.
- 3) Como no existe actuación pendiente, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR  
MAGISTRADO PONENTE

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb65826b6f304a328f1e816850c95d0dcf245623b142e211c4c61b1e1a65d0c**

Documento generado en 23/09/2022 04:05:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C. SALA LABORAL

I. INFORME DE PASE AL DESPACHO.

H. MAGISTRADO CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR.

Me permito pasar a su Despacho el expediente N°11001-31-05-021-2017-00333-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde CASA la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 28 de agosto de 2019.

DIEGO H. QUIMBAY BARRERA  
Escribiente Nominado

---

MAGISTRADO PONENTE:  
CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

-23- de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a resolver:

- 1) OBEDEZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.
- 2) Costas en segunda instancia, como se indicó en la sentencia en sede de instancia (a cargo de cada una de las administradoras del régimen de ahorro individual con solidaridad Porvenir S.A, Colfondos S.A y de Colpensiones), agencias en derecho por QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000) a prorrata entre estas.
- 3) Como no existe actuación pendiente, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR  
MAGISTRADO PONENTE

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 27d41763a206ae86397ba841c2cb2ca58e5b326bf7aeba49b981ea8886b10096

Documento generado en 23/09/2022 04:05:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C. SALA LABORAL

I. INFORME DE PASE AL DESPACHO.

H. MAGISTRADO CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR.

Me permito pasar a su Despacho el expediente N°11001-31-05-018-2017-00637-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde NO CASA la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 20 de agosto de 2019.

DIEGO H. QUIMBAY BARRERA  
Escribiente Nominado

MAGISTRADO PONENTE:  
CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

-23- de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a resolver:

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.
- 2) Sin costas en segunda instancia.
- 3) Como no existe actuación pendiente, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

MAGISTRADO PONENTE

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 98f4e92617482c5a9051f23cd5541a4e6da7bbc957137c4a623771661cfe81df

Documento generado en 23/09/2022 04:05:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C. SALA LABORAL

I. INFORME DE PASE AL DESPACHO.

H. MAGISTRADO CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR.

Me permito pasar a su Despacho el expediente N°11001-31-05-026-2018-00171-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde CASA la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 26 de noviembre de 2019.

DIEGO H. QUIMBAY BARRERA  
Escribiente Nominado

---

MAGISTRADO PONENTE:  
CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

-23- de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a resolver:

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.
- 2) Costas y agencias en derecho de segunda instancia, como se indicó en la sentencia de la H. Corte Suprema de Justicia del (28) de junio de dos mil veintidós (2022), a cargo de las apelantes, agencias en derecho por \$500.000 a prorrata entre estas.
- 3) Sin costas en segunda instancia para Colpensiones.
- 4) Como no existe actuación pendiente, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR  
MAGISTRADO PONENTE

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c14c4199d8167ef926b7e1a32291531dbe810b8aa7dee264bc8460247774df99**

Documento generado en 23/09/2022 04:05:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C. SALA LABORAL

I. INFORME DE PASE AL DESPACHO.

H. MAGISTRADO CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR.

Me permito pasar a su Despacho el expediente N°11001-31-05-017-2016-00363-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde NO CASA la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 25 de octubre de 2018.

DIEGO H. QUIMBAY BARRERA  
Escribiente Nominado

---

MAGISTRADO PONENTE:  
CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

-23- de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a resolver:

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.
- 2) Sin condena en costas de segunda instancia.
- 3) Como no existe actuación pendiente, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR  
MAGISTRADO PONENTE

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor  
Magistrado  
Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 8bc6663e6d059d47e8634cda9f97e474fe8b6a90ee3c78520b196c39063d89e9

Documento generado en 23/09/2022 04:05:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C. SALA LABORAL

I. INFORME DE PASE AL DESPACHO.

H. MAGISTRADO CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR.

Me permito pasar a su Despacho el expediente N°11001-31-05-037-2017-00132-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde CASA la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 26 de junio de 2018.

DIEGO H. QUIMBAY BARRERA  
Escribiente Nominado

---

MAGISTRADO PONENTE:  
CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

-23- de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a resolver:

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.
- 2) Sin costas, como se indicó en la alzada.
- 3) Como no existe actuación pendiente, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR  
MAGISTRADO PONENTE

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **20b0c77abd7bbcf9bb0def90ec87d3ef34b81b823c2b04ed87a2bcfbf767b049**

Documento generado en 23/09/2022 04:05:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C. SALA LABORAL

I. INFORME DE PASE AL DESPACHO.

H. MAGISTRADO CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR.

Me permito pasar a su Despacho el expediente N°11001-31-05-020-2014-00332-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde NO CASA la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 26 de julio de 2018.

DIEGO H. QUIMBAY BARRERA  
Escribiente Nominado

MAGISTRADO PONENTE:  
CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

-23- de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a resolver:

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.
- 2) Costas y agencias en derecho, como se indicó en sentencia de segunda instancia. Agencias en derecho en esta instancia en la suma de UN MILLÓN DE PESOS (\$1.000.000)
- 3) Como no existe actuación pendiente, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR  
MAGISTRADO PONENTE

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b0ee9bd6b0050264092e5645474af2749a4437c3bad8db28fdf17419334a024a**

Documento generado en 23/09/2022 04:05:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C. SALA LABORAL

I. INFORME DE PASE AL DESPACHO.

H. MAGISTRADO CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR.

Me permito pasar a su Despacho el expediente N°11001-31-05-035-2017-00739-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde CASA la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 26 de julio de 2018.

DIEGO H. QUIMBAY BARRERA  
Escribiente Nominado

---

MAGISTRADO PONENTE:  
CARLOS ALBERTO CORREDOR CORTÉS

-23- de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a resolver:

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.
- 2) Sin costas en la alzada.
- 3) Como no existe actuación pendiente, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

CARLOS ALBERTO CORREDOR CORTÉS  
MAGISTRADO PONENTE

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d0278839a7f8bf2d875618ce908b14a0e7b19859ee05aca76a6aa9b9f8914b9e**

Documento generado en 23/09/2022 04:05:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C. SALA LABORAL

I. INFORME DE PASE AL DESPACHO.

H. MAGISTRADO CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR.

Me permito pasar a su Despacho el expediente N°11001-31-05-030-2017-00732-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde CASA la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 31 de enero de 2019.

DIEGO H. QUIMBAY BARRERA  
Escribiente Nominado

---

MAGISTRADO PONENTE:  
CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

-23- de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Procede el Despacho a resolver:

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.
- 2) Costas y agencias en derecho en segunda instancia, (a cargo de Porvenir S.A.). Agencias en derecho en esta instancia en la suma de QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000).
- 3) Como no existe actuación pendiente, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR  
MAGISTRADO PONENTE

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d048d851793824f25e1a047c105975f9e62dae03ffb31a0531a4cfd45df075dc**

Documento generado en 23/09/2022 04:05:36 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C. SALA LABORAL

I. INFORME DE PASE AL DESPACHO.

H. MAGISTRADO CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR.

Me permito pasar a su Despacho el expediente N°11001-31-05-003-2019-00013-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde CASA la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 01 de octubre de 2019.

DIEGO H. QUIMBAY BARRERA  
Escribiente Nominado

---

MAGISTRADO PONENTE:  
CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

-23- de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a resolver:

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.
- 2) Sin costas en la alzada.
- 3) Como no existe actuación pendiente, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR  
MAGISTRADO PONENTE

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e6444264c9cf780ada1f4120d19447dbfa83610436a9de938f57df59d942429**

Documento generado en 23/09/2022 04:05:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C. SALA LABORAL

I. INFORME DE PASE AL DESPACHO.

H. MAGISTRADO CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR.

Me permito pasar a su Despacho el expediente N°11001-31-05-006-2015-00213-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde NO CASA la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 30 de noviembre de 2017.

DIEGO H. QUIMBAY BARRERA  
Escribiente Nominado

---

MAGISTRADO PONENTE:  
CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

-23- de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Procede el Despacho a resolver:

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.
- 2) Sin condena en costas en segunda instancia.
- 3) Como no existe actuación pendiente, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR  
MAGISTRADO PONENTE

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b63316b21501a94f24a015bb3c95b47051cc62421dba97931d3b988c730030e3**

Documento generado en 23/09/2022 04:05:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C. SALA LABORAL

I. INFORME DE PASE AL DESPACHO.

H. MAGISTRADO CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR.

Me permito pasar a su Despacho el expediente N°11001-31-05-003-2018-00477-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde CASA la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 30 de noviembre de 2017.

DIEGO H. QUIMBAY BARRERA  
Escribiente Nominado

---

MAGISTRADO PONENTE:  
CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

-23- de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Procede el Despacho a resolver:

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.
- 2) Sin costas en la alzada.
- 3) Como no existe actuación pendiente, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

MAGISTRADO PONENTE

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf55bde9db715a09592e7f7422ddafd6f2e066e019e54286c2b80541d2627458**

Documento generado en 23/09/2022 04:05:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C. SALA LABORAL

I. INFORME DE PASE AL DESPACHO.

H. MAGISTRADO CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR.

Me permito pasar a su Despacho el expediente N°11001-31-05-021-2017-00700-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde CASA la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 14 de mayo de 2019.

DIEGO H. QUIMBAY BARRERA  
Escribiente Nominado

---

MAGISTRADO PONENTE:  
CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

-23- de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a resolver:

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.
- 2) Sin costas, en esta instancia.
- 3) Como no existe actuación pendiente, por Secretaría, devuélvase las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

CARLOS ALBERTO CORREDOR CORTÉS  
MAGISTRADO PONENTE

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f96293ffdb1f947778ac4ce336087b296c74abd18136b271a791db4e03fb3ee5**

Documento generado en 23/09/2022 04:05:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL

*Magistrado Sustanciador: MILLER ESQUIVEL GAITÁN*

*PROCESO ESPECIAL DE FUERO SINDICAL-ACCIÓN DE REINTEGRO- DE RODRIGO RUIZ ABELLO CONTRA AEROVÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO SA-AVIANCA SA Y SERVICOPAVA EL LIQUIDACIÓN.*

*En Bogotá, D.C., a los veintitrés (23) días de septiembre de dos mil veintidós (2022), el Magistrado Sustanciador la declara abierta en asocio de los demás Magistrados que integran la sala de decisión.*

*AUTO*

*Procede la Sala a decidir la solicitud de adición de la sentencia del 18 de mayo de 2022, proferida dentro del proceso de la referencia, presentada por el apoderado del demandante. Esgrime en síntesis el peticionario, que se debe adicionar la sentencia con respecto a los puntos de nivelación salarial e intermediación laboral de la persona jurídica que, si bien no fue convocada al proceso, por no tratarse de un litisconsorte necesario, en el proceso especial de fuero sindical se podía establecer su responsabilidad en el asunto.*

*C O N S I D E R A C I O N E S*

*El artículo 287 del CGP, preceptúa que:*

*“Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad (...)”*

*La adición de la sentencia se da cuando el juez omite pronunciarse sobre cualquier punto o aspecto que necesariamente debe ser objeto de decisión, lo que debe subsanarse por medio de sentencia complementaria, es una herramienta que da el legislador al juzgador para que de manera oficiosa o a petición de parte, se pronuncie sobre la totalidad de la litis, esto, atendiendo al principio de congruencia de la sentencia, por el cual el juez debe decidir sobre todos los temas sometidos a su composición, y con apoyo a los hechos aducidos por las partes bien en la demanda o en su contestación. Pero resaltando, que le está vedado al juez revocar o modificar su propia sentencia.*

*Acorde con lo anterior y para resolver la solicitud elevada por el apoderado del demandante, se tiene que no hay lugar a la adición de la sentencia; porque la Sala no ha omitido resolver los puntos que actualmente señala, pues, tal como se indicó en las consideraciones previas del proveído del 18 de mayo de 2022, esos temas que el actor planteó en la alzada no podían ser objeto de un estudio debido a la naturaleza especial del proceso que convocaba a las partes; lo que significa que la Sala explicó las razones por las cuales no se podía abordar dicho análisis.*

*Cuestión diferente es que el apelante no se encuentre conforme con ese razonamiento, y discrepe de los fundamentos fácticos y jurídicos, pero, para ese propósito no se erigió la adición de la sentencia, como mecanismo para conminar al sentenciador a reevaluar su tesis. Adicionalmente, en la sentencia de tutela proferida por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia STL2944-2022, jamás se ordenó a esta Sala a que verificara los puntos frente a los cuales se refiere el apoderado inconforme, sino simplemente, emitir una nueva decisión en la cual se tuvieran en cuenta sus razonamientos, concretamente, lo relacionado con la existencia del contrato realidad y el verdadero empleador Avianca SA, y en caso de que no se allegara a establecer esa relación, por lo menos el derecho del trabajador a pertenecer a una organización sindical sin importar el tipo de vinculación.*

*En tal sentido, esas cuestiones anexas que la parte actora insiste en que deben estudiarse en la segunda instancia, ya obtuvieron una respuesta por parte de*

esta Corporación, lo que impide un nuevo pronunciamiento, dada la imposibilidad jurídica de revocar o modificar la sentencia objeto de adición, por ser inmutable.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**RESUELVE**

Primero.- Negar la solicitud de adición de la sentencia proferida por esta Sala de Decisión el 18 de mayo de 2022, dentro del proceso de la referencia, conforme a lo considerado en la parte motiva.

Segundo.- En firme este proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y cúmplase.

  
MILLER ESQUIVEL GAPPAN  
Magistrado

  
LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ  
Magistrado

  
JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR: MILLER ESQUIVEL GAITÁN**

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE COLFONDOS SA PENSIONES Y  
CESANTÍAS CONTRA INSTITUTO HERMANOS DEL SAGRADO CORAZÓN**

*Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)*

*En razón a que la providencia objeto de recurso es apelable, comoquiera que éste fue presentado y sustentado en término, se admite el mismo.*

*Teniendo en cuenta lo consagrado en el artículo 13, numeral 2°, de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se ordena correr traslado a las partes para alegar, por el término de cinco (5) días. Los alegatos se remitirán únicamente al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.*

*La decisión de segunda instancia se proferirá por escrito y podrá ser consultada en la página Web de la Rama Judicial.*

*Notifíquese y Cúmplase.*

*MILLER ESQUIVEL GAITÁN*  
*Magistrado*

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR: MILLER ESQUIVEL GAITÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE FANNY JANETH CUERVO CUERVO  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y  
CESANTÍAS PROTECCIÓN SA**

*Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)*

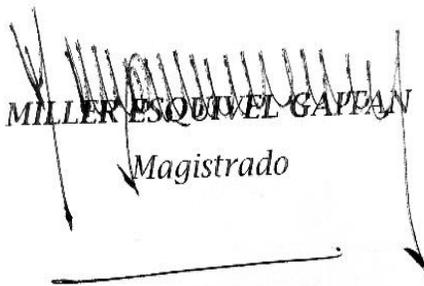
*En razón a que la providencia objeto de recurso es apelable, comoquiera que éste fue presentado y sustentado en término, se admite el mismo.*

*Teniendo en cuenta lo consagrado en el artículo 13, numeral 2°, de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se ordena correr traslado a las partes para alegar, por el término de cinco (5) días. Los alegatos se remitirán únicamente al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.*

*La decisión de segunda instancia se proferirá por escrito y podrá ser consultada en la página Web de la Rama Judicial.*

*Notifíquese y Cúmplase.*

*MILLER ESQUIVEL GAITÁN*  
*Magistrado*



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR: MILLER ESQUIVEL GAITÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE EMIGDIO SALAMANCA SANDOVAL CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA**

*Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)*

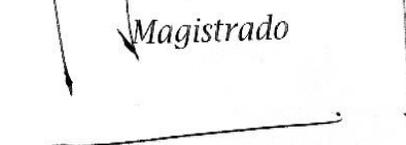
*En razón a que la providencia objeto de recurso es apelable, comoquiera que éste fue presentado y sustentado en término, se admite el mismo.*

*Teniendo en cuenta lo consagrado en el artículo 13, numeral 1°, de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se ordena correr traslado a las partes para alegar, por el término de cinco (5) días, iniciando con la apelante. Los alegatos se remitirán únicamente al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.*

*La decisión de segunda instancia se proferirá por escrito y será notificada por edicto, el cual puede ser consulado en la página Web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), Tribunales Superiores, Bogotá, Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, Edictos).*

*Notifíquese y Cúmplase.*

*MILLER ESQUIVEL GAITÁN*  
*Magistrado*



OAS 239

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR: MILLER ESQUIVEL GAITÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE IDEA DISEÑOS E.U. CONTRA LIBERTY SEGUROS S.A.**

*Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)*

*En razón a que la providencia objeto de recurso es apelable, comoquiera que éste fue presentado y sustentado en término, se admite el mismo.*

*Teniendo en cuenta lo consagrado en el artículo 13, numeral 1°, de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se ordena correr traslado a las partes para alegar, por el término de cinco (5) días, iniciando con la apelante. Los alegatos se remitirán únicamente al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.*

*La decisión de segunda instancia se proferirá por escrito y será notificada por edicto, el cual puede ser consulado en la página Web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), Tribunales Superiores, Bogotá, Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, Edictos).*

*Notifíquese y Cúmplase.*

*MILLER ESQUIVEL GAITÁN*  
*Magistrado*



OAS 240

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR: MILLER ESQUIVEL GAITÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MARÍA ISABEL MEDINA SUAREZ CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA Y COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTÍAS**

*Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)*

*En razón a que la providencia objeto de recurso es apelable, comoquiera que éste fue presentado y sustentado en término, se admite el mismo.*

*Teniendo en cuenta lo consagrado en el artículo 13, numeral 1°, de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se ordena correr traslado a las partes para alegar, por el término de cinco (5) días, iniciando con la apelante. Los alegatos se remitirán únicamente al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.*

*La decisión de segunda instancia se proferirá por escrito y será notificada por edicto, el cual puede ser consulado en la página Web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), Tribunales Superiores, Bogotá, Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, Edictos).*

*Notifíquese y Cúmplase.*

*MILLER ESQUIVEL GAITÁN*  
*Magistrado*



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR: MILLER ESQUIVEL GAITÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE RIGOBERTO ANÍBAL PAVAJEAU TORRES,  
SHEYLA CAROLINA PAVAJEAU ANAYA Y LEONOR ELIANA ANAYA MORA  
CONTRA DRUMMOND LTD. COLOMBIA**

*Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)*

*En razón a que la providencia objeto de recurso es apelable, comoquiera que éste fue presentado y sustentado en término, se admite el mismo.*

*Teniendo en cuenta lo consagrado en el artículo 13, numeral 1°, de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se ordena correr traslado a las partes para alegar, por el término de cinco (5) días, iniciando con la apelante. Los alegatos se remitirán únicamente al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.*

*La decisión de segunda instancia se proferirá por escrito y será notificada por edicto, el cual puede ser consulado en la página Web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), Tribunales Superiores, Bogotá, Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, Edictos).*

*Notifíquese y Cúmplase.*

*MILLER ESQUIVEL GAITÁN*  
*Magistrado*

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR: MILLER ESQUIVEL GAITÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ANDREAS ALOYSIUS MARÍA MAAGDENBERG BOSKAMP CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN SA**

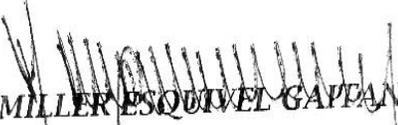
*Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)*

*En razón a que la providencia objeto de recurso es apelable, comoquiera que éste fue presentado y sustentado en término, se admite el mismo.*

*Teniendo en cuenta lo consagrado en el artículo 13, numeral 1°, de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se ordena correr traslado a las partes para alegar, por el término de cinco (5) días, iniciando con la apelante. Los alegatos se remitirán únicamente al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.*

*La decisión de segunda instancia se proferirá por escrito y será notificada por edicto, el cual puede ser consulado en la página Web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), Tribunales Superiores, Bogotá, Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, Edictos).*

*Notifíquese y Cúmplase.*

  
MILLER ESQUIVEL GAITÁN  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR: MILLER ESQUIVEL GAITÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE LAURENTINO HUERTAS VALERO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

*Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)*

*En razón a que la providencia objeto de recurso es apelable, comoquiera que éste fue presentado y sustentado en término, se admite el mismo.*

*Teniendo en cuenta lo consagrado en el artículo 13, numeral 1°, de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se ordena correr traslado a las partes para alegar, por el término de cinco (5) días, iniciando con la apelante. Los alegatos se remitirán únicamente al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.*

*La decisión de segunda instancia se proferirá por escrito y será notificada por edicto, el cual puede ser consulado en la página Web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), Tribunales Superiores, Bogotá, Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, Edictos).*

*Notifíquese y Cúmplase.*

*MILLER ESQUIVEL GAITÁN*  
*Magistrado*



OAS 244

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR: MILLER ESQUIVEL GAITÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ALFONSO RONDÓN ORTIZ CONTRA  
TERMINAL DE ACCESORIOS E.U.**

*Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)*

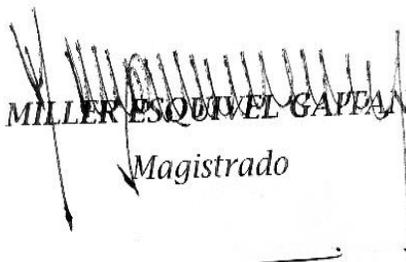
*En razón a que la providencia objeto de recurso es apelable, comoquiera que éste fue presentado y sustentado en término, se admite el mismo.*

*Teniendo en cuenta lo consagrado en el artículo 13, numeral 1°, de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se ordena correr traslado a las partes para alegar, por el término de cinco (5) días, iniciando con la apelante. Los alegatos se remitirán únicamente al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.*

*La decisión de segunda instancia se proferirá por escrito y será notificada por edicto, el cual puede ser consulado en la página Web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), Tribunales Superiores, Bogotá, Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, Edictos).*

*Notifíquese y Cúmplase.*

*MILLER ESQUIVEL GAITÁN*  
*Magistrado*



A handwritten signature in black ink, appearing to read 'MILLER ESQUIVEL GAITAN', is written over a rectangular stamp. Below the signature, the word 'Magistrado' is printed. The signature is somewhat stylized and overlaps the stamp's border.

OAS 245

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR: MILLER ESQUIVEL GAITÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MILTON JOHAN ALONSO SABOGAL CONTRA  
COMPAÑÍA DE SERVICIOS Y ADMINISTRACIÓN SA SERDÁN SA**

*Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)*

*En razón a que la providencia objeto de recurso es apelable, comoquiera que éste fue presentado y sustentado en término, se admite el mismo.*

*Teniendo en cuenta lo consagrado en el artículo 13, numeral 1°, de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se ordena correr traslado a las partes para alegar, por el término de cinco (5) días, iniciando con la apelante. Los alegatos se remitirán únicamente al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.*

*La decisión de segunda instancia se proferirá por escrito y será notificada por edicto, el cual puede ser consulado en la página Web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), Tribunales Superiores, Bogotá, Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, Edictos).*

*Notifíquese y Cúmplase.*

*MILLER ESQUIVEL GAITÁN*  
*Magistrado*

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR: MILLER ESQUIVEL GAITÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ANA MARÍA PUERTO SOSA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN SA**

*Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)*

*En razón a que la providencia objeto de recurso es apelable, comoquiera que éste fue presentado y sustentado en término, se admite el mismo.*

*Teniendo en cuenta lo consagrado en el artículo 13, numeral 1°, de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se ordena correr traslado a las partes para alegar, por el término de cinco (5) días, iniciando con la apelante. Los alegatos se remitirán únicamente al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.*

*La decisión de segunda instancia se proferirá por escrito y será notificada por edicto, el cual puede ser consulado en la página Web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), Tribunales Superiores, Bogotá, Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, Edictos).*

*Notifíquese y Cúmplase.*

*MILLER ESQUIVEL GAITÁN*  
*Magistrado*

OAS 247

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR: MILLER ESQUIVEL GAITÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE JEIMMY ALEXANDRA AFANADOR FERNÁNDEZ CONTRA AEROREPUBLICA SA COMPAÑÍA COLOMBIANA DE AVIACIÓN COPA COLOMBIA SA**

*Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)*

*En razón a que la providencia objeto de recurso es apelable, comoquiera que éste fue presentado y sustentado en término, se admite el mismo.*

*Teniendo en cuenta lo consagrado en el artículo 13, numeral 1°, de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se ordena correr traslado a las partes para alegar, por el término de cinco (5) días, iniciando con la apelante. Los alegatos se remitirán únicamente al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsuphta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsuphta@cendoj.ramajudicial.gov.co); radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.*

*La decisión de segunda instancia se proferirá por escrito y será notificada por edicto, el cual puede ser consulado en la página Web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), Tribunales Superiores, Bogotá, Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, Edictos).*

*Notifíquese y Cúmplase.*

*MILLER ESQUIVEL GAITÁN*  
*Magistrado*

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR: MILLER ESQUIVEL GAITÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE LUIS HENRY BARRETO ROJAS CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES Y COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTÍAS**

*Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)*

*En razón a que la sentencia proferida en primera instancia es adversa a los intereses de Colpensiones, de conformidad con lo previsto en el artículo 69 del CPT y de la SS, modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se admite el grado jurisdiccional de consulta.*

*Teniendo en cuenta lo consagrado en el artículo 13, numeral 1°, de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se ordena correr traslado a las partes para alegar, por el término de cinco (5) días. Los alegatos se remitirán únicamente al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.*

*La decisión de segunda instancia se proferirá por escrito y será notificada por edicto, el cual puede ser consulado en la página Web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), Tribunales Superiores, Bogotá, Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, Edictos).*

*Notifíquese y Cúmplase.*

*MILLER ESQUIVEL GAITÁN*  
*Magistrado*

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR: MILLER ESQUIVEL GAITÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ESTHER LUISA VELANDIA DE CHAVES  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

*Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)*

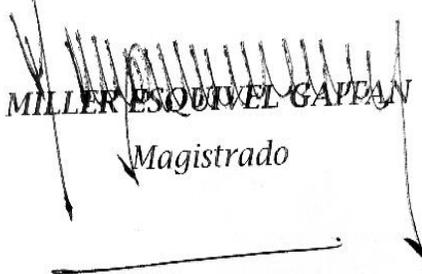
*En razón a que la sentencia proferida en primera instancia es adversa a los intereses de Colpensiones, de conformidad con lo previsto en el artículo 69 del CPT y de la SS, modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se admite el grado jurisdiccional de consulta.*

*Teniendo en cuenta lo consagrado en el artículo 13, numeral 1°, de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se ordena correr traslado a las partes para alegar, por el término de cinco (5) días. Los alegatos se remitirán únicamente al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.*

*La decisión de segunda instancia se proferirá por escrito y será notificada por edicto, el cual puede ser consulado en la página Web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), Tribunales Superiores, Bogotá, Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, Edictos).*

*Notifíquese y Cúmplase.*

*MILLER ESQUIVEL GAITÁN*  
*Magistrado*



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE RAFAEL ANTONIO SARMIENTO  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES Y OTRO. Rad. 2020 – 00130 - 01 Juz. 01.**

**Bogotá D.C., 23 de septiembre de dos mil veintidós (2022)**

En virtud de la solicitud elevada por el Juzgado Primero Laboral del Circuito, mediante la cual pide la devolución del proceso de la referencia, al afirmar que la decisión apelada aún no está ejecutoriada, se dispone la **DEVOLUCIÓN INMEDIATA** del expediente a fin de que se tramite lo pertinente.

Cumplido lo anterior y en caso de que persistan las circunstancias que dieron lugar a la apelación, vuelvan las diligencias al despacho a fin de continuar el trámite de rigor.

**CÚMPLASE.**

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ

**República de Colombia**

Libertad y Orden

**Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial  
Bogotá D. C.  
SALA LABORAL****MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO****PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MANUEL IVÁN BELTRÁN  
BEJARANO CONTRA AEROVÍAS NACIONALES DE COLOMBIA S.A. -  
AVIANCA**

En Bogotá D. C. a los veintiún (21) días del mes de septiembre de dos mil veintidós (2022), el Magistrado Ponente en asocio de los demás miembros integrantes de la Sala de Decisión, en atención a lo dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, procede a dictar la siguiente,

**PROVIDENCIA**

Decide el Tribunal el recurso de apelación interpuesto por la demandada AVIANCA S.A., contra la decisión del *a quo* de fecha 21 de abril de 2022, en la que se pronunció sobre la excepción previa de cosa juzgada propuesta por la parte accionada, estableciendo que la misma sería resulta de fondo.

**ANTECEDENTES**

La parte actora presenta demanda ordinaria laboral para que se **declare** que es afiliado a la Organización Sindical Colombiana de Aviadores Civiles – ACDAC, que dicha organización sindical presentó pliego de peticiones a la sociedad AVIANCA S.A. el 8 de agosto de 2017; que la renuncia motivada presentada por el actor es nula e ineficaz; que para la fecha en que presentó la renuncia (25 de abril de 2018), el conflicto colectivo promovido con ocasión del pliego de peticiones presentado por ACDAC, estaba vigente; que no existió justa causa para despedirlo; que el Ministerio de Trabajo es el competente para adelantar el proceso de verificación de su participación en la huelga de pilotos sindicalizados; que los actos de persecución ejercidos por la compañía demandada fueron violación de la Convención Colectiva de

Trabajo en sus cláusulas 5° y 23°, la cláusula 31 del Laudo Arbitral proferido por el Tribunal de Arbitramento en el mes de diciembre de 2017.

También solicita se declare que no tuvo participación activa en la promoción, liderazgo y orientación del cese de actividades llevado a cabo entre el 20 de septiembre y el 12 de noviembre de 2017; que ha estado a disposición de la empresa AVIANCA; no obstante, desde el mes de diciembre de 2017, no se le permitió tomar ninguna actividad de vuelo hasta la fecha de finalización de la relación laboral; que la demandada fue responsable de la decisión de cese de actividades; que la huelga fue imputable al empleador por el incumplimiento de las obligaciones laborales; que la decisión del cese de actividades se ocasionó y se prolongó por decisión unilateral de la demandada; que la calificación de la huelga efectuada por la Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral, se realizó con incumplimiento de los convenios 87 de 1948 y Convenio 98 de 1949 de la OIT.

Igualmente, pretende que se declare que conforme a la cláusula 1° de la Convención Colectiva de trabajo suscrita entre ACDAC – AVIANCA S.A. 1999-2001, se dispuso que conforme a la primacía de la realidad de los estatutos del ACDAC, se reconoce el funcionamiento de la organización sindical de gremio; que se declare que el Juez Constitucional, en similares pronunciamientos manifestó que el derecho de huelga solo puede limitarse en los servicios esenciales en el sentido estricto del término, acorde a la doctrina de la OIT y la recomendación de la OIT establecida en el 393, informe de comité de libertad sindical; que se declare que el Ministerio de Trabajo no constató el cese de actividades realizado por la organización sindical, tampoco constató la participación del demandante en el cese de actividades; y por último, se declare la nulidad o ineficacia del despido.

Como consecuencia de lo anterior, solicita se **condene** a la demandada a reintegrarlo o instalarlo al mismo cargo que venía desempeñando al momento de la finalización del vínculo laboral o a uno de igual o superior categoría; a pagarle el mayor valor correspondiente a salarios dejados de percibir, primas legales y extralegales, tiquetes de vacaciones correspondientes al último año laborado, demás beneficios establecidos en la convención colectiva y cotizaciones al sistema general de seguridad social en salud, pensión y riesgos laborales. De manera subsidiaria, solicita el valor correspondiente a la indemnización consagrada en el artículo 64 del CST debidamente indexada (Exp. Digital- cuaderno 5).

La **parte demandada propuso como excepción previa cosa juzgada**, que se fundamentó en que toda la discusión en torno a la ilegalidad del cese de actividades promovido por ACDAC del 20 de septiembre al 12 de noviembre de 2017, ya está zanjada a través de la sentencia SL20094-2017, proferida por la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral, por lo que no es dable discutir dicha situación a través del proceso ordinario laboral, pues sería desconocer el precedente judicial sacrificando la confianza legítima al acceso a la administración de justicia y a la seguridad jurídica en sí misma.

Indicó, que el actor pretendía con la demanda discutir asuntos propios que tienen relación con la declaratoria de ilegalidad de la huelga, aduciendo que dicha huelga es imputable al empleador; que el cese no fue constatado por el Ministerio de Trabajo; que la declaratoria de ilegalidad que realizó el máximo órgano de cierre no resulta ajustado a la ley, que el sindicato ACDAC es un sindicato de gremio; sin embargo, todas estas discusiones y pretensiones fueron asuntos ampliamente discutidos al interior del proceso judicial conocido por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral (Exp. Digital – cuaderno 07).

En audiencia pública celebrada el 21 de abril de 2022, el Juez **se abstuvo de pronunciarse sobre la excepción propuesta, decidiendo resolverla de fondo**, arguyendo que sería durante el trámite probatorio que se determinará o no la prosperidad de dicho mérito exceptivo. Además, que lo que se estaba discutiendo en este proceso era determinar si le asistía o no el reconocimiento al pago de los salarios dejados de percibir como consecuencia al Acuerdo al que se había llegado con el sindicato ACDAC, en donde se dispuso en dicho acuerdo el reintegro de los trabajadores, lo cual sería parte de la discusión en la decisión que pusiera fin a dicha instancia.

**La parte demandada**, inconforme con la decisión interpuso **recurso de apelación** señalando que se está pretendiendo volver a zanjarse la discusión sobre la ilegalidad del cese de actividades frente a la cual ya existe pronunciamiento por parte de la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral, de manera que estudiar el caso sería un desgaste para la administración de justicia al fijarse un litigio que no son dados en esta instancia, al existir un pronunciamiento expreso ya definido.

## CONSIDERACIONES

En estricta consonancia con el recurso interpuesto y de conformidad con los artículos 32 y numeral 3º del artículo 65 del CPTSS, procede la Sala a establecer si hay lugar a declarar probada la excepción previa de cosa juzgada propuesta por la demandada.

Al respecto, se tiene que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 303 del CGP aplicable en materia laboral por remisión analógica del artículo 145 del CPTSS, para que exista cosa juzgada deben cumplirse ciertos aspectos como lo son: identidad jurídica de partes, que se funde en la misma causa y que verse sobre el mismo objeto. Requisitos estos que se definen así:

- **Identidad de objeto**, es decir, la demanda debe versar sobre la misma pretensión material o inmaterial sobre la cual se predica la cosa juzgada. Se presenta cuando sobre lo pretendido existe un derecho reconocido, declarado o modificado respecto de una o varias cosas o sobre una relación jurídica. Igualmente, si se presenta identidad de aquellos elementos consecuenciales de un derecho que no fueron declarados expresamente.

- **Identidad de causa petendi**, esto es, que la demanda y la decisión que hizo tránsito a cosa juzgada se sustenten en los mismos hechos salvo que se presenten nuevos hechos, pues en ese evento el juez deberá fallar sobre la nueva causa.

- **Identidad de partes**, significa que al proceso deben concurrir las mismas partes e intervinientes que resultaron vinculadas y obligadas por la decisión que constituye cosa juzgada.

Así mismo, la cosa juzgada tiene como fin preservar la seguridad jurídica, evitar decisiones contradictorias, preservar el principio *non bis in ídem inhibitoria*. Al respecto, en la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL973-2021, que reiteró la sentencia CSJ SL1303-2018, expresó:

*La institución de la cosa juzgada tiene como finalidad, que las decisiones emanadas de la rama judicial del poder público, luego de los trámites y recursos legalmente preestablecidos, sean imperativas y susceptibles de ser cumplidas cerrando la posibilidad de que sean sometidas a un nuevo debate judicial.*

*En ese orden de ideas, se tiene que la inteligencia dada por el Tribunal al artículo 332 del CPC no es la correcta, pues, no se corresponde con la señalada por la jurisprudencia de esta Corte, verbigracia:*

*[...] es preciso recordar que el art. 332 del C.P.C., aplicable a los juicios del trabajo por virtud de la remisión a que se refiere el art. 145 del C.P.L. y S.S., le otorga fuerza de cosa juzgada a la sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso «siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, y se funde en la misma causa que el anterior, y que entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes»; de donde se infiere que tal institución fue consagrada con el fin de preservar el principio de seguridad jurídica y evitar que respecto de unos mismos hechos, se produzcan decisiones contradictorias<sup>1</sup>.*

*Al efecto, para determinar si existe identidad de objeto, **el juez debe estudiar si con su resolución contradice una decisión anterior, estimando un derecho ya negado o desestimando un derecho afirmado** por la decisión precedente. El respectivo análisis no sólo debe precisar si existe identidad entre los planteamientos y pretensiones ventiladas en los procesos <objeto petitorio>, también debe comprender que cuestiones {que} ya fueron objeto de resolución y se encuentran excluidas de pronunciamiento para no generar el desconocimiento del bien jurídico reconocido de manera precedente <objeto decisorio>.*

Descendiendo al caso objeto de estudio, respecto a la **identidad de objeto** refiere la parte accionada que lo solicitado por el demandante ya fue objeto de análisis por parte de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en la sentencia SL20094-2017, donde se llevó a cabo la declaratoria de la ilegalidad de la huelga que se suscitó entre AEROVÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A. – AVIANCA S.A. - contra la ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE AVIADORES CIVILES – ACDAC -.

Verificadas las pretensiones declarativas 6, 7, 10 a 18 de la demanda, la parte actora solicita se declare que el Ministerio del Trabajo es el competente para adelantar el proceso de verificación de su participación en la huelga de pilotos sindicalizados; también pretende que se establezca dentro del proceso los actos de persecución de la compañía demandada fueron violatorias de la Convención Colectiva Trabajo en sus cláusulas 5° y 23°, la cláusula 31 del Laudo Arbitral proferido por el Tribunal de Arbitramento en el mes de diciembre de 2017; que la demandada fue responsable de la decisión de cese de actividades; que la huelga fue imputable al empleador por el incumplimiento de las obligaciones laborales; que la decisión del cese de actividades se ocasionó y se prolongó por decisión unilateral de la demandada; que la calificación de la huelga efectuada por la Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral, se realizó con incumplimiento de los convenios 87 de 1948 y Convenio 98 de 1949 de la OIT.

Se establece en el líbello demandatorio de manera adicional que conforme a la cláusula 1° de la Convención Colectiva de trabajo suscrita entre ACDAC – AVIANCA

---

<sup>1</sup> CSJ SL8658-2015

S.A. 1999-2001, se dispuso que conforme a la primacía de la realidad de los estatutos del ACDAC, se reconoce el funcionamiento de la organización sindical de gremio.

Al revisarse la cuestión, se pudo evidenciar que dichos temas en efecto fueron objeto de discusión dentro de la sentencia SL20094-2017, en donde se confirmó la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá en el curso de la audiencia del 6 de octubre de 2017, que declaró la ilegalidad de la huelga adelantada por ACDAC en las instalaciones de Avianca S.A., desde el 20 de septiembre de 2017, por la ocurrencia de las causales establecidas en los literales a) y d) del artículo 450 del CST.

En dicha providencia, frente a la participación de cese de actividades, se dijo que no necesariamente debían soportarse con las actas de constatación expedidas por el Ministerio del Trabajo, señalando:

*No obstante lo anterior, de manera paralela, la Sala ha sostenido que la constatación de un cese de actividades y la participación de la organización sindical no están sometidas a una prueba solemne, dada en las referidas actas de constatación del Ministerio de Trabajo, y que, en dicha medida, el juez del trabajo cuenta con plena libertad probatoria para formar su convencimiento frente a dichos tópicos. (Ver CSJ SL, 10 abr. 2013, rad. 59419; CSJ SL5857-2014; CJS SL11680-2014; CSJ SL9517-2015 y CSJ SL13926-2016, entre otras.)*

*Con fundamento en lo anterior, al Tribunal le asistió plena razón al considerar que la validez de las actas de constatación del Ministerio de Trabajo, en perspectiva de la verificación efectiva del cese de actividades, no tenía trascendencia, en la medida en que, además de que ese era un hecho notorio ampliamente divulgado en los medios de comunicación, a lo largo del proceso la organización sindical demandada había admitido sin ambages la ejecución de la huelga, en el marco de un conflicto colectivo de trabajo, y había defendido esa decisión como un derecho fundamental autónomamente ejercido por sus afiliados.*

[...]

*Así las cosas, teniendo en cuenta que las actas de constatación del Ministerio de Trabajo no constituyen una prueba solemne de la verificación del cese de actividades, cuyo ejercicio, por otra parte, estaba plenamente acreditado, no le asiste razón al apelante en este punto.*

De igual manera, la Corte, resaltó:

*Finalmente, vale la pena advertir que las pruebas del proceso dan cuenta de que la huelga se enmarcó dentro de un conflicto colectivo de trabajo, originado por la presentación de un pliego de peticiones que no arribó a un acuerdo concertado, de manera que todas las alusiones del recurrente, atinentes a la existencia de una huelga por el incumplimiento de las obligaciones del empleador resultan sorprendidas, ajenas al debate y contrarias a la evidencia probatoria.*

Frente a la organización sindical de gremio, dijo la Corte:

*En el marco de esta realidad, la demandada no podía simplemente aducir que tenía la «creencia» de actuar como sindicato gremial o de tener un carácter mayoritario, pues esas cualidades provienen, en primer lugar, de la autodefinición del sindicato y, en segundo lugar, de la realidad objetiva del número de trabajadores de la empresa, en comparación con los afiliados a la organización sindical. Así lo ha explicado esta sala de la Corte en sentencias como la CSJ SL15966-2016, en la que advirtió que, en el proceso de votación de la huelga, un sindicato «...no puede excusarse en que exista una íntima convicción – generada por los demandantes – de tener la calidad de mayoritario...» y que, incluso existiendo la referida suposición, «...tal situación no puede, bajo ninguna circunstancia, respaldar un acto ilegal, como sería coartar el derecho que tienen los trabajadores no afiliados a una agrupación minoritaria, de elegir que el conflicto suscitado con su empleadora lo definiera un Tribunal de Arbitramento...»*

*Por otra parte, para la Sala, en todo caso, no tenía importancia el hecho de que la demandada se comportara como un sindicato de gremio, como lo reclama el recurrente, pues ninguna excepción contiene la regla de decisión establecida en el artículo 444 del Código Sustantivo del Trabajo, en función de la clase de sindicato que promueva la huelga y, contrario a ello, prevé que, ineludiblemente, cuando se trata de un sindicato minoritario, es necesario contar con el concurso de «todos los trabajadores de la empresa.»*

*En este caso, como ya se advirtió, la organización sindical demandada se autodefinió, libremente, como **sindicato de industria**, y así se registró ante las autoridades, por lo que debe ser consecuente con su naturaleza y no camuflarse en otras tipologías sindicales, a su antojo.*

Acorde con lo expuesto en dicha providencia, resulta claro que los temas que pretende que se estudien en el proceso instaurado por el señor Manuel Iván Beltrán, ya fueron objeto de discusión por parte de la jurisdicción ordinaria, encontrándose a la fecha en firme; por ende, le asiste razón al recurrente en que existe identidad de objeto en lo aquí pedido, con respecto a lo estudiado en la sentencia SL20094-2017.

Ahora, si bien el actor reclama el reintegro al cargo y el pago de acreencias laborales dejadas de percibir, por lo cual podría considerarse que se tratan de hechos distintos a los discutidos en la sentencia varias veces alusiva, lo cierto es que dichas pretensiones condenatorias van conexas a la decisión de ilegalidad de la huelga ya definida.

En cuanto a la **identidad de causa**, se tiene que el demandante abarca sus pretensiones en el cese de actividades adelantado en el año 2017 por ACDAC, pasando de lado que ello ya fue objeto de discusión por parte de Corte Suprema de Justicia, cumpliéndose así con el segundo requisito para declarar probado el medio exceptivo propuesto.

Finalmente, en lo que atañe a la **identidad de partes**, si bien quienes conformaron el proceso especial de calificación de cese colectivo de actividades

conocido por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral fueron AEROVÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A. – AVIANCA S.A. - y la ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE AVIADORES CIVILES – ACDAC –; y en este caso corresponden a MANUEL IVÁN BELTRÁN y AEROVÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A. – AVIANCA S.A., debe decirse que en el proceso de ilegalidad de la huelga el sindicato actuaba en representación del actor como afiliado a dicha agremiación; por lo tanto, a pesar de no haberlo hecho de forma directa el promotor del presente proceso, sí tuvo representación en el proceso del año 2017, situación por la cual se considera que existió identidad de partes.

Cabe resaltar que esta Sala de decisión ya se pronunció en un caso similar en la que también se consideró la existencia de cosa juzgada, mediante providencia del 31 de agosto de 2022, emitida dentro del proceso 110013105035202100086 de Sebastián Aristizábal Morales contra Aerovías del Continente Americano S.A. – AVIANCA S.A. siendo Magistrado Ponente el Doctor Eduardo Carvajalino Contreras, no siendo dable establecerse esta oportunidad un criterio diferente cuanto ya existe un precedente delineado.

Por lo expuesto, se **revoca** la decisión de primera instancia en el sentido de declarar probada la excepción de cosa juzgada propuesta por la parte demandada.

### **COSTAS**

Sin costas en esta instancia.

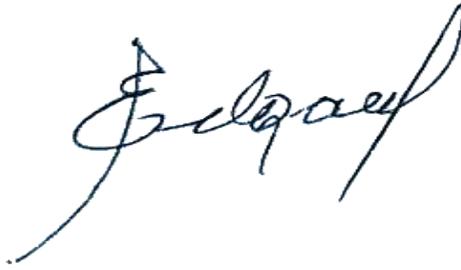
En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto proferido por el Juzgado 1° Laboral del Circuito de Bogotá, en el sentido de **DECLARAR PROBADA** la excepción de cosa juzgada propuesta por la parte demandada; por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**  
**Magistrado Ponente**



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
**Magistrada**



**EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS**  
**Magistrado**

## República de Colombia



Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial  
Bogotá D. C.  
SALA LABORAL

**Magistrado Ponente: Dr. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE CALOS BENAVIDES BALLESTEROS  
CONTRA EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ ETB**

En Bogotá D. C. a los veintiún (21) días del mes de septiembre de dos mil veintidós (2022), el Magistrado Ponente en asocio de los demás miembros integrantes de la Sala de Decisión, en atención a lo dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, procede a dictar la siguiente,

**PROVIDENCIA**

El señor Carlos Humberto Benavides Ballesteros presenta demanda ordinaria laboral para que sea reintegrado al cargo que desempeñaba al momento del despido o a uno de igual o mejor condición, sin que le sean cambiadas las condiciones contractuales y convencionales, junto con el pago de salarios y prestaciones legales y extralegales señaladas en las convenciones colectivas y que se dejaron de percibir durante su desvinculación; así mismo, se le reconozca la indemnización moratoria del artículo 99 de la Ley 50 de 1990, la indemnización contemplada en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, y a la indexación de lo adeudado. De manera subsidiaria, solicita el reconocimiento de perjuicios materiales y morales (f°20).

Dentro del líbello demandatorio la parte actora solicita se **decrete como pruebas** «*peritaje de intangible*» a fin de que el Juez designe un perito para que determine los perjuicios materiales y morales causados con la terminación del contrato; «*peritaje en telecomunicaciones*» para que el Juez designe un perito experto en temas de telecomunicaciones con el objeto de determinar si era medianamente conducentes y viables las objeciones que el demandante realizó a sus jefes, respecto de la exigencias que debía cumplir la empresa Huawei para llevar

a término el contrato número 4600012122 para que resultara conveniente para la empresa demandada.

Y, por último, un peritaje «*médico legal*», para que sea remitido a la Junta de Calificación de Invalidez a fin de que se establezca cuáles fueron los riesgos que determinaron la enfermedad del demandante, el porcentaje de pérdida de capacidad laboral y el origen de la enfermedad (f°38).

A través de audiencia pública celebrada el 23 de septiembre de 2020, el Juez de primera instancia **negó la prueba pericial** solicitada por la parte actora al no haberse presentado en los términos del artículo 227 del CGP, esto es, con la respectiva demanda o solicitar el término para hacerlo, considerando el *a quo* que quien pretende hacer valer un documento, debe presentarlo oportunamente.

Inconforme con la decisión la parte demandante **interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación** contra el decreto de pruebas, solicitando además fuera adicionado; manifestando que si bien es cierto el interrogatorio no procede respecto entidades del Estado, la parte demandada al contestar la demanda solicitó certificación de que trata el CGP; por consiguiente, solicitó que en cambio del interrogatorio de parte se aceptará que el representante legal rindiera un informe tal como lo contempla el CGP.

En relación con el decreto del peritaje consideró que es el CPTSS el que permite que sean decretados como fueron solicitados, teniendo en cuenta que es en este escenario que debe debatirse el peritaje que rinda la Junta de Calificación de Invalidez respecto de la pérdida de capacidad laboral al ser de la especialidad laboral.

El *a quo* resolvió el **recurso de reposición** señalando que el demandante solicitaba el decreto de tres dictámenes bajo lo dispuesto en el CPTSS y no conforme al CGP, sobre lo cual debía decir que no todo lo atinente a la práctica de pruebas se encontraba regulado por la ley procesal laboral, y menos en lo que correspondía al dictamen pericial; por lo tanto, por disposición del artículo 145 del CPTSS debía remitirse al CGP, indicándose en el artículo 227 (cita norma); situación que hacía improcedente el decreto de la prueba.

Frente a interrogatorio de parte, arguyó el Juez que de conformidad con el artículo 195 CGP, lo que se quiso disponer es que se le diera una información a

quien pretendiera un interrogatorio por parte de la entidad de derecho público, pero no tiene los mismos requisitos del interrogatorio de parte; hizo referencia al inciso 2º *ibidem*, concluyendo que reponía parcialmente el auto y decretaba el informe establecido en el artículo 195 del CGP.

## CONSIDERACIONES

En estricta consonancia con el recurso interpuesto y de conformidad con el numeral 4º del artículo 65 del CPTSS, procede la Sala a establecer si debe decretarse como prueba los peritajes solicitados por la parte actora.

Establece el artículo 51 del CPTSS que son admisibles *«todos los medios de prueba establecidos en la ley»*, agregando el canon 53 *ibidem*, que el funcionario judicial como delegado de conducir el devenir probatorio *«podrá»* rechazar las probanzas que resulten *«inconducentes o superfluas en relación con el objeto del pleito»*, lo cual se compasa con lo dispuesto en el artículo 168 del CGP, que establece: *«El juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles»*.

De otro lado, el artículo 48 del CPTSS, refiere que *«El juez asumirá la dirección del proceso adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite»*, en consonancia con lo anterior, el numeral 4º del artículo 42 del CGP, norma aplicable por remisión del artículo 145 del CPTSS, señala que son deberes del juez *«emplear los poderes que este código le concede en materia de pruebas de oficio para verificar los hechos alegados por las partes»*.

En el presente asunto, se tiene que la parte recurrente solicita le sean decretados como pruebas tres experticias los cuales consisten un peritaje de intangible que busca determinar los perjuicios causado por el empleador como consecuencia del despido; otro de telecomunicaciones para que se designe una persona experta en dicho campo a fin de que analice la documental aportada; y un dictamen médico legal para que se determine origen, fecha de estructuración y porcentaje de pérdida de capacidad laboral de en la enfermedad que actualmente padece el accionante.

Al respecto, se tiene el artículo 227 del CGP, dispone:

**ARTÍCULO 227. DICTAMEN APORTADO POR UNA DE LAS PARTES.** *La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba.*

Acorde con lo expuesto en dicha normativa, le asiste razón a la juez de primera instancia al abstenerse de decretar la prueba pericial solicitada por la parte convocante a juicio, pues no se cumple con el requisito dispuesto en tal disposición. Sobre el tema esta Sala de decisión ya se ha pronunciado en auto de fecha 26 de febrero de 2021, radicado 001310502120190035901, en donde fungió como Magistrado ponente el Dr. Eduardo Carvajalino Contreras.

Ahora bien, en relación con el dictamen médico, cabe agregar que al tratarse de la procedencia de un reintegro por estabilidad laboral reforzada por su salud, para ello no es necesario contar con una calificación de pérdida de capacidad laboral para establecer su condición de discapacidad relevante, dado que ello no está atado a tarifa legal de prueba, pudiendo establecerse a través de otros medios de convicción como por ejemplo, la historia clínica, la cual fue aportada con el escrito de demanda.

Si bien los jueces se encuentran conminados a hacer uso de las facultades oficiosas (canon 54 del CPTSS), cuando se busca amparar derechos de estirpe fundamental, conforme a lo dispuesto en los artículos 42 del CGP y 48 del CPTSS, lo cierto es que lo pretendido por el promotor del litigio en este asunto, no tiene esa connotación, toda vez que lo que busca es su reintegro al cargo que venía ocupando u a otro con igual o mejor condición junto con el pago de acreencias laborales dejadas de percibir, de las indemnizaciones y perjuicios que correspondan afirmando que goza de estabilidad laboral reforzada al padecer de la enfermedad de retino coroidopatía central serosa al momento del despido. Frente a esta última pretensión, cabe agregar que lo que debe demostrarse es que al momento del despido el actor padecía de una enfermedad relevante encontrándose con incapacidad médica o tratamiento médico plenamente conocido por el empleador, lo cual, se itera, bien puede hacerse a través de otros elementos probatorios.

Por lo expuesto, se **confirma** el auto apelado.

## **COSTAS**

Costas en esta instancia a cargo de la parte actora.

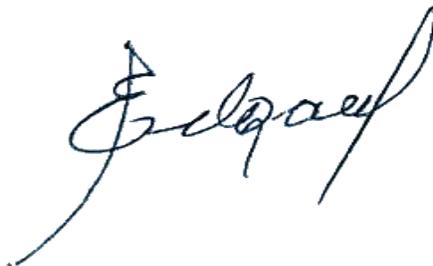
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto apelado proferido por el Juzgado 20 Laboral del Circuito de Bogotá, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO:** costas en esta instancia a cargo de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**  
Magistrado



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS**  
Magistrado

**AUTO DEL PONENTE:**

Se fija como agencias en derecho en esta instancia a cargo de la parte demandante en la suma de \$500.000.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Édgar Rendón Londoño', written in a cursive style.

**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**  
**Magistrado Ponente**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 20-2019-00466-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** CINDY JULLIET PIRAGAUTA NIÑO.

**DEMANDADA:** ANYUL VELASCO ORTEGA.

Bogotá D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

La **DEMANDANTE**, actuando en nombre propio, mediante memorial presentado por correo electrónico, solicitó impulso del proceso para lograr sentencia de segunda instancia en el proceso de la referencia.

Al respecto, es de indicar a la solicitante que los procesos se resuelven en el orden de llegada al Tribunal, teniendo en cuenta aquellos que tienen un trámite preferente establecido en la ley, tales como habeas corpus, acciones de tutela, fueros sindicales, sumarios, autos ordinarios y ejecutivos, por lo anterior, la **DEMANDANTE** deberá estarse al turno correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO/ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 22-2016-00569-02:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** PAULA ANDREA BUITRAGO FERNÁNDEZ.

**DEMANDADA:** FONDO NACIONAL DEL AHORRO.

Bogotá D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

El doctor José Fernando Méndez Parodi, identificado con CC 79.778.892 y como representante legal de la sociedad LITIGAR PUNTO COM, mediante correo electrónico allegó memorial de renuncia al poder otorgado por la demandada **FNA** a dicha firma, quien en su momento sustituyó poder a la doctora Paola Andrea Olarte Rivera, identificada con CC 52.603.367 y TP 272.983 del CSJ.

Al respecto, no se acompañó la renuncia de poder con la copia de la comunicación enviada al **FNA** en tal sentido, por tanto, no se cumplen los requisitos exigidos por el artículo 76 CGP, aplicable al proceso laboral y de la seguridad social por el artículo 145 CPTSS, motivo por el cual se **RECHAZA** la renuncia al poder.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 24-2018-00248-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** JAIME ALFONSO GARZÓN GUZMÁN.

**DEMANDADA:** NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO.

Bogotá D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

La apoderada del **DEMANDANTE**, mediante memorial presentado por correo electrónico, solicitó impulso del proceso para lograr sentencia de segunda instancia en el proceso de la referencia.

Al respecto, es de indicar a la solicitante que los procesos se resuelven en el orden de llegada al Tribunal, teniendo en cuenta aquellos que tienen un trámite preferente establecido en la ley, tales como habeas corpus, acciones de tutela, fueros sindicales, sumarios, autos ordinarios y ejecutivos, por lo anterior, el **DEMANDANTE** deberá estarse al turno correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 24-2020-00373-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** HUMBERTO QUEJADA CONTRERAS.

**DEMANDADA:** COLPENSIONES y OTRO.

Bogotá D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE(N) EL(LOS) RECURSOS DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 13 de la Ley 2213 de 2022, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Ríos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 26-2016-00105-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** LUÍS ALEJANDRO RODRÍGUEZ.

**DEMANDADA:** FONDO NACIONAL DEL AHORRO.

Bogotá D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

El doctor José Fernando Méndez Parodi, identificado con CC 79.778.892 y como representante legal de la sociedad LITIGAR PUNTO COM, mediante correo electrónico allegó memorial de renuncia al poder otorgado por la demandada **FNA** a dicha firma, quien en su momento sustituyó poder a la doctora Paola Andrea Olarte Rivera, identificada con CC 52.603.367 y TP 272.983 del CSJ.

Al respecto, no se acompañó la renuncia de poder con la copia de la comunicación enviada al **FNA** en tal sentido, por tanto, no se cumplen los requisitos exigidos por el artículo 76 CGP, aplicable al proceso laboral y de la seguridad social por el artículo 145 CPTSS, motivo por el cual se **RECHAZA** la renuncia al poder.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 28-2016-00037-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** DORIS ADRIANA RODRÍGUEZ.  
**DEMANDADA:** PROYECTAR VALORES COMISIONISTA DE BOLSA.

Bogotá D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

La demandante **DORIS ADRIANA RODRÍGUEZ** otorgó poder a la doctora Yudi Tatiana Fuentes Agudelo, identificada con CC 1.095.806.045 y TP 253.603 del CSJ, el cual cumple los requisitos exigidos por el artículo 75 CGP, aplicable al proceso laboral y de la seguridad social por el artículo 145 CPTSS, por lo cual se reconoce a dicha profesional del derecho como apoderada principal de dicha parte.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 29-2019-00365-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** CLAUDIA YANETH MERCHAN PORRAS.

**DEMANDADA:** BANCOLOMBIA S.A.

Bogotá D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

El apoderado de la **DEMANDANTE**, mediante memorial presentado por correo electrónico, solicitó impulso del proceso para lograr sentencia de segunda instancia en el proceso de la referencia.

Al respecto, es de indicar al solicitante que los procesos se resuelven en el orden de llegada al Tribunal, teniendo en cuenta aquellos que tienen un trámite preferente establecido en la ley, tales como habeas corpus, acciones de tutela, fueros sindicales, sumarios, autos ordinarios y ejecutivos, por lo anterior, la **DEMANDANTE** deberá estarse al turno correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO/ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 36-2018-00672-02:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** DIANA PATRICIA PEDRAZA y OTROS.

**DEMANDADA:** FONDO NACIONAL DEL AHORRO.

Bogotá D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Revisado el expediente, se advierte que el doctor Yair Alfonso Mozo Pacheco, identificado con CC 1.079.913.966 y TP 230.717 del CSJ, actúa como apoderado judicial de la demandada **FONDO NACIONAL DEL AHORRO - FNA** desde la audiencia del artículo 80 CPTSS, quien a su vez presentó los alegatos en segunda instancia en nombre de dicha parte.

No obstante lo anterior, el doctor José Fernando Méndez Parodi, identificado con CC 79.778.892 y como representante legal de la sociedad LITIGAR PUNTO COM, identificada con Nit 830.070.346-3, presentó renuncia al poder otorgado por el **FNA** a dicha firma, de la cual hace parte el doctor Yair Alfonso Mozo Pacheco.

Así mismo, se allegó poder general que el **FNA** otorgó a la doctora Paula Andrea Velásquez Álvarez, identificada con CC 1.016.048.264 y TP 294.790 del CSJ, a través de escritura pública 3.996 del 25 de agosto de 2022, incluyendo la facultad de otorgar poder para representar judicialmente al **FNA** a través de apoderados especiales.

A su vez, la doctora Paula Andrea Velásquez Álvarez otorgó poder especial a la firma COMJURÍDICA ASESORES S.A.S., identificada con

Nit 900.084.353-1 para representar al **FNA** en el proceso de la referencia, sociedad que a través de su representante legal Juan Manuel Castellanos Ovalle, identificado con CC 1.033.703.431, sustituyó poder al doctor Juan Manuel Castellanos Ovalle, identificado con CC 1.033.703.431 y TP 247.878, a quien se reconoce como apoderado sustituto del **FNA**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala de Decisión Laboral

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
**Magistrada ponente**

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Procede la Sala a resolver recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 28 de febrero de 2022 y notificada por edicto de fecha cuatro (04) de marzo de la misma anualidad, dado su resultado adverso dentro del proceso ordinario laboral promovido por **LUIS ORLANDO CRUZ SÁENZ** en contra de la recurrente.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico memorial fechado el diez (10) de marzo de 2022.

*susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 120.000.000,00.*

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>2</sup>.

Así, el interés jurídico de la pasiva para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las condenas que le fueron impuestas por el fallo de segunda instancia, que confirmó la sentencia condenatoria del *a quo*.

Entre otras condenas impuestas a la sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A. se encuentran, reconocimiento y pago de la pensión de invalidez a favor del demandante en cuantía de un salario mínimo a partir del 21 de octubre de 2019, junto con los reajustes legales, las mesadas causadas y no pagadas entre el 21 de octubre de 2019 y el 30 de septiembre de 2020, debidamente indexada hasta cuando se efectuó el pago autorizando el descuento por concepto de aportes al sistema general de seguridad social en salud y lo pagado por efecto de la protección transitoria por concepto de pensión de

---

<sup>2</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

invalidez; absolvió de las demás pretensiones, decisión apelada por la recurrente.

Al cuantificar las condenas obtenemos:

<b>Tabla Retroactivo Pensional</b>					
<b>Fecha inicial</b>	<b>Fecha final</b>	<b>Incremento %</b>	<b>Mesadas</b>	<b>Nº Mesadas</b>	<b>Subtotal</b>
21/10/19	31/12/19	6,00%	\$ 821.765,00	2,00	\$ 1.643.530,0
01/01/20	31/12/20	6,00%	\$ 871.071,00	13,00	\$ 11.323.923,0
30/08/21	31/12/21	3,50%	\$ 901.558,00	13,00	\$ 11.720.254,0
01/01/22	28/02/22	10,92%	\$ 1.000.000,00	2,00	\$ 2.000.000,0
<b>Total retroactivo pensional</b>					<b>\$ 26.687.707,00</b>

<b>Indexación Retroactivo Pensional</b>				
<b>Año Inicial</b>	<b>Año final</b>	<b>Subtotal Mesadas</b>	<b>Factor de Indexación</b>	<b>Subtotal</b>
2019	2019	\$ 821.765,00	1,133	\$ 108.966,00
2020	2020	\$ 871.071,00	1,091	\$ 79.387,00
2021	2021	\$ 901.558,00	1,074	\$ 66.497,00
2022	2022	\$ 1.000.000,00	1,080	\$ 79.526,00
<b>Total Indexación</b>				<b>\$ 334.376,00</b>

<b>INCIDENCIA FUTURA</b>	
Fecha de Nacimiento	08/05/75
Fecha Sentencia	27/04/22
Edad a la Fecha de la Sentencia	46
Expectativa de Vida	33,5
Numero de Mesadas Futuras	435,5
<b>Valor Incidencia Futura</b>	<b>\$ 435.500.000,0</b>

<b>Tabla Liquidación</b>	
Total retroactivo pensional	\$ 26.687.707,0
Indexación retroactivo pensional	\$ 334.376,0
Valor Incidencia Futura	\$ 435.500.000,0
<b>Total</b>	<b>\$ 462.522.083,0</b>

Visto lo que antecede, se tiene que el perjuicio económico irrogado a la accionada con la condena impuesta, asciende a \$ 462.522.083,0, guarismo que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación sin que resulte necesario cuantificar las demás pretensiones. En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se

concede el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandada.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada, **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, previa digitalización del expediente por parte de la Secretaría de esta Sala, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

Notifíquese y Cúmplase,



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

Magistrada



**EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS**

Magistrado

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Édgar Rendón Londoño', written in a cursive style.

**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**

Magistrado

Proyectó: DR

MAGISTRADA DRA. **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que la apoderada de la parte demandada, **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, allegó vía correo electrónico memorial fechado el diez (10) de marzo de 2022, dentro del término de ejecutoria, mediante el cual interpone recurso extraordinario de casación contra el fallo de segunda instancia dictada por esta Corporación el 28 de febrero de 2022 y notificada por edicto de fecha cuatro (04) de marzo de la misma anualidad.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintidós (2022).



**DANIELA CAROLINA ROJAS LOZANO**

Oficial Mayor





República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala de Decisión Laboral

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
**Magistrada ponente**

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Procede la Sala a resolver recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 28 de febrero de 2022 y notificada por edicto de fecha dos (02) de marzo de la misma anualidad, dado su resultado adverso dentro del proceso ordinario laboral promovido por **GLORIA MERCEDES VILLAN BAUTISTA** en contra de la recurrente.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico memorial fechado el veinticuatro (24) de marzo de 2022.

*susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 120.000.000,00.*

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>2</sup>.

Así, el interés jurídico de la pasiva para recurrir en casación se encuentra determinado por el monto de las condenas que le fueron impuestas por el fallo de segunda instancia, que modificó los ordinales 1º, 2º, 3º y 5º de la sentencia condenatoria del *a quo*.

Entre otras condenas impuestas a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP se encuentran, reconocimiento y pago de la pensión de jubilación convencional contenida en el artículo 41 de la convención colectiva suscrita entre la extinta Caja de Crédito Agrario, a partir del 19 de noviembre de 2016, en cuantía de \$2.019.677,91 junto con las mesadas adicionales de junio y diciembre de cada año, la cual deberá reajustar anualmente de conformidad con la ley, decisión apelada por la recurrente.

---

<sup>2</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

Al cuantificar las condenas obtenemos:

<b>Tabla retroactivo pensional</b>					
<b>Fecha inicial</b>	<b>Fecha final</b>	<b>Incremento %</b>	<b>Valor mesada</b>	<b>Nº Mesadas</b>	<b>Subtotal</b>
19/11/16	31/12/16	6,77%	\$ 2.019.677,91	2,20	\$ 4.443.291,4
01/01/17	31/12/17	5,75%	\$ 2.135.809,00	14,00	\$ 29.901.326,0
01/01/18	31/12/18	4,09%	\$ 2.223.164,00	14,00	\$ 31.124.296,0
01/01/19	31/12/19	3,18%	\$ 2.293.861,00	14,00	\$ 32.114.054,0
01/01/20	31/12/20	3,80%	\$ 2.381.028,00	14,00	\$ 33.334.392,0
01/01/21	31/12/21	1,61%	\$ 2.419.363,00	14,00	\$ 33.871.082,0
01/01/22	28/02/22	5,62%	\$ 2.555.331,00	2,00	\$ 5.110.662,0
<b>Total retroactivo pensional</b>					<b>\$ 169.899.103,40</b>

Visto lo que antecede, se tiene que el perjuicio económico irrogado a la accionada con la condena impuesta, asciende a \$ 169.899.103,40, guarismo que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación sin que resulte necesario cuantificar las demás pretensiones. En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se concede el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandada.

## **DECISIÓN**

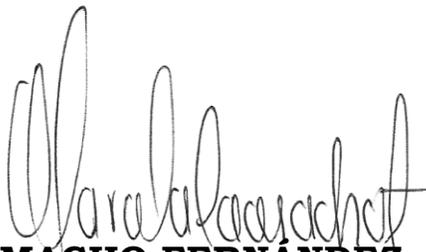
En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

## **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada, **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP.**

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, previa digitalización del expediente por parte de la Secretaría de esta Sala, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

Notifíquese y Cúmplase,



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

Magistrada



**EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS**

Magistrado



**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**

Magistrado

Proyectó: DR

MAGISTRADA DRA. **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que la apoderada de la parte demandada, **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, allegó vía correo electrónico memorial fechado el veinticuatro (24) de marzo de 2022, dentro del término de ejecutoria, mediante el cual interpone recurso extraordinario de casación contra el fallo de segunda instancia dictada por esta Corporación el 28 de febrero de 2022 y notificada por edicto de fecha dos (02) de marzo de la misma anualidad.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintidós (2022).



**DANIELA CAROLINA ROJAS LOZANO**

Oficial Mayor





República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala de Decisión Laboral

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**Magistrada ponente**

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Procede la Sala a resolver recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad demandada **CORPORACIÓN UNIVERSITARIA MINUTO DE DIOS**<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 28 de febrero de 2022 y notificada por edicto de fecha dos (02) de marzo de la misma anualidad, dado su resultado adverso, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **JOSÉ IGNACIO CHAVES GIL** en contra de la recurrente.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico memorial fechado el nueve (09) de marzo de 2022.

salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 120.000.000,00.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>2</sup>.

Así, el interés jurídico de la pasiva para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las condenas que le fueron impuestas por el fallo de segunda instancia, que confirmó la sentencia condenatoria del *a quo*.

Entre otras condenas se encuentran pagar a favor del demandante y con destino a la AFP Colfondos los aportes pensionales causados para los ciclos de abril a junio de 2016, los que deberán ser depositados a entera satisfacción de la AFP, autorizando a la demandada, para que adelante gestiones judiciales o administrativas que estime pertinentes, respecto de Colpensiones para obtener, eventualmente, el reembolso de los valores pagados irregularmente con destino a una persona que no era su trabajador.

Al cuantificar las condenas obtenemos:

<b>Tabla Aportes a Pensión</b>						
	<b>Año</b>	<b>No. Meses</b>	<b>% Aporte empleador</b>	<b>Salario Mensual</b>	<b>Subtotal aporte empleador 12%</b>	<b>Aporte empleado 4%</b>
<i>desde abril a junio de 2016</i>	2016	3,00	12,00%	\$ 4.919.900	\$ 1.771.164,00	\$ 590.388,00

<sup>2</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

<i>Subtotal Aporte a Pensión</i>	<b>\$ 1.771.164,00</b>	<b>\$ 590.388,00</b>
<i>Total Aporte a Pensión</i>	<b>\$ 2.361.552,00</b>	

Visto lo que antecede, y una vez efectuados los cálculos de rigor, se tiene que el perjuicio económico irrogado a la accionada con la condena impuesta, asciende a \$2.361.552,00, valor inferior a los 120 salarios mínimos legales para acceder al recurso. En consecuencia, y al no hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se niega el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la parte demandada.

### **DECISIÓN**

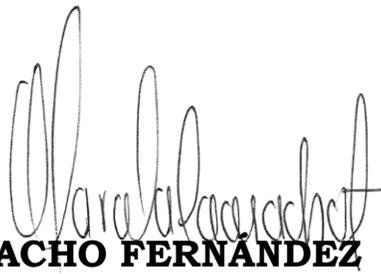
En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada **CORPORACIÓN UNIVERSITARIA MINUTO DE DIOS**.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

Magistrada



**EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS**

Magistrado



**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**

Magistrado

Proyectó: DR

MAGISTRADA DRA. **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que la apoderada de la parte demandada **CORPORACION UNIVERSITARIA MINUTO DE DIOS**, allegó vía correo electrónico memorial fechado el nueve (09) de marzo de 2022, dentro del término de ejecutoria, mediante el cual interpone recurso extraordinario de casación contra el fallo de segunda instancia dictada por esta Corporación el 28 de febrero de 2022 y notificada por edicto de fecha dos (02) de marzo de la misma anualidad.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintidós (2022).



**DANIELA CAROLINA ROJAS LOZANO**

Oficial Mayor

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., cinco (05) de abril de dos mil veintidós (2022).

El apoderado de la **parte demandante** interpuso, recurso extraordinario de casación, dentro del término de ejecutoria, contra el fallo proferido en esta instancia el treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintiuno (2021), dado el resultado desfavorable.

**Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera**

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>1</sup>, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia absolvió a las demandadas de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra, y declaró probada la excepción de cobro de lo no debido, inexistencia de la obligación propuestas por las demandadas; decisión que fue apelada por la parte demandante y confirmada en segunda instancia por esta Corporación.

Para cuantificar el interés jurídico del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, debemos decir que estas recaen sobre las pretensiones de la demanda que le fueron reconocidas con la sentencia de primera instancia y revocadas con la sentencia de segunda instancia, esto es las siguientes sumas de dinero:

---

<sup>1</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *"el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado"* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

24

Pretensiones	Valor
Cesantías Retroactivas	
Inicio de la relación laboral	02/08/1995
Terminación de la relacion laboral	30/03/2015
Ultimo Salario devengado Dte	\$ 1.787.064,00
Años Laborados	20
Intereses Moratorios 2013, 2014, 2015	\$ 643.343,04
Total de Cesantías Retroactivas	\$ 36.384.623,040
Indexación	
IPC Inicial	50,1
IPC Final	105,91
Promedio	2,11
<b>Total Cesantías indexadas</b>	<b>\$ 76.916.076,371</b>

Teniendo en cuenta el cálculo anterior lo que debió pagársele a la demandante en caso de una eventual condena a la demandada asciende a la suma de **\$ 76.916.076,371** suma que no supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

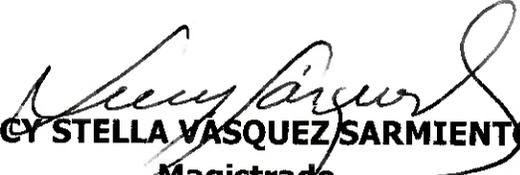
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

#### RESUELVE

**PRIMERO: NO CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**LUCY STELLA VASQUEZ SARMIENTO**  
Magistrado

  
**LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**  
Magistrada

NO FIRMA POR AUSENCIA  
JUSTIFICADA  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

Radicacion 11001310501520170025701

290

20

<b>Pretensiones</b>	<b>Valor</b>
Cesantias Retroactivas	
Inicio de la relacion laboral	02/08/1995
terminacion de la relacion laboral	30/03/2015
Ultimo Salario devengado Dte	\$ 1.787.064,00
Años Laborados	20
Intereses Moratorios 2013, 2014, 2015	\$ 643.343,04
Total de Cesantias Retroactivas	\$ 36.384.623,040
Indexacion	
IPC Inicial	50,1
IPC Final	105,91
Promedio	2,11
<b>Total Cesantias indexadas</b>	<b>\$ 76.916.076,371</b>