



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C. – SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR

-28- de septiembre de dos mil veintidós (2022)

PROCESO EJECUTIVO LABORAL de CARLOS JULIO FORERO SARMIENTO  
contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.  
RAD. 110013105 032 2022 00178 01

I. AUTO

En Bogotá D.C., en la fecha, con la finalidad de resolver el impedimento formulado por el Juez Treinta y Uno (31) Laboral del Circuito de Bogotá y que fuese declarado infundado por el Juez Treinta y Dos (32) Laboral del Circuito de Bogotá, de conformidad con lo establecido en el inciso 3° del artículo 140 CGP.

II. ANTECEDENTES

El señor Carlos Julio Forero Sarmiento, por intermedio del apoderado Iván Mauricio Restrepo Fajardo, presentó demanda ejecutiva, a continuación del ordinario, con el fin de adelantar la ejecución de la sentencia condenatoria proferida el 11 de diciembre de 2020 por el Juzgado Treinta y Uno (31) Laboral del Circuito de Bogotá D.C., modificada por la Sala Laboral de este Tribunal<sup>1</sup>.

2.1. De La Manifestación De Impedimento

Luego de surtido el trámite procesal dentro del presente asunto y al momento de verificar la viabilidad para librar mandamiento de pago, la Juez Treinta y Uno (31) Laboral del Circuito de Bogotá mediante auto calendado 24 de marzo de 2022 se declaró impedida para continuar con el curso del proceso invocando la causal de impedimento consagrada en el numeral 8° del artículo 141 del CGP.

Para ello, argumentó que en diligencia que se llevó a cabo el 25 de enero de 2022 dentro del trámite del proceso 11001310503120210027900, ordenó compulsar copias para que se investigara disciplinariamente al doctor Iván Mauricio Restrepo Fajardo, apoderado de la parte ejecutante dentro del

---

<sup>1</sup> Expediente digital: «22DEMANDAEJECUTIVACARLOSJULIOFOREROSARMIENTO»

presente proceso; y, en consecuencia, ordenó la remisión del expediente al Juez Treinta y Dos (32) Laboral del Circuito de Bogotá<sup>2</sup>.

## 2.2. De la no aceptación del impedimento

El Juez Treinta y Dos (32) Laboral del Circuito de Bogotá mediante auto adiado 22 de junio de 2022, declaró infundado el impedimento formulado por la Juez Treinta y Uno (31) Laboral del Circuito de Bogotá, en la medida que, la causal alegada no se encuentra enmarcada en lo legalmente establecido, por cuanto la orden de compulsar copias al profesional del derecho está enmarcada en dicho deber del que se viene haciendo referencia, de informar enviar con destino al Consejo Seccional de la Judicatura – Sala Disciplinaria, las piezas procesales pertinentes, a efectos de que sea tal autoridad la que determina la responsabilidad disciplinaria en que habría podido incurrir el abogado, y, en ese sentido, la compulsión de copias no corresponde a lo descrito en la norma transcrita, por cuanto lo expresado en ella se refiere expresamente a la presentación de una denuncia penal o disciplinaria.

Adicionalmente, manifestó que no era apropiado concluir que el proceder de la funcionaria judicial va persiguiendo algún interés al punto que quebrante su imparcialidad y transparencia, pues lo cierto es que la figura de compulsar copia nace de la obligación legal de poner en conocimiento posibles conductas o faltas dadas dentro de los procesos que se conocen, por lo que dicho cumplimiento de un deber legal, no puede de ninguna manera asignarle un significado de imparcialidad, aunado a que la causal alegada tampoco se encuentra enmarcada en una situación subjetiva, puesto que la funcionaria no alude sentimientos de enemistad o similares para con el profesional<sup>3</sup>.

### III. CONSIDERACIONES

Sea lo primero anotar que el instituto de los impedimentos es el mecanismo diseñado por el legislador orientado a la protección de los principios esenciales de la administración de justicia como la independencia e imparcialidad del funcionario judicial; dirigidas igualmente a garantizar el debido proceso que aparta temporalmente a los funcionarios judiciales de sus funciones, al evidenciarse en ellos una de las causales señaladas por el legislador como constitutivas de recusación, taxativas y por lo tanto restrictivas y no analógicas en cuanto a la hermenéutica que se le asigne a cada una de ellas.

Así las cosas, en materia de recusaciones, la Corte ha distinguido entre las causales objetivas y subjetivas, entendiendo que las primeras se refieren a hechos objetivos y las segundas a argumentos subjetivos, conforme lo

---

<sup>2</sup> Expediente digital «28Impedimientoremite»

<sup>3</sup> Expediente digital «31AutoNiegaImpedimento22Junio2022»

precisa en Auto 013 de 2010, reiterado en Auto 308 de 2016 en el que se consideró:

*"En primer término, la Sala considera oportuno recordar los criterios jurisprudenciales que ha desarrollado en relación con la perspectiva del estudio de las recusaciones. En efecto, la Corte Constitucional ha distinguido entre causales objetivas y subjetivas de recusación, y ha interpretado que las primeras se refieren a hechos objetivos y las segundas a argumentos subjetivos, para censurar la imparcialidad de los jueces en determinados casos. Sobre el particular dijo la Corte:*

*"Entre las 14 causales de recusación consagradas en el artículo 150 del código de procedimiento civil existen indistintamente hechos objetivos y argumentos subjetivos para tachar al juez, así:*

*- Son objetivas las siguientes causales: N° 2 (haber conocido del proceso), 3 (parentesco), 4 (guarda), 5 (dependiente), 6 (existir pleito), 7 (denuncia penal contra el juez), 8 (denuncia penal por el juez), 10 (acreedor o deudor), 11 (ser socio), 12 (haber emitido concepto), 13 (ser heredero o legatario) y 14 (tener pleito pendiente similar).*

*- Son subjetivas las siguientes causales: N° 1 (interés en el proceso) y 9 (enemistad grave o amistad íntima)."*

Atendiendo el objeto de reproche que atañe este asunto, es pertinente indicar que la causal de recusación formulada por la Juez Treinta y Uno (31) Laboral del Circuito de Bogotá se encuentra consagrada en el numeral 8° del artículo 141 del CGP, con el argumento que en el proceso Rad.1100131050-31-2021-00279-00 ordenó compulsar copias al abogado Iván Mauricio Restrepo Fajardo con la finalidad de que se le investigara disciplinariamente, causal objetiva que dispone:

"ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN. Son causales de recusación las siguientes:

"[...]

8. Haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal."

Sobre el alcance de la referida causal, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia precisó:

"En efecto, la "causal de recusación" que invocó la entidad querellante fue puntualmente analizada por el juzgador de primer grado encartado, llegando a la conclusión que no había lugar a ello, toda vez que, se itera, la «compulsación de copias y la denuncia penal» son dos estadios diferentes, la primera va encaminada a que se «investigue y compruebe la comisión de un posible hecho punible», mientras que la segunda, está enfocada a que una vez presentada por

la víctima «permiten el ejercicio del tercero denunciante para hacer efectivos los daños y perjuicios».

Resolución que fue cuidadosamente examinada por el Ad-quem, negándola, por cuanto la determinación que adoptó el A-quo estaba direccionada a denunciar posibles conductas punibles sucedidas dentro del referido juicio ejecutivo, situación que en nada se asemeja a una denuncia penal, como lo quiere hacer ver el quejoso<sup>4</sup>”.

En esos términos, considera la Sala que no se solidifica la causal de recusación invocada por Juez Treinta y uno (31) Laboral del Circuito de Bogotá, por cuanto, como lo concluyó el Juzgado Treinta y Dos (32) Laboral del Circuito de Bogotá, la compulsa de copias se depende del cumplimiento del deber legal que tienen los funcionarios judiciales de informar hechos, actos u omisiones que estos estiman, pueden llegar a ser constitutivos de una falta penal o disciplinaria, en orden a que se adelante, si a ello hay lugar, la investigación correspondiente.

En ese sentido, es claro entonces que la compulsa de copias, alegada por el Juez Treinta y Uno (31) Laboral del Circuito de Bogotá, no corresponde a lo descrito en la norma trascrita, puesto que, la misma no se puede equiparar a la denuncia penal o disciplinaria que conlleve a la pérdida de la imparcialidad.

Por tal razón, no resulta de recibo para esta Corporación el alcance que la referida funcionaria judicial pretende darle a una compulsa de copias, para considerar que con dicho acto se quebrante su imparcialidad y transparencia, pues, se reitera, no se trata de un derecho del funcionario, sino de una obligación legal de poner en conocimiento a la autoridad competente las posible conductas o faltas acaecidas dentro de los procesos que conoce.

Por consiguiente, la Sala encuentra infundado el impedimento elevado por la Juez Treinta y uno (31) Laboral del Circuito de Bogotá, lo que conlleva ordenar que el presente asunto sea devuelto al organismo judicial enunciado, para que continúe con el trámite respectivo.

## VIII. DECISIÓN

Con fundamento en las anteriores consideraciones la Sala de Decisión Laboral del TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,

## IX. RESUELVE

---

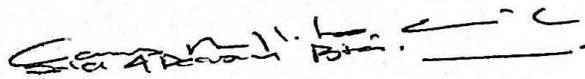
<sup>4</sup> Sentencia Sala Civil Corte Suprema de Justicia Radicación 11001-22-03-000- 2013-02248-01 del 20 de febrero de 2014 STC2029-2014.

PRIMERO: DECLARAR infundado el impedimento formulado por la Juez Treinta y Uno (31) Laboral del Circuito de Bogotá, de conformidad con las razones expuestas en esta decisión.

SEGUNDO: DISPONER la devolución al Juzgado Treinta y Uno (31) Laboral del Circuito de Bogotá, con la finalidad de que se continúe con el trámite procesal correspondiente.

TERCERO: COMUNICAR esta decisión al Juzgado Treinta y Dos (32) Laboral del Circuito de Bogotá.

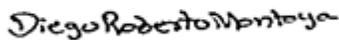
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR  
Magistrado



DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO  
Magistrado



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf003e70ac1c102857593759072af49a6090d98d426917699d09499943449ef2**

Documento generado en 28/09/2022 04:53:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SALA LABORAL

**Magistrado Ponente:** DR ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

El apoderado de la parte demandante, dentro del término legal interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022), dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

### CONSIDERACIONES

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

Ahora, de acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de **\$120.000.000**.

En el presente caso, el fallo de primera instancia absolvió de las pretensiones de la demanda, decisión que apelada fue revocada en esta Instancia.

---

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



Así las cosas, el interés jurídico para recurrir en casación de la parte demandante, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que, apeladas, fueron negadas en las instancias, de ellas, la reliquidación pensional, que causa un retroactivo y genera incidencias a futuro que estimados por la Sala, para efectos de este recurso, desde el mes de abril de 2008, tomando el valor de la diferencia reclamada (\$212.880-fl.5), por 14 mesadas anuales, sin indexar o actualizar, aplicando la tabla de mortalidad rentistas mujeres<sup>2</sup> para el referido año, donde la actora contaba con 56 años y un índice de 30.6, permite un saldo a su favor de **\$91.197.792**.

El anterior saldo, sumado al valor de **\$41´868.247**, por el retroactivo declarado prescrito, superan ampliamente los 120 salarios mínimos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, sin que resulte necesario cuantificar las demás obligaciones reclamadas. En consecuencia concederá el recurso extraordinario de casación a la parte demandante.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C, Sala de Decisión Laboral,

## RESUELVE

**PRIMERO:** CONCEDER el recurso extraordinario de casación impetrado por el demandante.

**SEGUNDO:** En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente

---

<sup>2</sup> SUPERINTENDENCIA FINANCIARA DE COLOMBIA . RESOLUCION No 1555 de 2010



Notifíquese y Cúmplase,

ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

**Magistrado**

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**Magistrada**

(En uso de permiso)

EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

**Magistrado**



**H. MAGISTRADO DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**

Me permito pasar a su despacho el expediente de la referencia, informado que el apoderado de la parte demandante, dentro del término legal interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

A square image showing a handwritten signature in black ink on a light-colored background. The signature is stylized and appears to be 'ALBERSON DIAZ BERNAL'.

**ALBERSON DIAZ BERNAL**  
Oficial Mayor



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala de Decisión Laboral

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**  
**Magistrado ponente**

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Procede la Sala a resolver recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad demandada<sup>1</sup>, **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS -PORVENIR S.A.-**, contra la sentencia proferida el 27 de mayo de 2022 y notificada por edicto de fecha siete (07) de junio de la misma anualidad, dado su resultado adverso dentro del proceso ordinario laboral promovido por **JUAN JOSÉ VIECO ALBARRACÍN** en contra de la recurrente y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico memorial fechado el treinta (30) de junio de 2022.

*de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente*». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 120'000.000,00.

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *«interés jurídico para recurrir»*, que de forma clara la Sala Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>2</sup>, definiéndose para el demandante en las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente caso, la sentencia de primera instancia declaró la ineficacia de la afiliación del demandante al RAIS administrado por Porvenir S.A. para tenerlo válidamente afiliado a Colpensiones, condenó a Porvenir S.A. a trasladar a Colpensiones el saldo existente en la cuenta de ahorro individual con todos sus rendimientos, bonos pensionales y gastos de administración, ordenó a Colpensiones a aceptar el traslado del demandante al RPM.

En esta instancia se resolvió adicionar la sentencia condenatoria proferida por el *a quo*, en el sentido ordenar a

---

<sup>2</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *«el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n° 730114 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o in conformidad del interesado respecto del fallo de primer grado»* CSJ AL1514-2016. Magistrada Ponente: CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

la AFP Porvenir S.A. el traslado a Colpensiones y ésta a su vez a recibir por parte de aquella, las cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, rendimientos, mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, gastos de administración con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C. y comisiones debidamente indexados con cargo a su propias utilidades y porcentaje destinado a constituir el fondo de garantía de pensión, se confirmó en lo demás la sentencia de primer grado.

Al respecto cabe precisar que la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., no tiene interés para recurrir en casación habida cuenta de la declaratoria de la ineficacia del traslado, por lo tanto, se hace imperante la devolución plena y con efectos retroactivos de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual que incluye el reintegro a Colpensiones de todos los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. (CSJ SL2877-2020 reiterado en autos CSJ AL 2079-2019, CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018).

Ahora bien, en cuanto a lo pretendido por la recurrente, consistente en los recursos administrados por la AFP, incluidos gastos de administración, comisiones, primas de seguros y aportes al fondo de garantía de pensión mínima y

que deben ser asumidos de su propio patrimonio la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha determinado que se deben tener en cuenta los siguientes requisitos a saber: (i) la *summa gravaminis* debe ser determinable, es decir, cuantificable en dinero, no son susceptibles de valoración las condenas meramente declarativas, (ii) el monto debe superar la cuantía exigida para recurrir en casación, (iii) en gracia de discusión, los montos objeto de reproche debieron ser calculables, demostrables y superar el debate probatorio en aras de salvaguardar el derecho defensa y contradicción de las partes. Así lo ha determinado la Sala de Casación Laboral en casos similares presentados por la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.:

“De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el *ad quem* al ordenar la devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional de la accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional, son de la afiliada. Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, *no se pueden tasar para efectos del recurso extraordinario.*” (AL1226-2020<sup>3</sup>).

[...]

“Para desestimar tal petición basta decir, que si bien podría pregonarse que la misma se constituye en una carga económica para el Fondo demandado, no se demostró que tal imposición superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación; y en esa medida por obvias razones, no pueden ser objeto de cuantificación para hallar el interés económico, por consiguiente, se declara bien denegado el recurso de casación formulado por la Sociedad Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.” (AL2866-2022<sup>4</sup>).

---

<sup>3</sup> Magistrada ponente: CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

<sup>4</sup> Magistrado ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

Por el criterio jurisprudencial asumido por la Sala de Casación Laboral<sup>5</sup>, torna improcedente el recurso de casación interpuesto por la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.

A folios 326 a 363 milita escritura pública otorgada a la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., donde se confiere poder amplio y suficiente a la sociedad Godoy Córdoba Abogados S.A.S., sociedad que autorizó a la doctora Angélica María Cure Muñoz como abogada inscrita en el certificado de existencia y representación visible a folio 364 a 379, para que actúe como apoderada de la sociedad recurrente, quien a su vez sustituye el poder otorgado a la doctora Jessica Fernanda Girón Sánchez como obra en poder de sustitución visible a folio 324, por lo que habrá de reconocérsele personería a dicha profesional del derecho.

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería para actuar en representación de la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** a la abogada **JESSICA FERNANDA GIRÓN SÁNCHEZ**, identificada con cédula de

---

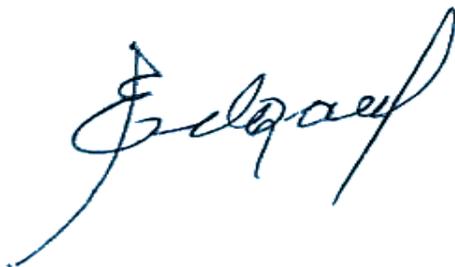
<sup>5</sup>Magistrado ponente: LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ. Acción de tutela contra providencia judicial, caso que versa sobre la ineficacia del traslado del RPM al RAIS donde en sede de tutela la Sala de Laboral de la Corte Suprema de Justicia exhorta a la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá para que, en lo sucesivo, acate el precedente judicial emanado del Alto Tribunal. STL3078-2022

ciudadanía n.º 1.049.635.136 portadora de la T.P. n.º 368.140 del Consejo Superior de la Judicatura en los términos y fines del poder de sustitución conferido obrante a folio 324 y subsiguientes del plenario.

**SEGUNDO: NEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado sustituto de la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS –PORVENIR S.A.-**.

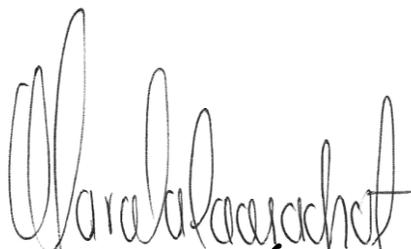
**TERCERO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,



**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**

Magistrado



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

Magistrada

(En uso de permiso)

**EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS**

Magistrado

Proyectó: DR

MAGISTRADO DR. **ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que la apoderada de la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS –PORVENIR S.A.**, allegó vía correo electrónico memorial fechado el treinta (30) de junio de 2022, dentro del término de ejecutoria, mediante el cual interpone recurso extraordinario de casación contra el fallo de segunda instancia dictada por esta Corporación el 27 de mayo de 2022 y notificada por edicto de fecha siete (07) de junio de la misma anualidad.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

*Daniela Rojas L.*

**DANIELA CAROLINA ROJAS LOZANO**

Oficial Mayor



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala de Decisión Laboral

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**  
**Magistrado ponente**

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Procede la Sala a resolver el recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad demandada **BANCO DE BOGOTÁ**<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 29 de abril de 2022, y notificada por edicto de fecha seis (06) de mayo de la misma anualidad, dado su resultado adverso dentro del proceso ordinario laboral promovido por **JULIO CÉSAR LUNA MACÍAS** en contra de la recurrente.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico memorial fechado el trece (13) de mayo de 2022.

estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 120.000.000,00.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>2</sup>.

Así, el interés jurídico de la pasiva para recurrir en casación se encuentra determinado por el monto de las condenas que le fueron impuestas por el fallo de segunda instancia, que confirmó la sentencia condenatoria del *a quo*.

Entre otras condenas impuestas al Banco de Bogotá se encuentran, la declaración de una relación laboral entre las partes desde el 23 de marzo de 1993 hasta el 1º de marzo de 2016, devengando como último salario la suma de \$3.856.500, declaró que la demandada terminó sin justa causa el contrato de trabajo del actor, en consecuencia, la condenó a pagar al demandante la suma de \$125'439.090 como indemnización por despido sin justa causa, suma debidamente indexada al momento de su pago.

Al cuantificar las condenas obtenemos:

<i><b>Indexación del capital</b></i>
--------------------------------------

---

<sup>2</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

Fecha Inicial	Fecha Final	IPC Inicial (A)	IPC Final (B)	Factor de indexación (F) = (B/A)	Capital (C)	Valor Actualizado (C X F)
5/12/2019	29/04/2022	103,5400	116,2600	1,1229	\$ 125.439.090,00	\$ 140.855.554,00

Visto lo que antecede, se tiene que el perjuicio económico irrogado a la accionada con la condena impuesta, asciende a \$140.855.554,00, guarismo que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación sin que resulte necesario cuantificar las demás pretensiones. En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se concede el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la parte demandada.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada, **BANCO DE BOGOTÁ**.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, previa digitalización del expediente por parte de la Secretaría de esta Sala, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

Notifíquese y Cúmplase,



**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**

Magistrado



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

Magistrada

(En uso de permiso)

**EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS**

Magistrado

Proyectó: DR

MAGISTRADO DR. **ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que la apoderada de la parte demandada, **BANCO DE BOGOTÁ**, allegó vía correo electrónico memorial fechado el trece (13) de mayo de 2022, dentro del término de ejecutoria, mediante el cual interpone recurso extraordinario de casación contra el fallo de segunda instancia dictada por esta Corporación el 29 de abril de 2022 y notificada por edicto de fecha seis (06) de mayo de la misma anualidad.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintidós (2022).



**DANIELA CAROLINA ROJAS LOZANO**

Oficial Mayor



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR JACOB CARVAJAL  
ESTUPIÑAN contra ECOPETROL SA Y OTROS**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 001 2005 00284 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado .



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR JOSE ALCIBIADES ARIAS  
HERNANDEZ contra COLPENSIONES.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 018 2019 00783 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado .



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR ORLANDO FABIO PRIETO  
BARRERA contra INVERSIONES LAYNE SAS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 019 2019 00768 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR GRACIELA MELO DE  
RAMIREZ contra COLPENSIONES**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 006 2019 00276 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR BEATRIZ YOLANDA LEITON  
MARTINEZ contra COLFONDOS S.A.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 020 2019 00923 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR MARIA ISABEL LEON LEON  
contra COLPENSIONES.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 034 2018 00453 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR JOSE MIGUEL RAMOS  
ESPEJO contra COLPENSIONES.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 005 2020 00072 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado .



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SAN IGNACIO contra HOSPITAL DE SANIDAD DE LAS FUERZAS MILITARES DE COLOMBIA.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 015 2019 00618 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR ALBA YUBI PARRA ALVAREZ  
contra COLPENSIONES.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 020 2019 00815 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR ROSA ISABEL ROJAS contra  
COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 023 2020 00326 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR CANDELARIA AMADOR  
HERNANDEZ contra UGPP**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 004 2020 00286 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR AURA MARIA DIAZ QUINCHE  
contra COLPENSIONES**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 021 2020 00008 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR SALUD TOTAL EPS S.A contra  
MINISTERIO DE SALUD Y DE LA PROTECCION SOCIAL.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 026 2017 00266 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado .



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR HERNAN GOMEZ contra  
COLPENSIONES.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 026 2017 00691 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado .



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR SARA DEL SOCORRO  
LARRAÑAGA DIAZ contra COLPENSIONES.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 025 2019 00507 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado .



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR MARIA NELLY SULVARA  
TRIANA contra UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL CUNDINAMARCA.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 010 2019 00346 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR MARIANELA ESPINOZA  
BORDA contra COLPENSIONES**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 026 2019 00492 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A** contra **RIESGOS LABORALES COLMENA S.A**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 033 2019 00160 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR NELLY ESPERANZA  
CHAPARRO MORENO contra COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 011 2019 00546 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR JORGE HELI CARDONA  
GARCIA contra COLPENSIONES.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 026 2019 00468 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR FLORENTINO RUGE BOLIVAR  
contra ECEMPRESA DE LICORES DE CUNDINAMARCA.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 023 2020 00329 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR GILBERTO GRILLO ROJAS  
contra COLPENSIONES.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 027 2019 00808 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR GLORIA ISABEL ANGULO  
SANCHEZ** contra **COLPENSIONES**.

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 031 2021 00085 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado .



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR ANA MARLEN POVEDA  
ZAMBRANO contra COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 030 2020 00434 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado .



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR MARIO TORRES BELTRAN  
contra COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 029 2021 00374 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR HECTOR MANUEL LINARES  
MOLINA contra COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 026 2020 00385 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR ORLANDO RANDAZZO  
LOZANO contra COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 026 2020 00303 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR DORA INES RUBINAO  
RODRIGUEZ contra COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 022 2020 00330 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR MARIA EUGENIA BARRAZA MARTINEZ** contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 023 2021 00558 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR ANA ISABEL VALBUENA SANCHEZ** contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 035 2021 00263 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR LUZ MARINA MARTINEZ GIL  
contra COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 014 2021 00022 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR ALBERTO ENRIQUE DE LA BARRERA DIAZ** contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 014 2019 00572 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado .



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR LUZ GLADYZ DUARTE MOLINA** contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 003 2020 00383 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR OSCAR AVENTAÑO CRUZ  
contra COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 015 2020 00480 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR JUAN JOSE FILGUERIRA  
DUARTE contra COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 023 2021 00158 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR OSCAR ENRIQUE ROSALES  
MARTINEZ contra COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 020 2021 00132 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado .



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR GLADYS RIVERA contra  
COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 017 2018 00540 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado .



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR NUBIA MERCEDES ABRIL  
CONTRERAS contra COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 024 2020 00266 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR CARLOS MAURICIO MENDEZ BAUTISTA** contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 024 2019 00768 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR NANCY BEATRIZ CARDONZO JOYA** contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 020 2020 00184 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR RAFAEL JOSE VARGAS  
MURCIA contra COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 002 2018 00625 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado .



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR ESPERANZA COCA GOMEZ  
contra COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 039 2020 00059 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado .



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR NUBIA CECILIA WILCHES  
FABLES** contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 007 2019 00076 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR LUCY HELENA ALBARRACIN  
contra EDITORIAL TELEVISIA COLOMBIA CULTURA S.A HOY EN  
LIQUIDACION.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 034 2019 00130 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR ANGEL MARIA AMAYA  
FANDIÑO contra COLPENSIONES.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 023 2019 00725 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado .



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR CARLOS ALFONSO GUTIERREZ CAMPOS contra BANCO ITAU CORPOBANCA COLOMBIA S.A.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 029 2016 00566 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR LIDA FERNANDAD ALCALA GRACIA contra FONDO NACIONAL DEL AHORRO Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 024 2020 00363 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR LUZ CARIME CANO SANCHEZ  
contra MARIA YOENNY NARANJO MORENO.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 029 2016 00566 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado .



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR ARNALDO DIAZ MEDINA  
contra COLPENSIONES Y OTRO.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 020 2021 00346 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado .



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR CESAR AUGUSTO TORRES DELGADILLO contra EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE BOGOTA ESP.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 038 2019 00816 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR ELECTRICARIBE S.A. E.S.P  
contra COLPENSIONES.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 008 2016 00342 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: JOSE WILLIAM GONZALEZ ZULUAGA**

**Ejecutivo Laboral No. 110013105001201600835 02**

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE CARLOS RAUL LEON ARTEAGA  
EN CONTRA DE FIDUPREVISORA COMO VOCERA DEL PATRIMONIO  
AUTONOMO DE PANFLOTA Y LA FEDERACIÓN NACIONAL DE  
CAFETEROS DE COLOMBIA.**

**AUTO**

En Bogotá D.C., hoy veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Sería del caso desatar los recursos de apelación interpuestos por FIDUPREVISORA COMO VOCERA DEL PATRIMONIO AUTONOMO DE PANFLOTA, LA FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA., y ASESORES EN DERECHO SAS en contra de la providencia proferida por el Juzgado Primero (1) Laboral del Circuito de Bogotá D.C., el 17 de septiembre de 2021, mediante el cual resolvió las excepciones propuestas, disponiendo seguir adelante la ejecución y requiriendo a las partes para que presentaran la liquidación del crédito dentro del proceso ejecutivo de la referencia, de no ser porque se advierte que el proceso ordinario laboral radicado bajo el No. 11001310500120050089101, cuya sentencia se exhibe como título objeto de recaudo, fue de conocimiento previo por este Tribunal mediante asignación efectuada al Despacho 005 secuencia: 1458, del H. Magistrado LOPEZ ALGARRA GUSTAVO HERNANDO (fls 112-142), cuyo titular actual es el Dr. LUIS AGUSTIN VEGA CARVAJAL, de ahí que corresponda a ese mismo Despacho asumir su trámite, conforme a lo establecido en el inciso primero del artículo 10 del Acuerdo 108 de 1997, según el cual *“El magistrado a quien se asigne el conocimiento de un asunto será el ponente de la primera y demás apelaciones que se propongan...”*, sin que el reparto que por error se hizo con anterioridad, tenga la entidad de convalidar lo previsto en dicho Acuerdo.

Teniendo en cuenta lo anterior y en virtud de lo señalado en el inciso 2 del artículo 16 del C.G.P., según el cual, *“la falta de competencia por factores distintos del subjetivo o funcional es prorrogable cuando no se reclama en tiempo, y el juez seguirá conociendo del proceso...”*, se

**DISPONE**

**REMITIR**, por secretaria, a la oficina de reparto, el presente proceso, para que sea asignado al Despacho del H. Magistrado que conoció del recurso de apelación contra la sentencia proferida dentro del proceso ordinario laboral No. 110013105001201600835 02, por conocimiento previo del mismo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Los magistrados,



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
**Magistrado**

<b>TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SALA LABORAL.</b>
<b>Secretaría</b>
Bogotá D.C. 29 DE SEPTIEMBRE DE 2022
Por ESTADO N° 176 de la fecha fue notificado el auto anterior.
<b>MARIA ADELAIDA RUÍZ V. SECRETARIA</b>



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrada Ponente:** DRA DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

Bogotá D.C., diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Procede la Sala a dar cumplimiento a solicitud efectuada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, mediante providencia signada el 6 de julio de 2020, para que se adicione el auto del 6 de abril de 2021, emitido por el Tribunal, dentro del cual, al resolver la concesión del recurso de casación contra la sentencia del 30 de noviembre de 2020, se omitió pronunciarse frente al demandante MARCO ANTONIO TORRES FINO.

Con base en lo anterior, revisado el expediente, se advierte que en el presente proceso bajo una misma demanda, concurrieron varios demandantes como litis consortes facultativos, no obstante mediante proveído del 6 de abril de 2021, se resolvió el recurso de casación respecto de unos, sin que se incluyera en ésta decisión al demandante MARCO ANTONIO TORRES FINO quien también fungió como actor, lo que obliga a que, con base en lo señalado en el artículo 287 del CGP, aplicable por analogía a los asuntos del trabajo, se resuelva la procedencia del mismo recurso para aquél.

En el presente asunto, la sentencia de primera instancia negó las pretensiones de la demanda, decisión que apelada, fue confirmada.

Así las cosas, el interés jurídico para recurrir en casación de los demandantes, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones negadas en las instancias, las cuales se liquidan de forma independiente para cada uno de los demandantes como litis consortes facultativos, integrados también por el señor MARCO ANTONIO TORRES FINO para quien, al igual que los demás actores, se pretendió el reconocimiento y pago de los perjuicios morales,



estimados en cuantía equivalente a 1.000 gramos oro, gravamen que fue valorados para la fecha de fallo en la suma de **\$131´685.720,00**, monto que supera ampliamente los 120 salarios mínimos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, sin que resulte necesario cuantificar las demás obligaciones reclamadas.

En consecuencia, se adicionará el proveído del 6 de abril de 2021, **concediendo** el recurso extraordinario de casación al demandante.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C, Sala de Decisión Laboral,

### RESUELVE

**PRIMERO:** Adicionar el auto del 6 de abril de 2021, **concediendo** el recurso extraordinario de casación al demandante MARCO ANTONIO TORRES FINO, conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO:** En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente

Notifíquese y Cúmplase,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ  
**Magistrada**



A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Édgar Rendón'.

ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO  
**Magistrado**

A handwritten signature in brown ink, appearing to read 'Eduardo Carvajalino'.

EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS  
**Magistrado**

Proyectó: Alberson



H. MAGISTRADA DRA. **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

Me permito informar que el presente proceso fue devuelto por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para que se adicione el auto del 6 de abril de 2021, pronunciándose frente a la procedencia del recurso de casación del demandante MARCO ANTONIO TORRES FINO contra el fallo proferido en esta instancia la sentencia del 30 de noviembre de 2020.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alberston Díaz Bernal', written on a light-colored background.

**ALBERSON DIAZ BERNAL**

Oficial Mayor



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: DRA. DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

El apoderado de la parte **demandante** dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022), notificada por edicto el día 6 de abril de la presente anualidad, dado el resultado desfavorable a sus intereses.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

De conformidad con lo establecido en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **"Sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente"**, cuantía que a la fecha

---

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

del fallo de segunda instancia (31 de marzo de 2022), asciende a la suma de \$120.000.000.00, ya que el salario mínimo legal mensual vigente para esta anualidad corresponde a \$1.000.000.00.

Así, el interés jurídico del extremo demandante para recurrir en casación se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas en el fallo de segunda instancia luego de confirmar la sentencia proferida por el *A-quo*.

Dentro de las que se encuentran el pago de la indemnización moratoria, desde el 16 de julio de 2013 al 31 de marzo de 2022, a favor del extremo actor.

Cuantificada la pretensión negada, obtenemos:

Fecha Inicial	Fecha Final	No. Días	Sanción Moratoria Diaria	Total Sanción
16/07/2013	31/03/2022	3.135	\$ 200.000,00	\$ 627.000.000,00
VALOR TOTAL				\$ 627.000.000,00

Efectuada la operación aritmética, se obtiene la suma de \$627.000.000.00 guarismo que supera los cientos veinte (120) salarios mínimos mensuales legales vigentes, para conceder el recurso. En consecuencia, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **SE CONCEDE** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **parte demandante**.

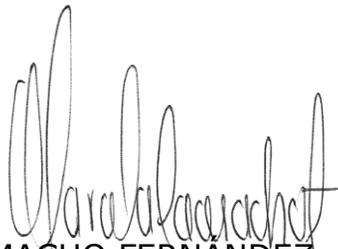
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral.

## RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



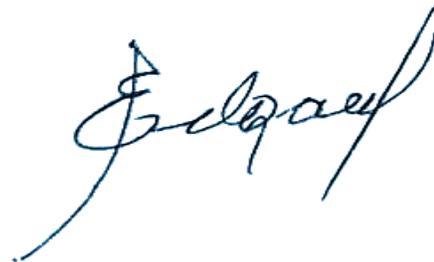
DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**Magistrada**



EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

**Magistrado**



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

**Magistrado**

Proyectó: Claudia Pardo

H. MAGISTRADA **DRA. DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **028-2014-00431-02**, informando que el apoderado de la parte **demandante** dentro del término de ejecutoria interpuso recurso extraordinario de casación, contra el fallo proferido por esta Corporación el treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**CLAUDIA ROCÍO IVONE PARDO VALENCIA**

Escribiente Nominado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala de Decisión Laboral

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
**Magistrada ponente**

Bogotá, D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Procede la Sala a resolver recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad demandada, **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS -PORVENIR S.A.-**<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 29 de abril de 2022 y notificada por edicto de fecha diez (10) de mayo de la misma anualidad, dado su resultado adverso dentro del proceso ordinario laboral promovido por **EDNA CECILIA MONTOYA RAMÍREZ** en contra de la recurrente y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico memorial fechado el primero (01) de junio de 2022.

*susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 120'000.000,00.*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *«interés jurídico para recurrir»*, que de forma clara la Sala Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>2</sup>, definiéndose para el demandante en las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente caso, la sentencia de primera instancia declaró la ineficacia del traslado del RPMPD al RAIS; condenó a la AFP Porvenir S.A. a devolver dentro de los 45 días siguientes a Colpensiones todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la demandante como cotizaciones, bonos pensionales, con sus frutos e intereses, junto con los rendimientos financieros que se hubieren causado y gastos de administración, sin lugar a descuento alguno; ordenó a Colpensiones a aceptar dichos valores y a tener como válida la afiliación en el RPMPD; declaró no

---

<sup>2</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *«el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 730114 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o in conformidad del interesado respecto del fallo de primer grado»* CSJ AL1514-2016. Magistrada Ponente: CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

probadas las excepciones propuesta, decisión apelada por las demandadas.

En esta instancia fue objeto de adición el ordinal 2º del fallo de *a quo*, y, en consecuencia, ordenó a la AFP Porvenir S.A. (durante el tiempo de permanencia en la AFP), para que traslade a Colpensiones, si aún no lo han efectuado, además de los conceptos ordenados en los referidos numerales, las comisiones o sumas adicionales de la aseguradora de manera íntegra, los cuales deberá asumir de sus propias utilidades, sin que haya lugar a deducir alguna comisión o realizar descuentos a las cotizaciones, de conformidad con la parte motiva de este fallo, confirmó en todo lo demás la sentencia del *a quo*.

Al respecto cabe precisar que la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., no tiene interés para recurrir en casación habida cuenta de la declaratoria de la ineficacia del traslado, por lo tanto, se hace imperante la devolución plena y con efectos retroactivos de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual que incluye el reintegro a Colpensiones de todos los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. (CSJ SL2877-2020 reiterado en autos CSJ AL 2079-2019, CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018)

Ahora bien, en cuanto a lo pretendido por la recurrente, consistente en los recursos administrados por la AFP, incluidos gastos de administración, comisiones, primas de seguros y aportes al fondo de garantía de pensión mínima y que deben ser asumidos de su propio patrimonio la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha determinado que se deben tener en cuenta los siguientes requisitos a saber: (i) la *summa gravaminis* debe ser determinable, es decir, cuantificable en dinero, no son susceptibles de valoración las condenas meramente declarativas, (ii) el monto debe superar la cuantía exigida para recurrir en casación, (iii) en gracia de discusión, los montos objeto de reproche debieron ser calculables, demostrables y superar el debate probatorio en aras de salvaguardar el derecho defensa y contradicción de las partes. Así lo ha determinado la Sala de Casación Laboral en casos similares presentados por la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.:

“De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el *ad quem* al ordenar la devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional de la accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional, son de la afiliada. Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, *no se pueden tasar para efectos del recurso extraordinario.*” (AL1226-2020<sup>3</sup>).

[...]

“Para desestimar tal petición basta decir, que si bien podría pregonarse que la misma se constituye en una carga económica para el Fondo demandado, no se demostró que tal imposición

---

<sup>3</sup> Magistrada ponente: CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación; y en esa medida por obvias razones, no pueden ser objeto de cuantificación para hallar el interés económico, por consiguiente, se declara bien denegado el recurso de casación formulado por la Sociedad Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.” (AL2866-2022<sup>4</sup>).

Por el criterio jurisprudencial asumido por la Sala de Casación Laboral<sup>5</sup>, torna improcedente el recurso de casación interpuesto por la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.

A folios 14 a 30 milita escritura pública otorgada a la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., donde se confiere poder amplio y suficiente a la sociedad Godoy Córdoba Abogados S.A.S., sociedad que autorizó a la doctora Angélica María Cure Muñoz como abogada inscrita en el certificado de existencia y representación visible a folio 34 a 41, para que actúe como apoderada de la sociedad recurrente, quien a su vez sustituye el poder otorgado al doctor Daniel Felipe Ramírez Sánchez como obra en poder de sustitución visible a folio 13, por lo que habrá de reconocérsele personería a dicho profesional del derecho.

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

---

<sup>4</sup> Magistrado ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

<sup>5</sup> Magistrado ponente: LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ. Acción de tutela contra providencia judicial, caso que versa sobre la ineficacia del traslado del RAIS a RPM donde en sede de tutela la Sala de Laboral de la Corte Suprema de Justicia exhorta a la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá para que, en lo sucesivo, acate el precedente judicial emanado del Alto Tribunal. STL3078-2022

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería para actuar en representación de la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** al abogado **DANIEL FELIPE RAMÍREZ SÁNCHEZ**, identificado con cédula de ciudadanía n.º 1.070.018.966 portadora de la T.P. n.º 373.906 del Consejo Superior de la Judicatura en los términos y fines del poder de sustitución conferido obrante a folio 13 y subsiguientes del plenario.

**SEGUNDO: NEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada sustituta de la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS –PORVENIR S.A.-.**

**TERCERO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

Magistrada



**EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS**

Magistrado



**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**

Magistrado

Proyectó: DR

MAGISTRADA DRA. **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que la apoderada de la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS –PORVENIR S.A.-**, allegó vía correo electrónico memorial fechado el primero (01) de junio de 2022, dentro del término de ejecutoria, mediante el cual interpone recurso extraordinario de casación contra el fallo de segunda instancia dictada por esta Corporación el 29 de abril de 2022 y notificada por edicto de fecha diez (10) de mayo de la misma anualidad.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

*Daniela Rojas L.*

**DANIELA CAROLINA ROJAS LOZANO**

Oficial Mayor



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
-SALA LABORAL-**

**Magistrada Ponente:** DRA MARLENY RUEDA OLARTE

Bogotá D.C. veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

El apoderado de la parte demandada **PORVENIR S.A**, allegando poder para el efecto, dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022), dado su resultado adverso.

Previo a resolver, por ser procedente y ajustarse a lo dispuesto en el artículo 75 del CGP, se reconocerá al abogado NICOLÁS EDUARDO RAMOS RAMOS identificado con la cédula de ciudadanía No 1.018.469.231, portador de la T.P No 365094 del C.S.J., miembro adscrito a la firma de abogados GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S, conforme se acredita con el Certificado de Existencia y Representación legal que se aporta (fl.440-reverso), como apoderado de la sociedad demandada PORVENIR S.A.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta



impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

Ahora, de acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de **\$120.000.000**.

En el presente caso, el fallo de primera instancia declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional del demandante, decisión que apelada fue adicionada en esta Instancia.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte accionada para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las condenas impuestas en las instancias, de ellas, declarada la ineficacia del traslado del régimen pensional, se ordenó a PORVENIR S.A trasladar a COLPENSIONES todos los valores que hubiere recibido por motivo de la afiliación, como sumas descontadas por gastos de administración, así como bonos pensionales y rendimientos financieros.

Al respecto, la Sala de Casación laboral en providencia de fecha 24 de junio de 2020, Radicado No. 85430 AL1223-2020, con ponencia de la Magistrada CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO, precisó que la sociedad administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:

*“...En el sub lite, se tiene que el fallo que se pretende recurrir en casación confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por la demandante, en consecuencia, ordenó a*

---

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones todos los aportes y rendimientos que tuviera Nubia Stella Caicedo Díaz en su cuenta de ahorro individual.

Pues bien, la Sala en un caso similar, en providencia CSJ AL, 13 mar. 2012, rad. 53798 reiterada en proveídos CSJ AL3805-2018 y CSJ AL2079-2019, señaló:

(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole (...).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al ordenar la devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional de la accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional son de la demandante.



*Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no se pueden tasar para efectos del recurso extraordinario.*

*Por lo anterior, se tiene que el Tribunal no incurrió en equivocación alguna al no conceder el recurso de casación a Porvenir S.A. que, por lo explicado, no tiene interés económico para recurrir, en la medida en que no existe erogación alguna que económicamente pueda perjudicar a la parte que pretende recurrir la decisión de segunda instancia..."*

Teniendo en cuenta el anterior criterio jurisprudencial asumido por la Sala de Casación Laboral, no resulta procedente el recurso de casación interpuesto por la AFP Porvenir S.A, en consecuencia se negará.

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** RECONOCER al abogado NICOLÁS EDUARDO RAMOS RAMOS, como apoderado de PORVENIR S.A, conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO:** NO CONCEDER el recurso extraordinario de casación impetrado por la demandada PORVENIR S.A.

En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente



Notifíquese y Cúmplase,



MARLENY RUEDA OLARTE  
**Magistrada**



MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO  
**Magistrado**



LORENZO TORRES RUSSY  
**Magistrado**

Proyectó: ALBERSON



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

Bogotá D.C. veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

El apoderado de la parte **demandante**, dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022), notificado por edicto de fecha doce (12) de mayo de la misma anualidad, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

### CONSIDERACIONES

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del demandante, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del demandado, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



También ha señalado la Alta Corporación que tratándose de reintegro con aumentos salariales, a la tasación de la cuantía debe agregarse otra cantidad igual. Esto por cuanto se ha considerado que la reinstalación del trabajador a mediano y largo plazo tiene incidencias económicas que no se reflejan y que se originan propiamente en la declaración que apareja la garantía de la no solución de continuidad del contrato de trabajo <sup>2</sup>.

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de **\$120.000.000.**

En el examine, el fallo de primera instancia absolvió de las pretensiones de la demanda, decisión que apelada fue confirmada.

Así las cosas, el interés jurídico para recurrir en casación de la parte demandante se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que, apeladas, fueron negadas en las instancias, de ellas, el reintegro del trabajador junto con el pago de los salarios y prestaciones dejados de percibir, que la Sala procede a estimar, para efectos de este recurso, desde la fecha de despido hasta la fecha de fallo de segunda instancia, con base en el salario indicado en la demanda, sin indexar o actualizar, por 12 pagos al año, conforme al contenido del siguiente cuadro.

---

<sup>2</sup> Sentencia del 21 de mayo de 2003, Radicación No. 2010 y Auto del 25 de mayo de 2006 Radicación 29.095.



SALARIOS				
Fecha despido	Fecha Fallo	No. meses	Pago base liquidable/año	Total
11 de feb/18	29 de abril/22	50.3	\$ 1'576.137,00	<b>\$ 79'279.191</b>

En consecuencia, el duplo de la estimación liquidada supera el valor de los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, por lo que se concede el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante.

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO:** En firme este proveído, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para el surtimiento del recurso, previa digitalización del expediente y las anotaciones a que haya lugar.



**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**



**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**



**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**