República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE **MARLENY MARÍN RESTREPO** CONTRA **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA** (Ley 2213 de 2022).

MAGISTRADO SUSTANCIADOR: DR. EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

En Bogotá D.C., a los veintinueve (29) días del mes de julio del año dos mil veintidós (2022), el Magistrado sustanciador la declaró abierta en asocio de los H. Magistrados con quienes integra la Sala de Decisión, en atención a los parámetros dispuestos en la Ley 2213 de 2022[1]*;* se corrió traslado a las partes en segunda instancia quienes tuvieron la oportunidad procesal de pronunciarse.

Acto seguido, el Tribunal procede a dictar la siguiente DECISIÓN ESCRITURAL,

P R O V I D E N C I A

Se decide el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutante contra el auto del 2 de diciembre de 2021 proferido por el Juzgado

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito*».

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

Tercero (3º) Laboral del Circuito de esta ciudad, por medio del cual se modificó la liquidación del crédito.

A N T E C E D E N T E S

1. Mediante proveído del 12 de octubre de 2017, el A Quo libró mandamiento de pago a favor de la demandante y en contra de la encartada, por los siguientes conceptos (Fls. 340-342 archivo 01 del expediente digital):

> *«La suma de **QUINCE MILLONES CIENTO OCHENTA MIL SEISCIENTOS SIETE ($15.180.607) PESOS**, por concepto de retroactivo por diferencia en las mesadas pensionales causadas con corte al 30 de Septiembre de 2017, suma que deberá ser debidamente indexado al momento de su pago».*

2. Mediante proveído del 8 de noviembre de 2018, esta Corporación decidió revocar el ordinal primero del auto anterior, para en su lugar, librar mandamiento de pago por la suma de VEINTISIETE MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS OCHENTA PESOS, CON NOVENTA Y OCHO CENTAVOS ($26.599.480,98) por concepto de retroactivo por diferencia en las mesadas pensionales causadas con corte a 30 de septiembre de 2017 una vez efectuados los correspondientes descuentos a salud, junto con el valor correspondiente a la indexación de las mesadas adeudadas a la fecha de su respectivo pago (Fls 432-433 archivo 01 del expediente digital).

3. En audiencia surtida el 22 de noviembre del año 2019, el fallador de primera instancia decidió declarar no probada la excepción de pago propuesta por la demandada (Archivo de audio 015 del expediente digital), providencia que fue confirmada por este Tribunal mediante auto del 20 de febrero de 2020 (Archivo de audio 17 del expediente digital).

4. Mediante proveído del 2 de diciembre de 2021, el Juzgado de Conocimiento modificó la liquidación del crédito, y es por ello que, dispuso su aprobación en valor de $34.193.118.59, correspondiente al retroactivo pensional debidamente indexado a noviembre de 2021.

5. Contra la anterior determinación, la parte ejecutante formuló recurso de apelación, argumentando en síntesis que, el monto aprobado por el Juzgado de Conocimiento, no fue detallado, ni justificado en los considerandos de la providencia recurrida, pese a ser este su deber legal, de manera que se desconoce cómo se determinó el valor aprobado por el Despacho. Añade que la suma definida por el *a quo* difiere sustancialmente de la realidad procesal y del valor que se le adeuda por concepto de reliquidación de mesadas pensionales debidamente indexadas, conforme al mandamiento de pago emitido por este Tribunal el 8 de noviembre de 2018.

   Así, precisa que el valor total que se le debió pagar por mesadas pensionales correctamente reajustadas entre el 27 de octubre de 2011 y el 30 de noviembre de 2021 asciende a la suma de $236.906.020, sin embargo, la ejecutada por dicho período solo le ha reconocido el valor de $180.646.573, por encontrarse pagando a su favor las mesadas pensionales liquidadas de manera incorrecta. Por tanto, aduce que se ha causada una diferencia $56.259.447, que al descontársele el monto de $6.751.134 por concepto de aportes en salud, arroja un total de $49.508.313 al 30 de noviembre de 2017, misma que no se presenta con indexación. Concluye indicando que de la liquidación allegada con fecha de corte 28 de febrero de 2021 asciende a la suma de $57.547.812, la cual incluye indexación (Archivo 023 del expediente digital).

6. Mediante auto del 4 de febrero de 2022, el Juzgado de Conocimiento concedió el recurso de apelación (Archivo 024 del expediente digital).

ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA:

Surtido el traslado en los términos previstos por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la parte ejecutante allegó sus alegaciones finales.

Razón por la cual, procede la Sala a decidir previas las siguientes,

C O N S I D E R A C I O N E S

PROBLEMA JURÍDICO

Conforme lo dispuesto en el artículo 66 del C.P.T y la S.S procede la Sala a determinar sí en primera instancia se debió aprobar la liquidación del crédito presentada por el ejecutante o resultó acorde a derecho la modificación realizada por el Despacho.

LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

A efectos de poder determinar con claridad si la liquidación presentada por la ejecutante se encuentra ajustada a derecho justo resulta recordar que en tratándose de procesos ejecutivos, la base que da fundamento a la liquidación no es otra que la orden de pago emitida y las sumas por las cuales se precisó seguir adelante con la ejecución.

Así pues, al analizar con detenimiento todas las actuaciones vertidas en las diligencias, huelga preciso anotar que el presente proceso se originó en la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Laboral del

Circuito de Bogotá el 8 de febrero de 2013 (Archivo de audio 009 del expediente digital) en la cual se resolvió:

> «***PRIMERO:*** *Condenar a la demandada* ***FONDO PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES DE COLOMBIA*** *a reconocer y pagar a la demandante señora MARLENY MARÍN RESTREPO, la pensión de sobreviviente equivalente al 100% en su condición de compañera permanente supérstite del señor FERNANDO APONTE (Q.E.P.D.) A. partir del 27 de octubre de 2011 en cuantía de UN MILLÓN CUARENTA Y SEIS MIL PESOS ($1.046.000) M/Cte, junto con sus mesadas adicionales de junio y diciembre y con los reajustes legales. Sumas que deberán ser indexadas, todo conforme con los considerandos de la parte motiva de esta sentencia.*
>
> ***SEGUNDO: ABSOLVER*** *al* ***FONDO PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA*** *de la demás pretensiones incoadas en su contra.*
>
> ***TERCERO: DECLARAR*** *parcialmente probada la excepción de prescripción propuesta por la convocada a juicio* ***FONDO PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA.***
>
> ***CUARTO: CONDENAR*** *en costas a la parte demandada* ***FONDO PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA****, en la suma de UN MILLÓN QUINIENTOS MIL PESOS $1.500.000 MCTE».*

Sentencia que fuere confirmada en esta instancia mediante proveído del 29 de marzo de 2017 (Archivo de audio 014 del expediente digital).

La parte hoy ejecutante mediante escrito radicado el 29 de junio de 2017 solicitó que se librara mandamiento de pago por la codena impartida en la sentencia aludida (fl. 320 archivo 01 del expediente digital), aclarando en memorial del 6 de octubre del 2017, que si bien la encartada la incluyó en nómina, no reajustó debidamente la mesada pensional al año 2011, por lo que viene pagando un valor inferior al que corresponde (fls. 327 a 319 archivo 01 del expediente digital).

Es por ello que, mediante auto del 12 de octubre de 2017, el *a quo* de forma expresa libró mandamiento de pago en los siguientes términos (fls. 340 a 342 archivo 01 del expediente digital):

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

> «***PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO*** *por la vía ejecutiva laboral a favor de la Ejecutante* ***MARLENY MARÍN RESTREPO****, con C.C. Nº 31.848.361, y en contra del* ***FONDO PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA****, NIT. Nº* ***800.112.806 -2*** *de conformidad con la parte resolutiva de la sentencia proferida en Primera Instancia por este Despacho Judicial y que fuera confirmada por el H. Tribunal Superior, así:*
>
> *La suma de* ***QUINCE MILLONES CIENTO OCHENTA MIL SEISCIENTOS SIETE ($15.180.607) PESOS****, por concepto de retroactivo por diferencia en las mesadas pensionales causadas con corte al 30 de Septiembre de 2017, suma que deberá ser debidamente indexado al momento de su pago».*

Decisión que fue revocada parcialmente por este Tribunal mediante proveído del 8 de noviembre de 2018 (fls. 426 a 433 archivo 01 del expediente digital), en los siguientes términos:

> «***PRIMERO: REVOCAR*** *ordinal (sic) primero del auto proferido por el Juzgado 3º Laboral del Circuito de Bogotá el 12 de octubre de 2017, dentro del proceso ejecutivo laboral de* ***MARLENY ARÍN RESTREPO*** *contra* ***EL FONDO PASIVO SOCIAL DE LOS FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA****, para en su lugar LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva laboral a favor de la Ejecutante MARLENY MARIN (sic) RESTREPO, con C.C. No 31.848.361, y en contra del FONDO PASIVO SOCIAL DE LOS FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA, NIT No 800.112.806-2, de conformidad con la parte resolutiva de la sentencia proferida en Primera Instancia por este Despacho Judicial y que fuera confirmada por el H. Tribunal Superior, por valor de VEINTISIETE MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS OCHENTA PESOS, CON NOVENTA Y OCHO CENTAVOS ($26.599.480,98), por concepto de retroactivo por diferencia en las mesadas pensionales causadas con corte a 30 de septiembre de 2017, una vez efectuados los correspondientes descuentos a salud, junto con el valor correspondiente a la indexación de las mesadas adeudadas a la fecha de su respectivo pago».*

El Juzgado de Conocimiento ordenó seguir adelante con la ejecución en audiencia calendada el 22 de noviembre de 2019, en el cual se declaró no probada la excepción propuesta por la demandada y se determinó presentar la liquidación del crédito (archivo de audio 015 del expediente digital), proveído que confirmó esta Sala de Decisión el 20 de febrero de 2020 (Archivo de audio 017 del expediente digital).

Bajo esta perspectiva, se procedió a analizar la liquidación del crédito presentada por el ejecutante que milita en el archivo 018 del expediente digital, logrando constatar la Sala que la misma efectúa la liquidación de las mesadas pensionales en su valor real del 27 de octubre de 2011 al 28 de febrero de 2021, obteniendo un total de $217.183.350, al cual se le descontó la suma ya pagada por la convocada durante dicho lapso, equivalente a $165.624.52, para un total de diferencias igual a $51.558.827, que al descontársele los aportes en salud del 12%, se obtiene una suma adeudada de $45.371.768; además, se presenta la indexación de cada una de las diferencias adeudadas, cuyo valor total asciende a $12.176.044, que sumado al total de la deuda, arroja un valor de $57.547.812 al 28 de febrero de 2021.

Por su parte, el Juzgado de Conocimiento, en el proveído que se controvierte en esta instancia, indicó sin mayor precisión o explicación, que la liquidación del crédito asciende al valor de $34.193.118,59, el cual corresponde al retroactivo pensional debidamente indexado a noviembre de 2021.

Aunado a ello, se advierte que en la alzada la parte ejecutante, propone la misma liquidación allegada inicialmente, pero esta vez con fecha de corte 30 de noviembre de 2021, estableciendo como valor adeudado sin indexación la suma de $49.508.313.

Pues bien, en relación con las liquidaciones efectuadas por la parte ejecutante ha de indicar la Sala que las mismas no resultan atendibles, como quiera que estas no tienen como presupuesto la suma ya definida por esta Colegiatura en el auto de fecha 8 de noviembre de 2018, la cual resultaba indispensable para determinar el valor del crédito, toda vez que, en la mentada decisión se definió que lo adeudado por diferencias pensionales menos los descuentos en salud, al corte 30 de septiembre de 2017, equivale a $26.599.480,98, con sustento en la

liquidación visible a folio 430 archivo 01 del expediente digital, que se referencia nuevamente:

Año	Mesada Cancelada	Descuento Salud	Mesada Cancelada con descuento salud	Mesada real	Descuento de Salud	Mesada real con descuento de salud	Diferencia	Mesada	Diferencias
2011	$1.046.000,00	$130.750,00	$915.250,00	$1.373.309,01	$171.663,63	$1.201.645,38	$286.395,38	3,13	$896.417,55
2012	$1.085.015,80	$135.626,98	$949.388,83	$1.424.533,44	$178.066,68	$1.246.466,76	$297.077,93	14	$4.159.091,04
2013	$1.111.490,19	$138.936,27	$972.553,92	$1.459.292,05	$182.411,51	$1.276.880,55	$304.326,63	14	$4.260.572,81
2014	$1.133.053,09	$141.631,64	$991.421,45	$1.487.602,32	$185.950,29	$1.301.652,03	$310.230,57	14	$4.343.228,04
2015	$1.174.522,83	$146.815,35	$1.027.707,48	$1.542.048,56	$192.756,07	$1.349.292,49	$321.585,02	14	$4.502.190,22
2016	$1.254.038,20	$156.754,78	$1.097.283,43	$1.646.445,25	$205.805,66	$1.440.639,59	$343.356,17	14	$4.806.986,36
2017	$1.326.145,00	$165.768,13	$1.160.376,88	$1.741.115,85	$217.639,48	$1.523.476,37	$363.099,50	10	$3.630.994,96
									$26.599.480,98

En ese orden, para la presentación de la liquidación del crédito a la parte ejecutante solo le era dable efectuar el cálculo de las diferencias causadas con posterioridad al 1° de octubre de 2017, con los respectivos descuentos de salud, en tanto, se *itera*, las generadas con anterioridad a dicha data ya habían sido definidas por el Tribunal, en decisión que se encuentra en firme.

Así las cosas, bastaba sumar a los $26.599.480,98, las diferencias causadas desde el 1° de octubre de 2017, junto con el valor de la respectiva indexación; procedimiento que claramente no se advierte atendido en la liquidación allegada por la ejecutante militante en el archivo 018 del expediente digital, ni con el recurso de apelación, y menos aún por el Juzgado de Conocimiento, quien solo definió una cifra específica ($34.193.118,59), sin discriminar las operaciones y las variables que consideró para su consecución.

Puestas así las cosas, procede la Sala a establecer el valor de las diferencias causadas a favor de la activa desde el 1° de octubre de 2017, efectuando los respectivos descuentos en salud, frente a lo cual se obtiene un total de $22.936.279,16, con fecha de corte 30 de noviembre de 2021, por tratarse de la data definida por el Juzgado de

Conocimiento en la providencia recurrida, lo cual emana de la liquidación que se discrimina a continuación:

Año	Mesada Cancelada	Descuento Salud	Mesada Cancelada con descuento	Mesada real	Descuento de Salud	Mesada real con descuento de salud	Diferencia	Mesada	Diferencias
2017	$1.326.145,00	$159.137,40	$1.167.007,60	$1.741.115,85	$208.933,90	$1.532.181,95	$365.174,35	4	$1.460.697,39
2018	$1.380.384,33	$165.646,12	$1.214.738,21	$1.812.327,49	$217.479,30	$1.594.848,19	$380.109,98	14	$5.321.539,70
2019	$1.424.280,55	$170.913,67	$1.253.366,89	$1.869.959,50	$224.395,14	$1.645.564,36	$392.197,48	14	$5.490.764,67
2020	$1.478.403,21	$177.408,39	$1.300.994,83	$1.941.017,96	$232.922,16	$1.708.095,81	$407.100,98	14	$5.699.413,72
2021	$1.502.205,50	$180.264,66	$1.321.940,84	$1.972.268,35	$236.672,20	$1.735.596,15	$413.655,31	12	$4.963.863,67
									$22.936.279,16

Valor este ($22.936.279,16) que sumado al ya definido por este Tribunal en decisión del 8 de noviembre de 2018 ($26.599.480,98), arroja un total de $49.535.760,14, cuya indexación al 30 de noviembre de 2021, equivale a $10.960.350, de conformidad con la siguiente tabla:

Indexación Retroactivo Diferencia Pensional						
Año Inicial	***Año final***	***Sub Total Mesasas***	***IPC Inicial***	***IPC Final***	***Factor de Indexación***	***Subtotal***
2011	*2021*	*$ 896.417,55*	*73,450*	*110,060*	*1,498*	*$ 446.805,00*
2012	*2021*	*$ 4.159.091,04*	*76,190*	*110,060*	*1,445*	*$ 1.848.909,00*
2013	*2021*	*$ 4.260.572,81*	*78,050*	*110,060*	*1,410*	*$ 1.747.353,00*
2014	*2021*	*$ 4.343.228,04*	*79,560*	*110,060*	*1,383*	*$ 1.665.013,00*
2015	*2021*	*$ 4.502.190,22*	*82,470*	*110,060*	*1,335*	*$ 1.506.189,00*
2016	*2021*	*$ 4.806.986,36*	*88,050*	*110,060*	*1,250*	*$ 1.201.610,00*
2017	*2021*	*$ 5.091.692,35*	*93,110*	*110,060*	*1,182*	*$ 926.906,00*
2018	*2021*	*$ 5.321.539,70*	*96,920*	*110,060*	*1,136*	*$ 721.472,00*
2019	*2021*	*$ 5.490.764,67*	*100,000*	*110,060*	*1,101*	*$ 552.371,00*
2020	*2021*	*$ 5.699.413,72*	*103,800*	*110,060*	*1,060*	*$ 343.722,00*
2021	*2021*	*$ 4.963.863,67*	*110,060*	*110,060*	*1,000*	*$ 0,00*
Total Indexación					***$ 10.960.350,00***	

Conforme a lo precedente, se tiene que al 30 de noviembre de 2021, el valor del crédito asciende a $60.496.110,14, el cual resulta de sumar el valor de las diferencias definidas en el auto de fecha 8 de noviembre de 2018, junto con el valor de las diferencias halladas entre el 1º de octubre de 2017 al 30 de noviembre de 2021 y el valor de la indexación de todas ellas.

Por manera que, se modificará la decisión impugnada en la suma anotada en precedencia, toda vez que, se insiste, los parámetros adoptados en la liquidación de la parte ejecutante, no atendieron el valor ya definido por el Tribunal hasta el 30 de septiembre de 2017 y, la suma establecida por el *a quo* en la decisión debatida, no cuenta con la suficiente explicación que dé cuenta de su obtención, situación que nos lleva a inferir que el Juzgado no se dio a la tarea de realizar la correspondiente liquidación como en derecho corresponde, analizando las piezas procesales obrantes en el *paginario* para poder efectuar los cálculos aritméticos correspondientes con fundamento en estas.

Así las cosas, es del resorte de la Sala modificar la decisión recurrida, en el valor anotado.

COSTAS.

Sin costas en la alzada.

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.,** Sala de Decisión Laboral,

RESUELVE

PRIMERO: MODIFICAR el auto de fecha 2 de diciembre de 2021 emitido por el Juzgado Tercero (3º) Laboral del Circuito de esta ciudad, dentro del proceso ejecutivo laboral promovido por **MARLENY MARÍN RESTREPO** contra **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA,** en el sentido de aprobar el crédito en la suma de **sesenta millones cuatrocientos noventa y seis mil ciento diez pesos con catorce centavos ($60.496.110,14)**, conforme a lo expuesto en esta providencia.

COSTAS. Sin lugar a costas en la instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ESPECIAL DE FUERO SINDICAL – ACCIÓN DE REINSTALACIÓN - DE **HAROLD ARCILA GUTIÉRREZ** CONTRA **HELICÓPTEROS NACIONALES DE COLOMBIA-HELICOL S.A.S.**

MAGISTRADO SUSTANCIADOR: DR. EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

En Bogotá, D.C., a los veintinueve (29) días del mes de julio del año dos mil veintidós (2022), el Magistrado sustanciador en asocio de los H. Magistrados con quienes integra la Sala de Decisión procede a dictar la siguiente,

P R O V I D E N C I A

Sería del caso entrar a zanjar el recurso de apelación formulado contra la determinación de primer grado, de no ser porque al analizar las actuaciones surtidas dentro del curso del proceso, en cumplimiento a las previsiones del artículo 132 del CGP y artículo 29 de la Carta Magna, evidencia esta Sala de Decisión que el asunto adolece de una falencia en la vinculación de la organización sindical.

C O N S I D E R A C I O N E S

Juzga conveniente recordar esta Colegiatura, que las nulidades procesales procuran el amparo del debido proceso y el derecho de defensa de las partes, que como derechos fundamentales consagrados en la Constitución Política erigen a nuestro país en un Estado Social de Derecho (artículo 29) con cuya observancia y garantía se procura obtener mediante el eficaz desarrollo de los preceptos legales. Adicionalmente, en asuntos laborales, aparte de las causales reseñadas

en el ordenamiento procesal civil, existe nulidad por vulneración de los principios de oralidad y publicidad en las actuaciones judiciales y práctica de pruebas, con arreglo a lo dispuesto por el artículo 42 del CPTSS.

De suerte que, el ordenamiento jurídico impuesto en los estatutos procedimentales ha concretado para cada asunto jurisdiccional etapas, términos, interés para acudir, medios de impugnación y, en general, todas y cada una de las reglas constituidas a fin de obtener una resolución judicial con sometimiento al derecho fundamental denominado debido proceso.

Resultando entonces indispensable, para velar por el adecuado cumplimiento y protección del derecho constitucional de que trata el artículo 29, que se acaten a cabalidad los lineamientos regulados para el proceder legal de la *Litis*, y que habilita la terminación adecuada del asunto sin que se adviertan deficiencias o irregularidades que riñan con el ordenamiento.

En el *examine* se evidencia que el Juzgado de conocimiento mediante el proveído del 28 de septiembre de 2021 admitió la demanda *«ordinaria»* laboral presentada por **HAROLD ARCILA GUTIÉRREZ**, contra **HELICÓPTEROS NACIONALES DE COLOMBIA S.A.S. HELICOL S.A.S.**, e indicó se realizara la notificación personal de la persona jurídica relatada, pese a que en el *líbelo genitor* también se referenció como demandante a la organización sindical **ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE AVIADORES CIVILES-ACDAC** (Archivo 04 del expediente digital).

Tal omisión, fue reiterada en el auto del 2 de diciembre de 2021, pues en su contendido, el Juzgado de Conocimiento resolvió: *«**CORREGIR** las providencias de fechas 31 de agosto de 2021 y 28 de septiembre de 2021, para en su*

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

lugar tener el presente proceso como una ***DEMANDA ESPECIAL DE FUERO SINDICAL****, promovida por* ***HAROD ARCILA GUTIERREZ*** *contra* ***HELICÓPTEROS NACIONALES DE COLOMBIA S.A.S. – HELICOL S.A.S.****»* (Archivo 07 del expediente digital).

Así, se constata de las providencias en referencia, que el Juzgado de Conocimiento dispuso la admisión de la presente demanda especial de fuero sindical, sin considerar al sindicato **ACDAC** como demandante, y sin cumplir su vinculación, a través de la notificación del auto admisorio de la demanda, contrariando lo que al efecto dispone la ley.

Al punto, pertinente considera recordar esta Sala de Decisión que el artículo 118B del compendio procesal laboral estatuyó:

> ***«ARTÍCULO 118-B. PARTE SINDICAL.*** *La organización Sindical de la cual emane el fuero que sirva de fundamento a la acción, por conducto de su representante legal podrá intervenir en los procesos de fuero sindical así:*
> *1. Instaurando la acción por delegación del trabajador.*
> *2. <Aparte subrayado CONDICIONALMENTE exequible> De toda demanda, instaurada por el empleador o por el trabajador aforado, deberá serle notificado el auto admisorio por el medio que el Juez considere más expedito y eficaz para que coadyuve al aforado si lo considera.*
> *3. Podrá efectuar los actos procesales permitidos para el trabajador aforado, salvo la disposición del derecho en litigio»*

De cara a lo anterior, y a pesar de la redacción de la citada disposición que, de una lectura desprevenida, conduciría a concretar la intervención de la organización sindical como un acto de mera comunicación y no diáfana vinculación, lo cierto es que esta regulación fue objeto de análisis de constitucionalidad por la H. Corte Constitucional que, en sentencia C – 240 de 2005, enseñó que los vocablos incluidos en el cuerpo de su texto no implican potestad del funcionario judicial en su integración, sino que ellos deben colegirse de tal manera que resulten obtener la condición de parte, a menos de que se presenten como promotores de la acción.

En la descrita sentencia precisó:

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

«4.3. Los sindicatos, en los procesos sobre fuero sindical ***no son terceros****. Tienen en desarrollo de la Constitución Política* ***la calidad de parte en el proceso****. Existe para ellos un derecho material que en el proceso respectivo se discute o controvierte para hacerlo efectivo y, en consecuencia, no puede este adelantarse sin darle la oportunidad legal de participar en la controversia.* ***En tal virtud, su vinculación al proceso no es voluntaria, sino forzosa.***

El sindicato al que pertenezca el trabajador aforado es sujeto de la relación jurídico procesal desde su inicio. ***Tiene la categoría de parte originaria****. No es un extraño, un tercero ajeno al proceso sino que, por el contrario, ha de estar presente necesariamente en la controversia judicial sobre el fuero sindical, como garantía para la defensa oportuna de este instrumento creado por la ley para proteger el derecho de asociación y la libertad sindical.*

Ello implica, entonces, que en los procesos sobre fuero sindical donde el sindicato respectivo no sea el demandante, ***su participación en el proceso deba estar plenamente garantizada en todas las etapas del mismo****. Es decir, el auto admisorio de la demanda habrá de notificársele al representante legal de la organización sindical a la cual pertenezca el trabajador aforado. Esa citación al proceso con notificación del auto admisorio de la demanda no puede realizarse a destiempo sino oportunamente. Es decir que el sindicato ha de tener la posibilidad jurídica de actuar luego de la notificación de ese auto en igualdad de condiciones al demandado, esto es, con término igual para que su participación no resulte inocua, aparente, vacía de contenido.*
(…)

Por lo dicho queda claro que en estos procesos de fuero sindical la citación al sindicato del cual forma parte el aforado ***será forzosa****, es decir, existe para el juez el deber de notificar a la organización sindical el auto admisorio de la demanda y de correrle traslado de la misma, para que el sindicato,* ***como parte en ese proceso decida****, en ejercicio de sus funciones y con plena autonomía si participa en el proceso, caso este en el cual* ***podrá efectuar todos los actos procesales que la ley autoriza para quienes actúan como parte y no como terceros en el proceso respectivo****»* (acentúa la Sala)

Es con ocasión a la anterior manifestación de la Alta Corporación, interprete de la Constitución, que se evidencia el yerro consumado por el Juzgado de Conocimiento al no integrar debidamente **como parte** al ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE AVIADORES CIVILES-ACDAC, pues no admitió la demanda considerándolo como parte activa, aun cuando así fue esta propuesta y, tampoco impartió las órdenes en el marco de su adecuada vinculación, esto es, disponiendo la debida notificación del auto admisorio de la demanda en relación con la citada.

En claro lo anterior, viable es constatar que la comunicación remitida por la apoderada de la parte demandante dirigida al representante legal de la mentada organización sindical, para informar sobre la programación de la audiencia de que trata el artículo 114 del CPT y de la SS (fls. 11 a 13 archivo 08 del expediente digital), no subsana la irregularidad detectada, como quiera que en manera alguna guarda identidad con lo que dispone la norma procesal laboral, pues lo ejecutado no la integra como parte ni reseña la forma legal de notificación.

Por manera que, en resguardo de los derechos al debido proceso y derecho de defensa que le asiste a las partes litigiosas, innegable emana la declaración de la causal constitucional reglada en el artículo 29 de la Carta Magna, así como aquellas del numeral 4° y 8° del artículo 133 del Código General del Proceso. Luego, se declarará la nulidad de todo lo actuado desde el proveído del 28 de septiembre de 2021, inclusive, ello con la finalidad de que se proceda a adelantar las diligencias en atención a las pautas normativas y jurisprudenciales anunciadas.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C., SALA LABORAL**,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR la nulidad de todo lo actuado desde el proveído proferido el 28 de septiembre de 2021, dentro del proceso especial laboral adelantado por **HAROLD ARCILA GUTIÉRREZ** contra **HELICÓPTEROS NACIONALES DE COLOMBIA-HELICOL S.A.S**, conforme a lo dispuesto en la parte motiva de esta providencia.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

SEGUNDO: ORDENAR al Juez sanear la actuación viciada de nulidad, surtiendo la vinculación en debida forma de la ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE AVIADORES CIVILES-ACDAC.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

AUDIENCIA PÚBLICA ESCRITURAL EN EL PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **JAIRO IVÁN FLÓREZ SIERRA** CONTRA **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** (Ley 2213 de 2022)

MAGISTRADO SUSTANCIADOR: DR. EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

En Bogotá D.C, a los veintinueve (29) días del mes de julio del año dos mil veintidós (2022), el Magistrado sustanciador la declaró abierta en asocio de los H. Magistrados con quienes integra la Sala de Decisión, en atención a los parámetros dispuestos en la Ley 2213 de 2022[1]; se corrió traslado a las partes en segunda instancia quienes tuvieron la oportunidad procesal de pronunciarse.

Acto seguido, el Tribunal procede a dictar la siguiente DECISIÓN ESCRITURAL,

A U T O

Se reconoce personería para actuar en calidad de apoderado de Porvenir, al abogado, Daniel Felipe Ramírez Sánchez, identificado con C.C. No.

---

[1] *«Artículo 13. **APELACIÓN EN MATERIA LABORAL**. El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitar así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito»*

1.070.018.996 de Cajicá y portador de la T. P. No. 373.906 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, conforme a la escritura Pública allegada vía correo electrónico.

P R O V I D E N C I A

Se decide el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, Porvenir S.A. contra el auto del 5 de marzo de 2021 proferido por el Juzgado Quinto (5) Laboral del Circuito de esta ciudad, por medio del cual se aprobó la liquidación de costas causadas en el trámite litigioso.

ANTECEDENTES

1. **JAIRO IVÁN FLÓREZ SIERRA,** por intermedio de apoderado judicial presentó proceso ordinario laboral en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías Colfondos S.A. y la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., a fin de que se declarara la nulidad del traslado efectuado al Régimen de Ahorro Individual por no haberse suministrado la debida información al momento de efectuarse dicho trámite.

2. El 8 de julio de 2020 se profirió sentencia de primera instancia por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de esta ciudad y en la cual se resolvió:

> ***"PRIMERO: DECLARAR*** *la nulidad de traslado de régimen pensional de prima media al de ahorro individual realizado por el señor* ***JAIRO IVÁN FLOREZ SIERRA.***
>
> ***SEGUNDO: ORDENAR*** *a la* ***SOCIEDAD DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.,*** *que trasladé (sic)* ***ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES,*** *el valor de las cotizaciones efectuadas junto con*

los rendimientos, frutos e intereses y a ***COLPENSIONES*** *A RECIBIR LOS APORTES DEL DEMANDANTE PROCEDIENDO A ACTUALIZAR SU HISTORIA LABORAL AL MOMENTO EN QUE* ***COLPENSIONES*** *deberá tener en cuenta que el demandante es beneficiario del régimen de transición y por tanto deberá estudiar su solicitud dando aplicación a la norma más favorable.*
TERCERO*.* ***DECLARAR*** *no probadas las excepciones propuestas por las demandadas.*

CUARTO. COSTAS *a cargo únicamente de* ***ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.*** *inclúyase como agencias en derecho la suma de 4 salarios mínimos como agencias en derecho…"*

3. Inconforme con lo resuelto, el apoderado de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., interpuso recurso de apelación; el cual fue resuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá el 20 de agosto de 2020, en el cual se adicionó el numeral segundo de la sentencia de primera instancia e impuso condena en costas a cargo de Porvenir.

4. La secretaría del Juzgado de conocimiento liquida las costas y agencias en derecho causadas en el trámite y consecuencia de ello, el Juzgado con auto del 5 de marzo de 2021 aprobó la liquidación efectuada, estableciendo las mismas en cuantía de $4.234.104 a cargo de la convocada a juicio y teniendo en cuenta para ello, las agencias fijadas en primera y segunda instancia.

5. El apoderado de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir, elevó recurso de apelación contra el auto eludido proveído, al considerar que el monto liquidado y aprobado por el Juzgado de conocimiento no se ajusta a los criterios y parámetros establecidos en el artículo 366 del CGP y tampoco en el Acuerdo 10554 de 2016, ya que, es un tema ampliamente decantado y no tiene mayor complejidad su resolución.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA:

Surtido el traslado en los términos previstos por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, el apoderado de Porvenir presentó alegaciones en esta instancia.

Vista la actuación y como la Sala no advierte causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a decidir, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Persigue la parte demandada la revocatoria del auto del 5 de marzo de 2021, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas procesales fijadas en primera y segunda instancia; al considerar que las mismas resultan elevadas, para un trámite que no requería un estudio complejo, por lo que, en su sentir, el valor de las agencias en derecho fijadas, son muy altas.

Conforme a lo anterior, esta Corporación debe traer a colación lo dispuesto en el artículo 145 del C. P. del T. y de la S.S., al no existir norma expresa frente a la liquidación y aprobación de costas en la jurisdicción laboral, es viable remitirnos a lo dispuesto en el artículo 365 del Código General del Proceso (criterio expuesto por la CSJ en la sentencia SL 16928-2017).

En la eludida, normatividad, se establece que en los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia, se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto.

La Sala precisa que, de acuerdo con la jurisprudencia, las costas son *"aquella erogación económica que corresponde efectuar a la parte que resulte vencida en un proceso judicial"*, y están conformadas por dos rubros distintos: (I) las expensas y (II) las agencias en derecho.

Igualmente, la citada jurisprudencia manifiesta que las agencias en derecho no son otra cosa que la compensación por los gastos de apoderamiento en que incurrió la parte vencedora, aun cuando pueden fijarse sin que necesariamente hubiere mediado la intervención directa de un profesional del derecho.

Para la fijación de las agencias en derecho de conformidad con el ordinal 4° del art. 366 del CGP, deben aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura, que para el caso corresponde al Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, dado que éste se encontraba vigente a la fecha en que fue radicada la demanda (21 de junio de 2019, archivo 02 del expediente digital).

Igualmente, conforme al mencionado artículo 366 del CGP, debe considerarse que, si las tarifas establecen solamente un mínimo o un máximo, *"el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas."*

En el presente caso, la inconformidad de la parte demandada consiste en que a su juicio las costas fijadas en primera instancia en valor de $4.234.104 resultan muy altas debido a que es un tema decantado por la H. Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral y de poca complejidad. Pese a ello, en su oportunidad, el fallador de primera instancia consideró que las agencias en derecho debían fijarse por dicha

suma a cargo de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.

El Acuerdo Nº PSAA16-10554 del 2016, establece en el artículo 5, numeral 1, que en los procesos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias se deben fijar como agencias en derecho entre 1 y 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, por tanto, el tope máximo que tenía el fallador de primera instancia a favor del demandante para el año 2021, correspondería a la suma de $9.085.260 y en el sub examine, se tiene que las agencias causadas en primera instancia correspondieron a la suma de $3.634.107 (4 salarios mínimos para el año 2021) y las agencias fijadas en segunda instancia ($600.000).

En atención a lo anterior y en vista de que el juez debe liquidar las agencias en derecho, tiene la potestad para establecerlas de acuerdo a su criterio, siempre y cuando no vulnere la normatividad vigente, esta Sala encuentra ajustada la decisión del *A quo*, pues las agencias fijadas a favor del demandante, están dentro de los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura.

Por tanto, es claro para la Sala que las sumas fijadas como agencias en derecho sí corresponden con los criterios de equidad y razonabilidad fijados por la ley de acuerdo a los montos señalados para trámites en los que se pretende la ineficacia de traslado y por tanto carecen de pretensiones pecuniarias, no siendo atendibles los argumentos esgrimidos por el recurrente para proceder a su modificación.

Virtud de lo dicho, no queda otro camino que confirmar la decisión proferida por el Juzgado de primera instancia.

Sin costas en esta instancia por no encontrarse causadas.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido por el Juzgado Quinto (5°) Laboral del Circuito de Bogotá el 5 de marzo de 2021, dentro del proceso ordinario laboral de **JAIRO IVÁN FLÓREZ SIERRA** contra **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A Y OTROS**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE **A&C ASOCIADOS LTDA.** HOY **COLOMBIA PENSIONES ASESORES Y CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S.** CONTRA **LUZ STELLA FORIGUA DE SÁENZ** (Ley 2213 de 2022).

MAGISTRADO SUSTANCIADOR: DR. EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

En Bogotá D.C., a los veintinueve (29) días del mes de julio del año dos mil veintidós (2022), el Magistrado sustanciador la declaró abierta en asocio de los H. Magistrados con quienes integra la Sala de Decisión, en atención a los parámetros dispuestos en la Ley 2213 de 2022[1]*;* se corrió traslado a las partes en segunda instancia quienes tuvieron la oportunidad procesal de pronunciarse.

Acto seguido, el Tribunal procede a dictar la siguiente DECISIÓN ESCRITURAL,

P R O V I D E N C I A

Se decide el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutada contra el auto del 25 de agosto de 2021 proferido por el Juzgado Sexto

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

(6º) Laboral del Circuito de esta ciudad, por medio del cual se negó el mandamiento de pago solicitado.

A N T E C E D E N T E S

1. A&C ASOCIADOS LTDA. hoy COLOMBIA PENSIONES ASESORES Y CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S., por intermedio de apoderado judicial, demandó ejecutivamente a LUZ STELLA FORIGUA DE SÁENZ para obtener el pago de $11.439.230 por concepto de honorarios pactados en contrato de prestación de servicios, intereses moratorios, indexación, costas y agencias en derecho, folios 3 a 4 del expediente digital.

2. El A quo mediante providencia datada 25 de agosto de 2021 resolvió abstenerse de librar mandamiento de pago, por considerar que *«(…) encuentra el juzgado que el contrato de mandato aducido por la parte demandante como título ejecutivo no cumple con lo exigido por el artículo 100 del estatuto laboral en concordancia con lo normado por el artículo 422 del Código General del Proceso, esto es en el entendido de que es a través de un proceso ordinario laboral que se debe definir interrogantes tales como si la gestión profesional para la que fue contratado se cumplió de manera efectiva, si al antes citado le fueron cancelados en todo o en parte lo correspondiente a honorarios o si los demandados en efecto se encuentran obligados al reconocimiento y pago de las sumas reclamadas, situaciones que le restan merito ejecutivo al contrato de prestación de servicios».* (fls. 106 a 109 del expediente digital).

3. El apoderado de la parte ejecutante formuló recurso de apelación, manifestando como motivos de inconformidad que se demostró con suficiencia, que la sociedad a través de sus abogados, adelantó todo el trámite que le correspondía para que se ajustara la pensión de invalidez a la aquí ejecutada, desde la reclamación administrativa, junto con las actuaciones del

proceso jurisdiccional que derivó en un fallo a favor y el seguimiento del trámite de cumplimiento, hasta la obtención de la Resolución 1968 del 13 de abril de 2018 por medio de la cual se atendió el fallo en mención, por manera que en virtud del contrato de prestación de servicios se hace evidente que existe una obligación clara, expresa y exigible, en tanto en dicho acuerdo se expresa el compromiso de pago proveniente de la aceptación del deudor, en una fecha determinable, esto es, 5 días después del pago a favor del causante, en porcentaje claro, que es 30% de las resultas del proceso judicial, conforme al derecho reconocido en instancia judicial que se puede exigir al deudor. Añade que no ha recibido pago total o parcial de los honorarios pactados, frente a lo cual además, la parte ejecutada en el proceso tendrá el momento procesal para ejercer su derecho de contradicción y defensa. Concluye solicitando de manera subsidiaria que se otorgue la oportunidad de subsanar y corregir la demanda, o remitir esta a la autoridad competente, en caso que la jurisdicción ordinaria laboral no sea la llamada a asumir su conocimiento.

ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA:

Surtido el traslado en los términos previstos por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la parte ejecutante allegó sus alegaciones finales.

Razón por la cual, procede la Sala a decidir previas las siguientes,

C O N S I D E R A C I O N E S

PROBLEMA JURÍDICO

Precisa la Sala que, en estricta consonancia con el recurso elevado, el problema jurídico por estudiar y resolver, se concreta en determinar sí,

procede librar el mandamiento de pago solicitado por la parte ejecutante.

Sobre el punto, ha de rememorarse que de conformidad con los artículos 100 del Código de Procedimiento Laboral y 422 del CGP, para que una obligación sea exigible ejecutivamente se requiere que conste en documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una sentencia judicial o arbitral en firme o de una conciliación, los cuales deben constituir plena prueba contra ese deudor y contener obligaciones expresas, claras y exigibles.

Es expresa cuando aparezca plenamente delimitada; es clara cuando todos sus elementos resultan completamente determinados en el título, es decir, que sea nítida sin asomo de ambigüedad, oscuridad o confusión y, es exigible cuando se encuentra en situación de pago por no estar sometida a plazo o condición, o si lo está, cuando se ha cumplido o acaecido tal plazo o condición.

En atención a lo anterior, la jurisprudencia y la doctrina han considerado que para librar mandamiento de pago basta examinar si el título ejecutivo realmente contiene una obligación clara, expresa y exigible contra el deudor, en todo su contenido sustancial, sin necesidad de indagación preliminar alguna, que no se preste a confusiones ni que su cumplimiento esté sujeto a plazo o condición o que estos hayan cesado en sus efectos.

En el *sub lite*, la demanda y medios probatorios señalan que la cuestión litigiosa planteada hace relación a la ejecución por sumas de dinero que emanan del contrato de prestación de servicios profesionales suscrito entre las partes, instrumento del que se establecen las obligaciones reciprocas acordadas: (i) el compromiso de la parte actora fue el de representar a la enjuiciada con el propósito de lograr ante el Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio y Fiduciaria la Previsora S.A. la

revisión y ajuste de la pensión de jubilación conforme a lo previsto en las leyes que rigen esta materia, y en caso de ser negada, presentar la correspondiente demanda ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa, con el objeto que se reintegren los descuentos realizados para salud y demás valores adeudados; (ii) a su vez, la poderdante se comprometió a pagar por los servicios descritos, a más tardar dentro de los 5 días siguientes a que se haga efectivo el pago, el 15% del total recaudado sin que esta suma sea inferior a 2 SMLMV, sobre lo que se llegare a obtener directamente ante la entidad vía administrativa, o el 30%, sin que sea inferior a 4 SMLMV, de la suma que se llegare a obtener una vez radicada la demanda ante el Contencioso Administrativo.

De lo expuesto se sigue, que el pago de los honorarios pretendidos se encuentra supeditado al cumplimiento o ejecución por parte de la ejecutante de la labor convenida, circunstancia que no se acredita con la sola existencia del contrato de prestación de servicios, debiendo incorporar documental idónea que pruebe el cumplimiento de los servicios profesionales contratados, configurándose la existencia de un título ejecutivo complejo, aspecto que se predica para efectos de certificar los emolumentos otorgados al contratante –ejecutado- con ocasión a su gestión.

Así las cosas, rogando se establezcan los honorarios profesionales con la documental obrante a folio 18 de las diligencias, en parangón con las pruebas allegadas a folios 21 a 90, en las cuales se incluye la resolución que reajusta la mesada pensional de la ejecutada, fluye innegable que las citadas carecen de valor probatorio con arreglo al artículo 54A parágrafo del CPTSS, cuyo tenor impide reputar como auténtica la reproducción que pretende hacerse valer como título ejecutivo, sin poder erigirse como instrumento que preste mérito ejecutivo contentivo de una obligación clara, expresa y actualmente exigible; pues aun cuando el contrato de prestación de servicios fue allegado en original y la sentencia proferida por el Juzgado 28 Administrativo del Circuito de Bogotá el 12 de

noviembre de 2015, obra en copia auténtica con la constancia de ello, las demás documentales, con las cuales se pretende evidenciar la gestión de la parte ejecutante, obran en copia simple.

Ahora, arguye el profesional del derecho ejecutante que de no accederse a librar mandamiento de pago, se le otorgue la oportunidad de subsanar y corregir la demanda; frente a lo cual ha de indicarse que los actos desplegados por el operador judicial con el propósito de realizar el control formal de la demanda en los términos del artículo 25 del Estatuto Procesal Laboral, y determinar si el libelo primigenio cumple con los requisitos necesarios para ingresar a su estudio atañen a un primer estadio judicial, pues, a partir de este y cumplido lo ordenado, viable es descender a comprobar si el o los documentos arrimados al plenario acreditan los presupuestos para la constitución del título ejecutivo y librar mandamiento de pago en contra del deudor.

De manera que, no es procedente acceder a lo pedido, en tanto el control formal de la demanda solo alude al sometimiento de lo previsto por el artículo 25 del CPT, el cual no se advierte desconocido en el *sub judice*; además, esa verificación en manera alguna comporta el estudio de los lineamientos de que trata el artículo 100 del CPL y 422 del CGP, referentes a instituir que la obligación rogada sea expresa, clara y exigible.

Puestas así las cosas, no queda otro camino a la Sala que confirmar la providencia aquí estudiada.

COSTAS

Sin costas por las resultas de la alzada.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

R E S U E L V E

PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido por el Juzgado Sexto (6º) Laboral del Circuito de Bogotá D.C. el día 25 de agosto de 2021, en el presente proceso ejecutivo laboral seguido por **A&C ASOCIADOS LTDA.** hoy **COLOMBIA PENSIONES ASESORES Y CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S.** contra **LUZ STELLA FORIGUA DE SÁENZ**, acorde a lo manifestado en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Sin lugar a costas en la instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

AUDIENCIA PÚBLICA ESCRITURAL EN EL PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **JASBEYDI LILIANA NIÑO CASTILLO** CONTRA **VENTAS Y SERVICIOS S.A.** (Ley 2213 de 2022)

MAGISTRADO SUSTANCIADOR: DR. EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

En Bogotá D.C, a los veintinueve (29) días del mes de julio del año dos mil veintidós (2022), el Magistrado sustanciador la declaró abierta en asocio de los H. Magistrados con quienes integra la Sala de Decisión, en atención a los parámetros dispuestos en la Ley 2213 de 2022[1]; se corrió traslado a las partes en segunda instancia quienes tuvieron la oportunidad procesal de pronunciarse.

Acto seguido, el Tribunal procede a dictar la siguiente DECISIÓN ESCRITURAL,

P R O V I D E N C I A

Se decide el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, contra el auto del 6 de junio de 2022 proferido en audiencia pública especial por el Juzgado Décimo (10) Laboral del Circuito de esta ciudad,

---

[1] [1] *«Artículo 13. **APELACIÓN EN MATERIA LABORAL**. El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitar así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito»*

por medio del cual resolvió declarar no probada la excepción previa de inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones, prescripción y caducidad y dársele a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.

A N T E C E D E N T E S

1. La señora **JASBEYDI LILIANA NIÑO CASTILLO,** actuando a través de apoderado judicial, promovió demanda ordinaria laboral contra **VENTA Y SERVICIOS S.A.,** con el fin de que declare la existencia de un contrato de trabajo el cual terminó por causa imputable al empleador e incumplió la estabilidad laboral reforzada y por tanto debe pagar la correspondiente indemnización por despido indirecto, por enfermedad catastrófica "*epilepsia focal*" desde su contratación, adicional al acoso laboral, persecución y discriminación; adicionalmente, se deben pagar las costas causadas en el proceso.

2. Que la demandada a través de apoderado judicial, propuso como excepción previa la de inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones, prescripción, caducidad y dársele a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde (archivo 01 del expediente digital).

3. En auto proferido en audiencia pública celebrada el 6 de junio de 2022 (archivo 11 del expediente digital), la Juez de conocimiento declaró no probada las excepciones propuestas al estimar que frente a la inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones y dársele al proceso un trámite diferente, en el escrito genitor no se reclama ninguna sanción consistente en la figura del acoso laboral,

contemplado en la Ley 1010 de 2006, máxime que se reclama solamente la indemnización por despido indirecto, por su estado de salud, concluyéndose que no existía una indebida acumulación de pretensiones ni tampoco se había tramitado el litigio por un trámite diferente; en lo tocante a la excepción de prescripción indicó que esta excepción se estudiaría al momento de proferir la sentencia de primera instancia y frente a la caducidad, señaló que, al no estarse en presencia de un trámite de acoso laboral no había lugar a estudiar esta última excepción.

4. Conforme a los argumentos esgrimidos por el Despacho, la parte demandada interpuso recurso de apelación, argumentando para tal efecto que, la parte demandante refiere diferentes situaciones de acoso laboral y discriminación tanto en los hechos como en las pretensiones, situación que no pueden tramitarse por un proceso ordinario laboral, configurándose una indebida acumulación de pretensiones, aunado a lo anterior y dada la fecha en que finiquitó el vínculo laboral y la presentación de la demanda, frente al acoso laboral se configura la excepción de prescripción y caducidad.

5. Dadas las circunstancias planteadas por la apoderada de la parte demandada, el juzgado de conocimiento concedió el recurso de alzada y ordenó la remisión de las diligencias a esta Colegiatura.

ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA:

Surtido el traslado en los términos previstos por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, los extremos procesales presentaron alegaciones de instancia.

Razón por la cual, procede la Sala a decidir previas las siguientes,

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

C O N S I D E R A C I O N E S

EXCEPCIÓN DE INEPTA DEMANDA POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES

Precisa la Sala que, en estricta consonancia con el recurso elevado, el problema jurídico por estudiar y resolver, se concreta en determinar si se configuran la excepción previa de inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones, formuladas por la sociedad VENTAS Y SERVICIOS S.A.

Así las cosas y para claridad de las partes procesales, es menester indicar que las excepciones son un derecho de petición que eleva el convocado sin hacer oposición a la demanda y que tienen como fin, en las previas, exigir al operador judicial la garantía del debido proceso, siendo esta la razón para que las causales enunciativas del Código General del Proceso se entiendan como vicios del procedimiento, resultando en una obligación emanada de todos los sistemas procesales el estudiarlas en la primera audiencia.

Por su parte, las de fondo, son formas anormales para terminar un proceso por configurarse los requisitos de extinción de las obligaciones -pago, compensación, prescripción, novación, etc-, siendo esta la razón para que los sistemas procesales entiendan que deben estudiarse en la sentencia.

Sin embargo, las normas de procedimiento, permiten que algunas excepciones de fondo -las que indique el legislador-, puedan estudiarse por economía procesal como previas en la primera audiencia de trámite si están debidamente acreditadas, de ahí que se llamen excepciones

mixtas. Empero, sino está demostrada la excepción de fondo que, como se dijo, por economía procesal se puede estudiar como previa, el Juez debe abstenerse de hacerlo para estudiarla en la sentencia, pues la citada excepción mixta no pierde su naturaleza originaria de ser de fondo.

Igualmente es justo recordar, que previo al inicio del proceso ordinario laboral, como el que nos convoca, el control formal que ejerce el juez en la demanda radica en estudiar si el *libelo* demandatorio incoado cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25, 25 A y 26 del Estatuto Adjetivo Laboral, sin que le esté dado al funcionario judicial de primera instancia, colocar obstáculos al ciudadano para que ejerza su derecho al acceso a la administración de Justicia, pues no puede confundirse el control formal que indican los citados artículos, con el excesivo rigorismo, conforme lo ha enseñado la H. Corte Constitucional en diferentes pronunciamientos, en especial, en la sentencia C- 026 de 1993 con ponencia del H. Magistrado Dr. Jaime Sanin Greiffenstein, al indicar:

> *«Como se puede apreciar la intención del constituyente no fue la de eliminar los preceptos legales que establecen formalidades o requerimientos en el trámite de los procesos judiciales, como se ha tratado de insinuar, ni mucho menos que tales mandatos a la luz de la Carta vigente no deba exigir, ni cumplirse fielmente tanto por las autoridades como por los particulares; sino abolir el excesivo rigorismo formal, es decir, la exigencia de múltiples condicionamientos de forma* ***que en nada toca en el asunto sometido a juicio, o con el derecho en sí mismo considerado*** *, y que su omisión no impide que el fallador profiera decisión definiendo a quién corresponde el derecho.*
>
> *Obsérvese también, con los apartes que se transcribieron, que el querer del constituyente se dirige a evitar la expedición de innumerables sentencias de nulidad, invalidez o inhibición, derivadas del hecho de no haberse cumplido con determinadas formalidades, que como se expresó además de ser fácilmente subsanables, en nada incide sobre el derecho debatido, ni son óbice para que el juez dicte sentencia de mérito. De no ser así, cómo se entendería entonces, que en la misma Constitución se exija dentro de los requisitos del "Debido*



Proceso" la observancia de la "plenitud de las formas propias de cada juicio».

De suerte que, tal intervención por el operador de justicia debe implicar un estudio serio desde el *libelo genitor,* pero sin llegar al punto de hacer nugatorio el derecho del reclamante jurisdiccional, actividad que permanece en el tiempo y permite, bajo las facultades oficiosas a este concedidas, ejecutar saneamientos del proceso para velar por la prevalencia del sustancial, tal como lo reclama el artículo 132 del CGP.

Precisiones que no escapan de la órbita decisoria cuando se está en presencia de la excepción previa reclamada por la demandada VENTAS Y SERVICIOS S.A., pues la búsqueda del derecho sustantivo por las partes no puede bajo ninguna circunstancia ceder ante reclamos procedimentales, tal como lo evoca en artículo 11 del Estatuto Procesal Civil, al prever:

> *«ARTÍCULO 11. INTERPRETACIÓN DE LAS NORMAS PROCESALES. Al* ***interpretar la ley procesal*** *el juez deberá tener en cuenta que* ***el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial****. Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código deberán aclararse mediante* ***la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal*** *garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales.* ***El juez se abstendrá de exigir y de cumplir formalidades innecesarias****»* (subraya fuera de texto).

De cara a lo anterior, el numeral 5º del artículo 100 del C.G.P., aplicable a este asunto laboral por remisión analógica, preceptúa como excepción previa la de «*ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones».* Por su parte, el artículo 25A del Estatuto Adjetivo Laboral modificado por el artículo 13 de la Ley 712 de 2001, funda la acumulación de pretensiones, así:

> «***ARTICULO 25-A. ACUMULACION DE PRETENSIONES.*** *El demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurran los siguientes requisitos:*
> *1. Que el juez sea competente para conocer de todas.*
> *2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.*
> *3. Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.*
> *(…)»*

Descendiendo a los motivos que dieron paso a la alzada, se advierte que la apelante informa que la pretensión de indemnización por despido indirecto resulta ser excluyentes entre sí, con la presunta conducta de acoso laboral ejercida a la trabajadora y, que, en esa medida, se estarían vulnerando las disposiciones procesales laborales que evocan por la separación del *petitum* entre un trámite ordinario y uno especial de acoso laboral.

Al punto, se encuentra que tal y como lo señaló la Juez de conocimiento, de una lectura del escrito introductor se logra evidenciar como la accionante en el acápite de pretensiones, anunció en la pretensión primera y segunda que el contrato había fenecido por causas imputables al empleador y a renglón seguido, informó que, esto había acaecido al desconocer la estabilidad laboral que gozaba la petente, dado su padecimiento médico y "*otros aspectos de provocación tales como la materialización del acoso laboral, la persecución y la discriminación vivida durante su trabajo*", sin embargo, más allá de una simple anunciación de las presuntas conductas de acoso laboral de las cuales fue víctima, no reclama, en forma alguna, las sanciones contenidas en el artículo 10 de la Ley 1010 de 2006.

De manera que, diáfano resulta concluir que en el sub lite, no se presenta una inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN

De acuerdo a la excepción propuesta por la convocada a juicio, es menester para esta Sala indicar que, en el actual estadio procesal, no es viable concretar con certeza la exigibilidad de los derechos reclamados, máxime que, JASBEYDI LILIANA NIÑO CASTILLO pretende el reconocimiento de un vínculo laboral, el cual feneció en su sentir, por causa imputable al empleador y dado su estado de salud, por lo que, la hacen merecedora del pago de una indemnización, tema que debe desatarse sin lugar a dudas, al momento de proferir la sentencia y de acuerdo al caudal probatorio que se recaude en el trámite litigioso.

Memórese que, para proceder a un análisis de la excepción de prescripción en esta fase judicial, es indispensable que ciertos elementos fácticos se encuentren impregnados de veracidad, así al pretenderse una culpa y la responsabilidad de la empleadora, lo propio es concretar primeramente que el demandado procediera a aceptarlo, sin que ello acaeciera, en el sub examine.

Anótese sobre el particular, que al resultar ser un punto de controversia la responsabilidad y la unidad de la relación, no puede colegirse la configuración de lo dispuesto por el artículo 32 del Estatuto Adjetivo Laboral, al reglar *«también podrá proponerse como previa la excepción de prescripción cuando* ***no haya discusión sobre la fecha*** *de exigibilidad de la pretensión o de* ***su interrupción*** *o de su suspensión (…)*».

Así las cosas, necesario es indicar que, para la aplicabilidad o prosperidad de la excepción previa de prescripción, debe demostrarse diáfanamente la calenda de exigibilidad de los derechos perseguidos, sin que obre sombra de duda o se presente controversia en su

materialización, situación que no se encuentra demostrada en el *sub examine*. Aspecto fáctico indispensable para determinar la construcción de la excepción planteada, tal como lo enseñó la H. Corporación de cierre de la Jurisdicción Ordinaria Laboral, entre otras, en la sentencia bajo radicado 26939 de 2006 al prever en casos como el presente, la inviabilidad de decidir la excepción de prescripción como previa, pues para el momento de la celebración de la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio no se tiene la claridad jurídica necesaria; jurisprudencia laboral que estableció:

> *«En este orden de ideas,* ***para que el juez pueda decidir sobre la prescripción, al comienzo de la litis, no debe tener duda en cuanto a la claridad y existencia del derecho; pero si hay controversia en cuanto a la exigibilidad, interrupción o suspensión de la prescripción, la resolución de la misma debe esperar a la sentencia****»* (Negrilla y subrayado fuera de texto)

Reiterado en reciente sentencia STL 6420 de 2018, con ponencia del H. Magistrado Dr. Gerardo Botero Zuluaga, al indicar:

> *«Sin embargo, en tratándose de la excepción de prescripción, para que aquella pueda proponerse en esa calidad y a su vez decidirse como tal, en los términos del artículo 32 con su modificación, no puede existir discusión respecto de la fecha de exigibilidad de la pretensión, de la interrupción o de la suspensión del término prescriptivo.*
>
> *La razón de ser de dicha exigencia, reside en velar porque en la actuación del procedimiento del trabajo y la seguridad social prevalezcan los principios de celeridad y economía procesal, tal como lo explicó la Corte Constitucional en la sentencia C-820 de 2011, que declaró la exequibilidad de la norma, pero para que ello sea una realidad y no sacrifique otros derechos, como el de contradicción y defensa, que se materializa de mejor forma luego de un debate probatorio que permite llegar a una sentencia en la que se declara con certeza que el derecho del demandante por su inactividad no podrá ser satisfecho, se requiere no solo que no exista disputa sobre el momento de causación o exigibilidad del derecho, sino también, que no haya controversia sobre la existencia misma de aquél, pues no puede declararse prescrito algo que no ha*

nacido a la vida jurídica; sólo de esa manera encuentra sentido la expresión de la norma que refiere que sólo es posible estudiar en esta etapa procesal dicha excepción cuando existe certeza sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión, o de su interrupción o suspensión, de manera que si se presenta alguna discusión en torno a estos tópicos su decisión se diferirá a la sentencia.

En ese sentido, para que prospere la excepción de prescripción como previa, ***se hace necesario que todos los elementos del derecho coincidan en la posición de las partes****, para que de esa forma, en apremio de los principios ya citados, se disponga la definición del litigio por resultar evidente su declaración desde ese momento y no en una etapa posterior como la de la sentencia, que si bien es lo normal para su resolución, al no requerirse de mayor desgaste probatorio sobre algo del cual están de acuerdo las partes de antemano, es perfectamente viable finiquitarlo anticipadamente en ese momento procesal con el carácter de cosa juzgada que puede revestir si se llegare a declarar con la providencia que decide las pretensiones y las excepciones de mérito»* (resalta de la Sala)

En consecuencia, al evidenciarse que la parte demandante reclama el reconocimiento y pago de una indemnización por despido indirecto y, en consideración a que tal aspecto no cuenta con aquella aceptación necesaria del llamado a juicio, al oponerse a todas las pretensiones de la demanda (folio 6 del archivo 02 del expediente digital), para enmarcarlo en los lineamientos del artículo 32 del CPT, necesario es confirmar el proveído apelado.

DE LA CADUCIDAD

Al punto, preciso es mencionar, que el ordenamiento jurídico impuesto en los estatutos procedimentales ha concretado para cada asunto jurisdiccional etapas, términos, interés para acudir, medios de impugnación y, en general, todas y cada una de las reglas constituidas a fin de obtener una resolución judicial con sometimiento al derecho fundamental denominado debido proceso. Resultando entonces innegable, que para velar por el adecuado cumplimiento y protección

del derecho constitucional de que trata el artículo 29, deben acatarse a cabalidad los lineamientos regulados para el proceder legal de la *Litis*, y que habilita la terminación adecuada del asunto sin que se adviertan deficiencias o irregularidades que riñan con el ordenamiento.

Que se exija de esta manera, tiene su razón de ser, cual es, velar porque en la actuación del procedimiento del trabajo y la seguridad social, prevalezcan los principios de defensa y contradicción que asiste a las partes, sin que se sacrifique otros, y se materialice de mejor forma luego de un debate probatorio, que permita llegar a una sentencia en la que se declare con certeza, la existencia del derecho del demandante o su pérdida por inactividad, pues de lo contrario, sin el cumplimiento de las fases regladas, no es posible declarar a priori o válidamente la existencia de una prestación o su fenecimiento por el tiempo.

Motivo por el cual, en apremio de los principios ya citados y en atención a que las instituciones procesales para la jurisdicción ordinaria laboral resultan ser diáfanas, y no permiten modificaciones no regladas de manera taxativa al sistema aplicable, es que encuentra esta Colegiatura que aquella figura traída a colación por la convocada a juicio, resulta ser totalmente ajena al proceso laboral.

En efecto, acorde con el principio de aplicación analógica previsto en el artículo 145 del C.P.T. y S.S., en todos los procesos de naturaleza laboral tienen aplicación preferente respecto de cualquier otra disposición similar, las previsiones normativas contenidas en el propio Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social; circunstancia que pone de presente al derecho procesal del trabajo como una disciplina autónoma, de tal forma que únicamente en los casos no reglados en la ley procesal laboral y de la seguridad, se permite aplicar las reglas previstas en el ordenamiento procesal civil.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

Bajo tal derrotero, advierte la Sala que el artículo 77 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social regula en general el trámite de la primera audiencia de trámite y juzgamiento; disposición en la que claramente se distinguen las diligencias a seguir como la conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, entre otras; y al proponerse la excepción de caducidad como previa y estar diáfanamente prescritas las etapas a seguir bajo el artículo 13 de la Ley 1010 de 2006, que en su inciso final alude *«**En todo lo no previsto** en este artículo **se aplicará** el **Código Procesal Trabajo**»*, lo propio es atenerse a las reglamentaciones de los artículos 77 y 80 del Estatuto Adjetivo Laboral, en todo lo no establecido por la norma especial.

A lo anterior suma indicar, y en gracia de discusión, que la excepción propuesta tampoco podía estudiarse en una etapa inicial del juicio, por no encontrarse enlistada dentro de las excepciones previas contenidas en el artículo 100 del C.G.P, y tampoco encontrarse concebida dentro de las excepciones mixtas eludidas en el artículo 32 del C.P.T y la S.S.

De hecho, vale la pena advertir que aunque el artículo 6° de la ley 1395 de 2010, mediante el cual se modificó el artículo 97 del C.P.C original, si establecía que la caducidad de la acción podía ser analizada como excepción previa, lo cierto es que tal aparte quedó derogado con la entrada en vigencia del C.G.P, pues dicho artículo fue reemplazado en el artículo 100 del C.G.P, en el cual eliminó dicho fenómeno. Aunque, en todo caso, tal norma no era aplicable a los juicios laborales, por existir una regulación especial en materia laboral, esto es, el artículo 32 del C.P.T y la S.S.

A más que la propia Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral, de antaño, estableció que la caducidad en materia laboral, no podía ser analizada como una excepción previa, con fundamento en el artículo

32 del C.P.T y la S.S, conforme la sentencia con Rad. 42272 del 29 de septiembre de 2009, Magistrada Ponente Elsy del Pilar Cuello Calderón, al enseñar:

> *«Tal como lo advierte la parte opositora, y lo precisó el Tribunal, en la decisión del 28 de mayo de 2009,* ***la excepción de caducidad no tiene el carácter de previa en materia laboral, en los precisos términos del artículo 32 del C. P. del T. y S. S.,*** *modificado por la Ley 1149 de 2007 y bajo esa preceptiva, no se configura el error que el impugnante le enrostra al juzgador de primer grado» (Negrillas fuera de texto)*

De cara a lo indicado, es claro que sí el legislador no previo en el artículo 32 del C.P.T y la S.S como mixta la excepción de caducidad, ni tampoco la introdujo como tal, en las modificaciones realizadas la Ley 712 de 2001 y la Ley 1149 de 2007, es patente que su intención no era concebir como previa la excepción de caducidad, en la jurisdicción ordinaria laboral.

Por tanto, no resta a la Sala más que confirmar el auto objeto de censura.

COSTAS:

Sin costas en esta instancia al considerarse como no causadas.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.,** Sala de Decisión Laboral,

R E S U E L V E

PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido por el Juzgado Décimo (10°) Laboral del Circuito de Bogotá en audiencia pública celebrada el 6 de junio de 2022, dentro del proceso ordinario laboral adelantado por

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

JASBEYDI LILIANA NIÑO CASTILLO contra **VENTAS Y SERVICIOS S.A.**

SEGUNDO: COSTAS. Sin costas en esta instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

AUDIENCIA PÚBLICA ESCRITURAL EN EL PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **MARIO ALBERTO ÁNGEL DIAZGRANADOS** CONTRA **ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL PARA LOS MIGRANTES – MISIÓN COLOMBIA** (Ley 2213 de 2022)

MAGISTRADO SUSTANCIADOR: DR. EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

En Bogotá D.C, a los veintinueve (29) días del mes de julio del año dos mil veintidós (2022), el Magistrado sustanciador la declaró abierta en asocio de los H. Magistrados con quienes integra la Sala de Decisión, en atención a los parámetros dispuestos en la Ley 2213 de 2022[1]; se corrió traslado a las partes en segunda instancia quienes tuvieron la oportunidad procesal de pronunciarse.

Acto seguido, el Tribunal procede a dictar la siguiente DECISIÓN ESCRITURAL,

---

[1] [1] *«Artículo 13. **APELACIÓN EN MATERIA LABORAL**. El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitar así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito»*

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

P R O V I D E N C I A

Se decide el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, contra el auto del 23 de mayo de 2022 proferido en audiencia pública especial por el Juzgado Doce (12) Laboral del Circuito de esta ciudad, por medio del cual resolvió declarar la falta de jurisdicción para conocer del trámite procesal.

A N T E C E D E N T E S

1. El señor **MARIO ALBERTO ÁNGEL DIAZGRANADOS,** actuando a través de apoderado judicial, promovió demanda ordinaria laboral contra la **ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL PARA LAS MIGRACIONES OIM – MISIÓN COLOMBIA,** con el fin de que declare la existencia de un contrato de trabajo, desarrollando sus funciones como abogado entre el 5 de agosto de 2013 y el 10 de septiembre de 2014.

2. Consecuencia de lo anterior, reclama el reconocimiento y pago de cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicios, vacaciones, aportes a pensión, indemnización convencional por despido sin justa causa, sanción moratoria, intereses comerciales y moratorios, indemnización por no consignación de las cesantías debidamente indexados, así como las costas y agencias en derecho y el reconocimiento de derechos conforme a las facultades ultra y extra petita.

3. Que en audiencia pública celebrada el 23 de mayo de 2022, la juez de conocimiento al efectuar un control de legalidad contemplado en el artículo 132 del Código General del Proceso, declaró la falta de jurisdicción para conocer del presente proceso y consecuencia de ello, dio por terminado el proceso y el archivo de las diligencias.

4. El apoderado de la parte actora interpuso recurso de apelación contra la decisión, al estimar que, la H. Corte Suprema de Justicia en el año 2020 cambió de criterio frente a la convocatoria de entes internacionales, cuando se discuten derechos laborales, por otro lado; además, tal situación fue resuelta con las excepciones previas propuestas por la demandada, y las cuales fueron declaradas no probadas, decisión que fue confirmada por el Tribunal Superior de Bogotá (archivo 28 del expediente digital).

5. Dadas las circunstancias planteadas por el apoderado de la parte demandante, el juzgado de conocimiento concedió el recurso de alzada y ordenó la remisión de las diligencias a esta Colegiatura.

6. El apoderado de la parte actora presentó incidente de nulidad, con base en lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 133 del Código General del Proceso, al estimar que la juez de conocimiento procedió contra providencia ejecutoriada del superior.

ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA:

Surtido el traslado en los términos previstos por el artículo artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, los extremos procesales presentaron alegaciones de instancia.

Razón por la cual, procede la Sala a decidir previas las siguientes,

C O N S I D E R A C I O N E S

DEL INCIDENTE DE NULIDAD

Para resolver la controversia planteada, esta Sala de decisión debe traer a colación lo dispuesto en el artículo 228 de la C.P. indica que "*La administración de justicia es función pública. Sus decisiones son independientes. Las actuaciones serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el derecho sustancial. Los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado. Su funcionamiento será desconcentrado y autónomo".*

En concordancia con lo anterior, el incidentante, alega como causal de la nulidad lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 133, la cual no es otra que, "*Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia*".

Es así como, considera esta Sala de Decisión debe traer a colación lo dispuesto en el artículo 134 del estatuto procesal, que señala "*Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posterioridad a esta, si ocurrieren en ella*".

De las normas en comento, se puede concluir sin vacilación alguna que, las nulidades atacan el procedimiento y en tal sentido, el trámite dado al proceso litigioso.

Es así como la Corte Suprema en AL 2805 de 2021, al hacer un estudio sobre las nulidades, precisó que se debían tener en cuenta los

postulados de especificidad, protección y convalidación, a la hora de resolver tal incidente.

En lo tocante al primer ítem, tenemos que, el apoderado de la parte actora, alegó en forma expresa haberse incurrido en la nulidad descrita en el numeral 2 del artículo 133 del estatuto procesal, sin embargo, debe entenderse que la oportunidad para proponerlo, es en la etapa o ante el Juez o Corporación en que haya acaecido la causal invocada.

En segundo lugar, es la legitimación que tiene para alegar la nulidad, encontrándose acreditado tal requisito en el objeto de estudio y frente a la convalidación, trata de la posibilidad de sanear el proceso.

Es así como, para desatar el incidente propuesto, debe tenerse en cuenta que, la nulidad alegada, no puede ser desatada por esta Colegiatura, por los motivos que se pasan a exponer.

En primer lugar, al alegarse que se desconoce la decisión del superior, se entiende, que la falencia procedimental no fue cometida en segunda instancia, sino por el A quo, por lo que, debe ser este quien desate el incidente propuesto[2].

En segundo lugar, pero no menos importante, es que, de resolverse en esta instancia el incidente propuesto, se soslayaría el debido proceso de las partes en juicio, pues, se cercenaría el derecho que tienen las partes de incoar recurso de apelación frente a la decisión adoptada respecto al incidente propuesto, a las voces del numeral 6 del artículo 65 del Código Procesal Laboral.

---

[2] AL648 de 2022

Consecuencia de lo anterior se ordenará la devolución de las diligencias al Juzgado de origen, para que se dé curso a la nulidad propuesta.

DEL RECURSO DE APELACIÓN

Centró su inconformidad el demandante, frente a la decisión de la juez de conocimiento de declarar de oficio la falta de jurisdicción, al considerar que el trámite litigioso sí es competencia de la jurisdicción ordinaria laboral.

En tal sentido, se evidencia que el auto recurrido por el convocante a juicio no es susceptible de recurso de apelación en los términos del artículo 65 del CPT y de la SS, pues, se *itera,* la determinación esbozada por el Juez de Conocimiento se centró en la falta de jurisdicción, con ocasión a una medida de saneamiento a la luz de lo dispuesto en el artículo 132 del Código General del Proceso.

Entonces, por no encontrarse enlistado en aquellos de que trata el artículo 65 del Estatuto Adjetivo Laboral, se inadmitirá el recurso de apelación impetrado.

En virtud de lo expuesto se,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR inadmisible el recurso de apelación impetrado por la parte demandante, conforme a lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

SEGUNDO. ORDENAR la devolución del proceso al juzgado de origen, con el fin que se dé trámite al incidente de nulidad propuesto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE **ESCILDA CABRERA RAMOS** CONTRA **COLEGIO COLOMBO JAPONÉS** (Ley 2213 de 2022).

MAGISTRADO SUSTANCIADOR: DR. EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

En Bogotá D.C., a los veintinueve (29) días del mes de julio del año dos mil veintidós (2022), el Magistrado sustanciador la declaró abierta en asocio de los H. Magistrados con quienes integra la Sala de Decisión, en atención a los parámetros dispuestos en la Ley 2213 de 2022[1]*;* se corrió traslado a las partes en segunda instancia quienes tuvieron la oportunidad procesal de pronunciarse.

Acto seguido, el Tribunal procede a dictar la siguiente DECISIÓN ESCRITURAL,

P R O V I D E N C I A

Se decide el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutante contra el auto del 25 de febrero de 2022 proferido por el Juzgado Doce (12) Laboral del Circuito de esta ciudad, por medio del cual se negaron las medidas cautelares solicitadas.

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

A N T E C E D E N T E S

1. El Juzgado de Conocimiento mediante auto del 15 de junio de 2010 libró mandamiento de pago a favor de la demandante y en contra de la parte ejecutada en los siguientes términos (Fls. 368 a 361):

*«**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO EJECUTIVO** a favor de **ESCILDA CABRERA RAMOS** contra **COLEGIO COLOMBO JAPONÉS**, por las siguientes sumas de dinero:*

1. $2´910.054 por concepto de cesantías.
2. $422.745 por concepto de intereses a las cesantías.
3. $2´910.054 por concepto de primas de servicios.
4. $1´455.027 por concepto de vacaciones.
5. $16.667 diarios, a partir del 17 de agosto de 2007 hasta el 17 de agosto de 2009, y a partir del día siguiente hasta que se realice el pago, los intereses moratorios a la tasa máxima de crédito de libre asignación, hasta cuando se verifique el pago.
6. $700.000 por las costas del proceso ordinario

(…)

***TERCERO: DECRETAR** EL EMBARGO de la RAZÓN SOCIAL de la aquí demandada, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá DC. En calle 63 sur No. 77 m -66, con número de Matricula 01499282. Ofíciese a la Cámara de comercio de esta ciudad, informándole sobre la medida decretada.*

***CUARTO: DECRETAR** EL EMBARGO Y SECUESTRO de los bienes, muebles y enseres, propiedad de la demandada, que se encuentren dentro del inmueble ubicado en la calle 63 sur No. 77m -66 o en el lugar que se indique al momento de la diligencia, acorde con lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 682 del CPC; limitando la medida hasta $18.000.000 millones de pesos (…)».*

2. Mediante proveído del 25 de noviembre de 2011, el *a quo* declaró no probadas las excepciones de pago y compensación propuestas por la ejecutada (fls. 652 a 616), decisión que fue confirmada por este Tribunal a través de su Sala Laboral de Descongestión, por auto de fecha 10 de noviembre de 2011.

3. Mediante memorial remitido vía correo electrónico el 15 de abril de 2021, la parte ejecutante solicitó el embargo de las cuentas que posea la propietaria del Colegio Colombo Japonés, la señora Marlén Jacqueline González Roncancio, en los bancos de la ciudad de Bogotá, como quiera que a las voces del artículo 515 del C. de Co. la propietaria del establecimiento de comercio, es la llamada a responder por las obligaciones establecidas en la sentencia de primera instancia y el mandamiento de pago (fls. 796 a 798).

4. Por auto del 25 de febrero de 2022, el Juzgado de Conocimiento negó la solicitud de medida cautelar elevada contra la señora Marlén Jacqueline González, por considerar que desde su admisión como ordinario, el proceso fue adelantado contra un establecimiento de comercio que no goza de personería jurídica, por lo que a la luz del artículo 132 del CGP, sería del caso declarar la nulidad de todo lo actuado desde su admisión inclusive, sin embargo, de acuerdo al artículo 133 de la normatividad *ejusdem,* también es causal de nulidad cualquier actuación que se profiera contra providencia ejecutoriada contra el superior, acotando que en el caso de marras, la Sala Laboral de este Tribunal se ha pronunciado en dos oportunidades en el trámite de la actuación, providencias que se encuentran debidamente ejecutoriadas, de manera que cualquier irregularidad ha quedado debidamente saneada. Añade que conforme al certificado emitido por la Cámara de Comercio, no es posible materializar el embargo del establecimiento de comercio Colegio Colombo Japonés, toda vez que su propietaria es una persona ajena al presente proceso, lo cual igualmente, impide acceder a la solicitud de embargo de las cuentas que esta posee (fl. 803).

5. Contra la anterior determinación, la parte ejecutante formuló recurso de apelación, argumentando en síntesis que, la sentencia proferida en el proceso ordinario condenó a la demandada Colombo

Japonés representada legalmente por Marlén Jacqueline González Roncancio o quien haga sus veces, además, de acuerdo a la certificación expedida por la Alcaldía Mayor de Bogotá el 27 de septiembre de 2007, la citada persona natural funge como rectora y representante legal de la mentada institución, siendo igualmente su propietaria, de acuerdo al certificado del establecimiento de comercio datado 3 de marzo de 2022. Añade que la representante legal del Colegio convocado fue notificada de la demanda y actuó dentro del proceso, por manera que se debe acceder a la solicitud de medida cautelar de embargo de sus bienes, toda vez que conforme a las normas del Código de Comercio y el Código General del Proceso el representante legal o el establecimiento de comercio, responde personalmente con su patrimonio, más aún, en tratándose del pago de prestaciones sociales (folios 804 a 805).

6. Mediante auto del 20 de mayo de 2022, el Juzgado de Conocimiento concedió el recurso de apelación (fl. 810).

ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA:

Surtido el traslado en los términos previstos por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la parte ejecutante allegó sus alegaciones finales.

Razón por la cual, procede la Sala a decidir previas las siguientes,

C O N S I D E R A C I O N E S

PROBLEMA JURÍDICO

Conforme lo dispuesto en el artículo 66 del C.P.T y la S.S procede la Sala a determinar sí es procedente acceder a la solicitud de medida cautelar elevada por la parte ejecutante relativa a emitir orden de embargo de las cuentas bancarias que se encuentran a nombre de la señora Marlen

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

Jacqueline González Roncancio, conforme se peticionó en la solicitud visible a folios 796 a 798.

MEDIDAS CAUTELARES

El auto que resuelve sobre las medidas cautelares, se encuentra entre los expresamente enlistados como susceptibles del recurso de apelación, al tenor de lo dispuesto en el numeral 7º del artículo 29 de la Ley 712 de 2001, que reformó el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo, y en razón de este presupuesto procesal se entrará al estudio de la alzada.

De cara a resolver el asunto sometido a escrutinio de esta Colegiatura, preciso resulta indicar que la finalidad de las medidas cautelares instituidas en el Libro IV del Código General del Proceso es garantizar la satisfacción de la obligación materia de ejecución, ante el posible incumplimiento de **la parte demandada**, pese a lo ordenado en el mandamiento de pago.

Así, nótese que de manera expresa el artículo 599 del CGP, prevé que *"Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del* ***ejecutado****"* (Negrilla fuera de texto).

En el *sub lite*, el Juzgado de Conocimiento resolvió no acceder a la medida propuesta por la parte activa contra la señora Marlén Jacqueline González Roncancio, por cuanto esta no hace parte del presente litigio. Criterio que comparte esta Sala de Decisión, en la medida que como se puede constatar de las diligencias, la demanda ordinaria fue formulada y admitida contra el Colegio Colombo Japonés como persona jurídica (fls. 14 y 21); además, la sentencia que puso fin a la primera instancia datada 27 de febrero de 2009, impartió condena a favor de la demandante y en contra del Colegio Colombo Japonés representado legalmente por la señora Marlén Jacqueline González Roncancio, a título de prestaciones

sociales e indemnización moratoria, conforme se avizora a folios 306 a 321 de las diligencias, la cual se encuentra en firme al no prosperar el recurso de apelación (fl. 329).

Aunado a ello, ante la solicitud de ejecución de la citada decisión, el Juzgado de Conocimiento mediante auto del 15 de junio de 2010, procedió a librar mandamiento de pago, únicamente en contra el Colegio Colombo Japonés (fls. 358 a 361).

De manera que, si bien la citada institución no fue constituida como una persona jurídica, pues en realidad corresponde a un establecimiento de comercio de propiedad de la señora Marlén Jacqueline González Roncancio, de conformidad con el registro de Cámara y Comercio de fecha 15 de abril de 2021 (fls. 800 a 801), lo cierto es que, esa sola circunstancia no abre paso a la solicitud de medidas cautelares elevada por la activa, porque como con acierto lo apuntaló el *a quo,* la citada persona natural no fue vinculada al trámite jurisdiccional ordinario, tampoco fue condenada en la sentencia base de recaudo, y menos aún, hace parte de la orden de pago proferida en el presente proceso ejecutivo.

Por tanto, resulta inane la referencia que efectúa la recurrente, de las normas comerciales y procesales generales, pues aunque del artículo 515 del Código de Comercio emana que el establecimiento de comercio es un conjunto de bienes organizados en cabeza del empresario, tal previsión por sí misma no abre la posibilidad de perseguir los bienes de la señora Marlén Jacqueline González Roncancio, en la medida que, se *itera*, la citada no ostenta la calidad de parte en el proceso ordinario, ni de deudora de las condenas impartidas en la sentencia datada 27 de febrero de 2009, misma en la que solo se estableció como responsable al Colegio Colombo Japonés, y que por radicar en un estabelecimiento de comercio resulta de difícil ejecución.

Puestas así las cosas, no encuentra la Sala motivos atendibles para revocar la decisión opugnada, siendo lo procedente su confirmación.

COSTAS: Sin costas en la alzada.

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.,** Sala de Decisión Laboral,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIMAR el auto de fecha 25 de febrero de 2022 emitido por el Juzgado Doce (12) Laboral del Circuito de esta ciudad, dentro del proceso ejecutivo laboral promovido por **ESCILDA CABRERA RAMOS** contra **COLEGIO COLOMBO JAPONÉS,** conforme a lo expuesto en esta providencia.

COSTAS. Sin lugar a costas en la instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA
SALA LABORAL

Magistrado Ponente: Dr. EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

Bogotá D.C., veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022).

Previo a resolver sobre el recurso de casación y en atención al memorial allegado por correo electrónico en la fecha 26 de enero de 2022[1], se reconoce personería para actuar en nombre y representación de la parte demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., a la Dra. PAULA HUERTAS BORDAS, identificada con cedula de ciudadanía Nº 1.020.833.703 y T.P Nº 369.744 del CSJ, se le reconoce personería para actuar como apoderada sustituta, para los fines y efectos que en el poder se le confiere.

Del mismo modo, la apoderada de la **parte demandada** Porvenir S.A., dentro del término legal interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el 30 de noviembre de 2021 notificado por edicto de fecha 14 de diciembre de la misma anualidad, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.[2]

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia (30 de

---

[1] Allegado a través de correo electrónico, registrado en el Sistema de Información Siglo XXI e incorporado en el expediente a folios 44 a 74.
[2] AL076-2022 Radicación N.º 90593, del 19 de enero de 2022, M.P. GERARDO BOTERO ZULUAGA.

noviembre de 2021) ascendía a la suma de **$109.023.120.00**, toda vez que el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad era de **$908.526.00**

En el presente caso, el fallo de primera instancia declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional de la demandante, decisión que apelada fue confirmada en esta instancia.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte accionada para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las condenas que se le hayan impuesto en las instancias, de ellas, declarada la ineficacia del traslado de régimen pensional, se ordenó a PORVENIR S.A. trasladar a COLPENSIONES todos valores que hubiera recibido con motivo de la afiliación de la trabajadora, como aportes, frutos, intereses, sumas adicionales, rendimientos, frutos, conforme al tiempo de afiliación.

Al respecto, la Sala de Casación laboral en providencia de fecha 24 de junio de 2020, Radicado No. 85430 AL1223-2020, con ponencia de la Magistrada CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO, precisó que la sociedad administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:

> *"(…) En el sub lite, se tiene que el fallo que se pretende recurrir en casación confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por la demandante, en consecuencia, ordenó a Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones todos los aportes y rendimientos que tuviera Nubia Stella Caicedo Díaz en su cuenta de ahorro individual.*
>
> *Pues bien, la Sala en un caso similar, en providencia CSJ AL, 13 mar. 2012, rad. 53798 reiterada en proveídos CSJ AL3805-2018 y CSJ AL2079-2019, señaló:*
>
> > *(…) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.*
> >
> > *De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene*

en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole (…).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al ordenar la devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional de la accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional son de la demandante.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habérsele privado de su función de administradora del régimen pensional de la demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no se pueden tasar para efectos del recurso extraordinario.

Por lo anterior, se tiene que el Tribunal no incurrió en equivocación alguna al no conceder el recurso de casación a Porvenir S.A. que, por lo explicado, no tiene interés económico para recurrir, en la medida en que no existe erogación alguna que económicamente pueda perjudicar a la parte que pretende recurrir la decisión de segunda instancia (…)"

Teniendo en cuenta el anterior criterio jurisprudencial asumido por la Sala de Casación Laboral, no resulta procedente el recurso de casación interpuesto por la AFP Porvenir S.A, en consecuencia, se negará.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, administrando justicia, en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: RECONOCER personería para actuar a la Doctora PAULA HUERTAS BORDAS, identificada con cedula de ciudadanía Nº 1.020.833.703 y T.P Nº 369.744 del CSJ., como apoderada sustituta de Porvenir S.A.

SEGUNDO: NEGAR el recurso extraordinario de casación impetrado por la parte demandada AFP PORVENIR.

TERCERO: En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente

Notifíquese y Cúmplase,

EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS
Magistrado

ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

DIANA MARCELA CAMACHO FERNANDEZ
Magistrada

PROYECTÓ: MNPO

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE **ROGELIO TIBAVISCO ORTIZ** CONTRA **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** (Ley 2213 de 2022).

MAGISTRADO SUSTANCIADOR: DR. EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

En Bogotá D.C., a los veintinueve (29) días del mes de julio del año dos mil veintidós (2022), el Magistrado sustanciador la declaró abierta en asocio de los H. Magistrados con quienes integra la Sala de Decisión, en atención a los parámetros dispuestos en la Ley 2213 de 2022[1]*;* se corrió traslado a las partes en segunda instancia quienes tuvieron la oportunidad procesal de pronunciarse.

Acto seguido, el Tribunal procede a dictar la siguiente DECISIÓN ESCRITURAL,

P R O V I D E N C I A

Se decide el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutada contra el auto del 13 de marzo de 2020 proferido por el Juzgado Catorce (14) Laboral del Circuito de esta ciudad, por medio del cual libró el mandamiento de pago solicitado.

---

[1] «***ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL***. *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito».*

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

A N T E C E D E N T E S

1. El Juzgado de Conocimiento mediante sentencia del 7 de diciembre de 2011, declaró que el accionante tiene derecho al incremento pensional en un 14% por cónyuge a cargo y de un 7% por hijo menor de 16 años, condenando al ISS al pago de dichos incrementos desde el reconocimiento de la pensión de vejez debidamente indexados y mientras perduren las causas que la dieron origen, junto con las costas del proceso a cargo de la entidad en referencia, cuya liquidación se aprobó en auto del 3 de febrero de 2012, en cuantía de $1.000.000 (Fls. 74 a 78 expediente digital).

2. El Juzgado de Conocimiento mediante auto del 13 de marzo de 2020 (fls. 98 a 100 del expediente digital) resolvió:

> *«**PRIMERO: LIBRAR ORDEN DE PAGO** por la vía ejecutiva laboral, en contra de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** y a favor del señor **ROGELIO TIBAVIZO ORTÍZ** para que dentro del término de cinco (5) días hábiles, contados a partir de la notificación personal del presente proveído pague las siguientes:*
>
> *a) La suma de UN MILLON DE PESOS ($1´000.000,00=), por concepto de costas y agencias en derecho decretadas en el proceso ordinario laboral de primera instancia radicado número 2011-543 (…)».*

3. La parte ejecutada presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación aduciendo como motivos de disidencia que, *«(…) el título ejecutivo carece de exigibilidad, teniendo en cuenta que pese a que se profirió auto de liquidación y aprobación de costas el **06 de febrero de 2012**, solo hasta el **03 de septiembre de 2019**, se solicitó ante el Despacho adelantar proceso ejecutivo por concepto de costas procesales, motivo por el cual sobre dichas costas operó el fenómeno de la prescripción, lo que repercute que se declare por parte del despacho la **CARENCIA DE EXIGIBILIDAD DEL TITULO EJECUTIVO**, y por extensión la terminación del proceso ejecutivo, dejandose (sic) sin efecto el mandamiento de pago y se ordene el levantamiento de las medidas cautelares ordenadas respeto (sic) de los bienes de la Administradora Colombiana de Pensiones-COLPENSIONES-».* (fl. 115 a 116 del expediente digital).

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

4. El Juzgado Catorce (14) Laboral del Circuito de Bogotá resolvió no reponer el proveído recurrido (fls. 149 a 150 del expediente digital), y es por ello que remitió el expediente para que se surta la apelación en esta instancia.

ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA:

Surtido el traslado en los términos previstos por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la parte ejecutada allegó sus alegaciones finales.

Razón por la cual, procede la Sala a decidir previas las siguientes,

C O N S I D E R A C I O N E S

PROBLEMA JURÍDICO

Precisa la Sala que, en estricta consonancia con el recurso elevado, el problema jurídico por estudiar y resolver, se concreta en determinar sí, no procede librar el mandamiento de pago solicitado, a tono con el título ejecutivo-sentencia- al no cumplir con los requisitos de que trata el artículo 100 del CPT y de la SS en concordancia con el artículo 422 del CGP.

En el caso de autos, se cobra por la vía ejecutiva laboral la condena en costas impuesta dentro del proceso ordinario laboral seguido por ROGELIO TIBAVIZO ORTÍZ contra el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, que se impartió a través de sentencia de primera instancia datada el 7 de diciembre de 2011, y cuyo valor de $1.000.000 fuera aprobado mediante providencia del 3 de febrero de 2012 (fols. 74 a 78 del expediente digital).

Así, es claro que la condena que se hace efectiva mediante la presente acción ejecutiva corresponde al pago las costas procesales que fueron impuestas al otrora ISS, obligación esta que emana de la sentencia y del auto de aprobación de costas que fueran proferidos por el Juzgado de Conocimiento, dentro del trámite jurisdiccional ordinario y que se evidencia como clara, expresa y exigible a cargo de la demandada Colpensiones, como quiera que en virtud del inciso cuarto del artículo 35 del Decreto 2013 de 2012 *"Las sentencias judiciales que afecten a los fondos de prestaciones de invalidez, vejez y muerte, o relacionadas con la función de administración del Régimen de Prima Media con Prestación Definida serán cumplidas por Colpensiones",* como es el caso que nos ocupa, en atención a que la sentencia que se ejecuta versó sobre el reconocimiento y pago de los incrementos pensionales del 14% y el 7%, la cual además, en virtud del entonces artículo 392 del CPC, incluye como parte integral la condena en costas.

Recuérdese que por disposición de los artículos 422 del Estatuto Adjetivo Civil y 100 del Código de Procedimiento Laboral, procede la ejecución de obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor, «***o las que emanen de sentencia de condena proferida por Juez o Tribunal de cualquier jurisdicción»*;** esto es, las que se contemplen en la decisión judicial de condena.

Por tal motivo, teniendo en cuenta que el *A quo* libró el mandamiento de pago mediante proveído de 13 de marzo de 2020, por las costas procesales decretadas en el proceso ordinario 2011 543, la Sala no encuentra reparo alguno al proceder del juzgador de primer grado, menos aún, por los argumentos expuestos en la alzada, que en nada debaten los requisitos formales del título ejecutivo, pues nótese que los mismos en realidad están encaminados a sustentar la prescripción de la obligación reclamada, la cual constituye una excepción que debe ser propuesta en el momento procesal que para su formulación se previó en el trámite especial del proceso ejecutivo.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

Dimanando en la confirmación del auto opugnado.

COSTAS. Sin costas por las resultas de la alzada.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

R E S U E L V E

PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido por el Juzgado Catorce (14) Laboral del Circuito de Bogotá D.C. el día 13 de marzo de 2020, en el presente proceso ejecutivo laboral seguido por **ROGELIO TIBAVISCO ORTIZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, acorde a lo manifestado en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Sin lugar a costas en la instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

AUDIENCIA PÚBLICA ESCRITURAL EN EL PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **AMALÍA OLIVAR DE CORTÉS** CONTRA **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA** (Ley 2213 de 2022)

MAGISTRADO SUSTANCIADOR: DR. EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

En Bogotá D.C, a los veintinueve (29) días del mes de julio del año dos mil veintidós (2022), el Magistrado sustanciador la declaró abierta en asocio de los H. Magistrados con quienes integra la Sala de Decisión, en atención a los parámetros dispuestos en la Ley 2213 de 2022[1]; se corrió traslado a las partes en segunda instancia quienes tuvieron la oportunidad procesal de pronunciarse.

Acto seguido, el Tribunal procede a dictar la siguiente DECISIÓN ESCRITURAL,

P R O V I D E N C I A

Se decide el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra el auto del 7 de junio de 2022 proferido por el Juzgado Veinte

---

1 1 *«Artículo 13. **APELACIÓN EN MATERIA LABORAL**. El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitar así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito»*

(20) Laboral del Circuito de esta ciudad, por medio del cual se declararon probadas las excepciones previas propuestas de cosa juzgada y habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde propuesta por el Fondo de Pasivo Social de Ferrocarriles Nacionales de Colombia.

ANTECEDENTES

1. **AMALIA OLIVAR DE CORTÉS,** por intermedio de apoderado judicial presentó proceso ordinario laboral en contra del **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA**, a fin de que se reconozcan intereses moratorios sobre las mesadas atrasadas y ordenadas pagar en proceso ordinario No. 2007 -00090, a partir de la ejecutoria de la sentencia emitida por la H. Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral el 4 de mayo de 2018, junto con las costas y agencias en derecho.

2. Que la demandada a través de apoderado judicial, propuso como excepción previa la de cosa juzgada y la de habérsele dado a la demanda un trámite diferente al que corresponde.

3. En auto proferido en audiencia pública celebrada el 7 de junio de 2022 (archivo 10 del expediente digital), el Juez de conocimiento declaró probadas las excepciones de cosa juzgada y habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde, propuestas al estimar que la demandante presentó demanda ejecutiva 2019-833 ante el Juzgado 17 Laboral del Circuito, en donde pretende el reconocimiento y pago de la mesada pensional tramitada en el proceso 2007-090, en la que, no se reconocieron los

intereses moratorios, evidenciándose identidad de objeto, partes y causa petendi, y desatada por la H Corte Suprema de Justicia, en la que se absolvió al reconocimiento y pago de intereses moratorios, haciendo referencia a los mismos hechos adelantados en el trámite adelantado ante el Juzgado 17. En lo tocante a la excepción de dar al proceso un trámite diferente indicó que, al tenerse una sentencia ejecutoriada, la parte actora debió iniciar el trámite ejecutivo ante el juzgado de conocimiento.

4. Conforme a los argumentos esgrimidos por el Despacho, la parte demandante interpuso recurso de apelación, argumentando para tal efecto que, la sentencia emitida por la Corte Suprema de Justicia, no se reconocieron intereses al discutirse el derecho frente a diversas personas en litigio y consecuencia de ello, tampoco existe título ejecutivo a favor de la demandante y en tal sentido, debió declararse no probada la excepción de dar al proceso un trámite diferente. Respecto a la cosa juzgada, sentó su oposición, al estimar que, existe identidad de causa y objeto, ya que en el proceso adelantado en precedencia se discutió la existencia del derecho al reconocimiento de la sustitución pensional, mesadas e intereses sobre mesadas atrasadas y en este proceso se discuten los intereses una vez declarado el derecho, siendo un hecho diferente ya que, se reclama la mora a partir de la emisión de la sentencia emitida por la H. Corte Suprema de Justicia; que desde el 2018 la convocada no ha pagado el retroactivo pensional.

5. Dadas las circunstancias planteadas por el apoderado de la parte demandante el juzgado de conocimiento concedió el recurso de alzada y ordenó la remisión de las diligencias a esta Colegiatura.

Razón por la cual, procede la Sala a decidir previas las siguientes,

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

C O N S I D E R A C I O N E S

EXCEPCIÓN DE DAR AL PROCESO UN TRÁMITE DIFERENTE AL QUE CORRESPONDE

Alega el demandante, que no era viable declarar probada esta excepción, ya que, en su sentir, no es posible iniciar un trámite ejecutivo ante el Juzgado 17 Laboral del Circuito de Bogotá, pretendiendo el reconocimiento y pago de intereses moratorios, cuando estos no fueron reconocidos en la sentencia emitida por la H. Corte Suprema de Justicia.

Dados los argumentos esgrimidos por el recurrente y revisadas las diligencias, considera esta Sala de Decisión, que le asiste la razón a la parte actora, al considerar que no era procedente adelantar la ejecución de una sentencia, que no tiene un título claro, expreso y exigible, al no reconocerse dentro de esta el pago de intereses moratorios.

Luego entonces, en lo atinente a este punto, se revocará la decisión de primera instancia y en su lugar, se declarará no probado este medio exceptivo.

EXCEPCIÓN DE COSA JUZGADA

El proceso ordinario laboral puesto a consideración de esta jurisdicción inició por demanda interpuesta por AMALIA OLIVAR DE CORTÉS contra el FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA, *libelo* demandatorio, mediante el cual pretende el reconocimiento y pago de "*Intereses moratorios sobre las mesadas atrasadas que fueron ordenadas pagar dentro del proceso ordinario*

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

laboral que se tramitó ante el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Bogotá, bajo la radicación número 11001310501720070000090, conforme al artículo 141 de la ley 100 de 1.993, a partir de la ejecutoria de la sentencia de la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, es decir del 4 de mayo de 2.018".

Así mismo, evidencia esta Sala de Decisión a folio 299 del archivo 06 del expediente digital y que hace parte íntegra del expediente administrativo del *de cujus*, Álvaro Cortes Espitia, se reclamó el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, junto con las mesadas atrasadas e incrementos legales, así como sus respectivos intereses moratorios.

En el mismo documento, reposa copia de la sentencia proferida por el Juzgado 17º Laboral del Circuito de esta ciudad (fl. 339 archivo 06 del expediente digital), dentro del asunto adelantado por Ofelia Lozano Mejía y otras contra la misma convocada a juicio, por medio de la cual, entre muchas, suplicó se declarara que la demandante en calidad de compañera permanente del pensionado fallecido tenía derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes de manera vitalicia y consecuencia de ello, se condenara a su reconocimiento, junto con las mesadas adicionales de junio y diciembre, el reajuste y las costas del proceso.

Con ocasión al anterior escenario jurídico y factico, el Juzgado Diecisiete (17º) Laboral del Circuito de Bogotá en el curso del expediente 2007-00009, mediante sentencia del 19 de febrero de 2009, resolvió que ninguna de las convocantes a juicio acreditaban los requisitos para acceder a la sustitución pensional y consecuencia de ello, absolvió a la entidad de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra.

Determinación que fue confirmada por el H. Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá en su Sala Laboral en sentencia del 30 de noviembre de 2009, conforme milita a folios 349 del archivo 06 del expediente digital.

Acorde a lo anterior, y de conformidad con lo estatuido por el artículo 303 del Código General del Proceso, la cosa juzgada procede cuando existe una sentencia ejecutoriada, proferida en un proceso contencioso judicial, siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto "*eadem res"*, se funde en la misma causa que el anterior "*eadem causa petendi*" y que entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes "*eadem conditio personarum"*.

De suerte que, el objeto de un proceso se encuentra definido tanto por las declaraciones que, en concreto, se solicitan de la administración de justicia, como por el pronunciamiento específico del órgano judicial en la parte resolutiva de la respectiva sentencia. En relación con la causa *petendi* o causa de pedir, las mismas fuentes señalan que ésta hace referencia a las razones que sustentan las peticiones del demandante ante el juez. Es así como la causa *petendi* contiene, por una parte, un componente fáctico constituido por una serie de hechos concretos y, de otro lado, un componente jurídico, formado por las normas jurídicas a las cuales se deben adecuar los hechos planteados y el proceso argumentativo que sustenta la anotada adecuación[2].

Pese a lo anterior, la H. Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral con sentencia del 25 de abril de 2018 desató el recurso de casación impetrado, y declaró a favor de la aquí demandante el derecho a la sustitución pensional en calidad de cónyuge supérstite y equivalente a

[2] H. Corte Constitucional T-185 de 2013

un 50% a partir del 9 de noviembre de 2005, incluidas las mesadas y reajustes de ley y la cual debía acrecentarse a partir de que Álvaro Alexander Cortés Palacio dejó de tener la calidad de beneficiario, declaró no probadas las excepciones propuestas y absolvió al Fondo de las demás pretensiones incoadas.

En claro lo anterior, se tiene que en el asunto que ahora ocupa la atención de esta Colegiatura, existe identidad jurídica de partes con el que fuere resuelto por el Juzgado Diecisiete (17º) Laboral del Circuito de esta ciudad y confirmado por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, límite subjetivo que coincide en ambos juicios; respecto a la identidad de objeto y de *causa petendi* salta evidente que el *petitum* condenatorio deriva del otorgamiento de la sustitución pensional.

En ese orden estima viable la Sala de Decisión indicar, que lo anterior deriva de la evidente constatación entre los hechos reclamados y las determinaciones judiciales dentro del curso de la acción ordinaria laboral 2007-00009, es decir, la mora en el reconocimiento de la sustitución pensional, en el primer caso, y la aquí debatida por considerar que se causó mora, entre la emisión de la sentencia proferida por la Corte Suprema y el cumplimiento del fallo judicial por parte del ente de seguridad social.

Ahora bien, de acuerdo a las sentencias emitidas en el proceso adelantado en el año 2007, en este, se reconoció el derecho pensional, sin embargo, absolvió a la convocada a juicio de las demás pretensiones incoadas, por lo que, pretender el reconocimiento y pago de los intereses moratorios a partir de la emisión de la sentencia proferida por la H. Corte Suprema de Justicia, en lo atinente al derecho pensional, derivado del proceso instaurado en el año 2007, no resultaría viable,

dado que, su génesis, es la demanda o proceso anterior y en el que se ordenó el reconocimiento y pago de la prestación.

Encontrándose una identidad de causa petendi en el sub examine.

En lo relativo a identidad de partes, no existe duda alguna, que, en el sub examine estamos frente a una identidad de partes, ya que, en el proceso adelantado anteriormente, funge la señora Amalia Olivar de Cortes como demandante y el Fondo de Pasivo Social de los Ferrocarriles Nacionales de Colombia.

Por lo que, deviene indudable la confirmación del proveído de primer grado.

COSTAS.

Sin costas en esta instancia al considerarse como no causadas.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.,** Sala de Decisión Laboral,

R E S U E L V E

PRIMERO: MODIFICAR el numeral **primero** del auto proferido por el Juzgado Veinte (20°) Laboral del Circuito de Bogotá en audiencia pública celebrada el 7 de junio de 2022, dentro del proceso ordinario laboral adelantado por **AMALIA OLIVAR DE CORTES** contra el **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE**

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

COLOMBIA, en el sentido de **DECLARAR no probada** la excepción de habérsele dado a la demanda un trámite diferente al que correspondía.

SEGUNDO: CONFIRMAR en lo demás el auto apelado.

TERCERO. COSTAS. Sin costas en esta instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

EDGAR RENDÓN LONDOÑO

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

AUDIENCIA PÚBLICA ESCRITURAL EN EL PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **ISMAEL HERNÁNDEZ RUÍZ** contra **INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LIMITADA – INDUPALMA LIMITADA EN LIQUIDACIÓN** y la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO EL EDÉN** (Ley 2213 de 2022)

MAGISTRADO SUSTANCIADOR: DR. EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

En Bogotá D.C, a los veintinueve (29) días del mes de julio del año dos mil veintidós (2022), el Magistrado sustanciador la declaró abierta en asocio de los H. Magistrados con quienes integra la Sala de Decisión, en atención a los parámetros dispuestos en la Ley 2213 de 2022[1]; se corrió traslado a las partes en segunda instancia quienes tuvieron la oportunidad procesal de pronunciarse.

Acto seguido, el Tribunal procede a dictar la siguiente DECISIÓN ESCRITURAL,

PROVIDENCIA

Sería del caso entrar a zanjar los recursos de apelación elevado por el apoderado de la parte demandada INDUPALMA LTDA. EN

---

[1] *«Artículo 13. **APELACIÓN EN MATERIA LABORAL**. El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitar así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito»*

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

LIQUIDACIÓN, de no ser porque al analizar las actuaciones surtidas dentro del curso del proceso, en cumplimiento a las previsiones del artículo 132 del CGP y artículo 29 del Carta Magna, evidencia esta Sala de Decisión, que el asunto adolece de una falencia en la notificación efectuada a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO EL EDÉN.

A N T E C E D E N T E S

El Juzgado de conocimiento mediante el proveído del 3 de diciembre de 2020 admitió la demanda ordinaria laboral presentada por ISMAEL HERNÁNDEZ RUIZ contra INDUSTRIA AGRARIA LA PALMA LIMITADA – INDUPALMA LTDA EN LIQUIDACIÓN y COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO EL EDÉN (Carpeta 5 del expediente digital).

Con la finalidad de notificar la decisión anterior a las demandadas, el juzgado de conocimiento realizó el trámite contemplado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 (carpeta 6).

Fue así como el juzgado de conocimiento el 28 de abril de 2021, remitió al correo electrónico *eledencoop@gmail.com*, la notificación, el auto admisorio, la demanda y los anexos de la misma, recibiendo una constancia de "*Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega*", en la dirección electrónica antes referida (fl. 8 de la carpeta 6 del expediente digital).

En virtud de lo anterior, el *A quo* por auto del 2 de junio 2021, dio por no contestada la demanda por parte de la Cooperativa de Trabajo Asociado el Edén e inadmitió la contestación de Indupalma (carpeta 10 del expediente digital).

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

C O N S I D E R A C I O N E S

Sobre el particular, advierte esta Colegiatura que el Juzgado de conocimiento para efectos de notificar el *libelo genitor* a los accionados, dio estricto cumplimiento a lo preceptuado en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020, que implementó el uso de las tecnologías, con el fin agilizar los procesos judiciales durante la emergencia sanitaria, ocasionada por la Pandemia del Covid-19.

En el tema objeto de debate, se debe hacer alusión al artículo 8 del Decreto 806 de 2020, que a la letra señala,

> *"…**Notificaciones personales**. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*
>
> *El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*
>
> *La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*
>
> *Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos…"*

A su turno, la H. Corte Constitucional ejerció control de constitucional frente al Decreto 806, y con sentencia C-420 del 24 de septiembre de 2020, con Ponencia del Doctor, Richard S. Ramírez Grisales se declaró exequible en forma condicionada el artículo 8°, y objeto de estudio en este estadio procesal, al estimar que *"…Aunque el legislador cuenta con una amplia libertad para simplificar el régimen de notificaciones procesales y traslados mediante la incorporación de las TIC al quehacer judicial, es necesario precaver que en aras de*

esta simplificación se admitan interpretaciones que desconozcan la teleología de las notificaciones, esto es la garantía de publicidad integrada al derecho al debido proceso. ***En consecuencia, la Corte declarará la exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del parágrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo sub examine en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje****. A juicio de la Sala, este condicionamiento (i) elimina la interpretación de la medida que desconoce la garantía de publicidad, (ii) armoniza las disposiciones examinadas con la regulación existente en materia de notificaciones personales mediante correo electrónico prevista en los artículos 291 y 612 del CGP y, por último, (iii) orienta la aplicación del remedio de nulidad previsto en el artículo 8°, en tanto provee a los jueces mayores elementos de juicio para valorar su ocurrencia".* (Resaltado de la Sala).

Al considerar entre sus motivaciones que "…*la Corte encuentra que, tal como fue adoptada la disposición, es posible interpretar que el hito para calcular el inicio de los términos de ejecutoria de la decisión notificada o del traslado no corresponde a la fecha de recepción del mensaje en el correo electrónico de destino, sino a la fecha de envío. Esta interpretación implicaría admitir que, aun en los eventos en que el mensaje no haya sido efectivamente recibido en el correo de destino, la notificación o el traslado se tendría por surtido por el solo hecho de haber transcurrido dos días desde su envío. Una interpretación en este sentido desconoce la garantía constitucional de publicidad y por lo mismo contradice la Constitución…".*

De acuerdo a los argumentos esgrimidos por la H. Corte Constitucional a la hora de estudiar sobre el Decreto 806, debe indicar esta Colegiatura que revisadas las diligencias, se tiene que, con el escrito de demanda, el señor ISMAEL HERNÁNDEZ RUIZ informó que la dirección de notificación electrónica de la Cooperativa, era eledenc@yahoo.es, tal y como se avizora a folio 29 de la carpeta 01 y se corrobora con la información registrada en el Certificado de Existencia y Representación Legal de la sociedad, aportada por la misma parte actora a folio 97 de la carpeta 01, archivo denominado "ANEXOS2" y en el que se reportó como dirección de notificación judicial de la Cooperativa de Trabajo Asociado eledenc@yahoo.es.

Con escrito de subsanación de la demanda, el promotor litigioso, registró como dirección electrónica de la Cooperativa, eledencoop@gmail.com y allegó copia de la convención colectiva de trabajo (fl. 32 carpeta 4), pero no un nuevo certificado de existencia y representación legal, en el que se verifique un cambio de dirección electrónica de la convocada a juicio.

Ahora bien, pese a que se acreditó en forma idónea la dirección de notificación judicial de la empresa demandada, se tiene en el sub examine dos falencias, primero, la notificación fue remitida a una dirección diferente a la registrada y autorizada como dirección de notificación electrónica en el certificado de existencia y representación legal; y en segundo lugar, pero no menos importante, no acopiaron al cartulario la constancia de recibido o acuse de recibido del correo electrónico remitido a la Cooperativa de Trabajo Asociado, con el fin de que fuese declarara surtida la notificación de la demanda.

Aunado a lo anterior y si en gracia de discusión se tuviera como cierta la dirección de notificación, la reportada y realizada por el juzgado de conocimiento el 28 de abril de 2021 como consta con la documental acopiada en el expediente digital, esta Colegiatura no tiene certeza de la fecha en que se acusó el recibido del mensaje, por lo que, no puede tenerse la convicción de cuándo fenecía el termino de 10 días para ejercer el contradictorio.

Debe recordarse, que el juez debe ejercer control de legalidad durante el decurso del proceso, con el fin de garantizar el debido proceso, derecho de contradicción y defensa, máxime que desde un principio se aportó un certificado de existencia y representación legal de la empresa convocada, con el cual se podía tener certeza de la dirección electrónica de la Cooperativa y remitir las correspondientes notificaciones; sin embargo, se procedió a enviar la notificación a una dirección diferente,

a pesar de no haberse aportado un certificado actualizado con el cual se pudiera verificar un cambio de dirección electrónica para estos efectos, en procura de un buen desarrollo de todas y cada una de las etapas procesales, por lo que, tal situación o falencia pudo haberse subsanado en forma previa, en aras de garantizar los derechos legales y constitucionales de las partes en contienda.

En claro lo precedente, no es patente que el fallador de primera instancia diera por no contestada la demanda, si, se itera, fue remitida la notificación a una dirección electrónica que no tiene soporte en la documental acopiada con el líbelo genitor y tampoco se puede llegar al grado de certeza que, el demandado en efecto recibió el correo electrónico con la copia de la demanda, junto con las piezas procesales necesarias para dar por enterado al demandado de su vinculación al trámite litigioso, dado que al expediente digital únicamente se aportó la constancia del envío de documentos, pero en forma alguna se allegó certificación que el correo electrónico había sido recibido por su destinatario, o su respectivo acuso.

En los términos expuestos, se debe declarar la nulidad de todo lo actuado desde el proveído del 02 de junio de 2021, para que se subsane la irregularidad anunciada.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C., SALA LABORAL**,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD de todo lo actuado desde el proveído del 2 de junio de 2021, por configurarse la causal establecida

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

en el artículo 29 de la Constitución Nacional y numeral 8º del artículo 133 del C.G.P., para que subsane la irregularidad detectada.

SEGUNDO: ORDENAR al Juez sanear la actuación viciada de nulidad, surtiendo la notificación del demandado en debida forma.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO ESPECIAL SUMARIO – DISOLUCIÓN, LIQUIDACIÓN Y CANCELACIÓN DEL REGISTRO SINDICAL – DE **UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA** CONTRA **SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA - SINTRAUNINCCA**.

MAGISTRADO SUSTANCIADOR: DR. EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

En Bogotá D.C, a los veintinueve (29) días del mes de julio del año dos mil veintidós (2022), el Magistrado sustanciador en asocio de los H. Magistrados con quienes integra la Sala de Decisión procede a dictar la siguiente,

P R O V I D E N C I A

Se decide el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada SINTRAUNINCCA contra el auto del 26 de mayo de 2022 proferido por el Juzgado Once (11) Laboral del Circuito de esta ciudad, por medio del cual resolvió la excepción previa propuesta.

A N T E C E D E N T E S

1. La **UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA** actuando mediante apoderado judicial, promovió demanda especial en contra del **SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA "SINTRAUNINCCA"**, para que mediante sentencia judicial, se declare que a la fecha la organización sindical no cumple con el requisito del número de afiliados para subsistir, conforme a lo estipulado en el artículo 359 del CST y, por tanto, se encuentra configurada la causal prevista en el literal d) del artículo 401 del

CST, por contar con un número menor de 25 afiliados. En consecuencia, ordenar la disolución, liquidación y cancelación de la inscripción en el registro sindical del demandado y condenarle en constas (fol. 3 archivo 01 del expediente digital).

2. El convocado a juicio, **SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA – SINTRAUNINCCA** al contestar el *libelo genitor*[1], formuló como excepción previa *"FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORTE NECESARIO"*, al considerar que al proceso deben comparecer los afiliados de la organización sindical demandada, por cuanto entre estos y aquélla existe una relación jurídico sustancial, como quiera que una eventual sentencia a favor de la parte activa, genera a los trabajadores la pérdida automática de su condición de afiliados y de directivos sindicales, y a su vez, de la protección de fuero sindical que los cobija, por lo que pueden verse perjudicados o beneficiados por la decisión que se adopte.

3. En audiencia pública celebrada el 26 de mayo de 2022, el Juzgado de Conocimiento resolvió declarar no probada la excepción previa propuesta, señalando que el presente asunto puede ser definido sin la comparecencia de las personas respecto de las cuales se persigue por la parte pasiva su vinculación, como quiera que el sindicato *«(…) se genera con ocasión a la unión de unos trabajadores, los cuales se afilian y eligen a sus representantes, en tal sentido, todos sus afiliados se encuentran representados en este proceso, precisamente por la organización sindical, quien actúa a través de la representante legal y que precisamente interviene en cabeza de todos los miembros del sindicato, ejerciendo el derecho a la defensa y contradicción frente a las pretensiones de la demanda (…), además que siendo un proceso tan expedito pues*

[1] Folios 172 a 181 archivo contestación del expediente digital.

también incurriría en dilaciones injustificadas» (Archivo de audio carpeta 12 del expediente digital).

1. A su turno, el demandado **SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA – SINTRAUNINCCA** interpuso recurso de apelación, exteriorizando como disidencia que la existencia de una organización sindical implica una serie de relaciones que involucran derechos fundamentales, que no solo hacen parte de la persona jurídica del sindicato, sino que le pertenecen a cada uno de sus integrantes; ello es así, en la medida que al desaparecer la asociación, desaparece la calidad de afiliados de sus miembros, por lo que cada uno de ellos se afecta directamente con la determinación que se adopte en el proceso, y es por ello que, deben comparecer al proceso, so pena de desconocer su garantía fundamental del debido proceso; amén que su comparecencia permitiría desvirtuar la afirmación de la parte demandante, en cuanto a que el sindicato SINTRAUNINCCA no cuenta con el número mínimo de afiliados previsto en la ley.

Razón por la cual, procede la Sala a decidir previas las siguientes,

C O N S I D E R A C I O N E S

FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITIS CONSORCIO NECESARIO

Precisa la Sala que, en estricta consonancia con el recurso elevado, el problema jurídico por estudiar y resolver, se concreta en determinar si de conformidad con los hechos y pretensiones del *libelo demandatorio*, así como lo manifestado por la parte demandada en el recurso de alzada, es viable integrar el asunto con los afiliados de la organización sindical SINTRAUNINCCA.

Así las cosas, justo resulta indicar que la integración del litis consorcio está contemplada bien a petición de parte o de oficio por el juez de conocimiento, pues la omisión de integrar el contradictorio, puede generar una nulidad o puede conducir a una sentencia inhibitoria, según la instancia en que se encuentre el proceso, como lo ha resaltado la Jurisprudencia de la Sala de Casación Civil y Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia[2].

Esta figura procesal, fue estatuida por el legislador en el artículo 61 del Código General del Proceso, aplicable por reenvío a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad laboral, al determinar que si el funcionario judicial o la parte pasiva, evidencia que el proceso versa sobre relaciones o actos jurídicos, donde resulta indispensable la comparecencia de otras personas que sean sujetos de estas relaciones, se debe proceder entonces a integrar el Litis consorcio necesario, tal como ha sido planteado por la H. Corte Suprema de Justicia en diversos pronunciamientos.

Debe tenerse en cuenta que la jurisprudencia ha señalado[3], con respecto al ***litisconsorcio*** que no es cosa diferente a la situación en que se hallan distintas personas que, conjuntamente, actúan en un proceso como actores contra un solo demandado (litisconsorcio activo), como demandadas por un solo demandante (litisconsorcio pasivo) u ocupando ambas posturas (eventualidad que la doctrina suele calificar de Litis consorcio necesario mixto); luego constituye la situación descrita una de las formas que puede presentar el proceso civil acumulativo por razones subjetivas y, como es bien sabido, desde el punto de vista de su origen, vale decir de las circunstancias antecedentes que determinan su ocurrencia, se la clasifica en ***litisconsorcio facultativo voluntario*** cuando las diversas personas que se encuentran en condiciones de crear tal situación la producen libremente, demandando todas en conjunto, o cuanto la persona o personas que están en condiciones de producir la pluralidad por pasiva

---

[2] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, sentencia del 31 de enero del 2000 radicado 12389 M.P. Dr. Carlos Isaac Náder.
[3] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, sentencia del 13 de julio de 1992 con ponencia del Dr. Esteban Jaramillo Schloss.

demandan, también a voluntad, a varios sujetos, y ***litis consorcio necesario*** cuando la situación jurídica sustancial o la pretensión deducida no puede ser materia de decisión eficaz, si en el respectivo proceso no están presentes todos los litisconsortes, caso que se da cuando dicha relación, por su propia índole o por mandato de la ley, es de tal entidad que para recibir pronunciamiento de mérito, requiere la obligada comparecencia de todos aquellos a quienes vincula.

En otras palabras, surge esta última clase de litisconsorcio cuando sea preciso que recaiga una resolución jurisdiccional uniforme para todos los litisconsortes y en el proceso para hacer posible el juzgamiento de fondo sobre la demanda entablada, configurándose así un supuesto de legitimación forzosamente conjunta respecto de los titulares de la relación jurídica controvertida en juicio.

Para resolver el motivo de inconformidad sobre ese tópico, y al revisar el *petitum demandatorio*, se advierte que la parte actora pretende se declare que se encuentra configurada la causal de disolución del SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA - SINTRAUNINCCA, establecido en el literal d) del artículo 401 del CST, por contar con un número menor a 25 afiliados, y en consecuencia, se ordene la disolución, liquidación y cancelación de la inscripción del registro sindical de la organización en mención.

En ese orden, analizadas las pretensiones formuladas por la parte activa, no se advierte por parte de la Sala de Decisión la necesaria comparecencia de los miembros del sindicato demandado, porque la definición de la cuestión planteada solo implica establecer la configuración o no, de la causal alegada en la demanda a la luz del artículo 401 del CST y la consecuente disolución, liquidación y cancelación de la organización sindical, que en nada involucra una decisión especifica por parte del Juzgado de Conocimiento sobre cada uno de sus afiliados, individuamente considerados; amén que, de manera clara se constata que en el libelo

genitor no se plantea ningún pedimento respecto de cada miembro de SINTRAUNICCA.

En esa medida, la perseguida vinculación de los afiliados del convocado a juicio, resulta inane para la resolución del conflicto planteado, más aún si su comparecencia se justicia en evidenciar ante el Juzgador la inexistencia de la causal de disolución alegada, como así se da entender en la alzada, porque tal circunstancia se encuentra íntimamente ligada a un tema de prueba, que debe ser atendido por la parte activa en los precisos términos del artículo 167 del CGP.

Así las cosas, no le queda a la Sala de Decisión otro camino que confirmar la decisión del opugnada, en tanto no concurren los requisitos señalados en la norma, para la integración del litis consorcio necesario

COSTAS

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.,** Sala de Decisión Laboral,

R E S U E L V E

PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido por el Juzgado Once (11) Laboral del Circuito de Bogotá en audiencia pública celebrada el 9 de febrero de 2022, dentro del proceso especial de disolución, liquidación y cancelación de registro sindical seguido por **UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA** contra el **SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA - SINTRAUNINCCA,** conforme a la parte motiva.

SEGUNDO: COSTAS. Sin costas en esta instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

AUDIENCIA PÚBLICA ESCRITURAL EN EL PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **ORLANDO GONZÁLEZ MORALES** CONTRA **FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO S.A. FIDUAGRARIA COMO VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES ISS EN LIQUIDACIÓN – PAR ISS EN LIQUIDACIÓN** (Ley 2213 de 2022)

MAGISTRADO SUSTANCIADOR: DR. EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

En Bogotá D.C, a los veintinueve (29) días del mes de julio del año dos mil veintidós (2022), el Magistrado sustanciador la declaró abierta en asocio de los H. Magistrados con quienes integra la Sala de Decisión, en atención a los parámetros dispuestos en la Ley 2213 de 2022[1]; se corrió traslado a las partes en segunda instancia quienes tuvieron la oportunidad procesal de pronunciarse.

Acto seguido, el Tribunal procede a dictar la siguiente DECISIÓN ESCRITURAL,

P R O V I D E N C I A

Se decide el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, Patrimonio Autónomo de Remanentes del Instituto de Seguros Sociales

---

[1] *«Artículo 13. **APELACIÓN EN MATERIA LABORAL**. El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitar así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito»*

hoy liquidado y cuya administración y vocería se encuentra a cargo de Fiduciaria de Desarrollo Agropecuario – Fiduagraria S.A. contra el auto del 28 de enero de 2022 proferido por el Juzgado Veinticuatro (24) Laboral del Circuito de esta ciudad, por medio del cual se aprobó la liquidación de costas causadas en el trámite litigioso.

ANTECEDENTES

1. **ORLANDO GONZÁLEZ MORALES,** por intermedio de apoderado judicial presentó proceso ordinario laboral en contra de Fiduciaria de Desarrollo Agropecuario S.A. Fiduagraria S.A. como vocera y administradora del Patrimonio Autónomo de Remanentes ISS en liquidación – PAR ISS en liquidación, a fin de que se declarara la existencia de un contrato de trabajo entre el 21 de abril de 2003 y el 30 de junio de 2012 en el Instituto de Seguros Sociales, el cual fue terminado de manera unilateral y sin justa causa por la convocada a juicio y consecuencia de ello, reclamó el pago de la indemnización por despido injusto, incrementos salariales, pago de cesantías, intereses a las cesantías, sanción por no consignación de cesantías, vacaciones legales y extralegales, prima de servicios, primas extralegales, prima técnica, sanción moratoria, pago de aportes al sistema de seguridad social en pensiones, la devolución del pago de pólizas de seguros y a pagar las costas procesales.

2. El 20 de septiembre de 2017 se profirió sentencia de primera instancia por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de esta ciudad y en la cual se resolvió:

> ***"PRIMERO: DECLARAR*** *que entre* ***ORLANDO GONZÁLEZ MORALES y FIDUAGRARIA S.A.*** *como ADMINISTRADORA Y*

VOCERA DEL PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL I.S.S., existió una relación laboral entre el 21 de abril de 2003 al 30 de junio de 2012.

***SEGUNDO: DECLARAR** que el señor **ORLANDO GONZÁLEZ MORALES** es beneficiario de la CONVENCIÓN COLETIVA DE TRABAJADORES celebrada entre el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES Y EL SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA SEGURIDAD SOCIAL 2001-2004.*

***TERCERO: CONDENAR** a la **FIDUAGRARIA S.A.** como ADMINISTRADORA Y VOCERA DE PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DL I.S.S. al pago del demandante **ORLANDO GONZÁLEZ MORALES** de las siguientes sumas de dinero y conceptos, por todo el tiempo de duración del contrato que a continuación se relacionan debidamente indexadas al momento de su pago:*

a. *$20.331.459 a título de auxilio de cesantías de origen legal.*
b. *$2.439.775 a título de intereses a las cesantías de carácter convencional.*
c. *$9.023.219 a título de prima de servicios de origen convencional.*
d. *$9.023.219 a título de prima de servicios de origen legal.*
e. *$1.373.378 a título de vacaciones de origen extralegal.*
f. *$3.30.992 a título de vacaciones de origen legal.*
g. *$93.110 diarios a partir del 12 de noviembre de 2012 y hasta que se verifique el pago, por concepto de indemnización moratoria de que trata el artículo 1 del Decreto 797 de 1949*
h. *$19.901.699 por concepto de la diferencia de salarios entre lo recibido y lo que debía recibir por el período comprendido entre 18 de diciembre de 2009 y 30 de junio de 2012.*
i. *$7.477.368 por concepto de prima técnica.*
j. *Condenar a la **FIDUAGRARIA S.A.** como ADMINISTRADORA Y VOCERA DE PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL I.S.S a realizar los aportes en pensión dejados de cancelar al demandante teniendo en cuenta el salario realmente devengado, por el período comprendido entre el 21 de abril de 2003 al 30 de junio de 2012, teniendo en cuenta los siguientes salarios. **2003:** $1.787.202, **2004:** $ 1.896.000, **2005:** $1.955.530, **2006:** $2.080.904, **2007:** $ 2.202.000, **2008:** $2.288.964, **2009:** $ 2.430.836, **2010**: $ 2.465.600, **2011**: $ 2.368.897 y **2012:** $ 2.793.304, ante el fondo al cual se encuentre afiliado con el respectivo cálculo actuarial o liquidación que realice el fondo.*

***CUARTO**. **ABSOLVER** a la demandada de las demás pretensiones.*
***QUINTO**: **DECLARAR** probada parcialmente la excepción de prescripción.*

SEXTO: COSTAS *a cargo de la parte demandada. Fíjese como agencias en derecho la suma de un salario mínimo legal vigente…"*

3. Inconformes con lo resuelto, los apoderados de las partes presentaron recurso de apelación; el cual fue resuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá el 25 de octubre de 2016, en el cual se revocaron los numerales, 1, 2; modificó el numeral 3 y declaró probada parcialmente la excepción de prescripción, confirmando en lo demás la sentencia recurrida, absteniéndose de imponer condena en costas en la instancia.

4. La secretaría del Juzgado de conocimiento liquida las costas y agencias en derecho causadas en el trámite y consecuencia de ello, el Juzgado con auto del 28 de enero de 2022 aprobó la liquidación efectuada, estableciendo las mismas en cuantía de $9.537.717 para la convocada a juicio.

5. El apoderado del Patrimonio Autónomo de Remanentes del Instituto de Seguros Sociales liquidado cuya administración y vocería se encuentra a cargo de Fiduciaria de Desarrollo Agropecuario – Fiduagraria S.A., elevó recurso de apelación contra el auto eludido proveído, al considerar que el monto liquidado y aprobado por el Juzgado de conocimiento es elevado, al haber desplegado la parte actora gestiones procesales en forma mínima, sin tenerse en cuenta lo dispuesto en el Acuerdo 9943 de 2003 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura.

ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA:

Surtido el traslado en los términos previstos por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la parte actora presentó alegaciones de instancia.

Vista la actuación y como la Sala no advierte causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a decidir, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Persigue la parte demandada la revocatoria del auto del 28 de enero de 2022, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas procesales fijadas en primera y segunda instancia; al considerar que las mismas resultan elevadas, para la labor desplegada por la parte actora.

Conforme a lo anterior, esta Corporación debe traer a colación lo dispuesto en el artículo 145 del C. P. del T. y de la S.S., al no existir norma expresa frente a la liquidación y aprobación de costas en la jurisdicción laboral, es viable remitirnos a lo dispuesto en el artículo 365 del Código General del Proceso (criterio expuesto por la CSJ en la sentencia SL 16928-2017).

En la eludida, normatividad, se establece que en los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia, se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto.

La Sala precisa que, de acuerdo con la jurisprudencia, las costas son *"aquella erogación económica que corresponde efectuar a la parte que resulte vencida en un proceso judicial"*, y están conformadas por dos rubros distintos: (I) las expensas y (II) las agencias en derecho.

Igualmente, la citada jurisprudencia manifiesta que las agencias en derecho no son otra cosa que la compensación por los gastos de apoderamiento en que incurrió la parte vencedora, aun cuando pueden fijarse sin que necesariamente hubiere mediado la intervención directa de un profesional del derecho.

Para la fijación de las agencias en derecho de conformidad con el ordinal 4º del art. 366 del CGP, deben aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura, que para el caso corresponde al Acuerdo 1887 de 2013, dado que éste se encontraba vigente a la fecha en que fue radicada la demanda (10 de agosto de 2015, fl. 366 del archivo 01 del expediente digital).

Igualmente, conforme al mencionado artículo 366 del CGP, debe considerarse que, si las tarifas establecen solamente un mínimo o un máximo, *"el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas."*

En el presente caso, la inconformidad de la parte demandada consiste en que a su juicio las costas fijadas en primera instancia en valor de $9.537.717 resultan muy altas debido a que la labor desplegada por la parte actora fue mínima. Pese a ello, en su oportunidad, el fallador de primera instancia consideró que las agencias en derecho debían fijarse por dicha suma a cargo de Patrimonio Autónomo de Remanentes del Instituto de Seguros Sociales liquidado cuya administración y vocería se encuentra a cargo de Fiduciaria de Desarrollo Agropecuario – Fiduagraria S.A.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

El Acuerdo 1887 de 2003 emanado del Consejo Superior de la Judicatura aplicable al presente asunto[2], determina que el Juez debe aplicar para efectos de tasar la condena por concepto de agencias en derecho hasta el 25% del total de las condenas o hasta 20 salarios mínimos mensuales legales vigentes de tratarse de prestaciones periódicas, por tanto, al condenarse al reconocimiento y pago no solo de acreencias laborales, sino al pago de una sanción moratoria causada entre octubre de 2012 y marzo de 2015, se considera que el valor de las agencias fijadas por el A quo, correspondiente a $737.717 resulta ajustada, si se tiene en cuenta la cantidad y calidad de la gestión adelantada en este proceso; no encontrándose reparo alguno con la suma fijada por el A quo, dado que se acató lo señalado en el parágrafo único del numeral 2.1.1. del Acuerdo 1887 de junio de 2003 expedido por el H. Consejo Superior de la Judicatura.

Aunado a lo anterior, recuérdese que las agencias en derecho fijadas por la H. Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral al desatar el recurso de casación impetrado por la demandada, fijó las mismas en cuantía de $8.800.000, encontrándose dentro de los rangos establecidos en el numeral 2.6.2.1. del Acuerdo citado, que estipula como límite para fijar las agencias, a dicha Corporación, 20 salarios mínimos mensuales legales y haberse fijado dicho concepto en menos de 10 salarios para la calenda de la decisión.

En atención a lo anterior y en vista de que el juez debe liquidar las agencias en derecho, tiene la potestad para establecerlas de acuerdo a su criterio, siempre y cuando no vulnere la normatividad vigente, esta

---

[2] Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, artículo 7º «*Vigencia. El presente acuerdo rige a partir de su publicación y se aplicará respecto de los procesos iniciados a partir de dicha fecha. Los comenzados antes se siguen regulando por los reglamentos anteriores sobre la materia, de manera especial los contenidos en los Acuerdos 1887 de 2003, 2222 de 2003 y 9943 de 2013 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura*»

Sala encuentra ajustada la decisión del *A quo*, pues las agencias fijadas a favor del demandante, están dentro de los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura.

Por tanto, es claro para la Sala que las sumas fijadas como agencias en derecho sí corresponden con los criterios de equidad y razonabilidad fijados por la ley de acuerdo a la labor desplegada, la duración del trámite y las sumas reconocidas a favor del demandante, no siendo atendibles los argumentos esgrimidos por el recurrente para proceder a su modificación.

Virtud de lo dicho, no queda otro camino que confirmar la decisión proferida por el Juzgado de primera instancia.

Sin costas en esta instancia por no encontrarse causadas.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido por el Juzgado Veinticuatro (24°) Laboral del Circuito de Bogotá el 28 de enero de 2022, dentro del proceso ordinario laboral de **ORLANDO GONZÁLEZ MORALES** contra **FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO S.A. FIDUAGRARIA S.A. como vocera y administradora del PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES ISS EN LIQUIDACIÓN – PAR ISS EN LIQUIDACIÓN**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA
SALA LABORAL

Magistrado Ponente: Dr. EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

Bogotá D.C., veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022).

Previo a resolver sobre el recurso de casación y en atención al memorial allegado por correo electrónico en la fecha 20 de abril de 2022[1], se reconoce personería para actuar en nombre y representación de la parte demandante SANDRA CARREÑO DÍAZ, al Dr. CRISTIAN ANDRÉS VALENZUELA MONJE, identificado con cedula de ciudadanía Nº 10.188.483 y T.P Nº 246.309 del CSJ, se le reconoce personería para actuar como apoderado sustituto, para los fines y efectos que en el poder se le confiere.

Del mismo modo, el apoderado de la **parte demandante** SANDRA CARREÑO DIAZ, dentro del término legal interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el 31 de marzo de 2022 notificado por edicto de fecha 06 de abril de la misma anualidad, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

[1] *Allegado a través de correo electrónico, registrado en el Sistema de Información Siglo XXI e incorporado en el expediente físico a folios 33 a 36.*

CONSIDERACIONES

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.[2]

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia (31 de marzo de 2022) ascendía a la suma de **$120.000.000.00**, toda vez que el salario mínimo legal mensual vigente para esta anualidad corresponde a la suma de **$1.000.000.00**

Así las cosas, el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas en el fallo de segunda instancia, luego de confirmar la decisión proferida por el A-quo.

Dentro de las mismas se encuentra el reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente en un 100%, a favor de la señora SANDRA CARREÑO DÍAZ, por el fallecimiento de su compañero permanente RICARDO HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ (q.e.p.d.), a partir del 11 de marzo de 2018 en cuantía de UN SMLMV.

---

[2] *AL076-2022 Radicación N.º 90593, del 19 de enero de 2022, M.P. GERARDO BOTERO ZULUAGA.*

Al cuantificar las pretensiones se obtiene:

AÑO	IPC	MESADA SOBREVIVIENTE	No. DE MESADAS	VALOR TOTAL
2018	4,09%	$ 781.242,00	11	$ 8.593.662,00
2019	3,18%	$ 828.116,00	13	$ 10.765.508,00
2020	3,80%	$ 877.803,00	13	$ 11.411.439,00
2021	1,61%	$ 908.526,00	13	$ 11.810.838,00
2022	5,62%	$ 1.000.000,00	4	$ 4.000.000,00
VALOR TOTAL				**$ 46.581.447,00**
Fecha de fallo Tribunal			31/03/2022	
Fecha de Nacimiento			9/07/1963	
Edad en la fecha fallo Tribunal			58	**$ 356.200.000,00**
Expectativa de vida			27,4	
No. de Mesadas futuras			356,2	
Incidencia futura			$ 356.200.000,00	**$ 402.781.447,00**

Efectuada la liquidación correspondiente únicamente para cuantificar el interés para recurrir en casación y una vez verificada por esta Corporación, se obtiene la suma de **$402.781.447.<u>00</u>** guarismo que supera los ciento veinte (120) salarios mínimos legales mensuales vigentes, para conceder el recurso el cual se ajusta a derecho.

En consecuencia, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se concederá** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado del extremo **demandante.**

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, administrando justicia, en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: RECONOCER personería para actuar al Doctor CRISTIAN ANDRÉS VALENZUELA MONJE, identificado con cedula de ciudadanía Nº 10.188.483 y T.P Nº 246.309 del CSJ, como apoderado sustituto de la demandante.

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación impetrado por la parte demandante SANDRA CARREÑO DÍAZ.

SEGUNDO: En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente

Notifíquese y Cúmplase,

EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS
Magistrado

ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

AUDIENCIA PÚBLICA ESCRITURAL EN EL PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **CARLOS JAVIER CORTÉS CAMACHO** contra **CAJA DE AUXILIOS Y PRESTACIONES DE LA ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE AVIADORES CIVILES ACDAC - CAXDAC** (Ley 2213 de 2022)

MAGISTRADO SUSTANCIADOR: DR. EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

En Bogotá D.C, a los veintinueve (29) días del mes de julio del año dos mil veintidós (2022), el Magistrado sustanciador la declaró abierta en asocio de los H. Magistrados con quienes integra la Sala de Decisión, en atención a los parámetros dispuestos en la Ley 2213 de 2022[1]; se corrió traslado a las partes en segunda instancia quienes tuvieron la oportunidad procesal de pronunciarse.

Acto seguido, el Tribunal procede a dictar la siguiente DECISIÓN ESCRITURAL,

P R O V I D E N C I A

Se decide el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, Caxdac contra el auto del 3 de mayo de 2022 proferido por el Juzgado Treinta y Cinco (35) Laboral del Circuito de esta ciudad, por medio del cual se declaró no probada la excepción de litisconsorcio necesario por pasiva.

---

[1] [1] *«Artículo 13. **APELACIÓN EN MATERIA LABORAL**. El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitar así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

   Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito»*

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

ANTECEDENTES

1. **CARLOS JAVIER CORTÉS CAMACHO,** por intermedio de apoderado judicial presentó proceso ordinario laboral en contra de Acdac y Caxdac, a fin de que se declare que tiene derecho a la pensión especial de vejez como trabajador de alto riesgo a cargo de Caxdac, a partir de las 1.029 semanas.

2. Como consecuencia de lo anterior, se debía condenar a Caxdac a pagar las mesadas pensionales causadas desde junio de 2010, intereses e indexación que se causen hasta la fecha de su reconocimiento, los incrementos legales, los derechos que resulten probados conforme a las facultades ultra y extra petita, así como las costas y agencias en derecho.

3. La Caja de Auxilios y de Prestaciones de la Asociación Colombiana de Aviadores Civiles ACDAC – CAXDAC, propuso como excepciones previas la de falta de integración del contradictorio, necesidad de vincular al empleador Avianca S.A., a la Administradora de Riesgos Laborales ARL y al Ministerio de Hacienda (fl. 81 del archivo 01 del expediente digital).

4. En auto proferido en audiencia pública celebrada el 3 de mayo de 2022 (archivo 23 del expediente digital), el Juez de conocimiento declaró no probada la excepción propuesta al estimar que, con las semanas cotizadas acreditadas en el cartulario, la única llamada a responder por la prestación solicitada es Acdac, dado el cargo desempeñado por el demandante, sin que influya para ello, si el actor es beneficiario o no de la Convención Colectiva.

5. Conforme a los argumentos esgrimidos por el Despacho, la parte demandada interpuso recurso de apelación, argumentando para tal efecto que, se debe ordenar la vinculación de la empresa Avianca, dado que es ella, quien debe realizar aportes equivalentes a 10

puntos adicionales por mes laborado por el trabajador de alto riesgo, con el fin de que asuma el pago de las cotizaciones, en caso de que el fallo fuere favorable al trabajador.

6. Dadas las circunstancias planteadas por la apoderada de la parte demandada, el juzgado de conocimiento concedió el recurso de alzada y ordenó la remisión de las diligencias a esta Colegiatura.

Razón por la cual, procede la Sala a decidir previas las siguientes,

C O N S I D E R A C I O N E S

PROBLEMA JURÍDICO

Precisa la Sala que, en estricta consonancia con el recurso elevado, el problema jurídico por estudiar y resolver, se concreta en determinar si de conformidad con los hechos y pretensiones del *libelo* demandatorio, así como lo manifestado por la parte demandada en el recurso de alzada, es viable integrar el Litis consorcio necesario con AVIANCA S.A.

EXCEPCIÓN DE FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITIS CONSORCIO NECESARIO

Sea lo primero señalar que la integración del litisconsorcio está contemplado bien a petición de parte o de oficio por el juez de conocimiento, pues dicha omisión de integrar el Litis consorcio necesario, puede generar una nulidad o puede conducir a una sentencia inhibitoria, según la instancia en que se encuentre, como lo ha resaltado la Jurisprudencia de la Sala de Casación Civil y Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia[2].

[2] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, sentencia del 31 de enero del 2000 radicado 12389 M.P. Dr. Carlos Isaac Náder.

Esta figura procesal, fue estatuida por el legislador en el artículo 61 del Código General del Proceso, aplicable por reenvío a la Jurisdicción Ordinaria, al determinar que si el funcionario juridicial o la parte pasiva, evidencia que el proceso judicial versa sobre relaciones o actos jurídicos, donde resulta indispensable la comparecencia de otras personas que sean sujeto de estas relaciones, se debe proceder entonces a integrar el Litis consorcio necesario, tal como ha sido planteado por la H. Corte Suprema de Justicia en diversos pronunciamientos.

Debe tenerse en cuenta que la jurisprudencia ha señalado[3], con respecto al ***litisconsorcio*** que no es cosa diferente a la situación en que se hallan distintas personas que, conjuntamente, actúan en un proceso como actores contra un solo demandado (litisconsorcio activo), como demandadas por un solo demandante (litisconsorcio pasivo) u ocupando ambas posturas (eventualidad que la doctrina suele calificar de Litis consorcio necesario mixto), luego constituye la situación descrita una de las formas que puede presentar el proceso civil acumulativo por razones subjetivas y, como es bien sabido, desde el punto de vista de su origen, vale decir de las circunstancias antecedentes que determinan su ocurrencia, se la clasifica en ***litisconsorcio facultativo voluntario*** cuando las diversas personas que se encuentran en condiciones de crear tal situación la producen libremente, demandando todas en conjunto, o cuanto la persona o personas que están en condiciones de producir la pluralidad por pasiva demandan, también a voluntad, a varios sujetos, y ***litis consorcio necesario*** cuando la situación jurídica sustancial o la pretensión deducida no pueden ser materia de decisión eficaz si en el respectivo proceso no están presentes todos los litisconsortes, caso que se da cuando dicha relación, por su propia índole o por mandato de la ley, es de tal entidad que para recibir pronunciamiento de mérito requiere la obligada comparecencia de todos aquellos a quienes vincula.

---

[3] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, sentencia del 13 de julio de 1992 con ponencia del Dr. Esteban Jaramillo Schloss.

En otras palabras, surge esta última clase de litisconsorcio cuando sea preciso que recaiga una resolución jurisdiccional uniforme para todos los litisconsortes y en el proceso para hacer posible el juzgamiento de fondo sobre la demanda entablada, configurándose así un supuesto de legitimación forzosamente conjunta respecto de los titulares de la relación jurídica controvertida en juicio.

Para resolver el motivo de inconformidad, sea lo primero indicar que de una lectura del *petitum demandatorio* y en análisis de lo referido por la pasiva en el escrito contestatario, en manera alguna se evidencia que resulte indefectible la vinculación de AVIANCA S.A. a fin de zanjar el reclamo elevado; ello, en correlación a lo considerado por el artículo 61 del CGP, que establece la forzosa integración emanada de la imposibilidad de resolver, de mérito, el derecho hoy pretendido, pues, claro es, que CAXDAC, cuenta con los instrumentos sustantivos y procesales para, de considerarlo así, rogar el pago de los aportes adicionales en actividades de alto riesgo del demandante..

Así las cosas, la manifestación incoada por la apoderada de la parte demandada, carece de fuerza para materializar la premisa del art. 61 del CGP, a saber, la resolución uniforme de *«relaciones o actos jurídicos (…) por su naturaleza o por disposición legal».* En tanto, conforme lo adoctrinado por la H. Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral en sentencia SL-2549 de 2017, lo propio es «*verificar si existió o no dicha vinculación, de acuerdo con los medios probatorios traídos al proceso y atendiendo obviamente las pautas legales delineadas sobre la materia».* Careciendo entonces de justificación y soporte la petición de integración del contradictorio.

Con fundamento en las anteriores razones se confirmará el auto apelado en lo tocante.

COSTAS. Sin costas en esta instancia.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.,**

R E S U E L V E

PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido por el Juzgado Treinta y Cinco (35°) Laboral del Circuito de Bogotá en audiencia pública celebrada el 3 de mayo del 2022, dentro del proceso ordinario laboral seguido por **CARLOS JAVIER CORTÉS CAMACHO** contra **CAJA DE AUXILIOS Y PRESTACIONES DE LA ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE AVIADORES CIVILES - CAXDAC**

SEGUNDO: COSTAS. Sin costas en las instancias.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

-

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.

EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS
Magistrado ponente

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022).

Procede la Sala a resolver recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandante[1], **MIGUEL ÁNGEL ROSERO SÁNCHEZ**, contra la sentencia proferida, el 31 de enero de 2022, notificada por edicto de fecha nueve (09) de febrero de la misma anualidad, dado su resultado adverso, en el proceso ordinario laboral que promovió en contra de **FAMISANAR EPS**.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

[1] Allegado vía correo electrónico memorial fechado el catorce (14) de febrero de 2022.

CONSIDERACIONES

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: *«…sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente»*. Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de $ 120’000.000,00.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes[2].

Así, el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas por el fallo de segunda instancia, que confirmó la decisión absolutoria del *a quo*.

Entre otras pretensiones se encuentran, el pago de los salarios dejados de cancelar desde el momento del despido hasta la fecha del reintegro con los respectivos aumentos legales y convencionales, los aportes a los subsistemas de Seguridad Social en Pensión y Salud desde el momento del despido hasta el día del reintegro.

---

[2] CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

En el caso *sub examine*, tratándose del reintegro *«dicha cuantía se determina sumando al monto de las condenas económicas que de él derivan otra cantidad igual, bien que el recurrente sea el trabajador o la empresa demandada. Esto por cuanto se ha considerado que la reinstalación del trabajador a mediano y largo plazo tiene otras incidencias económicas que no se reflejan en la sentencia y que se originan propiamente en la declaración que apareja esta garantía de la no solución de continuidad del contrato de trabajo»* (AL3272-2021, AL2756-2020, AL4504-2021, entre otras).

De acuerdo con lo anterior, se procede a realizar los cálculos correspondientes:

Tabla salarios por pagar				
Año	**Salario Mensual**	***Incremento %***	***Mensualidades***	***Subtotal salarios X pagar***
2020	$ 2.200.000,00	*0%*	3,4	$ 7.553.333,33
2021	$ 2.277.000,00	*3,50%*	12,0	$ 27.324.000,00
2022	$ 2.506.293,90	*10,07%*	1,0	$ 2.506.293,90
	Total salarios por pagar			**$ 37.383.627,23**

Tabla Aportes a Pensión				
Año	***No. Meses***	***% Aporte***	***Salario Mensual***	***Subtotal***
2020	*3,4*	*16,00%*	*$ 2.200.000*	*$ 1.208.533,33*
2021	*12,0*	*16,00%*	*$ 2.277.000*	*$ 4.371.840,00*
2022	*1,0*	*16,00%*	*$ 2.506.294*	*$ 401.007,02*
	Total aportes pensión			***$ 5.981.380,36***

Tabla Aportes a Salud				
Año	*No. Meses*	*% Aporte*	*Salario Mensual*	*Total*
2016	*3,4*	*12,50%*	*$ 2.200.000*	*$ 944.166,67*
2017	*12,0*	*12,50%*	*$ 2.277.000*	*$ 3.415.500,00*
2018	*1,0*	*12,50%*	*$ 2.506.294*	*$ 313.286,74*
	Total aportes salud			***$ 4.672.953,40***

Tabla Liquidación Crédito[3]	
Salarios por pagar	*$ 37.383.627,23*
Aportes pensión	*$ 5.981.380,36*
Aportes salud	*$ 4.672.953,40*
Subtotal	*$ 48.037.960,99*
Valor a duplicar por pretenderse el reintegro	*$ 48.037.960,99*
Total	***$ 96.075.921,98***

Visto lo que antecede, y una vez efectuados los cómputos de rigor, la Sala encuentra que la suma asciende a $96’075.921,98, valor inferior a los 120 salarios mínimos legales para acceder al recurso. En consecuencia, y al no hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se niega el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la parte demandante.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, administrando justicia, en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la parte demandante **MIGUEL ÁNGEL ROSERO SÁNCHEZ.**

[3] Calculo actuarial elaborado por el grupo liquidador acuerdo PSAA 15- 10402 de 2015.

SEGUNDO: En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,



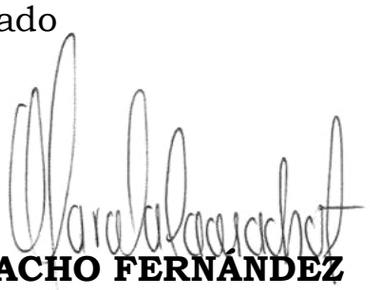
EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

Magistrado



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

Magistrado



DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

Magistrada

Proyectó: DR

H. MAGISTRADO DR. EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001310500820140048401 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, Sala de Descongestión donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 11 de julio de 2019.

Bogotá D.C.,. julio 25 de 2022

CARMEN CECILIA ESTUPIÑAN
AUXILIAR S-G. JUDICIAL 03

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C.,. julio 25 de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,



EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS
Magistrado Ponente

H. MAGISTRADO DR. EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001310501220160001880 01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, Sala de Descongestión donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 21 de febrero de 2019.

Bogotá D.C.,. julio 25 de 2022

CARMEN CECILIA ESTUPIÑAN
AUXILIAR S-G. JUDICIAL 03

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C.,. julio 25 de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,



EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS
Magistrado Ponente

H. MAGISTRADO DR. EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001310503320160044402 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, Sala de Descongestión donde CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 30 de mayo de 2019.

Bogotá D.C.,. julio 25 de 2022

CARMEN CECILIA ESTUPIÑAN
AUXILIAR S-G. JUDICIAL 03

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C.,. julio 25 de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,



EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS
Magistrado Ponente

H. MAGISTRADO DR. EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001310500520170048201 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, Sala de Descongestión donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 13 de agosto de 2020.

Bogotá D.C.,. julio 25 de 2022

CARMEN CECILIA ESTUPIÑAN
AUXILIAR S-G. JUDICIAL 03

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C.,. julio 25 de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,



EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS
Magistrado Ponente

H. MAGISTRADO DR. EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001310503920180006801 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, Sala de Descongestión donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 20 de noviembre de 2019.

Bogotá D.C.,. julio 25 de 2022

CARMEN CECILIA ESTUPIÑAN
AUXILIAR S-G. JUDICIAL 03

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C.,. julio 25 de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,



EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS
Magistrado Ponente

H. MAGISTRADO (A), EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

Me permito pasar a su despacho el expediente N-11001310500320190012001

Informándole que regreso de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, donde se CASA la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial Bogotá, fecha de 08 de agosto de 2019.

Bogotá D.C., 25 de julio de 2022

CARMEN CECILIA ESTUPIÑAN ROZO
AUXILIAR DE S.G.3

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., 25 de julio de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.

Por secretaría liquídense las costas, para el efecto inclúyase la suma de seiscientos mil pesos $600.000.

En que se estima el valor de las agencias en derecho, a cargo de Colpensiones.

Notifíquese y Cúmplase,



EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS
Magistrado (a) Ponente

H. MAGISTRADO DR. EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001310501520190000028 01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, Sala de Descongestión donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 31 de julio de 2020.

Bogotá D.C.,. julio 25 de 2022

CARMEN CECILIA ESTUPIÑAN
AUXILIAR S-G. JUDICIAL 03

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C.,. julio 25 de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.

2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,



EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS
Magistrado Ponente

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.

SALA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR

Proceso Ordinario Laboral No. 110013105- **023-2020-00387**-01

Demandante: **LILIA DEL CARMEN ROBLES MAYORGA**

Demandadas: **RESTAURANTE BAR LA NORMANDA.**

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO

Teniendo en cuenta que, se evidencia que el expediente se encuentra incompleto, pues no se adosó al mismo el auto de fecha 19 de octubre de 2021 que resuelve la nulidad propuesta, así como tampoco el fallo de primera instancia de fecha 28 de julio de 2021, se **ORDENA** su devolución inmediata al Juzgado de origen, para que incorpore por medio magnético o documental el aludido auto y la respectiva Sentencia, y lo remita nuevamente de la manera más pronta a ésta Corporación con la finalidad de resolver el recurso de alzada interpuesto, respecto de la providencia proferida en primera instancia el 19 de octubre de 2021 (Exp. Digital. Apelación.pdf).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR

Firmado Por:
Carlos Alberto Cortes Corredor
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c0ccfac2b8e08b9e5a2af74c1970dc04479a2530abe9b5fadd31442cf610822a**
Documento generado en 03/08/2022 12:22:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPUBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.
SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ.

PROCESO ORDINARIO No. 2016-00393. JUZ. 4º. DE DEYSA MUÑOZ CASALLAS CONTRA CRISTACRIL DE COLOMBIA S.A. y R&C TEMPORALES S.A.S.

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Presentado por demandada R&C TEMPORALES SAS contrato de transacción, solicitud de desistimiento y terminación del proceso conforme a la transacción suscrita entre las partes que se allega para que sea aceptada, se procede a tener en cuenta la dispuesto en el artículo 312 del C.G.P. que dispone que para que produzca efectos procesales debe ser solicitada por quienes la hayan celebrado, dirigida al juez o tribunal que conozca del proceso o de la respectiva actuación posterior a este, precisando sus alcances o acompañando el documento que la contenga y en caso de ser presentada por cualquiera de las partes, debe acompañarse el documento de transacción, del cual se dará traslado a las otras partes por tres (3) días.

Como en este caso se presenta la solicitud por una sola de las partes, se procede a correr el traslado del escrito de transacción que obra a folios 776 a 789 a las otras partes del proceso, esto es, a la demandante DEYSA MUÑOZ CASALLAS y a la otra demandada CRISTACRIL S.A.S por el término de tres (3) días.

NOTIFÍQUESE

LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.
SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ.

PROCESO ORDINARIO No. 2019-00667. JUZ. 1º. DE KELLER HEIDRY CRUZ MORENO CONTRA VIGILANCIA Y SEGURIDAD LTDA. VISE LTDA

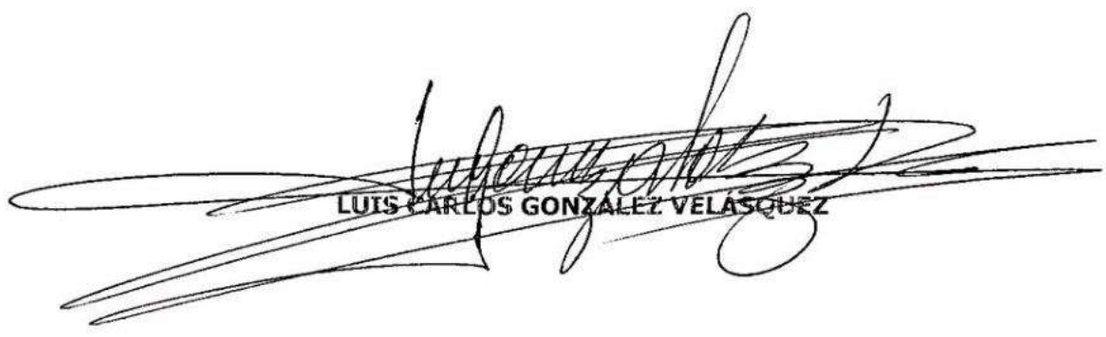
Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Presentado por la parte actora recuso de súplica en el presente proceso (fls. 185 a 189) y encontrándose para resolver el asunto, se observa que el artículo 332 del C.G.P. dispone lo siguiente:

> "Interpuesto el recurso se correrá traslado a la parte contraria por tres (3) días en la forma señalada en el artículo 110. Vencido el traslado, el secretario pasará el expediente al despacho del magistrado que sigue en turno al que dictó la providencia, quien actuará como ponente para resolver.
>
> Le corresponderá a los demás magistrados que integran la sala decidir el recurso de súplica. Contra lo decidido no procede recurso."

De conformidad con lo anterior, como en el presente asunto el magistrado sustanciador fue el DR. LUIS CARLOS GONZALEZ VELÁSQUEZ, para resolver el recurso de súplica se debió pasar el expediente al magistrado que sigue en turno, razón por la que se ordena devolver el proceso a la Secretaría de la Sala Laboral a fin de que adelante el trámite que corresponde en la forma indicada en el citado artículo.

NOTIFÍQUESE



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA CUARTA LABORAL

Ordinario Laboral	1100131050 **04 2020 00346 01**
Demandante:	MARCELA FERNANDA OSORIO LEAL
Demandado:	YOGASPACE IPS S.A.S.
Magistrado Ponente:	**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO:

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, en contra de la sentencia de primera instancia, por cumplir con los requisitos legales.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto por el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *"Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones"*, y al conocerse el presente tramite en sede de apelación en favor de la demandada, se concede el término de **cinco (5) días** para que presente sus alegatos de conclusión.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos dichos términos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO
Magistrado

Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA SALA LABORAL
De fecha: **04 DE AGOSTO 2022** **Estado N°** **00137**

La anterior providencia que antecede se notificó por anotación.

PASA AL DESPACHO: 25 agosto 2022.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA CUARTA LABORAL.

Ordinario Laboral	1100131050 **08 2013 00870 01**
Demandante:	ERNESTO RODRIGUEZ CUELLAR
Demandado:	MINIPAK S.A.S.
Magistrado Ponente:	**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO:

De conformidad con lo previsto en el artículo 69 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se admite el presente proceso en el Grado Jurisdiccional de Consulta a favor del demandante al haber resultado la sentencia completamente desfavorable a este.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto por el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *"Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones"*, y al conocerse el presente trámite procesal en sede de consulta, se concede el término común de **cinco (5) días** a las partes para que presenten sus alegatos. Vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado términoal correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO
Magistrado

Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA SALA LABORAL
De fecha: 04 DE AGOSTO 2022 **Estado Nº 00137**

La anterior providencia que antecede se notificó por anotación.

PASA AL DESPACHO: 18 de agosto 2022.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA CUARTA LABORAL

Ordinario Laboral	1100131050 **08 2019 00722 01**
Demandante:	ALEXIS ROMERO ACEVEDO
Demandado:	COLPENSIONES Y OTROS
Magistrado Ponente:	**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO:

De conformidad con lo previsto en el articulo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, se admiten los recursos de apelación interpuestos por las demandadas COLPENSIONES Y PORVENIR S.A., en contra de la sentencia de primera instancia, por cumplir los requisitos legales.

Igualmente, con lo previsto en el artículo 69 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se admite el presente proceso en elGrado Jurisdiccional de Consulta a favor COLPENSIONES, ello por cuanto la Nación funge como garante de las obligaciones de la entidad demandada, deconformidad con los artículos 13 y 137 de la Ley 100 de 1993.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto por el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *"Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones"*, y al conocerse el presente trámite procesal en sede de consulta, se concede el término común de **cinco (5) días** a las partes para que presenten sus alegatos. Vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado términoal correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO
Magistrado

Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA
SALA LABORAL
De fecha: **Estado N°**
04 DE AGOSTO 2022 **00137**

La anterior providencia que antecede se notificó por anotación.

PASA AL DESPACHO: 18 de agosto 2022.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA CUARTA LABORAL

Ordinario Laboral	1100131050 **12 2020 00127 01**
Demandante:	MARCIAL FRANCISCO ORTEGA REYES
Demandado:	COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.
Magistrado Ponente:	**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO:

De conformidad con lo previsto en el articulo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, se admiten los recursos de apelación interpuestos por las demandadas, en contra de la sentencia de primera instancia, por cumplir los requisitos legales.

Igualmente, con lo previsto en el artículo 69 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se admite el presente proceso en elGrado Jurisdiccional de Consulta a favor COLPENSIONES, ello por cuanto la Nación funge como garante de las obligaciones de la entidad demandada, deconformidad con los artículos 13 y 137 de la Ley 100 de 1993.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto por el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *"Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones"*, y al conocerse el presente trámite procesal en sede de consulta, se concede el término común de **cinco (5) días** a las partes para que presenten sus alegatos. Vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado términoal correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO
Magistrado

Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA
SALA LABORAL
De fecha: **Estado N°**
04 DE AGOSTO 2022 **00137**

La anterior providencia que antecede se notificó por anotación.

PASA AL DESPACHO: 18 de agosto 2022.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.
SALA CUARTA LABORAL

Ordinario Laboral:	1100131050 **13 2020 00101 01**
Demandante:	CARLOS ARTURO LOPEZ URIBE
Demandado:	TRANSPORTADORES DE IPIALES S.A.
Magistrado Ponente:	**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO:

De conformidad con lo previsto en el artículo 65 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra del auto proferido.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto por el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *"Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones"*, y al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación, se concede el término común de **cinco (5) días** a las partes para que presenten sus alegatos. Vencidos estos, se proferirá la decisión que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO
Magistrado

Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA
SALA LABORAL
De fecha: **04 DE AGOSTO 2022** **Estado N°** **00137**

La anterior providencia que antecede se notificó por anotación.

PASA AL DESPACHO: 18 de agosto 2022.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.
SALA CUARTA LABORAL

Ordinario Laboral	1100131050 **17 2019 00772 01**
Demandante:	ELKIN DARIO FERNÁNDEZ CAMACHO
Demandado:	APPLEX S.A.S. Y APPLEX AMERICAS S.A.S.
Magistrado Ponente:	**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022).

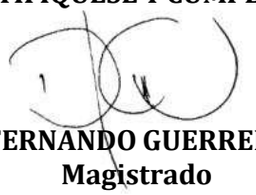
AUTO:

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se admiten los recursos de apelación interpuestos por la totalidad de las demandadas, así como la parte demandante, en contra de la sentencia de primera instancia, por cumplir con los requisitos legales.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto por el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *"Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones"*, y al conocerse el presente tramite en sede de apelación, se concede el término de **común de (5) días** para que las partes presenten sus alegatos de conclusión. Vencida dicha temporalidad, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO
Magistrado

Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA
SALA LABORAL
De fecha: **04 DE AGOSTO 2022** **Estado N°** **00137**

La anterior providencia que antecede se notificó por anotación.

PASA AL DESPACHO: 18 de agosto 2022.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA CUARTA LABORAL

Ordinario Laboral:	1100131050 **23 2016 00605 01**
Demandante:	COOMEVA EPS
Demandado:	CONSORCIO FIDUFOSYGA 2005, ADRES Y MINISTERIO DE SALUD
Magistrado Ponente:	**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022).

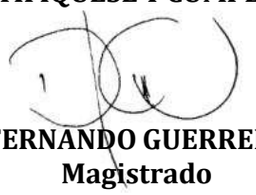
AUTO:

De conformidad con lo previsto en el artículo 65 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se admiten los recursos de apelación interpuestos por las demandadas CONSORCIO FIDUFOSYGA 2005 y ADRES en contra del auto proferido en audiencia del artículo 77 del C.P.T. y de la S.S.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto por el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *"Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones",* y al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación, se concede el término común de **cinco (5) días** a las partes para que presenten sus alegatos. Vencidos estos, se proferirá la decisión que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO
Magistrado

Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA
SALA LABORAL
De fecha: **04 DE AGOSTO 2022** **Estado N°** **00137**

La anterior providencia que antecede se notificó por anotación.

PASA AL DESPACHO: 18 de agosto 2022.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA CUARTA LABORAL

Ordinario Laboral	1100131050 **32 2020 00385 01**
Demandante:	MARIA ESPERANZA CRUZ GARCIA
Demandado:	COLPENSIONES Y AVIANCA S.A.
Magistrado Ponente:	**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO:

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, se admite el recurso de apelación interpuesto por la demandante, así como por la parte demandada AVIANCA S.A., en contra de la sentencia de primera instancia, por cumplir los requisitos legales.

Igualmente, con lo previsto en el artículo 69 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se admite el presente proceso en elGrado Jurisdiccional de Consulta a favor COLPENSIONES, ello por cuanto la Nación funge como garante de las obligaciones de la entidad demandada, deconformidad con los artículos 13 y 137 de la Ley 100 de 1993.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto por el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *"Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones"*, y al conocerse el presente trámite procesal en sede de consulta, se concede el término común de **cinco (5) días** a las partes para que presenten sus alegatos. Vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Asimismo, conforme a lo dispuesto por el Art. 612 del C.G.P., en concordancia con el Art. 41 del C.P.T. y S.S., se dispone **NOTIFICAR** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO,** con el fin que si a bien lo tiene, se sirva manifestar su interés en intervenir en el presente proceso, de conformidad con la discrecionalidad con la que cuenta al tenor el artículo 1 del Decreto 1365 del 27 de junio de 2013.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado términoal correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO
Magistrado
Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA SALA LABORAL
De fecha: **04 DE AGOSTO 2022** **Estado Nº** **00137**

La anterior providencia que antecede se notificó por anotación.

PASA AL DESPACHO: 18 de agosto 2022.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA CUARTA LABORAL.

Ejecutivo Laboral:	1100131050 **32 2021 00071 01**
Demandante:	MARTHA INES CASTILLA SANCHEZ
Demandado:	BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.
Magistrado Ponente:	**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022).

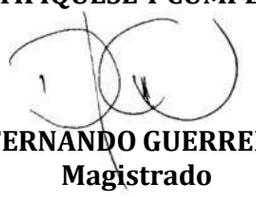
AUTO:

De conformidad con lo previsto en el artículo 65 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra del auto proferido en audiencia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto por el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *"Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones"*, y al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación, se concede el término común de **cinco (5) días** a las partes para que presenten sus alegatos. Vencidos estos, se proferirá la decisión que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO
Magistrado

Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA SALA LABORAL
De fecha: **04 DE AGOSTO 2022** **Estado N°** **00137**

La anterior providencia que antecede se notificó por anotación.

PASA AL DESPACHO: 18 de agosto 2022.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA CUARTA LABORAL

Ordinario Laboral	1100131050 **33 2019 00563 02**
Demandante:	MARIA CLAUDIA MORA CALDERÓN
Demandado:	COLPENSIONES Y OTROS
Magistrado Ponente:	**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO:

De conformidad con lo previsto en el articulo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, se admiten los recursos de apelación interpuestos por las demandadas COLPENSIONES Y SKANDIA S.A., en contra de la sentencia de primera instancia, por cumplir los requisitos legales.

Igualmente, con lo previsto en el artículo 69 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se admite el presente proceso en elGrado Jurisdiccional de Consulta a favor COLPENSIONES, ello por cuanto la Nación funge como garante de las obligaciones de la entidad demandada, deconformidad con los artículos 13 y 137 de la Ley 100 de 1993.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto por el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *"Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones"*, y al conocerse el presente trámite procesal en sede de consulta, se concede el término común de **cinco (5) días** a las partes para que presenten sus alegatos. Vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado términoal correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO
Magistrado

Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA SALA LABORAL
De fecha: **04 DE AGOSTO 2022** **Estado N°** **00137**

La anterior providencia que antecede se notificó por anotación.

PASA AL DESPACHO: 18 de agosto 2022.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA
SALA LABORAL

Magistrado Ponente: Dr. DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Previo a resolver sobre el recurso de casación, según memorial allegado por correo electrónico en la fecha 25 de mayo de 2022[1], se reconoce personería para actuar en nombre y representación de la parte demandada ADMINISTRADDORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES a la Dra. LISETH DAYANA GALINDO PESCADOR, identificada con cedula de ciudadanía N.º 1.073.680.314 y T.P N.º 215.205 del CSJ, se le reconoce personería para actuar como apoderada sustituta, para los fines y efectos que en el poder se le confiere.

Del mismo modo, la apoderada de la **parte demandante** DORY STELLA ANZOLA SANABRIA dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el 28 de febrero de 2022, siendo notificada por edicto el 3 de marzo de la presente anualidad, dado el resultado desfavorable a sus intereses.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.[2]

[1] *Allegado a través de correo electrónico, registrado en el Sistema de Información Siglo XXI e incorporado en el link del expediente virtual.*
[2] *AL076-2022 Radicación N.º 90593, del 19 de enero de 2022, M.P. GERARDO BOTERO ZULUAGA.*

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia (28 de febrero de 2022) ascendía a la suma de **$120.000.000.00**, toda vez que el salario mínimo legal mensual vigente para esta anualidad corresponde a la suma de **$1.000.000.00**

Así, el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas en el fallo de segunda instancia, luego de confirmar la decisión proferida por el A-*quo.*

Dentro de las mismas se encuentra la declaratoria de nulidad de traslado de la señora **DORY STELLA ANZOLA SANABRIA**, del Régimen de Prima Media con prestación definida (RPM) al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), ordenando a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías demandada, a trasladar todos los valores de su cuenta individual con sus rendimientos al Régimen de Prima Media administrado por COLPENSIONES.

A efectos de fijar la cuantía para recurrir en casación, se calcularon las mesadas pensionales probables en el RPM y en el RAIS estableciendo una diferencia entre estas, siendo este el perjuicio ocasionado a la demandante, teniendo en cuenta la incidencia futura.

Una vez revisado el presente proceso por esta Sala de Decisión, fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el Acuerdo PSAA 15 – 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo respectivo[3]**.**

Efectuada la liquidación correspondiente únicamente para cuantificar el interés para recurrir en casación y una vez verificada por esta Corporación, se obtiene la suma de **$669.035.383.00** guarismo que supera los ciento veinte (120) salarios mínimos legales mensuales vigentes, para conceder el recurso el cual se ajusta a derecho.

[3] *Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15-10402 de 2015 liquidación que hace parte del presente auto.*

Tabla Diferencia Pensional RAIS VS Prima Media					
Fecha inicial	**Fecha final**	**Incremento %**	**Mesada solicitada**	**Mesada Asignada RAIS**	**Diferencia**
01/01/15	31/12/15	3,66%	$ 3.394.284,00	$ 1.470.000,00	$ 1.924.284,00
01/01/16	31/12/16	6,77%	$ 3.624.077,03	$ 1.569.519,00	$ 2.054.558,03
01/01/17	31/12/17	5,75%	$ 3.832.461,46	$ 1.659.766,34	$ 2.172.695,11
01/01/18	31/12/18	4,09%	$ 3.989.209,13	$ 1.727.650,79	$ 2.261.558,34
01/01/19	31/12/19	3,18%	$ 4.116.065,98	$ 1.782.590,08	$ 2.333.475,90
01/01/20	31/12/20	3,80%	$ 4.272.476,49	$ 1.850.328,50	$ 2.422.147,98
01/01/21	31/12/21	1,60%	$ 4.340.836,11	$ 1.879.933,76	$ 2.460.902,35
01/01/22	31/12/22	5,62%	$ 4.584.791,10	$ 1.985.586,04	$ 2.599.205,06

INCIDENCIA FUTURA	
Fecha de Nacimiento	24/06/55
Fecha de calculo de las mesadas proyectadas	28/02/22
Edad a la Fecha de la Sentencia	67
Expectativa de Vida	19,8
Numero de Mesadas Futuras (13 mesadas)	257,4
Valor Incidencia Futura	**$ 669.035.383,16**

Tabla Liquidación	
Incidencia futura	$ 669.035.383
Total	**$ 669.035.383**

En consecuencia, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se concederá** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada del extremo **demandante.**

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, administrando justicia, en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: RECONOCER personería para actuar a la Doctora LISETH DAYANA GALINDO PESCADOR, identificada con cedula de ciudadanía N.º 1.073.680.314 y T.P N.º 215.205 del CSJ como apoderada sustituta de Colpensiones.

SEGUNDO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante Dory Stella Anzola Sanabria.

TERCERO: En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

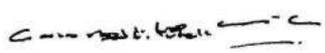
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO
Magistrado



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN
Magistrado



CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR
Magistrado

H. MAGISTRADO DR. DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO

Me permito pasar a su despacho el expediente de la referencia, informando que la apoderada de la parte demandante DORY STELLA ANZOLA SANABRIA dentro del término legal, mediante correo electrónico de fecha 9 de marzo de 2022, registrado en el sistema de información siglo XXI e incorporado en el expediente físico a folios 45 a 46, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia de fecha 28 de febrero de 2022 y notificado por edicto el 3 de marzo de 2022.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., 3 de agosto de 2022

MARÍA NELLY PRIETO ORJUELA
Oficial Mayor

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.

DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO
Magistrado ponente

Bogotá, D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Procede la Sala a resolver recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad demandada, **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS -PORVENIR S.A.-** [1], contra la sentencia proferida, el 28 de febrero de 2022, notificada por edicto de fecha tres (03) de marzo de la misma anualidad, dado su resultado adverso, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **ANA ELIZABETH VANEGAS GOMEZ** en contra de la recurrente.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: *«…sólo serán*

[1] Allegado vía correo electrónico memorial fechado el veintitrés (23) de marzo de 2022.

susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de $ 120’000.000,00.

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *«interés jurídico para recurrir»*, que de forma clara la Sala Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada[2], definiéndose para el demandante en las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente caso, la sentencia de primera instancia declaró la ineficacia del traslado efectuado por la demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS) del 08 de noviembre de 2001 con fecha de efectividad a partir del 1 de enero de 2002. En consecuencia, ordenó a PROTECCIÓN S.A., SKANDIA S.A. y a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES la totalidad de las sumas que haya descontado por concepto de gastos de administración, comisiones, seguro previsional, aportes pensionales, cotizaciones, bonos pensionales incluyendo los

---

[2] Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *«el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n° 730114 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o in conformidad del interesado respecto del fallo de primer grado»* CSJ AL1514-2016. Magistrada Ponente: CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

rendimientos generados de los aportes efectuados por la demandante debidamente indexados, a su vez ordenó a la Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES- a recibir a la afiliada al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPM), decisión fue apelada por las demandadas.

En esta instancia fue revocado parcialmente el numeral séptimo de la sentencia de primera instancia, en el sentido de condenar en costas de primera instancia a PROTECCIÓN S.A., SKANDIA S.A. y COLPENSIONES, confirmó en lo demás la sentencia del *a quo.*

Pues bien, a efectos de resolver el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada, en un caso similar, la Sala de Casación Laboral[3], precisó que la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:

> *En el sub lite, se tiene que el fallo que se pretende recurrir en casación confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por la demandante, en consecuencia, ordenó a Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones todos los aportes y rendimientos que tuviera Nubia Stella Caicedo Díaz en su cuenta de ahorro individual.*
>
> *Pues bien, la Sala en un caso similar, en providencia CSJ AL, 13 mar. 2012, rad. 53798 reiterada en proveídos CSJ AL3805-2018 y CSJ AL2079-2019, señaló:*
>
> *(…) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S.*

[3] CSJ AL1223-2020. Magistrada Ponente: CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO

del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole (…).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al ordenar la devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional de la accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional son de la demandante.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habérsele privado de su función de administradora del régimen pensional de la demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no se pueden tasar para efectos del recurso extraordinario.

Por lo anterior, se tiene que el Tribunal no incurrió en equivocación alguna al no conceder el recurso de casación a Porvenir S.A. que,

por lo explicado, no tiene interés económico para recurrir, en la medida en que no existe erogación alguna que económicamente pueda perjudicar a la parte que pretende recurrir la decisión de segunda instancia.

Por lo anterior, el criterio jurisprudencial asumido por la Sala de Casación Laboral, torna improcedente el recurso de casación interpuesto por la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.

A folios 214 a 232 milita escritura pública otorgada a la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., donde se confiere poder amplio y suficiente a la sociedad Godoy Córdoba Abogados S.A.S., sociedad que autorizó a la doctora Jennifer Lorena Molina Mesa como abogada inscrita en el certificado de existencia y representación visible a folios 233 a 240, para que actúe como apoderada de la sociedad recurrente, quien a su vez sustituye el poder otorgado al doctor NICOLAS EDUARDO RAMOS como obra en poder de sustitución visible a folio 213.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, administrando justicia, en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: RECONOCER personería jurídica para actuar en representación de la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y**

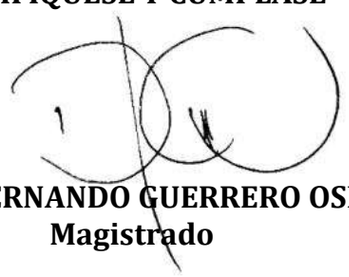
CESANTÍAS PORVENIR S.A. al abogado **NICOLAS EDUARDO RAMOS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.018.496.231 portadora de la T.P. No. 365.094 del Consejo Superior de la Judicatura en los términos y fines del poder de sustitución conferido obrante a folios 213 y subsiguientes del plenario.

SEGUNDO: NEGAR el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado sustituto de la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS –PORVENIR S.A.-**.

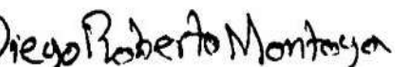
TERCERO: En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

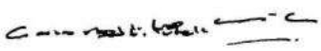
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO
Magistrado



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN
Magistrado



CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR
Magistrado

MAGISTRADO DR. **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que la apoderada de la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS –PORVENIR S.A.-**, allegó vía correo electrónico memorial fechado el veintitrés (23) de marzo de 2022, dentro del término de ejecutoria, mediante el cual interpone recurso extraordinario de casación contra el fallo de segunda instancia dictada por esta Corporación el veintiocho (28) de febrero de dos mil veintidós (2022) y notificada por edicto de fecha tres (03) de marzo de la misma anualidad.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022).

ORIGINAL FIRMADO

DANIELA CAROLINA ROJAS LOZANO

Oficial Mayor

-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-
- SALA LABORAL-

Magistrado Ponente: DR DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022)

La apoderada de la **parte demandada UGPP** dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el veintiocho (28) de febrero de dos mil veintidós (2022), dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.[1]

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos

[1] *AL1514-2016 Radicación n.° 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.*

cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de **$120.000.000.**

En el presente caso, el fallo de primera instancia condenó a pago del derecho pensional, decisión que, apelada, fue modificada.

En consecuencia, el interés jurídico para recurrir en casación de la parte demandada recae sobre las condenas impuestas en las instancias, de ellas, el pago pensional de jubilación a partir del 15 de octubre de 2010, obligación que conforme a la sentencia, acumulaba para la fecha de fallo de alzada, la suma de $**125´452.331,75**, monto que supera ampliamente los 120 salarios mínimos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, sin que resulte necesario abordar el cálculo para las demás obligaciones impuestas. En consecuencia se concede el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte **demandada.**

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C.

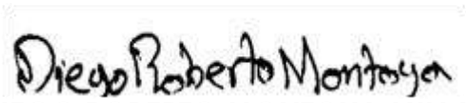
En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

RESUELVE

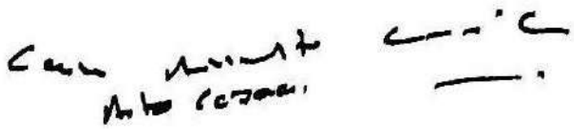
PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto contra la sentencia proferida el veintiocho (28) de febrero de dos mil veintidós (2022), con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: En firme este proveído, continúese con el trámite correspondiente, digitalizando el proceso para surtir el recurso.

Notifíquese y Cúmplase,



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN



CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR



DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO

ALBERSON

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE JHON JAIRO ALARCÓN RESTREPO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D. C., Tres (03) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con los dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **31 de agosto de 2022 a las 4:45 pm,** se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, de conformidad con la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia, así:

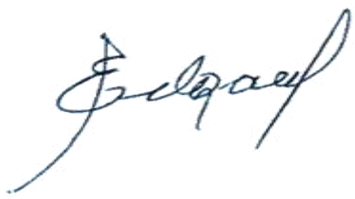
- Apelante: 5 días hábiles
- Contraparte: 5 días hábiles contados a partir del día siguiente en que culminó el traslado del apelante.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

Notificado en estado del 4 de Agosto de 2022

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ADRIANA PATRICIA TAPIAS MORALES contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D. C., Tres (03) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con los dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **31 de agosto de 2022 a las 4:45 pm,** se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, de conformidad con la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia, así:

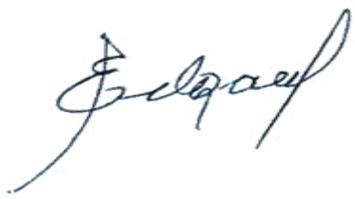
- Apelante: 5 días hábiles
- Contraparte: 5 días hábiles contados a partir del día siguiente en que culminó el traslado del apelante.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

Notificado en estado del 4 de Agosto de 2022

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MARÍA ELSA MENDEZ RODRÍGUEZ contra AFP PROTECCIÓN

Bogotá D. C., Tres (03) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con los dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **31 de agosto de 2022 a las 4:45 pm,** se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, de conformidad con la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia, así:

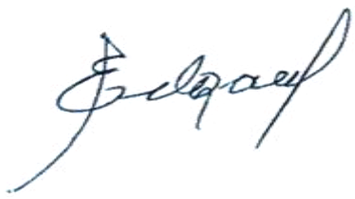
- Apelante: 5 días hábiles
- Contraparte: 5 días hábiles contados a partir del día siguiente en que culminó el traslado del apelante.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

Notificado en estado del 4 de Agosto de 2022

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE LUIS GABRIEL RODRÍGUEZ RAMOS contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Bogotá D. C., Tres (03) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con los dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **31 de agosto de 2022 a las 4:45 pm,** se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, de conformidad con la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia, así:

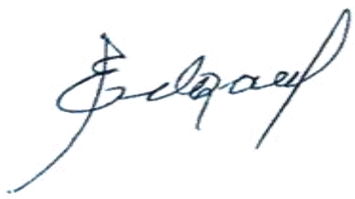
- Apelante: 5 días hábiles
- Contraparte: 5 días hábiles contados a partir del día siguiente en que culminó el traslado del apelante.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

Notificado en estado del 4 de Agosto de 2022

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE LUZ MARINA NÚÑEZ VARÓN contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D. C., Tres (03) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con los dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **31 de agosto de 2022 a las 4:45 pm,** se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, de conformidad con la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia, así:

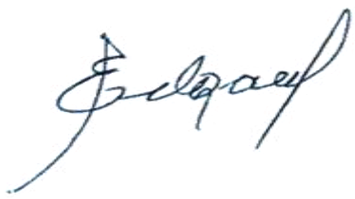
- Apelante: 5 días hábiles
- Contraparte: 5 días hábiles contados a partir del día siguiente en que culminó el traslado del apelante.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

Notificado en estado del 4 de Agosto de 2022

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE LILIANA MARÍA VILLESCAS GÚZMAN contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D. C., Tres (03) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con los dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **31 de agosto de 2022 a las 4:45 pm,** se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, de conformidad con la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia, así:

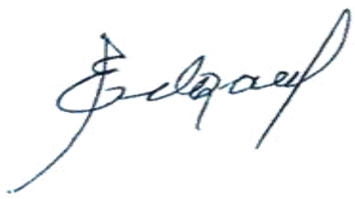
- Apelante: 5 días hábiles
- Contraparte: 5 días hábiles contados a partir del día siguiente en que culminó el traslado del apelante.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

Notificado en estado del 4 de Agosto de 2022

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ELSA LILIANA LÓPEZ ROMERO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D. C., Tres (03) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con los dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **31 de agosto de 2022 a las 4:45 pm,** se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, de conformidad con la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia, así:

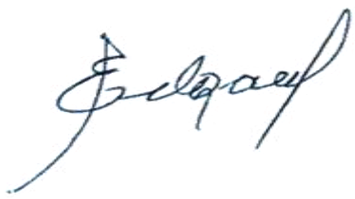
- Apelante: 5 días hábiles
- Contraparte: 5 días hábiles contados a partir del día siguiente en que culminó el traslado del apelante.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

Notificado en estado del 4 de Agosto de 2022

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE GLADYS AMADA SALAZAR SOGAMOSO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D. C., Tres (03) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con los dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **31 de agosto de 2022 a las 4:45 pm,** se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, de conformidad con la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia, así:

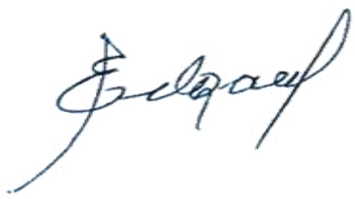
- Apelante: 5 días hábiles
- Contraparte: 5 días hábiles contados a partir del día siguiente en que culminó el traslado del apelante.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

Notificado en estado del 4 de Agosto de 2022

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ELENA GONZÁLEZ MORENO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D. C., Tres (03) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con los dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **31 de agosto de 2022 a las 4:45 pm,** se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, de conformidad con la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia, así:

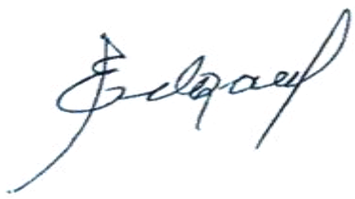
- Apelante: 5 días hábiles
- Contraparte: 5 días hábiles contados a partir del día siguiente en que culminó el traslado del apelante.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

Notificado en estado del 4 de Agosto de 2022

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MARÍA TERESA CAMELO ROJAS contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D. C., Tres (03) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con los dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **31 de agosto de 2022 a las 4:45 pm,** se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, de conformidad con la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia, así:

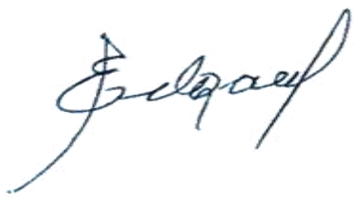
- Apelante: 5 días hábiles
- Contraparte: 5 días hábiles contados a partir del día siguiente en que culminó el traslado del apelante.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

Notificado en estado del 4 de Agosto de 2022

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE YANIRA STELLA BORDA MORENO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D. C., Tres (03) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con los dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **31 de agosto de 2022 a las 4:45 pm,** se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, de conformidad con la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia, así:

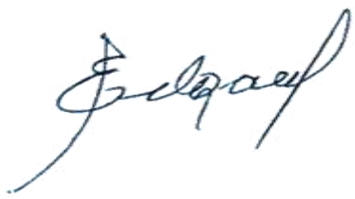
- Apelante: 5 días hábiles
- Contraparte: 5 días hábiles contados a partir del día siguiente en que culminó el traslado del apelante.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

Notificado en estado del 4 de Agosto de 2022

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE BLANCA CALDERÓN ARDILA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D. C., Tres (03) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con los dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **31 de agosto de 2022 a las 4:45 pm,** se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, de conformidad con la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia, así:

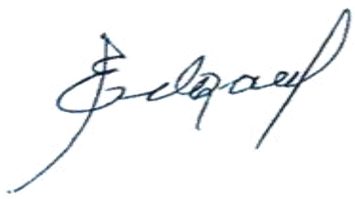
- Apelante: 5 días hábiles
- Contraparte: 5 días hábiles contados a partir del día siguiente en que culminó el traslado del apelante.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

Notificado en estado del 4 de Agosto de 2022

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE JAIME BOTERO GUTIÉRREZ contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D. C., Tres (03) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con los dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **31 de agosto de 2022 a las 4:45 pm,** se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, de conformidad con la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia, así:

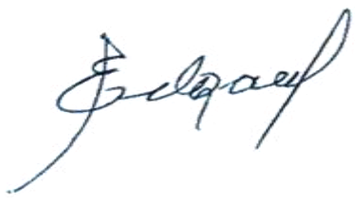
- Apelante: 5 días hábiles
- Contraparte: 5 días hábiles contados a partir del día siguiente en que culminó el traslado del apelante.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

Notificado en estado del 4 de Agosto de 2022

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE JOSÉ NABHID AHUMADA ÁNGEL contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D. C., Tres (03) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con los dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **31 de agosto de 2022 a las 4:45 pm,** se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, de conformidad con la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia, así:

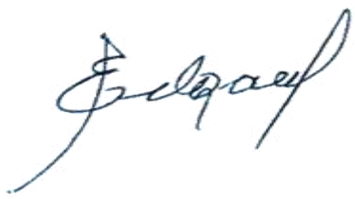
- Apelante: 5 días hábiles
- Contraparte: 5 días hábiles contados a partir del día siguiente en que culminó el traslado del apelante.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

Notificado en estado del 4 de Agosto de 2022

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE GUILLERMO DE JESÚS CEPEDA OSORIO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D. C., Tres (03) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con los dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **31 de agosto de 2022 a las 4:45 pm,** se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, de conformidad con la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia, así:

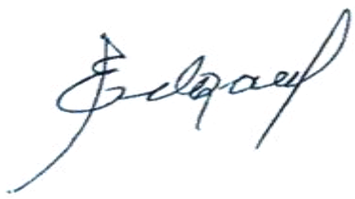
- Apelante: 5 días hábiles
- Contraparte: 5 días hábiles contados a partir del día siguiente en que culminó el traslado del apelante.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

Notificado en estado del 4 de Agosto de 2022

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MAGDA JANNET URREA RODRÍGUEZ contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D. C., Tres (03) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con los dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **31 de agosto de 2022 a las 4:45 pm,** se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, de conformidad con la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia, así:

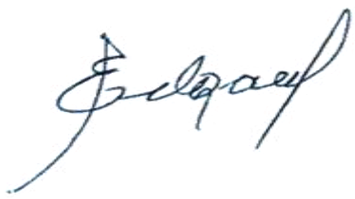
- Apelante: 5 días hábiles
- Contraparte: 5 días hábiles contados a partir del día siguiente en que culminó el traslado del apelante.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

Notificado en estado del 4 de Agosto de 2022

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE JOSÉ RODRIGO ALONSO ROMERO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Bogotá D. C., Tres (03) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con los dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **31 de agosto de 2022 a las 4:45 pm,** se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, de conformidad con la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia, así:

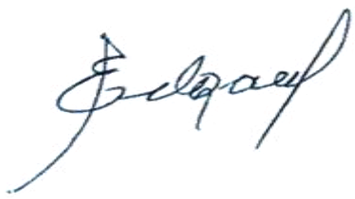
- Apelante: 5 días hábiles
- Contraparte: 5 días hábiles contados a partir del día siguiente en que culminó el traslado del apelante.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

Notificado en estado del 4 de Agosto de 2022

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE CLAUDIA BORRERO CABRERA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D. C., Tres (03) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con los dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **31 de agosto de 2022 a las 4:45 pm,** se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, de conformidad con la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia, así:

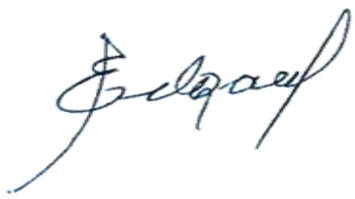
- Apelante: 5 días hábiles
- Contraparte: 5 días hábiles contados a partir del día siguiente en que culminó el traslado del apelante.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

Notificado en estado del 4 de Agosto de 2022

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MARÍA HAYDEE VIVAS DE VALBUENAS contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D. C., Tres (03) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con los dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **31 de agosto de 2022 a las 4:45 pm,** se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, de conformidad con la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia, así:

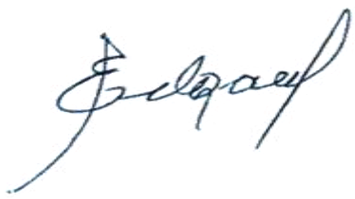
- Apelante: 5 días hábiles
- Contraparte: 5 días hábiles contados a partir del día siguiente en que culminó el traslado del apelante.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

Notificado en estado del 4 de Agosto de 2022

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MAURICIO MEJÍA MESA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D. C., Tres (03) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con los dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **31 de agosto de 2022 a las 4:45 pm,** se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, de conformidad con la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia, así:

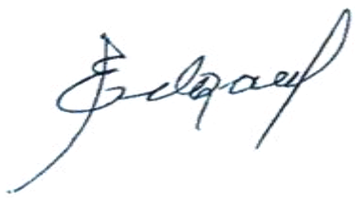
- Apelante: 5 días hábiles
- Contraparte: 5 días hábiles contados a partir del día siguiente en que culminó el traslado del apelante.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

Notificado en estado del 4 de Agosto de 2022

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE NANCY TORRES HERRERA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D. C., Tres (03) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con los dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **31 de agosto de 2022 a las 4:45 pm,** se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, de conformidad con la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia, así:

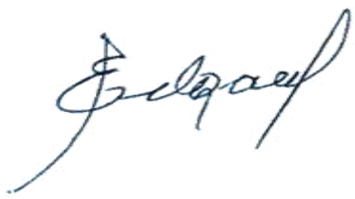
- Apelante: 5 días hábiles
- Contraparte: 5 días hábiles contados a partir del día siguiente en que culminó el traslado del apelante.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

Notificado en estado del 4 de Agosto de 2022

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MARTHA LUCIA HERNÁNDEZ ALONSO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D. C., Tres (03) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con los dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **31 de agosto de 2022 a las 4:45 pm,** se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, de conformidad con la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia, así:

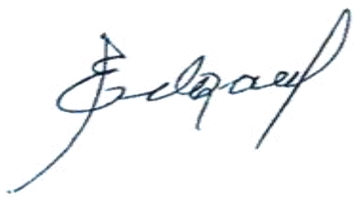
- Apelante: 5 días hábiles
- Contraparte: 5 días hábiles contados a partir del día siguiente en que culminó el traslado del apelante.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

Notificado en estado del 4 de Agosto de 2022

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE JOAQUÍN RICARDO MUÑOZ GUERRERO contra JUNTA NACIONAL CALIFICACIÓN INVALIDEZ

Bogotá D. C., Tres (03) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con los dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **31 de agosto de 2022 a las 4:45 pm,** se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, de conformidad con la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia, así:

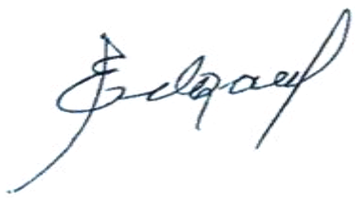
- Apelante: 5 días hábiles
- Contraparte: 5 días hábiles contados a partir del día siguiente en que culminó el traslado del apelante.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

Notificado en estado del 4 de Agosto de 2022

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE FERNANDO SALGADO PULIDO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D. C., Tres (03) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con los dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **31 de agosto de 2022 a las 4:45 pm,** se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, de conformidad con la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia, así:

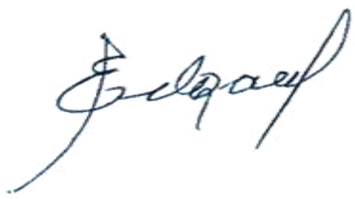
- Apelante: 5 días hábiles
- Contraparte: 5 días hábiles contados a partir del día siguiente en que culminó el traslado del apelante.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

Notificado en estado del 4 de Agosto de 2022

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ROSA ELENA SIERRA VIUDA GIRALDO contra FONDO PASIVO FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA

Bogotá D. C., Tres (03) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con los dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **31 de agosto de 2022 a las 4:45 pm,** se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, de conformidad con la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia, así:

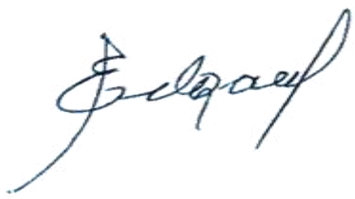
- Apelante: 5 días hábiles
- Contraparte: 5 días hábiles contados a partir del día siguiente en que culminó el traslado del apelante.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

Notificado en estado del 4 de Agosto de 2022

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MANUEL IVÁN BELTRÁN BEJARANO contra AEROVÍAS NACIONALES DE COLOMBIA S.A. AVIANCA

Bogotá D. C., Tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Se admite la presente **apelación de auto** y de conformidad dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **31 de agosto de 2022 a las 4:45 pm,** se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

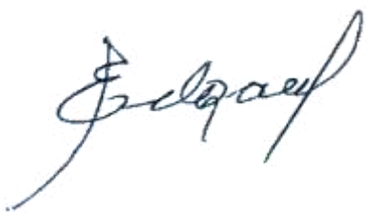
Así mismo, en virtud a la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, por el término de 5 días hábiles, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

Notificado por estado del 4 de agosto de 2022

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE DIEGO VANEGAS SILVA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D. C., Tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Se admite la presente **apelación de auto** y de conformidad dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **31 de agosto de 2022 a las 4:45 pm,** se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

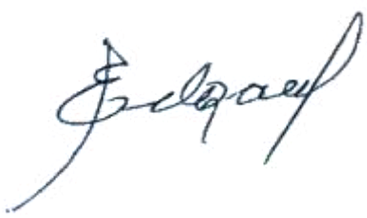
Así mismo, en virtud a la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, por el término de 5 días hábiles, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE EPS SANITAS S.A. contra ADRES

Bogotá D. C., Tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Se admite la presente **apelación de auto** y de conformidad dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **31 de agosto de 2022 a las 4:45 pm,** se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

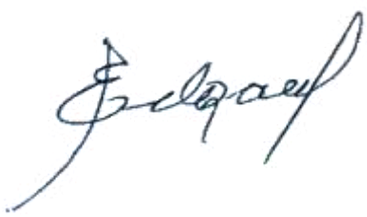
Así mismo, en virtud a la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, por el término de 5 días hábiles, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE LOURDES ELISA TAMARA LUNA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D. C., Tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Se admite la presente **apelación de auto** y de conformidad dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **31 de agosto de 2022 a las 4:45 pm,** se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

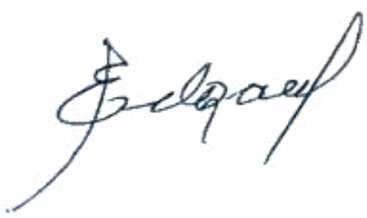
Así mismo, en virtud a la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, por el término de 5 días hábiles, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

Notificado por estado del 4 de agosto de 2022

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE BETTY DEL CARMEN DELGADO MORA contra COLFONDOS S.A.

Bogotá D. C., Tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Se admite la presente **apelación de auto** y de conformidad dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **31 de agosto de 2022 a las 4:45 pm,** se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

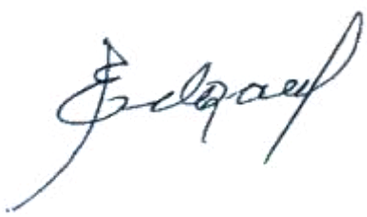
Así mismo, en virtud a la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, por el término de 5 días hábiles, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

Notificado por estado del 4 de agosto de 2022

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE LAURA VALENZUELA DÁVILA contra ASOCIACIÓN NACIONAL DE MÚSICA SINFÓNICA

Bogotá D. C., Tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Se admite la presente **apelación de auto** y de conformidad dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, se avisa a las partes que el día **31 de agosto de 2022 a las 4:45 pm,** se proferirá la **providencia escrita** dentro del proceso de la referencia.

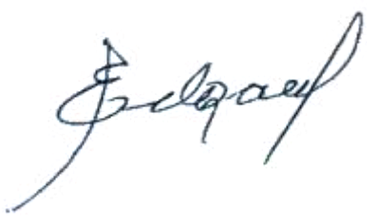
Así mismo, en virtud a la citada disposición, se les corre traslado a las partes para alegar, por el término de 5 días hábiles, los cuales empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estado de esta providencia.

Los escritos de alegato deberán remitirse al correo electrónico secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, **únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm**. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo se debe indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que presenta el alegato, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

Lo anterior como lo dispone el Acuerdo PCSJA20 – 11632 del 30 de septiembre de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

Notificado por estado del 4 de agosto de 2022

República de Colombia

Rama Judicial
Tribunal Superior Del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

Magistrado Ponente. Dr. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO DE FUERO SINDICAL- LEVANTAMIENTO FUERO SINDICAL- PERMISO PARA DESPEDIR
DEMANDANTE: CASA EDITORIAL EL TIEMPO
DEMANDADO: LUIS HERNANDO JAIMES GAMBA

En Bogotá D. C., a los veintinueve (29) días del mes de julio de 2022, el Magistrado Ponente en asocio de los demás miembros de la Sala de Decisión, procede a dictar la siguiente,

PROVIDENCIA

Procede el Tribunal a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, contra el auto proferido en audiencia pública del 25 de marzo de 2022, a través del cual el *a quo* declaró no probada la excepción previa de falta de integración del Litis consorcio necesario (Exp. Digital).

ANTECEDENTES

El demandado LUIS HERNANDO JAIMES GAMBA al dar contestación a la demanda propuso como excepción previa *«no comprender la demanda todos los Litis consortes necesarios»;* señalando en síntesis, lo siguiente: que además de ASOPRESA también tiene afiliación en otras organizaciones sindicales SINDIPRERE, SINTRATIEMPO y ACOTRAMETO, en donde es válido tener la calidad de aforado y cada sindicato es una persona jurídica independiente, por lo cual debe resolverse de manera uniforme, puesto que mal se haría levantar el fuero de un sindicato y no de otro, luego esta decisión no sería oponible a este segundo, lo anterior de conformidad con el artículo 61 del CGP.

Sostuvo que para ser miembro de la junta directiva de un sindicato deben cumplirse las condiciones establecidas en los estatutos del mismo y los requisitos

de ley, observándose que en estos no encuentra la exigencia de no ser miembro de la junta directiva de otro sindicato; por lo tanto, de conformidad con el artículo 360 del CST un trabajador puede ser al mismo tiempo miembro de más de un sindicato de empresa y pertenecer simultáneamente a un sindicato gremial y de industria o por rama de actividad económica. Al gozar de la posibilidad legal de afiliarse a varias organizaciones sindicales nace para esos afiliados la obligación de observar los estatutos de los sindicatos a que pertenezca, dentro de los cuales se señalan las condiciones y requisitos para pertenecer a las juntas directivas y al derecho a ser elegido dignatario de cada una de las organizaciones sindicales si cumple con tales requisitos.

El juzgador de primer grado declaró no probada la excepción propuesta argumentando que lo que aquí se alega es la calidad de aforado del trabajador por ejercer como directivo del sindicato ASOPRENSA, que es de donde deviene el fuero sindical y de donde se está solicitando el permiso para despedir, sindicato que fue debidamente notificado y quien no se hizo parte dentro del presente proceso.

La parte demandada interpuso recurso de apelación, reiterando lo manifestando en la contestación de la demanda, esto es, que además de ASOPRENSA el señor Luis Hernando Jaimes se encuentra afiliado a otras organizaciones sindicales que tienen personería jurídica diferente; indicó que en un caso similar contra Avianca en un juzgado de Rio Negro- Antioquia se levantó un fuero de un sindicato sin vincular al otro, lo cual no era oponible posteriormente; por lo tanto, son cuestiones que se deben resolver de manera uniforme como lo establece el artículo 61 del CGP.

Arguyó de que existe pronunciamiento de la Corte Constitucional en sentencia C- 797 de 2000, en la que se establece que el trabajador en ejercicio de la libertad puede afiliarse en un sindicato de base asistente a ella, como también lo puede hacer a otro cuando se trate de dos o más empresas; señaló que desde el aspecto legal para ser miembro de un sindicato debe tenerse en cuenta lo señalado en los artículos 388 y 389 del CST, en donde se deben tenerse en cuenta tres aspectos: *i)* ser miembro de la organización sindical; es decir, estar afiliado a ella, *ii)* no estar incurso en las inhabilidades previstas en el artículo 389 el CST, entre las que se encuentra no ser directivo de otro sindicato, y *iii)* reunir los requisitos que exija los estatutos de los sindicatos.

Sobre el último requisito, resaltó que en el Convenio 87 de la OIT, relacionada con la organización de los directivos de la organización sindical se

señaló: *«las organizaciones de trabajadores y empleadores tiene derecho a redactar los estatutos y reglamentos administrativos, el de elegir libremente a sus representantes, el de organizar su administración y el de organizar su programa de acción, y las autoridades públicas deberán abstenerse de la intervención que tienda a limitar este derecho o entorpecer la acción legal».*

En razón a lo anterior, consideró que debe tenerse en cuenta que el demandado se encuentra afiliado a 4 organizaciones sindicales, por lo que mal se haría si únicamente de se levantara un fueron sindical; que en los estatutos no se encuentra prohibido que pueda ser directivo de otro sindicato, por lo que se deben vincularse; trae a colación una sentencia de la Magistrada Marleny Rueda del Tribunal Superior de Bogotá Sala Laboral con radicación 2018-141, de donde se analiza que debe revisarse los estatutos para saber que no exista inconsistencias respecto de que sea directivo de otros sindicatos; así mismo, debe tenerse en cuenta que se solicita el despido del trabajador de manera legal y no con una justa causa, lo cual no implica que no deba hacerse el trámite de la convención colectiva y que deba respetarse el periodo estatutario; por lo que solicita la integración de todos los sindicatos para evitar nulidades futuras.

CONSIDERACIONES

El problema jurídico consiste en determinar si deben ser integrados bajo la figura de litisconsorcio necesario a los sindicatos SINDIPRERE, SINTRATIEMPO y ACOTRAMETO, en donde se afirma que también se encuentra afiliado el señor Luis Hernando Jaimes Gamba.

La figura jurídica de la integración del litisconsorcio necesario está regulada en el artículo 61 del C.G.P aplicable en la especialidad laboral en virtud de la remisión hecha por el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de Seguridad Social, que a su turno reza:

> *ARTÍCULO 61. LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.*
>
> *En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte,*

mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.

Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.

Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.

Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio.

Ahora bien, para decidir un asunto como el que se presente es menester, además de ceñirse a la norma que regula la figura procesal, detenerse a leer las pretensiones de la demanda para establecer si es posible resolver, con los sujetos procesales convocados o si, por el contrario, se hace necesario vincular a otro u otros.

En este orden, de la lectura las pretensiones de la demanda, se observa que las mismas van enfocadas a que se declare que el trabajador hace parte de la Junta Directiva Nacional de la Organización Sindical “ASOPRENSA”, en calidad de tercer suplente y como consecuencia de ello goza actualmente de la garantía de fuero sindical; que se declare que se encuentra inmerso en la causal de terminación del contrato de trabajo contenida en el numeral 14 del literal a) del artículo 62 del CST. Como consecuencia de lo anterior, se solicita se ordene el levantamiento del fuero sindical y se le conceda permiso para despedir.

Como bien se puede apreciar, la garantía foral en virtud de la cual se busca el levantamiento del fuero sindical y el consecuente el despido, es por ostentar la calidad de directivo de la organización sindical “ASOPRENSA”, la que ya fue debidamente notificada e integrada a este proceso, y no frente de los otros sindicatos que se pretende sean vinculados a la presente Litis.

Además, lo que se evidencia es que el llamado a juicio solicita la integración de esas otras agremiaciones sindicales afirmando ser afiliado a estas, pero no invoca tener en aquellas, la calidad de aforado en los términos del artículo 406 del CST, subrogado por el canon 57 de la Ley 50/90, y modificado por el artículo 12 de la Ley 584 de 2000; mucho menos aportó al informativo, las pruebas que así lo acreditaran, carga probatoria que a él corresponde, en los términos del artículo 167 del CGP, norma aplicable a estos asuntos, por remisión del precepto 145 del

CPTSS, por lo que en virtud de tal disposición, el recurrente tenía el deber procesal de demostrar que en las demás organizaciones sindicales que pretende sean integradas a este juicio, también tiene esa garantía foral, aspecto fundamental para determinar la comparecencia de ellas.

Incluso, es que se desconoce si el señor Jaimes Gamba, tiene o no la calidad de afiliado de las demás organizaciones sindicales, pues dentro del plenario tampoco obra constancia de su afiliación a estas, dado el que accionado no aportó elementos de juicio que así lo informaran

Así las cosas, no queda más que confirmar la decisión del *a quo*, pues no se dan los requisitos señalados en la norma para la integración del litis consorte necesario.

COSTAS

Sin costas en esta instancia por gozar el demandado de amparo de pobreza otorgado en primera instancia mediante auto del 6 de septiembre de 2021.

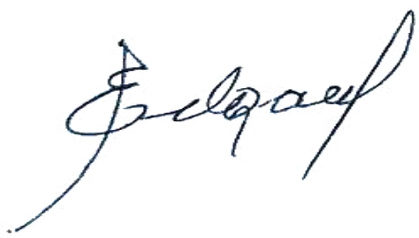
En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C.

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto apelado proferido por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Bogotá, por las razones anteriormente expuestas.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada

EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

Magistrado Ponente: Dr. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MARÍA ISABEL RAMÍREZ SIMBAQUEBA CONTRA COLPENSIONES Y OTROS

En Bogotá D. C. a los veintinueve (29) días del mes de julio de dos mil veintidós (2022), el Magistrado Ponente en asocio de los demás miembros integrantes de la Sala de Decisión, en atención a lo dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, procede a dictar la siguiente,

PROVIDENCIA

La parte demandante presenta demanda ordinaria laboral para que se declare la ineficacia del traslado de régimen pensional que hizo con la AFP SKANDIA; en consecuencia, se condene a dicha entidad a trasladar los valores que posee en su cuenta de ahorro individual a Colpensiones, entre otros emolumentos; igualmente sea condenada al reconocimiento de prejuicios; solicita también se ordene a Colpensiones a recibir los valores que traslade SKANDIA y actualizar su historia laboral (Exp. Digital- archivo 1).

Mediante auto del 27 de julio de 2021 (Exp. Digital- archivo 3), el *a quo* admitió la demanda en contra de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLPENSIONES y SKANDIA.

La AFP Skandia, al dar contestación el líbelo demandatorio solicitó **el llamamiento** en garantía a la aseguradora MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. (Exp. Digital- cuaderno 5), bajo el argumento que la demandante desde el año 1999, se encuentra afiliada a dicho fondo; que la entidad dando cumplimiento a los dispuesto en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, suscribió con MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. un contrato de seguro provisional para cubrir

principalmente los riesgos de invalidez y muerte, el cual tuvo vigencia de 2007 a 2018 y de 2011 a 2012, en donde se pagó las primas de seguro provisional de invalidez y sobrevivientes a favor de dicha compañía, por tanto, ya no cuenta con dichos recursos; siendo entonces necesaria su vinculación en el caso de una condena en la que se ordene la devolución de dicho concepto.

El juez mediante providencia del 30 de marzo de 2022, **negó la solicitud de llamamiento en garantía** de la aseguradora MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. (Exp. Digital- archivo 9), señalando que los presupuestos del llamamiento en garantía no se daban por cuanto la demanda se dirigía a obtener principalmente la ineficacia de la afiliación al régimen de ahorro individual, de ahí que se podía derivar que se reintegraran o devolvieran cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales con todos los frutos e intereses, es decir, no se estaba solicitando las prestaciones que otorga el sistema y donde tenga que intervenir como garante la compañía aseguradora.

Inconforme con la anterior decisión, SKANDIA AFP **interpuso recurso de apelación**, insistiendo en su solicitud de llamamiento en garantía de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. por cuanto con dicha entidad se celebró un seguro provisional destinados a amparar los riesgos de invalidez y muerte de los afiliados a su fondo obligatorio de pensiones, siendo evidente que en caso de que en la sentencia que ponga fin al proceso se condene a devolverse la prima pagada como contraprestación legal de ese seguro, la entidad llamada a realizar esa devolución es la aseguradora MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. que fue la que recibió la prima pagada. Precisando que existen algunas sentencias de la CSJ en donde establece que, al existir un vicio del consentimiento en el traslado de régimen pensional de cualquier ciudadano, las AFP deberán devolver a COLPENSIONES todos los valores contenidos en la cuenta de ahorro individual del demandante, incluidos los gastos de administración y aseguramiento (Exp. Digital- archivo 10).

C O N S I D E R A C I O N E S

De conformidad con el principio de consonancia dispuesto en el artículo 66 A del CPTSS, resuelve la Sala el recurso de apelación interpuesto contra la decisión del *a quo*, respecto de no acceder al **llamamiento en garantía** de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., solicitado por la demandada SKANDIA AFP.

Es de indicar que el fin de las normas procesales es garantizar la libre acción y contradicción de las partes dentro de parámetros ciertos y precisos, todo esto en miras de garantizar el debido proceso.

Empieza la Sala por remitirse a lo dispuesto en el artículo 64 del Código General del Proceso, que en lo que concierne consagra:

> *LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

De la anterior norma, se tiene que el llamamiento en garantía **surge a partir de la existencia una obligación legal o contractual** a fin de garantizar la indemnización de un perjuicio o efectuar un pago que pudiese ser impuesto en la sentencia que decida el proceso, sentencia en la que puede incidir precisamente la relación jurídica que exista entre el garante y el garantizado.

Así, el llamamiento en garantía procede, cuando exista un vínculo jurídico, entre quien efectúa el llamado y la persona a quien se llama en garantía, toda vez, que se trata de una persona distinta a las partes que integran el proceso, y que es llamada para que responda por las obligaciones de acuerdo a la relación existente entre él y quien lo llamó.

En el caso en estudio, se tiene que la AFP demandada SKANDIA, solicita se llame en garantía a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., para que en caso de una eventual condena dicha aseguradora devuelva la prima pagada como contraprestación legal que se dio por la celebración de un seguro provisional con dicha entidad destinados a amparar los riesgos de invalidez y muerte de los afiliados a dicho fondo de pensiones.

De conformidad con lo anterior, colige la Sala que le asiste razón al *a quo*, en cuanto a que no hay lugar a llamar en garantía a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., puesto que al revisarse la póliza que fue suscrita entre las partes en ninguna parte aparece que la misma asegure la *«prima»* a la que hace alusión el recurrente en caso de un traslado de régimen de un afiliado a dicha entidad, de lo contrario se observa que los riesgos amparados fueron los de muerte e invalidez

común (Exp. Digital- archivo 5- Pág.101-111), situaciones que no son las que se alegan en este caso; si bien la parte demandada arguye que la aseguradora MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. tiene responsabilidades al momento de una condena por incumplimiento de la póliza, es una situación que podrá la AFP controvertir en otras jurisdicciones y no en la presente.

Aunado a ello, cabe resaltar que la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha establecido que en el caso de declararse la ineficacia del traslado por falta de información le corresponde al fondo privado trasladar al régimen de prima media la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros, entre otros, a cargo de sus propias utilidades, en providencia CSJ SL1795-2017, reiterada en la CSJ SL4025-2021, entre muchas otras, se asentó:

> *"La administradora tiene el deber de devolver al sistema todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, bonos pensionales,* ***sumas adicionales de la aseguradora****, con todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado.*
>
> *"Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, ya por pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro individual, ora por los gastos de administración en que hubiere incurrido,* ***los cuales serán asumidos por la Administradora a cargo de su propio patrimonio****, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C.*

Conforme a dicho criterio jurisprudencial, que resulta aplicable al asunto bajo examen, fácil es concluir que no se hace necesario que sea llamada en garantía a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., por cuanto la responsabilidad de eventuales condenadas se encuentra exclusivamente a cargo de las AFP demandadas y las controversias respecto de pólizas no es asunto que se deba dirimir en la jurisdicción Ordinaria Laboral.

Por lo expuesto, se **confirma** la decisión de prima instancia.

COSTAS

Costas en esta instancia a cargo de la demandada AFP SKANDIA.

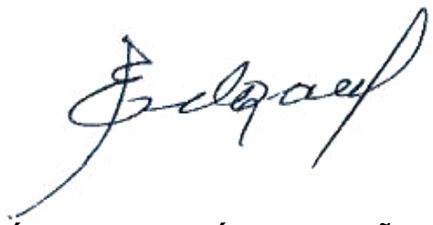
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley**,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido por el Juzgado 23 Laboral del Circuito de Bogotá, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: COSTAS cargo de la demandada AFP SKANDIA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

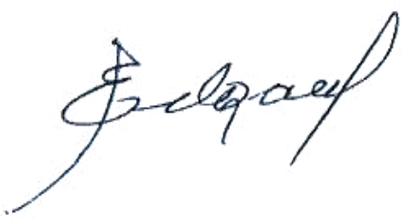


DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada



EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS
Magistrado

AUTO DEL PONENTE: se fijan como agencias en derecho en esta instancia a cargo de la demandada AFP SKANDIA en la suma de $1.000.000.



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

Magistrado Ponente: Dr. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE LUZ AMPARO ACOSTA SALAS CONTRA COLPENSIONES Y OTROS

En Bogotá D. C. a los veintinueve (29) días del mes de julio de dos mil veintidós (2022), el Magistrado Ponente en asocio de los demás miembros integrantes de la Sala de Decisión, en atención a lo dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, procede a dictar la siguiente,

PROVIDENCIA

La parte demandante presenta demanda ordinaria laboral para que se declare la nulidad o ineficacia del traslado efectuada en el mes de abril de 1998 con la AFP Porvenir S.A., así como las demás que se hayan surtido dentro del RAIS. Como consecuencia, se ordene a retornar al régimen de primera media con todos los valores que hubiere recibido como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses, con los rendimientos que se hubieren causado; así mismo, solicita que Colpensiones la reciba como afiliada sin solución de continuidad (Exp. Digital- archivo 1).

Mediante auto del 14 de julio de 2021 (Exp. Digital- archivo 7), la *a quo* admitió la demanda en contra de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A., SKANDIA S.A. y COLPENSIONES.

La AFP Skandia al dar contestación el líbelo demandatorio **solicitó el llamamiento** en garantía a la aseguradora MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. (Exp. Digital- cuaderno 15), bajo el argumento que la demandante desde el año 2008, se encuentra afiliada a dicho fondo; que la entidad dando cumplimiento a los

dispuesto en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, suscribió con MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. un contrato de seguro provisional para cubrir principalmente los riesgos de invalidez y muerte, el cual tuvo vigencia de 2008 a 2009, en donde se pagó las primas de seguro provisional de invalidez y sobrevivientes a favor de dicha compañía, por tanto, ya no cuenta con dichos recursos; siendo entonces necesaria su vinculación en el caso de una condena en la que se ordene la devolución de dicho concepto.

La juez mediante providencia del 7 de diciembre de 2021, **negó la solicitud de llamamiento en garantía** de la aseguradora MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. (Exp. Digital- archivo 16), haciendo alusión a lo dispuesto en la sentencia CSJ SL56174-2019, en la que se establece que los gastos de administración en que se hubieren incurrido, serán asumidos por la administradora a cargo de su propio patrimonio, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del Código Civil. Concluyendo que el seguro provisional adquirido con MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. lo fue para un eventual reconocimiento de una pensión de invalidez o sobrevivencia, rubro contemplado dentro de los gastos de administración que debe ser asumido por la administradora a cargo de su propio patrimonio.

Inconforme con la anterior decisión, SKANDIA AFP **interpuso recurso de apelación**, insistiendo en su solicitud de llamamiento en garantía de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. por cuanto con dicha entidad se celebró un seguro provisional destinados a amparar los riesgos de invalidez y muerte de los afiliados a su fondo obligatorio de pensiones, siendo evidente que en caso de que en la sentencia que ponga fin al proceso se condene a devolverse la prima pagada como contraprestación legal de ese seguro, la entidad llamada a realizar esa devolución es la aseguradora MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. que fue la que recibió la prima pagada. Precisando que existen algunas sentencias de la CSJ en donde establece que, al existir un vicio del consentimiento en el traslado de régimen pensional de cualquier ciudadano, las AFP deberán devolver a COLPENSIONES todos los valores contenidos en la cuenta de ahorro individual del demandante, incluidos los gastos de administración y aseguramiento.

C O N S I D E R A C I O N E S

De conformidad con el principio de consonancia dispuesto en el artículo 66 A del CPTSS, resuelve la Sala el recurso de apelación interpuesto contra la decisión

del *a quo*, respecto de no acceder al **llamamiento en garantía** de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., solicitado por la demandada SKANDIA AFP.

Es de indicar que el fin de las normas procesales es garantizar la libre acción y contradicción de las partes dentro de parámetros ciertos y precisos, todo esto en miras de garantizar el debido proceso.

Empieza la Sala por remitirse a lo dispuesto en el artículo 64 del Código General del Proceso, que en lo que concierne consagra:

> *LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

De la anterior norma, se tiene que el llamamiento en garantía **surge a partir de la existencia una obligación legal o contractual** a fin de garantizar la indemnización de un perjuicio o efectuar un pago que pudiese ser impuesto en la sentencia que decida el proceso, sentencia en la que puede incidir precisamente la relación jurídica que exista entre el garante y el garantizado.

Así el llamamiento en garantía procede, cuando exista un vínculo jurídico, entre quien efectúa el llamado y la persona a quien se llama en garantía, toda vez, que se trata de una persona distinta a las partes que integran el proceso, y que es llamada para que responda por las obligaciones de acuerdo a la relación existente entre él y quien lo llamó.

En el caso en estudio, se tiene que la AFP demandada SKANDIA, solicita se llame en garantía a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., para que en caso de una eventual condena dicha aseguradora devuelva la prima pagada como contraprestación legal que se dio por la celebración de un seguro provisional con dicha entidad destinados a amparar los riesgos de invalidez y muerte de los afiliados a dicho fondo de pensiones.

De conformidad con lo anterior, colige la Sala que le asiste razón a la *a quo*, en cuanto a que no hay lugar a llamar en garantía a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., puesto que al revisarse la póliza que fue suscrita entre las partes

en ninguna parte aparece que la misma asegure la *«prima»* a la que hace alusión el recurrente en caso de un traslado de régimen de un afiliado a dicha entidad, de lo contrario se observa que los riesgos amparados fueron los de muerte e invalidez común (Exp. Digital- archivo 1- Pág.44), situaciones que no son las que se alegan en este caso; si bien la parte demandada arguye que la aseguradora MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. tiene responsabilidades al momento de una condena por incumplimiento de la póliza, es una situación que podrá la AFP controvertir en otras jurisdicciones y no en la presente.

Aunado a ello, cabe resaltar que la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha establecido que en el caso de declararse la ineficacia del traslado por falta de información le corresponde al fondo privado trasladar al régimen de prima media la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros, entre otros, a cargo de sus propias utilidades, en providencia CSJ SL1795-2017, reiterada en la CSJ SL4025-2021, entre muchas otras, se asentó:

> *"La administradora tiene el deber de devolver al sistema todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, bonos pensionales,* ***sumas adicionales de la aseguradora****, con todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado.*
>
> *"Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, ya por pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro individual, ora por los gastos de administración en que hubiere incurrido,* ***los cuales serán asumidos por la Administradora a cargo de su propio patrimonio****, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C.*

Conforme a dicho criterio jurisprudencial, que resulta aplicable al asunto bajo examen, fácil es concluir que no se hace necesario que sea llamada en garantía a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., por cuanto la responsabilidad de eventuales condenadas se encuentra exclusivamente a cargo de las AFP demandadas y las controversias respecto de pólizas no es asunto que se deba dirimir en la jurisdicción Ordinaria Laboral.

Por lo expuesto, se **confirma** la decisión de prima instancia.

COSTAS

Costas en esta instancia a cargo de la demandada AFP SKANDIA.

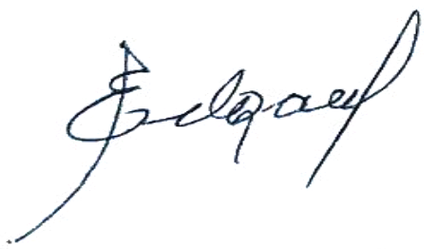
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley**,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido por el Juzgado 28 Laboral del Circuito de Bogotá, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: COSTAS cargo de la demandada AFP SKANDIA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

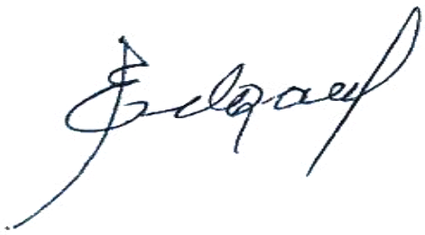


DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada



EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS
Magistrado

AUTO DEL PONENTE: se fijan como agencias en derecho en esta instancia a cargo de la demandada AFP SKANDIA en la suma de $1.000.000.



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.
SALA LABORAL

Magistrado Ponente: Dr. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE LUZ AMPARO ACOSTA SALAS CONTRA COLPENSIONES Y OTROS

En Bogotá D. C. a los veintinueve (29) días del mes de julio de dos mil veintidós (2022), el Magistrado Ponente en asocio de los demás miembros integrantes de la Sala de Decisión, en atención a lo dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que adoptó como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, procede a dictar la siguiente,

PROVIDENCIA

La parte demandante presenta demanda ordinaria laboral para que se declare la nulidad o ineficacia del traslado efectuada en el mes de abril de 1998 con la AFP Porvenir S.A., así como las demás que se hayan surtido dentro del RAIS. Como consecuencia, se ordene a retornar al régimen de primera media con todos los valores que hubiere recibido como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses, con los rendimientos que se hubieren causado; así mismo, solicita que Colpensiones la reciba como afiliada sin solución de continuidad (Exp. Digital- archivo 1).

Mediante auto del 14 de julio de 2021 (Exp. Digital- archivo 7), la *a quo* admitió la demanda en contra de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A., SKANDIA S.A. y COLPENSIONES.

La AFP Skandia al dar contestación el líbelo demandatorio **solicitó el llamamiento** en garantía a la aseguradora MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. (Exp. Digital- cuaderno 15), bajo el argumento que la demandante desde el año 2008, se encuentra afiliada a dicho fondo; que la entidad dando cumplimiento a los

dispuesto en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, suscribió con MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. un contrato de seguro provisional para cubrir principalmente los riesgos de invalidez y muerte, el cual tuvo vigencia de 2008 a 2009, en donde se pagó las primas de seguro provisional de invalidez y sobrevivientes a favor de dicha compañía, por tanto, ya no cuenta con dichos recursos; siendo entonces necesaria su vinculación en el caso de una condena en la que se ordene la devolución de dicho concepto.

La juez mediante providencia del 7 de diciembre de 2021, **negó la solicitud de llamamiento en garantía** de la aseguradora MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. (Exp. Digital- archivo 16), haciendo alusión a lo dispuesto en la sentencia CSJ SL56174-2019, en la que se establece que los gastos de administración en que se hubieren incurrido, serán asumidos por la administradora a cargo de su propio patrimonio, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del Código Civil. Concluyendo que el seguro provisional adquirido con MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. lo fue para un eventual reconocimiento de una pensión de invalidez o sobrevivencia, rubro contemplado dentro de los gastos de administración que debe ser asumido por la administradora a cargo de su propio patrimonio.

Inconforme con la anterior decisión, SKANDIA AFP **interpuso recurso de apelación**, insistiendo en su solicitud de llamamiento en garantía de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. por cuanto con dicha entidad se celebró un seguro provisional destinados a amparar los riesgos de invalidez y muerte de los afiliados a su fondo obligatorio de pensiones, siendo evidente que en caso de que en la sentencia que ponga fin al proceso se condene a devolverse la prima pagada como contraprestación legal de ese seguro, la entidad llamada a realizar esa devolución es la aseguradora MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. que fue la que recibió la prima pagada. Precisando que existen algunas sentencias de la CSJ en donde establece que, al existir un vicio del consentimiento en el traslado de régimen pensional de cualquier ciudadano, las AFP deberán devolver a COLPENSIONES todos los valores contenidos en la cuenta de ahorro individual del demandante, incluidos los gastos de administración y aseguramiento.

C O N S I D E R A C I O N E S

De conformidad con el principio de consonancia dispuesto en el artículo 66 A del CPTSS, resuelve la Sala el recurso de apelación interpuesto contra la decisión

del *a quo*, respecto de no acceder al **llamamiento en garantía** de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., solicitado por la demandada SKANDIA AFP.

Es de indicar que el fin de las normas procesales es garantizar la libre acción y contradicción de las partes dentro de parámetros ciertos y precisos, todo esto en miras de garantizar el debido proceso.

Empieza la Sala por remitirse a lo dispuesto en el artículo 64 del Código General del Proceso, que en lo que concierne consagra:

> *LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

De la anterior norma, se tiene que el llamamiento en garantía **surge a partir de la existencia una obligación legal o contractual** a fin de garantizar la indemnización de un perjuicio o efectuar un pago que pudiese ser impuesto en la sentencia que decida el proceso, sentencia en la que puede incidir precisamente la relación jurídica que exista entre el garante y el garantizado.

Así el llamamiento en garantía procede, cuando exista un vínculo jurídico, entre quien efectúa el llamado y la persona a quien se llama en garantía, toda vez, que se trata de una persona distinta a las partes que integran el proceso, y que es llamada para que responda por las obligaciones de acuerdo a la relación existente entre él y quien lo llamó.

En el caso en estudio, se tiene que la AFP demandada SKANDIA, solicita se llame en garantía a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., para que en caso de una eventual condena dicha aseguradora devuelva la prima pagada como contraprestación legal que se dio por la celebración de un seguro provisional con dicha entidad destinados a amparar los riesgos de invalidez y muerte de los afiliados a dicho fondo de pensiones.

De conformidad con lo anterior, colige la Sala que le asiste razón a la *a quo*, en cuanto a que no hay lugar a llamar en garantía a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., puesto que al revisarse la póliza que fue suscrita entre las partes

en ninguna parte aparece que la misma asegure la *«prima»* a la que hace alusión el recurrente en caso de un traslado de régimen de un afiliado a dicha entidad, de lo contrario se observa que los riesgos amparados fueron los de muerte e invalidez común (Exp. Digital- archivo 1- Pág.44), situaciones que no son las que se alegan en este caso; si bien la parte demandada arguye que la aseguradora MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. tiene responsabilidades al momento de una condena por incumplimiento de la póliza, es una situación que podrá la AFP controvertir en otras jurisdicciones y no en la presente.

Aunado a ello, cabe resaltar que la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha establecido que en el caso de declararse la ineficacia del traslado por falta de información le corresponde al fondo privado trasladar al régimen de prima media la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros, entre otros, a cargo de sus propias utilidades, en providencia CSJ SL1795-2017, reiterada en la CSJ SL4025-2021, entre muchas otras, se asentó:

> *"La administradora tiene el deber de devolver al sistema todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, bonos pensionales,* ***sumas adicionales de la aseguradora****, con todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado.*
>
> *"Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, ya por pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro individual, ora por los gastos de administración en que hubiere incurrido,* ***los cuales serán asumidos por la Administradora a cargo de su propio patrimonio****, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C.*

Conforme a dicho criterio jurisprudencial, que resulta aplicable al asunto bajo examen, fácil es concluir que no se hace necesario que sea llamada en garantía a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., por cuanto la responsabilidad de eventuales condenadas se encuentra exclusivamente a cargo de las AFP demandadas y las controversias respecto de pólizas no es asunto que se deba dirimir en la jurisdicción Ordinaria Laboral.

Por lo expuesto, se **confirma** la decisión de prima instancia.

COSTAS

Costas en esta instancia a cargo de la demandada AFP SKANDIA.

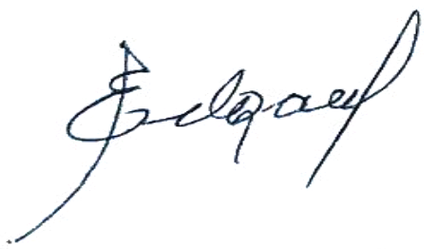
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley**,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido por el Juzgado 28 Laboral del Circuito de Bogotá, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: COSTAS cargo de la demandada AFP SKANDIA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

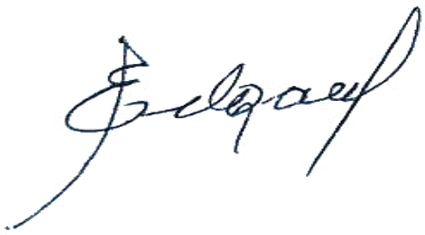


DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada



EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS
Magistrado

AUTO DEL PONENTE: se fijan como agencias en derecho en esta instancia a cargo de la demandada AFP SKANDIA en la suma de $1.000.000.



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

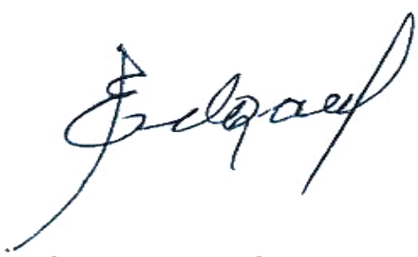
PROCESO ORDINARIO LABORAL DE CARLOS BENAVIDES contra AB SAS ESP

Bogotá D. C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

AUTO

Teniendo en cuenta que la Sala no llegó a un consenso dentro del presente proceso, será necesario aplazar la audiencia que pondrá fin a esta instancia, para el día 31 de agosto de 2022, **a las 4:45 pm;** decisión que se proferirá de manera **escrita**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial
Tribunal Superior del Distrito Judicial
Bogotá D. C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO

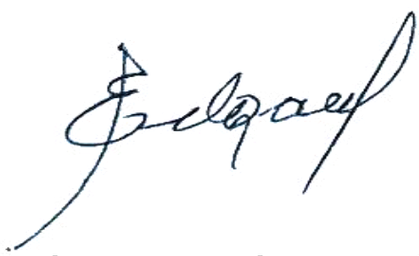
PROCESO ORDINARIO LABORAL DE BLANCA CALDERÓN ARDILA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D. C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

AUTO

Teniendo en cuenta que la Sala no llegó a un consenso dentro del presente proceso, será necesario aplazar la audiencia que pondrá fin a esta instancia, para el día 31 de agosto de 2022, **a las 4:45 pm;** decisión que se proferirá de manera **escrita**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA
SALA LABORAL

Magistrado Ponente: DR MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022).

La apoderada de la **parte demandada** Porvenir S.A, dentro del término legal interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el veintiocho (28) de febrero de dos mil veintidós (2022), notificado por edicto de fecha tres (3) de marzo de la misma anualidad, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.[1]

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de **$120.000.000.**

[1] *AL1514-2016 Radicación n.° 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.*

En el presente caso, el fallo de primera instancia declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional de la demandante, decisión que apelada fue adicionada en esta Instancia.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte accionada para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las condenas que se le hayan impuesto en las instancias, de ellas, declarada la ineficacia del traslado de régimen pensional, se ordenó a PORVENIR S.A. trasladar a COLPENSIONES todos valores que hubiera recibido con motivo de la afiliación de la trabajadora, como aportes, frutos, intereses, sumas adicionales, rendimientos, frutos, conforme al tiempo de afiliación.

Al respecto, la Sala de Casación laboral en providencia de fecha 24 de junio de 2020, Radicado No. 85430 AL1223-2020, con ponencia de la Magistrada CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO, precisó que la sociedad administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:

"…En el *sub lite*, se tiene que el fallo que se pretende recurrir en casación confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por la demandante, en consecuencia, ordenó a Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones todos los aportes y rendimientos que tuviera Nubia Stella Caicedo Díaz en su cuenta de ahorro individual.

Pues bien, la Sala en un caso similar, en providencia CSJ AL, 13 mar. 2012, rad. 53798 reiterada en proveídos CSJ AL3805-2018 y CSJ AL2079-2019, señaló:

> *(…) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.*

> *De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.*
>
> *Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole (…).*

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el *ad quem* al ordenar la devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional de la accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional son de la demandante.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habérsele privado de su función de administradora del régimen pensional de la demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no se pueden tasar para efectos del recurso extraordinario.

Por lo anterior, se tiene que el Tribunal no incurrió en equivocación alguna al no conceder el recurso de casación a Porvenir S.A. que, por lo explicado, no tiene interés económico para recurrir, en la medida en que no existe

erogación alguna que económicamente pueda perjudicar a la parte que pretende recurrir la decisión de segunda instancia…"

Teniendo en cuenta el anterior criterio jurisprudencial asumido por la Sala de Casación Laboral, no resulta procedente el recurso de casación interpuesto por la AFP Porvenir S.A, en consecuencia se negará.

RESUELVE

PRIMERO: NO CONCEDER el recurso extraordinario de casación impetrado por la parte demandada.

SEGUNDO: En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente

Notifíquese y Cúmplase,



MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO
Magistrado



LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado



MARLENY RUEDA OLARTE
Magistrada

Proyectó: Alberson

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente

PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR **RAFAEL ARMANDO RONCANCIO y MIGUEL ANGEL MONTENEGRO GONZÁLEZ** CONTRA **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SERVICOPAVA EN LIQUIDACIÓN y AEROVIAS DEL CONTINENTE AMERICANO AVIANCA S.A.**

RADICADO: 11001 3105 016 2017 00610 01

Bogotá D. C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022).

I. PROVIDENCIA

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, procede a resolver el recurso de apelación presentado por la apoderada de la parte actora, contra el auto proferido por el Juzgado Dieciséis Laboral del

Circuito de Bogotá D.C., en la audiencia del 8 de marzo de 2021, en donde resolvió declarar probada la excepción previa de inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones alegada por Avianca S.A. así como se ordenó la terminación del proceso.

II. ANTECEDENTES

Avianca S.A. al contestar la demanda y su reforma, propuso dentro de las excepciones previas, la de inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones derivada del hecho de solicitarse la existencia de un contrato que continuaba vigente y la indemnización moratoria de que trata el artículo 65 del CST, al momento de resolverla el despacho consideró que no se cumplían los elementos para configurar tal excepción siendo que en la reforma de la demanda se incluyeron nuevos hechos y entre ellos unos que hicieron referencia a que se terminó la vinculación de los demandados.

Frente a la anterior decisión el apoderado de Avianca S.A., presentó recurso de reposición y en subsidio el de apelación con el objeto que se declarara probada la excepción previa mencionada, señalando que no se podían presentar pretensiones *incompatibles* entre sí, como se evidenciaba ocurría con las pretensiones 1, 4, 7, 8, 12 y 16 frente a la pretensión 14 y que esto no se enmendó en la subsanación ni en la reforma de la demanda. Por su parte, la parte actora en el traslado, señaló que no se evidenciaba que las pretensiones fueran opuestas o contradictorias, pues lo que se solicitaba era que se pagarán las sumas que se dejaron de pagar mediante el

vínculo oculto y además en la reforma de la demanda se informó que Avianca terminó el contrato de trabajo por lo que la excepción no debía prosperar.

Acto seguido, procedió el despacho a resolver el recurso de reposición señalando que para tales efectos debía tenerse en cuenta lo dispuesto en los numerales 1, 2 y 3 del artículo 25A del CPTSS y, en esa medida, dado que evidenció que se reformaron unos hechos relacionados con que se terminaron los contratos de los demandantes, le asistía razón a la parte demandada pues las modificaciones se refirieron a hechos y no a las pretensiones, resultando entonces la incompatibilidad entre la declaratoria de la existencia del contrato y el pago de la indemnización moratoria de que trata el artículo 65 del CST y, en la medida en que los defectos no fueron subsanados pese a que se efectuó el traslado pertinente, sin que existiera pronunciamiento alguno, procedió a declarar probada la excepción previa de inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones y ordenó la terminación del proceso.

La anterior decisión fue recurrida por la parte actora mediante el recurso de apelación, el cual sustentó en que no consideraba que las pretensiones se contradijeran entre sí, siendo que una se derivaba de la otra aunque no fueron propuestas como subsidiarias, resaltando que debía tenerse en cuenta una acumulación de pretensiones en donde eran varios demandantes y varios demandados, en los que efectivamente el contrato existió frente a Servicopava y se estaba pidiendo la declaratoria frente a Avianca, en donde la cooperativa nunca

pagó aportes, ni pagó prestaciones sociales y se ocultó la relación laboral mediante contrato de asociación.

III. CONSIDERACIONES

En primer lugar, el auto que decide sobre excepciones previas es recurrible, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 29 de la Ley 712 de 2001, que reformó el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Para resolver, resulta pertinente recordar que el artículo 25A del CPTSS contempla la acumulación de pretensiones, en los siguientes términos:

> ***"ARTÍCULO 25-A. ACUMULACION DE PRETENSIONES.*** *Artículo modificado por el artículo 13 de la Ley 712 de 2001.* ***El demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurran los siguientes requisitos:***
>
> ***1. Que el juez sea competente para conocer de todas.***
>
> ***2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.***
>
> ***3. Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.***
>
> *En la demanda sobre prestaciones periódicas, podrá pedirse que se condene al demandado a las que se llegaren a causar entre la presentación de aquella y la sentencia de cada una de las instancias.*
>
> *También podrá acumularse en una demanda pretensiones de varios demandantes contra el mismo o varios demandados cuando provengan de igual causa, o versen sobre el mismo objeto, o deban servirse de las mismas pruebas aunque sea diferente el interés jurídico.*
>
> *En las demandas ejecutivas podrán acumularse las pretensiones de varias personas que persigan, total o parcialmente, unos mismos bienes del demandado.*
>
> *Cuando se presente una indebida acumulación que no cumpla con los requisitos previstos en los incisos anteriores, pero sí con los tres numerales del inciso primero, se considerará subsanado el defecto cuando no se proponga oportunamente la respectiva excepción previa."*

De acuerdo con la norma antes citada y revisadas las pretensiones de la demanda, lo primero que habría que señalar es que el juez laboral es competente para conocer de todas las pretensiones, por cuanto se originan directa e indirectamente de una relación laboral, en los términos del numeral 1° del artículo 2 del CPTSS, bajo las formas propias de un proceso ordinario laboral de primera instancia, por lo que respecto de las pretensiones puestas en discusión por Avianca S.A., se encuentran reunidos los requisitos 1 y 3 que permiten su acumulación.

En lo que respecta al 2do de los requisitos, esto es, que las pretensiones no se excluyan entre sí, debe indicarse que esta situación tampoco se presenta, pues dados los presupuestos fácticos del caso, se tiene que en la reforma de la demanda se indicó como un hecho el que los contratos de trabajo de los demandantes fueron terminados, lo cual elimina la posibilidad de pretensiones excluyentes, si es que en gracia de discusión lo eran.

Respecto a que en la reforma solo se hizo mención a los hechos relacionados con que los contratos de los demandantes fueron terminados, debe recordarse que de acuerdo con diversos pronunciamientos jurisprudenciales de nuestro máximo órgano de cierre, entre ellos, la sentencia SL14022-2015, corresponde al juez interpretar la demanda y para ello debe tener en consideración los supuestos fácticos que fundamentan las pretensiones, a efectos de dilucidar el asunto objeto de controversia puesto a su consideración, por lo que el análisis debió efectuarse en su conjunto y bajo este entendido resulta clara la pretensión de la parte actora, en que se declare

el vínculo laboral respecto de Avianca, el cual se encuentra terminado y dentro de las condenas se imponga la de la moratoria por el no pago de salarios y prestaciones, que sería consecuencia del éxito de la primera pretensión antes citada.

Por lo expuesto, se revocará la providencia proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Bogotá D.C., para en su lugar declarar no probada la excepción de ineptitud de la demanda por indebida acumulación de las pretensiones y en consecuencia se ordenará continuar con el trámite del proceso.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D. C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR la providencia expedida el 8 de marzo de 2021, por el Juzgado Dieciséis laboral del Circuito de Bogotá D.C., para en su lugar declarar no probada la excepción previa de inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones y se proceda a continuar con el trámite del proceso, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

Esta decisión se notificará por edicto.

Los Magistrados,

LORENZO TORRES RUSSY

MARLENY RUEDA OLARTE

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente

PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR **ARMANDO JOSE RAMIREZ ALVARADO** CONTRA **CAJA DE AUXILIOS Y PRESTACIONES DE LA ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE AVIADORES CIVILES ACDAC "CAXDAC".**

RADICADO: 11001 3105 017 2019 00546 02

Bogotá D. C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022).

PROVIDENCIA

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, procede a resolver el recurso de queja interpuesto por la apoderada de la Caja de Auxilios y Prestaciones de la Asociación Colombiana de Aviadores Civiles Acdac Caxdac contra el auto proferido por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., en la audiencia

realizada el 12 de marzo de 2021, mediante el cual negó recurso de apelación presentado.

I. ANTECEDENTES

Mediante memorial allegado vía correo electrónico el 5 de marzo de 2021, visto a folio 143 y ss. del expediente electrónico, el entonces apoderado de Caxdac, solicitó la suspensión de la audiencia fijada para el 12 de marzo de 2021, en atención al incidente de acumulación de procesos que se presentó el 16 de enero de 2020, ante el Juzgado 35 Laboral del Circuito, en el proceso radicado bajo el No. 2019 – 313, en el que actuaba como demandante el capitán Carlos Javier Cortés Camacho y como demandada Caxdac, situación que refirió se había puesto en conocimiento del despacho el 23 de enero de 2020, mencionando que como en dicho incidente se encontraba pendiente resolver recurso de reposición y en subsidio el de queja, se solicitaba suspender la audiencia hasta que se resolvieran los recursos aludidos.

En la audiencia realizada el 12 de marzo de 2021, el Juzgador de primera instancia, procedió a resolver tal solicitud de aplazamiento de la audiencia refiriendo que no accedía a la misma, atendiendo lo señalado en el articulo 148 del CGP, pues encontraba que la solicitud no cumplía con las exigencias legales para aceptarla en razón a que el proceso podía continuar hasta las etapas respectivas siendo que en caso de accederse a la solicitud de acumulación ante el Juzgado 35 Laboral, se remitiría el expediente en el estado en que se encontrara, resaltando que revisadas las actuaciones

en ese juzgado, se observaba que esa solicitud de acumulación le fue denegada a la parte que la solicitó, decisión ante la que se presentaron recursos que también fueron denegados y por esa razón se interpuso un recurso de queja que aún no se había resuelto, concluyendo así que se estaba frente a una simple solicitud que se elevó ante el Juzgado 35 laboral, sin incidencia real en el proceso bajo estudio.

Ante la anterior decisión, la apoderada de Caxdac, presentó recurso de reposición y en subsidio el de apelación, teniendo en cuenta que lo que se presentó fue una solicitud de acumulación de procesos ante el juzgado 35 Laboral del Circuito, en donde se solicitó la acumulación del proceso bajo análisis y si bien el art. 37 del CPTSS estipulaba que estos incidentes solo podrían presentarse en audiencia de conciliación, se tiene que no podría solicitarse en esta etapa atendiendo lo señalado en el numeral 3 del articulo 148 del CGP, sin que pudiera pasarse por alto que frente al artículo 150 del CGP, el proceso de acumulación debia resolverse de plano por el despacho ante quien se hizo la solicitud y en ese momento si bien ello fue denegado, se estaba en suspensión de términos, teniendo en cuenta los procesos judiciales que interpuso la caja frente a la decisión del despacho.

Al resolver la reposición, el a quo indicó que se partía del supuesto procesal que la providencia que había emitido denegó el aplazamiento de la audiencia ya que esa fue la solicitud que formuló el vocero judicial de CAXDAC y esa era la solicitud que estaba resolviendo y notificando, por lo que al denegarse el aplazamiento tal determinación no era

susceptible de recurso de reposición, pues era una decisión propia del juzgado, en donde se consideró que no se daban los supuestos bajo el argumento que se trajo a colación y que además en los argumentos expuestos, se hacía alusión a unas situaciones procesales ventiladas en un proceso diferente, en donde el despacho no podría pronunciarse frente a un incidente de acumulación que se tramitaba ante otro juzgado. También indicó que en el articulo 65 del CPTSS, no se encontraba señalado el auto que negaba el aplazamiento de una audiencia por lo que denegó el recurso de apelación.

Acto seguido, la apoderada de Caxdac, interpuso recurso de reposición y en subsidio el de queja, por cuanto si bien se estaba resolviendo la solicitud de aplazamiento de la audiencia, ello significaba que implícitamente se estaba negando la acumulación de procesos que se presentó ante el juzgado 35 Laboral del Circuito, porque la misma hacía referencia a que se tenían que acumular los procesos en donde el proceso se encontrara más adelantando y en su momento la oportunidad procesal para solicitar esa acumulación era en el Juzgado 35 Laboral, pero que si en este caso se seguía adelantando la audiencia del artículo 77 del CPTSS, se deformaría la figura que se estaba interponiendo ante el Juzgado 35 Laboral y se tendría un problema procedimental frente a las cargas que se solicitaban en dicho despacho en la medida que el proceso tramitado en el Juzgado 17 Laboral sería el más adelantado.

Asimismo, destacó que pese a lo señalado en el articulo 37 del CPTSS, que establecía que los incidentes solo podían

proponerse en audiencia del art. 77 del CPTSS, sería jurídicamente imposible solicitar la acumulación de procesos teniendo en cuenta lo estipulado en el numeral 3° del artículo 148 del CGP, que establece que la acumulación solo procede antes de señalarse fecha para la primera audiencia.

Finalmente, el fallador de primera instancia, al resolver la reposición reiteró que la providencia que notificó el despacho era una providencia en la que se denegaba la solicitud de aplazamiento de la audiencia, ya que nunca se había referido a una solicitud de acumulación de procesos, pues esta jamás se había presentado ante el despacho, advirtiendo que lo evidenciaba que se pretendía era que el juez estaba en obligación de esperar a las decisiones que se adoptaran en el Juzgado 35 Laboral, dado que ese proceso tenía incidencia en el proceso que se tramitaba en el Juzgado 17 Laboral.

Al respecto aludió que la decisión que pudiera adoptar el juzgado 35, no tenía ninguna incidencia en el proceso que cursaba y que adelantaba por obligación legal, concluyendo así que contra el auto de trámite que dicto no podía revocar el auto que denegó el recurso de apelación por cuanto el auto que negó el aplazamiento de la audiencia no estaba dentro de los autos susceptibles de apelación contenidos en el artículo 65 del CPTSS, en consecuencia, y solo para garantizar el debido proceso y poder continuar con la audiencia, concedió el recurso queja interpuesto en subsidio por la demandada.

II. CONSIDERACIONES

La queja en los términos del artículo 68 del C.P.T. y S.S., es un medio de impugnación autónomo ante la segunda instancia, para resolver sobre la viabilidad del recurso de apelación cuya concesión hubiese sido denegada en primera, sin entrar a considerar las razones que se exponen en el recurso de alzada para atacar la decisión objeto de inconformidad, que corresponden al trámite propio de ese recurso.

Significa entonces que el recurso de queja está instituido única y exclusivamente para que el superior resuelva sobre la procedencia del recurso de apelación o de casación, que hubiese sido denegado, más no sobre los planteamientos expuestos en la interposición de los recursos, que será objeto de estudio como se expusiera precedentemente en el trámite propio de la apelación si a ella hubiere lugar.

Acometiendo el estudio del recurso de queja, para determinar la procedencia de la apelación que le fue negada a la recurrente, es necesario acudir a la norma procesal laboral[1] que establece de manera expresa cuáles autos son susceptibles de ese medio de impugnación:

> *"1. El que rechace la demanda o su reforma y el que la dé por no contestada.*
> *2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*
> *3. El que decida sobre las excepciones previas.*

[1] Artículo 29 de la Ley 712 de 2001, que reformó el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo.

4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.
5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.
6. El que decida sobre nulidades procesales.
7. El que decida sobre medidas cautelares.
8. El que decida sobre el mandamiento de pago.
9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.
10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.
11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.
12. Los demás que señale la ley…".

Como según el numeral 12, son susceptibles de este recurso los demás que determine la ley, en el evento de que no se trate de uno de los que de manera expresa refiere la norma, el criterio que se debe seguir para determinar su procedencia, es que otra disposición establezca que la decisión en discusión sea recurrible en alzada.

En consideración a lo anterior, el auto recurrido no corresponde a ninguno de los contenidos en el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, que reformó el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; tampoco existe ninguna otra disposición en la legislación procesal general que determine la condición de apelable del auto que negó la solicitud de aplazamiento de la audiencia presentado por la pasiva, debiéndose precisar que tal y como lo señaló el a quo no se advierte que en este asunto se hubiese presentado solicitud alguna relacionada con la acumulación del proceso en curso con algún otro que debiera ser resuelta, resultando oportuno mencionar que el hecho de presentar una solicitud de acumulación de procesos en otro despacho judicial, no

significa per se que tal solicitud se entienda presentada tácitamente en el proceso que nos ocupa y mucho menos que con la decisión de negar el aplazamiento de la audiencia se negara una acumulación deprecada en otro proceso que cursa en otro despacho judicial.

Lo anterior es suficiente para concluir que el auto cuestionado no se enmarca dentro de las decisiones apelables que refiere la norma procesal laboral en cita, lo que apareja que se declare bien denegada la alzada interpuesta contra el auto referido.

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D. C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR BIEN DENEGADO por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Bogotá D.C, el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la demandada Caja de Auxilios y Prestaciones de la Asociación Colombiana de Aviadores Civiles Acdac “Caxdac” contra el auto proferido el 12 de marzo de 2021, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: REMÍTANSE por la Secretaría de la Sala las presentes diligencias al Juzgado de origen para que formen parte del expediente.

La presente decisión se notificará a las partes mediante edicto.

Los Magistrados,

LORENZO TORRES RUSSY

MARLENY RUEDA OLARTE

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente

PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR **PAMELLA FLOREZ YEPES** CONTRA **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**

RADICADO: 11001 3105 033 2020 00010 01

Bogotá D. C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022).

PROVIDENCIA

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, procede a resolver el recurso de queja interpuesto por la apoderada de la demandante contra el auto proferido por el Juzgado Treinta y Tres Laboral del Circuito de Bogotá D.C., el 7 de abril de 2022, mediante el cual negó recurso de apelación presentado.

En esta instancia se recibieron alegatos presentados por el apoderado del Banco Agrario de Colombia, en los que solcito confirmar la decisión de primera instancia, insiste sobre la improcedencia del recurso de apelación contra el auto proferido por el Juzgado Treinta y Tres Laboral del Circuito de Bogotá D.C., toda vez que de conformidad con lo establecido en el articulo 65 del CPTSS, el auto que declaraba la falta de competencia y ordenaba su remisión a la Procuraduría no era apelable, resultando improcedente el recurso de queja. Así mismo, mencionó que la interposición de los recursos de reposición, apelación y ahora de queja, constituían una dilación premeditada y calculada del proceso judicial, para así evadir la terminación del contrato de trabajo del 1 de agosto de 2019, y la solicitud presentada ante el Inspector de Trabajo levantando su fuero de discapacidad, adicionalmente resaltó que desde la contestación de la demanda, en las excepciones previas ratificó que la competencia era de la Procuraduría, por lo que persistir en que un concepto de dicha entidad tuviera más fuerza vinculante que la ley y que una decisión judicial resultaba arbitrario y fraudulento.

I. ANTECEDENTES

Mediante auto del 1° de marzo de 2022, Juzgado Treinta y Tres Laboral del Circuito de Bogotá D.C., resolvió:

> *"**PRIMERO:** DECLARAR que el suscrito Juez Laboral carece de competencia para darle trámite a la presente demanda.*
>
> ***SEGUNDO:** REMITIR el expediente a la Procuraduría General de la Nación, para lo de su competencia.*

TERCERO: *Realizar las desanotaciones respectivas en los libros radicadores y sistema del Juzgado."*

Como fundamento de dicha decisión, en síntesis, indicó que encontrándose pendiente de calificar el escrito de contestación de la demanda y al realizar un control de legalidad de la actuación, evidenció que carecía de competencia, lo que le impedía continuar con el trámite del proceso, conforme al Art. 12 de la Ley 1010 de 2006, siendo que dicha norma no distinguía entre empleados públicos y trabajadores oficiales para determinar la competencia, pues se refería de manera general a todos los servidores públicos, por lo que como el actor prestaba sus servicios a favor del Banco Agrario de Colombia, entidad de economía mixta del orden nacional, el demandante tenía la calidad de trabajador oficial y por tanto era la Procuraduría General de la Nación a quien le correspondía dar trámite a la queja por acoso laboral.

Frente a la anterior decisión, el apoderado de la parte actora presentó recurso de reposición y en subsidio recurso de apelación, bajo el argumento de que el Banco Agrario de Colombia S.A., conoció de las conductas de acoso laboral conforme el procedimiento que señalaba la Ley 1010 de 2006 (CCL y Oficina de control interno del banco) y que su representada solicitó la intervención preventiva por parte de la Procuraduría General de la Nación, para que cesaran las conductas de acoso laboral que permanecían vigentes, entidad que después avocar conocimiento lo remitió a la Procuraduría Distrital 1 y 2 quien por competencia lo traslado a la Procuraduría Delegada para la Salud La Protección Social y el Trabajo Decente, la cual en auto del 10 de junio de 2021,

declaró la prejudicialidad hasta tanto no se resolviera por el despacho la demanda de acoso laboral.

Asimismo, indicó que, agotadas las instancias competentes, como lo que se pretendía obtener era la reparación de los daños causados y la imposición de sanciones administrativas y pecuniarias, debía hacerlo mediante demanda ante los Jueces Laborales mediante Proceso Especial de Acoso Laboral, como efectivamente se hizo y fue admitida por el despacho el 10 de enero de 2020.

Mediante auto del 7 de abril de 2022, el Juzgado Treinta y Tres Laboral del Circuito de Bogotá D.C., resolvió el recurso de reposición, reiterando lo expuesto en providencia anterior y señalando adicionalmente que el Art. 13 de la Ley 1010 de 2006, establecía el procedimiento a seguir para la imposición de las sanciones allí previstas, indicando que cuando la competencia correspondía al Ministerio Público, se aplicaría el procedimiento establecido en el Código Único Disciplinario y cuando la competencia correspondiera a los Jueces del Trabajo, se debían tener en cuenta unos términos especiales, por lo que no podía entenderse que en todos los casos la competencia fuera de la Jurisdicción Ordinaria Laboral o que existiera una prejudicialidad respecto de esta jurisdicción para que la Procuraduría General de la Nación pudiera avocar conocimiento de dichos casos, reiterando que la distinción entre trabajadores particulares y servidores públicos era determinante para fijar la competencia y procedimiento a seguir en estos asuntos. En consecuencia, no repuso el auto

y negó el recurso de apelación presentado conforme a lo indicado en el artículo 65 del C.S.T.

La parte actora, nuevamente recurrió lo decidido, presentando en esa ocasión recurso de reposición y en subsidio recurso de queja, arguyendo que el despacho se equivocaba al señalar que la Ley 1010 de 2006 sobre acoso laboral al fijar la competencia no hacía distinción entre trabajadores oficiales y empleados públicos, sino que los agrupaba como generalidad bajo la categoría de servidores públicos, pasando por alto que la demandante se vinculó a la entidad mediante un contrato de trabajo y por tal razón era la justicia ordinaria a quien le correspondía conocer de la demanda y no como se afirmaba que era la Procuraduría quien debía conocer del conflicto, razón por la que solicitó se revocara el auto y se accediera a conceder el recurso de apelación.

Mediante auto del 11 de mayo de 2022, el Juzgado Treinta y Tres Laboral del Circuito de Bogotá D.C., resolvió rechazar por extemporáneo el recurso de reposición interpuesto y se concedió el recurso de queja presentado.

II. CONSIDERACIONES

La queja en los términos del artículo 68 del C.P.T. y S.S., es un medio de impugnación autónomo ante la segunda instancia, para resolver sobre la viabilidad del recurso de apelación cuya concesión hubiese sido denegada en primera, sin entrar a considerar las razones que se exponen en el

recurso de alzada para atacar la decisión objeto de inconformidad, que corresponden al trámite propio de ese recurso.

Significa entonces que el recurso de queja está instituido única y exclusivamente para que el superior resuelva sobre la procedencia del recurso de apelación o de casación, que hubiese sido denegado, más no sobre los planteamientos expuestos en la interposición de los recursos, que será objeto de estudio como se expusiera precedentemente en el trámite propio de la apelación si a ella hubiere lugar.

Acometiendo el estudio del recurso de queja, para determinar la procedencia de la apelación que le fue negada a la recurrente, es necesario acudir a la norma procesal laboral[1] que establece de manera expresa cuáles autos son susceptibles de ese medio de impugnación:

> *"1. El que rechace la demanda o su reforma y el que la dé por no contestada.*
> *2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*
> *3. El que decida sobre las excepciones previas.*
> *4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.*
> *5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
> *6. El que decida sobre nulidades procesales.*
> *7. El que decida sobre medidas cautelares.*
> *8. El que decida sobre el mandamiento de pago.*
> *9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
> *10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*

[1] Artículo 29 de la Ley 712 de 2001, que reformó el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo.

11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.
12. Los demás que señale la ley…".

Como según el numeral 12, son susceptibles de este recurso los demás que determine la ley, en el evento de que no se trate de uno de los que de manera expresa refiere la norma, el criterio que se debe seguir para determinar su procedencia, es que otra disposición establezca que la decisión en discusión sea recurrible en alzada.

En consideración a lo anterior, el auto recurrido no corresponde a ninguno de los contenidos en el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, que reformó el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; tampoco existe ninguna otra disposición en la legislación procesal general que determine la condición de apelable del auto que declaró la falta de competencia y ordenó la remisión del expediente a la Procuraduría General de la Nación.

Lo anterior es suficiente para concluir que el auto cuestionado no se enmarca dentro de las decisiones apelables que refiere la norma procesal laboral en cita, lo que apareja que se declare bien denegada la alzada interpuesta contra el auto referido.

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D. C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR BIEN DENEGADO por el Juzgado Treinta y Tres Laboral del Circuito de Bogotá D.C, el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la demandante señora Pamella Flórez Yepes contra el auto proferido el 7 de abril de 2022, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: REMÍTANSE por la Secretaría de la Sala las presentes diligencias al Juzgado de origen para que formen parte del expediente.

La presente decisión se notificará a las partes mediante edicto**.**

Los Magistrados,



LORENZO TORRES RUSSY



MARLENY RUEDA OLARTE



MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

LORENZO TORRES RUSSY
Magistrado Ponente

PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR **CLAUDIA URREGO GONZALEZ** CONTRA **COLPENSIONES Y PROTECCIÓN S.A.**

RADICADO: 11001 3105 037 2019 00337 01

Bogotá D. C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022).

SENTENCIA

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, procede a resolver el recurso de apelación presentado por los apoderados de las demandadas contra la sentencia proferida por el Juzgado Treinta y Siete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., el 26 de noviembre de 2020.

En esta instancia, se allegaron alegatos por los apoderados de la parte actora y por Colpensiones. En su escrito el apoderado de la señora Claudia Urrego solicitó confirmar la decisión de primera instancia, en la medida en que se encontraba acreditado que la administradora pensional no informó de manera clara, precisa y suficiente, las características, consecuencias, ventajas y desventajas del cambio de régimen pensional como se había estipulado en forma pacífica por la C.S.J. Por su parte, Colpensiones solicitó que se revocara la decisión teniendo en cuenta que si se alegaba que se indujo en error para la afiliación al RAIS y no se le brindó la información suficiente respecto de las consecuencias del traslado, se debían probar tales omisiones y además se tenía la carga de desvirtuar la buena fe del fondo privado, siendo que la demandante también tenía deberes, como lo era de informarse respecto del contrato que estaba suscribiendo.

I. ANTECEDENTES

La demandante formuló demanda con el objeto de que se declarara la nulidad de la afiliación realizada a Protección S.A. el 5 de abril de 1994, en virtud de la cual se trasladó desde el RPM administrado por Cajanal y el ISS hoy Colpensiones y se declarara válida su afiliación al RPM administrado por Colpensiones, en consecuencia, se condenara a Colpensiones a recibirla nuevamente como afiliada cotizante y a Protección S.A. a liberarla de sus bases y devolver todos los valores que hubiese recibido con motivo de la afiliación, igualmente, solicitó se condenara a ambas demandadas al pago de las

costas procesales y a lo que resultare probado ultra y extra petita.

Fundamentó sus pretensiones, en síntesis y para lo que interesa al proceso, en que nació el 8 de febrero de 1965; que el 21 de abril de 1987, inició su vida laboral y se afilió al RPM administrado por Cajanal; que continuó cotizando en Cajanal hasta el 5 de abril de 1994, cuando se traslado a Colmena hoy Protección S.A.; Que la AFP le manifestó que el RPM iba ser liquidado y con ello sus aportes estarían en riesgo, que podría pensionarse a una edad mas temprana y que el monto de la pensión sería más alto y que si al llegar a la edad pensional no lo quería hacer podía retirar su dinero de la cuenta de ahorro individual; que el asesor de la AFP al momento de la afiliación no le indicó consecuencias y desventajas, tampoco el plazo para retornar al RPM y que la AFP en ningún momento le ofreció consentimiento informado.

II. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Colpensiones contestó oponiéndose a las pretensiones, aceptando algunos hechos y negando otros. El fundamento fáctico y legal de su oposición radicó en que desconocía el contenido de la asesoría brindada por la AFP Protección, que no se allegó al plenario prueba alguna que permitiera establecer la configuración de las causales de nulidad, precisando que como las mismas eran taxativas debían probarse para declararse, igualmente, mencionó que no procedía declarar como válida la afiliación en atención al respeto de las decisiones del traslado que efectuó de manera

libre y voluntaria y que además la actora se encontraba inmersa en la prohibición legal de traslado establecida en la Ley 797 de 2003. Propuso las excepciones de mérito que denominó: el error sobre un punto de derecho, no vicia el consentimiento, prescripción, presunción de legalidad de los actos administrativos, cobro de lo no debido, buena fe, innominada o genérica.

Protección S.A., contestó oponiéndose a las pretensiones, aceptando algunos hechos y negando otros. El fundamento fáctico y legal de su oposición radicó en que entregó información objetiva a la actora sobre el RAIS y su comparación con el RPM, con el fin de que la misma tomara una decisión, libre, voluntaria e informada, puntualizando que la demandante decidió solicitar su traslado al RAIS, sin ningún engaño u ofrecimiento falso ni vicio de consentimiento alguno. También, mencionó que el contrato de afiliación celebrado era plenamente válido y produjo efectos jurídicos puesto que en el mismo, confluyeron todos los elementos para su existencia y validez, en especial la manifestación de su voluntad, así señaló que en el negocio jurídico celebrado no se presentó causal de ineficacia y tampoco existió vicio del consentimiento ni ocultamiento de información que determinara su nulidad. Propuso las excepciones de mérito que denominó: validez de la afiliación al RAIS con COLMENA hoy PROTECCIÓN, buena fe, inexistencia de vicio del consentimiento por error de derecho, prescripción, innominada o genérica.

III. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Con sentencia del 26 de noviembre de 2020, el Juzgado Treinta y Siete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., resolvió:

> *"**PRIMERO**: DECLARAR LA INEFICACIA DEL ACTO JURIDICO DE TRASLADO que efectuó la demandante señora CLAUDIA URREGO GONZALEZ entre los regímenes pensionales del régimen solidario de Prima Media con prestación definida administrado en su momento por el ISS al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por COLMENA S.A. hoy PROTECCIÓN S.A., que tuvo como fecha de suscripción el 5 de abril de 1994. En consecuencia, ordeno que la afiliación válida de la demandante corresponde al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES.*
>
> ***SEGUNDO:** CONDENAR a la demandada SOCIEDAD ADIMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. a transferir a COLPENSIONES todos los valores que se encuentren contenidos en la cuenta de ahorro individual de la demandante junto con bonos pensionales, rendimientos financieros, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la decisión.*
>
> ***TERCERO:** CONDENAR a COLPENSIONES a admitir el traslado de régimen pensional de la señora CLAUDIA URREGO GONZALEZ y a admitir los valores que sean remitidos por la entidad demandada PROTECCIÓN S.A. en los términos expuestos en el numeral segundo de esta parte resolutiva.*
>
> ***CUARTO:** DECLARAR NO PROBADAS las excepciones propuestas por las entidades demandandadas.*
>
> ***QUINTO:** Sin costas en esta instancia.*
>
> ***SEXTO:** Se ordena remitir el presente proceso a la Honorable Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, para que se surta el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la decisión.*

Como fundamento de la anterior decisión, en síntesis, el juzgado argumentó que de acuerdo con la Jurisprudencia de la C.S.J., S.C.L, principalmente con los pronunciamientos SL1452, SL1688 y SL1689 de 2019, se tenia que siempre había existido el deber de información en cabeza de los fondos de pensiones, aludiendo el recuento normativo que lo amparaba y que en este caso con las pruebas allegadas y practicadas no se acreditó que se hubiera cumplido con el deber legal de información para convalidar el acto jurídico del

traslado, por lo que resolvió favorablemente las pretensiones de la demanda.

IV. RECURSOS DE APELACIÓN

La apoderada de Protección S.A., sustentó el recurso de alzada y las demás argumentaciones en que la audiencia celebrada correspondía a una audiencia de reconstrucción de audiencia de fallo, debiéndose reconstruir nuevamente la audiencia del 28 de septiembre de 2020, aduciendo que en su momento tampoco se pudo acceder al acta de audiencia, siendo esta una de las formas que habría permitido reconstruir la audiencia, la que refiere se solicitó en 2 ocasiones desde la semana siguiente a la realización de la audiencia. Así, manifestó que la apelación que presentaba se hacía en dos sentidos, el primero respecto de la modificación de la decisión proferida en primera instancia, teniendo en cuenta la manifestación que también hizo la apoderada de Colpensiones, respecto de los apuntes tomados ese día, destacando que se podrían aportar los pantallazos de los apuntes e informes de seguimiento del proceso, de donde se evidenciaba que el fallo de primera instancia era favorable y en el que se tuvieron en cuenta argumentos que no fueron considerados en la decisión.

También aludió que en ese instante recordó que el apoderado de la parte actora presentó recurso de apelación y enfatizó que como se trataba de una reconstrucción, se debían tener en cuenta los parámetros del artículo 126 del CGP, por lo que solicitó se revocara la decisión en su totalidad y se

tuviera en cuenta el acta que debió haberse realizado en donde se debió dejar la constancia de la decisión.

Por otra parte, solicitó la revocatoria de la totalidad de la sentencia sustentado en los argumentos que en su momento tuvo el juez para absolver a su representada, correspondientes a que de conformidad con las pruebas si se cumplió con el deber de información, ya que siendo la actora una profesional de economía y trabajado en comercio exterior manifestó que se le había dado información sobre el régimen al que estaba aplicando y que había realizado actos que ratificaban su mantenimiento y conservación del régimen, tales como solicitud de actualización del bono pensional, que se presentaron dos situaciones de confesión explícita relacionadas con las condiciones en las que accedería a la pensión de vejez tanto en el RMP como en RAIS, que la demandante confesó que recibió asesoría que osciló entre 30 – 40 minutos y en virtud de ello confesó toda esa información que recibió para el año 1994, que pudo hacer preguntas, se le informó sobre pensión anticipada y la posibilidad de incluir beneficiarios para heredar.

También, manifestó que la demandante señaló que la decisión de retornar era porque le era imposible cotizar, y que además de conformidad con las pruebas allegadas estaba claro que la actora presentó solicitud de pensión anticipada, lo que fue tenido en cuenta para la absolución. Finalmente, indicó que la actora no era beneficiaria del régimen de transición, ya que cuando se trasladó de régimen tan solo

tenia 29 años de edad, todo lo cual demostraba que no podía despacharse favorablemente las pretensiones de la demanda.

Por su parte, la apoderada de Colpensiones, mencionó que coadyuvaba los argumentos de Protección S.A., en el sentido que la finalidad de la reconstrucción no era variar el sentido del fallo sino reproducir integralmente el contenido de lo perdido, en esa medida solicitó que declarara la nulidad de lo actuado para que dicha reconstrucción se ciñera a lo expuesto en el CGP.

Igualmente, señaló que de no atenderse la anterior solicitud se absolviera de las pretensiones, en el entendido que el material probatorio dio cuenta no solo de la existencia de la asesoría sino también del contenido de las mismas, ya que la actora confesó que desde el 2018, solicito pensión anticipada del fondo de pensiones y que recibía desde el año 2017, comunicaciones escritas en las que se le informaba que tenía el capital necesario para pensionarse.

Así mismo, refirió que la demandante logró ilustrar al despacho sobre las ventajas y diferencias de uno y otro régimen y del conocimiento que se le brindó por parte de Protección S.A. para lograr el traslado de régimen, situaciones que demostraban que se cumplió en la antesala de la afiliación como durante la misma con el deber de información de esa administradora, razones por las cuales solicitó se absolviera a su representada de la totalidad de las pretensiones.

V. CONSIDERACIONES

De conformidad con lo consagrado en el artículo 66 A y 69 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, la Sala estudiará en primera medida si se presenta una nulidad respecto de la situación expuesta frente a la reconstrucción de la audiencia de fallo, para luego si es del caso pronunciarse sobre la sentencia apelada.

Para resolver el incidente de nulidad propuesto, lo primero que debe tenerse en cuenta es que en el presente asunto se cumplen con los requisitos consagrados en el artículo 135 del CGP, para alegar la nulidad, pues la parte que la presenta se encuentra legitimada para ello y se fundamenta la misma en que se debe declarar la nulidad a efectos que la reconstrucción se ciña a lo expuesto en el CGP, atendiendo a que la finalidad de la reconstrucción no permite variar el sentido del fallo sino reproducir integralmente el contenido de lo perdido.

Precisado lo anterior y dado que se aduce que se pretermitió la reconstrucción del expediente, debe acudirse a la norma que la regula, a efectos de establecer lo que consagra, esto es, al artículo 126 del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del CPTSS, el cual establece:

> *"**ARTÍCULO 126. TRÁMITE PARA LA RECONSTRUCCIÓN.** En caso de pérdida total o parcial de un expediente se procederá así:*
>
> *1. El apoderado de la parte interesada formulará su solicitud de reconstrucción y expresará el estado en que se encontraba el proceso y la actuación surtida en él. La reconstrucción también procederá de oficio.*
>
> *2. El juez fijará fecha para audiencia con el objeto de comprobar la actuación surtida y el estado en que se hallaba el proceso, para lo cual ordenará a las partes que aporten las grabaciones y documentos que posean. En la misma audiencia resolverá sobre la reconstrucción.*

3. Si solo concurriere a la audiencia una de las partes o su apoderado, se declarará reconstruido el expediente con base en la exposición jurada y las demás pruebas que se aduzcan en ella.

4. Cuando se trate de pérdida total del expediente y las partes no concurran a la audiencia o la reconstrucción no fuere posible, o de pérdida parcial que impida la continuación del proceso, el juez declarará terminado el proceso, quedando a salvo el derecho que tenga el demandante a promoverlo de nuevo.

5. Reconstruido totalmente el expediente, o de manera parcial que no impida la continuación del proceso, este se adelantará, incluso, con prescindencia de lo perdido o destruido."

De la anterior norma surge que la reconstrucción puede adelantarse de oficio o a petición de la parte interesada, debiéndose para ello precisar el estado en que estaba el proceso y la actuación surtida en él. A continuación, con el objeto de establecer las actuaciones afectadas y el estado en el que se encontraba el proceso, se debe fijar fecha para audiencia ordenando a las partes que alleguen los documentos y/o grabaciones que tuvieran sobre el particular. Si solo concurre una de las partes la reconstrucción se hará partir de la declaración jurada que se le reciba, y con ella puede declarar reconstruido el expediente. De no ser posible la reconstrucción el juez debe declarar terminado el proceso dejando a salvo los derechos de la parte actora.

Bajo la premisa anterior, si no fue posible reconstruir lo extraviado o destruido y ello impide la continuidad del proceso, deberá necesariamente declararse terminado el proceso, sin perjuicio de los derechos de la parte actora a promover un nuevo juicio.

Examinado el procedimiento de reconstrucción del expediente se procede a analizar la actuación desplegada, observándose que en este caso operó de oficio la

reconstrucción de la audiencia de fallo del 28 de septiembre de 2020, según se aprecia del auto emitido por el despacho el 7 de noviembre de 2020, en el que se citó para audiencia de reconstrucción, el día 26 de noviembre de 2020, a las 8:15 am.

Llegada la fecha y hora de la audiencia, el Juez indicó al comienzo de la misma que correspondía celebrar diligencia de reconstrucción del expediente en los términos del artículo 126 del CGP, acto seguido señaló que la audiencia del artículo 77 del CPTSS y sus etapas procesales se conservaron, al igual que la audiencia del artículo 80 del CPTSS y sus etapas procesales hasta los alegatos de conclusión, pues se perdió solo lo relacionado con la sentencia. A continuación, procedió a consultar a las partes si alguno había conservado un registro de la grabación de la audiencia, a lo que ninguna de las partes asintió, ante lo que señaló que lo único que se podía hacer *era dictar nuevamente la sentencia y* volver a obtener el audio pertinente, procediendo así a notificar a las partes sobre ello.

Acto seguido, dictó el fallo concediendo las pretensiones, luego de lo cual la apoderada de Protección S.A. refirió que en los apuntes que tenía, registró que el fallo le había sido favorable, por lo que quería consultar a la apoderada de Colpensiones sobre el particular, la cual al unísono señaló que en los reportes y actas se consignó en el resuelve que se absolvía de las pretensiones y se imponían costas a la demandante; subsiguientemente, el Juez consultó al apoderado de la parte actora si tenia algo que decir frente al

asunto a lo que señaló que no tenía manifestaciones. El a quo reiteró que se presentó una situación particular que le impidió recuperar la audiencia precisando que el ***análisis que realizó y la nueva valoración que le exigió el proceso*** lo llevaron a la conclusión indicada la que estaba soportada con los argumentos señalados, manteniéndose en la decisión adoptada.

Frente a la anterior decisión la apoderada de Protección S.A., solicito dar trámite a la reconstrucción en los términos del artículo 126 del CGP, pues al tener las anotaciones de las partes debería reconstruirse con base en estas como se había hecho en otros juzgados; al respecto el a quo indico que por eso se consultó y antes de iniciar la audiencia en los actos preparatorios también se hizo esa consulta ya que se había perdido todo rastro, aludiendo que como se estaba aún en traslado de la ejecutoria de la decisión, se habían indicado los argumentos y se había señalado que se mantenía en su decisión y no accedió a la solicitud, por lo que tendrían entonces que ser valorados por la superioridad y concedió la palabra para la sustentación del recurso.

Revisada la actuación, se advierte que no se cumplió con el procedimiento para llevar a cabo la reconstrucción del expediente conforme se establece en la norma, pues aunque se consultó si alguna de las partes tenía algún soporte de la audiencia, ante la negativa de las mismas lo procedente era haber acudido a los soportes que tenían las apoderadas presentes, de ser haber sido el caso tomar la declaración juramentada, y si aun así no era posible la reconstrucción,

haber declarado la terminación del proceso, sin que la ley habilite la posibilidad de dictar una nueva sentencia.

Frente a este último aspecto, no puede pasar desapercibido que nuestro órgano de cierre en providencia AL1951-2021, indicó que la existencia de un expediente judicial completo es una expresión propia del derecho al debido proceso, resaltando que *"(…) entre las distintas garantías que incluye este derecho fundamental, está la de la tutela judicial efectiva o acceso a la administración de justicia que implica el deber del funcionario judicial ante el cual se ejerce la acción, de emitir un pronunciamiento oportuno, motivado y de fondo que resuelva la materia de la litis, a lo cual no se puede proceder sino existe el elemento material que lo respalda y que acredita las actuaciones surtidas en el devenir procesal y los medios de prueba que se allegaron.",* igualmente, en esta providencia señaló que la *reconstrucción del expediente tiene como objetivo principal "(…) el de garantizar la efectiva protección del derecho al acceso a la administración de justicia, en los eventos en que aquel se extravíe o destruya por diversas causas."* y también determinó los criterios a tener en cuenta en este tipo de trámites, aludiendo *"(…) en el trámite que se surtió por el Despacho se aplicaron los criterios que sobre reconstrucción de expedientes prevé el precepto adjetivo atrás citado, se garantizó el debido proceso, así como los derechos de publicidad y contradicción de las partes e intervinientes, y se logró recuperar a través de copias, los trámites y diligencias que se cumplieron en el curso del proceso y que hacían parte del expediente que se extravió.".*

Conforme a lo señalado en líneas anteriores, no existe duda que en este caso en realidad se pretermitió la instancia correspondiente a la de reconstrucción del expediente y en su lugar se generó una actuación no permitida por la ley procesal, lo que genera la nulidad descrita en la parte final del numeral 2° del artículo 133 del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del CPTSS, que señala:

> *"ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o* ***pretermite íntegramente la respectiva instancia.***
>
> *(…)*
>
> *PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.*
>
> *(…)".*

Así las cosas, se procederá a declarar la nulidad de todo lo actuado a partir del auto del 7 de noviembre de 2020 y se dispondrá que se fije fecha para audiencia de reconstrucción de la sentencia expedida el 28 de septiembre de 2020, dando cumplimiento íntegro al procedimiento establecido en el artículo 126 del CGP, conforme a lo expuesto en precedencia.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D. C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la nulidad de todo lo actuado a partir del auto emitido el 7 de noviembre de 2020 y se proceda a la mayor brevedad a fijar fecha para audiencia de reconstrucción de la sentencia expedida el 28 de septiembre de 2020, dando cumplimiento estricto e íntegro al procedimiento establecido en el artículo 126 del CGP, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia.

Esta decisión se notificará por edicto.

Los Magistrados,

LORENZO TORRES RUSSY

MARLENY RUEDA OLARTE

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., 27 de julio de 2022

MAGISTRADO DR. LUIS AGUSTIN VEGA CARVAJAL

Me permito pasar a su despacho, el expediente No.11001310500320170056901, informando que regresó de la Corte Suprema de Justicia, Sala de casación Laboral, sala de descongestión, decidiendo CASAR la sentencia proferida por esta Sala de fecha 14 de febrero de 2019.

IVAN DARIO LEGUIZAMON ARIAS
ESCRIBIENTE

Rama Judicial
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
SALA LABORAL

Bogotá D.C., 27 de julio de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.

Inclúyanse, en la liquidación de costas, como agencias en derecho, la suma de Un millon de Pesos M/c ($1'000.000.-) a cargo de la parte DEMANDADA CONJUNTO RESIDENCIAL PABLO VI SEGUNDO SECTOR.

Efectuado lo anterior, y de no existir actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencia al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase.

LUIS AGUSTIN VEGA CARVAJAL
MAGISTRADO

-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-
-SALA LABORAL-

Magistrado Ponente: DR LUIS AGUSTÌN VEGA CARVAJAL

Bogotá D.C. ocho (8) de marzo de dos mil veintidós (2022).

El apoderado de la **parte demandada** interpuso, recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021), dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.[1]

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia ascendía a la suma de **$109.023.120.**

---

[1] *AL1514-2016 Radicación n.° 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUENAS QUEVEDO.*

En el presente caso, el fallo de segunda instancia revocó la decisión de primera grado y condenó al pago del derecho pensional de sobrevivientes.

En consecuencia, el interés jurídico para recurrir en casación de la parte demandada recae sobre las condenas impuestas en la segunda instancia, de ellas, el pago de la pensión de sobrevivientes a partir del 5 de marzo de 2019, que presenta incidencias a futuro, que la Sala procede a cuantificar, para efectos de este recurso, atendiendo que la obligación pensional es una sola, con base en el salario mínimo legal mensual vigente a la fecha de fallo de segunda instancia, por 13 mesadas al año, acogiendo la tabla de mortalidad rentistas mujeres [2], de acuerdo a los siguientes cálculos:

Fecha de nacimiento (fl.19)	1 de enero de 1958
Edad fecha de fallo	63
Valor de la mesada	$909.526
Mesadas año	13
Indice	24.4
TOTAL	**$ 288.501.647**

Así las cosas, se tiene un estimado por las incidencias futuras pensionales en cuantía de **$ 288.501.647**, monto que supera ampliamente los 120 salarios mínimos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, sin que resulte necesario abordar el cálculo para las demás obligaciones impuestas. En consecuencia se concede el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación impetrado por la demandada LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.

---

[2] SUPERINTENDENCIA FINANCIARA DE COLOMBIA. RESOLUCION No 1555 de 2010

SEGUNDO: En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente

Notifíquese y Cúmplase,

LUIS AGUSTÌN VEGA CARVAJAL

Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOG
Secretaria Sala Laboral
22 MAR 11 AM 9:37
RECIBIDO POR

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

Magistrada

000004

LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO

Magistrada

Proyectó: ALBERSON

921

INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., 27 de julio de 2022

MAGISTRADO DR. **LUIS AGUSTIN VEGA CARVAJAL**

Me permito pasar a su despacho, el expediente No.11001310502020170039601, informando que regresó de la Corte Suprema de Justicia, Sala de casación Laboral, sala de descongestión, decidiendo NO CASAR la sentencia proferida por esta Sala de fecha 19 de septiembre de 2019.

IVAN DARIO LEGUIZAMON ARIAS
ESCRIBIENTE

Rama Judicial
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
SALA LABORAL

Bogotá D.C., 27 de julio de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.

Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencia al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

LUIS AGUSTIN VEGA CARVAJAL
MAGISTRADO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado ponente

Expediente 11001310503720190065 1-01

En Bogotá, D.C., a los veintinueve (29) días del mes de julio de dos mil veintidós (2022), el Magistrado Ponente, en compañía de los demás miembros de la Sala Tercera de Decisión Laboral, profieren la siguiente decisión

Tema: Excepción previa de falta de integración del litisconsorcio necesario.

Objeto: Resuelve la sala el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la demandada Protección S.A., en contra del auto proferido por el Juzgado Treinta y Siete (37) Laboral del Circuito de Bogotá D.C. el 9 de agosto de 2021, en el cual se declaró no probada la excepción previa de falta de integración de litis consorcio necesario, dentro del proceso promovido por Mónica Álvarez Garcés en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.

ANTECEDENTES:

Mónica Álvarez Garcés llamó a juicio a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A., a través del cual pretende que se declare la ineficacia del acto de afiliación del RPMPD administrado por el ISS al RAIS administrado por Protección S.A., declarando que nunca realizó dicha vinculación; que se declare vigente y sin solución de continuidad su afiliación a Colpensiones; que se condene a Protección S.A. a trasladar a Colpensiones el valor de los dineros por concepto de cotizaciones o aportes, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos, intereses, rendimientos financieros y cuotas de administración debidamente indexados; a lo ultra y extra petita, costas y agencias en derecho.

Como fundamento de sus pretensiones relató, en síntesis, que nació el 7 de septiembre de 1964; que estuvo vinculada al ISS a partir del 28 de marzo de 1988 hasta el 31 de marzo de 1999, realizando traslado de régimen el 25 de febrero de 1999 a través de un asesor comercial de la AFP Protección S.A., sin que se le hubiese suministrado información completa

sobre las características, condiciones, acceso y servicios de cada uno de los regímenes pensionales.

Que una vez realizados las respectivas proyecciones pensionales, se pudo determinar que el monto de la mesada pensional sería mayor en el RPMPD administrado por Colpensiones, aduciendo que Protección S.A. causó un perjuicio al demandante, al no brindar la información necesaria.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA (fl. 97 – 118)

Notificada en legal forma la convocada Protección S.A., se opuso a la prosperidad de las pretensiones; propuso la excepción previa de falta de integración del litisconsorcio necesario, solicitando que se vincule al proceso a la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., teniendo en cuenta que la demandante realizó traslado horizontal el 30 de marzo de 2001, y hasta el 22 de noviembre de 2018, fecha en la que retornó a Protección S.A.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia pública de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio llevada a cabo el 09 de agosto de 2021, el Juzgado Treinta y Siete (37) Laboral del Circuito de Bogotá D.C, declaró no probada la excepción de falta de integración del litisconsorcio necesario, y en consecuencia, continuar con el proceso de no ser apelado dicho auto.

Consideró el a quo que, sin la presencia de la convocada, puede definir el presente asunto, bajo la luz y el acervo probatorio frente a las vinculaciones efectuadas con dichas entidades, sin que, dicha situación asigne la condición de litisconsorte necesario, máxime, cuando fue Protección S.A. la primera entidad a la que se trasladó la demandante, y en la que se encuentra actualmente vinculada.

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la anterior determinación, la apoderada de la demandada Protección S.A. presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación, indicando que se hace necesaria la vinculación de Porvenir S.A. al presente proceso, ya que esta entidad tuvo una afiliación con la demandante, generándose unos efectos en el tiempo; aunado, a que es deber de todas las administradoras en las cuales estuvo vinculada la demandante, devolver los gastos de administración de manera indexada, para no generar un presunto detrimento a Colpensiones, por cuanto no puede Protección S.A. responder por las cuotas que fueren descontadas por la AFP Porvenir S.A.

Resuelto desfavorablemente el recurso de reposición, se concedió la alzada.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Dentro del término concedido, la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones** remitió alegatos de conclusión, indicando que la actora se encuentra inmersa en la prohibición legal de traslado establecida en la Ley 797 de 2003, y que la misma se encuentra válidamente vinculada.

La parte **actora** remitió alegatos de conclusión, indicando que en ningún hecho o pretensión se relaciona a Porvenir S.A., por lo que la sentencia proferida no irradiará ningún efecto sobre dicha sociedad, y, por ende, no se cumplen las características del litis consorte necesario.

Protección S.A. guardó silencio.

No observando causal de nulidad que invalide lo actuado, se procede a resolver la alzada, previas las siguientes…

CONSIDERACIONES

Compete a esta sala desatar el recurso de alzada interpuesto y sustentado en debida forma por la apoderada de la demandada PROTECCIÓN S.A., en razón a que el auto apelado es susceptible del aludido recurso, acorde con lo dispuesto en el artículo 65 del C.P. del T. y de la S.S., modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, en tanto resuelve acerca de una excepción previa.

En atención al alcance de la apelación, le corresponde a esta corporación determinar sí es necesario integrar la litis con la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.

Acerca de los litis consortes necesarios, el artículo 61 del C.G.P dispuso:

> *"(…) Litis consorcio necesario e integración del contradictorio: Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.*
>
> *En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.*
>
> *Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.*

Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.

Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio (…)".

Sobre el tema se indicó, en sentencia de la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, del 11 de noviembre de 2015, radicación 43654, M.P. Luís Gabriel Miranda Buelvas:

"En sentencia del CSJ SL, del 2 de nov. de 1994, rad.6810, esta Corte dijo:

"EL LITISCONSORCIO NECESARIO:

*"**en los procesos laborales puede suceder que sea indispensable la integración de un litisconsorcio necesario, vale decir que las partes en conflicto o una de ellas deban estar obligatoriamente compuestas por una pluralidad de sujetos en razón a que en los términos de la última norma aludida, "... el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales por su naturaleza o por disposición legal, no fuere posible resolver de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos ..."***

*"Desde luego, **la razón de ser de esta figura se halla ligada al concepto del debido proceso como derecho fundamental de las personas que les otorga la garantía de no ser vinculadas o afectadas por una decisión judicial, sin haber tenido la oportunidad de exponer su posición en un proceso adelantado de acuerdo con los ritos preestablecidos** (C.N art 29) **y es que el litisconsorcio necesario se explica porque es imperativo para la justicia decidir uniformemente para todos los que deben ser litisconsortes.***

*Acorde con lo que establecen los textos mencionados, los cuales son aplicables en los juicios del trabajo a falta de norma específica sobre el tema en el C.P.L, **la exigencia de conformar el litisconsorcio obedece en primer término a la naturaleza de la relación jurídica sustancial que da lugar al litigio o, en segundo lugar, a que la ley en forma expresa y en precisos casos imponga su integración.***

Ahora bien, se hace indispensable la integración de parte plural en atención a la índole de la relación sustancial, cuando ella está

conformada por un conjunto de sujetos, bien sea en posición activa o pasiva, en modo tal que no sea (…)" (Negrilla fuera de texto)

Se puede deducir que el litisconsorcio necesario tiene su fundamento en la naturaleza de la relación sustancial objeto del litigio, definida expresamente por la ley o determinada mediante la interpretación de los hechos y derechos materia del proceso, y se presenta cuando la cuestión litigiosa tiene por objeto una relación jurídico material, única e indivisible, que debe resolverse de manera uniforme para todos los sujetos que integran la parte correspondiente, lo cual impone su comparecencia obligatoria al proceso, por ser un requisito imprescindible para adelantarlo válidamente.

En efecto, habrá casos en que el pronunciamiento judicial no se puede adoptar sin que concurran al proceso todas las personas que son titulares de las relaciones jurídicas sustanciales o han intervenido en los actos sobre lo que versa el litigio. En estos eventos, la necesidad de un pronunciamiento uniforme y con efectos concretos sobre todos los sujetos impone la concurrencia de ellos al proceso, tanto que el Juez no podría proveer decisión de fondo si falta alguno o por lo menos hayan sido citados.

Ahora bien, se tiene que la demandante inicialmente se encontraba afiliada al régimen de prima media con prestación definida administrado por el ISS hoy Colpensiones; que posteriormente, indica haber realizado traslado a la AFP Protección S.A., seguidamente a Porvenir S.A., y retorna nuevamente a Protección S.A., advirtiéndose, que el primer y el último traslado tuvo relación con la aquí llamada a juicio.

Así las cosas, para el caso concreto la AFP Porvenir S.A. no tiene la calidad de actuar como litisconsorte necesario, dado que no puede olvidarse que uno de los requisitos para que se de esta figura, es que no se pueda dictar sentencia de fondo sin la presencia del tercero. Y es por lo que, debe anotarse que si bien no se vinculó a Porvenir S.A., quien además no fue demandada, tal situación no impide que se profiera una decisión de fondo.

Se concluye entonces que, dada la naturaleza del asunto que se debate en la presente litis, no se hace necesaria la comparecencia solicitada por la parte demandada AFP Protección S.A, por consiguiente, se confirma la decisión adoptada por el a quo.

Por lo anterior, la Sala Tercera Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto de fecha 09 de agosto de 2021 proferido por el Juzgado Treinta y Siete (37) Laboral del Circuito de Bogotá dentro del proceso ordinario instaurado por Mónica Álvarez Garcés en contra de

la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y la Administradora de Fondos de Pensiones Protección S.A., conforme a lo considerado.

SEGUNDO. COSTAS en esta instancia a cargo de la recurrente. Inclúyase como agencias en derecho la suma de $1.000.000 a favor de la parte actora.

TERCERO. Envíese al Juzgado de origen, para que se continúe con el trámite pertinente.

Los magistrados,

JOSÉ WILLIAM GONZALEZ ZULUAGA

Magistrado

MILLER ESQUIVEL GAITAN

Magistrado

Salvo voto

LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ

Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado ponente

Expediente: 11001310502820190071001

PROCESO DE LA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD EPS SANITAS S.A. CONTRA LA NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL Y LAS SOCIEDADES INTEGRANTES DEL CONORCIO FIGUFOSYGA 2005

En Bogotá, D.C., a los treinta (30) días del mes de junio de dos mil veintidós (2022), el Magistrado Ponente, en compañía de los demás miembros de la Sala Tercera de Decisión Laboral, profieren la siguiente decisión

TEMA: Apelación auto – Incidente de nulidad.

OBJETO: Procede la sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES, en contra de la providencia proferida por el Juzgado Veintiocho (28) Laboral del Circuito de Bogotá D.C. el 30 de junio de 2021, en el cual se negó el incidente de nulidad propuesto.

ANTECEDENTES

La Entidad Promotora de Salud Sanitas S.A. promueve proceso ordinario laboral en contra de la Nación – Ministerio de la Protección Social y las sociedades fiduciarias que integran el consorcio Fidufosyga 2005, con el fin de que se declare administrativa, extracontractual y solidariamente responsables a las demandadas por los perjuicios materiales causados, con ocasión de la falta de reconocimiento y pago de la prestación de servicios de salud, no incluidos en el plan obligatorio de salud, y por consiguiente, no costeados por las unidades de pago de capitación; que como consecuencia de lo anterior, se condene a las demandadas a pagar los conceptos de daño emergente de manera indexada, y lucro cesante, pago de costas y agencias en derecho.

Como fundamento de sus pretensiones indican, que la EPS autorizó la prestación de los servicios con algunas IPS de su red prestadora de salud, para cumplir lo ordenado en los fallos de tutela, o lo dispuesto por el CTC, cancelando a las diferentes IPS, los servicios de acompañante permanente

– cuidador o auxiliar de enfermería y/o suministro de hogares sustitutos, y procedió a radicar las solicitudes de recobro por estos conceptos ante el consorcio Fidufosyga 2005, mediante el diligenciamiento de los formatos de radicación ante solicitudes de recobros establecidos por el Ministerio de la Protección Social, sin que ninguna de las 610 solicitudes presentadas hubiese sido aprobada.

DEL INCIDENTE DE NULIDAD

La Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES mediante memorial visible a folios 138 – 139, presentó incidente de nulidad, indicando que el traslado de la demanda al Ministerio de Salud y Protección Social se realizó el 10 de febrero de 2020, quien posteriormente contestó el 17 de febrero de la misma anualidad; que mediante providencia del 3 de noviembre de 2020, el juzgado de conocimiento declara como sucesor procesal del ministerio a la entidad recurrente, sin embargo, que conforme a lo dispuesto en el artículo 66 de la Ley 1753 de 2015, y atendiendo a lo establecido en el artículo 21 del Decreto 1429 de 2016, modificado por el artículo 1 del Decreto 546 de 2017, a partir del 1 de agosto de 2017, entró en operación la ADRES, precisando que no representan al ministerio demandado, pues son una entidad con personería jurídica, autonomía administrativa, financiera y patrimonio independiente, encargada de administrar los recursos que hacían parte del Fondo de Solidaridad y Garantía – FOSYGA, del fondo de Salvamento y Garantías para el Sector Salud – FONSAET, los que financian el aseguramiento en salud, los copagos por conceptos de prestaciones no incluidas en el plan de beneficios del régimen contributivo, y los recursos que se recaudan como consecuencia de las gestiones que realiza la UGPP.

Refieren que es necesario sanear la actuación de la declaratoria de sucesión procesal, en el sentido de que la ADRES no puede acogerse a dicha figura procesal, ya que se trata de entidades diferentes, evidenciándose una violación al debido proceso, al no dársele la oportunidad de contestar la demanda y oponerse en debida forma.

Asimismo, indican que nos encontramos frente a la causal de nulidad establecida en el ordinal 4 del artículo 133 del Código General del Proceso, aduciendo una indebida representación de alguna de las partes.

DECISIÓN DEL JUZGADO

El juzgado de conocimiento procedió a resolver la solicitud de nulidad impetrada por la ADRES mediante providencia del 30 de junio de 2021, indicando que si bien la demanda fue invocada en contra de la Nación – Ministerio de Salud y de la Protección Social y no en contra del Fosyga, conforme al Decreto 1283 de 1996, esta era una cuenta adscrita el ministerio demandado, manejada por encargo fiduciario, sin personería

jurídica ni planta de personal propia, situación que no ocurre respecto de la recurrente.

Adicionalmente, que teniendo en cuenta que lo que se pretende en el presente litigio es el reconocimiento y pago de la prestación de servicios de salud conforme la demanda inicial, se tiene que al dejar de existir el Fosyga, es la ADRES la llamada a responder.

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la anterior determinación, el apoderado de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES interpuso recurso de apelación, manifestando que la a quo no tuvo en cuenta los argumentos expuestos, en tanto a que debe tenerse en consideración que las fechas en que se notificó y contestó la demanda por parte del Ministerio de Salud, ya habían perdido la facultad, y que las obligaciones del Fosyga ya estaban a cargo de la recurrente, por lo que en aras de garantizar la correcta y adecuada representación judicial, y de respetar el debido proceso y el derecho efectivo de la defensa, es la ADRES quien debió ser notificada inicialmente, considerando necesario sanear el proceso, en el sentido de indicar que la entidad demandada era la ADRES y no el Ministerio de Salud y de la Protección Social.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Tanto la parte actora como la demandada, guardaron silencio.

CONSIDERACIONES:

Compete a esta sala desatar el recurso de alzada interpuesto y sustentado en debida forma por el apoderado de la demandada Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES S.A., en razón a que el auto apelado es susceptible del aludido recurso, acorde con lo dispuesto en el artículo 65 del C.P.T. del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, en tanto resuelve acerca de un incidente de nulidad.

Deberá determinar la sala si durante el trámite de la primera instancia del proceso ordinario, el juzgado de conocimiento no dio cumplimiento a las normas procesales que regulan la materia, y si se ha incurrido en la causal de nulidad relacionada en el numeral 8 del artículo 133 del C.G.P.

Previamente, es necesario traer a colación que el artículo 29 de la Constitución Política consagra el debido proceso en todas las actuaciones judiciales y administrativas para que nadie pueda ser juzgado sino conforme a las leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante el juez o tribunal competente, con observancia de las formas propias de cada juicio.

Para garantizar dichos postulados, y a efectos de no dejar a la libre

voluntad de las partes la determinación acerca de en cuales circunstancias se presenta la violación al debido proceso, el legislador instituyó como nulidades determinados vicios que impiden la garantía del debido proceso; fue así como se establecieron taxativamente las causales que pueden invalidar la actuación surtida dentro de un proceso; por lo tanto no puede existir causal de nulidad distinta de las señaladas en el artículo 133 CGP.

El artículo 135 del C.G.P, dispone que la parte que alegue una nulidad debe expresar su interés para proponerla, las razones para invocarla y los hechos que la fundamentan; en el caso concreto, la apoderada de la recurrente, indicó como causales de nulidad, el ordinal 4 del artículo 133 ibidem y el debido proceso.

Así las cosas, será esta causal previamente definida, la cual entra a estudiar la sala, de la siguiente manera:

El artículo 133 del CGP, expresa:

> *"… Causales de nulidad.*
>
> *4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder".*

De acuerdo a lo anterior, debe mirarse a la luz del principio de trascendencia que rige esta materia, pues, no a cualquier yerro puede conferírsele entidad suficiente para dar al traste con la actuación procesal, sino a aquellos que afecten radicalmente el derecho fundamental de contradicción, tema a examinar puntualmente.

Ahora bien, descendiendo al caso concreto, se tiene que la demanda interpuesta por la Entidad Promotora de Salud E.P.S. Sanitas S.A. fue admitida mediante providencia del 13 de noviembre de 2019 en contra de la Nación – Ministerio de Salud y Protección Social y del consorcio FIDUFOSYGA 2005; que el ministerio demandado dio contestación a la demanda a través de memorial allegado el 13 de febrero de 2020, y que el juzgado de conocimiento dispuso en auto del 3 de noviembre de 2020, declarar como sucesor procesal de la Nación – Ministerio de Salud y Protección Social – Fosyga a la ADRES.

Frente a la figura de la sucesión procesal, el Código General del Proceso en su artículo 68 dispone que:

> *"(…) Fallecido un litigante o declarado ausente, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador.*
>
> *Si en el curso del proceso sobreviene* ***la extinción, fusión o escisión de alguna persona jurídica*** *que figure como parte, los sucesores en*

el derecho debatido podrán comparecer para que se les reconozca tal carácter. En todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos aunque no concurran.

El adquirente a cualquier título de la cosa o del derecho litigioso podrá intervenir como litisconsorte del anterior titular. También podrá sustituirlo en el proceso, siempre que la parte contraria lo acepte expresamente.

Las controversias que se susciten con ocasión del ejercicio del derecho consagrado en el artículo 1971 del Código Civil se decidirán como incidente (...).

Una vez precisado lo anterior, y descendiendo al caso concreto, se estima que no se reúnen los presupuestos necesarios para declarar que la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES es sucesor procesal del Ministerio de Salud y Protección social, pues esta última no ha sido objeto de extinción, fusión o escisión, aunado a que es el ministerio la principal entidad demandada, motivo que lo legitima para ser parte al interior del proceso, por lo que no bastan los argumentos expuestos por la a quo, al indicar que es la recurrente la llamada a responder en una eventual condena.

Adicionalmente, es sabido que la indebida representación de las partes, causal a la que hace alusión la parte recurrente, no se ajusta al caso en concreto, pues la misma se relaciona con la representación legal de una persona jurídica que comparece mediante gerente o representante legal, menores que deben ser representados por sus padres o curadores, o con los apoderados que necesitan del poder para actuar a nombre de otras personas al interior del proceso, sin embargo, si se evidencia una vulneración del debido proceso, como también lo plantea el apoderado, por las razones anteriormente expuestas.

Así las cosas, ante la ausencia de legitimación en la causa por activa de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES y con el fin de sanear el proceso, se declarará la nulidad de lo actuado desde providencia del 3 de noviembre de 2020, a través del cual se dispuso a la recurrente como sucesor procesal del Ministerio de Salud y Protección Social, por no cumplir con los presupuestos procesales, para que en su lugar, se continúen las actuaciones con la entidad principal demandada.

Sin perjuicio de lo anterior, y si la a quo lo considera pertinente, la ADRES podrá intervenir en el proceso, previa vinculación efectuada en los términos del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, D.C.,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD de lo actuado a partir del 3 de noviembre de 2020, ordenando a la a quo continuar el proceso con el demandado Ministerio de Salud Social y Protección Social, al encontrarse legitimado para actuar, conforme las razones expuestas en el presente proveído.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia.

TERCERO: Devuélvase de manera inmediata el expediente al juzgado de origen para los fines pertinentes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Los magistrados,

JOSÉ WILLIAM GONZALEZ ZULUAGA
Magistrado

MILLER ESQUIVEL GAITÁN
Magistrado

LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ
Magistrado

-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-

- SALA LABORAL-

Magistrado Ponente: DR JOSÉ WILLIAN GONZÁLEZ ZULUAGA

Bogotá D.C., veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022).

Los apoderados de la parte demandante y de la demandada FIDUAGRARIA, interpusieron recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021), notificado en edicto de fecha diez (10) de noviembre de la misma anualidad, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de **$109.023.120.**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.[1]

En el presente asunto, la sentencia de primera instancia condenó al pago de diversas acreencias laborales, decisión que apelada, fue modificada.

[1] *AL1514-2016 Radicación n.° 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.*

Así las cosas, el interés jurídico para recurrir en casación de la parte **demandante**, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que, apeladas, fueron negadas en las instancias, de ellas, el pago de la indemnización moratoria, que se liquida para efectos de este recurso con base en la nivelación salarial reclamada (fl.46-1´288.993) desde la fecha de despido y hasta la fecha de fallo de alzada, (100 meses), descontando el saldo otorgado ($26.687.102,40), permitiendo una diferencia de **$102.212.198,** que sumada a la indemnización por despido injusto de carácter convencional por valor de **$12.203.231,1** (fl.100) acumula un saldo de **$114.715.450**, monto que supera ampliamente el interés jurídico en estudio, sin que resulte necesario estimar las demás obligaciones reclamadas.

De otro lado, el interés jurídico para recurrir en casación de la parte **demandada**, recae sobre las condenas impuestas en las instancias, de ellas, el pago de cesantías y sus intereses, prima de servicios, vacaciones, auxilio de transporte, vacaciones convencionales, prima de servicios extralegal e indemnización moratoria, que acumulan un valor de **$40´752.981,7,** guarismo que no supera los 120 salarios mínimos legales vigentes para conceder el recurso.

En consecuencia, al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **SE CONCEDE** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante y se niega a la demandada.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

RESUELVE:

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante y NEGARLO a la demandada, conforme a lo expuesto.

SEGUNDO: En firme este proveído, remítase el expediente, a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para el surtimiento del recurso, previas las anotaciones a que haya lugar.

Notifíquese y Cúmplase,

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

MILLER ESQUIVEL GAITAN
Magistrado

LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ
Magistrado

ALBERSON

-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-

- SALA LABORAL-

Magistrado Ponente: DR JOSÉ WILLIAN GONZÁLEZ ZULUAGA

Bogotá D.C., veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022).

El apoderado de la **parte demandante** interpuso recurso de reposición, contra el proveído del diez (10) de marzo de 2022, por medio del cual se negó el recurso de casación, en subsidio solicita que se conceda el recurso de queja.

Ahora, sería del caso proceder a resolver el recurso impetrado, sin embargo se observa que, aunque el recurso fue presentado oportunamente, el mismo carece de sustentó, pues el recurrente no expresó cuáles son las fallas de que adolece el auto reprochado, imposibilitando a la Sala asumir el estudio del caso.

Al respecto, el artículo 318 del CGP, aplicable a los asuntos del trabajo por extensión analógica contenida en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, señala:

Artículo 318: "Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen..
(...)
***El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten**, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto. (...)".*

Con base en lo expuesto, la Sala no repondrá la decisión recurrida.

Por Secretaria de la Sala **expídanse las copias digitales** con las constancias y formalidades de ley, a efectos de surtir el recurso de queja.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.,

RESUELVE

PRIMERO. - NO REPONER, el auto de fecha diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022), por las razones anteriormente expuestas.

SEGUNDO: Por la Secretaria de la Sala **expídanse las copias digitales**, para que sean remitidas al superior, a efectos de interponer el recurso de queja.

En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

MILLER ESQUIVEL GAITAN
Magistrado
ALBERSON

LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELASQUEZ
Magistrado

INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., 3 de agosto de 2022

MAGISTRADO DR. **JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

RDO: No.11001310502820180030 9. Me permito pasar a su despacho, el expediente, informando que regresó de la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde se aceptó el DESISTIMIENTO al recurso presentado contra la sentencia proferida por esta Sala de fecha 29/07/2020, sin costas.

ACENELIA ALVARADO ARENAS

ESCRIBIENTE

Rama Judicial
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
SALA LABORAL

Bogotá D.C., 3 de agosto de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.

Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencia al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA

MAGISTRADO

INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., 3 de agosto de 2022

MAGISTRADO DR. **JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

RDO: No.11001310503220150079l. Me permito pasar a su despacho, el expediente, informando que regresó de la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde se declaró DESIERTO el recurso presentado contra la sentencia proferida por esta Sala de fecha 27/08/2019, sin costas.

ACENELIA ALVARADO ARENAS

ESCRIBIENTE

Rama Judicial
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
SALA LABORAL

Bogotá D.C., 3 de agosto de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.

Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA

MAGISTRADO

INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., 3 de agosto de 2022

MAGISTRADO DR. **JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

RDO: No.11001310503420150031 4. Me permito pasar a su despacho, el expediente, informando que regresó de la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde NO CASÓ del recurso presentado contra la sentencia proferida por esta Sala de fecha 28/01/2019, sin costas.

ACENELIA ALVARADO ARENAS

ESCRIBIENTE

Rama Judicial
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
SALA LABORAL

Bogotá D.C., 3 de agosto de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.

Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA

MAGISTRADO

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
SALA LABORAL

Magistrado Ponente:	**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**
Clase de Proceso	ORDINARIO APELACIÒN AUTO
Radicación No.	11001310503120200016l-01
Demandante:	MARIA ISABEL GOMEZ CABRERA
Demandado:	PROTECCIÓN S.A

Bogotá, D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO

En virtud, a lo establecido en el numeral 2. del artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, en el que se autoriza proferir decisión escrita de los recursos de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral, se dispone por secretaría;

1. Correr traslado a las partes por el término de cinco (5) días, para que presenten sus alegatos de conclusión.

2. Se fija el día treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022), para proferir decisión de fondo que ponga fin a la instancia.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico

secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.
Secretaría Bogotá D.C. 04 DE AGOSTO DE 2022 Por ESTADO Nº __137__ de la fecha fue notificado el auto anterior.
MARIA ADELAIDA RUÍZ V. **SECRETARIA**

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
SALA LABORAL

Magistrado Ponente:	**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**
Clase de Proceso	ORDINARIO APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	11001310500420190079401
Demandante:	BLANCA GLADYS CORTES LOPEZ
Demandado:	COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO

En virtud a lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en la que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone que por secretaría;

1. Correr traslado a las partes demandadas COLPENSIONES, COLFONDOS y PORVENIR, por el término de cinco (5) días, para que presente sus alegatos de conclusión.

2. Una vez vencido el término anterior, correr traslado por el mismo término a la parte demandante, con tal fin.

3. Se fija el día treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022), para proferir sentencia escritural.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico

secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.
Secretaría Bogotá D.C. 04 DE AGOSTO DE 2022 Por ESTADO Nº __137__ de la fecha fue notificado el auto anterior.
MARIA ADELAIDA RUÍZ V. **SECRETARIA**

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
SALA LABORAL

Magistrado Ponente:	**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**
Clase de Proceso	ORDINARIO APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	11001310502320200039 6-01
Demandante:	WILLIAM EDUARDO DIAZ GUERRERO
Demandado:	COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO

En virtud a lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en la que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone que por secretaría;

1. Correr traslado a las partes demandadas COLPENSIONES y PORVENIR, por el término de cinco (5) días, para que presente sus alegatos de conclusión.

2. Una vez vencido el término anterior, correr traslado por el mismo término a la parte demandante, con tal fin.

3. Se fija el día treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022), para proferir sentencia escritural.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico

secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.
Secretaría Bogotá D.C. 04 DE AGOSTO DE 2022 Por ESTADO Nº __137__ de la fecha fue notificado el auto anterior.
MARIA ADELAIDA RUÍZ V. **SECRETARIA**

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
SALA LABORAL

Magistrado Ponente:	**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**
Clase de Proceso	ORDINARIO APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	11001310502720190016 7-01
Demandante:	ERISINDA MONTAÑA AHUMADA
Demandado:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Bogotá, D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO

En virtud a lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en la que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone que por secretaría;

1. Correr traslado a la parte demandada COLPENSIONES, por el término de cinco (5) días, para que presente sus alegatos de conclusión.

2. Una vez vencido el término anterior, correr traslado por el mismo término a las demás partes, con tal fin.

3. Se fija el día treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022), para proferir sentencia escritural.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico

secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.
Secretaría Bogotá D.C. 04 DE AGOSTO DE 2022 Por ESTADO Nº __137__ de la fecha fue notificado el auto anterior.
MARIA ADELAIDA RUÍZ V. **SECRETARIA**

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
SALA LABORAL

Magistrado Ponente:	**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**
Clase de Proceso	ORDINARIO APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	11001310501820190035O-01
Demandante:	EDILBERTO NOVOA CAMARGO
Demandado:	COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO

En virtud a lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en la que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone que por secretaría;

1. Correr traslado a las partes demandadas COLPENSIONES, PROTECCION y PORVENIR, por el término de cinco (5) días, para que presente sus alegatos de conclusión.

2. Una vez vencido el término anterior, correr traslado por el mismo término a la parte demandante, con tal fin.

3. Se fija el día treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022), para proferir sentencia escritural.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico

secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.
Secretaría Bogotá D.C. 04 DE AGOSTO DE 2022 Por ESTADO Nº __137__ de la fecha fue notificado el auto anterior.
MARIA ADELAIDA RUÍZ V. **SECRETARIA**

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
SALA LABORAL

Magistrado Ponente:	**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**
Clase de Proceso	ORDINARIO APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	11001310501520200018 4-01
Demandante:	HORACIO BENITEZ GONZALEZ
Demandado:	COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO

En virtud a lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en la que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone que por secretaría;

1. Correr traslado a la parte demandada PORVENIR, por el término de cinco (5) días, para que presente sus alegatos de conclusión.

2. Una vez vencido el término anterior, correr traslado por el mismo término a la demás partes, con tal fin.

3. Se fija el día treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022), para proferir sentencia escritural.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico

secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.
Secretaría Bogotá D.C. 04 DE AGOSTO DE 2022 Por ESTADO Nº __137__ de la fecha fue notificado el auto anterior.
MARIA ADELAIDA RUÍZ V. **SECRETARIA**

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
SALA LABORAL

Magistrado Ponente:	**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**
Clase de Proceso	ORDINARIO APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	11001310503520200035 1-01
Demandante:	EDGAR ENRIQUE GARCÍA HURTADO
Demandado:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Bogotá, D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO

En virtud a lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en la que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone que por secretaría;

1. Correr traslado a la parte demandada COLPENSIONES, por el término de cinco (5) días, para que presente sus alegatos de conclusión.

2. Una vez vencido el término anterior, correr traslado por el mismo término a las demás partes, con tal fin.

3. Se fija el día treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022), para proferir sentencia escritural.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico

secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.
Secretaría Bogotá D.C. 04 DE AGOSTO DE 2022 Por ESTADO Nº __137__ de la fecha fue notificado el auto anterior.
MARIA ADELAIDA RUÍZ V. **SECRETARIA**

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
SALA LABORAL

Magistrado Ponente:	**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**
Clase de Proceso	ORDINARIO APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	11001310500520190034 7-01
Demandante:	JERÓNIMO ARIZA OSSES
Demandado:	COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO

En virtud a lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en la que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone que por secretaría;

1. Correr traslado a las partes demandadas COLFONDOS y PROTECCION por el término de cinco (5) días, para que presente sus alegatos de conclusión.

2. Una vez vencido el término anterior, correr traslado por el mismo término a las demás partes, con tal fin.

3. Se fija el día treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022), para proferir sentencia escritural.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico

secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.
Secretaría Bogotá D.C. 04 DE AGOSTO DE 2022 Por ESTADO Nº __137__ de la fecha fue notificado el auto anterior.
MARIA ADELAIDA RUÍZ V. **SECRETARIA**

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
SALA LABORAL

Magistrado Ponente:	**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**
Clase de Proceso	ORDINARIO APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	11001310500520200079-01
Demandante:	TEMISTOCLES SUAREZ RODRIGUEZ
Demandado:	COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá, D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO

En virtud a lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en la que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone que por secretaría;

1. Correr traslado a las partes demandadas COLPENSIONES, y PORVENIR, por el término de cinco (5) días, para que presente sus alegatos de conclusión.

2. Una vez vencido el término anterior, correr traslado por el mismo término a la parte demandante, con tal fin.

3. Se fija el día treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022), para proferir sentencia escritural.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico

secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.
Secretaría Bogotá D.C. 04 DE AGOSTO DE 2022 Por ESTADO Nº __137__ de la fecha fue notificado el auto anterior.
MARIA ADELAIDA RUÍZ V. **SECRETARIA**

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
SALA LABORAL

Magistrado Ponente:	**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**
Clase de Proceso	ORDINARIO APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	11001310502920200005-01
Demandante:	MIGUEL ANTONIO RAMIREZ ALDABAN
Demandado:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Bogotá, D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO

En virtud a lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en la que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone que por secretaría;

1. Correr traslado a la parte demandada COLPENSIONES, por el término de cinco (5) días, para que presente sus alegatos de conclusión.

2. Una vez vencido el término anterior, correr traslado por el mismo término a las demás partes, con tal fin.

3. Se fija el día treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022), para proferir sentencia escritural.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico

secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.
Secretaría Bogotá D.C. 04 DE AGOSTO DE 2022 Por ESTADO Nº __137__ de la fecha fue notificado el auto anterior.
MARIA ADELAIDA RUÍZ V. **SECRETARIA**

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
SALA LABORAL

Magistrado Ponente:	**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**
Clase de Proceso	ORDINARIO APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	11001310500420190061 2-01
Demandante:	CLAUDIA CECILIA DELGADO DELGADILLO
Demandado:	COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO

En virtud a lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en la que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone que por secretaría;

1. Correr traslado a la parte demandada COLPENSIONES, por el término de cinco (5) días, para que presente sus alegatos de conclusión.

2. Una vez vencido el término anterior, correr traslado por el mismo término a las demás partes, con tal fin.

3. Se fija el día treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022), para proferir sentencia escritural.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico

secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.
Secretaría Bogotá D.C. 04 DE AGOSTO DE 2022 Por ESTADO Nº __137__ de la fecha fue notificado el auto anterior.
MARIA ADELAIDA RUÍZ V. **SECRETARIA**

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
SALA LABORAL

Magistrado Ponente:	**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**
Clase de Proceso	ORDINARIO APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	11001310500920190046 6-01
Demandante:	DUILIO SALOMON SANCHEZ WHITAKEE
Demandado:	COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá, D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO

En virtud a lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en la que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone que por secretaría;

1. Correr traslado a las partes demandadas COLPENSIONES y PORVENIR, por el término de cinco (5) días, para que presente sus alegatos de conclusión.

2. Una vez vencido el término anterior, correr traslado por el mismo término a la parte demandante, con tal fin.

3. Se fija el día treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022), para proferir sentencia escritural.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico

secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.
Secretaría Bogotá D.C. 04 DE AGOSTO DE 2022 Por ESTADO Nº __137__ de la fecha fue notificado el auto anterior.
MARIA ADELAIDA RUÍZ V. **SECRETARIA**

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
SALA LABORAL

Magistrado Ponente:	**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**
Clase de Proceso	ORDINARIO APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	11001310500520200033 8-01
Demandante:	ANA MAGNOLIA CRUZ MALAGÒN
Demandado:	COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá, D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO

En virtud a lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en la que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone que por secretaría;

1. Correr traslado a las partes demandadas COLPENSIONES y PORVENIR, por el término de cinco (5) días, para que presente sus alegatos de conclusión.

2. Una vez vencido el término anterior, correr traslado por el mismo término a las demás partes, con tal fin.

3. Se fija el día treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022), para proferir sentencia escritural.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico

secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.
Secretaría Bogotá D.C. 04 DE AGOSTO DE 2022 Por ESTADO Nº __137__ de la fecha fue notificado el auto anterior.
MARIA ADELAIDA RUÍZ V. **SECRETARIA**

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
SALA LABORAL

Magistrado Ponente:	**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**
Clase de Proceso	ORDINARIO APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	11001310501120200038-01
Demandante:	MARIA GILMA ARIZA TAPIA
Demandado:	COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO

En virtud a lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en la que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone que por secretaría;

1. Correr traslado a las partes demandadas COLPENSIONES y PORVENIR, por el término de cinco (5) días, para que presente sus alegatos de conclusión.

2. Una vez vencido el término anterior, correr traslado por el mismo término a las demás partes, con tal fin.

3. Se fija el día treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022), para proferir sentencia escritural.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico

secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.
Secretaría Bogotá D.C. 04 DE AGOSTO DE 2022 Por ESTADO Nº __137__ de la fecha fue notificado el auto anterior.
MARIA ADELAIDA RUÍZ V. **SECRETARIA**

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
SALA LABORAL

Magistrado Ponente:	**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**
Clase de Proceso	ORDINARIO CONSULTA SENTENCIA
Radicación No.	11001310502620190070 0-01
Demandante:	PILAR ADRIANA DUARTE TORRES
Demandado:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Bogotá, D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO

En virtud a lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en la que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone que por secretaría;

1. Correr traslado a la parte demandante, por el término de cinco (5) días, para que presente sus alegatos de conclusión.

2. Una vez vencido el término anterior, correr traslado por el mismo término a las partes demandadas, con tal fin.

3. Se fija el día treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022), para proferir sentencia escritural.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico

secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.
Secretaría Bogotá D.C. 04 DE AGOSTO DE 2022 Por ESTADO Nº __137__ de la fecha fue notificado el auto anterior.
MARIA ADELAIDA RUÍZ V. **SECRETARIA**

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
SALA LABORAL

Magistrado Ponente:	**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**
Clase de Proceso	ORDINARIO APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	11001310503720200049 3-01
Demandante:	OLGA ESPERANZA RODRIGUEZ RODRIGUEZ
Demandado:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Bogotá, D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO

En virtud a lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en la que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone que por secretaría;

1. Correr traslado a la parte demandada COLPENSIONES, por el término de cinco (5) días, para que presente sus alegatos de conclusión.

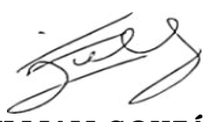
2. Una vez vencido el término anterior, correr traslado por el mismo término a las demás partes, con tal fin.

3. Se fija el día treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022), para proferir sentencia escritural.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico

secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.
Secretaría Bogotá D.C. 04 DE AGOSTO DE 2022 Por ESTADO Nº __137__ de la fecha fue notificado el auto anterior.
MARIA ADELAIDA RUÍZ V. **SECRETARIA**

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
SALA LABORAL

Magistrado Ponente:	**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**
Clase de Proceso	ORDINARIO APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	11001310501620190046401
Demandante:	PATRICIA ELVIRA GONZÁLEZ
Demandado:	COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá, D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO

En virtud a lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en la que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone que por secretaría;

1. Correr traslado a las partes demandadas COLPENSIONES y PORVENIR, por el término de cinco (5) días, para que presente sus alegatos de conclusión.

2. Una vez vencido el término anterior, correr traslado por el mismo término a la parte demandante, con tal fin.

3. Se fija el día treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022), para proferir sentencia escritural.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico

secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.
Secretaría Bogotá D.C. 04 DE AGOSTO DE 2022 Por ESTADO Nº __137__ de la fecha fue notificado el auto anterior.
MARIA ADELAIDA RUÍZ V. **SECRETARIA**

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
SALA LABORAL

Magistrado Ponente:	**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**
Clase de Proceso	ORDINARIO APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	11001310503920200041 8-01
Demandante:	JOSE LUIS ORTIZ PEREZ
Demandado:	ADMINISRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Bogotá, D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO

En virtud a lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en la que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone que por secretaría;

1. Correr traslado a las partes demandadas COLPENSIONES, PROTECCION y PORVENIR, por el término de cinco (5) días, para que presente sus alegatos de conclusión.

2. Una vez vencido el término anterior, correr traslado por el mismo término a la parte demandante, con tal fin.

3. Se fija el día treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022), para proferir sentencia escritural.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico

secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.
Secretaría Bogotá D.C. 04 DE AGOSTO DE 2022 Por ESTADO Nº __137__ de la fecha fue notificado el auto anterior.
MARIA ADELAIDA RUÍZ V. **SECRETARIA**

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
SALA LABORAL

Magistrado Ponente:	**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**
Clase de Proceso	ORDINARIO APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	11001310502920200023O-01
Demandante:	ELBA CONSUELO LEON MORA
Demandado:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Bogotá, D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO

En virtud a lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en la que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone que por secretaría;

1. Correr traslado a la parte demandada COLPENSIONES, por el término de cinco (5) días, para que presente sus alegatos de conclusión.

2. Una vez vencido el término anterior, correr traslado por el mismo término a las demás partes, con tal fin.

3. Se fija el día treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022), para proferir sentencia escritural.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico

secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.
Secretaría Bogotá D.C. 04 DE AGOSTO DE 2022 Por ESTADO Nº __137__ de la fecha fue notificado el auto anterior.
MARIA ADELAIDA RUÍZ V. **SECRETARIA**

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
SALA LABORAL

Magistrado Ponente:	**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**
Clase de Proceso	ORDINARIO CONSULTA SENTENCIA
Radicación No.	11001310502220190006 6-01
Demandante:	EMMA NOHEMI MARTINEZ Y JOSE EDUARDO CAMARGO
Demandado:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Bogotá, D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO

En virtud a lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en la que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone que por secretaría;

1. Correr traslado a la parte demandante, por el término de cinco (5) días, para que presente sus alegatos de conclusión.

2. Una vez vencido el término anterior, correr traslado por el mismo término a las partes demandadas, con tal fin.

3. Se fija el día treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022), para proferir sentencia escritural.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico

secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.
Secretaría Bogotá D.C. 04 DE AGOSTO DE 2022 Por ESTADO Nº __137__ de la fecha fue notificado el auto anterior.
MARIA ADELAIDA RUÍZ V. **SECRETARIA**

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
SALA LABORAL

Magistrado Ponente:	**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**
Clase de Proceso	ORDINARIO APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	11001310502320210001 5-01
Demandante:	LEONOR GARCIA TAMAYO
Demandado:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Bogotá, D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO

En virtud a lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en la que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone que por secretaría;

1. Correr traslado a las partes demandadas COLPENSIONES y COLFONDOS, por el término de cinco (5) días, para que presente sus alegatos de conclusión.

2. Una vez vencido el término anterior, correr traslado por el mismo término a la parte demandante, con tal fin.

3. Se fija el día treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022), para proferir sentencia escritural.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico

secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.
Secretaría Bogotá D.C. 04 DE AGOSTO DE 2022 Por ESTADO Nº __137__ de la fecha fue notificado el auto anterior.
MARIA ADELAIDA RUÍZ V. **SECRETARIA**

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
SALA LABORAL

Magistrado Ponente:	**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**
Clase de Proceso	ORDINARIO APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	11001310501320200046-01
Demandante:	DORIS FABIOLA SANCHEZ MUÑOZ
Demandado:	COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá, D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO

En virtud a lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en la que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone que por secretaría;

1. Correr traslado a la parte demandada SKANDIA, por el término de cinco (5) días, para que presente sus alegatos de conclusión.

2. Una vez vencido el término anterior, correr traslado por el mismo término a las demás partes, con tal fin.

3. Se fija el día treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022), para proferir sentencia escritural.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico

secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.
Secretaría Bogotá D.C. 04 DE AGOSTO DE 2022 Por ESTADO Nº __137__ de la fecha fue notificado el auto anterior.
MARIA ADELAIDA RUÍZ V. **SECRETARIA**

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
SALA LABORAL

Magistrado Ponente:	**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**
Clase de Proceso	ORDINARIO APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	11001310501420180018801
Demandante:	ZOILA MARISOL REVELO MADROÑERO
Demandado:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Bogotá, D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO

En virtud a lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en la que se autoriza proferir sentencia escrita de los recursos de apelación y grado jurisdiccional de consulta contra las sentencias dictadas en materia laboral, se dispone que por secretaría;

1. Correr traslado a las partes demandadas COLPENSIONES y PROTECCION, por el término de cinco (5) días, para que presente sus alegatos de conclusión.

2. Una vez vencido el término anterior, correr traslado por el mismo término a la parte demandante, con tal fin.

3. Se fija el día treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022), para proferir sentencia escritural.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico

secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.
Secretaría Bogotá D.C. 04 DE AGOSTO DE 2022 Por ESTADO Nº __137__ de la fecha fue notificado el auto anterior.
MARIA ADELAIDA RUÍZ V. **SECRETARIA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.
SALA LABORAL

ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO
Magistrada ponente

Clase de Proceso	ORDINARIO– Aclaración y/o corrección sentencia.
Radicación No.	11001310500620180072701
Demandante:	**IVÁN ERNESTO GUERRA MATIZ.**
Demandado:	**COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., Veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022).

Mediante memorial del 17 de enero de 2022, remitida a esta Corporación el 28 de junio del mismo año, el apoderado de COLPENSIONES solicita la aclaración de la sentencia proferida por esta Corporación el 30 de junio de 2021, por cuanto se estableció condena en costas a cargo de dicha entidad en la parte resolutiva de la misma.

En cuanto a la aclaración de providencias, la norma procesal aplicable al procedimiento laboral en virtud del principio de integración contemplado en el art. 145 del C.P.C., es el artículo 285 del C.G.P., que preceptúa:

> "**ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN.** La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva de la sentencia o influyan en ella.
>
> En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

> La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración".

Lo anterior significa que una providencia, bien se trate de un auto o de una sentencia, puede ser objeto de aclaración cuando *"contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva de la sentencia o influyan en ella".*

En este orden de ideas, se observa que en el numeral segundo de la parte resolutiva de la sentencia se dispuso la condena en costas a cargo de COLPENSIONES, no obstante, ser la sentencia absolutoria.

Pues bien, verificada la sentencia, considera la Sala que no resulta posible acceder a la *aclaración* de la sentencia, pues el yerro en que se incurrió, fue en cuanto existió un cambio o alteración de palabras, pues ciertamente al ser absolutoria la sentencia, y haber conocido de la misma únicamente en grado jurisdiccional de consulta a favor del afiliado demandante, no era dable la imposición de costas. Lo dicho, por cuanto el artículo 286 del C.G.P., dispone:

> "**Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.
>
> Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.
>
> Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella".

Con base en lo anterior lo que procede en esta ocasión resulta ser CORREGIR la parte pertinente, por lo que en tal sentido se ACCEDERÁ a la solicitud, y en consecuencia se CORREGIRÁ el numeral segundo de la sentencia, en el sentido de establecer que no se imponen costas.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Bogotá, D.C., Sala Segunda de Decisión:

RESUELVE:

PRIMERO: ACCEDER a la solicitud elevada por el apoderado de COLPENSIONES. En consecuencia, se dispone **CORREGIR el numeral segundo** de la sentencia, en el sentido de establecer que no se imponen costas.

SEGUNDO: En firme la presente providencia, continúese con trámite de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Los Magistrados,

ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA **LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO EJECUTIVO LABORAL

EJECUTANTE: COLFONDOS S.A.
EJECUTADO: ESTRATEGIA EMPRESARIAL COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO
RADICADO: 11001 31 05 036 2021 00400 01

MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2022).

AUTO:

Procede la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, en aplicación de la Ley 2213 de 2022, a decidir el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte ejecutante contra el auto proferido el 7 de febrero de 2022, por el Juzgado Treinta y Seis (36) Laboral del Circuito de Bogotá.

ANTECEDENTES

La parte ejecutante pretende que se libre mandamiento ejecutivo a su favor y contra de ESTRATEGIA EMPRESARIAL COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO, con el fin de obtener el pago de **$51.877.838** por concepto de capital de la obligación a cargo del empleador por los aportes en Pensión Obligatoria y el Fondo de Solidaridad Pensional, intereses moratorios que se causen a partir de la exigibilidad de cada una de las cotizaciones que se expresan en el detalle de deuda anexo y hasta que el pago se verifique en su totalidad, a la tasa determinada por el Gobierno Nacional para los intereses de mora del Impuesto a la Renta y Complementarios al momento en que el pago se verifique y costas y agencias en derecho (archivo 03).

DECISIÓN DEL JUZGADO

Mediante auto de 7 de febrero de 2022, el Juzgado negó el mandamiento ejecutivo solicitado, al considerar que el título no cumplía con las

condiciones sustanciales, en la medida que la obligación que reclamaba la activa por la presente vía, no emanaba con claridad de los documentos base del recaudo, pues al tratarse de un título complejo, estos debían conformar la unidad jurídica de la cual se deduzca sin lugar a equívocos la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible.

DEL RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado de la parte ejecutante presentó recurso de apelación, indicando que debía librarse mandamiento de pago pues el título ejecutivo complejo es completamente claro y detallado según los soportes del título ejecutivo que se anexaban al mismo y que como consecuencia de ello el despacho debía librar el mandamiento de pago que se pedía toda vez que el titulo contenía una obligación clara expresa y actualmente exigible.

ALEGACIONES

Las partes no presentaron alegatos de conclusión.

PROBLEMA JURIDICO

Determinar si los documentos presentados cumplen con los requisitos para constituir título ejecutivo.

CONSIDERACIONES

En primer lugar, es preciso señalar que el auto que decide el mandamiento de pago es recurrible, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 8º del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por lo que resulta procedente su estudio.

Teniendo en cuenta lo manifestado por el apelante al momento de interponer la alzada, en consonancia con las consideraciones de la *A Quo* para negar el mandamiento de pago, esta Sala deberá determinar si en el presente caso los documentos presentados reúnen los requisitos para ser título ejecutivo.

Sea lo primero señalar que el proceso ejecutivo tiene como finalidad el cumplimiento forzado de una obligación, la cual debe constar en un documento que contiene el título, por lo que analizada su procedibilidad resulta necesario contrastarlo con las condiciones formales que debe reunir el documento base de la acción, revistiendo por lo tanto el carácter de requisito *ad-solemnitatem* y no simplemente ad *probationen*, siendo innegable que debe presentarse junto con la demanda todos los documentos que contengan la obligación exigible, si fuere del caso.

Es bien sabido que el título ejecutivo para el cobro de cotizaciones al sistema de seguridad social en pensiones, conforme lo dispone la Ley 100 de 1993 y sus decretos reglamentarios, además de contener una obligación clara, expresa y exigible, debe reunir unas condiciones especiales para su ejecución; exigencias dentro de las cuales se encuentra el requerimiento en mora.

Sobre el particular, es necesario precisar que en punto a las acciones de cobro la Ley 100 de 1993, en su artículo 24 señaló:

> *"**Art 24.- Acciones de cobro.** Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo" (subrayas fuera de texto).*

Para desarrollar la función legal precedentemente trascrita, el artículo 5 del Decreto 2633 de 1994 estableció que se debía requerir en mora al posible ejecutado una vez se venciera el plazo señalado para efectuar las consignaciones respectivas, concediéndole en todo caso al empleador el término de quince (15) días a fin de que se pronunciara sobre las cotizaciones extrañadas, advierte la norma que si el mismo guarda silencio, la administradora pensional deberá elaborar la liquidación que presta mérito ejecutivo.

En el caso de autos, se encuentra que COLFONDOS S.A. requirió a la ejecutada por los aportes en cuantía de $51.877.838 por concepto de capital y $70.963.700 por concepto de intereses para un total de $ 122.841.538 (fls.41 a 56), y el documento que conforma el título ejecutivo se presenta por la suma de $122.841.538 (fl.24), valor que se corresponde con el valor del requerimiento y que coincide respecto de las sumas requeridas por los trabajadores allí mencionados por concepto de aportes.

No existe ninguna diferencia entre el requerimiento y el documento presentado como título, lo que sucede, es que, como lo señala el apelante, la juez de primera instancia omitió tener en cuenta el valor de $3.526.512 por concepto de "DEUDAS REALES" (fl.40 y 125 archivo 03) y que formó parte de la liquidación anexada tanto en el requerimiento como en el título ejecutivo y que corresponde al capital que en ambos documentos da un total de $51.877.838.

Y en relación con los intereses, la diferencia se contrae en que el primero se requirió un capital con corte a 24 de marzo de 2021 (fl.41) y el segundo con corte a 23 de julio de 2021(fl.24); por lo que al encontrarse invariable el capital respecto de los trabajadores por los cuales se tramita el proceso no se afecta la claridad del título, como tampoco se afecta dicha claridad por la suma de los intereses dado que estos se liquidan al tiempo de presentar la demanda como lo señala el artículo 26 del CGP numeral 1°., que se aplica por remisión del artículo 145 del CPTYSS.

De tal manera que en el presente caso hay lugar a revocar la decisión de primera instancia ya que se cumple con los requisitos del título ejecutivo para que se libre mandamiento de pago.

COSTAS: no se impondrán en esta instancia por considerar que no se causaron.

En mérito de lo expuesto, la **SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D. C,**

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR la providencia proferida el 7 de febrero de 2022 por el Juzgado Treinta y Seis (36) Laboral del Circuito de Bogotá, para en su lugar **ORDENAR** a la juez a quo libre mandamiento de pago conforme a lo expuesto.

SEGUNDO: Sin costas en el recurso

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Dra. ANGELA LUCIA MURILLO VARÓN

Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2022).

El apoderado de la **parte demandante** José Ángel García Esquivel, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el 29 de enero de 2021 notificado por edicto de fecha 5 de febrero de la misma anualidad, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que la procedencia del recurso extraordinario de casación, exige la configuración de los siguientes requisitos: a) que el recurso haya sido interpuesto dentro del término legal; b) que se trate de una sentencia proferida en proceso ordinario; y c) que se acredite el interés jurídico económico para recurrir.

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 62 del Decreto Ley 528 de 1964, el recurso de casación en materia laboral *«podrá interponerse dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de la sentencia de segunda instancia».* Tema definido así por el Legislador y pacífico para la doctrina y la jurisprudencia, que el recurso

extraordinario debe interponerse en un término perentorio de quince (15) días, contados a partir de la ***notificación*** de la sentencia de instancia susceptible de este medio extraordinario de impugnación. Regla que ha de entenderse en armonía con el contenido del artículo 41 de la misma normatividad adjetiva laboral, reformado a su vez por el canon 20 de la Ley 712 de 2001.[1]

En el presente caso advierte la Sala que el fallo proferido en esta instancia el 31 de agosto de 2020, fue notificado por edicto fijado en el micrositio de la página web de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá[2] el día 5 de febrero de 2021, por un (1) día hábil y desfijado el mismo día a las 5 p.m., conforme se advierte a folio 109 del expediente, siendo el último día hábil para interponer el recurso de casación el día 26 de febrero de 2021; sin embargo, el mismo fue presentado el día 02 de marzo de 2021, resultando extemporáneo.

Que si bien, de la cadena de correos se advierte que el recurso fue remitido el día 25 de febrero 2021 al correo institucional del despacho 05 de esta misma Sala del Tribunal Superior de Bogotá, no puede tenerse presentado a tiempo; por cuanto el mismo fue remitido a un despacho diferente al de los magistrados que integraban la sala en ese momento y desconoce el correo institucional habilitado para la recepción de memoriales, que corresponde al de la secretaria de la Sala especializada del Tribunal Superior de Bogotá, "*secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co*", único canal autorizado desde la adopción e implementación de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales desde la emergencia sanitaria ocurrida el 11 de marzo de 2020, y en concordancia con el Parágrafo 1 del artículo 2 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 el cual señala:

---

[1] *AL2550-2021 Radicación N° 89628, del 23 de junio de 2021, M.P. OMAR ÁNGEL MEJÍA AMADOR.*
[2] *https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-bogota-sala-laboral/126*

> *"(…) Parágrafo 1. Se adoptarán todas las medidas para garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción en la aplicación de las tecnologías de la información y de las comunicaciones.*
>
> *Para el efecto, las autoridades judiciales procurarán la efectiva comunicación virtual con los usuarios de la administración de justicia y adoptarán las medidas pertinentes para que puedan conocer las decisiones y ejercer sus derechos. (…)"*

Medidas que la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá informó en el micro sitio web de Sala Especializada de la página de la Rama Judicial, en el link de *AVISOS*[3] mediante comunicado No.1 de fecha 12 de mayo de 2020 y reiterado en el comunicado No. 2 de fecha 30 de junio del mismo año, así:

> *"(…) Los memoriales y demás documentos incluidos en los mensajes de datos deberán remitirse a los siguientes correos electrónicos:*
> *• TUTELAS-HABEAS CORPUS: ofictutsltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co*
> *• OTROS PROCESOS JUDICIALES: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co (…)"*

Siendo así, en el examine, no se satisfizo el primero de los requisitos señalados, pues, el recurso fue interpuesto fuera del término legal, al no haberse remitido al correo electrónico institucional habilitado para tal fin dentro de la fecha y hora oportuna.

En consecuencia, se negará el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte accionante.

DECISIÓN

[3] *https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-bogota-sala-laboral/95*

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, administrando justicia, en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR por extemporáneo el recurso extraordinario de casación impetrado por la parte demandante José Ángel García Esquivel.

SEGUNDO: En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente

Notifíquese y Cúmplase,

ANGELA LUCIA MURILLO VARÓN
Magistrada

CARMEN CECILIA CORTES SÁNCHEZ
Magistrada

HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado

PROYECTÓ: MNPO

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

PROCESO EJECUTIVO LABORAL

EJECUTANTE: PROTECCIÓN S.A.
EJECUTADO: EUTIMIO SALAMANCA CALLEJAS
RADICADO: 11001 31 05 037 2021 00185 01

MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2022).

AUTO:

Procede la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, en aplicación de la Ley 2213 de 2022, a decidir el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte ejecutante contra el auto proferido el 21 de junio de 2021, por el Juzgado Treinta y Siete (37) Laboral del Circuito de Bogotá.

ANTECEDENTES

La parte ejecutante pretende que se libre mandamiento ejecutivo a su favor y contra de EUTIMIO SALAMANCA CALLEJAS, con el fin de obtener el pago de de **$6.250.688,** por concepto de capital de la obligación a cargo del empleador por los aportes en Pensión Obligatoria, $19.157.600 por intereses moratorios causados y no pagados hasta el día 25 de septiembre del año 2019, intereses de mora que se causen a partir de la fecha del requerimiento pre jurídico hasta el día del pago efectuado en su totalidad, costas y agencias en derecho (archivo 01).

DECISIÓN DEL JUZGADO

Mediante auto de 21 de junio de 2021, el Juzgado negó el mandamiento ejecutivo solicitado, al considerar que existe duda de si a la parte ejecutada le había sido informado del estado de deuda que fue posteriormente liquidado por la ejecutante al no poder evidenciarse que la información suministrada en el requerimiento correspondiera con la del título ejecutivo.

DEL RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado de la parte ejecutante presentó recurso de apelación, indicando que el fin de los requerimientos de mora que se enviaban al deudor era lograr un acercamiento a fin de validar los estados de deuda para que en el evento de que hubiera inconsistencias el empleador remitiera los correspondientes soportes a fin de depurar los estados de deuda enviados, razón por la cual si no se recibía comunicación alguna por parte de ellos se procedía a constituir el título ejecutivo que por mandato legal consagra el artículo 24 de la ley 100 de 1993, razón por la cual lo que se buscaba era comunicar al empleador, fin que se había cumplido a cabalidad de acuerdo al requerimiento enviado y el cual resultó positiva su entrega de acuerdo a la constancia adjunta al expediente.

PROBLEMA JURIDICO

Determinar si los documentos presentados cumplen con los requisitos para constituir título ejecutivo.

CONSIDERACIONES

En primer lugar, es preciso señalar que el auto que decide el mandamiento de pago es recurrible, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 8º del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por lo que resulta procedente su estudio.

Teniendo en cuenta lo manifestado por el apelante al momento de interponer la alzada, en consonancia con las consideraciones del *A Quo* para negar el mandamiento de pago, esta Sala deberá determinar si en el presente caso los documentos presentados reúnen los requisitos para ser título ejecutivo.

Sea lo primero señalar que el proceso ejecutivo tiene como finalidad el cumplimiento forzado de una obligación, la cual debe constar en un documento que contiene el título, por lo que analizada su procedibilidad resulta necesario contrastarlo con las condiciones formales que debe reunir el documento base de la acción, revistiendo por lo tanto el carácter de requisito *ad-solemnitatem* y no simplemente ad *probationen*, siendo innegable que debe presentarse junto con la demanda todos los documentos que contengan la obligación exigible, si fuere del caso.

Es bien sabido que el título ejecutivo para el cobro de cotizaciones al sistema de seguridad social en pensiones, conforme lo dispone la Ley 100 de 1993 y sus decretos reglamentarios, además de contener una obligación clara, expresa y exigible, debe reunir unas condiciones especiales para su

ejecución; exigencias dentro de las cuales se encuentra el requerimiento en mora.

Sobre el particular, es necesario precisar que en punto a las acciones de cobro la Ley 100 de 1993, en su artículo 24 señaló:

> *"**Art 24.- Acciones de cobro.** Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo" (subrayas fuera de texto).*

Para desarrollar la función legal precedentemente trascrita, el artículo 5 del Decreto 2633 de 1994 estableció que se debía requerir en mora al posible ejecutado una vez se venciera el plazo señalado para efectuar las consignaciones respectivas, concediéndole en todo caso al empleador el término de quince (15) días a fin de que se pronuncie sobre las cotizaciones extrañadas, advierte la norma que si el mismo guarda silencio, la administradora pensional deberá elaborar la liquidación que presta mérito ejecutivo.

Pues bien, en este asunto en relación con el argumento de que el requerimiento cumple con los requisitos del artículo 5 del Decreto 2633 de 1994, es de anotar que dicho artículo establece el procedimiento del requerimiento, que si bien no está definido de manera puntual en dicha norma, al remitirnos a su definición como "*el aviso, manifestación o pregunta que se hace, …, a alguien exigiendo o interesando de él que exprese y declare su actitud o su respuesta*", lo mínimo que debe contener ese requerimiento es que le indique al destinatario sobre qué debe pronunciarse, sin que le sea necesario acudir a la entidad para definir la razón del documento, porque si esa hubiese sido la finalidad de la norma había señalado que se debía citar al deudor al fondo de pensiones y no requerirlo por la deuda que tiene en la entidad.

Verificado el expediente, observa la Sala que el requerimiento en mora no se encuentra agotado debidamente, pues a pesar que a folio 21 del archivo 01 del expediente digital milita copia del documento denominado requerimiento por mora en el pago aportes de Pensión Obligatoria y se señala que se adjunta un anexo que contiene los afiliados y periodos relacionados en los estados de deuda, es de anotar que tal situación no se acredita con el recibo de entrega, ya que este solo se refiere a la entrega sin determinar qué;

aunado a ello, tampoco se indica en el requerimiento alguna suma que permita conocer al deudor lo que se le está cobrando.

Por ello, coincide la Sala con lo dispuesto por el juez de primera instancia, pues se reitera si bien la norma no señala una ritualidad para realizar el requerimiento, si se establece que solo a partir de ese requerimiento es que se cuentan los días primero, para que el empleador responda y, segundo, para emitir el título ejecutivo.

En ese orden de ideas, solo desde que el empleador recibe el requerimiento en el que se indique lo que se adeuda de manera real es que se puede realizar un pronunciamiento.

De tal manera que al no encontrarse acreditado de manera fehaciente el requerimiento al empleador se afecta el requisito de exigibilidad que debe cumplir el título ejecutivo; por lo que se confirmará la decisión de primera instancia.

COSTAS: no se impondrán en esta instancia por considerar que no se causaron.

En mérito de lo expuesto, la **SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D. C,**

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia proferida el 21 de junio de 2021 por el Juzgado Treinta y Siete (37) Laboral del Circuito de Bogotá, conforme a lo expuesto.

SEGUNDO: Sin costas en el recurso

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA LABORAL
-SECRETARÍA-

Bogotá D.C., 19 MAY 2022 de dos mil veintidós (2022).

H. MAGISTRADA
LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

Me permito pasar a su Despacho el expediente **No. 11001310501120190040901,** informándole que la apoderada de la parte demandada PORVENIR S.A., mediante escrito allegado el veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022) vía correo electrónico, manifiesta que desiste del recurso de Queja interpuesto contra el auto que negó el Recurso Extraordinario de Casación proferido el dos (02) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Sírvase proveer.

DANIELA CARREÑO RESTÁN
ESCRIBIENTE NOMINADO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

Bogotá D.C., 20 MAY 2022 de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, **SE ACEPTA** el desistimiento presentado por la apoderada de la parte demandada, toda vez que le asiste facultad para ello y cumple con lo exigido en los artículos 314 y subsiguientes del C.G.P.

En firme este proveído, remítase al Juzgado de origen para lo pertinente.

Notifíquese y Cúmplase,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO
Magistrada

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado

DANIELA CR

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

PROCESO ORDINARIO LABORAL promovido por **NATALIA LLANES DE TASCÓN** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

EXP. 11001 31 05 **004 2020 00397** 01

Bogotá DC, veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022).

Verificadas las actuaciones que anteceden, la Magistrada Ponente deja constancia que la ponencia presentada como sentencia no fue aprobada por la mayoría de la Sala, en consecuencia, se dará el trámite correspondiente para estos eventos, consagrado en el artículo 10 del Acuerdo PCSJA17 -10715 del 25 de julio de 2017, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Razón por la cual se remitirá el expediente al despacho de la Doctora ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO quien es la Magistrada que sigue en turno en la presente Sala para los fines correspondientes y se ordenará la compensación del reparto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente:
https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/r/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/Documents/ANAQUEL/REPARTO%20VIRTUAL/Juzg.%2004%20Lab.%20Cto%20Bt%C3%A1/004%202020%2000397%2001?csf=1&web=1&e=JTpTC2

Firmado Por:

Luz Patricia Quintero Calle

Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f347f09d3dc99b0e19076da431b079e4c87a78194520d04e3e1ed2be13ea950**

Documento generado en 03/08/2022 01:51:02 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL – **AUTO**
RADICACIÓN:	1001 31 05 **032 2022 00202 01**
DEMANDANTE:	MARÍA BELLADOLIT FLÓREZ PIÑEROS
DEMANDADOS:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA
ASUNTO:	**IMPEDIMENTO**

Bogotá DC, veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022).

En la fecha señalada y en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 140 del Código General del Proceso, se reunió la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá DC, integrada por los Magistrados ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO, MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA y LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, quien actúa como ponente, con la finalidad de resolver la causal de impedimento formulada por la Juez 31 Laboral de Circuito de Bogotá DC, que fue negada por el Juez 32 Laboral del Circuito de Bogotá DC, mediante auto proferido el 6 de junio de 2022.

I. ANTECEDENTES

La señora María Belladolit Flórez Piñeros, presentó demanda ordinaria laboral en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir SA, por medio del apoderado judicial Iván Mauricio Restrepo Fajardo; dicha demanda correspondió por reparto al Juzgado 31 Laboral del Circuito de Bogotá DC (Páginas 1 a 8, archivo 1, Exp. Dig).

La Juez 31 Laboral del Circuito de Bogotá, mediante auto proferido el día 24 de marzo de 2022, manifestó su impedimento para conocer del presente asunto por configurarse la causal prevista en el numeral 8º del

artículo 141 del CGP, con fundamento en que dentro del trámite del proceso 11001310503120210027900, en diligencia que se llevó a cabo el 25 de enero de 2022, se ordenó compulsar copias para que se investigara disciplinariamente al Doctor Iván Mauricio Restrepo Fajardo apoderado de la parte demandante en el presente proceso (Archivo 6, Exp. Dig).

El Juzgado 32 Laboral del Circuito de Bogotá DC, por auto del 6 de junio de 2022, declaró infundado el impedimento manifestado por la Juez 31 Laboral del Circuito de Bogotá DC (Archivo 23, Exp. Dig).

II. CONSIDERACIONES

El artículo 141 del CGP, aplicable por analogía al procedimiento laboral por expreso mandato del artículo 145 del CPTSS, determina las causales de recusación, las cuales se encuentran previstas de manera taxativa.

Para resolver, es preciso recordar, como lo hizo la Corte Suprema de Justicia, que: "(…)*Los impedimentos y las recusaciones son instituciones procedimentales que responden al propósito de garantizar la imparcialidad de las decisiones judiciales, así como la transparencia de quien asume el conocimiento de un asunto, en procura de salvaguardar el ordenamiento jurídico, especialmente la igualdad en la aplicación de la ley, un recto acceso a la administración de justicia y la confianza legítima de los usuarios que ponen a consideración de la Rama Judicial los conflictos en los que se ven envueltos, y cuya efectiva resolución se pretende* (…)"[1].

Dilucidado lo anterior, procede la Sala a resolver la controversia planteada, encontrando que el numeral 8° del artículo 141 del CGP, preceptúa como causal de recusación "*Haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal*".

Para el efecto, sostuvo la Juez que dentro del trámite del proceso 11001310503120210027900, en diligencia que se llevó a cabo el 25 de enero

[1] CSJ SL 72102, 22 feb. 2018.

de 2022, se ordenó compulsar copias para que se investigara disciplinariamente al Doctor Iván Mauricio Restrepo Fajardo apoderado de la parte demandante dentro del presente proceso (Archivo 6, Exp. Dig).

Pues bien, la Sala advierte, tal y como lo refirió el Juez 32 Laboral que el impedimento formulado por su homóloga no tiene vocación de prosperar por no configurarse ninguna de las hipótesis que consagra la norma en cita, por cuanto, no existe prueba alguna que permita evidenciar que la compulsa de copias para la indagación disciplinaria correspondiente respecto del apoderado judicial de la parte demandante, hubiera contenido algún juicio de valor sobre los hechos que motivaron tal determinación, como para considerar que ello compromete de alguna manera su imparcialidad; a lo que se suma, que ello se dio en cumplimiento de la función jurisdiccional, por lo que no puede estimarse que la operadora judicial tenga algún interés jurídico dentro del trámite disciplinario.

Sobre este punto, se ha pronunciado la Sala Plena de la Corte Suprema de Justicia en múltiples oportunidades, particularmente en las decisiones CSJ APL2257-2021, APL2256-2021 y APL1229-2016, última en la que se concluyó:

> "*Es claro entonces que la causal antes citada se presenta cuando el servidor ha formulado denuncia penal contra una de las personas interesadas en la actuación, lo que difiere de la compulsa de copias. Al respecto, es del caso precisar, sin embrago que, aun entendiendo, según lo dice el Magistrado recusado, que el motivo que eventualmente se configura es el citado anteriormente, la Corte ha sido renuente en reconocer su existencia cuando se origina en eventos en los que se ordena la compulsa de copias, dejando a salvo la posibilidad de analizar en cada caso concreto el compromiso de la imparcialidad del funcionario.*
>
> *En ese sentido, expresamente se ha señalado:*
>
> *Con todo, en aquellos e---ventos en que la intervención del funcionario se traduce en la orden de compulsar copias para que se adelante la investigación penal, la Sala ha aceptado el impedimento cuando en el auto en que se adopta esa determinación, el funcionario Judicial emite juicios de valor sobre la conducta delictual y acerca de la responsabilidad penal del implicado; desechándolo cuando el pronunciamiento se ha restringido a la mera orden de compulsación de copias. (CSJ AP 29 nov. 2000, rad 17843)*
>
> *A partir de estos presupuestos, en el caso que ahora ocupa a la Corte, es evidente que la recusación no se aviene al supuesto previsto en la norma, y tampoco es posible determinar si al disponer la supuesta compulsa de copias, el Magistrado hizo juicios de valor que comprometieran su imparcialidad para asumir la calificación del funcionario judicial, en calidad de juez de la República".*

Por las anteriores razones, se considera infundado el impedimento formulado por la Juez 31 Laboral del Circuito de Bogotá DC, y en

consecuencia, se ordena devolver el expediente al juez que le fue asignado por reparto el presente asunto.

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ DC,**

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR INFUNDADO el impedimento presentado por la Juez 31 Laboral del Circuito de Bogotá DC para conocer del presente proceso, por las razones expuestas.

SEGUNDO: **REMITIR** de manera inmediata el presente proceso al Juzgado 31 Laboral del Circuito de Bogotá DC, para que continúe el trámite correspondiente.

TERCERO: Comuníquese la presente decisión al Juzgado 32 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada ponente



ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO
Magistrada



MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:
https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EkpcP3eG4yVBhXsQXpY65osBh1ZkQ5SE4U5lBhSHaXnFyA?e=OHJ713

Firmado Por:

Luz Patricia Quintero Calle

Magistrada

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92aab707bc93b1e33170c02ea208b23a6e7bb822640cd178905ab21669589169**

Documento generado en 03/08/2022 11:44:21 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL -
RADICACIÓN.	11001 31 05 **035 2018 00325** 01
DEMANDANTE:	ALIANSALUD EPS SA
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES
ASUNTO:	**APELACIÓN AUTO**

Bogotá DC, veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se reunió la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., integrada por los Magistrados ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO, MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA y LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, quien actúa como ponente, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, Aliansalud EPS SA, contra el auto proferido el 1° de diciembre de 2021, por el Juzgado 35 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

I. ANTECEDENTES RELEVANTES

Pretendió la demandante que se condene a la demandada, a pagar el saldo del valor de las prestaciones NO POS ordenadas en fallos de tutelas y en decisiones del Comité Técnico Científico, junto con los gastos administrativos inherentes a la gestión y manejo de las prestaciones no cubiertas por el POS, los intereses de mora y al ajuste por inflación (Pág. 6 a 60, archivo 01, Exp. Dig.).

Mediante auto del 5 de agosto de 2020, el Juzgado 35 Laboral del Circuito de Bogotá DC, inadmitió la demanda tras considerar que los valores indicados en el poder no coincidían con los enunciados en las pretensiones de la demanda, que los valores anunciados en la reclamación administrativa no coincidían a los indicados en las pretensiones de la demanda, lo que hace necesario realizar la

respectiva aclaración, que en el acápite denominado "*pretensiones de condena*" se debía aclarar el valor procurado puesto que las sumas de las tablas, no coincidían con las sumas indicadas en las pretensiones 1 a 10 y 11 a 13, que no había incorporado la documental relacionada como base de datos en Excel, indicada con la información de cada recobro y que debía acreditarse el correo electrónico de las partes de conformidad con el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

Posteriormente, la parte actora allegó escrito de subsanación de la demanda el 14 de enero de 2021 (Archivo n.º 5, Exp. Dig.).

II. PROVIDENCIA APELADA

El Juzgado 35 Laboral del Circuito de Bogotá DC, mediante auto de 1° de diciembre de 2021, rechazó la demanda debido a que no se presentó dentro del término legal el escrito de subsanación (Archivo n.º 9, Exp. Dig).

III. RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la decisión, señaló que a pesar de que el auto que rechaza la demanda menciona que no se presentó escrito subsanatorio, lo cierto es que Aliansalud lo remitió por medio del correo electrónico, corrigiendo las falencias que dieron lugar a la inadmisión de la demanda. Agregó que como se alegó en la subsanación los motivos de la devolución de la demanda en algunos casos no tenían fundamento y en otros las falencias indicadas no tenían la entidad suficiente para que la demanda fuera rechazada, habiendo sido corregidos previo al rechazo de ésta (Archivo n.º 12, Exp. Dig.).

IV. TRÁMITE EN SEGUNDA INSTANCIA

Recibidas las diligencias en esta Corporación, mediante auto del 2 de junio de 2022, se admitió el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante y, conforme a lo normado en el art. 15 del Decreto 806 de 2020, se dispuso correr el respectivo traslado a las partes para alegar.

La parte presentó las alegaciones reiterando los argumentos expuestos en la sustentación del recurso de apelación (Archivo n.º 23, Exp. Dig.).

V. CONSIDERACIONES

El numeral 1.° del artículo 65 del CPTSS, modificado por el 29 de la Ley 712 de 2001, dispone la procedencia del recurso de apelación respecto del auto que rechace la demanda y su reforma, de manera que tiene esta Sala competencia para resolver el recurso interpuesto por la parte demandante, teniendo en cuenta para ello lo previsto en el artículo 66A *ídem*.

Para resolver, es preciso indicar que en el presente asunto la razón no acompaña al recurrente, pues al margen de que se compartan o no las causales de devolución invocadas por el *a quo* en proveído del 5 de agosto de 2020 (Archivo 8, Exp. Dig.), notificado en estado del 6 de agosto siguiente, no se puede perder de vista que la parte demandante no presentó el escrito de subsanación en el término señalado en el art. 28 *ibídem*, pues se tiene que el mismo venció el 14 de agosto de 2020, y el memorial respectivo fue radicado solo hasta el 24 de enero de 2021 (Archivo 5, Exp. Dig.); a su vez, la activa tampoco recurrió dicha decisión dentro del término previsto en el art. 63 del CPTSS, de ahí que eran tales etapas en las que podía exponer las razones que pretende hacer valer de manera extemporánea con la alzada.

En consecuencia, ante la inactividad de la parte demandante, que conllevó al vencimiento de los términos con los que contaba para pronunciarse sobre las causales de inadmisión de la demanda, se estima que el Juez de Primer Grado no incurrió en el yerro que se le endilga, al rechazar la demanda, pues se recuerda que las oportunidades establecidas para la realización de los actos procesales de las partes son perentorios e improrrogables (artículos 228 de la CN y 4º de la Ley 270 de 1996).

Lo anterior conlleva a **confirmar** la decisión del *a quo.*

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ DC,**

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido el 1° de diciembre de 2021, por el Juzgado 35 Laboral del Circuito de Bogotá DC, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia, ante su no causación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada ponente





ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO
Magistrada

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EjA6J9kR3ylJhcaYLrINKUoBOmeyMGPcVfcpaWL-bSwfvA?e=hmF7jf

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada
Sala Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd821ef1981f2e5214979d951878005ba41cf4b5d1bfda7e07c7a53e0ce48645**
Documento generado en 03/08/2022 11:44:21 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 23-2021-00329-01

DEMANDANTE: JUAN CARLOS SALAMANCA

DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 36-2019-00453-01

DEMANDANTE: EDNA ASTRID JARAMILLO

DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 39-2020-00315-01

DEMANDANTE: GABRIEL GARCÍA

DEMANDADO: COLPENSIONES

Bogotá, tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 23-2021-00289-01

DEMANDANTE: GLORIA STELLA CASTIBLANCO

DEMANDADO: COLPENSIONES

Bogotá, tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 20-2021-00412-01

DEMANDANTE: CLAUDIA JANETH ÁLVAREZ

DEMANDADO: AFP PORVENIR S.A.

Bogotá, tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 20-2021-00352-01

DEMANDANTE: DIANA MILENA SERNA LOAIZA

DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá, tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 20-2021-00049-01

DEMANDANTE: OLGA LUCÍA JIMÉNEZ

DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 01-2019-01269-01

DEMANDANTE: RICARDO GÓMEZ LEÓN

DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá, tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 38-2020-00425-01

DEMANDANTE: ADELINA SOLÓRZANO CALLEJAS

DEMANDADO: EPYPSA COLOMBIA S.A.

Bogotá, tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 02-2019-00398-01

DEMANDANTE: DIANA SALAZAR CASTRO

DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá, tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 22-2019-00021-01

DEMANDANTE: MARCO AURELIO GARCÍA

DEMANDADO: COLPENSIONES

Bogotá, tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 37-2020-00417-01

DEMANDANTE: LUIS EDUARDO RODRÍGUEZ

DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 22-2018-00254-01

DEMANDANTE: FRANCISCO ALBERTO GALINDO

DEMANDADO: AGRUPACIÓN LOS CONDOMINIOS III P-H.

Bogotá, tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 37-2021-00151-01

DEMANDANTE: CLARA ALCIRA RUIZ

DEMANDADO: COLPENSIONES

Bogotá, tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 27-2019-00022-01

DEMANDANTE: AURA HERMINDA LÓPEZ

DEMANDADO: COLPENSIONES

Bogotá, tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 23-2021-00263-01

DEMANDANTE: GUILLERMO HERNÁNDEZ OCHOA

DEMANDADO: COLPENSIONES

Bogotá, tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 28-2018-00658-02
DEMANDANTE: ARMANDO JIMÉNEZ VÉLEZ
DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

RECONÓZCASE PERSONERÍA a la Dra. **ALIDA DEL PILAR MATEUS CIFUENTES**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 37.627.008 y tarjeta profesional No. 221.228 del C.S de la J como apoderada sustituta de COLPENSIONES, para los fines del poder de sustitución conferido.

Como quiera que el proyecto de decisión presentado por la ponente no fue aceptado por los restantes Magistrados que integran la Sala de decisión, se ordena pasar el expediente al Honorable Magistrado MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO quien sigue en turno.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 07-2019-102-01

Demandante: RICARDO ANDRÉS DE LA ESPRIELLA

Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, Tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que en oportunidad anterior, no fue posible abordar el estudio del presente proceso, **se fija nueva fecha para el próximo 31 de agosto del 2022**, fecha en la cual se proferirá sentencia de manera ESCRITA y será notificada por edicto, por parte de la secretaría de este Tribunal.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 32-2019-715-01
Demandante: JESÚS ALBERTO GARZÓN
Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, Tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que en oportunidad anterior, no fue posible abordar el estudio del presente proceso, **se fija nueva fecha para el próximo 31 de agosto del 2022**, fecha en la cual se proferirá sentencia de manera ESCRITA y será notificada por edicto, por parte de la secretaría de este Tribunal.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 26-2020-042-01

Demandante: ANA ESPERANZA VARGAS

Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, Tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que en oportunidad anterior, no fue posible abordar el estudio del presente proceso, **se fija nueva fecha para el próximo 31 de agosto del 2022**, fecha en la cual se proferirá sentencia de manera ESCRITA y será notificada por edicto, por parte de la secretaría de este Tribunal.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 22-2019-642-01
Demandante: GLORIA LUCÍA BERNAL
Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, Tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que en oportunidad anterior, no fue posible abordar el estudio del presente proceso, **se fija nueva fecha para el próximo 31 de agosto del 2022**, fecha en la cual se proferirá sentencia de manera ESCRITA y será notificada por edicto, por parte de la secretaría de este Tribunal.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 07-2020-319-01

Demandante: BLANCA NIEVES RUIZ

Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, Tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que en oportunidad anterior, no fue posible abordar el estudio del presente proceso, **se fija nueva fecha para el próximo 31 de agosto del 2022**, fecha en la cual se proferirá sentencia de manera ESCRITA y será notificada por edicto, por parte de la secretaría de este Tribunal.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 09-2018-439-01

Demandante: ANA BERTILDA SERRANO

Demandada: COLPENSIONES

Bogotá, Tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que en oportunidad anterior, no fue posible abordar el estudio del presente proceso, **se fija nueva fecha para el próximo 31 de agosto del 2022**, fecha en la cual se proferirá sentencia de manera ESCRITA y será notificada por edicto, por parte de la secretaría de este Tribunal.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 11-2019-202-01

Demandante: MARY MERCEDES ALVARADO

Demandada: COLPENSIONES

Bogotá, Tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que en oportunidad anterior, no fue posible abordar el estudio del presente proceso, **se fija nueva fecha para el próximo 31 de agosto del 2022**, fecha en la cual se proferirá sentencia de manera ESCRITA y será notificada por edicto, por parte de la secretaría de este Tribunal.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 29-2020-123-01
Demandante: MARÍA TERESA ESCOVAR
Demandada: EXXONMOBIL DE COLOMBIA S.A.

Bogotá, Tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que en oportunidad anterior, no fue posible abordar el estudio del presente proceso, **se fija nueva fecha para el próximo 31 de agosto del 2022**, fecha en la cual se proferirá sentencia de manera ESCRITA y será notificada por edicto, por parte de la secretaría de este Tribunal.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 23-2020-318-01
Demandante: FLAMINIO ÁLVAREZ GUEVARA
Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, Tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que en oportunidad anterior, no fue posible abordar el estudio del presente proceso, **se fija nueva fecha para el próximo 31 de agosto del 2022**, fecha en la cual se proferirá sentencia de manera ESCRITA y será notificada por edicto, por parte de la secretaría de este Tribunal.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 05-2019-520-01
Demandante: CLAUDIA HELENA ZULUAGA
Demandada: HENKEL COLOMBIA S.A.S.

Bogotá, Tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que en oportunidad anterior, no fue posible abordar el estudio del presente proceso, **se fija nueva fecha para el próximo 31 de agosto del 2022**, fecha en la cual se proferirá sentencia de manera ESCRITA y será notificada por edicto, por parte de la secretaría de este Tribunal.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 38-2017-557-01

Demandante: LUIS CARLOS ROLONG Y OTRO

Demandada: FERROCARRILES DEL NORTE DE COLOMBIA S.A.

Bogotá, Tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que en oportunidad anterior, no fue posible abordar el estudio del presente proceso, **se fija nueva fecha para el próximo 31 de agosto del 2022**, fecha en la cual se proferirá sentencia de manera ESCRITA y será notificada por edicto, por parte de la secretaría de este Tribunal.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 19-2018-488-01

Demandante: JORGE ENRIQUE PISCAL

Demandada: FONDO PASIVO DE FERROCARRILES NACIONALES

Bogotá, tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que regresó el expediente al Despacho una vez finalizó la medida de descongestión creada transitoriamente mediante el Acuerdo PCSJA22-11918 de 2022 y una vez revisado el mismo, se observa que se encuentra ejecutoriado el auto que admitió el recurso de apelación y, el auto que corrió traslado para alegar de conclusión conforme lo establece el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022; por lo anterior, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **31 de agosto de 2022**; que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto para el efecto por la Rama Judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 01-2019-1355-01

Demandante: HILDA MARTÍNEZ HUERTAS

Demandada: PORVENIR S.A.

Bogotá, tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que regresó el expediente al Despacho una vez finalizó la medida de descongestión creada transitoriamente mediante el Acuerdo PCSJA22-11918 de 2022 y una vez revisado el mismo, se observa que se encuentra ejecutoriado el auto que admitió el recurso de apelación y, el auto que corrió traslado para alegar de conclusión conforme lo establece el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022; por lo anterior, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **31 de agosto de 2022**; que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto para el efecto por la Rama Judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 19-2018-509-01

Demandante: GABRIEL PERILLA GALINDO

Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que regresó el expediente al Despacho una vez finalizó la medida de descongestión creada transitoriamente mediante el Acuerdo PCSJA22-11918 de 2022 y una vez revisado el mismo, se observa que se encuentra ejecutoriado el auto que admitió el recurso de apelación y, el auto que corrió traslado para alegar de conclusión conforme lo establece el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022; por lo anterior, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **31 de agosto de 2022**; que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto para el efecto por la Rama Judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 24-2018-213-01

Demandante: DEISY ELENA MÁRQUEZ

Demandada: UGPP

Bogotá, tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que regresó el expediente al Despacho una vez finalizó la medida de descongestión creada transitoriamente mediante el Acuerdo PCSJA22-11918 de 2022 y una vez revisado el mismo, se observa que se encuentra ejecutoriado el auto que admitió el recurso de apelación y, el auto que corrió traslado para alegar de conclusión conforme lo establece el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022; por lo anterior, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **31 de agosto de 2022**; que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto para el efecto por la Rama Judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 20-2019-642-01

Demandante: ÁLVARO FRANCO ZULUAGA

Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que regresó el expediente al Despacho una vez finalizó la medida de descongestión creada transitoriamente mediante el Acuerdo PCSJA22-11918 de 2022 y una vez revisado el mismo, se observa que se encuentra ejecutoriado el auto que admitió el recurso de apelación y, el auto que corrió traslado para alegar de conclusión conforme lo establece el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022; por lo anterior, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **31 de agosto de 2022**; que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto para el efecto por la Rama Judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 26-2020-328-01

Demandante: GERMÁN ARÉVALO PULIDO

Demandada: COLPENSIONES

Bogotá, tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que regresó el expediente al Despacho una vez finalizó la medida de descongestión creada transitoriamente mediante el Acuerdo PCSJA22-11918 de 2022 y una vez revisado el mismo, se observa que se encuentra ejecutoriado el auto que admitió el recurso de apelación y, el auto que corrió traslado para alegar de conclusión conforme lo establece el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022; por lo anterior, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **31 de agosto de 2022**; que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto para el efecto por la Rama Judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 03-2020-011-01

Demandante: CARLOS MIGUEL SARMIENTO

Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que regresó el expediente al Despacho una vez finalizó la medida de descongestión creada transitoriamente mediante el Acuerdo PCSJA22-11918 de 2022 y una vez revisado el mismo, se observa que se encuentra ejecutoriado el auto que admitió el recurso de apelación y, el auto que corrió traslado para alegar de conclusión conforme lo establece el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022; por lo anterior, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **31 de agosto de 2022**; que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto para el efecto por la Rama Judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 28-2019-515-01

Demandante: GLORIA ISABEL JAIME

Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que regresó el expediente al Despacho una vez finalizó la medida de descongestión creada transitoriamente mediante el Acuerdo PCSJA22-11918 de 2022 y una vez revisado el mismo, se observa que se encuentra ejecutoriado el auto que admitió el recurso de apelación y, el auto que corrió traslado para alegar de conclusión conforme lo establece el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022; por lo anterior, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **31 de agosto de 2022**; que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto para el efecto por la Rama Judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 30-2020-172-01

Demandante: MERY LOZANO PINILLA

Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que regresó el expediente al Despacho una vez finalizó la medida de descongestión creada transitoriamente mediante el Acuerdo PCSJA22-11918 de 2022 y una vez revisado el mismo, se observa que se encuentra ejecutoriado el auto que admitió el recurso de apelación y, el auto que corrió traslado para alegar de conclusión conforme lo establece el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022; por lo anterior, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **31 de agosto de 2022**; que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto para el efecto por la Rama Judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 26-2018-642-01

Demandante: GUIDO ALFREDO ERAZO

Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que regresó el expediente al Despacho una vez finalizó la medida de descongestión creada transitoriamente mediante el Acuerdo PCSJA22-11918 de 2022 y una vez revisado el mismo, se observa que se encuentra ejecutoriado el auto que admitió el recurso de apelación y, el auto que corrió traslado para alegar de conclusión conforme lo establece el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022; por lo anterior, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **31 de agosto de 2022**; que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto para el efecto por la Rama Judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 11-2017-102-02

Demandante: CARLOS ANTONIO MURIEL

Demandada: PROTECCIÓN S.A.

Bogotá, tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que regresó el expediente al Despacho una vez finalizó la medida de descongestión creada transitoriamente mediante el Acuerdo PCSJA22-11918 de 2022 y una vez revisado el mismo, se observa que se encuentra ejecutoriado el auto que admitió el recurso de apelación y, el auto que corrió traslado para alegar de conclusión conforme lo establece el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022; por lo anterior, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **31 de agosto de 2022**; que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto para el efecto por la Rama Judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 02-2019-598-01

Demandante: JOSÉ HERBERTH TOFIÑO

Demandada: UGPP

Bogotá, tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que regresó el expediente al Despacho una vez finalizó la medida de descongestión creada transitoriamente mediante el Acuerdo PCSJA22-11918 de 2022 y una vez revisado el mismo, se observa que se encuentra ejecutoriado el auto que admitió el recurso de apelación y, el auto que corrió traslado para alegar de conclusión conforme lo establece el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022; por lo anterior, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **31 de agosto de 2022**; que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto para el efecto por la Rama Judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 13-2020-139-01

Demandante: OTTO HANS MERZ

Demandada: AVIANCA S.A. Y OTRO

Bogotá, Tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico **des21sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **31 de agosto de 2022**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 19-2018-365-01
Demandante: BRAYAN ORLANDO TÉLLEZ
Demandada: ISMOCOL DE COLOMBIA

Bogotá, Tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió el **grado jurisdiccional de consulta** en el proceso de la referencia, se le corre traslado a ambas partes, por el término común de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para alegar de conclusión, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico **des21sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **31 de agosto de 2022**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO EJECUTIVO LABORAL No. 33-2019-442-01
Demandante: MARÍA HERMELINDA VELANDIA
Demandada: COLPENSIONES

Bogotá, Tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico **des21sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **31 de agosto de 2022**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 12-2018-191-01
Demandante: DIRXON ALFONSO MOLINA
Demandada: INVERSIONES CÁRDENAS MI S.A.S.

Bogotá, Tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico **des21sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **31 de agosto de 2022**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 37-2020-073-01
Demandante: BALBINA FORERO DE TORRES
Demandada: COLPENSIONES

Bogotá, Tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico **des21sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **31 de agosto de 2022**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 39-2018-429-01

Demandante: LADY JOHANNA ROJAS

Demandada: E.S.E HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA

Bogotá, Tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico **des21sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **31 de agosto de 2022**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 36-2020-268-01

Demandante: JAIME MAURICIO URIBE

Demandada: CAXDAC

Bogotá, Tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico **des21sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **31 de agosto de 2022**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

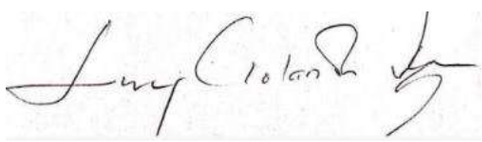
PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE HECTOR JULIO RATIVA RODRIGUEZ CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A Y, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES PORVENIR S.A

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Entiéndase por reasumido el poder conferido al Juan Fernando Camacho Ruidiaz, identificado con C.C. N° 80.852.435 y T.P. N° 242. 944 del C.S. de la J, en condición de apoderado principal de la parte demandante.

Igualmente, entiéndase por reasumido el poder conferido al Doctor Alejandro Miguel Castellanos López, en condición de apoderado principal de PORVENIR S.A.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

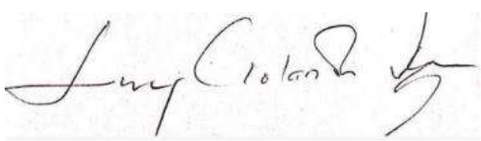
PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE CESAR ROBERTO LOPEZ CORTES CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES PORVENIR S.A

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Reconocer a la Doctora Paola Alejandra Moreno Vásquez, identificada con la C.C. N° 1.030.536.323 y, T.P. N° 217.803 del C.S. de la J., como apoderada sustituta de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

Igualmente, entiéndase por reasumido el poder conferido al Doctor Alejandro Miguel Castellanos López, en condición de apoderado principal de PORVENIR S.A.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

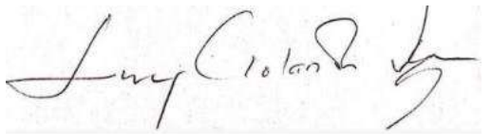
PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE LUZ MARINA RIVERA SANDOVAL CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES PORVENIR S.A Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Reconocer al Doctor Jheisson Santiago Garzón Piamonte, identificado con la C.C. N° 1.018.435.921 y, T.P. N° 277.810 del C.S. de la J., como apoderado sustituto de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

Igualmente, entiéndase por reasumido el poder conferido al Doctor Alejandro Miguel Castellanos López, en condición de apoderado principal de PORVENIR S.A.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

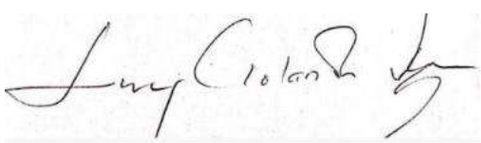
PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ALVARO ENRIQUE CETINA PAPAGAYO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y, COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS.

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Reconocer al Doctor Miguel Ángel Ramírez Gaitán, identificado con la C.C. N° 80´421.257 y, T.P. N° 86.117 del C.S. de la J., quien actúa como Representante Legal de World Legal Corporation S.A.S., como apoderado principal de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos de la escritura pública allegada.

Asi mismo, reconocer a la Doctora Yessica Paola Collazos Rubio, identificada con la C.C. Nº 1.018.450.089 y, T.P. Nº 278.256 del C.S. de la J. como apoderada sustituta de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE MARIA XIMENA REYES LOPEZ CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.

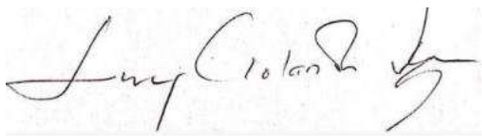
Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Reconocer al Doctor Miguel Ángel Ramírez Gaitán, identificado con la C.C. N° 80´421.257 y, T.P. N° 86.117 del C.S. de la J., quien actúa como Representante Legal de World Legal Corporation S.A.S., como apoderado principal de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos de la escritura pública allegada.

Reconocer al Doctor Javier Ramiro Castellanos Sanabria, identificado con la C.C. N° 1.020.714.534 y T.P. N° 237.954 del C. S. de la J., como apoderado sustituto de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

Igualmente, entiéndase por reasumido el poder conferido al Doctor Alejandro Miguel Castellanos López, en condición de apoderado principal de PORVENIR S.A.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

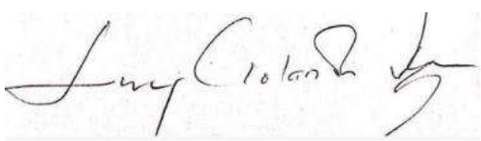
PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE GABRIEL ALBERTO BECERRA AVELLA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES PORVENIR S.A

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Reconocer a la Doctora Paola Katherine Rodríguez Herrán, identificada con la C.C. N° 1.070.589.381 y T.P. N° 169.856 del C. S. de la J., como apoderada sustituta de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

Igualmente, entiéndase por reasumido el poder conferido al Doctor Alejandro Miguel Castellanos López, en condición de apoderado principal de PORVENIR S.A.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

EXP. No. 035 2021 00450 01

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

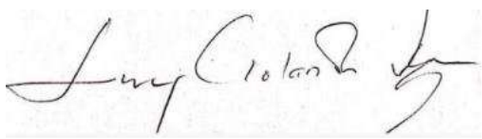
Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE CLAUDIA YOLANDA ESCOBAR BUITRAGO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES PORVENIR S.A Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A,

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Reconocer a la Doctora Nedy Johana Dallos Pico, identificada con la C.C. N° 1.019.135.990 y, T.P. N° 373.640 del C.S. de la J., como apoderada sustituta de PORVENIR S.A., en los términos y para los efectos del mandato conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

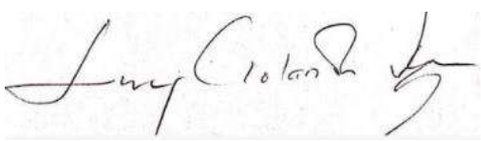
Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ANA GRACIELA LEYVA CRUZ CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A. Y, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS.

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Entiéndase por reasumido el poder conferido al Doctor Conrado Arnulfo Lizarazo Pérez en condición de apoderado de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

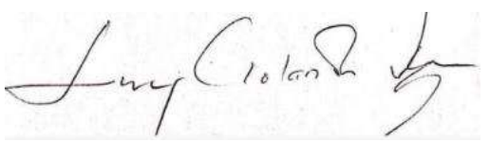
Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE HECTOR FERNANDO MANTILLA BERNAL CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES PORVENIR S.A. INTERVINIENTE PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION.

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Reconocer al Doctor Daniel Felipe Ramírez Sánchez, identificado con la C.C. N° 1.070.018.966 y T.P. N° 373.906 del C. S. de la J., como apoderada sustituta de PORVENIR, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

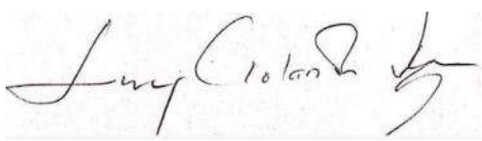
Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE HENRY HUMBERTO ANGARITA NIÑO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES PORVENIR S.A

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Reconocer a la Doctora Paola Katherine Rodríguez Herrán, identificada con la C.C. N° 1.070.589.381 y T.P. N° 169.856 del C. S. de la J., como apoderada sustituta de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

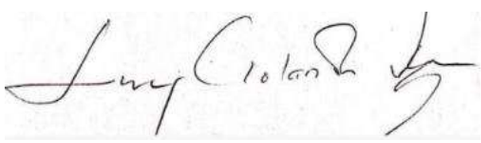
Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE VICTOR EDGARDO CAÑON AGUILAR CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A.

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Reconocer a la Doctora Cindy Brillith Bautista Cárdenas, identificada con la C.C. N° 1.022.361.225 y T.P. N° 237.264 del C. S. de la J., como apoderada sustituta de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

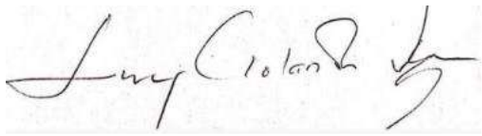
PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE FLOR ROCIO CAMPOS VERJAN CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES PORVENIR S.A

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Reconocer a la Doctora Paola Alejandra Moreno Vásquez, identificada con la C.C. N° 1.030.536.323 y T.P. N° 217.803 del C. S. de la J., como apoderada sustituta de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

Reconocer a la Doctora Paula Huertas Borda, identificada con la C.C. N° 1.020.833.703 y T.P. N° 369.744 del C. S. de la J., como apoderada de PROVENIR, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

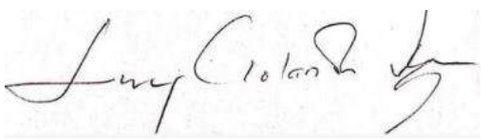
PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE HECTOR FABIO GONZALEZ MONDRAGON CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES PORVENIR S.A

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Reconocer a la Doctora Alida del Pilar Mateus Cifuentes identificada con la C.C. N° 37.627.008 y T.P. N° 221.228 del C. S. de la J., como apoderada sustituta de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

Igualmente, entiéndase por reasumido el poder conferido al Doctor Alejandro Miguel Castellanos López, en condición de apoderado principal de PORVENIR S.A.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

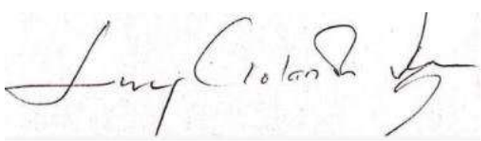
PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE JOSE GREGORIO CLAVIJO FRANCO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Reconocer a la Doctora María Claudia Tobito Montero identificada con la C.C. N° 1.020.786.735 y T.P. N° 300.432 del C. S. de la J., como apoderada sustituta de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

Reconocer al Doctor Nicolás Eduardo Ramos Ramos identificado con la C.C. N° 1.018.469.231 y T.P. N° 365.094 del C. S. de la J., como apoderado sustituto de PORVENIR, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

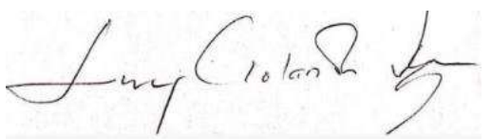
Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE MARÍA DORIS JOYA PERALTA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTRO.

Bogotá D.C., dos (02) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Reconocer al Doctor Elkin Fabián Castillo Cruz, identificado con la C.C. N° 80.282.676 y T.P. N° 261.451 del C. S. de la J., como apoderado sustituto de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

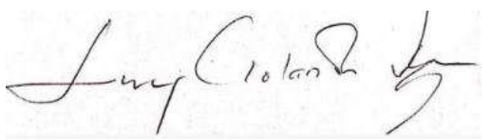
Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE PILAR CONSTANZA RAMÍREZ DE DEL TORO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022).

Reconocer a la Doctora Karen Gisela Mesa Tique, identificada con la C.C. N° 52.535.393 y, T.P. N° 185.253 del C.S. de la J., como apoderada sustituta de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO