



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala de Decisión Laboral

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**

**Magistrado ponente**

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022).

Procede la Sala a resolver recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad demandada<sup>1</sup>, **VIGILANCIA Y SEGURIDAD LTDA -VISE LTDA S.A.-**, contra la sentencia proferida, el 31 de marzo de 2022, notificada por edicto de fecha dieciocho (18) de abril de la misma anualidad, dado su resultado adverso, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **JOSÉ JORGE CUELLO FONSECA** en contra de la recurrente.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico memorial fechado el veinte (20) de abril de 2022.

*susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$120.000.000,00.*

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>2</sup>.

Así, el interés jurídico de la pasiva para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las condenas que le fueron impuestas por el fallo de segunda instancia, que modificó el numeral primero y revocó el numeral segundo de la sentencia condenatoria del *a quo*.

Entre otras condenas se encuentran la indemnización por terminación del contrato de trabajo a término fijo, los aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones por la diferencia entre el IBC aportado y el IBC que debió aportar la demandada incluyendo la sanción moratoria, cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios, vacaciones, indemnización moratoria de que trata el artículo 65 del CST.

Al cuantificar las condenas obtenemos:

---

<sup>2</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

| <b>Condenas segunda instancia<sup>3</sup></b>  |                         |
|--|-------------------------|
| <i>Indemnización por terminación del contrato de trabajo</i>                           | \$ 8.063.775,50         |
| <i>Aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones sobre la diferencia de IBC.</i> | \$ 4.936.932,00         |
| <i>Sanción moratoria artículo 23 Ley 100 de 1993</i>                                   | \$ 7.357.181,00         |
| <i>Cesantías</i>   | \$ 1.990.176,00         |
| <i>Intereses a las cesantías</i>   | \$ 214.946,00           |
| <i>Prima de servicios</i>  | \$ 1.036.799,00         |
| <i>Vacaciones</i>  | \$ 476.379,00           |
| <i>Indemnización moratoria artículo 65 CST.</i>  | \$ 64.168.104,00        |
| <b>Capital total acumulado</b>   | <b>\$ 88.244.292,00</b> |

Visto lo que antecede, y una vez efectuados los cálculos de rigor, se tiene que el perjuicio económico irrogado a la accionada con la condena impuesta, asciende a \$88.244.292,00, valor inferior a los 120 salarios mínimos legales para acceder al recurso. En consecuencia, y al no hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se niega el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandada.

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, administrando justicia, en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

## **RESUELVE:**

---

<sup>3</sup> Cálculo actuarial elaborado por el grupo liquidador acuerdo PSAA 15- 10402 de 2015.

**PRIMERO: NEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandada **VIGILANCIA Y SEGURIDAD LTDA -VISE LTDA S.A.-**.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,



**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**

Magistrado

(En uso de permiso)

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

Magistrada



**EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS**

Magistrado