

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SALA LABORAL

*Magistrado Sustanciador: MILLER ESQUIVEL GAITÁN*

*PROCESO EJECUTIVO LABORAL PROMOVIDO POR DAVID ALONSO LADINO  
MEDINA CONTRA KONSTRUKTEK SAS*

*Bogotá D.C., veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022).*

**A U T O**

*Llegan al Tribunal las presentes diligencias a fin de resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutada Pedro Stidin Bolaños Martínez contra el auto del 4 de febrero de 2022, proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de esta ciudad, mediante el cual, además de declarar terminado el proceso por pago de la obligación, negó la solicitud de dicha parte, relacionada con la devolución y entrega de la suma de dinero por \$9.332.873,60, que en su momento fue consignada a órdenes del juzgado, por la pasiva y condenada solidaria konstruktek SAS, en su intento de solucionar la obligación que le fue impuesta en el proceso ordinario junto con el codemandado Pedro Stidin Bolaños Martínez.*

*En efecto, el juzgado de primera instancia concedió el recurso de apelación interpuesto por el ejecutado Pedro Stidin Bolaños, quien alegó en su alzada que, como quiera que él había pagado la condena impuesta, era el propietario de los dineros que todavía reposan en el juzgado, y que en su momento fueron consignados por la codemandada Konstruktek SAS, por lo que, la negativa a su devolución y entrega, implica un doble pago al demandante de los derechos reconocidos, con el agravante de que el juzgado puso a órdenes de otra sede*

*judicial esos dineros, bajo la figura de embargo de remanentes para cubrir obligaciones de Konstruktek SAS, en las cuales él no tiene ninguna injerencia.*

*El aludido recurso fue admitido el pasado 14 de junio de 2022, y se ordenó correr traslado a las partes, de lo cual ejercitó su derecho la parte apelante; sin embargo, a la hora de estudiar de fondo el asunto, se encontró que desde la primera instancia se cometió un error, por cuanto lo decidido por el despacho judicial y cuestionado en forma específica por el interesado, no es susceptible del recurso vertical.*

*Al respecto, el artículo 29 de La ley 712 de 2001, que modificó el artículo 65 del CPT y SS, señala:*

*“Procedencia del recurso de apelación. Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:*

- a) El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*
- b) El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*
- c) El que decida sobre las excepciones previas.*
- d) El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.*
- e) El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
- f) El que decida sobre nulidades procesales.*
- g) El que decida sobre medidas cautelares.*
- h) El que decida sobre el mandamiento de pago.*
- i) El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
- j) El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*
- k) El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.*
- l) Los demás que señale la ley. [...]”.*

*Como se observa, el recurso de apelación en materia laboral es eminentemente taxativo y, por ello, basta simplemente constatar si el proveído se encuentra enlistado en el artículo 29 de la ley 712 de 2001, para ver si es recurrible en apelación sin más disquisiciones y, excepcionalmente, cuando se acude a figuras procesales por remisión analógica, se debe verificar en el estatuto normativo, si lo decidido por el juzgador, es susceptible de alzada ante el Superior. Ya que es de la esencia de la actividad judicial el que el juez es conocedor de la especialidad y no toda decisión debe ser revisada por el tribunal, si no aquellas que amerita una reexamen dada su trascendencia dentro del proceso.*

*Así, tal como se reseñó en líneas anteriores, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Bogotá, en el auto del 4 de febrero de 2022, declaró la terminación del proceso ejecutivo por pago de la obligación, pero, adicionalmente, negó la solicitud de Pedro Stidin Bolaños, relacionada con la entrega de dineros consignados a órdenes de ese juzgado, por cuenta del pago que en su momento realizó la codemandada Konstruktek SAS.*

*Esa específica decisión, relacionada con tal negativa fue la que cuestionó dicha parte, la cual, no se encuentra enlistada en la norma procesal laboral, que permite el ejercicio del recurso de apelación, como tampoco se encuentra prevista en el CGP, pues, se insiste, lo que el inconforme cuestionó no fue la terminación del proceso, sino la negativa de una entrega de dineros. En consecuencia, resulta improcedente el recurso interpuesto contra la providencia del 4 de febrero de 2022, y así se declarará.*

*Se precisa que los autos ilegales no atan al juez, en consecuencia, es viable apartarse de los efectos previstos en la providencia judicial que contradigan el ordenamiento jurídico (CSJ AL-588-2020; AL588-2020; AL3248-2020; AL223-2021; AL1167-2021 y AL1822-2022, entre muchos otros).*

*Por lo expuesto, el suscrito magistrado ponente,*

#### **R E S U E L V E**

**Primero.-** *Dejar sin valor ni efecto el auto de 14 de junio de 2022, por el cual se admitió el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutada Pedro Stidin Bolaños Martínez contra el proveído del 4 de febrero de 2022 y, en su lugar, declararlo improcedente, por lo dicho en la parte considerativa de este proveído.*

**Segundo.-** *Por Secretaría, devuélvase el expediente al Juzgado de origen.*

*Notifíquese y Cúmplase.*

~~MILLER ESQUIVEL GAYTAN~~  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**Departamento Cundinamarca  
TRIBUNAL SUPERIOR  
Distrito Judicial de Bogotá  
SALA LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO DE DARIO DE ÉDGAR GONZÁLEZ SANGUINO =  
CONTRA = ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y OTROS**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**

Bogotá D.C., trece (13) de julio de dos mil veintidós (2022).

**PROVIDENCIA**

Procede el Tribunal a resolver la solicitud de aclaración elevada por la apoderada de la parte demandante.

**ANTECEDENTES**

El día 31 de marzo de 2022, se profirió decisión de segunda instancia, en la que se adicionó y modificó la sentencia de primera instancia y se ordenó a OLD MUTUAL S.A. el traslado a COLPENSIONES de las cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, rendimientos, mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez y gastos de administración con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C. y demás rubros que posea la accionante en su cuenta de ahorro individual.

En consideración a la anterior decisión, la apoderada de la parte actora presentó escrito en el que solicita se aclare el nombre del demandante, como quiera que en la parte inicial de la sentencia se hace referencia a la señora Claudia Híbed Parrado Garzón quien no es parte del proceso.

## CONSIDERACIONES

Para resolver ha de tenerse en cuenta la norma que regula la materia en lo pertinente a la aclaración de la sentencia, no es otra que el artículo 285 del CGP que señala:

**ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN.** *La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.*

Teniendo en cuenta lo preceptuado en esta disposición, no sería procedente la aclaración solicitada como quiera que la sentencia no contiene conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda; no obstante, advierte esta Sala de Decisión, que de conformidad con la solicitud elevada, la norma que regula la materia sería el artículo 286 del CGP, el cual indica:

**ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** *Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

**Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.** (Subrayado y negrillas fuera del texto original).

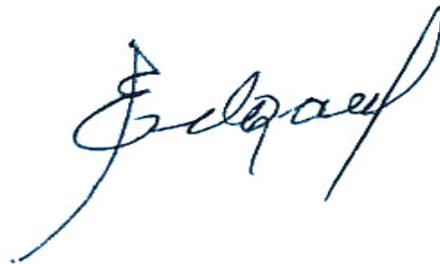
Así las cosas, como quiera que se observa que efectivamente se incurrió en un error de cambio de palabras, como fue el del nombre de la parte demandante, toda vez que en el encabezamiento de la providencia del 31 de marzo de 2022, se hizo mención a CLAUDIA HIBED PRADO GARZÓN, cuando en realidad el correcto es el de **ÉDGAR GONZÁLEZ SANGUINO**, lo que bien puede influir en la parte resolutive de la sentencia, con fundamento en la última de las normas transcritas, se dispondrá la corrección la referida decisión, en ese sentido.

Por lo anterior, se **dispone**:

**PRIMERO: CORREGIR** la sentencia de fecha 31 de marzo de 2022, proferida por esta instancia, en cuanto al nombre del demandante, indicándose que el mismo corresponde a **ÉDGAR GONZÁLEZ SANGUINO** y no Claudia Hibel Parrado Garzón, como erradamente se consignó en la parte inicial del escrito de esa providencia.

**«En lo demás, se mantendrá incólume»**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**  
Magistrado



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
**Magistrada**



**EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial  
Bogotá D. C.**

**SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE JAIME BOTERO GUTIÉRREZ CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES.**

Bogotá D. C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Una vez analizado el asunto puesto en conocimiento de este Despacho, se evidencia que la Juez de primera instancia al evacuar la etapa de Decreto de Pruebas en audiencia celebrada el 13 de mayo de 2021, requirió de oficio a la AFP Protección S.A., para que allegara al proceso: *i)* copia del escrito en que el señor JAIME BOTERO GUTIÉRREZ le manifestó a ese fondo que no se iba a pensionar anticipadamente; e *ii)* informe si a la fecha ha consignado o pagado alguna suma de dinero con respecto al demandante.

No obstante lo anterior, la AFP Protección S.A., no allegó los pruebas requeridas, y pese a ello se dictó sentencia de primera instancia el 22 de junio de 2021.

Acorde con lo anterior, considera este Despacho necesario requerir a la AFP Protección para que allegue las pruebas decretadas de oficio por la Juez de primera instancia, como quiera que estas son necesarias para esclarecer la controversia y tomar la decisión que en derecho corresponda en esta instancia, esto de conformidad con lo estipulado en el numeral 2° del artículo 327 del CGP.

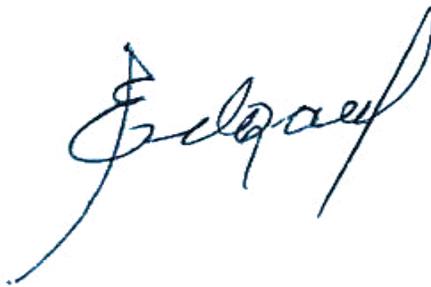
En consecuencia, se requiere a la AFP Protección S.A., para que en el término de cinco (5) días hábiles, allegue a este Despacho:

1. Copia del escrito en que el señor JAIME BOTERO GUTIÉRREZ le manifestó a ese fondo que no se iba a pensionar anticipadamente.
2. Informe o Certificación de lo pagado al señor JAIME BOTERO GUTIÉRREZ, por concepto de mesada pensional y desde cuando se viene pagando esta, o en su defecto indique porque no se está pagando la misma.

**ADVIRTIÉNDOSE** a la AFP Protección S.A., que en caso de incumplimiento, podrá estar incurso en las sanciones previstas en el artículo 44 del CGP.

De otro lado, se avisa a las partes, que la decisión que se iba a proferir de forma escrita el 29 de julio de 2022, se aplazará hasta el 31 de agosto de 2022 a las 4:45 pm., previo se allegue la documental requerida y se corra traslado de la misma.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Édgar Rendón Londoño', written in a cursive style.

**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**Departamento Cundinamarca  
TRIBUNAL SUPERIOR  
Distrito Judicial de Bogotá  
SALA LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO DE JUAN ENRIQUE LÓPEZ = CONTRA = ASESORES  
EN DERECHO SAS Y OTROS**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**ANTECEDENTES**

Mediante auto del 6 de mayo de 2022, este despacho a través del Magistrado titular para ese entonces, Doctor Luis Alfredo Barón Corredor, resolvió el recurso de reposición interpuesto por la demandada Federación Nacional de Cafeteros de Colombia como Administradora del Fondo Nacional del Café contra el auto del 3 de marzo de 2022, en el cual se había ordenado la remisión del proceso a la Magistrada Edna Constanza Lizarazo Chávez, para resolver la adición de la sentencia, proveído que no se repuso, disponiéndose además remitir el expediente al juzgado de origen.

En la presente oportunidad, el apoderado de la Federación Nacional de Cafeteros de Colombia como Administrador del Fondo Nacional del Café, interpuso recurso de reposición contra el auto del 6 de mayo de 2022, a fin de que se revoque lo concerniente a la remisión del expediente al juzgado de origen, dado que se encuentra en trámite la concesión del recurso de casación.

## CONSIDERACIONES

El artículo 63 del CPTSS, dispone:

***ARTÍCULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN. El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciera por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.***

Así las cosas, se tiene que el proveído del 6 de mayo de 2022, fue notificado en el estado del 9 de mayo de 2022 y el recurso se interpuso el 10 de mayo de la misma anualidad a través de correo electrónico, conforme se observa a folio 1521; de lo cual se concluye que el recurso fue interpuesto en término; por lo tanto, se procederá a verificarse su procedencia.

Al respecto, verificado el plenario se tiene que en efecto a folio 1520 se encuentra escrito del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la Federación Nacional de Cafeteros de Colombia, el cual en efecto no permite la devolución del expediente al juzgado de origen hasta tanto se estudie la procedencia o no del recurso. Por consiguiente, habrá de reponerse el auto del 6 de mayo de 2022, únicamente en lo referente a dicha punto.

Por lo anterior, se **dispone:**

**PRIMERO: REPONER** el auto del 6 de mayo de 2022, únicamente respecto de la orden de devolver las diligencias al juzgado de origen, dado que aún no se ha resuelto el recurso de casación interpuesto por la Federación Nacional de Cafeteros de Colombia contra la sentencia proferida por esta Corporación.

**SEGUNDO:** se **ORDENA** a la Secretaria de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá dar el trámite correspondiente al recurso de casación interpuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Édgar Rendón Londoño', written in a cursive style.

**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**  
**Magistrado**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR RAFAEL RAMON ESPINOSA MURCIA** contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 032 2019 00644 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR LUZ STELLA CARRILLO  
RINCON** contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 036 2018 00789 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR ANA BEATRIZ PARDO REY  
contra COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 031 2021 00180 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR EDGAR HUMBERTO  
VIRVIESCAS SANCHEZ contra COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 041 2021 00046 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR ANA MARLEN POVEDA  
ZAMBRANO contra COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 030 2020 00434 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá

Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR OLGA LILIANA POVEDA RINCON** contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 008 2019 00788 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado .



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR MARCELA CORDOBA  
ANGARITA contra COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 023 2021 00347 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado .



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR GUILLERMO MORENO  
ACOSTA contra COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 028 2019 00867 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR YENNY ALEXANDRA ALCALA  
KWAN Y OYRA contra COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 022 2019 00650 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado .



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR MARTHA PATRICIA NIETO VILLAMIZAR contra COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 007 2018 00314 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado .



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR PEDRO PABLO CAMACHO  
contra COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 022 2020 00363 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR LINA MENDOZA LANCHEROS  
contra COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 002 2019 00078 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado .



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR RAFAEL LOPEZ contra CANAL CAPITAL.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 015 2018 00291 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR CESAR AUGUSTO PULIDO NIÑO contra JORGE ORDONEZ AREIZA.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 038 2019 00009 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR MARIA EDNA PACHON DE LOPEZ** contra **UGPP**.

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 031 2020 00398 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado .



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR MARIA ELENA JIMENEZ  
ARIAS contra LUZ MARY TONCON MENDIVELSO Y OTRO.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 001 2019 001063 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado .



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR WILSON ANDRES FAJARDO  
VARGAS contra SAR ENERGY SAS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 030 2019 00601 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LORENZO TORRES RUSSY  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR JESUS PEÑA BELTRAN contra EDITORA SURCOLOMBIANA S.A.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 032 2019 00644 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado .



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR ANGEL MARIA AMAYA  
FANDIÑO contra COLPENSIONES.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 023 2019 00725 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado .



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR MARIA ANTONIA  
CONTRERAS DUARTE contra ADMINISTRADORA DE RIESGOS  
LABORALES COLMENA.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 016 2016 00340 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado .



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR LUZ ASTRID QUINTERO  
ALVAREZ contra UGPP.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 012 2020 00101 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR SILVIA SANMIGUEL PEÑA  
contra COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 030 2019 00745 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR VERA JUDITH CARRILLO  
OSPINO contra FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A Y  
OTRO.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 008 2015 00611 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR LUIS EDUARDO NATES  
MUNERA** contra **COLPENSIONES**.

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 032 2019 00612 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado .



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR SANDRA PATRICIA GARZON  
VARGAS contra COLPENSIONES.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 031 2020 00061 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR JAIRO ARTURO BECERRA  
MEDIANA contra OTORRINC BALBINOT MOGNOL.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 018 2017 00180 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR SUCESORES PROCESALES  
HERNANDO MARTINEZ MEDINA contra COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 038 2017 00189 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR MARIBEL AMPARO  
SARMIENTO HERRERA contra COLPENSIONES.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 024 2019 00434 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR JULIO CESAR PEREZ  
MOGOLLON** contra **COLPENSIONES**.

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 010 2019 00235 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado .



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR JADIER MARIANO POLO  
ACEVEDO Y OTROS contra ECOPETROL S.A Y OTROS.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 021 2015 00388 02**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado .



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR RAFAEL ARMANDO  
RONCANCIO contra EVIANCA S.A Y OTRO.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 016 2017 00610 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado .



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR CARMEN CECILIA MARTINEZ  
HOYOS contra COLPENSIONES.**

**EXPEDIENTE N° 11001 3105 024 2019 00842 01**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, SEÑÁLESE el día **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**  
**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Magistrado ponente

**Expediente: Rad. 110013105029201900077-01**

En Bogotá D.C., hoy veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Sería del caso que la Sala desatara el recurso de apelación interpuesto por los apoderados de la parte actora y de COLFONDOS S.A contra la sentencia proferida el 09 de agosto de 2021 por el Juzgado Veintinueve (29) Laboral del Circuito de Bogotá dentro del proceso de la referencia, no obstante, como quiera que se advierte que en la sentencia de primera instancia no se realizó ningún pronunciamiento sobre la demanda de reconvención presentada por PROTECCIÓN S.A en contra del señor WILLIAM CARLOS BRAVO MENDEZ, lo procedente es disponer la devolución del expediente al Juzgado de Origen para que dicte sentencia complementaria, tal y como así lo dispone el inciso segundo del artículo 287 del CGP aplicable al presente asunto por expreso reenvío del artículo 145 del CPTYSS, cuando enseña, en lo pertinente, lo siguiente: *“Adición. ... El Juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejo de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria ...”*. (Resaltado propio fuera del texto original).

En consecuencia se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** el expediente al Juzgado de Origen para que dicte sentencia complementaria respecto a la demanda de reconvención.

**SEGUNDO:** por secretaria realícense las anotaciones correspondientes en los libros radicadores y en el sistema.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JOSÉ WILLIAM GONZALEZ ZULUAGA**  
**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ - SALA LABORAL.**

**Secretaría**

Bogotá D.C. 28 DE JULIO DE 2022

Por ESTADO N° 132 de la fecha fue  
notificado el auto anterior.

**MARIA ADELAIDA RUÍZ V.  
SECRETARIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente :</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	EJECUTIVO
Radicación No.	11001310502520210032901
Demandante:	CARLOS JULIO PINTO MUNEVAR
Demandado:	COLPENSIONES

Bogotá, D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

En virtud, a lo establecido en el numeral 2. del artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, en el que se autoriza proferir decisión escrita de los recursos de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral, se dispone por secretaría;

Correr traslado a las partes por el término de cinco (5) días, para que presenten sus alegatos de conclusión.

Se fija el día treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022), para proferir decisión de fondo que ponga fin a la instancia.

Para efectos de allegar los alegatos correspondientes por las partes, podrán remitir sus escritos al correo electrónico

secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

<b>TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.</b>
Secretaría
Bogotá D.C. 28 DE JULIO DE 2022
Por ESTADO N° __132__ de la fecha fue notificado el auto anterior.
<b>MARIA ADELAIDA RUÍZ V. SECRETARIA</b>

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	110013105003202000281-01
Demandante:	JUAN FRANCISCO SAMUEL GONZALEZ LAVERDE
Demandado:	COLPENSIONES Y OTRO

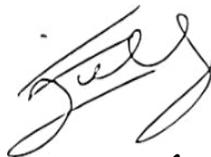
Bogotá, D.C., a los veintisiete (27) del mes de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por los apoderados de las partes demandadas PORVENIR y COLPENSIONES., en contra de la sentencia del 10 de febrero de 2022, emitida por el Juzgado 03 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., en el proceso de la referencia.

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

<b>TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.</b>
Secretaría
Bogotá D.C. 28 DE JULIO DE 2022 Por ESTADO N.º 132 de la fecha fue notificado el auto anterior.
<b>MARIA ADELAIDA RUÍZ V.</b> <b>SECRETARIA</b>

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL - APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	110013105037202000033-01
Demandante:	ROSA YOLANDA CAMACHO GALVIS
Demandado:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

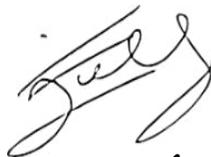
Bogotá, D.C., a los veintisiete (27) del mes de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por los apoderados de las partes demandadas PORVENIR y COLPENSIONES., en contra de la sentencia del 17 de junio de 2022, emitida por el Juzgado 37 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., en el proceso de la referencia.

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

<b>TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.</b>
Secretaría
Bogotá D.C. 28 DE JULIO DE 2022 Por ESTADO N.º 132 de la fecha fue notificado el auto anterior.
<b>MARIA ADELAIDA RUÍZ V.</b> SECRETARIA

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

**Magistrado Ponente:** **JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN SENTENCIA  
Radicación No. 110013105032202100239-01  
Demandante: CARLOS VICENTE MUÑOZ MUÑOZ  
Demandado: INGENIERIA Y PATOLOGIA DE ESTRUCTURAS INGESTRUCTURAS S.A.S.

Bogotá, D.C., a los veintisiete (27) del mes de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por el apoderado de la parte demandante CARLOS VICENTE MUÑOZ MUÑOZ y por el apoderado de la parte demandada INGENIERIA Y PATOLOGIA DE ESTRUCTURAS INGESTRUCTURAS S.A.S., en contra de la sentencia del 08 de julio de 2022, emitida por el Juzgado 32 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., en el proceso de la referencia.

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

<b>TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.</b>
Secretaría
Bogotá D.C. 28 DE JULIO DE 2022 Por ESTADO N.º 132 de la fecha fue notificado el auto anterior.
<b>MARIA ADELAIDA RUÍZ V.</b> <b>SECRETARIA</b>

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	110013105032202100225-01
Demandante:	CARLOS HUMBERTO COY DOMINGUEZ
Demandado:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

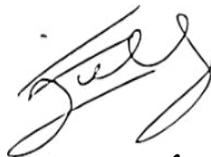
Bogotá, D.C., a los veintisiete (27) del mes de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por el apoderado de la parte demandada COLPENSIONES, en contra de la sentencia del 11 de julio de 2022, emitida por el Juzgado 32 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., en el proceso de la referencia.

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

<b>TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.</b>
Secretaría
Bogotá D.C. 28 DE JULIO DE 2022 Por ESTADO N.º 132 de la fecha fue notificado el auto anterior.
<b>MARIA ADELAIDA RUÍZ V.</b> SECRETARIA

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

**Magistrado Ponente:** **JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Clase de Proceso ORDINARIO LABORAL –  
APELACIÓN SENTENCIA  
Radicación No. 110013105021202100288-01  
Demandante: LUIS ROBERTO SIEGER MORENO  
Demandado: COLPENSIONES Y OTRO

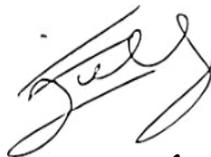
Bogotá, D.C., a los veintisiete (27) del mes de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por los apoderados de las partes demandadas COLPENSIONES y PORVENIR, en contra de la sentencia del 05 de julio de 2022, emitida por el Juzgado 21 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., en el proceso de la referencia.

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

<b>TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.</b>
Secretaría
Bogotá D.C. 28 DE JULIO DE 2022 Por ESTADO N.º 132 de la fecha fue notificado el auto anterior.
<b>MARIA ADELAIDA RUÍZ V. SECRETARIA</b>

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	110013105032201900487-01
Demandante:	LUZ MARINA BETANCOURT CANO
Demandado:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

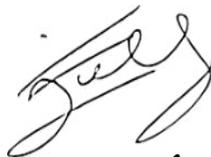
Bogotá, D.C., a los veintisiete (27) del mes de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por el apoderado de la parte demandante LUZ MARINA BETANCOURT COY, en contra de la sentencia del 07 de julio de 2022, emitida por el Juzgado 32 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., en el proceso de la referencia.

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

<b>TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.</b>
Secretaría
Bogotá D.C. 28 DE JULIO DE 2022 Por ESTADO N.º 132 de la fecha fue notificado el auto anterior.
<b>MARIA ADELAIDA RUÍZ V.</b> <b>SECRETARIA</b>

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	110013105013201800250-01
Demandante:	MARIA STELLA CARREÑO JURADO
Demandado:	COLPENSIONES Y OTROS

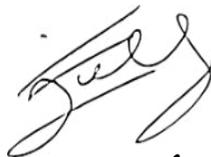
Bogotá, D.C., a los veintisiete (27) del mes de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por los apoderados de las partes demandadas COLPENSIONES y SKANDIA, en contra de la sentencia del 10 de junio de 2022, emitida por el Juzgado 13 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., en el proceso de la referencia.

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

<b>TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.</b>
Secretaría
Bogotá D.C. 28 DE JULIO DE 2022 Por ESTADO N.º 132 de la fecha fue notificado el auto anterior.
<b>MARIA ADELAIDA RUÍZ V.</b> <b>SECRETARIA</b>

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN AUTO
Radicación No.	110013105016202000072-01
Demandante:	AYLIN DANY OLIVA VELASQUEZ
Demandado:	COMPAÑÍA SURAMERICANA DE SEGUROS DE VIDA S.A.

Bogotá, D.C., a los veintisiete (27) del mes de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por el apoderado de la parte demandada COMPAÑÍA SURAMERICANA DE SEGUROS DE VIDA S.A., en contra del auto proferido el 28 de marzo de 2022, emitido por el Juzgado 16 Laboral del Circuito de Bogotá, en el proceso de la referencia.

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

<b>TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.</b>
Secretaría
Bogotá D.C. 28 DE JULIO DE 2022 Por ESTADO N.º 132 de la fecha fue notificado el auto anterior.
<b>MARIA ADELAIDA RUÍZ V.</b> <b>SECRETARIA</b>

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN AUTO
Radicación No.	110013105008202000250-01
Demandante:	IVAN VARGAS MONROY
Demandado:	LIRA MOTORS LTDA Y OTRO

Bogotá, D.C., a los veintisiete (27) del mes de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por el apoderado de la parte demandada LIRA MOTORS LTDA, en contra del auto proferido el 09 de mayo de 2022, emitido por el Juzgado 08 Laboral del Circuito de Bogotá, en el proceso de la referencia.

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

<b>TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.</b>
Secretaría
Bogotá D.C. 28 DE JULIO DE 2022 Por ESTADO N.º 132 de la fecha fue notificado el auto anterior.
<b>MARIA ADELAIDA RUÍZ V.</b> SECRETARIA

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN AUTO
Radicación No.	110013105025202000157-01
Demandante:	ELIANA ALVAREZ OSORIO
Demandado:	SUB RED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR ESE

Bogotá, D.C., a los veintisiete (27) del mes de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por el apoderado de la parte demandante ELIANA ALVAREZ OSORIO, en contra del auto proferido el 29 de junio de 2022, emitido por el Juzgado 25 Laboral del Circuito de Bogotá, en el proceso de la referencia.

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

<b>TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.</b>
Secretaría
Bogotá D.C. 28 DE JULIO DE 2022 Por ESTADO N.º 132 de la fecha fue notificado el auto anterior.
<b>MARIA ADELAIDA RUÍZ V.</b> <b>SECRETARIA</b>

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN AUTO
Radicación No.	110013105032201900773-01
Demandante:	LUBAR ADRIANA SERRANO GALVIS
Demandado:	CENTRO VIRTUAL DE NEGOCIOS LTDA

Bogotá, D.C., a los veintisiete (27) del mes de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por el apoderado de la parte demandante LUBAR ADRIANA SERRANO GALVIS, en contra del auto proferido el 29 de junio de 2022, emitido por el Juzgado 32 Laboral del Circuito de Bogotá, en el proceso de la referencia.

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

<b>TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.</b>
Secretaría
Bogotá D.C. 28 DE JULIO DE 2022 Por ESTADO N.º 132 de la fecha fue notificado el auto anterior.
<b>MARIA ADELAIDA RUÍZ V.</b> SECRETARIA

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – CONSULTA SENTENCIA
Radicación No.	110013105005201900540-01
Demandante:	CARLOS EDUARDO GUZMAN GHISSAYS
Demandado:	CAJA DE AUXILIOS Y PRESTACIONES DE LA ASOCIACION COLOMBIANA DE AVIADORES CIVILES ACDAC

Bogotá, D.C., a los veintisiete (27) del mes de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase en grado jurisdiccional de consulta la revisión de la sentencia proferida el 16 de mayo de 2022, por el Juzgado 05 Laboral del Circuito de Bogotá, en el proceso de la referencia.

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

<b>TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.</b>
Secretaría
Bogotá D.C. 28 DE JULIO DE 2022 Por ESTADO N.º 132 de la fecha fue notificado el auto anterior.
<b>MARIA ADELAIDA RUÍZ V.</b> SECRETARIA

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – CONSULTA SENTENCIA
Radicación No.	110013105008201900674-01
Demandante:	ANATILDE GUTIERREZ VARGAS
Demandado:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Bogotá, D.C., a los veintisiete (27) del mes de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase en grado jurisdiccional de consulta la revisión de la sentencia proferida el 25 de mayo de 2022, por el Juzgado 08 Laboral del Circuito de Bogotá, en el proceso de la referencia.

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

<b>TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.</b>
Secretaría
Bogotá D.C. 28 DE JULIODE 2022 Por ESTADO N.º 132 de la fecha fue notificado el auto anterior.
<b>MARIA ADELAIDA RUÍZ V.</b> <b>SECRETARIA</b>

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

**Magistrado Ponente:** **JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Clase de Proceso ORDINARIO LABORAL –  
APELACION SENTENCIA  
Radicación No. 110013105032201700521-01  
Demandante: YOLANDA POVEDA CRUZ  
Demandado: ADMINISTRADORA COLOMBIANA  
DE PENSIONES COLPENSIONES Y  
OTROS

Bogotá, D.C., a los veintisiete (27) del mes de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por el apoderado de la parte demandante YOLANDA POVEDA CRUZ y el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, en contra de la sentencia proferida el 23 de junio de 2022, por el Juzgado 32 Laboral del Circuito de Bogotá, en el proceso de la referencia.

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

<b>TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.</b>
Secretaría
Bogotá D.C. 28 DE JULIO DE 2022 Por ESTADO N.º 132 de la fecha fue notificado el auto anterior.
<b>MARIA ADELAIDA RUÍZ V.</b> SECRETARIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO LABORAL DE LUIS ARTURO CUBILLOS CASTILLO CONTRA COLPENSIONES.**

**RAD: 2020-00220-01 (Juzgado 01)**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo previsto en el artículo 65 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto respecto del **auto** que tuvo por no contestada la demanda, proferido en primera instancia.

Igualmente, conforme al artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 "*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, y se dictan otras disposiciones*", y teniendo en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 1° del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio del 2020 levantó la suspensión de términos judiciales a partir del 1° de julio del 2020, se decide:

**CORRER TRASLADO** por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) parte(s) para alegar por escrito.

Se informa que los escritos de alegatos serán recibidos **únicamente** en el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), en el cual se les acusara recibido.

El fallo de segunda instancia será proferido por **escrito** y será notificado por **edicto**, el cual puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) , Tribunales Superiores, Bogotá, [SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ](#), EDICTOS)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO LABORAL DE MARÍA CLAUDIA GONZALEZ GARCIA CONTRA COLPENSIONES Y OTROS.**

**RAD: 2021-00039-01 (Juzgado 05)**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo previsto en el artículo 66 y 69 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación y el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, respecto de la **sentencia** proferida en primera instancia.

Igualmente, conforme al artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 "*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, y se dictan otras disposiciones*", y teniendo en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 1° del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio del 2020 levantó la suspensión de términos judiciales a partir del 1° de julio del 2020, se decide:

**CORRER TRASLADO** por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) parte(s) apelante(s) para alegar por escrito. Una vez finalizado éste término, se le corre traslado por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) demás parte(s), para el mismo fin.

Se informa que los escritos de alegatos serán recibidos **únicamente** en el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), en el cual se les acusara recibido.

El fallo de segunda instancia será proferido por **escrito** y será notificado por **edicto**, el cual puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), Tribunales Superiores, Bogotá, [SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ](#), EDICTOS)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO LABORAL DE SAMUEL REYES GONZALEZ CONTRA COLPENSIONES.**

**RAD: 2016-00589-01 (Juzgado 08)**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo previsto en el artículo 65 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto respecto del **auto** que declaró no probada las excepciones en el proceso ejecutivo, proferido en primera instancia.

Igualmente, conforme al artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 "*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, y se dictan otras disposiciones*", y teniendo en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 1° del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio del 2020 levantó la suspensión de términos judiciales a partir del 1° de julio del 2020, se decide:

**CORRER TRASLADO** por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) parte(s) para alegar por escrito.

Se informa que los escritos de alegatos serán recibidos **únicamente** en el correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), en el cual se les acusara recibido.

El fallo de segunda instancia será proferido por **escrito** y será notificado por **edicto**, el cual puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) , Tribunales Superiores, Bogotá, [SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ](#), EDICTOS)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

Magistrada



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO LABORAL DE ELIZABETH MESTRE HERNÁNDEZ CONTRA LA PREVISORA S.A. Y OTROS.**

**RAD: 2019-00204-01 (Juzgado 08)**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo previsto en el artículo 66 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación, respecto de la **sentencia** proferida en primera instancia.

Igualmente, conforme al artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 "*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, y se dictan otras disposiciones*", y teniendo en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 1° del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio del 2020 levantó la suspensión de términos judiciales a partir del 1° de julio del 2020, se decide:

**CORRER TRASLADO** por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) parte(s) apelante(s) para alegar por escrito. Una vez finalizado éste término, se le corre traslado por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) demás parte(s), para el mismo fin.

Se informa que los escritos de alegatos serán recibidos **únicamente** en el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), en el cual se les acusara recibido.

El fallo de segunda instancia será proferido por **escrito** y será notificado por **edicto**, el cual puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) , Tribunales Superiores, Bogotá, [SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ](#), EDICTOS)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

Magistrada



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO LABORAL DE JHON KENNEDY ZAPATA RODRIGUEZ CONTRA PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.**

**RAD: 2020-00131-01 (Juzgado 13)**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo previsto en el artículo 65 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto respecto del **auto** que tuvo por no contestada la demanda, proferido en primera instancia.

Igualmente, conforme al artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 "*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, y se dictan otras disposiciones*", y teniendo en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 1° del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio del 2020 levantó la suspensión de términos judiciales a partir del 1° de julio del 2020, se decide:

**CORRER TRASLADO** por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) parte(s) para alegar por escrito.

Se informa que los escritos de alegatos serán recibidos **únicamente** en el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), en el cual se les acusara recibido.

El fallo de segunda instancia será proferido por **escrito** y será notificado por **edicto**, el cual puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) , Tribunales Superiores, Bogotá, [SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ](#), EDICTOS)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO LABORAL DE CAROLINA HURTADO IBAÑEZ CONTRA SALUD TOTAL EPS.**

**RAD: 2020-00070-01 (Juzgado 18)**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo previsto en el artículo 69 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el grado jurisdiccional de consulta en favor de la parte demandante, respecto de la **sentencia** proferida en primera instancia.

Igualmente, conforme al artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 "*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, y se dictan otras disposiciones*", y teniendo en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 1° del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio del 2020 levantó la suspensión de términos judiciales a partir del 1° de julio del 2020, se decide:

**CORRER TRASLADO** por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) parte(s) para alegar por escrito.

Se informa que los escritos de alegatos serán recibidos **únicamente** en el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), en el cual se les acusara recibido.

El fallo de segunda instancia será proferido por **escrito** y será notificado por **edicto**, el cual puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) , Tribunales Superiores, Bogotá, [SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ](#), EDICTOS)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO LABORAL DE MARÍA VICTORIA RODRIGUEZ RICO CONTRA  
PRELEGAL ASSIT S.A.**

**RAD: 2021-00172-01 (Juzgado 20)**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo previsto en el artículo 66 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación, respecto de la **sentencia** proferida en primera instancia.

Igualmente, conforme al artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 "*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, y se dictan otras disposiciones*", y teniendo en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 1° del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio del 2020 levantó la suspensión de términos judiciales a partir del 1° de julio del 2020, se decide:

**CORRER TRASLADO** por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) parte(s) apelante(s) para alegar por escrito. Una vez finalizado éste término, se le corre traslado por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) demás parte(s), para el mismo fin.

Se informa que los escritos de alegatos serán recibidos **únicamente** en el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), en el cual se les acusara recibido.

El fallo de segunda instancia será proferido por **escrito** y será notificado por **edicto**, el cual puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) , Tribunales Superiores, Bogotá, [SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ](#), EDICTOS)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

Magistrada



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO LABORAL DE NEIDY GISLENY QUIROGA SIERRA CONTRA FLOWTECH LTDA.**

**RAD: 2019-00669-01 (Juzgado 23)**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo previsto en el artículo 66 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación, respecto de la **sentencia** proferida en primera instancia.

Igualmente, conforme al artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 "*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, y se dictan otras disposiciones*", y teniendo en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 1° del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio del 2020 levantó la suspensión de términos judiciales a partir del 1° de julio del 2020, se decide:

**CORRER TRASLADO** por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) parte(s) apelante(s) para alegar por escrito. Una vez finalizado éste término, se le corre traslado por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) demás parte(s), para el mismo fin.

Se informa que los escritos de alegatos serán recibidos **únicamente** en el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), en el cual se les acusara recibido.

El fallo de segunda instancia será proferido por **escrito** y será notificado por **edicto**, el cual puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), Tribunales Superiores, Bogotá, [SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ](#), EDICTOS)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

Magistrada



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO LABORAL DE ADRIANA SILVIA ORDOÑEZ CONTRA UGPP Y OTROS.**

**RAD: 2020-00439-01 (Juzgado 23)**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo previsto en el artículo 66 y 69 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación y el grado jurisdiccional de consulta en favor de la UGPP, respecto de la **sentencia** proferida en primera instancia.

Igualmente, conforme al artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 "*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, y se dictan otras disposiciones*", y teniendo en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 1° del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio del 2020 levantó la suspensión de términos judiciales a partir del 1° de julio del 2020, se decide:

**CORRER TRASLADO** por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) parte(s) apelante(s) para alegar por escrito. Una vez finalizado éste término, se le corre traslado por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) demás parte(s), para el mismo fin.

Se informa que los escritos de alegatos serán recibidos **únicamente** en el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), en el cual se les acusara recibido.

El fallo de segunda instancia será proferido por **escrito** y será notificado por **edicto**, el cual puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), Tribunales Superiores, Bogotá, [SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ](#), EDICTOS)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO LABORAL DE FERNANDO CASTRO CORAL Y OTROS CONTRA COMCEL S.A. Y OTROS.**

**RAD: 2021-00466-01 (Juzgado 29)**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo previsto en el artículo 65 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto respecto del **auto** que declaró indicio grave ante la inasistencia del demandante y la negativa de la suspensión del proceso, proferidas en primera instancia.

Igualmente, conforme al artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 "*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, y se dictan otras disposiciones*", y teniendo en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 1° del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio del 2020 levantó la suspensión de términos judiciales a partir del 1° de julio del 2020, se decide:

**CORRER TRASLADO** por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) parte(s) para alegar por escrito.

Se informa que los escritos de alegatos serán recibidos **únicamente** en el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), en el cual se les acusara recibido.

El fallo de segunda instancia será proferido por **escrito** y será notificado por **edicto**, el cual puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) , Tribunales Superiores, Bogotá, [SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ](#), EDICTOS)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO LABORAL DE MARÍA CECILIA TAUTA MARENTES CONTRA  
ACTIVOS S.A. Y OTROS.**

**RAD: 2021-00327-01 (Juzgado 32)**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo previsto en el artículo 66 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación, respecto de la **sentencia** proferida en primera instancia.

Igualmente, conforme al artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 "*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, y se dictan otras disposiciones*", y teniendo en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 1° del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio del 2020 levantó la suspensión de términos judiciales a partir del 1° de julio del 2020, se decide:

**CORRER TRASLADO** por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) parte(s) apelante(s) para alegar por escrito. Una vez finalizado éste término, se le corre traslado por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) demás parte(s), para el mismo fin.

Se informa que los escritos de alegatos serán recibidos **únicamente** en el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), en el cual se les acusara recibido.

El fallo de segunda instancia será proferido por **escrito** y será notificado por **edicto**, el cual puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) , Tribunales Superiores, Bogotá, [SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ](#), EDICTOS)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: ELVIA BIBIANA GUARÍN GARCÍA**

Proceso Ordinario Laboral No. 110013105- **008 2019 00324 01**

**Demandante: JOSÉ HERMINIO ZUZUNAGA**

**Demandada: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y EL MINISTERIO DE SALUD Y  
PROTECCIÓN SOCIAL**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la demandante contra la sentencia del 14 de junio de 2022.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se ordena **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la demandante y apelante, el que empieza a correr a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. Una vez vencido el plazo a favor del actor, empieza a correr el traslado para la accionada. El correo electrónico dispuesto para tal fin es el siguiente: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se advierte a las partes que, una vez surtidos los antedichos traslados, se proferirá la sentencia escrita que corresponda dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ELVIA BIBIANA GUARÍN GARCÍA**  
Magistrada

*Firma escaneada según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.*



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: ELVIA BIBIANA GUARÍN GARCIA**

Proceso Ejecutivo Laboral No. 110013105-012-2022-00218-01

**Demandante: CUSTODIO CONTRERAS ACERA**

**Demandado: MONTACARGAS HARD CARGO & COMPAÑÍA LTDA.**

Bogotá, D.C. veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la apoderada del demandante contra el auto del 13 de junio de 2022.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 del 2022, se ordena **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días, el cual corre de manera conjunta a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se advierte a las partes que, una vez surtido el antedicho traslado, se proferirá la decisión escrita que corresponda dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ELVIA BIBIANA GUARÍN GARCIA**

*Firma escaneada según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.*



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: ELVIA BIBIANA GUARÍN GARCIA**

Proceso Ejecutivo Laboral No. 110013105-023-2017-00364-01

**Demandante: EDWAR MAURICIO CASTILLO RIVERA**

**Demandado: 2C INGENIEROS SA**

Bogotá, D.C. veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la demandada contra el auto del 22 de mayo de 2022.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 del 2022, se ordena **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días, el cual corre de manera conjunta a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se advierte a las partes que, una vez surtido el antedicho traslado, se proferirá la decisión escrita que corresponda dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ELVIA BIBIANA GUARÍN GARCIA**

*Firma escaneada según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.*



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: ELVIA BIBIANA GUARÍN GARCÍA**

Proceso Ordinario Laboral No. 110013105- 023-2020-00476-01

**Demandante: GLADYS STELLA JIMÉNEZ VARGAS**

**Demandadas: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES Y AFP PORVENIR SA. Y AFP  
PROTECCIÓN SA**

Bogotá D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos por los apoderados de las demandadas Colpensiones, Porvenir y Protección SA contra la sentencia del 06 de junio de 2022. Así mismo se admite el Grado Jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones (art. 69 CPTSS).

Asimismo, atendiendo lo previsto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se ordena **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la demandadas y apelantes, el que empieza a correr a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. Una vez vencido el plazo a favor de la accionadas, empieza a correr el traslado para el demandante. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se advierte a las partes que, una vez surtidos los antedichos traslados, se proferirá la sentencia escrita que corresponda dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ELVIA BIBIANA GUARÍN GARCÍA**  
Magistrada

*Firma escaneada según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.*



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: ELVIA BIBIANA GUARÍN GARCÍA**

Proceso Ordinario Laboral No. 110013105- **029 2013 00423 01**

**Demandante: FLAMINIO MELO MOYANO**

**Demandada: JAIME DE JESÚS ARANGO SALDARIAGA**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado del demandante contra la sentencia del 18 de julio de 2022.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se ordena **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la demandante y apelante, el que empieza a correr a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. Una vez vencido el plazo a favor del actor, empieza a correr el traslado para la accionada. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se advierte a las partes que, una vez surtidos los antedichos traslados, se proferirá la sentencia escrita que corresponda dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ELVIA BIBIANA GUARÍN GARCÍA**  
Magistrada

*Firma escaneada según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.*



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: ELVIA BIBIANA GUARÍN GARCÍA**

Proceso Ordinario Laboral No. 110013105- **033-2019-00505-01**

**Demandante: MARÍA DEL CARMEN COLORADO ALVARADO**

**Demandadas: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES Y AFP COLFONDOS SA**

Bogotá D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITEN** el recurso de apelación interpuestos por el apoderado de la demandada Colpensiones contra la sentencia del 28 de junio de 2022. Así mismo se admite el Grado Jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones (art. 69 CPTSS).

Asimismo, atendiendo lo previsto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se ordena **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la demandada y apelante, el que empieza a correr a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. Una vez vencido el plazo a favor de la accionadas, empieza a correr el traslado para el demandante. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se advierte a las partes que, una vez surtidos los antedichos traslados, se proferirá la sentencia escrita que corresponda dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ELVIA BIBIANA GUARÍN GARCÍA**  
Magistrada

*Firma escaneada según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.*



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA DE DECISIÓN LABORAL**  
**MAGISTRADA PONENTE: ELVIA BIBIANA GUARÍN GARCÍA**

Proceso Ordinario Laboral No. 110013105- **033-2020-00411-01**

**Demandante: JAIME CAICEDO MALAVER**

**Demandadas: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES Y AFP PORVENIR SA.**

Bogotá D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos por los apoderados de las demandadas Colpensiones y Porvenir SA contra la sentencia del 29 de junio de 2022. Así mismo se admite el Grado Jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones (art. 69 CPTSS).

Asimismo, atendiendo lo previsto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se ordena **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la demandadas y apelantes, el que empieza a correr a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. Una vez vencido el plazo a favor de la accionadas, empieza a correr el traslado para el demandante. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se advierte a las partes que, una vez surtidos los antedichos traslados, se proferirá la sentencia escrita que corresponda dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ELVIA BIBIANA GUARÍN GARCÍA**  
Magistrada

*Firma escaneada según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.*



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: ELVIA BIBIANA GUARÍN GARCIA**

Proceso Ordinario Laboral No. 110013105-035-2015-00976-01

**Demandante: LUIS ERNESTO HERNÁNDEZ SALAZAR**

**Demandado: UNION TEMPORAL, SANTILLANA SISTEMA  
EDUCATIVO LTDA Y MINISTERIO DE EDUCACIÓN**

Bogotá, D.C. veintisiete (27°) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por el demandante contra el auto del 26 de enero de 2022.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 del 2022, se ordena **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días, el cual corre de manera conjunta a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se advierte a las partes que, una vez surtido el antedicho traslado, se proferirá la decisión escrita que corresponda dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ELVIA BIBIANA GUARÍN GARCIA**

*Firma escaneada según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.*



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: ELVIA BIBIANA GUARÍN GARCÍA**

Proceso Ordinario Laboral No. 110013105- 037-2021-00178-01

**Demandante: DIANA JUDITH ROA BUITRAGO**

**Demandadas: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES Y AFP PORVENIR SA. Y AFP  
PROTECCIÓN SA**

Bogotá D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos por los apoderados de las demandadas Colpensiones y Porvenir SA contra la sentencia del 05 de julio de 2022. Así mismo se admite el Grado Jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones (art. 69 CPTSS).

Asimismo, atendiendo lo previsto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se ordena **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la demandadas y apelantes, el que empieza a correr a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. Una vez vencido el plazo a favor de la accionadas, empieza a correr el traslado para el demandante. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se advierte a las partes que, una vez surtidos los antedichos traslados, se proferirá la sentencia escrita que corresponda dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ELVIA BIBIANA GUARÍN GARCÍA**  
Magistrada

*Firma escaneada según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.*



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: ELVIA BIBIANA GUARÍN GARCIA**

Proceso Ordinario Laboral No. 110013105-039-2021-00290-01

**Demandante: TATIANA SUÁREZ MOTTA**

**Demandado: EPS CONVIDA.**

Bogotá, D.C. veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado del demandante contra el auto del 03 de marzo de 2022.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 del 2022, se ordena **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días, el cual corre de manera conjunta a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se advierte a las partes que, una vez surtido el antedicho traslado, se proferirá la decisión escrita que corresponda dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ELVIA BIBIANA GUARÍN GARCIA**

*Firma escaneada según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.*



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C. SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: ELVIA BIBIANA GUARÍN GARCÍA**

Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**Proceso Sumario:** 110012205000 2022 00788 01  
**Demandante:** CRISANTO VERGARA GÓMEZ y LEIDY  
PATRICIA GÓMEZ VALDIVIESO  
**Demandado:** MEDIMÁS EPS S.A.S.

**OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede la Sala Cuarta de Decisión, a resolver el recurso de queja interpuesto por la demandada Medimás Eps, contra la decisión del 4 de noviembre de 2021, dictada por la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación de la Superintendencia de Salud, mediante la cual no se concedió el recurso de apelación presentado

**I. ANTECEDENTES**

Los señores Crisanto Vergara Gómez y Leidy Patricia Gómez Valdivieso, actuando en nombre propio, presentaron demanda en contra de Medimás EPS S.A.S., con la finalidad de que se le condenara al reconocimiento y pago de \$2.622.900, por gastos en que incurrieron por concepto de material de osteosíntesis, requerido para la práctica del procedimiento kit de reducción de fractura con placa condilar femoral no bloqueada, realizada al señor Vergara Gómez en la Clínica Santa Cruz de la Loma.

La demanda fue admitida el 4 de junio de 2020 por la Superintendencia Delgada Para la Función Jurisdiccional y de Conciliación, en contra de la Eps Medimás. La convocada a juicio, a través de su representante legal, dio contestación a la demanda, oponiéndose a las pretensiones incoadas en su contra.

## II. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El 15 de julio de 2021, la Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación, decidió:

**PRIMERO: ACCEDER** a la pretensión formulada por el señor Crisanto Vergara Gómez, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.855.584, en contra de MDIMÁS EPS, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR a MEDIMÁS EPS**, reconocer y pagar a favor del señor Crisanto Vergara Gómez, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.855.584, la suma de un millón treinta y cinco mil cuatrocientos cincuenta pesos (\$1.035.450), en el término de cinco (5) días, contados a partir de la ejecutoria de la presente providencia.

**TERCERO: ADVERTIR** que la Presente Sentencia puede ser impugnada para que de ella conozca, en segunda instancia, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - SALA LABORAL - CORRESPONDIENTE AL DOMICILIO DEL APELANTE; impugnación que deberá interponerse ante este Despacho, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la Sentencia, de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 126 de la Ley 1438 de 2011 y el artículo 30, numeral 1, del Decreto 2462 de 2013. (F.ºs 18 a 24)

## III. APELACIÓN

La abogada Geraldine Andrade Rodríguez, presentó memorial de apelación de sentencia, donde en síntesis solicitó revocar la sentencia del 15 de julio de 2021, por considerar que existe una imposibilidad de cumplimiento frente al caso del señor Crisanto Vergara Gómez, teniendo en cuenta que no se encuentra que el usuario haya solicitado el insumo aquí requerido y debatido.

## IV. HECHOS RELATIVOS AL RECURSO DE QUEJA

Recibido el anterior recurso de apelación, el Juez de primera instancia, mediante auto fechado 4 de noviembre de 2021 decidió no concederlo ante

el superior, por considerar que el poder especial adjunto no cumplía con los preceptos del artículo 74 del CGP, en tanto no se indicó la entidad a la que estaba dirigido, como tampoco se indicó el asunto específico que se adelantaba ante esa delegatura. De igual manera, consideró que el poder estaba direccionado a actuar frente a acciones constitucionales de tutela, procesos que no conoce ese Despacho de primer grado al no gozar competencia para ello. (f.º 27)

Como consecuencia de lo anterior, la entidad demandada presentó «*RECURSO DE SÚPLICA*», en el que solicitó dejar sin efecto la decisión adoptada en auto del 4 de noviembre de 2021, por medio del cual no se concedió el recurso de apelación interpuesto y, en su lugar, se admita el recurso de apelación formulado en contra de la decisión adoptada en Sentencia de fecha 15 de julio de 2021. Solicitud que fundamentó conforme lo establecido en el artículo 331 del CGP, pues, a su consideración, en el presente caso se vislumbra abuso o exceso de las formalidades del proceso jurisdiccional, en desmedro de la eficacia de la función pública y la garantía de los derechos de defensa y contradicción que le asiste, en tanto, dentro del proceso de la referencia lo que procedía era una solicitud de aclaración o ratificación del poder otorgado por medio de un escrito simple con destino al representante legal de la entidad, máxime si la negativa de concesión del recurso de apelación genera flagrantemente violación al debido proceso.

Adicionalmente, señaló que el motivo que soporta la no concesión del recurso de apelación se trata de un asunto subsanable, en la medida en que se reduce a la ratificación del poder que ya efectuó el Representante Legal para Asuntos Judiciales de Medimás EPS S.A.S.; y como quiera que la ratificación del poder tiene efectos retroactivos, deberán tenerse como válidas todas las actuaciones adelantadas en el marco del proceso jurisdiccional de la referencia.

La Superintendencia Nacional de Salud en auto del 31 de marzo de 2022 negó los recursos de recurso de reposición y súplica interpuestos por la EPS demandada, y concedió ante esta Corporación el recurso de Queja.

Al respecto, consideró la Superintendencia que el recurso de súplica formulado no era procedente conforme lo estipulado en el artículo 331 del CGP, en tanto se dirige en contra del auto que negó el recurso de apelación.

Agregó que, el recurso que procede en contra del auto proferido el 4 de noviembre de 2021, es el de reposición y, en subsidio, el de queja, en los términos establecidos por el artículo 352 *ibidem*.

Adicionalmente, señaló que a pesar de lo anterior, en obediencia de los lineamientos dispuestos en el artículo 318 del C.G.P., dispuso adecuar la impugnación interpuesta al recurso correcto, concluyendo frente al recurso de reposición que se mantendría incólume la decisión de la negativa del recurso de apelación de la sentencia proferida, en tanto, quedó plenamente demostrada la falta del derecho de postulación al tenor del artículo 73 del C.G.P. para la representación judicial de MEDIMAS EPS S.A.S.

En lo que atañe al recurso de queja, expuso que del análisis de los documentos allegados por parte de la abogada Andrade Rodríguez en la interposición del recurso denominado súplica, la profesional del derecho para esas actuaciones sí aportó el poder especial debidamente conferido para actuar en representación de MEDIMAS EPS S.A.S., de ahí que concediera la queja, pero en los términos anteriormente señalados.

## **V. PROBLEMA JURÍDICO**

De conformidad con lo narrado en precedencia, el problema jurídico se contrae en determinar si en el presente caso es procedente el recurso de apelación interpuesto por la demandada Medimás Eps, en contra de la sentencia del 25 de julio de 2021, y en consecuencia, debe revocarse el auto del 4 de noviembre de 2021, mediante el cual no concedió el recurso.

## **VI. CONSIDERACIONES**

Descendiendo al caso de marras, se tiene que el recurso de queja se encuentra consagrado en los artículos 352 y 353 del Código General del Proceso, los cuales señalan:

*Art. 352. Procedencia. Cuando el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación, el recurrente podrá interponer el de queja para que el superior lo conceda si fuere procedente. [...]*

*Art. 353. Interposición y trámite. El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición **contra el auto que denegó la apelación o la casación**, salvo cuando este sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria.*

[...]

En este sentido, advierte esta Sala que la decisión de no de conceder el recurso de apelación en contra de la sentencia proferida el veinticinco (25) de julio de dos mil veintiuno (2021), por la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación, habrá de ser confirmada, como quiera que se evidencia la carencia de representación judicial de la profesional Geraldine Andrade Rodríguez en favor de Medimás Eps, al momento de interponer el recurso objeto de reproche.

Al respecto, se tiene que el artículo 74 del CGP dispone:

**ARTÍCULO 74. PODERES.** Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.

El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento. El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. Las sustituciones de poder se presumen auténticas.

Los poderes podrán extenderse en el exterior, ante cónsul colombiano o el funcionario que la ley local autorice para ello; en ese último caso, su autenticación se hará en la forma establecida en el artículo 251.

Cuando quien otorga el poder fuere una sociedad, si el cónsul que lo autentica o ante quien se otorga hace constar que tuvo a la vista las pruebas de la existencia de aquella y que quien lo confiere es su representante, se tendrán por establecidas estas circunstancias. De la misma manera se procederá cuando quien confiera el poder sea apoderado de una persona.

Se podrá conferir poder especial por mensaje de datos con firma digital.

Los poderes podrán ser aceptados expresamente o por su ejercicio.

Tal como se encuentra señalado en el inciso primero del anterior artículo, es preciso concluir que, para el otorgamiento de un poder especial sobre un caso específico como para el proceso sumario, resulta imperante que se encuentre determinado e identificado para tal fin, situación que no ocurrió dentro de este asunto, pues se logra establecer del poder conferido por el Representante Legal de Medimás Eps, a la profesional del derecho, que en el mismo se indicó:

FREIDY DARIO SEGURA RIVERA identificado con la cedula de ciudadanía número 80.066.136, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá D.C. identificado como aparece al pie de mi firma, en atención al poder general para defensa jurídica en asuntos constitucionales, ostentando el cargo de Representante Legal de Asuntos Judiciales, desde el 4 de octubre de 2019 como obra en el Certificado de Existencia y Representación Legal, de manera muy respetuosa que otorgo poder especial, amplio y suficiente a la Dra. GERALDINE ANDRADE RODRÍGUEZ, ciudadana colombiana, identificada con cedula de ciudadanía número 1.090.459.913, abogada titulada y en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional número 306.566 del C. S. J. para que en nombre de la sociedad MEDIMAS EPS S.A.S., entidad con domicilio en Bogotá D.C., identificada con el NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN TRIBUTARIO (NIT). 901.097.473-5, ejercite el derecho de contradicción que le corresponde a la EPS, por lo que se faculta para realizar todas las gestiones necesarias para la defensa de la entidad que represento en ACCIONES CONSTITUCIONALES DE TUTELAS. De esta forma suscribir y dar respuesta a las acciones de tutela interpuestas en el territorio nacional contra MEDIMAS EPS S.A.S., o en las que sea vinculada la entidad ejerciendo la correspondiente defensa judicial en cualquiera de sus etapas, especialmente contestando la tutela, aportando o solicitando pruebas, solicitando inaplicaciones de sanciones, solicitando desvinculaciones, nulidades, e incluso solicitando la revisión ante la Corte Constitucional cuando sea procedente; asistir como apoderado especial de MEDIMAS EPS S.A.S. a las diligencias dentro de las Acciones de Tutela e Incidentes de Desacato, en las que se cite al Representante Legal Judicial y/o cualquier administrador de empresa. Por último, expresamente se deja constancia que, la apoderada no

es la llamada a responder por el cumplimiento de los fallos de tutela en los términos del Decreto 2591 de 1991. (Subrayas de la Sala).

Resulta palmario que la facultad conferida a la abogada Geraldine Andrade Rodríguez, tuvo que ver con la representación judicial en acciones constitucionales de tutela, sin que en ningún momento se desprenda de dicho poder, que fuese otorgado para ejercer la defensa sobre asuntos sumarios conocidos por la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación de la Superintendencia de Salud, en los términos de la Ley 1438 de 2011, ni mucho menos sobre el asunto objeto de estudio.

Es por lo que, no podría decirse que por el hecho que la demandada aportó un poder otorgado a la abogada Geraldine Andrade Rodríguez, el mismo pueda equipararse al cumplimiento de los requisitos exigidos por el artículo 74 del CGP, y al haber actuado por intermedio de un profesional en derecho sin haber acreditado previamente el poder con el lleno de los requisitos mencionados, pues en este caso, resulta clara la violación al derecho de postulación conforme lo dispone el artículo 73 del CGP.

Es así como, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, mediante decisión AL1822-2022, radicación No. 91707 del veintisiete (27) de abril de dos mil veintidós (2022), expuso:

Es que si bien, el inciso final del artículo 74 del CGP determina que los poderes podrán ser aceptados expresamente o por su ejercicio, es decir, admite la aceptación tácita del poder, lo mismo no es predicable de su otorgamiento, que sin requerir formula sacramental, sí debe ser expreso y explícito, al punto que, el primer inciso de la misma disposición exige que «En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados», luego no hay otorgamientos tácitos.

Por las razones hasta aquí anotadas, la Sala concluye que la decisión adiada el cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), a través de la cual la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación, negó el recurso de apelación interpuesto por Medimás Eps,

sobre la sentencia proferida el veinticinco (25) de julio de la misma anualidad, se ajusta a derecho, por ello tal decisión se confirmará en todas sus partes.

Sin costas en esta instancia al considerar que no se causaron.

## **VII. DECISIÓN**

Con fundamento en las anteriores consideraciones, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

## **VIII. RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR BIEN DENEGADO** el recurso de apelación interpuesto por Medimás Eps, contra la sentencia proferida el veinticinco (25) de julio de dos mil veintiuno (2021), por la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación de la Superintendencia de Salud, de conformidad con las consideraciones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ELVIA BIBIANA GUARÍN GARCÍA**  
Magistrada



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

*Diego Roberto Montoya*  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**Magistrado**

*Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de  
2020.*

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.

Radicación No. 110013105001201901133-01

Demandante: **ROSA TULIA CHAVEZ MORENO**

Demandado: **COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.

Radicación No. 110013105033201900534-01

Demandante: **CLAUDIA LEONOR BARRAGÁN VALBUENA.**

Demandado: **COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.  
Radicación No. 110013105017202000170-01  
Demandante: **ROCIO ESPERANZA VARGAS PEDRAZA**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.

Radicación No. 110013105033201700772-01

Demandante: **MARGARITA ROSA VILLA RIOS.**

Demandado: **PAR CAPRECOM.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de PAR CAPRECOM.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.

Radicación No. 110013105021202000108-01

Demandante: **MARICELA DEL PILAR CHAVEZ REINA.**

Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio'.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105032202100019-01  
Demandante: **ALEJANDRO CASTRO RUBIANO.**  
Demandado: **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.

Radicación No. 110013105033201700535-02

Demandante: **ISABELLA ZAPATA DELGADO.**

Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.

Radicación No. 110013105027202000179-01

Demandante: **ANTONIO BOGOYA FORERO.**

Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105020202100295-01  
Demandante: **CLAUDIA PATRICIA SANABRIA.**  
Demandado: **A.G.S. COLOMBIA S.A.S.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación concedido por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio'.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Consulta.  
Radicación No. 110013105008201700667-01  
Demandante: **PEDRO ANTONIO DOMINGUEZ SANCHEZ.**  
Demandado: **BOILER INTERNACIONAL COLOMBIA S.A.S.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de la parte demandante, por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio'.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso EJECUTIVO – Apelación auto

Radicación No. 110013105018201700695-02

Demandante: **CARLOS HERNANDO LEON OLIVER.**

Demandado: **CORINGA Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el numeral 9° del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio'.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO - Apelación Sentencia y  
Consulta.

Radicación No. 110013105015202100034-01

Demandante: **MARTHA PATRICIA AVILA FORERO.**

Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio'.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Consulta.  
Radicación No. 110013105036202000274-01  
Demandante: **JUAN CARLOS PADILLA ROJAS.**  
Demandado: **COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Consulta.

Radicación No. 110013105016202000080-01

Demandante: **LUZ MYRIAM GOMEZ SUAREZ.**

Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones, por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO - Apelación Sentencia y  
Consulta.

Radicación No. 110013105024202000258-01

Demandante: **LIBIA ROGELIS DIAZ.**

Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Maria Henoa Palacio'.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia.

Radicación No. 110013105010201900842-01

Demandante: **GRACIELA GALEANO DE ARIZA.**

Demandado: **FUNDACION HOSPITAL DE LA MISERICORDIA.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación concedido por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.

Radicación No. 110013105026201900267-01

Demandante: **LUZ MARINA BARRETO GUTIERREZ.**

Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación auto

Radicación No. 110013105016201900651-01

Demandante: **ARIEL MAURICIO FERNANDEZ CORREA.**

Demandado: **INMOBILIARIA CMB S.A.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el numeral 1° del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:**       **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso               ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No.                110013105028201900058-01  
Demandante:                   **SANDRA PAOLA HURTADO DELGADO.**  
Demandado:                    **TYS TEMSERVICE S.A.S Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación concedidos por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación auto  
Radicación No. 110013105002201800576-01  
Demandante: **JORGE FERNANDO ARANGO OSPINA**  
Demandado: **COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el numeral 3° del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.

Radicación No. 110013105015202000286-01

Demandante: **MIGUEL ANTONIO BERMUDEZ  
FERNANDEZ**

Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia.

Radicación No. 110013105015202000327-01

Demandante: **HENRY PRADA LLANOS**

Demandado: **SHANDONG KERUI PETROLEUM  
EQUIPMENT CO LTDA**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación concedido por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Maria Henao Palacio'.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.

Radicación No. 110013105018201900803-01

Demandante: **HERNANDO MEJIA CASTRO**

Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Consulta.

Radicación No. 110013105018202000039-01

Demandante: **RODRIGO FANDIÑO GERENA**

Demandado: **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE  
FERROCARILES NACIONALES DE  
COLOMBIA**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta, por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105019201700271-01  
Demandante: **EDGAR EDUARDO GONZALEZ ALVAREZ**  
Demandado: **NETWORK INGENIERIA SAS**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación concedido por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written over a light blue circular stamp.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105020202000341-01  
Demandante: **SONIA ESPERANZA SEGURA ACOSTA**  
Demandado: **UNIVERSIDAD MANUELA BELTRAN**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación concedido por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación auto  
Radicación No. 110013105029202000346-01  
Demandante: **LUZ DARY RINCON DE CARMONA**  
Demandado: **JUAN GUILLERMO NOREÑA BERRIO Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el numeral 4° del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.

Radicación No. 110013105032202000455-01

Demandante: **DIANA MARGARITA DEL CRISTO  
ALCOCER ROSA**

Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia.

Radicación No. 110013105035202000442-01

Demandante: **LUIS ERNESTO ESCOBAR URQUIJO**

Demandado: **FRIGO CARNICOS VILLAMARIA EXPRESS.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación concedido por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.

Radicación No. 110013105036202000206-02

Demandante: **MARIA DEL ROSARIO ESCOBAR**

Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia.

Radicación No. 110013105037202100056-01

Demandante: **GUILLERMO LEON VALENCIA  
VELASQUEZ**

Demandado: **AGENCIA DE ADUANAS SERVICIOS  
ADUANEROS INTEGRADOS SAS NIVEL 1**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación concedido por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.

Radicación No. 110013105016202000041-01

Demandante: **YOLANDA SERRANO OTERO**

Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:**      **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso              ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No.                110013105020202100184-01  
Demandante:                    **JOSE ISIDRO HERRERA BELTRAN**  
Demandado:                     **BRINK S DE COLOMBIA S.A**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación concedido por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación auto  
Radicación No. 110013105022202100536-01  
Demandante: **LUIS FRANCISCO BARON JARAMILLO**  
Demandado: **EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES  
DE BOGOTA S.A. E.S.P.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el numeral 4° del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO - Apelación Sentencia y  
Consulta.  
Radicación No. 110013105036202000255-01  
Demandante: **MARIA CLAUDIA URIZA PARDO**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Maria Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105028201700431-01  
Demandante: **BERTHA CONSUELO JIMENEZ.**  
Demandado: **TRANSMILENIO S.A Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación concedido por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio'.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación auto

Radicación No. 110013105037202000499-01

Demandante: **MARTHA LUCIA HURTADO BEDOYA.**

Demandado: **COLPENSIONES Y PORVENIR.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el numeral 1° del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.

Radicación No. 110013105020202000296-01

Demandante: **PABLO EMILIO RINCON ROBAYO**

Demandado: **COLPENSIONES Y PROTECCION S.A.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia.

Radicación No. 110013105022201800169-01

Demandante: **EDGAR ROJAS CASAS**

Demandado: **EXPRESO BOLIVARIANO S.A.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación concedido por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.  
Radicación No. 110013105013202000141-01  
Demandante: **HENRY EULISES VALBUENA VALBUENA.**  
Demandado: **COLPENSIONES**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.

Radicación No. 110013105032202000270-01

Demandante: **HELENA PATRICIA AGUIRRE HERNÁNDEZ.**

Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.

Radicación No. 110013105029202100135-01

Demandante: **MIRYAM GUTIERREZ ARTEAGA.**

Demandado: **COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio'.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO - Apelación Sentencia y  
Consulta.  
Radicación No. 110013105037202000065-01  
Demandante: **ANA CAROLINA GONZALEZ SANTACRUZ**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)..

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia.

Radicación No. 110013105038202000430-01

Demandante: **ALBA MYRIAM JIMÉNEZ GONZÁLEZ.**

Demandado: **COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105034202000030-01  
Demandante: **ANDERSON DUVAN GOMEZ CASAS**  
Demandado: **ALUMINIO ARQUITECTONICO S.A.S.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación concedido por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.  
Radicación No. 110013105010201900792-01  
Demandante: **CLAUDIA PATRICIA PERILLA MORALES.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y PORVENIR.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.  
Radicación No. 110013105033202100028-01  
Demandante: **DAHIANNA RAMIREZ CALDERON.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y PORVENIR.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación auto

Radicación No. 110013105005201900769-01

Demandante: **MARTHA ELENA ACOSTA GIL**

Demandado: **COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el numeral 3° del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio'.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.  
Radicación No. 110013105033201900750-01  
Demandante: **BLANCA STELLA DIAZ MONTAÑA**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105032202000395-01  
Demandante: **JULIAN FELIPE OLIVERA RODRÍGUEZ**  
Demandado: **CONSORCIO ZC Y OTROS**

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación concedido por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**  
**Magistrada Ponente**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 11001 31 05 009 2019 00844 01  
**DEMANDANTE:** MARCO ANTONIO QUICAZAQUE HERNÁNDEZ  
**DEMANDADO:** INVERSIONES INNOVAR DE COLOMBIA S.A.

Bogotá DC, treinta (30) de junio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que, a través de correo electrónico, el 12 de mayo de 2022, los apoderados judiciales de las partes presentaron ante esta corporación solicitud de desistimiento de los recursos de apelación interpuestos y concedidos, acorde con lo dispuesto en el art. 316 del CGP, aplicable en materia laboral por disposición expresa del artículo 145 del CPTSS, se **ACEPTA** el desistimiento, con lo que queda en firme la providencia objeto del mismo.

Sin costas por cuanto el desistimiento fue presentado de manera conjunta por las partes.

En consecuencia, previas las desanotaciones del caso, por Secretaría de la Sala de Decisión Laboral de esta Corporación, **remítase** el expediente de manera inmediata al Juzgado de origen, para que proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

Magistrada ponente



**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**

Magistrada



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**

Magistrado

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

<https://etbcsi->

[my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/ElfAXjStzYVOit6\\_iynSCcBk3G8tOVVq1P5sItDxOK7MO?e=ydVgEx](https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/ElfAXjStzYVOit6_iynSCcBk3G8tOVVq1P5sItDxOK7MO?e=ydVgEx)



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**  
**Magistrada Ponente**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 11001 31 05 010 2018 00326 01  
**DEMANDANTE:** MARÍA ELSA SISA BLANCO  
**DEMANDADO:** INVERSIONES PARA EL DESARROLLO TECNOLÓGICO EMPRESARIAL LTDA.

Bogotá DC, treinta (30) de junio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que, a través de correo electrónico, el 6 de mayo de 2022, las apoderadas judiciales de las partes presentaron ante esta corporación solicitud de desistimiento de los recursos de apelación interpuestos y concedidos, acorde con lo dispuesto en el art. 316 del CGP, aplicable en materia laboral por disposición expresa del artículo 145 del CPTSS, se **ACEPTA** el desistimiento, con lo que queda en firme la providencia objeto del mismo.

Sin costas por cuanto el desistimiento fue presentado de manera conjunta por las partes.

En consecuencia, previas las desanotaciones del caso, por Secretaría de la Sala de Decisión Laboral de esta Corporación, **remítase** el expediente de manera inmediata al Juzgado de origen, para que proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

Magistrada ponente



**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**

Magistrada



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**

Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**  
**Magistrada Ponente**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL - **SENTENCIA**  
**RADICACIÓN:** 11001 31 05 **022 2016 00577 01**  
**DEMANDANTE:** SANDRA ROCÍO MEDELLÍN GÓMEZ  
**DEMANDADOS:** ALIANZA COLOMBO FRANCESA

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintidós (2022).

En la fecha, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se reunió la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., integrada por los Magistrados ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO, MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA y LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, quien actúa como ponente, con la finalidad de resolver los recursos de apelación interpuestos por las partes contra la sentencia proferida el 30 de abril de 2021, por el Juzgado 22 Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

No obstante, encuentra esta Corporación que al tenor de lo dispuesto en el numeral 12 del artículo 42 y el artículo 132 del C.G.P. se hace imprescindible realizar el control de legalidad de las actuaciones procesales surtidas en la primera instancia, pues con las grabaciones que reposan en el expediente digital en la carpeta denominada “004 videos audiencias”<sup>1</sup> y en el archivo “002 2016-577\_20210430\_175610”<sup>2</sup>, se logra constatar que la juez de primer grado actuó en contravía de lo dispuesto en el art. 285 del CGP, que expresamente dispone “*La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció*”.

---

<sup>1</sup> [https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EuWIynCXsjdAscRhVzXgHbcBUKorLFDmLr62b9H-uasyGw?e=erj7Sm](https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EuWIynCXsjdAscRhVzXgHbcBUKorLFDmLr62b9H-uasyGw?e=erj7Sm)

<sup>2</sup> [https://etbcsi-my.sharepoint.com/:v/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Efmd\\_YBXdeVChySAH8otnjlBnhNj79cPWYBcR3GEXZvk2A?e=GgE5qC](https://etbcsi-my.sharepoint.com/:v/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/Efmd_YBXdeVChySAH8otnjlBnhNj79cPWYBcR3GEXZvk2A?e=GgE5qC)

Lo anterior, al verificarse que el 30 de abril de 2021, contando con la presencia de las partes, la juzgadora de primer grado celebró audiencia virtual en la que profirió el fallo que puso fin a la primera instancia, y resolvió

*“DECLARAR que entre la demandante señora SANDRA ROCÍO MEDELLÍN GÓMEZ y la ALIANZA COLOMBO FRANCESA, existió un contrato de trabajo a término indefinido, en el interregno comprendido entre el 14 de mayo de 1999 y hasta el 27 de diciembre de 2015.*

*DECLARAR NO PROBADAS LA EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN frente a las cesantías y probada parcialmente frente a las acreencias labores causadas con anterioridad al 13 de febrero de 2012.y parcialmente probadas las de inexistencia de la obligación y compensación.*

*CONDENAR a la ALIANZA COLOMBO FRANCESA, a pagar a la demandante señora SANDRA ROCÍO MEDELLÍN GÓMEZ el pago de las siguientes acreencias laborales.*

*CESANTÍAS: \$3.834.468  
INT. CESANTÍAS: \$493.009.  
PRIMA DE SERVICIOS: \$13.501.776  
VACACIONES: \$3.623.781*

*CUARTO: CONDENAR a la demandada a pagar a la demandante señora SANDRA ROCÍO MEDELLÍN GÓMEZ por concepto de indemnización por despido sin justa causa la suma de \$43.653.656.*

*QUINTO: CONDENAR a la ALIANZA COLOMBO FRANCESA a pagar a la demandante señora SANDRA ROCÍO MEDELLÍN GÓMEZ la suma diaria \$125.183, teniendo en cuenta el último salario devengado por la demandante a partir del día siguiente de la terminación de la relación laboral hasta por 24 meses, es decir a partir del 28 de diciembre de 2015 y hasta 27 de diciembre de 2017 y a partir del día siguiente los moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Bancaria hasta cuando se efectúe el pago total de lo adeudado. Los intereses se calcularán sobre las sumas debidas por concepto de salarios y prestaciones en dinero, suma que además deberán se indexadas al momento de su pago.*

*SEXTO: CONDENAR en costas a la demandada. Se fijan como agencias en derecho la suma de 2 SMLMV.*

*DÉCIMO: ABSOLVER a la ALIANZA COLOMBO FRANCESA de las demás pretensiones incoadas en su contra, por la demandante”*

Posteriormente, cuando el apoderado de la parte actora se encontraba sustentando su recurso de alzada contra la decisión anterior, la operadora judicial puso de presente a los asistentes, que debido a que no había quedado grabada la primera parte de la diligencia se hacía necesario volver a dictar la sentencia, por lo que la finalizó. Lo anterior, a pesar de que con los archivos “2016-577-20210430\_083007-Grabación de la reunión” y “2016-577-20210430\_093451-Grabación de la reunión”, de la carpeta 004 videos audiencia del Exp. Digital, se corrobora que el registro audiovisual había quedado debidamente grabado.

En ese orden, se tiene que aparentemente en la misma fecha la juez de primera instancia, se constituyó nuevamente en audiencia, y procedió a dictar por segunda vez la sentencia, la cual fue modificada y reformada, tanto en la parte considerativa, como en la resolutive, pues se efectuó el estudio de la condena de aportes al sistema general de seguridad social, situación que no había sido objeto de pronunciamiento en la primera oportunidad, y en cuanto a la resolutive se añadieron los siguientes aspectos:

*CUARTO: CONDENAR a la demandada a pagar favor de la parte demandante la señora SANDRA ROCÍO MEDELLÍN GÓMEZ por concepto de indemnización por despido sin justa causa la suma de \$43.653.656, **debidamente indexado al momento de su pago, conforme la parte motiva de este fallo. (Se agregó la parte resaltada).***

(...)

*SEXTO: CONDENAR a la ALIANZA COLOMBO FRANCESA a pagar la diferencia que por concepto de aportes a seguridad social corresponda en demandante señora SANDRA ROCÍO MEDELLÍN GÓMEZ al Fondo de Pensiones y Cesantías Porvenir, o al que se encuentre afiliada la demandante, incluyendo la sanción moratoria prevista en el artículo 23 de la ley 100 de 1993, para lo cual la demandante aportará al Fondo de Pensiones de su preferencia, copia de éste fallo a fin de que esa entidad elabore el correspondiente cálculo de la sumas debidas, cálculo que deberá tener en cuenta los términos del Decreto 1887 de 1994 y los siguientes salarios y diferencias (...)*

*SÉPTIMO: CONDENAR al pago de las horas extras causadas entre los años 2012, 2013, 2014 y 2015, por valor total de 18.224.369 (...)*

*OCTAVO: CONDENAR a la demandada al pago de los compensatorios causados en el año 2012, 2013 y 2014, en la suma de \$6.783.689.*

*NOVENO: CONDENAR en costas a la parte demandada. Se fijan como agencias en derecho la suma de 2 SMLMV.*

*DÉCIMO: ABSOLVER a la demandada ALIANZA COLOMBO FRANCESA a de las demás pretensiones incoadas por la parte demandante”*

De ahí que, con base en la anterior sentencia, irregularmente proferida, los apoderados de las partes formularon los recursos de alzada, que fueron admitidos por esta Corporación mediante auto del 19 de agosto de 2021.

Por lo anterior, estima esta Colegiatura que no es posible resolver las inconformidades que fueron planteadas por los profesionales del derecho en las apelaciones, en la medida en que sus argumentos recayeron sobre una decisión judicial que fue proferida por fuera del ordenamiento legal. A lo que hay que agregar, que en todo caso, si la juez actuó bajo el convencimiento equivocado de que se había presentado un error en la grabación de la audiencia, debió proceder en los términos establecidos en el art. 126 del CPG, esto es, a la reconstrucción del expediente, pero no a proferir por segunda vez

una decisión, modificando y reformando la que ya había quedado legalmente notificada a las partes en estrados.

En consecuencia, se dispondrá dejar sin valor y efecto las actuaciones que se surtieron por la *a quo*, con posterioridad a la emisión del fallo dictado en primera oportunidad el 30 de abril de 2021, por lo que deberá reanudarse esa audiencia a fin de conceder a las partes la oportunidad para que, de ser el caso, formulen las solicitudes a que haya lugar y los recursos de ley, respecto de dicha decisión.

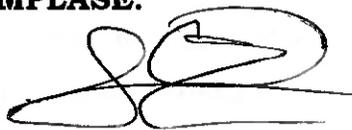
En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ DC,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** las actuaciones surtidas con posterioridad a la emisión del fallo dictado por el Juzgado 22 Laboral del Circuito de Bogotá DC, en primera oportunidad el 30 de abril de 2021, por lo que deberá reanudarse esa audiencia a fin de conceder a las partes la oportunidad para que, de ser el caso, formulen las solicitudes a que haya lugar y los recursos de ley, respecto de dicha decisión.

**SEGUNDO: DEVOLVER** el expediente al Juzgado de origen para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

Magistrada ponente



**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**  
Magistrada



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
Magistrado

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

<https://etbcsj->

[my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15s1tsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EgHTOCRMDdFt8OaRXglExcBRbFT7yIc9V1xSfEjuR439w?e=SDcEn7](https://my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15s1tsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EgHTOCRMDdFt8OaRXglExcBRbFT7yIc9V1xSfEjuR439w?e=SDcEn7)



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**  
**Magistrada Ponente**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 11001 31 05 **025 2017 00565 01**  
**DEMANDANTE:** WILMER DE JESÚS MARÍN ECHEVERRI  
**DEMANDADO:** DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ - SUBRED  
INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.  
**ASUNTO:** **AUTO DECLARA NULIDAD - ORDENA REMITIR POR  
COMPETENCIA**

Bogotá DC, treinta (30) de junio de dos mil veintidós (2022).

En la fecha, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se reunió la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá DC, integrada por los Magistrados ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO, MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA y LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, quien actúa como ponente, con la finalidad de resolver los recursos de apelación interpuestos por la parte demandante, contra la sentencia proferida el 20 de abril de 2021, por el Juzgado 25 Laboral del Circuito de Bogotá DC y el auto de la misma fecha que negó un incidente de nulidad; sin embargo, se evidencia la existencia de una causal de nulidad que impide adoptar una decisión de fondo, por carecer de jurisdicción para conocer del presente asunto, en la medida en que debe ser decidido por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

**I. ANTECEDENTES**

Pretendió el demandante, que se declare la existencia de una relación laboral de derecho público con la demandada, que ésta no le reconoció las prestaciones sociales respecto del empleo desempeñado, y no efectuó los aportes a su cargo al sistema general de seguridad social. En consecuencia, que se le condene al pago las prestaciones sociales, a reintegrar los aportes patronales al

sistema general de seguridad social y los dineros descontados a título de retención en la fuente.

En síntesis, fundamentó sus pretensiones en que firmó sucesivos contratos de prestación de servicios con la entidad llamada a juicio desde el 1.º de noviembre de 2013 hasta el 31 de julio de 2016, cuyo objeto fue siempre el de “*MANTENIMIENTO LOCATIVO*”, y en vigencia de los cuales desarrolló actividades de mantenimiento de redes eléctricas, de redes de voz y datos, de redes hidráulicas, sanitarias, limpieza de avisos y canales, cortar pasto, adecuación de espacios físicos, verificar el funcionamiento de los equipos industriales del hospital, mantenimiento a muebles y enseres, etc. Afirmó que dichas actividades no son transitorias, ni ocasionales, ni temporales y que corresponden a las que habitualmente cumple un trabajador oficial y a las que adelanta la entidad en razón de su objeto y el giro ordinario de sus negocios. Adujo que la pasiva no aportó a seguridad social en el tiempo de duración de los contratos de prestación de servicios, y que además le efectuó retención en la fuente. Sostuvo que el 10 de noviembre de 2016, radicó reclamación administrativa, la cual fue resuelta de manera desfavorable.

El Juzgado de conocimiento emitió sentencia de primera instancia, apelada por la parte demandada, razón por la cual la sala asumió el conocimiento del asunto y admitió el recurso.

## II. CONSIDERACIONES

Al efectuar el control de legalidad sobre las etapas procesales precedentes, de que trata el art. 132 del CGP, aplicable por expresa remisión del artículo 145 del CPTSS, esta Sala evidenció una irregularidad insanable.

Si bien del inciso 5.º del artículo 2.º del CPTSS, que prevé que la jurisdicción ordinaria laboral conocerá de la ejecución de obligaciones emanadas de la relación del trabajo y del sistema de seguridad social que no correspondan a ninguna otra autoridad, y del artículo 105 de la Ley 1437 de 2011, cuyo tenor literal dispone que la jurisdicción contenciosa administrativa no conocerá de “*Los conflictos de carácter laboral surgidos entre las entidades públicas y sus trabajadores oficiales*”, se desprende con meridiana claridad, que le compete a

esta jurisdicción conocer de los asuntos laborales en los que sean parte trabajadores oficiales, lo cierto es que dichos preceptos normativos no pueden aplicarse cuando lo que se pretende es la declaratoria de un contrato realidad, en virtud de la suscripción de contratos de prestación de servicios con el Estado.

Lo anterior, por cuanto el inciso segundo del art. 104 del CPACA, dispone que la jurisdicción contencioso administrativa conocerá de los procesos *“relativos a los contratos, cualquiera que sea su régimen, en los que sea parte una entidad pública o un particular en ejercicio de funciones propias del Estado”*.

Al respecto, la H. Corte Constitucional, al resolver conflictos de competencia suscitados en torno a asuntos de similar objeto al que es puesto ahora en consideración de la Sala, ha explicado que cuando lo que se pretende es la declaratoria de un vínculo laboral disfrazado de un contrato de prestación de servicios celebrado con el Estado, esto es, la declaratoria de un contrato realidad, dicha cuestión debe ser resuelta por la jurisdicción contencioso administrativa, por ser la habilitada por el ordenamiento jurídico para ello. Específicamente, en Auto 492 de 2021, señaló lo siguiente:

(...) En efecto, cuando existe certeza de la existencia de un vínculo laboral y no se discute que había una relación de subordinación entre la entidad pública y el trabajador o empleado, resulta válido definir la jurisdicción competente para conocer de estos asuntos con base en las funciones que dice haber ejercido el empleado o trabajador (criterio funcional) y la entidad a la cual se encontraba vinculado (criterio orgánico), para establecer si se trata de un trabajador oficial, que puede ejercitar la acción laboral ante la jurisdicción ordinaria del trabajo, o de un empleado público, caso en el cual la jurisdicción de lo contencioso administrativo es la que debe definir el asunto.

Sin embargo, esta regla no puede ser aplicada cuando el objeto de la controversia es, precisamente, el reconocimiento del vínculo laboral y el pago de las acreencias derivadas de la aparente celebración indebida de contratos de prestación de servicios con el Estado pues, en estos casos, se trata de evaluar i) la actuación desplegada por entidades públicas en la suscripción de ii) contratos de naturaleza distinta a una vinculación laboral. Adicionalmente, la única autoridad judicial competente para validar si la labor contratada corresponde a una función que *“no puede realizarse con personal de planta o requiere conocimientos especializados”* es el juez contencioso.

Y allí mismo concuyó:

**Regla de decisión.** La Corte determina que, de conformidad con el artículo 104 del CPACA, la jurisdicción contencioso administrativa es la competente para conocer y decidir de fondo un proceso promovido para determinar la existencia de una relación laboral, presuntamente encubierta a través de la sucesiva suscripción de contratos de prestación de servicios con el Estado.

Ahora bien, como lo que se discute en el presente caso es la declaratoria de un vínculo laboral con el Estado, presuntamente camuflada en sucesivos

contratos de prestación de servicios, de conformidad con el mencionado artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, esta jurisdicción carece de competencia para dirimir dicha controversia, y por ello, se declarará la nulidad de la sentencia proferida en primera instancia el 20 de abril de 2021, por el Juzgado 25 Laboral del Circuito de Bogotá DC, y se ordenará el envío de las presentes diligencias a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, por ser esta la competente para determinar la procedencia de las pretensiones debatidas en este proceso, precisando que lo actuado conservará validez, de acuerdo con previsto en los art. 16 y 138 del CGP.

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la FALTA DE JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA para dirimir la presente controversia.

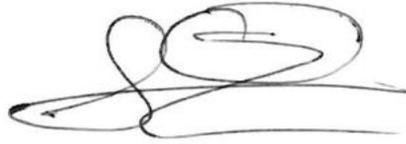
**SEGUNDO: DECLARAR** la nulidad de la sentencia proferida en primera instancia el 20 de abril de 2021 por el Juzgado 25 Laboral del Circuito de Bogotá DC, precisando que lo actuado conservará validez, de acuerdo con previsto en los art. 16 y 138 del CGP.

**TERCERO: REMITIR** el presente proceso de manera inmediata a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Administrativos de este Circuito, para que sea repartido en los despachos Administrativos de esta ciudad, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**CUARTO:** Efectúense las desanotaciones correspondientes en el Sistema Gestión e Información Judicial Justicia XXI y **COMUNÍQUESE** al Juzgado 25 Laboral del Circuito de Bogotá DC, de la presente decisión.

**QUINTO:** Consecuente con lo anterior, la Sala se releva del estudio del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**  
Magistrada ponente



**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**  
Magistrada



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

**Magistrada Ponente**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 11001 31 05 025 2021 00768 01  
**DEMANDANTE:** JORGE ENRIQUE RINCÓN TOVAR  
**DEMANDADO:** EXPRESO DE LA SABANA SAS  
**ASUNTO:** APELACIÓN AUTO

Bogotá DC, treinta (30) de junio de dos mil veintidós (2022)

Sería del caso resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto proferido el 4 de febrero de 2022, por el Juzgado 25 Laboral del Circuito de Bogotá DC, de no ser porque se observa que la parte actora no cumplió con la exigencia de sustentar el recurso en debida forma, de acuerdo con lo establecido en el art. 57 de la Ley 2.º de 1984, y en el art. 66A del CPTSS, por los motivos que se expondrán a continuación,

**I. ANTECEDENTES RELEVANTES**

Pretendió el demandante que se declare que entre él y Expreso de la Sabana SAS, existió un contrato de trabajo a término indefinido desde el 1º de junio de 2006 hasta el 21 de diciembre de 2015. En consecuencia, que se condene a la demandada al pago de las prestaciones sociales y acreencias laborales causadas durante el referido lapso; la indemnización prevista en el art. 65 del CST; la indemnización por despido sin justa causa, la sanción moratoria por el no pago de las cesantías, y de los aportes al Sistema de Seguridad Social Integral, en salud y pensión (Archivo n.º 1).

Subsidiariamente solicitó, que se declare que entre él y la demandada se celebraron 2 contratos de trabajo a término indefinido de forma sucesiva; el primero, entre el 2 de junio de 2006 y el 21 de diciembre de 2012, y el segundo,

desde el 21 de diciembre de 2011 hasta el 20 de marzo de 2012, pactado inicialmente por tres meses, y objeto de varias prórrogas automáticas, feneciendo la última el día 21 de diciembre de 2015; que no existió solución de continuidad, y que, únicamente se celebró un contrato de trabajo (Archivo n.º 1).

Mediante auto de 19 de enero de 2022, el Juzgado 25 Laboral del Circuito de Bogotá DC, inadmitió la demanda tras considerar que el demandante presentó la misma a nombre propio, sin acreditar la calidad de abogado en los términos del art. 73 del CGP, aplicable por expresa remisión del art. 145 del CPTSS, que indica que las personas que hayan de comparecer a un proceso deben hacerlo por conducto de abogado legalmente autorizado.

Así, le advirtió al actor que de no allegar el documento que acredite su calidad de abogado, debería conferirle poder a un abogado para que lo represente en el proceso, mediante documento que contenga lo normado en el art. 77 del CGP; que no se acreditó que se haya enviado copia de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, por lo que se incumplió con lo dispuesto en el art. 6 del Decreto 806 de 2020, y aclaró que ello debía hacerse dentro del término de 5 días hábiles a la notificación del auto, o en su defecto, aportar la prueba que evidenciara que la notificación coincidía con la fecha en que se presentó la demanda, es decir, el día 16 de diciembre de 2021; que se aportaron documentos que no se encontraban relacionados en el acápite de pruebas documentales, y que no se indicaron los correos electrónicos personales de los testigos enunciados, por lo que ordenó al demandante subsanar dichas falencias (Archivo n.º 3).

Posteriormente, la parte demandante allegó escrito de subsanación de la demanda (Archivo n.º 4).

## **II. PROVIDENCIA APELADA**

El Juzgado 25 Laboral del Circuito de Bogotá DC, mediante auto de 4 de febrero de 2022, rechazó la demanda tras considerar que no se subsanaron las falencias indicadas en el proveído anterior.

Esgrimió, que pese a que se aportó poder otorgado a la abogada María del Carmen Fernández López, en el mismo no se indicó su correo electrónico para

efectos de surtir las notificaciones, que correspondiera a la dirección aportada al Registro Nacional de Abogados, y que no se incluyeron los correos electrónicos de los testigos pese a que así lo dispone el art. 6 del Decreto 806 de 2020; que aunque no le fue ordenado al actor, modificar, ampliar o adicionar nuevas pretensiones, en el escrito de subsanación incluyó 4 pretensiones declarativas, y 49 pretensiones condenatorias, cuando el escrito inicial únicamente contenía una pretensión declarativa, y 5 pretensiones condenatorias; concluyó que no se estaba en el momento procesal oportuno para reformar la demanda, conforme con lo dispuesto en el art. 28 del CPTSS, y que no se dio cumplimiento a lo dispuesto en el auto que inadmitió la demanda (Archivo n.º 5).

### III. RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la decisión, la apoderada de la parte demandante presentó escrito en cuyo asunto denominó recurso de reposición y en subsidio apelación (Archivo n.º 6), en los siguientes términos:

*[...] por medio del presente escrito me permito subsanar la demanda de la siguiente forma y según lo solicitado por el Despacho:*

-

#### **CONSIDERACIONES**

-

1. *Lo primero es indicarle al Despacho que mi correo es [portafoliumkf@hotmail.es](mailto:portafoliumkf@hotmail.es) el cual corresponde a la dirección aportada en el Registro Nacional de Abogados para lo cual dentro de la demanda se cometió un error de transcripción y se colocó el correo de uno de los (sic) testigos por error involuntario, para lo cual informo señor Juez que (sic) tenga en cuenta para efectos de notificaciones a la suscrita el correo aportado.*

2. *Sírvase señor Juez tener (sic) en cuenta que la demanda radicada en este despacho le asiste el último (sic) término (sic) de prescripción teniendo en cuenta la finalización de la relación laboral, donde el primer término legal era el 18 de diciembre de año 2018 donde yo (sic) envía un escrito como lo plasma el artículo 489 C.S.T. a los demandados sin respuesta alguna por parte de ellos del cual se evidencia en el PDF de anexo en la demanda que reposa en el expediente radicado en donde se vencen términos para la misma reclamación el día el (sic) 18 de diciembre de 2021, así las cosas ante otra eventual radicación de demanda se evidenciaría la prescripción de cualquier derecho laboral y constitucional a reclamar por parte de mi poderdante.*

1. *De tal manera le solicito respetuosamente al Despacho mediante los Recursos aquí expuestos que se tenga en cuenta la demanda inicial corregida para su admisión y de la cual allegamos nuevo escrito en debida forma.*

2. *Informamos a este despacho o al superior jerárquico que DESISTIMOS del escrito subsanatorio en su totalidad, para allegar a la subsanación según lo ordenado por el Juzgado de conocimiento para dar así continuidad con el trámite legal pertinente para sean reconocidos derechos laborales y constitucionales a mi poderdante.*

-

#### **Solicitudes de los recursos avocados:**

- *Respetuosamente se solicita al despacho de conocimiento se revoque el auto del 07 de febrero de 2022 igualmente se revoque el auto de fecha 4 de febrero de 2021.*
- *Basado en el hecho anterior se admita demanda*

- *Se tenga en cuenta el escrito radicado junto con el presente recurso para que se dé continuidad procesal.*
- *Se tenga en cuenta el termino (sic) de no prescripción relacionado anteriormente.*

#### **RESPECTO LA SUBSANACIÓN**

*Para tener en cuenta allego a este recurso la subsanación de la demanda inicial según lo solicitado en el auto de fecha 19 de enero de 2022 la cual adecuo (sic) a continuación:*

[...]

#### **PETICIÓN**

*Se revoque parcialmente el auto de fecha 4 de febrero de 2022 en el cual se mantenga incólume el párrafo primero donde se me reconoce personería, respecto al rechazo de la demanda para lo cual le solicito al señor Juez muy cordialmente que se tenga en cuenta este recurso junto con adecuaciones solicitadas y en su defecto se dicte auto admisorio de la demanda a favor do (sic) mi poderdante.*

Mediante auto proferido el 2 de marzo de 2022 el juez de conocimiento resolvió no reponer su decisión y concedió el recurso de apelación (Archivo n.º 7)

#### **IV. CONSIDERACIONES**

De conformidad con lo previsto en el art. 66 del CPTSS, en concordancia con el 57 de la Ley 2 de 1984, el recurso de apelación impetrado contra una decisión de primera instancia debe ser adecuadamente sustentado. De manera que le asiste al recurrente el deber de exponer y clarificar los puntos materia de inconformidad respecto de la decisión de primera instancia, y “...sustentar en forma más o menos detallada las razones con las que procura se le conceda su aspiración...” (CSJ SL7220-2016), sin que se requiera de una presentación exhaustiva de las mismas.

Ha explicado la Corte que la carga de sustentación que le asiste al apelante debe ser fiel con el marco del proceso y de la decisión a la que se refiere, por lo que resulta imperioso que aclare los motivos por los cuales la decisión del juez debe ser revocada (CSJ SL2010-2016), máxime cuando en virtud del principio de consonancia el análisis del juzgador de segunda instancia debe limitarse a las materias objeto del recurso de apelación, sin que pueda entonces controvertir aspectos que no fueron discutidos en él.

Ahora bien, en el presente caso se observa que la apoderada de la parte demandante no cumplió con el deber de sustentar el recurso de apelación impetrado contra el auto mediante el cual el *a quo* rechazó la demanda. En primer lugar, porque no indicó los motivos por los cuales la decisión debía ser revocada,

pues únicamente se limitó a señalar que de no ser admitida la demanda prescribirían los derechos laborales reclamados por el actor, y en segundo lugar porque desistió del escrito de subsanación que presentó para que en su lugar se tuviera en cuenta el que anexó al recurso de apelación, solicitud respecto de la cual no está habilitada esta colegiatura para pronunciarse.

En este orden, como quiera que la parte actora no cumplió con el deber de sustentar el recurso de apelación, y esta Sala tiene el deber de resolver la impugnación en consonancia con las materias que se incluyan en el mismo, se dejará sin efectos el auto del 2 de junio de 2022, en el que se admitió el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra el auto que rechazó la demanda, proferido por el Juzgado 25 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ DC,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTOS** el auto proferido el 2 de junio de 2022, mediante el cual se admitió el recurso de apelación interpuesto por **JORGE ENRIQUE RINCÓN TOVAR**, contra el auto proferido por el Juzgado 25 Laboral del Circuito de Bogotá DC, el 4 de febrero de 2022, en el que se rechazó la demanda interpuesta por él contra **EXPRESO DE LA SABANA SAS**

**SEGUNDO: DECLARAR INADMISIBLE** el recurso interpuesto en contra de la citada decisión, por falta de sustentación, conforme a lo expuesto en las consideraciones de esta decisión.

**TERCERO: DEVOLVER** el expediente al juzgado de origen para que proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

Magistrada ponente



**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**

Magistrada



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**

Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

## **LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

### **Magistrada Ponente**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 11001 31 05 **026 2021 00184 01**  
**DEMANDANTE:** RICARDO ERICH JARAMILLO SARASTY  
**DEMANDADOS:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES Y ADMINISTRADORA DE FONDOS  
DE PENSIONES Y CESANTÍAS - PROTECCIÓN SA  
**ASUNTO:** APELACIÓN AUTO

Bogotá DC, treinta (30) de junio de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se reunió la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá DC, integrada por los Magistrados ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO, MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA y LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, quien actúa como ponente, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra el auto proferido el 29 de marzo de 2022, por el Juzgado 26 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

### **I. ANTECEDENTES RELEVANTES**

Pretende el demandante que se declare la ineficacia de su afiliación y traslado a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección SA. En consecuencia, que se condene a dicha AFP a trasladar a Colpensiones o a CAXDAC los dineros obrantes en su cuenta de ahorro individual, rendimientos financieros y bono pensional.

También solicitó, que se condene a Protección SA, a reconocerle la pensión de vejez por alto riesgo a la que tiene derecho, o a autorizar su traslado a CAXDAC o a Colpensiones, para que alguna de ellas, liquide y cancele dicha prestación (Archivo n.º 1).

Mediante auto de 29 de junio de 2021, el Juzgado 26 Laboral del Circuito de Bogotá DC, inadmitió la demanda tras considerar que el demandante no envió, por correo electrónico a las demandadas el escrito y sus anexos, como lo dispone el art. 6º del Decreto 806 de 2020. Igualmente indicó, que el actor no dio cumplimiento a lo dispuesto en los numerales 2º y 6º del art. 25 del CPTSS, por cuanto no aclaró si la demanda iba dirigida contra la Caja de Auxilios y Prestaciones ACDAC, pese a que 3 pretensiones estaban dirigidas a dicha entidad, y esta no fue convocada a juicio (Archivo n.º 3).

Posteriormente, la parte demandante allegó escrito de subsanación de la demanda, en el cual corrigió en su totalidad las deficiencias anotadas por la *a quo* (Archivo n.º 4).

## II. TRÁMITE Y CONTESTACIÓN

La demanda se admitió en proveído de 28 de septiembre de 2021, ordenando su notificación y traslado a las demandadas, quienes dieron respuesta en término oportuno (Archivo n.º 5).

**La Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**, contestó con oposición a todas y cada una de las pretensiones de la demanda. Esgrimió, que no hubo vicio de consentimiento alguno en el traslado efectuado por el actor al RAIS, administrado por la AFP Protección SA, motivo por el cual no podía concebirse que la afiliación fue nula; e indicó que conforme a lo dispuesto en la Ley 797 de 2003, el demandante no podía trasladarse de régimen por faltarle menos de 10 años para pensionarse.

Formuló las excepciones de falta de reclamación administrativa, prescripción, cobro de lo no debido, buena fe, y presunción de legalidad de los actos administrativos (Archivo n.º 7).

**La Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección SA**, se opuso a todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra. Indicó que el acto jurídico del traslado fue existente, válido, exento de vicios del consentimiento y produjo todos los efectos jurídicos, y que la manifestación de voluntad del demandante de trasladarse de régimen se hizo de forma libre y voluntaria, en los términos del art. 11 del Decreto 692 de 1994.

Invocó las excepciones de validez y eficacia del acto jurídico de afiliación del RAIS, irretroactividad de las normas jurídicas, falta de ejercicio de la facultad de regresar al RPM, la variación del monto de la pensión no constituye vicio del consentimiento ni causal de ineficacia, obligaciones de los consumidores financieros, el desconocimiento de la ley no excusa de su cumplimiento, y prescripción (Archivo n.º 10).

La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, guardó silencio pese a haber sido debidamente notificada (Archivo n.º 9).

### **III. PROVIDENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

El Juzgado 26 Laboral del Circuito de Bogotá DC, en auto proferido dentro de la audiencia virtual celebrada el 29 de marzo de 2022, declaró probada la excepción previa denominada falta de agotamiento de la reclamación administrativa propuesta por Colpensiones.

Estimó, que la parte actora no agotó la reclamación administrativa de que trata el art. 6º del CPTSS, por cuanto si bien se aportó un escrito o formulario en el que se le solicitó a Colpensiones que le garantizara su afiliación al RPMPD, en el mismo no se hizo referencia a las pretensiones de la demanda, estas son, la nulidad de la afiliación efectuada a Protección SA, y el consecuente reconocimiento y pago de la pensión de vejez por alto riesgo.

Adujo, que en virtud de lo anterior carecía de competencia para decidir del presente asunto, y aclaró que la aludida excepción cobijaba a Protección SA, dado el hecho de que en los procesos de nulidad o ineficacia de la afiliación opera un litis consorcio necesario, por lo que las excepciones propuestas afectan a ambas demandadas (Archivo n.º 15).

### **IV. RECURSO DE APELACIÓN**

Inconforme con la decisión el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de apelación. Esgrimió, que con la contestación a la demanda fueron aportados dos pantallazos, uno en el que Colpensiones rechaza la afiliación del

actor, y otro que evidencia que este, vía correo electrónico, solicitó nuevamente a dicha entidad que definiera su afiliación (Archivo n.º 14).

## V. CONSIDERACIONES

El numeral 3.º del artículo 65 del CPTSS, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, dispone la procedencia del recurso de apelación respecto del auto que decida sobre excepciones previas, de manera que tiene esta Sala competencia para resolver el recurso interpuesto por el demandante, teniendo en cuenta para ello lo previsto en el artículo 66A *ídem*, por lo que se verificará, si acreditó o no, el haber elevado la reclamación administrativa correspondiente.

De acuerdo con lo establecido en el artículo 6.º del Estatuto Procesal Laboral, modificado por el artículo 4.º de la Ley 712 del 2001, *«Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. Esta reclamación consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta (...)»*.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha explicado que la reclamación administrativa constituye un factor de competencia y un presupuesto procesal, que radica en la posibilidad con la que cuenta la administración para no ser convocada a juicio sin que haya tenido la opción de revisar sus propias actuaciones, antes de que sean conocidas por la jurisdicción ordinaria laboral (CSJ SL, 13 oct. 1999, rad. 12221, CSJ SL13128-2014, CSJ SL1054-2018 y CSJ STL7300-2018).

Por su parte, la Corte Constitucional en sentencia C-792 de 2006, explicó que la reclamación administrativa consiste en una *«modalidad especial de aseguramiento de la oportunidad para la autotutela administrativa»*, mediante la cual los entes públicos tienen la oportunidad de pronunciarse sobre sus propios actos, antes de que las controversias que hayan surgido en torno a ellos sean planteadas ante la jurisdicción laboral.

En el presente caso, el demandante solicitó la declaratoria de ineficacia de la afiliación al régimen de ahorro individual administrado por la AFP Protección SA, efectuada el 1º de mayo de 2004, con efectividad a partir del 1º de julio de

2004 (Archivo n.º 10, pág. 76); con base en que dicha AFP lo persuadió, y lo indujo en error al no cumplir su deber de gestión, por haber omitido información importante acerca de situaciones relevantes relacionadas con su situación y futuro pensional, como por ejemplo, que perdería la Pensión Especial Transitoria - PET. Igualmente indicó, que la AFP omitió informarle de los riesgos que implicaba su traslado pensional, y que jamás le fue elaborada una proyección que le permitiera contar con una información precisa respecto del valor de su mesada pensional.

Lo anterior, denota que el demandante basó sus pretensiones en supuestos fácticos y omisiones predicables todas de Protección SA, a excepción del hecho n.º 10, en el que adujo que había elevado ante Colpensiones, mediante la sede electrónica habilitada por la entidad, una solicitud o formulario para trasladarse al RPM, de la cual no recibió respuesta alguna (Archivo n.º 1).

De manera que, como la demanda interpuesta en contra de Colpensiones se basa solo en esa situación, considera la Sala que dicha entidad sí tenía conocimiento con anterioridad a la interposición de esta demanda (26 de abril de 2021, Archivo n.º 2), de la intención del actor de regresar al régimen de prima media con prestación definida, precisamente, para que fuera dicha entidad, quien estudiara la solicitud relacionada con el reconocimiento y pago de la pensión de vejez por alto riesgo que pretende, pues en el aludido formulario electrónico, el cual fue radicado el día 6 de junio de 2020, esto es, con más de un mes de antelación a la presentación de la demanda, el actor solicitó a la entidad que le garantizara su afiliación al régimen de prima media, petición que le fue negada con fundamento en que tenía 55 años de edad (Archivo n.º 1 pág. 31).

Así, contrario a lo resuelto por la *a quo*, considera la Sala que con dicho formulario electrónico, se encuentra satisfecho el requisito exigido por el artículo 6º del CPTSS, frente a Colpensiones, pues en últimas lo único que pretende el demandante de esta entidad, es que lo acepte como su afiliado en el régimen de prima media con prestación definida y que en consecuencia, le reconozca la pensión de vejez por alto riesgo, lo que válidamente se suple con el formulario mencionado, el que además, se encuentra dentro del expediente administrativo allegado en medio óptico por la misma entidad luego de contestar la demanda (Archivo n.º 8).

Basta lo hasta aquí argumentado para **REVOCAR** la decisión de primera instancia, y en su lugar, declarar no probada la excepción de falta de competencia por no agotamiento de reclamación administrativa, invocada por Colpensiones.

Sin costas en la alzada, ante su no causación.

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ DC,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto apelado, para en su lugar, **DECLARAR** no probada la excepción de falta de competencia por no agotamiento de reclamación administrativa, invocada por Colpensiones, de acuerdo con lo considerado en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **ORDENAR** al juzgado de conocimiento que continúe con el trámite del proceso.

**TERCERO:** Sin costas en esta instancia, ante su no causación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



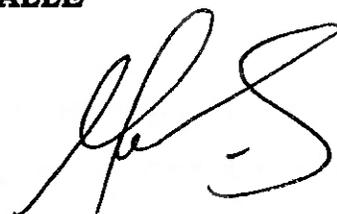
**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

Magistrada ponente



**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**

Magistrada



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**

Magistrado

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

<https://etbcj->

[my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EsuF9w3VpJtNqmBR9H\\_Dia0B3uwJUU19khAC0KTQ0-MLbO?e=Irsksf](https://etbcj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EsuF9w3VpJtNqmBR9H_Dia0B3uwJUU19khAC0KTQ0-MLbO?e=Irsksf)



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**  
**Magistrada Ponente**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 11001 32 05 **032 2020 00461 01**  
**ACCIONANTE:** SAÚL ANDRÉS TORRES ÁLZATE y LUIS FERNANDO OSPINA PARRA  
**ACCIONADO:** GEOSERVICES EN LIQUIDACIÓN y SCHLUMBERGER SURENCO S.A.

Bogotá DC, treinta (30) de junio de dos mil veintidós (2022).

En la fecha, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se reunió la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá DC, integrada por los Magistrados ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO, MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA y LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, quien actúa como ponente, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Geoservices y Schlumberger Surenco S.A. contra el auto proferido el 21 de abril de 2022, por el Juzgado 32 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

**I. ANTECEDENTES**

Se formuló demanda ordinaria laboral por parte de Saúl Andrés Torres Álzate y Luis Fernando Ospina Parra, por medio de la cual se pretende que se declare la sustitución patronal entre las demandadas, así como la existencia de sendos contratos de trabajo, y que se condene al reconocimiento y pago de las diferencias salariales, trabajo suplementario, la reliquidación de las vacaciones y de las prestaciones sociales legales y extralegales, la sanción prevista en el art. 99 de la Ley 50 de 1990 y la indemnización moratoria consagrada en el art. 65 del CST (Páginas 1 a 39, archivo 1 Exp. Dig.).

La demanda fue admitida, luego de ser subsanada, mediante auto del 26 de febrero de 2022, en el que se ordenó que por secretaría se surtiera la

notificación personal a las demandadas, conforme a lo establecido en el art. 8º del Decreto 806 de 2020 (Pág. 1, archivo 5 Exp. Dig.).

El *a quo* tuvo por notificada la demanda a las encartadas, con el envío del mensaje de datos que fue remitido el 5 de abril de 2021, por la secretaria del despacho (Pág. 1, archivo 6 Exp. Dig.), y mediante auto proferido el 8 de octubre de 2021, tuvo por no contestado el escrito inicial por parte de Geoservices y Schlumberger Surencó SA (Pág. 1, archivo 8 Exp. Dig.).

La apoderada general de Schlumberger Surencó S.A., interpuso incidente de nulidad, con el propósito de que se declare la nulidad de todo lo actuado por la indebida notificación del auto admisorio de la demanda. Sustenta su requerimiento, en que no se dio cumplimiento a lo estipulado en el artículo 291 y siguientes del CGP, en armonía con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, pues una vez admitida la demanda, en auto de fecha 26 de febrero, se ordenó que por secretaria se notificara personalmente de dicha providencia a su representada, sin que para el día y hora de la radicación del escrito de nulidad se hubiera enterado del envío del correo, situación que afirma bajo la gravedad de juramento. Arguyó que el Decreto 806 de 2020, no modificó ni derogó las formas de notificación en los procesos judiciales, sino que implementó la notificación por medios electrónicos, insistiendo en que se deben agotar todos los trámites de notificaciones, estos son, la notificación personal y la notificación por aviso.

Manifestó que su defendida no ha recibido la notificación personal ni la notificación por aviso, y que no aparece en el cuerpo del expediente digital certificación de recepción y apertura del correo electrónico que presuntamente fue enviado por la parte demandante o por el despacho. Agregó, que en gracia de discusión, si el despacho consideró que se surtió el trámite de notificación en debida forma, debió realizar el nombramiento de un curador Ad- Litem, situación que no ocurrió en este caso. Reiteró que su representada no ha sido notificada del proceso judicial de la referencia, teniendo en cuenta que en el buzón de notificaciones de la compañía, no se encuentra dicho correo, vulnerando el debido proceso y omitiendo la línea jurisprudencial decantada por la honorable Corte Constitucional.

Aunado a lo anterior, sostuvo que se configura un error en la notificación, lo cual se traduce en que se incurrió en la causal de nulidad plasmada en el numeral 8º del artículo 133 del CGP. Así las cosas, concluyó diciendo que el

despacho omitió notificar a su representada el auto admisorio de la demanda con sus anexos, así como remitir la confirmación de la recepción de dicho correo electrónico, de conformidad con lo establecido en el Decreto 806 de 2020. (Pág. 2 a 9, archivo 9 Exp. Dig.).

## II. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En lo que interesa a la alzada, el Juzgado 32 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., declaró infundado el incidente de nulidad formulado por Schlumberger Surencó S.A. tras considerar que en el plenario se verificaba que el 17 de diciembre de 2020, la parte demandante remitió el escrito inicial, previo a la admisión de la demanda, a la dirección electrónica que figura en los certificados de existencia y representación aportados. Así mismo, que una vez admitido el libelo introductorio, según lo ordenado en el auto del 26 de febrero de 2022, la Secretaría remitió la notificación al mismo correo que había utilizado la apoderada de los demandantes y verificó que en el expediente obraba constancia de entrega del mensaje de datos.

Sostuvo que según la Corte Constitucional, al estudiar el Decreto 806 de 2020, concluyó que la notificación es válida siempre y cuando se pueda verificar la entrega o el leído del mensaje de datos, y señaló que en este caso la herramienta que proporciona la rama judicial permite configurar el correo para que verifique el reporte de entrega del correo y reporte de leído, pero que este solo se genera en caso de que el receptor del mensaje genere un nuevo mensaje en señal de leído. En ese orden, mencionó que no se cuenta con una herramienta efectiva que permita verificar que haya sido leído, pero para el caso, con la verificación de la entrega del mensaje de datos es suficiente para entender por notificada personalmente a la parte demandada. De ahí que al haberse notificado personalmente, pasados dos días, no es necesario adelantar el trámite consagrado en el CGP por lo que tampoco es necesario designar un curador, pues este solo se designa cuando no es notificada la parte demandada, lo que no ocurre en este caso.

Agregó que el correo de notificaciones sigue siendo el mismo, conforme certificado de existencia y representación que se allega con el escrito de nulidad, lo que eventualmente hubiera podido generar alguna irregularidad, y además aduce, que el juzgado tiene por costumbre remitir un mensaje de datos informando sobre el auto que cita a audiencia y remitiendo el enlace para acceder

al expediente digital, correo que también se remitió el 18 de abril a la misma dirección electrónica, que en igual sentido obra la constancia de entrega. Más allá de que la parte diga que se enteró por terceros del proceso, lo cierto es que se ha tratado de garantizar en todo momento, que la parte esté enterada de las decisiones que se toman. Además, expone que también existen los registros de lo mencionado en el sistema de consulta siglo XXI.

En consecuencia, consideró que lo anterior basta para señalar que la notificación se realizó en debida forma, de conformidad con la normatividad vigente (Archivo 13, Exp. Dig.).

### **III. RECURSO DE APELACIÓN**

El apoderado de Schlumberger Surencó S.A., interpuso recurso de apelación en el que reiteró los argumentos expuestos en el incidente de nulidad (Archivo 13, Exp. Dig.).

### **IV. CONSIDERACIONES**

El numeral 5º del artículo 65 del CPTSS, modificado por el 29 de la Ley 712 de 2001, dispone la procedencia del recurso de apelación respecto del auto que *deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida*, de manera que, tiene esta Sala competencia para resolver el recurso de alzada, teniendo en cuenta para ello lo previsto en el artículo 66A *ídem*, por lo que se verificará si la admisión de la demanda fue notificada en legal forma.

Dado el hecho de que la demanda fue presentada en vigencia del Decreto 806 de 2020, por cuanto fue radicada el 18 de diciembre de la misma anualidad, como se desprende del acta individual de reparto del Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles y de Familia con secuencia n.º 16029 (Pág. 53, Archivo n.º 1, Exp. Dig.), a la demandante le corresponde acreditar el cumplimiento de los requisitos establecidos en el art. 8º de dicha normativa.

Con el fin de agilizar el proceso de la utilización de las tecnologías de la información y de las comunicaciones, en el marco de la pandemia generada por el COVID-19, el artículo 8º del mencionado Decreto, dispuso lo siguiente:

*“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*(...) La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*

*Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.*

*Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.*

*(...) Parágrafo 2. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas Web o en redes' sociales”.*

Adicionalmente, se tiene que en sentencia C-420-20, la Corte Constitucional declaró la exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8º y del parágrafo del artículo 9º del Decreto Legislativo, en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. Lo anterior, tras considerar que tal condicionamiento “(i) elimina la interpretación de la medida que desconoce la garantía de publicidad, (ii) armoniza las disposiciones examinadas con la regulación existente en materia de notificaciones personales mediante correo electrónico prevista en los artículos 291 y 612 del CGP y, por último, (iii) orienta la aplicación del remedio de nulidad previsto en el artículo 8º, en tanto provee a los jueces mayores elementos de juicio para valorar su ocurrencia”.

En ese orden, al analizar los supuestos controvertidos en el recurso, se puede establecer en primera medida, que resulta desacertado el argumento del apelante, en torno a que para entenderse surtido el trámite previsto en el art. 8º del Decreto 806 de 2020, resulta imperioso que por medio del mensaje de datos se lleve a cabo el envío del citatorio y del aviso, previstos en los artículos 291 y 292 del CGP, pues justamente de la normatividad citada se extrae que es un mecanismo alternativo de notificación, al establecido en el estatuto procesal general, en tanto expresamente se indica “Las notificaciones que deban hacerse personalmente **también** podrán efectuarse con el envío de la providencia

*respectiva como mensaje de datos, (...) , sin necesidad del envío de **previa citación o aviso físico o virtual***” (Negrilla fuera del texto original).

No obstante, al verificar el acervo probatorio encuentra esta Colegiatura que el auto admisorio de la demanda no se notificó en forma legal, pues se constata que el Juzgado de conocimiento tuvo por trabada la litis, sin la comparecencia de las demandadas, partiendo de que la parte demandante había remitido el escrito inicial antes de la admisión de la demanda, al correo electrónico registrado en el certificado de existencia y representación legal de la pasiva (Pág. 31, Archivo n.º 4, Exp. Dig), y posteriormente la Secretaria del juzgado, en acatamiento de la orden dada en el auto del 26 de febrero de 2022, remitió dicho proveído a la misma cuenta de correo (Pág. 1 a 2, Archivo n.º 6, Exp. Dig), pero lo cierto es que en lo que concierne al admisorio no se cumplen las exigencias normativas establecidas en el art. 8º del Decreto 806 de 2020, en los términos en que quedó condicionada tal disposición, pues no hay prueba del acuse de recibo o el acceso del destinatario al mensaje, ya que únicamente se cuenta con la confirmación de entrega que arroja la herramienta colaborativa de Microsoft Outlook provista a los servidores judiciales, pero no con la confirmación de lectura de mensajes; a lo que se suma, que en este asunto la pasiva afirmó bajo juramento no haber recibido ni leído el correo electrónico remitido el 5 de abril de 2021 (Pág. 1 a 2, Archivo n.º 6, Exp. Dig y Pág. 2 a 12, Archivo n.º 6, Exp. Dig).

Hay que añadir, igualmente, que la notificación del auto admisorio de la demanda está a cargo de la parte interesada, quien como se expresó, debe acreditar el acuse de recibido o el acceso del destinatario al mensaje, lo que no ocurrió en este caso, ni siquiera en el trámite surtido directamente por la secretaria del despacho judicial, conforme a la facultad prevista en el art. 291 del CGP, que expresamente dispone “*Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, la comunicación podrá remitirse por el Secretario o el interesado por medio de correo electrónico*”, el cual además establece que “*Se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador **recepzione acuse de recibo** (...)*” (Negrilla fuera del texto original), de ahí que pueda colegirse que aún en el evento en el que el juzgado puede llevar a cabo directamente el trámite, debe existir prueba del acuse de recibido por el destinatario, evento que tampoco se cumple en el *sub lite*.

En consecuencia, por los argumentos hasta aquí expuestos, el auto apelado merece ser revocado, y en su lugar, se declarará la nulidad de todo lo actuado a partir del trámite surtido por el juzgado el 5 de abril de 2021 frente a la sociedad Schlumberger Surencó S.A. (Pág. 1 a 2, Archivo n.º 6, Exp. Dig), inclusive, por lo que esa demandada deberá dar estricto cumplimiento a lo dispuesto en el art. 31 del CPTSS, dentro del término de traslado, el cual empezará a correr una vez se notifique el auto de obediencia y cumplimiento a lo resuelto por esta Colegiatura, acorde con lo dispuesto en el inciso final del art. 301 del CGP, teniendo en cuenta además que esa demandada ya cuenta con apoderado judicial que la represente (Archivos n.º 9 y 11 Exp. Dig), por ende, se entiende enterada por conducta concluyente desde el día en que se notificó el auto que reconoció personería al profesional del derecho correspondiente en la audiencia surtida el 21 de abril de 2022, según lo dispuesto en el 2º inciso de la referida disposición.

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ DC,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto del 21 de abril de 2022 proferido por el Juzgado 32 Laboral del Circuito de Bogotá DC, para en su lugar, **DECLARAR LA NULIDAD DE TODO LO ACTUADO** respecto de Schlumberger Surencó S.A., desde el trámite surtido por el juzgado el 5 de abril de 2021, inclusive, por lo que la demandada deberá dar estricto cumplimiento a lo dispuesto en el art. 31 del CPTSS, dentro del término de traslado, el cual empezará a correr una vez se notifique el auto de obediencia y cumplimiento a lo resuelto por esta Colegiatura, de acuerdo con lo considerado.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia, ante su no causación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

Magistrada ponente



**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**

Magistrada



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**

Magistrado

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

**[\*\*\[my.sharepoint.com/:f/g/person/des15sltsbta\\\_cendoj\\\_ramajudicial\\\_gov\]\(https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/person/des15sltsbta\_cendoj\_ramajudicial\_gov\)\*\*](https://etbcsj-</a></u></b></p></div><div data-bbox=)**

**[co/EpzgfL2\\_tX5OhxdbuAHBaRIBiTF-A\\_4ZMx29gVhIgVnY1w?e=N9vGhI](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/person/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov/EpzgfL2_tX5OhxdbuAHBaRIBiTF-A_4ZMx29gVhIgVnY1w?e=N9vGhI)**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Segunda de Decisión Laboral

## **LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

### **Magistrada Ponente**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 11001 31 05 **033 2018 00203 02**  
**DEMANDANTE:** MARÍA TERESA RINCÓN CÁRDENAS  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES, y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE  
FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.

Bogotá DC, treinta (30) de junio de dos mil veintidós (2022).

En la fecha, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se reunió la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., integrada por los Magistrados ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO, MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA y LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, quien actúa como ponente, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por la demandada Porvenir S.A., contra el auto proferido el 16 de noviembre de 2021, por el Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

### **I. ANTECEDENTES**

En el proceso de la referencia, se dictó sentencia de primera instancia el 24 de junio de 2020, mediante la cual se declaró la ineficacia del traslado de la demandante al RAIS, administrado por la AFP Porvenir S.A., y con esto, la afiliación realizada el 20 de mayo de 1994; como consecuencia de ello, declaró que actualmente la activa se encuentra afiliada de manera efectiva al RPM; condenó a Porvenir S.A. a trasladar a Colpensiones, y a ésta a recibir, todos los dineros existentes en la cuenta de ahorro individual de la demandante, junto con los respectivos intereses y rendimientos, incluidas las comisiones y los gastos de administración que se generaron durante la afiliación; condenó a Porvenir S.A., a pagar, de ser el caso, las diferencias que llegaren a resultar entre lo ahorrado en el RAIS y su equivalente en el RPM, las cuales serán asumidas a cargo de su propio patrimonio y conminó a Colpensiones a realizar las gestiones necesarias a fin de obtener el pago de tales sumas, si a ello hubiere lugar; declaró no

probadas las excepciones de prescripción e inexistencia del derecho; y, condenó en costas a Porvenir S.A., para lo cual fijó como agencias en derecho la suma de 3.5 SMLMV (f.° 137 a 139).

Dicha providencia, fue confirmada por esta Corporación, sin costas en la alzada, el 25 de febrero de 2021, en virtud de los recursos de apelación interpuestos por las entidades demandadas, y el grado jurisdiccional de consulta surtido a favor de Colpensiones (f.° 199 a 163).

## II. PROVIDENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., en auto del 16 de noviembre de 2021, aprobó la liquidación de costas en \$3.179.841, a cargo de la demandada Porvenir S.A., y ordenó archivar las diligencias (f.° 167).

## III. RECURSO DE APELACIÓN

**Porvenir S.A.**, solicitó que se revoque tal providencia para que, en su lugar, se le ordene al *a quo* fijar las agencias en derecho de conformidad con lo previsto en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, teniendo como fundamento la naturaleza y calidad del proceso, así como la gestión realizada por el apoderado de la parte demandante.

Adujo que el monto determinado no tuvo en cuenta la naturaleza y calidad del proceso, ni la poca gestión del apoderado del demandante, toda vez que la condena en su contra obedece a que los Tribunales acogen la interpretación que ha hecho la Corte Suprema de Justicia, respecto a la validez del acto jurídico del traslado, el cual condiciona y circunscribe a que los fondos privados, acrediten haber suministrado la información en los términos y con el alcance que ha indicado la referida Alta Corporación, exigencia que resulta de imposible cumplimiento, pues impone unas cargas probatorias que no existían para el momento en que ocurrió el hecho de la vinculación del afiliado.

Finalmente, señaló que la gestión del apoderado de la parte actora, se limitó a argumentar en el escrito demandatorio, que a su poderdante no se le suministró la información, negación indefinida que claramente no ofrece complejidad para tal parte, y que genera que la carga probatoria se invierta y corra por cuenta de los fondos privados, por lo que solicita que se fijen las

agencias en derecho en el mínimo que establece la normatividad aplicable (f.º 169 a 170).

#### IV. CONSIDERACIONES

Conforme a lo dispuesto por el numeral 11 del artículo 65 del CPTSS, modificado por el 29 de la Ley 712 de 2001, y el numeral 5.º del artículo 366 del CGP, es procedente el recurso de apelación, respecto del auto que apruebe la liquidación de costas, por lo que la Sala resolverá la alzada, teniendo en cuenta el principio de consonancia previsto en el artículo 66A del mencionado Estatuto Procesal Laboral.

Dispone el numeral 4.º del artículo 366 del CGP, que para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura, y si aquellas prevén solamente un mínimo, o un máximo, que el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

En esa medida, en atención a que la demanda se instauró desde el 23 de marzo de 2018 (f.º 60), para dilucidar el planteamiento que convoca la atención de la Sala, se debe acudir a las tarifas dispuestas por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, pues el artículo 7.º preceptúa: *«El presente acuerdo **rige a partir de su publicación y se aplicará respecto de los procesos iniciados a partir de dicha fecha**. Los comenzados antes se siguen regulando por los reglamentos anteriores sobre la materia, de manera especial los contenidos en los Acuerdos 1887 de 2003, 2222 de 2003 y 9943 de 2013 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura»* (Subrayas y negrillas fuera del texto).

Se tiene entonces, que el artículo 2.º del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, establece que para su determinación se tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía de la pretensión, y las demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso, se puedan desconocer los referidos límites.

Así las cosas, el literal b. del numeral 1.° del artículo 5.° *ibidem*, señala que para los procesos declarativos en general, en primera instancia, para aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones de contenido pecuniario, las agencias en derecho serán fijadas entre 1 y 10 SMLMV, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo 5.° del artículo 3.° de dicho acuerdo, relativo a la aplicación del numeral 5.° del artículo 365 del CGP, que faculta al juez para abstenerse de condenar en costas y de fijar agencias en derecho, en caso de que prospere parcialmente la demanda.

Ahora bien, para fijar las agencias en derecho, se establece un rango, es decir, un tope mínimo y uno máximo; de tal manera, al verificar el devenir de las presentes diligencias, se aprecia que el trámite procesal hasta el auto en el que se aprobó la mentada liquidación de costas, se desarrolló en un término de tres (3) años, siete (7) meses, y veintinueve (29) días; y que el demandante, persiguió que se declarara la ineficacia del traslado realizado al RAIS, con el fin de que se tuviese como válidamente afiliado al RPMPD, administrado por Colpensiones (f.° 52 a 58), pretensiones que salieron avante debido al resultado condenatorio de la sentencia de primera instancia.

Adicional a lo anterior, se resolvió en forma desfavorable a las demandadas el recurso de apelación, lo que trajo como consecuencia que la decisión del *a quo* fuera confirmada por esta Colegiatura, y dentro de las actividades desplegadas por el apoderado de la parte demandante, se tiene la radicación de la demanda el 23 de marzo de 2018 (f.° 60), el envío de la citación para que se llevara a cabo la notificación personal de Porvenir S.A. (f.° 62 a 64), el acompañamiento a la poderdante en las audiencias previstas en los art. 77 y 80 del CPTSS (f.° 136 a 138), así como la presentación de alegatos de conclusión en segunda instancia, según da cuenta el informe emitido por la secretaría de esta Corporación (f.° 149).

En consecuencia, considerando los lineamientos fijados por el Consejo Superior de la Judicatura y atendiendo los criterios de razonabilidad, proporcionalidad y coherencia, considera la Sala que el monto fijado por el juzgado, sí atiende los parámetros esbozados en el mencionado Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, porque no llega siquiera a la mitad del tope máximo allí contemplado, y está acorde con la gestión desplegada por el apoderado de la demandante, el tiempo de duración útil de la actuación, la clase de proceso, y con la mediana complejidad de este asunto, lo que encuentra justificación, al

valorarse todos los criterios concurrentes ya enunciados, sin contar que las demandadas no fueron condenadas en costas en segunda instancia.

Así las cosas, en los anteriores términos, se **confirmará** la decisión apelada, sin costas en la instancia ante su no causación.

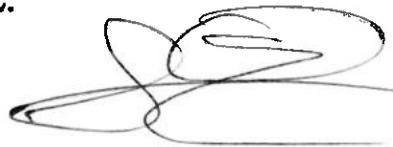
En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto proferido el 16 de noviembre de 2021, por el Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá DC., de acuerdo con lo considerado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia, ante su no causación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

Magistrada ponente



**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**

Magistrada



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**

Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 37-2020-00073-01**

**DEMANDANTE: BALBINA FORERO DE TORRES**

**DEMANDADO: COLPENSIONES**

Bogotá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 39-2018-00429-01**

**DEMANDANTE: LADY YOHANA ROJAS ARAGON Y OTRO**

**DEMANDADO: E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA  
SAMARITANA**

Bogotá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 24-2015-00546-02**

**DEMANDANTE: BLANCA IRENE TORRES ROJAS**

**DEMANDADO: JOSÉ CAMILO TORRES ROJAS Y OTRO**

Bogotá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 12-2018-00191-01**

**DEMANDANTE: DIRXON ALFONSO MOLINA GÓMEZ**

**DEMANDADO: INVERSIONES CARDENAS MI S.A.S.**

Bogotá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 36-2020-00268-01**

**DEMANDANTE: JAIME MAURICIO URIBE URIBE**

**DEMANDADO: CAXDAC**

Bogotá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 25-2019-00922-01**

**DEMANDANTE: MARÍA IGNACIA GONZÁLEZ CRUZ**

**DEMANDADO: MÓNICA BERNAL ROJAS**

Bogotá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 25-2021-00627-01**

**DEMANDANTE: ALEJANDRO PACHECO CHAPIAMA Y  
OTROS**

**DEMANDADO: CONSORCIO INGECO**

Bogotá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 32-2021-00376-01**

**DEMANDANTE: RICKY YEPES REYES**

**DEMANDADO: VERTICES INGENIERIA S.A.S. Y OTROS**

Bogotá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 37-2019-00889-01**

**DEMANDANTE: GLORIANA MARIANA JURADO LEÓN**

**DEMANDADO: PORVENIR S.A.**

Bogotá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**