



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **CAROLINA MERCHÁN PRICE** contra **COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 017 2020 00064 01.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **28 DE ABRIL DE 2022**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**

Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **HENRY ORLANDO GUEVARA** contra **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 031 2021 00342 01.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **28 DE ABRIL DE 2022**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **CLAUDIA ROCÍO RUJILLO CALDERÓN** contra **COLPENSIONES, SKANDIA S.A. y PROTECCIÓN S.A..**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 017 2019 00725 01.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **28 DE ABRIL DE 2022.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**

Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **CARMEN PATRICIA PÁEZ PÉREZ** contra **COLPENSIONES y PORVENIR S.A..**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 028 2019 00320 01.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **28 DE ABRIL DE 2022.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**

Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **MARÍA ROSALBA CHÁVES ROCHA** contra **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 038 2021 00030 01.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril dos mil veintidós (2022).

### **AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **28 DE ABRIL DE 2022**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **MARIETTA VELÁSQUEZ RODRÍGUEZ** contra **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 026 2019 00465 01.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **28 DE ABRIL DE 2022**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**

Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **ENRIQUE PINZÓN CUESTA** contra **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 002 2020 00301 01.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril dos mil veintidós (2022).

### **AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **28 DE ABRIL DE 2022**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **GLADYS LUNA SALGUERO** contra **COLPENSIONES, PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A..**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 027 2020 00318 01.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **28 DE ABRIL DE 2022.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**

Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **GLADYS PINTO CASTRO** contra **COLPENSIONES y PROVENIR S.A..**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 035 2019 00541 01.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **28 DE ABRIL DE 2022.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **MIGUEL GIRALDO VARGAS** contra **COLPENSIONES y PORVENIR S.A..**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 036 2019 00733 01.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **28 DE ABRIL DE 2022.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **NICOLAS EDUARDO ESCOBAR PERDOMO** contra **COLPENSIONES, PORVENIR S.A. y COLFONDOS**.

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 010 2019 00091 01.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **28 DE ABRIL DE 2022**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**

Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **LILIANA JARAMILLO RÍOS** contra **COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A..**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 022 2021 00130 01.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **28 DE ABRIL DE 2022.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **ALONSO MUÑOZ CASTILLO** contra **COLPENSIONES y PORVENIR S.A..**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 038 2019 00676 01.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril dos mil veintidós (2022).

### **AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **28 DE ABRIL DE 2022.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **YOLANDA CAICEDO BARRAGÁN** contra **COLFONDOS S.A y COLPENSIONES.**

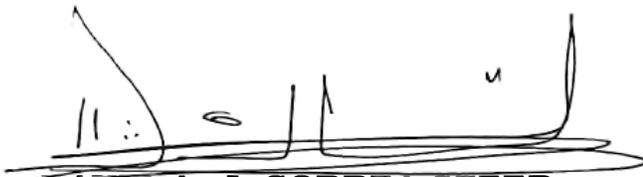
**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 012 2020 00150 01.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril dos mil veintidós (2022).

### **AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **28 DE ABRIL DE 2022.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
- SALA LABORAL-**

Magistrado Ponente: **DR LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós (2022).

El apoderado de la **parte demandante** interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021), notificado en edicto de fecha diecisiete (17) de agosto de la misma anualidad, dado su resultado adverso. Así mismo se allega nuevo poder en representación de la demandada.

Previo a resolver, en virtud a lo dispuesto en los artículos 74, 76 y 77 del CGP, conforme al poder y los anexos allegados al proceso (fls.1056 a 1060), se reconocerá personería para actuar al abogado DARÍO ALEXANDER ROCHA RODRIGUEZ identificado con la cédula de ciudadanía No. 1053.329.912, portador de la T.P 289734, del C.S.J. como apoderado de TRANSMETA S.A.S. hoy OPERA LOGÍSTICA INTEGRAL S.A.S.

Ahora, a efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta



impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

Igualmente, hay que advertir que el Alto Tribunal también tiene asentado que en tratándose de reintegro con aumentos salariales "a la tasación de la cuantía debe agregarse otra cantidad igual. Esto por cuanto se ha considerado que el reintegro del trabajador a mediano y largo plazo tiene incidencias económicas que no se refleja en la sentencia y que origina propiamente en la declaración que apareja la garantía de la no solución de continuidad del contrato de trabajo"<sup>2</sup>.

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de **\$109.023.120**.

En el presente asunto, la sentencia de primera instancia negó las pretensiones de la demanda, decisión que apelada, fue confirmada.

Así las cosas, el interés jurídico para recurrir en casación de la parte demandante, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones negadas en las instancias, de ellas, el reintegro del trabajador a su puesto de trabajo (fl.7), aspecto que genera incidencias salariales que se estiman desde la fecha de despido (12 de septiembre de 2015-fl.8) hasta la fecha de fallo de alzada, con base en el último salario devengado (\$1.560.643-fl.10), sin indexar o actualizar, acumulando un saldo de **\$149.822.046**.

En consecuencia, al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se concede** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte actora.

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

<sup>2</sup> Sentencia del 21 de mayo de 2003, Radicación No. 20010 y Auto del 25 de mayo de 2006 Radicación 29.095.



1064

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C

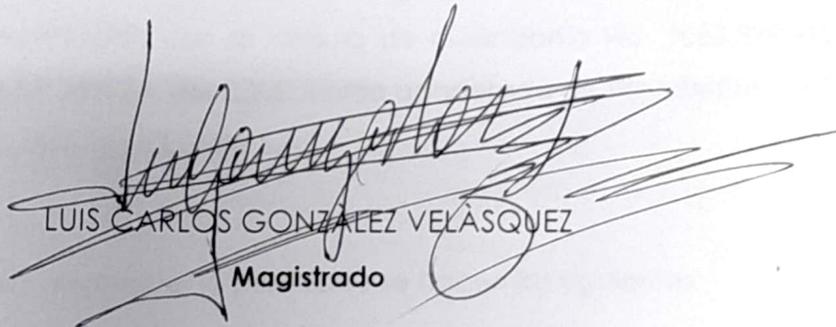
**RESUELVE:**

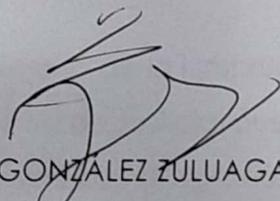
**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante.

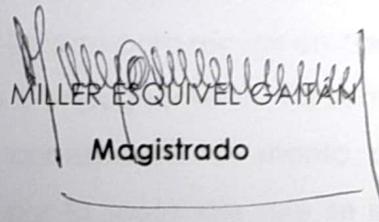
**SEGUNDO:** Reconocer al al abogado DARÍO ALEXANDER ROCHA RODRIGUEZ como apoderado de TRANSMETA S.A.S.

**TERCERO:** En firme este proveído, continúese con el trámite de rigor, digitalizando el expediente para surtir el recurso.

**Notifíquese y cúmplase,**

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ  
Magistrado

  
JOSÉ WILLIAM GONZALEZ ZULUAGA  
Magistrado

  
MILLER ESQUIVEL GAITÁN  
Magistrado

Proyectó: Alberson



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
- SALA LABORAL-**

Magistrado Ponente: **DR LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós (2022).

El apoderado de la parte **demandante** interpuso, dentro del término legal, recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021), notificado por edicto de fecha veintisiete (27) de octubre de la misma anualidad, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de **\$109.023.120**.

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del demandante, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del demandado, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



Igualmente, en un nuevo pronunciamiento ha señalado la Alta Corporación que "... si bien es cierto las pretensiones denegadas por el Tribunal, fueron exclusivamente declarativas, en tanto se concretaron a la nulidad del traslado de régimen y las consecuencias que tal decisión acarrea, la cuantía para recurrir en casación de la parte demandante en estos casos, debe examinarse en torno a la expectativa que tiene el afiliado de recuperar el régimen de transición, y así poder acceder al reconocimiento de la pensión de vejez en el régimen de prima media con prestación definida, con los requisitos que tales normativas dispone.

(...)Luego entonces, con la anterior posición de la Sala, se recoge cualquier otro criterio que en sentido contrario se hubiese proferido en torno al interés económico del demandante, en tratándose de controversias donde se reclama la nulidad del traslado al RAIS para recuperar la transición."<sup>2</sup>

En el presente caso, el fallo de primera instancia, declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional, decisión que apelada fue revocada.

En consecuencia, acogiendo las directrices señalada por el Alto Tribunal, el interés jurídico para recurrir en casación de la parte demandante, recae sobre las pretensiones negadas en las instancias. En este caso, declarara la nulidad del traslado efectuado del régimen de prima media con prestación definida, al régimen de ahorro individual solidario, permite aplicar el criterio jurisprudencial, estimando el interés en estudio, a partir de la expectativa que tiene el demandante de regresar al régimen señalado para su amparo pensional.

De esta manera, considerando que el demandante nació el 3 de diciembre 1954 (fl.183), el eventual derecho a la pensión de vejez en el régimen de

<sup>2</sup> Auto del 21 de marzo de 2018, Sala de Casación Laboral. M.P. Gerardo Botero Zuluaga. Rad. 78353. AL1237-2018



prima medida con prestación definida, bajo el supuesto de regresar a éste, lo obtendría en ese mismo día y mes del año 2015, siempre y cuando, como lo mencionó la Corte, "tenga la densidad de semanas exigidas" expectativa que presenta incidencias a futuro, que la Sala procede a cuantificar, para efectos de este recurso, sobre el valor de la mesada estimada por la parte actora (\$5'943.443 -fl.183), sin indexar o actualizar, por 13 mesadas al año, acogiendo la tabla de mortalidad rentistas hombres 3. de acuerdo a los siguientes cálculos:

Fecha de nacimiento (fl.183)	3 de diciembre de 1954
Edad fecha de fallo	67
Valor de la mesada	\$ 5.943.443
Mesadas año	13
Índice	17.4
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 1.344'406.810</b>

Así las cosas, se tiene un estimado por las incidencias futuras pensionales en cuantía de **\$ 1.344'406.810**, monto que supera ampliamente los 120 salarios mínimos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, sin que resulte necesario abordar el cálculo para las demás obligaciones reclamadas. En consecuencia se concede el recurso extraordinario de casación interpuesto.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

### RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación impetrado por la parte demandante.

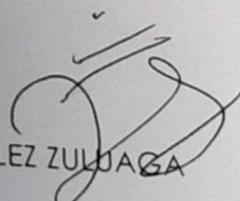
<sup>3</sup> SUPERINTENDENCIA FINANCIARA DE COLOMBIA . RESOLUCION No 1555 de 2010

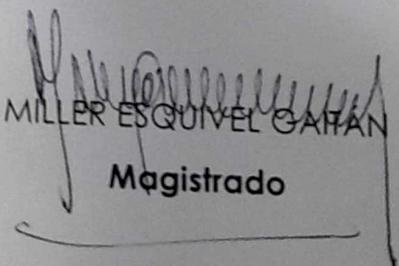


**SEGUNDO:** En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente, digitalizando el expediente para surtir el recurso.

**Notifíquese y cúmplase,**

  
LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ  
Magistrado

  
JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA  
Magistrado

  
MILLER ESQUIVEL CARRIÁN  
Magistrado

yectó: Alberson



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
- SALA LABORAL-**

Magistrado Ponente: **DR LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós (2022).

El apoderado de la parte demandante interpuso recurso de reposición, contra el proveído del veinte (20) de enero de 2022, por medio del cual se negó el recurso de casación, en subsidio solicitan que se conceda el recurso de queja.

Sostiene que se buscó la indexación de los saldos constitutivos de salario durante la relación laboral demandada, por lo tanto, la cuantía es suficiente para la admisión del recurso.

**CONSIDERACIONES**

Conforme lo dispone el Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, "sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."

Tal cuantía se determina bajo el concepto de "interés jurídico para recurrir", que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada, definiéndose para el demandante, sobre las pretensiones que no hubieran

<sup>1</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: "el desarrollo histórico muestra que se han manejado dos conceptos: el de la cuantía del juicio y el del interés jurídico para recurrir en casación o cuantía del recurso. (...) puede decirse que el concepto cuantía del juicio corresponde a la cuantía de la demanda inicial del proceso. Esta noción de cuantía del juicio estuvo vigente hasta el año 1964, cuando fue introducida la de interés jurídico para recurrir por el decreto 528 de ese año, (...) El interés jurídico para recurrir en casación es el agravio o perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada. La resolución judicial, que no la demanda inicial, marca la pauta para determinar si el negocio judicial admite o no el recurso de casación." Auto del 29 de junio de 1999, Sala de Casación Laboral. M.P. GERMAN G. VALDÉS SÁNCHEZ. Rad. 12.696.



888

sido acogidas en segunda instancia y para la demandada por las condenas impuestas, en ambos casos, teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En virtud de lo expuesto, revisado el trámite procesal, se advierte que fallo de alzada revocó en su totalidad el fallo de primera instancia, que había declarado la existencia del nexo laboral, condenando al pago de los valores y conceptos allí señalados, de ellos, el auxilio de cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios y vacaciones, los cuales fueron liquidados en la sentencia en un total de \$3.714.306, indicándose que dicho saldo debía ser indexado, aspecto que, en efecto, pasó desapercibido al momento de estimar el interés jurídico en el auto recurrido.

Igualmente se advierte que, si bien en la demanda se solicitó la indexación de las sumas que se tengan que cancelar por concepto de reliquidación de salarios, al momento de proferirse el fallo de primera instancia, la parte actora nada mencionó frente a esta pretensión, limitando su inconformidad sobre el reconocimiento de viáticos, horas extras y nivelación salarial, no así sobre la indexación que inicialmente había reclamado, luego, su notorio silencio, marginó el estudio de la indexación sobre estos valores que apelados no fueron otorgados.

Es que al respecto tiene sentado la Alta Corporación de cierre, que:<sup>2</sup>

*“No obstante, la Corte ha señalado que el comportamiento de las partes respecto de la sentencia de primer grado marca el camino para quien pretende acceder al recurso extraordinario, pues este aspecto es medular a la hora de determinar si al impugnante le asiste interés en los términos del artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.”*

Advertido lo anterior, se procede a efectuar de nuevo la liquidación para determinar el interés jurídico de la parte demandante, indexando las sumas

<sup>2</sup> C.S.J. – AL3019-2021 -Radicación n.º 89386. M.P. IVAN MAURICIO LENIS GÓMEZ. Acta 20 del 2 de junio de 2021.



que, conforme al fallo revocado, debían ser indexadas, no así, sobre los demás conceptos, por las razones ya mencionadas. En tal sentido, se valida la liquidación efectuada por el grupo de apoyo actuarial, al no obrar inconformidad sobre su resultado.

Así las cosas, indexado el valor de las acreencias laborales revocadas por la segunda instancia (\$3.714.306-fl.795), desde el 12 de diciembre de 2014, finiquito del contrato, hasta la fecha de alzada (30 de agosto de 2021), nos permite un valor actualizado de \$ 4.770.003 (if= 105.91, li= 2.47), que aunado a los demás conceptos no cuestionados en este recurso, acumulan el valor de **\$56.334.082**, saldo que no supera el interés jurídico para recurrir en casación.

En consecuencia, la Sala no repondrá la decisión recurrida que negó el recurso de casación interpuesto por la parte demandante.

Por Secretaria de la Sala se ordena la **expedición de las copias digitales**, con las constancias y formalidades de ley, a efectos de surtir el recurso de queja.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.,

### RESUELVE

**PRIMERO: NO REPONER**, el proveído del veinte (20) de enero de 2022, por las razones anteriormente expuestas.

**SEGUNDO:** Por la Secretaria de la Sala **expídanse las copias digitales**, para que sean remitidas al superior, a efectos de interponer el recurso de queja.

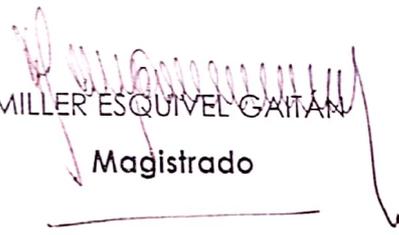


En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente

Notifíquese y Cúmplase,

  
LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ  
Magistrado

  
JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA  
Magistrado

  
MILLER ESQUIVEL GAITÁN  
Magistrado

Proyectó: Alberson



3461

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-  
- SALA LABORAL-**

Magistrado Ponente: **DR LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós (2022).

El apoderado de la **parte demandada** dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021), notificado por edicto de fecha once (11) de noviembre de la misma anualidad, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de **\$109.023.120**.

<sup>1</sup> AC1514-2016 Radicación n.° 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



En el presente caso, el fallo de primera instancia condenó a la demandada a dejar sin efecto el reconocimiento de la pensión otorgado a DIANA CAROLINA AVILA DIAZ, debiendo pagar el acrecimiento pensional de este 50%, a los menores hijos del causante, decisión que fue confirmada por esta Sala.

Así las cosas, si bien es cierto que el interés jurídico para recurrir en casación de la parte demandada corresponde al pago de las obligaciones impuestas en las instancias, lo que en principio haría pensar que su interés deba estimarse a partir de los valores pensionales que debe cubrir, lo cierto es que **carece de interés jurídico** que haya de liquidarse.

Lo anterior, si se tiene en cuenta que el derecho pensional a su cargo es uno solo. La sustitución pensional, previo al debate jurídico que suscitó este recurso, ya había sido otorgada por la demandada a DIANA CAROLINA AVILA DIAZ y a un menor hijo del causante, dejando en suspenso un 25% del derecho ante la presencia de otro hijo reclamante, y aunque pretendió presentar demanda de reconvencción, la misma no fue tramitada en este proceso, al tiempo que nunca presentó reparo manifestando no tener obligación de pagar la pensión de sobrevivientes a ninguno de los menores beneficiarios, como tampoco frente a la fecha de causación, ni aún sobre los valores de las mesadas a cancelar, es decir, frente al derecho mismo, no hubo debate en este proceso.

Luego, reconocida la pensión de sobrevivientes a AVILA DIAZ, posteriormente, "la misma pensión" es exigida en los estrados judiciales por la demandante, donde, en lo que interesa a este recurso, finalmente el derecho le fue reconocido, accediendo su menor hijo a un porcentaje de la particular pensión que venía pagando la demandada.



351

Con base en lo expuesto, resulta evidente que a PORVENIR S.A no se le impuso el pago de una nueva pensión y la condena que lo obliga a trasladar y cancelar de manera fraccionada el valor de la misma mesada que venia sufragando, en nada le causa agravio que permita su cuantificación en este proceso, pues se repite, el debate se surtió para que se **declarara** judicialmente, quienes eran los beneficiarios de la prestación que ya tenía reconocida.

En consecuencia, dada la ausencia en el lleno de los requisitos legales para la concesión del recurso en estudio, en particular, la carencia de interés económico, no se concederá el recurso extraordinario de casación a la parte demandada.

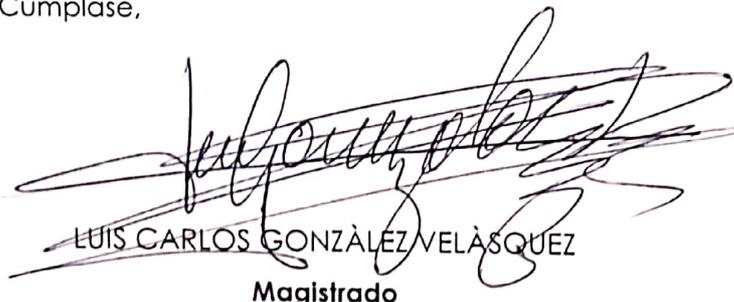
En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.,

#### RESUELVE

**PRIMERO:** NO CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada, conforme a lo expresado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme el proveído, continúese con el tramite pertinente.

Notifíquese y Cúmplase,



LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ  
Magistrado

352



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Rgd. No 10 2016 0280 01  
Marley Nova Granadas.  
PORVENIR S.A

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA  
Magistrado

MILLER ESQUIVEL GAITÁN  
Magistrado

Proyectó: Alberson

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

**CONFLICTO DE COMPETENCIA – ENTRE EL JUZGADO VEINTINUEVE  
LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ Y LA SUPERINTENDENCIA  
NACIONAL DE SALUD**

**PROCESO ORDINARIO 2014-02335-01 DE EPS SANITAS contra LA  
NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL Y OTROS.**

**Bogotá D. C., treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022)**

**ANTECEDENTES**

EPS SANITAS S.A. presentó demanda ordinaria laboral en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL Y OTROS, en la que solicita se declare que las demandadas le adeudan la suma de \$75.191.196 por concepto de 25 cuentas de recobros, más gastos administrativos, intereses de mora, costas y agencias en derecho.

El 23 de abril de 2013 la EMPRESA PROMOTORA DE SALUD EPS SANITAS S.A. instauró demanda de reparación directa en contra de LA NACIÓN MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL ante la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo para el recobro de las cuentas que la demandada se negó a cancelar por la suma de \$75.191.196, la que fue repartida al Juzgado 36 Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá quien por auto del 26 de junio de 2014 manifestó que no era el competente para conocer el problema planteado, por tratarse de una controversia originada en el sistema de seguridad social.

Remitió el proceso a la jurisdicción ordinaria laboral donde le correspondió el conocimiento al Juzgado 29 Laboral del Circuito de Bogotá que mediante auto del 4 de septiembre de 2014 rechazó la demanda por falta de competencia y propuso el conflicto negativo de competencia, por lo que el expediente fue remitido a la SALA

JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA quien en providencia del 11 de septiembre de 2014 dispuso que la competencia correspondía al JUZGADO VEINTINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.

El 9 de junio de 2015 el JUZGADO 29 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ avocó el conocimiento del proceso; el 11 de diciembre de 2015 admitió la demanda y ordenó notificar al MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL y mediante auto del 4 de septiembre de 2017 dispuso vincular al CONSORCIO SAYP 2011 y a la UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014.

Posteriormente mediante auto del 21 de agosto de 2019 el Juzgado 29 Laboral del Circuito de Bogotá, en ejercicio del control de legalidad, dispuso remitir el proceso en el estado en que se encontraba a la DELEGADA PARA LA FUNCIÓN JURISDICCIONAL Y DE CONCILIACIÓN SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD en atención a lo dispuesto por la Corte Suprema de Justicia en providencia del 12 de abril de 2018 y en atención a la Ley 1949 de 2019 que modificó el artículo 41 de la Ley 1122 de 2007.

La SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD DELEGADA PARA LA FUNCIÓN JURISDICCIONAL Y DE CONCILIACIÓN mediante auto del 28 de octubre de 2019 dispuso remitir la demanda y sus anexos a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura para que dirimiera el nuevo conflicto negativo de jurisdicción suscitado entre el Juzgado 29 Laboral del Circuito y la Superintendencia Nacional de Salud Delegada para la Función Jurisdiccional.

Por auto del 23 de junio de 2020 la SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA remitió el proceso a la CORTE CONSTITUCIONAL en virtud de lo dispuesto en el artículo 14 del Acto Legislativo No. 02 de 2015, quien resolvió por medio de providencia de fecha 1º de diciembre de 2021 inhibirse frente al conflicto de competencia suscitado entre la DELEGADA DE LA FUNCIÓN JURISDICCIONAL Y DE CONCILIACIÓN DE LA SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD y el JUZGADO 29 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ y ordenó remitir el proceso a la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

De conformidad con lo expuesto, el día 11 de marzo del año en curso correspondió a esta Sala por reparto el conocimiento del presente conflicto de competencia que nuevamente es planteado en éste proceso.

### CONSIDERACIONES

El asunto por decidir se circunscribe en determinar a cuál de las autoridades que se encuentran en conflicto, le corresponde conocer el proceso ordinario adelantado por la EPS SANITAS contra LA NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y OTROS.

Al respecto, se observa que en efecto la Corte Constitucional en Auto 389 del 22 de julio de 2021, dirimió un conflicto de competencia entre jurisdicciones donde se discutía el pago de recobros al estado por prestaciones no incluidas en el POS y devoluciones de glosas o facturas entre el sistema de seguridad social en salud y decidió que "la competencia judicial para conocer asuntos relacionados con el pago de recobros judiciales al Estado por prestaciones no incluidas en el POS, hoy PBS, y por las devoluciones o glosas a las facturas entre entidades del Sistema General de Seguridad Social en Salud corresponde a la jurisdicción de lo contencioso administrativo". Siguiendo este derrotero, es claro entonces que los litigios surgidos con ocasión de la devolución, rechazo o glosas de las facturas o cuentas de cobro por servicios, insumos o medicamentos del servicio de salud NO incluidos en el Plan obligatorio de Salud –NO POS-, deben resolverse ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, por expresa competencia de la Ley 1437 de 2011.

Sin embargo, en el caso en estudio es necesario resaltar que el presente proceso fue radicado el 23 de abril de 2013 ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo y le correspondió por reparto al Juzgado 36 Administrativo de Oralidad de Bogotá quien el 26 de junio de 2014 consideró que no era competente para conocer y lo remitió al Juzgado 29 Laboral del Circuito de Bogotá quien propuso el conflicto negativo de competencia por auto del 4 de septiembre de 2014.

Remitido el expediente al CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA, dirimió el conflicto negativo de competencia mediante providencia del 11 de diciembre de 2014, es decir, con anterioridad a la entrada en vigencia del Acto Legislativo No. 2 de 2015 y en esa oportunidad, asignó "el conocimiento a la Jurisdicción Ordinaria Laboral representada en el Juzgado Veintinueve Laboral del Circuito Judicial de Bogotá."

Respecto al control de legalidad que constituye el fundamento de la decisión del Juzgado 29 Laboral del Circuito para remitir el proceso a la SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD DELEGADA PARA LA FUNCIÓN JURISDICCIONAL, es claro que el artículo 42 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social establece que "El juez asumirá la dirección del proceso adoptando las medidas necesarias para

garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite". Por su parte el artículo 132 del Código General de Proceso indica que "Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación." Expresión que fue declarada executable en sentencia C-537 de 2016

El ejercicio de este control de legalidad, el juez una vez agotada cada etapa del proceso, debe revisarlo a fin de determinar si se encuentra o no dentro de los parámetros legales, ya que en caso de no estarlo debe adoptar las medidas que estime pertinentes para encauzarlo. No obstante, en uso del control de legalidad no pueden desconocerse decisiones que, fueron proferidas por autoridad superior, como en este caso por el CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA, quien en providencia del 11 de septiembre de 2014 dirimió el conflicto negativo de competencia planteado entre el JUZGADO 36 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD y el JUZGADO VEINTINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, y estableció que el conocimiento le correspondía a éste último, motivo por el cual el Juzgado 29 Laboral del Circuito el 9 de junio de 2015 avocó el conocimiento del proceso y el 11 de diciembre de 2015 admitió la demanda.

Ello por cuanto, una vez que se dirimió el conflicto por la autoridad que en ese momento era la competente para resolver el conflicto negativo de competencia que se planteaba (Consejo Superior de la Judicatura Sala Jurisdiccional Disciplinaria), se debe respetar y acatar la decisión adoptada, más aún cuando no se presentaron en este caso hechos nuevos que pudieran modificar la competencia y adicionalmente el desconocimiento de la decisión tomada por el superior, genera una causal de nulidad de la actuación surtida con posterioridad de conformidad en el numeral 2º del artículo 133 del Código General del Proceso que establece dentro de las causales de nulidad "Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior ..."

Así las cosas, es claro que quien debe conocer del proceso objeto de conflicto es el JUZGADO VEINTINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, tal como en providencia del 11 de noviembre de 2014 lo dispuso el CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA al resolver el conflicto planteado en esa oportunidad. En consecuencia, por la Secretaría de la Sala se ordena la remisión del expediente al JUZGADO VEINTINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, tras notificar de la presente decisión a la Superintendencia

Nacional de Salud Delegada para la Función Jurisdiccional e informar a la parte actora EPS SANITAS S.A., que asume el conocimiento del proceso.

### DECISIÓN

En mérito a lo expuesto el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., Sala Laboral,

### RESUELVE

**PRIMERO: DIRIMIR** el conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Veintinueve Laboral del Circuito de Bogotá y la Superintendencia Nacional de Salud, para lo que se establece que la competencia para conocer del proceso ordinario laboral promovido por EPS SANITAS S.A. contra LA NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y OTROS, corresponde al JUZGADO VEINTINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, según lo indicado en precedencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** al JUZGADO VEINTINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO, notificar a la parte actora en el proceso EPS SANITAS S.A. la asunción del conocimiento del proceso.

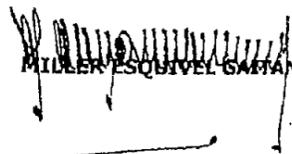
**TERCERO: REMITIR** por intermedio de la Secretaría de la Sala, el expediente al JUZGADO VEINTINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ para lo de su cargo.

**CUARTO: COMUNÍQUESE** a través de dicha secretaría lo aquí decidido a la Superintendencia Nacional de Salud, remitiéndole copia de este proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ

  
JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA

  
MILLER ESQUIVEL GAITÁN

INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., 31 de marzo de 2022

MAGISTRADO DR. **JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

RDO: No.110013105031201500114. Me permito pasar a su despacho, el expediente, informando que regresó de la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde CASÓ la sentencia proferida por esta Sala de fecha 1/12/2017, sin costas.

ACENELIA ALVARADO ARENAS

ESCRIBIENTE



**Rama Judicial**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE**  
**BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

---

Bogotá D.C., 31 de marzo de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.

Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J. Zuluaga', written over a horizontal line.

**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

MAGISTRADO

INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., 15 de marzo de 2022

MAGISTRADO DR. **JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

RDO: No.110013105030201600117. Me permito pasar a su despacho, el expediente, informando que regresó de la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde NO CASÓ la sentencia proferida por esta Sala de fecha 13/07/2018 , sin costas.

ACENELIA ALVARADO ARENAS

ESCRIBIENTE



**Rama Judicial**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE**  
**BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

---

Bogotá D.C., 15 de marzo de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.

Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'José William González Zuluaga'.

**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

MAGISTRADO

INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., 1 de abril de 2022

MAGISTRADO DR. **JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

RDO: No.110013105036201600139. Me permito pasar a su despacho, el expediente, informando que regresó de la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde NO CASÓ la sentencia proferida por esta Sala de fecha 3/08/2018, sin costas.

ACENELIA ALVARADO ARENAS

ESCRIBIENTE



**Rama Judicial**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,**  
**D.C.**  
**SALA LABORAL**

---

Bogotá D.C., 1 de abril de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.

Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencia al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J. Zuluaga', written over the printed name.

**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

MAGISTRADO

INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., 1 de abril de 2022

MAGISTRADO DR. **JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

RDO: No.110013105024201600266. Me permito pasar a su despacho, el expediente, informando que regresó de la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde NO CASÓ el recurso presentado contra la sentencia proferida por esta Sala de fecha 21/09/2018, sin costas.

ACENELIA ALVARADO ARENAS

ESCRIBIENTE



**Rama Judicial**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,**  
**D.C.**  
**SALA LABORAL**

---

Bogotá D.C., 1 de abril de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.

Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencia al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

MAGISTRADO

INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., 1 de abril de 2022

MAGISTRADO DR. **JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

RDO: No.110013105023201500273. Me permito pasar a su despacho, el expediente, informando que regresó de la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde CASÓ la sentencia proferida por esta Sala de fecha 28/05/2019, sin costas.

ACENELIA ALVARADO ARENAS

ESCRIBIENTE



**Rama Judicial**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,**  
**D.C.**  
**SALA LABORAL**

---

Bogotá D.C., 1 de abril de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.

Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
MAGISTRADO

INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., 15 de marzo de 2022

MAGISTRADO DR. **JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

RDO: No.110013105031201300686. Me permito pasar a su despacho, el expediente, informando que regresó de la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde NO CASÓ el recurso presentado contra la sentencia proferida por esta Sala de fecha 22/01/2015, sin costas.

ACENELIA ALVARADO ARENAS

ESCRIBIENTE



**Rama Judicial**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE**  
**BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

---

Bogotá D.C., 15 de marzo de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.

Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvase las presentes diligencia al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J. Zuluaga', written over a horizontal line.

**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

MAGISTRADO



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá

Sala Laboral

**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE GUILLERMO RESTREPO ECHEVERRI CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**

**RAD 015 2020 00108 01**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte **demandada** contra la **sentencia** proferida el **08 de marzo de 2022** por el Juzgado **15** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la parte **Demandante** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firma electrónica)

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

Firmado Por:

Angela Lucia Murillo Varon  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 020 Laboral  
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e7eac83795ed2301c66eb78262f99b0bc50a7cb4f39e4529e1396d8186cfec**  
Documento generado en 21/04/2022 09:27:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MISAEL EDUARDO ROMERO MORA CONTRA COLPENSIONES, PORVENIR S.A Y COLFONDOS S.A**

**RAD 017 2020 00318 01**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por la apoderada de **PORVENIR S.A** contra la **sentencia** proferida el **25 de marzo de 2022** por el Juzgado **17** Laboral del Circuito de Bogotá.

Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de **consulta** a favor de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la parte **Demandada** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firma electrónica)

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
Magistrada

Firmado Por:

**Angela Lucia Murillo Varon**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 020 Laboral**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b2361e89919ce97a38ca089300ddeb98d7a4a4b56056b75b952697ad568050**

Documento generado en 21/04/2022 09:27:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE INES DEL PILAR GARCIA GARZON CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS**

**RAD 020 2020 00043 01**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte **Colpensiones** contra la **sentencia** proferida el **13 de agosto de 2021** por el Juzgado **20** Laboral del Circuito de Bogotá.

Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de **consulta** a favor de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la parte **demandada** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firma electrónica)

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
Magistrada

Firmado Por:

**Angela Lucia Murillo Varon**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 020 Laboral**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13b13c865228832d4e68a57828e690fc6b5a4a865820c0e890737090e5a50195**

Documento generado en 21/04/2022 09:27:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ADRIANA PATRICIA ROLDON OSORIO CONTRA AMANDA LUCIA GUERRERO CANTOR**

**RAD 026 2017 00437 02**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte **demandante** contra la **sentencia** proferida el **23 de febrero de 2022** por el Juzgado **26** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la parte **Demandante** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firma electrónica)

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

Firmado Por:

Angela Lucia Murillo Varon  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 020 Laboral  
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **316d18ab24f04da7e8ec9339b8c44a2894391cbc6a116346f5a01728605a1f4f**

Documento generado en 21/04/2022 09:27:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE LUIS FERNANDO VARGAS FONSECA CONTRA  
CAJA DE COMPEACION FAMILIAR COMPENSAR**

**RAD 029 2019 00332 02**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte **demandada** Contra el **auto** proferido el **07 de marzo de 2022** por el Juzgado **29** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término común de **CINCO (5)** días, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firma electrónica)

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

Firmado Por:

Angela Lucia Murillo Varon  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

**Sala 020 Laboral**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b25c6ba3ae01603ccad7c30e597310ccf12e470ec70d3a9a5abf122f2b6e1ca1**

Documento generado en 21/04/2022 09:27:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE OSMAR MARTIN AHUE COELLO CONTRA VERTICES INGENIERIA S.A.S Y OTROS**

**RAD 032 2021 00378 01**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte **demandada** Contra el **auto** proferido el **19 de enero de 2022** por el Juzgado **32** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término común de **CINCO (5)** días, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firma electrónica)

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

Firmado Por:

Angela Lucia Murillo Varon  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 020 Laboral  
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e16d41968e863ba637a022ed4fc1570b73f64dc8ac2fc41e1c5123d9239e2f1c**

Documento generado en 21/04/2022 09:27:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá

Sala Laboral

**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE JOHANNA MARCELA TORRES ÁLVAREZ  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS**

**RAD 037 2019 00838 01**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por los apoderados de la parte **Colpensiones** y **Porvenir** contra la **sentencia** proferida el **29 de noviembre de 2021** por el Juzgado **37** Laboral del Circuito de Bogotá.

Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de **consulta** a favor de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por las partes **demandada** apelantes, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firma electrónica)

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

Firmado Por:

**Angela Lucia Murillo Varon**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 020 Laboral**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a5e5ba33e53eef89b516cd05b5eb33d65d3f6e05d0d1ff031fd99882e5622973**

Documento generado en 21/04/2022 09:27:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá

Sala Laboral

**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE JOSÉ HUMBERTO RUIZ LÓPEZ CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS**

**RAD 002 2020 00076 01**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por los apoderados de la parte **demandada** contra la **sentencia** proferida el **08 de marzo de 2022** por el Juzgado **02** Laboral del Circuito de Bogotá.

Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de **consulta** a favor de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por las partes **demandada** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firma electrónica)

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
Magistrada

Firmado Por:

**Angela Lucia Murillo Varon**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 020 Laboral**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a461fe2fb709f05a5c5bee5f5e39b5ac33f6a3fbeb2792602457c0b807d44260**

Documento generado en 21/04/2022 09:27:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintidós (2022).

El apoderado de la **parte demandante** dentro del término de ejecutoria interpuso recurso extraordinario de casación, contra el fallo proferido en esta instancia el veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), dado el resultado desfavorable.

**Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera**

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>1</sup>, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia declaró que entre las partes existió un contrato de trabajo desde el 1 de julio de 2010 hasta el 30 de abril de 2016 y como consecuencia de ello condenó a la demandada al pago de cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios, compensación en dinero de vacaciones, indemnización por despido injusto, sanción moratoria desde el 1 de mayo de 2016 hasta el 1 de mayo de 2018 y a partir del 2 de mayo de 2018 el pago de los intereses moratorios y al pago del cálculo actuarial correspondiente al tiempo que duró vigente la relación laboral y definió los salarios de IBL que se debían de tenerse en cuenta a satisfacción de la entidad de seguridad social correspondiente.

Por otra parte, absolvió a las demandadas de las demás pretensiones incoadas en su contra y declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación sobre los salarios insolutos y declaró parcialmente probada la excepción de prescripción por los conceptos anteriores al 30 de abril de 2013 con excepción de las cesantías y los aportes al sistema de seguridad social en pensión; decisión que fue apelada por la parte demandada y revocada por esta Corporación en segunda instancia.

Para cuantificar el interés jurídico para acudir en casación por parte del demandante, debemos decir que estas recaen sobre las pretensiones que no le fueron reconocidas

---

<sup>1</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *"el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado"* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

o en su defecto reconocidas en menores proporciones a las solicitadas, en este caso los valores que le fueron revocadas con la sentencia de segunda instancia, es decir las siguientes sumas de dinero:

<b>Pretensiones revocadas</b>	<b>Valor</b>
Cesantías	\$ 14.006.890,00
Intereses Cesantías	\$ 1.231.414,00
Prima de Servicios	\$ 10.261.784,00
Compensación Vacaciones	\$ 5.130.892,00
Indemnización por despido injusto	\$ 21.230.438,00
Sanción Moratoria desde el 1 de mayo de 2016 hasta el 1 de mayo de 2018	\$ 120.172.290,00
Intereses Moratorios	\$ 25.500.088,00
<b>Total</b>	<b>\$ 197.533.796,00</b>

Teniendo en cuenta el cálculo anterior lo que debió pagársele a la demandante en caso de una eventual condena a la demandada asciende a la suma de **\$ 197.533.796,00** suma que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
Magistrado

(en uso de permiso)  
**HUGO ALEXANDER RIOS GARAY**  
Magistrado

  
**LUCERO SANTAMARÍA GRIMALDO**  
Magistrada

H. MAGISTRADA DRA. **ÁNGELA LUCIA MURILLO VARÓN**

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **11001310500520160024602**, informándole que el apoderado de la parte demandante dentro del término de ejecutoria interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022).

**LINA PAOLA JIMÉNEZ ROMERO**  
Oficial Mayor

LPJR



**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE EUSEBIO CLAVIJO SÁNCHEZ CONTRA FUNDACIÓN UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE COLOMBIA FUAC**

**RAD 026 2020 00198 01**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)

Sería del caso resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte ejecutada contra el auto proferido el 13 de enero de 2022, por medio del cual el Juzgado 26 Laboral del Circuito de Bogotá resolvió negar por extemporáneo el recurso de reposición y seguir adelante con la ejecución sino fuera porque dichos autos no son susceptibles del recurso de apelación, de acuerdo con lo señalado en el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, cuyo contenido es:

***“(...)”ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION. Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:***

- 1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*
- 2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*
- 3. El que decida sobre excepciones previas.*
- 4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.*
- 5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
- 6. El que decida sobre nulidades procesales.*
- 7. El que decida sobre medidas cautelares.*
- 8. El que decida sobre el mandamiento de pago.*
- 9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
- 10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*
- 11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.*
- 12. Los demás que señale la ley. (...)*

En concordancia con el artículo 440 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social que señala:

*(...) Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de **auto que no admite recurso**, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado. (...) Lo resaltado de la Sala*

Dadas las anteriores consideraciones, se inadmitirá el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte ejecutada.

En ese orden de ideas y como consecuencia de lo anterior, se ordenará devolver el expediente al juzgado de origen para que se continúe con el trámite.

En razón y mérito de lo expuesto, se

### **RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** el recurso de apelación interpuesto contra el auto de fecha 13 de enero de 2022, proferido por el Juzgado 26 Laboral del Circuito de Bogotá, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia

**SEGUNDO: DEVUELVA**SE por Secretaría el expediente al Juzgado de origen.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firma electrónica)

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

Firmado Por:

Angela Lucia Murillo Varon  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 020 Laboral  
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b954347376064c38e4ca3e8cb467209a78475b9862bc90ed2d0c8ee2972cc17a**

Documento generado en 21/04/2022 09:27:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**

Rama Judicial



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

**Rad:** Sumario – Queja 00 2022 00554 01  
**RI:** A-697-22  
**De:** UAE DIAN.  
**Contra:** MEDIMAS EPS Y OTRO.

---

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022)

Procede la Sala a resolver el **recurso de queja**, interpuesto por el apoderado de la parte demanda MEDIMAS EPS S.A.S, contra el auto de fecha **15 de octubre de 2021**, proferido por la **SUPERINTENDENTE DELEGADA PARA LA FUNCIÓN JURISDICCIONAL Y DE CONCILIACIÓN, DE LA SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD**, mediante el cual rechazó el recurso de apelación interpuesto, contra la sentencia de fecha 26 de julio de 2021.

**A N T E C E D E N T E S**

Dentro del proceso de la referencia, el A-quo, mediante sentencia de fecha 26 de julio de 2021, accedió a las pretensiones de la demanda, condenando a las demandadas CAFESALUD EPS S.A en liquidación y MEDIMAS EPS, al pago de las incapacidades por enfermedad general, emitidas a favor del trabajador ÓSCAR JAIRO CASTRILLÓN, por el

periodo comprendido entre el 25 de julio al 04 de agosto de 2017 (Fol. 46 a 50).

La apoderada de la demandada MEDIMAS EPS, presentó recurso de apelación, vía correo electrónico, el día 08 de septiembre de 2021, contra la providencia proferida por el A-quo, el día 26 de julio de 2021, según escrito visto en CD obrante a folio 76 del expediente.

Mediante auto de fecha **15 de octubre de 2021**, el A-quo, negó el recurso de apelación presentado por la Doctora Geraldine Andrade Rodríguez, fungiendo como apoderada de la entidad demandada MEDIMAS EPS. S.A., al considerar que, con la documental aportada, al momento de interponer el recurso de impugnación, no acreditó el derecho de postulación, como su condición de apoderada judicial, de la entidad demandada, razones por las que, no reconoció personería para actuar a la apoderada, ni concedió el recurso de apelación.

La parte demandada MEDIMAS EPS, interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de queja, contra la providencia del 15 de octubre de 2021, en cuanto rechazo el recurso de apelación interpuesto, contra la sentencia de fecha 26 de julio de 2021.

El A-quo, mediante auto de fecha 08 de marzo de 2022, no repuso el auto de fecha 15 de octubre de 2021, concediendo el recurso de queja. (Fol. 68 y 69).

## **PROBLEMA JURÍDICO**

De acuerdo con la situación fáctica planteada, tanto en la providencia de fecha **15 de octubre de 2021**, como en el escrito de queja, presentada por el apoderado Dr. CHRISTIAN DAVID VALBUENA JIMÉNEZ, como apoderado judicial de la parte demandada **MEDIMAS EPS**, estima la Sala, que el problema jurídico a resolver, en esta instancia, se centra en establecer, si la decisión de la SUPERINTENDENTE DELEGADA PARA LA

FUNCIÓN JURISDICCIONAL Y DE CONCILIACIÓN, DE LA SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD, se ajusta a derecho, al denegar el recurso de apelación presentado por la doctora GERALDINE ANDRADE RODRÍGUEZ, como apoderada de la demandada **MEDIMAS EPS**, contra la sentencia de fecha 26 de julio de 2021.

### **PREMISA NORMATIVA**

Para resolver el problema jurídico planteado, la Sala, privilegia como preceptos normativos los siguientes:

**El artículo 65 del C.P.T.S.S.**, señala taxativamente contra que providencias procede el recurso de apelación.

**El artículo 68 del C.P.T.S.S.**, señala que, el recurso de queja procede contra la providencia del juez, que deniegue el recurso de apelación, o contra la del Tribunal que no conceda el de casación.

Por su parte, **el artículo 352 del C.G.P.**, aplicable por remisión normativa, en materia laboral, conforme a lo dispuesto en el artículo 145 del C.P.T.S.S., señala los términos en los cuales resulta procedente el recurso de queja: *"...Cuando el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación, el recurrente podrá interponer el de queja para que el superior lo conceda si fuere procedente. El mismo recurso procede cuando se deniegue el de casación."*

**El artículo 353 del C.G.P.**, aplicable por remisión normativa, en materia laboral, conforme a lo dispuesto en el artículo 145 del C.P.T.S.S., respecto del trámite del recurso de queja, señala: *"El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación, salvo cuando este sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria."*

*Denegada la reposición, o interpuesta la queja, según el caso, el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, para lo cual se procederá en la forma prevista para el trámite de la apelación. Expedidas las copias se remitirán al superior, quien podrá ordenar al inferior que remita copias de otras piezas del expediente...”*

## **CONSIDERACIONES**

Descendiendo al caso bajo examen, del análisis de las presentes diligencias, así como del sentido y alcance del cuadro normativo citado en precedencia, fácil resulta concluir a la Sala, que la decisión de la SUPERINTENDENTE DELEGADA PARA LA FUNCIÓN JURISDICCIONAL Y DE CONCILIACIÓN, DE LA SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD, plasmada en el auto de fecha 15 de octubre de 2021, habrá de **REVOCARSE**, en cuanto no concedió el recurso de apelación, interpuesto por la parte demandada MEDIMAS EPS, contra la sentencia de fecha 26 de julio de 2021, si se tiene en cuenta que, el mismo fue interpuesto, dentro del término legal, el día 08 de septiembre de 2021, por la doctora Geraldine Andrade Rodríguez, quien ostenta su condición de abogada, cuya actuación fue ratificada, en tiempo, por la aquí demandada MEDIMAS EPS, quedando convalidada la actuación, de la doctora Geraldine Andrade Rodríguez, como apoderada especial de la demandada, tal como se desprende de las presentes diligencias, siendo válidas las actuaciones adelantadas por ésta, en el proceso de la referencia; en ese orden de ideas, se **REVOCARÁ** la providencia impugnada, por ser haber sido mal denegado el recurso de apelación, interpuesto oportunamente, contra la sentencia del 26 de julio de 2021; en consecuencia, se **ordenará a la juez de instancia conceder el recurso interpuesto.**

En los anteriores términos queda resuelta la queja, interpuesta por el apoderado de la parte demandada MEDIMAS EPS.

**COSTAS**

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,**

### RESUELVE

**PRIMERO: REVOCAR** el auto de fecha **15 de octubre de 2021**, declarando **MAL DENEGADO** el recurso de apelación interpuesto por la doctora Geraldine Andrade Rodríguez, como apoderada de la parte demandada MEDIMAS EPS, contra la sentencia de fecha 26 de julio de 2021; en consecuencia, **ORDÉNESE a la SUPERINTENDENTE DELEGADA PARA LA FUNCIÓN JURISDICCIONAL Y DE CONCILIACIÓN, DE LA SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD, conceder el recurso interpuesto**, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

Magistrado



**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada



**LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**  
Magistrada



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO LABORAL DE EDUARDO ANTONIO PARRA DUARTE CONTRA  
PORVENIR S.A.**

**RAD: 2020-00316-01 (Juzgado 36)**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo previsto en el artículo 65 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto respecto del **auto** que niega excepción previa proferido en primera instancia. Aclarándose que respecto de la sentencia en el presente asunto, se encuentra con la anotación 36-2020-00316-02.

Igualmente, conforme al artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 "*Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*", y teniendo en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 1º del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio del 2020 levantó la suspensión de términos judiciales a partir del 1º de julio del 2020, se decide:

**Correr traslado** por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) parte(s) para alegar por escrito.

Se informa que los escritos de alegatos serán recibidos **únicamente** en el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), en el cual se les acusara recibido.

El fallo de segunda instancia será proferido por **escrito** y será notificado por **edicto**, el cual puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) , Tribunales Superiores, Bogotá, [SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ](#), EDICTOS)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



## **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

### **SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**AUDIENCIA DE DECISIÓN EN EL PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE FERNANDO WILLIAM HERRERA RIVERA CONTRA LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP Y LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintidós (2022), surtido el traslado previsto en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020 y, previa discusión y aprobación del proyecto presentado, la Sala Séptima de Decisión emite la siguiente,

### **PROVIDENCIA**

Al conocer la apelación interpuesta por la convocada a juicio, revisa la Corporación el auto de fecha 10 de junio de 2021, proferido por el



Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral

EXPD. No. 006 2019 00418 01  
Ord. Fernando William Herrera Rivera Vs. UGPP y otro

Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Bogotá, que declaró no probada la excepción previa de cosa juzgada propuesta por la UGPP<sup>1</sup>.

## RECURSO DE APELACIÓN

La censura en resumen adujo que las pretensiones versan sobre “una pensión de jubilación y vejez”, estando a cargo de la UGPP la parte que correspondía a la Caja Agraria, esto es, el mayor valor de la pensión de jubilación convencional, en cumplimiento de lo dispuesto por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Bogotá y el Tribunal Superior de Bogotá, sentencias que aplicaron la indexación y la reliquidación de ese mayor valor sobre los factores salariales pretendidos en el asunto, por ello, se debe declarar probada la excepción previa de cosa juzgada<sup>2</sup>.

## PARA RESOLVER SE CONSIDERA

La Sala se remite a los términos de los artículos 32 del CPTSS<sup>3</sup> y 303 del CGP<sup>4</sup>, sobre trámite de excepciones previas y, cosa juzgada, respectivamente.

<sup>1</sup> Folio 156 y CD folio 157.

<sup>2</sup> Folio 156 y CD folio 157.

<sup>3</sup> ARTÍCULO 32. <Artículo modificado por el artículo 1 de la Ley 1149 de 2007.> El juez decidirá las excepciones previas en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio. También podrá proponerse como previa la excepción de prescripción cuando no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión, y decidir sobre la excepción de cosa juzgada. Si el demandante tuviere que contraprobar deberá presentar las pruebas en el acto y el juez resolverá allí mismo.

<sup>4</sup> ARTÍCULO 303. La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes. Se entiende que hay identidad jurídica de partes cuando las del segundo proceso son sucesores por causa de muerte de las que figuraron en el primero o causahabientes suyos por acto entre vivos celebrado con posterioridad al registro de la demanda si se trata de derechos sujetos a registro, y al secuestro en los demás casos. En los procesos en que se emplace a personas indeterminadas para que comparezcan como parte, incluidos los de filiación, la cosa juzgada surtirá efectos en relación con todas las comprendidas en el emplazamiento. La cosa juzgada no se opone al recurso extraordinario de revisión.



Ahora, la Corporación de cierre de la jurisdicción ordinaria ha explicado que las identidades procesales son el elemento de contraste para precisar si existe o no cosa juzgada, así como los límites de esta institución jurídica, orientados por su finalidad de preservar el principio de seguridad jurídica y evitar que respecto de unos mismos hechos se produzcan decisiones contradictorias<sup>5</sup>.

Bajo este entendimiento, la cosa juzgada procura que las providencias judiciales mantengan en forma definitiva el carácter de inmutables, para impedir que la cuestión principal debatida en un proceso, pueda volver a ser objeto de controversia en otro.

Entonces, para que esta institución se configure se deben presentar las denominadas identidades procesales, pues, constituyen el elemento de contraste que permite precisar si existe o no la cosa juzgada: (i) identidad de partes, entendiéndose no identidad de personas sino de partes jurídicas, que se debe dar entre quienes actuaron en el primer proceso y las que intervienen en el que se aduce cosa juzgada; (ii) identidad de la cosa u objeto, que se presenta cuando en el nuevo proceso se controvierte el mismo bien jurídico e; (iii) identidad de causa, que se da cuando coinciden los fundamentos de hecho en los varios procesos.

En el *sub lite*, la decisión del *a quo* se apoyó en las actuaciones adelantadas ante el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Bogotá en el Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia con radicado 2006 -

---

<sup>5</sup> CSJ, Sala de Casación Laboral, Sentencias con radicados 39235 de 24 de mayo de 2011 y 47796 de 03 de febrero de 2016.



00034 de Fernando William Herrera Rivera contra la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero - En Liquidación, decidido con sentencia de 24 de noviembre de 2006 y que resolvió *“CONDENAR a la demandada CAJA DE CREDITO AGRARIO, INDUSTRIAL Y MINERO EN LIQUIDACIÓN, a ajustar el valor de la primera mesada pensional a favor del señor FERNANDO WILLIAM HERRERA RIVERA, en cuantía de \$442.448,33= más los ajustes legales por las mesadas de los años subsiguientes, incluyendo las mesadas adicionales de junio y diciembre, suma a la cual se le debe descontar el valor pagado por la CAJA DE CREDITO AGRARIO, INDUSTRIAL Y MINERO EN LIQUIDACION por concepto de pensión de jubilación, a partir del 10 de noviembre de 2002, conforme las razones expuestas en la parte motiva de esta sentencia.”*<sup>6</sup>; decisión confirmada por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá<sup>7</sup> y, NO CASADA por la Corte Suprema de Justicia<sup>8</sup>; además, acatada por el Fondo Pasivo Social de Ferrocarriles Nacionales de Colombia con Resolución N° 3605 de 29 de diciembre de 2011<sup>9</sup>.

Proceso en que fueron partes Fernando William Herrera Rivera y la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero - En Liquidación, configurándose identidad jurídica de partes, como quiera que, la UGPP conforme al artículo 156 de la Ley 1151 de 2007 y al Decreto 2842 de 2013 asumió la función pensional de la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero - Liquidada.

Los hechos y omisiones en que se fundamentaron la anterior y la actual causa son iguales, la prestación de servicios a la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero, los extremos temporales de iniciación y

---

<sup>6</sup> Folios 54 a 65.

<sup>7</sup> Aplicativo de consulta de procesos de la Rama Judicial

<sup>8</sup> Aplicativo de consulta de procesos de la Rama Judicial

<sup>9</sup> Folios 50 a 53.



finalización y, el reconocimiento de una pensión convencional<sup>10</sup>, coligiéndose identidad de causa.

En el proceso anterior el actor pretendió la indexación de la primera mesada de la pensión de jubilación convencional que le reconoció la Caja Agraria y, en el presente asunto procura el otorgamiento de una pensión de jubilación legal regulada por la Ley 33 de 1985, que no permite colegir identidad de objeto.

De lo expuesto se sigue, confirmar la decisión impugnada, pues, no se acreditó la alegada excepción de cosa juzgada. Sin costas en la alzada.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, SALA LABORAL,

## RESUELVE

**PRIMERO.- CONFIRMAR** el auto apelado, con arreglo a lo expresado en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO.-** Sin costas en esta instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

---

<sup>10</sup> Folios 8 a 12.



Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral

EXPD. No. 006 2019 00418 01  
Ord. Fernando William Herrera Rivera Vs. UGPP y otro

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO



## **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

### **SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**AUDIENCIA DE DECISIÓN EN EL PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE LUZ MARÍA SALAZAR ORTIZ CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

Bogotá D. C. treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022).

El Tribunal de conformidad con lo acordado en Sala de Decisión, contenido en el acta de la fecha, resuelve de plano y emite la siguiente,

### **PROVIDENCIA**

Al conocer la apelación interpuesta por COLPENSIONES, revisa la Corporación el auto de fecha 12 de abril de 2021, proferido por el



Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Bogotá, que libró mandamiento de pago a favor de Salazar Ortiz por las condenas impuestas en las sentencias de fechas 28 de marzo de 2019 y 30 de junio de 2020, relacionadas con la devolución a COLPENSIONES de aportes a pensión, rendimientos financieros y, gastos de administración de la cuenta de ahorro individual de la asegurada y, costas de primer grado<sup>1</sup>.

## RECURSO DE APELACIÓN

La censura en resumen adujo, que en los términos de los artículos 307, 318, 422 y 430 del CGP, se debe revocar la determinación del *a quo*, pues, el proceso ejecutivo se inició dentro de los diez (10) meses siguientes a la fecha de ejecutoria de la sentencia, desconociendo que solo se podía iniciar superado ese término, en este sentido, atendiendo que el 18 de diciembre de 2020 el juzgado emitió auto de obediencia a lo resuelto por el superior, proveído con el que adquirieron firmeza las sentencias base de recaudo, entonces, a 14 de abril de 2021 cuando se libró el mandamiento de pago, no había transcurrido el plazo señalado en las referidas normas<sup>2</sup>.

## PARA RESOLVER SE CONSIDERA

---

<sup>1</sup> Archivo: 10MandamientoPago20210312.

<sup>2</sup> Archivo: 18Recurso&Excepción&Sustitución20210708.



Con arreglo a los artículos 422 del CGP y 100 del CPTSS, la jurisprudencia y la doctrina han considerado que para librar mandamiento de pago es necesario examinar el título y, para que éste preste mérito ejecutivo, debe contener una obligación clara, expresa y exigible contra el deudor; es decir, debe ser inequívoca, que no se preste a confusiones, ni su cumplimiento esté sujeto a plazo o condición o, que éstos hayan cesado en sus efectos. Adicionalmente, se debe encontrar determinada en forma precisa en el documento, que a su vez, debe provenir del deudor o de su causante.

En este orden, para proceder a la ejecución de cualquier obligación, se debe adjuntar a la demanda el documento aducido como título ejecutivo, respecto del cual, corresponde al juez de conocimiento verificar si reúne las condiciones previstas en la ley para ser considerado como tal, de encontrar cumplidas esas exigencias, lo viable es que disponga la orden de pago, ahora, en el caso de sentencias judiciales, a quien lo solicita le basta allegar la decisión debidamente ejecutoriada y en firme, con los requisitos integrantes de solemnidad para invocar su exigibilidad a cargo del obligado, considerando que será la parte vencida quien debe acreditar el cumplimiento del fallo para enervar el pago reclamado, alegando tal situación, mediante los recursos y excepciones establecidas por el ordenamiento jurídico.

En el *examine*, Luz María Salazar Ortiz solicitó la ejecución de la sentencia proferida el 28 de marzo de 2019 por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de esta ciudad<sup>3</sup>, que este Tribunal adicionó con

<sup>3</sup> Archivo: 01CuadernoPrincipal, Folios 299 a 300.



decisión de 30 de junio de 2020<sup>4</sup>, adquiriendo firmeza con la ejecutoria del auto de 16 de diciembre de 2020<sup>5</sup>, que dispuso obedecer y cumplir lo resuelto por el superior; más las costas procesales aprobadas dentro del proceso ordinario laboral que precedió al presente trámite de ejecución<sup>6</sup>.

Sentencias que contienen una obligación clara, expresa y exigible, título ejecutivo que cumple los requisitos previstos en los artículos 100 del CPTSS, en armonía con el artículo 422 del CGP, en consecuencia, resulta viable la ejecución **por las condenas en ellas contenidas**; correspondiendo a la apelante mediante los recursos y excepciones previstos en el ordenamiento jurídico, acreditar el cumplimiento de lo resuelto.

En este sentido, la solicitud de cumplimiento por la interesada es suficiente para que se estudie la viabilidad de la ejecución de la providencia, sin que sean exigibles condicionamientos adicionales como peticionar a la entidad su acatamiento dentro de unos plazos determinados.

Es que, el plazo previsto en el artículo 307 del CGP, para ejecutar a las entidades de derecho público, aunque aplica en los juicios ejecutivos que pretenden cumplir las sentencias emitidas por la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y de seguridad social, por autorización expresa del artículo 145 del CPTSS, únicamente menciona las sentencias que condenan a La Nación y a

<sup>4</sup> Archivo: 01CuadernoPrincipal, Folios 363 a 376.

<sup>5</sup> Archivo: 03AutoCostas20201216, Folio 1.

<sup>6</sup> Archivo: 05SolicitudMandamientoPago20210209.



Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral

EXPD. No. 007 2021 00094 01  
Ejec. Luz Salazar Vs COLPENSIONES y Otros

las entidades territoriales, sin que sea dable hacerlo extensivo a Empresas Industriales y Comerciales del Estado como COLPENSIONES. Sin costas en la instancia.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, SALA LABORAL,

### RESUELVE

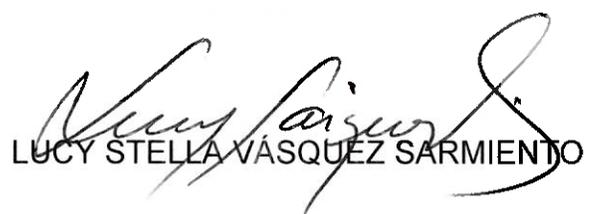
**PRIMERO.- CONFIRMAR** el auto apelado, con arreglo a lo expresado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.-** Sin costas en esta instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

  
LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

  
LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE FLOR MARÍA GARAY DE AMADOR CONTRA FABIOLA DE LOS ÁNGELES RODRÍGUEZ VILLAMIZAR.**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022).

El Tribunal de conformidad con lo acordado en Sala de Decisión, contenido en el acta de la fecha, resuelve de plano y emite la siguiente,

### PROVIDENCIA

Al conocer la apelación interpuesta por la ejecutante, revisa la Corporación el auto de fecha 21 de enero de 2022, proferido por el Juzgado Treinta y Ocho Laboral del Circuito de Bogotá, que negó el mandamiento de pago solicitado<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Archivo 05NiegaMandamientoPago.



## RECURSO DE APELACIÓN

La censura en resumen adujo, que en la cláusula primera del contrato de prestación de servicios se comprometió a ejecutar trabajos de asesoramiento a favor de la “contratante”, en el trámite pensional ante COLPENSIONES, en este orden, el *a quo* desconoció el cumplimiento de las actividades desarrolladas para obtener una respuesta positiva de la Administradora del RPM, además, no es posible presumir el incumplimiento de obligaciones para justificar la falta de pago, más cuando el contrato es claro. Ahora, no es la oportunidad procesal para que el juez de primer grado analice si ejecutó o no su carga contractual, por el contrario, debe estudiar la demanda presentada bajo la gravedad del juramento, pues, diferente será que en el trámite procesal se demuestre algún incumplimiento. De otra parte, el mencionado contrato indica claramente que su exigibilidad sería a partir de la notificación del acto administrativo que concediera la prestación, pues, *“a nadie se le puede exigir cumplimiento respecto de algo que no conoce... Y esta falta de “claridad” como la denomina el despacho de conocimiento, que le restaría exigibilidad al título ejecutivo, no es más que una artimaña para no emitir la orden de pago respectiva”*<sup>2</sup>.

## PARA RESOLVER SE CONSIDERA

---

<sup>2</sup> carpeta 06: RecursoReposicionSubsidioApelacion20220127.



Con arreglo a los artículos 422 del CGP<sup>3</sup> y 100 del CPTSS<sup>4</sup>, la jurisprudencia y la doctrina han considerado que para librar mandamiento de pago es necesario examinar el título y, para que éste preste mérito ejecutivo, debe contener una obligación clara, expresa y exigible contra el deudor, es decir, debe ser inequívoca, que no se preste a confusiones, ni su cumplimiento esté sujeto a plazo o condición o, que éstos hayan cesado en sus efectos. Adicionalmente, debe encontrarse determinada en forma precisa en el documento, que a su vez, debe provenir del deudor o de su causante.

En este orden, para proceder a la ejecución de cualquier obligación, se debe adjuntar a la demanda el documento aducido como título ejecutivo, respecto del cual, corresponde al juez de conocimiento, verificar si reúne las condiciones previstas en la ley para ser considerado como tal.

En el *examine*, la ejecutante pretende se libre mandamiento de pago por \$16'763.073.90<sup>5</sup> y \$2'778.845.65, correspondientes a 30% y a 5% de las prestaciones - pensión de vejez - reconocidas por COLPENSIONES a Rodríguez Villamizar mediante Resolución SUB 141404 de 02 de julio de 2020; intereses de mora y; costas<sup>6</sup>.

<sup>3</sup> ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.

<sup>4</sup> ARTICULO 100. PROCEDENCIA DE LA EJECUCION. Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme.

<sup>5</sup> Cabe mencionar, que los valores mencionados en letras y números difieren.

<sup>6</sup> Archivo 01DemandaEjecutiva, Carpetas 01DemandaEjecutiva y 1. CUADERNO1, Documento: 05DEMANDA.



Al instructivo se aportó como título base de recaudo (i) contrato de prestación de servicios suscrito el 14 de ... (sic) de 2019, entre Fabiola De Los Ángeles Rodríguez Villamizar y Flor María Garay de Amador<sup>7</sup> y, (ii) Acto Administrativo SUB 141404 de 02 de julio de 2020, a través del que COLPENSIONES reconoció a la ejecutada pensión de vejez, efectiva a partir de 28 de noviembre de 2016, con constancia de notificación de 08 de julio de 2020<sup>8</sup>.

Asevera la demandante que la obligación que procura ejecutar proviene del contrato de prestación de servicios suscrito con Rodríguez Villamizar, cuya cláusula primera determinó como objeto que *“...EL CONTRATISTA en su calidad de trabajador independiente, se obliga para con EL CONTRATANTE a ejecutar los trabajos y demás actividades consistentes al ASESORAMIENTO AL TRÁMITE PENSIONAL ante COLPENSIONES...”*, conviniendo en la cláusula segunda como valor del contrato el *“...equivalente al 30% del valor total que resulte como consecuencia de la liquidación otorgada por la Entidad y un 5% adicional como gastos del proceso...”* y, como forma de pago *“...Los porcentajes mencionados anteriormente se cancelarán al momento en el que la Entidad otorgue la resolución mediante la cual adquiere la PENSIÓN DE VEJEZ...”*<sup>9</sup>.

En este orden, la obligación cuyo cumplimiento se pretende, que afirma la ejecutante contiene el contrato de prestación de servicios, no es clara, expresa, ni exigible, en tanto, se desconoce el cumplimiento de las obligaciones que la demandante asumió con el señalado convenio - los trabajos y actividades adelantadas ante la Administradora del RPM, el asesoramiento pensional brindado, la elaboración de la

<sup>7</sup> Archivo 01DemandaEjecutiva, Carpetas 01DemandaEjecutiva y 1. CUADERNO1, Documento: 02CONTRATO.

<sup>8</sup> Archivo 01DemandaEjecutiva, Carpetas 01DemandaEjecutiva y 1. CUADERNO1, Documento: 04ANEXOCOLPENSIONES.

<sup>9</sup> Archivo 01DemandaEjecutiva, Carpetas 01DemandaEjecutiva y 1. CUADERNO1, Documento: 02CONTRATO.



solicitud de reconocimiento pensional, así como los valores que le correspondan por dichas labores – adicionalmente, según ese instrumento el pago de su valor sería en el momento en que COLPENSIONES otorgara la resolución que concediera la pensión de vejez, sin embargo, aunque en la fundamentación de la alzada se dijo que ocurriría cuando se notificara el acto administrativo que concediera la prestación, no existe claridad que así fuera acordado, ya que, como lo indicó el *a quo*, dicho momento también pudo ser “*a partir de la fecha de expedición del acto administrativo*”, siendo ello así, los documentos aportados no constituyen un título ejecutivo, pues, no permiten establecer de forma inequívoca la obligación que alega la ejecutante frente a la demandada y su consecuente cumplimiento, tampoco constituyen plena prueba contra ella.

En adición a lo anterior, cumple precisar, que de las consideraciones del aludido acto administrativo no se puede establecer la actuación de Garay de Amador, por el contrario, indica que quien presentó la reclamación ante COLPENSIONES fue Rodríguez Villamizar directamente, sin mencionar que la actividad se surtiera por medio de apoderado judicial.

De lo expuesto se sigue, que los documentos aportados como título ejecutivo no contienen una obligación clara y expresa, tampoco exigible, en consecuencia, no cumplen los requisitos previstos en el artículo 422 del CGP, por ende, se confirmará la decisión impugnada. Sin costas en esta instancia.



Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral

EXPD. No. 038 2021 00373 01  
Ejec. Flor Garay Vs. Fabiola Rodríguez

## RESUELVE

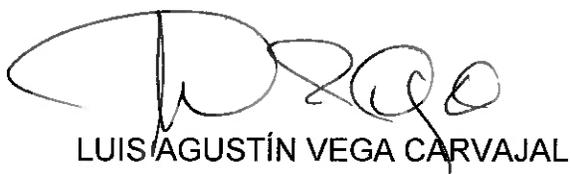
**PRIMERO.- CONFIRMAR** la providencia apelada, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO.-** Sin costas en esta instancia.

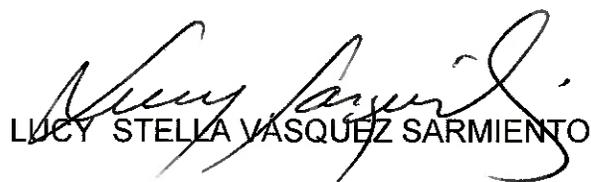
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL



LUCY STELLA VASQUEZ SARMIENTO