Honorable Magistrada:
MARTHA PATRICIA GUZMAN ALVAREZ
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá.
secsctribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
des12ctsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Sala Civil

PROCESO: VERBAL

EXPEDIENTE No.: 31 – 2018 – 00534 - 01.

DEMANDANTE: GILBERTO MORA LÓPEZ.

DEMANDADOS: SOCIEDAD INVERSIONES GONZÁLEZ Y GONZÁLEZ SAS y OTROS.

ASUNTO: SUSTENTACION RECURSO DE APELACION.

JORGE OSWALDO BAQUERO GIRALDO, obrando como apoderado de la parte actora en el proceso de la referencia, en atención al Auto proferido veintisiete (27) de noviembre de 2020, encontrándome en términos, me permito sustentar el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida el veinte (20) de febrero de 2020 y su complementaria del veinticinco (25) de febrero de los corrientes, en los siguientes términos:

I. PETICIÓN

Solicito a la Honorable Sala revocar parcialmente la sentencia proferida el veinte (20) de febrero de 2020 y su complementaria del veinticinco (25) de febrero de los corrientes, en cuanto absolvió al señor **JESÚS ALBERTO VALVERDE TELLO** de las pretensiones de la demanda y condeno en costas a mi representado, para en su lugar, profiera sentencia condenatoria contra el referido demandado en la forma pedida en la demanda y absuelva a mi prohijado de la condena en costas.

II. RAZONES QUE MOTIVAN LA APELACION

Respetuosamente me permito ratificarme en las pretensiones y argumentos de la demanda, en consideración que al analizar en su conjunto las pruebas decretadas y practicadas se establece de manera inequívoca la existencia del nexo de causalidad entre el hecho y el daño a cargo del señor Jesús Alberto Valverde.

Respecto a la responsabilidad del arquitecto Valverde como *"constructor responsable"* manifestó en el curso del proceso que se prestó para rellenar los datos exigidos en el Formulario Único Nacional, que por simple "exigencia" y acorde al Numeral 4 del artículo 38 Decreto 1469 de 2010, alegando además que la responsabilidad de la construcción recae exclusivamente en el propietario del predio Inversiones González y González SAS y que su actuación se limito únicamente como "Constructor formal" al tramitar una licencia de Construcción entendida esta como una simple autorización que da el Estado.

Conforme lo tiene establecido nuestro ordenamiento jurídico toda persona generadora de un daño debe concurrir a su reparación, tal cual lo prevé el artículo 2341 del Código Civil, y por otro lado, que en desarrollo de actividades consideradas como peligrosas, dentro de las cuales está catalogada la construcción, a la víctima del perjuicio le corresponde acreditar la actividad cumplida, el daño generado y el nexo entre uno y otro, pues, siguiendo las directrices de la honorable Corte Suprema de Justicia, la culpa del victimario se presume. La responsabilidad reclamada alrededor de esa clase de actividades, no solo se pregona de quien, en rigor, cumple la actividad peligrosa, en este caso, el desarrollo de la obra (Constructor), sino, también, del propietario del inmueble.

El juez de primera instancia incurrió en indebida valoración de las pruebas obrantes en el expediente, entre las cuales se encuentra el denominado "el formulario único nacional" de obligatorio cumplimiento, utilizado como requisito previo en la aprobación de la LC-16-2-0549 original, que refleja responsabilidad objetiva en la página 2, numeral 5. Titulares y profesionales responsables señalando:

"los firmantes titulares y profesionales responsables declaramos bajo la gravedad de juramento que nos responsabilizamos totalmente por los estudios y documentos correspondientes presentados con este formulario y por la veracidad de los datos aquí consignados. Asi mismo declaramos que conocemos las disposiciones vigentes que rigen la materia y las sanciones establecidas" (subrayado fuera de texto), relacionando a continuación los responsables, la identificación y cargos respectivos entre ellos:

Titular de la Licencia: Inversiones González y González SAS Nit 900.861.2320, donde firma por PODER (p/p) el Sr Jesús Alberto Valverde Tello en reemplazo del Representante Legal de la firma propietaria del inmueble, apoderado en Derecho que lo haría responsable como sujeto solidario con la construcción y desarrollo del proyecto aprobado para la Construcción del Edificio Chalet Santa Helena.

El Arquitecto Jesús Alberto Valverde Tello en calidad de responsable de la tramitación de la Licencia de construcción y constructor responsable, conjuntamente con el Ingeniero Carlos Alberto Sanabria Suarez en calidad de geotecnia, complementaron la documentación exigida en la tramitación de la LC 16-2-0549 ORIGINAL, con un estudio de suelos sustentado con informes de laboratorio de suelos utilizando papelería de la firma Dapcil Ltda Ingenieros Constructores Suelos y Pavimentos, situación pecaminosa que lo compromete con los daños ocasionados al inmueble del demandante, con base a lo expuesto en el documento que se relaciona en el numeral 20 de la demanda, que manifiesta en uno de sus apartes:

"constatamos que los resultados de laboratorio para ese proyecto no fueron realizados por la empresa DAPCIL S.A.S, pero si fue utilizado los formatos de la empresa con el logo de DAPCIL LTDA con fecha reciente y la razón social fue modificada de LTDA a SAS en el año 2012." y más adelante acota el Gerente: "por lo tanto entablare juicio jurídico a las personas involucradas en estafar a personas utilizando información falsa..."

Carrera 7 No. 12B – 65 Oficina 810, edificio Excelsior/teléfax 2824686/3112185847/Bogotá D.C
Jorge.baquerog@hotmail.com

En la Notaria Veinte (20) de Bogotá, se protocolizó mediante escritura pública No. 844 del 23-06-2016, Licencia de construcción ***LC-16-2-0549*** – **PARALELA** a la Licencia original expedida por la Curaduría No. 2, a favor de Inversiones González y González SAS Nit 900.861.232-0 propietarios del predio de la carrera 94 No. 75-B-05, donde se especifica que la **propiedad horizontal autorizada** es para: **(3) tres unidades de comercio vecinal y vivienda multifamiliar (10) diez unidades de vivienda no vis**, con autorización de una área total de construcción de **894.84 m2**, (***106.90% de área de construcción mayor que la autorizada en*** la Licencia original de 432.50 m2, sobrepeso construido que afectó ***notablemente el suelo de fundación por las sobrecargas incontroladas del Edificio, que sumadas a la ausencia de ESTUDIOS GEOTECNICOS verdaderos, afectaron notablemente el suelo del lindero vecino o piso de fundación, siendo ésta la causa principal de los daños irreparables a la cimentación de la casa afectada, que para subsanar es necesaria su demolición total y por ende de la estructura aporticada del predio vecino de la carrera 94 No. 75-B-09)***, la LC-16-2-0549 paralela fue expedida el 25 de Abril de 2016 para la construcción del Edificio denominado: **Edificio O Proyecto Santa Rosita Ph**, donde aparece relacionado el nombre del Arquitecto Jesús Alberto Valverde Tello en calidad de **Constructor Responsable**.

Ley 1796 del 13-7-2016 en su artículo 2 Definiciones señala:

CONSTRUCTOR: Entiéndase por constructor el profesional, persona natural ó jurídica, bajo cuya responsabilidad se adelanta la construcción de la vivienda nueva y que figura como **CONSTRUCTOR RESPONSABLE en la licencia de construcción** (subrayados fuera de texto).

Ley 388 de 1997 Artículo 99 Licencias numeral 5

El urbanizador, **el constructor**, los arquitectos que firman los planos urbanísticos y arquitectónicos y los ingenieros que suscriban los planos técnicos y memorias **son responsables de cualquier contravención y violación a las normas urbanísticas**, sin perjuicio de la responsabilidad administrativa que se deriven para los funcionarios y curadores urbanos que expidan las licencias sin concordancia o en contravención o violación de las normas correspondientes. (Subrayado fuera de texto)

Reglamento Colombiano de Construcción Sismo resistente NSR-10 – A-13

A.13.1- DEFINICIONES

CONSTRUCTOR: Es el Profesional, Ingeniero Civil, Arquitecto o constructor en arquitectura e ingeniería, bajo cuya responsabilidad se adelante la construcción de la edificación.

Decreto Nacional No. 1469 de 2010, (modifica al Decreto Nacional 564 de 2006)

Artículo 31, Parágrafo 4 que contempla: Parágrafo 4°:

*"Cuando quiera que alguno de los profesionales a que se refiere el parágrafo anterior **se desvincule de la ejecución de los diseños o de la ejecución de la obra, o de su supervisión cuando se trate de directores de construcción o supervisores técnicos**, deberá informarlo al curador urbano o a la autoridad encargada de expedir las licencias, quien de inmediato procederá a requerir al titular de la licencia para que*

Carrera 7 No. 12B – 65 Oficina 810, edificio Excelsior/teléfax 2824686/3112185847/Bogotá D.C
Jorge.baquerog@hotmail.com

*informe de su reemplazo. Hasta tanto se designe el nuevo profesional, **el que figura como tal en la licencia seguirá vinculado a la misma**".* (Subrayado fuera de texto).

En consecuencia de lo anterior, la conducta omisiva del Arquitecto Jesús Alberto Valverde Tello es la causa de la estructuración del daño causado al inmueble de mi prohijado, porque si la obra se hubiera ejecutado con la debida supervisión de su constructor conforme el mandato que acepto realizar a título de "Constructor Responsable" al suscribir la Licencia, es decir, siguiendo los lineamientos técnicos definidos y aprobados por la curaduría urbana seguramente el daño no se hubiera estructurado, por tanto, es el actuar del arquitecto Valverde al incumplir sus obligaciones legales quien da lugar a que la construcción de la edificación nueva se desarrolle al margen del permiso obtenido en la licencia de Construcción.

No se puede llegar a concluir que el nexo de causalidad del señor Valverde con la obra fue solo la de realizar un trámite, si eso hubiera sido cierto, el arquitecto tenía la obligación de presentar renuncia y haber solicitado su reemplazo como Constructor Responsable, cargo que asumió al suscribir el *"Formulario Unico Nacional"*, el cual tiene consecuencias jurídicas y no puede convertirse en simples actos de formalidad en los términos de la Ley 1796 de 2016.

La obra que se ejecuto de forma irregular y genero los daños al inmueble de mi representado se desarrollo sin cumplir con una adecuada supervisión por parte de la persona que ante la Curaduría Urbana se postulo como responsable de la construcción de la edificación. Dicha responsabilidad no puede quedarse solo en una simple formalidad, sino que tiene que tener consecuencias jurídicas, porque al fungir como "Constructor Responsable" le garantiza a la sociedad que la obra se va ejecutar siguiendo el permiso autorizado y las normas técnicas en aras de garantizar su estabilidad y la de los predios colindantes.

No se puede desconocer que por mandato del artículo 2 de la Ley 1796 del 2016 se entiende que quien figure como constructor responsable en la Licencia de Construcción es la persona quien tiene a cargo la construcción de la vivienda nueva, el hecho que se hubiera prestado como un simple tramitador no lo puede exonerar de su responsabilidad legal frente a los daños causados por la ejecución de una obra que estaba bajo su total responsabilidad, por tal motivo no se le puede pedir menos a la honorable Sala que la revocatoria parcial de la sentencia apelada.

Finalmente, respecto a la imposición de la condena en costas solicito de manera respetuosa su absolución en la medida que las pretensiones de la demanda fueron reconocidas parcialmente y que las mismas no se encuentran debidamente probadas en el curso del proceso.

Bajo las anteriores consideraciones dejo sustentado el recurso de apelación rreiterando mi solicitud de revocatoria parcial de la sentencia en comento.

Atentamente,

JORGE OSWALDO BAQUERO GIRALDO
C. C. No. 79.817.063 de Bogotá D. C.
T. P. No. 164.328 del C. S. de la Judicatura
Apoderado Demandante

SEÑOR(ES):
HONORABLES MAGISTRADOS SALA CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÀ, D.C.
E. S. D

SALA No.008 CIVIL

Magistrada Ponente: Dra. LIANA AIDA LIZARAZO VACA

REF. PROCESO No.031-2019-00361-01
DEMANDANTE: CARLOS ALIRIO PARDO PEREZ.
DEMANDADO: EDIFICIO MULTIFAMILIAR SANTA BARBARA I P.H..

ASUNTO: SUSTENTACIÒN RECURSO DE APELACIÒN.

JULIO RAMÒN SUÀREZ POSADA, mayor de edad, vecino de esta ciudad, Abogado Titulado en ejercicio, identificado con la Cédula de Ciudadanía No.7.213.275 de Duitama (Boy), Portador de la Tarjeta Profesional de Abogado No.68.036 del C.S. de la J., actuando en calidad de apoderado del Señor **CARLOS ALIRIO PARDO PEREZ,** quien actúa en calidad de **PROPIETARIO** del apartamento No.104 del **EDIFICIO MULTIFAMILIAR SANTA BARBARA I P.H., según poder que reposa en el expediente** y parte demandante en el proceso de la referencia, estando dentro del término procesal, Sustento ante este Despacho Recurso de apelación, el cual fue admitido mediante auto de fecha 17 de noviembre de 2020 y notificado por estado electrónico el día 18 de noviembre del presente año, contra la Sentencia de fecha 19 de febrero de 2.020, con el fin de que sea **REVOCADA** dicha sentencia por el superior, Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala Civil, Recurso que sustento en los siguientes términos:

SUSTENTACIÒN DEL RECURSO.

Respetuosamente, sustento el recurso de apelación del proceso de la referencia, admitido por la Sala de decisión mediante auto de fecha 17 de noviembre de 2020 y notificado por estado electrónico el día 18 de noviembre del presente año, contra la Sentencia de fecha 19 de febrero de 2.020, sustentación basada sobre la decisión tomada en el fallo del proceso en referencia, impugnación actas de asamblea.

Difiero de la apreciación del despacho de primera instancia, por cuanto la impugnación como consta en las pretensiones es contra la convocatoria y las decisiones tomadas en la Asamblea General Ordinaria de Copropietarios del EDIFICIO MULTIFAMILIAR SANTA BARBARA I PH celebrada el 29 de Marzo de 2019.

El artículo 33 de la Ley 675 de 2001 define la persona jurídica originada en la constitución de propiedad horizontal como de naturaleza civil, sin ánimo de lucro. Dice:

"**ARTÍCULO 33. NATURALEZA Y CARACTERÍSTICAS.** La persona jurídica originada en la constitución de la propiedad horizontal **es de naturaleza civil, sin ánimo de lucro**. Su denominación corresponderá a la del edificio o conjunto y su domicilio será el municipio o distrito donde éste se localiza y tendrá la calidad de no contribuyente de impuestos nacionales, así como del impuesto de industria y comercio, en relación con las actividades propias de su objeto social, de conformidad con lo establecido en el artículo 195 del Decreto 1333 de 1986". (Resalto)

Por otra parte, el Código de Comercio modificado por la Ley 222 de 1995, en el artículo 100 y Sentencias de la Honorable Corte Constitucional C-435/96 y C-485/96, que en lo pertinente me permito transcribir, dicen:

"ARTÍCULO 100. ASIMILACIÓN A SOCIEDADES COMERCIALES - LEGISLACIÓN MERCANTIL. <Artículo subrogado por el artículo 1o. de la Ley 222 de 1995:> Se tendrán como comerciales, para todos los efectos legales las sociedades que se formen para la ejecución de actos o empresas mercantiles. Si la empresa social comprende actos mercantiles y actos que no tengan esa calidad, la sociedad será comercial. Las sociedades que no contemplen en su objeto social actos mercantiles, serán civiles.

Sin embargo, cualquiera que sea su objeto, las sociedades comerciales y civiles estarán sujetas, para todos los efectos, a la legislación mercantil.

Sentencia C-435/96 **UNIFICACION DEL REGIMEN SOCIETARIO**-Comerciales y civiles

La pretensión de unificar regulaciones distintas en materias deferidas al legislador se aviene a la Carta, ya que corresponde a la libertad de configuración normativa de dicho órgano. Sin embargo, se advierte "prima facie" que la reforma se limita a la unificación del régimen societario, sin llegar a suprimir la posibilidad de que existan sociedades civiles. Nadie distinto del legislador habría podido ordenar la unificación, luego de advertir la necesidad de revisar una dicotomía que seguramente había perdido su justificación histórica. La ley puede introducir las reformas y cambios a la legislación societaria siempre que no afecte el núcleo esencial de la libertad de asociarse.

Sentencia C-485/96
COSA JUZGADA CONSTITUCIONAL-*Sociedad civil sujeta a legislación mercantil..."*

Las razones legales antes expuestas, dejan claro que el procedimiento de impugnación de Asambleas de Copropietarios y aún sus actas y demás documentos y procedimientos relacionados con los aspectos contables, se rigen por el Código de Comercio y en ningún caso por los artículos 745, 756 y 1760 del Código Civil.

En consecuencia, considero que **la legitimación por activa** quedó **reconocida** por la apoderada de la Copropiedad al confesar como cierto el hecho primero, o sea la calidad de Copropietario de mi poderdante.

Para este proceso, es **innecesaria** la presentación del Certificado de Tradición y Libertad porque se trata de un **asunto societario,** como lo mencionan las sentencias de constitucionalidad de la Ley 222 de 1995.

Vale la pena anotar que en el hecho primero de la demanda se clarificó, igual que en el poder para iniciar la demanda en el presente proceso, que mi poderdante está actuando en calidad de propietario, manifestaciones ciertas e indiscutibles que en ningún momento fueron controvertidas por la apoderada de la parte demandada al contestar la demanda. (**Ver hecho 1 de la demanda que transcribo y ver poder).**

"PRIMERO: Mi poderdante Señor CARLOS ALIRIO PARDO PEREZ, en calidad de copropietario del apartamento 104 del EDIFICIO MULTIFAMILIAR SANTA BARBARA I P.H., el día viernes 15 de marzo de 2019 a las 4:10 pm recibió hoja sin fecha denominada: "ENTREGA DE CONVOCATORIA ASAMBLEA GENERAL ORDINARIA 2019" y un ejemplar de la convocatoria en 22 hojas adicionales. **Prueba N° 1 ".**

Igualmente la apoderada de la parte demandada al contestar la demanda, en ningún momento mencionó, en que calidad estaba el demandante, si era en calidad de propietario o en calidad de arrendatario, verificando todas las pruebas documentales tanto iniciales como adicionales cuando se descorrió el traslado de las excepciones de mérito en el segundo caso, nos damos cuenta que la administradora del Conjunto Señora MARIA INES MOTTA CAMARGO se dirige al Señor CARLOS ALIRIO PARDO PEREZ en varias oportunidades, como propietario del apartamento 104 del EDIFICIO MULTIFAMILIAR SANTA BARBARA I P.H..

Interponiendo el recurso de apelación sobre la decisión tomada por el Juez de primera instancia, con el fin de que fuera admitido el recurso de apelación, se adiciono como prueba documental fundamental con el fin de corroborar las solicitudes de mi poderdante como propietario, el Certificado de Libertad correspondiente a la Matrícula Inmobiliaria No,50N-494202, donde estipula en la anotación No.2 que la

URBANIZACIÒN SANTA BARBARA CENTRAL LTDA mediante escritura No.5214 de fecha 24 de septiembre del año 1980, le vendió el apartamento al señor CARLOS ALIRIO PARDO PEREZ y a su esposa Señora MARIA DEL CARMEN PRIETO DE PARDO, siendo mi poderdante y esposa propietarios del apartamento 104 de ese conjunto residencial desde el año 1.980.

Podemos concluir de esta manera que siempre que mi poderdante ha presentado alguna solicitud ante la administración del EDIFICIO MULTIFAMILIAR SANTA BARBARA I P.H., ha sido en calidad de propietario y, en la misma calidad de propietario, ha sido convocado y ha asistido a las Asambleas Generales Ordinarias o Extraordinarias en cuyas Actas figuran cuatro columnas que corresponden a:

APTO PROPIETARIO COEFICIENTE ASISTENCIA

En acta sin número de fecha 29 de marzo de 2019 inscrita en libro carente de registro ante la entidad competente, dice: "...se reunieron en el Apto 403 del EDIFICIO MULTIFAMILIAR SANTA BARBARA I, propietarios y delegados ..."

Carece de veracidad la afirmación: "...se reunieron en el Apto 403 del EDIFICIO MULTIFAMILIAR SANTA BARBARA I, ..." pues el propietario del apartamento 403 estaba ausente según consta en la columna ASISTENCIA: PODER.

La convocatoria a esta reunión menciona lugar diferente al Apto 403

Jamás cumplen con el requisito de identificar los apoderados que asisten a las Asambleas.

La administración de la Copropiedad solo tiene facultad de convocar a Asambleas Generales Ordinarias o Extraordinarias a personas o entidades propietarias de unidades que la conforman, según lo previsto en los siguientes artículos de la Ley 675 de 2001:

"ARTÍCULO 25. OBLIGATORIEDAD Y EFECTOS. Todo reglamento de propiedad horizontal deberá señalar los coeficientes de copropiedad de los bienes de dominio particular que integran el conjunto o edificio, los cuales se calcularán de conformidad con lo establecido en la presente ley. Tales coeficientes determinarán:

1. ...

2. El porcentaje de participación en la asamblea general de propietarios.

Corte Constitucional

- Numeral 2. declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-522-02 de 10 de julio de 2002, Magistrado Ponente Dr. Jaime Córdoba Triviño.

...

ARTÍCULO 32. OBJETO DE LA PERSONA JURÍDICA. La propiedad horizontal, una vez constituida legalmente, da origen a una persona jurídica conformada por los propietarios de los bienes de dominio particular. Su objeto será administrar correcta y eficazmente los bienes y servicios comunes, manejar los asuntos de interés común de los propietarios de bienes privados y cumplir y hacer cumplir la ley y el reglamento de propiedad horizontal.

Corte Constitucional

- Apartes subrayados declarados EXEQUIBLES, por los cargos formulados, por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-318-02 de 2 de mayo de 2002, Magistrado Ponente Dr. Alfredo Beltrán Sierra; 'bajo el entendido de que los moradores no propietarios de inmuebles sometidos al régimen de propiedad horizontal podrán ejercer ante las autoridades internas del mismo el derecho de petición, así como el de ser oídos en las decisiones que puedan afectarlos, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.'

'Igualmente, se declara la exequibilidad de las normas acusadas bajo el entendido de que, cuando se trate de la imposición de sanciones por parte de las autoridades internas del inmueble sometido al régimen de propiedad horizontal, habrá de respetarse y garantizarse a los no propietarios el ejercicio del derecho de defensa'.

...

ARTÍCULO 36. ÓRGANOS DE DIRECCIÓN Y ADMINISTRACIÓN. La dirección y administración de la persona jurídica corresponde a la asamblea general de propietarios, ...

ARTÍCULO 37. INTEGRACIÓN Y ALCANCE DE SUS DECISIONES. La asamblea general la constituirán los propietarios de bienes privados, o sus representantes o

delegados, reunidos con el quórum y las condiciones previstas en esta ley y en el reglamento de propiedad horizontal.

...

ARTÍCULO 39. REUNIONES. La Asamblea General se reunirá ordinariamente por lo menos una vez al año, en la fecha señalada en el reglamento de propiedad horizontal y, en silencio de este, dentro de los tres (3) meses siguientes al vencimiento de cada período presupuestal; ... La convocatoria la efectuará el administrador, con una antelación no inferior a quince (15) días calendario.

...

ARTÍCULO 45. QUÓRUM Y MAYORÍAS. Con excepción de los casos en que la ley o el reglamento de propiedad horizontal exijan un quórum o mayoría superior y de las reuniones de segunda convocatoria previstas en el artículo 41, la asamblea general sesionará con un número plural de propietarios de unidades privadas que representen por lo menos, más de la mitad de los coeficientes de propiedad, y tomará decisiones con el voto favorable de la mitad más uno de los coeficientes de propiedad representados en la respectiva sesión.

...

ARTÍCULO 47. ACTAS. Las decisiones de la asamblea se harán constar en actas firmadas por el presidente y el secretario de la misma, en las cuales deberá indicarse si es ordinaria o extraordinaria, además la forma de la convocatoria, orden del día, nombre y calidad de los asistentes, su unidad privada y su respectivo coeficiente, y los votos emitidos en cada caso.

...

ARTÍCULO 49. IMPUGNACIÓN DE DECISIONES.

...

ARTÍCULO 51. FUNCIONES DEL ADMINISTRADOR. La administración inmediata del edificio o conjunto estará a cargo del administrador, quien tiene facultades de ejecución, conservación, representación y recaudo. Sus funciones básicas son las siguientes:

1. Convocar a la asamblea a reuniones ordinarias o extraordinarias...

2. Llevar directamente o bajo su dependencia y responsabilidad, los libros de actas de la asamblea y de registro de propietarios y residentes, y atender la correspondencia relativa al edificio o conjunto.

3. Poner en conocimiento de los propietarios y residentes del edificio o conjunto, las actas de la asamblea general y del consejo de administración, si lo hubiere.

4. ,,,

PARÁGRAFO. Cuando el administrador sea persona jurídica, su representante legal actuará en representación del edificio o conjunto."

Teniendo en cuenta las disposiciones atrás citadas y todas las pruebas documentales y en especial el Certificado de Libertad aportado, nos damos cuenta que la falencia ya se ha subsanado, esperando con todo respeto que el Tribunal Superior sala Civil de Bogotá, D.C., no encuentre reparo en la legitimación en la causa por activa que se está debatiendo y por lo tanto **REVOQUE** la Sentencia de Primera Instancia resolviendo las pretensiones a favor de la parte demandante Señor CARLOS ALIRIO PARDO PEREZ.

Por lo anterior, atentamente solicito a la Sala de decisión Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá, D.C., tener en cuenta toda la documentación aportada a la fecha en el proceso referido, verificando que en la mayoría de dicha documentación aparece el Señor CARLOS ALIRIO PARDO PEREZ en calidad de propietario y en especial el Certificado de Tradición identificado con la Matrícula Inmobiliaria No.50N-494202, y atentamente solicito, con todo respeto, que para decidir este recurso de apelación, si es del caso, se haga conforme lo dispone el artículo 176 del Código General del Proceso que preceptúa:

"Artículo 176. Apreciación de las pruebas. Las pruebas deberán ser apreciadas en conjunto, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, sin perjuicio de las solemnidades prescritas en la ley sustancial para la existencia o validez de ciertos actos. "

El Juez expondrá siempre razonablemente el mérito que le asigne a cada prueba. "

PETICIÒN.

Por lo anteriormente expuesto, atentamente solicito a la sala de decisión que evalúe en conjunto todas las pruebas documentales, una vez evaluadas dichas pruebas **REVOQUE** la Sentencia de Primera Instancia resolviendo las pretensiones a favor de la parte demandante Señor CARLOS ALIRIO PARDO PEREZ.

En los anteriores términos, sustento el recurso de apelación presentado ante el Despacho.

Atentamente,

JULIO RAMON SUAREZ POSADA
C.C.No.7.213.275 de Duitama (Boy)
T.P.No.68.036 del C.S. de la J.

LILIANA PEÑALOZA FUENTES
ABOGADO
Abogadosespecializados.ph@gmail.com

SEÑORES
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTA
SALA CIVIL
HONORABLE MAGISTRADA
MARTHA ISABEL GARCIA SERRANO
E. S. D.

Radicado 11001310303220170016802

Proceso Ejecutivo por obligación de hacer de GUILLERMO MICAN AVELLANEDA Y GELLY GIRALDO DE MICAN VS VISIÓN CONSTRUCTORA SAS Y FIDUCIARIA COLPATRIA SA

OPOSITOR : RAUL RODRIGUEZ CARVAJAL

LILIANA DEL ROSARIO PEÑALOZA FUENTES mayor de edad, residente y domiciliado en esta ciudad, Abogada en ejercicio, identificada con la Cédula de Ciudadanía No 39.792.892 de Bogotá y Tarjeta Profesional No 134.278 del C. S. de la J. Actuando como apoderadas de los demandantes conforme a poder conferido y reconocida en el proceso principal que se surte en el Jugado Treinta y dos Civil del Circuito, estando dentro de la oportunidad legal allego a la Honorable magistrada escrito de RECURSO DE SUPLICA. establecido en el articulo 331 del código general el proceso, frente a la decisión proferida con fecha tres (3) de diciembre el 2020 y Notificada el día cuatro (4) de diciembre de 2020 la cual sustento de la siguiente forma, a saber:

DECISION QUE SE RECURRE

Con fecha tres (3) de diciembre la Honorable Magistrada SUSTANCIADORA INTEGRANTE DE LA SALA CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA resolvió :

REVOCAR el auto con fecha veintiséis (26) de agosto de 2019 emitió por el Juzgado 32 Civil del Circuito de Bogotá, que denegó la oposición al secuestro formulada por el señor Raúl rodríguez Carvajal y , en su lugar , ordenar al a quo que deje sin valor ni efecto las decisiones que dependan de aquel e imprima el procedimiento previsto en el numeral 8 del articulo 309 del Código general del proceso.

En la parte considerativa e la decisión se establece que la decisión se baso en que el interesado en su momento no insistió en la realización de la diligencia de secuestro, pues solicito dar aplicación al articulo 309 numeral 5 inciso tercero, por lo cual el ad quo no debía haber dado aplicación al articulo 6 y 7 del articulo 309 del C.G.P.

LILIANA PEÑALOZA FUENTES
ABOGADO
Abogadosespecializados.ph@gmail.com

CONSIDERACIONES PARA RECURRIR EN SUPLICA.

Establecido lo anterior, hemos de poner en contexto a la señora Magistrada de situaciones de hecho que no se tuvieron en cuenta en la presente decisión, ya que todas son de gran relevancia y en forma conjunta inciden en cada una de las decisiones que ha bien se han tomado en todas y a cada una de las decisiones del juzgado de Conocimiento como es el Jugado 32 Civil del Circuito de Bogotá quien fue a su vez quien tomo la decisión de no acceder a la oposición.

En primer lugar, Como antecedente haremos referencia a que el aquí opositor Raúl Rodríguez Carvajal inicio querella policiva por perturbación a la Posesión en contra de la administración el Edificio Kastor, actuación dentro de la cual el apoderado y parte en esta actuación se izo también parte por ser un tercero interesado en resolver la querella, dicha querella tuvo lugar en la Inspección Distrital Primera E de Policía de la Localidad de Usaquén, expediente 2017513870100127E, dentro de la cual luego de surtido todo el tramite procedimental y probatorio se decidió con fecha 26 de octubre de 2017 en audiencia que no había material probatorio alguno para establecer que el señor Raúl Rodríguez ungía como poseedor de los inmuebles apartamento 302 garajes 14 y 15 deposito 302 ubicados en el edificio Kastor ubicado en la carrera 16 No. 141 08-/24 de Bogotá por lo cual mal podría haber una perturbación a la posesión, Bajo lo anterior es claro que la calidad invocada por el señor Raúl Rodríguez Carvajal en la diligencia de secuestro de la cual se pronuncio la señora Magistrada no le había sido reconocida ante la autoridad que el mismo acudió para ello. Pues se repite la decisión de la autoridad administrativa es de fecha 26 e octubre de 2017, Ahora mal podría con todo respeto, la segunda instancia reconocerla tal calidad, con la decisión tomada objeto de recurso de suplica.

Segundo, Lugar, en atención a lo manifestado por el interesado apoderado y parte en ese momento del proceso en el presente asunto, Doctor Guillermo Mican Avellaneda, conociendo el proceso surtido en la inspección Distrital E de Policía donde el señor Raúl Rodríguez Carvajal no demostró la calidad de poseedor, y en observancia a que no ostentaba ninguna prueba que así lo demostrara, fue que solicito se diese aplicación al numeral 5 inciso tercero del articulo 309 del C.G.P., y es por su petición que en su autonomía, inmediatez y en facultad discrecional el señor Juez 32 Civil del Circuito en su considera dar aplicación a lo establecido en el articulo 309 numerales 6 y 7, dándole oportunidad al quien se opuso en la diligencia de demostrar el fundamento legal de su oposición, es de anotar que una vez surtida la etapa probatoria ante esta autoridad el opositor Raúl Rodríguez Carvajal, ahora es evidente que tampoco logro demostrar su calidad invocada mucho menos el fundamento de su oposición en legal forma.

Atendiendo lo anterior concluimos que el señor Raúl Rodríguez Carvajal en dos ocasiones ante autoridades diferentes y fechas diferentes no logro nunca establecer que era

poseedor de los inmuebles apartamento 302 garajes 14 y 15 deposito 302 ubicados en el edificio Kastor ubicado en la carrera 16 No. 141 08-/24 de Bogotá. Lo que concluye que por sustracción de materia no es viable reconocerle oposición alguna, por que como reconocer un derecho a quien no es titular de dicho derecho.

Ahora si bien el interesado en su momento no insistió en la realización de la diligencia de secuestro, ello no es óbice para desconocer que quien pretende dentro de las diligencias ungir como Opositor no puede ser opositor, ya que no tiene la calidad que invoca, pues no es un poseedor de los inmuebles, lo que conllevaría claramente a que su oposición estaría contemplada en numeral 1 del articulo 309 esto es su oposición debería haber sido rechazada de plano.

En el tercer caso, que es muy similar al antes mencionado, y es que el señor Raúl Rodríguez Carvajal en el hipotético caso de reconocérsele como tenedor de los inmuebles apartamento 302 garajes 14 y 15 deposito 302 ubicados en el edificio Kastor ubicado en la carrera 16 No. 141 08-/24 de Bogotá, argumenta su oposición amparada en el señor SAMUEL WALDMAN KALER, quien es el gerente y dueño de VISIÓN CONSTRUCTORA SAS sujeto procesal en el proceso de conocimiento frente al cual recae la sentencia ya proferida por el Juzgado Treinta y dos Civil el Circuito y confirmada por el Honorable tribunal de Bogotá Sala Civil, luego volveríamos a la premisa anterior su oposición debería haber sido rechazad de plano según articulo 309 numeral primero del C.G.P..

SOLICITUD .

Finalmente y ante la decisión tomada por la Honorable Magistrada Sustanciadora MARTHA ISABEL GARCIA SERRANO, consideramos que se reconoce la calidad de Opositor a quien carece legalmente del derecho pues esta demostrado en dos actuaciones que no es poseedor de los inmuebles tantas veces mencionados, repetimos no puede concederse el derecho quien no es titular para ejercer el derecho, Mucho menos a través de una decisión judicial reconocérsele tal calidad cuando no es materia de su decisión.

En su lugar en forma respetuosa solicitamos a la Honorable Magistrada sustanciadora modificar su decisión y en su lugar si lo considera que la decisión del a quo no esta acorde con la diligencia de secuestro por que no la realizó, debería es dar curso a la continuación de la diligencia de secuestro y ordenar al a quo terminar de continuar la diligencia de secuestro en debida forma conforme a lo establecido en el articulo 309 del C.G.P.

LILIANA PEÑALOZA FUENTES
ABOGADO
Abogadosespecializados.ph@gmail.com

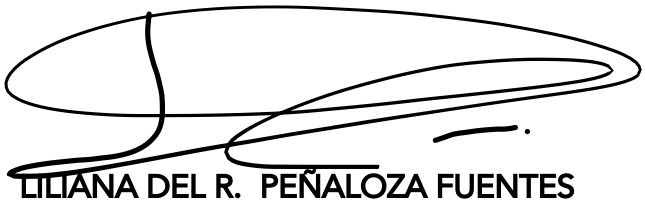
ANEXOS

A la presente solicitud anexo los documentos enunciados como fueron las actuaciones surtidas ante la inspección de Policía y a la cual se hace alusión en el presente Recurso. Reconocimiento de personería jurídica por el Juzgado 32 Civil del Circuito de Bogotá

NOTIFICACIONES

Dejo a su disposición señora Magistrada mi dirección para notificación registrada en la rama así:

Correo electrónico : abogadosespecializados.ph@gmail.com
Dirección física : carrera 10 24-76 oficina M-4 de Bogotá
Móvil. 3144470412



LILIANA DEL R. PEÑALOZA FUENTES
C.C. No. 39.792.892 de Bogotá
T.P. No. 134.278 C.S.J.

2017-00168-00

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veinte (2020)
Radicado 11001 3103 032 2017 00168 00

1. Revisado el escrito presentado por la parte actora, atinente a la liquidación de los perjuicios causados por el opositor *Raúl Rodríguez Carvajal*, se advierte la imposibilidad de darle trámite, por cuanto todavía no se ha resuelto la apelación interpuesta contra el auto de fecha 27 de agosto de 2019, donde se resolvió la oposición presentada.

2. En cuanto al documento presentado para dar cumplimiento al requerimiento del 27 de octubre de 2020, se verifica que no se atendió en debida forma, porque faltó informar si ya se firmó la escritura pública objeto de este proceso.

3. Tener en cuenta, que no es viable emitir pronunciamiento sobre los cánones de arrendamiento referidos, porque tal rubro no se ordenó pagar en la sentencia; en cuanto a los valores por concepto de costas procesales, el interesado deberá acudir a los mecanismos establecidos para exigir su cancelación.

4. Respecto al pago de impuestos, valorizaciones, contribuciones y servicios públicos requeridos para la formalización de la escritura, estos deberán ser asumidos en los términos señalados en la sentencia, sin que sea necesario emitir un nuevo pronunciamiento sobre el particular.

5. En consecuencia, se requiere a los demandantes para que informen si los accionados dieron cumplimiento a lo ordenado en el fallo de instancia, respecto a la firma de la escritura objeto de este litigio.

3. Reconocer personería para actuar a la abogada *Liliana del Rosario Peñaloza Fuentes*, como apoderada sustituta de los demandantes *Guillermo Micán Avellaneda* y *Gelly Giraldo de Mican*.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.

El anterior auto se notificó por estado N°_____

Fijado hoy _____ de _____ de _____

JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA
Secretario

Dz

Relacion Poseedor - apto 61

INSPECCIÓN PRIMERA "D" DISTRITAL DE POLICÍA USAQUÉN

los verdaderos actos de señor y dueño que se ejercían sobre el predio del cual se vende ese derecho, dichos actos, grosso modo, consistentes en el cuidado del bien inmueble, el pago de impuesto y gravámenes, mantenimiento de mismo a través del pago de los servicios públicos domiciliarios, su tenencia y uso material entre otras. Todo lo anterior no se demostró en este proceso; todo lo contrario, el predio se encontraba en mal estado de conservación tal y como lo manifestó el propio querellante a la pregunta del despacho cuando se interrogó sobre en qué estado encontró el inmueble apto 302 a lo que contestó: ..." el apartamento estaba empolvado, las paredes se encontraban agrietadas, seguramente por el asentamiento del edificio, no tenía agua ni gas, ni luz ... y que no se sabía si el apartamento estaba cableado o no, pero que no había conexión al tablero central....". Lo anterior lo que demuestra de manera fehaciente es que el inmueble apartamento 302 se encontraba totalmente abandonado y nunca había sido ocupado por persona alguna y mucho menos por el vendedor de los derechos posesorios señor William Antonio Patarroyo, lo que se corroboró con las demás pruebas practicadas tal y como consta en el expediente, por lo que mal ha de predicarse de detentar derecho de posesión o tenencia sobre el mismo tal y como lo alega el querellante, brillando entonces por su ausencia esa relación jurídico material entre quien se reputa poseedor y el inmueble, requisito SINE QUANON para solicitar la protección de dicho derecho. Si bien es cierto el aquí querellante ingresó sin aparente violencia al inmueble con ocasión del contrato por él suscrito, iniciando las labores de adecuación y trabajos necesarios para habitar el inmueble, estos actos dado que son posteriores a la firma del contrato y que aparentemente dan visos de disposición de dueño del inmueble, no tienen mayor relevancia ya que estos nunca estuvieron en discusión, más no así los actos de señor y dueño que debieron ejecutarse a lo largo del tiempo desde su construcción y que efectivamente nunca se dieron y así quedó probado. Adicional llama la atención de este Despacho el silencio guardado por el querellante frente a la citación como testigo del autor del contrato de compraventa de derechos posesorios y mejoras objeto de querella, vendedor señor William Antonio Patarroyo, quien se citó a rendir testimonio bajo la gravedad de juramento a costa de éste, pero nunca concurrió a este Despacho a rendir su versión y con ello demostrar su relación legal con los inmuebles, que seguramente hubiese dado mayores luces a la realidad iure y fáctica del presente caso. Lo anterior adicional y no menos relevante el hecho de que el señor Administrador y aquí querellado PABLO EMILIO CARDENAS LONDOÑO, en su calidad de representante legal de la copropiedad edificio Kastor P.H. manifestó bajo la gravedad de juramento que nunca los inmuebles han sido ocupados, (por lo que no se puede alegar posesión sobre algo que nunca se ha tenido), no conocer al supuesto poseedor señor William Antonio Patarroyo, y haber permitido el ingreso a los inmuebles al señor RAUL RODRIGUEZ CARVAJAL querellante, al éste manifestarle que venía de parte del propietario del predio patrimonio autónomo Colpatria, lo que fue ratificada ante la asamblea según consta en la respectiva acta obrante en el expediente. **SEXTA:** Frente a los demás dichos y manifestaciones efectuadas a lo largo por las partes, al tenerse la certeza por parte de este Despacho de la ausencia del criterio fundamental para determinar la posesión sobre los bienes inmuebles, (relación jurídico-material sujeto-predio) ya aquí claramente descrita, es que considera inoperante pronunciarse frente a lo demás requerido y manifestado por las partes. **SEPTIMA:** Que no obsta lo anterior para hacer un llamado de atención al propietario de los inmuebles aquí en litis, Patrimonio Autónomo FC- Edificio Kastor de Fiduciaria Colpatria, para que no deje la responsabilidad de cuidado de dichos bienes en cabeza de terceros o menos aún de las respectivas autoridades, siendo éste un deber de su única responsabilidad. **OCTAVA:** Que dado lo alegado por el querellante respecto de algunos bienes dejados al interior del apartamento 302, para el arreglo del mismo,

62

INSPECCIÓN PRIMERA "D" DISTRITAL DE POLICÍA USAQUÉN

calidad de Representante Legal Fiduciaria Colpatria S.A. Vocera del Patrimonio Autónomo FC- EDIFICIO KASTOR, quien expone: en primer lugar, de manera respetuosa solicito al Despacho la complementación de la providencia dictada en el sentido de que se ordene el levantamiento del STATU QUO ordenado; en segundo lugar me pronuncio sobre los argumentos del querellante con los cuales sustentó su recurso de apelación. De antemano solicito que la providencia sea confirmada porque el contrato de compraventa de posesión que el querellante manifestó haber celebrado no fue el único sino uno de los muchos argumentos del despacho para proferir la decisión. En segundo lugar no es cierto que el propietario de un bien inmueble no esté obligado a pagar los impuestos prediales, por el contrario, precisamente como consecuencia del incumplimiento de tal obligación, la administración queda legalmente facultada para iniciar el correspondiente cobro coactivo y si un supuesto poseedor pretende defender tal posición para ello debe demostrar que ha efectuado actos de señor y dueño como lo es pagar los impuestos que gravan al bien. En tercer lugar no es cierto que se haya probado una posesión por parte del querellante y menos con suficiencia pues con acierto el Despacho concluyó que las actividades adelantadas en tan corto período de tiempo de aproximadamente un mes, no son pruebas suficientes de una posesión sobre el inmueble en cuestión. Vale la pena traer a colación las condiciones del querellante de abogado por él declaradas y llama la atención como no contactó previamente a supuestamente comprar la posesión al propietario legítimo y registrado del inmueble tratándose de un fideicomiso cuya vocería ejerce una entidad financiera de facilísima ubicación; esto permite pensar que en el mejor de los casos se obró con poca diligencia en el contrato de compraventa de posesión y permite cuestionar incluso al menos si el querellante obra o no de buena fe. Por último si hubo o no un enriquecimiento sin causa por parte del patrimonio autónomo FC Edificio Kastor, es asunto que compete a las autoridades judiciales, escenario en el cual el querellante deberá probar también su buena fe. Eso es todo. El Despacho habida cuenta del recurso de alzada interpuesto por el querellante, por considerarlo pertinente concede el mismo ante el Concejo de Justicia de Bogotá, para lo cual la parte interesada deberá proceder conforme lo estipula el Código General del Proceso; adicional y estando debidamente motivado y argumentado el fallo atacado, no se efectúan aclaraciones al mismo y frente a lo manifestado por el apelante. Por Secretaría de la Inspección, procédase de conformidad con el respectivo envío de las diligencias ante el superior, una vez cumplidas las obligaciones del petente. No siendo otro el objeto de la presente diligencia, se TERMINA y se firma tal y como aparece por los que en ella intervinieron.

ANTONIO MARIA LOPEZ BURITICÁ
Inspector Primero D Distrital de Policía

RAUL RODRIGUEZ CARVAJAL
Querellante

PABLO EMILIO CARDENAS LONDOÑO
Perito.

CALIXTO DANIEL ANAYA ARIAS
R.L. Fid. Colpatria S.A. Vocera del Patrimonio Autónomo FC- EDIFICIO KASTOR.

ALLISON ANDREA PAEZ
Secretaria Ad-Hoc

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D C
GOBIERNO, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA
Alcaldía Local de Usaquén

INSPECCIÓN PRIMERA "D" DISTRITAL DE POLICÍA USAQUÉN

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA

PROCESO POLICIVO EXP. 2017513870100127E

POR PERTURBACIÓN A LA POPESION.

En la ciudad de Bogotá D.C., Localidad Primera (1ª) de Usaquén, a los tres (03) días del mes de agosto del año dos mil diecisiete (2.017), siendo el día y la hora señalada en ACTA DE DILIGENCIA que antecede el suscrito Inspector Primero "D" Distrital de Policía procede a dar inicio a la misma dejando constancia que se hace presente el señor **RAUL RODRIGUEZ CARVAJAL** identificado con la CCNº 79.410.804 en calidad de querellante; así mismo comparece el señor **PABLO EMILIO CARDENAS LONDOÑO** identificado con CCNº 19.411.662, en calidad de Administrador y Representante Legal del Edificio KASTOR P.H.; querellado; de la misma forma comparecen los señores JORGE HERNANDO FAJARDO identificado con CCNº 80.366.945, y LUIS FERNANDO VALVUENA identificado con CCNº 79.358.054, citados a rendir testimonio dentro del actual proceso. Siendo las 8:45 am, se allega a la mano por empresa de mensajería solicitud de aplazamiento de la diligencia suscrita por el señor CALIXTO DANIEL ANAYA ARIAS R.L. Fiduciaria Colpatria S.A. vocera del Patrimonio Autónomo FC-EDIFICIO KASTOR. El Despacho dentro de las facultades legales otorgadas a la presente autoridad de policía y dado el principio de celeridad que rige la actuación procede a dar continuación a la misma para lo cual se continua con la práctica de pruebas previamente decretadas iniciando con el interrogatorio de parte bajo la gravedad de juramento del querellado, señor **PABLO EMILIO CARDENAS LONDOÑO** Administrador y Representante Legal del Edificio KASTOR P.H, a quien se le efectúan las advertencias y se toma el juramento de ley jurando decir la verdad y nada más que la verdad, tomando sus generales de ley así: nombre y cédula como quedó ya escrito; natural de: Bogotá; EDAD: 57 años; ESTADO CIVIL: casado con Adriana Marcela Parra; ESTUDIOS REALIZADOS: universitarios en administración de empresas; OCUPACIÓN U OFICIO: Administrador de copropiedades; DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN: carrera 16 Nº 141-08; TELÉFONO: 3213708547. **PREGUNTADO POR EL DESPACHO**: Informe al Despacho desde que fecha ejerce como administrador y Representante Legal del Edificio KASTOR P.H.; CONTESTÓ: desde el día 1º de agosto del año 2016. **PREGUNTADO**: informe para la fecha quien habitaba, ocupaba, poseía el apartamento 302, deposito 302 y garajes 14 y 15 de la copropiedad. CONTESTÓ: los inmuebles mencionados han permanecido desocupados; tengo entendido que desde el años 2015, y en el listado que me entregaron cuando inicie mis labores figuran esos inmuebles en propiedad de patrimonio autónomo de Colpatria con promesa de compraventa al señor Guillermo Mican. **PREGUNTADO**: informe si conoce o conoció al señor Guillermo Mican y si este ocupó en algún momento los referidos inmuebles. CONTESTÓ: no señor no los conozco y nunca han sido habitados esos inmuebles por alguna persona. **PREGUNTADO**: recordando que está bajo la gravedad de juramento informe si conoce, conoció o tiene referencia del señor WILLIAM ANTONIO PATARROYO CASTILLO en caso afirmativo si este tuvo alguna relación los referidos inmuebles. CONTESTÓ: no señor no lo conozco y hasta ahora lo oigo nombrar. **PREGUNTADO**: informe si el señor RAUL RODRIGUEZ CARVAJAL querellante y aquí presente le allegó en su calidad de administrador de la copropiedad algún documento sobre la negociación por él manifestada de los referidos inmuebles. CONTESTÓ: no señor, a pesar que le requerí en repetidas ocasiones nunca recibí ningún documento que respaldara la mencionada negociación. **PREGUNTADO**: Informe si usted autorizó el ingreso de personas a los inmuebles cuestión, en caso afirmativo explique. CONTESTÓ: yo autorice el ingreso del señor Raul porque me manifestó que venía de parte de PATRIMONIO AUTONOMO DE COLPATRIA y que era el encargado de la comercialización de estos inmuebles, posteriormente ingresaron unos obreros con el fin de hacerle algunas mejoras, pero siempre estuve convencido de que el señor Raul estaba haciendo esos trabajos como encargado de comercialización de los inmuebles, le solicite en esos días que se pusiera al día con las deudas por concepto de cuotas de administración que a la fecha ascendía a 18 millones de pesos aproximadamente a lo cual el señor Raul me respondía que estaba trabajando en ese tema y finalmente aceptó consignar un abono de 2 millones de pesos a la cuenta del banco Caja Social que está a nombre de la copropiedad. Quiero enfatizar que todo el

INSPECCIÓN PRIMERA "D" DISTRITAL DE POLICÍA USAQUÉN

tiempo me manifestó el señor Rodríguez que estaba delegado por los propietarios simplemente para poner al día los inmuebles y proceder a su comercialización, además en las ventanas de este apto, 302 existían carteles promocionando la venta, por lo cual creí que estaba actuando de buena fe. **PREGUNTADO:** informe o certifique si PATRIMONIO AUTONOMO DE COLPATRIA ha pagado las expensas por concepto de administración de los inmuebles en mención, y si le consta si estos han ejercido a parte de la titularidad de éstos, como señores y dueños de los mismos. CONTESTÓ: a la fecha están con una deuda que superan los 22 millones de pesos por concepto de cuotas de administración y cuotas extraordinarias aprobadas por la asamblea, nunca han pagado administración. Si han ejercido el derecho al uso o a la posesión porque son quienes se presentan a las asambleas como copropietarios de estos inmuebles, además el proyecto total fue financiado por el banco Colpatria. **PREGUNTADO POR EL QUERELLANTE:** Sírvase manifestar al Despacho si ud. Conoce o ha escuchado quien es el señor SAMUEL WALDMAN KALER, en caso afirmativo, porque?. CONTESTÓ: No lo conozco personalmente pero se que es o fue el representante legal de visión constructora SAS dueño inicial del proyecto Edificio Kastor; tengo entendido que desde el año 2016 este señor está fuera del país. **PREGUNTADO:** manifiesta ud. En respuesta anterior que los mencionados patrimonio autónomo de Colpatria ha ejercido sus derechos como propietario asistiendo a las asambleas del edificio, dígale al Despacho cuantas asambleas ha presidido ud. En el edificio Kastor y en que fechas. CONTESTÓ: se han realizado 3 asambleas, una en el mes de octubre de 2016, otra en el mes de marzo de 2017 y en el mes de abril de 2017, y a todas las 3 se ha hecho presente la señora Lorena, no tengo el apellido, como delegada de Patrimonio Autónomo. PREGUNTADO: dígale al despacho como es cierto si o no que ud. Estuvo presente el día en que yo ingrese al inmueble que me fuere entregado por el señor WILLIAM PATARROYO, inmuebles de que trata la presente querella. CONTESTÓ: no es cierto, no estuve presente, sólo lo conocí a usted unos días después cuando usted ingreso con la sola intención de hacerle aseo a los inmuebles, ese día le solicité que por favor me entregara algún documento firmado por parte de patrimonio autónomo que respaldara su gestión en esos inmuebles el cual nunca recibí. PREGUNTADO: informe al despacho cual era el estado de los servicios públicos correspondientes al apto 302 del edificio Kastor para la fecha en la que usted afirma yo ingrese a los inmuebles. CONTESTÓ. Con respecto al gas natural y acueducto, estos servicios ya han sido legalizados con las respectivas empresas; Codensa en ese momento y a la fecha aún se están cobrando de acuerdo al coeficiente de copropiedad a todos los copropietarios pues no ha sido posible la legalización de este servicio y por lo tanto el edificio sólo cuenta con un medidor que registra el consumo total de los 15 aptos mas las zonas comunes. **PREGUNTADO:** manifiesta usted en respuesta anterior que me conoció unos días después cuando ingresé con la simple intención de hacerle aseo a los inmuebles, manifieste al Despacho si ingresé con las llaves del apto o con ayuda de algún cerrajero. CONTESTÓ. Debo aclarar que cuando yo llegue al edificio apto 302, y por lo tanto desconozco la forma en la que ud. Logró abrir la puerta; tengo entendido que desde el primer día que usted llegó al edificio ya portaba unas llaves que posiblemente, no me consta, le facilitaron la apertura del mismo. PREGUNTADO: dígale al despacho si usted sabe o le consta que mejoras se hicieron en el inmueble, apto 302 y deposito 302 y quien o quienes las hicieron. CONTESTÓ: reitero lo dicho anteriormente con respecto a que lo que a mi me informaron era que el señor rodriguez iba a hacer las adecuaciones necesarias para poner a punto estos inmuebles con el fin de poderlos comercializar, así las cosas, tengo entendido que demolió un muro a la altura de la cocina del apto y que contrató con el señor Luis Carlos Galvis la conexión de la red eléctrica desde el tablero hasta el apartamento pero no me consta que este trabajo haya sido realizado. **PREGUNTADO:** Dígale al Despacho porque usted impidió que se hiciera la conexión del fluido eléctrico del apartamento 302 al tablero de conexión por parte del señor Luis Carlos. CONTESTÓ: no es cierto, yo no impedí esa conexión, la última vez que hablamos con el señor Rodríguez le manifesté que estábamos próximos a realizar la asamblea ordinaria y que en esa reunión se iba a decidir lo que tenía que ver con la legalización e CODENSA, también en esos días el señor Luis Carlos me manifestó que no iba a realizar la conexión porque el señor RAUL no le había pagado lo que habían acordado por este trabajo. **PREGUNTADO POR EL DESPACHO:** desea agregar o corregir algo a su interrogatorio. CONTESTÓ: simplemente quiero ratificarme en lo dicho en audiencia anterior con respecto a que

56

INSPECCIÓN PRIMERA "D" DISTRITAL DE POLICÍA USAQUÉN

estoy cumpliendo con las funciones de mi cargo. No más. Acto seguido se continúa con el interrogatorio de parte bajo la gravedad de juramento del querellante, señor **RAUL RODRIGUEZ CARVAJAL** a quien se le efectúan las advertencias y se toma el juramento de ley jurando decir la verdad y nada más que la verdad, tomando sus generales de ley así: nombre y cédula como quedó ya escrito; natural de: Bogotá; EDAD: 50 años; ESTADO CIVIL: casado con Evelin Danais Urzola Vega; ESTUDIOS REALIZADOS: pregrado en licenciatura en química y biología y Derecho y posgrado en educación para la democracia; OCUPACIÓN U OFICIO: Abogado independiente; DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN: calle 94 A 65 A -41; 3108673945. **PREGUNTADO POR EL DESPACHO**: Informe al Despacho las circunstancias de modo, tiempo y lugar que se dio con ocasión de la negociación que dice usted efectúo para la compra de los derechos de posesión sobre los inmuebles objeto de esta querella. CONTESTÓ: el señor Luis Fernando Valvuena me ofreció los derechos de posesión de los inmuebles objeto de querella a mediados del mes de enero de 2017, me envió unas fotos del apto y me dijo que lo daban en un muy buen preció que la posesión la tenía un conocido de él; me envió igualmente una foto del estado de cuenta de deudas del apto en donde venía el teléfono del señor administrador acá querellado, también me envió foto del certificado de libertad del apto. Me comuniqué telefónicamente con el señor Pablo Emilio Cárdenas Londoño y le pregunté acerca del estado del apto, me dijo que el apto nunca había sido ocupado, que él sólo llevaba unos meses en la administración y que el nunca había visto a persona alguna en el apto, que le parecía muy bueno que alguien se hiciera cargo de ese apto para que le pagaran las deudas atrasadas con él, me comentó que las deudas del apartamento eran de aproximadamente 7 millones de pesos por concepto de administración como constaba en el estado de cuenta y que tenía una deuda por concepto de la legalización del servicio de agua, que una copropietaria del edificio había prestado la totalidad el dinero para dicha legalización y que al apartamento le correspondían aproximadamente 10 millones de peso por ese concepto y de gas había un consumo comunal porque las duchas recibían agua de una caldera. Le dije al señor administrador que a mi me interesaba el apto y que el sábado 21 de enero iría a recibirlo de parte de la persona que lo tenía y me dijo que nos veíamos allí; el día 21 de enero, sábado llegué al edificio Kastor en compañía del señor William Patarroyo a quien conocí ese día, del señor Luis Fernando Valvuena y creo que de la esposa de él, fuimos atendidos por el portero de turno del edificio quien no nos permitió el acceso porque el señor administrador les había prohibido el ingreso de cualquier persona al edificio sin autorización de él, me comuniqué telefónicamente con el señor administrador quien me dijo que no había ningún problema, le comunique al portero y él autorizó el ingreso, esas llamadas pueden ser verificadas en mi línea telefónica que he puesto en conocimiento del despacho; subí con mis acompañantes en el apto 302 y el señor William Patarroyo abrió con sus llaves e ingresamos al apto; estando dentro del apartamento se hizo presente el señor Administrador, creo que existe un material fotográfico de ese momento y él solamente se interesaba por las cuentas y las cuotas pendientes, me presente con él y el señor PAtarroyo le manifestó que yo me haría cargo de pagar las deudas del apto. **PREGUNTADO:** de acuerdo con su respuesta anterior, informe como y en que consistió la negociación de los inmuebles. CONTESTÓ: el señor William Antonio Patarroyo Castillo me vendió los derechos que él tenía de posesión del apto 302, depósito 302 y garajes 14 y 15 del edificio Kastor; dichos derechos el los adquirió según su dicho y el de 2 testigos desde octubre del año 2013, cuando el señor SAMUEL WALDMAN KALLER, abandonó el apartamento, dicha afirmación fue verificada por declaraciones extra juicio por los señores Julio César Álvarez Cortes y Edgar Eduardo Correa Caviedes, por la suma de 80 millones de pesos de los cuales cancelé la suma de 60 millones de pesos al señor Patarroyo y 20 millones de pesos quedaron para cancelar las deudas que soportaban los inmuebles; dicha negociación consta en contrato de compraventa celebrado entre el señor Patarroyo y yo, copia del copia me permito allegar al Despacho, poniendo de presente los originales, junto con copia de declaración extra proceso rendida por los señores mencionados, negociación celebrada el día 23 de enero del año 2017 anexo cinco (5) folios. **PREGUNTADO: de** acuerdo con su respuesta anterior, indique detalladamente en qué estado encontró el inmueble apto 302. CONTESTÓ: el apartamento estaba empolvado, las paredes se encontraban agrietadas, seguramente por el asentamiento del edificio, no tenía agua, ni gas, ni luz, aun cuando aparentemente ya tenía los servicios, el señor administrador manifestó que los servicios de agua y gas estaban

57

INSPECCIÓN PRIMERA "D" DISTRITAL DE POLICÍA USAQUÉN

cortados y que la luz no sabía si el apartamento estaba cableado o no, pero que no había conexión al tablero central. De resto el apartamento, se encontraba prácticamente terminado con puertas y todas las dotaciones sanitarias y de cocina; el depósito estaba lleno de residuos de obra y uno de los parqueaderos se encontraba parcialmente ocupado por material de construcción. **PREGUNTADO:** de acuerdo con sus respuestas anteriores, indique como fue la forma de pago de la negociación. Explique. CONTESTÓ: el día 21 de enero del año 2017 se le entregó al señor Patarroyo la suma de 2 millones de pesos en efectivo y el día 23 de enero del año 2017 una vez firmados los documentos se le entregó al señor Patarroyo la suma de 38 millones de pesos en efectivo en la notaria, se han pagado al administrador 2 millones de pesos por concepto de abono a la deuda con el edificio, y se cancelaron los recibos de agua y gas por valor aproximado de 360 mil pesos que tenía pendientes por pagar. **PREGUNTADO:** informe al Despacho como constató usted los derechos de posesión que decía tener el señor William Antonio Patarroyo sobre los inmuebles en cuestión, y si este a su vez le exhibió documento alguno que lo acreditara. CONTESTÓ: el señor Luis Fernando Valvuena Castañeda me manifestó que el ya había estado en el apto con anterioridad en compañía del señor Patarroyo y que siempre el ingresaba con las llaves del apto, de la misma forma los señores Edgar Caviedes y Julio Cesar Álvarez Cortes rindieron declaración juramentada extraprocesal en la notaria 52 de Bogotá en el mismo sentido y de la misma manera, el hecho de haber manifestado de manera inequívoca que el señor Patarroyo había adquirido el inmueble por el abandono de los mismos que hiciera el señor SAMUEL WALDMAN KALLER, situación que coincidía con las manifestaciones que en tal sentido me había hecho de manera verbal el señor administrador respecto del abandono del edificio sin terminar su construcción. Verifiqué en la tradición del apto y me encontré con que efectivamente el señor SAMUEL WALDMAN KALLER era el tenedor de dichos inmuebles. **PREGUNTADO:** informe al Despacho desde cuando conoce a los señores Luis Fernando Valvuena Castañeda y William Antonio Patarroyo, si sabe o le consta cual es su oficio u ocupación y cuál es su relación con ellos. CONTESTÓ: al señor Luis Fernando Valvuena Castañeda lo conozco hace más de 10 años, es comisionista de finca raíz e intermediación en la compra y venta de bienes en general; con el señor William Patarroyo lo conocí el día 21 de enero de 2017, día que me mostro los inmuebles materia de esta querella y únicamente lo conozco con relación a este negocio, y no se cual sea su actividad comercial. **PREGUNTADO:** Informe si desea agregar o corregir algo a su interrogatorio. CONTESTÓ: si. El dinero que le entregue al señor Patarroyo en la notaria fueron 58 millones de pesos porque creo que me equivoqué en esa cuantía. Nada mas. Acto seguido se continúa con el testimonio bajo la gravedad de juramento del testigo, señor **LUIS FERNANDO VALVUENA CASTAÑEDA CCN°** 79.358.054 a quien se le efectúan las advertencias y se toma el juramento de rigor jurando decir la verdad y nada más que la verdad, tomando sus generales de ley así: nombre y cédula como quedó ya escrito; natural de: Ibagué Tol; EDAD: 52 años; ESTADO CIVIL: unión libre con Diana Guzmán; ESTUDIOS REALIZADOS: bachillerato; OCUPACIÓN U OFICIO: comisionista en el área inmobiliaria; DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN: calle 31 B N° 2B-08 Sur; Teléfono: 3222943281. **PREGUNTADO POR EL DESPACHO**: Informe al Despacho y una vez puesto en conocimiento el objeto de su testimonio, lo que sabe o le consta al respecto. CONTESTÓ: con respecto al negocio el día sábado 21 de enero del presente año fui con William Patarroyo, persona que tenía la posesión del apartamento 302 y del depósito 302 y garajes 14 y 15 del edificio Kastor ubicado en cedritos, sé que él tenía la posesión porque en el mes de agosto del año 2016 me había llevado ahí para mostrarme el apartamento y ofrecerme la posesión que él tenía. El allí tenía una cama y algunas prendas de vestir; para esa época no tenía a quien ofrecerle la posesión que el me estaba vendiendo; en el mes de enero le comente al doctor RAUL RODRIGUEZ aquí presente sobre el negocio y el me dijo que quería verlo, por este motivo fuimos el sábado 21 de enero e ingresamos al apto con la autorización del aquí presente señor Pablo que entiendo es el administrador del edificio. Allí permanecimos y se hablo cerca del negocio, se le mostraron al señor Raul Rodríguez algunos recibos de administración atrasada, también recibos de agua y luz y William Patarroyo nos manifestó que él tenía la posesión desde el año 2013, ya que el dueño del edificio estaba desarrollando allí una obra que dejó inconclusa y que según él entendía él se había ido del país y había abandonado la obra; ese día se hablo de la venta de la posesión en 80 millones de pesos; para ese mismo día el señor Raul Rodríguez le dio 2 millones de pesos y quedamos de vernos

el lunes siguiente en la notaria que queda en Iserra 100, allí se firmó el contrato de venta de la posesión; William patarroyo llevó 2 testigos los cuales dieron su declaración en la notaria, Raul Rodríguez les completó 60 millones de pesos y quedaron 20 millones de pesos con el fin de cubrir las cuotas de administración y demás deudas del apartamento. Posterior a esto finalizando febrero Raul Rodríguez me llamó y me dijo que le habían prohibido a su empleado seguir con las obras en us apartamento y me dijo que iba a colocar una querella y que necesitaba mi testimonio y el de William Patarroyo, le dije que no había inconveniente y he venido ya con esta 3 citaciones, inclusive William vino en las 2 anteriores, dialogamos y no quiso fue ingresar a la oficina, me dijo que se iba a radicar en la ciudad de Cúcuta y de hecho que no iba asistir a mas citaciones y de hecho yo desconozco su actual domicilio. Eso es todo. Y yo actúe en calidad de comisionista. . **PREGUNTADO** Informe al Despacho desde que época conoce a los señores WILLIAM PATARROYO y RAUL RODRIGUEZ, si sabe su actividad y que relación tiene con ellos. CONTESTÓ: a William Patarroyo lo conocí desde el año pasado a raíz de este negocio, no tengo ninguna relación con él, salvo este negocio, y al señor Raul Rodríguez lo conozco porque el tiene una inmobiliaria y algunos de mis clientes a través de la inmobiliaria les ha hecho préstamos hipotecarios en los cuales yo he actuado como comisionista. **PREGUNTADO:** informe al Despacho como se enteró usted de la venta de los derechos posesorios de los referidos inmuebles. Explique. CONTESTÓ: el año pasado una persona con la que negocie de apellido Echeverri me presentó a William Patarroyo y hablamos del negocio de esa época, no fue mas. **PREGUNTADO:** refiere usted haber sido testigo de la venta de los derechos posesorios de los inmuebles en cuestión entre WILLIAM PATARROYO y RAUL RODRIGUEZ, informe al Despacho si sabe o le consta en que consistieron los actos de señor y dueño sobre los mismos por parte del señor WILLIAM PATARROYO. CONTESTÓ: los actos de señor y dueño, pues en mi ignorancia jurídica de que el viviera allí, lo hace señor y dueño, lo que tengo claro es que en las oportunidades que fui, el portaba su llave de ingreso al apartamento y de esta manera conocí el apto. **PREGUNTADO:** de acuerdo con su respuesta anterior, informe en cuantas veces visitó el apartamento 302, de que consta este, y con qué servicios públicos cuenta y si los mismos es sus visitas se encuentran en servicio. CONTESTÓ: fui en el mes de agosto del año 2016, y retomé el negocio del 2017, conclusión estuve 2 veces allí; consta de cocina, zona de ropas, sala comedor amplia, zona social, habitación principal con baño privado, son hasta donde recuerdo 3 habitaciones, ventanales que dan con la carrera 16, hay ascensor para ingresar al apto, sale del ascensor y está el chut de basuras y los servicios suspendidos todos. **PREGUNTADO POR EL QUERELLANTE:** dígale al Despacho si el día 21 de enero del año 2017, el señor Patarroyo usó algún tipo de violencia para ingresar al apartamento o en caso contrario como lo hizo. CONTESTÓ: para ingresar al apartamento lo hizo con sus llaves propias. **PREGUNTADO:** Sírvase manifestar al Despacho si el señor administrador del edificio Pablo Emilio Cárdenas estuvo presente ese día 21 de enero de 2017 al interior del apto. CONTESTÓ: si claro, él estuvo ahí, es más nos sugirió algunos cambios en la cocina. **PREGUNTADO:** dígale al Despacho si en la portería del edificio se lleva algún control acerca de los visitantes al mismo, o si usted registro su ingreso al edificio ese día. CONTESTÓ: Si allí llevan un libro de control, fuimos varias personas y algunos registraron. **PREGUNTADO POR EL DESPACHO:** Informe al Despacho si desea agregar o corregir algo a su testimonio. CONTESTÓ: ese día utilice el baño el primer piso y me di cuenta y según William ese baño era el que él utilizaba, había una caja fuerte, esto es fuera del apto. es todo. Acto seguido se continúa con el testimonio bajo la gravedad de juramento del testigo, señor **JORGE HERNANDO FAJARDO CCN°** 80.366.495 a quien se le efectúan las advertencias y se toma el juramento de rigor jurando decir la verdad y nada más que la verdad, tomando sus generales de ley así: nombre y cédula como quedó ya escrito; natural de: Bogotá; EDAD: 49 años; ESTADO CIVIL: unión libre con MARÍA ISABEL NMONROY; ESTUDIOS REALIZADOS: primaria completa; OCUPACIÓN U OFICIO: maestro de obra: DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN: calle 63 A N° 74 H 43; Teléfono: 3118018023. **PREGUNTADO POR EL DESPACHO**: Informe al Despacho y una vez puesto en conocimiento el objeto de su testimonio, lo que sabe o le consta al respecto. CONTESTÓ: yo llegue con el Dr. Raul el 24 de enero y llegamos a ver una obra en un apto de arreglo de plomería electricidad, pintura general y el me dio el contrato para empezar hacer el trabajo, yo llegue con el Dr. Raul y me mostro los arreglos que había que hacer, ya teníamos casi todo

53

INSPECCIÓN PRIMERA "D" DISTRITAL DE POLICÍA USAQUÉN

mayo de 2017, se dejó constancia de la no comparecencia del querellado a ejercer su derecho de contradicción y defensa, renunciando a la misma, como sin embargo observo que están reviviendo esos términos al querellado quien no ha hecho aún un pronunciamiento expreso sobre los hechos materia de querella aunque ya se le puso de presente la misma, y lo único que pretende hacer es tratar de justificar sus actos perturbatorios echando la culpa a terceros de las decisiones tomadas por él, respecto de no permitirme más el ingreso a los inmuebles de los cuales soy poseedor. No puede el querellado acogerse a lo ordenado por la asamblea ni quien aparece como propietario inscrito, toda vez que ellos nunca han tenido la posesión del inmueble y pretenden recuperarla desconociendo los derechos de terceros poseedores de buena fe. Razón por la cual le solicito no tener en cuenta el material probatorio presentado extemporáneamente a las presentes actuaciones y respetuosamente le solicito proceder con la evacuación con las pruebas decretadas por su despacho el día 17 de mayo de 2017. El Despacho habida cuenta que nos encontramos frente a un proceso policivo de naturaleza civil, regulado expresamente por la ley 1801 de 2016 – Código Nacional de Policía, y teniendo como norma supletoria el Código General del Proceso, en donde tanto las actuaciones del Despacho como de las partes deben cumplir con los principios que rigen la actuación como lo son el debido proceso, el derecho de contradicción y defensa, entre otros, es que estima absolutamente pertinentes los descargos ejercidos por quien hasta el momento funge como querellado en esta actuación, contrario censo aquí manifestado por el querellante. Precisamente en diligencia anterior y conforme a la ley, se ordenó citar a éste para que ejerciera sus derechos tal y como consigna en la presente acta de diligencia de audiencia pública. Ahora bien dado que se ordenó oficiar a la Oficina de Instrumentos Públicos zona norte para que se allegara el respectivo folio de matrícula de los inmuebles apto 302, depósito 302 y garajes 14 y 15, y éstos a la fecha no han sido allegados formalmente, pero si se allega el FMI Nº 50N-20714367, del apartamento 302, aludido donde figura como propietario la FIDUCIARIA COLPATRIA SA COMO VOCERA DEL FIDEICOMISO KASTOR, conforme lo ordena la ley, se vinculará a esta como parte querellada y se citará a través de su representante legal o quien haga sus veces para que ejerza como efectivamente lo debe hacer, su derecho de contradicción y defensa en el actual proceso. Dado que se hace necesario contar la participación del titular del inmueble en cuestión, se suspende la práctica de las pruebas decretadas fijándose como nueva fecha para ello el día **martes 03 de agosto de 2017, hora 8:30 A.M.,** fecha y hora en la que deberán comparecer los testigos incluyendo al señor WILLIAM ANTONIO PATARROYO CASTILLO, quien debió comparecer el día de hoy a cargo del aquí querellante tal y como se ordenó, o en su defecto se deberá suministrar la dirección de notificación de éste para lo respectivo. Frente a la actual decisión del Despacho no procede recurso alguno. Quedan las partes notificadas por estrados. Por secretaría cítese a la FIDUCIARIA COLPATRIA S.A. COMO VOCERA DEL FIDEICOMISO KASTOR, a través de su representante legal o quien haga sus veces para la fecha y hora indicada, efectuando las advertencias de que trata la ley en comento. No siendo otro el objeto de la presente audiencia pública se SUSPENDE y se firma tal y como aparece por los que en ella intervinieron.

ANTONIO MARÍA LÓPEZ BURITICÁ
Inspector Primero "D" Distrital de Policía

RAUL RODRIGUEZ CARVAJAL
Querellante.

PABLO EMILIO CARDENAS LONDOÑO
Administrador y Representante Legal del Edificio KASTOR P.H

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D C
GOBIERNO, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA
Alcaldía Local de Usaquén

INSPECCION PRIMERA "D" DISTRITAL DE POLICIA USAQUEN

ACTA DE AUDIENCIA PUBLICA
PROCESO POLICIVO EXPEDIENTE: 2017513870100127E
20175110033992
POR PERTURBACION A LA POSESION

En la ciudad de Bogotá D.C., Localidad Primera (1ª.) de Usaquén a los **Diecisiete (17) días del mes de mayo del año Dos Mil Diecisiete (2017),** Siendo el día y hora señalado en **AUTO DE INICIO DE PROCESO**, el suscrito Inspector Primero "D" Distrital de Policía procede en asocio, con la Secretaria del Despacho a dar inicio a la misma dejando constancia que se hace presente el Señor **RAUL RODRIGUEZ CARVAJAL** identificado con la cedula de ciudadanía número **79.410.804** de Bogotá, en calidad de **Querellante**. En este estado de la diligencia y siendo las dos y veinte de la tarde (2:20 p.m.), se deja constancia que la parte QUERELLADA Señor PABLO EMILIO CARDENAS en calidad de Representante Legal y Administrado del edificio KASTOR P.H., ubicado en la carrera 16 No. 141-24, no se hizo presente a la práctica de la audiencia, no obstante estar debidamente notificado tal y como consta en el expediente haberse surtido las notificaciones respectivas. En este estado de la diligencia y contando con la presencia del Señor RAUL RODRIGUEZ CARVAJAL, se le concede el uso de la palabra para que se sirva ratificar de su escrito de Querella y si desea agregar algo más a la misma, para posteriormente resolver lo que en derecho corresponda, concediéndole el uso de la palabra y a lo cual manifiesta. Me ratifico en los hechos narrados en la Querella y me faltaría anexar al Despacho copia de la consignación por dos millones de pesos que se le hizo de abono al edificio KASTOR en un (1) folio y un folio de tres fotografías del interior del inmueble donde se encuentran trabajando los obreros que yo contrate y en una de ellas aparecen los rollos de cable que sobraron del cableado del apartamento y que se dejaron al interior del apartamento. No más. El Despacho habida cuenta de la ratificación del escrito de Querella y la ampliación de la misma en esta diligencia, y dada la no comparecencia de la parte QUERELLADA dentro de las facultades legales otorgadas a las autoridades de policía y con el fin de tener los elementos de juicio necesarios para adoptar la decisión que corresponda en derecho procede a decretar las siguientes pruebas: - Interrogatorio de parte bajo la gravedad de juramento del Señor RAUL RODRIGUEZ CARVAJAL QUERELLANTE- interrogatorio de parte bajo la gravedad de juramente del Señor PABLO EMILIO CARDENAS como Administrador y Representante Legal del Edificio KASTOR P.H. – Testimoniales de los Señores FERNANDO VALBUENA, JORGE FAJARDO Y DANILO CRISTIANO; así mismo se decreta de Oficio la prueba testimonial del Señor WILLIAM ANTONIO PATARROYO CASTILLO quien según escrito de Querella fungió como vendedor de los

50 46

INSPECCION PRIMERA "D" DISTRITAL DE POLICIA USAQUEN

derechos de posesión del bien inmueble apartamento 302, deposito 302 y garajes 14 y 15 ubicados en la carrera 16 No. 141-24 Edificio KASTOR P.H.; el Señor PATARROYO CASTILLO deberá comparecer a cargo de la parte Querellante. Dado que a la fecha y hora de la práctica de la presente Audiencia pública dentro del proceso policivo a la perturbación a la posesión regulado en la Ley 1801 de 2016 Código Nacional de Policía, articulo 77 y articulo 223 al NO comparecer el Querellado a ejercer su derecho de contradicción y defensa renuncia a la misma, por lo tanto, con el Auto único de pruebas que se decreta en esta Audiencia y una vez practicadas se procederá adoptar el Fallo que corresponda en derecho. Se fija como fecha para la continuación de la Audiencia Pública y Practica de Pruebas para el día **miércoles veintiuno (21) de junio de 2017 a partir de las ocho y treinta a.m., (8:30 a.m.),** en el Despacho de la Inspección Primera "D" Distrital de Policía. Por secretaria infórmese al Querellado de lo aquí decidido y comuníquese por la vía más expedita e incluso mediante aviso de que trata el parágrafo segundo (2º.) del numeral quinto (5º.) del artículo 223 del C.N.P. a la parte Querellada. Por Secretaría cítese para la práctica de las pruebas decretadas al Agente del Ministerio Publico de la Personería Local de Usaquén, así mismo ofíciese a la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos Zona Norte para que alleguen a la mayor brevedad de tiempo posible el respectivo folio de matrícula inmobiliaria del respectivo inmueble en cuestión. Se decreta el **STATU QUO** sobre el bien inmueble el cual deberá ser respetado por las partes. No siendo otro el objeto se **SUSPENDE** la presente AUDIENCIA y se firma por los que en ella intervinieron quedando la parte Querellante notificada en estrados.

ANTONIO MARIA LOPEZ BURITICA
Inspector Primero "D" Distrital de Policía

RAUL RODRIGUEZ CARVAJAL
Querellante

MONICA PATRICIA CORREDOR VEGA
Secretario Ad-Hoc

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C
GOBIERNO, SEGURIDAD Y CONVIVENCIA
Alcaldía Local de Usaquén

INSPECCIÓN PRIMERA "D" DISTRITAL DE POLICÍA USAQUÉN

QUERELLA EXPEDIENTE No. 20175138701001276
DILIGENCIA RESTITUCION MATERIAL DE INMUEBLE
DIRECCION: CARRERA 16 No. 141-24 APARTAMENTO 302 EDIFICIÓ KASTOR P.H.

En Bogotá D.C. a los **veintiún (21) días del mes de septiembre de 2018**, el suscrito Inspector de Policía Primero D, junto con el secretario Ad-hoc, proceden abrir la presente diligencia dejando constancia que acompaña el desarrollo de la presente diligencia la doctora WILMA AMPARO USECHE BONILAL Agente del Ministerio Publico de la Personería de Bogotá. Igualmente se hace presente el(a) Doctor(a) RAUL RODRIGUEZ CARVAJAL con C.C. No. 79.410.804 quien fungió como Querellante dentro del proceso en comento. Los anteriores nos trasladamos al sitio de diligencia EDIFICIO KASTOR P.H. y una vez allí somos atendidos por los Señores PABLO EMILIO CARDENAS LONDOÑO con C.C. No. 19.411.662 en su calidad de Administrador del Edificio y parte Querellada. También atiende la diligencia el Doctor CALIXTO DANIEL ANAYA ARIAS con C.C. No. 79.961.037 en su calidad de Representante Legal de la Sociedad FIDUCIARIA COLPATRIA S.A. VOCERA DEL PATRIMONIO AUTONOMO F.C. – EDIFICIO KASTOR, junto con su Apoderado Doctor JORGE JACK HIGUERA ORTIZ con C.C. No. 79.451.080 y T.P. 121.687 del C.S. de la J., quien a su vez adjunta poder debidamente otorgado. En este estado de la diligencia y con ocasión de la Providencia No. 005 del 19 de Enero de 2018, proferida por el Consejo de Justicia de Bogotá mediante en la cual en su parte Resolutiva modificó la decisión adoptada por el A-QUO y a su vez impuso en el numeral segundo medida correctiva establecida en el numeral quinto del parágrafo único del artículo 77 del Código Nacional de Policía y Convivencia consistente en restituir de manera inmediata al señor RAUL RODRIGUEZ CARVAJAL el inmueble identificado como el apartamento 302 del Edificio KASTOR P.H. ubicado en la Carrera 16 No. 141-24 sobre los cuales el Querellante ejercía la posesión material al momento de la perturbación. El Despacho en cumplimiento de lo ordenado por la Segunda Instancia fijo fecha para la materialización de dicha orden siendo esta la diligencia que nos ocupa. Así las cosas se le concede el uso de la palabra inicialmente a quien en su momento fungió como Querellado Señor PABLO EMILIO CARDENAS LONDOÑO para que informe a este Despacho si se procedió con lo ordenado por el Consejo de Justica ante lo cual manifiesta: En mi calidad de Administrador y Representante Legal del EDIFICIO KASTOR P.H., debo aclarar lo siguiente: Primero desde el momento que recibí la administración de este edificio recibí un listado de copropietarios en el cual figura el apartamento 302 de esta copropiedad a cargo de PATRIMONO AUTONOMO. Segundo: No reconozco como propietario o poseedor a ninguna otra persona diferente al mencionado acatando lo ordenado por la Asamblea de Copropietarios y en atención a que debo cumplir con la seguridad de todos los residentes ordene a la Empresa prestadora de servicio de vigilancia privada impedir el ingreso de ninguna persona diferente al representante Legal del propietario del apartamento 302 y que en atención a lo ordenado por el Consejo de Justicia aclaro que revoco la orden dada con el fin de permitir el ingreso del Señor QUERELLANTE a las zonas comunes de edificio siendo esta la única potestad que tengo pues nunca he tenido ningún otro manejo sobre ese bien probado apartamento 302. En este estado de la audiencia solicita el uso de la palabra el Dr. JORGE JACK HIGUERA ORTIC Apoderado del patrimonio autónomo F.C. Edificio Kastor P.H. y quien en el uso de la misma manifiesta: Como Apoderado de La Fiduciaria Colpatria me permito solicitar al Señor Inspector respetuosamente el archivo de las diligencias de la presente Querella por las razones que a continuación me permito exponer: VISION CONSTRUCTORA SAS prometió vender el apartamento 302, deposito 302 y garajes 14 y 15 del Edificio KASTOR P.H. distinguido con la nomenclatura urbana Carrea 16 No. 141-24 de la ciudad de Bogotá a los Señores GELLY GIRALDO DE MICAN GUILLEMO MICAN AVELLANEDA mediante la suscripción de un contrato de compraventa. En virtud del incumplimiento de parte de VSION CONSTRUCTORA SAS los señores precitados instauraros proceso ejecutivo contra VISION CONSTRUCTORA SAS y la FIDUCIARIA COLPATRIA S. A. obrando como vocera del Patrimonio Autónomo F.C. Edificio KASTOR, proceso ejecutivo cuya principal pretensión era obtener la transferencia de derecho de dominio del apartamento 302, deposito 302 y garajes 14 y 15v del Edificio Kastor. El mencionado proceso fue llevado en el Juzgado 32 Civil del Circuito de Bogotá bajo el radicado 11001310303220170016800. El día 13 de septiembre de 2018 el Juzgado 32 Civil del Circuito de la ciudad de Bogotá hizo la diligencia inicial y de instrucción y juzgamiento que concluyo con sentencia que en su parte resolutiva estableció lo siguiente: " desestimar las excepciones de mérito planteadas por el Patrimonio autónomo F.C. Edificio Kastor, del que es Vocera la Fiduciaria Colpatria S.A., que buscaba enervar las pretensiones a partir de la falta de legitimación de demandantes y en otros eventos del mismo como demandado. SEGUNDO: acoger las excepciones planteadas por el PATRIMONIO F.C. EDIFICO KASTOR, del que es VOCERA FIDUCIARIA COLPATRIA S.A respecto de la indemnización de perjuicios planteadas por la parte ejecutante. TERCERO: Ordenar seguir adelante con la ejecución del acuerdo, con lo dispuesto con el auto de mandamiento ejecutivo de 24 de julio de 2017, salvo en cuanto a la orden de pago de perjuicios impartida al PATRIMONIO AUTONOMO F.C. EDIFICIO KASTOR, del que es VOCERA LA FIDUCIARIA COLPATRIA S.A. en consecuencia, en firme este fallo VISION CONSTRUCTORA SAS y la FIDUCIARIA COLPATRIA S.A. en su condición de VOCERA DE PATRIMONIO AUTONOMA DEL EDIFICIO KASTOR procederán a suscribir la Escritura Pública al día 20 hábil siguiente cuando alcance ejecutoria la sentencia o la notificación del auto de obedecimiento a lo dispuesto por el superior si la llegara a confirmar en la misma Notaria que se habla corlado en la promesa de compra venta aportada como título ejecutivo. Los gastos de escrituración y registro se asumirán según lo estipulado en la Cláusula Decima cuarta de la promesa de compra venta. CUARTO: En caso de que alguno de los obligados a suscribir la escritura pública, esto es, VISION CONSTRUCTORA SAS O FIDUCIARIA COLPATRIA S.A en calidad de VOCERA DE PATRIMONIO FC EDIFICIO KASTOR, el juez lo hará por ellos y para la elaboración de la respectiva minuta que se llevara a la Notaria, se tendrá en cuenta la que se aportó con la demanda. QUINTO: Condenar en costas a VISION CONSTRUCTORA SAS en el 100% de los gastos y erogaciones del proceso y de las agencias en derecho y al PATRIMONIO FC EDIFICIO KASTOR del que es VOCERA LA FIDUCIARIA COLPATRIA S.A. en el 50% de aquellos rubros mencionados. VISION CONSTRUCTORA S.A. pagara por concepto de

64

INSPECCIÓN PRIMERA "D" DISTRITAL DE POLICÍA USAQUÉN

agencias en derecho la suma de veinticinco millones de pesos y el PATRIMONIO AUTONOMO F.C. EDIFICIO KASTOR la suma de doce millones quinientos mil pesos. La secretaria practicara oportunamente la liquidación". La anterior decisión fue apelada por dos extremos de la Litis, pero con posterioridad el apoderado judicial de la Fiduciaria Colpatria obrando como Vocera del Patrimonio Autónomo F.C. del Edificio Kastor desistió del recurso de alzada, y consecuencialmente la obligación de trasferir el derecho de dominio queda en firme. Por todo lo anterior y de acuerdo a lo establecido en el artículo 80 de la ley 1801 de 2016, que establece que el amparo a la posesión es una medida de carácter precario, provisional y su finalidad es mantener el statu Quo, hasta tanto el Juez ordinario decida definitivamente sobre la titularidad de los derechos reales en controversia es forzoso concluir que en el caso que nos ocupa el Juzgado 32 Civil del Circuito de Bogotá previo conocimiento de lo dispuesto por el Consejo de Justicia dado que el Apoderado Judicial de la Fiduciaria Colpatria obrando como Vocera del Patrimonio Autónomo FC Edificio Kastor lo enuncio en la audiencia de instrucción y juzgamiento llevada a cabo el día 13 de septiembre y que concluyo con la sentencia que ordena a VISION CONSTRUCTORA SAS y a la FIDUCIARIA COLPATRIA S.A. como VOCERA DEL PATRIMONIO FC EDIFICIO KASTOR transferir el derecho de dominio de los inmuebles apartamento 302 deposito 302 y garajes 14 y 15 del EDIFICIO KASTOR P.H. a los Señores GELLY GIRALDO DE MIKAN y GUILLERMO MICAN AVELLANEDA. como consecuencia de lo anterior el cumplimiento de la providencia proferida por el Consejo de Justica carece de objeto. Habida cuenta que el Juez Ordinario se pronunció sobre la titularidad de los derechos reales de los Inmuebles objeto de la controversia Me permito anexar el disco que contiene el registro de audio y video de la audiencia celebrada el día 13 de septiembre de 2018 en el juzgado 32 civil del circuito de Bogotá del radicado 11001310303220170168800, así mismo me permito anexar el acta de la audiencia referida en el Juzgado 32 Civil del Circuito. Copia del escrito radicado en el Juzgado 32 Civil del Circuito de Bogotá, suscrito por el Apoderado Judicial de la Fiduciaria Colpatria S.A. obrando como Vocera del Patrimonio autónomo EDIFICIO KASTOR mediante el cual se desistió del recurso. Por todo lo anterior solicito respetuosamente al señor Inspector el archivo de las diligencias o el subsidio la suspensión de la presente diligencia a efectos de que pueda estudiar la documentación aportada por el suscrito apoderado. Anexo lo anunciado en 11 folios y 1 CD. De lo anterior se le corre traslado a la parte interesada Señor RAUL RODRIGUEZ CARVAJAL para que se sirva si ha bien lo tiene pronunciarse frente a la petición que antecede y quien manifiesta: respetuosamente solicito al Despacho negar las peticiones realizados por el apoderado de la Fiduciaria Colpatria S.A., y dar cumplimiento a la providencia N° 005 del 19 de enero de 2018, proferida por el Consejo de Justicia de Bogotá, restituyendo la posesión que yo Raúl Rodríguez Carvajal tenía sobre l apartamento 302 y que fue alterada por el querellado administrador del Edificio Kastor y conforme lo dispuso el inciso 2 del numeral 2 de la parte resolutiva de la decisión tomada por el consejo de Justicia de Bogotá al Advertir al Querellado que se abstenga de realizar actos perturbatorios que atenten dicha situación de Statu Quo, lo anterior toda vez que conforme al numeral 3° de la parte resolutiva de la providencia aludida, contra esa decisión no procede recurso alguno y adicionalmente porque los argumentos esbozados hoy por el abogado de la fiduciaria no hacen parte de las presentes actuaciones. Eso es todo. El Despacho habida cuenta de las solicitudes, pretensiones y pruebas documentales aportadas por el apoderado querellado considera el despacho necesario efectuar una somera evaluación de las mismas para pronunciarse de fondo, sin que ello se pueda considerar el reabrir debate probatorio alguno que sea objeto de contradicción por las partes. Así las cosas, se suspende la presente diligencia y se fija como fecha para su continuación en el término de la distancia para el día **CINCO (5) DE OCTUBRE HORA 02:00 p.m. en el sitio de los hechos.** Quedando las partes notificadas por estrados. S recuerda que se está en aplicación de la Ley 1801 de 2016 y fallo del Consejo de Justicia de Bogotá. Se reitera el Statu Quo que pesa sobre el inmueble objeto de diligencia y este debe permanecer libre de personas, animales y/o cosas. En constancia se firma por los que en ella intervinieron.

ANTONIO MARIA LOPEZ BURITICA
INSPECTOR DE POLICIA

RAUL RODRIGUEZ CARVAJAL
QUERELLANTE

PABLO EMILIO CARDENAS LONDOÑO
QUERELLADO – ADMINISTRADOR Y REPRESENTANTE LEGAL EDIFICIO DEL EDIFICIO KASTOR

CALIXTO DANIEL ANAYA ARIAS
REPRESENTANTE LEGAL FIDUCIARIA COLPATRIA S.A.
EXCLUSIVAMENTE COMO VOCERA DEL P.A. FC – EDIFICIO KASTOR

JORGE JACK HIGUERA ORTIZ
APODERADO FIDUCIARIA COLPATRIA

WILMA AMPARO USECHE BONILLA
MINISTERIO PUBLICO

MONICA PATRICIA CORREDOR VEGA
SECRETARIO AD-HOC

2610 17

INSPECCIÓN PRIMERA "D" DISTRITAL DE POLICÍA USAQUÉN

DILIGENCIA DE FALLO DENTRO DEL EXPEDIENTE 20175138701001276 DE RAUL RODRIGUEZ CARVAJAL EN CALIDAD DE QUERELLANTE CONTRA PABLO EMILIO CARDENAS LONDOÑO EN CALIDAD DE QUERELLADO POR PERTURBACIÓN A LA POSESIÓN.

En Bogotá D.C. a los veintiséis (26) días del mes de octubre del año dos mil diecisiete (2017), siendo el día y hora señalados en acta que antecede para llevar a cabo diligencia de fallo dentro de la querella de la referencia, el suscrito Inspector da inicio a la misma, nombrando y posesionando como Secretario Ad-Hoc a la señorita ALLISON ANDREA PAEZ funcionaria contratista de esta Inspección, quien promete cumplir bien y fielmente con los deberes que el cargo le impone. Se hace presente a la diligencia de FALLO el señor **RAUL RODRIGUEZ CARVAJAL** identificado con CCNº 79.410.804, en calidad de querellante; el señor PABLO EMILIO CARDENAS LONDOÑO identificado con CCNº 19.411.662 en calidad de querellado y Representante Legal de la Copropiedad Edificio Kastor P.H., y el señor **CALIXTO DANIEL ANAYA ARIAS** identificado con CCNº 79.961.037, en calidad de Representante Legal Fiduciaria Colpatria S.A. Vocera del Patrimonio Autónomo FC- EDIFICIO KASTOR, según certificación anexa. El Despacho de conformidad con lo ordenado en acta que antecede y una vez agotado el trámite procesal procede a fallar de fondo la querella en cuestión previa las siguientes consideraciones: **PRIMERA**: Que nos encontramos frente a una posible perturbación a la posesión, regulada en el TITULO VII, "de la protección de bienes inmuebles" CAPITULO I " de la protección de bienes inmuebles artículos 76 y 77 y en aplicación del artículo 223 "procedimiento verbal abreviado" de la Ley 1801 de 2016 – Código Nacional de Policía y Convivencia y Título VI, capítulo 2 artículos 208 al 223, del Código de Policía de Bogotá D.C., normas aplicables al presente caso. **SEGUNDA**: Los procesos por perturbación a la posesión se encaminan a impedir que se perturbe la posesión que se tiene sobre un bien inmueble, por ello se hace necesario entrar a verificar si los hechos denunciados constituyen actos perturbatorios, es decir, si se trata de hechos arbitrarios o mediados por las vías de hecho y en caso afirmativo hacer que las cosas vuelvan a su estado anterior. **TERCERA**: Que de conformidad con lo anterior, le corresponde al funcionario de policía hacer la valoración probatoria en conjunto, dentro de la sana crítica; y para el caso que nos ocupa darle relevancia a aquellas pruebas que van encaminadas a demostrar si efectivamente existe la perturbación a la posesión sobre el inmueble objeto de la presente querella dando especial relevancia a los interrogatorios practicados bajo la gravedad de juramento a las partes querellada y querellante. **CUARTA**: Que no le es dable a las autoridades de policía pronunciarse sobre indemnización o reconocimiento por daños y perjuicios, por mandato expreso de las normas que regulan la materia. **QUINTA.** Que adentrándonos en el fondo del caso *Sub Examine,* para determinar de manera fehaciente el éxito de las pretensiones del querellante, y proteger la posesión que manifiesta detentar sobre los bienes inmuebles ubicados en la carrera 16 Nº 141-24 Apto 302, deposito 302 y Garajes 14 y 15 del Edificio Kastor P.H. de esta localidad, ha de demostrarse la relación jurídico material entre éste y el predio, y el nexo existente entre ellos; así las cosas el derecho de posesión que manifiesta el querellante detentar sobre los predios en comento deriva de un contrato de compraventa de derechos de posesión y mejoras suscrito con el señor WILLIAM ANTONIO PATARROYO CASTILLO suscrito el día 24 de enero de la presente anualidad, el cual no se allegó en su oportunidad con la presentación del escrito de querella tal y como debió anexarse dada la importancia del mismo. De entrada ha de destacarse que la posesión no se adquiere tan solo con la firma de un documento contentivo de un contrato, ésta se adquiere y se puede suceder a terceros demostrando

11001310303520120063801

RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
S E C R E T A R I A
SALA CIVIL
Avenida Calle 24 No. 53 – 28 Oficina 305 C
Teléfono: 4233390

Magistrado : **NUBIA ESPERANZA SABOGAL VARÓN**

Procedencia : 035 Civil Circuito

Código del Proceso : 11001310303520120063801

Instancia : Segunda Instancia

Clase de Juicio : Ordinario

Recurso : Queja

Grupo : 32

Repartido_Abonado : REPARTIDO

Demandante : DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA

Demandado : INVERSIONES LIBOS Y CIA SAS

Fecha de reparto : 10/12/2020

C U A D E R N O : 2

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA - SALA CIVIL

ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

FECHA DE IMPRESION
10/12/2020

Proceso Numero 11001310303520120063801

CORPORACION

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA

GRUPO

RECURSOS DE QUEJA

REPARTIDO AL MAGISTRADO	DESP	SECUENCIA	FECHA DE REPARTO
SABOGAL VARÓN NUBIA ESPERANZA	014	6373	10/12/2020

IDENTIFICACION	NOMBRES Y APELLIDOS / RAZON SOCIAL	PARTE
33166075	DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA	DEMANDANTE
900580627	INVERSIONES LIBOS Y CIA SAS	DEMANDADO

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO DE BOGOTA
(Acuerdo PCSJA19-11335, PCSJA20-11483 Y PCSJA 20-11574)
Calle 12 N° 9-23, Torre Norte, Piso 4, Edificio el Virrey
Teléfono 3375434

BOGOTÁ D.C. 2 de diciembre de 2020
OFICIO N°241-2020

Señor (a)
SECRETARIO SALA CIVIL
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
La ciudad

RADICACIÓN DEL PROCESO (23 dígitos): 11001 31 03 035 2012 00638 00
TIPO DE PROCESO: ORDINARIO

CLASE Y SUBCLASE DE PROCESO: SIMULACIÓN
CLASE DEL RECURSO: QUEJA
CLASE DE PROVIDENCIA RECURRIDA: AUTO
FECHA DE LA PROVIDENCIA: 29 DE SEPTIEMBRE DE 2020
FOLIOS Y CUADERNO DE LA PROVIDENCIA: del 337 al 339 folio del Cuaderno Principal.

NÚMERO DE CUADERNOS Y FOLIOS REMITIDOS: TRES (3) CUADERNOS que constan de 352; 19 y 33 folios respectivamente y TRES (3) CD's que se encuentran debidamente grabados.

DEMANDANTE: DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA C.C. 33.166.075. Dirección de Notificación: Carrera 46 No. 104C-04 casa 2 de Bogotá y al correo electrónico carlos.gutierrez@enlaw.co.

APODERADO DEMANDANTE: CARLOS ALBERTO GUTIERREZ VALENCIA C.C. 16.918.883 y T.P. No 167.393 del C. S. de la J. Dirección de Notificación: Calle 93 A No. 13-24 piso 5 de Bogotá y al correo electrónico carlos.gutierrez@enlaw.co.

DEMANDADO: INVERSIONES LIBOS Y CIA S.A.S. antes INVERSIONES LIBO Y CIA LTDA. S EN C, identificado con NIT 860.076.034-7., Dirección de notificación: Calle 99 No. 11-26 de Bogotá y al correo electrónico constructoratomina@gmail.com.

APODERADO DEMANDADO: JOSÉ HERNANDO ROMERO SERRANO, identificado con C.C. No. 79.968.299 Y T.P. No. 149.573 del C. S. de la J. Dirección de Notificación: Carrera 11 No. 99-21 de Bogotá y al correo electrónico romero.hernando@hotmail.com.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

ENVÍO A USTED POR PRIMERA VEZ EL PROCESO DE LA REFERENCIA A ESA CORPORACIÓN.

EDICSON MANUEL LINARES MENDOZA
SECRETARIO

ESPACIO RESERVADO PARA EL TRIBUNAL

RECIBIDO EN LA FECHA: _____

FIRMA Y SELLO RESPONSABLE:_____

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO TERCERO CIVÍL DEL CIRCUITO TRANSITORIO DE BOGOTA D.C.

CARRERA 12 NUMERO 9-23 PISO 4

Ordinario

Declarativo

D E M A N D A N T E

DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA

CÉDULA / NIT: 33166075

D E M A N D A D O

INMOBILIARIA LIBOS Y CIA SAS (Antes INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C)

CÉDULA / NIT: 8600760347

NÚMERO DE PROCESO:

11001310303520120063800

C u a n t í a: Mínima ☐ Menor ☐

11001310303520120063800

Señor

JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ (Reparto)

E. S. D.

DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA, ciudadana colombiana, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificada con la cédula de ciudadanía No. 33.166.075, quien en el presente acto obra en nombre propio, mediante el presente escrito otorgo **PODER ESPECIAL**, pero amplio y suficiente, al Doctor **CARLOS ALBERTO GUTIÉRREZ VALENCIA**, ciudadano colombiano, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.918.883 de Cali, abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 167.393 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en nombre y representación mía, inicie y lleve hasta su terminación **PROCESO ORDINARIO DE MAYOR CUANTÍA** en contra de **INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN S**, sociedad colombiana con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificada con el Nit. 860.076.034-7, representada legalmente por su socio gestor, esto es, INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA, sociedad con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificada con el Nit. 860.071.143-9, representada legalmente por el señor JOSE LIBOS SAAD, identificado con la cédula de ciudadanía 19.054.377, o por quien haga sus veces, con miras a que se declare ABSOLUTAMENTE SIMULADO el contrato de compraventa del bien inmueble ubicado en el Municipio de Ricaurte, departamento de Cundinamarca, identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 307-58973 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot y Código Catastral No. 01-00-0182-0393-000 que consta en la escritura pública No. 4419 del 21 de noviembre de 2008, otorgada en la Notaría 35 de Bogotá, como pretensión principal, y como pretensiones subsidiarias: **(i)** que se declare INEXISTENTE el acto jurídico (compraventa) contenido en la Escritura Pública No. 4419 del 21 de noviembre de 2008, otorgada en la Notaría 35 de Bogotá; **(ii)** que se declare NULO ABSOLUTAMENTE el acto jurídico (contrato de compraventa) contenido en la en la Escritura Pública No. 4419 del 21 de noviembre de 2008, otorgada en la Notaría 35 de Bogotá; **(iii)** que se declare SIMULADO RELATIVAMENTE el acto jurídico (compraventa) contenido en la Escritura Pública No. 4419 del 21 de noviembre de 2008, otorgada en la Notaría 35 de Bogotá; **(iv)** que se declare RESCINDIDO por LESIÓN ENORME el contrato de Compraventa del bien inmueble ubicado en el Municipio de Ricaurte, departamento de Cundinamarca, identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 307-58973 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot y Código Catastral No. 01-00-0182-0393-000, el cual se encuentra contenido en la Escritura Pública No. 4419 del 21 de noviembre de 2008, otorgada en la Notaría 35 de Bogotá.

El Doctor Gutiérrez Valencia cuenta con todas las facultades necesarias para representar mis intereses en el proceso que se iniciará, incluyendo pero sin limitarse a solicitar medidas cautelares, transigir, conciliar, destituir, sustituir, recibir y las demás facultades indicadas en el artículo 70 del Código de Procedimiento Civil.

Sírvanse reconocerle personería al doctor Carlos Alberto Gutiérrez Valencia como mi apoderado.

Atentamente,

DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA
C.C. 33.166.075

Acepto.

CARLOS ALBERTO GUTIÉRREZ V.
C.C. 16.918.883 / T.P. 167.393 del C.S. de la J.

NOTARÍA 69 DE BOGOTÁ

PRESENTACIÓN PERSONAL PARA RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO Y FIRMA

Ante la Notaría 69 de Bogotá, D.C. compareció:

GUTIERREZ VALENCIA CARLOS ALBERTO

quien exhibió: C.C. 16918883 y T.P. No. 167393

para declarar que el contenido del presente documento dirigido a:



q2eqdddxacq1faq1

es cierto y que la firma que allí aparece es la suya.

Bogotá D.C. 07/12/2012

Hora 03:41:37 p.m.

FIRMA

EG

María Margarita Ardila Jacome
Notaria 69 (E) Bogotá D.C.

República de Colombia

Papel de seguridad para diligencias notariales

Ba002512725

Notaría 75 – Bogotá

Ramon Alberto Lozada de la Cruz

notaria75@gmail.com

PRESENTACIÓN PERSONAL, RECONOCIMIENTO FIRMA Y HUELLA

Doy fe que este documento fue presentado personalmente por quién se identificó como:
NASSIF DE RIMA DIANA ISABEL
C.C. 33166075

y declaró, que reconoce la firma y huella como suyas.
Bogota D.C. Miércoles, 05 de Diciembre de 2012

FIRMA DECLARANTE

Huella Indice Derecho

U0ZGMCN9UTGB2WV6

Verifique los datos impresos en este documento ingresando a www.notariaenlinea.com

RAMÓN ALBERTO LOZADA DE LA CRUZ
NOTARIO 75 BOGOTÁ D.C.

Notaría 75
Ramón Alberto Lozada de La Cruz

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMÓN ALBERTO LOZADA DE LA CRUZ
NOTARIO 75 BOGOTÁ D.C.

27/10/2012

Cadena S.A.

Papel de seguridad para uso exclusivo en trámite de diligencias notariales

4
3

CONSTANCIA DE INASISTENCIA

No. 263

EL SUSCRITO CONCILIADOR EXTERNO INSCRITO EN LA LISTA OFICIAL DE CONCILIADORES DEL CENTRO DE CONCILIACIÓN, ARBITRAJE Y AMIGABLE COMPOSICIÓN DE LA FUNDACIÓN UNIVERSITARIA DEL AREA ANDINA

HACE CONSTAR

Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2º de la Ley 640 se procede a suscribir la presente constancia en los siguientes términos:

En Bogotá, D.C., en la oficina situada en Calle 71 No. 11 – 14 Piso tercero, a las 2:00 PM., del día 29 de Noviembre de 2012 ante mi DORA ELSY MURILLO DIAZ, quien fue designado por la parte Convocante y habilitado en audiencia por la parte Convocada, para que actuara de conformidad con lo dispuesto en la Ley 446 de 1998 y en el Decreto 1818 de 1998 así como en la Ley 640 de 2001, para llevar cabo el trámite conciliatorio con el objeto de solucionar las diferencias surgidas entre el convocante **Sra. DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA** y el convocado **INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA EN C.S, Nit 860.076.034-7,**Representada legalmente por **INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA (Socia Gestora) con el Nit 860.071.143-9,** a su vez Representada Legalmente por el Sr. **JOSE LIBOS SAAD** identificado con la cédula de ciudadanía Nº 19.054.377 de Bogotá, a fin de llegar a un acuerdo conciliado en relación las diferencias surgidas entre las partes, respecto al acto notarial contenido en la escritura pública Nº 4419 del 21 de Noviembre de 2008, otorgada ante la Notaría 38 de Bogotá, mediante la cual la Sra. **DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA vendió, simuladamente a la sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA EN C.S.**, y esta a su vez compró simuladamente, el inmueble ubicado en el Municipio de Ricaurte, departamento de Cundinamarca, identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria Nº 307-58973 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Girardot y Código Catastral Nº 01-00-0182-0393-000. De la misma forma las partes habilitan al Centro de Conciliación, para llevar a cabo el trámite conciliatorio.

1.- Manifiesta el Convocante que Mediante escritura pública Nº 4419 del 21 de Noviembre de 2008, otorgada ante la Notaría 38 de Bogotá, mediante la cual la Sra. DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA vendió, simuladamente a la sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA EN C.S., y esta a su vez compró simuladamente, el inmueble ubicado en el Municipio de Ricaurte, departamento de Cundinamarca, identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria Nº 307-58973 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Girardot y Código Catastral Nº 01-00-0182-0393-000.

2.-Manifiesta además que las partes concertaron hacer esta venta simulada con el único fin de proteger el patrimonio de la Sra. DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA, toda vez que se encontraba pendiente de cubrir unas obligaciones, las cuales esperaba saldar en corto plazo, tanto así que, antes de suscribir la escritura de compraventa, las partes celebraron una promesa de Compraventa en donde INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C. prometía vender a la señora DIANA

NASSIFF el inmueble, haciendo la correspondiente escritura pública el 30 de Junio de 2009, ante la Notaría 35 de Bogotá.

3.-EL Convocante manifiesta en su solicitud, que es claro que el Contrato de Compraventa contenido en la escritura pública Nº 4419 del 21 de Noviembre de 2008, otorgada en la Notaría 35 de Bogotá, es absolutamente simulado, pues además de lo ya mencionado,(i)En la escritura pública de compraventa no se refleja la necesidad e intención del vendedor vender, ni tampoco la necesidad e intención del comprador de comprar; (ii) No existió una causa real para que el comprador se hiciera dueño del inmueble;(iii) El precio indicado en la escritura pública de compraventa nunca fue pagado, pues la intención nunca fue comprar; y (iv) En la escritura pública solo se relacionó el

Inmueble y no los bienes muebles que están en él incluidos, los cuales en este momento siguen en el inmueble, bajo el usufructo del supuesto comprador.

4.- Manifiesta el Convocante que en ningún momento existió consentimiento de las partes en realizar la compraventa del inmueble mencionado.

5.- Manifiesta El Convocante Que El Señor JOSE LIBOS SAAD, Quien Obra Como Representante Legal de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA, sociedad que es a su vez socia gestora de la Sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S en C. (Supuesta Compradora), ha sido amigo personal desde hace muchos años atrás de la señora DIANA NASSIFF, su difunto esposo y su familia, y por tanto confiaron ciegamente en él, tanto así que la señora Diana Nassiff en un acto de amistad y de buena fe, además de hacer los actos mencionados en los hechos 1 y 2, le entregó las llaves del inmueble para que él lo disfrutara en algunas ocasiones, pero este no devolvió las llaves y ha usufructuado el inmueble con todos los bienes en él incluidos, dándole validez al contrato de compraventa simulado, contrariando lo acordado previa y privadamente entre las partes.

6.- Manifiesta el convocante, que subsidiariamente, de ser cierto el contrato de compraventa, estaría frente a una lesión enorme evidente, pues el precio indicado en la escritura Nº 4419 del 21 de noviembre de 2008, otorgada ante la Notaría 35 de Bogotá, estaba muy por debajo del 50% del valor comercial (justo precio) del Inmueble. El precio de la compraventa fue de seiscientos millones ($600.000.000) de pesos, el cual nunca pagó, y el valor comercial del mismo, al día de hoy, es de mas o menos tres mil millones ($3.000.000.000) de pesos.

La Señora DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA a través de su apoderado Dr. CARLOS ALBERTO GUTIERREZ V., según Poder adjunto, solicitó el día 19 de Noviembre de 2012 a este Centro citar al Sr. JOSE LIBOS SAAD, en calidad de Representante Legal de INVERSIONES LIBOS SAAD Y CIA LTDA (Socia Gestora) y Representante Legal de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C.S., con el objeto de efectuar una audiencia de conciliación para solucionar diferencias en materia de civil surgidas en relación a la escritura pública Nº 4419 del 21 de Noviembre de 2008, otorgada ante la Notaría 38 de Bogotá, mediante la cual la Sra. DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA vendió, simuladamente a la sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA EN C.S., y esta a su vez compró simuladamente, el inmueble ubicado en el Municipio de Ricaurte, departamento de Cundinamarca, identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria Nº 307-58973 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Girardot y Código Catastral Nº 01-00-0182-0393-000.

5 13

Para el 29 de Noviembre de 2012, se convoco a audiencia de conciliación, a la cual asistieron:

Sra. DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía 33.166.075, con domicilio en la ciudad de Bogotá, D.C., como convocante.

Dr. CARLOS ALBERTO GUTIERREZ VALENCIA, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.918.883 de Cali, Portador de la tarjeta profesional No. 167.393 emitida por el Consejo Superior de la Judicatura, domiciliado en la ciudad de Bogotá, D.C., en calidad de apoderado de la parte convocante.

Sr. JOSE LIBOS SAAD mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía 19.054.377 de Bogotá, domiciliado en la ciudad de Bogotá, D.C., como **parte convocada no se presentó a la diligencia.**

En este sentido hoy 06 de Diciembre de 2012, se deja constancia que día 03 de Diciembre de 2012, el Dr. FERNANDO NAVAS TALERO, Abogado en ejercicio identificado con la cédula de ciudadanía N° 17.096.463 y T.P. N° 3.369 del C.S.J., Apoderado de la Compañía INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C., presenta comunicación justificando su no comparecencia y hace alusión a que su Representado se encuentra fuera de la ciudad. Así mismo, el día 05 de Diciembre de 2012 el Dr. FERNANDO NAVAS TALERO, allega una nueva comunicación, adjuntando como prueba de la ausencia del Representante Legal de Inversiones Libos y Cia LTDA S.C (Tiquete aéreo Bogotá-Barranquilla del 26 de Noviembre y retorno Cartagena- Bogotá el 02 de Diciembre de 2012).

De conformidad con el artículo 2 de la Ley 640 y no presentadas la respectiva excusa por inasistencia, se procede a suscribir la presente constancia.

Dada en Bogotá, D.C. a los 06 días del mes de Diciembre de 2012.

EL CONCILIADOR

DORA ELSY MURILLO DIAZ
CODIGO DE CONCILIADOR
1 190 00035
Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición
Fundación Universitaria del Área Andina

FUNDACIÓN UNIVERSITARIA
DEL ÁREA ANDINA

EL CENTRO DE CONCILIACIÓN, ARBITRAJE Y AMIGABLE COMPOSICIÓN
DE LA FUNDACIÓN UNIVERSITARIA DEL ÁREA ANDINA

CERTIFICA

QUE EL (LA) Dra Elsy Tovilla

SE ENCUENTRA INSCRITO (A) COMO CONCILIADOR(A) DEL CENTRO

CON EL No. 0035

Y AVALADO POR EL MIN. INTERIOR Y JUSTICIA.

FUNDACIÓN UNIVERSITARIA
DEL ÁREA ANDINA
DIRECCIÓN CENTRO DE CONCILIACIÓN

01

* 1 2 3 6 6 5 4 6 4 *

Cámara de Comercio de Bogotá

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE CEDRITOS

7 DE DICIEMBRE DE 2012 HORA 13:44:00

R036581647 PAGINA: 1 de 2

* *

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O INSCRIPCION DE DOCUMENTOS
LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

CERTIFICA:

NOMBRE : INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C
N.I.T. : 860076034-7
DOMICILIO : BOGOTA D.C.

CERTIFICA:

MATRICULA NO: 00135019 DEL 21 DE MAYO DE 1980

CERTIFICA:

RENOVACION DE LA MATRICULA :30 DE MARZO DE 2012
ULTIMO AÑO RENOVADO: 2012
ACTIVO TOTAL REPORTADO:$74,580,395,000

CERTIFICA:

DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CR 11 NO. 99-21
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.
EMAIL DE NOTIFICACION JUDICIAL : contra_adriana@hotmail.com
DIRECCION COMERCIAL : CR 11 NO. 99-21
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.
EMAIL COMERCIAL : contra_adriana@hotmail.com

CERTIFICA:

CONSTITUCION: ESCRITURA PUBLICA NO.1311, NOTARIA 7 BOGOTA DEL 27 DE MARZO DE 1.980, INSCRITA EL 21 DE MAYO DE 1.980, BAJO EL NO.- 84894, DEL LIBRO IX, SE CONSTITUYO LA SOCIEDAD EN COMANDITA SIMPLE DENOMINADA: "INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA. S. EN C."

CERTIFICA:

REFORMAS:

ESCRITURAS NO.	FECHA	NOTARIA	INSCRIPCION
3374	8-VIII-1990	7 BOGOTA	17-VIII-1990 NO.302271
5189	16- XI -1990	7 BOGOTA	21- XI -1990 NO.310709
6350	16- XII-1991	7 STAFE BTA	15- I -1992 NO.352090
2938	2-VII -1992	7 STAFE BTA	27-VII -1992 NO.372778
1237	19-III -1992	7 STAFE BTA	4 -XII -1992 NO.388245
3397	23-VIII-1994	35 STAFE BTA	31-VIII -1994 NO.461028
6030	27- X -1995	9 STAFE BTA	31-X --1995 NO.514417
6177	2-XI -1995	9 STAFE BTA	3-XI --1995 NO.515019
524	29-II---1996	35 STAFE BTA	06-III---1996 NO.530027

CERTIFICA:

REFORMAS:

E.P. NO.	FECHA	NOTARIA	CIUDAD	FECHA	NO.INSC.
0004939	1998/12/24	0035	BOGOTA D.C.	1999/01/14	00664406
414	2010/02/17	0035	BOGOTA D.C.	2010/04/21	01377304

CERTIFICA:

VIGENCIA: QUE LA SOCIEDAD NO SE HALLA DISUELTA. DURACION HASTA EL

CERTIFICA:

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: A- LA REALIZACION DE OPERACIONES COMERCIALES Y FINANCIERAS CONSISTENTES EN LA COMPRA Y VENTA - DE VALORES MOBILIARIOS, TALES COMO: ACCIONES, BONOS Y TITULOS VALORES; B- LA COMPRA Y VENTA DE BIENES RAICES; C- LA IMPORTACION Y EXPORTACION DE BIENES Y LA REPRESENTACION DE FIRMAS NACIONALES O EXTRANJERAS; D- LA INVERSION DE EXPLOTACIONES INDUSTRIALES Y - EN ESTABLECIMINETOS DEDICADOS AL COMERCIO DE BIENES MUEBLES; E-LA PRESTACION DE SERVICIOS TOCANTES CON LOS ACTOS MENCIONADOS. EN DESARROLLO DE ESTE OBJETO PUEDE LA SOCIEDAD EFECTUAR TODOS LOS ACTOS Y CONTRATOS QUE SEAN INDICADOS DE MEDIO A FIN, TALES COMO: ADQUIRIR, ENAJENAR, ADMINISTRAR, ROMAR-SIC- Y DAR EN ARRENDAMIENTOS Y GRAVAR BIENES; DAR O TOMAR DINERO EN MUTUO; CELEBRAR OPERACIONES BANCARIAS, GIRAR, ACEPTAR Y EN GENERAL NEGOCIAR CON TITULOS - VALORES. FORMAR PARTE DE SOCIEDADES QUE TENGAN OBJETIVOS SEMEJANTES, ABSORVER-SIC- OTRAS EMPRESAS, TRANSFORMARSE EN OTRA CLASE DE SOCIEDAD., O FUSIONARSE.- LA COMPAÑIA PODRA DAR LOS BIENES DE SU PROPIEDAD PARA GARANTIZAR OBLIGACIONES DE TERCEROS.-

CERTIFICA:

CAPITAL Y SOCIOS: $441,000,000.00 DIVIDIDO EN 441,000.00 CUOTAS CON VALOR NOMINAL DE $1,000.00 CADA UNA, DISTRIBUIDO ASI :

- SOCIO GESTOR (S)

INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA. N.I.T. 000008600711439
NO. CUOTAS: 0.00 VALOR: $0.00

- SOCIO COMANDITARIO (S)

CONSTRUCTORA TOMINA Y CIA S A PUDIENDO UTILIZAR LA SIGLA COTOMINA S A N.I.T. 000008002138367
NO. CUOTAS: 432,180.00 VALOR: $432,180,000.00

INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA. N.I.T. 000008600711439
NO. CUOTAS: 8,820.00 VALOR: $8,820,000.00

TOTALES
NO. CUOTAS: 441,000.00 VALOR: $441,000,000.00

CERTIFICA:

REPRESENTACION LEGAL: EL REPRESENTANTE LEGAL ES: EL SOCIO GESTOR.

CERTIFICA:

** NOMBRAMIENTOS **

QUE POR ESCRITURA PUBLICA NO. 0001311 DE NOTARIA 7 DE BOGOTA D.C. DEL 27 DE MARZO DE 1980, INSCRITA EL 21 DE MAYO DE 1980 BAJO EL NUMERO 00084894 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
SOCIO GESTOR PRINCIPAL	
INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA.	N.I.T. 000008600711439

CERTIFICA:

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: LA REPRESENTACION DE LA SOCIEDAD Y LA ADMINISTRACION DE SUS BIENES Y NEGOCIOS ESTARA A CARGO - DEL SOCIO GESTOR, QUIEN CELEBRARA O EJECUTARA SIN LIMITACION, LOS ACTOS Y CONTRATOS COMPRENDIDOS DENTRO DEL OBJETO SOCIAL O QUE TOQUEN CON LA EXISTENCIA Y FUNCIONAMIENTO DE LA COMPANIA.

CERTIFICA:

** REVISOR FISCAL **

QUE POR ACTA NO. 0000046 DE JUNTA DE SOCIOS DEL 13 DE JULIO DE 2001, INSCRITA EL 18 DE JULIO DE 2001 BAJO EL NUMERO 00786339 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
REVISOR FISCAL PRINCIPAL	

01

1236654 65

15
7

Cámara de Comercio de Bogotá

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE CEDRITOS

7 DE DICIEMBRE DE 2012 HORA 13:44:00

R036581647 PAGINA: 2 de 2

* *

MORA ACERO MARIA DEL CARMEN C.C.: 000000051723354

QUE POR ACTA NO. 62 DE JUNTA DE SOCIOS DEL 29 DE NOVIEMBRE DE 2011, INSCRITA EL 14 DE DICIEMBRE DE 2011 BAJO EL NUMÉRO 01534883 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
REVISOR FISCAL SUPLENTE	
JEREZ TARAZONA ADRIANA DEL PILAR	C.C. 000000052369365

CERTIFICA:

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CODIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUI CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DIAS HABILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCION, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS.

* * * EL PRESENTE CERTIFICADO NO CONSTITUYE PERMISO DE * * *
* * * FUNCIONAMIENTO EN NINGUN CASO * * *

SEÑOR EMPRESARIO, SI SU EMPRESA TIENE ACTIVOS INFERIORES A 30.000 SMLMV Y UNA PLANTA DE PERSONAL DE MENOS DE 200 TRABAJADORES, USTED TIENE DERECHO A RECIBIR UN DESCUENTO EN EL PAGO DE LOS PARAFISCALES DE 75% EN EL PRIMER AÑO DE CONSTITUCION DE SU EMPRESA, DE 50% EN EL SEGUNDO AÑO Y DE 25% EN EL TERCER AÑO. LEY 590 DE 2000 Y DECRETO 525 DE 2009.

RECUERDE INGRESAR A www.supersociedades.gov.co PARA VERIFICAR SI SU EMPRESA ESTA OBLIGADA A REMITIR ESTADOS FINANCIEROS. EVITE SANCIONES.

EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO,
VALOR : $ 4,000
DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1995 Y LA AUTORIZACION IMPARTIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, MEDIANTE EL OFICIO DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1996, LA FIRMA MECANICA QUE APARECE A CONTINUACION TIENE PLENA VALIDEZ PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES

01

* 1 2 3 6 6 5 4 6 6 *

16

8

Cámara de Comercio de Bogotá

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE CEDRITOS

7 DE DICIEMBRE DE 2012 HORA 13:44:00

R036581647 PAGINA: 1 de 2

* *

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O INSCRIPCION DE DOCUMENTOS

LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

CERTIFICA:

NOMBRE : INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA.
N.I.T. : 860071143-9
DOMICILIO : BOGOTA D.C.

CERTIFICA:

MATRICULA NO: 00122814 DEL 20 DE AGOSTO DE 1979

CERTIFICA:

RENOVACION DE LA MATRICULA :30 DE MARZO DE 2012
ULTIMO AÑO RENOVADO: 2012
ACTIVO TOTAL REPORTADO:$5,738,438,000

CERTIFICA:

DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CR 11 NO. 99-21
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.
EMAIL DE NOTIFICACION JUDICIAL : contra_adriana@hotmail.com
DIRECCION COMERCIAL : CR 11 NO. 99-21
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.
EMAIL COMERCIAL : contra_adriana@hotmail.com

CERTIFICA:

CONSTITUCION: ESCRITURA PUBLICA NO.2958, NOTARIA 7 BOGOTA, DEL 13 DE JUNIO DE 1979, INSCRITA EL 20 DE AGOSTO DE 1979 BAJO EL NO.---73804, DEL LIBRO IX, SE CONSTITUYO LA SOCIEDAD LIMITADA, DENOMINADA: " INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA.".

CERTIFICA:

REFORMAS:

ESCRITURAS NO.	FECHA	NOTARIA	INSCRIPCION
6348	16-XII-1991	7A.BOGOTA	24-XII-1991-NO.350373
2754	24- VI- 1993	7 STAFE BTA.	8- VII-1993 NO.411.753
3398	23-VIII-1994	35 STAFE BTA.	29-XII-1994-NO.475882
3670	13-IX -1994	35 STAFE BTA.	29-XII-1994-NO.475882
6031	27-X -1995	9 STAFE BTA	31- X -1995-NO.514421

CERTIFICA:

REFORMAS:

E.P. NO.	FECHA	NOTARIA	CIUDAD	FECHA	NO.INSC.
0004940	1998/12/24	0035	BOGOTA D.C.	1999/01/14	00664387
0001047	1999/05/25	0035	BOGOTA D.C.	2001/09/04	00792586
0003988	2004/11/30	0035	BOGOTA D.C.	2004/12/09	00966003
413	2010/02/17	0035	BOGOTA D.C.	2010/04/21	01377601

CERTIFICA:

VIGENCIA: QUE LA SOCIEDAD NO SE HALLA DISUELTA. DURACION HASTA EL 13 DE JUNIO DE 2040

CERTIFICA:

OBJETO SOCIAL: A.- ACCIONES, BONOS Y TITULOS VALORES; B.- LA COMPRA Y VENTA DE BIENES RAICES ; C.- LA IMPORTACION Y EXPORTACION DE BIENES Y LA REPRESENTACION DE FIRMAS NACIONALES O EXTRANJERAS; D.- LA INVERSION EN EXPLOTACIONES INDUSTRIALES Y EN ESTABLECIMIENTOS DEDICADOS AL COMERCIO DE BIENES MUEBLES; E.- LA PRESTACION DE SERVICIOS TOCANTES CON LOS ACTOS MENCIONADOS. EN DESARROLLO DE ESE OBJETO PUEDE LA SOCIEDAD EFECTUAR TODOS LOS ACTOS Y CONTRATOS QUE SEAN INDICADOS DE MEDIO A FIN, TALES COMO: ADQUIRIR, ENAJENAR ADMINISTRAR, TOMAR Y DAR EN ARRENDAMIENTO Y GRAVAR BIENES; DAR O TOMAR DINERO EN MUTUO CON O SIN GARANTIA; CELEBRAR OPERACIONES BANCARIAS, GIRAR, ACEPTAR Y EN GENERAL NEGOCIAR CON TITULOS VALORES. FORMAR PARTE DE SOCIEDADES QUE TENGAN OBJETOS SEMEJANTES, ABSORBER OTRAS EMPRESAS, TRANSFORMARLAS, EN OTRA CLASE DE SOCIEDADES, O FUSIONARSE. ----------

CERTIFICA:

CAPITAL Y SOCIOS: $10,000,000.00 DIVIDIDO EN 10,000.00 CUOTAS CON VALOR NOMINAL DE $1,000.00 CADA UNA, DISTRIBUIDO ASI :

- SOCIO CAPITALISTA (S)

CONSTRUCTORA TOMINA Y CIA S A PUDIENDO UTILIZAR LA SIGLA COTOMINA S A
N.I.T. 000008002138367
NO. CUOTAS: 5,000.00 VALOR: $5,000,000.00
HAMENA Y CIA S EN C N.I.T. 000008300145107
NO. CUOTAS: 5,000.00 VALOR: $5,000,000.00
TOTALES
NO. CUOTAS: 10,000.00 VALOR: $10,000,000.00

CERTIFICA:

REPRESENTACION LEGAL: EL REPRESENTANTE LEGAL ES: EL GERENTE.

CERTIFICA:

** NOMBRAMIENTOS **

QUE POR ACTA NO. 0000031 DE JUNTA DE SOCIOS DEL 23 DE NOVIEMBRE DE 2002, INSCRITA EL 25 DE NOVIEMBRE DE 2002 BAJO EL NUMERO 00854248 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
GERENTE	
LIBOS SAAD JOSE	C.C. 000000019054377

QUE POR ESCRITURA PUBLICA NO. 0002958 DE NOTARIA 7 DE BOGOTA D.C. DEL 13 DE JUNIO DE 1979, INSCRITA EL 20 DE AGOSTO DE 1979 BAJO EL NUMERO 00073804 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
SUPLENTE DEL GERENTE	
LIBOS MOUNA ANTONIOS HAMAOUI DE	C.C. 000000051617114

CERTIFICA:

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: A.- USAR DE LA FIRMA O RAZON-SOCIAL; B.- DESIGNAR LOS EMPLEADOS QUE REQUIERA EL NORMAL FUNCIONAMIENTO DE LA COMPANIA Y SENALARLES SU REMUNERACION; C.- PRESENTAR UN INFORME DE SU GESTION A LA JUNTA GENERAL DE SOCIOS EN SUS REUNIONES ORDINARIAS Y EL BALANCE GENERAL DE FIN DE EJERCICIO CON UN PROYECTO DE DISTRIBUCION DE UTILIDADES; D.- CONVOCAR A LA JUNTA GENERAL DE SOCIOS A REUNIONES ORDINARIAS; E.- CONSTITUIR APODERADOS JUDICIALES O EXTRAJUDICIALES QUE SEAN NECESARIOS PARA LA DEFENSA DE LOS INTERESES SOCIALES.----------

CERTIFICA:

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CODIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUI CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DIAS HABILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCION, SIEMPRE QUE NO

01

* 1 2 3 6 6 5 4 6 7 *

11

Cámara de Comercio de Bogotá

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE CEDRITOS

7 DE DICIEMBRE DE 2012 HORA 13:44:00

R036581647 PAGINA: 2 de 2

* *

SEAN OBJETO DE RECURSOS.

* * * EL PRESENTE CERTIFICADO NO CONSTITUYE PERMISO DE * * *
* * * FUNCIONAMIENTO EN NINGUN CASO * * *

SEÑOR EMPRESARIO, SI SU EMPRESA TIENE ACTIVOS INFERIORES A 30.000 SMLMV Y UNA PLANTA DE PERSONAL DE MENOS DE 200 TRABAJADORES, USTED TIENE DERECHO A RECIBIR UN DESCUENTO EN EL PAGO DE LOS PARAFISCALES DE 75% EN EL PRIMER AÑO DE CONSTITUCION DE SU EMPRESA, DE 50% EN EL SEGUNDO AÑO Y DE 25% EN EL TERCER AÑO. LEY 590 DE 2000 Y DECRETO 525 DE 2009.

RECUERDE INGRESAR A www.supersociedades.gov.co PARA VERIFICAR SI SU EMPRESA ESTA OBLIGADA A REMITIR ESTADOS FINANCIEROS. EVITE SANCIONES.

EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO,
VALOR : $ 4,000
DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1995 Y LA AUTORIZACION IMPARTIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, MEDIANTE EL OFICIO DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1996, LA FIRMA MECANICA QUE APARECE A CONTINUACION TIENE PLENA VALIDEZ PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES

~~36~~
10

DIANA:

Le envío copia de la minuta de escritura y copia del contrato de promesa de compraventa para que lo estudie, a fin de firmar mañana a las tres(3) de la tarde en mi oficina tanto la escritura de venta como la promesa de compraventa.

Como es necesario poner a paz y salvo, por todo concepto, la propiedad, yo me encargo de pagar los impuestos, de cancelar los embargos y las cuotas de administración que se deben hasta ahora, de manera que por esto no debe preocuparse, pues me parece que se la forma mejor para proteger otro embargo.

El día que le entregue la casa, la entrego a paz y salvo por todo concepto.

Gracias.

11-11-08

JOSE LIBOS

WK 10715232

ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO: - - - - - -4.419

CUATRO MIL CUATROCIENTOS DIECINUEVE - - - -

OTORGADA EN LA NOTARIA TREINTA Y CINCO (35) DEL CIRCULO DE BOGOTA, DISTRITO CAPITAL ----------

FECHA DE OTORGAMIENTO: veintiuno (21)-- DE NOVIEMBRE - - - - - - - - - -

MAYO DEL AÑO DOS MIL OCHO (2.008) ---------

FORMATO DE REGISTRO O DE CALIFICACION

UBICACION DEL PREDIO

MATRICULA INMOBILIARIA:	**307-58973**
CEDULA CATASTRAL:	**01-00-0182-0393-000**
UBICACIÓN DEL PREDIO:	**RURAL**
MUNICIPIO:	**RICAURTE**
DEPARTAMENTO	**CUNDINAMARCA**
NOMBRE O DIRECCIÓN:	**GLOBO DE TERRENO**
	LOTES #2 Y #3
	SUBCONJUNTO IBIZA P.H.
	PROYECTO PUERTO PEÑALISA

DATOS DE LA ESCRITURA PUBLICA

ESCRITURA # 4.419 DIA: 21 MES: NOVIEMBRE AÑO: 2.008

NOTARIA 35 DE BOGOTA

CODIGO 1100100035

* * * * * * * *

NATURALEZA JURIDICA DEL ACTO O CONTRATO	**VALOR**
125 - COMPRAVENTA	**$600.000.000**
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO	**IDENTIFICACION**
DE: DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA	**C.C.#33.166.075**
A: INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA. S. EN C.	**Nit.860.076.034-7**

FANNY TORO ARIAS
SECRETARIA DELEGADA

WK 10715231

19
18

ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO: 4.419

cuatro mil cuatrocientos diecinueve

OTORGADA EN LA NOTARIA TREINTA Y CINCO (35) DEL CIRCULO DE BOGOTA, DISTRITO CAPITAL

FECHA DE OTORGAMIENTO: VEINTIUNO (21) DE NOVIEMBRE

DOS MIL OCHO (2.008)

CLASE DE CONTRATO: COMPRAVENTA.

OTORGANTES: DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA - INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA. S. EN C.

INMUEBLE OBJETO DEL ACTO: PREDIO RESULTANTE DE LOS LOTES #2 Y #3 DEL SUBCONJUNTO IBIZA PROPIEDAD HORIZONTAL - DEL PROYECTO PUERTO PEÑALISA UBICADO EN EL MUNICIPIO DE RICAURTE - DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA.

MATRICULA INMOBILIARIA: 307-58973

CEDULA CATASTRAL: 01-00-0182-0393-000

* * * * * * * * * * *

En la ciudad de Bogotá, Distrito Capital, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, donde está ubicada la **NOTARIA TREINTA Y CINCO (35) DEL CIRCULO DE BOGOTA, DISTRITO CAPITAL, cuya Notaria Titular es MARIA ANGELA BEATRIZ SANIN POSADA**, se otorga la escritura pública que se consigna en los siguientes términos:

DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA, quien se identifico con la cédula de ciudadanía número 33.166.075 expedida en Sincelejo y dijo ser mayor de edad, domiciliada en esta ciudad, de estado civil viuda con sociedad conyugal disuelta y liquidada quien obra en nombre propio y quien en adelante se denominará **LA VENDEDORA**, manifestó:

PRIMERO: OBJETO.- Que LA VENDEDORA transfiere a título de compraventa, en favor de **INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA. S. EN C.**, el pleno derecho de dominio y la posesión material que tiene y ejerce sobre el siguiente bien inmueble:

El terreno resultante del englobe de los LOTES NUMEROS DOS Y TRES (#2 Y #3) del SUBCONJUNTO IBIZA - PROPIEDAD HORIZONTAL que hacen parte del PROYECTO PUERTO PEÑALISA, ubicado en el Municipio de Ricaurte, Departamento de Cundinamarca, junto con la casa de dos (2) pisos allí edificada, que consta de siete (7) alcobas, sala, comedor, cocina, baños,

FANNY TORO ARIAS
SECRETARIA DELEGADA

terraza, piscina en material y ferroconcreto, pisos en baldosín, acabados en porcelana, con un área construida total de seiscientos treinta y seis metros cuadrados con cinco decímetros cuadrados (636.05 mts.2), y sus correspondientes servicios de acueducto, energía, alcantarillado y línea telefónica número 8390529, marcada con el número veintidos ochenta y seis (22-86) de la calle diez (10), según el paz y salvo de impuesto predial. Y el correlativo derecho de asociación de la CORPORACION CLUB PUERTO PEÑALISA.----------

El terreno tiene un área total aproximada de seis mil trescientos cinco metros cuadrados con cuarenta decimetros cuadrados (6.305.40 mts.2) y está comprendido dentro de los siguientes linderos particulares, según plano levantado por el Topógrafo JUAN CARLOS RICO GOMEZ, con L.P. #00-900- C.P.N.T., protocolizado con la escritura de englobe.----------

Del mojón número tres (#3) con coordenadas del Proyecto Norte - 963.582.50 y Este - 924.419.32 al mojón número cuatro (#4) con coordenadas Norte - 963.524.09 y Este - 924.473.99, con una distancia recta de ochenta metros (80.00 mts) y un azimut de 136° 53´39".---------

De mojón número cuatro (#4) al mojón número cinco (#5) con coordenadas Norte- 963.567.96 y Este - 924.497.96 con una distancia haciendo curva sobre la vía igual a cincuenta y dos metros con noventa y un centímetros (52.91 mts.) y un azimut de 28° 39´06".----------

Del mojón número cinco al mojón número ocho (#8) con coordenadas Norte 963.617.69 y Este 924.503.13 con una distancia en línea recta de cincuenta metros con un centímetros (50.01 mts.) y un azimut de 5°56´07".-------

Del mojón número ocho (#8) al mojón número siete (#7) con coordenadas Norte - 963.653.45 y Este - 924.442.95 con una distancia en línea recta de setenta metros (70.00 mts) y un azimut de 300° 43´ 11"----------

Del mojón numero siete (#7) al mojón número seis (#6) con coordenadas Norte – 963.609.50 y Este – 924.440.28 con una distancia en línea recta de cuarenta y cuatro metros con cuatro centímetros (44.04 mts.), y un azimut de 183° 28´ 36".----------

Del mojón número seis (#6) al mojón número tres (#3), cerrándose el lote con una distancia en línea recta de treinta y cuatro metros con diecisiete centímetros (34.17 mts.), y un azimut de 217° 49´20".----------

PARAGRAFO PRIMERO: A este inmueble le corresponde el folio de matrícula inmobiliaria número **307-58973** y la cédula catastral número **01-00-0182-0393-000.**----------

PARAGRAFO SEGUNDO: CUERPO CIERTO.- No obstante la indicación de áreas y medidas, este inmueble se vende como un cuerpo cierto.----------

WK 10715230

21
19

PARAGRAFO TERCERO: LINDEROS GENERALES.- EL SUBCONJUNTO IBIZA PROPIEDAD HORIZONTAL está localizado en el Sector Noreste del predio PEÑALISA DE ENTRE RIOS entre la Vía B24 del mismo y la zona de planta de tratamiento de aguas y está comprendido dentro de los siguientes linderos generales conforme al plano de fecha veintiseis (26) de Marzo de mil novecientos noventa y cuatro (1.994), levantado por la firma ROBLEDO IRIARTE LTDA. ----------

Desde el punto uno (1), situado sobre la Vía B24 de Peñalisa de Entre Ríos, en línea curva, en dirección Noreste, en nueve metros con ochenta y cuatro centímetros (9.84 mts), hasta encontrar el punto dos (2). ----------

De este punto, en línea recta, en dirección Noreste, en sesenta y seis metros con catorce centímetros (66.14 mts.), hasta encontrar el punto tres (3). -

De este punto, en línea recta, en dirección Noreste, en cuarenta metros con ochenta y ocho centímetros (40.88 mts), hasta encontrar el punto veinticinco (25) ----------

De este punto, en línea quebrada, en dirección Noroeste, en ciento cincuenta y nueve metros (159.00 mts.), hasta encontrar el punto veintinueve (29). --

De este punto, en línea recta, en dirección Noreste, en treinta y siete metros con ochenta y dos centímetros (37.82 mts), hasta encontrar el punto treinta (30). ----------

De este punto, en línea recta, en dirección Noroeste, en treinta y tres metros con sesenta y ocho centímetros (33.68 mts), hasta encontrar el punto treinta y dos (32). ----------

De este punto, en línea recta, en dirección Norte, en treinta metros con noventa y seis centímetros (30.96 mts), hasta encontrar el punto treinta y tres (33) ----------

De este punto, en línea recta, en dirección Noreste, en cuarenta metros con ochenta y cinco centímetros (40.85 mts), hasta encontrar el punto treinta y cuatro (34). ----------

De este punto, en línea recta, en dirección Sureste, en cuarenta y siete metros con setenta y cinco centímetros (47.75 mts), hasta encontrar el punto treinta y cinco (35). ----------

De este punto, en línea quebrada, en dirección Noreste, en ciento treinta y ocho metros con veintiún centímetros (138.21 mts.), hasta encontrar el punto cuarenta y tres (43). ----------

FANNY TORO ARIAS
SECRETARIA DELEGADA

De este punto, en línea quebrada, en dirección Sureste, en ciento treinta y tres metros con cinco centímetros (133.05 mts), hasta encontrar el punto cuarenta y ocho (48).----------

De este punto en línea recta, en dirección Suroeste, en veinticuatro metros con cincuenta y ocho centímetros (24.58mts), hasta encontrar el punto cuarenta y nueve (49).----------

De este punto, en línea curva, en dirección Sureste, en ciento cinco metros con quince centímetros (105.15 mts.) hasta encontrar el punto cincuenta y uno (51). ----------

De este punto, en línea quebrada, en dirección Sureste, en cuarenta y ocho metros con veintitrés centímetros (48.23 mts), hasta encontrar el punto cincuenta y tres (53). ----------

De este punto, en línea recta, en dirección Suroeste, en sesenta y tres metros con noventa y dos centímetros (63.92 mts), hasta encontrar el punto cincuenta y cuatro (54). ----------

De este punto, en línea recta en dirección Sureste, en veinticinco metros con sesenta y nueve centímetros (25.69 mts), hasta encontrar el punto cincuenta y ocho (58). ----------

De este punto, en línea quebrada, en dirección Suroeste, en ochenta metros (80.00 mts), hasta encontrar el punto sesenta y uno (61).----------

De este punto, en línea recta, en dirección Noroeste, en sesenta y dos metros (62.00 mts), hasta encontrar el punto sesenta y dos (62).----------

De este punto, en línea quebrada, en dirección Suroeste, en sesenta y tres metros con noventa y cinco centímetros (63.95 mts), hasta encontrar el punto sesenta tres (63). ----------

De este punto, en línea recta, en dirección Noroeste, en veintidós metros con sesenta y tres centímetros (22.63 mts), hasta encontrar el punto uno (1) de partida y encierra.----------

El Subconjunto IBIZA, PROPIEDAD HORIZONTAL, tiene un área total de sesenta y cinco mil setecientos ochenta y siete metros cuadrados con veinte decimetros cuadrados (65.787,20 M2), está conformado por dieciséis unidades privadas con un área privada total de cincuenta y un mil ochocientos noventa y ocho metros cuadrado con nueve decímetros cuadrados (51.898,09 M2) y tiene un área comun de trece mil ochocientos ochenta y nueve metros cuadrados con once decímetros cuadrados (13.889.11 M2).----------

El área común del Subconjunto IBIZA, estará compuesta por una vía interna de acceso a las unidades privadas, en pavimento flexible en adoquín o similar, con un ancho de cinco metros (5.00 mts) y cunetas de setenta y

WK 11024745

25
16

cinco centímetros (0 75 mts) por una (1) portería para la vigilancia, igual o similar a las construidas en el Proyecto Puerto Peñalisa, e iluminación con faroles de poste iguales o similares, a los instalados en los Subconjuntos de Puerto Peñalisa, cada dos (2) lotes y en línea sobre un solo costado de la vía.----------

PARAGRAFO CUARTO: REGLAMENTO DE PROPIEDAD HORIZONTAL: EL SUBCONJUNTO IBIZA PROPIEDAD HORIZONTAL se encuentra sometida al régimen de propiedad horizontal de conformidad la escritura pública número trescientos setenta y cuatro (374) del veintitrés (23) de febrero de mil novecientos noventa y cinco (1.995) de la Notaría Cincuenta (50) del Círculo de Bogotá, debidamente registrada. ----------

SEGUNDO: TRADICION.- Que **LA VENDEDORA** adquirió el derecho pleno de dominio sobre este inmueble por adjudicación en la liquidación notarial de herencia de ELIAS RIMA ALJURE, según consta en la escritura pública número dos mil veintinueve (2.029) del quince (15) de agosto de dos mil dos (2.002) de la Notaría Treinta y Cinco (35) del Círculo de Bogotá, debidamente registrada en el folio de matrícula inmobiliaria número **307-58973**. ----------

TERCERO: PRECIO.- Que el precio pactado para el inmueble objeto del presente contrato de compraventa es la suma de **SEISCIENTOS MILLONES DE PESOS ($600.000.000.oo)** moneda legal colombiana, que **LA VENDEDORA** declara haber recibido a entera satisfacción. ----------

CUARTO: LIBERTAD Y SANEAMIENTO.- Que LA VENDEDORA garantiza que es propietaria exclusiva de el inmueble objeto del presente contrato de compraventa, y que lo posee materialmente de manera quieta, pública y pacífica, que no los ha prometido en venta ni enajenado por acto anterior al presente y hoy lo transfieren libre de pleitos pendientes, limitaciones y condiciones resolutorias del dominio, embargos, arrendamiento por escritura pública o por documento privado, administración anticrética, patrimonio de familia inembargable, afectación a vivienda familiar, censo, usufructo, uso o habitación. En todo caso, LA VENDEDORA se obliga a salir al saneamiento de este inmueble en los casos previstos por la Ley. ----------

PARAGRAFO: En cuanto a hipotecas el inmueble soporta una a favor de DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO, constituida por ELIAS RIMA ALJURE Y DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA, mediante escritura pública número mil cincuenta y cinco (1.055) del cinco (5) de octubre de dos mil uno (2.001) otorgada en la Notaría Segunda (2ª.) del Círculo de Girardot, la

FANNY LOPEZ ARIAS
SECRETARIA DELEGADA

cual la vendedora se compromete a salir al saneamiento de dicha hipoteca. ----------

QUINTO: ENTREGA.- Que en esta fecha hace entrega real y material de el inmueble vendido a LA COMPRADORA, y en paz y a salvo por concepto de impuestos, tasas o contribuciones de cualquier orden para con el Tesoro Municipal y por concepto de cuotas ordinarias y extraordinarias de Administración. ----------

SEXTO: GASTOS.- Que los gastos notariales que ocasione esta escritura pública serán pagados por mitades entre LA VENDEDORA y LA COMPRADORA. Los gastos por concepto de Impuesto de Anotación y Registro (Beneficencia) y por concepto de Derechos Registrales serán pagados por LA COMPRADORA. La Retención en la Fuente será pagada por LA VENDEDORA . ----------

* * * * * *

LA COMPRADORA, JOSE LIBOS SAAD, quien se identificó con la cédula de ciudadanía número 19.054.377 de Bogotá y dijo ser mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., actuando en calidad de gerente y representante legal de la sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA., con domicilio principal en la ciudad Bogotá, constituida mediante escritura pública número dos mil novecientos cincuenta y ocho (2.958) del trece (13) de junio de mil novecientos setenta y nueve (1.979) Otorgada en la Notaría Septima (7ª.) del Círculo de Bogotá, compañía que a su vez es la socia gestora de la sociedad **INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA. S. EN C.,** con domicilio principal en la ciudad Bogotá, constituida mediante escritura pública número mil trescientos once (1.311) de fecha veintisiete (27) de marzo de mil novecientos ochenta (1.980) otorgada en la Notaría Septima (7ª.) del Círculo de Bogotá, registrada con matrícula mercantil número 135019, todo lo cual acredita con los certificados expedidos por la Cámara de Comercio de Bogotá, documentos que anexa para su protocolización, y manifestó: ----------

A. Que acepta esta escritura pública y el contrato de compraventa en ella contenido a favor de su representada, por hallarlo conforme a lo pactado. ----------

B. Que declara haber recibido real y materialmente el inmueble que por este instrumento adquiere, con todos sus usos, costumbres, servidumbres y derechos accesorios. ----------

C. Que conoce y acepta el reglamento de PROPIEDAD HORIZONTAL al cual se encuentra sometido el inmueble que adquiere. ----------

HASTA AQUI LA MINUTA

COMPROBANTES FISCALES:

Se presentaron los siguientes comprobantes fiscales, que se protocolizan con este instrumento: ----------

WK 11024744

25
18

REPUBLICA DE COLOMBIA - DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA. ALCALDIA MUNICIPAL RICAURTE. PAZ Y SALVO No. 1694. LA SUSCRITA SECRETARIA DE HACIENDA DE LA ALCALDIA DE RICAURTE. CERTIFICA: Que la señora NASIFF RIMA DIANA ISABEL aparece inscrita en el catastro vigente de este Municipio como propietaria del predio número 01-00-0182-0393-813 ubicado en el IBIZA LT 2 c 10 22 86 del perímetro con un área de 0 Hectareas y 6305 M2 846 M2 de construcción. Avaluo $186.894.000. Que dicho predio se encuentra a PAZ Y SALVO con esta tesoreria por concepto de pago de Impuesto predial Unificado y CAR, hasta el 31 de diciembre de 2.008. Hay firma y sello.-- REPUBLICA DE COLOMBIA - DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA. ALCALDIA MUNICIPAL RICAURTE. SECRETARIA DE PLANEACION PROYECTO Y URBANISTICA. EL SUSCRITO SECRETARIO DE PLANEACION, PROYECTO Y URBANISTICA DEL MUNICIPIO DE RICAURTE CUNDINAMARCA. CERTIFICA; Que el predio identificado con la cédula catastral número 01-00-0182-0393-813 ubicado en el IBIZA LT 2 C 10 22 86 Conjunto Puerto Peñaliza zona urbana de este Municipio, propiedad de DIANA ISABEL NASIFF RIMA, se encuentra a paz y salvo por concepto de impuesto de valorización. De otra parte cabe aclarar que el Municipio no tiene implementado el impuesto por beneficios de valorización. NOTA EL PRESENTE CERTIFICADO no es valido para subdivisión del predio. Se expida la presente certificación a solicitud del interesado para sus fines pertinentes. Dada en el Municipio de Ricaurte Cundinamarca a los 21 dias del mes de noviembre de 2.008. Hay firma. ----------

ARTICULO 29 LEY 675 DE 2.001:

Se deja constancia que la Notaría solicitó el paz y salvo por concepto de contribuciones a las expensas comunes expedido por el Representante Legal de la copropiedad de la cual hace parte el inmueble objeto de esta negociación. ----------

El enajenante ____NO presentó dicho paz y salvo vigente para el momento de la firma de la presente escritura. ----------

Se advierte expresamente a los otorgantes que en los casos de no presentarse dicho paz y salvo, conforme al artículo 29 de la Ley 675 de 2001, enajenantes y adquirentes son solidariamente responsables por el pago de las eventuales deudas que existan para con la copropiedad. ----------

ARTÍCULO 6° LEY 258 DEL 17 DE ENERO DE 1.996:

Advertido(s) del contenido del Artículo 6° de la Ley 258 del 17 de enero de 1996, LA(LOS) ENAJENANTE(S) **DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA** , Manifestó(aron) bajo la gravedad de juramento que su estado civil es viuda con sociedad conyugal disuelta y liquidada, y que el inmueble que ahora transfiere **NO** está afectado a vivienda familiar. ----------

FANNY TORRES PINAS
SECRETARIA DELEGADA

SE ADVIRTIÓ A LOS CONTRATANTES QUE LA LEY ESTABLECE QUE QUEDARAN VICIADOS DE NULIDAD ABSOLUTA LOS ACTOS JURÍDICOS QUE DESCONOZCAN LA AFECTACIÓN A VIVIENDA FAMILIAR. ----------

CONSTANCIA DE IDENTIFICACION DE LOS OTORGANTES

Se hace constar que los otorgantes fueron identificados con los documentos que se citan al pie de sus firmas, en los cuales sus nombres y apellidos aparecen escritos así: DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA - JOSE LIBOS SAAD.-

ADVERTENCIA, OTORGAMIENTO Y AUTORIZACION:

Se advirtió a los otorgantes: ----------

1.- Que las declaraciones emitidas por ellos deben obedecer a la verdad.----------

2.- Que son responsables penal y civilmente en el evento que se utilice este instrumento con fines fraudulentos o ilegales. ----------

3.- Que la Notaria se abstiene de dar fé sobre el querer o fuero interno de los otorgantes que no se expresó en este documento. ----------

4.- Igualmente se les advirtió expresamente sobre la necesidad de inscribir esta escritura en la entidad competente dentro del término perentorio de dos (2) meses, contados a partir de la fecha de su otorgamiento, so pena de pagar intereses moratorio por mes o fracción de mes de retardo. ----------

5.- Advertidos del contenido del artículo 6° del Decreto Ley 960 de 1.970, los otorgantes insistieron en firmar este instrumento tal como está redactado, y así se autoriza entonces por la Notaria. ----------

* * * * * * *

Los otorgantes manifiestan expresamente para efectos propios de la Ley de Extinción de Dominio y aquellas normas que la adicionen, modifiquen o reformen, que los bienes materia u objeto del presente acto o contrato, así como los dineros con que se satisfacen las prestaciones derivadas de él, provienen o se originan en el ejercicio de actividades lícitas. ----------

* * * * * * *

Los otorgantes hacen constar que han verificado cuidadosamente sus nombres y apellidos completos, su estado civil, los números de sus documentos de identidad y declaran que todas las informaciones consignadas en el presente instrumento son correctas, en consecuencia asumen la responsabilidad que se deriva de cualquier inexactitud en los mismos. Conocen la Ley y saben que el Notario responde de la regularidad formal de las escrituras públicas pero no de la veracidad de las declaraciones de los otorgantes. ----------

* * * * * * *

LEIDO el presente instrumento, los otorgantes estuvieron de acuerdo con él, lo aceptaron en la forma como está redactado y en testimonio de que le dan su aprobación y asentimiento, lo firman. ----------

* * * * * * *

De igual manera, los otorgantes leyeron y aprobaron el formulario de calificación o "formato de registro" que aparece en la primera hoja del presente

WK 10715227

27

20

instrumento público y que forma parte integrante del mismo, lo aceptaron en la forma como está redactado y en constancia de ello firman este instrumento público. --------

DERECHOS NOTARIALES (RESOLUCION 8.850 DE 2.007): $ 1,632,915

IVA (ART. 4° DECRETO 397 DE 1.984): $ 271,879

RETENCION EN LA FUENTE (LEY 55 DE 1.985): $6.000.000

Esta escritura se extendió en las hojas de papel notarial números: WK10715232 WK10715231 WK10715230 WK10715227 WK11024745, WK11024744

Enmendados: DIECINUEVE - Vale.

DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA

C.C.# 33.166.075

DIRECCION Y TELEFONO: Cra 48 #91-21 2181066

ESTADO CIVIL viuda

JOSE LIBOS SAAD

C.C.# 19054377 de Bogota

DIRECCION Y TELEFONO:

EN REPRESENTACION DE INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA. S. EN C.

MARIA ANGELA BEATRIZ SANIN POSADA

NOTARIA TREINTA Y CINCO (35)

DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ

Jcp.

FANNY TOFO ARIAS
SECRETARIA DELEGADA

28

CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA

Entre los suscritos, JOSE LIBOS SAAD, quien se identificó con la cédula de ciudadanía número 19.054.377 de Bogotá y dijo ser mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá, D.C., actuando en calidad de gerente y representante legal de la sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, constituida mediante escritura pública número dos mil novecientos cincuenta y ocho (2.958) del trece (13) de junio de mil novecientos setenta y nueve (1.979) otorgada en la Notaría Séptima (7ª) del círculo de Bogotá, compañía que a su vez es la socia gestora de la sociedad **INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C.**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, constituida mediante escritura pública número mil trescientos once (1.311) de fecha veintisiete (27) de marzo de mil novecientos ochenta (1.980) otorgada en la Notaría Séptima (7ª.) del Círculo de Bogotá, registrada con matrícula mercantil número 135019, todo lo cual acredita con los certificados expedidos por la Cámara de Comercio de Bogotá, documentos que anexa para su protocolización, quien se denominará LA PROMITENTE VENDEDORA, de una parte; y de la otra parte, **DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA**, quien se identificó con la cédula de ciudadanía número 33.166.075 y dijo ser mayor de edad, domiciliada en esta ciudad, de estado civil viuda, quien obra en nombre propio y quien se denominará LA PROMITENTE COMPRADORA; se ha celebrado el CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA que se regirá por las siguientes cláusulas:

PRIMERA - OBJETO

LA PROMITENTE VENDEDORA se obliga a vender a la PROMITENTE COMPRADORA y ésta se obliga a comprar, el derecho de propiedad y la posesión sobre el siguiente inmueble:----------

El terreno resultante del englobe de los LOTES NUMEROS DOS Y TRES (#2 y #3) del SUBCONJUNTO IBIZA – PROPIEDAD HORIZONTAL que hacen parte del PROYECTO PUERTO PEÑALISA, ubicado en el Municipio de Ricaurte, Departamento de Cundinamarca, junto con la casa de dos (2) pisos allí edificada, que consta de siete (7) alcobas, sala, comedor, cocina, baños, terraza, piscina en material y ferroconcreto, pisos en baldosín, acabados en porcelana, con un área construida total de seiscientos treinta y seis metros cuadrados con cinco decímetros cuadrados (636.05 mts2), y sus correspondientes servicios de acueducto, energía, alcantarillado y línea telefónica número 8390529, marcada con el número veintidós ochenta y seis (22-86) de la calle diez (10), según el paz y salvo de impuesto predial. Y el correlativo derecho de asociación de la CORPORACION CLUB PUERTO PEÑALISA. ----------

El terreno tiene un área total aproximada de seis mil trescientos cinco metros cuadrados con cuarenta decímetros cuadrados (6.305.40 mts2) y está comprendido dentro de los siguientes linderos particulares, según plano levantado por el Topógrafo JUAN CARLOS RICO GOMEZ, con L.P.# 00-900 C.P.N.T., protocolizado con la escritura de englobe ----------

Del mojón número tres (#3) con coordenadas del Proyecto Norte 963.582.50 y Este – 924.419.32 al mojón número cuatro (#4) con coordenadas Norte - 963.524.09 y Este – 924.473.99, con una distancia recta de ochenta metros (80.00 mts) y un azimut de 136° 53´ 39"----------

De mojón número cuatro (#4) al mojón número cinco (#5) con coordenadas Norte - 963.567.96 y Este – 924.497.96 con una distancia [illegible]

cincuenta y dos metros con noventa y un centímetros (52.91 mts) y un azimut de 28° 06----------

Del mojón número cinco (#5) al mojón número ocho (#8) con coordenadas Norte 963.617.69 y Este 924.503.13 con una distancia en línea recta de cincuenta metros con un centímetros (50.01 mts) y un azimut de 5° 56′ 07".----------

Del mojón número ocho (8) al mojón número siete (#7) con coordenadas Norte - 963.653.45 y Este -924.442.95 con una distancia en línea recta de setenta metros (70.00 mts) y un azimut de 300° 43′ 11" ----------

Del mojón número siete (#7) al mojón número seis (#6) con coordenadas Norte - 963.609.50 y Este -924.440.28 con una distancia en línea recta de cuarenta y cuatro metros con cuatro centímetros (44.04 mts), y un azimut de 183° 28′ 36----------

Del mojón número seis (#6) al mojón número tres (#3), cerrándose el lote con una distancia en línea recta de treinta y cuatro metros con diecisiete centímetros (34.17 mts), y un azimut de 217° 49′ 20"----------

PARAGRAFO PRIMERO: A este inmueble le corresponde el folio de matrícula inmobiliaria número 307-58973 y la cédula catastral número 01-00-0182-0393-000...--

PARAGRAFO SEGUNDO: CUERPO CIERTO.- No obstante la indicación de áreas y medidas, este inmueble se promete vender como un cuerpo cierto.- ----------

PARAGRAFO TERCERO. LINDEROS GENERALES.- EL SUBCONJUNTO IBIZA PROPIEDAD HORIZONTAL está localizado en el Sector Noreste del predio PEÑALISA DE ENTRE RIOS entre la Vía B24 del mismo y la zona de planta de tratamiento de aguas y está comprendido dentro de los siguientes linderos generales conforme al plano de fecha veintiséis (26) de Marzo de mil novecientos noventa y cuatro (1.994), levantado por la firma ROBLEDO IRIRARTE LTDA.----------

Desde el punto uno (1), situado sobre la Vía B24 de Peñalisa de Entre Ríos, en línea curva, en dirección Noreste, en nueve metros con ochenta y cuatro centímetros (9,84 mts), hasta encontrar el punto dos (2). ----------

De este punto, en línea recta, en dirección noreste, en sesenta y seis metros con catorce centímetros (66.14 mts), hasta encontrar el punto tres (3)----------

De este punto, en línea recta, en dirección Noreste, en cuarenta metros con ochenta y ocho centímetros (40.88 mts), hasta encontrar el punto veinticinco (25).----------

De este punto, en línea quebrada, en dirección Noroeste, en ciento cincuenta y nueve metros (159.00 mts), hasta encontrar el punto veintinueve (29). ----------

De este punto en línea recta, en dirección Noreste, en treinta y siete metros con ochenta y dos centímetros (37.82 mts), hasta encontrar el punto treinta (30).----------

De este punto, en línea recta, en dirección Noroeste, en treinta y tres metros con sesenta y ocho centímetros (3368 mts), hasta encontrar el punto treinta y dos (32).----------

De este punto, en línea recta, en dirección, Norte,, en treinta metros con noventa y seis centímetros (30.96mts), hasta encontrar el punto treinta y tres (33)...----------

De este punto, en línea recta, en dirección Noreste, en cuarenta metros con ochenta y cinco centímetros (40.85 mts), hasta encontrar el punto treinta y cuatro (34). ----------

De este punto, en línea recta, en dirección Sureste, en cuarenta y siete metros con setenta y cinco centímetros (47.75 mts), hasta encontrar el punto treinta y cinco (35).

De este punto, en línea quebrada, en dirección Noreste, en ciento treinta y ocho metros con veintiún centímetros (138.21 mts), hasta encontrar el punto cuarenta y tres (43)...---

De este punto, en línea quebrada, en dirección Sureste, en ciento treinta y tres metros con cinco centímetros (133.05 mts), hasta encontrar el punto cuarenta y ocho (48).------

De este punto, en línea recta, en dirección Sureste, en veinticuatro metros con cincuenta y ocho centímetros (24.58 mts), hasta

De este punto, en línea curva, en dirección Sureste, en ciento cinco metros con quince centímetros (105.15mts), hasta encontrar el punto cincuenta y uno (51).----------
De este punto, en línea quebrada, en dirección sureste, en cuarenta y ocho metros con veintitrés centímetros (48.23 mts), hasta encontrar el punto cincuenta y tres (53).---------
De este punto, en línea recta, en dirección Suroeste, en sesenta y tres metros con noventa y dos centímetros (63.92 mts), hasta encontrar el punto cincuenta y cuatro (54).
De este punto, en línea recta en dirección Sureste, en veinticinco metros con sesenta y nueve centímetros (25.69mts), hasta encontrar el punto cincuenta y ocho (58).....
De este punto, en línea quebrada, en dirección Suroeste, en ochenta metros (80.00 mts), hasta encontrar el punto sesenta y uno (61). ----------
De este punto, en línea recta, en dirección Noroeste, en sesenta y dos metros (62.00 mts), hasta encontrar el punto sesenta y dos (62). ----------
De este punto, en línea quebrada, en dirección Suroeste, en sesenta y tres metros con noventa y cinco centímetros (63.95 mts), hasta encontrar el punto sesenta y tres (63).
De este punto, en línea recta, en dirección Noroeste, en veintidós metros con sesenta y tres centímetros (22.63 mts), hasta encontrar el punto uno (1) de partida y encierra...---
El subconjunto IBIZA, PROPIEDAD HORIZONTAL, tiene un área total de sesenta y cinco mil setecientos ochenta y siete metros cuadrados con veinte decímetros cuadrados (65.787.20mts), está conformado por dieciséis unidades privadas con un área privada total de cincuenta y un mil ochocientos noventa y ocho metros con nueve decímetros cuadrados (51.898.09 mts2), y tiene un área común de trece mil ochocientos ochenta y nueve metros cuadrados con once decímetros cuadrados (13.889.11 mts)...----------
El área común del Subconjunto IBIZA, estará compuesta por una vía interna de acceso a las unidades privadas, en pavimento flexible en adoquín o similar, con un ancho de cinco metros (5.00 mts) y cunetas de setenta y cinco centímetros (0.75mts) por una (1) portería para la vigilancia, igual o similar a las construidas en el Proyecto Puerto Peñalisa, e iluminación con faroles de poste iguales o similares, a los instalados en los Subconjuntos de Puerto Peñalisa, cada dos (2) lotes y en línea sobre un solo costado de la vía...----------

PARAGRAFO CUARTO: REGLAMENTO DE PROPIEDAD HORIZONTAL EL SUBCONJUNTO IBIZA PROPIEDAD HORIZONTAL se encuentra sometida al régimen de propiedad horizontal de conformidad con la escritura pública número trescientos setenta y cuatro (374) del veintitrés (23) de febrero de mil novecientos noventa y cinco (1.995) de la Notaría Cincuenta (50) del Círculo de Bogotá, debidamente registrada...----------

SEGUNDA -TRADICION.

LA PROMITENTE VENDEDORA adquirió el derecho de dominio por compra hecha a DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA, mediante escritura pública número----------
De dos mil ocho (2008) otorgada en la Notaría Treinta y Cinco (35) del Círculo Notarial de Bogotá, debidamente registrada al folio de matrícula inmobiliaria número 307-58973.

TERCERA- PRECIO Y FORMA DE PAGO

El precio acordado por las partes contratantes para los derechos objeto de la presente promesa de compraventa, es la suma MIL QUINIENTOS VEINTICINCO MILLONES DE PESOS MCTE ($1.525.000.000) que la PROMITENTE COMPRADORA se obliga a pagar a la PROMITENTE VENDEDORA el día en que se protocolice notarialmente

CUARTA- LIBERTAD Y SANEAMIENTO

LA PROMITENTE VENDEDORA garantiza que el inmueble materia de este contrato de compraventa lo ha poseído quieta, pacífica, pública y materialmente, no la ha prometido en venta, ni enajenado por acto anterior al presente y garantiza que la transferencia se hará libre de pleitos pendientes, limitaciones y condiciones resolutorias del dominio, embargos y arrendamiento por escritura pública o por documentos privados, anticresis , patrimonio de familia inembargable o afectación a vivienda familiar, censo, usufructo, uso o habitación. Igualmente garantiza la PROMITENTE VENDEDORA que al momento de la entrega y de la protocolización de este contrato respecto del bien, no pesarán gravámenes hipotecarios de ninguna clase.

En todo caso, LA PROMITENTE VENDEDORA se obliga a salir al saneamiento de este inmueble en los casos previstos por la Ley.

QUINTA- ENTREGA

LA PROMITENTE VENDEDORA hará entrega real y material del inmuebles prometido en venta a la PROMITENTE COMPRADORA el día primero (1°) de julio del año dos mil nueve (2009); dotado de sus respectivos servicios públicos de energía eléctrica, acueducto, alcantarillado y gas en normal estado de funcionamiento y en paz y a salvo con las empresas respectivas por concepto de tales servicios hasta esa fecha, así como por concepto de impuestos, tasas o contribuciones de cualquier orden para el Tesoro Municipal.

SEXTA- ESCRITURA PUBLICA

La escritura pública que solemnice el contrato de compraventa aquí prometido será otorgada a las tres de la tarde (3.00pm) del día treinta (30) de junio del año dos mil nueve (2009) en la Notaría Treinta y Cinco (35) del Círculo de Bogota. No obstante las partes de común acuerdo, por escrito, podrán anticipar o postergar esa fecha.

SEPTIMA -CLAUSULA PENAL

LA PROMITENTE VENDEDORA, se compromete a pagar a la PROMITENTE COMPRADORA una multa de TRESCIENTOS MILLONES DE PESOS ($300.000.000) en el caso de incumplimiento de la obligación adquirida por este contrato, sin que la exigencia de la penalidad estipulada la libere de la obligación de transferir el dominio del bien objeto prometido en venta.

Por el contrario el incumplimiento de la PROMITENTE COMPRADORA, en cuanto a las obligaciones derivadas de este contrato, deja en libertad a la PROMITENTE VENDEDORA y se extinguen las obligaciones convenidas, sin necesidad de resolución judicial.

OCTAVA- GASTOS

Los gastos notariales que ocasione la escritura que solemnice el contrato de compraventa aquí prometido, serán pagados por mitades entre LA PROMITENTE VENDEDORA y LA PROMITENTE COMPRADORA. Los gastos por concepto de impuestos de anotación y registro (Beneficencia) y por concepto de derechos registrales serán pagados por LA PROMITENTE COMPRADORA. La retención en la fuente será pagada por LA PROMITENTE VENDEDORA.

NOVENA- DOMICILIO

Se fija como domicilio para el cumplimiento judicial o extrajudicial de este contrato la ciudad de Bogotá

32
85

En constancia de aceptación de todas y cada una de las cláusulas aquí consignadas, se firma por los otorgantes, reconociendo expresamente su contenido ante Notario Público, a los once (11) días del mes de noviembre del año dos mil ocho (2008).

JOSE LIBOS SAAD
C.C.19.054.377
DIRECCION Y TELEFONO:
EN REPRESENTACION DE INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C

DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA
C.C. No. 33.166.075
DIRECCION Y TELEFONO cra 48 #91-21
ESTADO CIVIL. viuda

C.C. 19054377

RECONOCIMIENTO
ANTE EL NOTARIO QUINCE DEL
CIRCULO DE BOGOTA COMPARECIO:
Jose Libos Saad
Quien Exhibió la C.C. 19.054.377
expedida en: Bogotá
y declaró que la firma que aparece en el presente documento privado es suya y el contenido del mismo es cierto
(Art 68 D.L 960/70)
COMPARECIENTE
C.C. 19054377
19 NOV. 2008
Autorizo el anterior reconocimiento
DANIEL BAUTISTA ZULUAGA
Notario Quince

La validez de este documento puede verificarse en la página www.supernotariado.gov.co con el número de PIN

35
26

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO

Página: 1

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS
DE GIRARDOT
CERTIFICADO DE TRADICIÓN
MATRÍCULA INMOBILIARIA

Certificado Generado con el Pin No: 4825483547712532 **Nro Matrícula: 307-58973**

Impreso el 31 de Octubre de 2012 a las 03:00:41 pm

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

CIRCULO REGISTRAL: 307 GIRARDOT DEPTO: CUNDINAMARCA MUNICIPIO: RICAURTE VEREDA: RICAURTE
FECHA APERTURA: 16/9/1999 RADICACIÓN: 1999-5888 CON: ESCRITURA DE 9/7/1999

ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

COD CATASTRAL: 25612010001820393813
COD CATASTRAL ANT: 01-00-0182-0393-000

DESCRIPCIÓN: CABIDA Y LINDEROS:

DOS (2) LOTES DE TERRENO DISTINGUIDOS CON LOS NUMEROS 2 Y 3 DEL SUBCONJUNTO IBIZA,UBICADOS EN EL MUNICIPIO DE RICAURTE CUNDINAMARCA, LOS CUALES SE ENGLOBAN EN UNO SOLO,QUEDANDO CON UN AREA DE 6.305.40 M2. Y CUYOS LINDEROS SE ENCUENTRAN CONSIGNADOS EN LA ESCRITURA NUMERO 1.128 DE 9 DE JULIO DE 1.999 DE LA NOTARIA 50 DE SANTAFE DE BOGOTA. (ART.11 DECRETO 1711 DE 1.984).- DE CONFORMIDAD CON LA ESCRITURA #1017 DE SEPT.27/2.001 DE LA NOTARIA 2 DE GDOT. SOBRE ESTE LOTE SE CONSTRUYO UNA CASA DE 2 DE PISOS, CONSTANTE DE: 7 ALCOBAS, SALA, COMEDOR, COCINA, BAÑOS, TERRAZA, PISCINA EN MATERIAL Y FERROCONCRETO, PISOS EN BALDOSIN, ACABADOS EN PORCELANA, TOTAL DE AREA CONSTRUIDA 686.05 M2. Y SUS CORRESPONDIENTES SERVICIOS DE AGUA, LUZ, ALCANTARILLADO Y LINEA TELEFONICA #6390529.

COMPLEMENTACIÓN:

01.- SENTENCIA APROBATORIA DEL 4 DE DICIEMBRE DE 1.942 DEL JUZGADO 4. CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, REGISTRADA EL 25 DE ENERO DE 1.943, ADJUDICACION SUCESION DE MORALES OLAYA AGUSTIN A FAVOR DE MORALES BARCENAS ALBERTO, POR HERENCIA.- 02.- ESCRITURA # 5.876 DE OCTUBRE 15 DE 1.970 DE LA NOTARIA 5 DE BOGOTA, REGISTRADA EL 28 DE ENERO DE 1.971, VALOR DEL ACTO $75.000.00 M.C. COMPRA VENTA PREDIO "HERMANOS HIDEAWAY" DE MORALES BARCENAS ALBERTO A FAVOR DE HRIEI DE VALDIRI INGRID.- 03.- ESCRITURA # 5.876 DE OCTUBRE 15 DE 1.970 DE LA NOTARIA 5 DE BOGOTA, REGISTRADA EL 28 DE ENERO DE 1.971, VALOR DEL ACTO $52.500.00 M.C. HIPOTECA QUE CONSTITUYE HRIEI DE VALDIRI INGRID A FAVOR DE MORALES BARCENAS ALBERTO.- 04.- ESCRITURA # 7.573 DE DICIEMBRE 3 DE 1.971 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 11 DE ENERO DE 1.972, VALOR DEL ACTO $2.500.000.00 M.C., COMPRA VENTA EN MAYOR EXTENSION DE MORALES BARCENAS ALBERTO A FAVOR DE PARCELADORA PEVALISA S.A.- 05.- ESCRITURA # 3.891 DE JUNIO 26 DE 1.973 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 14 DE SEPTIEMBRE DE 1.973, VALOR DEL ACTO $212.828.00 M.C., COMPRA VENTA DE PARCELADORA PEVALISA S.A. A FAVOR DE AGUILAR ,MAHECHA MIGUEL.- 06.- ESCRITURA # 3.891 DE JUNIO 26 DE 1.973 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 14 DE SEPTIEMBRE DE 1.973, VALOR DEL ACTO $148.979.60 M.C., HIPOTECA QUE CONSTITUYE AGUILAR MAHECHA MIGUEL A FAVOR DE LA PARCELADORA PEVALISA S.A.- 07.- ESCRITURA # 6.688 DE DICIEMBRE 16 DE 1.976 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 14 DE ENERO DE 1.977, POR LA CUAL LA PARCELADORA PEVALISA S.A., CANCELA LA HIPOTECA CONSTITUIDA A SU FAVOR POR AGUILAR MAHECHA MIGUEL, SEGUN ESCRITURA # 3.891 DE JUNIO 26 DE 1.976 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA.- 08.- ESCRITURA # 0772 DE JUNIO 28 DE 1.977 DE LA NOTARIA 21. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 1 DE AGOSTO DE 1.977, VALOR DEL ACTO $540.000.00 M.C., COMPRA VENTA (PEVALISA #3) DE PARCELADORA S.A. A FAVOR DE BERMUDES DE MORALES MARIA ISABEL.- 09.- ESCRITURA # 773 DE JUNIO 28 DE 1.977 DE LA NOTARIA 21 DE BOGOTA, REGISTRADA EL 24 DE AGOSTO DE 1.977, VALOR DEL ACTO $570.000.00 M.C., COMPRA VENTA (PEVALISA #2) DE PARCELADORA PEVALISA S.A. A FAVOR DE MORALES VARGAS AGUSTIN.- 10.- ESCRITURA #774 DE JUNIO 28 DE 1.977 DE LA NOTARIA 21 DE BOGOTA, REGISTRADA EL 19 DE SEPTIEMBRE DE 1.977, VALOR DEL ACTO $789.000.00 M.C., COMPRA VENTA (PEVALISA #1) DE PARCELADORA PEVALISA S.A. A FAVOR DE MORALES VARGAS EDUARDO.- 11.- ESCRITURA # 2.182 DE 27 DE ABRIL DE 1.979 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 4 DE MAYO DE 1.979, VALOR DEL ACTO $3.400.000.00 M.C., HIPOTECA SOBRE EL PREDIO (PEVALISA #3) QUE CONSTITUYE BERMUDEZ DE MORALES MARIA ISABEL A FAVOR DEL BANCO DE BOGOTA.- 12.- SENTENCIA APROBATORIA DEL 16 DE NOVIEMBRE DE 1.979 DEL JUZGADO 14 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, REGISTRADA EL 4 DE NOVIEMBRE DE 1.980, VALOR DEL ACTO $394.414.00 M.C., ADJUDICACION (PREDIO EL RETAZO), EN EL JUICIO DE SUCESION DE MORALES BARCENAS ALBERTO POR CONCEPTO DE HERENCIA A FAVOR DE MORALES VARGAS ALBERTO.- 13.- SENTENCIA APROBATORIA DEL 16 DE NOVIEMBRE DE 1.979 DEL JUZGADO 14 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, REGISTRADA EL 4 DE NOVIEMBRE DE 1.980, VALOR DEL ACTO $14.589.00., ADJUDICACION (PREDIO RESACON) EN EL JUICIO DE SUCESION DE MORALES BARCENAS ALBERTO POR LA HIJUELA DE GASTOS Y PASIVO #2 A FAVOR DE MORALES VARGAS

La validez de este documento puede verificarse en la página www.supernotariado.gov.co con el número de PIN

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS
DE GIRARDOT
CERTIFICADO DE TRADICIÓN
MATRÍCULA INMOBILIARIA

Certificado Generado con el Pin No: 4825483547712532 **Nro Matrícula: 307-58973**

Impreso el 31 de Octubre de 2012 a las 03:00:41 pm

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

AGUSTIN.- 14.- SENTENCIA APROBATORIA DE NOVIEMBRE 16 DE 1.979 DEL JUZGADO 14 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, REGISTRADA EL 4 DE NOVIEMBRE DE 1.980, VALOR DEL ACTO $55.997.00 M.C., ADJUDICACION "PREDIO LA MARIA" EN EL JUICIO DE SUCESION DE MORALES BARCENAS ALBERTO, POR CONCEPTO DE HERENCIA Y COMO REPRESENTANTE DE SU PADRE MORALES VARGAS EDUARDO A FAVOR DE MORALES RUBIO GENOVEVA.- 15.- ESCRITURA # 0628 DE MAYO 26 DE 1.982 DE LA NOTARIA 30 DE BOGOTA, REGISTRADA EL 26 DE JULIO DE 1.982, VALOR DEL ACTO $4.484.000.00 M.C., COMPRA VENTA (PREDIO EL RETAZO Y PEVALISA #2) DE BERMUDEZ DE MORALES MARIA ISABEL Y MORALES VARGAS ALBERTO A FAVOR DE MORALES Y HENAO LTDA.- 16.- ESCRITURA # 0217 DE FEBRERO 25 DE 1.983 Y 0798 DE MAYO 31 DE 1.983 AMBAS DE LA NOTARIA 30 DE BOGOTA, REGISTRADA EL 27 DE JUNIO DE 1.983, HIPOTECA ABIERTA SOBRE EL PREDIO (PEVALISA #2) DE MORALES VARGAS AGUSTIN A FAVOR DEL BANCO DE BOGOTA.- 17.- ESCRITURA # 6.174 DE OCTUBRE 10 DE 1.984 DE LA NOTARIA 27 DE BOGOTA, REGISTRADA EL 24 DE OCTUBRE DE 1.984, VALOR DEL ACTO $2.000.000.00 M.C., COMPRA VENTA PREDIO "SOL ARDIENTE" DE AGUILAR MAHECHA MIGUEL A FAVOR DEL INSTITUTO DE CIENCIAS SOCIALES "ICIS".- 18.- PROVIDENCIA DEL 18 DE ABRIL DE 1.985 DEL JUZGADO 19 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, COMUNICADO POR OFICIO # 613 DE ABRIL 22 DE 1.985 DEL MISMO JUZGADO, REGISTRADA EL 30 DE ABRIL DE 1.985, EMBARGO (PREDIO PEVALISA #1) EN EL PROCESO EJECUTIVO MIXTO DEL BANCO DEL COMERCIO CONTRA CONSTRUCTORA SANS COBE S.A. LTDA., CERON MARTINEZ BERNARDO, SANZ MANRIQUE RAFAEL Y MORALES VARGAS EDUARDO.- 19.- AUTO DEL 23 DE OCTUBRE DE 1.985 DEL JUZGADO 19 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, COMUNICADO POR OFICIO #227 DE FEBRERO 15 DE 1.986, REGISTRADO EL 12 DE MARZO DE 1.986, POR EL CUAL SE CANCELA EL EMBARGO SOBRE EL PREDIO (PEVALISA #1) DEL BANCO DEL COMERCIO CONTRA CONSTRUCTORA SANZ COBE S.A. LTDA., CERON MARTINEZ BERNARDO, SANZ MANRIQUE RAFAEL Y MORALES VARGAS EDUARDO, DECRETADO POR PROVIDENCIA DEL 18 DE ABRIL DE 1.985 DEL JUZGADO 19 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA.- 20.- ESCRITURA # 1.969 DE ABRIL 4 DE 1.990 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 24 DE ABRIL DE 1.990, POR EL CUAL EL BANCO DE BOGOTA, CANCELA LA HIPOTECA CONSTITUIDA A SU FAVOR POR BERMUDEZ DE MORALES MARIA ISABEL SOBRE EL PREDIO (PEVALISA #3), SEGUN ESCRITURA # 2.182 DE ABRIL 27 DE 1.979 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA.- 21.- ESCRITURA # 0554 DE MARZO 5 DE 1.990 DE LA NOTARIA 30 DE BOGOTA, REGISTRADA EL 24 DE ABRIL DE 1.990, POR LA CUAL EL BANCO DE BOGOTA, CANCELA LA HIPOTECA CONSTITUIDA A SU FAVOR POR MORALES VARGAS AGUSTIN SOBRE EL PREDIO (PEVALISA #2), SEGUN ESCRITURA #0217 DE FEBRERO 25 DE 1.983 Y 0798 DE MAYO 31 DE 1.983, AMBAS DE LA NOTARIA 30 DE BOGOTA.- 22.- ESCRITURA # 1.166 DE ABRIL 25 DE 1.990 DE LA NOTARIA 30 DE BOGOTA, REGISTRADA EL 5 DE JUNIO DE 1.990, POR LA CUAL MORALES VARGAS ALBERTO, BERMUDEZ DE MORALES MARIA ISABEL, MORALES VARGAS Y HENAO LTDA. (ANTES MORALES Y HENAO LTDA.), ACLARAN LA ESCRITURA # 0628 DE MAYO 26 DE 1.982, DE LA NOTARIA 30 DE BOGOTA, DEJANDO EXPRESA CONSTANCIA EN EL SENTIDO DE QUE LOS VENDEDORES RECIBIERON DE LA COMPRADORA INTEGRA Y OPORTUNAMENTE EL PRECIO DE LA COMPRA VENTA.- 23.- ESCRITURA # 6.727 DE DICIEMBRE 3 DE 1.971 DE LA NOTARIA 9. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 26 DE JULIO DE 1.990, POR LA CUAL MORALES BARCENAS ALBERTO, CANCELA LA HIPOTECA CONSTITUIDA A SU FAVOR POR KRIEL DE VALDIRI INGRID, SEGUN ESCRITURA # 5.876 DE OCTUBRE 15 DE 1.970 DE LA NOTARIA 5. DE BOGOTA.- 24.- ESCRITURA # 4.481 DE JULIO 24 DE 1.990 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 26 DE JULIO DE 1.990, VALOR DEL ACTO $11.250.000.00 COMPRA VENTA PREDIO "HERMANOS HIDEAWAY" DE KRIEI DE VALDIRI INGRID A FAVOR DE PEVALISA DE ENTRE RIOS S.A.- 25.- ESCRITURA # 3.903 DE JUNIO 29 DE 1.990 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 26 DE JULIO DE 1.990, VALOR DEL ACTO $740.000.00 M.C., COMPRA VENTA "PREDIO LA MARIA", DE MORALES RUBIO GENOVEVA A FAVOR DE PEVALISA DE ENTRE RIOS S.A.- 26.- ESCRITURA # 3.903 DE JUNIO 29 DE 1.990 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 26 DE JULIO DE 1.990, RENUNCIA CONDICION RESOLUTORIA QUE HACE MORALES RUBIO GENOVEVA SOBRE EL PREDIO "LA MARIA".- 27.- ESCRITURA # 3.903 DE JUNIO 29 DE 1.990 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 26 DE JULIO DE 1.990, VALOR DEL ACTO $45.880.00 M.C., COMPRA VENTA PREDIO "PEVALISA #1" DE MORALES VARGAS EDUARDO A FAVOR DE PEVALISA DE ENTRE RIOS S.A.- 28.- ESCRITURA # 3.903 DE JUNIO 29 DE 1.990 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 26 DE JULIO DE 1.990, RENUNCIA CONDICION RESOLUTORIA QUE HACE MORALES VARGAS EDUARDO, SOBRE EL PREDIO "PEVALISA #1".- 29.- ESCRITURA # 3.903 DE JUNIO 29 DE 1.990 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 26 DE JULIO DE 1.990, VALOR DEL ACTO $92.500.000.00 M.C., COMPRA VENTA "PREDIO PEVALISA #2 Y EL RESACON" DE MORALES VARGAS AGUSTIN A FAVOR DE PEVALISA ENTRE RIOS S.A.- 30 .- ESCRITURA # 3.903 DE JUNIO 29 DE 1.990 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 26 DE JULIO DE 1.990, RENUNCIA CONDICION RESOLUTORIA SOBRE LOS PREDIOS "PEVALISA #2 Y EL

La validez de este documento puede verificarse en la página www.supernotariado.gov.co con el número de PIN

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS
DE GIRARDOT
CERTIFICADO DE TRADICIÓN
MATRÍCULA INMOBILIARIA

Certificado Generado con el Pin No: 4825483547712532 **Nro Matrícula: 307-58973**

Impreso el 31 de Octubre de 2012 a las 03:00:41 pm

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

RESACON" QUE HACE MORALES VARGAS AGUSTIN.- 31.- ESCRITURA # 3.903 DE JUNIO 29 DE 1.990 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 26 DE JULIO DE 1.990, VALOR DEL ACTO $45.880.000.00 M.C., COMPRA VENTA PREDIOS "PEVALISA #3 Y EL RETAZO" DE MORALES VARGAS Y HENAO LTDA. A FAVOR DE PEVALISA DE ENTRE RIOS S.A.- 32.- ESCRITURA # 3.903 DE JUNIO 29 DE 1.990 DE LA NOTARIA 1, DE BOGOTA, REGISTRADA EL 26 DE JULIO DE 1.990, RENUNCIA CONDICION RESOLUTORIA SOBRE LOS PREDIOS "PEVALISA # 3 Y EL RETAZO" QUE HACE MORALES VARGAS Y HENAO LTDA.- 33.- ESCRITURA # 3.903 DE 29 DE JUNIO DE 1.990 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 26 DE JULIO DE 1.990, ENGLOBE QUE HACE PEVALISA DE ENTRE RIOS S.A.- 34.- ESCRITURA # 4.249 DE 16 DE JULIO DE 1.990 Y 5.062 DE 16 DE AGOSTO DE 1.990, AMBAS DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 24 DE AGOSTO DE 1.990, VALOR DEL ACTO $55.500.000.00 M.C. COMPRA VENTA PREDIO "SOL ARDIENTE" DEL INSTITUTO DE CIENCIAS SOCIALES "ICIS" A FAVOR DE: ARGAEZ DE DE GUZMAN MARIA ISABEL.- 35.- ESCRITURA # 3.147 DE 11 DE OCTUBRE DE 1.991 DE LA NOTARIA 33 DE SANTA FE DE BOGOTA, REGISTRADA EL 8 DE NOVIEMBRE DE 1.991, VALOR DEL ACTO $57.143.959.00 MCTE. COMPRA VENTA PREDIO "SOL ARDIENTE" DE: ARGAEZ DE GUZMAN MARIA ISABEL A FAVOR DE: PEVALISA DE ENTRE RIOS S.A.- 36.- ESCRITURA # 1.937 DE 24 DE OCTUBRE DE 1.991 Y 2.183 DE 16 DE NOVIEMBRE DE 1.991, AMBAS DE LA NOTARIA 41 DE SANTA FE DE BOGOTA, REGISTRADAS EL 19 DE NOVIEMBRE DE 1.991. ENGLOBE QUE HACE PEVALISA DE ENTRE RIOS S.A.- 37.- ESCRITURA # 1.750 DE 30 DE MAYO DE 1.994 DE LA NOTARIA 41 DE SANTA FE DE BOGOTA, REGISTRADA EL 21 DE JUNIO DE 1.994. SEGREGACION QUE HACE PEVALISA DE ENTRE RIOS S.A. 38.- ESCRITURA # 374 DEL 23 DE FEBRERO DE 1995 DE LA NOTARIA 50 DE SANTAFE DE BOGOTA, REGISTRADA EL 27 DE FEBRERO DE 1995, REGLAMENTO DE PROPIEDAD HORIZONTAL A FAVOR DE: PEVALIZA DE ENTRE RIOS S.A.; 39.- ESCRITURA # 1227 DEL 06 DE MAYO DE 1996 DE LA NOTARIA 50 DE SANTAFE DE BOGOTA, REGISTRADA EL 31 DE MAYO DE 1996., VALOR DEL ACTO $ 186'002.261,00 MCTE COMPRAVENTA DE: PEVALIZA DE ENTRE RIOS S.A. A FAVOR DE: MORALES VARGAS Y HENAO LTDA. 40.- ESCRITURA # 3090 DEL 12 DE SEPTIEMBRE 1997 DE LA NOTARIA 50 DE SANTAFE DE BOGOTA, REGISTRADA EL 17 DE OCTUBRE DE 1997., VALOR DEL ACTO $ 135'000.000.00 MCTE; COMPRAVENTA LOTE # 2 SUBCONJUNTO IBIZA DE: PEVALISA DE ENTRE RIOS S. A., A FAVOR DE: RIMA ALJURE ELIAS Y NASSIFF DE RIMA DIANA ISABEL. 41.- ESCRITURA # 467 DEL 19 DE MARZO DE 1999 DE LA NOTARIA50 DE SANTAFE DE BOGOTA, REGISTRADA EL 05 DE ABRIL DE 1999., VALOR DEL ACTO $ 60'000.000.00 MCTE; COMPRAVENTA LOTE # 3 SUBCONJUNTO IBIZA DE: MORALES VARGAS Y ENAO LTDA. A FAVOR DE: RIMA ALJURE ELIAS Y NASSIFF DE RIMA DIANA ISABEL.

DIRECCIÓN DEL INMUEBLE Tipo de predio: URBANO

1) LOTE .

MATRÍCULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) MATRICULA(s) (En caso de Integración y otros)

307-43727 307-43728

ANOTACIÓN: Nro: 1 **Fecha 13/9/1999** **Radicación 1999-5888**

DOC: ESCRITURA 1.128 DEL: 9/7/1999 NOTARIA 50 DE SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 0

ESPECIFICACION: : 913 ENGLOBE

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)

A: NASSIFF DE RIMA DIANA ISABEL **CC# 33166075** **X**

A: RIMA ALJURE ELIAS **CC# 17046991** **X**

ANOTACIÓN: Nro: 2 **Fecha 28/9/2001** **Radicación 2001-5572**

DOC: ESCRITURA 1017 DEL: 27/9/2001 NOTARIA 2 DE GIRARDOT VALOR ACTO: $ 80.000.000

ESPECIFICACION: : 120 DECLARACION DE CONSTRUCCION - DE MEJORAS. MODO DE ADQUIRIR.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)

A: NASSIFF DE RIMA DIANA ISABEL **CC# 33166075** **X**

A: RIMA ALJURE ELIAS **CC# 17046991** **X**

La validez de este documento puede verificarse en la página www.supernotariado.gov.co con el número de PIN

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS
DE GIRARDOT
CERTIFICADO DE TRADICIÓN
MATRÍCULA INMOBILIARIA

Certificado Generado con el Pin No: 4825483547712532 **Nro Matrícula: 307-58973**

Impreso el 31 de Octubre de 2012 a las 03:00:41 pm

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

---

ANOTACIÓN: Nro: 3 **Fecha 5/10/2001** **Radicación 2001-5705**

DOC: ESCRITURA # 1056 DEL: 5/10/2001 NOTARIA 2 DE GIRARDOT VALOR ACTO: $ 0

ESPECIFICACION: : 210 HIPOTECA - ABIERTA DE CUANTIA INDETERMINADA.GRAVAMEN.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: NASSIFF DE RIMA DIANA ISABEL CC# 33166075 X

DE: RIMA ALJURE ELIAS CC# 17046991 X

A: SALAZAR DE FRANCISCO DIEGO **CC# 79555174**

ANOTACIÓN: Nro: 4 **Fecha 12/9/2002** **Radicación 2002-4912**

DOC: ESCRITURA # 2029 DEL: 15/8/2002 NOTARIA 35 DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 215.000.000

ESPECIFICACION: : 150 ADJUDICACION EN SUCESION - POR GANANCIALES.MODO DE ADQUIRIR.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: RIMA ALJURE ELIAS CC# 17046991

A: NASSIFF DE RIMA DIANA ISABEL **CC# 33166075** X

ANOTACIÓN: Nro: 5 **Fecha 23/6/2005** **Radicación 2005-3537**

DOC: OFICIO 1430 DEL: 22/6/2005 JUZGADO 14 CIV.CTO DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 0

ESPECIFICACION: : 0427 EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION PERSONAL - EJECUTIVO #2005-135.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: BBVA COLOMBIA S.A.

A: NASSSIFF DE RIMA DIANA ISABEL X

ANOTACIÓN: Nro: 6 **Fecha 21/3/2006** **Radicación 2006-1662**

DOC: OFICIO 533 DEL: 3/3/2006 JUZGADO 14 CIV.CTO DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 0

Se cancela la anotación No. 5

ESPECIFICACION: : 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL - CANCELACION EMBARGO PROCESO EJECUTIVO #2005-135.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: BBVA COLOMBIA S. A.

A: NASSIFF DE RIMA DIANA ISABEL

ANOTACIÓN: Nro: 7 **Fecha 5/10/2007** **Radicación 2007-7179**

DOC: OFICIO SN DEL: 3/10/2007 SECRETARIA HACIENDA DE RICAURTE VALOR ACTO: $ 0

ESPECIFICACION: : 0441 EMBARGO POR IMPUESTOS MUNICIPALES - -PROCESO ADMINISTRATIVO COACTIVO.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: MUNICIPIO DE RICAURTE

A: NASIFF RIMA DIANA ISABEL X

ANOTACIÓN: Nro: 8 **Fecha 27/11/2008** **Radicación 2008-8119**

DOC: OFICIO 263 DEL: 26/11/2008 SECRETARIA HACIENDA DE RICAURTE VALOR ACTO: $ 0

Se cancela la anotación No. 7

ESPECIFICACION: : 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINISTRATIVA - .CANCELACION EMBARGO.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: MUNICIPIO DE RICAURTE

A: NASIFF RIMA DIANA ISABEL

ANOTACIÓN: Nro: 9 **Fecha 27/11/2008** **Radicación 2008-8157**

La validez de este documento puede verificarse en la página www.supernotariado.gov.co con el número de PIN

35
28

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS
DE GIRARDOT
CERTIFICADO DE TRADICIÓN
MATRÍCULA INMOBILIARIA

Certificado Generado con el Pin No: 4825483547712532 **Nro Matrícula: 307-58973**

Impreso el 31 de Octubre de 2012 a las 03:00:41 pm

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

DOC: ESCRITURA 4419 DEL: 21/11/2008 NOTARIA 35 DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 600.000.000
ESPECIFICACION: : 0125 COMPRAVENTA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: NASSIFF DE RIMA DIANA ISABEL CC# 33166075
A: INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA. S EN C. NIT# 8600760347 X

ANOTACIÓN: Nro: 10 Fecha 10/7/2009 Radicación 2009-4504
DOC: ESCRITURA 1629 DEL: 30/6/2009 NOTARIA 35 DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 950.000.000
Se cancela la anotación No. 3
ESPECIFICACION: : 0843 CANCELACION POR VOLUNTAD DE LAS PARTES - CANCELACION HIPOTECA CONTENIDA EN LA ESCRITURA 1055 DEL 05 DE OCTUBRE DE 2001 DE LA NOTARIA SEGUNDA DE GDOT
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: SALAZAR DE FRANCISCO DIEGO
A: NASSIFF DE RIMA DIANA ISABEL CC# 33166075
A: RIMA ALJURE ELIAS CC# 17046991

ANOTACIÓN: Nro: 11 Fecha 23/12/2009 Radicación 2009-8527
DOC: OFICIO 0363/162 DEL: 16/12/2009 FISCALIA DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 0
ESPECIFICACION: : 0463 PROHIBICION JUDICIAL
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: FISCALIA GENERAL DE LA NACION

ANOTACIÓN: Nro: 12 Fecha 18/3/2011 Radicación 2011-1887
DOC: OFICIO 055 DEL: 15/3/2011 FISCALIA 162 SECCIONAL DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 0
Se cancela la anotación No. 11
ESPECIFICACION: : 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL - -CANCELACION PROHIBICION JUDICIAL
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: FISCALIA GENERAL DE LA NACION

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: "12"

SALVEDADES: (Información Anterior o Corregida)
Anotación Nro: 0 No. corrección: 1 Radicación: TC-122/200 Fecha: 5/10/2001
CORREGIDO EN ANOTACION #40 DE LA COMPLEMENTACION, ...DE: RIMA ALJURE ELIAS, POR: "...DE: PEVALISA DE ENTRE RIOS S. A., A FAVOR DE: RIMA ALJURE ELIAS Y NASSIFF DE RIMA DIANA".- SI VALE.-
Anotación Nro: 0 No. corrección: 2 Radicación: C2009-214 Fecha: 8/10/2009
SE ACTUALIZA FICHA CATASTRAL CON LA SUMINISTRADA POR EL I.G.A.C., SEGUN RES. NO. 8589 DE 27-11-2008 PROFERIDA POR LA S.N.R (CONVENIO IGAC-SNR DE 23-09-2008)
Anotación Nro: 1 No. corrección: 1 Radicación: TC-122/2001 Fecha: 5/10/2001
CORREGIDO A: NASIFF, POR: "A: NASSIFF". SI VALE.-
Anotación Nro: 2 No. corrección: 1 Radicación: TC-122/2001 Fecha: 5/10/2001
CORREGIDO A: NASIFF, POR: "A: NASSIFF...". SI VALE.-
Anotación Nro: 10 No. corrección: 1 Radicación: C2009-158 Fecha: 5/8/2009
CORREGIDO ESCRITURA #1826, POR: "ESCRITURA #1829". SI VALE. (ART. 35 LEY 1250 DE 1970). LMMF.

****

La validez de este documento puede verificarse en la página www.supernotariado.gov.co con el número de PIN

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS
DE GIRARDOT
CERTIFICADO DE TRADICIÓN
MATRÍCULA INMOBILIARIA

Certificado Generado con el Pin No: 4825483547712532 **Nro Matrícula: 307-58973**

Impreso el 31 de Octubre de 2012 a las 03:00:41 pm
"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"
No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: -1 Impreso por: -1
TURNO: 2012-46539 FECHA:31/10/2012
EXPEDIDO EN: PORTAL

El registrador WILLIAM ALFREDO BENAVIDES SERRANO

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO VIGILADO LA GARANTÍA DE LA PROPIEDAD

Consta de 36 folios 29

PROCESO ORDINARIO DE MAYOR CUANTÍA – SIMULACIÓN
DEMANDANTE: DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA
DEMANDADO: INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Señor:

JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ (Reparto)

E. S. D.

CARLOS ALBERTO GUTIÉRREZ VALENCIA, ciudadano colombiano, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.918.883 de Cali, abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 167.393 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en el presente acto en nombre y representación de la señora **DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA**, ciudadana colombiana, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificada con la cédula de ciudadanía No. 33.166.075, según poder adjunto, mediante el presente escrito presento **PROCESO ORDINARIA DE MAYOR CUANTÍA** en contra de **INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C.S.**, sociedad colombiana con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificada con el Nit. 860.076.034-7, representada legalmente por su socio gestor, esto es, **INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA**, sociedad con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificada con el Nit. 860.071.143-9, representada legalmente por el señor **JOSE LIBOS SAAD**, identificado con la cédula de ciudadanía 19.054.377, o por quien haga sus veces, con el fin que se declare ABSOLUTAMENTE SIMULADO el contrato de Compraventa del bien inmueble ubicado en el Municipio de Ricaurte, departamento de Cundinamarca, identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 307-58973 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot y Código Catastral No. 01-00-0182-0393-000, el cual se encuentra contenido en la Escritura Pública No. . 4419 del 21 de noviembre de 2008, otorgada en la Notaría 35 de Bogotá, así:

I. PARTES

1.1. DEMANDANTE

Nombre:	DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA
C.C.:	33.166.075
Domicilio:	Bogotá D.C.
Dirección:	Carrera 46 # 104 C – 04 Casa 2.

1.2. DEMANDADO

Nombre:	INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C.S.
Nit.	860.076.034-7
Representante Legal:	INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA (Socia Gestora) Nit: 860.071.143-9 RL de la Gestora: JOSE LIBOS SAAD C.C. 19.054.377
Domicilio:	Bogotá D.C.
Dirección:	Carrera 11 No. 99-21

30

II. HECHOS

2.1. Mediante la escritura pública No. 4419 del 21 de noviembre de 2008, otorgada en la Notaría 35 de Bogotá, la señora DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA vendió, simuladamente, a la sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S. EN C., y esta su vez compró, simuladamente, el inmueble ubicado en el Municipio de Ricaurte, departamento de Cundinamarca, identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 307-58973 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot y Código Catastral No. 01-00-0182-0393-000.

2.2. Las Partes concertaron hacer esta venta simulada con el único fin de proteger el patrimonio de la señora DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA, toda vez que se encontraba pendiente de cubrir unas obligaciones, las cuales esperaba saldar en un corto plazo, tanto así que, antes de suscribir la escritura pública de compraventa, las partes celebraron una Promesa de Compraventa en donde INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S. EN C. prometía vender a la señora DIANA NASSIFF el inmueble, haciendo la correspondiente escritura pública el 30 de junio de 2009, ante la Notaría 35 de Bogotá.

2.3. Lo anterior se corrobora con documento que suscribió el señor JOSE LIBOS por medio del cual cita a la señora DIANA NASSIFF a su oficina para firmar la escritura pública de compraventa y la promesa de compraventa del inmueble y declara en el mismo documento que esa era la mejor forma para proteger otro embargo y le manifiesta que le entregará la casa a paz y salvo de todo concepto (ver prueba relacionada en el punto 5.1.4).

2.4. Es claro que el Contrato de Compraventa contenido en la escritura pública No. 4419 del 21 de noviembre de 2008, otorgada en la Notaría 35 de Bogotá, es absolutamente simulado; pues además de lo ya mencionado: (i) En la escritura pública de compraventa no se refleja la necesidad e intención del vendedor de vender, ni tampoco la necesidad e intención de comprador de comprar; (ii) No existió una causa real para que el comprador se hiciera dueño del inmueble; (iii) El precio indicado en la escritura pública de compraventa nunca fue pagado, pues la intención nunca fue comprar; y (iv) En la escritura pública solo se relacionó el inmueble y no los bienes muebles que están en él, los cuales en este momento siguen en el inmueble, bajo el usufructo del supuesto comprador.

2.5. En ningún momento existió el consentimiento de las partes en realizar una compraventa del inmueble mencionado.

2.6. El señor JOSE LIBOS SAAD, quien obra como representante legal de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA, sociedad de la cual es socio y que es a su vez socia gestora de la sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S. en C. (Supuesta Compradora), ha sido amigo personal desde hace muchos años atrás de la señora DIANA NASSIFF, su difunto esposo y su familia, y por tanto confiaron ciegamente en él, tanto así que la señora DIANA NASSIFF en un acto de amistad y buena fe, además de hacer los actos mencionados en los puntos 2.1 y 2.2, le entregó las llaves del inmueble para que él lo disfrutara en algunas ocasiones, pero este no devolvió las llaves y ha usufructuado el inmueble con todos los bienes muebles en el incluidos, dándole validez al

3
31

contrato de compraventa simulado, contrariando lo acordado previa y privadamente entre las partes.

2.7. El precio pactado en la compraventa fue de seiscientos millones de pesos ($600.000.000) el cual es irrisorio, pues dicho inmueble tenía un avalúo comercial significativamente superior, tanto así que el precio pactado en la compraventa no llega siquiera al 50% del valor comercial de la época.

2.8. Lo anterior no solo prueba que el acto fue simulado, sino que constituiría Lesión Enorme.

2.9. Al día de hoy dicho inmueble tiene un avalúo comercial superior a los tres mil millones de pesos ($3.000.000.000).

2.10. Se convocó a la parte demandante a una audiencia de conciliación para el día 29 de noviembre de 2012 con el fin dirimir a través de la conciliación el conflicto aquí planteado, pero esta no asistió.

2.11. La señora DIANA NASSIFF me ha otorgado poder para iniciar esta acción.

III. PRETENSIONES

3.1. Principal.

Solicito que se declare ABSOLUTAMENTE SIMULADO el contrato de Compraventa del bien inmueble ubicado en el Municipio de Ricaurte, departamento de Cundinamarca, identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 307-58973 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot y Código Catastral No. 01-00-0182-0393-000, el cual se encuentra contenido en la Escritura Pública No. . 4419 del 21 de noviembre de 2008, otorgada en la Notaría 35 de Bogotá.

Como consecuencia de la anterior Declaración, se ordene la cancelación de la escritura mencionada, así como de su registro en la matricula inmobiliaria, y la condena al demandado en costas y agencias en Derecho.

3.2. Primera Subsidiaria.

Subsidiariamente, solicito que se declare INEXISTENTE el acto jurídico (compraventa) contenido en la Escritura Pública No. 4419 del 21 de noviembre de 2008, otorgada en la Notaría 35 de Bogotá, toda vez que carece de consentimiento en realizar un contrato de venta.

Como consecuencia de la anterior Declaración, ordénese la cancelación de la escritura mencionada, así como de su registro en la matricula inmobiliaria, y la condena al demandado en costas y agencias en Derecho.

3.3. Segunda Subsidiaria.

Subsidiariamente, solicito que se declare NULO ABSOLUTAMENTE el acto jurídico (contrato de compraventa) contenido en la en la Escritura Pública No. 4419 del 21 de noviembre de 2008, otorgada en la Notaría 35 de Bogotá por las siguientes razones: **(i)** Se trata de una Donación no insinuada; **(ii)**

1766

4
32

Falta de consentimiento para comprar y vender; **(iii)** Falta de Causa; e **(iv)** Inexistencia de precio, precio irrisorio e inequitativo y falta de pago del mismo.

Como consecuencia de la anterior Declaración, ordénese la cancelación de la escritura mencionada, así como de su registro en la matricula inmobiliaria, y la condena al demandado en costas y agencias en Derecho.

3.4. Tercera Subsidiaria

Subsidiariamente, solicito que se declare SIMULADO RELATIVAMENTE el acto jurídico (compraventa) contenido en la Escritura Pública No. 4419 del 21 de noviembre de 2008, otorgada en la Notaría 35 de Bogotá, por cuanto constituye una donación por acto entre vivos y en consecuencia están viciados de nulidad absoluta en el exceso del valor que requiere insinuación.

Como consecuencia de la anterior Declaración, ordénese la cancelación de la escritura mencionada, así como de su registro en la matricula inmobiliaria, y la condena al demandado en costas y agencias en Derecho.

3.5. Cuarta Subsidiaria.

Subsidiariamente, solicito que se declare RESCINDIDO por LESIÓN ENORME el contrato de Compraventa del bien inmueble ubicado en el Municipio de Ricaurte, departamento de Cundinamarca, identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 307-58973 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot y Código Catastral No. 01-00-0182-0393-000, el cual se encuentra contenido en la Escritura Pública No. 4419 del 21 de noviembre de 2008, otorgada en la Notaría 35 de Bogotá.

Como consecuencia de la anterior Declaración, ordénese la cancelación de la escritura mencionada, así como de su registro en la matricula inmobiliaria, y la condena al demandado en costas y agencias en Derecho.

IV. MEDIDAS CAUTELARES

Solicito que en el auto admisorio de la presente demanda se decrete la inscripción de la demanda en el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 307-58973 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot y Código Catastral No. 01-00-0182-0393-000, lo que es procedente a tenor del numeral 1° del art. 690 del Código de Procedimiento Civil.

V. PRUEBAS

Téngase como pruebas, las siguientes:

5.1. Documentales:

5.1.1. Copia de la escritura pública No. 4419 del 21 de noviembre de 2008, otorgada en la Notaría 35 de Bogotá, que contiene el contrato de compraventa mencionado.

5 33

5.1.2. Copia de la Promesa de Compraventa con fecha 11 de noviembre de 2008, por medio de la cual, INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C.S. (representada por el señor JOSE LOBOS SAAD) promete transferir a la señora DIANA NASSIFF DE RIMA, inmueble ubicado en el Municipio de Ricaurte, departamento de Cundinamarca, identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 307-58973 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot y Código Catastral No. 01-00-0182-0393-000.

5.1.3. Certificado de tradición del inmueble ubicado en el Municipio de Ricaurte, departamento de Cundinamarca, identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 307-58973 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot y Código Catastral No. 01-00-0182-0393-000.

5.1.4. Documento suscrito por el señor JOSE LIBOS SAAD el 11 de noviembre de 2008, donde reconoce que la venta es simulada, pues en dicho documento cita a la señora DIANA NASSIFF a su oficina para firmar la escritura pública de compraventa y la promesa de compraventa del inmueble y declara que esa era la mejor forma para proteger otro embargo y le manifiesta que le entregará la casa a paz y salvo de todo concepto.

5.2. Documentales que se solicitan:

5.2.1. Solicito se oficie a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN) para que envíe a este despacho copia de las declaraciones de renta presentados por la sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C.S., sociedad colombiana con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificada con el Nit. 860.076.034-7, correspondiente a los periodos 2007, 2008, 2009 2010 y 2011; con el fin de establecer su capacidad económica y la relación de activos, para los periodos antes, durante y posteriores a la compraventa simulada.

5.2.2. Solicito se oficie a las direcciones generales de los Bancos AGRARIO, AV VILLAS, CORPBANCA, BBVA, BOGOTA, BCSC, BANCOLOMBIA, COLPATRIA, COOMEVA, DAVIVIENDA, DE CRÉDITO, MEGABANCO, OCCIDENTE, POPULAR, SANTANDER, SUDAMERIS COLOMBIA y UNIÓN COLOMBIANO, para que remitan al Juzgado los movimientos bancarios realizados por INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C.S., sociedad colombiana con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificada con el Nit. 860.076.034-7, durante el periodo 2008 y 2009. Lo anterior con el objeto de determinar que la sociedad demandada nunca pagó precio alguno por la compraventa simulada.

5.3. Pruebas Testimoniales.

Solicito se citen a las siguientes personas a rendir testimonio:

5.3.1. SANTIAGO PORRAS NAVARRETE, ciudadano colombiano, con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10519897, quien puede ser citado en la CARRERA 13A N° 127A-49 APTO 102 de BOGOTA. El testigo rendirá testimonio sobre el acto simulado y los demás hechos aquí mencionados.

6

34

5.3.2. CARLOS GONZALEZ BARRAGÁN, ciudadano colombiano, con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19472178 quien puede ser citado en CARRERA 15 N° 147-50 APTO 303 – BOGOTA. El testigo rendirá testimonio sobre el acto simulado, la relación de amistad del señor JOSE LIBOS y LA Familia de la señora DIANA NASSIFF y los demás hechos aquí mencionadós.

5.3.3. SALOMÓN RIMA NASIFF, ciudadano colombiano, con domicilio en la ciudad de Miami, Estado de la Florida, Estados Unidos, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80420683, quien podrá ser citado en 11363 NW 65 STREET DORAL FLA. 33178 - MIAMI, FLORIDA, Estados Unidos. El testigo rendirá testimonio sobre el acto simulado, la relación de amistad del señor JOSE LIBOS y la Familia de la señora DIANA NASSIFF y los demás hechos aquí mencionados.

Teniendo presente que el señor SALOMÓN RIMA NASIFF tiene domicilio en la ciudad de Miami, solicito se realice EXHORTO para que a la Oficina de Cooperación Judicial del Consulado General Central de Colombia en Miami, para que se recepcione el testimonio del señor SALOMÓN RIMA NASIFF. Esto de acuerdo con el artículo 193 del Código de Procedimiento Civil.

5.3.4. ELIAS RIMA NASIFF ciudadano colombiano, con domicilio en la ciudad de Miami, Estado de la Florida, Estados Unidos, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79351155 quien podrá ser citado en 6802 NW 115 PL DORAL FLA. 33178 – MIAMI, Florida, Estados Unidos. El testigo rendirá testimonio sobre el acto simulado, la relación de amistad del señor JOSE LIBOS y la Familia de la señora DIANA NASSIFF y los demás hechos aquí mencionados.

Teniendo presente que el señor ELIAS RIMA NASSIFF tiene domicilio en la ciudad de Miami, solicito se realice EXHORTO para que a la Oficina de Cooperación Judicial del Consulado General Central de Colombia en Miami, para que se recepcione el testimonio del señor ELIAS RIMA NASSIFF. Esto de acuerdo con el artículo 193 del Código de Procedimiento Civil

5.3.5. SIMÓN HARB FERIS ciudadano colombiano, con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 92519749, quien podrá ser citado en la CALLE 75 N° 13-33 APTO 301 de BOGOTA. El testigo rendirá testimonio sobre el acto simulado, la relación de amistad del señor JOSE LIBOS y la Familia de la señora DIANA NASSIFF y los demás hechos aquí mencionados.

5.3.6. JOSE ANTONIO ZULUAGA GARCIA ciudadano colombiano, con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79159150 quien podrá ser citado en la CARRERA 46 N° 104C-04 – BOGOTA. El testigo rendirá testimonio sobre el acto simulado, la relación de amistad del señor JOSE LIBOS y la Familia de la señora DIANA NASSIFF y los demás hechos aquí mencionados.

5.4. Interrogatorio de Parte y Reconocimiento de documentos:

5.4.1. Solicito se cite al señor JOSE LIBOS SAAD, representante legal de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA, sociedad que es a su vez socia gestora de la sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S. en C. (parte demandada en este proceso), para que absuelva interrogatorio de parte, el cual le formularé de manera oral en la fecha y hora que señale el despacho.

Me reservo el derecho de presentar el cuestionario escrito antes de la audiencia.

5.4.2. Solicito que se cite al señor JOSE LIBOS SAAD para reconocimiento de firma y contenido del documento aportado como prueba, por medio del cual el señor JOSE LIBOS SAAD cita a la señora DIANA NASSIFF a su oficina para firmar la escritura pública de compraventa y la promesa de compraventa del inmueble y declara, en el mismo documento, que esa era la mejor forma para proteger otro embargo y le manifiesta, entre otras cosas, que le entregará la casa a paz y salvo de todo concepto. Este documento se relaciona en el numeral 5.1.4 de este escrito de demanda.

5.5. Prueba Pericial.

Solicito se nombre perito avaluador y se decrete el avalúo del inmueble ubicado en el Municipio de Ricaurte, departamento de Cundinamarca, identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 307-58973 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot y Código Catastral No. 01-00-0182-0393-000, con el fin que se determine el precio (avalúo comercial) del dicho inmueble para la fecha de la compraventa, esto es, 21 de noviembre de 2008; y para que determine el precio (avalúo comercial) actual del mismo.

Nos reservamos el derecho de presentar o solicitar más pruebas luego de la contestación y excepciones que presente la parte demandada.

VI. COMPETENCIA

Por el domicilio de la parte demandada, por el domicilio del Contrato de Compraventa, por la naturaleza del asunto y por la cuantía es usted competente señor Juez.

VII. PROCEDIMIENTO Y CUANTÍA

El procedimiento a seguir es el señalado para el proceso ordinario de mayor cuantía establecido en el libro III, título XXI, del Código de Procedimiento Civil, toda vez que las pretensiones se estiman en más de noventa salarios mínimos legales mensuales vigentes (90 SMLMV).

VIII. DERECHO

Código Civil: arts. 1524, 1740, 1766 y concordantes.

Código de Procedimiento Civil: Arts. 75 y S.S. 397, 398 y concordantes

Decreto 2272 de 1989.

IX. ANEXOS

Se anexan al presente escrito:

9.1. Poder para actuar.

9.2. Certificado de no asistencia de la parte convocada a conciliación, emitido por el Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición Fundación Universitaria de Los Andes. (Agotamiento de requisito de procedibilidad).

9.3. Certificado de existencia y representación legal de la sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C.S.

9.4. Certificado de existencia y representación legal de la sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA, socia gestora de la sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C.S.

9.5. Documentos relacionados como pruebas.

9.6. Copia de esta demanda con anexos para traslado a la parta Demandada.

9.7. Copia de esta demanda para archivo del Juzgado.

X. NOTIFICACIONES

10.1. La parte DEMANDADA recibirá notificaciones en la Carrera 11 No. 99-21 de la ciudad de Bogotá.

10.2. La parte DEMANDANTE recibirá notificaciones en la Carrera 46 # 104 C – 04 Casa 2, de la ciudad de Bogotá.

10.3. El suscrito recibirá notificaciones en la Calle 100 # 8 A – 55 (World Trade Center), Torre "C" Piso 10. Tel (1) 646 71 05. Email: carlos.gutierrez@gutierrezvalencia.com

Atentamente,

CARLOS ALBERTO GUTIÉRREZ VALENCIA
C.C. 16.918.883 de Cali / T.P. 167.393 del C.S de la J.

NOTARÍA 69 DE BOGOTÁ

PRESENTACIÓN PERSONAL PARA RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO Y FIRMA

Ante la Notaría 69 de Bogotá, D.C. compareció:

GUTIERREZ VALENCIA CARLOS ALBERTO

quien exhibió: C.C. 16918883 y T.P. No. 167393

para declarar que el contenido del presente documento dirigido a:



q2eqdddxacq11aq1

es cierto y que la firma que allí aparece es la suya.

Bogotá D.C. 07/12/2012

Hora 03:41:37 p.m.

FIRMA

EC

María Margarita Ardila Jacome
Notaria 69 (E) Bogotá D.C.

NOTARIO(A) ENCARGADO(A)

37

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JURISDICCIONALES
PARA LOS JUZGADOS CIVILES Y DE FAMILIA

Fecha : 12/Dic/2012

ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

GRUPO ORDINARIOS

SECUENCIA: 38631 FECHA DE REPARTO: 12/12/2012 10:48:17AM

REPARTIDO AL DESPACHO:

JUZGADO 35 CIVIL CIRCUITO

IDENTIFICACION:	NOMBRES:	PARTE:
33[redacted]75	DIANA ISABEL NASSIE DE RIMA	01

OBSERVACIONES:

CLI0008 FUNCIONARIO DE REPARTO ventanilla6 CSA008

v. 2.0

14 DIC 2012

EN LA FECHA AL DESPACHO LA PRESENTE DEMANDA RECIBIDA DE LA OFICINA JUDICIAL CON PRESENTACION PERSONAL SI COPIAS ARCHIVO SI TRASLADOS 1

CLARENA QUINTERO MONTENEGRO
Secretaria

38

JUZGADO TREINTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D. C., diecinueve de febrero de dos mil trece.

Ref.: 2012-00638

Por reunir los requisitos legales, admítase la anterior demanda ordinaria de simulación propuesta por DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA contra INVERSIONES LIBOS Y CIA, LTDA S EN C, representada legalmene por su socio gestor, esto es, INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA.

Tramítese este asunto conforme lo dispuesto en el Titulo XXI, capitulo II, libro 3º del Código de Procedimiento Civil.

De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la demandada por el término de veinte días para que la conteste.

De conformidad a lo dispuesto por el artículo 690 del C.P.C., previo a la medidas cautelares solicitadas, préstese caución por la suma de $ 60,000.000 M/Cte.

Se reconoce al Dr. CARLOS ALBERTO GUTIERREZ VALENCIA, como apoderado judicial de la demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

NOTIFIQUESE.

LUIS GUILLERMO BOLAÑO SANCHEZ
JUEZ

JUZGADO 35 CIVIL DEL CTO G. BOGOTA, D.C. JUEZ REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JURISDICCIONAL

JUZGADO 35 CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C.
Notificación por estado

La providencia anterior se notificó por ESTADO N° 5 de hoy 21 de febrero de 2013 a la hora de las 8.00 A.M.

DIANA MABEL FLOREZ GONZALEZ
Secretaria

Mgf

SEGUROS DEL ESTADO S.A.

NIT. 860.009.578-6

39

POLIZA DE SEGURO DE JUDICIALES

ARTICULOS VARIOS

Ciudad de Expedición	Sucursal	Cod Suc	Punto de Venta	No.Póliza	Anexo	Tipo de Movimiento	Fecha Expedición Día	Mes	Año
BOGOTA, D.C.	ANTIGUO COUNTRY	21	NINGUNO	21-41-101007802	0	EMISION ORIGINAL	05	03	2013

DATOS DEL TOMADOR/AFIANZADO

Nombre	NASSIFF DE RIMA, DIANA ISABEL				33.166.075
Dirección	KR 46 NRO. 104 C - 04 CASA 2	**Ciudad**	BOGOTA, D.C., DISTRITO CAPITAL	**Teléfono**	6015932
Asegurado	INVERSIONES LIBOS & CIA LTDA S EN C				

APODERADO

Apoderado	GUTIERREZ VALENCIA, CARLOS ALBERTO			**Identificación**	16.918.863
Dirección	CL 105 A N 14 76	**Ciudad**	BOGOTA, D.C.	**Teléfono**	3173671249

PROCESO

Demandante	NASSIFF DE RIMA, DIANA ISABEL	**Demandado**	INVERSIONES LIBOS & CIA LTDA S EN C
Caución Ordenada por:	JUZGADO 35 CIVIL DEL CIRCUITO	**Clase de Proceso**	ORDINARIO
		Numero de radicado	2012-00838

OBJETO DE LA CAUCION

ARTICULO 690 Num. 1 Lit. A Inc. 2 C.P.C., GARANTIZAR EL PAGO DE LAS COSTAS Y PERJUICIOS QUE PUEDAN OCASIONARSE CON LA INSCRIPCIÓN DE LA DEMANDA.

OBSERVACIONES

Valor Asegurado	Valor Asegurado en Letras
$ ********60,000,000.00	SESENTA MILLONES DE PESOS M/CTE.

Valor Prima	Gastos de Expedición	Valor IVA	Total a Pagar
$ ***3,600,000.00	$ *******2,500.00	$ *****576,400.00	$ *********4,178,900.00

INTERMEDIARIO

Nombre	Clave	%Part.
LUZ DARY VILLARRAGA OSPINA	122569	100.00

COASEGURO CEDIDO

Nombre Compañía	%Part.	Valor Asegurado

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA POLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRA LA TERMINACION AUTOMATICA DEL CONTRATO Y DARA DERECHO A SEGUROS DEL ESTADO S.A. PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASION DE LA EXPEDICION DEL CONTRATO.

Para efectos de notificación en la Dirección Nacional de Judiciales Av. Jimenez NO. 8 - 39 Telefonos 3418530 - 3413838. BOGOTA, D.C.

Usted puede consultar esta póliza en www.segurosdelestado.com

(415)7709998021167(8020)11005110076003(3900)000004178900(96)20140304

REFERENCIA PAGO:
1100511007800-3

21-41-101007802

FIRMA AUTORIZADA: Manuel Sanmiento - Gerente de Fianzas

Firma Tomador y/o Autorizado

COPIA COMPAÑIA

Oficina Principal Cra. 11 No. 90-20 Bogota D.C. Teléfono: 2186977

ALBERTORR

ORIGINAL

CZ Impresores Ltda. PBX: 3110295 Nit. 860.350.626-1

SEGUROS DEL ESTADO S.A.

SEGUROS DEL ESTADO S.A.

RECIBO DE CAJA No. 210183053 40

7

EXPEDIDO EN	SUCURSAL	CODIGO	FECHA	CLAVE	NOMBRE
BOGOTA, D.C.	ANTIGUO COUNTRY	21	03/05/2013	122589	VILLARRAGA OSPINA LUZ DARY

RECIBIMOS DE: NASSIFF DE RIMA DIANA ISABEL — NIT. 33.166.075

LA SUMA DE: CUATRO MILLONES CIENTO SETENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS M/CTE.**********

POR CONCEPTO DE: PT

SUC-RAMO-POLIZA-ENDOSO	PRIMA	GASTO	IVA	VALOR
ANTIGUO COUNTRY - JUDICIALES - 101007802 - 0	3,600,000.00	2,500.00	576,400.00	4,178,900.00

SEGUROS DEL ESTADO S.A
ANTIGUO COUNTRY
PAGADO
03 MAY 2013

OTROS CONCEPTOS DE	VALOR

FORMA DE PAGO
EFECTIVO ☒ CHEQUE ☐ TARJETA ☐
RESPALDO CH ☐ CONT ☐ FIN ☐

FIRMA AUTORIZADA

EFECTIVO:	4,178,900.00
CHEQUE:	0.00
TARJETA:	0.00
BD:	0.00
OTROS:	0.00

TRANSACCION 210302350

TOTAL: **4,178,900.00**

ESTE RECIBO NO TIENE VALIDEZ SIN EL SELLO DE LA CAJA REGISTRADORA Y/O FIRMA Y SELLO DE LA CAJA ,O SI EL VALOR DE LOS CHEQUES NO ES ABONADO POR EL BANCO

CAJERO: JANETHDIAZ

Señor:

JUEZ TREINTA Y CINCO (35°) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

JUZGADO 35 CIVIL CTO

14274 18-MAY-'13 12:21

E. S. D.

Referencia: Proceso Ordinario promovido por la señora DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA en contra de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C.S.

Radicación: 2012-00638

CARLOS ALBERTO GUTIÉRREZ VALENCIA, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.918.883 de Cali, abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 167.393 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en el presente acto en nombre y representación de la parte demandante, según poder que ya reposa en el expediente, mediante el presente escrito aporto:

- Original de la Póliza de Seguro de Judiciales de Seguros del Estado S.A. No. 21-41-101007802, por valor de sesenta millones de pesos ($60.000.000), por medio de la cual se presta la caución que indica el artículo 690, Numeral 1, literal A, Inc. 2 del Código de Procedimiento Civil, como requisito para decretar las medidas cautelares solicitadas en este proceso.
- Original del recibo de Caja No. 210183053, como constancia de pago de la Póliza No. 101007802, por valor de $4.178.900.

De acuerdo con lo anterior, y los documentos adjuntos, solicito, señor Juez, decretar la medida cautelar solicitada, esto es, la inscripción de la demanda en el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 307-58973 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot y Código Catastral No. 01-00-0182-0393-000.

El presente memorial con sus anexos consta de tres (3) folios.

Del señor Juez.

Atentamente,

CARLOS ALBERTO GUTIERREZ VALENCIA
C.C. 16.918.883 de Cali /T.P. 167.393 del C.S. de la J.

República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO TREINTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C

Al despacho del señor Juez informando que

1. No se dio cumplimiento anterior
2. La Providencia anterior se encuentra Ejecutoriada
3. Venció el termino de traslado del recurso de reposición
4. Venció el término de traslado conferido en Auto Anterior
   La(s) parte(s) se pronunció(eron) en término SI☐ NO☐
5. El Término de Emplazamiento venció. El(los) emplezado(s)
   No comparecio
6. Se recibió el anterior escrito ☐ Comunicación☐

21 MAY 2015

Bogotá D.C

Con poliza judicial

JUZGADO TREINTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D. C., veintiocho de mayo de dos mil trece.

Exp. No. 2012-0638.-

Reunidas las exigencias legales, el Juzgado acepta la caución prestada y con base en ella, el Juzgado

DECRETA:

La inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria puntualizado en la demanda. OFICIESE.

NOTIFIQUESE.

LUIS GUILLERMO BOLAÑO SANCHEZ
JUEZ

JUZGADO 35 CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C.
°Notificación por estado

La providencia anterior se notificó por ESTADO No. 060 de hoy 30 de mayo de 2013 a la hora de las 8.00 A.M.

DIANA MABEL FLOREZ GONZALEZ
Secretaria

m.c.s.

43

JUZGADO TREINTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO
CARRERA 10ª. No.14-33.PISO MEZANINE
BOGOTA D. C.

OFICIO NUMERO 13-1859
Bogotá D.C., Junio 6 de 2013

Señor
REGISTRADOR DE INSTRUMENTOS PUBLICOS
Girardot

REF: PROCESO ORDINARIO DE SIMULACION No. 2012-638
DE: DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA
CONTRA: INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C, representada legalmente por su socio gestor, esto es, INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA.

Comedidamente y en cumplimiento a lo ordenado en Providencia de fecha Mayo 28 de 2013, me permito comunicarle que se ordenó la inscripción de la demanda de la referencia, respecto del bien inmueble distinguido con folio de matrícula inmobiliaria No. 307-58973, de la oficina de registro de esa ciudad.

Por lo anterior le solicito inscribir la demanda en el correspondiente folio y posteriormente expedir, a costa del interesado, un certificado sobre la situación jurídica del bien en un periodo de veinte años, si fuere posible.

Así mismo una vez inscrita la demanda debe remitir este Oficio junto con la certificación aludida, citando al efecto el proceso de la referencia.

Sírvase de proceder de conformidad.

Cordialmente,

DIANA MABEL FLOREZ GONZALEZ
SECRETARIA

sms

10-918.883
14-06-2013

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS

RECIBO DE CAJA No. 74526958

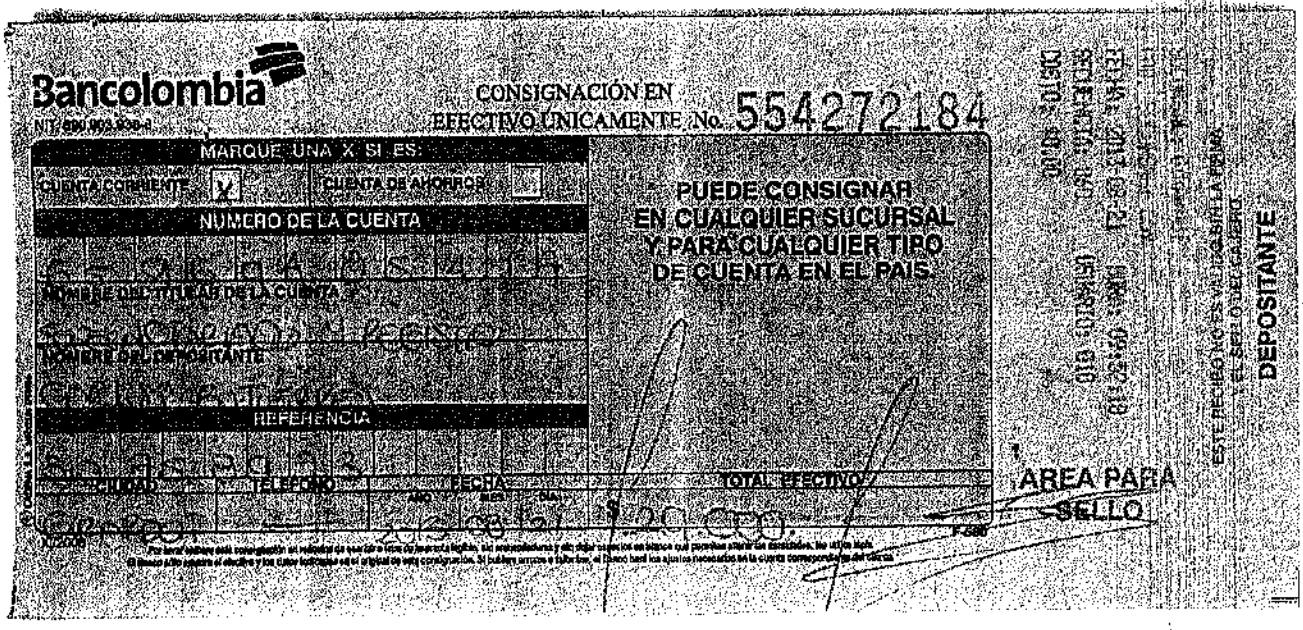
- DOCUMENTO -

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS

RECIBO DE CAJA No. 74526959

- DOCUMENTO -



Bancolombia

NIT 890.903.938-8

CONSIGNACIÓN EN EFECTIVO ÚNICAMENTE No. 554272184

MARQUE UNA X SI ES:

CUENTA CORRIENTE X | CUENTA DE AHORROS

NÚMERO DE LA CUENTA

NOMBRE DEL TITULAR DE LA CUENTA

CONTROL DEL DEPOSITANTE

REFERENCIA

CIUDAD | TELÉFONO | FECHA AÑO MES DÍA

TOTAL EFECTIVO $ 120.000

PUEDE CONSIGNAR EN CUALQUIER SUCURSAL Y PARA CUALQUIER TIPO DE CUENTA EN EL PAIS

AREA PARA SELLO

ESTE RECIBO NO ES VALIDO SIN LA FIRMA Y EL SELLO DEL CAJERO

DEPOSITANTE

F380

Por favor retirar este comprobante al retirarse de esta caja o antes de iniciar la siguiente, sin excepciones y sin dejar espacios en blanco que permitan alterar las cantidades. No utilice lápiz.

El Banco sólo acepta el efectivo y los cheques indicados en el original de esta consignación. Si hubiere errores o faltantes, el Banco hará los ajustes necesarios en la cuenta correspondiente del cliente.

DEPOSITANTE

ESTE RECIBO NO ES VALIDO SIN LA FIRMA Y EL SELLO DEL CAJERO

AREA PARA SELLO

PUEDE CONSIGNAR EN CUALQUIER SUCURSAL Y PARA CUALQUIER TIPO DE CUENTA EN EL PAIS

$120.000

TOTAL EFECTIVO

CIUDAD | TELÉFONO | FECHA AÑO MES DÍA

REFERENCIA

CONTROL DEL DEPOSITANTE

NOMBRE DEL TITULAR DE LA CUENTA

NÚMERO DE LA CUENTA

MARQUE UNA X SI ES: CUENTA CORRIENTE X | CUENTA DE AHORROS

CONSIGNACIÓN EN EFECTIVO ÚNICAMENTE No. 554272184

Bancolombia

NIT 890.903.938-8

Por favor retirar este comprobante al retirarse de esta caja o antes de iniciar la siguiente, sin excepciones y sin dejar espacios en blanco que permitan alterar las cantidades. No utilice lápiz.

El Banco sólo acepta el efectivo y los cheques indicados en el original de esta consignación. Si hubiere errores o faltantes, el Banco hará los ajustes necesarios en la cuenta correspondiente del cliente.

F380

$120.000

TOTAL EFECTIVO

CIUDAD | TELÉFONO | FECHA AÑO MES DÍA

REFERENCIA

CONTROL DEL DEPOSITANTE

NOMBRE DEL TITULAR DE LA CUENTA

NÚMERO DE LA CUENTA

MARQUE UNA X SI ES: CUENTA CORRIENTE X | CUENTA DE AHORROS

CONSIGNACIÓN EN EFECTIVO ÚNICAMENTE No. 554272184

Bancolombia

NIT 890.903.938-8

PUEDE CONSIGNAR EN CUALQUIER SUCURSAL Y PARA CUALQUIER TIPO DE CUENTA EN EL PAIS

AREA PARA SELLO

ESTE RECIBO NO ES VALIDO SIN LA FIRMA Y EL SELLO DEL CAJERO

DEPOSITANTE

F380

Por favor retirar este comprobante al retirarse de esta caja o antes de iniciar la siguiente, sin excepciones y sin dejar espacios en blanco que permitan alterar las cantidades. No utilice lápiz.

El Banco sólo acepta el efectivo y los cheques indicados en el original de esta consignación. Si hubiere errores o faltantes, el Banco hará los ajustes necesarios en la cuenta correspondiente del cliente.

JUZGADO TREINTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO
CARRERA 10ª. No.14-33.PISO MEZANINE
BOGOTA D. C.

OFICIO NUMERO 13-1859
Bogotá D.C., Junio 6 de 2013

Señor
REGISTRADOR DE INSTRUMENTOS PUBLICOS
Girardot

REF: PROCESO ORDINARIO DE SIMULACION No. 2012-638
DE: DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA
CONTRA: INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C, representada legalmente por su socio gestor, esto es, INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA.

Comedidamente y en cumplimiento a lo ordenado en Providencia de fecha Mayo 28 de 2013, me permito comunicarle que se ordenó la inscripción de la demanda de la referencia, respecto del bien inmueble distinguido con folio de matrícula inmobiliaria No. 307-58973, de la oficina de registro de esa ciudad.

Por lo anterior le solicito inscribir la demanda en el correspondiente folio y posteriormente expedir, a costa del interesado, un certificado sobre la situación jurídica del bien en un periodo de veinte años, si fuere posible.

Así mismo una vez inscrita la demanda debe remitir este Oficio junto con la certificación aludida, citando al efecto el proceso de la referencia.

Sírvase de proceder de conformidad.

Cordialmente,

DIANA MABEL FLOREZ GONZALEZ
SECRETARIA

sms

FORMULARIO DE CALIFICACION
CONSTANCIA DE INSCRIPCION

Pagina 1

Impreso el 20 de Septiembre de 2013 a las 10:27:43 a.m
No tiene validez sin la firma y sello del registrador en la ultima pagina

Con el turno 2013-6498 se calificaron las siguientes matriculas:

58973

Nro Matricula: 58973

CIRCULO DE REGISTRO: 307 GIRARDOT No. Catastro: 25612010001820393813
MUNICIPIO: RICAURTE DEPARTAMENTO: CUNDINAMARCA TIPO PREDIO: URBANO

DIRECCION DEL INMUEBLE

1) LOTE .

ANOTACION: Nro 13 Fecha: 21-08-2013 Radicacion: 2013-6498 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 13-1859 del: 06-06-2013 JUZGADO 035 CIVIL DE CIRCUITO de BOGOTA D. C.
ESPECIFICACION: 0406 DEMANDA EN ACCION DE SIMULACION 2013-638 (MEDIDA CAUTELAR)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: NASIFF DE RIMA DIANA ISABEL
A: INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C X

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

Funcionario Calificador	Fecha: Dia Mes Ano	El Registrador : Firma

ABOGADOS.

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
LA GUARDIA DE LA FE PUBLICA

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE GIRARDOT
CERTIFICADO DE TRADICION Y LIBERTAD DE MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 307-58973

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE

HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

Pagina 1

Impreso el 24 de Septiembre de 2013 a las 03:45:36 p.m
No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina .

CIRCULO REGISTRAL: 307 GIRARDOT DEPTO:CUNDINAMARCA MUNICIPIO:RICAURTE VEREDA:RICAURTE
FECHA APERTURA: 16-09-1999 RADICACION: 1999-5888 CON: ESCRITURA DE: 09-07-1999
CODIGO CATASTRAL: 25612010001820393813 COD. CATASTRAL ANT.: 01-00-0182-0393-000
ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS

DOS (2) LOTES DE TERRENO DISTINGUIDOS CON LOS NUMEROS 2 Y 3 DEL SUBCONJUNTO IBIZA,UBICADOS EN EL MUNICIPIO DE RICAURTE CUNDINAMARCA, LOS CUALES SE ENGLOBAN EN UNO SOLO,QUEDANDO CON UN AREA DE 6.305.40 M2. Y CUYOS LINDEROS SE ENCUENTRAN CONSIGNADOS EN LA ESCRITURA NUMERO 1.128 DE 9 DE JULIO DE 1.999 DE LA NOTARIA 50 DE SANTAFE DE BOGOTA. (ART.11 DECRETO 1711 DE 1.984).- DE CONFORMIDAD CON LA ESCRITURA #1017 DE SEPT.27/2.001 DE LA NOTARIA 2 DE GDOT. SOBRE ESTE LOTE SE CONSTRUYO UNA CASA DE 2 DE PISOS, CONSTANTE DE: 7 ALCOBAS, SALA, COMEDOR, COCINA, BAÑOS, TERRAZA, PISCINA EN MATERIAL Y FERROCONCRETO, PISOS EN BALDOSIN, ACABADOS EN PORCELANA, TOTAL DE AREA CONSTRUIDA 636.05 M2. Y SUS CORRESPONDIENTES SERVICIOS DE AGUA, LUZ, ALCANTARILLADO Y LINEA TELEFONICA #8390529.

COMPLEMENTACION:

01.- SENTENCIA APROBATORIA DEL 4 DE DICIEMBRE DE 1.942 DEL JUZGADO 4. CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, REGISTRADA EL 25 DE ENERO DE 1.943, ADJUDICACION SUCESION DE MORALES OLAYA AGUSTIN A FAVOR DE MORALES BARCENAS ALBERTO, POR HERENCIA.- 02.- ESCRITURA # 5.876 DE OCTUBRE 15 DE 1.970 DE LA NOTARIA 5 DE BOGOTA, REGISTRADA EL 28 DE ENERO DE 1.971, VALOR DEL ACTO $75.000.00 M.C. COMPRA VENTA PREDIO "HERMANOS HIDEAWAY" DE MORALES BARCENAS ALBERTO A FAVOR DE HRIEI DE VALDIRI INGRID.- 03.- ESCRITURA # 5.876 DE OCTUBRE 15 DE 1.970 DE LA NOTARIA 5 DE BOGOTA, REGISTRADA EL 28 DE ENERO DE 1.971, VALOR DEL ACTO $52.500.00 M.C., HIPOTECA QUE CONSTITUYE HRIEI DE VALDIRI INGRID A FAVOR DE MORALES BARCENAS ALBERTO.- 04.- ESCRITURA # 7.573 DE DICIEMBRE 3 DE 1.971 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 11 DE ENERO DE 1.972, VALOR DEL ACTO $2.500.000,00 M.C., COMPRA VENTA EN MAYOR EXTENSION DE MORALES BARCENAS ALBERTO A FAVOR DE PARCELADORA PEÑALISA S.A.- 05.- ESCRITURA # 3.891 DE JUNIO 26 DE 1.973 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 14 DE SEPTIEMBRE DE 1.973, VALOR DEL ACTO $212.628.00 M.C., COMPRA VENTA DE PARCELADORA PEÑALISA S.A. A FAVOR DE AGUILAR MAHECHA MIGUEL.- 06.- ESCRITURA # 3.891 DE JUNIO 26 DE 1.973 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 14 DE SEPTIEMBRE DE 1.973, VALOR DEL ACTO $148.979.69 M.C., HIPOTECA QUE CONSTITUYE AGUILAR MAHECHA MIGUEL A FAVOR DE LA PARCELADORA PEÑALISA S.A.- 07.- ESCRITURA # 6.688 DE DICIEMBRE 16 DE 1.976 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 14 DE ENERO DE 1.977, POR LA CUAL LA PARCELADORA PEÑALISA S.A., CANCELA LA HIPOTECA CONSTITUIDA A SU FAVOR POR AGUILAR MAHECHA MIGUEL, SEGUN ESCRITURA # 3.891 DE JUNIO 26 DE 1.976 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA.- 08.- ESCRITURA # 0772 DE JUNIO 26 DE 1.977 DE LA NOTARIA 21. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 1 DE AGOSTO DE 1.977, VALOR DEL ACTO $540.000.00 M.C., COMPRA VENTA (PEÑALISA #3) DE PARCELADORA S.A. A FAVOR DE BERMUDES DE MORALES MARIA ISABEL.- 09.- ESCRITURA # 773 DE JUNIO 28 DE 1.977 DE LA NOTARIA 21 DE BOGOTA, REGISTRADA EL 24 DE AGOSTO DE 1.977, VALOR DEL ACTO $570.000.00 M.C., COMPRA VENTA (PEÑALISA #2) DE PARCELADORA PEÑALISA S.A. A FAVOR DE MORALES VARGAS AGUSTIN.- 10.- ESCRITURA #774 DE JUNIO 28 DE 1.977 DE LA NOTARIA 21 DE BOGOTA, REGISTRADA EL 19 DE SEPTIEMBRE DE 1.977, VALOR DEL ACTO $789.000.00 M.C., COMPRA VENTA (PEÑALISA #1) DE PARCELADORA PEÑALISA S.A. A FAVOR DE MORALES VARGAS EDUARDO.- 11.- ESCRITURA # 2.182 DE 27 DE ABRIL DE 1.979 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 4 DE MAYO DE 1.979, VALOR DEL ACTO $3.400.000.00 M.C., HIPOTECA SOBRE EL PREDIO (PEÑALISA #3) QUE CONSTITUYE BERMUDEZ DE MORALES MARIA ISABEL A FAVOR DEL BANCO DE BOGOTA.- 12.- SENTENCIA APROBATORIA DEL 16 DE NOVIEMBRE DE 1.979 DEL JUZGADO 14 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, REGISTRADA EL 4 DE NOVIEMBRE DE 1.980, VALOR DEL ACTO $394.414.00 M.C., ADJUDICACION (PREDIO EL RETAZO), EN EL JUICIO DE SUCESION DE MORALES BARCENAS ALBERTO POR CONCEPTO DE HERENCIA A FAVOR DE MORALES VARGAS ALBERTO.- 13.- SENTENCIA APROBATORIA DEL 16 DE NOVIEMBRE DE 1.979 DEL JUZGADO 14 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, REGISTRADA EL 4 DE NOVIEMBRE DE 1.980, VALOR DEL ACTO $14.589.00., ADJUDICACION (PREDIO RESACON) EN EL JUICIO DE SUCESION DE MORALES BARCENAS ALBERTO POR LA HIJUELA

DE GASTOS Y PASIVO #2 A FAVOR DE MORALES VARGAS AGUSTIN.- 14.- SENTENCIA APROBATORIA DE NOVIEMBRE 16 DE 1.979 DEL JUZGADO 14 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, REGISTRADA EL 4 DE NOVIEMBRE DE 1.980, VALOR DEL ACTO $55.997.00 M.C., ADJUDICACION "PREDIO LA MARIA" EN EL JUICIO DE SUCESION DE MORALES BARCENAS ALBERTO, POR CONCEPTO DE HERENCIA Y COMO REPRESENTANTE DE SU PADRE MORALES VARGAS EDUARDO A FAVOR DE MORALES RUBIO GENOVEVA.- 15.- ESCRITURA # 0628 DE MAYO 26 DE 1.982 DE LA NOTARIA 30 DE BOGOTA, REGISTRADA EL 26 DE JULIO DE 1.982, VALOR DEL ACTO $4.484.000.00 M.C., COMPRA VENTA (PREDIO EL RETAZO Y PEÑALISA #2) DE BERMUDEZ DE MORALES MARIA ISABEL Y MORALES VARGAS ALBERTO A FAVOR DE MORALES Y HENAO LTDA.- 16.- ESCRITURA #0217 DE FEBRERO 25 DE 1.983 Y 0798 DE MAYO 31 DE 1.983 AMBAS DE LA NOTARIA 30 DE BOGOTA, REGISTRADA EL 27 DE JUNIO DE 1.983, HIPOTECA ABIERTA SOBRE EL PREDIO (PEÑALISA #2) DE MORALES VARGAS AGUSTIN A FAVOR DEL BANCO DE BOGOTA.- 17.- ESCRITURA # 6.174 DE OCTUBRE 10 DE 1.984 DE LA NOTARIA 27 DE BOGOTA, REGISTRADA EL 24 DE OCTUBRE DE 1.984, VALOR DEL ACTO $2.000.000.00 M.C., COMPRA VENTA PREDIO "SOL ARDIENTE" DE AGUILAR MAHECHA MIGUEL A FAVOR DEL INSTITUTO DE CIENCIAS SOCIALES "ICIS".- 18.- PROVIDENCIA DEL 18 DE ABRIL DE 1.985 DEL JUZGADO 19 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, COMUNICADO POR OFICIO # 613 DE ABRIL 22 DE 1.985 DEL MISMO JUZGADO, REGISTRADA EL 30 DE ABRIL DE 1.985. EMBARGO (PREDIO PEÑALISA #1) EN EL PROCESO EJECUTIVO MIXTO DEL BANCO DEL COMERCIO CONTRA CONSTRUCTORA SANS COBE S.A. LTDA., CERON MARTINEZ BERNARDO, SANZ MANRIQUE RAFAEL Y MORALES VARGAS EDUARDO.- 19.- AUTO DEL 23 DE OCTUBRE DE 1.985 DEL JUZGADO 19 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, COMUNICADO POR OFICIO #227 DE FEBRERO 15 DE 1.986, REGISTRADO EL 12 DE MARZO DE 1.986, POR EL CUAL SE CANCELA EL EMBARGO SOBRE EL PREDIO (PEÑALISA #1) DEL BANCO DEL COMERCIO CONTRA CONSTRUCTORA SANZ COBE S.A. LTDA., CERON MARTINEZ BERNARDO, SANZ MANRIQUE RAFAEL Y MORALES VARGAS EDUARDO, DECRETADO POR PROVIDENCIA DEL 18 DE ABRIL DE 1.985 DEL JUZGADO 19 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA.- 20.- ESCRITURA # 1.969 DE ABRIL 4 DE 1.990 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 24 DE ABRIL DE 1.990, POR EL CUAL EL BANCO DE BOGOTA, CANCELA LA HIPOTECA CONSTITUIDA A SU FAVOR POR BERMUDEZ DE MORALES MARIA ISABEL SOBRE EL PREDIO (PEÑALISA #3), SEGUN ESCRITURA # 2.182 DE ABRIL 27 DE 1.979 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA.- 21.- ESCRITURA # 0564 DE MARZO 5 DE 1.990 DE LA NOTARIA 30 DE BOGOTA, REGISTRADA EL 24 DE ABRIL DE 1.990, POR LA CUAL EL BANCO DE BOGOTA, CANCELA LA HIPOTECA CONSTITUIDA A SU FAVOR POR MORALES VARGAS AGUSTIN SOBRE EL PREDIO (PEÑALISA #2), SEGUN ESCRITURA #0217 DE FEBRERO 25 DE 1.983 Y 0798 DE MAYO 31 DE 1.983, AMBAS DE LA NOTARIA 30 DE BOGOTA.- 22.- ESCRITURA # 1.166 DE ABRIL 25 DE 1.990 DE LA NOTARIA 30 DE BOGOTA, REGISTRADA EL 5 DE JUNIO DE 1.990, POR LA CUAL MORALES VARGAS ALBERTO, BERMUDEZ DE MORALES MARIA ISABEL, MORALES VARGAS Y HENAO LTDA. (ANTES MORALES Y HENAO LTDA.), ACLARAN LA ESCRITURA # 0628 DE MAYO 26 DE 1.982, DE LA NOTARIA 30 DE BOGOTA, DEJANDO EXPRESA CONSTANCIA EN EL SENTIDO DE QUE LOS VENDEDORES RECIBIERON DE LA COMPRADORA INTEGRA Y OPORTUNAMENTE EL PRECIO DE LA COMPRA VENTA.- 23.- ESCRITURA # 6.727 DE DICIEMBRE 3 DE 1.971 DE LA NOTARIA 9. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 26 DE JULIO DE 1.990, POR LA CUAL MORALES BARCENAS ALBERTO, CANCELA LA HIPOTECA CONSTITUIDA A SU FAVOR POR KRIEL DE VALDIRI INGRID, SEGUN ESCRITURA # 5.676 DE OCTUBRE 15 DE 1.970 DE LA NOTARIA 5. DE BOGOTA.- 24.- ESCRITURA # 4.481 DE JULIO 24 DE 1.990 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 26 DE JULIO DE 1.990, VALOR DEL ACTO $11.250.000.00 COMPRA VENTA PREDIO "HERMANOS HIDEAWAY" DE KRIEL DE VALDIRI INGRID A FAVOR DE PEÑALISA DE ENTRE RIOS S.A.- 25.- ESCRITURA # 3.903 DE JUNIO 29 DE 1.990 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 26 DE JULIO DE 1.990, VALOR DEL ACTO $740.000.00 M.C., COMPRA VENTA "PREDIO LA MARIA", DE MORALES RUBIO GENOVEVA A FAVOR DE PEÑALISA DE ENTRE RIOS S.A.- 26.- ESCRITURA # 3.903 DE JUNIO 29 DE 1.990 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 26 DE JULIO DE 1.990, RENUNCIA CONDICION RESOLUTORIA QUE HACE MORALES RUBIO GENOVEVA SOBRE EL PREDIO "LA MARIA".- 27.- ESCRITURA # 3.903 DE JUNIO 29 DE 1.990 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 26 DE JULIO DE 1.990, VALOR DEL ACTO $45.880.00 M.C., COMPRA VENTA PREDIO "PEÑALISA #1" DE MORALES VARGAS EDUARDO A FAVOR DE PEÑALISA DE ENTRE RIOS S.A.- 28.- ESCRITURA # 3.903 DE JUNIO 29 DE 1.990 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 26 DE JULIO DE 1.990, RENUNCIA CONDICION RESOLUTORIA QUE HACE MORALES VARGAS EDUARDO, SOBRE EL PREDIO "PEÑALISA #1".- 29.- ESCRITURA # 3.903 DE JUNIO 29 DE 1.990 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 26 DE JULIO DE 1.990, VALOR DEL ACTO $92.500.000.00 M.C., COMPRA VENTA "PREDIO PEÑALISA #2 Y EL RESACON" DE MORALES VARGAS AGUSTIN A FAVOR DE PEÑALISA ENTRE RIOS S.A.- 30 .- ESCRITURA # 3.903 DE JUNIO 29 DE 1.990 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 26 DE

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE GIRARDOT
CERTIFICADO DE TRADICION Y LIBERTAD DE MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 307-58973

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE

HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

Impreso el 24 de Septiembre de 2013 a las 03:45:36 p.m

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

JULIO DE 1.990, RENUNCIA CONDICION RESOLUTORIA SOBRE LOS PREDIOS "PEÑALISA #2 Y EL RESACON" QUE HACE MORALES VARGAS AGUSTIN.- 31.- ESCRITURA # 3.903 DE JUNIO 29 DE 1.990 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 26 DE JULIO DE 1.990, VALOR DEL ACTO $45.880.000.00 M.C., COMPRA VENTA PREDIOS "PEÑALISA #3 Y EL RETAZO" DE MORALES VARGAS Y HENAO LTDA. A FAVOR DE PEÑALISA DE ENTRE RIOS S.A.- 32.- ESCRITURA # 3.903 DE JUNIO 29 DE 1.990 DE LA NOTARIA 1, DE BOGOTA, REGISTRADA EL 26 DE JULIO DE 1.990, RENUNCIA CONDICION RESOLUTORIA SOBRE LOS PREDIOS "PEÑALISA # 3 Y EL RETAZO" QUE HACE MORALES VARGAS Y HENAO LTDA.- 33.- ESCRITURA # 3.903 DE 29 DE JUNIO DE 1.990 DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 26 DE JULIO DE 1.990, ENGLOBE QUE HACE PEÑALISA DE ENTRE RIOS S.A.- 34.- ESCRITURA # 4.249 DE 16 DE JULIO DE 1.990 Y 5.062 DE 16 DE AGOSTO DE 1.990, AMBAS DE LA NOTARIA 1. DE BOGOTA, REGISTRADA EL 24 DE AGOSTO DE 1.990, VALOR DEL ACTO $55.500.000.00 M.C. COMPRA VENTA PREDIO "SOL ARDIENTE" DEL INSTITUTO DE CIENCIAS SOCIALES "ICIS" A FAVOR DE: ARGAEZ DE DE GUZMAN MARIA ISABEL.- 35.- ESCRITURA # 3.147 DE 11 DE OCTUBRE DE 1.991 DE LA NOTARIA 33 DE SANTA FE DE BOGOTA, REGISTRADA EL 6 DE NOVIEMBRE DE 1.991, VALOR DEL ACTO $57.143.959.00 MCTE. COMPRA VENTA PREDIO "SOL ARDIENTE" DE: ARGAEZ DE GUZMAN MARIA ISABEL A FAVOR DE: PEÑALISA DE ENTRE RIOS S.A.- 36.- ESCRITURA # 1.937 DE 24 DE OCTUBRE DE 1.991 Y 2.183 DE 16 DE NOVIEMBRE DE 1.991, AMBAS DE LA NOTARIA 41 DE SANTA FE DE BOGOTA, REGISTRADAS EL 19 DE NOVIEMBRE DE 1.991. ENGLOBE QUE HACE PEÑALISA DE ENTRE RIOS S.A.- 37.- ESCRITURA # 1.750 DE 30 DE MAYO DE 1.994 DE LA NOTARIA 41 DE SANTA FE DE BOGOTA, REGISTRADA EL 21 DE JUNIO DE 1.994. SEGREGACION QUE HACE PEÑALISA DE ENTRE RIOS S.A. 38.- ESCRITURA # 374 DEL 23 DE FEBRERO DE 1995 DE LA NOTARIA 50 DE SANTAFE DE BOGOTA, REGISTRADA EL 27 DE FEBRERO DE 1995, REGLAMENTO DE PROPIEDAD HORIZONTAL A FAVOR DE: PEÑALIZA DE ENTRE RIOS S.A. 39.- ESCRITURA # 1227 DEL 06 DE MAYO DE 1996 DE LA NOTARIA 50 DE SANTAFE DE BOGOTA, REGISTRADA EL 31 DE MAYO DE 1996., VALOR DEL ACTO $ 186'002.261.00, MCTE COMPRAVENTA DE: PEÑALIZA DE ENTRE RIOS S.A. A FAVOR DE: MORALES VARGAS Y HENAO LTDA. 40.- ESCRITURA # 3090 DEL 12 DE SEPTIEMBRE 1997 DE LA NOTARIA 50 DE SANTAFE DE BOGOTA, REGISTRADA 17 DE OCTUBRE DE 1997., VALOR DEL ACTO $ 135'000.000.00 MCTE, COMPRAVENTA LOTE # 2 SUBCONJUNTO IBIZA DE: PEÑALISA DE ENTRE RIOS S. A., A FAVOR DE: RIMA ALJURE ELIAS Y NASSIFF DE RIMA DIANA ISABEL. 41.- ESCRITURA # 487 DEL 19 DE MARZO DE 1999 DE LA NOTARIA50 DE SANTAFE DE BOGOTA, REGISTRADA EL 05 DE ABRIL DE 1999., VALOR DEL ACTO $ 60'000.000.00 MCTE, COMPRAVENTA LOTE # 3 SUBCONJUNTO IBIZA DE: MORALES VARGAS Y ENAO LTDA. A FAVOR DE: RIMA ALJURE ELIAS Y NASSIFF DE RIMA DIANA ISABEL.

DIRECCION DEL INMUEBLE Tipo Predio: URBANO

1) LOTE .

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) MATRICULA(s) (En caso de Integracion y otros)

43727

43728

ANOTACION: Nro 1 Fecha: 13-09-1999 Radicacion: 1999-5888 VALOR ACTO: $

Documento: ESCRITURA 1.128 del: 09-07-1999 NOTARIA 50 de SANTAFE DE BOGOTA

ESPECIFICACION: 913 ENGLOBE

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

A: RIMA ALJURE ELIAS **17046991** **X**

A: NASSIFF DE RIMA DIANA ISABEL **33166075** **X**

ANOTACION: Nro 2 Fecha: 28-09-2001 Radicacion: 2001-5572 VALOR ACTO: $ 80,000,000.00

Documento: ESCRITURA 1017 del: 27-09-2001 NOTARIA 2 de GIRARDOT

ESPECIFICACION: 120 DECLARACION DE CONSTRUCCION DE MEJORAS. MODO DE ADQUIRIR.

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE GIRARDOT
CERTIFICADO DE TRADICION Y LIBERTAD DE MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 307-58973

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE

HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

Impreso el 24 de Septiembre de 2013 a las 03:45:36 p.m

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

A: RIMA ALJURE ELIAS 17046991 X

A: NASSIFF DE RIMA DIANA ISABEL 33166075 X

ANOTACION: Nro 3 Fecha: 05-10-2001 Radicacion: 2001-5705 VALOR ACTO: $

Documento: ESCRITURA # 1055 del: 05-10-2001 NOTARIA 2 de GIRARDOT

ESPECIFICACION: 210 HIPOTECA ABIERTA DE CUANTIA INDETERMINADA.GRAVAMEN.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: RIMA ALJURE ELIAS 17046991 X

DE: NASSIFF DE RIMA DIANA ISABEL 33166075 X

A: SALAZAR DE FRANCISCO DIEGO 79555174

ANOTACION: Nro 4 Fecha: 12-09-2002 Radicacion: 2002-4912 VALOR ACTO: $ 215,000,000.00

Documento: ESCRITURA # 2029 del: 15-08-2002 NOTARIA 35 de BOGOTA

ESPECIFICACION: 150 ADJUDICACION EN SUCESION POR GANANCIALES.MODO DE ADQUIRIR.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: RIMA ALJURE ELIAS 17046991

A: NASSIFF DE RIMA DIANA ISABEL 33166075 X

ANOTACION: Nro 5 Fecha: 23-06-2005 Radicacion: 2005-3537 VALOR ACTO: $

Documento: OFICIO 1430 del: 22-06-2005 JUZGADO 14 CIV CTO de BOGOTA

ESPECIFICACION: 0427 EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION PERSONAL .EJECUTIVO #2005-135. (MEDIDA CAUTELAR)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: BBVA COLOMBIA S.A.

A: NASSSIFF DE RIMA DIANA ISABEL X

ANOTACION: Nro 6 Fecha: 21-03-2006 Radicacion: 2006-1662 VALOR ACTO: $

Documento: OFICIO 533 del: 03-03-2006 JUZGADO 14 CIV CTO de BOGOTA

Se cancela la anotacion No, 5,

ESPECIFICACION: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL -CANCELACION EMBARGO PROCESO EJECUTIVO #2005-135.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: BBVA COLOMBIA S. A.

A: NASSIFF DE RIMA DIANA ISABEL

ANOTACION: Nro 7 Fecha: 05-10-2007 Radicacion: 2007-7179 VALOR ACTO: $

Documento: OFICIO SN del: 03-10-2007 SECRETARIA HACIENDA de RICAURTE

ESPECIFICACION: 0441 EMBARGO POR IMPUESTOS MUNICIPALES -PROCESO ADMINISTRATIVO COACTIVO. (MEDIDA CAUTELAR)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: MUNICIPIO DE RICAURTE

A: NASIFF RIMA DIANA ISABEL X

ANOTACION: Nro 8 Fecha: 27-11-2008 Radicacion: 2008-8119 VALOR ACTO: $

Documento: OFICIO 263 del: 26-11-2008 SECRETARIA HACIENDA de RICAURTE

Se cancela la anotacion No, 7,

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO LA GUARDA DE LA FE PUBLICA

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE GIRARDOT
CERTIFICADO DE TRADICION Y LIBERTAD DE MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 307-58973

50

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE

HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

Impreso el 24 de Septiembre de 2013 a las 03:45:36 p.m

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina -

ESPECIFICACION: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINISTRATIVA ,CANCELACION EMBARGO.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: MUNICIPIO DE RICAURTE

A: NASIFF RIMA DIANA ISABEL

ANOTACION: Nro 9 Fecha: 27-11-2008 Radicacion: 2008-8157 VALOR ACTO: $ 600,000,000.00

Documento: ESCRITURA 4419 del: 21-11-2008 NOTARIA 35 de BOGOTA

ESPECIFICACION: 0125 COMPRAVENTA (MODO DE ADQUISICION)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: NASSIFF DE RIMA DIANA ISABEL 33166075

A: INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA. S EN C. 8600760347 X

ANOTACION: Nro 10 Fecha: 10-07-2009 Radicacion: 2009-4504 VALOR ACTO: $ 950,000,000.00

Documento: ESCRITURA 1829 del: 30-06-2009 NOTARIA 35 de BOGOTA

Se cancela la anotacion No. 3,

ESPECIFICACION: 0843 CANCELACION POR VOLUNTAD DE LAS PARTES CANCELACION HIPOTECA CONTENIDA EN LA ESCRITURA 1055 DEL 05 DE OCTUBRE DE 2001 DE LA NOTARIA SEGUNDA DE GDOT

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: SALAZAR DE FRANCISCO DIEGO

A: RIMA ALJURE ELIAS 17046991

A: NASSIFF DE RIMA DIANA ISABEL 33166075

ANOTACION: Nro 11 Fecha: 23-12-2009 Radicacion: 2009-8527 VALOR ACTO: $

Documento: OFICIO 0363/162 del: 16-12-2009 FISCALIA de BOGOTA

ESPECIFICACION: 0463 PROHIBICION JUDICIAL (MEDIDA CAUTELAR)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: FISCALIA GENERAL DE LA NACION

ANOTACION: Nro 12 Fecha: 18-03-2011 Radicacion: 2011-1887 VALOR ACTO: $

Documento: OFICIO 055 del: 15-03-2011 FISCALIA 162 SECCIONAL de BOGOTA

Se cancela la anotacion No. 11

ESPECIFICACION: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL -CANCELACION PROHIBICION JUDICIAL.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: FISCALIA GENERAL DE LA NACION

ANOTACION: Nro 13 Fecha: 21-08-2013 Radicacion: 2013-6498 VALOR ACTO: $

Documento: OFICIO 13-1859 del: 06-06-2013 JUZGADO 035 CIVIL DE CIRCUITO de BOGOTA D. C.

ESPECIFICACION: 0406 DEMANDA EN ACCION DE SIMULACION 2013-638 (MEDIDA CAUTELAR)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: NASIFF DE RIMA DIANA ISABEL

A: INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C X

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *13*

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO REGISTRO LA FE PUBLICA

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE GIRARDOT
CERTIFICADO DE TRADICION Y LIBERTAD DE MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 307-58973

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE

HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

Impreso el 24 de Septiembre de 2013 a las 03:45:36 p.m
No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

SALVEDADES: (Informacion Anterior o Corregida]
Anotacion Nro: 0 Nro correcion: 1 Radicacion: TC-122/200 fecha 05-10-2001
CORREGIDO EN ANOTACION #40 DE LA COMPLEMENTACION, ...DE: RIMA ALJURE ELIAS, POR: "...DE: PEÑALISA DE ENTRE RIOS S. A., A FAVOR DE: RIMA ALJURE ELIAS Y NASSIFF DE RIMA DIANA".- SI VALE.-
Anotacion Nro: 0 Nro correcion: 2 Radicacion: C2009-214 fecha 08-10-2009
SE ACTUALIZA FICHA CATASTRAL CON LA SUMINISTRADA POR EL I.G.A.C., SEGUN RES. NO. 8589 DE 27-11-2008 PROFERIDA POR LA S.N.R (CONVENIO IGAC-SNR DE 23-09-2008)
Anotacion Nro: 1 Nro correcion: 1 Radicacion: TC-122/2001 fecha 05-10-2001
CORREGIDO A: NASIFF, POR: "A: NASSIFF". SI VALE.-
Anotacion Nro: 2 Nro correcion: 1 Radicacion: TC-122/2001 fecha 05-10-2001
CORREGIDO A: NASIFF, POR: "A: NASSIFF...". SI VALE.-
Anotacion Nro: 10 Nro correcion: 1 Radicacion: C2009-158 fecha 05-08-2009
CORREGIDO ESCRITURA #1826, POR: "ESCRITURA #1829". SI VALE. (ART. 35 LEY 1250 DE 1970). LMMF.

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos
USUARIO: CAJERO11 Impreso por:CONTROL2
TURNO: 2013-36141 FECHA: 21-08-2013

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
LA GUARDIA DE LA FE PUBLICA

El Registrador Seccional: WILLIAM ALFREDO BENAVIDES SERRANO

REMITENTE
Nombre/ Razón Social
SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO - CAPERNOTARIADO - GIRARDOT
Dirección:
CLL 18 N 9-95
Ciudad:
GIRARDOT
Departamento:
CUNDINAMARCA
ENVIO:
YG028622977C0
DESTINATARIO
Nombre/ Razón Social
JUZGADO 35 CIVIL CTO
Dirección:
CARRERA 10 No.14-33 PISO 4
Ciudad:
BOGOTA D.C.
Departamento:
BOGOTA D.C.
Fecha:
05/12/2013 17:24:26
472
DEVOLUCION
DESTINATARIO

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

MinJusticia

PROSPERIDAD PARA TODOS

dot, 7 de Noviembre de 2013

o No.

Fecha 02/12/2013 09:27:30 a.m.
Folios 1 Anexos 0
3072013EE04216
Origen KAROLL VANESSA MUR SALGADO
Destino JUZGADO 35 CIVIL DEL CIRCUITO /
Asunto TURNO 2013-6498

pres

GADO TREINTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO
Carrera 10ª. No. 14 – 33 Piso Mezanine
BOGOTÁ, D.C.

8 F 13

Asunto: Su Oficio No.13-1859 del 06/06/2013

REF. PROCESO : DEMANDA EN ACCIÓN DE SIMULACIÓN
DEMANDANTE : DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA
DEMANDADO : INVERSIONES LIBOS Y CÍA. LTDA. S. EN C.
RADICACIÓN : No.2012 - 638

Devuelvo a ustedes el oficio de la referencia con la constancia de inscripción de la demanda ordenada e inscrita en el folio de matrícula inmobiliaria No .307-58973, con turno de radicación 2013-6498 junto con el certificado de Tradición y Libertad.

Cordialmente,

JULIÁN ANDRÉS HERNÁNDEZ GARCÍA
DIRECTOR DE INTERVENCIÓN

Proyectó: IbedH.

Cámara de Comercio de Bogotá

CERTIFICADO

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

FECHA: 2013/12/19 HORA: 18:03:22

OPERACION: R040318534 PAGINA: 1

****

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O INSCRIPCION DE DOCUMENTOS

LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

CERTIFICA:

NOMBRE : INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C
N.I.T. : 860076034-7
DOMICILIO : BOGOTA D.C.

CERTIFICA:

MATRICULA NO: 00135019 DEL 21 DE MAYO DE 1980

CERTIFICA:

RENOVACION DE LA MATRICULA :1 DE ABRIL DE 2013
ULTIMO AÑO RENOVADO: 2013
ACTIVO TOTAL REPORTADO:$77,564,037,554

CERTIFICA:

DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CALLE 99 No. 11 26
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.
EMAIL DE NOTIFICACION JUDICIAL : constructoratomina@gmail.com
DIRECCION COMERCIAL : CALLE 99 No. 11 26
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.
EMAIL COMERCIAL : constructoratomina@gmail.com

CERTIFICA:

CONSTITUCION: ESCRITURA PUBLICA NO.1311, NOTARIA 7 BOGOTA DEL 27 DE MARZO DE 1.980, INSCRITA EL 21 DE MAYO DE 1.980, BAJO EL NO.- 84894, DEL LIBRO IX, SE CONSTITUYO LA SOCIEDAD EN COMANDITA SIMPLE DENOMINADA: "INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA. S. EN C."

CERTIFICA:

REFORMAS:

ESCRITURAS NO.	FECHA	NOTARIA	INSCRIPCION
3374	8-VIII-1990	7 BOGOTA	17-VIII-1990 NO.302271
5189	16- XI -1990	7 BOGOTA	21- XI -1990 NO.310709
6350	16- XII-1991	7 STAFE BTA	15- I -1992 NO.352090
2938	2-VII -1992	7 STAFE BTA	27-VII -1992 NO.372778
1237	19-III -1992	7 STAFE BTA	4 -XII -1992 NO.388245
3397	23-VIII-1994	35 STAFE BTA	31-VIII -1994 NO.461028

*** CONTINUA ***

CONSTANZA DEL PILAR PUENTES TRUJILLO
Digitally signed by CONSTANZA DEL PILAR PUENTES TRUJILLO
Date: 2013.12.19 18:03:25 -05:00

****

6030 27- X -1995 9 STAFE BTA 31-X --1995 NO.514417
6177 2-XI -1995 9 STAFE BTA 3-XI --1995 NO.515019
524 29-II---1996 35 STAFE BTA 06-III---1996 NO.530027

CERTIFICA:

REFORMAS:
DOCUMENTO NO. FECHA ORIGEN FECHA NO.INSC.
0004939 1998/12/24 NOTARIA 35 1999/01/14 00664406
414 2010/02/17 NOTARIA 35 2010/04/21 01377304

CERTIFICA:

VIGENCIA: QUE LA SOCIEDAD NO SE HALLA DISUELTA. DURACION HASTA EL 27 DE MARZO DE 2040

CERTIFICA:

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: A- LA REALIZACION DE OPERACIONES COMERCIALES Y FINANCIERAS CONSISTENTES EN LA COMPRA Y VENTA - DE VALORES MOBILIARIOS, TALES COMO: ACCIONES, BONOS Y TITULOS VALORES; B- LA COMPRA Y VENTA DE BIENES RAICES; C- LA IMPORTACION Y EXPORTACION DE BIENES Y LA REPRESENTACION DE FIRMAS NACIONALES O EXTRANJERAS; D- LA INVERSION DE EXPLOTACIONES INDUSTRIALES Y - EN ESTABLECIMINETOS DEDICADOS AL COMERCIO DE BIENES MUEBLES; E-LA PRESTACION DE SERVICIOS TOCANTES CON LOS ACTOS MENCIONADOS. EN DESARROLLO DE ESTE OBJETO PUEDE LA SOCIEDAD EFECTUAR TODOS LOS ACTOS Y CONTRATOS QUE SEAN INDICADOS DE MEDIO A FIN, TALES COMO: ADQUIRIR, ENAJENAR, ADMINISTRAR, ROMAR-SIC- Y DAR EN ARRENDAMIENTOS Y GRAVAR BIENES; DAR O TOMAR DINERO EN MUTUO; CELEBRAR OPERACIONES BANCARIAS, GIRAR, ACEPTAR Y EN GENERAL NEGOCIAR CON TITULOS - VALORES. FORMAR PARTE DE SOCIEDADES QUE TENGAN OBJETIVOS SEMEJANTES, ABSORVER-SIC- OTRAS EMPRESAS, TRANSFORMARSE EN OTRA CLASE DE SOCIEDAD., O FUSIONARSE.- LA COMPAÑIA PODRA DAR LOS BIENES DE SU PROPIEDAD PARA GARANTIZAR OBLIGACIONES DE TERCEROS.-

CERTIFICA:

CAPITAL Y SOCIOS: $441,000,000.00 DIVIDIDO EN 441,000.00 CUOTAS CON VALOR NOMINAL DE $1,000.00 CADA UNA, DISTRIBUIDO ASI :
- SOCIO GESTOR (S)
INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA. N.I.T. 000008600711439
NO. CUOTAS: 0.00 VALOR: $0.00

*** CONTINUA ***

****

- SOCIO COMANDITARIO (S)
CONSTRUCTORA TOMINA Y CIA S A PUDIENDO UTILIZAR LA SIGLA COTOMINA S A
N.I.T. 000008002138367
NO. CUOTAS: 432,180.00 VALOR: $432,180,000.00
INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA. N.I.T. 000008600711439
NO. CUOTAS: 8,820.00 VALOR: $8,820,000.00
TOTALES
NO. CUOTAS: 441,000.00 VALOR: $441,000,000.00

CERTIFICA:

REPRESENTACION LEGAL: EL REPRESENTANTE LEGAL ES: EL SOCIO GESTOR.

CERTIFICA:

** NOMBRAMIENTOS **

QUE POR ESCRITURA PUBLICA NO. 0001311 DE NOTARIA 7 DE BOGOTA D.C. DEL 27 DE MARZO DE 1980, INSCRITA EL 21 DE MAYO DE 1980 BAJO EL NUMERO 00084894 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
SOCIO GESTOR PRINCIPAL	
INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA.	N.I.T. 000008600711439

CERTIFICA:

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: LA REPRESENTACION DE LA SOCIEDAD Y LA ADMINISTRACION DE SUS BIENES Y NEGOCIOS ESTARA A CARGO DEL SOCIO GESTOR, QUIEN CELEBRARA O EJECUTARA SIN LIMITACION, LOS ACTOS Y CONTRATOS COMPRENDIDOS DENTRO DEL OBJETO SOCIAL O QUE TOQUEN CON LA EXISTENCIA Y FUNCIONAMIENTO DE LA COMPANIA.

CERTIFICA:

** REVISOR FISCAL **

QUE POR ACTA NO. 0000046 DE JUNTA DE SOCIOS DEL 13 DE JULIO DE 2001, INSCRITA EL 18 DE JULIO DE 2001 BAJO EL NUMERO 00786339 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
REVISOR FISCAL PRINCIPAL	
MORA ACERO MARIA DEL CARMEN	C.C. 000000051723354

QUE POR ACTA NO. 65 DE JUNTA DE SOCIOS DEL 5 DE MARZO DE 2013, INSCRITA EL 1 DE AGOSTO DE 2013 BAJO EL NUMERO 01753577 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

*** CONTINUA ***

****

NOMBRE IDENTIFICACION

REVISOR FISCAL SUPLENTE

CARDENAS MARTINEZ EVELYN MARIANA C.C. 000000052820786

CERTIFICA:

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CODIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUI CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DIAS HABILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCION, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS.

* * * EL PRESENTE CERTIFICADO NO CONSTITUYE PERMISO DE * * *

* * * FUNCIONAMIENTO EN NINGUN CASO * * *

INFORMACION COMPLEMENTARIA

LOS SIGUIENTES DATOS SOBRE PLANEACION DISTRITAL SON INFORMATIVOS

FECHA DE ENVIO DE INFORMACION A PLANEACION DISTRITAL : 4 DE OCTUBRE DE 2013

SEÑOR EMPRESARIO, SI SU EMPRESA TIENE ACTIVOS INFERIORES A 30.000 SMLMV Y UNA PLANTA DE PERSONAL DE MENOS DE 200 TRABAJADORES, USTED TIENE DERECHO A RECIBIR UN DESCUENTO EN EL PAGO DE LOS PARAFISCALES DE 75% EN EL PRIMER AÑO DE CONSTITUCION DE SU EMPRESA, DE 50% EN EL SEGUNDO AÑO Y DE 25% EN EL TERCER AÑO. LEY 590 DE 2000 Y DECRETO 525 DE 2009.

RECUERDE INGRESAR A www.supersociedades.gov.co PARA VERIFICAR SI SU EMPRESA ESTA OBLIGADA A REMITIR ESTADOS FINANCIEROS. EVITE SANCIONES.

EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO,

LA FIRMA DIGITAL DEL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA Y LA ESTAMPA CRONOLOGICA CONTENIDAS EN ESTE CERTIFICADO ELECTRONICO, SE ENCUENTRAN EMITIDAS POR UNA ENTIDAD DE CERTIFICACION ABIERTA AUTORIZADA Y VIGILADA POR LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, DE CONFORMIDAD CON LAS EXIGENCIAS ESTABLECIDAS EN LA LEY 527

*** CONTINUA ***

DE 1999 PARA LA VALIDEZ JURIDICA Y PROBATORIA DE LOS DOCUMENTOS ELECTRONICOS.

LA FIRMA DIGITAL NO ES UNA FIRMA DIGITALIZADA O ESCANEADA, POR LO TANTO, LA FIRMA DIGITAL Y ESTAMPA CRONOLOGICA QUE ACOMPAÑAN ESTE DOCUMENTO LAS PODRA VERIFICAR A TRAVES DE SU APLICATIVO VISOR DE DOCUMENTOS PDF.

NO OBSTANTE, SI USTED VA A IMPRIMIR ESTE CERTIFICADO, LO PUEDE HACER DESDE SU COMPUTADOR, CON LA CERTEZA DE QUE EL MISMO FUE EXPEDIDO A TRAVÉS DEL CANAL VIRTUAL DE LA CCB Y QUE LA PERSONA O ENTIDAD A LA QUE USTED LE VA A ENTREGAR EL CERTIFICADO IMPRESO, PUEDE VERIFICAR POR UNA SOLA VEZ EL CONTENIDO DEL MISMO, INGRESANDO A LA PAGINA WEB DE LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA WWW.CCB.ORG.CO, SELECCIONANDO SERVICIOS EN LINEA Y POR LA OPCION VERIFICAR CERTIFICADOS ELECTRONICOS.

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:AFHcy8XDAK

DICHO CERTIFICADO A VALIDAR ES LA IMAGEN DEL RESPECTIVO CERTIFICADO, CREADA EN EL MISMO MOMENTO EN QUE SE GENERÓ EL CERTIFICADO IMPRESO.

LA FIRMA MECÁNICA QUE ENCONTRARÁ EN EL CERTIFICADO ES UNA REPRESENTACIÓN GRÁFICA DE LA MISMA.

Señor:

JUEZ TREINTA Y CINCO (35°) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

E. S. D.

JUZGADO 35 CIVIL CTO.

28527 29-JAN-'14 11:31

Referencia: Proceso Ordinario promovido por la señora DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA en contra de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C.S.

Radicación: 2012-00638

CARLOS ALBERTO GUTIÉRREZ VALENCIA, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.918.883 de Cali, abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 167.393 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en el presente acto en nombre y representación de la parte demandante, según poder que ya reposa en el expediente, mediante el presente escrito informo al despacho que la sociedad demanda, INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C.S., cambió su dirección de notificación a la **Calle 99 # 11-26 de Bogotá** (Adjunto certificado de existencia y representación legal), por tanto, se procederá a enviar notificación del 315 a la dirección indicada.

Atentamente,

CARLOS ALBERTO GUTIÉRREZ VALENCIA
C.C. 16.918.883 de Cali /T.P. 167.393 del C.S. de la J.

CERTIFICACIÓN DE DEVOLUCIÓN

INTER RAPIDISIMO S.A. con Licencia del Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones No. 1189 y atendiendo lo establecido en la ley 794 del 2003. Se permite certificar la devolución del envío con las siguientes características:

Datos del Envío			
Numero de Envio	900006188834	Fecha y Hora del Envío	06/03/2014 12:03:20
Centro de Servicio Origen	978 - PTO/BOGOTA/CUND/COL/AV JIMENEZ # 9-64		
Ciudad de Origen	BOGOTA	Ciudad de Destino	BOGOTA\CUND\COL
Contenido	ART 315 PROCESO 2012-00638		

Datos del Remitente		Datostdel Destinatario	
Nombre	JUZGADO 35 CIVIL DEL CIRCUITO DE BTA	Nombre	INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA REP LEGAL JOSE LIBOS
Direccion	CRA 10 Nº 14 - 33 PISO 11 º	Direccion	CALL 99 # 11-26
Telefono	10143311	Telefono	991126

Observaciones

Telemercadeo

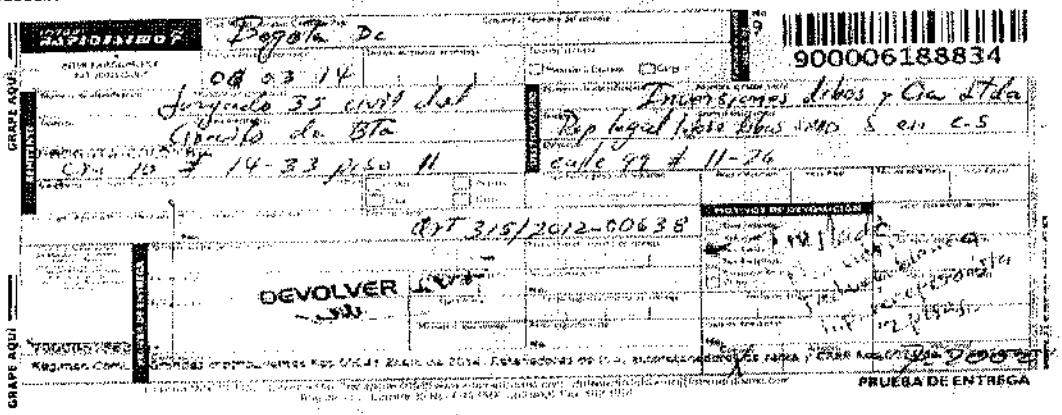
Fecha Telemercadeo	Telefono Marcado	Persona que Contesta
10/03/2014 12:29:34	991126	NINGUNO
Resultado Telemercadeo	Nueva Dirección	Observaciones
NO SE ESTABLECE COMUNICACION	NO SE ESTABLECE COMUNICACION	

Guia Devolución: 3000000413534

Devolución

Causal de Devolución	DEV. CAMBIO DE DOMICILIO
Fecha de Devolución	10/03/2014 12:29:56
Fecha de Expedición de la Certificación	11/03/2014 16:49:10

CON LO ANTERIOR SE CONFIRMA QUE EL DESTINATARIO INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA REP LEGAL JOSE LIBOS SAAD NO RECIBIO EL ENVIO POR EL CAUSAL DEV. CAMBIO DE DOMICILIO.



Certificado Por

ANA LUCIA ZAPATA PARRA

SUPERVISOR REGIONAL

NOTIFICACIONES
NIT. 800.251.569-7
JUDICIALES

GRAPE AQUÍ

INTERRAPIDÍSIMO

INTER RA
NIT:800251569-7

Cod. Postal / Ciudad Destino / País: Bogotá D.C. — Colombia

Nombre del servicio:

Factura de venta CL1K 09

No. 9

900006188834

Fecha y hora de Admisión: 04 Mar 14

Tiempo estimado de entrega: Día | Mes | Año | Hora

Tipo del servicio: ☐ Mensajería Express ☐ Carga

REMITENTE

Número de Identificación:

Nombre o razón social: Carrera 33 (Sur) Sol

Teléfono:

Correo electrónico: Ciudad de Bta

Dirección: Cra. 10 # 14-33 piso 11

Cod.Postal / Ciudad Origen / País: Colombia

☐ Sobre ☐ Paquete ☐ Caja ☐ Otro

Liquidación peso por volumen: Largo cm x Ancho cm x Alto cm / 5.000

Peso x Volumen | Peso Real | No. de esta Pieza | Total Piezas

Cod. origen:Agencia/Punto/Mensajero | Bolsa o precinto de seguridad No. | Dice contener: OFT 315/2012-00638

DESTINATARIO

Número de Identificación:

Nombre o razón social: Empresas Tibas y Cía. Ltda

Teléfono:

Correo electrónico: Rep legal José Tibas CAD 5 en c.5

Dirección: Calle 99 # 11-26

MOTIVOS DE DEVOLUCION

- ☐ Desconocido
- ☐ Rehusado
- ☑ No Reside
- ☐ No Reclamado
- ☐ Dirección Errada
- ☐ Otros

Fecha de devolución: Día | Mes | Año

Guía de devolución No.

Cobrado | Alcobro

Valor comercial del envío: $

Valor del transporte: $

Valor póliza de seguro: $

Valor empaque: $

Valor total: $

PRUEBA DE ENTREGA

Como remitente declaro que esta carta no contiene dinero en efectivo, joyas, valores negociables u objetos prohibidos por la ley. Además, acepto las condiciones plasmadas en este documento.

X
Nombre y Firma Remitente

Nombre legible de quien recibe:

Identificación:

Fecha de entregado: Día | Mes | Año

Hora millar:

Firma y sello:

Mensajero que entrega:

Fecha primer intento de entrega: Día | Mes | Año | Hora

Aviso primera visita No.

Fecha segundo intento de entrega: Día | Mes | Año | Hora

Aviso segunda visita No.

Observaciones: OFICIO contravención Ley 769/2 enero de 2012. Referencias de D.A. 80000 [illegible]

DESTINATARIO

Licencia MINTIC 1189 - Licencia Min. Transporte 00595 www.interrapidisimo.com defensoriadelcliente@interrapidisimo.com
Bogotá, D.C. Carrera 30 No. 7-45 PBX: 560 5000 Fax: 562 5000

No. Consecutivo

10

JUZGADO TREINTA Y CINCO 35 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D. C.
CARRERA 10 N ° 14– 33 PISO 11

CITACIÓN PARA DILIGENCIA
DE NOTIFICACIÓN PERSONAL ART 315 CPC.

Bogotá, marzo 06 de 2014

Señores:
INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S. EN C.S.
INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA (Gestor)
Atn. JOSE LIBOS SAAD
Representante Legal
Calle 99 No 11-26
Bogotá (Cundinamarca)

Referencia: Expediente: 2012-00638
Naturaleza: Proceso Ordinario de Simulación
Demandante: DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA
Demandado: INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S. EN C.S.

En cumplimiento a lo ordenado en el auto de fecha 19 de febrero de 2013, mediante el cual se admitió la demanda de la referencia y en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 315 del CPC, Sírvase comparecer a este Despacho de inmediato o dentro de los 5 días hábiles siguientes a la entrega de esta comunicación, de lunes a viernes, con el fin de notificarle personalmente la providencia que admitió la demanda, la cual fue proferida por este Despacho el día 19 de febrero de 2013.

Acuerdo 2255 de 2003
NP-01 LFMM.

01

1491510 4

Cámara de Comercio de Bogotá

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE NORTE

20 DE ENERO DE 2015 HORA 10:40:01

R044312500 PAGINA: 1 de 2

* *

61

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O INSCRIPCION DE DOCUMENTOS

LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

CERTIFICA:

NOMBRE : INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C
N.I.T. : 860076034-7
DOMICILIO : BOGOTA D.C.

CERTIFICA:

MATRICULA NO: 00135019 DEL 21 DE MAYO DE 1980

CERTIFICA:

RENOVACION DE LA MATRICULA :26 DE MARZO DE 2014
ULTIMO AÑO RENOVADO: 2014

CERTIFICA:

DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CALLE 99 No. 11 26
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.
EMAIL DE NOTIFICACION JUDICIAL : constructoratomina@gmail.com
DIRECCION COMERCIAL : CALLE 99 No. 11 26
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.
EMAIL COMERCIAL : constructoratomina@gmail.com

CERTIFICA:

CONSTITUCION: ESCRITURA PUBLICA NO.1311, NOTARIA 7 BOGOTA DEL 27 DE MARZO DE 1.980, INSCRITA EL 21 DE MAYO DE 1.980, BAJO EL NO.- 84894, DEL LIBRO IX, SE CONSTITUYO LA SOCIEDAD EN COMANDITA SIMPLE DENOMINADA: "INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA. S. EN C."

CERTIFICA:

REFORMAS:

ESCRITURAS NO.	FECHA	NOTARIA	INSCRIPCION
3374	8-VIII-1990	7 BOGOTA	17-VIII-1990 NO.302271
5189	16- XI -1990	7 BOGOTA	21- XI -1990 NO.310709
6350	16- XII-1991	7 STAFE BTA	15- I -1992 NO.352090
2938	2-VII -1992	7 STAFE BTA	27-VII -1992 NO.372778
1237	19-III -1992	7 STAFE BTA	4 -XII -1992 NO.388245
3397	23-VIII-1994	35 STAFE BTA	31-VIII -1994 NO.461028
6030	27- X -1995	9 STAFE BTA	31-X --1995 NO.514417
6177	2-XI -1995	9 STAFE BTA	3-XI --1995 NO.515019
524	29-II---1996	35 STAFE BTA	06-III---1996 NO.530027

CERTIFICA:

REFORMAS:

DOCUMENTO NO.	FECHA	ORIGEN	FECHA	NO.INSC.
0004939	1998/12/24	NOTARIA 35	1999/01/14	00664406
414	2010/02/17	NOTARIA 35	2010/04/21	01377304

CERTIFICA:

VIGENCIA: QUE LA SOCIEDAD NO SE HALLA DISUELTA. DURACION HASTA EL 27 DE MARZO DE 2040

CERTIFICA:

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: A- LA REALIZACION DE OPERACIONES COMERCIALES Y FINANCIERAS CONSISTENTES EN LA COMPRA Y VENTA DE VALORES MOBILIARIOS, TALES COMO: ACCIONES, BONOS Y TITULOS VALORES; B- LA COMPRA Y VENTA DE BIENES RAICES; C- LA IMPORTACION Y EXPORTACION DE BIENES Y LA REPRESENTACION DE FIRMAS NACIONALES O EXTRANJERAS; D- LA INVERSION DE EXPLOTACIONES INDUSTRIALES Y EN ESTABLECIMINETOS DEDICADOS AL COMERCIO DE BIENES MUEBLES; E-LA PRESTACION DE SERVICIOS TOCANTES CON LOS ACTOS MENCIONADOS. EN DESARROLLO DE ESTE OBJETO PUEDE LA SOCIEDAD EFECTUAR TODOS LOS ACTOS Y CONTRATOS QUE SEAN INDICADOS DE MEDIO A FIN, TALES COMO: ADQUIRIR, ENAJENAR, ADMINISTRAR, ROMAR-SIC- Y DAR EN ARRENDAMIENTOS Y GRAVAR BIENES; DAR O TOMAR DINERO EN MUTUO; CELEBRAR OPERACIONES BANCARIAS, GIRAR, ACEPTAR Y EN GENERAL NEGOCIAR CON TITULOS VALORES. FORMAR PARTE DE SOCIEDADES QUE TENGAN OBJETIVOS SEMEJANTES, ABSORVER-SIC- OTRAS EMPRESAS, TRANSFORMARSE EN OTRA CLASE DE SOCIEDAD., O FUSIONARSE.- LA COMPAÑIA PODRA DAR LOS BIENES DE SU PROPIEDAD PARA GARANTIZAR OBLIGACIONES DE TERCEROS.-

CERTIFICA:

CAPITAL Y SOCIOS: $441,000,000.00 DIVIDIDO EN 441,000.00 CUOTAS CON VALOR NOMINAL DE $1,000.00 CADA UNA, DISTRIBUIDO ASI :

- SOCIO GESTOR (S)

INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA. N.I.T. 000008600711439

NO. CUOTAS: 0.00 VALOR: $0.00

- SOCIO COMANDITARIO (S)

CONSTRUCTORA TOMINA Y CIA S A PUDIENDO UTILIZAR LA SIGLA COTOMINA S A N.I.T. 000008002138367

NO. CUOTAS: 432,180.00 VALOR: $432,180,000.00

INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA. N.I.T. 000008600711439

NO. CUOTAS: 8,820.00 VALOR: $8,820,000.00

TOTALES

NO. CUOTAS: 441,000.00 VALOR: $441,000,000.00

CERTIFICA:

REPRESENTACION LEGAL: EL REPRESENTANTE LEGAL ES: EL SOCIO GESTOR.

CERTIFICA:

** NOMBRAMIENTOS **

QUE POR ESCRITURA PUBLICA NO. 0001311 DE NOTARIA 7 DE BOGOTA D.C. DEL 27 DE MARZO DE 1980, INSCRITA EL 21 DE MAYO DE 1980 BAJO EL NUMERO 00084894 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
SOCIO GESTOR PRINCIPAL	
INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA.	N.I.T. 000008600711439

CERTIFICA:

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: LA REPRESENTACION DE LA SOCIEDAD Y LA ADMINISTRACION DE SUS BIENES Y NEGOCIOS ESTARA A CARGO DEL SOCIO GESTOR, QUIEN CELEBRARA O EJECUTARA SIN LIMITACION, LOS ACTOS Y CONTRATOS COMPRENDIDOS DENTRO DEL OBJETO SOCIAL O QUE TOQUEN CON LA EXISTENCIA Y FUNCIONAMIENTO DE LA COMPANIA.

CERTIFICA:

** REVISOR FISCAL **

QUE POR ACTA NO. 0000046 DE JUNTA DE SOCIOS DEL 13 DE JULIO DE 2001, INSCRITA EL 18 DE JULIO DE 2001 BAJO EL NUMERO 00786339 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
REVISOR FISCAL PRINCIPAL	
MORA ACERO MARIA DEL CARMEN	C.C. 000000051723354

01

1499151105

Cámara de Comercio de Bogotá

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE NORTE

20 DE ENERO DE 2015 HORA 10:40:01

R044312500 PAGINA: 2 de 2

* *

QUE POR ACTA NO. 65 DE JUNTA DE SOCIOS DEL 5 DE MARZO DE 2013, INSCRITA EL 1 DE AGOSTO DE 2013 BAJO EL NUMERO 01753577 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
REVISOR FISCAL SUPLENTE	
CARDENAS MARTINEZ EVELYN MARIANA	C.C. 000000052820786

CERTIFICA:

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CODIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUI CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DIAS HABILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCION, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS.

* * * EL PRESENTE CERTIFICADO NO CONSTITUYE PERMISO DE * * *
* * * FUNCIONAMIENTO EN NINGUN CASO * * *

INFORMACION COMPLEMENTARIA

LOS SIGUIENTES DATOS SOBRE PLANEACION DISTRITAL SON INFORMATIVOS
FECHA DE ENVIO DE INFORMACION A PLANEACION DISTRITAL : 8 DE ENERO DE 2015

SEÑOR EMPRESARIO, SI SU EMPRESA TIENE ACTIVOS INFERIORES A 30.000 SMLMV Y UNA PLANTA DE PERSONAL DE MENOS DE 200 TRABAJADORES, USTED TIENE DERECHO A RECIBIR UN DESCUENTO EN EL PAGO DE LOS PARAFISCALES DE 75% EN EL PRIMER AÑO DE CONSTITUCION DE SU EMPRESA, DE 50% EN EL SEGUNDO AÑO Y DE 25% EN EL TERCER AÑO. LEY 590 DE 2000 Y DECRETO 525 DE 2009.

RECUERDE INGRESAR A www.supersociedades.gov.co PARA VERIFICAR SI SU EMPRESA ESTA OBLIGADA A REMITIR ESTADOS FINANCIEROS. EVITE SANCIONES.

****
** ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DE LA **
** SOCIEDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION... **
****

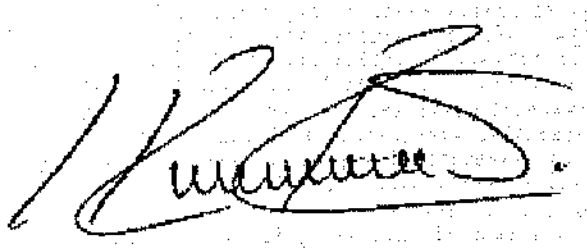
EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO,

****
****
****
****
****
****
****
****
****

Impresor autorizado IA NIT 830209052 95995 - LOTE M025350

VALOR : $ 4,500

DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1995 Y LA AUTORIZACION IMPARTIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, MEDIANTE EL OFICIO DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1996, LA FIRMA MECANICA QUE APARECE A CONTINUACION TIENE PLENA VALIDEZ PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES



01

1499151103

63

Cámara de Comercio de Bogotá

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE NORTE

20 DE ENERO DE 2015 HORA 10:39:27

02C201016029 PAGINA: 1 de 1

* *

CERTIFICADO ESPECIAL

LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL,

CERTIFICA

****

LA INFORMACION AQUI CONSIGNADA NO CONSTITUYE CERTIFICACION DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL DE ESTA COMPAÑIA.

****

CERTIFICA

MATRICULA: 00135019
N.I.T.: 000008600760347
NOMBRE: INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C
DOMICILIO: BOGOTA D.C.

CERTIFICA:

CONSTITUCION: ESCRITURA PUBLICA NO.1311, NOTARIA 7 BOGOTA DEL 27 DE MARZO DE 1.980, INSCRITA EL 21 DE MAYO DE 1.980, BAJO EL NO.- 84894, DEL LIBRO IX, SE CONSTITUYO LA SOCIEDAD EN COMANDITA SIMPLE DENOMINADA: "INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA. S. EN C."

CERTIFICA :

QUE PARA SU MATRICULA EN EL AÑO 1980 REPORTO LA SIGUIENTE DIRECCION :
DIRECCION DOMICILIO PRINCIPAL :CARRERA 7 No.33-81
MUNICIPIO :BOGOTA D.C.

CERTIFICA :

QUE PARA EL AÑO 2012 SEGUN FORMULARIO DE RENOVACION REPORTO LA SIGUIENTE DIRECCION :
DIRECCION DOMICILIO PRINCIPAL :CARRERA 11 No.99-21
MUNICIPIO :BOGOTA D.C.
DIRECCION NOTIFICACION JUDICIAL :CARRERA 11 No.99-21
MUNICIPIO :BOGOTA D.C.

CERTIFICA :

QUE PARA LOS AÑOS 2013 A 2014 SEGUN FORMULARIOS DE RENOVACION REPORTO LA SIGUIENTE DIRECCION :
DIRECCION DOMICILIO PRINCIPAL :CALLE 99 No.11-26
MUNICIPIO :BOGOTA D.C.
DIRECCION NOTIFICACION JUDICIAL :CALLE 99 No.11-26
MUNICIPIO :BOGOTA D.C.

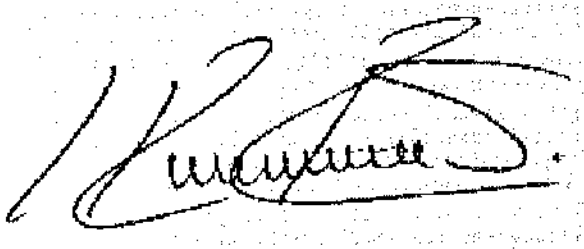
CERTIFICA:

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CODIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUI CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DIAS HABILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCION, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS.

** ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DE LA **

** PERSONA NATURAL/JURIDICA, SUCURSAL, AGENCIA O ESTABLECIMIENTO **
** DE COMERCIO HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION. **

EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA,
VALOR : $ 4,300
DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1995 Y LA AUTORIZACION IMPARTIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, MEDIANTE EL OFICIO DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1996, LA FIRMA MECANICA QUE APARECE A CONTINUACION TIENE PLENA VALIDEZ PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES



7 Fls 64

Señor:
JUEZ TREINTA Y CINCO (35°) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
E. S. D.

Referencia: Proceso Ordinario promovido por la señora DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA en contra de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C.S.

Radicación: 2012-00638

CARLOS ALBERTO GUTIÉRREZ VALENCIA, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.918.883 de Cali, abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 167.393 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en el presente acto en nombre y representación de la parte demandante, según poder que ya reposa en el expediente, mediante el presente escrito informo lo siguiente:

1. Que no ha sido posible notificar a la sociedad demanda, toda vez que la citación para notificación (Art. 315) enviada a la dirección indicada en el certificado de existencia y representación legal, ha sido devuelta y se indica que la sociedad cambio de domicilio.
2. Que de acuerdo con certificado de existencia y representación legal actual de la sociedad demanda (emitido por la CCB el 20 de enero de 2015), la dirección actual de la misma es Calle 99 No. 11-26 de la ciudad de Bogotá, la misma donde fue enviada la citación para notificación.
3. Que, de acuerdo con certificado especial emitido por la Cámara de Comercio de Bogotá, la sociedad demandada tuvo la misma dirección (Calle 99 No. 11-26 de la ciudad de Bogotá) los años 2012, 2013 y 2014.
4. Que, de acuerdo con lo anterior, declaro bajo la gravedad de juramento que desconozco el lugar de notificación de la sociedad demandada.

Así las cosas, y acogiéndome a lo indicado en el numeral 4 del artículo 315 y el artículo 318, SOLICITO, muy respetuosamente, se ordene el emplazamiento de la sociedad demandada y se siga el trámite de notificación indicado en el artículo 318 de Código de Procedimiento Civil (CPC).

Adjunto con el presente escrito:

1. Constancia de devolución de citación (Artículo 315)
2. Certificado de existencia y representación legal de la sociedad demanda.
3. Certificado especial (dirección de notificación de la sociedad demandada).

Atentamente,

CARLOS ALBERTO GUTIÉRREZ VALENCIA
C.C. 16.918.883 de Cali /T.P. 167.393 del C.S. de la J.

...Gobierno
...Poder Público
...JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO SUSESTA D. C.

...informando que

1. ...
2. ...Ejecutoriado
3. ...
4. ...contenido en Auto Anterior
   (...) SI ☐ NO ☐
5. ...
   no corrieron.
6. Se inscribió en Secretaría: Actora: ☐ Demandado: ☐

...2 9 ENE 2015

Con Solicitud en Plazamiento

65

RAMA JUDICIAL
JUZGADO TREINTA Y CINCO CIVIL DE CIRCUITO
Bogotá D.C., dos de febrero de dos mil quince

RAD.110013103035-2012-00638-00

En atención a la solicitud visible a folio 64 de este cuaderno, cumplidos los requisitos del artículo 318 del C. de P. C., reformado por el artículo 30 de la Ley 794 de 2003, y de acuerdo con lo solicitado, se DISPONE:

Ordenar el emplazamiento de la demanda INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C, en los términos y para los efectos de lograr la notificación del auto que libro mandamiento de pago, y el auto que aceptó la subrogación parcial realizada.

Por tanto, publíquese el listado por la parte interesada en un medio escrito de comunicación de amplia circulación nacional (Tiempo, Espectador, República o el Portafolio).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE (1)

FABIOLA PEREIRA ROMERO
JUEZ

JUZGADO 35 CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C.
Notificación por estado
La providencia anterior se notificó por ESTADO N° 11 de hoy 04 de febrero de 2015 a la hora de las 8.00 A.M.

DIANA MABEL FLOREZ GONZALEZ
Secretaria

tioc

Señor:
JUEZ 35 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E. S. D.

29588 22-MAY-'15 9:03

JUZGADO 35 CIVIL CTO.

REF.: PROCESO 2012-638
DEMANDANTE: DIANA RIMA NASSIF
DEMANDADO: INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C

Señor Juez:

La suscrita **MIRYAM YANED SARASTY VARGAS** , mayor de edad, abogada en ejercicio, identificada como aparece al pie de mi firma, integrante de un grupo de colegas que nos hemos dedicado a trabajar en pro de la celeridad judicial y de la descongestión de los Despachos, me dirijo a usted e mi calidad de ciudadana interesada, con el fin de que, atendiendo a que este proceso, como muchos otros más en todos los Despachos Judiciales, llevan varios meses sin movimiento, por requerimiento de actuación de parte, congestionando su Despacho y generando bulto de estadística, se sirva dar aplicación a la herramienta establecida en el artículo 317 del Código General del Proceso, en consonancia con las demás normas concordantes aplicables a la materia.

Esto tendiendo a que los procesos quietos por desinterés, negligencia u olvido no sigan afectando el tiempo que puede darse a otro tipo de trámites con interés y relevancia para los demás ciudadanos.

Del señor Juez, respetuosamente

MIRYAM YANED SARASTY VARGAS
C.C. 55.064.641 de Garzón Huila
T.P. 177.248 del C. S de la Judicatura

RAMA JUDICIAL
Dirección Seccional de la Rama Judicial
RECIBIDO ESTADO ORALIDAD
Fecha 21 MAY 2015
La anterior Demanda [X] Memorial [X] Poder [ ] 1/61
dirigida al JUZGADO Renta y Cinta Civil
de Bogotá se presentó personalmente
para su autenticación por Miryam Y. Sarasty V.
con C.C. 55.064.641 de Garzón (H.)
T.P. No. 177.248 del C.S. de la J.
Firma
Oficina Judicial

REPÚBLICA DE COLOMBIA
IBAGUÉ
REPARTO
OFICINA JUDICIAL

República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO VEINTE Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO BUCARAMANGA D.C.

[illegible]

1 [illegible]

2 [illegible]

3 [illegible]

4 [illegible] SI☐ NO☐

[illegible]

5 [illegible]

NO CONTESTARON

6 Se recibió el memorial [illegible] escrito: ☐ Contestación☐

FECHA 29 MAY 2015

Solicitud. aplicación art

317 66

4

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D. C., dieciocho de junio de dos mil quince

Ref. 110013103035-2012-00638-00

Se niega la petición anterior debido a que la solicitante no es parte ni apoderada en este asunto.

De otro lado, se requiere a la parte actora para que, en el término de 30 días siguientes a la notificación de este auto, cumpla con la carga procesal señalada en la providencia anterior, so pena de aplicar las sanciones previstas en el artículo 317 del C. G. del P.

NOTIFÍQUESE,

FABIOLA PEREIRA ROMERO
JUEZ

AGM

JUZGADO 35 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
Notificación por estado

La providencia anterior se notificó por ESTADO Nº 85 de hoy 22 de junio de 2015 a la hora de las 8.00 a. m.

DIANA MABEL FLOREZ GONZÁLEZ
Secretaria

68

JUZGADO 35 CIVIL CTO.

38237 25-JUN-'15 12:18

Señor:
JUEZ TREINTA Y CINCO (35°) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
E. S. D.

Referencia: Proceso Ordinario promovido por la señora DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA en contra de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C.S.

Radicación: 2012-00638

CARLOS ALBERTO GUTIÉRREZ VALENCIA, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.918.883 de Cali, abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 167.393 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en el presente acto en nombre y representación de la parte demandante, mediante el presente escrito presento Recurso de Reposición en contra del Auto de fecha 18 de junio de 2015, notificado por estado el día 22 de junio de 2015, por medio del cual se requiere a la parte demandante para que en un plazo de 30 días, de cumplimiento a la carga procesal señalada en la providencia anterior, so pena de declarar el proceso Desistido Tácitamente.

Las razones del presente recurso obedecen a que la providencia anterior, esto es, la del 2 de febrero de 2015, notificada por estado el 4 de febrero de 2015, por medio de la cual se dispone el emplazamiento de la demandada, indica en el mismo que se ordena el emplazamiento *"para los efectos de lograr la notificación personal del auto que libró mandamiento de pago y el auto que acepto la subrogación parcial."* lo cual es completamente impreciso, pues en este proceso no se libró mandamiento ejecutivo, pues se trata de un proceso ordinario, y no se ha presentado subrogación alguna, para lo cual se hace necesario que este despacho modifique dicho Auto y/o lo aclare a la realidad de este proceso.

Por lo aquí expuesto SOLICITO, muy respetuosamente, **REPONGA PARA REVOCAR** el auto de fecha 18 de junio de 2015, notificado por estado el día 22 de junio de 2015, por medio del cual se requiere a la parte demandante para que en un plazo de 30 días, de cumplimiento a la carga procesal señalada en la providencia anterior, so pena de declarar el proceso Desistido Tácitamente, toda vez que la providencia anterior, cuyo cumplimiento requiere este despacho mediante el Auto que aquí se recurre, es imprecisa y/o ajena a la realidad de este proceso, en lo que se refiere a los apartes que dicen *"para los efectos de lograr la notificación personal del auto que libró mandamiento de pago y el auto que acepto la subrogación parcial."* y, por consiguiente, este debe ser aclarado y/o modificado para que sea coherente con la realidad de este proceso.

Atentamente,

CARLOS ALBERTO GUTIÉRREZ VALENCIA
C.C. 16.918.883 de Cali /T.P. 167.393 del C.S. de la J.

En tiempo es presentado **recurso de reposición,** al cual se le da el trámite establecido en el Art. 349 del C. de P.C. quedando a disposición de la parte contraria en la Secretaría del Juzgado por el término legal y se hace constar por fijación en lista (Art. 108 **ibídem).** Hoy: 9 de julio de 2.015, siendo las 8 a.m., corre desde el día siguiente y vence: 13 de julio del corriente año, a las 5.p. m.-

Fijado en lista No. 015

La secretaria,

MABEL FLÓREZ GONZÁLEZ.

Emplazatorios De quien debe ser notificado personalmente (Artículo 318 del C.P.C)

Persona Emplazada	Juzgado	Demandante	Demandado	Objeto	Clase de proceso	Número de proceso
Rafael Martínez Pontón y Eduardo Martínez Pontón	Decimiseis (17) Civil del Circuito de Bogotá D.C.	Rosa Marina Martínez Pontón, c.c. No. 41.575.911	Rafael Martínez Pontón y Eduardo Martínez Pontón y demás personas que se crean con derechos sobre el bien a usucapir	Notificación del Auto Admisorio de la demanda del Citiendado el Veintiuave (29) de Mayo de Dos Mil Quince (2015)	Verbal de Pertenencia	11001-31-03-017-2015-00561-00
Juan José Quintero, Vidal Quintero Martínez, Herederos Indeterminados de Emigdio Quintero Mora	De Conocimiento Promiscuo Municipal de El Cocuy, Boyacá	Luis Modesto Quintero Martínez	Herederos Determinados e Indeterminados de Emigdio Quintero Mora, Juan José Quintero, Vidal Quintero Martínez, Luz Nelly Díaz Quintero y Demás Personas Indeterminadas	Fecha del Auto Admisorio 17 de Junio de 2015	Verbal Sumario - Pertenencia Civil	Radicación: 152444089001-2015-00113-00
Herederos Indeterminados de Pedro Antonio Salamanca Díaz (Q.E.P.D.), quien en vida se identificaba con la c.c. 31.162.405	Octavo (8°) de Familia de Bogotá D.C.	Romelia Rodríguez Ramírez, c.c. 23.855.311	Fernley Salamanca Rodríguez, en calidad de Heredero Determinado de Pedro Antonio Salamanca Díaz; los demás Herederos Indeterminados de Pedro Antonio Salamanca Díaz	Fecha de Auto Admisorio Tres (3) de Junio de Dos Mil Quince (2015) y ocho (08) de Julio de Dos Mil Quince (2015)	Ordinario Declarativo de Existencia de Unión Marital de Hecho	Radicación del expediente: 110013110004-2015-00887-00
Nestor Jaimes Hernandez, c.c. No. 8.674.684	Primero Civil Municipal de Barranquilla	Cocredexpress	Nestor Jaimes Hernandez	Providencia que se Notifica Mandamiento de Pago Abril 13 de 2015	Ejecutivo	Radicación: 2015-00235
Shirley Adriana Rivera Hoyos, c.c. 55.175.408 y Naudy Manuela Murillo, c.c. 55.175.405	Décimo Civil Municipal de Menor Cuantía Neiva, Huila	Yesid Gaitan Peña	Shirley Adriana Rivera Hoyos y Naudy Manuela Murillo y otra	Art. 318 del P. Civil, modificado por la Ley 794 del 2003, quien se encuentre demandado en este Despacho Judicial mediante acción ordinaria interpuesta por Yesid Gaitan Peña	Ordinario de Menor Cuantía	Radicación: 2014-00257-00
Julia Carolina Monroy Castro a fin de Lograr serle la diligencia de notificación del auto que libro mandamiento de pago	Promiscuo Municipal de Tauramena, Casanare	Soimer Martínez Zorro	Julia Carolina Monroy Castro	Notificar Auto de Fecha 04 de Febrero de 2015	Ejecutivo Singular	Radicación: 2015-0021
Jorge Alirio Linares Acosta, con c.c. 80.375.620	Once de Familia Bogotá D.C.	Rubiela Senabria Carreño, con c.c. 23.637.609	Jorge Alirio Linares Acosta, con c.c. 80.375.620	Fecha de Admisión de la Demanda: Veintitrés (23) de Agosto de Dos Mil Once (2011)	Investigación de Paternidad	Expediente: Proceso 0688-11
Nelly Elisa Zambrano Ruiz, c.c. 41.698.891	9 Civil Municipal de Descongestión de Bogotá. Odgez Cincuenta Civil Municipal	Cooperativa del Sistema Nacional de Justicia Juriscoop	Nelly Elisa Zambrano Ruiz, c.c. 41.698.891, José Amaur Valencia Vargas, c.c. 6.394.659	Providencia a notificar: mandamiento de pago enero 15 de 2009	Ejecutivo Singular	Radicación: 2008-1810
Los Indeterminados de Juan Pío Velasquez y de Obsalina Velasquez de Velasquez y contra las Personas Indeterminadas que se crean con derechos sobre el inmueble pedido en pertenencia, conforme a lo establecido en el Art. 318 del C. de P.C.	Civil del Circuito de Gachetá, Cundinamarca	Jesús Alberto Garzon Gonzalez	Contra Personas Indeterminadas de Juan Pio Velasquez y Obsalina Velasquez de Velasquez y contra personas Indeterminadas que se crean con derechos sobre el inmueble pedido en pertenencia -	Auto Admisorio del 28 de Junio de 2014	Pertenencia Agraria	2015-016
Amalia Ramona Caballo Aguilera	Tercero Promiscuo Municipal de Floridablanca	Jose Arbeto Vargas Martinez	Amalia Ramona Caballo Aguilera	Notificar esta Providencia	Declarativo de Simulación	Radicación: 2015-00934-00
Herederos Indeterminados del Causante Alvaro Lopez Reyes	Promiscuo de Familia de Monterrey, Casanare	Blanca Nelly Barreto	Herederos Determinados e Indeterminados del Causante Alvaro Lopez Reyes	Fecha de Auto Admisorio 14-04-2015	Ley 54 de 1990	Radicado: 2015-022
Fernando Esteban Pérez Ortiz, c.c. No. 5.873.192 y Luz Elena Bonilla Gutierrez, c.c. No. 51.919.711	Sexto Civil Municipal de Menor Cuantía, Villavicencio	Bancolombia.	Fernando Esteban Pérez Ortiz y Luz Elena Bonilla Gutierrez	Mandamiento de Pago 20-01-2015	Ejecutivo Hipotecario	Expediente: 500014003006 2014-00139-00
Representante Legal de INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA., sociedad Gestora y Representante Legal de INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA. S. EN C.	35 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ	DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA	INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA. S. EN C. NIT 860.076.034-7	Con el fin que comparezca a este Juzgado a notificarse del Auto Admisorio de la Demanda	ORDINARIO – SIMULACIÓN	2012-00636
Hugo Hernando Vargas c.c. No. 6.774.102	Tercero (3) Civil Municipal de Tunja.	Inversiones y Promociones Llantas Ltda. "Ingenllantas Ltda."	Hugo Hernando Vargas c/c. No. 6.774.102	Auto de Fecha 30 de enero de 2015 Notificación auto admisorio de la demanda	Ejecutivo Menor Cuantía	2014-00472
MARIA OFIR CASTAÑEDA	TERCERO DE FAMILIA DE PALMIRA, VALLE	LIBARDO ANTONIO QUINTERO ESTRADA, C.C No. 6.380.963	MARIA OFIR CASTAREDA	EMPLAZAMIENTO DE CONFORMIDAD CON EL ARTICULO 318 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL	DIVORCIO CONTENCIOSO	RADICACIÓN: 2015-299
Jaime Barbosa Mejía, c.c. No. 19.183.715 de Bogotá	Segundo Civil del Circuito de Girardot, Cundinamarca	Luz Miryam Trujillo Penagos	Jaime Barbosa Mejía	Fecha auto: Auto Admisorio del Veintiocho (28) de Enero de 2009 y Veintiseis (26) de Mayo de 2015	Ordinario	Radicación Expediente: 005301,599
ADAN ARIAS GARZON	TERCERO DE FAMILIA DE PALMIRA, VALLE	ESTHER LENIS CALDERON	ADAN ARIAS GARZON	EMPLAZAMIENTO DE CONFORMIDAD CON EL ARTICULO 318 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL	VERBAL DIVORCIO CONTENCIOSO DE MATRIMONIO CIVIL	RADICACIÓN: 2015-00099-00
Carlos Alberto Mendoza Peña	Primero Civil Municipal de Cartagena	Banco Davivienda S.A.	Carlos Alberto Mendoza Peña	Emplazamiento	Ejecutivo Hipotecario	Radicación: 237/2015
Reben Dario Graciano Perez	Primero Civil Municipal de Descongestión de Cartagena, Juzgado de origen: Primero Civil Municipal	Banco Davivienda S.A.	Reben Dario Graciano Perez	Emplazamiento	Ejecutivo Prendario	Radicación: 881/2014
Dinora Hortencia Ricardo Noya	Cuarto Civil Municipal de Cartagena	Banco Davivienda S.A.	Dinora Hortencia Ricardo Noya	Emplazamiento	Ejecutivo Prendario	Radicación: 444/2015
JOSEFINA DEL SOCORRO BERMUDEZ DE POMBO, CECILIA ONEY BERMUDEZ FORTICH, FELICIDAD GRISELDA BERMUDEZ FORTICH	PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE CARTAGENA	CHEDIAK BARBUR E HIJOS S. EN C.	JOSEFINA DEL SOCORRO BERMUDEZ DE POMBO, CECILIA ONEY BERMUDEZ FORTICH, FELICIDAD GRISELDA BERMUDEZ FORTICH Y TERCEROS INDETERMINADOS	EMPLAZAMIENTO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 318 DEL C.P.C.	VERBAL REIVINDICATORIO	RADICADO: 13001-31-03-001-2015-262-00
Sociedad Minas MM S.A.S.	Laboral Único de Zipaquirá	Humberto Hernando Quiroga	Sociedad Minas MM S.A.S.	Auto Admisorio de la Demanda de Fecha 26 de Febrero de 2015	Ordinario Laboral	25899310500l-2015-00090-00
Herederos de Ana Rosa Carreño de Torres y Tiralaire Torres (Alvaro Carreño Torres, Gilberto Torres Carreño, Hernando Torres Carreño, Rosaura Torres Carreño y Mario Hugo Torres Carreño)	De conocimiento: Promiscuo Municipal de El Espino	Abel Leiba Carreño	Herederos de Ana Rosa Carreño de Torres y Tiralaire Torres (Alvaro Carreño Torres, Gilberto Torres Carreño, Hernando Torres Carreño, Rosaura Torres Carreño y Mario Hugo Torres Carreño) y personas indeterminadas	Fecha Auto Admisorio: Junio 17 de 2015	Pertenencia Prescripción Extraordinaria de Dominio	Radicación: 152484089001-2015-026-00
Octavio Torres Cortes	Segundo Civil del Circuito	Amparo Losada	Octavio Torres Cortes y Cocausor	Clase de Auto: Auto admisorio de demanda del 8 de septiembre de 2014	Ordinario	Rad: 2014-00215-00
Oscar Felipe Diaz Florez y Cecilia Florez Cortes	Cuarto Civil Municipal de Mínima Cuantía Neiva, Huila	Cooperativa Ltda.	Oscar Felipe Diaz Florez y Cecilia Florez Cortes	Art. 318 del C. de P. Civil	Ejecutivo Singular	Radicación: 2014-538
Abel Wilches Baron	De conocimiento: Promiscuo Municipal de El Espino	Nirson Edilberto Baron Puentes	Abel Wilches Baron y personas indeterminadas	Fecha Auto admisorio: Junio 17 de 2015	Pertenencia Prescripción Extraordinaria de Dominio	Radicación: 152484089001-2015-026-00
Alejandra Montealegre Quintero	Cuarto de Familia de Descongestión	María Declar Quintero Patiño	Alejandra Montealegre Quintero	En concordancia con el Artículo 318 C.P.C.	Interdicción	110013110091-2014-00894-00
Eulalia López Beltrán	Promiscuo Municipal de Venecia	Banco Agrario de Colombia S.A.	Eulalia López Beltrán	2013-08-06	Ejecutivo Singular	Radicación: 2013-00029
Herederos indeterminados de la señora Carmen Quintero Muñoz de Fina	Primero Civil del Circuito de Girardot-Cundinamarca de Bogotá	Herederos de Teodoro Fina Quintero en representación sucesoral Teodoro Mauricio Fina Restrepo, Monica Janeth Fina Restrepo, Karina Veruschka Fina Restrepo	Clara Inés Ospina de Caro, Arquitecturas y Construcciones Arcon Ltda., Carmen Quintero Muñoz de Fina, María Jaqueline Fina Mazuera y Ricardo Fina Mazuera	Emplazamiento de los demandados herederos ciertos e inciertos de la señora Carmen Quintero Muñoz de Fina para vincular a un proceso Civil	Ordinario Simulación	Radicación Expediente: 2014-00080-00
Olga Manelh Avila Silva, c.c. No. 52.262.536 y Flor Esperanza Ávila Silva, c.c. No. 23.496.096	De Familia del Circuito de Chiquinquirá	Myriam Yolma Villamil Rodríguez	Javier Andrés, Iena Francisca, Flor Esperanza, Olga Manelly y Jhon Fredy Ávila Silva	Providencia para notificar: Auto admisorio de la demanda de fecha 19/01/2015, Providencia que ordena el emplazamiento: Auto de fecha 8 de julio de 2015	Verbal, Artículo 20 e 21 Ley 1395 de 2010, Declarativo Unión Marital de Hecho	Radicación: 2014-00191 (6266)
Jose Omar Marino Barrera, c.c. No. 9.899.448	Primero Civil Municipal de Descongestión de Yopal, Casanare	Banco Popular	Jose Omar Marino Barrera, c.c. No. 9.899.448	Notificación del Mandamiento de pago de fecha 01 de Octubre 2014	Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía	Radicación: 2014-431.

emplazamiento
transcurridos qu
la publicación. Si
rece, se le design
quien se surtirá
lo prevé el Art. 3
miento Civil. Pub
por un solo vez e
o El EXPECTAD
Puerto Asís Putu
de octubre de 2
MARÍA CORAL RI

EDICTO EMPLA
RIO DEL JUZGAD
DEL CIRCUITO DE
A todas las perso
chos sobre el inm
6B A No. 6B A
NOROCCIDENTAL
especiales son P
TROS CON PRO
NEZ POR EL SU
CALLE 6B A, QU
ORIENTE: EN 25 M
DE RAFAEL CONF
RA 6B B: POR EL
TROS CON PRO
QUIMBAY, y los li
por extensión son
EL RIO DE CHAPI
POR EL OTRO CO
DE CHAPINERO
OTRO COSTADO
CA LA ESPERANZ
MEDIAD DE JOSE
TONIO CASTRO,
OSEA DE ALAMED
DO LA ALAMED
COSTADO OCCIDE
OTRO COSTADO
MANDO SAMPER,
de matrícula inm
de la Oficina de Ins
centro de Bogotá
hacerlos valer dent
TIVO DE PERTENE
EXTRAORDINARIA
AUD No. 11001310
TOR PEREZ SALA
AÑA URBANIZADO
FERIAS S.A. EN L
personas indeterm
tro de los quince (
piración del termi
adviene a los empl
rsen dentro del tér
signara Curador A
cargo hasta la term
los efectos legales
TO, en lugar públic
gado por el termin
bles, hoy 2 de jul
y se expiden copia
un periódico de am
que en una emisor
dispuesto en el Art
7°. JAIME AUGUS
Secretario.

EDICTO EMPLAZ
SECRETARIO DEL
VIL DEL CIRCUITO
EMPLAZA: A las p
terminadas que se
el bien perseguido
mencia por Pescri
quisitiva de Domin
movida por Blanc
quien actúa en no
sentación de su m
tas Hunda contra h
de Pedro Astraud
yo Empresa Colom
más personas ind
para que se presen
personal del auto a
fechada 2 de febre
bre el siguiente bie
ble ubicado en el M
da Palacios, denom
extensión de 60 M
especiales son: Por
por el Oriente, con
Astrauslas Acosta;
el Tolumito; y, por e
Pedro Pablo Astrau
hace parte de otro
mominado "San Fra
ca", con un área su
reas 950 metros cu
la matrícula inmob
de la Oficina de R
Públicos de Honda
catastrales número
002 00-00-00
0006-0042-000
000, y que está co
tes de terreno, todo
pecificados con las
dos en el Municipio
lados con los linde
de adquisición Escr
gotá, así: "Desde un
lla del río Guarinó y
en dirección sur, ha
normente desemb
gas en dicho río; de
deco que sirve hoy
"Hamburgo" y "Ho
de el "Alto del Cere

Señor:

JUEZ TREINTA Y CINCO (35°) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

E. S. D.

Referencia: Proceso Ordinario promovido por la señora DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA en contra de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C.S.

Radicación: 2012-00638

CARLOS ALBERTO GUTIÉRREZ VALENCIA, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.918.883 de Cali, abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 167.393 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en el presente acto en nombre y representación de la parte demandante, mediante el presente escrito adjunto página número 11 de la parte de CLASIFICADOS del periódico EL TIEMPO, del día domingo 19 de julio de 2015, por medio del cual se hizo la publicación de listado indicando los datos del emplazado, Juzgado, demandante, demandado, objeto, clase de proceso y número de proceso, para emplazar a la parte demanda en este proceso, dando así cumplimiento al auto del 2 de febrero de 2015, notificada por estado el 4 de febrero de 2015, al auto de fecha 18 de junio de 2015, notificado por estado el día 22 de junio de 2015, y al artículo 318 del CPC.

Atentamente,

CARLOS ALBERTO GUTIÉRREZ VALENCIA

C.C. 16.918.883 de Cali /T.P. 167.393 del C.S. de la J.

(2)

15 4 AGO. 2015

(1) Venido traslado del recurso de reposición y la parte contraria guardo silencio

(2)

Anulado

71

Señor:

JUEZ TREINTA Y CINCO (35°) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

JUZGADO 35 CIVIL CTO.

E. S. D.

Referencia: Proceso Ordinario promovido por la señora DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA en contra de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C.S.

Radicación: 2012-00638

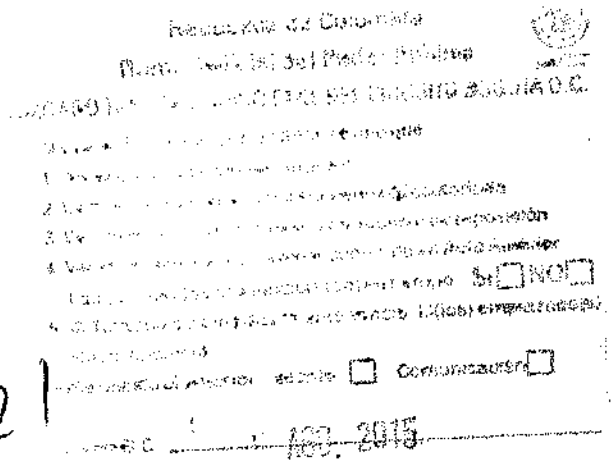
CARLOS ALBERTO GUTIÉRREZ VALENCIA, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.918.883 de Cali, abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 167.393 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en el presente acto en nombre y representación de la parte demandante, mediante el presente escrito, y habiéndose cumplidos los quince (15) días contados desde la fecha de la publicación del listado (19 de julio de 2015), sin que la parte demanda (emplazada) acudiera al despacho a notificarse, SOLICITO muy respetuosamente a este despacho, dar cumplimiento al artículo 318 del Código de Procedimiento Civil y designar curador *ad litem* con el fin que sea notificado de la demanda.

Agradezco su atención y colaboración.

Atentamente,

CARLOS ALBERTO GUTIERREZ VALENCIA

C.C. 16.918.883 de Cali /T.P. 167.393 del C.S. de la J.



(2)

Ingresa

1| A Folio 68. Vencido fecalado, En silencio Para resolver recurso de reposición

2| Con las Publicaciones el termino del emplazamiento se encuentra vencido

6

JUZGADO TREINTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D. C., tres de septiembre de dos mil quince.

EXP. 110013103035 2012 00638 00.-

Se decide el recurso de reposición interpuesto en tiempo por el apoderado de la demandante, contra el auto de fecha 18 de junio de 2015, visible a folio 67 del expediente, en cuanto al inciso segundo, que requirió a la parte demandante en los términos del artículo 317 del Código General del Proceso, para que diera cumplimiento a lo ordenado en providencia anterior.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición es el medio de impugnación a través del cual se pretende que se vuelva a revisar determinada decisión, en aras de corregir aquellos yerros en que de manera por demás involuntaria, o quizás producto de una inadecuada interpretación normativa, hubiere podido incurrir el juez al momento de su adopción.

Examinadas las manifestaciones de inconformidad,, de entrada se advierte su improsperidad, en razón a que la carga que se ordenó cumplir fue la publicación del emplazamiento de la sociedad demandada INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S. EN C., sin que en alguno de sus apartes se mencione la notificación del mandamiento de pago aludido por el impugnante,, por consiguiente, el auto impugnado no adolece de yerro o ilegalidad que conlleve a su revocatoria o modificación, debiendo, en consecuencia, mantenerse en todas sus partes.

Por lo anotado, el Juzgado RESUELVE:

NO REVOCAR el auto de fecha dieciocho de junio de dos mil quince, visible a folio 67 del expediente.

La publicación de emplazamiento allegada, agréguense a los autos y ténganse en cuenta para los fines legales pertinentes.

Vencido como se encuentra el término de emplazamiento a la sociedad demandada INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S. EN C., sin que dentro de dicha oportunidad hubiese comparecido, se procede a designarles Curador Ad-litem de la lista de Auxiliares de la Justicia conforme a acta adjunta, para que se notifique del auto admisorio de la demanda y la represente en el transcurso del presente proceso.

Se le señala como gastos de Curaduría al Auxiliar de la Justicia que se notifique del auto de mandamiento ejecutivo, la suma de $_____ M/Cte., que deberá cancelar la parte

demandante en el término de tres días contados a partir de la ejecutoria de esta providencia. Artículo 388 del Código de Procedimiento Civil.

NOTIFÍQUESE

FABIOLA PEREIRA ROMERO
JUEZ

JUZGADO 35 CIVIL DEL CIRCUITO *Bogotá D.C.* *Notificación por estado*
La providencia anterior se notificó por ESTADO No. 125 de hoy 01 de septiembre de 2015 a la hora de las 8.00 A.M. *DIANA MABEL FLOREZ GONZALEZ* *Secretaria*

m.c.s.

74

RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
JUZGADO CIVIL – DEL CIRCUITO – 035
CR. 10 # 14-33 PISO 11
BOGOTA - DISTRITO CAPITAL

No.

DOCTOR(A)
ELSA MARIA CRUZ MARTINEZ
AV 19 NO 8-81 APTO 504
BOGOTA DISTRITO CAPITAL

REF: 11001310303520120063800

COMUNICOLE ESTE DESPACHO QUE HA SIDO DESIGNADO(A), COMO AUXILIAR DE LA JUSTICIA, EN EL OFICIO DE CURADOR AD-LITEM DENTRO DEL PROCESO DE LA REFERENCIA. PARA LO CUAL DEBERA COMPARECER A EFECTO DE RECIBIR NOTIFICACIÓN PERSONAL DENTRO DE LOS CINCO (5) DIAS SIGUIENTES DEL ENVÍO DE ESTE TELEGRAMA, ACTO QUE CONLLEVARA ACEPTACION DEL CARGO. SO PENA DE IMPONERSELE LAS SANCIONES PREVISTAS POR EL ARTICULO 9 NUMERALES 2 Y 4 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL.

MABEL FLOREZ GONZALEZ
EL SECRETARIO(A)

RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
JUZGADO CIVIL – DEL CIRCUITO – 035
CR. 10 # 14-33 PISO 11
BOGOTA - DISTRITO CAPITAL

No.

DOCTOR(A)
ELSA MARIA CRUZ MARTINEZ
AV 19 NO 8-81 APTO 504
BOGOTA DISTRITO CAPITAL

REF: 11001310303520120063800

COMUNICOLE ESTE DESPACHO QUE HA SIDO DESIGNADO(A), COMO AUXILIAR DE LA JUSTICIA, EN EL OFICIO DE CURADOR AD-LITEM DENTRO DEL PROCESO DE LA REFERENCIA. PARA LO CUAL DEBERA COMPARECER A EFECTO DE RECIBIR NOTIFICACIÓN PERSONAL DENTRO DE LOS CINCO (5) DIAS SIGUIENTES DEL ENVÍO DE ESTE TELEGRAMA, ACTO QUE CONLLEVARA ACEPTACION DEL CARGO. SO PENA DE IMPONERSELE LAS SANCIONES PREVISTAS POR EL ARTICULO 9 NUMERALES 2 Y 4 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL.

MABEL FLOREZ GONZALEZ
EL SECRETARIO(A)

35

RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
JUZGADO CIVIL – DEL CIRCUITO – 035
CR. 10 # 14-33 PISO 11
BOGOTA - DISTRITO CAPITAL

No.

DOCTOR(A)
PEDRO PEREZ PERDOMO
CALLE 18 NO.6-47 OF.1001
BOGOTA DISTRITO CAPITAL

REF: 11001310303520120063800

COMUNICOLE ESTE DESPACHO QUE HA SIDO DESIGNADO(A), COMO AUXILIAR DE LA JUSTICIA, EN EL OFICIO DE CURADOR AD-LITEM DENTRO DEL PROCESO DE LA REFERENCIA. PARA LO CUAL DEBERA COMPARECER A EFECTO DE RECIBIR NOTIFICACIÓN PERSONAL DENTRO DE LOS CINCO (5) DIAS SIGUIENTES DEL ENVÍO DE ESTE TELEGRAMA, ACTO QUE CONLLEVARA ACEPTACION DEL CARGO. SO PENA DE IMPONERSELE LAS SANCIONES PREVISTAS POR EL ARTICULO 9 NUMERALES 2 Y 4 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL.

MABEL FLOREZ GONZALEZ
EL SECRETARIO(A)

RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
JUZGADO CIVIL – DEL CIRCUITO – 035
CR. 10 # 14-33 PISO 11
BOGOTA - DISTRITO CAPITAL

No.

DOCTOR(A)
PEDRO PEREZ PERDOMO
CALLE 18 NO.6-47 OF.1001
BOGOTA DISTRITO CAPITAL

REF: 11001310303520120063800

COMUNICOLE ESTE DESPACHO QUE HA SIDO DESIGNADO(A), COMO AUXILIAR DE LA JUSTICIA, EN EL OFICIO DE CURADOR AD-LITEM DENTRO DEL PROCESO DE LA REFERENCIA. PARA LO CUAL DEBERA COMPARECER A EFECTO DE RECIBIR NOTIFICACIÓN PERSONAL DENTRO DE LOS CINCO (5) DIAS SIGUIENTES DEL ENVÍO DE ESTE TELEGRAMA, ACTO QUE CONLLEVARA ACEPTACION DEL CARGO. SO PENA DE IMPONERSELE LAS SANCIONES PREVISTAS POR EL ARTICULO 9 NUMERALES 2 Y 4 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL.

MABEL FLOREZ GONZALEZ
EL SECRETARIO(A)

36

RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
JUZGADO CIVIL – DEL CIRCUITO – 035
CR. 10 # 14-33 PISO 11
BOGOTA - DISTRITO CAPITAL

No.

DOCTOR(A)
GERMAN JOSE CARRILLO GUZMAN
CL. 152 N.96 A-60 INT.9 AP.102
BOGOTA DISTRITO CAPITAL

REF: 11001310303520120063800

COMUNICOLE ESTE DESPACHO QUE HA SIDO DESIGNADO(A), COMO AUXILIAR DE LA JUSTICIA, EN EL OFICIO DE CURADOR AD-LITEM DENTRO DEL PROCESO DE LA REFERENCIA. PARA LO CUAL DEBERA COMPARECER A EFECTO DE RECIBIR NOTIFICACIÓN PERSONAL DENTRO DE LOS CINCO (5) DIAS SIGUIENTES DEL ENVÍO DE ESTE TELEGRAMA, ACTO QUE CONLLEVARA ACEPTACION DEL CARGO. SO PENA DE IMPONERSELE LAS SANCIONES PREVISTAS POR EL ARTICULO 9 NUMERALES 2 Y 4 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL.

MABEL FLOREZ GONZALEZ
EL SECRETARIO(A)

RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
JUZGADO CIVIL – DEL CIRCUITO – 035
CR. 10 # 14-33 PISO 11
BOGOTA - DISTRITO CAPITAL

No.

DOCTOR(A)
GERMAN JOSE CARRILLO GUZMAN
CL. 152 N.96 A-60 INT.9 AP.102
BOGOTA DISTRITO CAPITAL

REF: 11001310303520120063800

COMUNICOLE ESTE DESPACHO QUE HA SIDO DESIGNADO(A), COMO AUXILIAR DE LA JUSTICIA, EN EL OFICIO DE CURADOR AD-LITEM DENTRO DEL PROCESO DE LA REFERENCIA. PARA LO CUAL DEBERA COMPARECER A EFECTO DE RECIBIR NOTIFICACIÓN PERSONAL DENTRO DE LOS CINCO (5) DIAS SIGUIENTES DEL ENVÍO DE ESTE TELEGRAMA, ACTO QUE CONLLEVARA ACEPTACION DEL CARGO. SO PENA DE IMPONERSELE LAS SANCIONES PREVISTAS POR EL ARTICULO 9 NUMERALES 2 Y 4 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL.

MABEL FLOREZ GONZALEZ
EL SECRETARIO(A)

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - SALA ADMINISTRATIVA
Unidad Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia

Asignar Auxiliar | Asignar Curadores | Calificar Auxiliar | Cambiar Clave | Calculo Honorarios

SELECCIONAR CURADOR AD-LITEM DE TERNA

Bienvenido(a) FABIOLA PEREIRA ROMERO Por favor diligencie los siguientes campos

DATOS DEL PROCESO JUDICIAL

Departamento	DISTRITO CAPITAL
Ciudad	BOGOTA
Entidad	DEL CIRCUITO
Especialidad	JUZGADO CIVIL
Número de Despacho	035
Año Proceso:	2012
Consecutivo de radicación (5 dígitos)	00638
Consecutivo de recursos del proceso (2 dígitos)	00
Departamento de Lista	DISTRITO CAPITAL
Ciudad de Lista	BOGOTA
Tipo de Lista	LISTA GENERAL DE AUXILIARES DE LA JUSTICIA
Oficio del auxiliar	CURADOR

Asignar Limpiar

TERNA ASIGNADA

Tipo Documento	Número	Fecha Inscripción	Nombres	Apellidos
CÉDULA CIUDADANIA	41729897	01-04-2011	ELSA MARIA	CRUZ MARTINEZ
CÉDULA CIUDADANIA	5885461	01-04-2011	PEDRO	PEREZ PERDOMO
CÉDULA CIUDADANIA	14205390	01-04-2011	GERMAN JOSE	CARRILLO GUZMAN

Los siguientes curadores fueron asignados al proceso número 11001310303520120063800:
ELSA MARIA CRUZ MARTINEZ
PEDRO PEREZ PERDOMO
GERMAN JOSE CARRILLO GUZMAN

Realizar una nueva consulta de terna de Curadores

Documentos:

Telegrama de notificación ELSA MARIA CRUZ MARTINEZ
Telegrama de notificación PEDRO PEREZ PERDOMO
Telegrama de notificación GERMAN JOSE CARRILLO GUZMAN

© 2005 REPÚBLICA DE COLOMBIA
Unidad de Registro Nacional de Abogados y de Auxiliares de la Justicia

78

Señor
JUEZ 35 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
E. S. D.

REF.: PROCESO ORDINARIO **11001310303520120063800**
DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA CONTRA INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C

Señor Juez:

JOSE LIBOS SAAD, mayor de edad y de esta vecindad, identificado con la C.C. 19.054.377 de Bogota D.C., actuando en mi calidad de representante legal de la sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA, empresa titular del Nit No. 860.071.143-9, domiciliada en esta ciudad, que a su vez es representante legal y socia gestora de la sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C, empresa titular del Nit No. 860.076.034-7, domiciliada en esta ciudad, atentamente le manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente al doctor JOSE HERNANDO ROMERO SERRANO, abogado en ejercicio, titular de la C.C. 79.968.299 de Bogota D.C. y la T.P. 149.573 del C.S.J., para que en mi nombre y representación y el de la empresas que represento, se haga parte en el proceso y lo lleve hasta su culminación.

El doctor ROMERO SERRANO queda ampliamente facultado para notificarse del proceso referido, desistir, transigir, conciliar, ser mi vocero en las audiencias, invocar nulidades, presentar denuncias, excepciones y en general todas las demás facultades que la ley le otorga para esta clase de mandatos y en defensa de mis intereses y los de las sociedades que dirijo.

Del señor Juez atentamente

JOSE LIBOS SAAD
C.C. 19.054.377 de Bogota D.C.
Representante legal
INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA,
Nit No. 860.071.143-9
Gestora y representante legal de
INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C
Nit No. 860.076.034-7

Acepto el poder

JOSE HERNANDO ROMERO SERRANO
C.C. 79.968.299 DE BOGOTA D.C.
T.P. 149.573 DEL C.S.J.

100

REPÚBLICA DE COLOMBIA

NOTARÍA QUINCE DE BOGOTÁ D.C.

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL

Ante el Notario 15 de Bogotá D.C. Compareció:

LIBOS SAAD JOSE

quien se identificó con: **C.C. 19054377**

y la T.P. No. ---------- del C.S.J.

Quien presentó personalmete el presente documento privado dirigido a:

JUEZ 35 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

y declaró que la firma que aparece en el mismo es la suya y que su contenido es cierto.

Bogotá D.C. **04/08/2015**

6ly7ujiiyuy8my67

MEB

H4I43I1DXEYQAIKK

www.notariaenlinea.com

NOTARIA 15 QUINCE

DANIEL BAUTISTA ZULUAGA
Notario 15
NOTARIA QUINCE
CIRCULO DE BOGOTA, D.C.
República de Colombia

Sandra R

19054377

República de Colombia
DANIEL BAUTISTA ZULUAGA
Notario 15
NOTARIA QUINCE
CIRCULO DE BOGOTA, D.C.

100

01

* 1 5 3 7 3 4 7 6 5 *

79

Cámara de Comercio de Bogotá

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE NORTE

23 DE ABRIL DE 2015 HORA 15:27:39

R045607292 PAGINA: 1 de 2

* *

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O INSCRIPCION DE DOCUMENTOS.
LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

CERTIFICA:

NOMBRE : INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA.
N.I.T. : 860071143-9
DOMICILIO : BOGOTA D.C.

CERTIFICA:

MATRICULA NO: 00122814 DEL 20 DE AGOSTO DE 1979

CERTIFICA:

RENOVACION DE LA MATRICULA :25 DE MARZO DE 2015
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2015

CERTIFICA:

DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CALLE 99 11 26
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.
EMAIL DE NOTIFICACION JUDICIAL : constructoratomina@gmail.com
DIRECCION COMERCIAL : CALLE 99 11 26
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.
EMAIL COMERCIAL : constructoratomina@gmail.com

CERTIFICA:

CONSTITUCION: ESCRITURA PUBLICA NO.2958, NOTARIA 7 BOGOTA, DEL 13 DE JUNIO DE 1979, INSCRITA EL 20 DE AGOSTO DE 1979 BAJO EL NO.---73804, DEL LIBRO IX, SE CONSTITUYO LA SOCIEDAD LIMITADA, DENOMINADA: " INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA.".

CERTIFICA:

REFORMAS:

ESCRITURAS NO.	FECHA	NOTARIA	INSCRIPCION
6348	16-XII-1991	7A.BOGOTA	24-XII-1991-NO.350373
2754	24- VI- 1993	7 STAFE BTA.	8- VII-1993 NO.411.753
3398	23-VIII-1994	35 STAFE BTA.	29-XII-1994-NO.475882
3670	13-IX -1994	35 STAFE BTA.	29-XII-1994-NO.475882
6031	27-X -1995	9 STAFE BTA	31- X -1995-NO.514421

CERTIFICA:

REFORMAS:

E.P. NO.	FECHA	NOTARIA	CIUDAD	FECHA	NO.INSC.
0004940	1998/12/24	0035	BOGOTA D.C.	1999/01/14	00664387
0001047	1999/05/25	0035	BOGOTA D.C.	2001/09/04	00792586
0003988	2004/11/30	0035	BOGOTA D.C.	2004/12/09	00966003
413	2010/02/17	0035	BOGOTA D.C.	2010/04/21	01377601

CERTIFICA:

VIGENCIA: QUE LA SOCIEDAD NO SE HALLA DISUELTA. DURACION HASTA EL 13 DE JUNIO DE 2040

CERTIFICA:

OBJETO SOCIAL: A.- ACCIONES, BONOS Y TITULOS VALORES; B.- LA COM-

PRA Y VENTA DE BIENES RAICES ; C.- LA IMPORTACION Y EXPORTACION - DE BIENES Y LA REPRESENTACION DE FIRMAS NACIONALES O EXTRANJERAS; D.- LA INVERSION EN EXPLOTACIONES INDUSTRIALES Y EN ESTABLECIMIEN TOS DEDICADOS AL COMERCIO DE BIENES MUEBLES; E.- LA PRESTACION DE SERVICIOS TOCANTES CON LOS ACTOS MENCIONADOS. EN DESARROLLO DE -- ESE OBJETO PUEDE LA SOCIEDAD EFECTUAR TODOS LOS ACTOS Y CONTRATOS QUE SEAN INDICADOS DE MEDIO A FIN, TALES COMO: ADQUIRIR, ENAJENAR ADMINISTRAR, TOMAR Y DAR EN ARRENDAMIENTO Y GRAVAR BIENES; DAR O- TOMAR DINERO EN MUTUO CON O SIN GARANTIA; CELEBRAR OPERACIONES -- BANCARIAS, GIRAR, ACEPTAR Y EN GENERAL NEGOCIAR CON TITULOS VALO- RES. FORMAR PARTE DE SOCIEDADES QUE TENGAN OBJETOS SEMEJANTES, -- ABSORBER OTRAS EMPRESAS, TRANSFORMARLAS, EN OTRA CLASE DE SOCIEDA DES, O FUSIONARSE. ----------

CERTIFICA:

CAPITAL Y SOCIOS: $10,000,000.00 DIVIDIDO EN 10,000.00 CUOTAS CON VALOR NOMINAL DE $1,000.00 CADA UNA, DISTRIBUIDO ASI :

- SOCIO CAPITALISTA (S)

CONSTRUCTORA TOMINA Y CIA S A PUDIENDO UTILIZAR LA SIGLA COTOMINA S A N.I.T. 000008002138367

NO. CUOTAS: 5,000.00 VALOR: $5,000,000.00

HAMENA Y CIA S EN C N.I.T. 000008300145107

NO. CUOTAS: 5,000.00 VALOR: $5,000,000.00

TOTALES

NO. CUOTAS: 10,000.00 VALOR: $10,000,000.00

CERTIFICA:

REPRESENTACION LEGAL: EL REPRESENTANTE LEGAL ES: EL GERENTE.

CERTIFICA:

** NOMBRAMIENTOS **

QUE POR ACTA NO. 0000031 DE JUNTA DE SOCIOS DEL 23 DE NOVIEMBRE DE 2002, INSCRITA EL 25 DE NOVIEMBRE DE 2002 BAJO EL NUMERO 00854248 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
GERENTE	
LIBOS SAAD JOSE	C.C. 000000019054377

QUE POR ESCRITURA PUBLICA NO. 0002958 DE NOTARIA 7 DE BOGOTA D.C. DEL 13 DE JUNIO DE 1979, INSCRITA EL 20 DE AGOSTO DE 1979 BAJO EL NUMERO 00073804 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
SUPLENTE DEL GERENTE	
LIBOS MOUNA ANTONIOS HAMAOUI DE	C.C. 000000051617114

CERTIFICA:

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: A.- USAR DE LA FIRMA O RAZON- SOCIAL; B.- DESIGNAR LOS EMPLEADOS QUE REQUIERA EL NORMAL FUNCIO- NAMIENTO DE LA COMPANIA Y SENALARLES SU REMUNERACION; C.- PRESEN- TAR UN INFORME DE SU GESTION A LA JUNTA GENERAL DE SOCIOS EN SUS- REUNIONES ORDINARIAS Y EL BALANCE GENERAL DE FIN DE EJERCICIO CON UN PROYECTO DE DISTRIBUCION DE UTILIDADES; D.- CONVOCAR A LA JUN- TA GENERAL DE SOCIOS A REUNIONES ORDINARIAS; E.- CONSTITUIR APODE RADOS JUDICIALES O EXTRAJUDICIALES QUE SEAN NECESARIOS PARA LA DE FENSA DE LOS INTERESES SOCIALES.----------

CERTIFICA:

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CODIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUI CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DIAS HABILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCION, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS.

01

1537347664

80

Cámara de Comercio de Bogotá

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE NORTE

23 DE ABRIL DE 2015 HORA 15:27:39

R045607292 PAGINA: 2 de 2

* *

* * * EL PRESENTE CERTIFICADO NO CONSTITUYE PERMISO DE * * *
* * * FUNCIONAMIENTO EN NINGUN CASO * * *

INFORMACION COMPLEMENTARIA

LOS SIGUIENTES DATOS SOBRE PLANEACION DISTRITAL SON INFORMATIVOS
FECHA DE ENVIO DE INFORMACION A PLANEACION DISTRITAL : 7 DE ABRIL DE 2015

SEÑOR EMPRESARIO, SI SU EMPRESA TIENE ACTIVOS INFERIORES A 30.000 SMLMV Y UNA PLANTA DE PERSONAL DE MENOS DE 200 TRABAJADORES, USTED TIENE DERECHO A RECIBIR UN DESCUENTO EN EL PAGO DE LOS PARAFISCALES DE 75% EN EL PRIMER AÑO DE CONSTITUCION DE SU EMPRESA, DE 50% EN EL SEGUNDO AÑO Y DE 25% EN EL TERCER AÑO. LEY 590 DE 2000 Y DECRETO 525 DE 2009.

RECUERDE INGRESAR A www.supersociedades.gov.co PARA VERIFICAR SI SU EMPRESA ESTA OBLIGADA A REMITIR ESTADOS FINANCIEROS. EVITE SANCIONES.

****
** ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DE LA **
** SOCIEDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION... **
****

EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO,
VALOR : $ 4,500

DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1995 Y LA AUTORIZACION IMPARTIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, MEDIANTE EL OFICIO DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1996, LA FIRMA MECANICA QUE APARECE A CONTINUACION TIENE PLENA VALIDEZ PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES

Catalina Diaz Camacho

01

* 1 5 4 5 9 7 7 2 5 *

81

Cámara de Comercio de Bogotá

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE NORTE

29 DE MAYO DE 2015 HORA 16:06:16

R046003788 PAGINA: 1 de 2

* *

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O INSCRIPCION DE DOCUMENTOS.
LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

CERTIFICA:

NOMBRE : INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C
N.I.T. : 860076034-7
DOMICILIO : BOGOTA D.C.

CERTIFICA:

MATRICULA NO: 00135019 DEL 21 DE MAYO DE 1980

CERTIFICA:

RENOVACION DE LA MATRICULA :25 DE MARZO DE 2015
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2015

CERTIFICA:

DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CALLE 99 No. 11 26
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.
EMAIL DE NOTIFICACION JUDICIAL : constructoratomina@gmail.com
DIRECCION COMERCIAL : CALLE 99 No. 11 26
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.
EMAIL COMERCIAL : constructoratomina@gmail.com

CERTIFICA:

CONSTITUCION: ESCRITURA PUBLICA NO.1311, NOTARIA 7 BOGOTA DEL 27 DE MARZO DE 1.980, INSCRITA EL 21 DE MAYO DE 1.980, BAJO EL NO.- 84894, DEL LIBRO IX, SE CONSTITUYO LA SOCIEDAD EN COMANDITA SIMPLE DENOMINADA: "INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA. S. EN C."

CERTIFICA:

REFORMAS:

ESCRITURAS NO.	FECHA	NOTARIA	INSCRIPCION
3374	8-VIII-1990	7 BOGOTA	17-VIII-1990 NO.302271
5189	16- XI -1990	7 BOGOTA	21- XI -1990 NO.310709
6350	16- XII-1991	7 STAFE BTA	15- I -1992 NO.352090
2938	2-VII -1992	7 STAFE BTA	27-VII -1992 NO.372778
1237	19-III -1992	7 STAFE BTA	4 -XII -1992 NO.388245
3397	23-VIII-1994	35 STAFE BTA	31-VIII -1994 NO.461028
6030	27- X -1995	9 STAFE BTA	31-X --1995 NO.514417
6177	2-XI -1995	9 STAFE BTA	3-XI --1995 NO.515019
524	29-II---1996	35 STAFE BTA	06-III---1996 NO.530027

CERTIFICA:

REFORMAS:

DOCUMENTO NO.	FECHA	ORIGEN	FECHA	NO.INSC.
0004939	1998/12/24	NOTARIA 35	1999/01/14	00664406
414	2010/02/17	NOTARIA 35	2010/04/21	01377304

CERTIFICA:

VIGENCIA: QUE LA SOCIEDAD NO SE HALLA DISUELTA. DURACION HASTA EL 27 DE MARZO DE 2040

CERTIFICA:

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: A- LA REALIZACION DE OPERACIONES COMERCIALES Y FINANCIERAS CONSISTENTES EN LA COMPRA Y VENTA DE VALORES MOBILIARIOS, TALES COMO: ACCIONES, BONOS Y TITULOS VALORES; B- LA COMPRA Y VENTA DE BIENES RAICES; C- LA IMPORTACION Y EXPORTACION DE BIENES Y LA REPRESENTACION DE FIRMAS NACIONALES O EXTRANJERAS; D- LA INVERSION DE EXPLOTACIONES INDUSTRIALES Y EN ESTABLECIMINETOS DEDICADOS AL COMERCIO DE BIENES MUEBLES; E-LA PRESTACION DE SERVICIOS TOCANTES CON LOS ACTOS MENCIONADOS. EN DESARROLLO DE ESTE OBJETO PUEDE LA SOCIEDAD EFECTUAR TODOS LOS ACTOS Y CONTRATOS QUE SEAN INDICADOS DE MEDIO A FIN, TALES COMO: ADQUIRIR, ENAJENAR, ADMINISTRAR, ROMAR-SIC- Y DAR EN ARRENDAMIENTOS Y GRAVAR BIENES; DAR O TOMAR DINERO EN MUTUO; CELEBRAR OPERACIONES BANCARIAS, GIRAR, ACEPTAR Y EN GENERAL NEGOCIAR CON TITULOS VALORES. FORMAR PARTE DE SOCIEDADES QUE TENGAN OBJETIVOS SEMEJANTES, ABSORVER-SIC- OTRAS EMPRESAS, TRANSFORMARSE EN OTRA CLASE DE SOCIEDAD., O FUSIONARSE.- LA COMPAÑIA PODRA DAR LOS BIENES DE SU PROPIEDAD PARA GARANTIZAR OBLIGACIONES DE TERCEROS.-

CERTIFICA:

CAPITAL Y SOCIOS: $441,000,000.00 DIVIDIDO EN 441,000.00 CUOTAS CON VALOR NOMINAL DE $1,000.00 CADA UNA, DISTRIBUIDO ASI :

- SOCIO GESTOR (S)

INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA. N.I.T. 000008600711439
NO. CUOTAS: 0.00 VALOR: $0.00

- SOCIO COMANDITARIO (S)

CONSTRUCTORA TOMINA Y CIA S A PUDIENDO UTILIZAR LA SIGLA COTOMINA S A N.I.T. 000008002138367
NO. CUOTAS: 432,180.00 VALOR: $432,180,000.00

INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA. N.I.T. 000008600711439
NO. CUOTAS: 8,820.00 VALOR: $8,820,000.00

TOTALES
NO. CUOTAS: 441,000.00 VALOR: $441,000,000.00

CERTIFICA:

REPRESENTACION LEGAL: EL REPRESENTANTE LEGAL ES: EL SOCIO GESTOR.

CERTIFICA:

** NOMBRAMIENTOS **

QUE POR ESCRITURA PUBLICA NO. 0001311 DE NOTARIA 7 DE BOGOTA D.C. DEL 27 DE MARZO DE 1980, INSCRITA EL 21 DE MAYO DE 1980 BAJO EL NUMERO 00084894 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
SOCIO GESTOR PRINCIPAL	
INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA.	N.I.T. 000008600711439

CERTIFICA:

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: LA REPRESENTACION DE LA SOCIEDAD Y LA ADMINISTRACION DE SUS BIENES Y NEGOCIOS ESTARA A CARGO DEL SOCIO GESTOR, QUIEN CELEBRARA O EJECUTARA SIN LIMITACION, LOS ACTOS Y CONTRATOS COMPRENDIDOS DENTRO DEL OBJETO SOCIAL O QUE TOQUEN CON LA EXISTENCIA Y FUNCIONAMIENTO DE LA COMPANIA.

CERTIFICA:

** REVISOR FISCAL **

QUE POR ACTA NO. 0000046 DE JUNTA DE SOCIOS DEL 13 DE JULIO DE 2001, INSCRITA EL 18 DE JULIO DE 2001 BAJO EL NUMERO 00786339 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
REVISOR FISCAL PRINCIPAL	
MORA ACERO MARIA DEL CARMEN	C.C. 000000051723354

Cámara de Comercio de Bogotá

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE NORTE

29 DE MAYO DE 2015 HORA 16:06:16

R046003788 PAGINA: 2 de 2

* *

QUE POR ACTA NO. 65 DE JUNTA DE SOCIOS DEL 5 DE MARZO DE 2013, INSCRITA EL 1 DE AGOSTO DE 2013 BAJO EL NUMERO 01753577 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
REVISOR FISCAL SUPLENTE	
CARDENAS MARTINEZ EVELYN MARIANA	C.C. 000000052820786

CERTIFICA:

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CODIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUI CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DIAS HABILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCION, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS.

* * * EL PRESENTE CERTIFICADO NO CONSTITUYE PERMISO DE * * *
* * * FUNCIONAMIENTO EN NINGUN CASO * * *

INFORMACION COMPLEMENTARIA

LOS SIGUIENTES DATOS SOBRE PLANEACION DISTRITAL SON INFORMATIVOS
FECHA DE ENVIO DE INFORMACION A PLANEACION DISTRITAL : 27 DE MARZO DE 2015

SEÑOR EMPRESARIO, SI SU EMPRESA TIENE ACTIVOS INFERIORES A 30.000 SMLMV Y UNA PLANTA DE PERSONAL DE MENOS DE 200 TRABAJADORES, USTED TIENE DERECHO A RECIBIR UN DESCUENTO EN EL PAGO DE LOS PARAFISCALES DE 75% EN EL PRIMER AÑO DE CONSTITUCION DE SU EMPRESA, DE 50% EN EL SEGUNDO AÑO Y DE 25% EN EL TERCER AÑO. LEY 590 DE 2000 Y DECRETO 525 DE 2009.

RECUERDE INGRESAR A www.supersociedades.gov.co PARA VERIFICAR SI SU EMPRESA ESTA OBLIGADA A REMITIR ESTADOS FINANCIEROS. EVITE SANCIONES.

****
** ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DE LA **
** SOCIEDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION... **
****

EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO,

** CERTIFICADO SIN COSTO PARA AFILIADO **

****
****
****
****
****
****
****
****

DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1995 Y LA AUTORIZACION IMPARTIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, MEDIANTE EL OFICIO DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1996, LA FIRMA MECANICA QUE APARECE A CONTINUACION TIENE PLENA VALIDEZ PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES

Catalina Diaz Camacho

83

JUZGADO TREINTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO
BOGOTA D.C.

NOTIFICACION PERSONAL

REF. 2012-638

Bogotá D.C., 9 de Septiembre de 2015. En la fecha debidamente autorizada por la Secretaria del Juzgado, notifiqué de manera personal al doctor JOSE HERNANDO ROMERO SERRANO, identificado con C.C. 79.968.299 de Bogotá y T.P. 149.573 del C.S. de la J. , quien allega poder otorgado por el representante legal de la entidad demandada INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C., entidad demandada dentro del proceso ORDINARIO de DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA contra INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C., del auto de fecha 19 de Febrero de 2013, advirtiéndole que cuenta con el término de 20 días siguientes a la notificación contestar la presente demanda y/o proponer excepciones. Se le hace entrega de copia de la demanda y sus anexos.

NOTIFICADO,

JOSE HERNANDO ROMERO SERRANO
Apoderado Demandado

SONIA MARCELA SANCHEZ RINCON
Escribiente

DIANA MABEL FLOREZ GONZALEZ
Secretaria

84

Señor
JUEZ 35 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E. S .D

REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL FOLIO 15 SECRETARIA Juzgado 35 Civil del Circuito de Descongestión de Bogotá D.C.

16 SEP 2015
5 folios

PROCESO ORDINARIO No. 2012-638
DEMANDANTE: DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA
DEMANDADO: INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C

RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION

Señor Juez:

El suscrito JOSÉ HERNANDO ROMERO SERRANO, abogado en ejercicio, identificado con la c.c. 79.968.299 de Bogotá D.C, y la T.P. 149.573 del C.S.J., actuando en mi calidad de apoderado de la sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C, atentamente y dentro del término procedimental, me permito presentar recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto admisorio de la demanda por las siguientes razones:

1. FALENCIA PROBATORIA POR FALTA DE DETERMINACIÓN RAZONADA DE LA CUANTIA BAJO JURAMENTO

La norma procesal **exige** expresamente que la demanda deberá tener una cuantía debidamente determinada razonablemente, indicada bajo juramento estimatorio respecto de las pretensiones. Sin embargo, este elemento brilla por su ausencia en la demanda incoada, lo cual es requisito fundamental de procedibilidad. Que debe redundar en el rechazo de la demanda por falta de un requisito de forma tal y como lo determina el artículo 211 del C.P.C.. en concordancia con el articulo 85 del C.P.C., el cual dice:

> *Artículo 211. **Juramento estimatorio**. Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. El juez, de oficio, podrá ordenar la regulación cuando considere que la estimación es notoriamente injusta o sospeche fraude o colusión.*
> *Si la cantidad estimada excediere del treinta por ciento (30%) de la que resulte en la regulación, se condenará a quien la hizo a pagar a la otra parte una suma equivalente al diez por ciento (10%) de la diferencia.*

El juramento estimatorio es una exigencia perentoria de la forma de la demanda, a tal punto que su omisión es causal de rechazo, siempre y cuando que el juramento sea necesario.

La Corte Constitucional en sentencia C157 de 2013, determinó que dicho requisito era legítimo y constitucional así:

> *CONFIGURACION LEGISLATIVA EN MATERIA PROCESAL-Límites/DEBERES, OBLIGACIONES Y CARGAS PROCESALES-Potestad legislativa para establecer requisitos, señalar plazos u oportunidades para su cumplimiento y fijar consecuencias jurídicas de su incumplimiento/LIBERTAD DE CONFIGURACION LEGISLATIVA EN MATERIA PROCESAL-Reglas/POTESTAD DE CONFIGURACION LEGISLATIVA EN MATERIA PROCESAL-Criterios de razonabilidad y proporcionalidad como límites constitucionales.*
>
> ***JURAMENTO ESTIMATORIO**-Objeto/**JURAMENTO ESTIMATORIO**-Adición de disposiciones para evitar posibles maniobras que conlleven a evadir o eludir el pago de arancel judicial*
>
> *En materia de deberes, obligaciones y cargas procesales de las partes, el legislador puede establecer requisitos, señalar plazos u oportunidades para cumplirlos, y fijar consecuencias jurídicas en caso de que no se cumplan en su correspondiente oportunidad. Si bien el Legislador goza de una amplia libertad para definir el procedimiento en los procesos, ésta está sujeta a unos límites, dados por los valores, los principios y las reglas constitucionales. La competencia del Congreso de la República y, con ella, el principio democrático, debe examinarse a la luz de otros principios, como el de primacía del derecho sustancial, el de la buena fe y el de imparcialidad, y con algunos derechos como el de acceder a la administración de justicia y a un debido proceso. Para establecer si el ejercicio de la Libertad del legislador desborda los límites a los cuales se encuentra sometida, la Corte ha decantado una serie de criterios. En la Sentencia C-227 de 2009, se los precisa así: En este sentido, la doctrina constitucional ha considerado que la competencia normativa del legislador resulta acorde con el estatuto superior, siempre y cuando tenga en cuenta los siguientes aspectos: i) que atienda los principios y fines del Estado tales como la justicia y la igualdad entre otros; ii) que vele por la vigencia de los derechos fundamentales de los ciudadanos que en el caso procesal civil puede implicar derechos como el debido proceso, defensa y acceso a la administración de justicia (artículos 13, 29 y 229 C.P.); iii) que obre conforme a los principios de razonabilidad y proporcionalidad en la definición de las formas y iv) que permita la realización material de los derechos y del principio de la primacía del derecho sustancial sobre las formas (artículo 228 C.P.). Es menester, entonces, que en todo caso exista un principio de razón suficiente que justifique el mandato contenido en la norma legal. La existencia de este principio de razón suficiente debe establecerse a partir de un juicio de proporcionalidad y razonabilidad, conforme a los criterios antedichos.*

5.1.6. Señalar la cuantía, por la vía del juramento estimatorio, cuando sea necesario, o por la vía de su estimación razonada, es uno de los requisitos de la demanda, al tenor de lo previsto en el artículo 82[9], numerales 7 y 9. Este

requisito no es un mero formalismo, pues guarda relación con un medio de prueba y, en todo caso, es necesario para determinar la competencia o el trámite. Por lo tanto, señalar la cuantía no es un requisito prescindible o caprichoso, sino un presupuesto necesario para el trámite del proceso.

Al aplicar los parámetros dados la Sentencia C-662 de 2004, empleados también en la Sentencia C-227 de 2009, para establecer si la norma demandada preveía una sanción excesiva o desproporcionada, la Corte pudo establecer que la finalidad de desestimular la presentación de pretensiones sobreestimadas o temerarias es acorde con el ordenamiento constitucional; que esta norma es potencialmente adecuada para cumplir dicha finalidad; y que sólo en uno de los escenarios hipotéticos planteados -en el de que la causa de no satisfacer la carga de la prueba sea imputable a hechos o motivos ajenos a la voluntad de la parte, ocurridos a pesar de que su obrar haya sido diligente y esmerado-, la sanción resulta excesiva o desproporcionada frente al principio de la buena fe y a los derechos a acceder a la justicia y a un debido proceso. ***(resaltado fuera de texto)***

El juramento estimatorio es entonces UNA PRUEBA REQUERIDA COMO REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD, pues prueba lo pretendido por el demandante, cuantificadamente y que no se puede descartar, estando el señor Juez en la obligación de exigirle al demandante su cumplimiento no inadmitiendo la demanda, sino rechazándola de forma expresa e inmediata por ser un elemento o prueba de lo pretendido cuantificadamente.

Así lo expone el tratadista Jorge Forero Silva, Miembro del Instituto Colombiano de Derecho Procesal y director del Consultorio Jurídico de la Universidad Javeriana al sostener que :

El juramento estimatorio es una prueba arraigada en nuestro sistema procesal desde el Código Judicial (CJ), y aunque originalmente lo era restrictivo, a partir del 2010 su cobertura se dimensiona a toda reclamación por concepto de perjuicios, mejoras, compensaciones y frutos, lo cual es predicable para procesos de naturaleza civil, contractual o extracontractual, e incluso para procesos en otras jurisdicciones.

Se erige esta prueba para contrarrestar pedimentos que desbordan los montos cuantificados, pues en innumerables casos el accionante reclamaba condenas en cuantías exageradas a las que en realidad tenía derecho, sin que se aplicaran consecuencias por dicha conducta.

Su razón de ser es la trasparencia y lealtad en el reclamo que, en su beneficio, hace la parte interesada por los conceptos señalados, al fijar el monto solicitado en una suma concreta que estima con juramento y que está dispuesta a probar si hay lugar a ello, pues de comprobarse que la cuantía estimada resulta desproporcionada por exceder el porcentaje indicado en la norma, el peticionario no actuó conforme a principios de lealtad y buena fe en su reclamo, conducta que se reflejará en una

multa a favor de la contraparte. (http://www.ambitojuridico.com/BancoConocimiento/N/noti-130417-07)

De igual manera, la Honorable Corte Constitucional ha concluido que el Juramento estimatorio es un medio de prueba, así:

> *El Código General del Proceso exige un juramento estimatorio en aquellos eventos en los que se pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, constituyéndose el juramento estimatorio además de un medio de prueba en un requisito de admisibilidad de la demanda, situación que en modo alguno restringe el derecho a la administración de justicia, habida cuenta que su finalidad es la de permitir agilizar la justicia y disuadir la interposición de demandas temerarias y fabulosas, propósitos que claramente se orientan a los fines de la administración de justicia.* ***(Sentencia C-279/13)***

Esta falencia probatoria y procedimental es invocada como recurso dado que su omisión da lugar al rechazo de la demanda in limine, pues está contemplado como requisito perentorio y de procedibilidad. Por ello, es inminente que el presente asunto hubiese sido rechazado de plano por dicho motivo entre otra serie de omisiones y errores que sí invocaré igualmente como excepciones previas en caso de ser negado.

2. FRAUDE PROCESAL E INDEBIDA NOTIFICACION

La parte demandante, faltando a los deberes de lealtad procesal y buscando violar el debido proceso de mi representada, inicia el trámite de notificación como se observa, con el envío de unos citatorios de que trata el articulo 315 del C.P.C., pero con sorpresa y amaño, allega para su fin fraudulento, unas supuestas constancias de devolución del envío, sólo con el fin de emplazar a mi representada, cercenando su derecho a la legitima defensa, buscando un emplazamiento y desarrollo del proceso mediante el apoyo de auxiliar de Justicia, que mal puede representar a la demandada pues desconoce todos las situaciones de modo, tiempo y lugar de la ocurrencia real de los hechos.

Es por ello, que debo solicitar respetuosamente a su señoría, la declaratoria de la nulidad de lo actuado por ser amañado y no ajustado a la realidad, debiéndose efectuar la notificación de nuevo y conforme a Derecho, respetando los derechos de cada parte, en especial el debido proceso debida notificación y derecho de defensa y contradicción de la demanda.

PETICION

Con base en los anteriores argumentos, ruego a su señoría revocar el auto admisorio de la demanda y en su lugar rechazar de plano la misma para que se corrijan las anomalías y se proceda de conformidad con lo establecido en la Ley.

88

DERECHO

Artículo 38 de la Ley 640, Decreto 2771 de 2001 y las Resoluciones 198 del 27 de febrero y 841 del 26 de septiembre de 2002 del Ministerio del Interior y de Justicia, artículo 211 del C.P.C.. en concordancia con el articulo 85 del C.P.C.,

Del señor Juez, atentamente

JOSE HERNANDO ROMERO SERRANO
C.C. 79.968.299 DE BOGOTA D.C.
T.P. 149.573 DEL C.S.J.

NOTARIA 62

DILIGENCIA DE PRESENTACION PERSONAL Y RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO Y FIRMA

Compareció ante el Notario 62 del Circulo de Bogotá
ROMERO SERRANO JOSE HERNANDO
quien exhibió C.C. 79968299
Tarjeta Profesional 149573 C.S.J
y declaró que la firma que aparecen en el presente documento es suyas y que el contenido del mismo es cierto.

Bogotá, D.C. 11/09/2015

7iiukyiihhriiynhj

sch

Carlos Hernando Salcedo Notario 62

República De Colombia
Rama Judicial Del Poder Público
Juzgado Octavo Civil del Circuito
de Descongestión de Bogotá, D. C.
ACUERDO PSAA 15 -

TRASLADO

Fecha : 02 OCT. 2015

Artículo 349

Código CPC

Inicia 5/10/2015

Vence 6/10/2015

El Secretario

NIT. 800.251.569 - 7

06/10/2015 12:34:38

89

Datos Del Envío	
Ciudad de Origen	BOGOTA
Ciudad de Destino	BOGOTA\CUND\COL
Fecha y Hora del Envío	28/02/2014 9:58:59
Contenido	ART 315 PROCESO 2012-00638
Datos del Remitente	
Remitente	CARLOS ALBERTO GUTIERREZ
Dirección del Remitente	CALLE 10 # 8 A -55 TR C PISO 10
Telefono del Remitente	110085510
Datos del Destinatario	
Destinatario	INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDAS, JOSE LIBOS
Dirección del Destinatario	CALLE 99 # 11-26
Telefono del Destinatario	1
Observaciones	

Rastreo del Envio

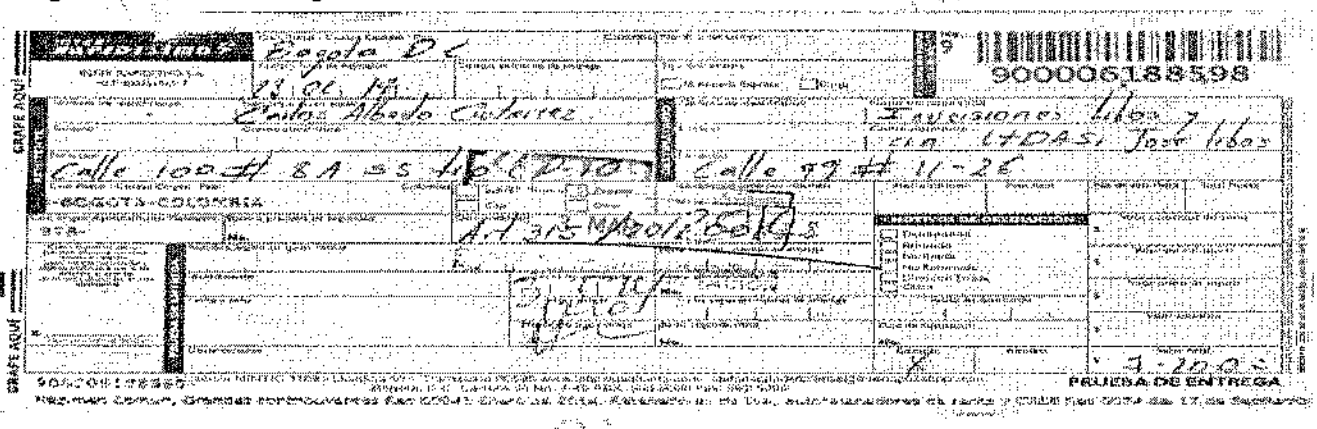
Ciudad	Estado	Motivo	Fecha	Tipo Impreso	Numero de Impreso
BOGOTA	Admitida		28/02/2014 13:46:38		
BOGOTA	En centro acopio		02/03/2014 10:57:52		
BOGOTA	En reparto		02/03/2014 10:57:53		
BOGOTA	Entregada		03/03/2014 17:37:48	Planilla Asignacion Mensajero	67898

Telemercadeo

Fecha	Observaciones	Respuesta	Contacto	Nro. Telefono	Destino

Guia de Devolucion	Fecha Intento de Entrega	Numero Volante Visita	Descripcion

Imagen Prueba de Entrega



CERTIFICACION DE DEVOLUCIÓN

INTERRAPIDISIMO con Licencia del Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones No. 1189 y atendiendo lo establecido en la ley 794 del 2003. Se permite certificar la devolución del envío con las siguientes características:

Datos del Envío			
Numero de Envio	900006188834	Fecha y Hora del Envio	06/03/2014 12:03:20
Centro de Servicio Origen	978 - PTO/BOGOTA/CUND/COL/AV JIMENEZ # 9-64		
Ciudad de Origen	BOGOTA	Ciudad de Destino	BOGOTA\CUND\COL
Contenido	ART 315 PROCESO 2012-00638		

Datos del Remitente		Datos del Destinatario	
Nombre	JUZGADO 35 CIVIL DEL CIRCUITO DE BTA	Nombre	INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA REP LEGAL JOSE LIBOS
Direccion	CRA 10 Nº 14 - 33 PISO 11 º	Direccion	CALL 99 # 11-26
Telefono	10143311	Telefono	991126
Observaciones			

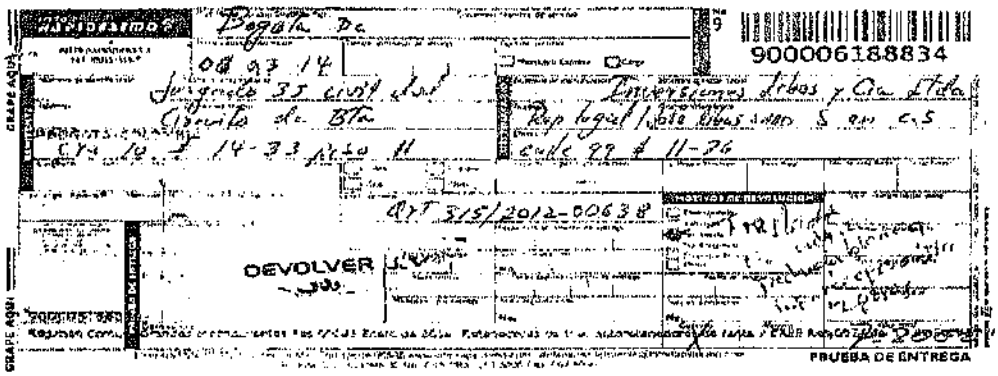
Telemercadeo

Fecha Telemercadeo	Telefono Marcado	Persona que Contesta
10/03/2014 12:29:34	991126	NINGUNO
Resultado Telemercadeo	**Nueva Dirección**	**Observaciones**
NO SE ESTABLECE COMUNICACION	NO SE ESTABLECE COMUNICACION	

Devolución **Guia Devolución: 3000000413534**

Causal de Devolución	DEV. CAMBIO DE DOMICILIO
Fecha de Devolución	10/03/2014 12:29:56
Fecha de Expedición de la Certificación	11/03/2014 16:49:10

CON LO ANTERIOR SE CONFIRMA QUE EL DESTINATARIO INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA REP LEGAL JOSE LIBOS SAAD NO RECIBIO EL ENVIO POR EL CAUSAL DEV. CAMBIO DE DOMICILIO.



Certificado Por

ANA LUCIA ZAPATA PARRA

SUPERVISOR REGIONAL

NOTIFICACIONES
NIT. 800 251 257-7
JUDICIALES

NIT. 800.251.569 - 7

21/01/2015 22:13:17

91

Datos Del Envio	
Ciudad de Origen	BOGOTA
Ciudad de Destino	BOGOTA\CUND\COL
Fecha y Hora del Envio	06/03/2014 12:03:20
Contenido	ART 315 PROCESO 2012-00638
Datos del Remitente	
Remtente	JUZGADO 35 CIVIL DEL CIRCUITO DE BTA
Dirección del Remitente	CRA 10 Nº 14 - 33 PISO 11 º
Telefono del Remitente	10143311
Datos del Destinatario	
Destinatario	INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA REP LEGAL JOSE LIBOS SAAD
Dirección del Destinatario	CALL 99 # 11-26
Telefono del Destinatario	991126
Observaciones	

Rastreo del Envio

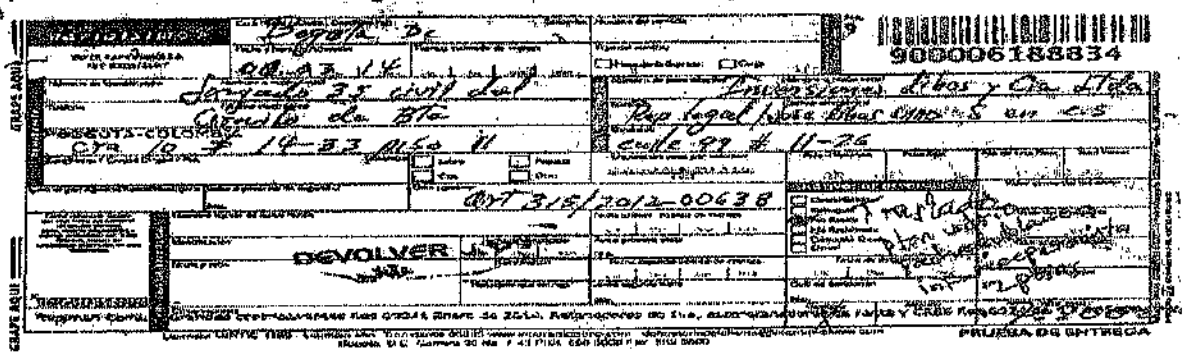
Ciudad	Estado	Motivo	Fecha	Tipo Impreso	Numero de Impreso
BOGOTA	Admitida		06/03/2014 14:28:30		
BOGOTA	En centro acopio		06/03/2014 18:52:34		
BOGOTA	En reparto		07/03/2014 5:58:00		
BOGOTA	Telemercadeo	DEV. CAMBIO DE DOMICILIO	07/03/2014 16:48:52	Planilla Asignacion Mensajero	70052
BOGOTA	Devolución ratificada	DEV. CAMBIO DE DOMICILIO	10/03/2014 12:29:56		

Telemercadeo

Fecha	Observaciones	Respuesta	Contacto	Nro. Telefono	Destino
10/03/2014 12:29:34		NO SE ESTABLECE COMUNICACION	NINGUNO	991126	NO SE ESTABLECE COMUNICACION

Guia de Devolucion	Fecha Intento de Entrega	Numero Volante Visita	Descripcion

Imagen Prueba de Entrega



NO VALIDO COMO CERTIFICACION DE ENTREGA

92

Emplazatorios De quien debe ser notificado personalmente (Artículo 318 del C.P.C)

Persona Emplazada	Juzgado	Demandante	Demandado	Objeto	Clase de proceso	Número de proceso
Rafael Martínez Portón y Eduardo Martínez Portón	Diecisiete (17) Civil del Circuito de Bogotá D.C.	Rosa María Martínez Portón, c.c. No. 41.576.671	Rafael Martínez Portón y Eduardo Martínez Portón y demás personas que se crean con derechos sobre el bien a usucapir	Notificación del Auto Admisorio de la demanda del Diecinueve (19) de Mayo de Dos Mil Quince (2015)	Verbal de Pertenencia	11001-31-03-017-2015-00031-00
Juan José Quintero, Vidal Quintero Martínez, Herederos indeterminados de Gregorio Quintero Mora	De Conocimiento Promiscuo Municipal de El Cocuy, Boyacá	Luis Marcelo Quintero Martínez	Herederos Determinados e Indeterminados de Gregorio Quintero Mora, Juan José Quintero, Vidal Quintero Martínez, Luz Nelly Díaz Quintero y Demás Personas indeterminadas	Fecha del Auto Admisorio 17 de Julio de 2015	Verbal Sumario - Pertenencia Civil	Radicación 152444089001-2015-00019-00
Herederos indeterminados de Pedro Antonio Salamanca Díaz (Q.E.P.D.), quien en vida se identificaba con la c.c. 19.182.633	Octavo (8º) de Familia de Bogotá D.C.	Pamela Rodríguez Ramírez, c.c. 52.856.311	Pamela Salamanca Rodríguez, en calidad de Heredera Determinada de Pedro Antonio Salamanca Díaz, los demás herederos indeterminados de Pedro Antonio Salamanca Díaz	Fecha de Auto Admisorio Tres (3) de Junio de Dos Mil Quince (2015) y ocho (08) de Julio de Dos Mil Quince (2015)	Ordinario Declarativo de Existencia de Unión Marital de Hecho	Radicación del expediente: 11001311000-2015-00567-00
Néstor Jaimes Hernández, c.c. No. 9.534.034	Primero Civil Municipal de Barrancabermeja	Coomultrasur[illegible]	Néstor Jaimes Hernández	Providencia que se Notifica Mandamiento de Pago Abril 13 de 2015	Ejecutivo	Radicación 2015-00272
Shirley Adriana Rivera Reyes, c.c. 55.176.409 y Yaudy Manuela Murillo, c.c. 55.178.405	Décimo Civil Municipal de Menor Cuantía Neiva, Huila	Yesid Galeán Peña	Shirley Adriana Rivera Reyes y Yaudy Manuela Murillo y otra	Art. 318 del C. Civil, modificado por la Ley 794 del 2003, quien se encuentra demandado en este Despacho Judicial mediante acción ordinaria impuesta por Yesid Galeán Peña	Ordinario de Menor Cuantía	Radicación 2014-00257-00
Julia Carolina Muñoz Castro a fin de lograr surtir la diligencia de notificación del auto que libra mandamiento de pago	Promiscuo Municipal de Tauramena, Casanare	Saúl [illegible] Zorro	Julia Carolina Muñoz Castro	Notificar Auto de Fecha 04 de Febrero de 2015	Ejecutivo Singular	Radicación 2015-0020
Jorge Alirio Linares Acosta, con c.c. 80.375.620	Once de Familia Bogotá D.C.	Eufelia Sandoval Castro, con c.c. 23.637.099	Jorge Alirio Linares Acosta con c.c. 80.375.620	Fecha de Admisión de la Demanda, Veintiuno (21) de Agosto de Dos Mil Once (2011)	Investigación de Paternidad	Expediente Proceso 0092-11
Nelly Elisa Zambrano Ruiz, c.c. 41.698.891	3 Civil Municipal de Descongestión de Bogotá, Origen Cincuenta Civil Municipal	Cooperativa del Sistema Nacional de Justicia Juriscoop	Nelly Elisa Zambrano Ruiz, c.c. 41.698.891, José Arturo Velasco Vargas, c.c. 6.395.359	Providencia a notificar: mandamiento de pago enero 14 de 2009	Ejecutivo Singular	Radicación 2008-1610
Los indeterminados de Juan Pío Velásquez y de Crisóstomo Velásquez de Velásquez y contra las Personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el inmueble objeto de la pertenencia, conforme a lo establecido en el Art. 318 del C. de P.C.	Civil del Circuito de Gachetá, Cundinamarca	Jesús Alonso Gaitán Gómez	Contra Personas Indeterminadas de Juan Pío Velásquez y Crisóstomo Velásquez de Velásquez y contra personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el inmueble pueda ser perturbado	Auto Admisorio del 25 de Junio de 2014	Pertenencia Agraria	2013-0145
Amalia Ramona Cardozo Aguilera	Tercero Promiscuo Municipal de Floridablanca	José Antonio Vargas Martínez	Amalia Ramona Cardozo Aguilera	Notificar esta Providencia	Declarativo de Simulación	Radicación 2015-00389-00
Herederos Indeterminados del Causante Álvaro López Reyes	Promiscuo de Familia de Monterrey, Casanare	Blanca Nelly Barrera	Herederos Determinados e Indeterminados del Causante Álvaro López Reyes	Fecha de Auto Admisorio 16-04-2015	Ley 54 de 1990	Radicado 2015-022
Fernando Sebastián Pérez Ortiz, c.c. No. 5.391.932 y Luz Elena Bonilla Gallego, c.c. No. 59.810.511	Sexto Civil Municipal de Menor Cuantía, Villavicencio	Bancolombia	Fernando Sebastián Pérez Ortiz y Luz Elena Bonilla Gutiérrez	Mandamiento de Pago 20-01-2015	Ejecutivo Hipotecario	Expediente: 50001400300[illegible]2014-01013-00
Representante Legal de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA, Sociedad Gestora y Representante Legal de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S. EN C.	35 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ	DIANA ISABEL HASEF DE RAMI[illegible]	INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA. S. EN C. NIT. 830.876.494-7	Con el fin de que comparezca a este Juzgado a notificarse del Auto Admisorio de la Demanda	ORDINARIO - SIMULACIÓN	2014-0026
Hugo Hernando Vargas c.c. No. 6.774.102	Tercero Civil Municipal de Tunja	Inversiones y Promotora [illegible] Ltda. [illegible] Ltda.	Hugo Hernando Vargas c.c. No. 6.774.102	Auto de Fecha 30 de enero de 2015 Notificación auto admisorio de la demanda	Ejecutivo Menor Cuantía	2011-00072
MARÍA ORFI CASTAÑEDA	TERCERO DE FAMILIA DE PALMIRA VALLE	EDUARDO ANTONIO QUINTERO ESTRADA, C.C. No. 6.366.565	MARÍA ORFI CASTAÑEDA	EMPLAZAMIENTO DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 318 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL	DIVORCIO CONTENCIOSO	RADICACIÓN 2015-280
Jaime Barbosa Mejía, c.c. No. 19.182.716 de Bogotá	Segundo Civil del Circuito de Girardot, Cundinamarca	Luz Myriam Trujillo Paragoa	Jaime Barbosa Mejía	Fecha auto Auto Admisorio del Veintiséis (26) de Enero de 2015 y Veintiocho (28) de Mayo de 2015	Ordinario	Radicación Expediente 00099-2015
ADAN ARIAS GARZÓN	TERCERO DE FAMILIA DE PALMIRA, VALLE	ESTHER LEMUS CALDERÓN	ADAN ARIAS GARZÓN	EMPLAZAMIENTO DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 318 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL	VERBAL DIVORCIO CONTENCIOSO DE MATRIMONIO CIVIL	RADICACIÓN 2015-00096-00
Carlos Alberto Mendoza Peña	Primero Civil Municipal de Cartagena	Banco Davivienda S.A.	Carlos Alberto Mendoza Peña	Emplazamiento	Ejecutivo Hipotecario	Radicación 237/2014
Rubén Darío Graciano Pérez	Primero Civil Municipal de Descongestión de Cartagena, adscrito al antes Primero Civil Municipal	Banco Davivienda S.A.	Rubén Darío Graciano Pérez	Emplazamiento	Ejecutivo Prendario	Radicación 384/2014
Deisy Hortencia Rizcalla Roys	Cuarto Civil Municipal de Cartagena	Banco Davivienda S.A.	Deisy Hortencia Rizcalla Roys	Emplazamiento	Ejecutivo Prendario	Radicación 448/2014
JOSEFINA DEL SOCORRO BERMÚDEZ DE POMBO, CECILIA ONEY BERMÚDEZ FORTICH, FELICIDAD GRISELDA BERMÚDEZ FORTICH	PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE CARTAGENA	CREDITO BANCOR [illegible] S. EN C.	JOSEFINA DEL SOCORRO BERMÚDEZ DE POMBO, CECILIA ONEY BERMÚDEZ FORTICH, FELICIDAD GRISELDA BERMÚDEZ FORTICH Y TERCEROS INDETERMINADOS	EMPLAZAMIENTO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 318 DEL C.P.C.	VERBAL PERTENENCIA	RADICACIÓN 130013103001-2014-00[illegible]
Sociedad Minas MMI S.A.S.	Laboral Único de Zipaquirá	Humberto Bernardo Quiroga	Sociedad Minas MMI S.A.S.	Auto Admisorio de la Demanda de Fecha 26 de Febrero de 2015	Ordinario Laboral	258993105001-2015-00013-00
Herederos de Ana Rosa Castaño de Torres y Emiliano Torres [illegible]	De conocimiento Promiscuo [illegible]	Abel León Castaño	Herederos de Ana Rosa Castaño de Torres y Emiliano Torres [illegible]	Fecha Auto Admisorio Julio 17 de 2015	Pertenencia Rural	Radicación [illegible]

emplazamiento ... se advierte ... quince (15) días después de la publicación ... [illegible]

EDICTO EMPLAZATORIO. EL SECRETARIO DEL JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. EMPLAZA: A todas las personas que se crean con derechos sobre el inmueble ubicado en la CALLE 65 A No. 68 A ... BARRIO BELLAVISTA NOROCCIDENTAL ... [illegible]

[illegible]

EDICTO EMPLAZATORIO. EL JUEZ ... SECRETARIO DEL JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE SAN LUIS, ANTIOQUIA ... [illegible]

EDICTO EMPLAZATORIO. EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE HONDA, TOLIMA, EMPLAZA: [illegible]

EDICTO EMPLAZATORIO. EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE HONDA, TOLIMA, EMPLAZA: [illegible]

EDICTO EMPLAZATORIO. [illegible]

EDICTO EMPLAZATORIO. [illegible]

93

94

Señor:

JUEZ OCTAVO (°) CIVIL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTIÓN DE BOGOTÁ.

JDO 8 CIVIL CTO DESC.

E. S. D.

8 folios

Referencia: Proceso Ordinario promovido por la señora DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA en contra de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C.S.

OCT 6'15 PM 3:08

Radicación: 2012-00638

Juzgado de Origen: 35 Civil del Circuito de Bogotá.

Asunto: Se descorre traslado a Recurso de Reposición y en subsidio de Apelación presentado por la parte demandada.

CARLOS ALBERTO GUTIÉRREZ VALENCIA, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.918.883 de Cali, abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 167.393 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en el presente acto en nombre y representación de la parte demandante, mediante el presente escrito, DESCORRO TRASLADO del Recurso de Reposición presentado por el apoderado de la parte demandada, así:

1. **Sobre el Punto 1. Falencia Probatoria por Falta de Determinación razonada de la cuantía najo juramento.**

Sobre este particular, es preciso aclarar que dentro de las pretensiones de la demanda no se están solicitando indemnizaciones y/o compensaciones, solamente se formulan pretensiones declarativas y la consecuencia de su declaración, pero no se está pidiendo ningún tipo de indemnización, compensación, pago de frutos o mejoras, razón por la cual no le es aplicable el hoy derogado artículo 211 del CPC.

2. **Sobre el Punto 2. Fraude Procesal e Indebida Notificación.**

Es completamente falso y malintencionada la afirmación por parte del apoderado de la parte demandada, pues afirma sin fundamento alguno, que el suscrito ha cometido en el presente proceso actos fraudulentos tendientes a (i) violar el debido proceso del demandado; (ii) confundir a la autoridad judicial (fraude procesal).

Es de tener en cuenta, lo siguiente:

(i) Se convocó a la demandada a una audiencia de conciliación para el 29 de noviembre de 2012 pero esta no asistió, y estos presentaron excusa por la no asistencia.
Aunque no era necesaria la conciliación pues por solicitarse una medida cautelar en la demanda (inscripción), se prefirió buscar un acercamiento previo mediante la conciliación, lo que prueba que nunca hubo interés de la parte demandante de violar debido proceso de la demandada en lo referente a la notificación.

(ii) Se trató de notificar a la demandada a la dirección original, esto es, carrera 11 No. 99-21, dirección que certificado el certificado de existencia y representación legal de la demandada al momento de presentarse la demanda, pero devolvieron la notificación a la empresa de correo, identificando que hubo cambio de domicilio.
Se verificó un certificado de existencia y representación legal actualizada de la demandada y se había cambiado la dirección de notificación a la Calle 99 # 11-26.

A raíz de esta respuesta sobre el cambio de domicilio, se solicitó al despacho autorización para notificar en el nuevo comicilio (calle 99 # 11-26), y después de esa autorización se envió comunicación 2 veces a la misma, teniendo en la primera respuesta un certificado de recibido pero con un sello que indicada EPS, que no nos acreditaba que fuera recibido por la compañía, y la segunda donde volvían a decir que se habían cambiado de domicilio.

Se revisó nuevamente el certificado de existencia y representación legal actualizado de la demandada, pero seguía figurando como dirección de notificación la Calle 99 # 11-26, por tanto, y en vista que se hizo imposible la notificación personal, se solicitó al despacho se procediera con el emplazamiento.

Es de tener en cuenta señor Juez, que las direcciones de notificación que ha tenido esta sociedad, esto es, carrera 11 No. 99-21 y Calle 99 # 11-26, son aparentemente de un mismo inmueble o de locales del mismo propietario y/o que se comunican entre sí, por tanto, es muy probable que todas las comunicaciones enviadas fueron recibidas por el demandado.

(iii) La empresa de correo utilizada para hacer la notificación al demandado del 315, fue la compañía INTERRAPIDÍSIMO la cual presta el servicio de correo certificado y fue a través de este servicio que se hicieron las notificaciones.

Las certificaciones aportadas el proceso y con las cuales se pidió al despacho proceder con el emplazamiento, fueron emitidas por la empresa INTERRAPIDISIMO (se adjunta constancias de las últimas 2 notificaciones que se hicieron).

(iv) Una vez aprobado el emplazamiento, se procedió a hacer las publicaciones correspondientes, cumpliéndose así con la Ley y dándose garantías procesales al demandado.

Es de tener en cuenta que incluso se hicieron 2 publicaciones, la primera el día 12 de julio de 2015 y la otra el 19 de julio de 2015 (se adjuntan copias).

Lo anterior es prueba suficiente para demostrar que ni el suscrito ni mi representada han violado el debido proceso del demandado, ni mucho menos hemos buscando confundir o inducir al error al Juez o hemos aportado documentos fraudulentos, pues estos fueron emitidos por la empresa de correos INTERRAPIDÍSIMO y pueden ser incluso verificadas por Internet (se adjuntan constancias).

Por el contrario, las afirmaciones que hace el apoderado de la parte demandada indicando que la parte demandada esta llevado a cabo actos fraudulentos y que está cometiendo un Fraude Procesal cuando claramente no lo hay, es un claro delito de injuria y calumnia en mi contra y de mi representada y podría configurar el delito de tentativa de

Fraude Procesal; además, al presentar un recurso de reposición sin fundamento alguno, es un acto temerario y de mala fe y que estaría dilatando el proceso.

3. Petición

Por lo anteriormente expuesto, solicito al despacho, muy respetuosamente, no conceder el recurso de reposición interpuesto por la parte demandada.

Adicional a lo anterior, solicito al despacho, muy respetuosamente, compulsar copias al Consejo Superior de la Judicatura para que investigue el actuar del apoderado de la parte demandada, pues claramente está cometiendo injuria y calumnia contra el suscrito y mi representada, podría estar inmerso en una tentativa de Fraude Procesal, pues trata de inducir al error al señor Juez, y está teniendo una actuación temerario, pues presenta un Recurso de Reposición malintencionado y sin fundamento alguno que lo único que hace es dilatar el proceso.

4. Anexos

Adjunto con el presente escrito:

- Copia de Citación del 315 enviada a la Calle 99 # 11-26, con Guía No. 900006188598, entregada el 3 de marzo de 2014.
- Copia de Citación del 315 enviada a la Calle 99 # 11-26, con Guía No. 900006188834, entregada el 10 de marzo de 2014.
- Copia de publicación en el Periódico El tiempo efectuada el día 12 de julio de 2015.
- Copia de publicación en el Periódico El tiempo efectuada el día 19 de julio de 2015.

Agradezco su atención y colaboración.

Atentamente,

CARLOS ALBERTO GUTIÉRREZ VALENCIA
C.C. 16.918.883 de Cali /T.P. 167.393 del C.S. de la J.

República De Colombia
Rama Judicial Del Poder Publico
Juzgado Octavo Civil del Circuito
de Descongestión de Bogotá, D. C.
ACUERDO PSAA 15

ENTRADA AL DESPACHO

Al despacho del señor Juez (a), hoy 19 OCT. 2015

Descorrer traslado en tiempo

Observaciones

El (la) Secretario (a)

97

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C; 10 MAY 2016

Radicado No. 11001310303520120063800

En cumplimiento del Acuerdo No. PSAA 15-10402 del 29 de octubre de 2015, modificado por el Acuerdo PSAA 15-10412 del 26 de noviembre de 2015 expedidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, esta sede judicial avoca conocimiento de la presente diligencia, y con el fin de darle trámite se adoptará la decisión que corresponde.

Téngase en cuenta que la sociedad demandada se notificó personalmente por intermedio de apoderado judicial según obra en acta vista a folio 83.

Se reconoce personería al abogado Hernando Romero Serrano como apoderado Inversiones Libos y Cia Ltda., en los términos y para los fines del poder obrante en el folio 78.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

RUTH JOHANY SANCHEZ GOMEZ
Juez

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Secretaría
Bogotá D.C. 11 MAYO 2016
Por ESTADO N° 037 *de la fecha fue notificado el auto anterior.*
YEIMI ALEXANDRA VIDALES VERGARA
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C; 10 MAY 2016

Referencia: Ordinario No. 11001310303520120063800
Demandante: Diana Isabel Nasiff Rima.
Demandados: Inversiones Libos y Cia Ltda.

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición y subsidio apelación interpuesto por la sociedad demandada contra el auto de fecha 19 de febrero de 2013 mediante el cual se admitió la demanda (fl.38).

Fundamentos del recurso.

Luego de citar el contenido del artículo 211 del Código de Procedimiento Civil modificado por la Ley 1395 de 2010, sostiene el apoderado judicial de la sociedad demandada, en síntesis, que brilla por su ausencia el juramento estimatorio, siendo éste requisito fundamental de procedibilidad. Sostiene que el juramento estimatorio es prueba en relación con la pretensión del demandante, por lo que el Juez debe exigir su cumplimiento rechazando la demanda.

Considera que la parte demandante falta a los deberes de lealtad procesal y vulnera el debido proceso de su representada al iniciar la notificación de que trata el artículo 315 del C. de P. C., para luego allegar unas constancias de devolución de envío con el único propósito de lograr el emplazamiento de la demandada, quién a la postre sería representada por un auxiliar de la justicia que desconoce las circunstancias de tiempo, modo y lugar de los hechos.

Por lo anterior, solicito se declare la nulidad de lo anunciado y se vuelva a notificar a la demandada con el fin de garantizarle los derechos de contradicción, de defensa y el debido proceso.

99

CONSIDERACIONES

Al analizar los fundamentos del recurso se advierte que serán desestimados por lo siguiente.

El artículo 85 del Código de Procedimiento Civil, modificado por el artículo 5 de la Ley 1395 de 2010 preceptúa que:

"El juez declarará inadmisible la demanda:

1. Cuando no reúna los requisitos formales.

2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley.

3. Cuando la acumulación de pretensiones en ella contenida no reúna los requisitos exigidos por los tres numerales del primer inciso del artículo 82.

4. Cuando no se hubiere presentado en legal forma.

5. Cuando el poder conferido no sea suficiente.

6. En asuntos en que el derecho de postulación procesal esté reservado por la ley a abogados, cuando el actor que no tenga esta calidad presente la demanda por sí mismo o por conducto de apoderado general o representante que tampoco la tenga.

7. Cuando el demandante sea incapaz y no actúe por conducto de su representante".

Con fundamento en este precepto el juzgador debe señalar los defectos que contiene la demanda para que se subsanen en el término de cinco (5) días, so pena de rechazarla.

Por su parte el artículo 211 modificado por el artículo 10 de la Ley 1395 de 2010 vigente para la época en que se presentó la demanda preceptúa:

"ARTÍCULO 211. Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. El juez, de oficio, podrá ordenar la regulación cuando considere que la estimación es notoriamente injusta o sospeche fraude o colusión.

Si la cantidad estimada excediere del treinta por ciento (30%) de la que resulte en la regulación, se condenará a quien la hizo a pagar a la otra parte una suma equivalente al diez por ciento (10%) de la diferencia".

100

Por otro lado el artículo 206 de la Ley 1564 de 2012 prevé:

"ARTÍCULO 206. JURAMENTO ESTIMATORIO. Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación.

Formulada la objeción el juez concederá el término de cinco (5) días a la parte que hizo la estimación, para que aporte o solicite las pruebas pertinentes.

Aun cuando no se presente objeción de parte, si el juez advierte que la estimación es notoriamente injusta, ilegal o sospeche que haya fraude, colusión o cualquier otra situación similar, deberá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para tasar el valor pretendido".

Entonces conforme al artículo 211 corresponde establecer al demandante la cuantía de los perjuicios sufridos o los frutos reclamados, no obstante, como no se formuló pretensión alguna en tal sentido no había lugar a la inadmisión, mucho menos al rechazo de la demanda.

En consecuencia, no hay lugar a la aplicación de la exigencia contemplada en la norma citada (artículo 211 ídem) por sustracción de materia.

Ahora, en relación con el fraude procesal que generó en decir del impugnante la indebida notificación de la sociedad demandada, deberá ser objeto de pronunciamiento por la jurisdicción penal ordinaria, a la que deberá acudir quién considera que se le configuró dicha conducta punible.

Deberá tener en cuenta que la decisión de emplazamiento se solicitó con fundamento en la negativa consignada en la certificación de devolución por parte de Inter Rapidísimo vista a folio 58 la cual tiene pleno valor probatorio. Al respecto obra el pedimento que formuló la parte actora en escrito del 23 de enero de 2015 (fl.64) el que cumple con los requisitos contenidos en el artículo 318 del C. de P. C. Por lo tanto ninguna irregularidad se observa en este momento procesal que deba ser corregida por el Despacho.

101

Con fundamento en lo plasmado en el acápite que precede, se concluye que el medio de impugnación se torna improcedente para plantear la causal de nulidad contenida en el numeral 9 del artículo 140 del C. de P. C, máxime cuando la sociedad demandada a la fecha se encuentra debidamente notificada conforme da cuenta el acta de notificación personal vista a folio 83 del expediente, a tal punto que se le han dado trámite a sus solicitudes en debida forma garantizándole los derechos fundamentales invocados.

Por último, como la providencia recurrida no se encuentra en la taxativa lista contendida en el artículo 351 del C. de P. C., ni en norma especial alguna, se rechaza el recurso de apelación subsidiariamente formulado.

Sin más consideraciones, el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá,

RESUELVE:

Primero. Confirmar el auto de fecha 19 de febrero de 2013, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

Segundo. No conceder el recurso de apelación por no encontrarse enlistado en el artículo 351 del C. de P. C., ni en norma especial.

Tercero. Secretaría controle el término con que cuenta la sociedad Inversiones Libros y Cia Ltda.para contestar la demanda.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

RUTH JOHANY SANCHEZ GOMEZ
Juez

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Secretaría
11 MAYO 2016
Bogotá D.C. _____
Por ESTADO N° 037 *de la fecha fue notificado el auto anterior.*

YEIMI ALEXANDRA VIDALES VERGARA
Secretaria

102

República de Colombia

Departamento de Cundinamarca

Notaria Segunda

Circulo Notarial de Girardot

Jorge E. Chauta Jiménez

Notario

QUINTA copia de la escritura 1055

De 05 de OCTUBRE de 2001

HIPOTECA ABIERTA DE CUANTIA INDETERMINADA

ELIAS RIMA ALJURE Y OTRA

A FAVOR DE:

DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO

Cra. 12 No. 16 – 75 Esquina Tels. (83) 32570 Fax. (83) 12569 Girardot – Cundinamarca

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
30/06/2015 10362GCGEUAUC0a8

ESTADA • 2000

AA 5193498

NUMERO: MIL CINCUENTA Y CINCO - - - - - - -

(1055) - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

HIPOTECA ABIERTA DE CUANTIA INDERTEMINADA QUE HACE ELIAS RIMA ALJURE Y OTRA A FAVOR DE DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO. - - - - - - - - - -

En la ciudad de Girardot, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, a los CINCCO (5) dias del mes de OCTUBRE, del año dos mil uno (2.001), ante mi JORGE ELIECER CHAUTA JIMENEZ, Notario Segundo del Circulo de Girardot, comparecieron **ELIAS RIMA ALJURE Y DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA,** mayores de edad, domiciliados en Bogotà, identificados con las cèdulas de ciudadanias numeros 17.046.991 expedida en Bogotà y 33.166.075 expedida en Sunceion, respectivamente, quienes obran en nombres propios y para efectos de la presente escritura se denominaràn **LOS HIPOTECANTES** , manifestaron: **PRIMERO:** Por medio del presente instrumento constituyen **HIPOTECA ABIERTA DE PRIMER GRADO Y POR CUANTIA INDETERMINADA** a favor del señor **DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO,** identificado con la cèdula de ciudadania numero 79.555.174, de Bogotà, de estado civil soltero, quien de ahora en adelante se denominarà EL ACREEDOR, domiciliado en Bogotà, sobre el siguiente inmueble: formado por los lotes numeros 2 y 3 del SUBCONJUNTO IBIZA propiedad horizontal, que hacen parte del Proyecto Puerto Peñalisa, ubicado en el Municipio de Ricaurte , Departamento de Cundinamarca, se encuentra construida el siguiente inmueble que consta de : 1 casa de 2 pisos, 7 alcobas, salà, comedor, cocina, baños , terraza, piscina en material y ferroconcreto, pisos en baldosin, acabados correspondientes, servicios de agua, luz y alcantarillado y linea telefònica No. 0390529, y el lote se encuentra comprendido dentro de los siguientes linderos: Del mojon numero 3 con coordenadas del Proyecto Norte 963.582.50 y Este

ESTE PAPEL NO TIENE COSTO ALGUNO PARA EL USUARIO

924.419.32 al mojón número 4 con coordenadas Norte 963.524.09 y Este 924.473.99, con una distancia recta de 80 metros y un azimut de 136 grados 53 minutos 39 segundos, del mojón número 4 al mojón número 5 con distancia haciendo curva sobre la vía igual a 52.91 metros y un azimut de 28 grados, 39 minutos, 06 segundos. Del mojón número 5 al mojón número 8 con coordenadas Norte 963.617.69 y Este 924.503.13 con una distancia en linea recta de 50.01 metros y un azimut de 5 grados, 56 minutos, 7 segundos, del mojón número 8 al mojón número 7 con coordenadas Norte 963.653.45 y Este 924.442.95 metros con una distancia en linea recta de 70 metros y una azimut de 300 grados 43 minutos y 11 segundos. Del mojón número 7 al mojón número 6 con coordenadas Norte 963.609.50 y Este 924.440.28 con una distancia en linea recta de 44.04 metros y un azimut de 193 grados, 28 minutos y 36 segundos. Del mojón número 6 al mojón número 3 cerrándose el lote con una distancia en linea recta de 34.17 metros y un azimut de 217 grados, 49 minutos, y 20 segundos, Se distingue con la matricula inmobiliaria número 307-58973. **SEGUNDO:** El inmueble materia de esta hipoteca fue adquirido por los HIPOTECANTES **ELIAS RIMA ALJURE Y DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA,** EL LOTE NO. 2 por compra a PERALISA DE ENTRE RIOS S.A. por Escritura Pública No. 3090 de Septiembre 12 de 1997 de la NOTARIA 50 de BOGOTA, registrada el 17 de Octubre de 1997, en el Folio de Matricula Inmobiliaria No. 307-43727 y el LOTE NO. 3 por compra A MORALES VARGAS Y HENAO LTDA, por Escritura No. 487 de Marzo 19 de 1999 de la NOTARIA 50 DE BOGOTA, registrada en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot, el 5 de Abril de 1999, en el Folio de Matricula inmobiliaria No. 307-43728, luego englobadas según Escritura No. 1128 de 9 de 1999 de LA NOTARIA 50 DE BOGOTA , registrada en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot, el 13 de Septiembre de 1999 en el Folio de Matricula Inmobiliaria No. 307-58973 y ----------

...ARCAS LTDA - 2000

Públicos de Gira
Matricula, Inmob
0100018230393000
hipotecaria abie
se fija la
($300.000.000.00
monto del crédi
del pago notari
de Instrumento
otorgada por e
del cupo o mon
modificación alg
cuantia indete
TERCERO: Que
todas las obli
contraigan LOS
DE FRANCISCO,
directa o indi
cambio, cheque
PARAGRAFO: Esi
gastos de cob
abogado y se e
ampliaciones y/
mutuo o prèsta
por un término
su inscripción,
canceladas en

AA 5193496

-2-

posteriormente la constitución de la construcción mediante Escritura No. 1017 de Septiembre 27 del 2001 de la NOTARIA SEGUNDA DE GIRARDOT, registrada en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot, el 28 de Septiembre de 2001, el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 307-58973 y ficha catastral No. 010001020393000. En razón de su característica de garantía hipotecaria abierta de primer grado y de cuantía indeterminada, se fija la suma de TRESCIENTOS MILLONES DE PESOS ($300.000.000.oo) MONEDA CORRIENTE, valor que corresponde al monto del crédito concedido, exclusivamente para los efectos del pago notariales y de inscripción en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos se protocoliza carta de crédito otorgada por el señor **DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO**, a cerca del cupo o monto del crédito aprobado, sin que esto implique modificación alguna del carácter de hipoteca de primer grado en cuantía indeterminada que tiene la presente garantía. **TERCERO:** Que los hipotecantes tiene por objeto garantizar todas las obligaciones presentes o las que en el futuro contraigan LOS HIPOTECANTES para con el señor DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO, cualquier título ya se adquieran en forma directa o indirecta y que consten en pagarés, letras de cambio, cheques o cualquier otro documento negociable. **PARAGRAFO:** Esta garantía cubre además el pago de intereses, gastos de cobranza judicial o extrajudicial, honorarios de abogado y se extiende sobre obligaciones originales, prórrogas, ampliaciones y/o novaciones en general. **CUARTO:** En calidad de mutuo o préstamo con interés del 2.2% mensual se constituye por un término de un (1) año, contados a partir de la fecha de su inscripción, siendo entendido que mientras no fuere cancelada en forma expresa y mediante otorgamiento de

ESTE PAPEL NO TIENE COSTO ALGUNO PARA EL USUARIO

escritua pública firmada por el ACREEDOR, la garantía respaldará todas las obligaciones que se cause(n) o se adquiera durante su vigencia. **QUINTO:** El inmueble objeto de esta hipoteca es de exclusiva propiedad que en la actualidad lo poseen quieta, regular y pacíficamente, que no lo han enajenado por acto anterior a la presente escritura y lo garantiza libre de embargos, demandas civiles, uso, habitación, arrendamiento por escritura pública, patrimonio de familia inembargable, condiciones resolutorias de dominio, y en general se encuentra libre de limitaciones y gravámenes. **SEXTO:** Esta hipoteca no solamente comprende el inmueble descrito y las construcciones actualmente existentes sino también todas aquellas que se adicionen o agreguen a estos, al igual que toda construcción o mejora que se haga sobre los bienes. **SEPTIMO:** Esta escritura y la hipoteca abierta que por ella se constituye conservará su vigencia mientras exista sin cancelar cualquier obligación o deuda a cargo de los Hipotecantes con el Acreedor. **OCTAVO:** LOS HIPOTECANTES, quienes obran en la calidad ya indicada, manifiestan que confieren poder especial, amplio y suficiente al señor DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO, para que en su nombre y representación otorguen la Escritura Pública de expedición de copias sustitutivas de la primera copia de esta escritura con la constancia de que esta presta mérito ejecutivo para exigir el cumplimiento de las obligaciones que en ella constan, en el caso de que ocurra pérdida o destrucción prevista en el Artículo 81 del Decreto 960 de 1970. **PRESENTE:** El señor DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO, de las condiciones civiles anteriormente citadas, que obra en nombre propio que acepta la hipoteca que por ésta Escritura se constituye y demás declaraciones hechas a su favor. (HASTA AQUI LA MINUTA PRESENTADA)----------

PAZ Y SALVO No.1263, VIGENCIA 2001. EL SUSCRITO TESORERO DE LA ALCALDIA DE RICAURTE CERTIFICA QUE: RIMA ALJURE ELIAS

DE

AL

EL SUSCRITO

RIMA ALJURE ELIAS identif
Aparece inscrito en el catast

No. : 010001820393000
Nombre : IBIZA LT C 10 2
Area : 0 Hectáreas y 630
Avaluo : SESENTA Y CIN
($65,572,000.00)

Que dicho Predio se encuen
pago de Impuesto Predial U

COOPROPIETARIOS: NASIFF

JAIRO AUGUSTO MERCHAN QU

TESORERO MUNICIPAL

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
30/08/2015 10385AA9C9aGCGEU
Ca129794955

AA 5193497

---------------3---------------

identificado(a) con cedula de ciudadania número Rcampo(NIT') no existe. Aparece inscrito en el catastro vigente de este Municipio como Propietario del Predio: No.010001820393000. Nombre: IBIZA LT C 10 22 86. Area: 0 Hectáreas y 6305 m2. Avalúo: SESENTA Y CINCO MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y DOS MIL PESOS MCTE ($65.572.000.00). Que dicho predio se encuentra a PAZ Y SALVO con esta tesorería por concepto de pago de Impuesto Predial Unificado y CAR, hasta el 31 de Diciembre de 2.001. FIRMA Y SELLO CORRESPONDIENTE.------------------------------------

OTORGAMIENTO Y AUTORIZACION: Advertir a los otorgantes la necesidad de registrar en el término legal la presente escritura, en la cual se utilizaron TRES - - - - -(03) hojas, distinguidas con los números: AA-5193498, AA-5193496, AA-5193497 -

Leído el presente instrumento, los otorgante estuvieron de acuerdo con el, lo aceptaron en la forma como está redactado, y en testimonio de que le dan su aprobación y asentimiento, lo firman conmigo el Notario, de lo cual doy fé y lo autorizo.

DERECHOS NOTARIALES $819.160.oo IVA$134.838.oo

FONDO NAL. NOTARIADO: $2.335.oo SUPERNOTARIADO$2.335.oo

ELIAS RIMA ALJURE

C.C. No. 17.066.991 Btá.

DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA

C.C. No. 33.166.075 S/lejo

Jorge E. Chacón Jiménez
Notario Segundo

Cadena s.a. nit. 890930534-0

DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO

C.C. No. 79.555.174 Bta.

JORGE ELIECER CHALITA JIMENEZ

NOTARIO SEGUNDO DEL CIRCULO DE GIRARDOT

DE MATRICULA

CEDULA CATASTRAL

CONCEPTO

VIGENCIA

FECHA

ESCRITURA No.

CLASE DE ACTO

CLASE DE CONTRATO

CONTRATANTES

CUANTIA $

HIPOTECA

CANCELACION

SUPERNOTARIADO

FONDO NAL NOTARIADO

APORTES ESPECIALES AL FNN

SUBTOTAL

DERECHOS NOTARIALES

COPIAS

HOJAS ADICIONALES

CERTIFICADOS

DILIGENCIAS FUERA DEL DESPACH

AUTENTICACION

SUBTOTAL

RETENCION FUENTE

IVA

NUMERO DE FOLIOS

TOTAL

FIRMA USUARIO

PARA RECLAMAR LAS COP

CALLE 19 No. 11-80 - TEL.: 83

106

Jorge E. Chauta Jiménez
Notario Segundo

DOY FE QUE ESTA ES LA Quinta COPIA
TOMADA DE SU ORIGINAL EN Tres (3) HOJAS
EXPEDIDO HOY 09 OCT 2015 CON DESTINO A
Interesado
Derechos los de Ley NOTARIA SEGUNDA

JORGE ELIECER CHAUTA JIMENEZ
NOTARIO SEGUNDO DEL CIRCULO DE GIRARDOT

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
30/06/2015 193649C9aGCGEUAC
Ca129794954
Cadena s.a. NIT 8909039310

WK 12508133

ESCRITURA PUBLICA NUMERO: 1.829
MIL OCHOCIENTOS VEINTINUEVE

OTORGADA EN LA NOTARIA TREINTA Y CINCO (35) DEL CIRCULO DE BOGOTA, DISTRITO CAPITAL

FECHA DE OTORGAMIENTO: TREINTA (30) DE JUNIO DEL AÑO DOS MIL NUEVE (2.009)

FORMATO DE REGISTRO O DE CALIFICACION

UBICACION DEL PREDIO

MATRICULA INMOBILIARIA:	307-58973
CEDULA CATASTRAL	01-00-0182-0393-000
UBICACION DEL PREDIO:	RURAL
MUNICIPIO:	RICAURTE
NOMBRE O DIRECCION:	GLOBO DE TERRENO LOTES #2 Y #3 SUBCONJUNTO IBIZA P-H

DATOS DE LA ESCRITURA PUBLICA

ESCRITURA #1829 DIA: 30 MES: JUNIO AÑO: 2.009

NOTARIA 35 DE BOGOTA

CODIGO 1100100035

* * * * * * * *

NATURALEZA JURIDICA DEL ACTO O CONTRATO	VALOR
843 - CANCELACION DE HIPOTECA	$950'000.000

* * * * * * * *

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO	IDENTIFICACION
DE: LIBOS SAAD JOSE	C.C.# 19.054.377
A: DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA RIMA ALJURE ELIAS	C.C.#33.166.075 C.C.#17.046.991

ESTE PAPEL NO TIENE COSTO PARA EL USUARIO

REPUBLICA DE COLOMBIA NOTARIO 35 CIRCULO DE BOGOTA, D.C. ENCARGADO

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
03/09/2015 1038119C5O3a3253
Ca13334940 1
Cadena S.A. NIT 8600955

WK 12508132

108

ESCRITURA PUBLICA NUMERO: 1.829----------

MIL OCHOCIENTOS VEINTINUEVE ----------

OTORGADA EN LA NOTARIA TREINTA Y CINCO (35) DEL CIRCULO DE BOGOTA, DISTRITO CAPITAL ----------

FECHA DE OTORGAMIENTO: TREINTA (30) DE JUNIO-

AÑO DOS MIL NUEVE (2.009) ----------

CLASE DE ACTO: CANCELACION DE HIPOTECA ----------

OTORGANTE: JOSE LIBOS SAAD, ----------

INMUEBLE OBJETO DEL ACTO: GLOBO DE TERRENO CONFORMADO POR LOS LOTES #2 Y #3 DEL SUBCONJUNTO IBIZA P.H, junto con la casa de habitación en el construida que hace parte del proyecto Puerto peñalisa, del municipio de RICAURTE.----------

MATRICULA INMOBILIARIA: 307-58973 ----------

CEDULA CATASTRAL 01-00-0182-0393-000----------

* * * * * * * * * *

En la ciudad de Bogotá, Distrito Capital, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, donde está ubicada la **NOTARIA TREINTA Y CINCO (35) DEL CIRCULO DE BOGOTA, DISTRITO CAPITAL, cuya Notaria en propiedad es MARIA ANGELA BEATRIZ SANIN POSADA**, se otorga la escritura pública que se consigna en los siguientes términos: ----------

JOSE LIBOS SAAD, quien se identificó con la cédula de ciudadanía número **19.054.377** de Bogotá y dijo ser mayor de edad, vecino de ésta ciudad, declaró que en el otorgamiento de esta escritura pública actúa en nombre propio en su calidad **CESIONARIO** del crédito hipotecario, en virtud de la cesión que del mismo hiciera el señor **FERNANDO NAVAS TALERO**, que a su vez era cesionario del crédito hipotecario cedido por el ACREEDOR, señor **DIEGO SALAZAR DEFRANCISCO**, lo que acredita con la primera copia de la escritura y los correspondientes documentos de cesión adosados a ella, que presenta para su protocolización, declaró: ----------

PRIMERO: Que mediante documento privado, DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA, identificada con la cédula de ciudadanía número *33.166.075 en condición de PROMITENTE COMPRADORA* y JOSE LIBOS SAAD, en su condición de Representante Legal de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C, en su condición de PROMITENTE VENDEDOR suscribieron promesa de compraventa del siguiente bien inmueble: lotes números dos y tres (2 y 3)

REPUBLICA DE COLOMBIA NOTARIO 35 CIRCULO DE BOGOTA, D.C. ENCARGADO CARLOS AREVALO PACHON

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
03/09/2015 10395C5a3223619C
Ca133349400
ESTE PAPEL NO TIENE COSTO PARA EL USUARIO

del subconjunto Ibiza-Propiedad horizontal que hacen parte del Proyecto Puerto Peñalisa, inmueble con matrícula inmobiliaria número *307-58973* y cédula catastral 01-00-0182-0393-000, ubicado en el municipio de Ricaurte, Departamento de Cundinamarca, junto con la casa de dos (2) pisos allí edificada, por la suma de MIL QUINIENTOS VEINTICINCO MILLONES DE PESOS MCTE *($1.525.000.000)* promesa de compraventa que debía protocolizarse en la Notaría Treinta y Cinco *(35)* del Círculo de Bogotá, a las 3.00.p.m del día treinta (30) de junio de dos mil nueve (2009), fecha en la cual la promitente compradora debía cancelar al promitente vendedor la suma antes estipulada. Igualmente el promitente vendedor debía entregar el inmueble libre de todo gravamen y a paz y salvo por todo concepto, incluido el gravamen hipotecario que pesa sobre el respectivo bien, según consta en escritura pública número mil cincuenta y cinco (#1055) del día cinco *(05)* de octubre del año dos mil uno (2001), de la Notaría Segunda (2ª.) de Girardot, Constituida a favor de DIEGO SALAZAR DE FRANCISO. ----------

SEGUNDO: Que el promitente vendedor adquirió la propiedad del inmueble prometido en venta, por compra que le hiciera a DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA, por escritura pública número cuatro mil cuatrocientos diecinueve (#4419) del veintiuno (21) de noviembre del año dos mil ocho (2008) de la Notaría Treinta y Cinco (35) del Círculo de Bogotá, documento en el cual la vendedora se comprometió a sanear la referida venta y en cuanto respecta a la hipoteca que grava el citado bien, tal cual reza en el parágrafo de la cláusula cuarta de esa escritura de compraventa, hipoteca abierta constituida a favor de DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO. ----------

TERCERO. Que habiéndose comprometido el promitente vendedor, en la promesa de compraventa a transferir el inmueble prometido en venta a paz y salvo por concepto de todo gravamen y en especial del hipotecario a favor de DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO, esto en el evento en que la señora DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA no lo hubiese cancelado, procede a cancelarlo, estando facultado para ello, en atención a que la referida hipoteca fue endosada por el señor DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO a FERNANDO NAVAS TALERO, identificado con la cédula de ciudadanía número 17.096.463 de Bogotá quien a su vez la endosó a JOSE LIBOS SAAD. ----------

/por los señores ELIAS RIMA ALJURE Y DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA/

CUARTO. Que el valor de la hipoteca abierta, constituida a favor de DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO y endosada a FERNANDO NAVAS TALERO y por este a JOSE LIBOS SAAD, a la fecha es de NOVECIENTOS CINCUENTA MILLONES DE PESOS ($950.000.000).----------

QUINTO. Que por haber sido cancelada en su totalidad la obligación hipotecaria a JOSE LIBOS SAAD, la obligación hipotecaria referida en este

WK 12508496

109

documento,, procede a cancelar el susodicho gravamen hipotecario declarando a la deudora a paz y salvo por este concepto. ----------

SEXTO. Para que forme parte integral de este documento, junto con él se protocoliza la promesa de compraventa suscrita entre DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA y JOSE LIBOS SAAD, en su calidad de Representante Legal de la sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C, junto con la constancia de incumplimiento por parte de DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA, respecto de la promesa de compraventa tantas veces aludida. Para constancia se firma en la ciudad de Bogotá, D.C. ----------

SEPTIMO: Que ha recibido a entera satisfacción de los señores **DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA y ELIAS RIMA ALJURE**, mayores de edad, vecinos de esta ciudad, identificados con las cédulas de ciudadanía números **33.166.075** y **17.046.991** de Sincelejo y Bogotá, la suma de **NOVECIENTOS CINCUENTA MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE ($950'000.000,oo)** moneda legal colombiana, correspondiente al valor del capital y los intereses a que se refiere la **escritura** pública número mil cincuenta y cinco **(#1055)** del cinco **(05)** de **Octubre** de dos mil uno **(2.001)** otorgada en la **Notaría Segunda (2)** del Círculo de Girardot, debidamente registrada al folio de matrícula inmobiliaria número **307-58973**, quedando así cancelada la hipoteca abierta y libre de gravamen hipotecario el inmueble identificado como **GLOBO DE TERRENO CONFORMADO POR LOS LOTES #2 Y #3 DEL SUBCONJUNTO IBIZA P.H** junto con la casa de habitación en el construida **que hace parte del proyecto Puerto Peñalisa,** del municipio de RICAURTE, con matrícula inmobiliaria número **307-58973**, y CEDULA CATASTRAL 01-00-0182-0393-000 cuyas medidas, linderos y demás especificaciones quedaron consignados en la escritura antes mencionada. ----------

HASTA AQUÍ LA MINUTA

CONSTANCIA DE IDENTIFICACION DE EL OTORGANTE:

Se hace constar que el otorgante fue identificado con el documento que se cita al pie de su firma, en el cual su nombre y apellido aparece escrito así: JOSE LIBOS SAAD ----------

NOTA: La suscrita Notaría advierte la obligación de protocolizar el certificado de cancelación de hipoteca en la Notaría Segunda del Círculo de Girardot. (decreto 2148 de 1983).

ADVERTENCIA, OTORGAMIENTO Y AUTORIZACION:

Se advirtió al otorgante: ----------

ESTE PAPEL NO TIENE COSTO PARA EL USUARIO

REPUBLICA DE COLOMBIA
NOTARIO 35
CIRCULO DE BOGOTA D.C.
ENCARGADO
CARLOS AREVALO PACHON

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
03/09/2015 10394a3113718C6O
Ca13334399
Cadena s.a. NIT 900058940

1.- Que las declaraciones emitidas por el deben obedecer a la verdad. ----------

2.- Que es responsable penal y civilmente en el evento que se utilice este instrumento con fines fraudulentos o ilegales. ----------

3.- Que la Notaria se abstiene de dar fé sobre el querer o fuero interno del otorgante que no se expresó en este documento. ----------

4.- Igualmente se le advirtió expresamente sobre la necesidad de inscribir esta escritura en la entidad competente dentro del término perentorio de dos (2) meses, contados a partir de la fecha de su otorgamiento, so pena de pagar intereses moratorio por mes o fracción de mes de retardo. ----------

5.- Advertido del contenido del artículo 6° del Decreto Ley 960 de 1.970, el otorgante insistió en firmar este instrumento tal como está redactado, y así se autoriza entonces por la Notaria. ----------

* * * * * * * *

El otorgante que actúa como apoderado o representante de alguno de los contratantes declaró que obra dentro del marco de sus facultades y/o restricciones y que se hace expresamente responsable de la vigencia y amplitud de tal poder o calidad, y que a la fecha no ha sido notificado de revocatoria o modificación alguna de los términos y condiciones de su mandato. ----------

El otorgante manifiesta expresamente para efectos propios de la Ley de Extinción de Dominio y aquellas normas que la adicionen, modifiquen o reformen, que el(los) bien(es) materia u objeto del presente acto o contrato, así como los dineros con que se satisfacen las prestaciones derivadas de él, provienen o se originan en el ejercicio de actividades lícitas. ----------

El otorgante hace constar que ha verificado cuidadosamente sus nombres y apellidos completos, estado civil, el número de su documento de identidad y declara que todas las informaciones consignadas en el presente instrumento son correctas, en consecuencia asume la responsabilidad que se deriva de cualquier inexactitud en los mismos. Conoce la Ley y sabe que el Notario responde de la regularidad formal de las escrituras públicas pero no de la veracidad de las declaraciones del otorgante. ----------

LEIDO el presente instrumento, el otorgante estuvo de acuerdo con él, lo aceptó en la forma como está redactado y en testimonio de que le da su aprobación y asentimiento, lo firma. ----------

* * * * * * * *

De igual manera, el otorgante leyó y aprobó el formulario de calificación o "formato de registro" que aparece en la primera hoja del presente instrumento público y que forma parte integrante del mismo, lo aceptó en la forma como está redactado y en constancia de ello firma este instrumento público. ----------

WK 12508130

ESTA HOJA HACE PARTE DE LA ESCRITURA PUBLICA NUMERO MIL OCHOCIENTOS VEINTINUEVE (1.829) ------ DE FECHA TREINTA (30) DE JUNIO ---------- DE DOS MIL NUEVE (2.009) OTORGADA EN LA NOTARIA TREINTA Y CINCO (35) DEL CIRCULO DE BOGOTA.----------

DERECHOS NOTARIALES (RESOLUCION 9306 y 9500 DE 2.008): $ 2.578.560.oo

IVA $ 415.066.oo

Esta escritura se extendió en las hojas de papel notarial números:

WK12508133, WK12508132, WK12508496, WK12508130

Entre líneas: por los señores ELIAS RIMA ALJURE y DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA/ - Vale - Enmendados: WK12508496. Vale.

JOSE LIBOS SAAD
C.C.# 19054377
DIRECCION Y TELEFONO:
ACTIVIDAD ECONOMICA:
(RESOLUCION 044/2007 UIAF)
ESTADO CIVIL: casado

MARIA ANGELA BEATRIZ SANIN POSADA
NOTARIA TREINTA Y CINCO (35)
DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

REPUBLICA DE COLOMBIA
NOTARIO 35
CIRCULO DE BOGOTA, D.C.
ENCARGADO
ARÉVALO PACHON

ESTE PAPEL NO TIENE COSTO PARA EL USUARIO

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
03/09/2015 10383IA3TI9C5O3a
Ca13334939a
Cadena S.A. Nit. 8909059418

AA 5193498

NUMERO: MIL CINCUENTA Y CINCO - - - - - - -

(1055) - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

HIPOTECA ABIERTA DE CUANTIA INDERTEMINADA QUE HACE ELIAS RIMA ALJURE Y OTRA A FAVOR DE DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO. - - - - - - - - - - - - -

En la ciudad de Girardot, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, a los CINCCO (5) días del mes de OCTUBRE, del año dos mil uno (2.001), ante mi JORGE ELIECER CHAUTA JIMENEZ, Notario Segundo del Circulo de Girardot, comparecieron **ELIAS RIMA ALJURE Y DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA**, mayores de edad, domiciliados en Bogotà, identificados con las cédulas de ciudadanías numeros 17.046.991 expedida en Bogotà y 33.166.075 expedida en Sincelejo, respectivamente, quienes obran en nombres propios y para efectos de la presente escritura se denominarán LOS HIPOTECANTES , manifestaron: **PRIMERO:** Por medio del presente instrumento constituyen **HIPOTECA ABIERTA DE PRIMER GRADO Y POR CUANTIA INDETERMINADA** a favor del señor **DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO**, identificado con la cédula de ciudadanía numero 79.555.174, de Bogotà, de estado civil soltero, quien de ahora en adelante se denominará EL ACREEDOR, domiciliado en Bogotà, sobre el siguiente inmueble: formado por los lotes numeros 2 y 3 del SUBCONJUNTO IBIZA propiedad horizontal, que hacen parte del Proyecto Puerto Peñalisa, ubicado en el Municipio de Ricaurte , Departamento de Cundinamarca, se encuentra construida el siguiente inmueble que consta de : 1 casa de 2 pisos, 7 alcobas, sala, comedor, cocina, baños , terraza, piscina en material y ferroconcreto, pisos en baldosin, acabados correspondientes, servicios de agua, luz y alcantarillado y linea telefónica No. 8390529, y el lote se encuentra comprendido dentro de los siguientes linderos: del mojon numero 3 con coordenadas del Proyecto Norte 963.582,50 NO Este 3

ESTE PAPEL NO TIENE COSTO ALGUNO PARA EL USUARIO

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

03/09/2015 1039956321905503a

Ca133349173

CIRCULO DE BOGOTA, D.C. ENCARGADO

Cadena s.a. Nit. 8600058969

924.477.32 al mojón número 4 con coordenadas Norte 963.524.09 y Este 924.473.99, con una distancia recta de 80 metros y un azimut de 136 grados 53 minutos 39 segundos, del mojón número 4 al mojón número 5 con distancia haciendo curva sobre la vía igual a 52.91 metros y un azimut de 28 grados, 39 minutos, 06 segundos. Del mojón número 5 al mojón número 8 con coordenadas Norte 963.617.69 y Este 924.503.13 con una distancia en línea recta de 50.01 metros y un azimut de 5 grados, 56 minutos, 7 segundos, del mojón número 8 al mojón número 7 con coordenadas Norte 963.653.45 y Este 924.442.95 metros con una distancia en línea recta de 70 metros y una azimut de 300 grados 43 minutos y 11 segundos. Del mojón número 7 al mojón número 6 con coordenadas Norte 963.609.50 y Este 924.440.28 con una distancia en línea recta de 44.04 metros y un azimut de 183 grados, 28 minutos y 36 segundos. Del mojón número 6 al mojón número 3 cerrándose el lote con una distancia en línea recta de 34.17 metros y un azimut de 217 grados, 49 minutos, y 20 segundos. Se distingue con la matrícula inmobiliaria número 307-58973. **SEGUNDO:** El inmueble materia de esta hipoteca fue adquirido por los HIPOTECANTES **ELIAS RIMA ALJURE Y DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA,** EL LOTE NO. 2 por compra a PEÑALISA DE ENTRE RIOS S.A. por Escritura Pública No. 3090 de Septiembre 12 de 1997 de la NOTARIA 50 de BOGOTA, registrada el 17 de Octubre de 1997, en el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 307-43727 y el LOTE NO. 3 por compra A MORALES VARGAS Y MENAO LTDA. por Escritura No. 487 de Marzo 19 de 1999 de la NOTARIA 50 DE BOGOTA, registrada en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot, el 5 de Abril de 1999, en el Folio de Matrícula inmobiliaria No. 307-43728, luego englobadas según Escritura No. 1128 de 9 de 1999 de LA NOTARIA 50 DE BOGOTA , registrada en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot, el 13 de Septiembre de 1999 en el Folio de Matrícula inmobiliaria No. 307-58973 y ----------

posteriormente la constitución de la construcción mediante Escritura No. 1017 de Septiembre 27 del 2001 de la NOTARIA SEGUNDA DE GIRARDOT, registrada en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot, el 28 de Septiembre de 2001, el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 307-58973 y ficha catastral No. 010001820393000. En razón de su característica de garantía hipotecaria abierta de primer grado y de cuantía indeterminada, se fija la suma de TRESCIENTOS MILLONES DE PESOS ($300.000.000.oo) MONEDA CORRIENTE, valor que corresponde al monto del crédito concedido, exclusivamente para los efectos del pago notariales y de inscripción en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos se protocoliza carta de crédito otorgada por el señor **DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO**, a cerca del cupo o monto del crédito aprobado, sin que esto implique modificación alguna del carácter de hipoteca de primer grado en cuantía indeterminada que tiene la presente garantía. **TERCERO:** Que los hipotecantes tiene por objeto garantizar todas las obligaciones presentes o las que en el futuro contraigan **LOS HIPOTECANTES** para con el señor DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO, cualquier título ya se adquieran en forma directa o indirecta y que consten en pagarés, letras de cambio, cheques o cualquier otro documento negociable. **PARAGRAFO:** Esta garantía cubre además el pago de intereses, gastos de cobranza judicial o extrajudicial, honorarios de abogado y se extiende sobre obligaciones originales, prórrogas, ampliaciones y/o novaciones en general. **CUARTO:** En calidad de mutuo o préstamo con interés del 2.2% mensual se constituye por un término de un (1) año, contados a partir de la fecha de su inscripción, siendo entendido que mientras no sea cancelada en forma expresa y mediante otorgamiento de

NOTARIA 35 CIRCULO DE BOGOTÁ, D.C. ENCARGADO

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
03/09/2015 1039232196503a79
Ca133349172
Cadena s.a. NIT 860035864

escritura pública firmada por el ACREEDOR, la garantía respaldará todas las obligaciones que se cause(n) o se adquiera durante su vigencia. **QUINTO:** El inmueble objeto de ésta hipoteca es de exclusiva propiedad que en la actualidad lo poseen quieta, regular y pacíficamente, que no lo han enajenado por acto anterior a la presente escritura y lo garantiza libre de embargos, demandas civiles, uso, habitación, arrendamiento por escritura pública, patrimonio de familia inembargable, condiciones resolutorias de dominio, y en general se encuentra libre de limitaciones y gravámenes. **SEXTO:** Esta hipoteca no solamente comprende el inmueble descrito y las construcciones actualmente existentes sino también todas aquellas que se adicionen o agreguen a estos, al igual que toda construcción o mejora que se haga sobre los bienes. **SEPTIMO:** Esta escritura y la hipoteca abierta que por ella se constituye conservará su vigencia mientras exista sin cancelar cualquier obligación o deuda a cargo de los Hipotecantes con el Acreedor. **OCTAVO:** LOS HIPOTECANTES, quienes obran en la calidad ya indicada, manifiestan que confieren poder especial, amplio y suficiente al señor DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO, para que en su nombre y representación otorguen la Escritura Pública de expedición de copias sustitutivas de la primera copia de esta escritura con la constancia de que ésta presta mérito ejecutivo para exigir el cumplimiento de las obligaciones que en ella constan, en el caso de que ocurra pérdida o destrucción prevista en el Artículo 81 del Decreto 960 de 1970. **PRESENTE:** El señor DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO, de las condiciones civiles anteriormente citadas, que obra en nombre propio que acepta la hipoteca que por ésta Escritura se constituye y demás declaraciones hechas a su favor. (HASTA AQUI LA MINUTA PRESENTADA)----------

PAZ Y SALVO No.1263. VIGENCIA 2001. EL SUSCRITO TESORERO DE LA ALCALDIA DE RICAURTE CERTIFICA QUE: RIMA ALJURE ELIAS

Rif
Ap

No
Nor
Are
Ava
($6

Que
pag

COO

JAIRO
TESO

PAZ Y SALVO Nro. 1263
VIGENCIA 2001

REPUBLICA DE COLOMBIA

DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

ALCALDIA DE RICAURTE

TESORERIA MUNICIPAL

EL SUSCRITO TESORERO DE LA ALCALDIA DE RICAURTE

CERTIFICA QUE:

RIMA ALJURE ELIAS identificado(a) Con Cedula de Ciudadanía Numero RCampo('NIT') no existe. Aparece inscrito en el catastro vigente de este Municipio Como Propietario del Predio:

No. : 010001820393000
Nombre : IBIZA LT C 10 22 86
Area : 0 Hectáreas y 6305 m2
Avaluo : SESENTA Y CINCO MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y DOS MIL PESOS MC. $65,572,000.00)

Que dicho Predio se encuentra a PAZ Y SALVO con esta tersorería Por Concepto de pago de Impuesto Predial Unificado y CAR, hasta el 31 de Diciembre de 2001.

COPROPIETARIOS: NASIFF RIMA DIANA-ISABEL *

RO AUGUSTO MERCHAN QUINTANA
SORERO MUNICIPAL

REPUBLICA DE COLOMBIA
NOTARIO 35
CIRCULO
DE BOGOTA, D.C.
ENCARGADO
CARLOS AREVALO PACHON

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
03/09/2015 1838119C503a3823
Ca133349171

EL SUSCRITO DIRECTOR DE LA OFICINA DE PLANEACION E INFRAESTRUCTURA DE RICAURTE CUNDINAMARCA

C E R T I F I C A :

Que el predio identificado con la cédula catastral No.01-00-0182-0393-000, ubicado en la Calle 10 No.22-86 Ibiza, Condominio Puerto Peñalisa zona urbana de este municipio, de propiedad de RIMA ALJURE ELIAS, se encuentra a PAZ Y SALVO por concepto de impuesto por valorización.

De otra parte cabe aclarar que el Municipio no tiene implementado el impuesto por beneficios de Valorización.

Nota: el presente certificado no es válido para subdivisión del predio.

Se expide la presente certificación a solicitud del interesado para sus fines pertinentes.

Dada en la Oficina de Planeación e Infraestructura de Ricaurte Cundinamarca a los cinco (05) día del mes de Octubre del año 2001.

Juan Pablo Avila L.

Ing. JUAN PABLO AVILA LOMBANA
Director Of. de Planeación e Infraestructura

Girardot, Octubre 4 del 2001

Doctor
JORGE ELIECER CHAUTA JIMENEZ
Notario Segundo de Girardot
Ciudad

Con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto por la Resolución No.5839 de Septiembre 27 del 2000, emanada de la Superintendencia de Notariado y Registro, me permito comunicar a usted que el monto o cupo del crédito otorgado a los señores ELIAS RIMA ALJURE y DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA, con el fin de que sirva para liquidar y pagar los derechos Notariales y Registro, es por la suma de TRESCIENTOS MILLONES DE PESOS ($300.000.000.oo) M.C.

Cordialmente,

DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO
C.C. No.79.555.174 de Bogotá

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
03/09/2015 10395O5a39232I8C
Ca133349170

REPUBLICA DE COLOMBIA
NOTARIO 35
CIRCULO DE BOGOTA, D.C.
ENCARGADO

AA 5193497

-----------------3-----------------

identificado(a) con cédula de ciudadania número Rcampo(NIT') no existe. Aparece inscrito en el catastro vigente de este Municipio como Propietario del Predio: No.010001820393000. Nombre: IBIZA LT C 10 22 86. Area: 0 Hectáreas y 6305 m2. Avalùo: SESENTA Y CINCO MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y DOS MIL PESOS MCTE ($65.572.000.00). Que dicho predio se encuentra a PAZ Y SALVO con esta tesoreria por concepto de pago de Impuesto Predial Unificado y CAR, hasta el 31 de Diciembre de 2.001. FIRMA Y SELLO CORRESPONDIENTE.-----------------------------------

OTORGAMIENTO Y AUTORIZACION: Advertir a los otorgantes la necesidad de registrar en el término legal la presente escritura, en la cual se utilizaron TRES - - - - -(03) hojas, distinguidas con los números: AA-5193498, AA-5193496, AA-5193497 -

Leido el presente instrumento los otorgante estuvieron de acuerdo con el, lo aceptaron en la forma como està redactado, y en testimonio de que le dan su aprobaciòn y asentimiento, lo firman conmigo el Notario, de lo cual doy fe y lo autorizo.

DERECHOS NOTARIALES $819.160,oo IVA $134.838.oo

FONDO NAL. NOTARIADO: $2.335.oo SUPERNOTARIADO $2.335.oo

ELIAS RIMA ALJURE

C.C. No. 17.066.991 Btá.

DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA

C.C. No. 33.166.075 S/ilejo

ESTE PAPEL NO TIENE COSTO ALGUNO PARA EL USUARIO

15

DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO

C.C. No. 79.555.174 Bta.

JORGE ELIECER CHAUTA JIMENEZ

NOTARIO SEGUNDO DEL CIRCULO DE GIRARDOT

NOTARIA 2a. DEL CIRCULO NOTARIAL DE GIRARDOT

Es fiel y primera (la) copia de la Escritura Pública Número 1055 de Fecha 05 de OCTUBRE de 19 2001

Tomada de su original la que expido y autorizo en 6 HOJAS útiles con destino al: ACREEDOR DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO

ESTA COPIA PRESTA MERITO EJECUTIVO PARA EXIGIR EL PAGO DE LA OBLIGACION DE QUE TRATA EL ARTICULO 80 DEL DECRETO 960 DE 1970

Dada en Girardot, Cundinamarca a los 05 del mes de OCTUBRE de 2001 19

JORGE ELIECER CHAUTA JIMENEZ
NOTARIA SEGUNDA

JORGE ELIECER CHAUTA JIMENEZ

NOTARIO SEGUNDO DEL CIRCULO DE GIRARDOT

REPÚBLICA DE COLOMBIA
NOTARIA 035
CIRCULO DE BOGOTA, D.C.
ENCARGADO
ARNULFO PACHON

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial.
03/09/2015 10394a3913119C5O
Ca133349169

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO

FORMULARIO DE CALIFICACION
CONSTANCIA DE INSCRIPCION

Impreso el 08 de Octubre de 2001 a las 09:50:46 a.m.
No tiene validez sin la firma del registrador en la última pagina

turno 2001-5705 se calificaron las siguientes matriculas:
8973

Nro Matricula: 58973

LO DE REGISTRO: 307 GIRARDOT
IPIO: RICAURTE DEPARTAMENTO: CUNDINAMARCA TIPO PREDIO: URBANO NRO.CATASTRO:

CION DEL INMUEBLE
TE .

ACION: Nro 3 Fecha: 05-10-2001 Radicacion: 2001-5705
ESCRITURA # 1055 del: 05-10-2001 NOTARIA 2 de GIRARDOT VALOR ACTO: $
IFICACION: 210 HIPOTECA ABIERTA DE CUANTIA INDETERMINADA.GRAVAMEN.

NAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (La X indica la Persona que figura como propietario)
MA ALJURE ELIAS 17046991 X
ASSIFF DE RIMA DIANA ISABEL 33166075 X
AZAR DE FRANCISCO DIEGO 79555174 X

FIN DE ESTE DOCUMENTO

sado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos.

cionario Calificador Fecha: Dia Mes Ano El registrador

ADO1,302

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
LA GUARDIANA DE LA FE PUBLICA

116

ACTA DE COMPARECENCIA

En la ciudad de Bogotá, Distrito Capital, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, el día treinta (30) de Junio del año dos mil nueve (2.009), ante mí **MARIA ANGELA BEATRIZ SANIN POSADA, NOTARIA TREINTA Y CINCO (35) DEL CIRCULO DE BOGOTA,** siendo las tres de la tarde (03:00 P.M.), se hizo presente **JOSE LIBOS SAAD**, quien dijo ser mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía número 19.054.377 expedida en Bogotá, obrando en su condición de Gerente y representante legal de **INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA,** sociedad comercial, legalmente constituida mediante escritura pública número dos mil novecientos cincuenta y ocho (#2958) del trece (13) de Junio de mil novecientos setenta y nueve (1.979) otorgada en la Notaría Séptima (7ª) del Círculo de Bogotá, registrada con matrícula mercantil 0122814 con **NIT 860.071.143-9**, sociedad que a su vez es Socia Gestora **de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C,** Sociedad comercial, con domicilio principal en Bogotá, legalmente constituida mediante escritura pública número mil trescientos once (#1311) del veintisiete (27) de Marzo de mil novecientos ochenta (1.980) otorgada en la Notaría Séptima (7ª) del Círculo de Bogotá, registrada con matrícula mercantil 135019 con **NIT 860.076.034-7,** en su condición **de PROMITENTE VENDEDORA**, según consta en el certificado de existencia y representación expedido por la cámara de comercio de Bogotá documento, cuya copia anexa a la presente, manifestó: .....

PRIMERO: Que comparece a cumplir con todos sus compromisos de conformidad con lo pactado en el contrato de PROMESA DE COMPRAVENTA celebrado el día once (11) de Noviembre de dos mil ocho (2.008), con la señora **DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA** identificada con la cédula de ciudadanía número 33.166.075 de Sincelejo, en calidad de **PROMITENTE COMPRADORA**.....

SEGUNDO: Que el mencionado contrato en la CLAUSULA PRIMERA se refiere al siguiente inmueble: Lote resultante del englobe de los LOTES NUMEROS DOS Y TRES (#2 Y #3), del SUBCONJUNTO IBIZA- P H, que hacen parte del PROYECTO PUERTO PEÑALISA, ubicado en el municipio de Ricaurte, identificado con la matricula inmobiliaria **307-58973.**

TERCERO: Que en la CLÁUSULA TERCERA se pactó como precio la suma de MIL QUINIENTOS VEINTICINCO MILLONES DE PESOS ($1.525.000.000) MONEDA LEGAL COLOMBIANA, que cancelará la PROMITENTE COMPRADORA a la PROMITENTE VENDEDORA, a la fecha de la escritura pública, que perfeccione la promesa de compraventa.

* * * * * * *

De conformidad con lo preceptuado por el artículo 45 del Decreto 2148 de 1.983, la suscrita Notaria Treinta y Cinco (35) del Círculo de Bogotá, **DA TESTIMONIO** de la comparecencia del Gerente y Representante Legal de **INVERSIONES LIBOS Y CIA**

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
03/08/2015 703939A3119C5O3a
Ca133349168
Esta copia coincide con el ORIGINAL que se presentó para su cotejo
NOTARIA 35 CIRCULO DE BOGOTA D.C. ENCARGADO
Carvajal S.A. NIT 890.900.608-9

LTDA S EN C , señor **JOSE LIBOS SAAD** , entre las tres de la tarde y las cuatro de la tarde (03:00 P.M. y 04:00 P.M.) y la presentación por parte de él de los siguientes documentos que en copia auténtica se anexan a esta acta: .....

1) Copia de su cédula de ciudadanía; .....
2) Copia de certificado de existencia y representación legal de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C., expedidos por la Cámara de Comercio de Bogotá; .....
3) Copia del contrato de promesa de compraventa, de fecha once (11) de Noviembre de dos mil ocho (2..008) .....
4) Copia del PAZ Y SALVO NO. 762, por concepto de impuesto predial y Car, hasta el 31 de Diciembre de 2009, de la Secretaria de Hacienda de la Alcaldía de Ricaurte, expedido a los 16 días de Junio de 2009, del inmueble No. 01-00-0182-0393-813
5) Copia del PAZ Y SALVO , por concepto de Valorización, de la Secretaria de Planeación del municipio de Ricaurte, expedido a los 16 días de Junio de 2009, del inmueble No. 01-00-0182-0393-813.
6) Copia del Paz y salvo por concepto de cuotas ordinarias de sostenimiento del Club, hasta el 30 de Junio de 2009, expedido a los 16 días de Junio de 2009.
7) Copia de certificado de existencia y representación legal de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA., expedidos por la Cámara de Comercio de Bogotá;
8) Minuta de cancelación de hipoteca, de la escritura 1055 de 5 de Octubre de 2001, de la Notaria 2 del Circulo de Grardot.

Se imprime la huella del dedo índice derecho de la compareciente.....

Derechos Notariales (Resolución 9306 Y 9500 de 2.008): $10.614,oo

JOSE LIBOS SAAD
C.C. # 19.054.377
Gerente y Representante Legal de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA, sociedad Gestora de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S. EN C
NIT 860.076.034-7

REPUBLICA DE COLOMBIA
NOTARIA 35
MA. BEATRIZ SANIN POSADA
CIRCULO DE BOGOTA D.C.

MARIA ANGELA BEATRIZ SANIN POSADA
NOTARIA TREINTA Y CINCO (35)
DEL CÍRCULO DE BOGOTA

Esta copia coincide con el ORIGINAL que se presentó para su cotejo
30 JUN 2009
MARIA ANGELA BEATRIZ SANIN POSADA
NOTARIA 35 DE BOGOTA D.C.

CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA

Entre los suscritos, JOSE LIBOS SAAD, quien se identificó con la cédula de ciudadanía número 19.054.377 de Bogotá y dijo ser mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá, D.C., actuando en calidad de gerente y representante legal de la sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, constituida mediante escritura pública número dos mil novecientos cincuenta y ocho (2.958) del trece (13) de junio de mil novecientos setenta y nueve (1.979) otorgada en la Notaría Séptima (7ª) del círculo de Bogotá, compañía que a su vez es la socia gestora de la sociedad **INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C**., con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, constituida mediante escritura pública número mil trescientos once (1.311) de fecha veintisiete (27) de marzo de mil novecientos ochenta (1.980) otorgada en la Notaría Séptima (7ª.) del Círculo de Bogotá, registrada con matrícula mercantil número 135019, todo lo cual acredita con los certificados expedidos por la Cámara de Comercio de Bogotá, documentos que anexa para su protocolización, quien se denominará LA PROMITENTE VENDEDORA, de una parte; y de la otra parte, **DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA**, quien se identificó con la cédula de ciudadanía número 33.166.075 y dijo ser mayor de edad, domiciliada en esta ciudad, de estado civil viuda, quien obra en nombre propio y quien se denominará LA PROMITENTE COMPRADORA; se ha celebrado el CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA que se regirá por las siguientes cláusulas:

PRIMERA - OBJETO.

LA PROMITENTE VENDEDORA se obliga a vender a la PROMITENTE COMPRADORA y ésta se obliga a comprar, el derecho de propiedad y la posesión sobre el siguiente inmueble:----------

El terreno resultante del englobe de los LOTES NUMEROS DOS Y TRES (#2 y #3) del SUBCONJUNTO IBIZA – PROPIEDAD HORIZONTAL que hacen parte del PROYECTO PUERTO PEÑALISA, ubicado en el Municipio de Ricaurte, Departamento de Cundinamarca, junto con la casa de dos (2) pisos allí edificada, que consta de siete (7) alcobas, sala, comedor, cocina, baños, terraza, piscina en material y ferroconcreto, pisos en baldosín, acabados en porcelana, con un área construida total de seiscientos treinta y seis metros cuadrados con cinco decímetros cuadrados (636.05 mts2), y sus correspondientes servicios de acueducto, energía, alcantarillado y línea telefónica número 8390529, marcada con el número veintidós ochenta y seis (22-86) de la calle diez (10), según el paz y salvo de impuesto predial. Y el correlativo derecho de asociación de la CORPORACION CLUB PUERTO PEÑALISA. ----------

El terreno tiene un área total aproximada de seis mil trescientos cinco metros cuadrados con cuarenta decímetros cuadrados (6.305.40 mts2) y está comprendido dentro de los siguientes linderos particulares, según plano levantado por el Topógrafo JUAN CARLOS RICO GOMEZ, con L.P.# 00-900 C.P.N.T., protocolizado con la escritura de englobe ----------

Del mojón número tres (#3) con coordenadas del Proyecto Norte 963.582.50 y Este 924.419.32 al mojón número cuatro (#4) con coordenadas Norte - 963.524.09 y Este – 924.473.99, con una distancia recta de ochenta metros (80.00 mts) y un azimut de 136° 53´ 39"----------

De mojón número cuatro (#4) al mojón número cinco (#5) con coordenadas Norte – 963.567.96 y Este – 924.497.96 con una distancia haciendo curva sobre la vía igual a

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
03/09/2015 10192311BCSO3a99
Ca133349167
Esta copia concuerda con el original que reposa en este despacho
NOTARIA QUINCE
ENCARGADO

cincuenta y dos metros con noventa y un centímetros (52.91 mts) y un azimut de 28° 39' 06----------

Del mojón número cinco (#5) al mojón número ocho (#8) con coordenadas Norte 963.617.69 y Este 924.503.13 con una distancia en línea recta de cincuenta metros con un centímetros (50.01 mts) y un azimut de 5° 56' 07". ----------

Del mojón número ocho (8) al mojón número siete (#7) con coordenadas Norte - 963.653.45 y Este -924.442.95 con una distancia en línea recta de setenta metros (70.00 mts) y un azimut de 300° 43' 11" ----------

Del mojón número siete (#7) al mojón número seis (#6) con coordenadas Norte - 963.609.50 y Este -924.440.28 con una distancia en línea recta de cuarenta y cuatro metros con cuatro centímetros (44.04 mts), y un azimut de 183° 28' 36----------

Del mojón número seis (#6) al mojón número tres (#3), cerrándose el lote con una distancia en línea recta de treinta y cuatro metros con diecisiete centímetros (34.17 mts), y un azimut de 217° 49' 20"----------

PARAGRAFO PRIMERO: A este inmueble le corresponde el folio de matrícula inmobiliaria número 307-58973 y la cédula catastral número 01-00-0182-0393-000...--

PARAGRAFO SEGUNDO: CUERPO CIERTO.- No obstante la indicación de áreas y medidas, este inmueble se promete vender como un cuerpo cierto.- ----------

PARAGRAFO TERCERO. LINDEROS GENERALES.- EL SUBCONJUNTO IBIZA PROPIEDAD HORIZONTAL está localizado en el Sector Noreste del predio PEÑALISA DE ENTRE RIOS entre la Vía B24 del mismo y la zona de planta de tratamiento de aguas y está comprendido dentro de los siguientes linderos generales conforme al plano de fecha veintiséis (26) de Marzo de mil novecientos noventa y cuatro (1.994), levantado por la firma ROBLEDO IRIRARTE LTDA.----------

Desde el punto uno (1), situado sobre la Vía B24 de Peñalisa de Entre Ríos, en línea curva, en dirección Noreste, en nueve metros con ochenta y cuatro centímetros (9,84 mts), hasta encontrar el punto dos (2). ----------

De este punto, en línea recta, en dirección noreste, en sesenta y seis metros con catorce centímetros (66.14 mts), hasta encontrar el punto tres (3)----------

De este punto, en línea recta, en dirección Noreste, en cuarenta metros con ochenta y ocho centímetros (40.88 mts), hasta encontrar el punto veinticinco (25).----------

De este punto, en línea quebrada, en dirección Noroeste, en ciento cincuenta y nueve metros (159.00 mts), hasta encontrar el punto veintinueve (29). ----------

De este punto en línea recta, en dirección Noreste, en treinta y siete metros con ochenta y dos centímetros (37.82 mts), hasta encontrar el punto treinta (30).----------

De este punto, en línea recta, en dirección Noroeste, en treinta y tres metros con sesenta y ocho centímetros (3368 mts), hasta encontrar el punto treinta y dos (32).----------

De este punto, en línea recta, en dirección, Norte,, en treinta metros con noventa y seis centímetros (30.96mts), hasta encontrar el punto treinta y tres (33)...----------

De este punto, en línea recta, en dirección Noreste, en cuarenta metros con ochenta y cinco centímetros (40.85 mts), hasta encontrar el punto treinta y cuatro (34). ----------

De este punto, en línea recta, en dirección Sureste, en cuarenta y siete metros con setenta y cinco centímetros (47.75 mts), hasta encontrar el punto treinta y cinco (35).

De este punto, en línea quebrada, en dirección Noreste, en ciento treinta y ocho metros con veintiún centímetros (138.21 mts), hasta encontrar el punto cuarenta y tres (43).

De este punto, en línea quebrada, en dirección Sureste, en ciento treinta y tres metros con cinco centímetros (133.05 mts), hasta encontrar el punto cuarenta y ocho (48).------

De este punto, en línea recta, en dirección Sureste, en veinticuatro metros con cincuenta y ocho centímetros (24.58 mts), hasta encontrar el punto cuarenta y nueve (49)----------

COPIA COMUNIDAD con
COPIA ORIGINAL que se
tuvo a la vista
JUN 2009
MARIA ANGELA RESTREPO SANIN-PONADA
NOTARIA 35 DE BOGOTA D.C.

De este punto, en línea curva, en dirección Sureste, en ciento cinco metros con quince centímetros (105.15mts), hasta encontrar el punto cincuenta y uno (51).----------
De este punto, en línea quebrada, en dirección sureste, en cuarenta y ocho metros con veintitrés centímetros (48.23 mts), hasta encontrar el punto cincuenta y tres (53).--------
De este punto, en línea recta, en dirección Suroeste, en sesenta y tres metros con noventa y dos centímetros (63.92 mts), hasta encontrar el punto cincuenta y cuatro (54).
De este punto, en línea recta en dirección Sureste, en veinticinco metros con sesenta y nueve centímetros (25.69mts), hasta encontrar el punto cincuenta y ocho (58).....
De este punto, en línea quebrada, en dirección Suroeste, en ochenta metros (80.00 mts), hasta encontrar el punto sesenta y uno (61). ----------
De este punto, en línea recta, en dirección Noroeste, en sesenta y dos metros (62.00 mts), hasta encontrar el punto sesenta y dos (62). ----------
De este punto, en línea quebrada, en dirección Suroeste, en sesenta y tres metros con noventa y cinco centímetros (63.95 mts), hasta encontrar el punto sesenta y tres (63).
De este punto, en línea recta, en dirección Noroeste, en veintidós metros con sesenta y tres centímetros (22.63 mts), hasta encontrar el punto uno (1) de partida y encierra...---
El subconjunto IBIZA, PROPIEDAD HORIZONTAL, tiene un área total de sesenta y cinco mil setecientos ochenta y siete metros cuadrados con veinte decímetros cuadrados (65.787.20mts), está conformado por dieciséis unidades privadas con un área privada total de cincuenta y un mil ochocientos noventa y ocho metros con nueve decímetros cuadrados (51.898.09 mts2), y tiene un área común de trece mil ochocientos ochenta y nueve metros cuadrados con once decímetros cuadrados (13.889.11 mts)...----------
El área común del Subconjunto IBIZA, estará compuesta por una vía interna de acceso a las unidades privadas, en pavimento flexible en adoquín o similar, con un ancho de cinco metros (5.00 mts) y cunetas de setenta y cinco centímetros (0.75mts) por una (1) portería para la vigilancia, igual o similar a las construidas en el Proyecto Puerto Peñalisa, e iluminación con faroles de poste iguales o similares, a los instalados en los Subconjuntos de Puerto Peñalisa, cada dos (2) lotes y en línea sobre un solo costado de la vía...----------

PARAGRAFO CUARTO: REGLAMENTO DE PROPIEDAD HORIZONTAL EL SUBCONJUNTO IBIZA PROPIEDAD HORIZONTAL se encuentra sometida al régimen de propiedad horizontal de conformidad con la escritura pública número trescientos setenta y cuatro (374) del veintitrés (23) de febrero de mil novecientos noventa y cinco (1.995) de la Notaría Cincuenta (50) del Círculo de Bogotá, debidamente registrada...----------

SEGUNDA -TRADICION

LA PROMITENTE VENDEDORA adquirió el derecho de dominio por compra hecha a DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA, mediante escritura pública número----------
De dos mil ocho (2008) otorgada en la Notaría Treinta y Cinco (35) del Círculo Notarial de Bogotá, debidamente registrada al folio de matrícula inmobiliaria número 307-58973.

TERCERA- PRECIO Y FORMA DE PAGO

El precio acordado por las partes contratantes para los derechos objeto de la presente promesa de compraventa, es la suma MIL QUINIENTOS VEINTICINCO MILLONES DE PESOS MCTE ($1.525.000.000) que la PROMITENTE COMPRADORA se obliga a pagar a la PROMITENTE VENDEDORA el día en que se protocolice notarialmente esta promesa de contrato, fecha que se determinará más adelante...----------

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
03/09/2015 10391IBC5O3aS913
Ca13334916G

CUARTA- LIBERTAD Y SANEAMIENTO

LA PROMITENTE VENDEDORA garantiza que el inmueble materia de este contrato de compraventa lo ha poseído quieta, pacífica, pública y materialmente, no la ha prometido en venta, ni enajenado por acto anterior al presente y garantiza que la transferencia se hará libre de pleitos pendientes, limitaciones y condiciones resolutorias del dominio, embargos y arrendamiento por escritura pública o por documentos privados, anticresis , patrimonio de familia inembargable o afectación a vivienda familiar, censo, usufructo, uso o habitación. Igualmente garantiza la PROMITENTE VENDEDORA que al momento de la entrega y de la protocolización de este contrato respecto del bien, no pesarán gravámenes hipotecarios de ninguna clase.

En todo caso, LA PROMITENTE VENDEDORA se obliga a salir al saneamiento de este inmueble en los casos previstos por la Ley.

QUINTA- ENTREGA

LA PROMITENTE VENDEDORA hará entrega real y material del inmuebles prometido en venta a la PROMITENTE COMPRADORA el día primero (1°) de julio del año dos mil nueve (2009); dotado de sus respectivos servicios públicos de energía eléctrica, acueducto, alcantarillado y gas en normal estado de funcionamiento y en paz y a salvo con las empresas respectivas por concepto de tales servicios hasta esa fecha, así como por concepto de impuestos, tasas o contribuciones de cualquier orden para el Tesoro Municipal.

SEXTA- ESCRITURA PUBLICA

La escritura pública que solemnice el contrato de compraventa aquí prometido será otorgada a las tres de la tarde (3.00pm) del día treinta (30) de junio del año dos mil nueve (2009) en la Notaría Treinta y Cinco (35) del Círculo de Bogota. No obstante las partes de común acuerdo, por escrito, podrán anticipar o postergar esa fecha.

SEPTIMA -CLAUSULA PENAL

LA PROMITENTE VENDEDORA, se compromete a pagar a la PROMITENTE COMPRADORA una multa de TRESCIENTOS MILLONES DE PESOS ($300.000.000) en el caso de incumplimiento de la obligación adquirida por este contrato, sin que la exigencia de la penalidad estipulada la libere de la obligación de transferir el dominio del bien objeto prometido en venta.

Por el contrario el incumplimiento de la PROMITENTE COMPRADORA, en cuanto a las obligaciones derivadas de este contrato, deja en libertad a la PROMITENTE VENDEDORA y se extinguen las obligaciones convenidas, sin necesidad de resolución judicial.

OCTAVA- GASTOS

Los gastos notariales que ocasione la escritura que solemnice el contrato de compraventa aquí prometido, serán pagados por mitades entre LA PROMITENTE VENDEDORA y LA PROMITENTE COMPRADORA. Los gastos por concepto de impuestos de anotación y registro (Beneficencia) y por concepto de derechos registrales serán pagados por LA PROMITENTE COMPRADORA. La retención en la fuente será pagada por LA PROMITENTE VENDEDORA.

NOVENA- DOMICILIO

Se fija como domicilio para el cumplimiento judicial o extrajudicial de este contrato la ciudad de Bogotá.

¡Esta copia coincide con el ORIGINAL que se expide para su cotejo
30 JUN 2009
MARIA ANGELA BEATRIZ SANIN POSADA
NOTARIA 35 DE BOGOTA D.C.

En constancia de aceptación de todas y cada una de las cláusulas aquí consignadas, se firma por los otorgantes, reconociendo expresamente su contenido ante Notario Público, a los once (11) días del mes de noviembre del año dos mil ocho (2008).

JOSE LIBOS SAAD
C.C.19.054.377
DIRECCION Y TELEFONO:
EN REPRESENTACION DE INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C

DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA
C.C. No. 33.166.075
DIRECCION Y TELEFONO Cra 48 #91-21
ESTADO CIVIL casada

Jose Libos Saad
CC 19054377

Diana Isabel Nassiff de R
CC 33166075

Esta copia coincide con el ORIGINAL que se presentó para su cotejo
30 JUN 2009
MARIA ANGELA BRAVO SANIN POSADA
NOTARIA 35 DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.

NOTARIO 35
CIRCULO
DE BOGOTÁ, D.C.
ENCARGADO

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
03/09/2015 10395O5a39Q3I19C
Ca133349165
Cadena s.a.

CEDO A FAVOR DE FERNANDO NAVAS TALERO IDENTIFICADO CON CEDULA DE CIUDADANIA No. 17.096.463 DE BOGOTA, LA PRESENTE HIPOTECA ABIERTA, QUE CONSTA EN LA ESCRITURA PUBLICA NUMERO 1055 DEL CINCO (5) DE OCTUBRE DE DOS MIL UNO (2001), DE LA NOTARIA TREINTA Y CINCO (35) ENTRE ELIAS RIMA ALJURE Y DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA, DEUDORES, POR UNA PARTE Y DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO, POR LA OTRA, EN SU CALIDAD DE ACREEDOR HIPOTECARIO, IGUALMENTE ENDOSO A FAVOR DEL MISMO CESIONARIO LOS TITULOS DE CREDITO GARANTIZADOS CON LA MISMA HIPOTECA, DECLARANDO QUE EL DEUDOR A LA FECHA SE ENCUENTRA A PAZ Y SALVO POR CONCEPTO DE LOS INTERESES DEBIDOS POR EL CREDITO. EL CESIONARIO FERNANDO NAVAS TALERO Y EL DEUDOR DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA, SEGÚN LA ADJUDICACIÓN QUE SE LE HICIERA EN LA LIQUIDACIÓN DE HERENCIA Y SOCIEDAD CONYUGAL QUE OBRA EN LA ESCRITURA PUBLICA 2.029 DE LA NOTARIA TREINTA Y CINCO (35) DEL CIRCULO DE BOGOTA PROTOCOLIZADA EL DIA 15 DE AGOSTO DE 2002, FIRMAN CON EL SUSCRITO CEDENTE LA CESION, EN SEÑAL DE ACEPTACION Y CONOCIMIENTO HOY 26 DE AGOSTO DE 2005.

EL CEDENTE

DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO
79555174

EL CESIONARIO

FERNANDO NAVAS TALERO
17096463

LA DEUDORA

DIANA NASSIF DE RIMA

Protocolizo

120

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO
ANTE EL NOTARIO QUINCE DEL CIRCULO
DE BOGOTA, COMPARECIO:

Diana Isabel Nassif Perfima
Quien Exhibio la C.C. 33.166.075
Expedida en: Sincelejo
y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y que contenido del mismo es cierto.

Firma Autografa del Declarante
Bogotá,
29 AGO. 2005
Autorizo el anterior reconocimiento
GUSTAVO COMBATT LACHARME
Notario Quincec

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y actuaciones notariales
03/09/2015 10394a33E3119C5D
Ca13334916 4

OTRO SI: en mij condición de cedente del crédito aclaro que la escritura de constitución de la hipoteca atrás referida corresponde al protocolo de la Notaría Segunda (2a.) del Circulo - Notarial de Girardot y no a la Notaría 35 como equivocadamente se anotó.

Para constancia firma ante Notario,

DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO
No. 79.555.174 de Bta

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO-CON HUELLA-
LA NOTARIA TREINTA Y CINCO (35)
DEL CIRCULO DE BOGOTA-COLOMBIA
CERTIFICA 02 FEB 2006
Que el día
Compareció Diego Salazar de Francisco
CC. 79.555.174 Bta
y manifestó que reconoce
que la firma que en el
M. A. BRAVO DE TORRES
NOTARIA
NOTARIA 35
CIRCULO
DE BOGOTA D.C.
ENCARGADO

Cadena S.A. Nit. 860.530.949

CEDO A FAVOR DE JOSE LIBOS SAAD, IDENTIFICADO CON CÉDULA DE CIUDADANÍA NÚMERO 19.054.377, LA PRESENTE HIPOTECA ABIERTA QUE CONSTA EN LA ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO 1055 DEL CINCO (5) DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL UNO (2001) DE LA NOTARÍA SEGUNDA DEL CÍRCULO NOTARIAL DE GIRARDOT ENTRE ELIAS RIMA ALJURE Y DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA, DEUDORES, POR UNA PARTE Y DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO, POR LA OTRA, EN SU CALIDAD DE ACREEDOR HIPOTECARIO; IGUALMENTE ENDOSO A FAVOR DEL CESIONARIO LOS TÍTULOS DE CRÉDITO GARANTIZADOS CON LA MISMA HIPOTECA. EL CEDENTE RECIBIÓ EL CRÉDITO POR CESIÓN QUE LE HICIERA DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO EL VEINTISÉIS (26) DE AGOSTO DEL AÑO DOS MIL CINCO (2005). DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA ES RESPONSABLE DEL CRÉDITO EN VIRTUD DE LA LIQUIDACIÓN DE HERENCIA Y DE LA SOCIEDAD CONYUGAL, TAL Y COMO CONSTA EN LAS ESCRITURA PÚBLICA 2.029 DE LA NOTARÍA 35 DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ, PROTOCOLIZADA EL QUINCE (15) DE AGOSTO DEL AÑO DOS MIL DOS (2002) EL CESIONARIO ACEPTA LA CESIÓN QUE LE HACE EL CEDENTE, LIBRANDO A ÉSTE DE TODA RESPONSABILIDAD POR EL CRÉDITO Y EN SEÑAL DE TODO LO ACORDADO SE ENTREGA LA PRIMERA COPIA DE LA ALUDIDA ESCRITURA Y SE FIRMA ANTE TESTIGOS ESTA CESIÓN A LOS VEINTE (20) DÍAS DEL MES DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL CINCO (2005).

EL CESIONARIO
JOSE LIBOS SAAD
C.C. 19.054.377

EL CEDENTE
FERNANDO NAVAS TALERO
C.C. 17.096.463

TESTIGOS
NELLY GRANADOS CRUZ
C.C. 26.675.667

TESTIGOS:
MIREYA ALFONSO DE LOZANO
C.C. 41.492.345

121

DOY FE DE QUE ESTA ES LA TERCERA (3ª) FOTOCOPIA
TOMADA DE SU ORIGINAL QUE EN QUINCE (15) HOJAS
EXPIDO HOY 14 OCT. 2015 CON DESTINO A
INTERESADO.

NOTARIA TREINTA Y CINCO (35)

REPUBLICA DE COLOMBIA
NOTARIO 35
CIRCULO
DE BOGOTA, D.C.
ENCARGADO
CARLOS AREVALO PACHON

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

03/09/2015 1039353119C5O3a

Ca133349163

REPUBLICA DE COLOMBIA
NOTARIO 35
CIRCULO
DE BOGOTA, D.C.
ENCARGADO
CARLOS AREVALO PACHON

Recibo de Caja

minerva 20-05 A **No.**

Ciudad	Fecha D	M	A	
BOGOTA, D.C.	23	08	2005	No. 01

Recibido de: JOSE LIBOS SAAD C.C. No. 19.054.377 BTA.

Dirección: CARRERA 11 No. 99-21 TELEFONO: 2187899 BOGOTA, D.C.

La suma de (en letras): CUATROCIENTOS MILLONES DE PESOS MCTE. .x.x.x.x.x.x.x.x.x.x.x.x.x.x.x.x.x.x. $ 400.000.000.oo

Por concepto de: CESION CREDITO HIPOTECARIO A NOMBRE DE DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA.

Cheque No.	Banco	Sucursal	Efectivo
LETRA DE CAMBIO CON	VENCIMIENTO 09 DE OCTUBRE DE 2005		

Código	Cuenta	Débitos	Créditos

Firma y sello

DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO

C.C. [X] NIT [ ] No. 79555124

forma minerva

© LEGIS. Prohibida toda reproducción total o parcial, de la expresa autorización escrita de LEGIS, bajo cualquiera de las modalidades conocidas o por conocer, así como la violación de las sanciones civiles y penales establecidas en la ley vigente.

7 702124 010981 >

Notaría Quince de Bogotá, D.C.
República de Colombia
El Suscrito Notario Quince del Círculo de Bogotá, D.C.
TESTIFICA: Que el presente fotocopia mecánica corresponde exactamente al contenido del documento que se le puso a la vista.
15 07 OCT 2015
DANIEL BAUTISTA ZULUAGA
NOTARIO QUINCE

122

Recibo de Caja

minerva 20-05 A **No.**

Ciudad BOGOTA, D.C.	Fecha	D 23	M 08	A 2005	No. 01

Recibido de JOSE LIBOS SAAD C.C. No. 19.054.377 BTA.

Dirección CARRERA 11 No. 99-21 TELEFONO: 2187899 BOGOTA, D.C.

La suma de (en letras) CUATROCIENTOS MILLONES DE PESOS MCTE. $ 400.000.000.00

Por concepto de CESION CREDITO HIPOTECARIO A NOMBRE DE DIANA ISABEL NASSIFF DE RINA.

Cheque No. LETRA DE CAMBIO CON | Banco VENCIMIENTO 09 DE OCTUBRE DE 2005 | Sucursal | Efectivo

Código	Cuenta	Débitos	Créditos

Firma y sello

DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO

CC [X] NIT [ ] No. 79555124

forma minerva

© LIBOS. Prohibida toda reproducción total o parcial, sin la expresa autorización escrita de LIBOS, bajo cuerdo por medio conocido o por conocer, sin perjuicio de las sanciones civiles y penales, establecidas en la ley al fallo.

7 702124 010981 >

DANIEL BAUTISTA ZULUAGA
NOTARIO QUINCE

15 07 OCT 2015

Autenticación
El Notario Quince del Círculo de Bogotá, D.C.
República de Colombia
Daniel Bautista Zuluaga
Notario Quince del Círculo de Bogotá, D.C.
DESPACHO
D.C. DESPACHO, que la presente copia
corresponde exactamente al contenido
del documento que se ORIGINAL fue tenido a la
vista.

123

X21

Bancolombia

567-VENECIA - BOGOTA
DG. 46A SUR NO. 50 - 83

Cheque No. FU175187
CINCOUNOOCHOSIETE

Año 2008 | Mes 02 | Día 29 | $ 94.460.513,00

Páguese a la orden de
AUTOCLAS X X X X X X X X X

La suma de NOVENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA MIL QUINIENTOS TRECE PESOS
M/CTE X X

175187

MAY 31 2007

PAGO NACIONAL

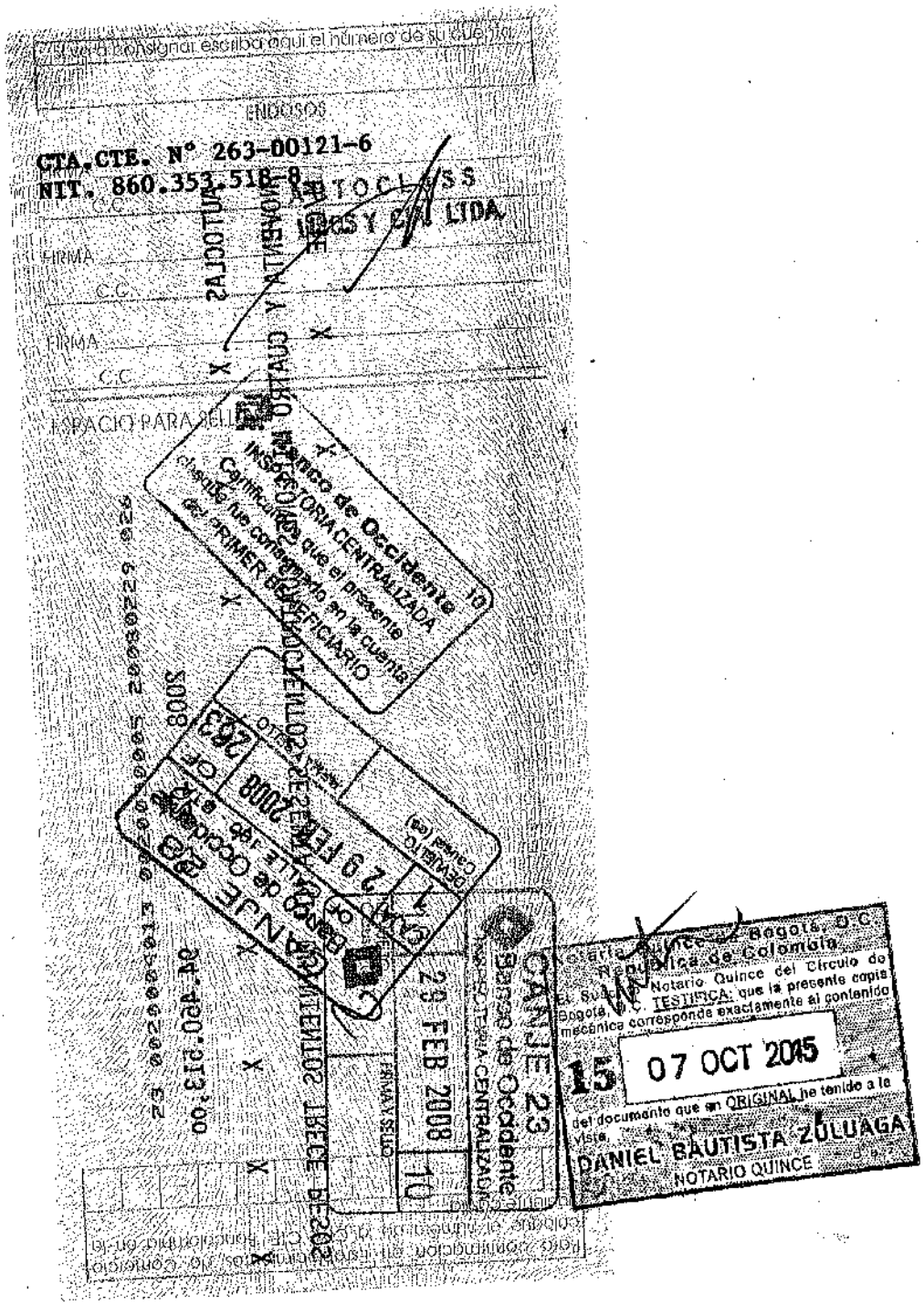
Firma

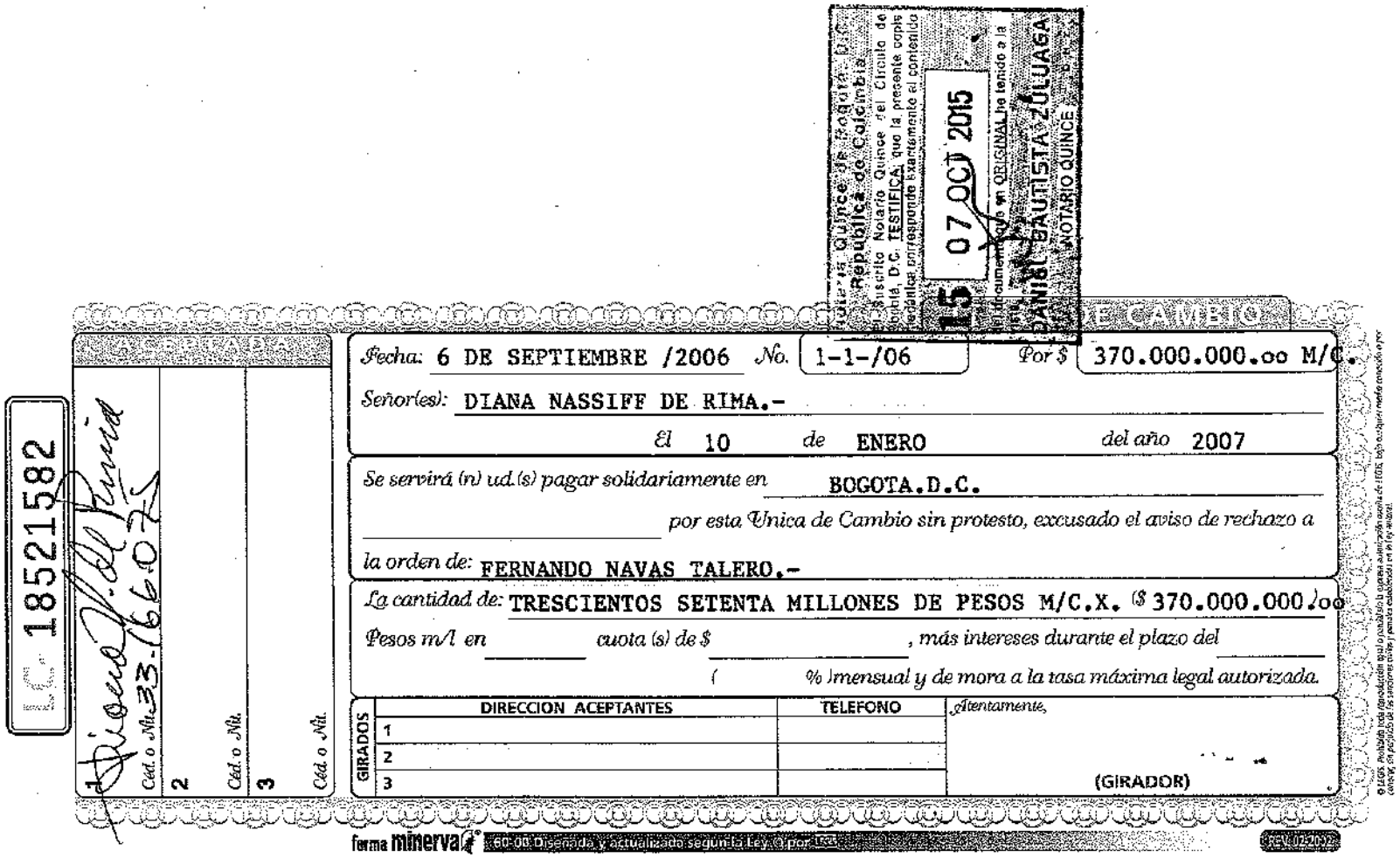
PAGADO EL IMPUESTO DE TIMBRE

8" 1:0000"000?:000160866848" 175187

THOMAS GREG & SONS

Notaría Quince de Bogotá D.C.
República de Colombia
Notaría Quince del Círculo de Bogotá D.C.
DESPACHO
DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL
Ante mí, Notaria Quince del Círculo de Bogotá D.C. TESTIFICA: que la presente copia fotostática corresponde exactamente al contenido del documento que se ORIGINAL no tenido a la vista.
15 07 OCT 2015
DANIEL BAUTISTA ZULUAGA
NOTARIO QUINCE


Si va a consignar escriba aquí el número de su cuenta
ENDOSO
CTA.CTE. N° 263-00121-6
NIT. 860.353.518-8
AUTOCLASS
LTDA.
FIRMA
C.C.
ESPACIO PARA SELLO
Banco de Occidente
Calificamos que el presente
cheque fue consignado en la cuenta
del PRIMER BENEFICIARIO
Banco de Occidente
CANJE 23
29 FEB 2008
10
Notaría Quince - Bogotá, D.C.
República de Colombia
Notario Quince del Círculo de
Bogotá, D.C. TESTIFICA: que la presente copia
mecánica corresponde exactamente al contenido
15 07 OCT 2015
del documento que en ORIGINAL he tenido a la
vista.
DANIEL BAUTISTA ZULUAGA
NOTARIO QUINCE



E.C. 18521582

Diana N. de Rima
Ced. o Nit. 33.166.072

2 Ced. o Nit.

3 Ced. o Nit.

Fecha: 6 DE SEPTIEMBRE /2006 No. 1-1-/06 Por $ 370.000.000.oo M/C.

Señor(es): DIANA NASSIFF DE RIMA.-

El 10 de ENERO del año 2007

Se servirá (n) ud.(s) pagar solidariamente en BOGOTA.D.C.

por esta Única de Cambio sin protesto, excusado el aviso de rechazo a

la orden de: FERNANDO NAVAS TALERO.-

La cantidad de: TRESCIENTOS SETENTA MILLONES DE PESOS M/C.X. ($ 370.000.000.oo)

Pesos m/l en cuota (s) de $, más intereses durante el plazo del

(%)mensual y de mora a la tasa máxima legal autorizada.

GIRADOS	DIRECCION ACEPTANTES	TELEFONO
1		
2		
3		

Atentamente,

(GIRADOR)

República de Colombia
Quince de Bogotá, D.C.
El suscrito Notario Quince del Circuito de Bogotá, D.C. TESTIFICA que la presente copia fotostática corresponde exactamente al contenido del documento cotejado en ORIGINAL he tenido a la vista.
07 OCT 2015
DANIEL BAUTISTA ZULUAGA
NOTARIO QUINCE

forma minerva 60-00 Diseñada y actualizada según la Ley y por Usted REV. 01/2007

© Prohibida toda reproducción total o parcial de este diseño sin autorización escrita de FIDE. Todo aquel que infrinja esta prohibición será objeto de las sanciones civiles y penales establecidas en la ley vigente.

125

2005 05 6 11.000.000.oo P/CTE...

DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO

ONCE MILLONES DE PESOS NOTE: ...

Notaría Quince de Bogotá D.C. República de Colombia
El Suscrito Notario Quince del Círculo de Bogotá D.C. TESTIFICA: que la presente copia es mecánica correspondo exactamente al contenido del documento que tuvo en ORIGINAL he tenido a la vista.
15 07 OCT 2015
DANIEL AUGUSTA ZULUAGA
NOTARIO QUINCE

INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA. S. en C.
CARRERA 11 No. 99 - 21
NIT. 860.076.034-7

COMPROBANTE DE EGRESO Nº 9151

CUENTA MAYOR	SUB CUENTA	CONCEPTO	DEBITO	CREDITO
		CANCELACION CUENTA A CARGO DE DIANA DE RIMA % Hasta el 9/Oct/05	11.000.000.oo	
11-10-05		BANCOS		11.000.000.oo

CHEQUE No. 364709
BANCO OCCIDENTE

FIRMA Y SELLO DEL BENEFICIARIO

C.C. o NIT. 79.355.174

PREPARADO	REVISADO	APROBADO	CONTABILIZADO
Luz			

HOMIL Impresores Ltda.

126

PAPEL DOCUMENTARIO MINERVA

P - 76704475

PAGARE

122

LUGAR Y FECHA DE FIRMA: BOGOTA.D.C. 14 DE MARZO DE 2007

PAGARE NUMERO:

VALOR: OCHOCIENTOS TREINTA Y UN MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y CINCO MIL PESOS M/CTE./ ($831.565.000.=)

INTERESES DURANTE EL PLAZO: (%)

INTERESES DE MORA: (%)

PERSONA A QUIEN DEBE HACERSE EL PAGO: FERNANDO NAVAS TALERO.

LUGAR DONDE SE EFECTUARA EL PAGO: BOGOTA.D.C.

FECHA DE VENCIMIENTO DE LA OBLIGACION:

DEUDORES: DIANA NASSIFF DE RIMA.

Nombre e identificación CEDULA DE CIUDADANIA N° 33.166.075

Nombre e identificación

Declaramos: **PRIMERA.-** ***OBJETO:*** Que por virtud del presente título valor pagaré (mos) incondicionalmente, a la orden de FERNANDO NAVAS TALERO.

o a quien represente sus derechos, en la ciudad y dirección indicados, en las fechas de amortización por cuotas señaladas en la cláusula tercera de este pagaré, la suma de OCHOCIENTOS TREINTA Y UN MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y CINCO MIL PESOS M/CTE. ($831.565.000.oo), más los intereses señalados en la cláusula segunda de este documento. **SEGUNDA.-** ***INTERESES:*** Que sobre la suma debida reconoceré (mos) intereses , equivalentes al por ciento (%) mensual, sobre el capital o su saldo insoluto. En caso de mora reconoceré (mos) intereses a la tasa máxima legal autorizada. **TERCERA.-** ***PLAZO:*** Que pagaré (mos) el capital indicado en la cláusula primera y sus intereses mediante cuotas mensuales y sucesivas correspondientes cada una a la cantidad de ($).

El primer pago lo efectuaré (mos) el día ( ), del mes de , del año ( ) y así sucesivamente en ese mismo día de cada mes. **CUARTA.-** ***CLAUSULA ACELERATORIA:*** El tenedor podrá declarar vencidos la totalidad de los plazos de esta obligación o de las cuotas que constituyan el saldo de lo debido y exigir su pago inmediato ya sea judicial o extrajudicialmente, cuando el (los) deudor (es) entre en mora o incumpla una cualquiera de las obligaciones derivadas del presente documento. **QUINTA.-** ***IMPUESTO DE TIMBRE:*** El impuesto de timbre de este documento si se causare sera de cargo única y exclusivamente de el (los) deudor (es).

En constancia de lo anterior, se suscribe este documento el día ( ), del mes de del año ( ).

Notaría Quince de Bogotá, D.C.
República de Colombia
El Suscrito Notario Quince del Círculo de Bogotá, D.C. TESTIFICA: que la presente copia mecánica corresponde exactamente al contenido del documento que se ORIGINAL he tenido a la vista.
07 OCT 2015
DANIEL BAUTISTA ZULUAGA
NOTARIO QUINCE

OTORGANTES:

DEUDOR

Diana Y. de Rima

C.C. o Nit. No. 33.166.075

CODEUDOR

C.C. o Nit. No.

CODEUDOR

C.C. o Nit. No.

C.C. o Nit. No.

7 702124 013043 >

LEGIS
Todos los derechos Reservados

© LEGIS. Prohibida toda reproducción total o parcial, sin la expresa autorización escrita de LEGIS, bajo cualquier medio conocido o por conocer, sin perjuicio de las sanciones civiles y penales establecidas en la Ley autoral.

CLAUSULAS ADICIONALES:

Notaría Quince de Bogotá, D.C.
República de Colombia
El Suscrito Notario Quince del Círculo de Bogotá, D.C. TESTIFICA: que la presente copia mecánica corresponde exactamente al contenido
15 07 OCT 2015
del documento que en ORIGINAL he tenido a la vista
DANIEL BAUTISTA ZULUAGA
NOTARIO QUINCE

128

P - 75735815

PAGARE

LUGAR Y FECHA DE FIRMA: Bogota, Abril 22 de 2005.

PAGARE NUMERO: 01. (Uno.)

VALOR: Cincuenta y Cinco Millones de pesos. ($55.000.000)

INTERESES DURANTE EL PLAZO: Veintiseis, Cuarenta E.A. (26,40 %)

INTERESES DE MORA: Tasa Máxima Legal Autorizada. (%)

PERSONA A QUIEN DEBE HACERSE EL PAGO: Diego Salazar de Francisco c.c. 79.555.174

LUGAR DONDE SE EFECTUARA EL PAGO: Bogota, (Cund.) Colombia.

FECHA DE VENCIMIENTO DE LA OBLIGACION: 9 de Septiembre de 2005.

DEUDORES:

Nombre e identificación: Diana Nassiff de Rima c.c. 33.166.075 de

Nombre e identificación Sincelejo.

Declaramos: **PRIMERA.-** ***OBJETO:*** Que por virtud del presente título valor pagaré (mos) incondicionalmente, a la orden de Diego Salazar de Francisco. c.c. 79.555.174 de Bta. o a quien represente sus derechos, en la ciudad y dirección indicados, en las fechas de amortización por cuotas señaladas en la cláusula tercera de este pagaré, la suma de Cincuenta y Cinco Millones de Pesos m/l ($55.000.000), más los intereses señalados en la cláusula segunda de este documento. **SEGUNDA.-** ***INTERESES:*** Que sobre la suma debida reconoceré (mos) intereses Corrientes, equivalentes al Dos punto Nos. por ciento (2,2 %) mensual, sobre el capital o su saldo insoluto. En caso de mora reconoceré (mos) intereses a la tasa máxima legal autorizada. **TERCERA.-** ***PLAZO:*** Que pagaré (mos) el capital indicado en la cláusula primera y sus intereses mediante cuotas mensuales y sucesivas correspondientes cada una a la cantidad de Un Millón Doscientos Diez mil pesos m/l ($1.210.000), El primer pago lo efectuaré (mos) el día Nueve. (9), del mes de Mayo., del año Dos Mil Cinco (2005) y así sucesivamente en ese mismo día de cada mes. **CUARTA.-** ***CLAUSULA ACELERATORIA:*** El tenedor podrá declarar vencidos la totalidad de los plazos de esta obligación o de las cuotas que constituyan el saldo de lo debido y exigir su pago inmediato ya sea judicial o extrajudicialmente, cuando el (los) deudor (es) entre en mora o incumpla una cualquiera de las obligaciones derivadas del presente documento. **QUINTA.-** ***IMPUESTO DE TIMBRE:*** El impuesto de timbre de este documento si se causare será de cargo única y exclusivamente de el (los) deudor (es).

En constancia de lo anterior, se suscribe este documento el día Veinti Nos. (22), del mes de Abril del año Dos mil Cinco. (2005).

OTORGANTES:

DEUDOR Diana F. Nassiff de Rima DEUDOR

C.C. o Nit. No. 33.166.075.

CODEUDOR

C.C. o Nit. No.

C.C. o Nit. No.

Notaría Quince de Bogotá D.C.
República de Colombia
El Suscrito Notario Quince del Circulo de Bogotá, D.C. TESTIFICA: que la presente copia mecánica corresponde exactamente al contenido
15 07 OCT 2015
del documento que en ORIGINAL he tenido a la vista.
DANIEL BAUTISTA ZULUAGA
NOTARIO QUINCE

C.C. o Nit. No.

C.C. o Nit. No.

LEGIS
Todos los derechos Reservados

© LEGIS. Prohibida toda reproducción total o parcial, sin la expresa autorización escrita de LEGIS, bajo cualquier medio conocido o por conocer, sin perjuicio de las sanciones civiles y penales establecidas en la Ley autoral.

CLAUSULAS ADICIONALES:

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO
ANTE EL NOTARIO QUINCE DEL CIRCULO
DE BOGOTA, COMPARECIO:
Diana Babel Massiff de Pinto
Quien Exhibió la C.C. 33.166.075
Expedida en Venezuela
y declaró que la firma que aparece en
el presente documento es suya y que
el contenido del mismo es cierto.
Firma Autografa del Declarante
Bogotá, 02 AGO 2005
Autorizo el anterior reconocimiento
GUSTAVO COMBATT LACHARME
Notario Quincec

Notaría Quince de Bogotá, D.C.
República de Colombia
El Suscrito Notario Quince del Circuito de Bogotá, D.C. TESTIFICA: que la presente copia mecánica corresponde exactamente al contenido
15 07 OCT 2015
del documento que se ORIGINAL he tenido a la vista.
DANIEL BAUTISTA ZULUAGA
NOTARIO QUINCE

CEDO A FAVOR DE FERNANDO NAVAS TALERO.

Diana Babel
C.C. 33.555.174

29

P - 75735816

PAPEL DOCUMENTARIO MINERVA

PAGARE

LUGAR Y FECHA DE FIRMA: Bogota, Abril 22 de 2005.

PAGARE NUMERO: 02. (Dos.)

VALOR: Cincuenta y Cinco Millones de Pesos M/L ($55.000.000)

INTERESES DURANTE EL PLAZO: Veintiseis, Cuarenta E.Anal. (26,40 %)

INTERESES DE MORA: Tasa Maxima Legal Autorizada. (%)

PERSONA A QUIEN DEBE HACERSE EL PAGO: Diego Salazar de Francisco.

LUGAR DONDE SE EFECTUARA EL PAGO: Bogota, (Cund) Colombia.

FECHA DE VENCIMIENTO DE LA OBLIGACION: 9. de Septiembre de 2005.

DEUDORES:

Nombre e identificación: Diana Nassiff de Rima C.C. 33.166.075

Nombre e identificación: _____ de Sincelejo.

Declaramos: **PRIMERA.- *OBJETO:*** Que por virtud del presente titulo valor pagaré (mos) incondicionalmente, a la orden de Diego Salazar de Francisco C.C 79.555.174 de Bta. o a quien represente sus derechos, en la ciudad y dirección indicados, en las fechas de amortización por cuotas señaladas en la cláusula tercera de este pagaré, la suma de Cincuenta y Cinco Millones de Pesos M/L ($55.000.000), más los intereses señalados en la cláusula segunda de este documento. **SEGUNDA.- *INTERESES:*** Que sobre la suma debida reconoceré (mos) intereses Corrientes, equivalentes al Dos punto Nos por ciento (2,2 %) mensual, sobre el capital o su saldo insoluto. En caso de mora reconoceré (mos) intereses a la tasa máxima legal autorizada. **TERCERA.- *PLAZO:*** Que pagaré (mos) el capital indicado en la cláusula primera y sus intereses mediante cuotas mensuales y sucesivas correspondientes cada una a la cantidad de Un millón Noscientos Diez Mil Pesos m/L $1.210.000. El primer pago lo efectuaré (mos) el día Nueve (9), del mes de Mayo del año Nos Mil Cinco (2005) y asi sucesivamente en ese mismo día de cada mes. **CUARTA.- *CLAUSULA ACELERATORIA:*** El tenedor podrá declarar vencidos la totalidad de los plazos de esta obligación o de las cuotas que constituyan el saldo de lo debido y exigir su pago inmediato ya sea judicial o extrajudicialmente, cuando el (los) deudor (es) entre en mora o incumpla una cualquiera de las obligaciones derivadas del presente documento. **QUINTA.- *IMPUESTO DE TIMBRE:*** El impuesto de timbre de este documento si se causare sera de cargo única y exclusivamente de el (los) deudor (es).

En constancia de lo anterior, se suscribe este documento el día Veintidos. (22), del mes de Abril del año Nos Mil Cinco (2005).

OTORGANTES:

DEUDOR Diana I. Nassiff de Rima

Diana N. de Rima

C.C. o Nit. No. 33.166.075

CODEUDOR

C.C. o Nit. No.

DEUDOR

C.C. o Nit. No.

CODEUDOR

C.C. o Nit. No.

Notaría Quince de Bogotá D.C. República de Colombia
El Suscrito Notario Quince del Circulo de Bogotá, D.C. **TESTIMONIA:** que la presente copia mecánica corresponde exactamente al contenido
15 07 OCT 2015
del documento que en ORIGINAL he tenido a la vista
DANIEL BAUTISTA ZULUAGA
NOTARIO QUINCE

LEGIS
Todos los derechos Reservados

© LEGIS. Prohibida toda reproducción total o parcial, sin la expresa autorización escrita de LEGIS, bajo cualquier medio conocido o por conocer, sin perjuicio de las sanciones civiles y penales establecidas en la Ley autoral.

CLAUSULAS ADICIONALES:

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO
ANTE EL NOTARIO QUINCE DEL CIRCULO
DE BOGOTA, COMPARECIO:
Diana Isabel Yossif De Pinto
Quien Exhibió C.C. 38.166.025
Expedida en: Bucaramanga
y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y que el contenido del mismo es cierto.
Firma Autografa del Declarante
Bogotá, 22 ABR 2015
Autorizo el anterior reconocimiento
GUSTAVO COMBATT LACHARME
Notario Quince

Notaría Quince de Bogotá, D.C.
República de Colombia
El Suscrito Notario Quince del Circulo de Bogotá, D.C. TESTIFICA: que la presente copia mecánica corresponde exactamente al contenido
15 07 OCT 2015
del documento que se PRESENTO ORIGINAL a la vista
DANIEL PALACIOS AZCARRAGA
NOTARIO QUINCE

CEDO A FAVOR DE FERNANDO NAVAS TALERO.
C. Diana Yossif
C.C. 74.555.174

130

P - 75735817

PAPEL DOCUMENTARIO MINERVA

PAGARE

LUGAR Y FECHA DE FIRMA: Bogota, Abril 22 de 2005.

PAGARE NUMERO: 03. (Tres.)

VALOR: Cincuenta y Cinco Millones de Pesos M/L ($55.000.000)

INTERESES DURANTE EL PLAZO: Veintiseis, Cuarenta : E. Anal. (26,40%)

INTERESES DE MORA: Tasa Máxima Legal Autorizada. (%)

PERSONA A QUIEN DEBE HACERSE EL PAGO: Diego Salazar de Francisco.

LUGAR DONDE SE EFECTUARA EL PAGO: Bogota (Cund.) Colombia.

FECHA DE VENCIMIENTO DE LA OBLIGACION: 9. de Septiembre de 2005.

DEUDORES:

Nombre e identificación: Diana Nassiff de Rima C.C. 33.166.075 de Sincelejo

Nombre e identificación:

Declaramos: **PRIMERA.- *OBJETO:*** Que por virtud del presente título valor pagaré (mos) incondicionalmente, a la orden de Diego Salazar de Francisco C.C 79.555.174 de Bta. o a quien represente sus derechos, en la ciudad y dirección indicados, en las fechas de amortización por cuotas señaladas en la cláusula tercera de este pagaré, la suma de Cincuenta y Cinco Millones de Pesos m/l ($55.000.000), más los intereses señalados en la cláusula segunda de este documento. **SEGUNDA.- *INTERESES:*** Que sobre la suma debida reconoceré (mos) intereses Corrientes, equivalentes al Dos Punto Dos por ciento (2,2%) mensual, sobre el capital o su saldo insoluto. En caso de mora reconoceré (mos) intereses a la tasa máxima legal autorizada. **TERCERA.- *PLAZO:*** Que pagaré (mos) el capital indicado en la cláusula primera y sus intereses mediante cuotas mensuales y sucesivas correspondientes cada una a la cantidad de Un millón Doscientos Diez mil Pesos m/l ($1.210.000). El primer pago lo efectuaré (mos) el día Nueve (9), del mes de Mayo, del año Dos Mil Cinco (2005) y así sucesivamente en ese mismo día de cada mes. **CUARTA.- *CLAUSULA ACELERATORIA:*** El tenedor podrá declarar vencidos la totalidad de los plazos de esta obligación o de las cuotas que constituyan el saldo de lo debido y exigir su pago inmediato ya sea judicial o extrajudicialmente, cuando el (los) deudor (es) entre en mora o incumpla una cualquiera de las obligaciones derivadas del presente documento. **QUINTA.- *IMPUESTO DE TIMBRE:*** El impuesto de timbre de este documento si se causare sera de cargo única y exclusivamente de el (los) deudor (es).

En constancia de lo anterior, se suscribe este documento el día Veintidos (22), del mes de Abril del año Dos Mil Cinco (2005).

OTORGANTES:

DEUDOR Diana I. Nassiff de Rima. DEUDOR

Diana I. Nassiff de Rima

C.C. o Nit. No. 33.166.075

CODEUDOR

C.C. o Nit. No.

CODEUDOR

C.C. o Nit. No.

C.C. o Nit. No.

Notaría Quince de Bogotá D.C. República de Colombia. El Suscrito Notario Quince del Circulo de Bogotá, D.C. TESTIFICA: que la presente copia mecánica corresponde exactamente al contenido del documento que en ORIGINAL he tenido a la vista. 15 07 OCT 2015. DANIEL BAUTISTA ZULUAGA NOTARIO QUINCE

LEGIS Todos los derechos Reservados

© LEGIS. Prohibida toda reproducción total o parcial, sin la expresa autorización escrita de LEGIS, bajo cualquier medio conocido o por conocer, sin perjuicio de las sanciones civiles y penales establecidas en la Ley autoral.

CLAUSULAS ADICIONALES:

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO
ANTE EL NOTARIO QUINCE DEL CIRCULO
DE BOGOTA, COMPARECIO:
Diana Isabel Yasnff de Rivera
Quien Exhibió C.C. 38.166.075
Expedida en: Bucaramanga
y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y que el contenido del mismo es cierto.
Diana Y. de Rivera
Firma Autografa del Declarante
Bogotá, 22 ABR 2005
Autorizo el anterior reconocimiento
GUSTAVO COMBATT LACHARME
Notario Quince

Notaría Quince de Bogotá, D.C.
República de Colombia
El Suscrito Notario Quince del Circulo de Bogotá, D.C. TESTIFICA: que la presente copia mecánica corresponde exactamente al contenido
15 07 OCT 2015
del documento que en ORIGINAL he tenido a la vista
DANIEL BAUTISTA ZULUAGA
NOTARIO QUINCE

CEDO A FAVOR DE FERNANDO NAVAS TALERO.
Diana Rivera
cc. 79.555.174

P - 75735818

PAPEL DOCUMENTARIO MINERVA

PAGARE

LUGAR Y FECHA DE FIRMA: Bogota, Abril 22 de 2005

PAGARE NUMERO: 04 . (cuatro.)

VALOR: Cincuenta y Cinco Millones de Pesos M/L ($55.000.000

INTERESES DURANTE EL PLAZO: Veintiseis, Corrienta ; E. Anual (26,40 %)

INTERESES DE MORA: Tasa Máxima legal Autorizada! %)

PERSONA A QUIEN DEBE HACERSE EL PAGO: Diego Salazar de Francisco

LUGAR DONDE SE EFECTUARA EL PAGO: Bogota (Cund.) Colombia.

FECHA DE VENCIMIENTO DE LA OBLIGACION: 9 de Septiembre de 2005.

DEUDORES:

Nombre e identificación: Diana Nassiff de Rima C.C. 33.166.075

Nombre e identificación: _____ de Sincelejo.

Declaramos: **PRIMERA.-** ***OBJETO:*** Que por virtud del presente título valor pagaré (mos) incondicionalmente, a la orden de Diego Salazar de Francisco C.C. 79.555.174 de Bta o a quien represente sus derechos, en la ciudad y dirección indicados, en las fechas de amortización por cuotas señaladas en la cláusula tercera de este pagaré, la suma de Cincuenta y Cinco Millones de Pesos M/L ($55.000.000), más los intereses señalados en la cláusula segunda de este documento. **SEGUNDA.-** ***INTERESES:*** Que sobre la suma debida reconoceré (mos) intereses Corrientes, equivalentes al Dos punto Nos por ciento (2,2 %) mensual, sobre el capital o su saldo insoluto. En caso de mora reconoceré (mos) intereses a la tasa máxima legal autorizada. **TERCERA.-** ***PLAZO:*** Que pagaré (mos) el capital indicado en la cláusula primera y sus intereses mediante cuotas mensuales y sucesivas correspondientes cada una a la cantidad de Un millón Nosciatos Diez mil Pesos m/L ($1.210.000). El primer pago lo efectuaré (mos) el día Nueve (9), del mes de Mayo, del año Nos Mil Cinco (2005) y así sucesivamente en ese mismo día de cada mes. **CUARTA.-** ***CLAUSULA ACELERATORIA:*** El tenedor podrá declarar vencidos la totalidad de los plazos de esta obligación o de las cuotas que constituyan el saldo de lo debido y exigir su pago inmediato ya sea judicial o extrajudicialmente, cuando el (los) deudor (es) entre en mora o incumpla una cualquiera de las obligaciones derivadas del presente documento. **QUINTA.-** ***IMPUESTO DE TIMBRE:*** El impuesto de timbre de este documento si se causare sera de cargo única y exclusivamente de el (los) deudor (es).

En constancia de lo anterior, se suscribe este documento el día Veintidos (22), del mes de Abril del año Nos mil Cinco (2005).

OTORGANTES:

DEUDOR Diana I. Nassiff de Rima. DEUDOR

Diana N. de Rima

C.C. o Nit. No. 33166.075

CODEUDOR

C.C. o Nit. No.

CODEUDOR

C.C. o Nit. No.

C.C. o Nit. No.

Notaría Quince de Bogotá D.C.
República de Colombia
El Suscrito Notario Quince del Circuito de Bogotá, D.C. TESTIFICA: que la presente copia mecánica corresponde exactamente al contenido
15 07 OCT 2015
del documento que en ORIGINAL he tenido a la vista.
DANIEL BAUTISTA ZULUAGA
NOTARIO QUINCE

LEGIS
Todos los derechos Reservados

© LEGIS. Prohibida toda reproducción total o parcial, sin la expresa autorización escrita de LEGIS, bajo cualquier medio conocido o por conocer, sin perjuicio de las sanciones civiles y penales establecidas en la ley autoral.

CLAUSULAS ADICIONALES:

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO
ANTE EL NOTARIO QUINCE DEL CIRCULO
DE BOGOTA, COMPARECIO:
Diana Isabel Hassiff de Pinto
Quien Exhibio C.C. 37.166.075
Expedida en: Bucaramanga
y declaro que la firma que aparece en
el presente documento es suya y que
el contenido del mismo es cierto.
Firma Autografa del Declarante
Bogotá, 22 ABR. 2005
Autorizo el anterior reconocimiento
GUSTAVO COMBATT LACHARME
Notario Quince

Notaría Quince de Bogotá D.C.
República de Colombia
El Suscrito Notario Quince del Círculo de Bogotá, D.C. TESTIFICA: que la presente copia mecánica corresponde exactamente al contenido del documento que en ORIGINAL fue tenido a la vista.
15 07 OCT 2015
DANIEL BAUTISTA ZULUAGA
NOTARIO QUINCE

CEDO A FAVOR DE FERNANDO NAVAS TALERO.
Diego Suárez
cc. 79.555.124

132

P - 75735819

PAPEL DOCUMENTARIO MINERVA

PAGARE

LUGAR Y FECHA DE FIRMA: Bogota, Abril 22 de 2005

PAGARE NUMERO: 05. (Cinco.)

VALOR: Cincuenta y Cinco Millones de Pesos ($55.000.000)

INTERESES DURANTE EL PLAZO: Veintiseis, cuarenta. E. Anual. (26,40 %)

INTERESES DE MORA: Tasa Máxima legal Autorizada (%)

PERSONA A QUIEN DEBE HACERSE EL PAGO: Diego Salazar de Francisco.

LUGAR DONDE SE EFECTUARA EL PAGO: Bogota (Cund.) Colombia.

FECHA DE VENCIMIENTO DE LA OBLIGACION: 9. de Septiembre de 2005.

DEUDORES:

Nombre e identificación: Diana Nassiff de Rima C.C. 33.166.075 de Sincelejo.

Nombre e identificación:

Declaramos: **PRIMERA.- *OBJETO:*** Que por virtud del presente título valor pagaré (mos) incondicionalmente, a la orden de Diego Salazar de Francisco C.C. 79.555.174 de Bta o a quien represente sus derechos, en la ciudad y dirección indicados, en las fechas de amortización por cuotas señaladas en la cláusula tercera de este pagaré, la suma de Cincuenta y Cinco Millones de Pesos M/L ($55.000.000), más los intereses señalados en la cláusula segunda de este documento. **SEGUNDA.- *INTERESES:*** Que sobre la suma debida reconoceré (mos) intereses Corrientes, equivalentes al Dos Punto Dos. por ciento (2,2 %) mensual, sobre el capital o su saldo insoluto. En caso de mora reconoceré (mos) intereses a la tasa máxima legal autorizada. **TERCERA.- *PLAZO:*** Que pagaré (mos) el capital indicado en la cláusula primera y sus intereses mediante cuotas mensuales y sucesivas correspondientes cada una a la cantidad de Un millón Doscientos Diez mil pesos ($1.210.000), El primer pago lo efectuaré (mos) el día Nueve (9), del mes de Mayo, del año Dos mil cinco (2005) y así sucesivamente en ese mismo día de cada mes. **CUARTA.- *CLAUSULA ACELERATORIA:*** El tenedor podrá declarar vencidos la totalidad de los plazos de esta obligación o de las cuotas que constituyan el saldo de lo debido y exigir su pago inmediato ya sea judicial o extrajudicialmente, cuando el (los) deudor (es) entre en mora o incumpla una cualquiera de las obligaciones derivadas del presente documento. **QUINTA.- *IMPUESTO DE TIMBRE:*** El impuesto de timbre de este documento si se causare sera de cargo única y exclusivamente de el (los) deudor (es).

En constancia de lo anterior, se suscribe este documento el día Veintidos (22), del mes de Abril del año Dos mil Cinco (2005).

OTORGANTES:

DEUDOR Diana I. Nassiff de Rima

Diana N. de Rima

C.C. o Nit. No. 33.166.075

CODEUDOR

C.C. o Nit. No.

DEUDOR

C.C. o Nit. No.

CODEUDOR

C.C. o Nit. No.

Notaría Quince de Bogotá, República de Colombia. El Suscrito Notario Quince del Circulo de Bogotá, D.C. TESTIFICA: que la presente copia mecánica corresponde exactamente al contenido del documento que en ORIGINAL he tenido a la vista. 15 07 OCT 2015 DANIEL BAUTISTA ZULUAGA NOTARIO QUINCE

LEGIS Todos los derechos Reservados

© LEGIS. Prohibida toda reproducción total o parcial, sin la expresa autorización escrita de LEGIS, bajo cualquier medio conocido o por conocer, sin perjuicio de las sanciones civiles y penales establecidas en la Ley autoral

CLAUSULAS ADICIONALES:

Diana Isabel Hassiffi de Pinto
C.C. 33.166.075
Concejo
Firma Autógrafa
Bogotá, 22 ABR. 2005
Autorizo el anterior reconocimiento
GUSTAVO COMBATT LACHARME
Notario Quince

Notaría Quince de Bogotá D.C.
República de Colombia
El Suscrito Notario Quince del Círculo de Bogotá, D.C. TESTIFICA: que la presente copia mecánica corresponde exactamente al contenido
15 07 OCT 2015
del documento que se ORIGINAL he tenido a la vista.
DANIEL BAUTISTA ZULUAGA
NOTARIO QUINCE

CEDO A FAVOR DE FERNANDO NAVAS TALERO.

Diana Pinto
C.C. 33.555.174

123

P - 75735820

PAPEL DOCUMENTARIO MINERVA

PAGARE

LUGAR Y FECHA DE FIRMA: Bogota, Abril 22 de 2005.

PAGARE NUMERO: 06. (Seis.)

VALOR: Cuarenta y Cinco Millones de Pesos M/L $ 45.000.000=

INTERESES DURANTE EL PLAZO: Veintiseis, Cuarenta E.A. (26,40%)

INTERESES DE MORA: Tasa Máxima legal Autorizada. (%)

PERSONA A QUIEN DEBE HACERSE EL PAGO: Diego Salazar de Francisco

LUGAR DONDE SE EFECTUARA EL PAGO: Bogota, (Cund) Colombia.

FECHA DE VENCIMIENTO DE LA OBLIGACION: 9 de Septiembre de 2005.

DEUDORES:

Nombre e identificación: Diana Nassiff de Rima C.C. 33.166.075

Nombre e identificación _____ de Sincelejo.

Declaramos: **PRIMERA.-** ***OBJETO:*** Que por virtud del presente titulo valor pagaré (mos) incondicionalmente, a la orden de Diego Salazar de Francisco C.C 79.555.174 Bta o a quien represente sus derechos, en la ciudad y dirección indicados, en las fechas de amortización por cuotas señaladas en la cláusula tercera de este pagaré, la suma de Cuarenta y Cinco Millones de Pesos m/l ($ 45.000.000=), más los intereses señalados en la cláusula segunda de este documento. **SEGUNDA.-** ***INTERESES:*** Que sobre la suma debida reconoceré (mos) intereses Corrientes _____, equivalentes al Dos Punto 9os por ciento (2,2 %) mensual, sobre el capital o su saldo insoluto. En caso de mora reconoceré (mos) intereses a la tasa máxima legal autorizada. **TERCERA.-** ***PLAZO:*** Que pagaré (mos) el capital indicado en la cláusula primera y sus intereses mediante cuotas mensuales y sucesivas correspondientes cada una a la cantidad de Novecientos Noventa mil pesos m/l. ($ 990.000=) El primer pago lo efectuaré (mos) el día Nueve (9), del mes de Mayo _____, del año Dos mil Cinco (2005) y así sucesivamente en ese mismo día de cada mes. **CUARTA.-** ***CLAUSULA ACELERATORIA:*** El tenedor podrá declarar vencidos la totalidad de los plazos de esta obligación o de las cuotas que constituyan el saldo de lo debido y exigir su pago inmediato ya sea judicial o extrajudicialmente, cuando el (los) deudor (es) entre en mora o incumpla una cualquiera de las obligaciones derivadas del presente documento. **QUINTA.-** ***IMPUESTO DE TIMBRE:*** El impuesto de timbre de este documento si se causare sera de cargo única y exclusivamente de el (los) deudor (es).

En constancia de lo anterior, se suscribe este documento el día Veintidos (22), del mes de Abril del año Dos mil Cinco (2005).

OTORGANTES:

DEUDOR Diana I. Nassiff de Rima.

Diana N. de Rima

C.C. o Nit. No. 33.166.075

CODEUDOR

C.C. o Nit. No.

DEUDOR

Notaría Quince de Bogotá, D.C. República de Colombia
El Suscrito Notario Quince del Circulo de Bogotá, D.C. **TESTIFICA:** que la presente copia mecánica corresponde exactamente al contenido del documento que se ORIGINAL he tenido a la vista.
15 07 OCT 2015
DANIEL BAUTISTA OLIVARES
NOTARIO QUINCE

C.C. o Nit. No.

CODEUDOR

C.C. o Nit. No.

C.C. o Nit. No.

LEGIS
Todos los derechos Reservados

© LEGIS. Prohibida toda reproducción total o parcial, sin la expresa autorización escrita de LEGIS, bajo cualquier medio conocido o por conocer, sin perjuicio de las sanciones civiles y penales establecidas en la ley autoral.

CLAUSULAS ADICIONALES:

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO
ANTE EL NOTARIO QUINCE DEL CIRCULO
DE BOGOTA, COMPARECIO:

Diana Isabel Yassiff de Rivera

Quien Exhibio C.C. 33.166.075

Expedida en: Zipaquira

y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y que el contenido del mismo es cierto.

Firma Autografa del Declarante

Bogotá, 22 ABR 2005

Autorizo el anterior reconocimiento
GUSTAVO COMBATT LACHARME
Notario Quince

Notaría Quince de Bogotá, D.C.
República de Colombia
El Suscrito Notario Quince del Circulo de Bogotá, D.C. TESTIFICA: que la presente copia mecánica corresponde exactamente al contenido

15 07 OCT 2015

del documento que en ORIGINAL fue tenido a la vista.
DANIEL BAUTISTA ZULUAGA
NOTARIO QUINCE

CEDO A FAVOR DE FERNANDO NAVAS TALERO.

Diana Isabel Yassiff de Rivera

cc. 19.555.174

137

P - 75735814

PAPEL DOCUMENTARIO MINERVA

PAGARE

LUGAR Y FECHA DE FIRMA: Bogotá, 11 de Mayo de 2005.

PAGARE NUMERO: 07. (Siete.)

VALOR: Veinte Millones De Pesos M/Cte. ($ 20.000.000)

INTERESES DURANTE EL PLAZO: Veintiseis Cuarenta E.A.Anual. (26,40 %)

INTERESES DE MORA: Tasa Máxima Legal Autorizada (%)

PERSONA A QUIEN DEBE HACERSE EL PAGO: Diego Salazar de Francisco.

LUGAR DONDE SE EFECTUARA EL PAGO: Bogota (Cund.) Colombia.

FECHA DE VENCIMIENTO DE LA OBLIGACION: 9 de Septiembre de 2005.

DEUDORES:

Nombre e identificación: Diana. I. Nassiff de Rima

Nombre e identificación: C.C. 33.166.075 de Sincelejo.

Declaramos: **PRIMERA.- *OBJETO:*** Que por virtud del presente titulo valor pagaré (mos) incondicionalmente, a la orden de Diego Salazar. de Francisco. C.C. 79.555.174 Btá. o a quien represente sus derechos, en la ciudad y dirección indicados, en las fechas de amortización por cuotas señaladas en la cláusula tercera de este pagaré, la suma de Veinte Millones de Pesos M/cte. ($ 20.000.000), más los intereses señalados en la cláusula segunda de este documento. **SEGUNDA.- *INTERESES:*** Que sobre la suma debida reconoceré (mos) intereses Corrientes, equivalentes al Dos. punto Nos por ciento (2,2 %) mensual, sobre el capital o su saldo insoluto. En caso de mora reconoceré (mos) intereses a la tasa máxima legal autorizada. **TERCERA.- *PLAZO:*** Que pagaré (mos) el capital indicado en la cláusula primera y sus intereses mediante cuotas mensuales y sucesivas correspondientes cada una a la cantidad de Cuatrocientos Cuarenta mil pesos m/l ($ 440.000). El primer pago lo efectuaré (mos) el día Nueve (9), del mes de Junio, del año Dos mil Cinco (2005) y así sucesivamente en ese mismo día de cada mes. **CUARTA.- *CLAUSULA ACELERATORIA:*** El tenedor podrá declarar vencidos la totalidad de los plazos de esta obligación o de las cuotas que constituyan el saldo de lo debido y exigir su pago inmediato ya sea judicial o extrajudicialmente, cuando el (los) deudor (es) entre en mora o incumpla una cualquiera de las obligaciones derivadas del presente documento. **QUINTA.- *IMPUESTO DE TIMBRE:*** El impuesto de timbre de este documento si se causare sera de cargo única y exclusivamente de el (los) deudor (es).

En constancia de lo anterior, se suscribe este documento el día Once (11), del mes de Mayo del año Dos mil Cinco (2005).

OTORGANTES:

DEUDOR Diana I. Nassiff de Rima.

C.C. o Nit. No. 33.166.075

CODEUDOR

C.C. o Nit. No.

DEUDOR

C.C. o Nit. No.

CODEUDOR

C.C. o Nit. No.

Notaría Quince de Bogotá D.C. República de Colombia
El Suscrito Notario Quince del Circulo de Bogotá, D.C. TESTIFICA: que la presente copia mecánica corresponde exactamente al contenido del documento que en ORIGINAL ha tenido a la vista.
15 07 OCT 2015
DANIEL BAUTISTA ZUÑIGA
NOTARIO QUINCE

LEGIS
Todos los derechos Reservados

© LEGIS. Prohibida toda reproducción total o parcial sin la expresa autorización escrita de LEGIS, bajo cualquier medio conocido o por conocer, sin perjuicio de las sanciones civiles y penales establecidas en la Ley autoral.

CLAUSULAS ADICIONALES:

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO
ANTE EL NOTARIO QUINCE DEL CIRCULO
DE BOGOTA, COMPARECIO:

Diana Isabel Nassiff De Rima

Quien Exhibio la C.C. 33.166.076
Expedida en: Cincelejo
y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y que el contenido del mismo es cierto.

Firma Autografa del Declarante
Bogotá, 7 MAYO 2015

Autorizo el anterior reconocimiento
GUSTAVO COMBATT LACHARME
Notario Quince

Notaría Quince de Bogotá, D.C.
República de Colombia
El Suscrito Notario Quince del Circulo de Bogotá, D.C. TESTIFICA: que la presente copia mecánica corresponde exactamente al contenido
15 07 OCT 2015
del documento que en ORIGINAL he tenido á la vista.
DANIEL BAUTISTA ZULUAGA
NOTARIO QUINCE

CEDO A FAVOR DE FERNANDO NAVAS TALERO.

79.555.174

135

P - 75718881

PAGARE

LUGAR Y FECHA DE FIRMA: BOGOTA, 24 DE JUNIO DE 2005

PAGARE NUMERO: 08 (OCHO)

VALOR: CINCUENTA MILLONES DE PESOS M/CTE ($ 50.000.000,oo)

INTERESES DURANTE EL PLAZO: VEINTISEIS CUARENTA E. ANUAL (26,40 %)

INTERESES DE MORA: TASA MAXIMA LEGAL AUTORIZADA (%)

PERSONA A QUIEN DEBE HACERSE EL PAGO: DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO

LUGAR DONDE SE EFECTUARA EL PAGO: BOGOTA (CUNDINAMARCA) COLOMBIA

FECHA DE VENCIMIENTO DE LA OBLIGACION: 9 DE SEPTIEMBRE DE 2005

DEUDORES: ----------

Nombre e identificación DIANA I. NASSIFF DE RIMA

Nombre e identificación C.C. 33.166.075 DE SINCELEJO

Declaramos: **PRIMERA.-** ***OBJETO:*** Que por virtud del presente título valor pagaré (mos) incondicionalmente, a la orden de DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO C.C. 79.565.174 DE BOGOTA o a quien represente sus derechos, en la ciudad y dirección indicados, en las fechas de amortización por cuotas señaladas en la cláusula tercera de este pagaré, la suma de CINCUENTA MILLONES DE PESOS M/CTE ($ 50.000.000,oo), más los intereses señalados en la cláusula segunda de este documento. **SEGUNDA.-** ***INTERESES:*** Que sobre la suma debida reconoceré (mos) intereses CORRIENTES ----------, equivalentes al DOS PUNTO DOS por ciento (2,2 %) mensual, sobre el capital o su saldo insoluto. En caso de mora reconoceré (mos) intereses a la tasa máxima legal autorizada. **TERCERA.-** ***PLAZO:*** Que pagaré (mos) el capital indicado en la cláusula primera y sus intereses mediante cuotas mensuales y sucesivas correspondientes cada una a la cantidad de UN MILLON CIEN MIL PESOS M/CTE ---------- ($ 1.100.000,oo). El primer pago lo efectuaré (mos) el día NUEVE ---------- (9), del mes de JUNIO ----------, del año DOS MIL CINCO (2005) y así sucesivamente en ese mismo día de cada mes. **CUARTA.-** ***CLAUSULA ACELERATORIA:*** El tenedor podrá declarar vencidos la totalidad de los plazos de esta obligación o de las cuotas que constituyan el saldo de lo debido y exigir su pago inmediato ya sea judicial o extrajudicialmente, cuando el (los) deudor (es) entre en mora o incumpla una cualquiera de las obligaciones derivadas del presente documento. **QUINTA.-** ***IMPUESTO DE TIMBRE:*** El impuesto de timbre de este documento si se causare será de cargo única y exclusivamente de el (los) deudor (es).

En constancia de lo anterior, se suscribe este documento el día VEINTICUATRO ---------- (24), del mes de JUNIO ---------- del año DOS MIL CINCO ---------- (2005).

OTORGANTES:

DEUDOR

Diana I. de Rima

C.C. o Nit. No. 33.166.075

CODEUDOR

C.C. o Nit. No.

DEUDOR

C.C. o Nit. No.

CODEUDOR

C.C. o Nit. No.

Notaría Quince de Bogotá D.C.
República de Colombia
El Suscrito Notario Quince del Círculo de Bogotá, D.C. TESTIFICA: que la presente copia mecánica corresponde exactamente al contenido del documento que en ORIGINAL he tenido a la vista.
15 07 OCT 2015
DANIEL BAUTISTA ZULUAGA
NOTARIO QUINCE

LEGIS
Todos los derechos Reservados

© LEGIS. Prohibida toda reproducción total o parcial, sin la expresa autorización escrita de LEGIS, bajo cualquier medio conocido o por conocer, sin perjuicio de las sanciones civiles y penales establecidas en la Ley autoral.

723

CLAUSULAS ADICIONALES:

ESTE PAGARÉ, REEMPLAZA EL PAGARÉ #7 POR $40.000.000,oo CUARENTA MILLONES DE PESOS M/CTE DE FECHA 8 DE JUNIO DE 2005, EL CUAL QUEDA SIN VALIDEZ.

Diana Y. de Rivas

NOTARIA 52 DEL CIRCULO DE SANTAFE DE BOGOTA, D.C.
DILIGENCIA DE PRESENTACION PERSONAL Y DE RECONOCIMIENTO

Ante mi, el Notario 52 del Círculo de SantaFé de Bogotá, D.C. se presentó personalmente: Diana Isabel Nassir de Rivas quien exhibió la C.C No. 35166075 expedida en Sincelejo (Sucre) T.P. No. _____ y declaró que el contenido del presente documento dirigido a: _____ es cierto y que la firma que aquí aparece es la suya.

Firma y huella índice derecho del declarante:

Diana Y. de Rivas

SantaFé de Bogotá D.C. 24 JUN. 2005

REPUBLICA DE COLOMBIA BOGOTA D.C. NOTARIA 52 GABRIEL URIBE ROLDAN

Notaría Quince de Bogotá, D.C.
República de Colombia
El Suscrito Notario Quince del Círculo de Bogotá, D.C. DESTIFICA: que la presente copia mecánica corresponde exactamente al contenido
15 07 OCT 2015
del documento que en ORIGINAL he tenido a la vista.
DANIEL BAUTISTA ZULUAGA
NOTARIO QUINCE

CEDO A FAVOR DE FERNANDO NAVAS TALERO.

Diana Y. de Rivas

79.555.174

136

P - 75718889

PAGARE

LUGAR Y FECHA DE FIRMA: 8 DE JULIO DE 2005

PAGARE NUMERO: 09 (SIETE)

VALOR: DIEZ MILLONES DEPESOS M/CTE ($ 10.000.000,oo)

INTERESES DURANTE EL PLAZO: VEINTISEIS CUARENTA E.ANUAL (26,40 %)

INTERESES DE MORA: TASA MAXIMA LEGAL AUTORIZADA (%)

PERSONA A QUIEN DEBE HACERSE EL PAGO: DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO

LUGAR DONDE SE EFECTUARA EL PAGO: BOGOTA (CUNDINAMARCA) COLOMBIA

FECHA DE VENCIMIENTO DE LA OBLIGACION: 9 DE SEPTIEMBRE DE 2005

DEUDORES: ----------

Nombre e identificación: DIANA I. NASSIFF DE RIMA

Nombre e identificación: C.C. 33.166.075 DE SINCELEJO

Declaramos: **PRIMERA.-** ***OBJETO:*** Que por virtud del presente título valor pagaré (mos) incondicionalmente, a la orden de DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO C.C. 79.555.174 DE BOGOTA o a quien represente sus derechos, en la ciudad y dirección indicados, en las fechas de amortización por cuotas señaladas en la cláusula tercera de este pagaré, la suma de DIEZ MILLONES DE PESOS M/CTE ---------- ($ 10.000.000,oo), más los intereses señalados en la cláusula segunda de este documento. **SEGUNDA.-** ***INTERESES:*** Que sobre la suma debida reconoceré (mos) intereses CORRIENTES ---------- , equivalentes al DOS PUNTO DOS por ciento (2.2 %) mensual, sobre el capital o su saldo insoluto. En caso de mora reconoceré (mos) intereses a la tasa máxima legal autorizada. **TERCERA.-** ***PLAZO:*** Que pagaré (mos) el capital indicado en la cláusula primera y sus intereses mediante cuotas mensuales y sucesivas correspondientes cada una a la cantidad de DOSCIENTOS VEINTE MIL PESOS M/CTE ---------- ($ 220.000,oo). El primer pago lo efectuaré (mos) el día NUEVE ---------- (9), del mes de JULIO ---------- , del año DOS MIL CINCO (2005) y así sucesivamente en ese mismo día de cada mes. **CUARTA.-** ***CLAUSULA ACELERATORIA:*** El tenedor podrá declarar vencidos la totalidad de los plazos de esta obligación o de las cuotas que constituyan el saldo de lo debido y exigir su pago inmediato ya sea judicial o extrajudicialmente, cuando el (los) deudor (es) entre en mora o incumpla una cualquiera de las obligaciones derivadas del presente documento. **QUINTA.-** ***IMPUESTO DE TIMBRE:*** El impuesto de timbre de este documento si se causare sera de cargo única y exclusivamente de el (los) deudor (es).

En constancia de lo anterior, se suscribe este documento el día OCHO ---------- (8), del mes de JULIO del año DOS MIL CINCO ---------- (2005).

OTORGANTES:

DEUDOR

Diana I. Nassiff de Rima

C.C. o Nit. No 33.166.075

CODEUDOR

C.C. o Nit. No

DEUDOR

Notaría Quince de Bogotá, D.C.
República de Colombia
El Suscrito Notario Quince del Circuito de Bogotá, D.C. TESTIFICA: que la presente copia mecánica corresponde exactamente al contenido
15 07 OCT 2015
del documento que en ORIGINAL he tenido a la vista
DANIEL BAUTISTA
NOTARIO QUINCE

C.C. o Nit. No

CODEUDOR

C.C. o Nit. No

LEGIS
Todos los derechos Reservados

© LEGIS. Prohibida toda reproducción total o parcial, sin la expresa autorización escrita de LEGIS, bajo cualquier medio conocido o por conocer, sin perjuicio de las sanciones civiles y penales establecidas en la Ley autoral.

CLAUSULAS ADICIONALES:

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO
ANTE EL NOTARIO QUINCE DEL CIRCULO
DE BOGOTA, COMPARECIO:

Viana Isabel Nassiff De Rima
Quien Exhibio la C.C. 33.166.075
Expedida en: Sincelejo
y declaró que la firma que aparece en
el presente documento es suya y que
el contenido del mismo es cierto.

Firma Autografa del Declarante

Bogotá, 07 JUL. 2005

Autorizo el anterior reconocimiento
GUSTAVO COMBATT LACHARME
Notario Quince

Notaria Quince de Bogotá, D.C.
República de Colombia
El Suscrito Notario Quince del Circulo de Bogotá, D.C. TESTIFICA: que la presente copia mecánica corresponde exactamente al contenido del documento que en ORIGINAL he tenido a la vista.
15 07 OCT 2015
DANIEL BAUTISTA ZULUAGA
NOTARIO QUINCE

ACLARACION : ESTE PAGARE QUEDA NUMERADO CON 09 (NUEVE)

CEDO A FAVOR DE FERNANDO NAVAS TALERO.

cc. 79. 555. 174

15
137

PERSONERIA DE BOGOTA D.C.
CENTRO DE CONCILIACIÓN

Autorizado Resolución 2449 del 24 de diciembre de 2003
Ministerio del Interior y de Justicia
Código No. 05110013186

CONSTANCIA DE SUSPENSIÓN DE AUDIENCIA DE CONCILIACION Y PRORROGA TÉRMINOS

Número

Solicitud Conciliación No. 30834 **del** 11 de Septiembre - 09

Hoy 15 de Octubre - 09 a las 8:00 Am, fecha y hora previamente señaladas y comunicada a las partes mediante correo certificado comparecieron, en la **Sede Central** del Centro de Conciliación de la Personería de Bogota, los señores Diana Isabel Naosiff de Rivera C.C. 33.166.075 de Fresnos y su apod. Dr. William Fernando Cardenas C.C. 5641796 T.P. 83.898 C.S.J. Estrada en calidad de **citante** y **citado**, respectivamente, para llevar a cabo audiencia de conciliación sobre los hechos contenidos en la solicitud de conciliación No. 30834 fp 11/09 presentada por el citante

Instalada la diligencia por el abogado conciliador comisionado para tal fin, a la fecha y hora señaladas, e informadas las partes sobre el asunto materia de conciliación, las mismas solicitan de común acuerdo que se **SUSPENDA** la audiencia de conciliación **Y SE PRORROGUE** el termino de tres meses, de conformidad con lo dispuesto en el inciso final del artículo 20 de la Ley 640 de 2001, con el fin de Auditar y Estudiar el cuento Ventilado y formalizar un Acuerdo eventual.

Por ser procedente, y visto el ánimo conciliatorio entre los asistentes, el Despacho suspende la diligencia y fija como nueva fecha para continuarla el dia 7 de Noviembre/09 Las 9:00 Am, quedando notificados los asistentes de la nueva fecha y hora con la firma de esta constancia, fecha en la cual se levantará el acta respectiva.

Asistentes:

Diana I. de Rivera
Nombre
C.C. 33.166.075
Teléfono 6.177220

William F. Cardenas
Nombre WILLIAM F. CARDENAS
C.C. 5641796
Teléfono
T.P. 83.898 C.S.J.
apoderado citante

El Conciliador,

Codigo 05110013186 0026

Parte citada

José Fernando Lobo Falla
CC 17.096.463 Bta
TP 33857 CSJ
2-5 Inversiones Libro y Cia Ltda

17096463 Bta

ES FIEL COPIA TOMADA
DE SU ORIGINAL, QUE REPOSA EN
EL ARCHIVO DE ESTE CENTRO DE
CONCILIACION

DUBAN FERNANDO LOBO BARRAGAN
Director Centro de Conciliación
Personería de Bogotá
19 de marzo de 2013

1/30

SOLICITUD DE CONCILIACION
(Con apoderado)

(Este trámite es gratuito)

Bogotá, D.C., 11-09-09. No. 30834

Espacio para diligenciar por el Centro de Conciliación:

Fecha Audiencia: 15 octubre 09.
Hora Audiencia: 8:00 am.
Abogado Conciliador: Ana Botero
Funcionario que recibe la solicitud: _____

Señores
PERSONERIA DE BOGOTA
CENTRO DE CONCILIACIÓN
SEDE Centro
Presente

Respetados señores:

Yo, William fernando Cárdenas Díaz
identificado (a) con C.C. 5.641.796 de Garbita (S) y T.P. 83.898
en calidad de apoderado del señor (a) Diana Isabel Nassiff de Rima. quien se identifica con c.c. 33.166.075.
solicito al Centro de Conciliación de la Personería de Bogotá, D.C., se sirva fijar fecha y hora, previa citación de los interesados, para realizar audiencia de conciliación con la sociedad Inversiones Libos y CIA L.T.D.A. S. en C. con Nit. 860.076.034-7 cuyo representante legal es el señor José Libos SAAD., identificado con la c.c. 19.054.377.

Adelanto esta petición, con el fin de llegar a un acuerdo prejudicial o, en su defecto, agotar la etapa conciliatoria obligatoria conforme lo ordena el artículo 35 de la Ley 640 de 2001 sobre los siguientes:

HECHOS

1. La señora Nassiff de Rima y el entonces esposo señor Elias Rima Aljure (Q.E.P.D.) adquirieron los lotes 2 y 3 del subconjunto IBIZA - propiedad Horizontal, por medio de las escrituras públicas No. 3090 del 12 de septiembre de 1997 y la No. 487 del 19 de Marzo de 1999, respectivamente.
2. El señor Elias Rima Aljure falleció el día 19 de febrero de 2002.
3. La señora Diana Nassiff de Rima, adquirió el pleno derecho sobre el englobe realizado con los lotes 2 y 3 del subconjunto Ibiza, por medio de la escritura Pública de sucesión y liquidación de Herencia No. 2029 de la Notaría 35 del circulo de Bogotá del día 15 de agosto de 2002.

Continua al respaldo.

PRETENSIONES

Pretendo que 1. Que se reconozca la lesión enorme.
2. Que se Pague el valor correspondiente al justo precio
3. En caso negativo de la pretensión 2. se proceda a la rescisión de la venta.

Continuación de los hechos.

4. la señora Diana Isabel Nassiff de Rima, vendió por medió de la escritura pública No. (4.419) cuatro mil cuatrocuento diecinueve, de fecha 21 de noviembre de 2008 de la notaría 35 del circulo de Bogotá, a la sociedad Inversiones Libos y CIA. S. En C. con nit 860.076.034-7, los lotes 2 y 3 del subconjunto Ibiza, englobados por medio de la escritura pública. No. mil ciento veintiocho (1128) de la notaría 50 del círculo de Bogotá.

5. El valor pactado dentro de la escritura pública fue de seiscientos millones de pesos ($600.000.000) de acuerdo a la cláusula tercera de la referida escritura.

6. El valor del inmueble vendido a la sociedad Inversiones Libos y CIA. S. En C. es superior a dos mil millones de pesos, valor superior en más de [illegible] pagado por el comprador,

7. De acuerdo al Artículo [illegible] establece la lesión enorme cuando el comprador paga un valor inferior a la mitad del jus[illegible] en este caso

ES FIEL COPIA TOMADA
DE SU ORIGINAL, QUE REPOSA EN
EL ARCHIVO DE ESTE CENTRO DE
CONCILIACION
DUBAN FERNANDO LOBO BARRAGAN
Director Centro de Conciliación
Personería de Bogotá
19 de marzo de 2013

18
139

Personería de Bogotá, D.C.
Para ejercer sus derechos

PERSONERIA DE BOGOTA D.C.
CENTRO DE CONCILIACIÓN EN DERECHO
SEDE CENTRO
Autorizado Resolución 2449 del 24 de diciembre de 2003
Ministerio del Interior y de Justicia
Código No. 3186 23963
CONSTANCIA DE NO ACUERDO
Solicitud Conciliación No. 30834 del 11 de septiembre de 2009

PARTES: CITANTE: DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA
CITADO: R.L. INVERSIONES LIBOS Y CIA.LTDA.

Bogotá, D. C, 17 de noviembre de 2009

La suscrita abogada, obrando en calidad de conciliadora del Centro de Conciliación de la Personería de Bogotá, Sede CENTRO de conformidad con el artículo 2 de la Ley 640 de 2001 deja constancia que:

1.- La Sra DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA identificada con la CC. No. 33.166.075 de Sincelejo a traves de su apoderado el Dr. WILLIAM FERNANDO CARDENAS DIAZ identificado con la CC. No. 5.641.796 de Gambita (S.) y T.P. No.83.898 del CSJ , solicitò diligencia de audiencia de conciliación al Centro de Conciliación de la Personeria de Bogotá el día 11 de septiembre de 2009 en materia CIVIL para llegar a un acuerdo conciliatorio o agotar requisito de procedibilidad con el R.L. De la sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA. S. en C. Nit. 860.076.034-7, señor JOSE LIBOS SAAD, identificado con la CC. No. 19.054.377 para llegar a un acuerdo extrajudicial o agotar requisito de procedibilidad sobre los siguientes **HECHOS** : **"1.-** La señora NASSIFF DE RIMA y el entonces esposo señor ELIAS RIMA ALJURE (Q.E.P.D.) adquirieron los lotes 2 y 3 del subconjunto IBISA propiedad horizontal, por medio de las Escrituras Pùblicas Nos. 3090 del 12 de septiembre de 1.997 y la No. 487 del 19 de marzo de 1.999, respectivamente. **2.-** El señor ELIAS RIMA ALJURE falleciò el dìa 19 de febrero de 2002. **3.-** La señora DIANA NASSIFF DE RIMA, adquiriò el pleno derecho sobre el englobe realizado con los lotes 2 y 3 del subconjunto IBIZA, por medio de la escritura pública de sucesión y liquidación de herencia No. 2.029 de la Notaría 35 del Circulo de Bogotà del dìa 15 de agosto de 2002. **4.-** La señora DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA vendió por medio de la Escritura Pùblica No. (4.419) Cuatro mil cuatrocientos diecinueve, de fecha 21 de noviembre de 2008 de la notaria 35 del círculo de Bogotà , a la sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA S. en C. con NIT860.076.034-7, los lotes 2 y 3 del subconjunto IBIZA, englobados por medio de la escritura pùblica No. Mil ciento veintiocho (1.128) de la Notaria 50 del Circulo de Bogotà. **5.-** El valor pactado dentro dela escritura pública fue de seiscientos millones de pesos ($ 600.000.000.00) de acuerdo a la cláusula tercera de la referida escritura . **6.-** El valor de inmueble vendido a la sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA S.en C. es superior a dos mil millones de pesos , valor superior en más de la mitad al pagado por el compradòr . **7.-** De acuerdo al artículo 1.947 del Código Civil establece la lesión enorme cuando el comprador paga un valor inferior a la mitad del justo precio como es en este caso ".**PRETENSIONES :1.- Que se reconozca la lesión enorme 2.- Que se pague el valor correspondiente al justo precio 3. En caso negativo de la pretensión 2, se proceda a la rescisión de la venta** "

2.- Por proceder la solicitud se programó diligencia para el día 15 de octubre 2009 a las 8:00 a.m-, para celebrar audiencia de conciliación a realizarse en la Sede CENTRO del Centro de Conciliación de La Personeria de Bogotá, ubicada en la **CARRERA 8a. No. 20-63**

3.- En la fecha y hora programada para la diligencia de audiencia de conciliación se hicieron presente **en calidad de citante** La Sra DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA identificada con la CC. No. 33.166.075 de Sincelejo y su apoderado el Dr. WILLIAM FERNANDO CARDENAS DIAZ identificado con la CC. No. 5.641.796 de Gambita (S.) y T.P. No.83.898 del CSJ LTDA. . Igualmente se hizo presente el Dr. FERNANDO NAVAS TALERO identificado con la CC. No.17.096.463.de Bogotà y T.P.3.369 del CSJ No. apoderado general de INVERSIONES LIBOS Y CIA LYDA. Representada por

Espacio en blanco

ES FIEL COPIA TOMADA
DE SU ORIGINAL, QUE REPOSA EN
EL ARCHIVO DE ESTE CENTRO DE
CONCILIACION

DUBAN FERNANDO LOBO BARRAGAN
Director Centro de Conciliación
Personería de Bogotá
19 de marzo de 2013

Personería de Bogotá, D.C.
Bien mirado, con derechos

PERSONERIA DE BOGOTA D.C.
CENTRO DE CONCILIACIÓN EN DERECHO
SEDE CENTRO
Autorizado Resolución 2449 del 24 de diciembre de 2003
Ministerio del Interior y de Justicia
Código No. 3186
CONSTANCIA DE NO ACUERDO
Solicitud Conciliación No. 30834 del 11 de septiembre de 2009

PARTES: CITANTE: DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA
CITADO: R.L. INVERSIONES LIBOS Y CIA.LTDA.
JOSE LIBOS SAAD quien se identifica con la CC No. 19.054.377 de conformidad al Certificado de existencia y representación legal y al poder conferido **en calidad de parte convocada.** Instalada la diligencia las partes de común acuerdo solicitaron que se suspendiera la audiencia de conciliación , con el fin de "Estudiar el asunto ventilado y formalizar un arreglo eventual " Por ser procedente, el despacho suspendió la diligencia y fijo como nueve fecha para continuarla el dial 17 de Noviembre de 2009 a las 9 a.m. Quedando notificados los asistentes de la nueve fecha y hora. Las partes aquí presentes manifiestan no ser funcionarios de la Personería de Bogotá, lo anterior para dar cumplimiento al pacto por la transparencia.

4.- En la fecha y hora programada para la diligencia de audiencia de conciliación se hicieron presente **en calidad de citante** La Sra DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA identificada con la CC. No. 33.166.075 de Sincelejo y su apoderado el Dr. WILLIAM FERNANDO CARDENAS DIAZ identificado con la CC. No. 5.641.796 de Gambita (S.) y T.P. No.83.898 del CSJ LTDA. . Igualmente se hizo presente el Dr. FERNANDO NAVAS TALERO identificado con la CC. No.17.096.463 de Bogotá y T.P.3.369 del CSJ No. apoderado general de INVERSIONES LIBOS Y CIA LYDA. Representada por JOSE LIBOS SAAD quien se identifica con la CC No. 19.054.377 de conformidad al Certificado de existencia y representación legal y al poder conferido **en calidad de parte convocada.**

5.- Instalada la audiencia de conciliación, se les explico a los asistentes los beneficios y alcances de la conciliación. Las partes finalmente no llegaron a un acuerdo que pusiera fin a sus diferencias, por tener intereses diametralmente opuestos, **EN CONSECUENCIA LA DILIGENCIA DE AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN SE DECLARA FRACASADA**, quedando las partes en libertad de acudir a la jurisdicción respectiva para dirimir su conflicto, Art. 35 de la Ley 640 de 2001.

6 - La diligencia de audiencia de conciliación se inició a las 9:00 a.m. y se terminó a las 9:30 a.m.

ANA FELIZ BOTERO DE ECHEVERRI
Código. 0026
Abogada Conciliadora.

C.C. 33.166.075

1209643

C.C. 5641796
T.P: 83.898 C.S.J.

Espacio en blanco

ES FIEL COPIA TOMADA
DE SU ORIGINAL, QUE REPOSA EN
EL ARCHIVO DE ESTE CENTRO DE
CONCILIACION

DUBAN FERNANDO LOBO BARRAGAN
Director Centro de Conciliación
Personería de Bogotá
19 de marzo de 2013

WILLIAM FERNANDO CARDENAS DIAZ
Abogado

141

Señores
CENTRO DE CONCILIACION
Personería de Bogotá
Ciudad

REF: PODER PARA CONCILIAR.

DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA, persona mayor de edad, con domicilio y residencia en Bogotá, identificada con la cédula de ciudadanía No. 33.166.075, a Ustedes señores Personería de Bogotá, Centro de Conciliación, con el debido respeto me permito manifestar que a través del presente memorial otorgo poder especial, amplió y suficiente al abogado **WILLIAM FERNANDO CARDENAS DIAZ,** persona mayor de edad, con domicilio y residencia en Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía 5.641.796 expedida en Gàmbita (S), portadora de la Tarjeta Profesional No. 83.898 del C. Superior de la J, para que convoque diligencia prejudicial de **CONCILIACION**, siendo el citado la sociedad **INVERSONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C.** constituida mediante escritura pública No. 1311 del 27 de marzo de 1980 en la Notaría 27 del Círculo de Bogotá, a la cual corresponde la Matrícula Mercantil No. 135018, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, Representada Legalmente por el ciudadano **JOSE LIBOS SAAD,** identificado con cédula de ciudadanía No. 19.054.377 o por quien haga sus veces, diligencia en la cual las pretensiones de la convocante girarán en torno a la rescisión del contrato de compraventa contenido en la escritura pública No. 04419 del 21 de Noviembre del año 2008, suscrita en la Notaría 35 de Bogotá, por **LESION ENORME** y cualquier otro vicio contenido o derivado de dicho instrumento, ello en concordancia con lo dispuesto en los artículos 1946, 1947 del Código Civil y demás normas.

El abogado Cárdenas Díaz recibe de la suscrita poderdante todas las facultades legales contenidas en las normas pertinentes plasmadas en los códigos Civil y de

El abogado Cárdenas Díaz recibe de la suscrita poderdante todas las facultades legales contenidas en las normas pertinentes plasmadas en los códigos Civil y de Procedimiento Civil, y adicionalmente lo faculto expresamente para conciliar procesal y extraprocesalmente, para recibir, transigir, desistir, sustituir y en general para adelantar toda actuación policiva, administrativa o judicial que sea necesaria para el cabal cumplimiento de este mandato.

Atentamente,

Diana Y. de Rima

DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA
C C No. 33.166.075

Acepto el Poder,

WILLIAM FERNANDO CARDENAS DIAZ
C C No. 5.641.796 de Gambita (S)
T P No. 83.898 del C. Superior de la Judicatura

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMÓN ALBERTO LOZADA DE LA CRUZ
NOTARÍA 75 - BOGOTÁ D.C.
Presentación Personal
Reconocimiento Contenido, Firma y Huella
Diana Isabel Nassif de Rima
cc 33166075 sin celeo.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMÓN ALBERTO LOZADA DE LA CRUZ
NOTARÍA 75 BOGOTÁ D.C.

Carrera 13 No. 29-19 Of. 313 Teléfonos 2107519-310.3221481.
wifecardi@gmail.co

NIT. 800.201.295-0

143

Bogotá D.C., 19 de mayo de 2009
SJDCPP-061-2009

Señor
JOSE LIBOS SAAD
Ibiza 2 y 3
Ciudad

Ref. Pago Derecho de Traspaso

Respetado señor:

En la Junta Directiva del pasado 6 de mayo de los corrientes se trató su comunicación en la que solicita se le conceda un plazo adicional para el pago del derecho de traspaso sobre la casa que acaba de adquirir, en razón a que se hizo bajo una condición suspensiva que tan solo se entenderá perfeccionada el 30 de junio de los corrientes.

La Junta Directiva estudió con detenimiento esta petición, sobre la que se decidió que el contrato de venta con pacto de retroventa que usted menciona no le fue informado a esta Junta Directiva y al estudiar su solicitud no se tuvo en cuenta condicionamiento alguno.

Siendo esto así, la Junta le otorga un plazo para cancelar la totalidad del derecho de traspaso causado con la venta, hasta el día 15 de mayo de los corrientes. Después de esa fecha, si no se hubiere perfeccionado el mismo, nos veremos en la obligación de revocar su ingreso como socio del Club Puerto Peñalisa.

Cordialmente,

LUIS FERNANDO VILLEGAS GUTIÉRREZ
Secretario Junta Directiva

c.c. Dr. Rafael Blanco Alviar - Presidente Junta Directiva
Dr. Jaime Duque Gómez - Vicepresidente Junta Directiva
Dr. José Santofimio Torres - Gerente Club Puerto Peñalisa

147

NIT. 800.201.295-0

Bogotá D.C., 05 de Marzo de 2009
SJDCPP-021-2009

Señor
JOSE LIBOS SAAD
Ibiza 2-3
Ciudad

REF: Solicitud de Ingreso.

Apreciado señor:

La Junta Directiva en reunión celebrada el 04 de marzo del presente año, aprobó en segundo debate su solicitud de ingreso para ser admitido como socio del Club Puerto Peñalisa. Desde ya le damos la bienvenida a la gran familia Peñalisa y esperamos contar con su colaboración y apoyo.

Es de anotar que dispondrá de 30 días calendario contados a partir de la fecha de esta comunicación para efectos de los trámites correspondientes en cuanto al pago de los derechos de traspaso y expedición de los carnets correspondientes, le recomendamos comunicarse con nuestras oficinas en Bogotá, a los teléfonos 623 2742 o 623 2743.

Cordialmente,

LUIS FERNANDO VILLEGAS GUTIERREZ
Secretario Junta Directiva

Pompilio Gomez
EMPLEADO FUNCIONARIO DE LA CORPORACION
RECIBIDO
05/03/09

c.c. Dr. Rafael Blanco Alvarez - Presidente Junta Directiva
Dr. Jaime Duque Gómez - Vicepresidente Junta Directiva
Dr. José Santofimio Torres - Gerente Club Puerto Peñalisa
Sra. Diana de Rima
Jefe Facturación / Cartera - Sistemas

CORPORACION CLUB PUERTO PEÑALISA

NIT. 800.201.295-0

Kilometro 5 Via Girardot - Melgar

Teléfonos: 0718390030/31

GRANDES CONTRIBUYENTES (RES. 8836 - DIC. 18/98) IVA REGIMEN COMUN / AGENTE RETENEDOR IVA.

Factura De Venta

No. CPP- 11784

Código del Socio

Mes Facturado

Fecha Factura	Fecha Vencimiento

Dia	Mes	Documento	Concepto	Cargos	Abonos
			CUOTA GERENCIAL DE TRASPASO TIPO "B"	40,000,000.00	
			SUBTOTAL	40,000,000.00	
			I.V.A.		

Saldo anterior	Cargos del mes	Abonos del mes	Valor en mora	Pague antes de	Valor a pagar
	40,000,000.00			2009/04/05	40,000,000.00

RESOLUCIÓN DIAN No. 08000000014196 DE 2008/02/08 AUTORIZA DEL CPP 89001 AL CPP 89060

FORMAS Y PAPELES LTDA. NIT 830.079.574-7 TELS.: 407 0802 - 375 0059

La fecha límite de pago, solo rige para los cargos del mes. Los valores en mora y/o saldo anterior deberán ser cancelados inmediatamente. Todo pago se aplicará preferentemente a intereses de mora y/o sanciones pendientes por cancelar. Después de vencido el plazo se puede cancelar en Davivienda ó Bancolombia

Cupón De Pago

DAVIVIENDA Cuenta de Ahorros No. 356070137266

Bancolombia Cuenta No. 205-070061-46 Pate No. 589

No. 11784

Nombre del Socio

Código del Socio

Forma de Pago (Efectivo / Cheque / Transf.)	Cheque No.	Banco	Valor Pagado	Fecha

RECIBO DE IMPUESTO PREDIAL Y PORCENTAJE AMBIENTAL - CAR

SERIE K
No. 1678346

DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, MUNICIPIO DE: ALCALDIA DE RICAURTE — 1678346

PROPIETARIO: NASIFF RINA DIANA-ISABEL — C.C. ☐ NIT. ☐ — FECHA: 21-Nov-06

No. CATASTRAL: 000033166075 A.Rect. 0 A.Mts. 6305 A. Const. 84[illegible] — 01-00-0182-0[illegible]

NOMBRE Y DIRECCIÓN DEL PREDIO: IBIZA LT2 C 10 22 AREA — URBANO ☐ RURAL ☐

IMPUESTO PREDIAL

AVALUO	AÑOS	CONT	IMPUESTO PREDIAL	IMPUESTO ADICIONAL	TOTAL PREDIAL	INTERESES	SOBRETASA	TOTAL
Anteriores	Años	Ian	4,062,645	0	406[illegible]			0 8,2[illegible]
172,794,000	2006	S	1,468,749	0	8[illegible]			0 2,2[illegible]
176,706,000	2007	S	1,527,801	0	1[illegible]			0 2,[illegible]
186,894,000	2006	S	1,588,599	0	2[illegible]			0 1,812,457
SUBTOTAL PREDIAL			8,647,794	0	82[illegible]			$ 1[illegible]

CAR (ARTICULO 44 LEY 99 DE 1993)

Días y Ajust. MARQUE CON X LA MODALIDAD QUE ESTABLECIÓ EL CONCEJO MUNICIPAL: Porcentaje Ambiental ☐ Sobretasa ☐

AVALUO	SOBRETASA	VIGENCIA	CAPITAL	INTERESES	TOTAL
Anteriores	0	Años	613,367.00	582,[illegible]	0 1,2[illegible]
172,794,000	0	2006	220,312.00	136,[illegible]	356,8[illegible]
176,706,000	0	2007	225,125.00	89,[illegible]	314,[illegible]
186,894,000	0	2006	238,769.00	13,[illegible]	251,[illegible]
SUBTOTAL CAR			1,300,124.00	843,[illegible]	$ 2,2[illegible]

NOTA: Este recibo debe tener sello de la tesorería, sin este requisito y la firma del tesorero, no tiene ningún valor. presentelo al hacer el próximo pago.

EL TESORERO — EL ENTERANTE

GRAN TOTAL PREDIAL Y CAR: $ 17,[illegible]

- CONTRIBUYENTE -

146

147

2 0 0 9   0 5 2 0   40.000.000.oo M/CTE.

CORPORACION CLUB PUERTO PEÑALISA.----

CUARENTA MILLONES DE PESOS M/CTE.X.X.X.X.X.X.X.X.X.X.X.X.X.X.X.X.X.X.X.X.X.X.
X.X.X.X.X.X.X.X.X.X.X.

INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA. S. en C. CARRERA 11 No. 99 - 21 NIT. 860.076.034-7	COMPROBANTE DE EGRESO Nº 11274

CUENTA MAYOR	SUB CUENTA	CONCEPTO	DEBITO	CREDITO
		CANCELACION FACTURA Nº 71734- CUOTA DERECHO DE TRASPASO TIPO "A" DE LA ACCION A A NOMBRE DE **JOSE LIBOS SAAD-181-02-03** ,CASA IBIZA 1,y 2 EN PUERTO PEÑALISA A NOMBRE DE **INVERSIONES LIBOS & CIA.LTDA S EN C.**	40.000.000.oo	
11-10-05		BANCOS		40.000.000.oo

CHEQUE No.	652949	FIRMA Y SELLO DEL BENEFICIARIO
BANCO	OCCIDENTE	
		C.C. o NIT. CLUB PUERTO PEÑALISA RECIBIDO PARA VERIFICACION 2009
PREPARADO mdel.	REVISADO	APROBADO Fecha: CONTABILIZADO

RECIBO DE CAJA
SEDE BOGOTA

Nº 04082

FECHA: Mayo 20 de 2009

RECIBIMOS DE: JOSE LIBOS SAAD CEDULA O NIT:

DIRECCIÓN:

CIUDAD: BOGOTA

CLASES DE RECAUDO			CORPORACION CLUB P. PEÑALISA	CASA 2-3	COPROPIEDAD IBIZA
Cuotas Sostenimiento	[xxx]	Derechos de	$ 40.000.000.oo		$
Administración	[ ]	Traspaso	$		$
Cuota Extraordinaria	[ ]		$		$
Otro	[ ]		$		$

Cual? Cheque 652949, Bco. 23

TOTAL RECAUDO $ 40.000.000.oo $

CLUB PUERTO PEÑALISA
RECIBIDO PARA VERIFICACION

Fecha:

NOMBRE DEL FUNCIONARIO QUE RECIBE

FIRMA Y SELLO

CORPORACION CLUB PUERTO PEÑALISA

NIT. 800.201.295-0

Kilometro 5 Vía Girardot - Melgar

Teléfonos: 0718390030/31

GRANDES CONTRIBUYENTES (RES. 8836 - DIC. 18/98) IVA REGIMEN COMUN / AGENTE RETENEDOR IVA.

Factura De Venta

No. CPP- 179

Código del Socio

Mes Facturado

Fecha Factura | Fecha Vencimiento

RESOLUCIÓN DIAN No. 080000014196 DE 2006/02/08 AUTORIZA DEL CPP 80001 AL CPP 85000

Día	Mes	Documento	Concepto	Cargos	Abonos

Saldo anterior	Cargos del mes	Abonos del mes	Valor en mora	Pague antes de	Valor a pagar

La fecha límite de pago, solo rige para los cargos del mes. Los valores en mora y/o saldo anterior deberán ser cancelados inmediatamente. Todo pago se aplicará preferentemente a intereses de mora y/o sanciones pendientes por cancelar. Después de vencido el plazo se puede cancelar en Davivienda ó Bancolombia

Cupón De Pago DAVIVIENDA Cuenta de Ahorros No. 356070137366

No. 179

Bancolombia Cuenta No. 205-070061-46 Pate No. 589

Código del Socio

Nombre del Socio

CLUB PUERTO PEÑALISA
RECIBIDO VERIFICACION

Forma de Pago: Efectivo ☐ Cheque ☐ Transf. ☐ | Cheque No. | Banco | Valor Pagado | Fecha

Fecha: Mayo 28 09

150

ACTA DE COMPARECENCIA

En la ciudad de Bogotá, Distrito Capital, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, el día treinta (30) de Junio del año dos mil nueve (2.009), ante mí **MARIA ANGELA BEATRIZ SANIN POSADA, NOTARIA TREINTA Y CINCO (35) DEL CIRCULO DE BOGOTA,** siendo las tres de la tarde (03:00 P.M.), se hizo presente **JOSE LIBOS SAAD**, quien dijo ser mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía número 19.054.377 expedida en Bogotá, obrando en su condición de Gerente y representante legal de **INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA,** sociedad comercial, legalmente constituida mediante escritura pública número dos mil novecientos cincuenta y ocho (#2958) del trece (13) de Junio de mil novecientos setenta y nueve (1.979) otorgada en la Notaría Séptima (7ª) del Círculo de Bogotá, registrada con matrícula mercantil 0122814 con **NIT 860.071.143-9**, sociedad que a su vez es Socia Gestora **de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C,** Sociedad comercial, con domicilio principal en Bogotá, legalmente constituida mediante escritura pública número mil trescientos once (#1311) del veintisiete (27) de Marzo de mil novecientos ochenta (1.980) otorgada en la Notaría Séptima (7ª) del Círculo de Bogotá, registrada con matrícula mercantil 135019 con **NIT 860.076.034-7,** en su condición **de PROMITENTE VENDEDORA**, según consta en el certificado de existencia y representación expedido por la cámara de comercio de Bogotá documento, cuya copia anexa a la presente, manifestó: .....

PRIMERO: Que comparece a cumplir con todos sus compromisos de conformidad con lo pactado en el contrato de PROMESA DE COMPRAVENTA celebrado el día once (11) de Noviembre de dos mil ocho (2.008), con la señora **DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA** identificada con la cédula de ciudadanía número 33.166.075 de Sincelejo, en calidad de **PROMITENTE COMPRADORA**.....

SEGUNDO: Que el mencionado contrato en la CLAUSULA PRIMERA se refiere al siguiente inmueble: Lote resultante del englobe de los LOTES NUMEROS DOS Y TRES (#2 Y #3), del SUBCONJUNTO IBIZA- P H, que hacen parte del PROYECTO PUERTO PEÑALISA, ubicado en el municipio de Ricaurte, identificado con la matricula inmobiliaria **307-58973.**

TERCERO: Que en la CLÁUSULA TERCERA se pactó como precio la suma de MIL QUINIENTOS VEINTICINCO MILLONES DE PESOS ($1.525.000.000) MONEDA LEGAL COLOMBIANA, que cancelará la PROMITENTE COMPRADORA a la PROMITENTE VENDEDORA, a la fecha de la escritura pública, que perfeccione la promesa de compraventa.

* * * * * * *

De conformidad con lo preceptuado por el artículo 45 del Decreto 2148 de 1.983, la suscrita Notaria Treinta y Cinco (35) del Círculo de Bogotá, **DA TESTIMONIO** de la comparecencia del Gerente y Representante Legal de **INVERSIONES LIBOS Y CIA**

151

LTDA S EN C , señor **JOSE LIBOS SAAD** , entre las tres de la tarde y las cuatro de la tarde (03:00 P.M. y 04:00 P.M.) y la presentación por parte de él de los siguientes documentos que en copia auténtica se anexan a esta acta: .....

1) Copia de su cédula de ciudadanía; .....
2) Copia de certificado de existencia y representación legal de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C., expedidos por la Cámara de Comercio de Bogotá; .....
3) Copia del contrato de promesa de compraventa, de fecha once (11) de Noviembre de dos mil ocho (2..008) .....
4) Copia del PAZ Y SALVO NO. 762, por concepto de impuesto predial y Car, hasta el 31 de Diciembre de 2009, de la Secretaria de Hacienda de la Alcaldía de Ricaurte, expedido a los 16 días de Junio de 2009, del inmueble No. 01-00-0182-0393-813
5) Copia del PAZ Y SALVO , por concepto de Valorización, de la Secretaria de Planeación del municipio de Ricaurte, expedido a los 16 días de Junio de 2009, del inmueble No. 01-00-0182-0393-813.
6) Copia del Paz y salvo por concepto de cuotas ordinarias de sostenimiento del Club, hasta el 30 de Junio de 2009, expedido a los 16 días de Junio de 2009.
7) Copia de certificado de existencia y representación legal de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA., expedidos por la Cámara de Comercio de Bogotá;
8) Minuta de cancelación de hipoteca, de la escritura 1055 de 5 de Octubre de 2001, de la Notaria 2 del Circulo de Grardot.

Se imprime la huella del dedo índice derecho de la compareciente.....

Derechos Notariales (Resolución 9306 Y 9500 de 2.008): $10.614,oo

JOSE LIBOS SAAD
C.C. # 19.054.377
Gerente y Representante Legal de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA, sociedad Gestora de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S. EN C
NIT 860.076.034-7

MARIA ANGELA BEATRIZ SANIN POSADA
NOTARIA TREINTA Y CINCO (35)
DEL CÍRCULO DE BOGOTA

12

ALCALDIA DE RICAURTE

Nit 8906 00059-1

SECRETARIA DE HACIENDA

FACTURA DE COBRO DE IMPUESTO PREDIAL

Martes, 12 de Abril de 2005 — Factura de Cobro Nro. 408

VENCE: **30/04/2005**

Cód. Catastral 01-00-0182-0393-813 — NIU/C.C 000 33166075 — Area Mts. 0 — Area Const. 1 846

Propietario NASIFF RIMA DIANA-ISABEL — Area Mts 6305

Nombre del Predio IBIZA LT C 10 22 86 — Dirección Correspondencia

Dirección Predio IBIZA LT C 10 22 86

Ultimo Año Pago 2001 — Fecha Pago 31/12/2002 — Valor Pagado 6,410,954 — Nro. Recibo 408

Año	Tarifa	Avaluo	Impuesto	Interes	Sobretasa	Corp. Reg.	Int.Corp	Descuento	Aju	Total
[illegible]	8.50	157,479,000	1,338,572	767,708	0	200,786	118,158	0	0	2,445,220
[illegible]	8.50	157,479,000	1,338,572	450,118	0	200,786	67,518	0	0	2,056,994
[illegible]	8.50	165,359,000	1,405,691	0	0	210,826	0	0	0	1,616,326

RESUMEN

IMPUESTO	INTERESES	SOBRETASA	CORP REGIONAL	INTERES CORP.	OTROS COBROS	DESCUENTOS
4,082,845	1,337,824	0	611,397	185,874	0	0

TOTAL A PAGAR: **6,118,540.00**

SON: SEIS MILLONES [illegible] CIENTO Y OCHO MIL QUINIENTOS CUARENTA PESOS M/C

FIRMA CONTRIBUYENTE

HASTA ULTIMO DIA HABIL DEL MES DE ABRIL PARA PAGOS CON DESCUENTO DEL 10% SI SU PREDIO SE ENCUENTRE A PAZ Y SALVO AL 31 DE DICIEMBRE 2004

13

Doctora
DORA ELSY MURILLO
CONCILIADORA
CENTRO DE CONCILIACIÓN, ARBITRAJE Y AMIGABLE COMPOSICIÓN
FUNDACIÓN UNIVERSITARIA DEL ÁREA ANDINA
E. S. D.

REF.: SOLICITUD DE AUDIENCIA DE CONVOCATORIA DE CONCILIACIÓN 001915
CONVOCANTE: DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA
CONVOCADO: INVERSIONES LIBOS & CIA LTDA S. EN C.

Respetada doctora:

FERNANDO NAVAS TALERO, abogado en ejercicio, identificado con la C.C. 17.096.463 del C.S.J., y la T.P. 3.369 del C.S.J., actuando de conformidad con el poder conferido por el señor JOSE LIBOS SAAD, representante legal de la sociedad INVERSIONES LIBOS & CIA LTDA S. EN C. la cual a su vez es representante de la sociedad INVERSIONES LIBOS & CIA LTDA., respetuosamente y siendo la oportunidad procesal pertinente, atentamente le solicito:

a) Reconocerme personería para actuar como apoderado del señor JOSE LIBOS SAAD, representante legal de la sociedad INVERSIONES LIBOS & CIA LTDA S. EN C. la cual a su vez es representante de la sociedad INVERSIONES LIBOS & CIA LTDA., en los términos del poder conferido y adjunto a este escrito.

b) Igualmente, me permito poner a su disposición la incapacidad que se me ha fijado por una cirugía de último momento efectuada el mismo día de la diligencia señalada por su Despacho, la cual me impidió cumplir la citación efectuada. Mi poderdante señor JOSE LIBOS SAAD, tampoco se encontraba en la ciudad, por lo cual le era imposible comparecer a dicha diligencia.

c) En atención a la incapacidad de la que soy objeto y de la imposibilidad de comparecencia del señor JOSE LIBOS SAAD por encontrarse fuera de la ciudad, me permito solicitarle, muy respetuosamente, fijar una nueva fecha y hora para adelantar la diligencia de conciliación de la referencia, la cual le pido fijar para fecha posterior a la de terminación de mi incapacidad.

ANEXO: El poder para actuar debidamente conferido y la incapacidad otorgada por la cirugía urgente que se me practicó.

Atentamente

FERNANDO NAVAS TALERO
C.C. 17.096.463 del C.S.J.
T.P. 3.369 del C.S.J.,

FUNDACION UNIVERSITARIA DEL AREA ANDINA
CENTRO DE CONCILIACIÓN ARBITRAJE Y AMIGABLE COMPOSICIÓN
03 DIC 2012
HORA: 3:10 PM
RECIBIDO

Cel. 310 2086277 - Tel. 2187899 romero.hernando@hotmail.com
Carrera 11 Nº 99-21 Bogotá - Colombia

Doctora
DORA ELSY MURILLO
Conciliadora
CENTRO DE CONCILIACION, ARBITRAJE Y AMIGABLE COMPOSICION
FUNDACION UNIVERSITARIA DEL AREA ANDINA
E. S. D.

154

REF.: SOLICITUD DE AUDIENCIA DE CONVOCATORIA DE CONCILIACIÓN 001915
CONVOCANTE: DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA
CONVOCADO: INVERSIONES LIBOS & CIA LTDA 5. EN C.

Respetada doctora:

JOSE LIBOS SAAD, mayor de edad e identificado con la C.C. 19.054.377 de Bogotá D.C., representante legal de la sociedad INVERSIONES LIBOS & CIA LTDA S. EN C. la cual a su vez es representante de la sociedad INVERSIONES LIBOS & CIA LTDA., respetuosamente me dirijo a usted directamente, dado que mi apoderado, doctor FERNANDO NAVAS TALERO se encuentra incapacitado, a fin de excusarme, dentro del término fijado por la Ley 640 de 2001 por mi inasistencia a la convocatoria efectuada para el pasado 29 de noviembre.

Desde hace más de un mes, es decir, con antelación a la citación, había programado un viaje para la ciudad de Cartagena. Por ello, al momento de recibir su atenta comunicación nombré inmediatamente el apoderado de mi confianza para que me representara en la diligencia.

Sin embargo, supe durante mi viaje que el doctor Fernando Navas Talero, fue objeto de una cirugía de urgencia que también le impidió asistir.

Por consiguiente, le pido fijar nueva fecha y hora para la audiencia de conciliación fijada.

Como sustento de mi viaje aporto a usted las colillas de los tiquetes de avión en los que consta mi fecha de salida de la ciudad y fecha de regreso.

ANEXO: Las colillas de los tiquetes de avión enunciadas

Atentamente

JOSE LIBOS SAAD
C.C. 19.054.377 de Bogotá D.C.
Representante legal
INVERSIONES LIBOS & CIA LTDA S. EN C. e
INVERSIONES LIBOS & CIA LTDA

FUNDACION UNIVERSITARIA DEL AREA ANDINA
CENTRO CONCILIACIÓN ARBITRAJE Y AMIGABLE COMPOSICIÓN
05 DIC 2012
HORA: 4:50 pm.
RECIBIDO

FUNDACION UNIVERSITARIA DEL AREA ANDINA
CENTRO CONCILIACIÓN ARBITRAJE Y AMIGABLE COMPOSICIÓN
05 DIC 2012
HORA:
RECIBIDO

Se cabe el día 05. en razón q q/ el cuatro (04) Anexo 4 tickets Avianca. 5/12/12 No encontrabamos en seminario

INCAPACIDAD MEDICA

Clínica del Country

Clínica del Country

155

Fecha: 02-dic-2012

No. 176

Nombres y Apellidos
JOSE FERNANDO NAVAS TALERO

Tipo y Nº Documento
CEDULA 17096463

Empresa donde Trabaja
A QUIEN INTERESE

Ocupación
Abogado

Teléfono

Diagnóstico
Código: N40X

Origen de la Incapacidad
Enfermedad general

Tipo
Hospitalaria - Primera Vez

Fecha de Inicio
28/11/2012

Fecha de finalizacion
17/12/2012

Dias
20 (veinte)

Observaciones
PACIENTE EN PO DE PROSTATECTOMIA ABIERTA

DOCTOR: JOSE HUMBERTO AMAYA NAVAS
Reg. Médico: 19289726
Especialidad: Urología

Firma Paciente
Doc Nº: CEDULA 17096463

Por favor No olvide transcribir su incapacidad en la EPS

01

1244835108

156

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE NORTE

8 DE NOVIEMBRE DE 2012 HORA 11:50:41

R036331937 PAGINA: 1 de 2

* *

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O INSCRIPCION DE DOCUMENTOS

LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

CERTIFICA:

NOMBRE : INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C
N.I.T. : 860076034-7
DOMICILIO : BOGOTA D.C.

CERTIFICA:

MATRICULA NO: 00135019 DEL 21 DE MAYO DE 1980

CERTIFICA:

RENOVACION DE LA MATRICULA :30 DE MARZO DE 2012
ULTIMO AÑO RENOVADO: 2012
ACTIVO TOTAL REPORTADO:$74,580,395,000

CERTIFICA:

DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CR 11 NO. 99-21
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.
EMAIL DE NOTIFICACION JUDICIAL : contra_adriana@hotmail.com
DIRECCION COMERCIAL : CR 11 NO. 99-21
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.
EMAIL COMERCIAL : contra_adriana@hotmail.com

CERTIFICA:

CONSTITUCION: ESCRITURA PUBLICA NO.1311, NOTARIA 7 BOGOTA DEL 27 DE MARZO DE 1.980, INSCRITA EL 21 DE MAYO DE 1.980, BAJO EL NO.-84894, DEL LIBRO IX, SE CONSTITUYO LA SOCIEDAD EN COMANDITA SIMPLE DENOMINADA: "INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA. S. EN C."

CERTIFICA:

REFORMAS:

ESCRITURAS NO.	FECHA	NOTARIA	INSCRIPCION
3374	8-VIII-1990	7 BOGOTA	17-VIII-1990 NO.302271
5189	16- XI -1990	7 BOGOTA	21- XI -1990 NO.310709
6350	16- XII-1991	7 STAFE BTA	15- I -1992 NO.352090
2938	2-VII -1992	7 STAFE BTA	27-VII -1992 NO.372778
1237	19-III -1992	7 STAFE BTA	4 -XII -1992 NO.388245
3397	23-VIII-1994	35 STAFE BTA	31-VIII -1994 NO.461028
6030	27- X -1995	9 STAFE BTA	31-X --1995 NO.514417
6177	2-XI -1995	9 STAFE BTA	3-XI --1995 NO.515019
524	29-II---1996	35 STAFE BTA	06-III---1996 NO.530027

CERTIFICA:

REFORMAS:

E.P. NO.	FECHA	NOTARIA	CIUDAD	FECHA	NO.INSC.
0004939	1998/12/24	0035	BOGOTA D.C.	1999/01/14	00664406
414	2010/02/17	0035	BOGOTA D.C.	2010/04/21	01377304

CERTIFICA:

VIGENCIA: QUE LA SOCIEDAD NO SE HALLA DISUELTA. DURACION HASTA EL

27 DE MARZO DE 2040

CERTIFICA:

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: A- LA REALIZACION DE OPERACIONES COMERCIALES Y FINANCIERAS CONSISTENTES EN LA COMPRA Y VENTA - DE VALORES MOBILIARIOS, TALES COMO: ACCIONES, BONOS Y TITULOS VALORES; B- LA COMPRA Y VENTA DE BIENES RAICES; C- LA IMPORTACION Y EXPORTACION DE BIENES Y LA REPRESENTACION DE FIRMAS NACIONALES O EXTRANJERAS; D- LA INVERSION DE EXPLOTACIONES INDUSTRIALES Y - EN ESTABLECIMINETOS DEDICADOS AL COMERCIO DE BIENES MUEBLES; E-LA PRESTACION DE SERVICIOS TOCANTES CON LOS ACTOS MENCIONADOS. EN DESARROLLO DE ESTE OBJETO PUEDE LA SOCIEDAD EFECTUAR TODOS LOS ACTOS Y CONTRATOS QUE SEAN INDICADOS DE MEDIO A FIN, TALES COMO: ADQUIRIR, ENAJENAR, ADMINISTRAR, ROMAR-SIC- Y DAR EN ARRENDAMIENTOS Y GRAVAR BIENES; DAR O TOMAR DINERO EN MUTUO; CELEBRAR OPERACIONES BANCARIAS, GIRAR, ACEPTAR Y EN GENERAL NEGOCIAR CON TITULOS - VALORES. FORMAR PARTE DE SOCIEDADES QUE TENGAN OBJETIVOS SEMEJANTES, ABSORVER-SIC- OTRAS EMPRESAS, TRANSFORMARSE EN OTRA CLASE DE SOCIEDAD., O FUSIONARSE.- LA COMPAÑIA PODRA DAR LOS BIENES DE SU PROPIEDAD PARA GARANTIZAR OBLIGACIONES DE TERCEROS.-

CERTIFICA:

CAPITAL Y SOCIOS: $441,000,000.00 DIVIDIDO EN 441,000.00 CUOTAS CON VALOR NOMINAL DE $1,000.00 CADA UNA, DISTRIBUIDO ASI :

- SOCIO GESTOR (S)

INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA. N.I.T. 000008600711439
NO. CUOTAS: 0.00 VALOR: $0.00

- SOCIO COMANDITARIO (S)

CONSTRUCTORA TOMINA Y CIA S A PUDIENDO UTILIZAR LA SIGLA COTOMINA S A N.I.T. 000008002138367
NO. CUOTAS: 432,180.00 VALOR: $432,180,000.00

INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA. N.I.T. 000008600711439
NO. CUOTAS: 8,820.00 VALOR: $8,820,000.00

TOTALES
NO. CUOTAS: 441,000.00 VALOR: $441,000,000.00

CERTIFICA:

REPRESENTACION LEGAL: EL REPRESENTANTE LEGAL ES: EL SOCIO GESTOR.

CERTIFICA:

** NOMBRAMIENTOS **

QUE POR ESCRITURA PUBLICA NO. 0001311 DE NOTARIA 7 DE BOGOTA D.C. DEL 27 DE MARZO DE 1980, INSCRITA EL 21 DE MAYO DE 1980 BAJO EL NUMERO 00084894 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE IDENTIFICACION

SOCIO GESTOR PRINCIPAL
INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA. N.I.T. 000008600711439

CERTIFICA:

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: LA REPRESENTACION DE LA SOCIEDAD Y LA ADMINISTRACION DE SUS BIENES Y NEGOCIOS ESTARA A CARGO - DEL SOCIO GESTOR, QUIEN CELEBRARA O EJECUTARA SIN LIMITACION, LOS ACTOS Y CONTRATOS COMPRENDIDOS DENTRO DEL OBJETO SOCIAL O QUE TOQUEN CON LA EXISTENCIA Y FUNCIONAMIENTO DE LA COMPANIA.

CERTIFICA:

** REVISOR FISCAL **

QUE POR ACTA NO. 0000046 DE JUNTA DE SOCIOS DEL 13 DE JULIO DE 2001, INSCRITA EL 18 DE JULIO DE 2001 BAJO EL NUMERO 00786339 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE IDENTIFICACION

REVISOR FISCAL PRINCIPAL

01

1244835111

157

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE NORTE

8 DE NOVIEMBRE DE 2012 HORA 11:50:41

R036331937 PAGINA: 2 de 2

* *

MORA ACERO MARIA DEL CARMEN C.C. 000000051723354

QUE POR ACTA NO. 62 DE JUNTA DE SOCIOS DEL 29 DE NOVIEMBRE DE 2011, INSCRITA EL 14 DE DICIEMBRE DE 2011 BAJO EL NUMERO 01534883 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
REVISOR FISCAL SUPLENTE	
JEREZ TARAZONA ADRIANA DEL PILAR	C.C. 000000052369365

CERTIFICA:

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CODIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUI CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DIAS HABILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCION, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS.

* * * EL PRESENTE CERTIFICADO NO CONSTITUYE PERMISO DE * * *
* * * FUNCIONAMIENTO EN NINGUN CASO * * *

SEÑOR EMPRESARIO, SI SU EMPRESA TIENE ACTIVOS INFERIORES A 30.000 SMLMV Y UNA PLANTA DE PERSONAL DE MENOS DE 200 TRABAJADORES, USTED TIENE DERECHO A RECIBIR UN DESCUENTO EN EL PAGO DE LOS PARAFISCALES DE 75% EN EL PRIMER AÑO DE CONSTITUCION DE SU EMPRESA, DE 50% EN EL SEGUNDO AÑO Y DE 25% EN EL TERCER AÑO. LEY 590 DE 2000 Y DECRETO 525 DE 2009.

RECUERDE INGRESAR A www.supersociedades.gov.co PARA VERIFICAR SI SU EMPRESA ESTA OBLIGADA A REMITIR ESTADOS FINANCIEROS. EVITE SANCIONES.

EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO,

** CERTIFICADO SIN COSTO PARA AFILIADO **

DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1995 Y LA AUTORIZACION IMPARTIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, MEDIANTE EL OFICIO DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1996, LA FIRMA MECANICA QUE APARECE A CONTINUACION TIENE PLENA VALIDEZ PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES

01

* 1 2 4 4 8 3 5 0 4 *

150

Cámara de Comercio de Bogotá

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE NORTE

8 DE NOVIEMBRE DE 2012 HORA 11:50:13

R036331918 PAGINA: 1 de 2

* *

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O INSCRIPCION DE DOCUMENTOS

LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

CERTIFICA:

NOMBRE : INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA.
N.I.T. : 860071143-9
DOMICILIO : BOGOTA D.C.

CERTIFICA:

MATRICULA NO: 00122814 DEL 20 DE AGOSTO DE 1979

CERTIFICA:

RENOVACION DE LA MATRICULA :30 DE MARZO DE 2012
ULTIMO AÑO RENOVADO: 2012
ACTIVO TOTAL REPORTADO:$5,738,438,000

CERTIFICA:

DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CR 11 NO. 99-21
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.
EMAIL DE NOTIFICACION JUDICIAL : contra_adriana@hotmail.com
DIRECCION COMERCIAL : CR 11 NO. 99-21
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.
EMAIL COMERCIAL : contra_adriana@hotmail.com

CERTIFICA:

CONSTITUCION: ESCRITURA PUBLICA NO.2958, NOTARIA 7 BOGOTA, DEL 13 DE JUNIO DE 1979, INSCRITA EL 20 DE AGOSTO DE 1979 BAJO EL NO.---73804, DEL LIBRO IX, SE CONSTITUYO LA SOCIEDAD LIMITADA, DENOMINADA: " INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA.".

CERTIFICA:

REFORMAS:

ESCRITURAS NO.	FECHA	NOTARIA	INSCRIPCION
6348	16-XII-1991	7A.BOGOTA	24-XII-1991-NO.350373
2754	24- VI- 1993	7 STAFE BTA.	8- VII-1993 NO.411.753
3398	23-VIII-1994	35 STAFE BTA.	29-XII-1994-NO.475882
3670	13-IX -1994	35 STAFE BTA.	29-XII-1994-NO.475882
6031	27-X -1995	9 STAFE BTA	31- X -1995-NO.514421

CERTIFICA:

REFORMAS:

E.P. NO.	FECHA	NOTARIA	CIUDAD	FECHA	NO.INSC.
0004940	1998/12/24	0035	BOGOTA D.C.	1999/01/14	00664387
0001047	1999/05/25	0035	BOGOTA D.C.	2001/09/04	00792586
0003988	2004/11/30	0035	BOGOTA D.C.	2004/12/09	00966003
413	2010/02/17	0035	BOGOTA D.C.	2010/04/21	01377601

CERTIFICA:

VIGENCIA: QUE LA SOCIEDAD NO SE HALLA DISUELTA. DURACION HASTA EL 13 DE JUNIO DE 2040

CERTIFICA:

OBJETO SOCIAL: A.- ACCIONES, BONOS Y TITULOS VALORES; B.- LA COMPRA Y VENTA DE BIENES RAICES ; C.- LA IMPORTACION Y EXPORTACION DE BIENES Y LA REPRESENTACION DE FIRMAS NACIONALES O EXTRANJERAS; D.- LA INVERSION EN EXPLOTACIONES INDUSTRIALES Y EN ESTABLECIMIENTOS DEDICADOS AL COMERCIO DE BIENES MUEBLES; E.- LA PRESTACION DE SERVICIOS TOCANTES CON LOS ACTOS MENCIONADOS. EN DESARROLLO DE ESE OBJETO PUEDE LA SOCIEDAD EFECTUAR TODOS LOS ACTOS Y CONTRATOS QUE SEAN INDICADOS DE MEDIO A FIN, TALES COMO: ADQUIRIR, ENAJENAR ADMINISTRAR, TOMAR Y DAR EN ARRENDAMIENTO Y GRAVAR BIENES; DAR O TOMAR DINERO EN MUTUO CON O SIN GARANTIA; CELEBRAR OPERACIONES BANCARIAS, GIRAR, ACEPTAR Y EN GENERAL NEGOCIAR CON TITULOS VALORES. FORMAR PARTE DE SOCIEDADES QUE TENGAN OBJETOS SEMEJANTES, ABSORBER OTRAS EMPRESAS, TRANSFORMARLAS, EN OTRA CLASE DE SOCIEDADES, O FUSIONARSE. ----------

CERTIFICA:

CAPITAL Y SOCIOS: $10,000,000.00 DIVIDIDO EN 10,000.00 CUOTAS CON VALOR NOMINAL DE $1,000.00 CADA UNA, DISTRIBUIDO ASI :

- SOCIO CAPITALISTA (S)

CONSTRUCTORA TOMINA Y CIA S A PUDIENDO UTILIZAR LA SIGLA COTOMINA S A
N.I.T. 000008002138367
NO. CUOTAS: 5,000.00 VALOR: $5,000,000.00
HAMENA Y CIA S EN C N.I.T. 000008300145107
NO. CUOTAS: 5,000.00 VALOR: $5,000,000.00
TOTALES
NO. CUOTAS: 10,000.00 VALOR: $10,000,000.00

CERTIFICA:

REPRESENTACION LEGAL: EL REPRESENTANTE LEGAL ES: EL GERENTE.

CERTIFICA:

** NOMBRAMIENTOS **

QUE POR ACTA NO. 0000031 DE JUNTA DE SOCIOS DEL 23 DE NOVIEMBRE DE 2002, INSCRITA EL 25 DE NOVIEMBRE DE 2002 BAJO EL NUMERO 00854248 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
GERENTE	
LIBOS SAAD JOSE	C.C. 000000019054377

QUE POR ESCRITURA PUBLICA NO. 0002958 DE NOTARIA 7 DE BOGOTA D.C. DEL 13 DE JUNIO DE 1979, INSCRITA EL 20 DE AGOSTO DE 1979 BAJO EL NUMERO 00073804 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
SUPLENTE DEL GERENTE	
LIBOS MOUNA ANTONIOS HAMAOUI DE	C.C. 000000051617114

CERTIFICA:

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: A.- USAR DE LA FIRMA O RAZON-SOCIAL; B.- DESIGNAR LOS EMPLEADOS QUE REQUIERA EL NORMAL FUNCIONAMIENTO DE LA COMPANIA Y SENALARLES SU REMUNERACION; C.- PRESENTAR UN INFORME DE SU GESTION A LA JUNTA GENERAL DE SOCIOS EN SUS REUNIONES ORDINARIAS Y EL BALANCE GENERAL DE FIN DE EJERCICIO CON UN PROYECTO DE DISTRIBUCION DE UTILIDADES; D.- CONVOCAR A LA JUNTA GENERAL DE SOCIOS A REUNIONES ORDINARIAS; E.- CONSTITUIR APODERADOS JUDICIALES O EXTRAJUDICIALES QUE SEAN NECESARIOS PARA LA DEFENSA DE LOS INTERESES SOCIALES.----------

CERTIFICA:

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CODIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUI CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DIAS HABILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCION, SIEMPRE QUE NO

Cámara de Comercio de Bogotá

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE NORTE

8 DE NOVIEMBRE DE 2012 HORA 11:50:13

R036331918 PAGINA: 2 de 2

* *

SEAN OBJETO DE RECURSOS.

* * * EL PRESENTE CERTIFICADO NO CONSTITUYE PERMISO DE * * *
* * * FUNCIONAMIENTO EN NINGUN CASO * * *

SEÑOR EMPRESARIO, SI SU EMPRESA TIENE ACTIVOS INFERIORES A 30.000 SMLMV Y UNA PLANTA DE PERSONAL DE MENOS DE 200 TRABAJADORES, USTED TIENE DERECHO A RECIBIR UN DESCUENTO EN EL PAGO DE LOS PARAFISCALES DE 75% EN EL PRIMER AÑO DE CONSTITUCION DE SU EMPRESA, DE 50% EN EL SEGUNDO AÑO Y DE 25% EN EL TERCER AÑO. LEY 590 DE 2000 Y DECRETO 525 DE 2009.

RECUERDE INGRESAR A www.supersociedades.gov.co PARA VERIFICAR SI SU EMPRESA ESTA OBLIGADA A REMITIR ESTADOS FINANCIEROS. EVITE SANCIONES.

EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO,
** CERTIFICADO SIN COSTO PARA AFILIADO **
DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1995 Y LA AUTORIZACION IMPARTIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, MEDIANTE EL OFICIO DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1996, LA FIRMA MECANICA QUE APARECE A CONTINUACION TIENE PLENA VALIDEZ PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES

160

INVERSIONES
LIBOS & Cia Ltda S En C
NIT. 860.076.034-7

Señores
CENTRO DE CONCILIACION, ARBITRAJE Y AMIGABLE COMPOSICION
FUNDACION UNIVERSITARIA DEL AREA ANDINA
Ciudad

Ref.: **SOLICITUD DE AUDIENCIA DE CONCILIACION**
CONVOCANTE: Diana Isabel Nassiff de Rima
CONVOCADO: Inversiones Libos y Cia Ltda S en C
Oficio de convocatoria Nº 001915 del 21 de noviembre de 2012-11-23

JOSE LIBOS SAAD, mayor de edad y vecino de Bogotá, Representante Legal de la Sociedad **INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C**, Nit Nº **860.076.034-7**, por medio de este documento otorgo poder especial, amplio y suficiente, al doctor **JOSE FERNANDO NAVAS TALERO**, identificado con la cédula de ciudadanía Nº **17.096.463** y **T.P 3369** expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que represente a la persona jurídica citada con plenas facultades en la diligencia de conciliación de la referencia.

Mi apoderado cuenta con todas las facultades inherentes para el ejercicio del presente poder, en especial las de recibir, transigir, conciliar, sustituir, desistir, renunciar, reasumir y todas aquellas que tienden al buen cumplimiento de su gestión.

Atentamente,

JOSE LIBOS SAAD
c.c. 19.054.377
Representante Legal
INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C
Nit 860.076.034-7

ACEPTO

JOSE FERNANDO NAVAS TALERO
c.c. 19.096.473
T.P 3369 CS de la J

REPÚBLICA DE COLOMBIA

NOTARÍA QUINCE DE BOGOTÁ D.C.

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE DOCUMENTO PRIVADO

NOTARIA 15 QUINCE

Ante el Notario 15 de Bogotá D.C. Compareció:

LIBOS SAAD JOSE

quien se identificó con: **C.C. 19054377**

y declaró que reconoce la firma que aparece en el presente documento privado como suya y que el contenido del mismo es cierto.

Bogotá D.C. **23/11/2012**

kqi0lozz9okk9ik9

ME

República de Colombia
CARGARA HERNANDEZ
Encargada
NOTARIA QUINCE
CIRCULO DE BOGOTA, D.C.

República de Colombia
CIRCULO

Jose

19054377

República de Colombia
NOTARIA QUINCE
BOGOTA, D.C.

República de Colombia

Papel de seguridad para diligencias notariales

Ba9D1183473

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL

NOTARIA 15 QUINCE

Ante el Notario 15 del Circulo de Bogotá D.C. Compareció:

NAVAS TALERO JOSE FERNANDO
quien se identificó con: C.C. 17096463
y la T.P. No. 3369 del C.S.J.
Quien presentó personalmente el presente documento privado dirigido a: CENTRO DE CONCILIACION, ARBITRAJE Y AMIGABLE COMPOSICION y declaró que la firma que aparece en el mismo es la suya y que su contenido es cierto.
Bogota D.C. Lunes, 26 de Noviembre de 2012

FIRMA DECLARANTE

0LJOOZ3ESORBNSAD

Verifique los datos impresos en este documento ingresando a www.notariaenlinea.com

oq9xapa0lacol9ol

DANIEL BAUTISTA ZULUAGA
NOTARIO 15 BOGOTA D.C.

ME

ESPACIO EN BLANCO

NOTARIA QUINCE

JUZGADO 51 CIVIL CTO.
MAY 24'16 AM10:36

Señor
JUEZ 51 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
ANTES OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BOGOTÁ D.C.
E. S .D

PROCESO ORDINARIO No. 2012-638 (PROVENIENTE DEL 35 CIVIL CIRCUITO)
DEMANDANTE: DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA
DEMANDADO: INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C

Señor Juez:

El suscrito JOSÉ HERNANDO ROMERO SERRANO, abogado en ejercicio, identificado con la c.c. 79.968.299 de Bogotá D.C. y la T.P. 149.573 del C.S.J., actuando en mi calidad de apoderado de la sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C, atentamente y dentro del término procedimental, me permito contestar la demanda de la referencia de la siguiente manera:

A LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda, tanto por ser incompatibles unas con otras como por ser confesiones las unas de las otras y todas basarse en mentiras, y en su lugar, solicito se condene a la demandante, al pago de las costas respectivas por presentar una demanda abiertamente contraria a la realidad de cómo ocurrieron los hechos.

A LOS HECHOS

AL PRIMERO: Es FALSO. La venta efectuada mediante la escritura pública No. 4419 de 21 de Noviembre del año de dos mil ocho (2.008), protocolizada ante el Señor Notario Treinta y Cinco -35- del Círculo de Bogotá por medio de la cual la Sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S. EN C. adquirió el inmueble ubicado en el Municipio de Ricaurte, Cundinamarca, dentro de los linderos que allí se indican NO ES SIMULADA, es legítima, ajustada a todos los requisitos de ley y en especial al pago y solemnidades del negocio comercial.

AL SEGUNDO: NO cierto. NO ES CIERTO QUE LA VENTA HAYA SIDO SIMULADA, como lo afirma el demandante. Es verdad que las partes celebraron el contrato de compra venta del citado inmueble, pero también lo es, que, la intención de las partes era pactar una clausula de RETROVENTA, sin embargo, para mayor claridad suscribieron, con la misma intención un contrato de PROMESA SOBRE EL MISMO

163

INMUEBLE que daba la posibilidad a DIANA ISABEL NASSIF de adquirir nuevamente el bien.

Al punto que en ese mismo orden, el día 30 de Junio de 2009 ante la Notaria Treinta y Cinco de Bogotá, se hizo presente el Señor JOSE LIBOS SAAD en calidad de representante legal de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S. EN C., con todos los documentos y paz y salvos requeridos para protocolizar la escritura, pero, DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA, no compareció, con lo cual feneció su oportunidad de adquirir el inmueble y de lo cual se dejó constancia en la comparecencia efectuada dicho día.

La demandante curiosamente olvida en esta demanda, que ella y su esposo adquirieron una obligación hipotecaria abierta con el señor **DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO**, respecto del inmueble materia de la demanda instaurada, hipoteca que se constituyó inicialmente por la suma de **TRESCIENTOS MILLONES DE PESOS**, cantidad que el acreedor así denunció al momento de suscribirse la escritura correspondiente del cinco de octubre del año 2001 de la notaria 35 de Bogotá.

La referida hipoteca fue cedida por don DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO a favor de FERNANDO NAVAS TALERO al igual que los títulos de crédito garantizados con la misma hipoteca, cesión que fue aceptada por la señora DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA el 26 de agosto de 2005, La acreencia en capital para este fecha ya ascendía a CUATROCIENTOS MILLONES DE PESOS, como se observa en las copias autenticadas de los títulos valores aun en poder de la demandada y a cargo de la demandante.

La señora DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA le solicitó a FERNANDO NAVAS TALERO que le financiara de alguna manera, un préstamo con el cual pudiera cancelarle a SALAZAR DE FRANCISCO la obligación pendiente y ofreciendo en garantía una hipoteca en primer grado con respecto a la misma propiedad

Conforme a ese acuerdo y para no incurrir en gastos innecesarios, se le pagó el crédito al señor SALAZAR DE FRANCISCO y éste a su vez endosó a favor de FERNANDO NAVAS TALERO los títulos suscritos para garantizar la deuda y le cedió la hipoteca respectiva, ampliando la deuda vigente.

La señora DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA igualmente tenia acreencias pendientes con el señor FERNANDO NAVAS TALERO que se observan en el titulo letra de cambio anexa en copia autenticada a esta contestación.

Ante la falta de pago de los intereses de plazo de parte de la deudora DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA, FERNANDO NAVAS TALERO optó por ceder a favor de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C el 20 de diciembre de 2005 la hipoteca que

a él se le había cedido, según se describe en el inciso anterior, con todos los títulos a la fecha adeudados por DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA, mas todos los intereses de plazo que las citadas acreencias causaban.

El señor JOSE LIBOS SAAD y su empresa INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C tenían mas acreencias pendientes de pago por la deudora DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA por concepto de pagos por ella como son arrendamientos de su propio apartamento, por pagos a empleados de DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA y de sus empresas, pagos a terceros a cargo de DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA, pagos para su empresa y otros debidamente autorizados por ella DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA y pago al banco BBVA que había embargado el inmueble por una deuda personal de la señora NASSIF DE RIMA que a continuación se expone.

Para junio de 2005, el inmueble hipotecado para garantizar la obligación, hoy objeto de litis, fue objeto de un embargo por parte del BBVA DE COLOMBIA, deuda que ascendió a mas de CIEN MILLONES DE PESOS y que también canceló INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C como tercero a favor de DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA a fin de salvar la garantía hipotecaria, lo cual acrecentó la deuda a cargo de DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA.

En mayo 10 de 2007, la secretaria de Hacienda del municipio de Ricaurte, procedió igualmente a embargar por jurisdicción coactiva y mora en el pago de los impuestos prediales, la propiedad con la que se garantizaba el crédito hipotecario, deuda que también pagó INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C como tercero a favor de DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA a fin de salvar la garantía hipotecaria.

La demandante olvida que todas estas acreencias existían y se pagaron por su comprador y acreedor cesionario JOSE LIBOS SAAD y la empresa INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C, las cuales ascendieron a mas de MIL QUINIENTOS CINCUENTA MILLONES DE PESOS ($1.601.565.000.oo) entre intereses y capital, pero que dada la cercanía familiar, negociaron y cerraron en MIL QUINIENTOS VEINTICINCO MILLONES DE PESOS ($1.525.000.000.oo)..

Como el referido predio se encuentra en el club Campestre Peñalisa, su anterior propietaria **debía pagar cuotas de administración**, obligación que entró en mora y por la cual se inició cobro pre jurídico, antecedentes últimos estos que determinaron, el requerir a la señora DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA para que cancelara la deuda pendiente con INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C pues de lo contrario no quedaba otra alternativa que iniciar el proceso ejecutivo hipotecario para hacer valer su privilegio y no dar lugar a que otros deudores embargaran la propiedad, la remataran y se distrajera la garantía, según lo dispuesto en el artículo 539 del C.P.C.

165

AL TERCERO: ES FALSO. Los documentos allegados como prueba, demuestran que INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C, adquirió la casa mediante el pago de las acreencias antes citadas y allegadas en copia autenticada como prueba; y que INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C, otorgó a la demandante DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA una opción de re compra, mas nunca se pensó que DIANA NASSIF iba a pasar por oportunista presentando la promesa para dar un sentido mal intencionado como el presentado en este proceso.

Por ello, mi mandante pagó todas las deudas vigentes sobre el pedio y como parte del precio del inmueble y adicionado a las sumas adeudadas y objeto de todas sus acreencias, recibió el inmueble en venta/pago y otorgó a la señora DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA pacto de retroventa, contenido en los contratos aducidos por la demandada como soporte de su falsaria simulación.

El valor del crédito garantizado con títulos valores y respaldados con la hipoteca abierta de primer grado arribaba a la suma de MIL SEISCIENTOS UN MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y CINCO MIL PESOS ($1.601.565.000.oo), de manera que si se escrituraba la venta por esa suma, teniendo en cuenta el valor por el cual la señora DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA tenía registrado ese bien suyo en sus declaraciones de renta, se prefirió hacer la venta por la suma de SEISCIENTOS MILLONES DE PESOS ($600.000.000.oo) tal y como consta en la escritura pública No. 4419 del 21 de noviembre de 2008 de la Notaria 35 de Bogotá D.C. y así evitarle una ganancia ocasional cuantiosa y costos de otro género; sin embargo, quedaba pendiente, la cancelación de la hipoteca que garantizaba el crédito a favor de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C, de tal manera que la señora DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA vendedora, se comprometía a pago insatisfecho de esa obligación.

De allí que el contrato de promesa de compraventa facilitaba un plazo a la señora DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA para que tratara de vender o recuperar su inmueble, el 30 de junio de 2009, fecha convenida para el cumplimiento de las obligaciones contenidas en la promesa de compraventa.

A su vez, en la escritura de venta inicial, la señora DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA se había comprometido a pagar el gravamen vigente sobre el predio en Litis, el cual nunca canceló.

La hipoteca adeudada por la señora DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA claramente garantiza la acreencia todas las deudas así:

> *"...TERCERO: Que los hipotecantes tienen por objeto garantizar todas las obligaciones presentes o las que en el futuro contraigan los hipotecantes ... a cualquier título ya sea en forma directa o indirecta y que consten en pagarès, letras de cambio, cheques o cualquier otro documento negociable. Parágrafo: esta garantía cubre además el pago de intereses, gastos de*

166

cobranza judicial o extra judicial, honorarios de abogado y se extiende sobre obligaciones originales , prórrogas, ampliaciones y/novaciones en general."

El 30 de junio del año 2009, fecha convenida para cumplir la promesa de compraventa, se presentó don JOSE LIBOS SAAD en nombre de la empresa INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C en la Notaria 35 de Bogotá D.C. y canceló la hipoteca en cuestión, declarando expresamente que la suma ascendía a NOVECIENTOS CINCUENTA MILLONES DE PESOS (950.000.000.oo) pendientes de pago a su propio favor, y por ello, liberando así el inmueble del gravamen pendiente, pues el contrato de promesa se había incumplido por DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA y extinguido la obligación de retroventa y confundido el pago de la acreencia.

Quiere decir entonces, que para cancelar el precio de venta se hicieron los siguientes pagos:

a) El de la venta, por medio de la cual se cancelaron SEISCIENTOS MILLONES DE PESOS ($600.000.000) que había recibido doña DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA al suscribir la venta.

b) NOVECIENTOS CINCUENTA MILLONES DE PESOS (950.000.000.oo) que se dieron por pagados confundidos y cancelados por la acreedora empresa INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C por cuenta de doña DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA para librar el bien de la hipoteca pendiente y crédito vigente.

Es decir, que en total el valor de la negociación fue de MIL QUINIENTOS CINCUENTA MILLONES DE PESOS ($1.550.000.000.oo).

AL CUARTO: NO ES CIERTO que el contrato de compraventa contenido en la escritura No. 4419 del 21 de Noviembre en antes transcrito haya sido SIMULADO, porque tan cierto es, que las mismas partes sobre los efectos jurídicos del mismo, se dieron la posibilidad de "retrotraerlo", "revertirlo" o "rescatarlo" como llama la doctrina, pues para ese efecto suscribieron la PROMESA DE VENTA, según la cuál, ahora, la Señora DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA sería la promitente compradora e INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S. EN C. sería el promitente vendedor. Ello siempre y cuando DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA pagase las sumas adeudadas por la hipoteca cedida a favor de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S. EN C., las acreencias pagadas para salvar la casa y los intereses de mora y demás títulos valores pendientes de pago a INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S. EN C. y a cargo de DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA.

Contrario a lo afirmado por el demandante, a lo largo de la Escritura Pública celebrada con todos sus requisitos esenciales, se lee la intención de las partes de comprar y vender, igualmente se destaca la causa real para que el comprador se hiciera al

inmueble era garantizar todas sus obligaciones en mora hipotecaria, tanto iniciales como contraídas a lo largo de las cesiones y de la relación comercial entre las partes hoy partes del proceso, como pagarés, cheques, letras de cambio, intereses, obligaciones de cuotas de administración atrasadas, cargas impositivas debidas al Municipio de Ricaurte; y, en fin, el pago de todas las obligaciones que pesaban obre la escritura de compra venta, como en realidad se hizo en la Notaria 35 de Bogotá.

Los anteriores pagos fueron hechos a ciencia y paciencia de la vendedora DIANA NASSIF, teniendo en cuenta que si no se pagaban dichas deudas, el inmueble y los derechos del mismo en el condominio, se hubieran perdido en manos de los acreedores.

En el escritura de compra venta se relaciono el inmueble objeto del contrato y no los bienes muebles, que, según se afirma, se encontraban en la casa, pero de ello no puede colegirse que el negocio fue simulado.

La intención de vender y de comprar, adicionalmente a los documentos escriturarios atrás referidos, a las acreencias a cargo de DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA y a favor de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C., se expresa indubitablemente cuando la señora DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA autorizó el traspaso de la acción que a su nombre figuraba en el Club Puerto Penaliza a favor de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C de don JOSE LIBOS SMD y su señora MOUNA H. DE LIBOS pues de acuerdo con los estatutos de la referida corporación social, **no se puede ser propietario si no se es socio del club**, porque previamente es condición sine cuan non que la Junta Directiva del Club acepte el ingreso del nuevo propietario en su calidad de socio, trámite que el Club y los nuevos propietarios agotaron en su integridad; de no haber sido una venta real y concreta ningún sentido hubiera tenido el cancelarle al Club Puerto Penalisa el valor de los costos reclamados como derechos de traspaso de la acción. Todo esto por supuesto se puede probar con documentos expedidos por esa corporación.

AL QUINTO: NO ES CIERTO que no hubiera habido consentimiento de las partes para realizar la compraventa del inmueble mencionado como lo afirma la parte demandante.

Esta realidad jurídica se evidencia con mayor fuerza; si se tiene en cuenta que entre las mismas partes, el mismo 21 de· Noviembre de 2008, se suscribió un contrato de promesa de compraventa donde se invirtieron los papeles de vendedor y comprador con el fin de que la Señora DIANA ISABEL NASSIF pudiera rescatar su inmueble, objeto jurídico que sería imposible si la venta se declarara nula o inexistente como lo solicita la parte actora.

Y se ratifica dicha voluntad de las partes por la misma demandante DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA en poder y conciliación radicados por ella ante la Personería de

168

Bogotá, radicada en septiembre de 2009, allegada en copia con esta contestación, donde claramente el poder y todos los hechos de la solicitud de conciliación, RECONOCEN QUE LA VENTA ES LEGITIMA Y HABER RECIBIDO EL PRECIO DE SEISCIENTOS MILLONES DE PESOS ($600.000.000), y pretenden una acción por lesión enorme. Es decir, allí la demandada ratifica su consentimiento y validez del negocio jurídico pero repara en el precio pagado pues se hace la de la vista gorda sobre la hipoteca y las acreencias garantizadas con ésta y su responsabilidad de pago.

Esto implica la actual y evidente mala fe de la actora al pretender hoy una acción de simulación, cuando en 2009 reconoció la validez del negocio y su voluntad de vender y sólo discutía el precio recibido en pago.

AL SEXTO: ES FALSO. El señor JOSE LIBOS SAAD en representación de la Sociedad compradora, recibió las llaves del inmueble y tramitó su ingreso como socio del Condominio Campestre para disfrutar de todos los beneficios que ofrece la copropiedad, junto con su familia y sus nietos.

No existió una relación de confianza como la falsamente aducida por la demandante. Como se observa en el curso de la acreencia hipotecaria, el señor DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO, tiene una acreedor inicial de la hipoteca, la cede a favor de FERNANDO NAVAS TALERO donde se amplia la deuda garantizada, y posteriormente se cede a INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C acrecentando la deuda y dando lugar a la venta como pago de acreencias.

Esta hipoteca era entonces simulada? Las deudas, acreencias y títulos valores adeudados por DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA quien los pagó? La demandante se ganó el baloto o caritativamente se le debía regalar el dinero adeudado?

Claramente fue el acreedor, quien asumió la postura de aceptar una venta por pago, aceptando un inmueble en vez de su dinero liquido y efectivo, y aceptar una posición de debilidad por cambiar dinero líquido en un inmueble y al fijar en el papel un precio diferente al real, para no causar a DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA mayores daños y costos por ganancias ocasionales.

La demandante olvida beneficiosamente a su favor, las deudas que tenia con los acreedores intervinientes en las cesiones de la hipoteca, los intereses no pagados, los innumerables pagos y dineros librados a su cargo y provecho y lo peor, olvida que habia manifestado libremente su aceptación sobre la venta en una conciliación adelantada ante una entidad publica, para ahora pasar por "víctima" y pretender desvirtuar un negocio legitimo. Ese alzhéimer selectivo de la demandante no puede dar lugar a este tipo de desgastes judiciales basados en mentiras y buscando provechos irreales.

SÉPTIMO: NO ES CIERTO, sobre este particular, debo reprochar el revanchismo absurdo de la demandante, donde pretende establecer **un plazo de pago de acreencias garantizadas con hipoteca abierta**, que se le hizo para no causarle impuestos del 34% sobre CASI MIL MILLONES DE PESOS, para obviar que en la realidad el precio real del inmueble, sumada la dación parcial de pago, la hipoteca y las deudas del mismo ascendian a la cantidad de MIL QUINIENTOS VEINTICINCO MILLONES DE PESOS ($1.525.000.000), realidad que explica que en la Clausula Tercera de PROMESA DE COMPRAVENTA suscrita por las partes hayan acordado este mismo precio.

OCTAVO: El comentario ES FALSO. NO ES UN HECHO. El togado de la demandada además de pasar por la ignorancia del negocio y tratar de desconocer sendos pagos y acreencias que dieron lugar al precio real pagado y al fijado como condición de retroventa, confunde la simulación con la lesión enorme.

Para el efecto, el reconocimiento del demandante de una lesión enorme es exactamente aceptar que la venta NO es simulada sino que no le gustó o pareció justo el precio que recibió como pago por su inmueble. Solo se puede concluir que hacer negocios puede ser mas lesivo frente a la familia que frente a terceros.

Los terceros son agradecidos, los familiares oportunistas. Como se dijo en la respuesta al hecho anterior, esta venta se dijo fijar en SEISCIENTOS MILLONES DE PESOS para efectos fiscales de la demandante, para no causarle impuestos del 34% sobre CASI MIL MILLONES DE PESOS, pues la hipoteca y las deudas de la misma a favor de mi mandante que concluyeron en precio de venta, ascendian a la cantidad de MIL QUINIENTOS VEINTICINCO MILLONES DE PESOS ($1.525.000.000).

NOVENO: NO ME CONSTA, me atengo a lo que se acredite en el proceso. Pero podría ser factible, dado que han pasado mas de siete años del negocio, los inmueble suben de precio y mi mandante ha hecho notorias mejoras e inversiones al inmueble que pueden ser establecidas mediante peritaje y soportes contables de ello.

Igualmente, la demandante olvida que el inmueble lo entregó con deudas cuantiosas en servicios de agua y luz, mal de pintura, con un patio agrietado, muebles dañados e inservibles, sin rosetas ni interruptores ni cableado, algunos vidrios rotos, y otros daños que mi mandante, como comprador, reparó.

DECIMO: ES FALSO. La demandante convocó inicialmente el día 17 de Noviembre de 2009, entre las partes, a audiencia de conciliación que se celebro en el Centro respectivo de la Personería de Bogotá -Cede Centro-, en cuya acta se dejó constancia de que las partes finalmente no llegaron a un acuerdo y en consecuencia la DILIGENCIA DE AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN SE DECLARÓ FRACASADA.

De igual forma, la convocada años después, en 2013, convoca nuevamente a Conciliación a la que se presentan las justificaciones y excusas de rigor al citado Centro de conciliación, explicando que el apoderado de turno del señor JOSE LIBOS SAAD estaba incapacitado y se pedía aplazamiento.

El togado de la demandante, en su afán de recaudar algún tipo de honorarios, no solicitó nueva fecha sino que a través de artimañas, pidió que se le diera constancia no conciliación, olvidando que el Centro de Conciliación el día siguiente estuvo en capacitación y no hubo términos, y que su constancia acelerada no era acorde a Derecho. Es por ello que ese requisito se puede tener por cumplido el dia 17 de noviembre de 2009.

Con respecto al requisito de procedibilidad, relativo a la asistencia a la diligencia de conciliación, debo aclararle que el tres de diciembre de 2012 se le hizo llegar al Centro de Conciliación una nota en la cual se presentaba una excusa para no asistir justificadamente, documento que se anexa. Ese mismo día es corroborada vía telefónica el recibo de esa comunicación, y el Centro de Conciliación manifiesta que es necesario que el representante legal también se excuse o asista, excusa que es presentada el día cinco de diciembre, dado que el día cuatro en el citado centro no atendieron por estar en capacitación.

Sin embargo, como en la conciliación de Personería no se trató como requisito de procedibilidad con copia de pretensiones a conciliar formalmente, el requisito no es válido para la presente Litis y debe reprocharse su tramite.

ONCE: Es cierto.

EXCEPCIONES DE MERITO O DE FONDO

Teniendo en cuenta lo pretendido por el demandante y sus evidente equivocación en indebida acumulación de pretensiones, donde evidentemente reconoce que hubo un pago, se debe rechazar la acción de simulación por improcedente y de lesión enorme por prescripción, por ello me veo en la necesidad de que la verdad se demuestre en el presente asunto, por lo que me permito formular las siguientes excepciones:

1. INEXISTENCIA DE LA SIMULACION ASI COMO TAMPOCO DE SIMULACION OCULTA NI DE FALTA DE CONSENTIMIENTO POR PAGO REAL DE LA COMPRAVENTA

Como se observa en el plenario y las pruebas allegadas con esta contestación, el pago y venta del inmueble existió y fue legitimo, pues se pagaron los dineros de la hipoteca adeudada, los títulos valores a cargo de la demandada, también allegados en copia

autentica, las deudas a cargo del inmueble como administración, impuestos y valorización.

La razón de la promesa de venta y de la comunicación firmada por don JOSE LIBOS obedeció a requerir a la demandante para que pague la acreencia adeudada, brindando una posibilidad adicional como es el pago de las deudas del inmueble para poder concluir con el pago con la casa entendida como venta o dación en pago, y otorgando a la demandante la posibilidad de retroventa, o a un mejor precio con terceros, en un plazo determinado.

Sin embargo, en una forma oportunista, la demandante ahora pretende evadir sus deudas a cargo y pagadas con el inmueble y su precio, aduciendo simulaciones inexistentes.

Y ese pago es un hecho evidente no admite prueba en contrario, pues sobre el inmueble objeto de Litis pesaba una hipoteca correspondiente a la escritura del cinco de octubre del año 2001 de la notaria 35 de Bogotá de DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO como acreedor y DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA como deudora, por la suma de TRESCIENTOS MILLONES DE PESOS MAS INTERESES cedida a favor de FERNANDO NAVAS TALERO y luego a favor de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C el 20 de diciembre de 2005 **con la anuencia y aceptación de DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA** donde terminó adeudando MIL SEISCIENTOS UN MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y CINCO MIL PESOS ($1.601.565.000.oo),.

Además de dicha hipoteca, existieron títulos valores allegados en copia autentica, por valor de NOVECIENTOS CINCUENTA MILLONES DE PESOS mas intereses a favor de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C y a cargo de DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA. **Todos estos conceptos, fueron pagados por DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA mediante la venta del inmueble que realmente fue una dación en pago.**

Es por ello, que la demandante DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA no puede pretender que no se le pagó el precio de venta del inmueble, pues efectivamente se hizo, convirtiendo dinero y deuda líquida y pendiente de recaudo, en precio de un inmueble que no genera ingresos sino gastos pues forma parte de un club privado imposible de explotar económicamente.

Pero es mas atrevido aun que desconozca que recibió más de MIL QUINIENTOS CINCUENTA MILLONES DE PESOS ($1.550.000.000.oo), cuando la misma demandante se obligó a sanear el inmueble por la hipoteca adeudada y se le brindó una opción de retroventa a través de una promesa donde se le permitía pagar el dinero y recuperar el inmueble y que ahora aduzca que ese contrato es la prueba de la simulación.

La demandante debía probar de donde y como pagó la acreencia hipotecaria aludida, la deuda inicial tomada con SALAZAR DE FRANCISCO cedida a FERNANDO NAVAS TALERO y cedida a INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C. y los demás títulos valores garantizados por dicha hipoteca y allegados como prueba de la excepción reclamada. Por ello guarda silencio respecto de ese punto y nada dice de sus deudas con SALAZAR DE FRANCISCO e INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S. EN C.,

Es por ello, que ruego a su señoría negar las pretensiones por ser inexistentes, ridículas y de mala fe de la DEMANDANTE.

2. MALA FE Y ACCION TEMERARIA DE LA ACTORA EN INVOCAR SIMULACION

La demandante desvirtúa por ella misma, la simulación aquí pretendida al haber reconocido en conciliación radicada ante la Personería de Bogotá en septiembre de 2009 conciliación dirigida a declarar una LESION ENORME, donde ratifica que el negocio y pago acá reprochado y su voluntad sobre el mismo SI EXISTIÓ y que simplemente tiene diferencias sobre el precio pagado pues también pasa por momentos de alzahimer temporal y oportunista al olvidar igualmente la hipoteca y acreencias adeudadas por mas de MIL SEISCIENTOS UN MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y CINCO MIL PESOS ($1.601.565.000.oo),.

De esa manera, en dicho documento, la demandante reconoce el negocio jurídico como válido, ratifica su consentimiento y voluntad en la realización del negocio y sólo reprocha el precio por el oportunismo de olvidar la hipoteca y sus acreencias adeudadas.

De dicha forma, se demuestra la mala fe de la demandante, al ahora pretender una simulación pues le ha fenecido el término para invocar una lesión enorme que tampoco existió.

Claramente, las acciones de simulación y lesión enorme NO pueden ser acumuladas, pues en una no existe el negocio ni consentimiento, mientras que en la otra hay pleno reconocimiento del negocio y consentimiento pero se difiere en razón del precio pagado.

Esto nos lleva a la perentoria necesidad de que se declare la presente excepción y se nieguen las pretensiones de la demanda por inexistentes.

P3

3. PRESCRIPCION SOBRE LA LESION ENORME Y PRUEBA DE LA INEXISTENCIA DE SIMULACION NI DONACION OCULTA NI FALTA DE CONSENTIMIENTO POR LA DEMANDANTE:

La acción rescisoria por lesión enorme, cuenta con un término legal para ser interpuesta de CUATRO años contados desde la fecha en que se celebre el contrato que se acusa de afectar gravemente el equilibrio económico que debe existir entre las partes.

Los citados cuatro años se cuentan desde el día en que se protocolizó la respectiva escritura, según lo establece el artículo 1954 del código civil:

> *Prescripción de la acción rescisoria. La acción rescisoria por lesión enorme expira en cuatro años, contados desde la fecha de contrato.*

Sin embargo, el concepto de lesión enorme que nos da el código civil colombiano en su artículo 1947 no nos aplica. Para exponer el argumento traigo a colación lo expuesto por la norma:

> *El vendedor sufre lesión enorme cuando el precio que recibe es inferior a la mitad del justo precio de la cosa que vende; y el comprador a su vez sufre lesión enorme, cuando el justo precio de la cosa que compra es inferior a la mitad del precio que paga por ella.*

Esta pretensión, destruye totalmente el fundamento de la supuesta simulación o donación o falta de consentimiento, pues claramente hay que reconocer un contrato y pago, como efectivamente lo hace el demandante.

Sobre el término de prescripción de la lesión enorme, como se observa en el plenario, debemos tener en cuenta los siguientes plazos:

- La escritura reprochada se firmó el día 21 de noviembre de 2008, siendo el término de prescripción de la acción por lesión enorme el 20 de noviembre de 2012.

- La conciliación del presente asunto fue radicada el día 19 de noviembre de 2012, es decir, faltando un día para la prescripción de la acción.

  Sabemos que la Conciliación por mandato de la Ley 640 de 2001, suspende el término de prescripción durante el trámite de conciliación y hasta por un máximo de tres meses.

- La audiencia fracasó el día 29 de noviembre de 20012 por el afán del togado y la constancia se expidió el día seis de diciembre de 2012.

  Aquí se presenta el fenómeno de la prescripción por NEGLIGENCIA DEL TOGADO, pues la demanda la radica sólo hasta el día 14 de diciembre de 2012 y es admitida el día 19 de febrero de 2013 del mismo año, es decir, se venció en manos del togado, la acción por no presentar la demanda y pasando siete días mas de la fecha de prescripción.

- Pero no siendo suficiente los siete días ya firmeza de la prescripción ya ocurrida, la demanda queda en la letra o quieta, por FALTA DE IMPULSO PROCESAL Y NEGLIGENCIA DEL ABOGADO desde su admisión, esto es 19 de febrero de 2013 hasta el pasado nueve de septiembre de 2015, habiendo transcurrido desde la admisión de la demanda a la notificación más de 30 meses sin haber notificado o efectuado actuación alguna. En este momento hay inoperancia de la suspensión de la prescripción, al tenor del articulo 90 del C.P.C. hoy articulo 94 del C.P.G..

  Este hecho, llevó al togado de la demandante a intentar fraguar el Debido Proceso y Derecho de defensa de mi mandante tratando de emplazarnos para de forma alguna tratar de evadir la prescripción reclamada.

A la Luz del articulo 90 del C.P.C., la prescripción se interrumpió por UN AÑO desde la admisión de la demanda, pero para ese momento, ya estaba prescrita. A su vez logrando que el Despacho admitiera la demanda, también negligentemente la prescripción se dio en mas de 30 meses pues NUNCA notificó a la demandada debiendo darse aplicación a lo expuesto por el articulo 91 del C.PC. esto es, inoperancia de la interrupción.

La caducidad del derecho y prescripción de la presente acción ordinaria ya se ha causado y no fue debidamente interrumpida al tenor de los articulo 90 y 91 del C.P.C., en concordancia con el artículo 94 del C.G.P., por ello, las pretensiones deben ser negadas por estar prescritas. Las normas invocadas dicen:

> *ARTÍCULO 90. La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad, siempre que el auto admisorio de aquélla, o el de mandamiento ejecutivo, en su caso, se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación al demandante de tales providencias, por estado o personalmente. Pasado este término, los mencionados efectos sólo se producirán con la notificación al demandado.*

La notificación del auto admisorio de la demanda en procesos contenciosos de conocimiento produce el efecto del requerimiento judicial para constituir en mora al deudor, cuando la ley lo exija para tal fin, si no se hubiere efectuado antes.

Si fueren varios los demandados y existiere entre ellos litisconsorcio facultativo, los efectos de la notificación a los que se refiere este artículo, se surtirán para cada uno separadamente, salvo norma sustancial o procesal en contrario. Si el litisconsorcio fuere necesario será indispensable la notificación a todos ellos para que se surtan dichos efectos.

ARTÍCULO 91. No se considerará interrumpida la prescripción y operará la caducidad, en los siguientes casos:

1. Cuando el demandante desista de la demanda.
2. Cuando se produzca la perención del proceso.
3. <Aparte CONDICIONALMENTE EXEQUIBLE> Cuando el proceso termine por haber prosperado alguna de las excepciones mencionadas en el numeral 7. del artículo 99, o con sentencia que absuelva al demandado o que sea inhibitoria.
4. Cuando la nulidad del proceso comprenda la notificación del auto admisorio de la demanda.

Artículo 94 del C.P.G.. *Interrupción de la prescripción, inoperancia de la caducidad y constitución en mora.*
La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique **al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado**.

...

Si fueren varios los demandados y existiere entre ellos litisconsorcio facultativo, los efectos de la notificación a los que se refiere este artículo se surtirán para cada uno separadamente, salvo norma sustancial o procesal en contrario. Si el litisconsorcio fuere necesario será indispensable la notificación a todos ellos para que se surtan dichos efectos.

A su turno, si el demandante pretende invocar los términos de paro judicial, tampoco aplicaría, pues esos días fueron posteriores al termino de prescripción determinado en la ley **(un año después de notificada la admisión de la demanda)** y su término solo fue de 3 meses, faltando 27 meses por justificar y que no tiene como, pues su negligencia fue y es evidente.

Por ello, ruego a su señoría negar la simulación por la plena aceptación de lesión enorme de parte del DEMANDANTE y declarar la prescripción respecto de la lesión enorme.

3. INEPTA DEMANDA POR FALTA DE LEGITIMACIÓN POR ACTIVA Y POR INDEBIDA VIA PROCESAL

Solicito se declare esta excepción contemplada en el artículo 97 del Código de Procedimiento Civil. Numerales 7° y 8o teniendo en cuenta que la Señora DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA no se encontraba legitimada para actuar como parte activa, pues, como contratante fue quien suscribió la escritura de compraventa que ahora demanda como simulada, sin tener en cuenta que ella misma, acto seguido, celebró el contrato de promesa de compra venta para recuperar el mismo inmueble por vía de un nuevo acuerdo de retroventa, esto es, la promesa, lo cuál se traduce en que ella esta acusando sus propios actos de simulados lo que no-la legitima para iniciar este tipo de acción, que esta reservada para terceros de buena fé que han sido engañados o afectados por la supuesta simulación.

Así las cosas, primero, dicha demandante esta impugnando sus propios actos, segundo, utiliza una acción procesal que no es la apropiada porque debió formular la acción de simulación para que se declarara la PREVALENCIA del contrato de PROMESA DE COMPRA VENTA, y luego sí solicitar la recisión de nulidad por simulación del contrato de compraventa del inmueble en cuestión.

Como en la Pretensión principal del libelo sólo se solicita la nulidad del contrato de compraventa, por la supuesta simulación que alega, se dirige la acción de manera impropia o más bien se desvía la acción en lo que le conviene pero no respecto de la prevalencia del negocio de promesa porque fue precisamente este contrato el que ella no cumplió, configurando la INEPTA DEMANDA, que aquí se alega.

4. INDEBIDA ACUMULACION DE PRETENSIONES

Teniendo en cuenta que el demandante, formula pretensiones una principal, para que se declare absolutamente simulado el contrato de compraventa, y, otras accesorias, para que se declare el mismo contrato . inexistente, nulo absolutamente, simulado relativamente, rescindido por lesión enorme, antes de presentar la oposición completa a dichas pretensiones, para mayor claridad de la defensa me permito, citar algunos extractos jurisprudenciales de la Corte Suprema, pertinentes para tal efecto:

"La corte ha reconocido dos clases de simulación, que empleando por analogía calificativos legales, se han llamado absoluta y relativa.

"ACCION DE PREVALENCIA. Hasta el año de 1935 vio la Corte en la simulación una causa de nulidad absoluta, y dijo que al contrato aparente le faltan dos requisitos indispensables para valer como negocio jurídico: consentimiento y causa. Pero desde el 27 de Julio, de dicho año, por sentencia publicada en el num. 1899 de la "G.J. cambió el rumbo afirmando-que en términos generales el simulacro de convención, cuyos efectos se destruyen o modifican ocultamente, no anula el pacto secreto. La corte persevera en esta nueva doctrina.

"Negocio simulado es el que tiene aspecto contrario a la realidad, o porque no existe en absoluto o porque es distinto a como aparece.

"De suyo el acto secreto no es nulo. Una persona capaz, movida por causa justa, puede obligarse ocultamente a otra, desde que su consentimiento no adolezca de vicio y recaiga sobre objeto ilícito. Lo que puede hacerse en público también puede efectuarse en Privado aunque el contrato secreto tenga como envoltura uno ficticio. Cumplidos los requisitos necesarios a toda declaración válida de la voluntad faltaría por inquerir si se ha omitido alguno de los que las leyes prescriben para el valor de ciertos negocios en consideración a su naturaleza. Si también estos se han llenado aunque sea prestándole el ostensible sus formalidades al oculto, no puede negarse la validez del último. "

"Cuando faltan capacidad o perfecto consentimiento, o causa o objeto lícitos, o las solemnidades a que el acto o contrato verdadero esté subordinado según su naturaleza, se afecta lo visible y lo invisible, pero no por el hecho mismo de la simulación sino por la existencia del vicio.

"La acción de simulación tiene por objeto pedir la prevalencia del acto oculto sobre el acto ostensible.".

"Quienes pueden pedir la simulación:.- El concepto ético-jurídico con que la ley y la doctrina aceptan y consagran el fenómeno de la simulación se funda en el principio de la autonomía de la voluntad privada y se condiciona con la exigencia de su licitud, esto es, con la necesidad que con la simulación no se viole la ley ni se vulneren derechos de terceros. Desde el momento en que la simulación perjudica a terceros de ser lícita y pierde consecuencialmente la condición jurídica, el acto concertado en forma ficticia.

"De todos modos para que la acción prospere se necesita interés jurídico.".

En cuanto hace referencia a los pactos, convenios o contratos de RETROVENTA, la alta Corte ha dicho:

"La venta pura y simple otorgada por escritura pública, no queda sujeta a la condición de retroventa por el hecho de que se haya pactado en documento privado posterior, una retroventa futura. Un documento privado de esta especie no altera lo pactado en la

escritura; él constituye una mera promesa de contrato por el cuál el comprador otorgará una opción de compra nueva en condiciones en el expresados; Para realizarse requeriría la solemnidad de la escritura pública.(Cas. 22 de Junio de 1922, XXIX, 189).

Los vocablos retroventa y retrovendiendo sugieren el concepto de un segundo negocio en que se invierten los papeles de vendedor y comprador, que se paga el precio de la cosa y se reclama 1tradición de ella. Tales · voces resultan engañosas porque están mal empleadas. Parece preferible hablar de reversión y rescate o, como lo propone VELEZ, de -recobro y quizás de retracto convencional-.

"Expreso el pacto de retroventa en la escritura registrada, hace resolubles los derechos reales constituidos a favor de terceros, como secuela de la resolución de la transferencia misma. Mientras la simple promesa venta del mismo objeto, hecha por el comprador al vendedor actual, no pueden variar la realidad del negocio. Sentencia de 3 deMarzo1962,-xcvni-321.). (Código Civil comentado por JOSE ORTEGA TORRES. Edit. TEMIS. Pag. 764 y ss.)

En la PRETENSIÓN PRINCIPAL el demandante solicita:

"... que se declare ABSOLUTAMENTE SIMULADO el contrato de Compra venta del bien inmueble ubicado en el Municipio de Ricaurte, Departamento de Cundinamarca, identificado con el Folio de Matricula Inmobiliaria No. 307-58973 de la Oficina de Registro de . Instrumentos Públicos de Girardot y Código Catastral No. 01-00-0162-0393-000, el cuál se encuentra contenido en la Escritura Pública No. 4419 del 21 de Noviembre de 2008, otorgada en la Notaría 35 de Bogotá.

" Como consecuencia de la anterior Declaración, ordénese la cancelación d la escritura mencionada, así como de su registro en la matricula inmobiliaria, y la condena al demandado en costas y agencias en Derecho.".

Solicito se deniegue esta PRETENSIÓN PRINCIPAL, teniendo en cuenta que el negocio jurídico celebrado entre las partes es perfectamente válido en los términos contenidos en la Escritura No. 4419 que lo protocolizo; y, que se encuentra revestido de los elementos esenciales, lo mismo que de las formalidades exigidas por la ley.

La prueba aportada por la parte actora no sólo acredita la validez sustancial y formal del contrato de compraventa suscrito por las partes, sino además refleja la voluntad de ellas de comprar y vender, como que acto seguido de suscrita la mencionada escritura, se vincularon nuevamente en un contrato de PROMESA DE COMPRAVENTA sobre el mismo bien inmueble, pero ahora, teniendo a la Señora DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA como promitente compradora, y, a, INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C. Como promitente vendedor, con la intención manifiesta, clara y jurídicamente posible,

de que la Señora DIANA ISABEL, obtuviera por vía de la recompra o rescate, la recuperación del inmueble citado.

No obstante lo anterior, a pesar de que el Representante legal de INVERSIONES LIBOS, asistió a la Notaria con todos los documentos de ley para perfeccionar la nueva escritura de compraventa, no ocurrió lo mismo con la promitente compradora quien falto a la cita, incumpliendo con ello el contrato de promesa; y, de paso, perdiendo la oportunidad de · rescatar o recuperar el Inmueble en cuestión.

Ahora no se puede alegar con algún fundamento jurídico que el primer contrato de compraventa debe rescindirse porque no tuvo causa o razón, pues dicho negocio tuvo como fundamento salvar el inmueble de los créditos hipotecarios y otros gravámenes que pesaban sobre el mismo, tales como una hipoteca de primer grado, impuestos y cuotas de administración que se debían al Condominio. Dichos créditos se pagaron por parte de el representante legal de la Sociedad, el Señor JOSE LIBOS SAAD, como se demostrará con todas las pruebas, con total aquiescencia y voluntad real de la Señora DIANA NASSIF.

Así las cosas, el negocio de compraventa INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C nada tuvo de ilícito o ilegal que el mismo con el consentimiento de su contraparte, a su turno, se lo prometiera en venta, o más bien en RETROVENTA el mismo inmueble para que si lo tenia a bien lo reintegrara a su patrimonio, en la forma regulada en el Artículo 1939 del Código Civil, cuando dispone:

"Por el pacto de retroventa el vendedor se reserva la facultad de recobrar la cosa vendida, reembolsando al comprador la cantidad determinada que se estipulare, o en defecto de esta estipulación lo que le haya costado la compra.

Ahora bien esta RETROVENTA originada en el manejo de la autonomía de la voluntad de las partes, acorde con las normas pertinentes, y, especialmente por el Artículo 1.602, no es reprochable, porque de otra manera, todos los pactos de retroventa serían pasibles de anulación, por falta de voluntad real de las partes, lo cuál, implicaría la derogación de esta antiquísima figura originada en el derecho romano, pero lo que es más grave, acarrearía una limitación al principio fundamental de la autonomía de la voluntad de las partes sobre el cual descansa todo el estatuto contractual privado en nuestra legislación civil.

Si bien es cierto, dicho pacto de retroventa, no se insertó como una clausula dentro del contrato de compraventa, también lo es, que dentro del marco legal, las partes pudieron, para mayor claridad, como lo hicieron prometerse la retroventa relacionado, pero diferente, como COMPRAVENTA, el cual, Doña DIANA NASSIF DE RIMA desafortunadamente incumplió en un contrato íntimamente, lo fue la PROMESA DE DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA

180

Ahora bien, para reiterar las sin razones de la pretensión principal de la demanda, esto es, la declaratoria de nulidad por simulación del contrato de compraventa, primero, debe tenerse en cuenta que la simulación por si sola, autónomamente, no es de suyo impugnable con consecuencias de rescisión o nulidad frente al contrato; segundo, que la acción de simulación debe orientarse a la prevalencia del contrato oculto, que en este caso sería la PROMESA DE COMPRAVENTA que la misma demandante incumplió., y, por ello debería pagar la clausula penal y los otros perjuicios ocasionados con la inejecución de la obligaciones derivada de la misma; y, tercero, que la misma demandante reconoce la validez del negocio y su consentimiento en la conciliación adelantada ante la Personeria de Bogotá, al pretender un mejor precio por la venta y reconocer el precio pagado y el negocio realizado.

En consecuencia con lo anterior y. por las mismas razones por supuesto también me opongo a la cancelación de la escritura, así como de su registro en la matrícula inmobiliaria, y, la condena al demandado en costas y agencias en derecho.

Dentro del mismo marco de lo expuesto en la oposición a la pretensión principal igualmente, me opongo, a que se declare INEXISTENTE; NULO ABSOLUTAMENTE SIMULADO RELATIVAMENTE, EL ACTO JURÍDICO; y, RESCINDIDO POR LESIÓN ENORME el contrato de compraventa, porque como se dijo el negocio jurídico cumplió. con todos los requisitos de ley, como son la capacidad de las partes, el consentimiento exento de vicios, y sin causa u objeto lícitos.(Jurisprudencia reiterada de la Corte, Sentencia 10 de Agosto de 1955, LXXXI pag. 32).

Ahora bien, en cuanto a la declaración de INEXISTENCIA Adicional a lo dicho, de todos es sabido, que la teoría de la inexistencia no puede dar lugar a una acción · autónoma porque, aunque, tautológicamente no puede declararse la inexistencia de algo que se pretende no existe, la inexistencia debe solicitarse procesalmente por vía de nulidad, para que puede tramitarse como fundamento para solicitar la rescisión del negocio jurídico.

Nos oponemos también a que se declare la simulación relativa porque no se acredita que INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S. EN C. por intermedio de su representante legal, don JOSE LIBOS SAAD haya pensado o pretendido una donación como lo sugiere el demandante, pues mal podría haber pago de MIL QUINIENTOS CINCUENTA MILLONES DE PESOS a favor de la demandante DIANA NASSIF sin motivo o causa alguna. Lejos de ello. se demuestra como se ha explicado, que se pagó el precio de venta con la hipoteca, títulos valores y demás deudas de la señora NASSIF DE RIMA con el precio de venta y asumidos por la demandada, y pactando una RETROVENTA a través del contrato de promesa de venta suscrito por las partes.

Adicional a lo anterior, la parte actora señala que no hubo compraventa, sino donación, pero, en ningún momento, acredita el PAGO y acto de la liberación patrimonial de hipoteca de DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO cedida a FERNANDO NAVAS TALERO y de este a su vez a INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C donde la hacen beneficiaria acreedora de la deuda y beneficiaria de la garantía extendida para los títulos valores a favor de esta y a cargo de DIANA NASSIF DE RIMA, respecto del inmueble.

Al contrario, al pactar la PROMESA DE RETROVENTA, se acredita su voluntad de recuperar el precio, esto es, lo que había pagado para poder sanear el inmueble de las obligaciones que lo gravaban, como se demuestra con los soportes allegados con esta contestación.

Por ello, también me OPONGO a la solicitud del demandante en el sentido que se declare rescindido el negocio por LESIÓN ENORME, teniendo en cuenta todo lo dicho hasta ahora y especialmente que en realidad el precio por el inmueble ascendió a la cantidad de MIL QUINIENTOS CINCUENTA MILLONES DE PESOS, si se adicionan los pagos en que tuvo que incurrir INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C en nombre de DIANA NASSIF DE RIMA por concepto de la hipoteca que gravaba el inmueble, como se acredita con la escritura pública No 1829 del 30 de Junio de 200 por medio de la cual se protocolizó la cancelación de dicho. gravamen y por concepto de pagos de cuotas atrasadas de administración, como de impuestos distritales que se debían al Municipio de Ricaurte, tal como se acreditará con los recibos de pago y las demás pruebas que se practicarán en el curso del informativo.

En resumen de lo dicho, me OPONGO a los hechos, como los presenta la parte actora;. y, a las pretensiones de la demanda porque todas las circunstancias que se presentaron ocurrieron a ciencia y paciencia de DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA y por su CULPA, quien no pudo recuperar el inmueble en la medida en que no cumplió el contrato de promesa de "RETROVENTA"; y, ahora, tornándose contra sus propios actos, pretende alegar la simulación, la nulidad y la inexistencia, que no hacen sino acreditar su incumplimiento en los términos probados en el plenario, lo cuál obliga al demandando a presentar contrademanda, que se anexa a la presente, para que se cumpla la promesa de compraventa - retroventa- y se paguen los perjuicios ocasionados, incluida la clausula . penal.

5. SOLICITUD DE INAPLICACIÓN DEL ARTICULO 22 DE LA LEY 640 DE 2001:

El demandante, a sabiendas de que las direcciones de notificación de los demandados no eran su domicilio ni lugar de trabajo, lo cual cualquiera persona puede probar con solo buscar en Internet, ahora pretende que el señor Juez, caiga en la misma trampa de dar aplicación a la norma cuando el requisito de procedibilidad ni siquiera está agotado pues el demandado no compareció PORQUE PRESENTÓ LA EXCUSA

DEBIDAMENTE y ante ello, en vez de citar nuevamente, se procedió por el Centro, a solicitud del demandante, a expedir la constancia del caso, es decir NO LE INTERESABA NI AGOTO AL CONCILIACION. Solo se acogió a la ley de aprovechar la excusa medica y el cierre por capacitación del Centro de Conciliación y para dar por cumplido un requisito de solución de conflictos con la mera presentación. En el texto de la constancia se aduce que la comparecencia de don JOSE LIBOS era esencial, pero olvida el togado y el Centro de Conciliación que la persona jurídica es representada tanto por su representante legal como por los apoderados generales de ésta y esa es la calidad de FERNANDO NAVAS y en la que se presentó la excusa en el citado trámite conciliatorio.

Por consiguiente, pido a su señoría no dar aplicación a la sanción expuesta en la Ley 640 por evidente inexistencia del requisito de procedibilidad pues la convocatoria no se dio efectivamente.

Esto se prueba fácilmente, por lo que respetuosamente solicito al Señor Juez, oficiar al Centro de Conciliación solicitando se explique el por qué NO SE CONVOCÓ NUEVAMENTE ANTE LA PRESENCIA DE EXCUSAS MEDICAS Y JUSTIFICACIONES DE NO COMPARECENCIA Y SE PROCEDIO A OTORGAR EL FRACASO.

PRUEBAS

Le ruego al señor juez decretar y tener como pruebas las siguientes:

DOCUMENTALES:

- Las aportadas al proceso.
- Copia de la escritura 1055 de 2001 de la notaria segunda de Girardot, por medio de la cual se constituye la hipoteca a favor de Diego Salazar de Francisco
- Copia de la escritura 01829 del 30 de junio de 2009 donde aparecen:
  - Copia de la hipoteca constituida por Diana Isabel nassiff a favor de Diego Salazar de Francisco.
  - El acta de comparecencia a la firma de escritura a cumplir la promesa de venta de parte de Inversiones Libos
  - CESIONES de hipoteca de Diego Salazar de Francisco a Fernando navas Talero y de éste a Inversiones Libos
  - Promesa de compraventa incumplida por Diana Isabel nassiff
  - Cancelación de hipoteca y sus razones y montos
- 15 copias autenticadas y sus anversos de los recibos de dinero de Diana Isabel nassiff de Rima y de los títulos impagados por la demandante, confundidos o compensados como parte del precio pagado por el inmueble

143

- Copia del acta de comparecencia y del contrato de promesa de compraventa y los demás documentos exhibidos para acreditar el cumplimiento por parte de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C en la venta ofrecida.
- Copia del documento por medio del cual requieren a JOSE LIBOS para que cancele el valor del traspaso de la acción del club Peñalisa
- Copia de la nota por medio de la cual se le da una explicación al Club Peñalisa respecto del pago de los derechos de traspaso de la acción
- Comunicación por medio de la cual se le informa al señor JOSE LIBOS SAAD la aprobación de su ingreso al Club PEÑALISA y del requerimiento que se le hace para que cancele los derechos de traspaso
- Copia del recibo de pago de cuarenta millones de pesos ($40.000.000} de derechos de pago de traspaso de la acción
- Copia autentica de la conciliación poder elevado por DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA ante la Personería de Bogotá, radicada en septiembre de 2009 donde reconoce la validez y voluntad respecto del negocio pero pretende una lesión enorme respecto del precio de venta.
- Estado de cuenta del inmueble objeto de Litis al momento de venta de DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA a INVERSIONES LIBOS
- Copia de la excusa de inasistencia a la conciliación a que se refiere el numeral 2 10 de los hechos de la demanda

INTERROGATORIO DE PARTE:

Le ruego a su señoría fijar fecha y hora para que se escuche en interrogatorio a la demandante DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA a fin de que absuelva el interrogatorio que verbalmente o por escrito formularé respecto de los hechos, pretensiones, contestación y excepciones y pruebas allegadas a este proceso. Lo anterior al tenor de lo permitido por el Código General del Proceso.

TESTIMONIOS:
Le ruego a su señoría fijar fecha y hora para que los señores:

- SALIM NASSIF FERIS
- JOSE LIBOS SAAD
- FERNANDO NAVAS TALERO

Para que declaren respecto de los hechos pretensiones y contestación de la demanda, Pueden ser citados a través mío.

OFICIOS: Solicito al Señor Juez, oficiar a:

84

Al Centro de Conciliación solicitando se INFORME el por qué NO SE CONVOCÓ NUEVAMENTE ANTE LA PRESENCIA DE EXCUSAS MEDICAS Y JUSTIFICACIONES DE NO COMPARECENCIA Y SE PROCEDIO A OTORGAR EL FRACASO.

- Al Juzgado Catorce civil de Circuito de Bogotá proceso **11001310301420050013500** de BBVA contra DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA a fin de que certifiquen el curso del proceso y el pago efectuado en el citado proceso.
- Al banco BBVA para que certifique quien y con que tipo de cheque numero y valor se canceló el proceso **11001310301420050013500** de BBVA contra DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA que cursó en el Juzgado Catorce civil de Circuito de Bogotá
- A la Personería de Bogotá, para que allegue copia autentica de la conciliación adelantada por DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA radicada en septiembre de 2009.
- Certificados de existencia y representación legal de mis representadas

ANEXOS

- Poder para actuar, previamente adjuntado
- Los documentos señalados en el acápite de pruebas

NOTIFICACIONES

Las partes tienen acreditadas sus direcciones en el proceso

El suscrito apoderado, recibe notificaciones en la secretaría de su Despacho y en la calle 99 No. 11-26 de Bogotá D.C. teléfonos 2187899 y 3102086277

Del señor Juez, respetuosamente

FIRMA QUE SE AUTENTICA

JOSE HERNANDO ROMERO SERRANO
C.C. 79.968.299 DE BOGOTA D.C.
T.P. 149.573 DEL C.S.J.

República De Colombia
Rama Judicial Del Poder Público
Civil del Circuito
de Bogotá, D. C

TRASLADO

Fecha: 31 MAY 2019

Artículo 110

Código Código General del Proceso

Inicia 4 JUN. 2019

Vence 10 JUN. 2019

El Secretario

NOTARIA 62

DILIGENCIA DE PRESENTACION PERSONAL Y RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO Y FIRMA

Compareció ante el Notario 62 del Circulo de Bogotá
ROMERO SERRANO JOSE HERNANDO

quien exhibió C.C. 79968299
Tarjeta Profesional 149573 C.S.J
y declaró que la firma que aparecen en el presente documento es suyas y que el contenido del mismo es cierto.

Bogotá, D.C. 23/05/2016

ecr3d2cc2wax2az3 DOCUMENTO CONTROLADO
JOR VELOSA C.C. 52.561.007

cm

Carlos Arturo Serrato Galeano Notario 62

REPÚBLICA DE COLOMBIA
Carlos Arturo Serrato Galeano
NOTARIO 62 DEL CIRCULO DE BOGOTA, D.C.

IDENTIFICÓ Y COMPROBÓ
GIOVANNI JULIAN LUNA TRIANA
C.C. 80.032.381

22 JUN. 2016

AL DESPACHO DEL SEÑOR (A) JUEZ HOY
CON EL ANTERIOR MEMORIAL X Y ANEXOS
CON EL ANTERIOR COMISORIO ____ OFICIOS
VENCIDO EN SILENCIO EL ANTERIOR TERMINO
EN TIEMPO EL ANTERIOR ESCRITO Y VENCIDO EL TRASLADO RESPECTIVO
EN TIEMPO ANTERIOR ESCRITO SUBSANATORIO CON ____ SIN
COPIA PARA TRASLADO Y ARCHIVOS Y ANEXOS
CON EL ANTERIOR ESCRITO ALLEGADO FUERA DEL TERMINO
UNA VEZ CUMPLIDO LO ORDENADO EN AUTO ANTECEDE
DE OFICIO PARA LO PERTINENTE
HABIENDOSE EJECUTORIADO LA ANTERIOR PROVIDENCIA
CON LIQUIDACIÓN DE COSTOS Y/O CRÉDITO CON ____
CON EL ANTERIOR AVISO
EN TIEMPO EL ANTERIOR ESCRITO
CON EL ANTERIOR RECURSO

183

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C; 11 JUL 2016

Radicado No. 11001310303520120036800

Téngase en cuenta que la sociedad demandada Inversiones Libos y Cia Ltda S en C., contestó en término la demanda, formuló excepciones de mérito, excepciones previas y demanda de reconvención.

Una vez se resuelva lo concerniente a la reconvención se dará trámite a las excepciones previas y de fondo.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

RUTH JOHANY SÁNCHEZ GÓMEZ
Juez

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Secretaría
Bogotá D.C. 12 JUL. 2016
Por ESTADO N° 068 *de la fecha fue notificado el auto anterior.*
YEIMI ALEXANDRA VIDALES VERGARA
Secretaria

83 186

JUZGADO TREINTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO
BOGOTA D.C.

NOTIFICACION PERSONAL

REF. 2012-638

Bogotá D.C., 9 de Septiembre de 2015. En la fecha debidamente autorizada por la Secretaria del Juzgado, notifiqué de manera personal al doctor JOSE HERNANDO ROMERO SERRANO, identificado con C.C. 79.968.299 de Bogotá y T.P. 149.573 del C.S. de la J. , quien allega poder otorgado por el representante legal de la entidad demandada INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C., entidad demandada dentro del proceso ORDINARIO de DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA contra INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C., del auto de fecha 19 de Febrero de 2013, advirtiéndole que cuenta con el término de 20 días siguientes a la notificación contestar la presente demanda y/o proponer excepciones. Se le hace entrega de copia de la demanda y sus anexos.

NOTIFICADO,

JOSE HERNANDO ROMERO SERRANO
Apoderado Demandado

SONIA MARCELA SANCHEZ RINCON
Escribiente

DIANA MABEL FLOREZ GONZALEZ
Secretaria

5 de 9

Señor
JUEZ 35 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E. S. D

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL JUZGADO 35 CIVIL DEL CIRCUITO SECRETARIA Bogotá D.C.

16 SEP 2015
5 folios

PROCESO ORDINARIO No. 2012-638
DEMANDANTE: DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA
DEMANDADO: INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C

RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION

Señor Juez:

El suscrito JOSÉ HERNANDO ROMERO SERRANO, abogado en ejercicio, identificado con la c.c. 79.968.299 de Bogotá D.C. y la T.P. 149.573 del C.S.J., actuando en mi calidad de apoderado de la sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C, atentamente y dentro del término procedimental, me permito presentar recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto admisorio de la demanda por las siguientes razones:

1. FALENCIA PROBATORIA POR FALTA DE DETERMINACIÓN RAZONADA DE LA CUANTIA BAJO JURAMENTO

La norma procesal **exige** expresamente que la demanda deberá tener una cuantía debidamente determinada razonablemente, indicada bajo juramento estimatorio respecto de las pretensiones. Sin embargo, este elemento brilla por su ausencia en la demanda incoada, lo cual es requisito fundamental de procedibilidad. Que debe redundar en el rechazo de la demanda por falta de un requisito de forma tal y como lo determina el artículo 211 del C.P.C.. en concordancia con el articulo 85 del C.P.C., el cual dice:

> *Artículo 211. **Juramento estimatorio**. Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. El juez, de oficio, podrá ordenar la regulación cuando considere que la estimación es notoriamente injusta o sospeche fraude o colusión.*
> *Si la cantidad estimada excediere del treinta por ciento (30%) de la que resulte en la regulación, se condenará a quien la hizo a pagar a la otra parte una suma equivalente al diez por ciento (10%) de la diferencia.*

El juramento estimatorio es una exigencia perentoria de la forma de la demanda, a tal punto que su omisión es causal de rechazo, siempre y cuando que el juramento sea necesario.

6 de 9

1888

INICIO

Consulta De Procesos

AYUDA

Consulta de Procesos

Seleccione donde esta localizado el proceso

Ciudad: BOGOTA, D.C.

Entidad/Especialidad: JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE BOGOTA

Aquí encontrará la manera más fácil de consultar su proceso.

Seleccione la opción de consulta que desee:

Número de Radicación

Número de Radicación

11001310303520120063800

Consultar Nueva Consulta

Detalle del Registro

miércoles, 13 de julio de 2016 - 06:47:18 p.m.

Datos del Proceso

Información Radicación del Proceso

Despacho	Ponente
035 CIRCUITO - CIVIL	LUIS GUILLERMO BOLAÑO SANCHEZ

Clasificación del Proceso

Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente
Declarativo	Ordinario	Sin Tipo de Recurso	Juz. Civil Circuito Descongestión

Contenido de Radicación

Demandante(s)	Demandado(s)
- DIANA ISABEL NASSIFF DE RIMA	- INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C

Contenido
PODER,CONSTANCIA DE INASISTENCIA,CERTIFICADO DE CAMARA DE COMERCIOESCRITURA PUBLICA No.4.419,CERTIFICADO DE TRADICION,ESCRITO DE DEMANDA ACATA DE REPARTO.

Actuaciones del Proceso

Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
11 Sep 2015	ENVIO EXPEDIENTE	PROCESO ENVIADO JUZGADO 8 CIVIL CIRCUITO DESCONGESTIÓN, ACUERDO PSAA 10373 DEL 31/JULIO/2015			11 Sep 2015
11 Sep 2015	ENVIO EXPEDIENTE	PROCESO ENVIADO JUZGADO 8 CIVIL CIRCUITO DESCONGESTIÓN, ACUERDO PSAA 10373 DEL 31/JULIO/2015			11 Sep 2015
09 Sep 2015	DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL (ACTA)	APODERADO DE LA ENTIDAD DEMANDADA			09 Sep 2015
03 Sep 2015	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 03/09/2015 A LAS 16:39:06.	07 Sep 2015	07 Sep 2015	03 Sep 2015
03 Sep 2015	AUTO DECIDE RECURSO	REVOCA. DESIGNA CURADOR AD LITEM.			03 Sep 2015
25 Aug 2015	AL DESPACHO	RECURSO DE REPOSICIÓN Y EMPLAZAMIENTO ART. 318 DEL C.P.C			25 Aug 2015
22 Jul 2015	RECEPCIÓN MEMORIAL	PUBLICACIONES 318 DEL C.P.C. UN VEZ VENZA TÉRMINO DE TRASLADO DEL EMPLAZAMIENTO, INGREARÁ PARA RESOLVER REPOSICIÓN Y LO CONCERNIENTE EL EMPLAZAMIENTP			23 Jul 2015
09 Jul 2015	TRASLADO REPOSICIÓN - ART. 349		10 Jul 2015	13 Jul 2015	09 Jul 2015
25 Jun 2015	RECEPCIÓN RECURSO REPOSICIÓN				25 Jun 2015

7 de 9

189

18 Jun 2015	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 18/06/2015 A LAS 10:46:47.	22 Jun 2015	22 Jun 2015	18 Jun 2015
18 Jun 2015	AUTO RESUELVE SOLICITUD				18 Jun 2015
28 May 2015	AL DESPACHO	SOLICITUD APLIACIÓN ART. 317 DEL CGP			28 May 2015
22 May 2015	RECEPCIÓN MEMORIAL	MEMO			22 May 2015
02 Feb 2015	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 02/02/2015 A LAS 18:08:54.	04 Feb 2015	04 Feb 2015	02 Feb 2015
02 Feb 2015	AUTO ORDENA EMPLAZAMIENTO				02 Feb 2015
29 Jan 2015	AL DESPACHO	SOLICITUD EMPLAZAMIENTO			29 Jan 2015
23 Jan 2015	RECEPCIÓN MEMORIAL	SOLICITUD DE EMPLAZAR ART. 318			23 Jan 2015
29 Jan 2014	RECEPCIÓN MEMORIAL	SE INFORMA NUEVA DIRECCIÓN PARA NOTIFICAR AL DEMANDADO. SE AGREGA A LOS AUTOS, LA PARTE INTERESADA DEBERÁ REMITIR EL CITATORIO			29 Jan 2014
09 Dec 2013	RECEPCIÓN MEMORIAL	COMUNICACIÓN DE LA OF. DE REGISTRO. SE AGREGA A LOS AUTOS			09 Dec 2013
05 Jun 2013	OFICIO ELABORADO	OF 13-1859. REVISADO Y FIRMADO			05 Jun 2013
28 May 2013	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 28/05/2013 A LAS 14:30:57.	30 May 2013	30 May 2013	28 May 2013
28 May 2013	AUTO DECRETA MEDIDA CAUTELAR				28 May 2013
21 May 2013	AL DESPACHO	PÓLIZA JUDICIAL			21 May 2013
10 May 2013	RECEPCIÓN MEMORIAL	POLIZA			10 May 2013
19 Feb 2013	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 19/02/2013 A LAS 16:42:10.	21 Feb 2013	21 Feb 2013	19 Feb 2013
19 Feb 2013	AUTO ADMITE DEMANDA				19 Feb 2013
14 Dec 2012	AL DESPACHO				14 Dec 2012
14 Dec 2012	RADICACIÓN DE PROCESO	ACTUACIÓN DE RADICACIÓN DE PROCESO REALIZADA EL 14/12/2012 A LAS 16:19:17	14 Dec 2012	14 Dec 2012	14 Dec 2012

Imprimir

Señor usuario(a): Para su conocimiento consulte aquí las Políticas de Privacidad y Términos de Uso del Portal Web de la Rama Judicial

© 2002 CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA • REPÚBLICA DE COLOMBIA

Calle 12 No. 7 - 65 - Palacio de Justicia - Bogotá D.C.

8 de 9

Calendario del 2015
Colombia

enero

sm	l	m	m	j	v	s	d
1				1	2	3	4
2	5	6	7	8	9	10	11
3	12	13	14	15	16	17	18
4	19	20	21	22	23	24	25
5	26	27	28	29	30	31	

febrero

sm	l	m	m	j	v	s	d
5							1
6	2	3	4	5	6	7	8
7	9	10	11	12	13	14	15
8	16	17	18	19	20	21	22
9	23	24	25	26	27	28	

marzo

sm	l	m	m	j	v	s	d
9							1
10	2	3	4	5	6	7	8
11	9	10	11	12	13	14	15
12	16	17	18	19	20	21	22
13	23	24	25	26	27	28	29
14	30	31					

abril

sm	l	m	m	j	v	s	d
14			1	2	3	4	5
15	6	7	8	9	10	11	12
16	13	14	15	16	17	18	19
17	20	21	22	23	24	25	26
18	27	28	29	30			

mayo

sm	l	m	m	j	v	s	d
18					1	2	3
19	4	5	6	7	8	9	10
20	11	12	13	14	15	16	17
21	18	19	20	21	22	23	24
22	25	26	27	28	29	30	31

junio

sm	l	m	m	j	v	s	d
23	1	2	3	4	5	6	7
24	8	9	10	11	12	13	14
25	15	16	17	18	19	20	21
26	22	23	24	25	26	27	28
27	29	30					

julio

sm	l	m	m	j	v	s	d
27			1	2	3	4	5
28	6	7	8	9	10	11	12
29	13	14	15	16	17	18	19
30	20	21	22	23	24	25	26
31	27	28	29	30	31		

agosto

sm	l	m	m	j	v	s	d
31						1	2
32	3	4	5	6	7	8	9
33	10	11	12	13	14	15	16
34	17	18	19	20	21	22	23
35	24	25	26	27	28	29	30
36	31						

septiembre

sm	l	m	m	j	v	s	d
36		1	2	3	4	5	6
37	7	8	9	10	11	12	13
38	14	15	16	17	18	19	20
39	21	22	23	24	25	26	27
40	28	29	30				

octubre

sm	l	m	m	j	v	s	d
40				1	2	3	4
41	5	6	7	8	9	10	11
42	12	13	14	15	16	17	18
43	19	20	21	22	23	24	25
44	26	27	28	29	30	31	

noviembre

sm	l	m	m	j	v	s	d
44							1
45	2	3	4	5	6	7	8
46	9	10	11	12	13	14	15
47	16	17	18	19	20	21	22
48	23	24	25	26	27	28	29
49	30						

diciembre

sm	l	m	m	j	v	s	d
49		1	2	3	4	5	6
50	7	8	9	10	11	12	13
51	14	15	16	17	18	19	20
52	21	22	23	24	25	26	27
53	28	29	30	31			

Días Festivos

1 enero	Año Nuevo
12 enero	Día de los Reyes Magos
23 marzo	Día de San José
29 marzo	Domingo de Ramos
2 abril	Jueves Santo
3 abril	Viernes Santo
5 abril	Domingo de Resurrección
1 mayo	Día del Trabajo
18 mayo	Día de la Ascensión
8 junio	Corpus Christi
15 junio	Sagrado Corazón
29 junio	San Pedro y San Pablo
20 julio	Día de la Independencia
7 agosto	Batalla de Boyacá
17 agosto	La asunción de la Virgen
12 octubre	Día de la Raza
2 noviembre	Todos los Santos
16 noviembre	Independencia de Cartagena
8 diciembre	Día de la Inmaculada Concepción
25 diciembre	Día de Navidad

Un calendario de www.CuandoEnElMundo.com

Consta de 9 folios (21)

Señor:
JUEZ CINCUENTA Y UNO (51°) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.
E. S. D.

Referencia: Proceso Ordinario promovido por la señora DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA en contra de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C.S.

Radicación: 2012-00638

Asunto: Recurso de Reposición y en subsidio de Apelación contra autos proferidos por este despacho el 11 de julio de 2016 dentro del proceso de la referencia, notificados por el estado No. 068 del 12 de julio de 2016.

CARLOS ALBERTO GUTIÉRREZ VALENCIA, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.918.883 de Cali, abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 167.393 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en el presente acto en nombre y representación de la parte demandante, dentro del término legal, mediante el presente escrito, presente **RECURSO DE REPOSICIÓN** y en subsidio el de **APELACIÓN**, en contra de todos los autos proferidos por este despacho el día 11 de julio de 2016, dentro del proceso de la referencia, notificados por estado No. 68 del 12 de julio de 2016, esto es, **(i)** Auto mediante el cual este despacho da por contestada la demanda de la referencia y la propuesta de excepciones de mérito dentro del término legal, así como la presentación de excepciones previas, y la presentación de la demanda de reconvención; **(ii)** Auto mediante el cual este despacho decreta estese a lo dispuesto en proveído de esta misma fecha, cuaderno 1; y (iii) Auto mediante el cual este despacho profiere auto admisorio de la demanda de reconvención, notifica la admisión por estado y, corre traslado a la parte demandante por 20 días, entre otras cosas.

I. Autos que se Recurren

1.1. El auto proferido por este despacho con fecha 11 de julio de 2016, notificado en el estado No. 68 de 12 de julio de 2016, que mediante el presente escrito se recurre dice textualmente:

Téngase en cuenta que la sociedad demandada Inversiones Libos y Cia Ltda S en C., contestó en término la demanda, formuló excepciones de mérito, excepciones previas y demanda de reconvención.

Una vez se resuelva lo concerniente a la reconvención se dará trámite a las excepciones previas y de fondo.

1.2. El auto proferido por este despacho con fecha 11 de julio de 2016, notificado en el estado No. 68 de 12 de julio de 2016, que mediante el presente escrito se recurre dice textualmente:

1 de 9

192

Estese a lo dispuesto en proveído de esta misma fecha, cuaderno No. 1.

1.3. El auto proferido por este despacho con fecha 11 de julio de 2016, notificado en el estado No. 68 de 12 de julio de 2016, que mediante el presente escrito se recurre dice textualmente:

> **Por cuanto la solicitud reúne las exigencias del artículo 400 del Código de Procedimiento Civil, el juzgado dispone:**
>
> **Primero: Admitir la demanda de reconvención instaurada de Inversiones Libos y Cía Ltda S en C., contra Diana Isabel Nassif de Rima.**
>
> **Tramítese conjuntamente con la demanda principal.**
>
> **Segundo: Notifíquese a la demandada en reconvención por estado.**
>
> **Tercero: Se corre traslado a la parte reconvenida por el término de veinte (20) días.**
>
> **Cuarto: El abogado José Hernando Romero Serrano actúa en representación de la sociedad demandante en reconvención.**

II. Argumentos del Recurso

1. El despacho, erradamente, dio trámite al Recurso de Reposición presentado extemporáneamente por la parte demandada contra el auto admisorio de la demanda.

La parte demandada se notificó de la demanda de la referencia, ante el Juzgado 35 Civil del Circuito de Bogotá (Juzgado de Origen), el día 9 de septiembre de 2015 (miércoles).

De acuerdo con esto, el auto admisorio de la demanda que le fue notificado a la parte demandada quedaría en firme a partir del día martes 15 de septiembre de 2015, claro está si no se presentaba recurso alguno contra el mismo, cuyo para presentarlo vencía el día 14 de septiembre de 2015 (lunes).

El 11 de septiembre de 2015, el expediente fue enviado al juzgado 8 Civil del Circuito de Descongestión, como consta en el expediente y en la plataforma www.ramajudicial.gov.co.

La parte demandada presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación, ante el juzgado 8 Civil del Circuito de Descongestión, el día 16 de septiembre de 2015, es decir, 5 días hábiles después de haberse notificado de la demanda.

De acuerdo con el artículo 118 del Código de Procedimiento Civil, *"Los términos y oportunidades señalados en este Código para la realización de los actos procesales de las*

partes y los auxiliares de la justicia, son perentorios e improrrogables, salvo disposición en contrario."

Así mismo, el artículo 121 del Código de Procedimiento Civil, dice: *"En los términos de días no se tomarán en cuenta los de vacancia judicial, ni aquéllos en que por cualquier circunstancia permanezca cerrado el despacho. Los términos de meses y de años se contarán conforme al calendario."*

Como podemos ver, en el presente caso, aunque se envió el expediente a otro juzgado (hubo cambio de despacho), los términos nunca dejaron de correr, pues ni el juzgado 35 Civil del Circuito, ni el 8 Civil del Circuito de Descongestión se encontraban cerrados, ni se estaba en vacancia judicial, por tanto, el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por la parte demandada contra el auto admisorio de la demanda fue extemporáneo, y por tanto, este despacho nunca debió darle trámite.

Así las cosas, dicho recurso de reposición, al presentarse en forma extemporánea, no suspendió los términos para la contestación de la demanda, ni para presentar excepciones previas, ni para demandar en reconvención.

2. La Contestación de la Demanda con excepciones de mérito, así como las excepciones previas y la demanda de reconvención fueron presentadas por la parte demandada en forma extemporánea.

Teniendo presente que la parte demandada se notificó de la demanda el día 9 de septiembre de 2015, y que el recurso de reposición interpuesto contra el auto admisorio de la demanda fue extemporáneo, como se indica en el punto anterior, el término de 20 días para contestar la demanda venció el día 7 de octubre de 2015, por tanto, la contestación de demanda con excepciones de mérito, así como la presentación de excepciones previas y la demanda de Reconvención, que se presentaron el día 24 de mayo de 2016, ante este despacho, fueron extemporáneas.

En ese orden de ideas, este despacho debió dar por NO CONTESTADA la demanda, no dar trámite a las excepciones previas y no admitir la demanda de Reconvención.

III. Recurso de Reposición

De acuerdo con lo anteriormente expuesto, solicito, muy respetuosamente a este despacho, REPONGA para REVOCAR en su totalidad los autos proferidos en este proceso con fecha 11 de julio de 2016, notificados por estado No. 68, del 12 de julio de 2016, esto es, **(i)** Auto mediante el cual este despacho da por contestada la demanda de la referencia y la propuesta de excepciones de mérito dentro del término legal, así como la presentación de excepciones previas, y la presentación de la demanda de reconvención; **(ii)** Auto mediante el cual este despacho decreta estese a lo dispuesto en proveído de esta misma fecha, cuaderno 1; y **(iii)** Auto mediante el cual este despacho profiere auto admisorio de la demanda de reconvención, notifica la admisión por estado y, corre traslado a la parte demandante por 20

días, entre otras cosas; y, en consecuencia, de por NO CONTESTADA la demanda, no de trámite a las excepciones previas y no admita la demanda de Reconvención

IV. Recurso de Apelación (subsidiario)

En caso de no prosperar el presente recurso de Reposición presento, en forma subsidiaria RECURSO DE APELACIÓN ante el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

V. Anexos

Anexo con el presente escrito:

5.1. Copia de Auto de fecha 9 de septiembre de 2015, mediante el cual el juzgado 35 Civil del Circuito da por notificada la demanda, a la parte demandada.

5.2. Copia de primera página de escrito presentado por la parte demandada, mediante el cual presenta recurso de reposición y en subsidio de apelación, contra auto admisorio de la demanda, y en el cual se puede ver sello de presentación del escrito el día 16 de septiembre de 2015.

5.3. Copia de información contenida en la plataforma **www.ramajudicial.gov.co** para el expediente 11001310303520120063800, donde se puede ver el historial del proceso hasta que salió del juzgado 35 Civil del Circuito con destino al juzgado 8 Civil del Circuito de Descongestión.

5.4. Copia de un calendario colombiano 2015, que contiene días feriados.

Agradezco su atención y colaboración.

Atentamente,

CARLOS ALBERTO GUTIERREZ VALENCIA
C.C. 16.918.883 de Cali /T.P. 167.393 del C.S. de la J.

República De Colombia
Rama Judicial Del Poder Público
Civil del Circuito
de Bogotá, D. C.

TRASLADO 25 JUL. 2016

Fecha : _____

Artículo 319

Código C.G.P.

Inicia 26 de julio 2016

Vence 28 de julio 2016

El Secretario _____

AL DESPACHO DEL SEÑOR (A) JUEZ HOY 2 AGO. 2016

CON EL ANTERIOR MEMORIAL _____ Y ANEXOS _____

CON EL ANTERIOR COMISORIO _____ OFICIOS _____

VENCIDO EN SILENCIO EL ANTERIOR TERMINO _____

EN TIEMPO EL ANTERIOR ESCRITO Y VENCIDO EL TRASLADO RESPECTIVO _____

EN TIEMPO ANTERIOR ESCRITO SUBSANATORIO CON _____ SIN _____

COPIA PARA TRASLADO Y ARCHIVOS Y ANEXOS _____

CON EL ANTERIOR ESCRITO ALLEGADO FUERA DEL TERMINO _____

UNA VEZ CUMPLIDO LO ORDENADO EN AUTO ANTECEDE _____

DE OFICIO PARA LO PERTINENTE _____

HABIENDOSE EJECUTORIADO LA ANTERIOR PROVIDENCIA _____

CON LIQUIDACIÓN DE COSTOS Y/O CRÉDITO CON _____ SIN _____

CON EL ANTERIOR AVISO _____

EN TIEMPO EL ANTERIOR ESCRITO _____

CON EL ANTERIOR RECURSO _____

SECRETARIA _____

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C; 8 MAY 2017

Radicado No. 11001310303620130063800

Se resuelve el recurso de reposición y en subsidio apelación que interpuso el apoderado de la parte actora contra tres autos proferidos el 11 de julio de 2016.

Fundamentos del recurso

El inconforme argumentó, en síntesis, que el despacho erradamente corrió traslado al recurso de reposición y subsidio apelación formulado por el extremo demandado contra el auto admisorio de la demanda, teniendo en cuenta que dicha parte se notificó personalmente el 9 de septiembre de 2015 en el Juzgado 35 Civil del Circuito y la reposición se presentó el 16 del mismo mes y año en el Juzgado 8 Civil del Circuito de Descongestión.

En consecuencia, como los términos no dejaron de correr, las excepciones previas, de mérito y la demanda de reconvención son extemporáneas.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición tiene como objetivo que el Juez examine sus propios autos, ello con el fin de volver sobre el tema que aduce el impugnante a fin de que se revoquen o reformen, en la perspectiva de corregir los yerros en que pudo incurrir al proferirlos (art. 348 del C. de P. C.).

El memorialista sostuvo que la reposición contra el auto admisorio obrante de folios 84 a 88 c-1 es extemporánea, y en consecuencia, también lo son la contestación de la demanda, las excepciones previas y la demanda de reconvención.

Revisado el plenario se observa que en escrito radicado el 6 de octubre de 2015 la parte demandante descorrió el traslado del recurso precitado, sin que en este momento procesal hubiera hecho manifestación alguna a propósito de la presunta irregularidad que ahora pretende hacer valer.

Luego, mediante auto del 10 de mayo de 2016 el Juzgado confirmó en su integridad el proveído que admitió la demanda, negó la apelación subsidiariamente interpuesta y ordenó a secretaría controlar el término para que la precitada sociedad contestara la presente acción.

En ese orden de ideas, es evidente que el inconforme pretende atacar el auto del 10 de mayo de 2016, por el cual se resolvió el precitado recurso de reposición y subsidio apelación, y no los proveídos del 11 de julio de 2016 mediante los cuales se dio trámite a los medios defensivos expuestos por la sociedad demandada, lo que de entrada conlleva al fracaso de la censura.

Deberá tener en cuenta que si consideró que la reposición contra el auto admisorio de la demanda, era extemporánea, debió impugnar el proveído que la resolvió, sin embargo no lo hizo, desconociendo ahora el principio que consagra, que los términos y oportunidades son perentorios y preclusivos, los cuales no pueden revivirse ni por el juez ni por las partes so pretexto de una errónea aplicación de la norma.

En otros términos, no puede el recurrente pretender por este medio invalidar una decisión que cobró ejecutoria para superar su omisión, razón por la cual como se demostró que las providencias fustigadas fueron contrarios a derecho se mantienen en su integridad.

Finalmente, como la providencia que tiene en cuenta la contestación de la demanda y la que admite la demanda de reconvención no se encuentran en la taxativa lista contendida en el artículo 351 del C. de P. C., ni en norma especial alguna, se rechaza el recurso de apelación subsidiariamente formulado.

Sin más consideraciones, el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

RESUELVE

PRIMERO. MANTENER INCÓLUMES los autos del 11 de julio de 2016, por lo anotado en la parte motiva.

SEGUNDO: NEGAR LA APELACIÓN pues las providencias recurridas no son susceptible de alzada.

TERCERO: Secretaría controle el término señalado en el auto que admitió la demanda de reconvención, cuaderno No. 2.

NOTIFÍQUESE

RUTH JOHANY SÁNCHEZ GÓMEZ
Juez

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C. 09 MAY 2017

Por ESTADO N° 064 de la fecha, fue notificado el auto anterior.

ANDRÉS VALERO PÉREZ
Secretario

198

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

INFORME SECRETARIAL

BOGOTÁ D.C. 16/01/2019. SE INFORMA QUE NO CORRIERON TÉRMINOS ENTRE EL 31 DE OCTUBRE DE 2018 INCLUSIVE HASTA EL 15 DE ENERO DE 2019 INCLUSIVE, TODA VEZ QUE EN EL EDIFICIO SAN REMO DONDE SE ENCUENTRA EL JUZGADO 51 CIVIL DEL CIRCUITO NO SE PERMITIÓ EL INGRESO DE LOS USUARIOS DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA CON OCASIÓN DEL PARO JUDICIAL CONVOCADO POR EL SINDICATO DE LA RAMA JUDICIAL.

MARÍA ISABEL BOTERO OSPINA
ESCRIBIENTE

ENTRADA AL DESPACHO

Al despacho del (la) Juez (a), hoy 20 JUN 2019

CORREN TRASLADO CONTESTACION DE LA DEMANDA FOLIO 162 AL 184

Observaciones

El (la) Secretario (a)

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., treinta (30) de julio de 2019.

De conformidad con lo establecido en el artículo 2° del Acuerdo PCSJA19-11335 del 12 de julio de 2019, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, se remite el presente proceso al Juzgado Tercero (3°) Civil del Circuito Transitorio de Bogotá para lo de su competencia

CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA

Juez

17 SEP 2019

Juzgado 3 Civil Circuito Transitorio Bogotá.
Entrada al despacho

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO
Bogotá, D.C., dieciséis (16) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

Expediente 035 **2012 – 00638** 00

De conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA19 – 11335, según el cual se adoptan unas medidas para los juzgados civiles de circuito de Bogotá, emanado de la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura, que crea esta Agencia judicial y atendiendo el estado procesal de este asunto, el Despacho **DISPONE:**

1.- **AVOCAR** conocimiento del presente proceso.

2.- **SEÑALAR** la hora de las 11 am, del día 15, del mes de noviembre del presente año **(2019)**, para efectos de llevar a cabo la audiencia de conciliación de que trata el artículo 101 el Código de Procedimiento Civil, modificado por la Ley 1395 de 2010, en la que se practicará la conciliación, interrogatorio de oficio y de parte de haber sido pedido. Lo anterior en aplicación del principio de concentración de las audiencias.

Se advierte a las partes, a sus apoderados judiciales que deben comparecer en la fecha y hora fijada, so pena de imponer las sanciones pertinentes. **Los profesionales del derecho deberán comunicar a sus poderdantes lo atingente con el fin de lograr su comparecencia.**

NOTIFÍQUESE,

RUTH JOHANY SÁNCHEZ GÓMEZ
JUEZA (1)

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO
SECRETARÍA

Bogotá, D.C., **Octubre 17 de 2019**

Notificado por anotación en **Estado No. 020**
de esta misma fecha.
EL SECRETARIO(A),

ERA.

HISTORIA CLÍNICA

FUNDACION CLINICA SHAIO

Paciente	: DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA	Documento	: C 33166075
Género	: FEMENINO Edad: 74 AÑOS	Historia	: 643794
Entidad	: PARTICULARES	Ingreso	: 3179645
Ocupación	: PERSONAS QUE NO HAN DECLARADO OCUPACION	Est Civil	: CASADO(A)
Realizado	: 2019/11/01 12:34:47 Vía: CONSULTA EXT.		

MOTIVO DE CONSULTA

Tipo de Causa: ENFERMEDAD GENERAL

Motivo de Consulta

CONTROL POR CARDIOLOGIA

Paciente de 73 años con antecedente de
1. Falla cardica con FEVI disminuIDA 35-40% de origen isquemico. NYHA II/IV Estadio C, Stevenson A
2. HTA
3. DM tipo 2
4. EPOC - Exabaqu ismo pesado, suspendió hace 4 años
5.. ACV trombolizado en 2 013
6 Enfermedad coronaria con IAMCEST anterolateral 15/09/2014 con muerte subita secundaria; con Angioplastia + Stent de DA y Cx
- Nueva arteriografia marzo/2015 (Perfusion miocardica con isquemia 15% inferior) sin lesiones angiograficamente significativas
7. Enfermedad arterial periferica con diseccion de iliaca derecha que requirio Bypass iliofemoral MID (sept/2014)
. Hospitalizada oct y dic /2014 por infección del sitio operatorio + dehiscencia de herida quirurgica region inguinal derecha.

Enfermedad Actual

SUBJETIVO
Niega dolor torácico, no palpitaciones, no edema en miembros inferiores, no disnea.
Adecuado patrón de sueño, duerme con una almohada. Buena adherencia a manejo farmacológico
Realiza bicicleta estatica 30 minutos
niega cefalea, niega ortopnea, niega disnea paroxistica nocturna.
Refiere tos de 1 mes de evolución con espectoración bla nquecina moderada cantidad, no fiebre.
NO TRAE LABORATORIOS

LABORA TORIOS PREVIOS

- 8/07/2019 Leucocitos 7.110 hb 12 hto 38 plt 325.00 0 glucosa 111 triglcierídos 137 colesterol total 137 HDL 57 creatimina 1,0 creatinina en orina de 24 horas 0.5 depuraciob de creatinina 34.8 albuminrua 9.3 HbalC 6.8 % creatinina serica ,101 Na 142 K 5.31
- 2 1/05/2019 PERFUSION MIOCARDICA isquemia residual inderior de 15% de la msasa del ventriculo izquerdo desencadenada por estres farmacologico con vasodilatador, necrosis anterior del 10% anteroseptal del 15% y apex del 10% de la masa del ventriculo izquierdo con signos indirectos de la veravilidad. miocardiopatia dilatada con severo compromiso de la funcion ventricular izquierda FEVI estres 31% y reposos 34%
-30/01/2018 ECOCARDI OGRAMA cardiopatia isquemica des crita con funcion sistplica moderadamente disminuida, imagen sugestiva de trombo calcificado apical a correlacion con HC, disfuncion diastolica grado I, sin aumento d epresiones de llenado , insuficiencia mitral leve con calcificacion de 1 anillo , baja probabilidad de hipertension pulmonar FEVI 35-40%

CAFAM - 2016/05/14: CH: leu 7 .06; n%49.7, Ly%36.5, RBC 4.34, hto 40, hb 13.3, plaq 318. Creatinina 1.07 / BUN 24.9 mg/dl. Potasio 5.37 mmol/L.

- ECOCARDIOGRAMA - CARDIOCOLOMBIA 22/08/2016:
FEVI 38-42% - vid 76 - sEPTUM 9 mm

FUNDACION CLINICA SHAIO

Paciente	: DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA	Documento	: C 33166075
Género	: FEMENINO Edad: 74 AÑOS	Historia	: 643794
Entidad	: PARTICULARES	Ingreso	: 3179645
Ocupación	: PERSONAS QUE NO HAN DECLARADO OCUPACION	Est Civil	: CASADO(A)
Realizado	: 2019/11/01 12:34:47 Vía: CONSULTA EXT.		

1. CArdiopatia isquémica con moderado compromiso sistólico FEVI 38 - 42%.
2. Imágen refringente no móvil de posible trombo antiguo?.
3. Disfunción diastólica tipo I, con aumento de las presiones de fin de diastole. 4. Dilatación auricular izquierda.
5. No se docum,enta trombo por es te método.
6. Pericardio normal.

- ECOCARDIOGRAMA - CARDIOCOLOMBIA 10/05/2016:
FEVI 55% - Septum 7 mm. 1. VI conserva dimensión con alteraciones regionales de la contractil idad por remodelación diskinética cicatrizal del apex (imágen de trombo??) en territorio de arteria coronaria desencadenante anterior principalmente, conserva la función sistólica global, diastólica normal.

* Ecografia de Abdomen(IDIME) 4/02/2016.- ESTADO POST HISTERECTOMIA

* Laboratorios (CAFAM) 20/01/2016.- Glicemia pre 107, post 123, acido urico 6.10, bun 25.7, ldl 48 * MEDICION DE PRESIONES SEGMENTARIAS E INDICES ARTERIALES CON DOPLE R (SHAIO) 4/12/2015.- GRADIENTE DE PRESIONES EN SEGMENTO INFRAPOPLITEO BILATERAL CON REPERCUSION HEMODINAMICA MODERADA.

**03/11/2015: INR 0.99 GLICEMIA PRE 98 POS 102 BT 0.36 DIRECTA 0.15 INDIRECTA 0.21 GPT 11 GOT 11.0.

**EKG 03/09/2015: RITMO SINUS AL FC 63 X MIN

- GAMAGRAFIA DE OSEA 2015: CAPTAC ION EN CUERPOS VERTEBRALES Y 4TO ARCO COSTAL

- HOLTER DE FC 2015: RI TMO SINUSAL, SIN ECTOPIAS SUPRAVENTRICULARES NI PAUSAS SIGNIFICATIVAS.

- PARACLINICOS 2015: TRIGLICEIDOS 105, BUN 27, NA 132, K 5.16, UROANALISIS BACTERIURIA + LEUCOCITURIA GLICEMIA BASAL 116, POS 133, TOTAL 119, HDL 50, AC URICO 55, TSH 3.28, FERRITINA 33. HBA1C 6.8.

- Eco TT 28/04/2015: Hipertrofia excéntrica de las paredes del ventriculo izquierdo, en una cavidad que conserva un tamaño normal y luce alteraciones contractiles, como ya fueron comentadas. Deteriorando de una manera moderada la función sistólica y diastólica de esta cavidad. Ventrículo derecho con función sistólica conservada. PSP de 36 mmHg. Grado leve de insuficiencia mitral, Tricuspídea y pulmonar con trivial de incompetencia aórtica. VTD: 56 Septum IV: 10. Hipoquinesia del casquete apical. Hipoquinesia del tercio medio de la pared lateral. Hipoquinesia del tercio medio de la pared septal y anterior. Compromiso de la función diastólica de tipo pseudonormalización - Perfusion miocardica 3/marzo/2015: Isquemia inferior 15%

- Art e riografia 12/03/2015: Coronaria izquierda: Calcificacion moderada en todos los trayectos. Tronco principal sin lesiones. descendente anterior con stent en segmento proximal y medio permeable, sin lesiones. Diagonal sin lesiones. Circunfleja dominante con stent en segmento proximal permeable, sinlesiones; obtusa marginal sin lesiones; posteroventricular con enfermedad difusa distal; descendente posterior sin lesiones. Coronaria derecha: No dominante, sin lesiones angiograficamente significativas.

- Ecografia de tiroides 19/02/2015: Bocio nodular

FUNDACION CLINICA SHAIO

Paciente	: DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA	Documento	: C 33166075
Género	: FEMENINO Edad: 74 AÑOS	Historia	: 643794
Entidad	: PARTICULARES	Ingreso	: 3179645
Ocupación	: PERSONAS QUE NO HAN DECLARADO OCUPACION	Est Civil	: CASADO(A)
Realizado	: 2019/11/01 12:34:47 Vía: CONSULTA EXT.		

- Rx de torax: Aorta densa, tractos fibrosos bibsales, signos de atrapamiento aereo

- DOPPLER ARTERIAL REALIZADO EN IDIME DEL 19 DE SEPT 2015:, QUE MUESTRA DERIVACION AORTOILIACO DERECHO CON SIGNOS DE ESTENOSOS MAYOR DEL 70% EN LA ANASTOMOSIS PROXIMAL, CON ESTENOSIS DEL 50% EN EL EJE ILIACO IZQUIERDO.

- Eco TT 16/09/2014: Ventriculo izquierdo con hipertrofia excentrica severa, FEVI de 35% calculada por el metodo de Simpson, disfuncion diastolica leve tipo relajacion, con alteraciones contractiles dado por hipoquinesia de los tres tercios de la pared lateral, hipoquinesia del tercio medio y apical de la pared septal, hipoquinesia basal de la pared posterior, anterior e inferior. No evidencia de trombos intracavitarios. Ventriculo derecho con diametro y funcion sistolica normal, TAPSE de 27 mm, PSAP de 40 mm Hg. Crecimiento auricular izquierda. La valvula aortica con calcioesclerosis sin compromiso funcional. La valvula mitral con insuficiencia trivial. La valvula tricuspidea con insuficiencia trivial.

ANTECEDENTES

Alérgicos

++++++++++++++ PENICILINA ++++++++++

Clínico Patológicos

muerte subita en sep 2014, catetetismo y bypass aorto femoralen nov 2014, dm ,hta ACV TROMBOLIZADO EN 2013.

Hospitalarios

Por quirúrgicos y patológicos última vez 2/10/14

Quirúrgicos

Bypass iliofemoral MID, 2 cateterismos, histerectomía, amigdalectomía

Farmacológicos

ATORVASTINA 40 MG OD. ASA 100 MG OD. TRIMETAZINA 35 MG BID. METFORMINA 850 MG BID-. CLOPIDOGREL 75 MG OD. LOSARTAN 25MG BID. RANITIDINA 150 MG BID CARVEDILOL 25 MG BID.

Tóxicos

Exfumadora de 2 paquetes diarios de cigarrillos por más de 50 años

Transfusionales

No refiere

Traumáticos

No refiere

Gineco Obstetricos

G3P3V3.

EXAMEN FISICO

Estado General: Paciente en buen estado general, afebril, adecuado estado de hidratación
Examen del Cuello: Simétrico, sin signos de rigidez, no masas ni adenopatías, no ingurgitación yugular ni soplos carotideos, tiroides de tamaño y forma normal, no doloroso a la palpación.
Examen del Toráx: Movimientos respiratorios normales, caja torácica de aspecto normal para la edad.
Ruidos cardiacos rítmicos regulares sin soplos
Ruidos respiratorios bien transmitidos, murmullo vesicular simétrico, roncus bilateral
Examen del Abdomen: Blando depresible no doloroso a la palpación profunda ni superficial. Ruidos intestinales presentes. Soplo en epigastrio y mesogastrio
Examen de las Extremidades: Bien perfundidas, no presenta edemas, pulsos perifericos normales.

HISTORIA CLÍNICA

Paciente	: DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA	Documento	: C 33166075
Género	: FEMENINO Edad: 74 AÑOS	Historia	: 643794
Entidad	: PARTICULARES	Ingreso	: 3179645
Ocupación	: PERSONAS QUE NO HAN DECLARADO OCUPACION	Est Civil	: CASADO(A)
Realizado	: 2019/11/01 12:34:47 Vía: CONSULTA EXT.		

Examen Neurológico: Paciente alerta, sin déficit aparente orientado en tiempo, espacio, lugar y persona; pares craneanos, reflejos y sensibilidad normal, noexiste focalización, ni signos meningeos.

Signos Vitales

Tensión Arterial	: 148 - 92
Frecuencia Cardiáca	: 82 / min
Frecuencia Respiratoria	: 16 / min
Peso	: 50 Kg
Saturación	: 97 %

DIAGNOSTICO

I500 INSUFICIENCIA CARDIACA CONGESTIVA
Tipo diagnóstico: Principal
Clase de diagnóstico: Confirmado Repetido
Tratamiento: Ambulatorio

E139 OTRAS DIABETES MELLITUS ESPECIFICADAS SIN MENCION DE COMPLICACION
Tipo diagnóstico: Relacionado
Clase de diagnóstico: Confirmado Repetido
Tratamiento: Ambulatorio

I10X HIPERTENSION ESENCIAL (PRIMARIA)
Tipo diagnóstico: Relacionado
Clase de diagnóstico: Confirmado Repetido
Tratamiento: Ambulatorio

PLAN DE MANEJO

Tuvo Electrocardiograma ? SI
ANÁLISIS

Paciente femenina de 73 años de edad con falla cardica confevi reducida de orugen isquemico, en el momento asintomática cardiovascular, no signos de sobrecarga hidrica, tensión arterial con tendencia a hipertension, sin otros hallazgos anormales al examen fisico. seindica aumento de Sacubitrilo/valsartan para poder lograr control de manejo antihipertensivo. La paciente no trae laboratorios ordenados. perfusión miocardica con isquemia del 15% y zonasde necrosis, sin cambioa ultimo estudio de 2015, Paciente con falla cardiaca de origen isquemico con disfuncion sistolica, con evidencia de isquemia en perfusionreciente, que determina muy alto riesgo de descompensacion de desencadenar eventos coronarios y de deterioro clinico, por tanto se indica evitar cualquier situacion de estres emocional. Adicionalmente se solicita ecocardiograma de control para evidenciar compromiso funcional y/oestructural cardiaco. La paciente presenta sintomatologia sugerente debronquitis crónica en fase de agudización, con signos clinicos de broncoobstruccion motivvo por el que se inicia broncodilatador mas antihistaminico.

Cambio en medicación
- sacubitrilo + valsartan 100 mgmañana y noche, 50 mg al medio dia
-bromuro de ipratropio 2 puff cada8 horas por 10 dias
-loratadina 10 mg cada dia por 10 dias

Se Solicita: ecocardiograma
Pendiente: doppler aorta abdominal, examenes delaboratorio previos

205

FUNDACION CLINICA SHAIO

Paciente	: DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA	Documento	: C 33166075
Género	: FEMENINO Edad: 74 AÑOS	Historia	: 643794
Entidad	: PARTICULARES	Ingreso	: 3179645
Ocupación	: PERSONAS QUE NO HAN DECLARADO OCUPACION	Est Civil	: CASADO(A)
Realizado	: 2019/11/01 12:34:47 Vía: CONSULTA EXT.		

Se dan recomendaciones y singos de alarma
Se cita a controlpor cardiologia en 3 meses
Descripción Plan de manejo: control en 3 meses

ORDENES AMBULATORIAS

MEDICAMENTOS

- ACETILSALICILICO ACIDO 100MG TAB
100 Miligramo(s), CADA 24 Hora(s), DURANTE 90 DIAS, TOMAR 1 TABLETA INTERDIARIA
- TRIMETAZIDINA 35MGTAB LIB.PROL
35 Miligramo(s), CADA 12 Hora(s), DURANTE 90 DIAS, TOMAR 1 TABLETA CADA 12 HORAS
- ATORVASTATINA 40MG TAB
40 Miligramo(s), CADA 24 Hora(s), DURANTE 90 DIAS, Vía Oral. TOMAR 1 TAB CADA NOCHE
- ESOMEPRAZOL 20MG TAB
20 Miligramo(s), CADA 24 Hora(s), DURANTE 90 DIAS, Vía Oral. TOMAR 1 TABLETA DIARIA
- CARVEDILOL 6,25MG TAB
6.250 Miligramo(s), CADA 12 Hora(s), DURANTE 90 DIAS, Vía Oral. 1 TAB CADA 12 HORAS
- SACUBITRILO/VALSARTAN 48.6MG+51.4MG (100MG) TAB RECUBIERTA
100 Miligramo(s), CADA 12 Hora(s), DURANTE 90 DIAS, Vía Oral. TOMAR 1 TABLETA EN LA MAÑANA Y 1 TABLETA EN LA NOCHE

- RANOLAZINA 500 MG /TAB
500 MILIGRAMO(S), CADA 12 HORA(S), DURANTE 90 DIAS, VÍA ORAL. 1 TAB CADA 12 HORAS

- METFORMINA 1000 MG /XR/TAB
1000 MILIGRAMO(S), CADA 12 HORA(S), DURANTE 90 DIAS, VÍA ORAL. 1 TAB CADA 12 HORAS
- SACUBITRILO/VALSARTAN 24.3MG+25.7MG (50MG) TAB RECUBIERTA
50 Miligramo(s), CADA 24 Hora(s), DURANTE 90 DIAS, Vía Oral. TOMAR 1 TABLETA CADA MEDIO DÍA
- LORATADINA 10MG TAB
10 Miligramo(s), CADA 24 Hora(s), DURANTE 10 DIAS, Vía Oral. TOMAR 1 TABLETA CADA NOCHE
- IPRATROPIO BROMURO 20MCG/DOSIS INH
2 Disparo(s), CADA 8 Hora(s), DURANTE 10 DIAS, Vía Inhalada. 2 PUFF CADA 8 HORAS DURANTE 10 DIAS

Realizó formulación de egreso teniendo en cuenta los medicamentos registrados en la conciliación al ingreso del paciente ? SI
¿El médico le brindo al paciente información sobre el uso correcto de los medicamentos que deberá tomar en casa? ¿Fue clara y entendida? SI

PROCEDIMIENTOS

- (903815) COLESTEROL DE ALTA DENSIDAD, CANTIDAD 1
TOMAR EN 3 MESES
- (903816) COLESTEROL DE BAJA DENSIDAD SEMIAUTOMATIZADO, CANTIDAD 1
- (903818) COLESTEROL TOTAL, CANTIDAD 1
TOMAR EN 3 MESES
- (881204) ECOCARDIOGRAMA TRANSTORÁCICO TRIDIMENSIONAL, CANTIDAD 1
- (882212) ECOGRAFÍA DOPPLER DE AORTA ABDOMINAL, CANTIDAD 1
TOMAR EN 3 MESES
- (903841) GLUCOSA EN SUERO U OTRO FLUIDO DIFERENTE A ORINA, CANTIDAD 1
- (903426) HEMOGLOBINA GLICOSILADA AUTOMATIZADA, CANTIDAD 1
TOMAR EN 3 MESES
- (904904) HORMONA ESTIMULANTE DEL TIROIDES ULTRASENSIBLE, CANTIDAD 1

FUNDACION CLINICA SHAIO

Paciente	: DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA	Documento	: C 33166075
Género	: FEMENINO Edad: 74 AÑOS	Historia	: 643794
Entidad	: PARTICULARES	Ingreso	: 3179645
Ocupación	: PERSONAS QUE NO HAN DECLARADO OCUPACION	Est Civil	: CASADO(A)
Realizado	: 2019/11/01 12:34:47 Vía: CONSULTA EXT.		

- (903065) PRO PÉPTIDO ATRIAL NATRIURÉTICO [PRO-BNP] (PÉPTIDO CEREBRAL NATRIURÉTICO), CANTIDAD 1 TOMAR EN 3 MESES
- (903868) TRIGLICERIDOS, CANTIDAD 1

INTERCONSULTA

- CARDIOLOGIA
  control en 3 meses

RECOMENDACIONES

Recomendaciones Generales: - Realizar actividad física por lo menos 30 minutos al dia durante 5 días de la semana.
- Si es hipertenso: Tomar y registrar tensión arterial por lo menos 3 veces por semana en diferentes horarios, traer dicho registroa próximo control.
- Si es hipertenso debe mantener dieta baja en sal; incluido el apio dado el alto aporte de sodio de este alimento.
- Ingesta de omega 3 por lo menos 1 gramo (1000 mg) al dia; excepto si toma warfa rina.
- Mantener adecuada hidratación antes, durante y después del ejercicio.
- Consumo de 30 gr de linaza al dia (Puede consumirla en ensaladas, disuelta en agua, etc)
- Evite el consumo de medicamentos anti gripale s(Dolex gripa, dristan gripa, etc)
- Evite al máximo consumo de estimulantes cardíacos (como coca cola, te, exceso de cafeina), principalmente bebidas energizantes
- Si es hipertenso dieta debe ser baja en sal.
- Asis tir a próximo control en tiempo indicado; en caso de no ser posible, favor cancele su cita previamente.
- Ingerir 3 porciones de aguacate a la semana; excepto si toma warfarina.
- Ingesta de almendras y frutos secos puede ayudar a subir colesterol bueno.
- Consumo de 3 porciones de salmon a la semana.

Se da información y educación al paciente y su familia sobre: Diagnóstico, Tratamiento, Pronóstico y se aclaran dudas ? SI

Dr. Erwing Arturo Vargas
Cardiología - Medicina Interna
C.C. 79.898.864 - RM 11-364804

Dr. Vargas Saénz Erwing Arturo
RM: 0000079898864
CARDIOLOGIA

Señor:
JUEZ TERCERO (3°) CIVIL DEL CIRCUITO – TRANSITORIO DE BOGOTÁ.
E. S. D.

Referencia: Proceso Ordinario promovido por la señora DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA en contra de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C.S.

Radicación: 2012-00638

Asunto: Información sobre condición médica de la Demandante que le impide participar en audiencia fijada para el 15 de noviembre de 2019 – Excusa por inasistencia y otros.

CARLOS ALBERTO GUTIÉRREZ VALENCIA, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.918.883 de Cali, abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 167.393 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en el presente acto en nombre y representación de la parte actora, mediante el presente escrito informo al despacho que mi representada, señora DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA, actualmente se encuentra en un delicado estado de salud, provocado, entre otros padecimientos, por una *"falla cardiaca de origen isquémico con disfunción sistólica, con evidencia de isquemia en perfusionreciente, que determina muy alto riesgo de descompensación de desencadenar eventos coronarios y de deterioro clinico"* y, por recomendación de su médico tratante, debe *"evitar cualquier situación de estrés emocional."*

Ver a continuación Plan de Manejo dado por el médico tratante a la señora Diana Nassif, el cual está en la página 4 de la historia clínica emitida el 1 de noviembre de 2019 (adjunta).

PLAN DE MANEJO
Tuvo Electrocardiograma ? SI
ANÁLISIS

Paciente femenina de 73 años de edad con falla cardica confevi reducida de orugen isquemico, en el momento asintomática cardiovascular, no signos de sobrecarga hidrica, tensión arterial con tendencia a hipertension, sin otros hallazgos anormales al examen fisico. seindica aumento de Sacubitrilo/valsartan para poder lograr control de manejo antihipertensivo. La paciente no trae laboratorios ordenados. perfusión miocardica con isquemia del 15% y zonasde necrosis; sin cambioa ultimo estudio de 2015, Paciente con falla cardiaca de origen isquemico con disfuncion sistolica, con evidencia de isquemia en perfusionreciente, que determina muy alto riesgo de descompensacion de desencadenar eventos coronarios y de deterioro clinico, por tanto se indica evitar cualquier situacion de estres emocional. Adicionalmente se solicita ecocardiograma de control para evidenciar compromiso funcional y/oestructural cardiaco. La paciente presenta sintomatologia sugerente debronquitis crónica en fase de agudización, con signos clinicos de broncoobstruccion motivvo por el que se inicia broncodilatador mas antihistaminico.

De acuerdo con lo anterior, y teniendo en cuenta que este tipo de audiencias a la que debemos comparecer y que se llevará a cabo el día 15 de noviembre de 2019, a las 11 am, le generan a la señora DIANA NASSIF mucho estrés y angustia, situaciones que por recomendación médica debe evitar, muy respetuosamente solicito a este despacho excuse a la señora DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA por no comparecer a esta audiencia y a participar en la misma, sin se generen las sanciones y consecuencias de inasistencia de que habla el Código de Procedimiento Civil y el Código General del Proceso, pues se trata de un caso donde está en riesgo la vida y salud de la señora DIANA NASSIF, y permita que el suscrito la represente, pues tengo facultades de conciliación que me fueron conferidas en el poder que reposa en el expediente.

208

Por otro lado, y solo en caso de que en el proceso deba llevarse a cabo una diligencia cuya participación de la señora DIANA NASSIF sea necesaria e imprescindible, le solicito al despacho le permita a la señora DIANA NASSIF que participe en estas diligencias en forma remota (vía Skype, por ejemplo) desde su hogar, donde podrá tener tranquilidad, que le evitará tener situaciones de estrés y donde podrá tener a su alcance la asistencia médica necesaria en caso que se llegue a presentar una emergencia relacionada con su estado de salud.

Adjunto con el presente escrito copia de la historia clínica de la señora DIANA NASSIF, emitida el 1 de noviembre de 2019, fecha de su última consulta con el Cardiólogo.

Atentamente,

CARLOS ALBERTO GUTIÉRREZ VALENCIA
C.C. 16.918.883 de Cali /T.P. 167.393 del C.S. de la J.

AL DESPACHO DEL SEÑOR (A) JUEZ HOY 14 NOV 2019

CON EL ANTERIOR MEMORIAL _____ Y ANEXOS _____

CON EL ANTERIOR COMISORIO _____ OFICIO _____

VENCIDO EN SILENCIO EL ANTERIOR TÉRMINO

EN TIEMPO EL ANTERIOR ESCRITO Y VENCIDO EL TRASLADO RESPECTIVO

EN TIEMPO ANTERIOR ESCRITO SUBSANATORIO CON _____ SIN

COPIA PARA TRASLADO Y ARCHIVO Y ANEXOS

CON EL ANTERIOR ESCRITO ALLEGADO FUERA DE TÉRMINO

UNA VEZ CUMPLIDO LO ORDENADO EN AUTO ANTECEDE

DE OFICIO PARA LO PERTINENTE

HABIÉNDOSE EJECUTORIADO LA ANTERIOR PROVIDENCIA

CON LIQUIDACIÓN DE COSTOS Y/O CRÉDITO CON ___SIN___ OBJECIÓN

CON EL ANTERIOR AVISO

EN TIEMPO EL ANTERIOR ESCRITO

CON EL ANTERIOR RECURSO

SECRETARIO _____

Reprogramar por orden de la titular del despacho

HISTORIA CLÍNICA

FUNDACION CLINICA SHAIO

Paciente : DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA	Documento : C 33166075
Género : FEMENINO Edad: 74 AÑOS	Historia : 643794
Entidad : PARTICULARES	Ingreso : 3179645
Ocupación : PERSONAS QUE NO HAN DECLARADO OCUPACION	Est Civil : CASADO(A)
Realizado : 2019/11/01 12:34:47 Vía: CONSULTA EXT.	

MOTIVO DE CONSULTA

Tipo de Causa: ENFERMEDAD GENERAL

Motivo de Consulta

CONTROL POR CARDIOLOGIA

Paciente de 73 años con antecedente de
1. Falla cardica con FEVI disminuIDA 35-40% de origen isquemico. NYHA II/IV Estadio C, Stevenson A
2. HTA
3. DM tipo 2
4. EPOC - Exabaqu ismo pesado, suspendió hace 4 años
5.. ACV trombolizado en 2 013
6 Enfermedad coronaria con IAMCEST anterolateral 15/09/2014 con muerte subita secundaria; con Angioplastia + Stent de DA y Cx
- Nueva arteriografia marzo/2015 (Perfusion miocardica con isquemia 15% inferior) sin lesiones angiograficamente significativas
7. Enfermedad arterial periferica con diseccion de iliaca derecha que requirio Bypass iliofemoral MID (sept/2014)
. Hospitalizada oct y dic /2014 por infección del sitio operatorio + dehiscencia de herida quirurgica region inguinal derecha.

Enfermedad Actual

SUBJETIVO
Niega dolor torácico, no palpitaciones, no edema en miembros inferiores, no disnea.
Adecuado patrón de sueño, duerme con una almohada. Buena adherencia a manejo farmacológico
Realiza bicicleta estatica 30 minutos
niega cefalea, niega ortopnea, niega disnea paroxistica nocturna.
Refiere tos de 1 mes de evolución con espectoración bla nquecina moderada cantidad, no fiebre.
NO TRAE LABORATORIOS

LABORA TORIOS PREVIOS

- 8/07/2019 Leucocitos 7.110 hb 12 hto 38 plt 325.00 0 glucosa 111 triglcieridos 137 colesterol total 137 HDL 57 creatimina 1,0 creatinina en orina de 24 horas 0.5 depuraciob de creatinina 34.8 albuminrua 9.3 Hba1C 6.8 % creatinina serica ,101 Na 142 K 5.31
- 2 1/05/2019 PERFUSION MIOCARDICA isquemia residual inderior de 15% de la msasa del ventriculo izquerdo desencadenada por estres farmacologico con vasodilatador, necrosis anterior del 10% anteroseptal del 15% y apex del 10% de la masa del ventriculo izquierdo con signos indirectos de la veravilidad. miocardiopatia dilatada con severo compromiso de la funcion ventricular izquierda FEVI estres 31% y reposos 34%
-30/01/2018 ECOCARDI OGRAMA cardiopatia isquemica des crita con funcion sistolica moderadamente disminuida, imagen sugestiva de trombo calcificado apical a correlacion con HC, disfuncion diastolica grado I, sin aumento d epresiones de llenado , insuficiencia mitral leve con calcificacion de 1 anillo , baja probabilidad de hipertension pulmonar FEVI 35-40%

CAFAM - 2016/05/14: CH: leu 7 .06; n%49.7, Ly%36.5, RBC 4.34, hto 40, hb 13.3, plaq 318. Creatinina 1.07 / BUN 24.9 mg/dl. Potasio 5.37 mmol/L.

- ECOCARDIOGRAMA - CARDIOCOLOMBIA 22/08/2016:
FEVI 38-42% - vid 76 - sEPTUM 9 mm

FUNDACION CLINICA SHAIO

Paciente	: DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA	Documento	: C 33166075
Género	: FEMENINO Edad: 74 AÑOS	Historia	: 643794
Entidad	: PARTICULARES	Ingreso	: 3179645
Ocupación	: PERSONAS QUE NO HAN DECLARADO OCUPACION	Est Civil	: CASADO(A)
Realizado	: 2019/11/01 12:34:47 Vía: CONSULTA EXT.		

1. CArdiopatia isquémica con moderado compromiso sistólico FEVI 38 - 42%.
2. Imágen refringente no móvil de posible trombo antiguo?.
3. Disfunción diastólica tipo I, con aumento de las presiones de fin de diastole. 4. Dilatación auricular izquierda.
5. No se docum,enta trombo por es te método.
6. Pericardio normal.

- ECOCARDIOGRAMA - CARDIOCOLOMBIA 10/05/2016:
FEVI 55% - Septum 7 mm. 1. VI conserva dimensión con alteraciones regionales de la contractil idad por remodelación diskinética cicatrizal del apex (imágen de trombo??) en territorio de arteria coronaria desencadenante anterior principalmente, conserva la función sistólica global, diastólica normal.

* Ecografia de Abdomen(IDIME) 4/02/2016.- ESTADO POST HISTERECTOMIA

* Laboratorios (CAFAM) 20/01/2016.- Glicemia pre 107, post 123, acido urico 6.10, bun 25.7, ldl 48 * MEDICION DE PRESIONES SEGMENTARIAS E INDICES ARTERIALES CON DOPLE R (SHAIO) 4/12/2015.- GRADIENTE DE PRESIONES EN SEGMENTO INFRAPOPLITEO BILATERAL CON REPERCUSION HEMODINAMICA MODERADA.

**03/11/2015: INR 0.99 GLICEMIA PRE 98 POS 102 BT 0.36 DIRECTA 0.15 INDIRECTA 0.21 GPT 11 GOT 11.0.

**EKG 03/09/2015: RITMO SINUS AL FC 63 X MIN

- GAMAGRAFIA DE OSEA 2015: CAPTAC ION EN CUERPOS VERTEBRALES Y 4TO ARCO COSTAL

- HOLTER DE FC 2015: RI TMO SINUSAL, SIN ECTOPIAS SUPRAVENTRICULARES NI PAUSAS SIGNIFICATIVAS.

- PARACLINICOS 2015: TRIGLICEIDOS 105, BUN 27, NA 132, K 5.16, UROANALISIS BACTERIURIA + LEUCOCITURIA GLICEMIA BASAL 116, POS 133, TOTAL 119, HDL 50, AC URICO 55, TSH 3.28, FERRITINA 33. HBA1C 6.8.

- Eco TT 28/04/2015: Hipertrofia excéntrica de las paredes del ventrículo izquierdo, en una cavidad que conserva un tamaño normal y luce alteraciones contráctiles, como ya fueron comentadas. Deteriorando de una manera moderada la función sistólica y diastólica de esta cavidad. Ventrículo derecho con función sistólica conservada. PSP de 36 mmHg. Grado leve de insuficiencia mitral, Tricuspídea y pulmonar con trivial de incompetencia aórtica. VTD: 56 Septum IV: 10. Hipoquinesia del casquete apical. Hipoquinesia del tercio medio de la pared lateral. Hipoquinesia del tercio medio de la pared septal y anterior. Compromiso de la función diastólica de tipo pseudonormalización - Perfusion miocardica 3/marzo/2015: Isquemia inferior 15%

- Art e riografia 12/03/2015: Coronaria izquierda: Calcificacion moderada en todos los trayectos. Tronco principal sin lesiones. descendente anterior con stent en segmento proximal y medio permeable, sin lesiones. Diagonal sin lesiones. Circunfleja dominante con stent en segmento proximal permeable, sinlesiones; obtusa marginal sin lesiones; posteroventricular con enfermedad difusa distal; descendente posterior sin lesiones. Coronaria derecha: No dominante, sin lesiones angiograficamente significativas.

- Ecografia de tiroides 19/02/2015: Bocio nodular

HISTORIA CLÍNICA

FUNDACION CLINICA SHAIO

Paciente	: DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA	Documento	: C 33166075
Género	: FEMENINO Edad: 74 AÑOS	Historia	: 643794
Entidad	: PARTICULARES	Ingreso	: 3179645
Ocupación	: PERSONAS QUE NO HAN DECLARADO OCUPACION	Est Civil	: CASADO(A)
Realizado	: 2019/11/01 12:34:47 Vía: CONSULTA EXT.		

- Rx de torax: Aorta densa, tractos fibrosos bibsales, signos de atrapamiento aereo

- DOPPLER ARTERIAL REALIZADO EN IDIME DEL 19 DE SEPT 2015:, QUE MUESTRA DERIVACION AORTOILIACO DERECHO CON SIGNOS DE ESTENOSOS MAYOR DEL 70% EN LA ANASTOMOSIS PROXIMAL, CON ESTENOSIS DEL 50% EN EL EJE ILIACO IZQUIERDO.

- Eco TT 16/09/2014: Ventriculo izquierdo con hipertrofia excentrica severa, FEVI de 35% calculada por el metodo de Simpson, disfuncion diastolica leve tipo relajacion, con alteraciones contractiles dado por hipoquinesia de los tres tercios de la pared lateral, hipoquinesia del tercio medio y apical de la pared septal, hipoquinesia basal de la pared posterior, anterior e inferior. No evidencia de trombos intracavitarios. Ventriculo derecho con diametro y funcion sistolica normal, TAPSE de 27 mm, PSAP de 40 mm Hg. Crecimiento auricular izquierda. La valvula aortica con calcioesclerosis sin compromiso funcional. La valvula mitral con insuficiencia trivial. La valvula tricuspidea con insuficiencia trivial.

ANTECEDENTES

Alérgicos

++++++++++++++ PENICILINA ++++++++++

Clínico Patológicos

muerte subita en sep 2014, catetetismo y bypass aorto femoralen nov 2014, dm ,hta ACV TROMBOLIZADO EN 2013.

Hospitalarios

Por quirúrgicos y patológicos última vez 2/10/14

Quirúrgicos

Bypass iliofemoral MID, 2 cateterismos, histerectomia, amigdalectomia

Farmacológicos

ATORVASTINA 40 MG OD. ASA 100 MG OD. TRIMETAZINA 35 MG BID. METFORMINA 850 MG BID-. CLOPIDOGREL 75 MG OD. LOSARTAN 25MG BID. RANITIDINA 150 MG BID CARVEDILOL 25 MG BID.

Tóxicos

Exfumadora de 2 paquetes diarios de cigarrillos por más de 50 años

Transfusionales

No refiere

Traumáticos

No refiere

Gineco Obstetricos

G3P3V3.

EXAMEN FISICO

Estado General: Paciente en buen estado general, afebril, adecuado estado de hidratación
Examen del Cuello: Simétrico, sin signos de rigidez, no masas ni adenopatias, no ingurgitación yugular ni soplos carotideos, tiroides de tamaño y forma normal, no doloroso a la palpación.
Examen del Torax: Movimientos respiratorios normales, caja torácica de aspecto normal para la edad.
Ruidos cardiacos rítmicos regulares sin soplos
Ruidos respiratorios bien transmitidos, murmullo vesicular simétrico, roncus bilateral
Examen del Abdomen: Blando depresible no doloroso a la palpación profunda ni superficial. Ruidos intestinales presentes. Soplo en epigastrio y mesogastrio
Examen de las Extremidades: Bien perfundidas, no presenta edemas, pulsos perifericos normales.

FUNDACION CLINICA SHAIO

Paciente	: DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA	Documento	: C 33166075
Género	: FEMENINO Edad: 74 AÑOS	Historia	: 643794
Entidad	: PARTICULARES	Ingreso	: 3179645
Ocupación	: PERSONAS QUE NO HAN DECLARADO OCUPACION	Est Civil	: CASADO(A)
Realizado	: 2019/11/01 12:34:47 Vía: CONSULTA EXT.		

Examen Neurológico: Paciente alerta, sin déficit aparente orientado en tiempo, espacio, lugar y persona; pares craneanos, reflejos y sensibilidad normal, noexiste focalización, ni signos meníngeos.

Signos Vitales

Tensión Arterial	: 148 - 92
Frecuencia Cardiáca	: 82 / min
Frecuencia Respiratoria	: 16 / min
Peso	: 50 Kg
Saturación	: 97 %

DIAGNOSTICO

I500 INSUFICIENCIA CARDIACA CONGESTIVA
Tipo diagnóstico: Principal
Clase de diagnóstico: Confirmado Repetido
Tratamiento: Ambulatorio

E139 OTRAS DIABETES MELLITUS ESPECIFICADAS SIN MENCION DE COMPLICACION
Tipo diagnóstico: Relacionado
Clase de diagnóstico: Confirmado Repetido
Tratamiento: Ambulatorio

I10X HIPERTENSION ESENCIAL (PRIMARIA)
Tipo diagnóstico: Relacionado
Clase de diagnóstico: Confirmado Repetido
Tratamiento: Ambulatorio

PLAN DE MANEJO

Tuvo Electrocardiograma ? SI
ANÁLISIS

Paciente femenina de 73 años de edad con falla cardica confevi reducida de orugen isquemico, en el momento asintomática cardiovascular, no signos de sobrecarga hidrica, tensión arterial con tendencia a hipertension, sin otros hallazgos anormales al examen físico. seindica aumento de Sacubitrilo/valsartan para poder lograr control de manejo antihipertensivo. La paciente no trae laboratorios ordenados. perfusión miocardica con isquemia del 15% y zonasde necrosis, sin cambioa ultimo estudio de 2015, Paciente con falla cardiaca de origen isquemico con disfuncion sistolica, con evidencia de isquemia en perfusionreciente, que determina muy alto riesgo de descompensacion de desencadenar eventos coronarios y de deterioro clinico, por tanto se indica evitar cualquier situacion de estres emocional. Adicionalmente se solicita ecocardiograma de control para evidenciar compromiso funcional y/oestructural cardiaco. La paciente presenta sintomatologia sugerente debronquitis crónica en fase de agudización, con signos clinicos de broncoobstruccion motivvo por el que se inicia broncodilatador mas antihistaminico.

Cambio en medicación
- sacubitrilo + valsartan 100 mgmañana y noche, 50 mg al medio dia
-bromuro de ipratropio 2 puff cada8 horas por 10 dias
-loratadina 10 mg cada dia por 10 dias

Se Solicita: ecocardiograma
Pendiente: doppler aorta abdominal, examenes delaboratorio previos

FUNDACION CLINICA SHAIO

Paciente : DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA
Género : FEMENINO Edad: 74 AÑOS
Entidad : PARTICULARES
Ocupación : PERSONAS QUE NO HAN DECLARADO OCUPACION
Realizado : 2019/11/01 12:34:47 Vía: CONSULTA EXT.

Documento : C 33166075
Historia : 643794
Ingreso : 3179645
Est Civil : CASADO(A)

Se dan recomendaciones y singos de alarma
Se cita a controlpor cardiologia en 3 meses
Descripción Plan de manejo: control en 3 meses

ORDENES AMBULATORIAS

MEDICAMENTOS

- ACETILSALICILICO ACIDO 100MG TAB
100 Miligramo(s), CADA 24 Hora(s), DURANTE 90 DIAS, TOMAR 1 TABLETA INTERDIARIA
- TRIMETAZIDINA 35MGTAB LIB.PROL
35 Miligramo(s), CADA 12 Hora(s), DURANTE 90 DIAS, TOMAR 1 TABLETA CADA 12 HORAS
- ATORVASTATINA 40MG TAB
40 Miligramo(s), CADA 24 Hora(s), DURANTE 90 DIAS, Vía Oral. TOMAR 1 TAB CADA NOCHE
- ESOMEPRAZOL 20MG TAB
20 Miligramo(s), CADA 24 Hora(s), DURANTE 90 DIAS, Vía Oral. TOMAR 1 TABLETA DIARIA
- CARVEDILOL 6,25MG TAB
6.250 Miligramo(s), CADA 12 Hora(s), DURANTE 90 DIAS, Vía Oral. 1 TAB CADA 12 HORAS
- SACUBITRILO/VALSARTAN 48.6MG+51.4MG (100MG) TAB RECUBIERTA
100 Miligramo(s), CADA 12 Hora(s), DURANTE 90 DIAS, Vía Oral. TOMAR 1 TABLETA EN LA MAÑANA Y 1 TABLETA EN LA NOCHE

- RANOLAZINA 500 MG /TAB
500 MILIGRAMO(S), CADA 12 HORA(S), DURANTE 90 DIAS, VÍA ORAL. 1 TAB CADA 12 HORAS

- METFORMINA 1000 MG /XR/TAB
1000 MILIGRAMO(S), CADA 12 HORA(S), DURANTE 90 DIAS, VÍA ORAL. 1 TAB CADA 12 HORAS
- SACUBITRILO/VALSARTAN 24.3MG+25.7MG (50MG) TAB RECUBIERTA
50 Miligramo(s), CADA 24 Hora(s), DURANTE 90 DIAS, Vía Oral. TOMAR 1 TABLETA CADA MEDIO DÍA
- LORATADINA 10MG TAB
10 Miligramo(s), CADA 24 Hora(s), DURANTE 10 DIAS, Vía Oral. TOMAR 1 TABLETA CADA NOCHE
- IPRATROPIO BROMURO 20MCG/DOSIS INH
2 Disparo(s), CADA 8 Hora(s), DURANTE 10 DIAS, Vía Inhalada. 2 PUFF CADA 8 HORAS DURANTE 10 DIAS

Realizó formulación de egreso teniendo en cuenta los medicamentos registrados en la conciliación al ingreso del paciente ? SI
¿El médico le brindo al paciente información sobre el uso correcto de los medicamentos que deberá tomar en casa? ¿Fue clara y entendida? SI

PROCEDIMIENTOS

- (903815) COLESTEROL DE ALTA DENSIDAD, CANTIDAD 1
TOMAR EN 3 MESES
- (903816) COLESTEROL DE BAJA DENSIDAD SEMIAUTOMATIZADO, CANTIDAD 1
- (903818) COLESTEROL TOTAL, CANTIDAD 1
TOMAR EN 3 MESES
- (881204) ECOCARDIOGRAMA TRANSTORÁCICO TRIDIMENSIONAL, CANTIDAD 1
- (882212) ECOGRAFÍA DOPPLER DE AORTA ABDOMINAL, CANTIDAD 1
TOMAR EN 3 MESES
- (903841) GLUCOSA EN SUERO U OTRO FLUIDO DIFERENTE A ORINA, CANTIDAD 1
- (903426) HEMOGLOBINA GLICOSILADA AUTOMATIZADA, CANTIDAD 1
TOMAR EN 3 MESES
- (904904) HORMONA ESTIMULANTE DEL TIROIDES ULTRASENSIBLE, CANTIDAD 1

FUNDACION CLINICA SHAIO

Paciente : DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA
Género : FEMENINO Edad: 74 AÑOS
Entidad : PARTICULARES
Ocupación : PERSONAS QUE NO HAN DECLARADO OCUPACION
Realizado : 2019/11/01 12:34:47 Vía: CONSULTA EXT.

Documento : C 33166075
Historia : 643794
Ingreso : 3179645
Est Civil : CASADO(A)

- (903065) PRO PÉPTIDO ATRIAL NATRIURÉTICO [PRO-BNP] (PÉPTIDO CEREBRAL NATRIURÉTICO), CANTIDAD 1 TOMAR EN 3 MESES
- (903868) TRIGLICERIDOS, CANTIDAD 1

INTERCONSULTA

- CARDIOLOGIA
  control en 3 meses

RECOMENDACIONES

Recomendaciones Generales: - Realizar actividad física por lo menos 30 minutos al dia durante 5 días de la semana.
- Si es hipertenso: Tomar y registrar tensión arterial por lo menos 3 veces por semana en diferentes horarios, traer dicho registroa próximo control.
- Si es hipertenso debe mantener dieta baja en sal; incluido el apio dado el alto aporte de sodio de este alimento.
- Ingesta de omega 3 por lo menos 1 gramo (1000 mg) al dia; excepto si toma warfa rina.
- Mantener adecuada hidratación antes, durante y después del ejercicio.
- Consumo de 30 gr de linaza al dia (Puede consumirla en ensaladas, disuelta en agua, etc)
- Evite el consumo de medicamentos anti gripales (Dolex gripa, dristan gripa, etc)
- Evite al máximo consumo de estimulantes cardíacos (como coca cola, te, exceso de cafeína), principalmente bebidas energizantes
- Si es hipertenso dieta debe ser baja en sal.
- Asis tir a próximo control en tiempo indicado; en caso de no ser posible, favor cancele su cita previamente.
- Ingerir 3 porciones de aguacate a la semana; excepto si toma warfarina.
- Ingesta de almendras y frutos secos puede ayudar a subir colesterol bueno.
- Consumo de 3 porciones de salmon a la semana.

Se da información y educación al paciente y su familia sobre: Diagnóstico, Tratamiento, Pronóstico y se aclaran dudas ? SI

Dr. Erwing Arturo Vargas
Cardiología - Medicina Interna
CC 79.898.864 - RM 11-3648-04

Dr. Vargas Saénz Erwing Arturo
RM: 0000079898864
CARDIOLOGIA

ENLAW®

Carlos Alberto Gutiérrez Valencia
Senior Partner / Business Law

(+57) 317 367 1249
cgutierrez@enlaw.pro
Bogotá - Colombia

CONTACT CENTER
Calle 93A # 13-24, Piso 5
Edificio QBO Parque 93
PBX (57-1) 667 2628
www.enlaw.pro

Señor:
JUEZ TERCERO (3°) CIVIL DEL CIRCUITO – TRANSITORIO DE BOGOTÁ,
E. S. D.

Referencia: Proceso Ordinario promovido por la señora DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA en contra de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C.S

Radicación: 2012-00638

Asunto: Excusa por no poder asistir a audiencia fijada para el 15 de noviembre de 2019.

DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA, ciudadana colombiana, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificada con la cédula de ciudadanía No. 33.166.075, mediante el presente escrito presento excusas al despacho por no poder asistir a la audiencia fijada para el día 15 de noviembre de 2019, a las 11 AM.

La razón de mi inasistencia es que me encuentro en un delicado estado de salud y, por recomendación médica, debo evitar cualquier situación de estrés emocional; como este tipo de audiencias y/o diligencias me generan mucho estrés y angustia, he decidido no comparecer para no poner en riesgo mi salud.

Ver en la historia clínica adjunta el Plan de Manejo dado por mi médico tratante, el cual está en la página 4 de la historia clínica emitida el 1 de noviembre de 2019.

De acuerdo con lo anterior, muy respetuosamente solicito me excuse por no comparecer a esta audiencia y a participar en la misma, sin que se generen las sanciones y consecuencias de inasistencia de que habla el Código de Procedimiento Civil y el Código General del Proceso, pues se trata de un caso donde está en riesgo mi vida y mi salud, y permita que mi abogado, doctor CARLOS ALBERTO GUTIÉRREZ VALENCIA me represente en la conciliación pues tiene facultades para conciliar y con el presente escrito las ratifico.

Por otro lado, y solo en caso de que en el proceso deba llevarse a cabo una diligencia en donde mi participación sea necesaria e imprescindible, le solicito al despacho me permita participar en estas diligencias en forma remota (vía Skype, por ejemplo) desde mi hogar, donde podré tener tranquilidad, que me evitará tener situaciones de estrés y donde podré tener a mi alcance la asistencia médica necesaria en caso que se llegue a presentar una emergencia.

Adjunto con el presente escrito copia de la historia clínica emitida el 1 de noviembre de 2019, fecha de mi última consulta con el Cardiólogo.

Atentamente,

DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA
C.C. 33.166.075

NOTARÍA 5 DE BOGOTÁ D.C.

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL

Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015

En Bogotá D.C., República de Colombia, el 14-11-2019, en la Notaría Cinco (5) del Círculo de Bogotá D.C., compareció:

DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA, identificado con CC/NUIP #0033166075, presentó el documento dirigido a . y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

Firma autógrafa

Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil, y autorizó el tratamiento de sus datos personales.

ANDRÉS HIBER ARÉVALO PACHECO
Notario cinco (5) del Círculo de Bogotá D.C.

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Única de Transacción: 25mkp6noj6ys | 14/11/2019 - 13:59:07:266

47638

REPÚBLICA DE COLOMBIA NOTARÍA 5a BOGOTÁ, D.C. ANDRÉS HIBER ARÉVALO PACHECO Notario

AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ HOY 15 NOV 2019

CON EL ANTERIOR MEMORIAL X Y ANEXOS _____

CON EL ANTERIOR ESCRITO _____ TRASLADO _____

VENCIDO EN SECRETARIA EL ANTERIOR TÉRMINO _____

EN TIEMPO EL ANTERIOR ESCRITO Y VENCIDO EL TRASLADO RESPECTIVO _____

EN TIEMPO ANTERIOR ESCRITO SUBSANATORIO CON _____ SIN _____

COPIA PARA TRASLADO Y ARCHIVO Y ANEXOS _____

CON EL ANTERIOR ESCRITO ALLEGADO FUERA DE TÉRMINO _____

UNA VEZ CUMPLIDO LO ORDENADO EN AUTO ANTECEDE _____

AL DESPACHO PARA LO PERTINENTE _____

HABIÉNDOSE EJECUTORIADO LA ANTERIOR PROVIDENCIA _____

CON LIQUIDACIÓN DE COSTOS Y/O CRÉDITO CON ___ SIN ___ OBJECIÓN _____

CON EL ANTERIOR AVISO _____

EN TIEMPO EL ANTERIOR ESCRITO _____

CON EL ANTERIOR RECURSO _____

SECRETARIO _____

(2)

NOTARÍA 5a BOGOTÁ, D.C. ANDRÉS HIBER ARÉVALO PACHECO Notario

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO
Bogotá, D.C., diecinueve (19) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

Expediente 035 **2012 – 00638** 00

Con el fin de ajustar la agenda respecto de la programación de audiencias, toda vez que la diligencia antes programada no se realizó, por una circunstancia de fuerza mayor y calamidad doméstica, el Juzgado

DISPONE:

1.- **SEÑALAR** la hora de las 2:30 p.m., del día 2, del mes de diciembre del año 2019, para efectos de llevar a cabo la audiencia de conciliación de que trata el artículo 101 el Código de Procedimiento Civil, modificado por la Ley 1395 de 2010, en la que se practicará la conciliación, interrogatorio de oficio y de parte de haber sido pedido. Lo anterior en aplicación del principio de concentración de las audiencias.

Se advierte a las partes, a sus apoderados judiciales que deben comparecer en la fecha y hora fijada, so pena de imponer las sanciones pertinentes. **Los profesionales del derecho deberán comunicar a sus poderdantes lo atingente con el fin de lograr su comparecencia.**

2.- No obstante, como la demandante primigenia y demandada en reconvención ACREDITA que se encuentra en estado delicado de salud, en tanto que, el mandato otorgado confiere expresamente la facultad de conciliar esta etapa de la audiencia se adelantará con el apoderado que representa a la señora DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA.

NOTIFÍQUESE,

RUTH JOHANY SÁNCHEZ GÓMEZ
JUEZA (1)

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO
SECRETARÍA

Bogotá, D.C., **Noviembre 20 de 2019**
Notificado por anotación en **Estado No. 036**
de esta misma fecha.
EL SECRETARIO(A),

ERA.

215

República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO

Bogotá D. C.

CONSTANCIA SECRETARIAL

25/11/2019. En la fecha se deja constancia, que los días (21) y veintidós (22) de noviembre del año en curso, no corrieron términos, debido al paro nacional y a la situación de orden público, por ende no hubo atención a los usuarios de la justicia.

EDGAR RAUL RODRIGUEZ ARANGO

SECRETARIO

216

República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO

Bogotá D. C.

CONSTANCIA SECRETARIAL

28/11/2019. En la fecha se deja constancia, que el día (27) de noviembre del año en curso, no corrieron términos, debido al paro nacional y a la situación de orden público, por ende no hubo atención a los usuarios de la justicia.

EDGAR RAUL RODRIGUEZ ARANGO
SECRETARIO

24

Cámara de Comercio de Bogotá

SEDE NORTE

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 219474527AA2C5

13 de noviembre de 2019 Hora 12:51:55

0219474527 Página: 1 de 4

* *

****

Este certificado fue generado electrónicamente y cuenta con un código de verificación que le permite ser validado solo una vez, ingresando a www.ccb.org.co

****

Recuerde que este certificado lo puede adquirir desde su casa u oficina de forma fácil, rápida y segura en www.ccb.org.co

****

Para su seguridad debe verificar la validez y autenticidad de este certificado sin costo alguno de forma fácil, rápida y segura en www.ccb.org.co/certificadoselectronicos/

****

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL O INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

La Cámara de Comercio de Bogotá, con fundamento en las matriculas e inscripciones del registro mercantil.

CERTIFICA:

Nombre : INMOBILIARIA LIBOS Y CIA S.A.S.
N.I.T. : 860076034-7
Domicilio : Bogotá D.C.

CERTIFICA:

Matrícula No: 00135019 del 21 de mayo de 1980

CERTIFICA:

Renovación de la matrícula: 28 de marzo de 2019
Último Año Renovado: 2019
Activo Total: $ 115,880,655,000
Tamaño Empresa: Grande

CERTIFICA:

Dirección de Notificación Judicial: CALLE 99 No. 11 26
Municipio: Bogotá D.C.
Email de Notificación Judicial: constructoratomina@gmail.com

Constanza del Pilar Puentes Trujillo

Dirección Comercial: CALLE 99 No. 11 26
Municipio: Bogotá D.C.
Email Comercial: constructoratomina@gmail.com

CERTIFICA:

Constitución: Escritura Pública No. 1311, Notaría 7 Bogotá del 27 de marzo de 1.980, inscrita el 21 de mayo de 1.980, bajo el No. 84894, del libro IX, se constituyó la sociedad en comandita simple denominada: "INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA. S. EN C.".

CERTIFICA:

Que por Acta No. 072 de la Junta de Socios, del 17 de junio de 2016, inscrita el 12 de julio de 2016 bajo el número 02121731 del libro IX, la sociedad de la referencia cambió su nombre de: INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C, por el de: INMOBILIARIA LIBOS Y CIA S.A.S.

CERTIFICA:

Que por Acta No. 072 de la Junta de Socios, del 17 de junio de 2016, inscrita el 12 de julio de 2016 bajo el número 02121731 del libro IX, la sociedad de la referencia se transformó de Sociedad en Comandita Simple a Sociedad por Acciones Simplificada bajo el nombre de: INMOBILIARIA LIBOS Y CIA S.A.S.

CERTIFICA:

REFORMAS:

ESCRITURAS NO.	FECHA	NOTARIA	INSCRIPCION
3374	8-VIII-1990	7 BOGOTA	17-VIII-1990 NO.302271
5189	16- XI -1990	7 BOGOTA	21- XI -1990 NO.310709
6350	16- XII-1991	7 STAFE BTA	15- I -1992 NO.352090
2938	2-VII -1992	7 STAFE BTA	27-VII -1992 NO.372778
1237	19-III -1992	7 STAFE BTA	4 -XII -1992 NO.388245
3397	23-VIII-1994	35 STAFE BTA	31-VIII -1994 NO.461028
6030	27- X -1995	9 STAFE BTA	31-X --1995 NO.514417
6177	2-XI -1995	9 STAFE BTA	3-XI --1995 NO.515019
524	29-II---1996	35 STAFE BTA	06-III---1996 NO.530027

CERTIFICA:

Reformas:

Documento No.	Fecha	Origen	Fecha	No.Insc.
0004939	1998/12/24	Notaría 35	1999/01/14	00664406
414	2010/02/17	Notaría 35	2010/04/21	01377304
072	2016/06/17	Junta de Socios	2016/07/12	02121731

CERTIFICA:

Duración: Que la sociedad no se halla disuelta, y su duración es indefinida.

CERTIFICA:

Objeto Social: La sociedad puede realizar, en Colombia y en el exterior cualquier actividad lícita, comercial o civil. La sociedad tendrá como objeto principal: A) Invertir en bienes inmuebles urbanos y/o rurales, bienes muebles, animales, vegetales, bienes de capital y

demás necesarios. B) Comprar, vender, distribuir, import , exportar toda clase de mercancías, materias primas, productos, insumos y/o artículos necesarios para los sectores principales. C) Contratar con personas naturales y/o jurídicas que desarrollen investigaciones en flora y fauna tendientes a su conservación y/o proyectos para la generación de energía en todas sus formas. D) Representar firmas nacionales e internacionales que desarrollen objetos sociales iguales, similares o complementarios. E) Participar directamente o como asociada en negocios de igual o similar o complementarios objetos sociales. F) La administración de derechos de crédito, títulos valores, bonos, valores bursátiles, acciones y cuotas o partes de intereses social en sociedades comerciales propiedad de los accionistas o de terceras personas naturales o jurídicas. Parágrafo primero: En desarrollo de su objeto social, la sociedad puede ejecutar todo acto o contrato lícito que el representante legal o su suplente consideren conveniente. Igualmente, en cumplimiento de su objeto social, la sociedad podrá desarrollar sus actividades en el territorio nacional y en el exterior.

CERTIFICA:

Actividad Principal:
6810 (Actividades Inmobiliarias Realizadas Con Bienes Propios O Arrendados)

CERTIFICA:

Capital:

** Capital Autorizado **

Valor	: $5,000,000,000.00
No. de acciones	: 5,000,000,000.00
Valor nominal	: $1.00

** Capital Suscrito **

Valor	: $3,125,016,448.00
No. de acciones	: 3,125,016,448.00
Valor nominal	: $1.00

** Capital Pagado **

Valor	: $3,125,016,448.00
No. de acciones	: 3,125,016,448.00
Valor nominal	: $1.00

CERTIFICA:

Representación Legal: La sociedad tendrá un representante legal principal y uno suplente.

CERTIFICA:

** Nombramientos **

Que por Acta no. 80 de Asamblea de Accionistas del 30 de mayo de 2019, inscrita el 11 de junio de 2019 bajo el número 02475171 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
REPRESENTANTE LEGAL PRINCIPAL	
LIBOS SAAD JOSE	C.C. 000000019054377
REPRESENTANTE LEGAL SUPLENTE	
LIBOS RIMA ANTUAN	C.C. 000001015438750

CERTIFICA:

Facultades del Representante Legal: Le corresponde al representante legal en forma especial la administración y representación de la sociedad, así como el uso de la razón social con las más amplias facultades dispositivas y administrativas. Además de los actos de disposición y administración concernientes al giro ordinario de las operaciones de la sociedad sin límite de cuantía. Corresponde al representante legal: A. Aprobar e implantar el plan estratégico de la sociedad. B. Dirigir, coordinar, vigilar, controlar y evaluar la ejecución y cumplimiento de los objetivos, funciones, políticas, planes, programas y proyectos inherentes al objeto de social de la sociedad. C. Adoptar las decisiones y dictar los actos a que haya lugar para el cumplimiento del objeto social y funciones de la sociedad. D. Ordenar los gastos y dictar los actos necesarios para el cumplimiento de los objetivos y funciones de la sociedad. Estas funciones podrán ser delegadas en funcionarios de la sociedad de conformidad con la ley. E. Adelantar procesos de selección, celebrar, adjudicar, perfeccionar, terminar, liquidar, caducar contratos, convenios u otros negocios jurídicos necesarios para el cumplimiento de los objetivos y funciones de la sociedad, así como adoptar todas las restantes decisiones y emitir actos relacionados con la actividad contractual. Estas funciones, y todas las correspondientes al desarrollo de la actividad contractual, podrán ser delegadas en funcionarios de la sociedad de conformidad con la ley. F. Ejecutar y hacer ejecutar todos los actos, operaciones, y autorizaciones comprendidas dentro del objeto social. G. Presentar a la asamblea general de accionistas y para su aprobación, los estados financieros de cada ejercicio acompañado de los documentos necesarios, así como una certificación adicional suscrita por él y el director contable de la sociedad, en la que se manifiesten que asumen la responsabilidad por la integridad y la exactitud de los respectivos estados financieros de la sociedad. H. Poner a disposición de los accionistas, con por lo menos quince (15) días hábiles de antelación a la fecha en que tendrá lugar la reunión ordinaria de la asamblea general de accionistas, los documentos necesarios. I. Presentar a la asamblea general de accionistas: A) El presupuesto anual de gastos e inversiones de la sociedad. B) Las modificaciones del presupuesto y los planes de inversión de la sociedad. C) Trimestralmente, el análisis de la ejecución presupuestal, complementado con los balances de prueba correspondientes y el computo aproximado de pérdidas y

ganancias; así como también una información de costos y precios de los productos y servicios en los mercados nacionales y extranjeros. D) Anualmente, los informes financieros, los estados financieros, un informe sobre la marcha de la sociedad, el estado de las nuevas inversiones adelantadas por la sociedad y sus contratistas, las iniciativas, planes de trabajo y todas aquellas indicaciones y sugerencias encaminadas al mejoramiento y racionalización de los sistemas industriales y administrativos de la sociedad. J. Ejecutar el presupuesto aprobado. K. Cumplir y hacer cumplir las decisiones de la asamblea. L. Diseñar y ejecutar los planes de desarrollo, los planes de acción anual y los programas de inversión, mantenimiento y gastos. M. Ejercer la representación comercial y legal de la sociedad, para lo cual podrá comparecer como actor, coadyuvante o demandado, en toda clase de acciones, reclamaciones o procesos judiciales o extrajudiciales, pudiendo constituir como apoderados judiciales o extrajudiciales a funcionarios de la sociedad o a profesionales ajenos a la misma, en quienes podrá delegar las facultades que juzgue necesarias. O. Dirigir las relaciones laborales de la sociedad y nombrar, remover y contratar al personal de la sociedad, conforme a las normas legales, reglamentarias y estatutarias. Estas funciones podrán ser delegadas en funcionarios de la sociedad de conformidad con la ley. N. Proponer a la asamblea general de accionistas y tramitar las modificaciones a los manuales y reglamentos de la sociedad, de acuerdo con las disposiciones legales que sean aplicables. O. Representar las acciones o intereses que tenga la sociedad en sociedades, asociaciones, fundaciones o corporaciones, o en cualquier otra modalidad asociativa. El representante legal podrá delegar esta facultad en funcionarios de la sociedad. P. Presentar a la asamblea general de accionistas durante sus reuniones ordinarias, los estados financieros, las cuentas, el proyecto de distribución de utilidades. T. Presentar al gobierno los informes que este solicite y a las demás dependencias oficiales los datos que de conformidad con la ley deban suministrarse. Q. Examinar los libros, cuentas, correspondencia, documentos de caja de la sociedad y comprobar mediante delegación las existencias y valores. R. Convocar a la asamblea general de accionistas a reuniones ordinarias y extraordinarias. S. Suministrar al mercado información oportuna, completa y veraz sobre sus estados financieros y sobre su comportamiento empresarial y administrativo. T. Presentar un informe semestral a la asamblea general de accionistas sobre las operaciones, convenios o contratos que la sociedad celebre con sus subordinadas dentro de dicho período y las condiciones de las mismas, los cuales en todo caso deberán hacerse en condiciones de mercado. Estas relaciones serán divulgadas en las notas a los estados financieros de la sociedad. Se entenderán como subordinadas aquellas sociedades que cumplan con lo establecido en el Código de Comercio o

aquellas que las modifiquen, sustituyan o adicionen. U. Cumplir con las funciones que, en materia de prevención y control de lavado de activos y financiación del terrorismo, le asignen las normas legales. V. En los casos a que haya lugar, efectuar el nombramiento de los funcionarios de las sociedades en las que la sociedad tenga participación en Colombia o en el exterior. W. Ejercer las demás funciones que le establezca la ley, estos estatutos y los manuales, así como las que le asigne la asamblea general de accionistas. Parágrafo: Cuando por ley o según lo establecido en estos estatutos se indique que el representante legal está facultado para delegar una o varias de las funciones a su cargo, se entenderá que podrá hacerlo sin necesidad de autorización alguna.

CERTIFICA:

** Revisor Fiscal **
Que por Acta no. 072 de Junta de Socios del 17 de junio de 2016, inscrita el 12 de julio de 2016 bajo el número 02121731 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
REVISOR FISCAL	
MORA ACERO MARIA DEL CARMEN	C.C. 000000051723354

CERTIFICA:

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y de la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro aquí certificados quedan en firme diez (10) días hábiles después de la fecha de la correspondiente anotación, siempre que no sean objeto de recurso. Los sábados no son tenidos en cuenta como días hábiles para la Cámara de Comercio de Bogotá.

* * * El presente certificado no constituye permiso de * * *
* * * funcionamiento en ningún caso * * *

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Los siguientes datos sobre Planeación Distrital son informativos:
Fecha de envío de información a Planeación Distrital : 18 de septiembre de 2019.

Señor empresario, si su empresa tiene activos inferiores a 30.000 SMLMV y una planta de personal de menos de 200 trabajadores, usted tiene derecho a recibir un descuento en el pago de los parafiscales de 75% en el primer año de constitución de su empresa, de 50% en el segundo año y de 25% en el tercer año. Ley 590 de 2000 y Decreto 525 de 2009.

Recuerde ingresar a www.supersociedades.gov.co para verificar si su empresa esta obligada a remitir estados financieros. Evite sanciones.

****
** Este certificado refleja la situación jurídica de la **
** sociedad hasta la fecha y hora de su expedición. **
****

220

Cámara de Comercio de Bogotá

SEDE NORTE

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 219474527AA2C5

13 de noviembre de 2019 Hora 12:51:55

0219474527 Página: 4 de 4

* *

El Secretario de la Cámara de Comercio,

Valor: $ 5,800

****

Para verificar que el contenido de este certificado corresponda con la información que reposa en los registros públicos de la Cámara de Comercio de Bogotá, el código de verificación puede ser validado por su destinatario solo una vez, ingresando a www.ccb.org.co

****

Este certificado fue generado electrónicamente con firma digital y cuenta con plena validez jurídica conforme a la Ley 527 de 1999.

****

Firma mecánica de conformidad con el Decreto 2150 de 1995 y la autorización impartida por la Superintendencia de Industria y Comercio, mediante el oficio del 18 de noviembre de 1996.

Cámara de Comercio de Bogotá

SEDE NORTE

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 21948333546F0F

2 de diciembre de 2019 Hora 11:15:26

0219483335 Página: 1 de 4

* *

****

Este certificado fue generado electrónicamente y cuenta con un código de verificación que le permite ser validado solo una vez, ingresando a www.ccb.org.co

****

Recuerde que este certificado lo puede adquirir desde su casa u oficina de forma fácil, rápida y segura en www.ccb.org.co

****

Para su seguridad debe verificar la validez y autenticidad de este certificado sin costo alguno de forma fácil, rápida y segura en www.ccb.org.co/certificadoselectronicos/

****

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL O INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

La Cámara de Comercio de Bogotá, con fundamento en las matrículas e inscripciones del registro mercantil.

CERTIFICA:

Nombre : INVERSIONES LIBOS Y CIA S.A.S
N.I.T. : 860071143-9
Domicilio : Bogotá D.C.

CERTIFICA:

Matrícula No: 00122814 del 20 de agosto de 1979

CERTIFICA:

Renovación de la matrícula: 28 de marzo de 2019
Último Año Renovado: 2019
Activo Total: $ 1,126,225,000
Tamaño Empresa: Pequeña

CERTIFICA:

Dirección de Notificación Judicial: CL 99 NO. 11 - 26
Municipio: Bogotá D.C.
Email de Notificación Judicial: constructoratomina@gmail.com

Constanza del Pilar Puentes Trujillo

Dirección Comercial: CL 99 NO. 11 - 26
Municipio: Bogotá D.C.
Email Comercial: constructoratomina@gmail.com

CERTIFICA:

Constitución: Escritura Pública No. 2958, Notaría 7 Bogotá, del 13 de junio de 1979, inscrita el 20 de agosto de 1979 bajo el No. 73804, del libro IX, se constituyó la sociedad limitada, denominada: " INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA.".

CERTIFICA:

Que por Acta No. 051 de la Junta de Socios, del 17 de junio de 2016, inscrita el 12 de julio de 2016, bajo el número 02121645 del libro IX, la sociedad de la referencia cambió su nombre de: INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA, por el de: INVERSIONES LIBOS Y CIA S.A.S.

CERTIFICA:

Que por Acta No. 051 de la Junta de Socios, del 17 de junio de 2016, inscrita el 12 de julio de 2016, bajo el número 02121645 del libro IX, la sociedad de la referencia se transformó de sociedad limitada a sociedad por acciones simplificada, bajo el nombre de: INVERSIONES LIBOS Y CIA S.A.S

CERTIFICA:

REFORMAS:

ESCRITURAS NO.	FECHA	NOTARIA	INSCRIPCION
6348	16-XII-1991	7A.BOGOTA	24-XII-1991-NO.350373
2754	24- VI- 1993	7 STAFE BTA.	8- VII-1993 NO.411.753
3398	23-VIII-1994	35 STAFE BTA.	29-XII-1994-NO.475882
3670	13-IX -1994	35 STAFE BTA.	29-XII-1994-NO.475882
6031	27-X -1995	9 STAFE BTA	31- X -1995-NO.514421

CERTIFICA:

Reformas:

Documento No.	Fecha	Origen	Fecha	No.Insc.
0004940	1998/12/24	Notaría 35	1999/01/14	00664387
0001047	1999/05/25	Notaría 35	2001/09/04	00792586
0003988	2004/11/30	Notaría 35	2004/12/09	00966003
413	2010/02/17	Notaría 35	2010/04/21	01377601
051	2016/06/17	Junta de Socios	2016/07/12	02121645

CERTIFICA:

Duración: Que la sociedad no se halla disuelta, y su duración es indefinida.

CERTIFICA:

Objeto Social: La sociedad puede realizar, en Colombia y en el exterior cualquier actividad lícita, comercial o civil. La sociedad tendrá como objeto principal: A) Invertir en bienes inmuebles urbanos y/o rurales, bienes muebles, animales, vegetales, bienes de capital y demás necesarios. B) Comprar, vender, distribuir, importar, exportar toda clase de mercancías, materias primas, productos, insumos y/o

artículos necesarios para los sectores principales C) Representar firmas nacionales e internacionales que desarrollen objetos sociales iguales, similares o complementarios. D) Participar directamente o como asociada en negocios de igual o similar o complementarios objetos sociales E) La administración de derechos de crédito, títulos valores, bonos, valores bursátiles, acciones y cuotas o partes de intereses social en sociedades comerciales propiedad de los accionistas o de terceras personas naturales o jurídicas. Parágrafo primero en desarrollo de su objeto social, la sociedad puede ejecutar todo acto o contrato lícito que el representante legal o su suplente consideren conveniente. Igualmente, en cumplimiento de su objeto social, la sociedad podrá desarrollar sus actividades en el territorio nacional y en el exterior.

CERTIFICA:

Actividad Principal:
6619 (Otras Actividades Auxiliares De Las Actividades De Servicios Financieros N.C.P.)

CERTIFICA:

Capital:

** Capital Autorizado **

Valor	: $1,000,000,000.00
No. de acciones	: 1,000,000,000.00
Valor nominal	: $1.00

** Capital Suscrito **

Valor	: $92,059,462.00
No. de acciones	: 92,059,462.00
Valor nominal	: $1.00

** Capital Pagado **

Valor	: $92,059,462.00
No. de acciones	: 92,059,462.00
Valor nominal	: $1.00

CERTIFICA:

Representación Legal: La sociedad estará a cargo del representante legal y su suplente.

CERTIFICA:

** Nombramientos **

Que por Acta no. 56 de Asamblea de Accionistas del 30 de mayo de 2019, inscrita el 11 de junio de 2019 bajo el número 02475235 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
REPRESENTANTE LEGAL	
LIBOS SAAD JOSE	C.C. 000000019054377
REPRESENTANTE LEGAL SUPLENTE	
LIBOS RIMA ANTUAN	C.C. 000001015438750

CERTIFICA:

Facultades del Representante Legal: Funciones del representante legal. Corresponde al representante legal. A. Aprobar e implantar el plan estratégico de la sociedad. B. Dirigir, coordinar, vigilar, controlar y evaluar la ejecución y cumplimiento de los objetivos, funciones, políticas, planes, programas y proyectos inherentes al objeto de social de la sociedad. C. Adoptar las decisiones y dictar los actos a que haya lugar para el cumplimiento del objeto social y funciones de la sociedad. D. Ordenar los gastos y dictar los actos necesarios para el cumplimiento de los objetivos y funciones de la sociedad. Estas funciones podrán ser delegadas en funcionarios de la sociedad de conformidad con la ley. E. Adelantar procesos de selección, celebrar, adjudicar, perfeccionar, terminar, liquidar, caducar contratos, convenios u otros negocios jurídicos necesarios para el cumplimiento de los objetivos y funciones de la sociedad, así como adoptar todas las restantes decisiones y emitir actos relacionados con la actividad contractual. Estas funciones, y todas las correspondientes al desarrollo de la actividad contractual, podrán ser delegadas en funcionarios de la sociedad de conformidad con la ley. F. Ejecutar y hacer ejecutar todos los actos, operaciones, y autorizaciones comprendidas dentro del objeto social. G. Presentar a la asamblea general de accionistas y para su aprobación, los estados financieros de cada ejercicio acompañado de los documentos necesarios, así como una certificación adicional suscrita por él y el contador y revisor fiscal de la sociedad, en la que se manifiesten que asumen la responsabilidad por la integridad y la exactitud de los respectivos estados financieros de la sociedad. H. Poner a disposición de los accionistas, con por lo menos quince (15) días hábiles de antelación a la fecha en que tendrá lugar la reunión ordinaria de la asamblea general de accionistas, los documentos necesarios. I. Presentar a la asamblea general de accionistas a) el presupuesto anual de gastos e inversiones de la sociedad. B) las modificaciones del presupuesto y los planes de inversión de la sociedad. C) trimestralmente, el análisis de la ejecución presupuestal, complementado con los balances de prueba correspondientes y el cómputo aproximado de pérdidas y ganancias; así como también una información de costos y precios de los productos y servicios en los mercados nacionales y extranjeros. D) anualmente, los informes financieros, los estados financieros, un informe sobre la marcha de la. Sociedad, el estado de las nuevas inversiones adelantadas por la sociedad y sus contratistas, las iniciativas, planes de trabajo y todas aquellas indicaciones y sugerencias encaminadas al mejoramiento y racionalización de los sistemas industriales y administrativos de la sociedad. J. Ejecutar el presupuesto aprobado k. Cumplir y hacer cumplir las decisiones de la asamblea j. Diseñar y ejecutar los planes de desarrollo, los planes de

acción anual y los programas de inversión, mantenimiento y gastos. M. Ejercer la representación comercial y legal de la sociedad, para lo cual podrá comparecer como actor, coadyuvante o demandado, en toda clase de acciones, reclamaciones o procesos judiciales o extrajudiciales, pudiendo constituir como apoderados judiciales o extrajudiciales a funcionarios de la sociedad o a profesionales ajenos a la misma, en quienes podrá delegar las facultades que juzgue necesarias, o. Dirigir las relaciones laborales de la sociedad y nombrar, remover y contratar al personal de la sociedad, conforme a las normas legales, reglamentarias y estatutarias. Estas funciones podrán ser delegadas en funcionarios de la sociedad de conformidad con la ley. N. Proponer a la asamblea general de accionistas y tramitar las modificaciones a los manuales y reglamentos de la sociedad, de acuerdo con las disposiciones legales que sean aplicables. O. Representar las acciones o intereses que tenga la sociedad en sociedades, asociaciones, fundaciones o corporaciones, o en cualquier otra modalidad asociativa. El representante legal podrá delegar esta facultad en funcionarios de la sociedad. P. Presentar a la asamblea general de accionistas durante sus reuniones ordinarias, los estados financieros, las cuentas, el proyecto de distribución de utilidades T. Presentar al gobierno los informes que éste solicite y a las demás dependencias oficiales los datos que de conformidad con la ley deban suministrarse. Q. Examinar los libros, cuentas, correspondencia, documentos de caja de la sociedad y comprobar mediante delegación las existencias y valores. R. Convocar a la asamblea general de accionistas a reuniones ordinarias y extraordinarias. S. Suministrar al mercado información oportuna, completa y veraz sobre sus estados financieros y sobre su comportamiento empresarial y administrativo, t. Presentar un informe semestral a la asamblea general de accionistas sobre las operaciones, convenios o contratos que la sociedad celebre con sus subordinadas dentro de dicho período y las condiciones de las mismas, los cuales en todo caso deberán hacerse en condiciones de mercado. Estas relaciones serán divulgadas en las notas a los estados financieros de la sociedad. Se entenderán como subordinadas aquellas sociedades que cumplan con lo establecido en el código de comercio o aquellas que las modifiquen, sustituyan o adicionen. U. Cumplir con las funciones que, en materia de prevención y control de lavado de activos y financiación del terrorismo, le asignen las normas legales. V. En los casos a que haya lugar, efectuar el nombramiento de los funcionarios de las sociedades en las que la sociedad tenga participación en Colombia o en el exterior. W. Ejercer las demás funciones que le establezca la ley, estos estatutos y los manuales, así como las que le asigne la asamblea general de accionistas. Parágrafo: cuando por ley o según lo establecido en estos estatutos se indique que el representante legal está facultado para delegar una o

varias de las funciones a su cargo, se entenderá que podrá hacerlo sin necesidad de autorización alguna.

CERTIFICA:

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y de la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro aquí certificados quedan en firme diez (10) días hábiles después de la fecha de la correspondiente anotación, siempre que no sean objeto de recurso. Los sábados no son tenidos en cuenta como días hábiles para la Cámara de Comercio de Bogotá.

* * * El presente certificado no constituye permiso de * * *
* * * funcionamiento en ningún caso * * *

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Los siguientes datos sobre Planeación Distrital son informativos:
Fecha de envío de información a Planeación Distrital : 11 de junio de 2019.

Señor empresario, si su empresa tiene activos inferiores a 30.000 SMLMV y una planta de personal de menos de 200 trabajadores, usted tiene derecho a recibir un descuento en el pago de los parafiscales de 75% en el primer año de constitución de su empresa, de 50% en el segundo año y de 25% en el tercer año. Ley 590 de 2000 y Decreto 525 de 2009.

Recuerde ingresar a www.supersociedades.gov.co para verificar si su empresa esta obligada a remitir estados financieros. Evite sanciones.

****
** Este certificado refleja la situación jurídica de la **
** sociedad hasta la fecha y hora de su expedición. **
****

El Secretario de la Cámara de Comercio,

Valor: $ 5,800

****
Para verificar que el contenido de este certificado corresponda con la información que reposa en los registros públicos de la Cámara de Comercio de Bogotá, el código de verificación puede ser validado por su destinatario solo una vez, ingresando a www.ccb.org.co
****
Este certificado fue generado electrónicamente con firma digital y
****
****
****
****
****
****
****

224

cuenta con plena validez jurídica conforme a la Ley 527 de 1999.
****
Firma mecánica de conformidad con el Decreto 2150 de 1995 y la autorización impartida por la Superintendencia de Industria y Comercio, mediante el oficio del 18 de noviembre de 1996.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consulta De Procesos

Fecha de Consulta : Martes, 26 de Noviembre de 2019 - 01:25:32 P.M.

Número de Proceso Consultado: 11001600010120080005004

Ciudad: BOGOTA, D.C.

Corporacion/Especialidad: TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA - SALA PENAL

Datos del Proceso

Información de Radicación del Proceso

Despacho	Ponente
000 Tribunal Superior - Penal	ALVARO VALDIVIESO REYES

Clasificación del Proceso

Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente
Delitos Contra la Administración de Justicia	Fraude Procesal y Otras Infracciones	Apelación	

Sujetos Procesales

Demandante(s)	Demandado(s)
- DE OFICIO	- JOSE SANTIAGO PORRAS NAVARRETE - DIANA NASSIF DE RIMA - GUSTAVO ADOLFO DOMINGUEZ - MAURICIO PARADA PERILLA - AARON RABINOVICH JAMRI

Contenido de Radicación

Contenido
SPA-SENTENCIA SIN DETENIDO

Actuaciones del Proceso

Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Fina Término	Fecha de Registro
11 Jul 2019	REMISIÓN CORTE	FECHA SALIDA:11/07/2019,OFICIO:067 JOL ENVIADO A: - 000 - PENAL - CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - BOGOTA, D.C.			11 Jul 2019
11 Jul 2019	CONCEDE RECURSO	MEDIANTE AUTO DE 5 DE JULIO DE 2019 SE CONCEDE EL RECURSO DE CASACIÓN ANTE LA H. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. PASA A SECCIÓN N1 CAAP			11 Jul 2019
04 Jul 2019	PASO A DESPACHO	AL DESPACHO DEL MAGISTRADO(A) PONENTE EL PRESENTE ASUNTO, INFORMANDO QUE SE PRESENTÓ DENTRO DE LA OPORTUNIDAD CONCEDIDA SUSTENTACIÓN DE LA DEMANDA DE CASACIÓN.			04 Jul 2019
03 Jul 2019	PASO AL DESPACHO	SE RECIBE OFICIO RU.0-7390 DEL CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES PASA AL DESPACHO JOL			03 Jul 2019
02 Jul 2019	PRESENTACIÓN DEMANDA	DEMANDA DE CASACION PRESENTADA POR POR EL SR. JOSE SANTIAGO PORRAS NAVARRETER EN 11 FOLIOS. SE ANEXA NY SE DEJA EN CASILLERO DE 30 DIAS.CLER.-			02 Jul 2019
17 May 2019	TÉRMINO 30 DÍAS PRESENTACIÓN DEMANDA	EN SECRETARIA, POR EL TERMINO DE 30 DIAS, QUEDA EL EXPEDIENTE A DISPOSICION DE LOS RECURRENTES EN CASACION , INICIA 17 DE MAYO A LAS 8.00 A.M. VENCE:2 JULIO DE 2019 A LAS 5:00 P.M. N1 DIGO			17 May 2019
16 May 2019	TRAMITE DE SECRETARÍA	PASA A LA SECCIÓN N1 PARA CASACIÓN. T3. GPRM.			16 May 2019
16 May 2019	AUTO DE SUSTANCIACIÓN	OBEDEZCASE LO RESUELTO POR EL JUEZ DE TUTELA. EN TAL VIRTUD, RETORNAR EL EXPEDIENTE A LA SECRETARÍA POR EL TÉRMINO DE 30 DÍAS A FIN DE QUE EL APODERADO DE JOSÉ SANTIAGO PORRAS NAVARRETE SUSTENTE EL RECURSO DE CASACIÓN. T3. GPRM.			16 May 2019
16 May 2019	PASO AL DESPACHO	CORRECCION ACTUACION ANTERIOR SE RECIBE OFICIO NO. 15365 PROCEDENTE DE LA CORTE SUPREMA REMITIENDO PROCESO CON 60 CUADERNOS, TRES (3) CADENAS DE CUSTODIA INTERRUMPIDAD,99 DISCOS COMPACTOS. PASA AL DESPACHO CON CINCO (5) CUADERNOS CON 262, 83,300 91,97 FOLIOS Y UNA AZ CON 98 CDS. 61 GPD			16 May 2019
15 May 2019	PASO AL DESPACHO	SE RECIBE OFICIO NO. 15365 PROCEDENTE DE LA CORTE CONSTITUCIONAL REMITIENDO PROCESO CON 60 CUADERNOS, TRES (3) CADENAS DE CUSTODIA INTERRUMPIDAD,99 DISCOS COMPACTOS. PASA AL DESPACHO CON CINCO (5) CUADERNOS CON 262,83,300 91,97 FOLIOS Y UNA AZ CON 98 CDS. 61 GPD			15 May 2019
09 May 2019	PASO AL DESPACHO	SE RECIBIO, MEMORIAL POR PARTE DE CARLOS IVAN MARINO EN SOLICITUD. PASA AL DESPACHO YI DRAG.			09 May 2019

11 Mar 2019	REMISIÓN CORTE	DE MANERA COMEDIDA ME PERMITO REMITIR EL EXPEDIENTE QUE SE RELACIONA A CONTINUACIÓN PARA QUE SE SURTA EL RECURSO DE CASACION DE LEY 906 INTERPUESTO POR WILIAN MONROY VICTORIA, MANUEL FERNANDO AGUALIMPIA LINARES EN SU CONDICIÓN DE DEFENSORES CONTRA LA PROVIDENCIA EMITIDA POR ESTA SALA EL 29 DE NOVIEMBRE DE 2018 , QUE CONFIRMA LA EMITIDA POR EL JUZGADO 35 PENAL DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO DE LA FECHA 24 DE SEPTIEMBRE DE 2018 QUE LO(LA) ABSOLVIO Y CONDENO DEL DELITO FRAUDE PROCESAL Y OTRO ; 66 PAQUETE 1 300-300-265-267-221-300-97-227-268-49-1 1CD DE AUDIOS-266-262-91 PAQUETE 2 265-210-300-300-91-300-27-1-222-76-283 PAQUETE 3 218-300-21-290-300-223-300-214 PAQUETE 4 280-42-236-300-128-159-269-300-53-300-300-275 PAQUETE 5 300-102-300-130-300-225-300-211 PAQUETE 6 300-135-300-142-300-13-300-94			11 Mar 2019
07 Mar 2019	PASO A DESPACHO	AL DESPACHO DEL MAGISTRADO(A) PONENTE EL PRESENTE ASUNTO, INFORMANDO QUE SE PRESENTÓ DENTRO DE LA OPORTUNIDAD CONCEDIDA SUSTENTACIÓN DE LA DEMANDA DE CASACIÓN, ASÍ MISMO, PASA DERECHO DE PETICIÓN PRESENTADO POR EL APODERADO DE VICTIMAS, EN EL CUAL SE PIDE EXPLICACIÓN DEL PORQUÉ NO SE ENVIÓ EL EXPEDIENTE A LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA PENAL, Y PORQUE SE PROCEDIÓ A CORRER UNA PRORROGA DEL TÉRMINO PARA PRESENTAR LA DEMANDA. PARA LO CUAL INFORMO A SU SEÑORÍA QUE UNA VEZ SE TENÍA EL PROCESO LISTO PARA ENVIO A LA CORTE PARA SURTIR EL GRADO EXTRAORDINARIO DE CASACIÓN, SE VERIFICÓ POR PARTE DE LA SECRETARÍA LO RESUELTO MEDIANTE PROVEÍDO DE 23 DE ENERO DE 2019, A TRAVÉS DEL CUAL SE CONCEDIÓ PRORROGA DEL TÉRMINO PARA SUSTENTAR LA DEMANDA DE CASACIÓN POR 12 DÍAS, PROCEDIENDO A ANULAR LA ANOTACIÓN DE ENVÍO A LA CORTE, Y GENERANDO LA ANOTACIÓN DE PRORROGA DEL TÉRMINO, SIN QUE ESTA SITUACIÓN HUBIESE GENERADO DESCONOCIMIENTO ALGUNO DE LOS DERECHOS Y GARANTÍAS DE LOS SUJETOS PROCESALES, SÍRVASE			07 Mar 2019
06 Mar 2019	PRESENTACIÓN DEMANDA	SE RECIBE DEMANDA DE CASACION PRESENTADA POR EL DR RICARDO CALVETE RANGEL, COMO DEFENSOR DEL SR MAURICIO PARADA PERILLA. SE ALLEGA AL EXPEDIENTE EN 90 FOLIOS. E1-LSVP			06 Mar 2019
05 Mar 2019	TRAMITE DE SECRETARÍA	SE RECIBE MEMORIAL POR PARTE DE SANTIAGO MARTINEZ DEVIA, CONSTA DE 2 FOLIOS. SE ANEXA AL EXPEDIENTE PASA A SECCION N1: V2 PAR.			05 Mar 2019
28 Feb 2019	CONSTANCIA TRASLADO	EN SECRETARÍA, POR EL TÉRMINO DE DOCE (12) DÍAS, CONFORME AL AUTO DEL VEINTITRÉS (23) DE ENERO DE LOS CORRIENTES, SE CONTABILIZA LA PRÓRROGA OTORGADA AL DEFENSOR RICARDO CALVETE RANGEL, RECURRENTE EN CASACIÓN. INICIA: 13-FEBRERO - 2019, 8:00 A.M. VENCE: 05-MARZO-2019, 5:00 P.M. N1-DMG			28 Feb 2019
21 Feb 2019	AUTO DE SUSTANCIACIÓN	NO ACCEDE A LA AMPLIACIÓN DEL TÉRMINO PARA SUSTENTAR EL RECURSO DE CASACIÓN SOLICITADO POR EL NUEVO DEFENSOR DEL PROCESADO JOSÉ SANTIAGO PORRAS NAVARRETE. T3. GPRM			21 Feb 2019
19 Feb 2019	PASO A DESPACHO	AL DESPACHO DEL MAGISTRADO(A) PONENTE EL PRESENTE ASUNTO, INFORMANDO QUE SE PRESENTARON DENTRO DE LA OPORTUNIDAD CONCEDIDA SUSTENTACIÓN DE LAS DEMANDAS DE CASACIÓN.			19 Feb 2019
19 Feb 2019	AUTO DE SUSTANCIACIÓN	AUTORIZA LAS COPIAS SOLICITADAS POR EL DEFENSOR DE MAURICIO PARADA PERILLA A COSTA DEL INTERESADO. (19 - 02- 2019). T3. GPRM.			19 Feb 2019
19 Feb 2019	PASO AL DESPACHO	SE RECIBE OFICIO DE JAVIER PEÑA V1 NSPM 2 FL.			19 Feb 2019
18 Feb 2019	AUTO DE SUSTANCIACIÓN	NO ACCEDE A LA AMPLIACIÓN DEL TÉRMINO PARA SUSTENTAR EL RECURSO DE CASACIÓN SOLICITADO POR EL NUEVO DEFENSOR DEL PROCESADO GUSTAVO ADOLFO DOMINGUEZ FERIS. T3. GPRM			18 Feb 2019
18 Feb 2019	PRESENTACIÓN DEMANDA	SE RECIBE DEMANDA DE CASACION PRESENTADA POR EL DR WILIAN MONROY VICTORIA, EN REPRESENTACION DEL SR AARON RABINOVICH JAMRI. SE ALLEGA AL PROCESO EN 34 FOLIOS, PROCESO EN CASILLA 30 DIAS. E1-LSVP			18 Feb 2019
18 Feb 2019	PRESENTACIÓN DEMANDA	SE RECIBE DEMANDA DE CASACION PRESENTADA POR EL DR CRISTIAN CAMILO MENDIETA VARGAS EN REPRESENTACION DEL SR GUSTAVO ADOLFO DOMINGUEZ FERIS. SE ALLEGA AL PROCESO EN 59 FOLIOS. PROCESO EN CASILLA 30 DIAS. E1-LSVP.			18 Feb 2019
18 Feb 2019	PASO AL DESPACHO	SE RECIBE MEMORIAL DEL SR JOSE SANTIAGO PORRAS NAVARRETE, DESIGNANDO DEFENSOR AL DR HECTOR JAVIER PEÑA HURTADO. PASA AL DESPACHO EN 3 FOLIOS. E1-LSVP			18 Feb 2019
18 Feb 2019	PRESENTACIÓN DEMANDA	SE RECIBE DEMANDA DE CASACION PRESENTADA POR EL DR MANUEL FERNANDO AGUALIMPIA LINARES. SE ALLEGA AL PROCESO. PROCESO EN CASILLA: 30 DIAS. E1-LSVP			18 Feb 2019
18 Feb 2019	AUTO DE TRÁMITE O SUSTANCIACIÓN	NO ACCEDE A LA AMPLIACIÓN DEL TÉRMINO PARA SUSTENTAR EL RECURSO DE CASACIÓN SOLICITADO POR EL NUEVO DEFENSOR DEL PROCESADO ARON RABINOVICH JAMRI. T3. GPRM.			18 Feb 2019
15 Feb 2019	PASO AL DESPACHO	SE RECIBE OFICIO DE CRISITIAN CAMILO MENDIETA SOLICITUD PRORROGA 1 FL V1 NSPM.			15 Feb 2019
15 Feb 2019	PASO AL DESPACHO	SE RECIBE MEMORIAL DEL DR. RICARDO CALVETE RANGEL, CONSTA 1 FOLIO, V2 PAR. ANEXA 10 CDS.			15 Feb 2019
04 Feb 2019	AUTO DE SUSTANCIACIÓN	TENIENDO EN CUENTA EL VOLUMEN DEL PROCESO Y LA SOLICITUD DEL DR. CRISTIAN CAMILO MENDIETA, EN EL CUAL SOLICITA LA EXPEDICIÓN DE MÚLTIPLES COPIAS, TAL Y COMO SE ORDENÓ EN AUTO DE 19 DE DICIEMBRE DE 2018, SE REITERA AL PETICIONARIO QUE EL EXPEDIENTE SE ENCUENTRA DISPONIBLE EN LA SECRETARIA DE LA SALA, PARA QUE, A SU COSTA, OBTENGA LAS COPIAS O INFORMACIÓN QUE REQUIERA. T3. GPRM.			06 Feb 2019
01 Feb 2019	PASO AL DESPACHO	SE RECIBE OFICIO DE CRISTIAN CAMILO MEDIETA V1 NSPM 1 FL.			01 Feb 2019
23 Jan 2019	AUTO DE SUSTANCIACIÓN	TENIENDO EN CUENTA QUE EL NUEVO DEFENSOR DEL PROCESADO MAURICIO PARADA PERILLA SOLICITO AMPLIACIÓN DEL TERMINO PARA PRESENTAR LA DEMANDA DE CASACIÓN, ACCEDE A TAL SOLICITUD EN 12 DIAS MAS. T3. GPRM.			23 Jan 2019
22 Jan 2019	PASO AL DESPACHO	SE RECIBE OFICIO DE RICARDO CALVETE 2 FLV1 NSPM.			22 Jan 2019
21 Jan 2019	PASO AL DESPACHO	SE RECIBE PODER DE RICARDO CALVETE 1 FL V1 NSPM.			21 Jan 2019
11 Jan 2019	AUTO DE SUSTANCIACIÓN	POR SER PROCEDENTES LAS COPIAS SOLICITADAS DENTRO DEL PROCESO, POR EL DEFENSOR SUPLENTE DE UNO DE LOS PROCESADOS, DR. HUGO TOVAR MARROQUIN, A TRAVES DE LA SECRETARIA Y A COSTA DEL INTERESADO, EXPÍDANSE LAS MISMAS. (18-12-2018). T3. GPRM.			11 Jan 2019
11 Jan 2019	AUTO DE SUSTANCIACIÓN	INFORMAR AL PROCESADO GUSTAVO DOMINGUEZ FERIS Y AL DEFENSOR DE MAURICIO PARADA PERILLA QUE TENIENDO EN CUENTA QUE EL PROCESO SE ENCUENTRA EN LA SECRETARIA DE LA SALA PENAL CORRIENDO TÉRMINOS PARA LA SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE CASACIÓN Y ALLEGARON ESCRITOS MEDIANTE LOS CUALES SOLICITAN DIVERSOS TIPOS DE INFORMACIÓN, SE LES INFORMA QUE EL EXPEDIENTE SE ENCUANTRA ALLÍ PARA QUE, A SU COSTA, OBTENGAN LAS COPIAS O INFORMACIÓN QUE REQUIERAN. (18 DIC. 2018) T3.			11 Jan 2019

		GPRM.			
18 Dec 2018	PASO AL DESPACHO	SE RECIBE MEMORIAL DEL DR EDGAR ALFONSO CASTELLANOS YAREZ, PASA AL DESPACHO EN 2 FOLIOS. E1-LSVP			18 Dec 2018
18 Dec 2018	PASO AL DESPACHO	SE RECIBE MEMORIAL DEL SR GUSTAVO DOMINGUEZ FERIS, PASA AL DESPACHO EN 3 FOLIOS. E1-LSVP			18 Dec 2018
14 Dec 2018	PASO AL DESPACHO	MEMORIAL SUSCRITO POR EL DR. HUGO TOVAR CON SOLICITUD DE COPIAS DE LOS CDS / V2 AMTT			14 Dec 2018
14 Dec 2018	TÉRMINO 30 DÍAS PRESENTACIÓN DEMANDA	EN SECRETARÍA, POR EL TÉRMINO DE TREINTA (30) DÍAS, QUEDA EL EXPEDIENTE A DISPOSICION DEL(OS) RECURRENTE(S) EN CASACIÓN, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 183 DE LA LEY 906 DE 2004 INICIA: 14-DICIEMBRE -2018, 8:00 A.M. VENCE: 18-FEBRERO-2019, 5:00 P.M. N-1-DMG			13 Dec 2018
13 Dec 2018	REGISTRO CASACIÓN	SE RECIBE RECURSO DE CASACION DE JAIME LOMBANA VILLALBA 1 FL V1 NSPM SE ANEXA A PROCESO EL CUAL SE ENCUENTRA EN SECCION N1			13 Dec 2018
12 Dec 2018	REGISTRO CASACIÓN	SE RECIBE RECURSO DE CASACION DE MAURICIO PARADA PERILLA 1 FL SE ANEXA A EXPEDIENTE EL CUAL SE ENCUENTRA EN N1			13 Dec 2018
12 Dec 2018	REGISTRO CASACIÓN	SE RECIBE MEMORIAL DEL DR CRISTIAN CAMILO MENDIETA, INTERPONIENDO RECURSO EXTRAORDINARIO DE CASACION COMO DEFENSOR DEL SR GUSTAVO ADOLFO DOMINGUEZ FERIS. SE ALLEGA AL PROCESO EN UN FOLIO, PASA A SECCION N1. E1-LSVP			12 Dec 2018
10 Dec 2018	TRAMITE DE SECRETARÍA	PASA A LA SECCIÓN N1 PARA CASACIÓN, T3, GPRM.			10 Dec 2018
07 Dec 2018	REGISTRO CASACIÓN	SE RECIBE MEMORIAL DEL DR LIBARDO RODRIGUEZ LEURO, INTERPONIENDO RECURSO EXTRAORDINARIO DE CASACION COMO DEFENSOR DE DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA Y JOSE SANTIAGO PORRAS NAVARRETE. PASA A SECCION T3 EN UN FOLIO. E1-LSVP			10 Dec 2018
07 Dec 2018	CONSTANCIA TRASLADO	SIETE (7) DE DICIEMBRE DE (2018). A PARTIR DE LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.), EMPIEZA A CORRER TÉRMINO DE EJECUTORIA DE CINCO (5) DÍAS EN EL PRESENTE PROCESO. EL ANTERIOR TERMINO PRECLUYE EL TRECE (13) DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO (2018), A LAS CINCO DE LA TARDE (5:00 P.M.). (ARTÍCULO 183 LEY 906 DE 2004, MODIFICADO POR EL ART. 98 DE LA LEY 1395 DE 2010). T-3 GPRM.			10 Dec 2018
06 Dec 2018	MODIFICA SENTENCIA	SE REALIZO AUDIENCIA EN LA FECHA, NOTIFICADA EN ESTRADOS.- NO DECRETA LAS NULIDADES DEPRECADAS POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS; NIEGA LA PRESCRIPCIÓN DEL DELITO DE FRAUDE PROCESAL DEMANDA POR LOS RECURRENTES; MODIFICA LA SENTENCIA EN EL SENTIDO DE CONDENAR A LOS PROCESADOS DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA, MAURICIO PARADA PERILLA, AARON RABINOVICH JAMRI Y GUSTAVO ADOLFO DOMINGUEZ FERIS, COMO COAUTORES DEL PUNIBLE DE FRAUDE PROCESAL; REVOCA EL NUMERAL 5 DE LA SENTENCIA RECURIDA Y EN SU LUGAR CONDENA A JOSÉ SANTIAGO PORRAS NAVARRETE A 128 MESES DE PRISIÓN, NIEGA LA SUSPENSIÓN CONDICIONAL DE LA EJECUCIÓN DE LA PENA Y EL SUSTITUTO DE LA PRISIÓN DOMICILIARIA. CONFIRMA EN LO DEMÁS. T3: GPRM			10 Dec 2018
06 Dec 2018	PASO AL DESPACHO	MEMORIAL SUSCRITO POR EL APODERADO JUDICIAL DE MAURICIO PARADA PERILLA (V2 AMTT			06 Dec 2018
05 Dec 2018	PASO AL DESPACHO	SE RECIBE OFICIO DE LIBARDO RODRIGUEZ LEURO V1 NSPM			05 Dec 2018
04 Dec 2018	AUTO DE SUSTANCIACIÓN	EL 30 DE NOVIEMBRE DE 2018 LA CIUDADANA DIANA ISABEL NASSIF DE ROMA - COPROCESADA- FORMULÓ RECUSACIÓN CONTRA EL MAGISTRADO LEONEL ROGELES MOreN, PARA QUE SE ABSTUVIERA DE DEFINIR LA REQUSACIÓN QUE YA HABÍA SIDO DECIDIDA EL DÍA 27 ANTERIOR, EN ESTA CONDICIONES ES OSTENSIBLE LA CARENCIA DE OBJETO FRENTE A LA RECUSACIÓNTODA VEZ QUE PRETENDE QUE NO SE TOME UNA DECISIÓN QUE HABÍA SIDO PROFERIDA 3 DÍAS ANTES DE SU PETICIÓN, POR LO ANTERIOR SE ABSTIENE DE DAR TRÁMITE A LA RECUSACIÓN. T3. GPRM.			05 Dec 2018
04 Dec 2018	PASO AL DESPACHO	SE RECIBE MEMORIAL DEL SR MAURICIO PARADA PERILLA, PASA AL DESPACHO EN 73 FOLIOS. E1-LSVP			04 Dec 2018
30 Nov 2018	PASO AL DESPACHO	SE RECIBE OFICIO DE DIAN ISABEL HASIFF SOLICITA INCIDENTE DE RECUSACION 4 FL V1 NSPM.			30 Nov 2018
30 Nov 2018	PASO AL DESPACHO	SE RECIBE OFICIO DE LIBARDO RODRIGUEZ LEURO 2 FL V1 NSPM			30 Nov 2018
29 Nov 2018	AUTO DE SUSTANCIACIÓN	EL DEFENSOR DEL CIUDADANO GUSTAVO ADOLFO DOMÍNGUEZ FERIS PRESENTÓ RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA DECISIÓN DE 27 DEL PRESENTE MES, A TRAVES DE LA CUAL SE DECLARÓ INFUNDADA LA RECUSACIÓN PLANTEADA POR EL PROCESADO JOSÉ SANTIAGO PORRAS NAVARRETE CONTRA EL MG. ALVARO VALDIVIESO REYES, Y EN LA QUE SE DISPUSO NO SEPARAR DEL CONOCIMIENTO DEL PROCESO AL AUDIDO MAGISTRADO, NI AL OTRO INTEGRANTE DE ESA SALA DE DECISIÓN JORGE ENRIQUE VALLEJO JARAMILLO, COMO SE INDICARA EN EL AUTO QUE PRETENDE RECURRIR, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 65 DE LA LEY 906 DE 2004 CONTRA ESA DETERMINACIÓN NO PROCEDE RECURSO ALGUNO, POR LO QUE EL TRIBUNAL SE ABSTIENE DE DARLE TRÁMITE. T3. GPRM.			30 Nov 2018
29 Nov 2018	PASO AL DESPACHO	SE RECIBE MEMORIAL DEL SR MAURICIO PARADA PERILLA, PASA AL DESPACHO EN 14 FOLIOS Y ANEXOS EN 10 FOLIOS. E1-LSVP			29 Nov 2018
29 Nov 2018	FIJACIÓN FECHA AUDIENCIA	FIJA EL 6 DE DICIEMBRE DE 2018 A LAS 2:30 PM PARA AUDIENCIA DE LECTURA DE FALLO. T3. GPRM.			29 Nov 2018
29 Nov 2018	PASO AL DESPACHO	AL DESPACHO DEL MG. ALVARO VALDIVIESO REYES. T3. GPRM.			29 Nov 2018
28 Nov 2018	AUTO INTERLOCUTORIO (OTROS)	DECLARA INFUNDADA LA RECUSACIÓN PLANTEADA POR EL PROCESADO CONTRA LOS MAGISTRADOS ÁLVARO VALDIVIESO REYES Y JORGE ENRIQUE VALLEJO JARAMILLO, DEVOLVER LA ACTUACIÓN AL DESPACHO DEL MG. ÁLVARO VALDIVIESO REYES. CONTRA ESTA DETERMINACIÓN NO PROCEDEN RECURSOS. T3. GPRM.			29 Nov 2018
27 Nov 2018	PASO AL DESPACHO	SE RECIBE OFIO DE CRISTIAN CAMILO MENDIETA V1 NSPM			27 Nov 2018
26 Nov 2018	AUTO	NO ACEPTA LA CAUSAL DE RECUSACIÓN PROPUESTA POR EL SEÑOR JOSE SANTIAGO PORRAS NAVARRETE			26 Nov 2018

	INTERLOCUTORIO (OTROS)	REMITIR LA ACTUACION AL MAGISTRADO QUE SIGUE EN TURNO DR. LAGMEL ROGELES MORENO PARA QUE RESUELVA LO PERTINENTE. TS. GPRM.			
23 Nov 2018	PASO AL DESPACHO	MEMORIAL SUSCRITO POR EL DR EDGAR ALFONSO CASTELLANOS YAÑEZ / V2 AMTT			23 Nov 2018
23 Nov 2018	PASO AL DESPACHO	RECURSACION PRESENTADA POR EL SR JOSE SANTIAGO PORRAS NAVARRETE / V2 AMTT			23 Nov 2018
21 Nov 2018	PASO AL DESPACHO	SE RECIBE MEMORIAL DEL DR EDGAR ALFONSO CASTELLANOS YAÑEZ, SOLICITANDO FIJAR NUEVA FECHA PARA AUDIENCIA DE LECTURA DE FALLO FIJADA PARA EL 20 DE NOVIEMBRE DE 2018, PASA AL DESPACHO EN 2 FOLIOS. E1-LSVP			22 Nov 2018
20 Nov 2018	FIJACIÓN FECHA AUDIENCIA	FIJA EL 29 DE NOVIEMBRE DE 2018 A LAS 3:00 PM PARA AUDIENCIA DE LECTURA DE FALLO. TS. GPRM.			20 Nov 2018
14 Nov 2018	PASO AL DESPACHO	SE RECIBE OFICIO DE EDGAR ALFONSO CASTELLANOS V1 NSPM 28 FL			14 Nov 2018
09 Nov 2018	PASO AL DESPACHO	SE RECIBE OFICIO RU-0-12585 DEL CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DEL SISTEMA PENAL ACUSATORIO DE BOGOTA. PASA AL DESPACHO EN 10 FOLIOS. E1-LSVP			09 Nov 2018
09 Nov 2018	PASO AL DESPACHO	SE RECIBE OFICIO RU-0-12566 DEL CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DEL SISTEMA PENAL ACUSATORIO DE BOGOTA, PASA AL DESPACHO EN 2 FOLIOS. E1-LSVP			09 Nov 2018
08 Nov 2018	PASO AL DESPACHO	SE RECIBE OFICIO CRISTIAN CAMILO MENDIETA V1 NSPM.			08 Nov 2018
02 Nov 2018	PASO AL DESPACHO	SE RECIBE OFICIO DE HUGO TOVAR MARROQUIN 13 FL V1 NSPM.			02 Nov 2018
02 Nov 2018	PASO AL DESPACHO	SE RECIBE PODER DE HUGO TOVAR MARROQUIN 1 FL			02 Nov 2018
01 Nov 2018	PASO AL DESPACHO	SE RECIBE MEMORIAL DEL DR SANTIAGO MARTINEZ DEVIA, PASA AL DESPACHO EN 1 FOLIO, E1-LSVP			01 Nov 2018
31 Oct 2018	PASO AL DESPACHO	SE RECIB SOLICITUD DEL DR LIBARDO RODRIGUEZ V2 JCL			31 Oct 2018
30 Oct 2018	PASO AL DESPACHO	SE RECIBE OFICO DE FISCAL 1 DELEGADO CONTRA LA CRIMINALIDAD ORGANIZADOA 1 FL V1 NSPM.			30 Oct 2018
18 Oct 2018	PASO AL DESPACHO	MEMORIAL SUSCRITO POR GUSTAVO DOMINGUEZ FERRIS SOLICITANDO CERTIFICACION / V2 AMTT			18 Oct 2018
17 Oct 2018	PASO AL DESPACHO	SE RECIBE OFICO DE CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES RU-0-11514 V1 NSPM.			17 Oct 2018
16 Oct 2018	AUTO DE SUSTANCIACIÓN	AUTORIZA A SU COSTA LAS COPIAS SOLICITADAS POR EL DEFENSOR DE MAURICIO PARADA PERIELA. TS GPRM.			22 Oct 2018
16 Oct 2018	PASO AL DESPACHO	MEDIANTE OFICIOS 11455 Y 11456 EL CENTRO DE SERV. JUD DE PALOQUEMAO REMITE CORRESPONDENCIA DEL PROCESO / V2 AMTT			16 Oct 2018
12 Oct 2018	PASO AL DESPACHO	MEDIANTE OF 11448 DEL CENTRO SERVI JUD PALOQUEMAO SE REMITE SOLICITUD DEL SR LIBARTO RODRIGUEZ LEURO / V2 AMTT			12 Oct 2018
11 Oct 2018	PASO AL DESPACHO	MEDIANTE OFICIO 11319 DEL CENTRO SERV JUD PALOQUEMAO SE REMITE MEMORIAL DEL PROCESADO / V2 AMTT			11 Oct 2018
11 Oct 2018	PASO AL DESPACHO	MEDIANTE OF 11323 DEL CENTRO DE SERV JUD PALOQUEMAO SE REMITE MEMORIAL EMANADO POR EL ACCIONADO MANUEL FERNANDO AGUALIMPIA LINARES / V2 AMTT			11 Oct 2018
09 Oct 2018	AL DESPACHO POR REPARTO				09 Oct 2018
09 Oct 2018	PROCESO ABONADO	ACTUACIÓN DE PROCESO ABONADO REALIZADO EL 09/10/2018 A LAS 14:25:11	09 Oct 2018	09 Oct 2018	09 Oct 2018
09 Oct 2018	RADICACIÓN DE PROCESO	ACTUACIÓN DE RADICACION DE PROCESO REALIZADA EL 09/10/2018 A LAS 14:21:36	09 Oct 2018	09 Oct 2018	09 Oct 2018

Diana Rima
Penal

227

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO TREINTA Y CINCO PENAL DE CIRCUITO
CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO
BOGOTA D.C.

Bogotá D.C., dieciocho (18) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

ASUNTO

Procede el Juzgado a dictar sentencia dentro de la presente actuación, luego de la terminación del debate probatorio y haberse concluido que el sentido del fallo es de carácter mixto frente a los señores **DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA, JOSÉ SANTIAGO PORRAS NAVARRETE, GUSTAVO ADOLFO DOMÍNGUEZ FERIS, MAURICIO PARADA PERILLA** y **AARON RABINOVICH JAMRI** en razón del delito de **FRAUDE PROCESAL CON CIRCUNSTANCIAS DE MAYOR Y MENOR PUNIBILIDAD**. Frente al Delito acusado de **FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO CON CIRCUNSTANCIAS DE MAYOR Y MENOR PUNIBILIDAD EN CONCURSO HOMOGÉNEO Y SUCESIVO** el Despacho procede a declarar la prescripción de la Acción Penal en favor de los procesados.

HECHOS

Según lo probado en juicio por la Fiscalía General de la Nación, para el año 2004 el Gobierno Nacional expidió un documento CONPES a través del cual dispuso entre otros asuntos un plan de ampliación, adecuación y dotación de los establecimientos de reclusión de diferentes lugares del país. El proyecto, estuvo a cargo del entonces Ministerio del Interior y de Justicia y del FONADE –Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo–, celebrando para el efecto el Convenio Administrativo No. 150 del 23 de diciembre de 2005 a través del cual se diseñó el desarrollo y ejecución del mismo.

Para lograr la adecuación e instalación de los sistemas electrónicos de seguridad en los centros carcelarios, el Ministerio del Interior y de Justicia adelantó el proceso de selección y contratación de *"el ajuste de diseños, suministro, instalación, implementación, prueba, puesta en servicio, integración, mantenimiento preventivo y correctivo por dos años de los sistemas electrónicos de seguridad de 10 establecimientos carcelarios a nivel nacional"*. El proyecto se enmarcó en el **proceso de contratación No. 01 de 2008 de Selección Abreviada de Menor Cuantía**, disponiéndose para el mismo un presupuesto de cincuenta y tres mil quinientos cuarenta y ocho millones de pesos ($53.548`000.000,oo m/c). Dentro de dicho proceso de contratación se fijó un pliego de condiciones con sus respectivas adendas de obligatorio cumplimiento

para los aspirantes a la contratación, bajo el marco normativo de la Ley 80 de 1993, la Ley 1150 de 2007 y el Decreto 2474 de 2007.

De acuerdo con el pliego de condiciones, los participantes podían presentar sus ofertas a través de personas naturales o jurídicas independientes, o conformar Uniones Temporales o Consorcios. En vista de las modalidades de asociación permitidas y con miras a su participación dentro del proceso de selección abreviada, se creó la **Unión Temporal *CÁRCELES 2008*** constituida mediante documento privado del 19 de septiembre de 2008, designándose en él como Representante Legal el Sr. Rodrigo Mejía Arcila y Representante Legal Suplente la Sra. **DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA**. La Unión la integró las empresas *EBC INGENIERIA S.A., CONTROL BOX LTDA, SECURITY BUSSINES LTDA, CIPECOL S.A. y RAPYSCAN SYSTEMS INS,* las dos últimas representadas legalmente por **DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA**[1].

El pliego de condiciones fijado por el Ministerio del Interior y de Justicia al interior del proceso de contratación exigía determinados *requisitos habilitantes* para presentar la oferta, los que debían ser cumplidos por todos y cada uno de los *participantes* bajo cualquiera de las modalidades en que se presentaran. Los *participantes* que cumplieran con los requisitos habilitantes continuaban el proceso de selección en calidad de *proponentes*, y los que así no lo hicieran, eran excluidos automáticamente. Entre dichos *requisitos habilitantes*, se exigía que los *participantes* presentaran "por escrito la *manifestación de interés* en participar en el proceso de selección ante el Ministerio del Interior y de Justicia. Se estableció que para el caso de las personas jurídicas, dicha manifestación de interés debía estar suscrita por su correspondiente Representante Legal. De acuerdo con la Adenda No. 7 del pliego, en el caso de que el *participante* tuviera la condición de *Unión Temporal*, todos y cada uno de sus integrantes debían presentar de manera individual la *manifestación de interés*. Las fechas fijadas por el Ministerio del Interior y de Justicia para el cumplimiento de dicho requisito, fue el 1, 2 y 3 de septiembre de 2008. Quienes cumplieran con la manifestación de interés y demás requisitos habilitantes, contaban con un plazo máximo para presentar sus ofertas hasta el 20 de octubre de 2008.

Según las diligencias, la empresa *RAPYSCAN SYSTEMS INS* – integrante de la Unión Temporal ***CÁRCELES 2008*** – representada legalmente por **DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA** –, no presentó la *manifestación de interés* dentro del término fijado por el Ministerio de Interior y de Justicia, situación que objetivamente la descalificaba y dejaba por fuera la Unión Temporal que integraba. Conocido lo anterior, el 2 de octubre de 2008 dos de los miembros de la ***UT CARCELES 2008*** las empresas *EBC INGENIERIA S.A. y CONTROL BOX LTDA,* expresaron su decisión de separarse de esa Unión Temporal para vincularse a otra que cumpliera con todos los requisitos habilitantes para lograr ser proponente. Así nadó la **Unión Temporal *PROTECCIÓN INTEGRAL CARCELARIA***, cuyos integrantes fueron las empresas *EBC INGENIERIA S.A., CONTROL BOX LTDA, SECURITY VIDEO EQUIPAMENTO LTDA., COMPAÑÍA LATINOAMERICANA DE SEGURIDAD Y PROTECCIÓN LTDA., DIEBOLOD DE COLOMBIA S.A., MDA SECURITY MONITOREO DIGITAL ATLAS LTDA. y VERYTEL S.A.,* preparando aquella la presentación de su propuesta de contratación ante el Ministerio del Interior y de Justicia.

La separación de las dos empresas generó disgusto y reproche por parte de la representante legal de *CIPECOL y RAPYSCANS SISTEMS INS,* **DIANA ISABEL**

[1]

229

NASSIF DE RIMA. Como consecuencia de lo anterior, la señora **NASIF** y su compañero sentimental **SANTIAGO PORRAS NAVARRETE**, en unión con su pariente **GUSTAVO DOMINGUEZ FERIS** y el señor **MAURICIO PARADA PERILLA**, resolvieron construir una alianza con el señor **AARON RABINOVICH JAMRI,** representante legal de la empresa Interamericana de Sistema y Seguridad S.A INTERCEG – también en competencia en el proceso de selección abreviada -, para asegurar obtener fraudulentamente la adjudicación del contrato ofertado a favor de la última Unión Temporal, y en desfavor de la Unión **PROTECCIÓN CARCELARIA,** de la que hacía parte las empresas *EBC INGENIERIA S.A. y CONTROL BOX LTDA.*

Como consecuencia de lo anterior y de la reunión sostenida el 6 de octubre de 2008 en el Hotel Bogotá Plaza ubicado en la Calle 100 con Transversal 18A de ésta ciudad a la que asistieron todos los antes mencionados, a cambio del recibo de una suma aproximada a los mil millones (1.000.000.000) de pesos, **DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA** presentó a la audiencia de adjudicación del proceso de selección No 01 de 2008 una propuesta en nombre y representación de la Unión Temporal **CARCELES 2008** sin vocación de éxito, atendiendo que acusaba la omisión en el cumplimiento de requisitos esenciales para hacerla elegible. Como documento constitutivo de la propuesta y según se probó en juicio, la señora **NASIFF DE RIMA** anexó el documento en el que estaba contenida la póliza de seriedad No. 49 expedida por la Aseguradora COLPATRIA. La señora **NASIFF DE RIMA** firmó el documento de la Póliza en calidad de representante legal de CIPECOL y fue extendida a nombre de la UT ***CÁRCELES 2008*** con los siguientes porcentajes: 30% de *CIPECOL* y 70% de *RAPISCAN SYSTEMS INS. La* razón de que las empresas *EBC INGENIERIA S.A., CONTROL BOX LTDA* y *SECURITY BUSSINES LTDA* no figuraban en los porcentajes de distribución del riesgo pese a hacer parte de la Unión Temporal, se debió a la necesidad de evitar forzosamente la exigencia de la presentación de las firmas de sus representantes legales en las contragarantías, requisito esencial para la expedición de la Póliza. Como quiera que la indicación de los porcentajes de distribución de las cargas entre las empresas que hacían parte de la Unión Temporal a favor de la cual se expidió la Póliza de seriedad, no se correspondieron con la asignación de los porcentajes hecho dentro del documento de constitución de la Unión Temporal, se sostuvo por parte de la Fiscalía General de la Nación, que la afamada Póliza se erigía como un documento privado con contenido falso.

Como se dijo previamente y conforme a los lineamientos que imponía el pliego de condiciones, cada proponente solo estaba habilitado para la presentación de una única oferta, teniendo que el hecho de presentarse más de una por el mismo proponente generaba su inmediato rechazo. Con pleno conocimiento de las causales de rechazo, la conducta seguida por **DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA** fue presentar la oferta a nombre de la Unión Temporal ***CÁRCELES 2008***[2] valiéndose de su condición de Representante Legal suplente – lo que se cumplió personalmente por el señor **GUSTAVO DOMINGUEZ FERIS** - , en la que se

[2] La presentación de la oferta económica de la unión temporal CARCELES 2008 por parte de la señora DIANA ISABEL NASIF DE RIMA, en nombre y representación de todas las firmas integrantes originales de la Unión ante el Ministerio del Interior y de Justicia, y dentro del Proceso de Selección Abreviada No 01 de 2008, fue aceptado como un hecho cierto y probado mediante la suscripción de la Estipulación No 18 por la defensa técnica de Mauricio Farada Perilla, Aaron Ravinovich Jamri, Gustavo Dominguez Feris, Diana Isabel Nasiff y Santiago Porras Navarrete. La suscripción y entrega ante el Ministerio del Interior y de Justicia de la misma oferta económica mas su carta de presentación suscrita por la señora **Diana Isabel Nasif de Rima**, se declaró como un hecho cierto y probado mediante la estipulación No 31 suscrita por los señores Aaron Ravinovich Jamri, Gustavo Dominguez Feris, Diana Isabel Nasif y José Santiago Porras Navarrete.

230

incluyó como sus integrantes a los ex asociados *EBC INGENIERIA S.A.* y *CONTROL BOX LTDA*, aun cuando la Unión se declaró terminada el 2 de octubre de 2008. La consecuencia de lo anterior fue el de llamar a engaño a los representantes del Ministerio del Interior y de Justicia, haciéndoles creer que *EBC INGENIERIA S.A.* y *CONTROL BOX LTDA* se presentaron al mismo tiempo al proceso de selección abreviada como integrantes de la Unión Temporal **CARCELES 2008** y de la también Unión Temporal ***PROTECCIÓN INTEGRAL CARCELARIA.*** Resultado de lo anterior, se obtendría la descalificación automática de las dos Uniones Temporales de las que era integrante *EBC INGENIERIA S.A.* y *CONTROL BOX LTDA*, por la supuesta presentación de doble oferta. El objeto perseguido con lo anterior, no era otro que asegurar la victoria en la audiencia de adjudicación a la Unión Temporal ***SEGURIDAD CARCELARIA*** representada legalmente por el señor **AARON RAVINOVICH JAMRI**, pues en tales condiciones, esa sería la única propuesta con una oferta válida y libre de cualquier inhabilidad.

Conforme los términos del trámite fijados por el pliego de condiciones, las propuestas fueron abiertas en audiencia pública del 20 de octubre de 2008 advirtiendo en ella el Ministerio del Interior y de Justicia – conforme lo diseñado por la señora **NASIFF DE RIMA** –, que las empresas *EBC INGENIERIA S.A.* y *CONTROL BOX LTDA* formaban parte de dos Uniones Temporales distintas: ***CÁRCELES 2008*** y ***PROTECCIÓN INTEGRAL CARCELARIA***, por lo que de inmediato se declaró su descalificación por encontrarlas incursas en una causal de rechazo. La descalificación de las dos Uniones fue declarada por el Ministerio en la Resolución de Adjudicación No. 3485 del 27 de noviembre de 2008. En el mismo acto administrativo y con base en idéntica inducción en error, el Ministerio del Interior adjudicó el contrato sometido al proceso de selección a la única Unión Temporal sobreviviente: **SEGURIDAD CARCELARIA** representado legalmente por el señor **AARON RAVINOVICH JAMRI.**

Los hechos probados en juicio indicaron, que la asignación errónea hecha por el Ministerio del Interior y de Justicia a la Unión Temporal **SEGURIDAD CARCELARIA** del contrato para *"el ajuste de diseños, suministro, instalación, implementación, prueba, puesta en servicio, integración, mantenimiento preventivo y correctivo por dos años de los sistemas electrónicos de seguridad de 10 establecimientos carcelarios a nivel nacional"*, era un propósito común de los señores procesados. El señor **RAVINOVICH JAMRI** derivaría un beneficio indiscutido al ser el representante legal de la Unión Temporal **SEGURIDAD CARCELARIA** y de una de las empresas que la constituían. La señora **NASIFF DE RIMA,** vengaría los perjuicios causados por la desvinculación del proceso de selección abreviada de las empresas sobre las que tenía la representación legal y que hacían parte de la Unión Temporal **CARCELES 2008** y, junto con su compañero sentimental **SANTIAGO PORRAS NAVARRETE** y su primo y mano derecha **GUSTAVO DOMINGUEZ FERIS,** obtendrían para sus arcas una suma aproximada a los mil millones de pesos. El señor **MAURICIO PARADA PERILLA,** lograría la certeza de ser uno de los proveedores de algunos de los bienes y servicios con los que la Unión Temporal **SEGURIDAD CARCELARIA** cumpliría el objeto del contrato adjudicado.

La Procuraduría General de la Nación intervino en el proceso de contratación tras advertir la presencia de irregularidades, solicitando del Ministerio del Interior y de Justicia la revocatoria del Acto Administrativo de Adjudicación en desfavor de la Unión Temporal ***SEGURIDAD CARCELARIA***. El Ministerio acató la solicitud de la Procuraduría y de esa forma mediante Acto Administrativo No. 3691 del 11 de diciembre de 2008 revocó la Resolución No. 3485 del 27 de noviembre de 2008

231

por la que se adjudicó el contrato, Luego de seguidas impugnaciones y acciones constitucionales, el alto Tribunal Constitucional a través de sentencia del 20 de noviembre de 2009 proferida en sede de revisión, ordenó la liquidación inmediata del contrato celebrado entre el Estado a través del Ministerio del Interior y de Justicia y la Unión Temporal ***SEGURIDAD CARCELARIA*** – lo que efectivamente ocurrió con fecha 31 de diciembre de 2010 mediante Acta de Liquidación Bilateral No. 076 de 2009 - , con el seguido perjuicio a los intereses estratégicos y al patrimonio de la Nación.

IDENTIDAD DE LOS PROCESADOS

Las diligencias fueron adelantadas por la Fiscalía General de la Nación en razón de quienes fueron plenamente identificados en cumplimiento de las previsiones del artículo 128 del C.P.P., como **DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA** identificada con CC No 33166075 expedida en Sincelejo; **JOSÉ SANTIAGO PORRAS NAVARRETE** identificado con CC No 10519897 expedida en Popayán; **GUSTAVO ADOLFO DOMÍNGUEZ FERIS** identificado con CC No 79274964 expedida en Bogotá D.C.; **MAURICIO PARADA PERILLA** identificado con CC No 79310662 expedida en Bogotá D.C. y **AARON RABINOVICH JAMRI** identificado con CC No 80407522 expedida en Bogotá D.C.

ACTUACIÓN PROCESAL

1. Ante el Juzgado Diecinueve (19) Penal Municipal con Función de Control de Garantías de ésta ciudad, el 3 de diciembre de 2012 se llevó a cabo la audiencia de formulación de imputación elevando cargos a los señores **DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA** y **JOSÉ SANTIAGO PORRAS NAVARRETE** como coautores responsables del delito de **FRAUDE PROCESAL CON CIRCUNSTANCIAS DE MAYOR Y MENOR PUNIBILIDAD,** en concurso heterogéneo y simultáneo con el punible de **FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO EN CONCURSO HOMOGÉNEO Y SUCESIVO CON CIRCUNSTANCIAS DE MAYOR Y MENOR PUNIBILIDAD.**

Ante el Juzgado Sesenta y dos (62) Penal Municipal con Función de Control de Garantías de ésta ciudad, el 13 de diciembre de 2012 se llevó a cabo la audiencia de formulación de imputación. En esta oportunidad se elevó cargos a los señores **GUSTAVO ADOLFO DOMINGUEZ FERIS, MAURICIO PARADA PERILLA** y **AARON RABINOVICH JAMRI** como coautores responsables del delito de **FRAUDE PROCESAL CON CIRCUNSTANCIAS DE MAYOR Y MENOR PUNIBILIDAD**, en concurso heterogéneo y simultáneo con el punible de **FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO CON CIRCUNSTANCIAS DE MAYOR Y MENOR PUNIBILIDAD.**

Ninguno de los señores imputados manifestaron una aceptación de cargos.

2. Visto lo anterior, el 27 de febrero de 2013, la Fiscalía General de la Nación presentó escrito de acusación por intermedio de su delegada 10 de la Unidad Nacional Anticorrupción, llamando a responder en juicio criminal a los señores **DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA, JOSÉ SANTIAGO PORRAS NAVARRETE, GUSTAVO ADOLFO DOMINGUEZ FERIS, MAURICIO PARADA**

232

PERILLA y **AARON RABINOVICH JAMRI** como coautores responsables en el delito de **FRAUDE PROCESAL CON CIRCUNSTANCIAS DE MAYOR Y MENOR PUNIBILIDAD**, en concurso heterogéneo y simultáneo con el punible de **FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO CON CIRCUNSTANCIAS DE MAYOR Y MENOR PUNIBILIDAD EN CONCURSO HOMOGÉNEO Y SUCESIVO**.

3. Asignado el conocimiento de las diligencias al Juzgado 35 Penal de Circuito con función de Conocimiento según se lee en el acta de reparto del 28 de febrero de 2013, bajo su dirección se llevó adelante la audiencia de formulación de acusación en sesiones del 25 de septiembre 2013, 21 de julio, 29 y 30 de septiembre de 2014, 27 y 28 de julio, 19 de agosto y 14 de diciembre de 2015. La misma diligencia se continuó en sesiones del 25, 26 y 29 de enero de 2016.

4. Convocada la audiencia preparatoria, la misma tuvo lugar en sesiones de celebradas el 29 de enero, 3 de febrero, 5, 6, 10 y 12 de mayo, 18 y 19 de julio, 12 y 13 de septiembre de 2016. Finalmente la audiencia de juicio oral se llevó adelante en sesiones del 14, 15, 16, 17 y 18 de agosto; 8, 11, 12, 13 y 14 de septiembre; 9, 10, 11, 12, 26 y 27 de octubre; 1º y 2 de noviembre de 2017. Y en el correr del año 2018 en sesiones del 1º, 2, y 7 de febrero; 8 de marzo; 24, 25 y 30 de abril; 2, 3, 21, 23, 24, 25, 29 y 30 de mayo; 1º y 29 de junio, 3, 4 y 5 de julio de 2018, ésta últimas tres sesiones en las que se recibieron de las partes sus alegatos de conclusión.

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

1. Acerca de la competencia.

Este Juzgado es competente para decidir de fondo dentro de las diligencias seguidas por la Fiscalía General de la Nación en contra de los ciudadanos **DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA, JOSÉ SANTIAGO PORRAS NAVARRETE, GUSTAVO ADOLFO DOMÍNGUEZ FERIS, MAURICIO PARADA PERILLA** y **AARON RABINOVICH JAMRI** como presuntos coautores responsables de los delitos de **FRAUDE PROCESAL** y **FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO**, en virtud de la cláusula general de competencia dispuesta por el artículo 36 del C.P.P.

2. Del caso concreto.

2.1. De las estipulaciones probatorias.

Sea lo primero indicar que la delegada de la Fiscalía General de la Nación en la primera sesión de la audiencia preparatoria le indicó al Juzgado que de común acuerdo con las partes se fijaron como hechos ciertos y probados, aquellos que acto seguido identificó dentro de la audiencia. Bajo ese supuesto el Despacho radicó en el audio de la diligencia y dejó constancia para el proceso, de un número considerable de estipulaciones indicándose en ellas los documentos que

233

les acompañaban como sustentos de las afirmaciones fácticas que se sentaban como probadas. Se indicó también por la delegada de la Fiscalía General de la Nación, que el contenido, la veracidad y la autenticidad de los documentos que acompañaban las afirmaciones hechas en las estipulaciones se afirmaba también como un hecho cierto y probado y por lo mismo, los documentos debían entrar a hacer parte del acervo probatorio de las diligencias. En ese sentido y como primera decisión adoptada por el Juzgado – bajo un titular diferente al que dirigió el curso del juicio oral –, se admitieron las estipulaciones tal y como fueron presentadas por la Fiscalía. Cerrada la primera sesión de audiencia y abierta la oportunidad para las solicitudes probatorias – ahora bajo la dirección de un funcionario diferente al que tomó la decisión sobre la admisión de las estipulaciones –, las partes dejaron saber que aquellas fueron objeto de aceptación parcial y por lo mismo no se admitía por la bancada de la defensa en pleno, que los documentos que respaldaban los hechos amparados por las estipulaciones entraran por esa vía al acerbo probatorio del juicio sin haber sido sometidos a confrontación y contradicción.

El Despacho admitiendo lo anterior y ante la admisión previa de las estipulaciones, decidió en audiencia que los hechos objeto de acuerdo probatorio solo serían oponibles a quienes consintieron con los términos de las estipulaciones, mientras que los documentos que las respaldaban debían entrar al juicio con la presentación de un testigo de acreditación con el único fin de que fueran debidamente sometidas a contradictorio por el pleno de la bancada de la defensa, imponiéndose a la delegada de la Fiscalía General de la Nación, la clara indicación del aparte específico del documento que era oponible a los intereses de su contraparte. Bajo esas reglas que fueron admitidas por las partes como parte integral de las decisiones adoptadas en la audiencia preparatoria y que fueron validadas por el Tribunal al indicar que su imposición estaba dentro de la órbita del Juez como director del proceso, se adelantó el juicio.

En su curso y como actor principal, la Fiscalía General de la Nación presentó como testigo de acreditación al investigador **Juan Carlos Santamaría** y por su intermedio se adujeron todos los documentos que otrora fueran objeto de respaldo probatorio de las estipulaciones, sometiéndose su recolección, producción, origen y contenido al contradictorio por la bancada de la defensa técnica. En ese orden y previa su aducción, se discutió por la defensa que algunos de esos documentos se presentaran en copia y no en original, que otros estuvieran sellados por la autoridad pública que los produjo y otros no, pronunciándose el Juzgado de fondo sobre cada uno de esos aspecto en cada oportunidad en la que se decidió el recibo como prueba documental de cualquiera de los escritos. Lo anterior para hacer ver dentro de la sentencia, que la pesada inconveniencia que significó la presentación por la delegada de la Fiscalía General de la Nación y la aceptación por el Despacho de unos acuerdos probatorios parciales, finalmente se subsanó el desarrollo del juicio oral con el examen testimonial de cada uno de los hechos acordados y con el sometimiento a contradicción de cada uno de los documentos primero expuestos. Lo anterior también para alejar cualquier suspicacia sobre las bases probatorias sobre las que se ha de pronunciar el despacho, atendiendo las manifestaciones hechas en los alegatos de conclusión por la defensa técnica de la señora **NASIF DE RIMA** y el señor **PORRAS NAVARRETE,** en punto de haberse engañado la confianza y lealtad de las partes al haber hecho parte del proceso, como consecuencia de las defectuosas estipulaciones, documentos espurios, afectados en su autenticidad, con un origen punible o diferentes a aquellos que originalmente fueron conocidos por las partes a partir del descubrimiento probatorio.

234

En razón de lo antes expuesto, el Juzgado enuncia las estipulaciones probatorias aclarado como está el alcance de las mismas e indicándose por cada una de ellas, la defensa que consintió con su contenido.

Se estipuló:

1. Que la señora **DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA** está plenamente identificada con la CC No .

2. Que el señor **GUSTAVO ADOLFO DOMÍNGUEZ FERIS** está plenamente identificado con la CC No

3. Que el señor **AARON RABINOVICH JAMRI** está plenamente identificado con la CC No

4. Que el señor **JOSE SANTIAGO PORRAS NAVARRETE** está plenamente identificado con la CC No

5. Que el Ministerio del Interior y de Justicia entregó mediante oficio OFI12-0008473-SGC-4010 SGC-4010 de fecha 8 de mayo de 2012 copia auténtica del pliego de condiciones del proceso de Selección Abreviada No. 01 de 2008 y sus 9 adendas en 155 folios, copia auténtica del documento Conpes No. 3412 del 6 de marzo de 2006, y Conpes No. 3277 del 15 de marzo de 2004.

6. Que el Gobierno Nacional trazó la estrategia para la expansión de la oferta nacional de cupos penitenciarios y carcelarios a través del documento Conpes (Consejo Nacional de Política Económica y Social República de Colombia Departamento Nacional de Planeación) No. 3277 del 15 de marzo de 2004, en los términos contenidos en dicho Conpes.

7. Que el Gobierno Nacional presentó el ajuste de la estrategia para la expansión de la oferta nacional de cupos penitenciarios y carcelarios a través del documento Conpes (Consejo Nacional de Política Económica y Social República de Colombia Departamento Nacional de Planeación) No. 3412 del 6 de marzo de 2006, en los términos contenidos en dicho Conpes.

8. Que para el desarrollo de la política de la expansión de la oferta nacional de cupos penitenciarios y carcelarios el Estado colombiano a través del Ministerio del Interior y de Justicia y Fonade, suscribió el Convenio Interadministrativo 150 del 23 de diciembre de 2005, con el objeto de aunar esfuerzos para ejecutar el proyecto de "construcción y dotación de infraestructura penitenciaria y carcelaria del orden nacional", en los términos allí contenidos.

9. Que el Ministerio del Interior y de Justicia adelantó el proceso de selección y contratación de los componentes de seguridad y comunicaciones, dotación estructural y menaje, incluido el suministro, instalación y puesta en servicio, con base en la quinta modificación del 27 de diciembre de 2007 al Convenio Interadministrativo 150 de 2005, en los términos allí contenidos.

10. Que la apertura formal del proceso de Selección Abreviada No. 1 de 2008, a cargo del Ministerio del Interior y de Justicia se dispuso mediante la Resolución No. 2474 del 29 de agosto de 2008, en los términos allí contenidos.

235

11. Que las reglas a las que debían someterse los oferentes estaban contempladas en el pliego de condiciones del proceso de Selección Abreviada No. 1 de 2008, con sus once (11) formatos y nueve (9) adendas, en los términos allí contenidos. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA)**

12. Que la conformación del Comité Asesor Evaluador de las propuestas que se presentaron en desarrollo de la Selección Abreviada No.01 de 2008 ante el Ministerio del Interior y de Justicia, se dispuso mediante la Resolución No. 2485 del 1 de septiembre de 2008, en los términos allí contenidos.

13. Que la Jefe de la Oficina de Control Interno del Ministerio del Interior y de Justicia, doctora CLAUDICA PATICIA DÍAZ CARRILLO, propuso una recomendación inicial de suspender el procesos de Selección Abreviada No.01 de 2008 por la discusión generada entre los oferentes respecto del requisito de manifestación de interés establecido en el pliego de condiciones numeral 1.17.6 y adenda No. 7 del 29 de septiembre de 2008, y lo hizo mediante oficio MEM 8-16945-OCI-0130 de fecha 30 de septiembre de 2008 dirigido a la doctora María del Pilar Serrano Buendía, Secretaria General, asunto Selección Abreviada No.01 de 2008, en los términos allí contenidos. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA y la defensa de AARON RABINOVICH JAMRI).**

14. Que el Ministerio del Interior y de Justicia realizó diferentes consultas ante la Procuraduría, la ESAP y la Secretaría Jurídica de la Presidencia (traslado que le diera el entonces ZAR Anticorrupción Oscar Ortiz González), sobre el alcance y aplicación del numeral 3 del artículo 24 del Decreto 2474 de 2008, relacionado con la manifestación de interés de los posibles oferentes, ordenada por dicho decreto y por tanto incorporada en el numeral 1.17.6 "Manifestación de interés en participar y sorteo de consolidación de oferentes" del pliego de condiciones, de acuerdo al contenido de los oficios: OFI08-00117047/AUV 33300 de fecha 3 de octubre de 2008 de Óscar Ortíz González – Director del Programa Presidencial de Modernización, Eficiencia, Transparencia y Lucha contra la Corrupción dirigido a María del Pilar Serrano Buendía – Secretaria General – Ministerio del Interior y de Justicia; Oficio DRC No.3339 de fecha octubre 7 de 2008 de Olga Lucía Tibocha Cortés – Funcionaria de División de Registro y Control y Correspondencia de la Procuraduría General de la Nación dirigido a la doctora María del Pilar Serrano Buendía - Secretaria General – Ministerio del Interior y de Justicia; Oficio OFI08-00117189/AUV 13200 de fecha 6 de octubre de 2008 dirigido a la doctora María del Pilar Serrano Buendía -Secretaria General del Ministerio del Interior y de Justicia por Edmundo del Castillo Restrepo de la Presidencia –Secretaría Jurídica; Respuesta a Consulta No. 0936-2008 suscrito por Andrés Alberto Erazo Gutiérrez – Departamento de Asesoría y Consultorías de la ESAP de fecha 10 de octubre de 2008; y Oficio de fecha 14 de octubre de 2008 –alcance de la Consulta No.0936-2008 suscrito por Margarita María Ricardo Ávila – Jefe (e) del Departamento de Asesoría y Consultorías de la ESAP dirigido a María del Pilar Serrano – Secretaria General del MIJ. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA y la defensa de AARON RABINOVICH JAMRI)**

15. Que el Ministerio del Interior y de Justicia acogió la posición de la Oficina Asesora Jurídica de la Presidencia de la República en relación con la interpretación que debe dársele a numeral 3º del artículo 24 del Decreto 2474 de 2008, en lo atinente a la manifestación de interés, para aclarar este

236

aspecto dentro del proceso de Selección Abreviada No. 01 de 2008 (pliego de condiciones numeral 1.17.6 "Manifestación de interés en participar y sorteo de consolidación de oferentes" del pliego de condiciones"), de conformidad con lo señalado en el oficio MEM08-17994-OAJ-0410 del 15 de octubre de 2008 suscrito por el Jefe de Oficina Asesora Jurídica de la Presidencia de la República, dirigido a la doctora María del Pilar Serrano Buendía, en los términos allí contenidos. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA y la defensa de AARON RABINOVICH JAMRI)**

16. Que la aprobación de la Adenda No. 8 del 16 de octubre de 2008, surgió como resultado de la posición acogida por el Ministerio del Interior y de Justicia en relación con la interpretación que debe dársele a numeral 3º del artículo 24 del Decreto 2474 de 2008, en lo atinente a la manifestación de interés, para aclarar este aspecto dentro del proceso de Selección Abreviada No. 01 de 2008 (pliego de condiciones numeral 1.17.6 "Manifestación de interés en participar y sorteo de consolidación de oferentes" del pliego de condiciones"), de conformidad con lo señalado en la Adenda No. 8 del pliego de condiciones numeral 1.17.6., y la respuesta del MIJ al despacho de la Fiscalía Décima suscrita por Zulma Yolanda Gutiérrez, asesora Secretaria General, mediante oficio OFI10-27444-SEG-0400 de fecha 11 de agosto de 2010. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA y la defensa de AARON RABINOVICH JAMRI).**

17. Que la señora DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA en calidad de representante legal suplente de la UT Cárceles 2008, presentó en 832 folios la oferta contractual ante el Ministerio del Interior y de Justicia dentro del proceso de Selección Abreviada No. 01 de 2008, a nombre de EBC INGENIERÍA S.A, CIPECOL LTDA, RASPICAN SYSTEMS INC, CONTROL BOX LTDA Y SECURITY BUSSINES LTDA, en los términos contenidos en dicha oferta.

18. Que la Unión Temporal Cárceles 2008 se dio por terminada el 2 de octubre 2008, de acuerdo con el contenido de los siguientes documentos: ACUERDO DE TERMINACIÓN DE LA U.T. CÁRCELES 2008 de fecha 2 de octubre de 2008; Oficio No.BAQ-08-522 de fecha 2 de octubre de 2008 procedente de EBC INGENIERIA S.A. dirigido a Cipecol Ltda., suscrito por el Presidente de esa empresa Ing. Rodrigo Mejía Arcila, donde hace devolución de la documentación correspondiente a Rapiscan System y a Cipecol Ltda., dado que se hacía imposible la presentación de la propuesta de la U.T. Cárceles 2008, el cual cuenta con constancia de recibo en esa empresa del señor Alexis López; y los correos electrónicos de fecha 2 de octubre de 2008 que contienen las conversaciones sobre la terminación de la U.T. Cárceles 2008, de fechas 2 de octubre de 2008. **(Se abstiene de estipular el Doctor Castellanos y la defensa de AARON RABINOVICH JAMRI).**

19. Que mediante carta de fecha 6 de octubre de 2008 dirigida a COLPATRIA SEGUROS, la señora DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA solicitó la expedición de la póliza de seriedad de la oferta para la UT Cárceles 2008 a partir del 9 de octubre de 2008, indicando que la misma "quedará sólo conformada por CIPECOL LTDA y RAPISCAN SYSTEMS, en lugar de los anteriores que les había notificado, para el proceso del Ministerio del Interior y de Justicia", bajo el expreso contenido del documento en su integridad.

20. Que la señora DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA indicó a Colpatria Seguros que su asesor autorizado para solicitar la expedición de las pólizas a nombre de

CIPECOL es el señor LUIS EDUARDO LUGO de la Agencia Lugo Bustos Asesores y Cia Ltda, en los términos contenidos en el oficio del 9 de octubre de Cipecol a Colpatria Seguros, suscrito por DIANA N. DE RIMA en su calidad de gerente.

21. Que la señora DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA aparece como única firmante de la carta de instrucciones y el pagaré en blanco como garantías exigidas para la expedición de la póliza de seriedad de la oferta solicitada por ella a nombre de la UT Cárceles de 2008 constituida por RAPISCAN y CIPECOL. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA y la defensa de AARON RABINOVICH JAMRI)**

22. Que la señora DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA obtuvo la póliza No 49 solicitada a Colpatria Seguros a nombre de la UT Cárceles 2008 conformada por RAPISCAN y CIPECOL quien se registró como el tomador la Unión Temporal Cárceles 2008 y como beneficiario el MIJ, y que el objeto de la misma fue contratar el ajuste de diseños, suministro, integración, instalación, implementación, prueba, puesta en servicio, mantenimiento preventivo y correctivo, por dos años de los sistemas electrónicos de seguridad de diez (10) establecimientos carcelarios nivel nacional. Nota: "Unión temporal conformada por las siguientes empresa: Cipecol Ltda 30% - Rapiscan Systems Inc 70%.", en los términos allí contenidos. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA y la defensa de AARON RABINOVICH JAMRI).**

23. Que mediante oficio GNC-2250 de fecha 27 de diciembre de 2011 suscrito por Nancy Stella González Z. - Gerencia de cumplimiento de Colpatria Seguros - se remitió a la Superintendencia de Industria y Comercio los documentos relacionados con la expedición de la póliza No. 49. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA y la defensa de AARON RABINOVICH JAMRI).**

24. Que el contenido de la póliza No. 49 de Seguros Colpatria S.A., entregada a nombre de la UT Cárceles 2008 como garantía de seriedad de la oferta dentro del Proceso de Selección Abreviada No. 01 de 2008, contiene la siguiente información: póliza No. 49; sucursal 32; ramo 30; amparos contratados: seriedad de oferta; vigencia: desde el 20 de octubre de 2008 hasta 21 de enero de 2009; número de días amparados: 93 días; tomador: UT Cárceles 2008; dirección: carrera 48 No. 91 – 21 Bogotá D.C., Cundinamarca; Nota: Unión temporal conformada por las siguientes empresas: Cipecol Ltda 30% y Rapiscan Systems Inc 70%; valor asegurado: 5.354.800.000; valor prima: 6.211.588; sucursal: Alianza Bogotá Norte; fecha de solicitud 17 de octubre de 2008; Factura a nombre de UT Cárceles de 2008; forma de pago: contado cumplimiento. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA y la defensa de AARON RABINOVICH JAMRI).**

25. Que la póliza de garantía única de cumplimiento emitida por la compañía Aseguradora de Fianzas S.A Confianza el 8 de octubre de 2008, identificada como póliza 31 GU063572 certificado 31 GU 098698 Valor: $5.354.800.000, se expidió para el tomador UT Protección Integral Carcelaria, cuyos miembros y porcentajes de participación aparecen dentro de los documentos de la póliza de la siguiente forma: Security Video Equipment Ltda 15%, Verytel S.A 5%, Monitorieo Digital Atlas Ltda MDA LTDA 10%, Control Box Ltda 14%, EBC Ingeniería S.A 14%, Compañía Latinoamericana de Seguridad y Protección Ltda 17%, Diebold Colombia S.A. 25%. Asegurado MIJ. Que la póliza antes

235

referida se presentó con la oferta en los términos allí contenidos. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA).**

26. Que la póliza de garantía de cumplimiento No. 3102008108053 documento No. 10628 expedida en Medellín el 30 de septiembre de 2008 con valor de $5.354.800.000, se expidió para el tomador Unión Temporal Seguridad Carcelaria, Asegurado: Nación MIJ, Cobertura: seriedad de la oferta, emitida por Mapfre Crediseguro, cuyos miembros y porcentajes de participación aparecen dentro de los documentos de la póliza de la siguiente forma: Unión Eléctrica S.A. 14%, EGC Colombia Ltda 17.5%, Ingeniería Telemática G&C Ltda 17.5%, Ancom Ltda 25%, Interamericana de Sistemas y Seguridad S.A INTERSEG S.A. 25% y Meltec Comunicaciones 1%. Que la póliza antes referida se presentó con la oferta en los términos allí contenidos. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA)**

27. Que la UT Protección Integral Carcelaria se constituyó en fecha 7 de octubre de 2008, y que las empresas que la integraron - con sus respectivos porcentajes de participación - para participar en el proceso de Selección Abreviada 01 de 2008 ante el MIJ, fueron las siguientes: Security Video Equipment Ltda 15%, Verytel S.A. 5%, Monitoreo Digital Atlas Ltda MDA Ltda 10%, Control Box Ltda 14%, EBC Ingenieria S.A 14%, Compañía Latinoamericana de Seguridad y Protección Ltda CLASP LTDA 17% y Diebold de Colombia S.A. 25%., en los términos contenidos en el documento de constitución de la UT Protección Integral Carcelaria presentados con la oferta pública. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA y la defensa de AARON RABINOVICH JAMRI).**

28. Que la UT Seguridad Carcelaria se constituyó en fecha 30 de septiembre de 2008, y que las empresas que la integraron - con sus respectivos porcentajes de participación - para participar en el proceso de Selección Abreviada 01 de 2008 ante el MIJ, fueron las siguientes: Unión Eléctrica S.A. 14%, EGC Colombia Ltda 17.5%, Ingeniería Telemática G&C Ltda 17.5%, Ancom Ltda 25%, Interamericana de Sistemas y Seguridad S.A INTERSEG S.A. 25% y Meltec Comunicaciones 1%, en los términos contenidos en el documento de constitución de la UT Seguridad Carcelaria presentados con la oferta pública. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA y la defensa de AARON RABINOVICH JAMRI).**

29. Que para el mes de agosto de 2010, el entonces MIJ realizó análisis y calificación de la habilitación jurídica sobre la propuesta presentada por la UT CARCELES 2008 dentro del proceso de Selección Abreviada 01 de 2008, en los términos allí contenidos. **Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA**

30. Que la señora DIANA NASSIF DE RIMA en calidad de representante legal suplente de la UT CÁRCELES 2008 (integrada por EBC INGE: EBC INGENIERÍA S.A 26%, CIPECOL LTDA 26%, RAPISCAN SYSTEMS INC 26%, CONTROL BOX LTDA 21%, SECURITY BUSSINES 1%), suscribió y entregó ante el entonces MIJ dentro del proceso de Selección Abreviada 01 de 2008, la oferta pública con la respectiva carta de presentación, en los términos allí contenidos y en cumplimiento de lo estipulado en el pliego de condiciones y el Formato No. 1.

31. Que el entonces MINISTERIO DEL INTERIOR Y DE JUSTICIA realizó evaluación financiera de las propuestas presentadas dentro del proceso de Selección Abreviada 01 de 2008 por las Uniones Temporales CÁRCELES 2008 y

239

PROTECCIÓN INTEGRAL CARCELARIA, en los términos allí contenidos. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA)**

32. Que fue aceptado el análisis y calificación de habilitación jurídica realizado por el entonces MIJ sobre la propuesta presentada por la UT PROTECCIÓN INTEGRAL CARCELARIA dentro del proceso de Selección Abreviada 01 de 2008, en los términos allí contenidos. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA)**

33. Que el entonces MIJ realizó evaluación técnica, de experiencia, de organización y económica a las propuestas presentadas por las UT CÁRCELES 2008 PROTECCIÓN INTEGRAL CARCELARIA dentro del proceso de Selección Abreviada 01 de 2008, en los términos allí contenidos. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA)**

34. Que la información comercial reportada por las empresas CIPECOL LTDA y RAPYSCAN SYSTEMS INC es la que consta en los certificados de existencia y representación legal expedidos por Cámara de Comercio de fechas 17 y 11 de septiembre de 2008, en los términos allí contenidos. **(Se abstiene de estipular la defensa de AARON RABINOVICH JAMRI).**

35. Que la información comercial reportada por las empresas CIPECOL LTDA Y RAPYSCAN SYSTEMS INC es la que registra en los certificados de inscripción, clasificación y calificación expedidos por Cámara de Comercio en fechas 17 y 11 de septiembre de 2008, en los términos allí contenidos. **(Se abstiene de estipular la defensa de AARON RABINOVICH JAMRI).**

36. Que el presente proceso penal tuvo origen y se derivó del proceso penal identificado con el radicado No. 110016211001200800044 a cargo de la Fiscalía Sexta Seccional, quien mediante orden a policía judicial del 9 de diciembre de 2008 ordenó la ruptura de la unidad procesal con base en el informe del 9 de diciembre de 2008 suscrito por los investigadores del DAS Julio Cesar Zabala Prieto, José Antonio Rodríguez y Kilmer Harold Lung, y tarjeta decadactilar perteneciente a DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA).**

37. Que entre la Nación a través del MINISTERIO DEL INTERIOR Y DE JUSTICIA y el Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo -FONADE- se suscribió el Convenio Interadministrativo No. 137 del 30 de diciembre de 2004, cuyo objeto era "Aunar esfuerzos entre FONADE y el MINISTERIO para ejecutar el proyecto relacionado con aspectos de infraestructura carcelaria y sistemas de información y red de comunicaciones, cuya descripción está relacionada en la cláusula segunda, para lo cual FONADE realizará una Gerencia Integral de orden técnico, contable, financiero, administrativo, jurídico y demás, asumiendo en consecuencia las obligaciones de resultados sobre los mismos". **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA)**

38. Que MAURICIO PARA PERILLA en calidad de representante legal de la empresa SECURITY SYSTEMS LTDA, participó en la elaboración de los diseños de los sistemas de seguridad para los establecimientos carcelarios de Acacias, Florencia y Yopal, cuyo ingeniero a cargo de la empresa SECURITY SYSTEMS LTDA fue MAURO BADALACCHI RAMIREZ, tal y como consta en la comunicación de FONADE oficio 2008EE19700 del 28 de septiembre de 2008 suscrito por el Gerente General de dicha entidad, doctor LUIS FERNANDO SANZ GONZÁLEZ, y el oficio OFI 10-28583-SIES-0411 del 18 de agosto de

740

2010 del MINISTERIO DEL INTERIOR Y DE JUSTICIA, en los términos allí contenidos. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA)**

39. Que mediante oficio de fecha 3 de septiembre de 2008 el señor MAURICIO PARADA PERILLA en calidad de representante legal de la empresa SECURITY SISTEMS LTDA, presentó manifestación de interés en participar en el proceso de selección abreviada No.01 de 2008, conforme al numeral 1.17.6 del pliego de condiciones, en términos del contenido de ese documento. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA y la defensa de AARON RABINOVICH JAMRI).**

40. Que el señor MAURICIO PARADA PERILLA en su calidad de representante legal de SECURYTI SISTEMS LTDA, envió delegados de su compañía a los 10 centros carcelarios y al centro de monitoreo INPEC, para cumplir con el requisito estipulado en el pliego de condiciones numeral 1.17.7 de la selección abreviada No.01 de 2008, mediante el cual se estableció que los futuros proponentes debían obligatoriamente realizar unas visitas a los establecimientos carcelarios donde debían ser instalados los sistemas de seguridad carcelaria. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA y la defensa de AARON RABINOVICH JAMRI).**

41. Que la empresa Security Systems era representante y distribuidora directa de fábrica para el territorio colombiano de las líneas de productos fabricados por la empresa TYCO FIRE & SECURITY, tales como paneles de detección de incendios, sensores fotoeléctricos térmicos, de HAZ proyectado y de tecnologías duales, estaciones manuales, luces estroboscópicas, sirenas, campanas y elementos de anunciación, módulos aisladores, de entrada y de salida; y que en esas condiciones, TYCO FIRE & SECURITY apoyó a Security Systems Ltda como distribuidor directo de fábrica para el Proceso de Selección Abreviado No. 1 de 2008 y lo autorizó para suministrar, instalar y dar soporte posventa sobre los productos ofertados dentro del mismo proceso", tal como consta en la certificación de fecha 22 de septiembre de 2008 de Tyco Fire a Segurity Systems, firmada por GUILLERMO E. DÍAZ, y lo establecido en el pliego de condiciones numeral 3.3.7, en los términos allí contenidos. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA y la defensa de AARON RABINOVICH JAMRI).**

42. Que Security Systems Ltda como distribuidor directo del fabricante TYCO FIRE & Security para el territorio colombiano certificó que la empresa ANDCOM LTDA "está autorizada para suministrar, instalar y dar soporte técnico posventa sobre los productos fabricados por TYCO FIRE & SECURITY que sean ofertados dentro del Proceso de Selección Abreviada No. 01 de 2008 adelantado por el MIJ...", de acuerdo con documento suscrito por el representante legal de Security Systems Ltda LUIS FERNANDO GALVIS ROJAS, de fecha 1 de octubre de 2008 dirigida al MIJ. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA y la defensa de AARON RABINOVICH JAMRI)**

43. Que para los años 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006 y, enero de 2012 hasta enero de 2013, el señor SANTIAGO PORRAS NAVARRETE fue contratista de FONADE, a través de los contratos que registran en el oficio con radicado No.20125000100541 de fecha 27-04-2012, suscrito por Isabel Abello Albino – Subgerente de Contratación de FONADE y en los términos allí contenidos. **(Se**

241

abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA y la defensa de AARON RABINOVICH JAMRI).

44. Que los dos formatos No. 2 "Compromiso de Confidencialidad" fue diligenciado, firmado y presentado únicamente por la señora DIANA NASSIF DE RIMA en nombre y representación de las empresas CIPECOL Y RAPISCAN, formatos que integraron la propuesta presentada por la UT CÁRCELES 2008 ante el MIJ, de acuerdo con lo establecido en el pliego de condiciones numeral 3.1.10 y en los términos allí contenidos. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA y la defensa de AARON RABINOVICH JAMRI).**

45. Que el personal con acceso a la información confidencial del proyecto corresponde a personas que hacen parte de CIPECOL, señores: DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA, Salim Nassiff Feris, GUSTAVO DOMÍNGUEZ FERIS, José Martelo Arrieta, Ricardo González Torres, Eduardo Salamanca Ramírez, personas que fueron registradas en el formatos No. 8 como "datos del personal con acceso a la información confidencial", el cual fue firmado y presentado únicamente por la señora DIANA NASSIF DE RIMA en nombre y representación de las empresa CIPECOL y RAPISCAN, mismo que integra la propuesta presentada por la misma señora NASSIF a nombre de la UT CÁRCELES 2008 ante el MIJ, en virtud de lo contemplado en el pliego de condiciones numeral 6.1 y en los términos allí contenidos. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA y la defensa de AARON RABINOVICH JAMRI).**

46. Que por los mismos hechos que concitan las presentes diligencias penales, la Superintendencia de Industria y Comercio inició investigación administrativa en contra de los aquí acusados y las empresas que ellos representaban; así como también a los miembros de la UT PROTECCIÓN INTEGRAL CARCELARIA, resultando que los primeros mencionados fueron sancionados en primera instancia por competencia desleal, y respecto de los segundos, les fue archivada la investigación. La decisión sancionatoria se encuentra demandada ante la jurisdicción contenciosa administrativa.

Que mediante Resolución 53991 del 14 de septiembre de 2012 la Superintendencia de Industria y Comercio en primera instancia declaró que las sociedades CIPECOL LTDA, RAPISCAN SYSTEMS INC, EBC INGENIERIA S.A., SECURITY BUSINESS SOCIEDAD LIMITADA y CONTROL BOX LTDA como sociedades que integraron la UNIÓN TEMPORAL CÁRCELES 2008; y por otra parte las sociedades ANDCOM LTDA, EGC COLOMBIA LTDA, INGENIERIA Y TELEMÁTICA G & C LTDA, INTERAMERICANA DE SISTEMAS Y SEGURIDAD INTERSEG S.A, UNIÓN ELÉCTRICA S.A y MELTEC COMUNICACIONES como sociedades que integraron la UNIÓN TEMPORAL SEGURIDAD CARCELARIA, infringieron lo dispuesto en el artículo 1º de la Ley 155 de 1929 y el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992, referentes a acuerdos contrarios a la libre competencia.

Que mediante Resolución 8917 del 4 de marzo de 2013, la Superintendencia de Industria y Comercio, resolvió el recurso de reposición en contra de la decisión 53991 del 14 de septiembre de 2012, donde resuelve: confirmar la sanción impuesta tanto a las empresas como a los representantes legales de esas empresas como personas naturales, y en los términos allí contenidos.

212

Que en sus decisiones la Superintendencia de Industria y Comercio, ordenó la terminación y archivo de la investigación iniciada mediante Resolución No. 9753 del 23 de febrero de 2011, en contra de las sociedades EBC INGENIERÍA S.A.. SECURITY BUSINESS SOCIEDAD LIMITADA y CONTROL BOX LTDA y de los señores RODRIGO MEJÍA ARCILA, MARTÍN SANTIAGO SUÁREZ GARCÍA, LUIS EDUARDO GÓMEZ HERNÁNDEZ y ANDRÉS BOTERO ARBELÁEZ, en los términos consignados en los anteriores actos administrativos. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA y la defensa de AARON RABINOVICH JAMRI).**

47. Que la empresa *SECURITY SYSTEMS LTDA* cambió de nombre por *PROSEGUR TECNOLOGÍA SAS*, por medio de acta No. 02 de la asamblea de accionistas del 14 de junio de 2012, inscrita el 22 de junio de 2012 bajo el No. 01644499 del libro IX, como consta en los Certificados Especiales Históricos de socios de Prosegur Tecnologías S.A.S. (antes Security Systems LTDA) en los términos allí contenidos. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA y la defensa de AARON RABINOVICH JAMRI).**

48. Que la empresa *CIPECOL LTDA.*, cambió de nombre por *INVERSIONES CIPE COLOMBIA SAS*, por medio de acta No. 7 de la junta de socios del 30 de julio de 2012, inscrita el 6 de agosto de 2012 bajo el número 01656364 del libro IX, la sociedad cambio su nombre de: Inversiones Cipe Colombia Ltda por el de Inversiones Cipe Colombia SAS, según consta en certificado de existencia y representación expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá de Inversiones Cipe Colombia S.A.S. en los términos allí contenidos. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA y la defensa de AARON RABINOVICH JAMRI).**

49. Que la Sala Segunda de Revisión de la Corte Constitucional, profirió la sentencia de tutela T-841 de fecha 20 de noviembre de 2009, a través de la cual determinó que la impugnación al acto de revocatoria de adjudicación del contrato 076 de 2009 expedido por el MIJ no procedía mediante acción de tutela. En tal decisión se ordenó la liquidación del contrato antes referido y las compulsas de copias penales, en los términos contenidos en dicho fallo.

Que el antecedente de dicho fallo fue la demanda de tutela interpuesta por el apoderado de la UT Seguridad Carcelaria el 6 de marzo de 2009, ante el Consejo Seccional de la Judicatura y en segunda instancia ante el Consejo Superior de la Judicatura, en los términos contenidos en la demanda. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA).**

50. Que el contrato 076 de 2009 se liquidó de manera anticipada y bilateralmente entre el MIJ y la UT SEGURIDAD CARCELARIA, mediante acta de liquidación y en cumplimiento del mandato dispuesto en la sentencia de tutela T – 841 de 2009 proferida por la Corte Constitucional, en los términos contenidos en dicha acta. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA).**

51. Que mediante Resolución 7503 del 22 de octubre de 2012, la Supervigilancia canceló la inscripción en el Registro de Productores Comerciantes de Equipos Tecnológicos de Vigilancia y Seguridad Privada de la empresa INTERSEG S.A.; que mediante Resolución No. 20137200046667 esta entidad declaró improcedente la solicitud de revocatoria directa interpuesta contra la Resolución No.7503 del 22 de octubre de 2012, por medio de la cual se

743

canceló la inscripción en el registro de productores y comerciantes de equipos tecnológicos de vigilancia y seguridad privada de la empresa INTERSEG S.A.

Y que posteriormente, la Superintendencia de Vigilancia mediante Resolución No. 20147200054967 del 11 de julio de 2014 revocó la Resolución No. 7503 del 22 de octubre de 2012, por medio de la cual se canceló inscripción en el Registro de Productores Comerciantes de Equipos Tecnológicos de Vigilancia y Seguridad Privada a la empresa INTERAMERCANA DE SISTEMAS Y SEGURIDAD S.A – INTERSEG S.A., en los términos allí contenidos. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA).**

52. Que MAURICIO PARADA PERILLA y GUSTAVO ADOLFO DOMÍNGUEZ FERIS, asistieron a la audiencia pública de adjudicación del Proceso de Selección Abreviada de menor cuantía No. 01 de 2008 del MIJ, en los términos contenidos en el Acta de Audiencia Pública de Adjudicación o declaratoria de desierta del Proceso de Selección Abreviada de Menor Cuantía No. 01 de 2008, cuando se adjudicó a la U.T. SEGURIDAD CARCELARIA. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA y la defensa de AARON RABINOVICH JAMRI).**

53. Que la empresa CIPECOL LTDA representada por la señora DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA se presentó o participó en otra licitación pública distinguida con el No. 01 del 6 de mayo de 2008 ante el MIJ, dentro de la UT SIES y CCTV Colombia fase II; cuyo objeto fue Contratar el diseño, suministro, instalación, integración, implementación, prueba, puesta en servicio, mantenimiento preventivo y correctivo y soporte técnico durante dos (2) años del Sistema Integrado de Emergencias y Seguridad SIES – Subsistemas 1234 y CCTV (Circuito Cerrado de Televisión), de conformidad con el contenido del acta de cierre de MIJ de la licitación pública distinguida con el No. 01 del 6 de mayo de 2008 y la copia del documento de constitución de la UNIÓN TEMPORAL SIES Y CCTV COLOMBIA FASE II. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA y la defensa de AARON RABINOVICH JAMRI).**

54. Que Security Systems Ltda representada por MAURICIO PARADA PERILLA, Interamericana de Sistemas y Seguridad SA INTERSEG S.A. representada por AARON RABINOVICH JAMRI, y **AARON RABINOVICH JAMRI** como persona natural, constituyeron la UT SIES NACIONAL 2008 que participó y ganó la licitación pública 01 de 2008 del Ministerio de Interior y de Justicia, cuyo objeto fue contratar el "DISEÑO, SUMINISTRO, INSTALACIÓN, INTEGRACIÓN, IMPLEMENTACIÓN, PRUEBA, PUESTA EN SERVICIO, MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO Y SOPORTE TÉCNICO DURANTE DOS (2) AÑOS DEL SISTEMA INTEGRADO DE EMERGENCIAS Y SEGURIDAD SIES - SUBSISTEMAS 123 y CCTV (Circuito Cerrado de Televisión) FASE 11-2008". **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA y la defensa de AARON RABINOVICH JAMRI).**

55. Que en fecha 19 de septiembre de 2008 el señor MAURICIO PARADA PERILLA en calidad de representante legal de la empresa Security Systems Ltda, entregó al MIJ oficio mediante el cual le consultó si habría algún impedimento para participar en el Proceso de Selección Abreviado No. 01 de 2008, cuyo objeto era el ajuste de diseños, suministro, integración, instalación, implementación, prueba, mantenimiento preventivo y correctivo, por dos años de los sistemas electrónicos de seguridad de 10 establecimientos carcelarios

del nivel nacional, habiendo efectuado la persona natural o jurídica los diseños de ese proyecto en el año 2005.

Y que a su turno, el MIJ en la consolidación de la contestación de las observaciones al pliego de condiciones presentadas por la empresa Security Systems Ltda, respondió al señor MAURICIO PARADA PERILLA que atendiendo la prohibición expresa que contempla la Ley 1150 de 2007 "Por la cual se dictan medidas para la eficiencia y transparencia en la Ley 80 de 1993, y los principios que rigen las actuaciones administrativas, las personas naturales yu jurídicas que hayan participado en la elaboración de los estudios, diseños y proyectos, no podrían contratar con el Ministerio", respuesta que se presenta en los términos contenidos en el documento referido y entregado mediante oficio OFI 1300020372SGC-410 del 11 de julio de 2013, numeral segundo, suscrito por ALEJANDRA PAEZ OSORIO, Subdirectora de Gestión Contractual del MIJ.
(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA y la defensa de AARON RABINOVICH JAMRI).

56. Que de acuerdo con el pliego de condiciones, la manifestación de interés podía ser presentada por sólo uno de los integrantes de la unión temporal o consorcio para efectos de la habilitación, pero era requisito obligado que los consorciados ratifiquen dicha manifestación de interés al momento de presentar la oferta, requisito que se puede incluir en el documento de conformación del consorcio, de conformidad con la exigencias de la Adenda No. 8 del 16 de octubre de 2008 que modificó el numeral 1.17.6 del pliego de condiciones que a su vez había sido modificado por la Adenda No. 7 de septiembre 29 de 2008. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA y la defensa de AARON RABINOVICH JAMRI).**

57. Que la UT CÁRCELES 2008 se constituyó el 19 de septiembre de 2008, con lo siguientes miembros y porcentajes de participación: CIPECOL 26%, RAPYSCAN SYSTEMS INC 26%, EBC INGENIERÍA S.A 26%, CONTROL BOX LTDA 21%, SECURITY BUSSINES LTDA 1%, en los términos contenidos en el documento de constitución de dicha UT y conforme a los correos electrónicos de fechas 17, 18 y 19 de septiembre de 2008. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA y la defensa de AARON RABINOVICH JAMRI).**

58. Que el entonces Fiscal General de la Nación MARIO IGUARÁN ARANA, mediante oficio No. DFGN 0001-7189 del 10 de diciembre de 2008, solicitó al entonces Procurador General de la Nación EDGARDO JOSÉ MAYA VILLAZÓN evaluar "la posibilidad de intervenir de "manera preventiva" en el trámite de Selección Abreviada No. 001 de 2008 del MIJ cuyo objeto era el reajuste de diseños, suministro, integración, instalación, implementación, prueba, puesta en servicio, mantenimiento preventivo y correctivo por dos años, de los sistemas electrónicos de seguridad de 10 establecimientos carcelarios del nivel nacional. Que dicha intervención se solicitó con base en "las conversaciones cuya transliteración fueron obtenidas dentro de una investigación adelantada bajo los lineamientos de la Ley 906 de 2004 y legalizadas ante Juez de Control de Garantías", dentro de las cuales se "ponen de presente posibles hechos irregulares en el trámite del contrato para el ajuste de diseños, suministro, integración, instalación, implementación, prueba, puesta en servicio, mantenimiento preventivo y correctivo por dos años, de los sistemas electrónicos de seguridad de 10 establecimientos carcelarios del nivel nacional

205

por un valor aproximado de 53'500.000.000, proceso contractual a cargo del Ministerio del Interior y de Justicia." **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA y la defensa de AARON RABINOVICH JAMRI).**

59. Que en fecha 2 de octubre de 2008, el Presidente de la empresa EBC INGENIERÍA S.A, Ing. Rodrigo Mejía Ardila mediante oficio No.BAQ-08-522 devolvió la documentación perteneciente a Rapiscan System y a Cipecol Ltda, entregada por estos último a EBC INGENIERÍA S.A para confeccionar la propuesta; dado que, se hacía imposible la presentación de la oferta de la U.T. CÁRCELES 2008. Recibiéndose la documentación en dévolución por el señor Alexis López, con C.C. 79.920.155 de Bogotá, funcionario de CYPECOL el mismo 2 de octubre de 2008. **(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA y la defensa de AARON RABINOVICH JAMRI).**

60. Que la póliza No. 49 expedida por Seguros Colpatria S.A el 20 de octubre de 2008 con vigencia hasta el 21 de enero de 2009, asegurado MI), valor asegurado de $5.354.800.000, tomador UT CÁRCELES 2008, se presentó como garantía de la seriedad de la oferta a nombre de la UT CÁRCELES 2008, constituida por las siguientes empresas: EBC INGENIERÍA S.A, CIPECOL LTDA, RASPICAN SYSTEMS INC, CONTROL BOX LTDA Y SECURITY BUSSINES LTDA, dentro del proceso contractual abreviado No. 01 de 2008.**(Se abstiene de estipular la defensa de MAURICIO PARADA PERILLA)**

61. Que la U.T. PROTECCIÓN INTEGRAL CARCELARIA se constituyó el 07 de octubre de 2008, en los términos de documento de constitución.

62. Que la U.T. PROTECCIÓN INTEGRAL CARCELARIA estaba integrada por las sociedades EBC Ingeniería S.A., Control Box Ltda., Security Video Equipment Ltda., Compañía Latinoamericana de Seguridad y Protección Ltda, Diebold de Colombia S.A., MDA Security Monitoreo Digital Atlas Ltda., y Verytel S.A, en los términos de documento de constitución.

63. Que la U.T. PROTECCIÓN INTEGRAL CARCELARIA presentó su propuesta DENTRO DE LA Selección Abreviada 01 de 2008 el 20 de octubre de 2008 a las 3:20 minutos de la tarde.

64. Que la U.T. SEGURIDAD CARCELARIA presentó su propuesta dentro del Proceso de Selección Abreviada de Menor Cuantía No. 01 de 2008 con el lleno de los requisitos legales.

65. Que las tres Uniones Temporales participantes presentaron pólizas de seriedad de la oferta para poder participar en el proceso de selección abreviado de menor cuantía No. 01 de 2008 ante el Ministerio del Interior y de Justicia.

66. Que el Acta de Cierre del Proceso de Selección Abreviada No. 01 de 2008 se fijó a cabo el 20 de octubre de 2008.

67. Que el Ministerio del Interior y de Justicia realizó la evaluación técnica, jurídica y financiera a la U.T. CÁRCELES 2008, a la U.T. PROTECCIÓN INTEGRAL CARCELARIA y a la U.T. SEGURIDAD CARCELARIA en el Proceso de Selección Abreviada de Menor Cuantía No. 01 de 2008 del Ministerio del Interior y de Justicia, en los términos expresados en los documentos de evaluación.

68. Que mediante Resolución 3485 del 27 de noviembre de 2008 del Ministerio del Interior y de Justicia, a la U.T. SEGURIDAD CARCELARIA se le adjudicó el

246

Proceso de Selección Abreviada de Menor Cuantía No. 01 de 2008 del MIJ el 27 de noviembre del mismo año.

69. Que mediante Resolución 3691, el Ministerio del Interior y de Justicia el 11 de diciembre de 2008 revocó la adjudicación del Proceso de Selección Abreviada de Menor Cuantía No. 01 de 2008, a la U.T. Seguridad Carcelaria.

70. Que mediante fallo del 25 de marzo de 2009 el Consejo Seccional de la Judicatura ordenó adjudicar el Proceso de Selección Abreviada de menor cuantía No. 01 de 2008, a la U.T SEGURIDAD CARCELARIA, por considerar que: "*...se ha violado el debido proceso a las empresas accionantes cuando unidas temporalmente se beneficiaron de la adjudicación que luego fuera revocada sin permitírsele la intervención, lo cual obliga a esta Sala a la protección del derecho, decisión que de paso favorece a la administración pues le sale al paso a un proceso contencioso eventual que difícilmente podría solventar favorablemente. Por lo tanto, se dejarán sin ningún efecto las Resoluciones 3691 de 11 de diciembre de 2008 y 0118 de 19 de enero de 2009 por las cuales se revocara la Resolución 3485 de 27 de noviembre de 2008 y se rechazara de plano el recurso presentado contra la primera, respectivamente, y se ordenará que en el término de 48 horas siguientes a la notificación de este fallo, el MINISTERIO ACCIONADO dé inicio al trámite legal para obtener la revocatoria de la Resolución 3485 de 27 de noviembre de 2008, garantizando el debido proceso y el derecho a la defensa de las empresas que Integraban la UNIÓN TEMPORAL DE HECHO favorecida con la adjudicación...*".

71. Que mediante Resolución No. 0869 del 30 de marzo de 2009, el MIJ ordenó: (i) dejar sin efecto la Resolución 3691 del 11 de diciembre de 2008; y (ii) iniciar el trámite legal para decidir sobre la revocatoria de la resolución 3485 de 2008.

72. Que una vez impugnada la decisión del Consejo Seccional de la Judicatura, en segunda instancia, mediante decisión de fecha 7 de mayo de 2009, la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura confirmó la decisión tomada en primera instancia, por la misma corporación, y ordenó al MINISTERIO DEL INTERIOR Y DE JUSTICIA concluir el trámite contractual dentro de las 48 horas siguientes al fallo, por considerar que: "*...se insiste, la Sala CONFIRMARÁ la decisión proferida el 25 de Marzo de 2009 por el Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca, Sala Disciplinaria, que tuteló el derecho al debido proceso administrativo de la parte actora, dejando sin efectos las Resoluciones 3691 del 11 de diciembre de 2008 y 0118 del 19 de enero de 2009 proferidas por la accionada, pero se ADICIONARÁ en el sentido de ORDENAR que la accionada dentro del término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación del fallo, concluya el trámite contractual, por cuanto ya se realizó la adjudicación del contrato mediante Resolución 3485 del 27 de noviembre de 2008 en el proceso de Selección Abreviada de Menor Cuantía No. 01 de 2008, por cuanto se trata de un acto administrativo que solo puede quedar sin efecto, previo agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 74 del C.C.A., lo que no ha sucedido, como quedara expuesto en esta providencia*".

73. Que mediante Resolución 1510 del 28 de Mayo de 2009, el Ministerio del Interior y de Justicia procedió a la suscripción del contrato 076 con la U.T. SEGURIDAD CARCELARIA.

74. Que el 29 de mayo de 2009, el Ministerio del Interior y de Justicia y la UT SEGURIDAD CARCELARIA suscribieron el contrato 076 de 2009, cuyo objeto contractual consistió en el *ajuste de diseños, suministro, instalación,*

247

implementación, prueba, puesta en servicio, integración, mantenimiento preventivo y correctivo por dos años de los sistemas electrónicos de seguridad de diez establecimientos carcelarios a nivel nacional que serían construidos (de acuerdo a lo contratado.)

75. Que conforme a oficio referencia MEM10-28354- DIJ-0420 del 28 de diciembre de 2010 del Ministerio del Interior y de Justicia, el director jurídico doctor Alfonso Cajiao Cabrera del el Ministerio del Interior y Justicia conceptuó en el numeral 1° de las conclusiones que la dirección jurídica tonsidera viable la presentación de la cuenta de cobro ante el grupo de gestión financiera y contable de la entidad, sin que para ello se requiera el visto bueno de los interventores ya que este requisito es suplido por el acta de liquidación bilateral del contrato y ratificó lo expuesto en el MEM10-28069-DIJ-0420 del 23 de diciembre de 2010.

76. Que conforme a oficio referencia MEM10-28354- DIJ-0420 del 28 de diciembre de 2010 del Ministerio del Interior y de Justicia, el director jurídico doctor Alfonso Cajiao Cabrera, conceptuó en el numeral 2° de las conclusiones que de haber ejecutado por el contratista acciones no previstas en el contrato y sus modificaciones, pero las mismas eran necesarias para la buena ejecución del objeto contractual y el Ministerio se benefició con ellas, la unión temporal podrá solicitar su reconocimiento, siendo deber del Ministerio sus reconocimiento y pago, previa constatación de la cuantía.

77. Que conforme al Acta de Liquidación Bilateral del Contrato No. 076 de 2008 suscrito entre el Ministerio del Interior y de Justicia y la U.T. SEGURIDAD CARCELARIA con fecha de 31 de diciembre de 2010, el saldo reconocido por el Ministerio del Interior y de Justicia a favor de la U.T. Seguridad Carcelaria por concepto de valor ejecutado y no pagado durante la ejecución del Contrato 76 de 2009 fue de TRES MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y CINCO MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL OCHENTA Y NUEVE PESOS MCTE ($3.845.495.089). Se consideró que "*...Por lo anterior las partes ACUERDAN: (...) CLÁUSULA QUINTA: El MINISTERIO pagará al CONTRATISTA, dentro de los (30) días hábiles siguientes al perfeccionamiento de la presente acta, la suma de TRES MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y CINCO MILLONES CUATROSCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL OCHENTE Y NUEVE PESOS MCTE ($3.845.495.089), por concepto de valor ejecutado y no pagado durante la ejecución del contrato No. 76 de 2009, los cuales serán consignados...*".

78. Que la Contraloría General de la República ordenó iniciar Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 03-2011 contra los integrantes de la U.T. SEGURIDAD CARCELARIA.

79. Que en fecha 06 de Junio de 2013 la Contraloría General de la República- Unidad de Investigaciones Especiales contra la Corrupción, ordena el archivo de Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 03-2011 a favor de los integrantes de la U.T. Seguridad Carcelaria por inexistencia de daño patrimonial, y que dicha decisión se encuentra en firme.

80. Que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Primera, Sub-Sección A mediante fallo del 2 de octubre de 2014 declaró nula la Resolución 53991 del 14 de septiembre de 2012 proferida por la Superintendencia de Industria y Comercio, por medio de la cual se declaró que las empresas UNIÓN ELETRICA S.A Y ANDCOM LTDA, contravinieron lo dispuesto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992, e impuso una sanción pecuniaria a UNIÓN ELECTRICA S.A DE 300 millones de pesos y a ANDCOM de

248

300 millones de pesos. La decisión anterior se encuentra en trámite de apelación.

2.2. De la solicitud de prescripción del delito de Fraude Procesal.

La defensa técnica de la señora **DIANA ISABEL NASIF DE RIMA** dentro de sus alegatos de conclusión solicitó del Juzgado la declaración de la prescripción de la acción penal con relación al delito de **Fraude Procesal** considerando la defensa, que desde la fecha de la formulación de la imputación de cargos a la fecha de esta decisión, se sobrepasó con creces el término de los treinta y seis (36) meses señalados por el artículo 292 del C.P.P. y como consecuencia forzada, debe declararse la prescripción en el ejercicio de la acción penal.

En efecto y como lo señaló el señor representante de la defensa técnica, el artículo 292 del C.P.P. indica que el término de prescripción se interrumpe con la formulación de la imputación; que a partir de entonces empieza a correr un nuevo término de prescripción; que éste último será igual a la mitad de aquel señalado por el artículo 82 del C.P. – el máximo de la pena de prisión señalado por la descripción del tipo - ; y que, el término en todo caso, no puede ser **inferior a tres (3) años.**

La última parte del inciso segundo del artículo 292 del C.P.P. es el punto de apoyo de las razones esgrimidas por la defensa para deprecar la declaratoria de la prescripción. Según el criterio de la bancada, el lapso de **tres (3) años** al que hace relación la norma, sería el lapso de prescripción general para todos los delitos sin importar su naturaleza, calificación o pena. En ese orden y dentro del caso concreto, para declarar la prescripción sería necesario y suficiente contabilizar treinta y seis meses a partir del acto de la formulación de la imputación hasta la fecha en la que se profiere esta decisión para terminar por concluir, que el ejercicio de la acción penal se enervó sobre los últimos meses del año 2017.

El Juzgado debe separarse de esa interpretación. El tenor literal del artículo 292 inciso segundo del C.P.P. no indica cosa diferente a que identificado el máximo de la pena a imponer por el tipo penal cuya prescripción se examina y reducida aquella a la mitad en virtud de lo señalado por el inciso primero del mismo artículo 292, el guarismo en caso de ser inferior a los treinta y seis meses, debe aproximarse a el último por ser el tiempo mínimo de prescripción. En otras palabras, el lapso ante señalado es el piso del término de prescripción, y no el máximo como resulta de la interpretación ofrecida por la defensa.

Aclarado lo anterior, el delito de **Fraude Procesal** por el artículo 453 del C.P. está sancionado con una pena máxima de ciento cuarenta y cuatro meses de prisión. A ese lapso se le hace la reducción en la mitad según lo dispuesto por el inciso 1 del artículo 292 del C.P.P., para un término de prescripción igual a los setenta y dos (72) meses de prisión. Ese es el lapso que debe correr a partir del acto de la formulación de la imputación para ser procedente la declaratoria de prescripción, tiempo que, valga la aclaración, no se modifica en razón de ser superior al piso de los treinta y seis meses tantas veces señalado. Así, registrándose la audiencia preliminar de formulación de imputación el pasado 3

209

de diciembre de 2012, el ejercicio de la acción penal se enerva con relación al delito de **Fraude procesal** el 3 de diciembre de 2018, fecha muy posterior a aquella en la que se profiere esta sentencia y a aquella en la que se alega por la defensa técnica, se produjo la prescripción.

Corolario, en la parte resolutiva de la decisión se pronunciará el Juzgado negando la solicitud hecha por la defensa técnica de los señores **DIANA ISABEL NASIF DE RIMA Y SANTIAGO PORRAS NAVARRETE.**

2.3. De la solicitud de prescripción del delito de falsedad en documento privado.

Debe el Despacho referirse en primer lugar a lo concerniente frente al delito de ***falsedad en documento privado con circunstancias de mayor y menor punibilidad en concurso homogéneo y sucesivo*** por el la Fiscalía formuló acusación a los señores **DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA, JOSÉ SANTIAGO PORRAS NAVARRETE, GUSTAVO ADOLFO DOMÍNGUEZ FERIS, MAURICIO PARADA PERILLA** y **AARON RABINOVICH JAMRI**, y frente al que ha operado el fenómeno jurídico de la prescripción conforme a los argumentos que siguen.

El artículo 83 del Código Penal dispone que la acción penal prescribirá en un tiempo igual al máximo de la pena fijada en la ley si fuere privativa de la libertad, pero en ningún caso en un tiempo será inferior a los cinco (5) años ni mayor a los veinte (20) años, salvo los casos excepcionales en los que la misma norma dispone de un término mayor de acuerdo con el delito investigado, advirtiéndose que ésta norma es aplicable para asuntos que se desarrollen bajo la égida de la Ley 600 de 2000. En lo que toca a los hechos y delitos que se someten al procedimiento signado por la Ley 906 de 2004, el plso de prescripción señalado por el artículo 83 del C.P. lo modificó el **artículo 292 del C.P.P.** en el que se señala lo siguiente: "*La prescripción de la acción penal se interrumpe con la formulación de imputación. Producida la interrupción del término prescriptivo, este comenzará a correr de nuevo por un término igual a la mitad del señalado en el artículo 83 del Código Penal. En ese evento no podrá ser inferior a tres (3) años*" (Subrayado fuera del texto original).

Frente a la anterior disposición, la Corte Suprema de Justicia ha indicado en múltiples pronunciamientos entre los cuales se encuentra la **Sentencia Radicado 38547 del 27 de febrero de 2013**[1], que el término mínimo de prescripción para asuntos sometidos al sistema penal acusatorio, luego de interrumpido el mismo con ocasión a la formulación de imputación es de **tres (3) años**, y debe ser término y no otro el que oriente la decisión con relación a la decisión de prescripción.

En ese sentido la Máxima Corporación Penal señaló:

> *"El artículo 6 de la ley 890 de 2004, modificatorio del inciso 1º del 86 del Código Penal, mediante el cual se consagra que la prescripción de la acción penal se interrumpe con la formulación de la imputación, es reproducido literalmente por el inciso 1º del artículo 292 de la ley 906 de 2004.*
>
> *Esta última disposición, al igual que el reformado artículo 86, inicialmente previene que "Producida la interrupción del término prescriptivo, éste*

1. Corte Suprema de Justicia. Sentencia 38547 del 27 de febrero de 2013. Magistrado ponente Luis Guillermo Salazar Otero

250

comenzara a correr de nuevo por un término igual a la mitad del señalado en el artículo 83 del Código Penal".

Sin embargo, ambas normas establecen lapsos distintos para que la prescripción de la acción penal se produzca, porque mientras la primera dispone que interrumpido el término éste comenzará a correr de nuevo por un lapso que "no podrá ser inferior a tres (3) años", la segunda contempla que el mismo "no podrá ser inferior a cinco (5) años, ni superior a diez (10)".

La diferencia se explica en la coexistencia de procedimientos disímiles en su naturaleza, de modo que el plazo previsto en el inciso 2º del artículo 86 del Código Penal, se aplica a los procesos adelantados bajo las regulaciones de la ley 600 de 2000, en tanto que la prescripción de la acción penal de los tramitados por el sistema acusatorio, se rige por las normas propias de la ley 906 de 2004."

Hechas la anterior precisión, se procede a examinar lo atinente a la prescripción de la acción penal en el caso *sub judice*, advirtiendo el Despacho que el análisis prescriptivo recae sobre el delito de ***falsedad en documento privado*** como está tipificado y sancionado en el artículo 289 del Código Penal, modificado por el artículo 14 de la Ley 890 de 2004. Según esa norma, el delito contra la fe pública está sancionado con una pena de prisión de dieciséis (16) meses en su mínimo y de ciento ocho (108) meses en su máximo. Así entonces, en principio el término ordinario de prescripción para el delito que nos ocupa según las normas relacionadas en párrafos anteriores, es de **CIENTO OCHO (108) MESES.** Lapso que debe ser reducido a la mitad, en razón de lo dispuesto por el artículo 83 del C.P. y 292 del C.P.P., por lo que se está ante un término de prescripción en el ejercicio de la acción penal de **CINCUENTA Y CUATRO (54) MESES.**

Ahora bien, conforme a las constancias de las actuaciones que obran en los folios procesales y que se relacionaran en acápite previo, encuentra el Despacho que a los señores **DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA** y **JOSÉ SANTIAGO PORRAS NAVARRETE** se les formuló imputación como coautores en el delito de **Falsedad en documento privado** el día 3 de diciembre de 2012 ante el Juzgado 19 Penal Municipal con Función de Control de Garantías de ésta ciudad, fecha a partir de la cual corre el término de prescripción. En igual sentido, a los señores **GUSTAVO ADOLFO DOMÍNGUEZ FERIS**, **MAURICIO PARADA PERILLA** y **AARON RABINOVICH JAMRI** se les formuló imputación por idéntico delito y forma de participación, el día 13 de diciembre de 2012 ante el Juzgado 62 Penal Municipal con Función de Control de Garantías de ésta ciudad. Corolario, el término del artículo 83 del C.P. corrió a partir de esas fechas y arribó en consecuencia el fenómeno de la prescripción el 3 y 13 de mayo de 2017 respectivamente.

Conforme con lo anterior, en la parte resolutiva de esta decisión se declarará **la prescripción** y como consecuencia la **extinción del ejercicio de la acción penal** respecto del punible de **FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO** descrito por el artículo 289 del Código Penal, a favor de los procesados **DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA, JOSÉ SANTIAGO PORRAS NAVARRETE, GUSTAVO ADOLFO DOMÍNGUEZ FERIS, MAURICIO PARADA PERILLA** y **AARON RABINOVICH JAMRI,** dando aplicación a lo dispuesto por los artículos 82 inc 2 Num 4, 83 del C.P. y 292 del C.P.P.

251

2.4 de la solicitud de nulidad.

2.4.1. De la solicitud de nulidad por el adelanto de las diligencias agotado el término de la prescripción.

La defensa técnica de la señora **DIANA ISABEL NASIF DE RIMA** solicitó del Juzgado la declaratoria de la nulidad de todo lo actuado dentro de las diligencias, desde la fecha en la que se habría producido la prescripción del delito de **Fraude Procesal** y del delito de **Falsedad de documento privado** por considerar, que las diligencias se adelantaron por la Fiscalía General de la Nación y por el Juzgado cuando ya no se tenía competencia para actuar.

Frente a tal petición brevemente debe señalar el Juzgado que:

i. Conforme ya quedó escrito en el acápite No 2.1. de estas consideraciones, a la fecha en la que se profiere esta decisión no se ha producido el fenómeno de la prescripción en el ejercicio de la acción penal frente al delito de **Fraude Procesal**; razón de más para que el Juzgado conteste con dicha consideración, no encuentre razones para pronunciarse de fondo frente a la petición de nulidad.

ii. De acuerdo a lo señalado en el acápite No 2.2. de estas consideraciones, el delito de **Falsedad en documento privado** ya prescribió para la fecha en la que se profiere esta sentencia pero, pese a ello, no hay razón para alegar la nulidad de lo actuado por la Fiscalía General de la Nación o por el Juzgado. La prescripción afectó a uno de los delitos que fueron objeto de la acusación – el de falsedad en documento público - y a dos de los hechos jurídicamente relevantes sometidos a juzgamiento por la Fiscalía: la alteración ideológica de una póliza de garantía expedida por la Aseguradora COLPATRIA S.A. como requisito sustancial de la oferta económica presentada por la unión temporal **CARCELES 2008** ante el Proceso de Selección Abreviada del Ministerio del Interior y de Justicia, y la alteración material del documento de terminación de la unión temporal **CARCELES 2008.** Significando lo anterior, que la Fiscalía General de la Nación en ejercicio del poder de acusar que le otorga la Constitución Política, dejó de tener competencia para ejercer la acción penal con relación directa a esos hechos y delitos, no estando en facultad de solicitar a la judicatura el proferimiento de una sentencia condenatoria.

No obstante lo anterior – lo que el Juzgado no discute -. El hecho real de la existencia de los documentos cuya información se alteró, no se modificó o se perdió por el advenimiento del fenómeno de la prescripción. Ontológicamente se mantuvieron intactos y su sometimiento al conocimiento y discusión ante la judicatura se hizo, no en razón de solicitarse con base en ellos una sentencia, sino como fundamento para la prueba de uno de los elementos normativos del tipo que describe el delito de **Fraude Procesal** – sobre el que no recayó la prescripción -: la existencia de un medio fraudulento con suficiente idoneidad para llamar a engaño a la administración. Siendo así, haberse continuado con el ejercicio del trabajo de prueba por parte de la Fiscalía General de la Nación con relación a la producción y uso de los documentos espurios, entiende el Juzgado, no lo fue con ocasión al ejercicio de la acción penal o a la solicitud de una decisión de sanción, sino como elemento sine qua non para la demostración del delito que aún se encontraba bajo su conocimiento.

252

En ese orden de ideas, no se vicia ni el trasegar de las audiencias de juicio oral, ni la decisión que ahora toma el Juzgado, por el hecho de haberse sometido a su conocimiento y prueba los hechos jurídicamente relevantes relacionados con el delito contra la fe pública. Con todo, lo cierto es que más allá de la enunciación de la solicitud de nulidad y del argumento grueso que la sostuvo, por la defensa que fungió como requirente no se dio cuenta de cómo se lesionaron sus derechos – principio de trascendencia –, o cómo se abstrae del hecho de haber acompañado pacíficamente el desarrollo del juicio aún con posterioridad a la fecha en la que acaeció la prescripción – principio de convalidación – o cuales de las formas diseñadas por el artículo 455 y ss del C.P.P. se produjo la nulidad alegada – principio de taxatividad – .

Corolario, en la parte resolutiva de la decisión se pronunciará el Juzgado negando la solicitud hecha por la defensa técnica de los señores **DIANA ISABEL NASIF DE RIMA Y SANTIAGO PORRAS NAVARRETE.**

2.4.2. De la solicitud de nulidad por el daño al derecho a la defensa técnica del señor GUSTAVO DOMINGUEZ FERIS.

Se solicitó la nulidad por la bancada de la defensa de la señora **DIANA ISABEL NASIF DE RIMA,** alegándose que se violó el derecho a la defensa del señor **GUSTAVO DOMINGUEZ FERIS** en atención a que no se recabaron las pruebas que fueron ordenas a su favor en la audiencia preparatoria, no se le permitió rendir sus descargos en la audiencia de juicio oral y no se decidió la recusación expuestas por aquel en contra del Juzgado. Desde ya anticipa el Juzgado que la solicitud hecha por el integrante de la bancada de la defensa técnica será decidida de forma negativa, en la parte resolutiva de esta decisión con base en las razones que a continuación se exponen y bajo al inderogable convicción de haberse adelantado la etapa de juzgamiento bajo la indeclinable garantía sobre los derechos y garantías fundamentales de los procesados.

En efecto, el señor **DOMINGUEZ FERIS** desde el último semestre del año 2012 fue convocado por la judicatura para que hiciera parte activa de su propio juicio, librándose las comunicaciones necesarias al lugar de residencia cuya dirección aquel tenía fijado dentro de las diligencias. Por lo demás, su ausencia la tuvo el Juzgado como voluntaria en atención a que en gran parte del transcurso del juicio oral sus intereses estuvieron representados por un abogado privado. Esa circunstancia solo se modificó en el mes de enero de 2018 cuando su defensa técnica renunció al poder conferido, y el señor procesado se abstuvo de designar un nuevo apoderado pese a las múltiples comunicaciones y requerimientos que el Juzgado le hizo para ese efecto. Ante la orfandad de su defensa, el Despacho dispuso el acompañamiento del Sistema Nacional de Defensoría Pública. Pese a las múltiples citaciones y al avance del juzgamiento, el señor **DOMINGUEZ FERIS** solo se presentó a las diligencias hasta el 23 de julio de 2018 cuando presentó un escrito[4] solicitando del Despacho fuera escuchado en testimonio para de esa manera, ejercer su defensa material. La petición fue resuelta dentro del término de ley mediante escrito del 27 de julio de 2018[5] indicándosele al señor procesado que las diligencias se encontraban en esa fecha a la altura de

[4] Cuaderno principal No 7. Folio 70.
[5] Cuaderno principal No 7. Folio 80.

253

los alegatos de conclusión y en ese orden, la oportunidad para ser escuchado en testimonio ya había precluido, no obstante habérsele citado en cada una de las oportunidades en las que el Despacho se reunió con las partes en juicio.

Estando ejercida la defensa técnica del señor **DOMINGUEZ FERIS** por el Sistema Nacional de la Defensoría Pública, aquel designó un defensor privado que se hizo presente en audiencia del mes de mayo de 2018. Como quiera que la defensa se abstuvo de llevar adelante la audiencia alegando no tener conocimiento sobre los cargos acusados al señor **DOMINGUEZ**, el Juzgado les negó la solicitud agregando que la defensa se ejercería con el acompañamiento de la Defensoría Pública hasta tanto se consiguiera el empate completo de la defensa. Tal orden se rechazó, optando el apoderado por renunciar de forma inmediata al ejercicio del poder. La situación fue sometida al conocimiento del Tribunal Superior de Bogotá en sede de tutela bajo la supuesta vulneración al ejercicio del derecho de defensa del señor procesado. La Acción fue resuelta mediante sentencia del 3 de junio de 2018[6] negándose el amparo por el Juez Colegiado, asegurándose que no se evidenciaba vulneración alguna a los derechos fundamentales del señor **DOMINGUEZ FERIS.**

Más aún, asignado un nuevo defensor técnico a cargo del Sistema Nacional de la defensoría Pública ante la desvinculación del que venía actuando y el silencio del señor **DOMINGUEZ** para la designación de un nuevo defensor, este último elevó acción de tutela bajo el supuesto de que las condiciones ofrecidas por el Juzgado para el ejercicio de su designación no eran las idóneas para un eficiente ejercicio de la defensa técnica. Corrido el traslado del escrito por orden librada por el Tribunal Superior de Bogotá, incluido al mismo señor **DOMINGUEZ FERIS,** el Juez colegiado decidió en sentencia del 24 de agosto de 2018[7] negar el amparo considerando que suficientes garantías estaban ofrecidas a la defensa técnica y material del señor procesado para representar de forma idónea sus intereses. En adelante y en cumplimiento de lo ordenado por el Juez constitucional, la defensa técnica del señor **DOMINGUEZ** ejercida por el Sistema Nacional de la Defensoría Pública presentó sus alegatos de conclusión respetando la altura procesal en la que se encontraban las diligencias, no sin antes dejar constancia en audio de la imposibilidad de entrar en contacto con el señor **DOMINGUEZ** pese a haberlo intentado a las direcciones que aquel tenía registradas dentro del proceso.

Finalmente, es cierto que el señor **DOMINGUEZ FERIS** presentó escrito por el que recusó la competencia del Juzgado[8] alegando que la noticia del decurso procesal hecha en el escrito de respuesta a la acción de tutela presentada por quien ahora pide la nulidad, anticipaba la posición del Juzgado con relación al curso de las diligencias o a la calificación sobre la responsabilidad del señor procesado en los hechos objeto de juzgamiento. Sin embargo, no es cierto que tal solicitud no haya sido resuelta, pues el Juzgado se pronunció en auto separado estando a la espera de que la petición fuera presentada por el interesado en audiencia, como garantía a los derechos de las demás partes[9]. No sobra advertir, que la defensa técnica de la señora **NASIF DE RIMA** por intermedio de su abogado suplente intentó en audiencia del 6 de septiembre de 2018 ser ***coadyuvante*** de la solicitud de recusación, manifestación a la que el Juzgado no le dio trámite habida cuenta de la manifiesta ausencia de los requisitos del artículo 71 de la Ley 1564 de 2012 para fungir como coadyuvante de los intereses de terceros.

[6] Cuaderno principal No 7. Folio 38 y ss.
[7] Cuaderno principal No 7. Folio 163 y ss.
[8] Cuaderno principal No 7. Folio 169.
[9] Cuaderno principal No 7. Folio 170.

254

El anterior trasegar muestra bajo el criterio del Despacho, que el señor **DOMINGUEZ** tuvo la oportunidad suficiente y necesaria para ejercer su defensa técnica; que su presentación al proceso fue tardía y que tal situación es solo imputable a él mismo, atendiendo que de forma voluntaria decidió que sus intereses estuvieran representados por un apoderado privado y en su ausencia, por un defensor público; que las decisiones adoptadas por el Juzgado con relación al ejercicio de la defensa técnica y material del señor procesado fueron ratificadas en sede constitucional.

Así que no se mostró por el requirente de la solicitud de nulidad – agenciando derechos ajenos - razón alguna para considerar que con el desarrollo de las diligencias o la conducta seguida por el Juzgado se hubiere vulnerado el ejercicio de la defensa técnica o material del señor **DOMINGUEZ FERIS.** Mas allá de un conjunto de afirmaciones en abstracto, no se mostró cómo el decurso del juicio oral negó el ejercicio de los derechos del procesado o cómo esa circunstancia se proyecta de forma negativa, ahora en sentencia. Corolario, en la parte resolutiva de la decisión se pronunciará el Juzgado negando la solicitud hecha por la defensa técnica de los señores **DIANA ISABEL NASIF DE RIMA Y SANTIAGO PORRAS NAVARRETE.**

3. Del caso concreto.

De acuerdo con lo ordenado por el artículo 381 del C.P.P., solo se puede proferir una sentencia condenatoria si se consigue un convencimiento más allá de toda duda razonable acerca de la existencia de los hechos investigados y la responsabilidad en ellos del procesado dentro de las diligencias, a partir de la información y elementos materiales probatorios legalmente allegados a la actuación.

Se recuerda por el Juzgado, que la Fiscalía General de la Nación llamó a responder en juicio a los señores **DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA, JOSÉ SANTIAGO PORRAS NAVARRETE, GUSTAVO ADOLFO DOMÍNGUEZ FERIS, MAURICIO PARADA PERILLA** y **AARON RABINOVICH JAMRI** por su presunta coautoría en los delitos de **FRAUDE PROCESAL** como está descrito en el artículo 453 del Código Penal modificado por el artículo 11 de la Ley 890 de 2004, con la **CIRCUNSTANCIA DE MENOR PUNIBILIDAD** contenida en el artículo 55 numeral 1°, y las **CIRCUNSTANCIAS DE MAYOR PUNIBILIDAD** estatuidas en el artículo 58 numerales 1°, 2° y 10° del C.P.; y **FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO EN CONCURSO HOMOGÉNEO Y SUCESIVO** como lo describe el artículo 289 del Código Penal modificado por el artículo 14 de la Ley 890 de 2004, con la **CIRCUNSTANCIA DE MENOR PUNIBILIDAD** del numeral 1° del artículo 55, y las **CIRCUNSTANCIAS DE MAYOR PUNIBILIDAD** de que tratan los numerales 1°, 2° y 10°.

3.1.Del delito de fraude procesal.

Sea lo primero indicar que la defensa técnica del señor **AARON RAVINOVICH JAMRI** invirtió sus alegatos de conclusión en indicar al Juzgado que bajo su calificado criterio, los hechos objeto de juzgamiento se corresponderían con el delito descrito por el artículo 410 A del C.P. bajo la denominación de ***acuerdos***

255

restrictivos de la competencia. Como quiera que ese delito fue adicionado a la Ley 599 de 2000 por la Ley 1474 de 2011 con posterioridad a la fecha de ocurrencia de los hechos – 2008 -, la conducta juzgada estaría llamada a ser declarada atípica. El Juzgado considera que son válidas todas y cada una de las razones expuestas por la defensa técnica para discutirse el cómo y el por qué, desde la política criminal, el legislador decidió crear el tipo penal del artículo 410 A sancionando a partir de entonces como conducta autónoma, aquella dirigida a concertar con otro con el fin de alterar lícitamente un procedimiento contractual. Todas las razones son válidas para discutir por qué con antelación tal conducta solo podía ser considerada como una falta administrativa y, bajo qué condiciones, ahora se agrava su sanción como una conducta punible. Sin embargo y para el interés que guarda la sentencia, la defensa técnica no le indicó al Juzgado las razones por las que debía desconocerse la realidad ontológica de un conjunto de conductas probadas en juicio, y tampoco las razones por las que estaba la judicatura impedida para acoplarlas al tipo penal de fraude procesal, el que era preexistente a la conducta y recoge en su descripción el amplio matiz de los hechos.

Salvado lo anterior, la Fiscalía como sustento del llamado a juicio sostuvo a lo largo de todas las etapas procesales que la información que el Ente de Investigación recogió y las pruebas que fueron presentadas en juicio le permitió afirmar la responsabilidad de los señores **DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA, JOSÉ SANTIAGO PORRAS NAVARRETE, GUSTAVO ADOLFO DOMÍNGUEZ FERIS, MAURICIO PARADA PERILLA** y **AARON RABINOVICH JAMRI** en el punible de **FRAUDE PROCESAL** conforme está descrito en el artículo 453 del Código Penal modificado por el artículo 11 de la Ley 890 de 2004, con las **circunstancias de mayor punibilidad** estatuidas en el artículo 58 numerales 1°, 2° y 10 del C.P.

El delito de **FRAUDE PROCESAL** está descrito por el artículo 453 del C.P. como sigue:

> *"**ARTICULO 453 Fraude procesal.** El que por cualquier medio fraudulento induzca en error a un servidor público para obtener sentencia, resolución o acto administrativo contrario a la ley, incurrirá en prisión....."*

Para dar cuenta de la incursión en tal delito y poderse arribar a una decisión de condena bajo los supuestos del artículo 381 del C.P.P., es necesario haberse probado pro la Fiscalía General de la Nación: **i.** *El empleo de medios engañosos – fraudulentos;* **ii.** *La inducción en error a un funcionario público*; **iii.** *La obtención de un determinado resultado, esto es, que el servidor público profiera una sentencia, resolución o acto administrativo contrario a la Ley.* A la verificación de tales supuestos se dispone ahora el Juzgado.

3.1.1 Del uso de medios de engaño.

Según se probó en juicio, la Nación por intermedio del Consejo Nacional de Política Económica y Social y el Departamento Nacional de Planeación, hizo un diagnóstico sobre el estado de la red carcelaria distribuida a lo largo de todo el territorio nacional, y la posibilidad de que aquella respondiera de manera idónea a las exigencias de la Política Criminal. El resultado del análisis – la reafirmación

256

de la existencia de una sobrepoblación carcelaria y la insuficiencia de la estructura para su atención - fué la base fundante de los documentos CONPES No 3277 de 15 de marzo de 2004[10],[11] y 3412 del 6 de marzo de 2006[12],[13], por los que se diseñó la *"Estrategia para la expansión de la oferta nacional de cupos penitenciarios y carcelarios"*. En ellos se mostró al necesidad de la contratación del sector privado para la construcción, dotación y mantenimiento integral de cuando menos once (11) establecimientos carcelarios de mediana y alta seguridad a lo largo del territorio nacional.

La ejecución del proyecto de construcción de los once establecimientos carcelarios estuvo a cargo del entonces Ministerio del Interior y de Justicia y del FONADE –Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo–, celebrándose para el efecto el Convenio Administrativo No. 150 del 23 de diciembre de 2005 a través del cual se diseñó el desarrollo y ejecución del mismo[14],[15].

En el ejercicio de sus funciones constitucionales y dentro del marco de la estrategia trazada por los documentos CONPES 3277 de 2004 y 3412 de 2006, el Ministerio del Interior y de Justicia por intermedio de su Secretaría General diseñó el Proceso de Selección Abreviada No 01 de 2008 con el fin de conseguir la selección y contratación de la persona jurídica encargada de proveer a diez (10) de los once (11) establecimiento carcelarios en construcción del diseño, instalación, puesta en servicio y mantenimiento de *sistemas electrónicos de seguridad*[16]. Se escogió el modelo de contratación mediante trámite abreviado de selección a cargo del Ministerio y no bajo los procedimientos ordinarios fijados por el Convenido Interadministrativo suscrito con el FONADE, en atención a la "... *necesidad de instalar los sistemas electrónicos de seguridad de manera concomitante con la construcción de los Establecimientos Carcelarios*". La apertura del Proceso de Selección Abreviada se fijó a partir del 29 de agosto de 2008 conforme se ordenó en el artículo primero de la Resolución No 2474 del 29 de agosto de 2008[17],[18] suscrita por la Secretaria General del Ministerio del

---

[10] Cuaderno de pruebas No 1. Prueba documental No 4.

[11] El documento en el que está contenido el Documento CONPES, se aceptó como documento auténtico en su forma y contenido, además de aceptarse el procedimiento por el que fue recolectado por el grupo de Policía Judicial de la Fiscalía, mediante la suscripción de la Estipulación No 06 y 7 por la defensa técnica de Mauricio Parada Perilla, Aaron Ravinovich Jamri, Gustavo Dominguez Feris, Diana Isabel Nasiff y Santiago Porras Navarrete

[12] Cuaderno de pruebas No 1. Prueba documental No 3.

[13] El documento en el que está contenido el Documento CONPES, se aceptó como documento auténtico en su forma y contenido, además de aceptarse el procedimiento por el que fue recolectado por el grupo de Policía Judicial de la Fiscalía, mediante la suscripción de la Estipulación No 6 y 8 por la defensa técnica de Mauricio Parada Perilla, Aaron Ravinovich Jamri, Gustavo Dominguez Feris, Diana Isabel Nasiff y Santiago Porras Navarrete

[14] Cuaderno de pruebas No 1. Prueba documental No 7.

[15] El documento en el que está contenido el Convenio interadministrativo No 150 de 2005, se aceptó como documento auténtico en su forma y contenido, además de aceptarse el procedimiento por el que fue recolectado por el grupo de Policía Judicial de la Fiscalía, mediante la suscripción de la Estipulación No 9 por la defensa técnica de Mauricio Parada Perilla, Aaron Ravinovich Jamri, Gustavo Dominguez Feris, Diana Isabel Nasiff y Santiago Porras Navarrete. La existencia, términos y suscripción del mismo Convenio fue objeto de la estipulación No 38 suscrita por Aaron ravinovich, Dianas Isabel Nasif de Rima, Santiago Porras y Gustavo Dominguez Feris.

[16] La dirección del proceso de contratación a cargo del Ministerio del Interior y de Justicia, se aceptó como un hecho cierto y probado mediante la suscripción de la Estipulación No 10 por la defensa técnica de Mauricio Parada Perilla, Aaron Ravinovich Jamri, Gustavo Dominguez Feris, Diana Isabel Nasiff y Santiago Porras Navarrete.

[17] Cuaderno de pruebas No 1. Prueba documental No 10.

[18] El documento en el que está contenida la Resolución No 2474 de 2008, se aceptó como documento auténtico en su forma y contenido, además de aceptarse el procedimiento por el que fue recolectado por el grupo de Policía Judicial de la Fiscalía, mediante la suscripción de la Estipulación No 11 por la defensa

257

Interior y de Justicia, **María del Pilar Serrano Buendía**. Las reglas del Proceso se fijaron en el Pliego de Condiciones expedido por el Ministerio del Interior y de Justicia en el mes de agosto de 2008[19],[20],[21] publicado en la página del Sistema Electrónico para la Contratación Pública - SECOP -, conforme lo exige la ley 1150 de 2007 y lo probado por la Fiscalía.

Conocidos los beneficios patrimoniales de la convocatoria, las firmas *EBC INGENIERIA S.A.* representado por Rodrigo Mejía Arcila, *CONTROL BOX LTDA representada por Martín Santiago Suarez Mejía, SECURITY BUSSINES LTDA representada por Luis Eduardo Gómez Hernández, CIPECOL S.A. y RAPYSCAN SYSTEMS INS representadas por* **DIANA ISABEL NASIF DE RIMA**[22], formaron la unión temporal **CARCELES 2008** con el objeto de participar en el Proceso de Selección Abreviada al que se viene haciendo relación[23],[24]. En él se acordó que la unión temporal estaría representada legalmente por el señor Rodrigo Mejía Arcila como principal, y con idénticas facultades de representación, la señora **NASIF DE RIMA** como suplente, constituyéndose la unión por un periodo igual al del término de ejecución y liquidación del contrato y dos (2) años más, aunque en la cláusula novena del acuerdo de unión se dice que la misma tendrá una duración igual al término de vigencia del contrato y dos (2) años más.

Impuesto como requisito por el Pliego de Condiciones en su numeral **1.17.6.**, la presentación por cada uno de proponentes de la comunicación escrita en la que se hiciera la ***Manifestación de Interés en participar*** dentro del Proceso de Selección y de acuerdo a lo allí señalado, en el cuerpo del artículo tercero de la **Resolución No 2474 de 2008** del Ministerio del Interior y de Justicia, se señaló que los interesados en participar debían presentar tal manifestación ante la Oficina Asesora Jurídica del Grupo de Gestión Contractual del Ministerio del Interior y de Justicia, en las horas hábiles de los días 1, 2 y 3 de septiembre de 2008. Tal trámite constituía un requisito habilitante para la participación dentro del Proceso de Selección, atendiendo que de ella dependía el camino a seguir por la entidad contratante para efectos de la elaboración de la Consolidación de Oferentes y la satisfacción del principio de transparencia sobre los pasos del Proceso de Selección.

Según lo explicó en juicio la señora **Zulma Yolanda Gutiérrez Hernández** integrante del Comité Evaluador jurídico de la Secretaría General del Ministerio del Interior y de Justicia, habida la cuenta la confusión acerca de quiénes

---

técnica de Mauricio Parada Perilla, Aaron Ravinovich Jamri, Gustavo Dominguez Feris, Diana Isabel Nasiff y Santiago Porras Navarrete

[19] Cuaderno de pruebas No 1. Prueba documental No 1.

[20] El documento en el que está contenido el Pliego de Condiciones del Proceso de Selección Abreviada No 01 de 2008, se aceptó como documento auténtico en su forma y contenido, además de aceptarse el procedimiento por el que fue recolectado por el grupo de Policía Judicial de la Fiscalía, mediante la suscripción de la Estipulación No 06 por la defensa técnica de Mauricio Parada Perilla, Aaron Ravinovich Jamri, Gustavo Dominguez Feris, Diana Isabel Nasiff y Santiago Porras Navarrete.

[21] El sometimiento de las partes interesadas a las condiciones del Pliego y el conocimiento integral del mismo, se aceptó como un hecho cierto y probado mediante la suscripción de la Estipulación No 12 por la defensa técnica de Aaron Ravinovich Jamri, Gustavo Dominguez Feris, Diana Isabel Nasiff y Santiago Porras Navarrete

[21] La representación legal y la información comercial de las empresas CIPECOL LTADA y RAISCAN SYSTEMS INC, se dio como un hecho cierto y probado a partir de la estipulación No 35 suscrita por la defensa técnica de Mauricio Parada Perilla, Gustavo Domingues Feris, Diana Isabel Nasif de Rima y Santiago Porras Navarrete.

[23] Cuaderno de pruebas No 5. Prueba documental No 74.

[24] La constitución de la Unión temporal Cárceles 2008 mediante acto del 9 de septiembre de 2008 y la distribución de participación y riesgo, se dio como un hecho cierto y probado a partir de la estipulación No 58 suscrita por la defensa técnica de Gustavo Dominguez Feris, Diana Isabel Nasif de Rima y Santiago Porras Navarrete.

258

estaban forzados a la presentación de la ***Manifestación de Interés*** y las dramáticas consecuencias que de ello se irrogaba al Proceso de Selección, el Ministerio del Interior y de Justicia expidió la Adenda No 07 del 29 de septiembre de 2008. Por esta se modificó el **Numeral 1.17.6.** del Pliego de Condiciones Definitivo indicándose que: *"En caso de Consorcios o Uniones Temporales o cualquier otra forma de asociación conjunta* permitida por la Ley, éstos deben conformarse por los interesados que han manifestado interés en participar en el presente proceso de selección dentro del término establecido para este proceso"[25]. Inconforme con la Adenda que de forma evidente excluía la posibilidad de participación de las empresas representadas por la señora **NASIF DE RIMA,** la misma presentó el 29 de septiembre de 2008 ante la jefatura de la Oficina de Control Interno del Ministerio del Interior y de Justicia un escrito cuyo contenido no se conoció dentro del juicio pero que sí describió la señora **Gutiérrez Hernández** en su testimonio, como una solicitud de aclaración sobre la abstracción de los términos en que se debía presentar la **Manifestación de Interés,** atendiendo que esa era una norma especial y novel en el escenario de la contratación administrativa creada por el Decreto 2474 de 2007, cuyos alcances aún no estaban decantados.

No obstante no conocerse las observaciones hechas por la representación legal de CIPECOL, su enunciación sí permitió aducir la respuesta ofrecida al mismo documento por la Oficina de Control interno.

En el documento que está fechado 30 de septiembre de 2008[26], se recomendó a la Secretaría General del Ministerio de Interior y de Justicia suspender el proceso de Selección Abreviada No 01 de 2008 hasta tanto se recogieran conceptos de expertos que dieran cuenta del real alcance del numeral 1.17.6. del Pliego de Condiciones, en lo referente a la identificación de aquellos oferentes sobre los cuales recaía la obligación de la presentación de la **Manifestación de Interés**[27]. Arraigada aún la confusión sobre los términos en los que debía hacerse la **Manifestación,** la Secretaría General del Ministerio del Interior y de Justicia elevó un *derecho de Petición* dirigido a la dirección del Programa Presidencial de Lucha contra la Corrupción, por el que pidió fuera expedido un concepto autorizado acerca de la forma y tiempo en que debía hacerse la afamada manifestación de interés prescrita por el Pliego de Condiciones, marco del Proceso de Selección No 01 de 2008[28].

Del escrito se corrió traslado a la Secretaría Jurídica del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República[29]. Idéntica solicitud y por la misma Secretaría, se elevó al despacho del Procurador general de la Nación, de la que se corrió traslado al Jefe del departamento de Asesorías y Consultorías de la Escuela Superior de Administración Pública ESAP[30]. La Presidencia de la República ofreció su concepto mediante comunicación del 6 de octubre de 2008

---

[25] Cuaderno de pruebas No 1. Prueba documental No 2.
[26] Cuaderno de pruebas No 4. Prueba documental No 36.
[27] La recomendación inicial de suspensión del Proceso de Selección Abreviada No 01 de 2008 hecha por la Oficina de Control Interno del Ministerio del Interior y de Justicia en razón de la confusión generada en los oferentes a partir de la forma de presentación de la manifestación de interés, se aceptó como un hecho cierto y probado mediante la suscripción de la Estipulación No 14 por la defensa técnica de Gustavo Dominguez Feris, Diana Isabel Nasiff y Santiago Porras Navarrete
[28] La veracidad del procedimiento de las consultas hechas a diferentes organismos del orden nacional por parte de la secretaría general del Ministerio del Interior y de Justicia, se aceptó como un hecho cierto y probado mediante la suscripción de la Estipulación No 15 por la defensa técnica de Gustavo Dominguez Feris, Diana Isabel Nasiff y Santiago Porras Navarrete
[29] Cuaderno de pruebas No 4. Prueba documental No 31.
[30] Cuaderno de pruebas No 4. Prueba documental No 32.

dirigida a la Secretaría General del Ministerio de Interior y de Justicia[31]. Según el primer concepto, para satisfacer los principios de celeridad y transparencia propios de un proceso de selección abreviada, es suficiente con que la **Manifestación De Interés** de participar se haga por todos, por varios o por uno de los integrantes de la unión temporal o el consorcio, siempre que aquellas personas jurídicas que no hagan tal manifestación la ratifiquen al momento de la presentación de la oferta. Contrario a lo anterior, el concepto emitido por la ESAP[32] indicó que cada una de las personas jurídicas o naturales interesadas deben hacer la **Manifestación de Interés** de forma individual, salvo que "... *la unión temporal o consorcio ya estuviere constituido, evento este último en donde es suficiente la declaración del representante legal*"[33].

Finalmente adoptando el concepto ofrecido por la Secretaría Jurídica de la Presidencia de la República conforme quedó expuesto en el acta de reunión efectuada por la Oficina Jurídica del Ministerio[34] [35] [36], la Secretaría General del Ministerio del Interior y de Justicia expidió la **Adenda No 08 del 16 de octubre de 2008** por la que se dejó sin efectos la Adenda No 07 y se indicó que: "... *la manifestación de interés puede ser presentada por sólo uno de los integrantes de la unión temporal o consorcio para efectos de la habilitación, pero será requisito que los consorciados ratifiquen dicha manifestación de interés al momento de presentar la oferta, requisito que se puede incluir en el documento de conformación del consorcio*"[37],[38]. Significaba lo anterior que, conforme lo explicó en juicio **Zuma Gutiérrez Hernández,** las empresas que hicieron la manifestación de interés en las fechas originales fijadas por el Pliego de Condiciones – 1,2 y 3 de septiembre de 2008 -, estaban habilitadas para presentar su propuesta económica de forma individual o en unión temporal o consorcio. Quienes se hubieran abstenido de tal manifestación y pese a los aplazamientos de la fecha de cierre del Proceso de Selección, ya se encontraban insalvablemente inhabilitados para presentar una oferta económica de contratación.

Fijado lo anterior por los convocantes al Proceso de Selección, se citó a los interesados a audiencia pública para la apertura de los sobres en los que estaban contenidas las propuestas de contratación, para la conformación del registro de oferentes, la declaración del cierre del Proceso de Selección y la apertura a términos para la evaluación de las propuestas por el Comité Asesor Evaluador de las propuestas, conforme la designación hecha por la Secretaría del Ministerio del Interior y de Justicia por **Resolución No 2485 del 1 de septiembre de**

---

[31] Cuaderno de pruebas No 4. Prueba documental No 35.
[32] Cuaderno de pruebas No 4. Prueba documental No 33 y 34.
[33] Cuaderno de pruebas No 4. Folio 203.
[34] Cuaderno de pruebas No 4. Prueba documental No 38.
[35] Cuaderno de pruebas No 4. Prueba documental No 37.
[36] La veracidad del hecho de la aceptación del concepto proferido por la Oficina Asesora Jurídica de la Presidencia de la República, fue objeto de acuerdo probatorio mediante las estipulaciones No 15 y 16
[37] Ídem.
[38] La aceptación por parte de la Secretaria general del Ministerio del Interior y de Justicia del concepto emitido por la Secretaria Jurídica de la Presidencia de la República y su aplicación a los términos del Pliego de Condiciones del Proceso de Selección Abreviada No 01 de 2008, en lo relacionado con la forma de presentación de la manifestación de interés, se dio por las partes como un hecho cierto y probado mediante la suscripción de la Estipulación No 16 y 17 por la defensa técnica de Gustavo Dominguez Feris, Diana Isabel Nasiff y Santiago Porras Navarrete. La transcripción literal del concepto emitido por la Secretaria Jurídica de la Presidencia de la República en el contenido del Num 1.17.6. del Pliego de Condiciones del Proceso de Selección Abreviada 01 de 2008 y en la Adenda No 08 que produjo la modificación, se dio como un hecho cierto y probado mediante la estipulación No 57, suscrita por la defensa técnica de Diana Isabel Nasif de Rima, Santiago Porras Navarrete y Gustavo Dominguez Feris.

2008[39],[40]. Dentro del cumplimiento del objeto de la reunión, por los funcionarios del Ministerio del Interior y de Justicia se le dio apertura al sobre que contenía la propuesta de contratación de la unión temporal **CARCELES 2008.**

Esa tarea fue fuertemente controvertida por el abogado **Álvaro Arango** y el señor **Rodrigo Mejía Arcila.** La razón de tal controversia se basó en el rechazo de aquellos a la presentación de la propuesta que según se dijo, se acercó a las instalaciones del Ministerio del Interior y de Justicia por parte del señor **Gustavo Domínguez Feris** sin autorización alguna por los integrantes de la unión temporal. En el desarrollo de la audiencia y una vez se advirtió la existencia de la desautorizada propuesta, el abogado **Álvaro Arango** recibió un poder vía fax elaborado y suscrito por el señor **Mejía Arcila** por el que se le autorizaba al retiro de la propuesta presentada a nombre de la unión **CARCELES 2008**[41]**.** El memorial poder fue rechazado por los funcionarios del Ministerio del Interior y de Justicia, bajo los superficiales y desafortunados argumentos de haber sido el documento allegado al desarrollo de la audiencia vía fax y por no intermedio de la Oficina de Correspondencia del Ministerio y de no especificarse la autoridad a la que estaba siendo dirigida, acudiéndose a una lectura literal y nimia de los términos del Pliego de Condiciones. Lo anterior, pese a que en el desarrollo de la misma diligencia y en plena la discusión sobre la admisión del documento, el señor **Rodrigo Mejía Arcila** acreditó que la afamada **CARCELES 2008** se había disuelto apenas unos días antes a la celebración de la audiencia y en consecuencia, la propuesta habría sido presentada sin la autorización o el respaldo de todos los integrantes de la Unión.

No puede dejar de lado el Juzgado que pese al avance de la entrega de información en juicio, el afamado memorial poder fue objeto de controversia en las intervenciones de la bancada de la defensa y lo fue con mayor ahínco, en el desarrollo del trabajo de prueba adelantado por la defensa técnica del señor **RAVINOVICH JAMRI.** La última presentó a juicio el informe pericial rendido por el ex grafólogo del extinto DAS **Efrey Candela** quien se permitió conceptuar que bajo su criterio y ciencia, la firma registrada como la de **Rodrigo Mejía Arcila** en el documento - poder acercado a las diligencias en formato de fax en original y en copia simple, no tenía correspondencia grafológica con la firma registrada bajo el mismo nombre en la hoja No 10 del Acta de cierre del Proceso de Selección Abreviada No 01 de 2008[42]. Las conclusiones del experto son desde todo punto de vista respetables, pero no suficientes para enervar el poder de prueba del documento cuestionado.

En efecto, pese a los alcances ofrecidos por la defensa técnica al informe pericial, lo cierto es que el servidor indicó que sus conclusiones se derivaron de un cotejo grafológico conforme lo ordenado por la fiscalía – a partir de un llano proceso de comparación –, y no a un estudio profundo sobre la falsedad o autenticidad de la firma cuestionada. De allí que admitió, que sus conclusiones no podían extenderse a sostener que la firma objeto de estudio no había sido producto de las formas manuescriturales del señor **Rodrigo Mejía Arcila,** como tampoco se podía conceptuar sobre la autenticidad del documento o de su contenido. Así que la duda solo se fincó sobre algún tipo de disfuncionalidad entre las formas de la

[39] Cuaderno de pruebas No 4. Prueba documental No 11.
[40] Los términos de la conformación del Comité Evaluador así como su consignación en la Resolución No 2485 de 2008 se aceptó como un hecho cierto y probado mediante la suscripción de la Estipulación No 13 por la defensa técnica de Mauricio Parada Perilla, Aaron Ravinovich Jamri, Gustavo Domínguez Feris, Diana Isabel Nasiff y Santiago Porras Navarrete
[41] Cuaderno de pruebas No 5. Prueba documental No 78.
[42] Cuaderno de pruebas No 4. Prueba documental No 14.

161

firma del memorial poder y aquella sentada en el acta de cierre del Proceso de Selección Abreviada, pero no sobre su autenticidad. Si fuera cierto que tal falta de correspondencia existió y que fue de tal magnitud que permitió las conclusiones del experto, no puede desconocer el Juzgado que conforme el artículo 426 Num 1, quien elaboró y suscribió el afamado documento, se presentó a juicio y reconoció la autenticidad de su firma al cierre del memorial poder. Así lo hizo el señor **Mejía Arcila** en su primera salida en juicio en sesión del 25 de abril de 2018 cuando, a instancias del interrogatorio hecho por la delegada de la Fiscalía y puesto a la vista la copia del fax recogido por la Policía Judicial como documento anexo al trámite de la propuesta económica de **CARCELES 2008,** reconoció que el poder se elaboró en las instalaciones de su oficina, que él mismo lo firmo con asentimiento sobre su contenido, que lo hizo bajo sugerencia hecha por el abogado **Álvaro Arango** y que se presentó con el fin de asegurar el retiro de una propuesta económica que se presentó por la señora **NASIF DE RIMA,** sin la autorización de los otrora integrantes de la unión **CARCELES 2008.**

En segundo plano de reconocimiento, el mismo documento fue expuesto a la vista del abogado **Álvaro Arango** en la sesión de juicio del **2 de noviembre de 2017.** En esa oportunidad el profesional explicó que actuando en calidad de asesor jurídico de la unión **PROTECCIÒN INTEGRAL CARCELARIA,** terminado ya su acompañamiento a **CARCELES 2008 y** presente en la audiencia de cierre del Proceso de Selección Abreviada, advirtió la introducción de una oferta económica a nombre de **CARCELES 2008** por intermedio de su representante suplente **DIANA ISABEL NASIF DE RIMA.** Advertidas las consecuencias frente a las causales de rechazo, el abogado sugirió al señor **Mejía Arcila** el otorgamiento de un poder especial para ser retirada la propuesta. Ese mandato sería el otorgado por el documento que se tachó de falso por la bancada de la defensa y que pese a ello, también fue reconocido por el abogado **Arango** como aquel que recibió vía fax apenas cuatro minutos antes de la hora del cierre del Proceso de Selección y el mismo, que el Ministerio del Interior y de Justicia rechazó por no haber estado dirigido expresamente a nombre de esa entidad y por no haber ingresado por radicación de la oficina de correspondencia del Ministerio.

En contra de la evidencia y del principio de conservación sobre la transparencia de los procedimientos administrativos, el Ministerio del Interior y Justicia decidió avanzar en el desarrollo de la audiencia y en consecuencia, dar apertura a los sobre en los que se encontraban las propuestas de contratación incluida en ellas, la de la unión temporal **CARCELES 2008.** Cuáles fueron las razones por las que el señor **Mejía Arcila** y su apoderado desautorizaron la presentación de la propuesta?.

1. Para la fecha de la presentación de la propuesta, la unión temporal había terminado. En efecto, como se conoció a partir de los testimonios rendidos en juicio por **Rodrigo Mejía Arcila** representante legal de EBC Ingeniería S.A y **Martín Santiago Suárez García** representante legal de CONTROL BOX LTDA, vencidas las fechas impuestas por el Pliego de Condiciones del Proceso de Selección 01 de 2008 para la presentación de la ***Manifestación de Interés,*** se conoció en la sede de la unión temporal **CARCELES 2008** que **DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA** como representante legal de **CIPECOL LTDA** y de **RAPISCAM SYSTEMS INC,** olvidó involuntariamente la presentación del documento escrito en que debía contenerse aquella manifestación. Esa circunstancia fue tratada directamente por los señores **Mejía Arcila y Suárez García** con **Salomón Rima** – hijo de la señora **NASIFF DE RIMA** – quien

162

materialmente fungía desde la ciudad de Miami como veedor e intermediario de los intereses comerciales de su progenitora. Desde entonces, se empezó a discutir la viabilidad de sostener la unión temporal por el incumplimiento del único requisito habilitante impuesto por el Pliego de condiciones y, conocedor de tan magna equivocación, **Salomón de Rima** se comprometió a intermediar para que la interpretación del Ministerio ante los términos de exigencia del requisito, fuera la más benéfica para los intereses comunes de la Unión.

En desarrollo de las primeras discusiones generadas alrededor de las posibles interpretaciones del numeral **1.17.6.** del Pliego de Condiciones y ante la fuerte posibilidad de que el Ministerio convocante conservara su posición inicial en punto de exigir la presentación del documento de ***manifestación de Interés*** por todos y cada uno de los interesados, los representantes legales de las empresas que conformaban la unión temporal **CARCELES 2008,** intercambiaron comunicaciones por las que se planteaba la preocupación y duda acerca de la viabilidad de conservar la posibilidad de presentación y competencia en el Proceso de Selección. Los correos están fechados 23 de septiembre de 2009 y aparecen recibidos y respondidos por el mismo **Salomón de Rima,** en señal de tener conocimiento y asentir sobre los términos de los correos. Seis días después y para el 29 de septiembre de 2008, se produjo la Adenda No 7 en la que se impuso condiciones de ratificación frente a la ***manifestación de Interés,*** ya difíciles de cumplir para las empresas RAPISCAM SYSTEMS INC Y CIPECOL LTDA.

Visto lo anterior y ante el fenecimiento del término dispuesto por el cronograma del Proceso de Selección para la presentación de la propuesta, se decidió por los representantes legales de EBC INGENIERIA S.A. y CONTROL BOX LTDA, su separación de la Unión temporal y como consecuencia la disolución de aquella, para así tener la oportunidad de presentar una segunda propuesta pero ya como integrantes de otra unión temporal. Así, se suscribió el 2 de octubre de 2008 un documento denominado *Acuerdo de terminación de la unión temporal*[43],[44] por cuyo contenido se finiquitaba el acuerdo de la Unión denominada **CARCELES 2008** y se dejaba en libertad a las empresas firmantes para el ejercicio de su objeto social.

La defensa técnica alegó en sus alegatos de conclusión, que el Acuerdo de Terminación no era vinculante para las firmas que hacían parte de la Unión y en particular para la señora **DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA,** en tanto que aquella no suscribió el documento y tampoco le fue notificado personalmente su contenido. Es cierto que el documento original en el que se lee el Acuerdo aparece suscrito solo por los señores **Mejía Arcila** en su doble condición de representante legal de la Unión y de la empresa EBC Ingeniería S.A., y por **Martín Santiago Suárez** como representante de CONTROL BOX LTDA sin embargo, no por ello el documento no era oponible a las demás firmas, habida cuenta de su notificación por los medios ordinarios de comunicación de los integrantes de la Unión, y la conducta concluyente por la que expresamente los intermediarios de la representación legal de RAPISCAM SYSTEMS Y CIPECOL LTDA, asumieron el conocimiento y las consecuencias de la decisión de disolución.

[43] Cuaderno de pruebas No 5, Prueba documental No 76.
[44] La terminación de la Unión temporal CARCELES 2088 el 2 de octubre de 2008, se aceptó como un hecho cierto y probado mediante la suscripción de la Estipulación No 19 por la defensa técnica de Gustavo Dominguez Feris, Diana Isabel Nasiff y Santiago Porras Navarrete.

263

Así, de forma inmediata a la terminación del acuerdo de la unión temporal **CARCELES 2008,** el señor **Rodrigo Mejía Arcila** aseguró la devolución de los documentos privados que hacían parte de la unión temporal y que fueron presentados en su oportunidad por **DIANA ISABEL NASIF DE RIMA** como representante legal de las firmas **RAPISCAM SYSTEMS INC y CIPECOL LTDA[45].** Esa devolución además de una sucinta explicación de la misma, se hizo acompañando el oficio del 2 de octubre de 2008 suscrito por **Mejía Arcila,** con firma de recibido por el encargado de lo propio en las instalaciones del domicilio social de CIPECOL LTDA[46]. Sin duda el documento como la decisión de disolución de la unión temporal llegó al conocimiento del señor **Salomón de Rima,** gestor de los intereses de la señora **NASIF DE RIMA.** Esa afirmación se basa en el contenido del correo electrónico del mismo 1 de octubre de 2008[47] por el que **Salomón de Rima** ya acusaba conocimiento sobre las discusiones adelantadas por EBC Ingeniería y CONTROL BOX LTDA para forzar la opción de hacer parte de una segunda unión temporal con vocación de éxito, en razón del cumplimiento de los requisitos habilitantes por cada uno de sus integrantes. En las primeras horas hábiles – 10.22 a.m. - del 2 de octubre de 2008, fue el mismo señor **de Rima** quien manifestó por escrito a todos los integrantes de **CARCELES 2008,** su inconformidad con la decisión de disolución y con el comportamiento seguido por algunas de las empresas parte de la Unión. Treinta minutos después – 10.53 a.m. – fue el ingeniero **Oscar Silva** quien comunicó a **Salomón de Rima** que la idea de disolución y reinstalación en una nueva unión temporal se mantenía, pese a la expresa solicitud en contrario que le habría hecho el señor **Gustavo Domínguez Feris –** también gestor de los intereses de la señora **NASIFF DE RIMA –** y como consecuencia de lo anterior a petición del mismo **Domínguez,** se haría la devolución de los documentos de las firmas RAPYSCAM INC Y CIPECOL LTDA como en efecto ocurrió.

La defensa técnica de la señora **NASIF DE RIMA** alegó a favor de aquella la vulneración de su buena fe sobre la continuidad de la Unión Temporal, atendiendo que el acto de constitución de la misma solo afirmó como causal de disolución el paso del tiempo reflejado en el lapso de la ejecución del contrato para que el se estaba apostando en el proceso de Selección Abreviada y dos (2) años más, sin embargo, esa premisa no está llamada a prosperar. Y es así porque los términos de la unión **CARCELES 2008** fueron claros al indicar que el término de vigencia de la unión y de vinculación forzada de sus integrantes, corría a partir de la vigencia del contrato y es evidente que en el lapso del Proceso de Selección – previo a la adjudicación y firma del contrato - aquella causal no resultaba vinculante.

Más aún, la señora **NASIF DE RIMA** en atención a peripio como contratante del Estado, conocía con suficiencia el Pliego de Condiciones que era la ruta de navegación del Proceso de Selección Abreviada No 01 de 2008 y en consecuencia sabía, que la falta de presentación de la michas veces nombrada ***Manifestación de interés*** dentro del plazo señalado por el Ministerio del Interior y de Justicia, llevaría al traste con la oferta económica de contratación presentada por la unión temporal de la que las dos empresas presentadas legalmente por aquella hacían parte. Ese conocimiento no era infundado, como tampoco lo era la convicción de los demás integrantes de la unión **CARCELES 2008** cuando decidieron renunciar

[45] La devolución de los documentos de propiedad de la empresa CIPECOL Ltda el 2 de octubre de 2008 por parte del señor Rodrigo Mejía Arcila y su recibo por Alexis López como empleado de la misma empresa, se dio como un hecho cierto y probado a partir de la estipulación No 60 suscrita por la defensa técnica de Gustavo Dominguez Feris, Diana Isabel Nasif de Rima y Santiago Porras Navarrete.
[46] Cuaderno de pruebas No 5. Prueba documental No 75.
[47] Cuaderno de pruebas No 5. Prueba documental No 77.

764

al proyecto y abrirse posibilidades diferentes. Recuérdese que según la exposición hecha en juicio por la señora **Zulma Gutiérrez Hernández,** la razón de fondo y principal para el rechazo de la oferta económica de **CARCELES 2008** fue la omisión en el cumplimiento del requisito habilitante por parte de la representación legal de las empresas **RAPISCAM SYSTEMS INC y SECURITY BUSINESS LTDA.**

Así que, la decisión de disolución de **CARCELES 2008 el 2 de octubre de 2008** fue un hecho notorio y conocido por todos sus integrantes, pese a que el documento en el que tal decisión se reflejó, no fuera materialmente suscrito por todos y cada uno de los integrantes de la Unión.

2. La propuesta de contratación se presentó sin la autorización o el consentimiento de los integrantes de la unión temporal **CARCELES 2008.** Lo que no admite mayor discusión, atendiendo que aquella Unión se finiquitó el 2 de octubre de 2008, y bajo la libertad de empresa que les permitió la disolución de la afamada Unión dos de sus integrantes – CONTROL BOX LTDA y EBC ingeniería S.A. hicieron parte de una segunda unión temporal el 7 de octubre de 2008, según el acta de constitución de **PORTECCION INTEGRAL CARCELARIA**[48],[49].

3. La propuesta presentada a nombre de **CARCELES 2008,** no tenía alguna vocación de éxito. En efecto y según los extensos testimonios rendidos en juicio por **Zulma Gutiérrez Hernández y Claudia Alicia Rojas Valdez** integrante y presidente del Comité de Evaluación del Ministerio del Interior y de Justicia, la propuesta de **CARCELES 2008** adolecía de la ausencia de diferentes requisitos técnicos y jurídicos a saber:

i. La presentación de los documentos que acreditaran la existencia y representación legal de las empresas EBC Ingeniería S.A., CONTROL BOX Ltda., y SECURITY BUSINESS LTDA, también integrantes de la Unión Temporal, conforme lo exigido por el numeral 3.1.2. del Pliego de Condiciones.

ii. La acreditación de que el objeto social de cada uno de los integrantes del Consorcio les permitía la capacidad para el diseño, suministro, integración, instalación, implementación y mantenimiento de sistemas electrónicos de seguridad.

iii. En general, todos los documentos relacionados con pago de aportes parafiscales, inscripción y clasificación del Registro Único de Proponentes, certificado de responsabilidad fiscal, certificado de antecedentes disciplinarios, compromiso de confidencialidad, declaración sobre multas y sanciones, estados financieros, información sobre contratos de ejecución y certificado de registro SICE entre otros, relacionados con las empresas EBC Ingeniería S.A., CONTROL BOX Ltda., y SECURITY BUSINESS LTDA. Dentro de la propuesta solo se registran los documentos relacionados con las empresas representadas por la señora **NASIFF DE RIMA.**

---

[48] Cuaderno de pruebas No 4. Prueba documental No 24.
[49] La constución de la Unión temporal Proteccion Integral Carcelaria mediante acto del 7 de octubre de 2008 y la distribución de participación y riesgo, se dio como un hecho cierto y probado a partir de la estipulación No 28 suscrita por la defensa técnica de Gustavo Domingues Feris, Diana Isabel Nasif de Rima y Santiago Porras Navarrete.

165

iv. La ausencia de la carta de presentación de la oferta suscrita por el representante legal principal y no por el suplente de acuerdo con lo dispuesto por el Pliego de Condiciones o en su defecto, el documento privado que le entregara esa facultad específica al representante legal suplente o la acreditación de las condiciones excepcionales de representación dispuestas por el numeral 3.1.2.6. literal G del Pliego de Condiciones. Tal ausencia, conforme el dicho de la señora **Claudia Alicia Rojas Valdez** presidenta del Comité Jurídico Evaluador, significaba una inexorable causal de rechazo de plano de la oferta.
v. La presentación de un Acuerdo de Unión Temporal que no correspondía con el original. En efecto, por el testimonio de los señores **Alvaro Arango y Martín Santiago Suárez García** se conocieron las circunstancias bajo las cuales se decidió por aquellos y las firmas que legalmente representaban, conformar una unión temporal con las empresas **CIPECOL LTDA y RAPISCAN SYSTEMS INC** representadas por la señora **DIANA ISABEL NASIF DE RIMA.** El acuerdo sobre la constitución de la Unión fue objeto de mínimas modificaciones sin que se alterara su esencia por parte del abogado **Alvaro Arango,** y finalmente expuesto para la firma de las partes en las instalaciones de **EBC INGENIERA S.A..** Una copia informal se corrió a las cinco empresas interesadas mientras que aquella firmada en original por cada uno de los representantes legales de las personas jurídicas reunidas en unión temporal, se mantuvo al recaudo de **EBC INGENIERIA S.A.** y de su representante legal a la vez también de la nacida Unión, **Rodrigo Mejía Arcila.**

Según ese último documento cuya autenticidad e inmutabilidad fue reconocida en juicio por el testimonio del señor **Mejía Arcila,** indicó que la conformación de la unión **CARCELES 2008** se produjo el 19 de septiembre de 2008[50], lo que parece evidente si se advierte que copia del Acuerdo ya firmado por todas las partes se corrió a los interesados por correo electrónico, mediante comunicación del mismo 19 de septiembre de 2008[51] desde las oficinas de **EBC INGENIERIA S.A.** y la dirección corporativa del ingeniero **Oscar Silva,** delegado por el señor **Mejía Arcila** para la coordinación técnica de la nacida Unión. No obstante lo anterior y sin que se ofreciera una explicación por la defensa diferente a aquella que ofrecida por la Fiscalía y que dio cuenta de una flagrante alteración, una copia del Acuerdo de Unión Temporal acompañó la presentación de la afamada oferta económica de **CARCELES 2008** presentada por la señora **NASIF DE RIMA,** exhibiendo como fecha de constitución de la unión y firma del Acuerdo, la del 30 de septiembre de 2008.

Las rigideces de los procedimientos administrativos y de las reglas civiles que los complementan, indicarían la presentación de una oferta económica por parte de una unión temporal virtualmente inexistente. Dígase además, que la propuesta de **CARCELES 2008** no contaba con el mínimo de los requisitos técnicos que la hicieran hábil para competir, según la evaluación posterior al Proceso de Selección que hiciera **Edward Mauricio Ortega,** miembro del área técnica del Comité Evaluador del Ministerio del Interior y de Justicia.

vi. La omisión en la propuesta en la presentación de información que diera mínima cuenta sobre el cumplimiento de los requisitos técnicos dispuestos por el Pliego de Condiciones del Proceso de Selección Abreviada, según se pudo escuchar del testimonio prestado en juicio por el ingeniero **Edgar Mauricio Ortega** miembro del Comité Técnico Evaluador,

---

[50] Cuaderno de pruebas No 5. Prueba documental No 74.
[51] Cuaderno de pruebas No 5. Prueba documental No 71. En la comunicación remitida por correo electrónico a los representantes legales de las empresas reunidas por CARCELES 2008 se lee: *"Buenos días, anexo el acuerdo al día de hoy, como quedó firmado. Gracias. EBC INGENIERIA S.A."*.

266

Y finalmente,

vii. La insuficiencia de la póliza de garantía de seriedad de la oferta[52].

Sobre ese último documento se hizo en extenso el ejercicio de prueba de la Fiscalía. La garantía de seriedad de la oferta era uno de los requisitos esenciales exigidos por el Pliego de Condiciones del Proceso de Selección Abreviada. La garantía de seriedad consistía en una póliza expedida por entidad bancaria o compañía de seguros reconocida legalmente en el territorio colombiano, para respaldar el incumplimiento del proponente en el caso en que fuera favorecido con el Proceso de Selección y no suscribiera el contrato o, cuando con posterioridad a la firma del contrato no se constituyeran las garantías exigidas por el mismo. En los eventos en el que el proponente se presentara mediante las modalidades de consorcio o unión temporal, la garantía de seriedad debía tomarse por todos y cada uno de los integrantes en proporción igual a su porcentaje de participación en el ejercicio de la persona jurídica.

Copia auténtica del documento de la garantía de seriedad constituida por la unión temporal **CARCELES 2008** se acercó al juicio para poderse deber en ella, que fue solicitada y expedida a solicitud expresa de la señora **DIANA ISABEL NASIF DE RIMA** actuando como representante legal suplente de la afamada unión temporal, lo que no genera mayor suspicacia. El nodo del asunto estuvo en que la señora **NASIF** omitió acercar junto con la póliza sus anexos, en los que se indicaría la relación completa de los integrantes de la unión temporal tomadores de la póliza y su porcentaje de participación en los beneficios del consorcio y también en las condiciones del riesgo de su ejercicio social. El olvido de la señora procesada no hacía menos que ocultar, el hecho de que la póliza se extendió solo con base en los datos de identificación de la dos empresas representadas por la señora **NASIF DE RIMA – CIPECOL LTAD Y RAPISCAN SYSTEMS INC –**, con la abierta exclusión de las tres restantes integrantes de la unión temporal **CARCELES 2008** y con la clara omisión sobre los porcentajes de participación y riesgo. De hecho, esa última indicación era requisito sine qua non de validez de la garantía de seriedad según lo enseñaba el Pliego de Condiciones, y conforme sí lo acataron las uniones temporales **SEGURIDAD CARCELARIA** y **PROTECCION INTEGRAL CARCELARIA**[53],[54]. Contrario a lo anterior y según la comunicación aportada por la defensa técnica de la señora **NASIF DE RIMA**[55], la afamada garantía de seriedad de la oferta expedida por la Aseguradora COLPATRIA a nombre de la unión temporal **CARCELES 2008,** indicó que esa persona jurídica plural la conformaban **CIPECOL LTDA Y RAPISCAN SYSTEMS INC** con un porcentaje de participación de 30% y 70%

[52] La presentación de la póliza No 49 de la aseguradora COLPATRIA por la señora Diana Isabel Nasiff y como parte constitutiva de la oferta económica de la unión temporal CARCELES 2008 ante el Ministerio del Interior y de Justicia, se dio como un hecho cierto y probado a partir de la estipulación No 61 suscrita por la defensa técnica de Aaron Ravinovich Jamri, Gustavo Domínguez Feris, Diana Isabel Nasif de Rima y Santiago Porras Navarrete.
[53] Cuaderno de pruebas No 4. Prueba documental No 25 y 26.
[54] El contenido total de los formatos de las polizas de aseguramiento expedidas a nombre de PROTECCION INTEGRAL CARCELARIA Y SEGURIDAD CARCELARIA, con detalle específico sobre la descripción de los porcentajes de participación y riesgo, se dio como un hecho cierto y probado mediante la suscripción de la Estipulación No 26 y 27 por la defensa técnica de Aaron Ravinovich Jamri, Gustavo Domínguez Feris, Diana Isabel Nasiff y Santiago Porras Navarrete
[55] Cuaderno de pruebas No 6. Prueba documental No 6.

respectivamente, de acuerdo a como lo declarara en el trámite de la expedición por parte de la señora **NASIFF DE RIMA**[56].

Y se sostiene por el Juzgado que en ese sentido se manifestó la señora **NASIFF DE RIMA** ante la aseguradora COLPATRIA en el trámite de la expedición de la póliza, con base en la comunicación que ella misma suscribió como representante legal de **CIPECOL LTDA** en la que sostuvo que: *"Comunicamos a Ustedes que se han modificado los integrantes de la unión temporal CARCELES 2008, la cual quedará solo conformada por Cipecol Ltad y Rapiscan Systems, en lugar de los anteriores que se les había notificado, para el proceso del Ministerio del Interior y de Justicia. Solicitamos se sirva expedir la póliza de seriedad de la oferta del contrato antes mencionado a partir del 9 de octubre del presente año"*[57],[58]. A más de lo anterior, la misma señora procesada suscribió el pagaré y la carta de instrucciones a favor de COLPATRIA, haciéndolo en nombre de CIPECOL y no de la unión temporal que decía representar[59], conforme se evidenció en los documentos[60] acercados a la Fiscalía junto con el testimonio del señor **Jaime Oswaldo Ortiz Ramírez** en sesión de juicio del 21 de mayo de 2018, los que no fueron objeto de impugnación o tacha de falsedad por la defensa.

Desde la bancada de la defensa se sostuvo que contrario a lo expuesto por la Fiscalía, la póliza de garantía no exhibía ningún rasgo de falsedad. Ello en tanto que era un documento expedido por la aseguradora COLPATRIA, por el servidor de esa entidad con facultades para lo propio, debidamente sufragada y amparando un riesgo cierto. Lo anterior no se discute en tanto que lo propio se probó con los testimonios de los empleados de la aseguradora COLPATRIA que fueron presentados a juicio por la Fiscalía. Lo que sí dejó de lado la bancada, es que la señora **NASIF DE RIMA** hizo manifestaciones falsas ante la aseguradora que condujeron a que la entidad consignara dentro de los amparos y contratantes de la póliza información contraria a la realidad. Como ya se mostró, en el documento de la póliza se consignó bajo las indicaciones de la misma procesada que la unión temporal **CARCELES 2008** había modificado su conformación y por lo mismo los contratantes de la póliza ahora correspondían con exclusividad a las firmas CIPECOL Y RAPISCAM LTDA, con una distribución de aportes y riesgos muy diferentes a aquellos originalmente señalados en el documento de constitución de la unión.

En tales condiciones, la oferta económica presentada por **CARCELES 2008,** en ausencia de sus requisitos esenciales, estaba llamada al fracaso desde la misma oportunidad de su postulación. El Zar anticorrupción de la fecha **Oscar Enrique**

---

[56] Que a señora NASIF DE RIMA obtuvo la garantía de seriedad expedida por la póliza No 049 de la aseguradora COLPATRIA, se dio como un hecho cierto y probado mediante la suscripción de la Estipulación No 23, 25 por la defensa técnica de Gustavo Domínguez Feris, Diana Isabel Nasiff y Santiago Porras Navarrete

[57] Cuaderno de pruebas No 4. Prueba documental No 45.

[58] Que la señora NASIF DE RIMA comunicó el 6 de octubre de 2008 por escrito a la aseguradora COLPATRIA, que la unión temporal CARCELES 2008 estaba integrada solo por las firmas CIPECOL Y POR RAPISCAN SISTEMS INC, en el trámite de la expedición de la garantía de seriedad que habría de acompañar la oferta económica de la unión CARCELES 2008, se dio por las partes como un hecho cierto y probado mediante la suscripción de la Estipulación No 20 por la defensa técnica de Gustavo Domínguez Feris, Diana Isabel Nasiff y Santiago Porras Navarrete.

[59] Que la señora NASIF DE RIMA aparece como única firmante del pagaré y la carta de instrucciones tramitados como condición para la expedición de la garantía de seriedad para la presentación de la oferta económica de la unión temporal CARCELES 2008, dentro del Proceso de selección Abreviada No 01 de 2008, se dio como un hecho cierto y probado mediante la suscripción de la Estipulación No 22 por la defensa técnica de Gustavo Domínguez Feris, Diana Isabel Nasiff y Santiago Porras Navarrete.

[60] Cuaderno de pruebas No 4. Prueba documental No 46, 47 y 48.

766

Ortiz González así lo hizo expreso en su testimonio – sesión de juicio del 1 de febrero de 2018 - mostrando cómo la mendacidad e inocuidad de la oferta era evidente para cualquier persona con una mínima experiencia en los ajetreos de la contratación administrativa, y lo suficientemente dañina para los principios de lealtad y transparencia que acompañan todo trámite en el que esté de por medio los intereses del patrimonio de la Nación. **DIANA ISABEL NASIF DE RIMA** conocía con suficiencia una y otra circunstancia. La señora **NASIF** para la fecha de los hechos era representante legal de dos empresas – una de ellas con su casa matriz en los EEUU - con amplia y reconocida trayectoria en la prestación de bienes y servicios relacionados con sistemas de seguridad a nivel empresarial, y con un vasto conocimiento y ejercicio en el campo de la contratación estatal. La señora **NASIF DE RIMA** conocía con suficiencia los ajetreos propios de los trámites de contratación estatal cualquiera fuera su modalidad y sabía bajo qué circunstancias de hecho y de derecho, debía presentarse una oferta económica de contratación. La señora **NASIF DE RIMA,** sabía con suficiencia que de la unión temporal **CARCELES 2008** hacía parte las dos firmas representadas legalmente por ella, y también EBC ingeniería S.A. y CONTROL BOX Ltda, pues de hecho fue ella misma la que invitó a las dos firmas a asociarse bajo la forma de unión temporal para competir en el Proceso de Selección Abreviada No 01 de 2008.

Significa lo anterior, que cuando **NASIF DE RIMA** solicitó la expedición de la garantía de seriedad solo a instancias de CIPECOL Y RAPISCAN SYSTEMS INC, cuando afirmó que solo esas empresas hacían parte de la unión temporal en contra de la evidencia que imponía el Acuerdo de la Unión y cuando confeccionó una oferta de seriedad con la información exclusiva de sus representadas con afirmaciones mendaces acerca de la supuesta modificación de la constitución de la Unión **CARCELES 2008**, sabía que estaba falseando la realidad y que estaba alterando unilateralmente las reglas del juego al interior de la Unión y ante el rector del Proceso de Selección. Si por la señora **NASIF DE RIMA** se ejercieron las facultades de representación legal por fuera del conocimiento de lo propio y en contra de la voluntad del representante principal de la unión **CARCELES 2008;** si esas facultades de representación se ejercieron con una fecha posterior a aquella que marcó la disolución de la unión temporal; y si se presentó una propuesta económica con el incumplimiento de casi todos los requisitos habilitantes, técnicos, jurídicos y financieros que la hacían viable y le permitían competir, es razonable inferir que el objetivo perseguido con la presentación de la propuesta era otro muy diferente al de hacer competitivos los intereses económicos de **CARCELES 2008.**

Aquí cobra fuerza y probabilidad de certeza la teoría del caso de la Fiscalía.

3.1.2. De la inducción en error a un servidor público.

Presentada la oferta económica a nombre de **CARCELES 2008** por parte de la señora **NASIF DE RIMA,** aquella hizo parte del paquete de propuestas expuestas al conocimiento de los funcionarios del Ministerio del Interior y de Justicia en la audiencia pública celebrada el 20 de octubre de 2018.

Como se viene indicando, el 20 de octubre de 2008 se declaró cerrado el Proceso de Selección Abreviada No 01 de 2008 dejándose constancia del recibo en las instalaciones del Ministerio del Interior y de Justicia, de un número total de tres (3) propuestas presentadas por igual número de Uniones Temporales. En el Acta

que declaró el cierre del proceso, se hizo constar que las propuestas fueron presentadas en nombre de las Uniones **CARCELES 2008, PROTECCION INTEGRAL CARCELARIA** y **SEGURIDAD CARCELARIA**[61]. Trasladadas las propuestas al Comité Evaluador designado por la Secretaría General del Ministerio del Interior y de Justicia, aquellas fueron estudiadas para determinar su habilitación jurídica, técnica y financiera, como antesala a la escogencia final por parte de la señora **María del Pilar Serrano Buendía** en su calidad de ordenadora del gasto. Según explicó en juicio la testigo **Zulma Gutiérrez Hernández** integrante del Comité Jurídico del Comité Evaluador, el segundo paso de la evaluación – luego de la constatación de los requisitos habilitantes - atiende la verificación de la concurrencia de cualquiera de las **causales de rechazo de las ofertas**, conforme aquellos previstos por el Pliego de Condiciones del Proceso de Selección.

El Pliego de Condiciones enlistaba dentro del numeral 2.13. las causales de **Rechazo de las Ofertas** y en el numeral **2.13.3.** señalaba:

> "*2.13. **causales de rechazo de la oferta.** Habrá lugar al rechazo de la oferta en los siguientes casos:*
> ....
>
> *2.13.3. Presentación de varias ofertas por el mismo proponente, por sí o por interpuesta persona (en consorcio, unión temporal o individualmente).*
>
> ...."[62]

Como consecuencia de la aplicación objetiva de las causales señaladas por el Pliego de Condiciones, y luego de advertirse que dentro de los integrantes de las uniones temporales **CARCELES 2008** y **PROTECCION INTEGRAL CARCELARIA** figuraban las empresas EBC Ingeniería S.A. y Control Box Ltda, el Comité Jurídico conceptuó el rechazo *in limine* de las dos propuestas por no ajustarse a las condiciones del Pliego que se sabía, era ley irrenunciable para las partes[63]. Derivado de lo anterior, las propuestas presentadas por las dos uniones temporales objeto de rechazo no fueron evaluadas por los Comités Técnico y Financiero, permitiéndose ese estudio solo sobre la propuesta presentada por la unión temporal **SEGURIDAD CARCELARIA** la que a la postre fue objeto de aprobación, recomendándose por el Comité Evaluador tenérsele en cuenta para la decisión final sobre la adjudicación.

Recibo el concepto del Comité y previa la expedición final de la resolución por la que se decidiría sobre la adjudicación del contrato objeto de la selección, la Secretaría General del Ministerio del Interior y de Justicia tuvo que decidir sobre la solicitud hecha por el Programa Presidencial de Modernización Eficiencia Transparencia y Lucha contra la Corrupción, por oficio del 18 de noviembre de 2008. Según el documento[64], el Programa presidencial no se mostraba de acuerdo con la evaluación jurídica hecha por el Comité Evaluador del Ministerio sobre las tres propuestas presentadas al Proceso de Selección Abreviada, considerando la necesidad de que se hiciera una segunda evaluación para

---

[61] Cuaderno de pruebas No 4. Prueba documental No 14. Folio 4.
[62] Cuaderno de pruebas No 1. Prueba documental No 1.
[63] Los resultados del análisis sobre la calificación jurídica de la oferta económica presentada por la Unión temporal CARCELES 2008 y su rechazo ante el incumplimiento del requisito habilitante relacionado con la manifestación de interés, se dio como un hecho cierto y probado a partir de la estipulación No 30 suscrita por la defensa técnica de Mauricio Parada Perilla, AAron Ravinovich Jamri, Gustavo Domínguez Feris, Diana Isabel Nasif de Rima y José Santiago Porras Navarrete.
[64] Cuaderno de pruebas No 5. Prueba documental No 68.

determinar la inviabilidad de la propuesta presentada por la unión temporal **CARCELES 2008** bajo la causal de rechazo No. 2.13.23 del Pliego de Condiciones, dada la ambigüedad de su propuesta y la posibilidad de un hecho de colusión, permitiéndose la sobrevivencia de la presentada por la unión temporal **SEGURIDAD INTEGRAL CARCELARIA.**

Agotado el trámite sobre las solicitudes hechas por la comunicación antes mencionada y luego de ordenarse dos periodos de suspensión para la celebración de la audiencia de adjudicación del contrato, el Ministerio del Interior y de Justicia por intermedio de su Comité Evaluador conceptuó que no estaba dentro de sus funciones investigar o valorar la existencia de una conducta punible o la responsabilidad en ella de cualquiera de los proponentes, tampoco decidir sobre las diferencias contractuales de las personas jurídicas o naturales integrantes de las uniones temporales en disputa dentro del Proceso de Selección[65], escoger arbitrariamente la aplicación de una u otra causal de rechazo de las propuestas, cuando ello se funde en consideraciones subjetivas sobre el comportamiento societal de las personas jurídicas[66] o, inclinarse por declarar desierto el Proceso de Selección cuando era claro que una de las propuestas presentadas a aquel, superó positivamente todos los ítems de calificación[67].

3.1.3. Del proferimiento de una sentencia, resolución o acto administrativo contrario a la ley.

Producto del anterior análisis, la Secretaria General del Ministerio del Interior y de Justicia en cabeza de **María del Pilar Serrano Buendía,** expidió la **Resolución No 3485 del 27 de noviembre de 2008** *"Por medio de la cual se adjudica el proceso de Selección Abreviada de Menor Cuantía No 01 de 2008"* indicando en su parte resolutiva:

> *"**ARTICULO PRIMERO** Adjudicar a la **UNION TEMPORAL SEGURIDAD CARCELARIA,** integrada por la Unión Eléctrica SA. EGC Colombia Ltda, Ingeniería y Telemática G y C Ltda, Andcom Ltda, Interamericana de sistemas y seguridad S.A. INTERSEG S.A y Meltec S.A, el contrato para el ajuste de diseños, suministro, instalación, implementación, prueba, puesta en servicio, integración, mantenimiento preventivo y correctivo por dos años de los sistemas electrónicos de seguridad de 10 establecimientos carcelarios a nivel nacional....."*[68]

La Resolución se hizo pública a las partes interesadas en los resultados del Proceso de Selección No 01 de 2008, en audiencia pública celebrada el 27 de noviembre de 2008 en las instalaciones del Ministerio del Interior y de Justicia, conforme se dejó sentado en el Acta de audiencia pública de adjudicación o declaratoria de desierta del proceso de selección abreviada de menor cuantía No 01 de 2008, documento público suscrito por los servidores del Ministerio integrantes del Comité Evaluador y por la Secretaria General de la misma entidad[69]. No obstante haberse expuesto por el Ministerio del Interior y de Justicia y por su Secretaría General las razones por las que consideraba debía continuar el trámite del Proceso de Selección, previo a la

[65] Cuaderno de pruebas No 4. Prueba documental No 39. Folio 233.
[66] Idem. Folio 251.
[67] Idem. Folio 247.
[68] Idem. Folio 215.
[69] Cuaderno de pruebas No 4. Prueba documental No 20. Folio 59.

274

celebración del contrato adjudicado a la unión temporal **SEGURIDAD CARCELARIA,** el Fiscal general de la Nación para esa fecha **Mario Germán Iguarán Arana,** mediante oficio del 10 de diciembre de 2008 remitió al despacho del Procurador general de la Nación la copia de las interceptaciones telefónicas acercadas por la Unidad Especializada de Delitos contra la Administración Pública, en cuyo contenido según se dijo, se tenía información que daría cuenta sobre la existencia de posibles irregularidades en el afamado Proceso de Selección Abreviada No 01 de 2008[70]. Conocida esa información, el Fiscal general solicitó de la Procuraduría su intervención preventiva[71].

Para la misma fecha y con oficio No 01371[72], el Procurador general de la Nación para la época **Edgardo José Maya Villazón** se dirigió a **Fabio Valencia Cosio** Ministro del Interior y de Justicia, advirtiendo que en ejercicio de su función constitucional de acompañamiento preventivo de las actuaciones administrativas, solicitaba de esa entidad aplicar *"la figura de la revocatoria directa del acto de adjudicación* – del Proceso de Selección Abreviada – *(resolución 3485 del 27 de noviembre de 2008) en el entendido que el acto se obtuvo por medios ilegales"*[73]. La solicitud se fundó por el funcionario en las escuchas de las interceptaciones remitidas por la Fiscalía General de la Nación en las que se advertían que " *... la unión temporal SEGURIDAD CARCELARIA se valió de medios ilegales para obtener la adjudicación del referido contrato al ofrecer, a través del señor* ***MAURICIO PARADA*** *la suma de mil millones de pesos a la señora* ***DIANA NASIF DE RIMA*** *para que entorpeciera el proceso de selección a través de la descalificación de los demás participantes involucrados, inclusive al que ella misma representaba ... con lo cual se afectan los principios de la función administrativa contenidos en el artículo 209 de la Constitución Política"*[74].

En pleno acatamiento de la solicitud hecha por el despacho del Procurador general de la Nación y luego de considerar que estaba irremediablemente afectado el acto administrativo por el que se decidió la adjudicación del contrato a la unión temporal **SEGURIDAD CARCELARIA** al haberse obtenido por medios ilegales en razón de los hechos de colusión y de corrupción que antecedieron a la decisión de la Secretaría general del Ministerio del Interior y de Justicia, esa misma entidad mediante la **Resolución No 3691 del 11 de diciembre de 2008**[75] decidió revocar la Resolución No 3485 del 27 de noviembre de 2008 por la que se adjudicó el contrato a la unión **SEGURIDAD CARCELARIA** y en consecuencia, decidió declarar **desierto** el Proceso de Selección Abreviada No 01 de 2008 ante la inexistencia de otro proponente habilitado para ser estudiado. En virtud de lo dispuesto por el *artículo tercero* de la Resolución, esta fue objeto del recurso de reposición impetrado por la representación legal de la unión temporal **Protección Integral Carcelaria** mediante su apoderado judicial **Álvaro Arango Gutiérrez.**

El recurso se resolvió mediante la **Resolución No 0157 del 23 de enero de 2009**[76] expedida por la Secretaría del Ministerio del Interior y de Justicia. En ella y bajo una contradictoria argumentación, la entidad del orden nacional terminó por confirmar el artículo segundo de la Resolución 3691 de 2008 descartando tener facultad para la elección arbitraria de cualquiera de las causales de rechazo

[70] Cuaderno de pruebas No 5. Prueba documental No 69.
[71] El contenido del oficio y la autenticidad del documento presentado por la Fiscalía General de la Nación, se dio como un hecho cierto y probado a partir de la estipulación No 59 suscrita por la defensa técnica de Gustavo Dominguez Feris, Diana Isabel Nasif de Rima y Santiago Forras Navarrete.
[72] Cuaderno de pruebas No 4. Prueba documental No 43.
[73] Ídem. Folio 281.
[74] Ídem. Folio 282.
[75] Cuaderno de pruebas No 4. Prueba documental No 40.
[76] Cuaderno de pruebas No 4. Prueba documental No 41.

272

enunciadas por el Pliego de Condiciones marco del Proceso de Selección Abreviada, estar dentro de sus funciones la resolución de los problemas internos a las uniones temporales o la fijación de la ocurrencia y responsabilidad sobre hechos punibles, alterar el cronograma del Proceso de Selección o habilitar los términos para la evaluación jurídica, técnica y financiera de una unión temporal que ya fue objeto de rechazo, para entonces afirmar, que la decisión de revocatoria y la seguida declaratoria de *desierto* sobre el Proceso de Selección, se fundó en el obligatorio "... *acatamiento a lo dispuesto por el Procurador General de la Nación mediante oficio DP No 01371 del 10 de diciembre de 2008, en ejercicio de su función preventiva consignada en la Constitución y en la ley.*"[77].

El Artículo Primero de la mencionada Resolución de revocatoria, fue objeto de los recursos de reposición y apelación por parte de la representación legal de la unión temporal **SEGURIDAD CARCELARIA.** Los argumentos que fundaron el recurso no fueron expuestos en el correr del juicio y no fueron del conocimiento del Juzgado sin embargo, sí se conoció que aquel fue rechazado de plano por el Ministerio del Interior y de Justicia mediante **Resolución No 0037 del 7 de enero de 2009[78].** La razón del rechazo se fundó en el supuesto legal, según el cual los actos administrativos que comprometan la revocatoria directa, no son susceptibles de recursos. Considerando la Unión temporal accionante que la decisión de revocatoria se adoptó por el Ministerio del Interior sin escuchar a su representante legal y sin investigarse a fondo los supuestos hechos de colisión que le habrían favorecido, bajo la afirmación de una violación al derecho fundamental al debido proceso y a la confianza legítima en los actos de la administración, **Luis Eduardo Montoya** en su calidad de representante legal de **SEGURIDAD CARCELARIA** elevó acción de tutela en contra del ministerio y su Secretaría General[79].

La acción se decidió mediante sentencia del 25 de marzo de 2009 proferida por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Seccional de la Judicatura[80]. En ella se consideró que conforme lo prescrito por el artículo 74 y ss del Código Contencioso Administrativo y en garantía del derecho al debido proceso, era deber de la administración asegurar la posibilidad de escuchar a la representación legal de la unión temporal **SEGURIDAD CARCELARIA,** previo a ordenarse la revocatoria del acto administrativo por el que se decidió hacerla beneficiaria de la adjudicación del contrato corolario del Proceso de Selección Abreviada No 01 de 2008. A no haberse hecho así, se decidió dejar sin efecto las Resolución No 3691 de 2008 y en consecuencia abrir el procedimiento necesario para la revocatoria de la Resolución No 3485 de 2008.

Siendo esa decisión objeto de impugnación, la segunda instancia se decidió por sentencia del 7 de mayo de 2009 proferida por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Seccional de la Judicatura[81]. En la parte resolutiva de esa decisión, se dispuso confirmar integralmente la sentencia de primera instancia adicionando su contenido, al ordenar que entre tanto se agotara el procedimiento dispuesto por el artículo 74 del Código Contencioso Administrativo y se mantuviera la indemnidad del acto administrativo de adjudicación, debía culminarse el trámite contractual con la celebración del respectivo acto jurídico entre la Nación y la unión temporal **SEGURIDAD CARCELARIA.**

---

[77] Ídem. Folio 275.
[78] Cuaderno de pruebas No 4. Prueba documental No 42.
[79] Cuaderno de pruebas No 1. Prueba documental No 5.
[80] Cuaderno de pruebas No 6. Prueba documental No 1.
[81] Cuaderno de pruebas No 6. Prueba documental No 2.

273

En estricto cumplimiento de lo dispuesto en la sentencia de tutela, el 29 de mayo de 2009 se firmó por **María del Pilar Serrano Buendía** en calidad de Secretaria general del Ministerio del Interior y de Justicia y **Luis Eduardo Montoya Medina** en condición de representante legal de la unión temporal **SEGURIDAD CARCELARIA**, el documento identificado como **Contrato No 76**[82] cuyo objeto era *el ajuste de diseños, suministro, instalación, implementación, prueba, puesta en servicio, mantenimiento preventivo y correctivo por dos años de los sistemas electrónicos de seguridad de 10 establecimientos carcelarios a nivel nacional*"[83]. En el curso de la ejecución del contrato, la Corte Constitucional se pronunció en sede de revisión mediante sentencia del 20 de noviembre de 2009[84] sobre la acción de tutela promovida por la representación legal de la Ut **SEGURIDAD CARCELARIA,** y a instancias de la solicitud de insistencia presentada por el entonces *zar anticorrupción* **Oscar Enrique Ortiz González**. En ella se revocó íntegralmente la decisión adoptada por el Consejo Superior de la Judicatura al considerarse la improcedencia de la acción atendiendo la ausencia de un perjuicio irremediable de orden constitucional para el accionante, y la posibilidad que aquel tuvo de ejercer los recursos de ley ante la jurisdicción contenciosa con relación a los actos administrativos atacados. La consecuencia inmediata de la decisión fue la de ordenar a la administración la liquidación inmediata del contrato celebrado entre el Ministerio del Interior y de Justicia y la representación legal de la unión temporal **SEGURIDAD CARCELARIA,** por considerarse que aquel fue celebrado en cumplimiento de una orden librada por el Consejo Superior de la Judicatura, por fuera de las funciones y competencias que le otorga la Ley[85].

En cumplimiento de lo anterior y según se ordenó por la Secretaria General del Ministerio del Interior en la **Resolución No 2954 del 30 de junio de 2010**[86], se procedió por esa entidad y la unión temporal **SEGURIDAD CARCELARIA,** a la liquidación bilateral y definitiva del Contrato No 076 del 29 de Mayo de 2009, cuyos términos quedaron sentados en el acta de liquidación del 31 de diciembre de 2010[87] indicándose en ella que restó por ejecutarse cerca de un 20% del valor y las obligaciones totales del contrato.

3.2. De la responsabilidad de los señores procesados.

Probado como lo fue en juicio la existencia de hechos que llevaron a engaño a los servidores del Ministerio del Interior y de Justicia responsables del Proceso de Selección Abreviada No 01 de 2008, y demostrado que tales maniobras se reflejaron en la producción de decisiones equivocadas proferidas por autoridades administrativas en el ejercicio de sus funciones, le corresponde al Juzgado establecer el grado de responsabilidad de cada uno de los procesados, en esos mismos hechos.

La responsabilidad de la señora **DIANA ISABEL NASIF DE RIMA** es de lejos la que exige menor discusión. De ella ya se sabe que hizo parte voluntaria de la unión temporal **CARCELES 2008** en su doble condición de representante legal de las empresas **CIPECOL S.A.** y **RAPISCAM SYSTEMS INC,** por la invitación que ella misma hiciera al señor **Rodrigo Mejía Arcila** como representante de EBC

---

[82] Cuaderno de pruebas No 1. Prueba documental No 9.
[83] Ídem.
[84] Cuaderno de pruebas No 5. Prueba documenta No 49.
[85] Ídem. Folio 2.
[86] Cuaderno de pruebas No 1. Prueba documental No 12.
[87] Cuaderno de pruebas No 1. Prueba documental No 7.

274

Ingeniería S.A.. También se sabe que materialmente delegó la representación de sus intereses y de las empresas por ella representadas en todos los eventos relacionados con el ejercicio del objeto social de la unión temporal, en su hijo **Salomón de Rima** y en el señor **GUSTAVO DOMINGUEZ FERIS.** La relación de los hechos expuesta en juicio indicó, que la señora **NASIF DE RIMA** tuvo conocimiento por intermedio de los últimos mencionados acerca de la evolución sobre la fijación del objeto de la unión temporal, la asignación de los porcentajes de participación, gananciales y pérdidas, la invitación a hacer parte de la unión a otras firmas de menor calado, la responsabilidad sobre la gestión y coordinación del trabajo de la unión en cabeza del ingeniero **Oscar Silva** de EBC Ingeniería, y sobre el curso de la construcción de la propuesta de contratación a ser presentada ante el Ministerio del Interior y de Justicia. De otra forma no se explicaría la razón de la existencia de una única reunión entre la señora **NASIF DE RIMA** y los principales integrantes de la unión temporal antes de su conformación y a partir de entonces y en su ausencia, la comunicación mantenida por correos electrónicos entre el ingeniero **Silva** y los señores **De Rima y DOMINGUEZ FERIS** con una sostenida capacidad de decisión y discusión en cabeza de estos.

En ese mismo orden y como se mostró en párrafos anteriores, la señora **NASIF DE RIMA** tuvo conocimiento sobre los contratiempos que se generaron para la sobrevivencia de la unión temporal, a partir de la omisión en la presentación de la *manifestación de interés* por parte de las dos firmas que estaban siendo representadas legalmente por aquella. Se mostró que dicho conocimiento se obtuvo por intermedio del señor **Salomón de Rima** quien asumió el cruce de correos y comunicaciones escritas con el ingeniero **Oscar Silva** en los que se discutió diferentes salidas a la falta de la manifestación de interés; por intermedio del señor **GUSTAVO DOMINGUEZ FERIS** quien también discutió la omisión y sus consecuencias para **CARCELES 2008** al punto de trabar un conflicto de mayores dimensiones con los demás integrantes de la unión temporal; finalmente, se mostró por la Fiscalía el conocimiento de la señora **NASIF DE RIMA** sobre los devenires de la unión temporal y su interés de postulación en el Proceso de Selección No 001 de 2008, con su autoría en el cruce de comunicaciones que se sostuvo entre la misma procesada y la Secretaría General del Ministerio del Interior y de Justicia, a propósito de las observaciones al Pliego de Condiciones y las expresas solicitudes hechas para que esa entidad se pronunciara sobre la preclusión temporal y el modo de presentación de la afamada *manifestación de interés.*

Producidas las últimas adendas al Pliego de Cargos del Proceso de Selección abreviada y notificadas las mismas a los interesados mediante el sistema SECOP, se infiere, la señora **NASIF DE RIMA** por parte de sus intermediarios conoció las circunstancias en las que se decidió la terminación del acuerdo de conformación de la unión temporal **CARCELES 2008,** y las consecuencias que de ello se desprendía para sus intereses personales y los de las firmas por ella representadas. No obstante lo anterior, la señora procesada decidió ejercer las facultades que le entregaba el desecho acuerdo de constitución de la unión para en su nombre y representación, presentar una oferta económica ante el Ministerio del Interior y de Justicia. No podrá sostenerse que la señora **NASIF** obró bajo la buena fe de encontrarse vigente la unión temporal **CARCELES 2008** pues como está dicho, aquella tenía suficiente conocimiento sobre la disolución de la unión temporal y en consecuencia, el desistimiento de su interés por hacer parte del Proceso de Selección Abreviada.

Pese a ello y aquí la mayor carga del dolo en la conducta de la señora **DIANA ISABEL,** conocida la disolución de la unión temporal y el paso de algunos de sus antiguos integrantes a la también unión temporal **PROTECCION INTEGRAL**

CARCELARIA, aquella decidió presentar una oferta económica con el pleno conocimiento sobre su inocuidad para ser competitiva dentro del Proceso. No se puede sostener razonablemente, que la señora procesada obró bajo el invencible convencimiento de que con la presentación de la oferta económica antes mencionada, estaba satisfaciendo el querer y la voluntad de la unión temporal por ella representada en tanto que, siendo aquella una avezada postulante en los procesos de contratación administrativa, no le era difícil anticipar que una propuesta bajo las condiciones de aquella presentada a nombre de **CARCELES 2008,** no tenía vocación alguna de competencia y menos de resultar favorecida en la selección.

A cambio, la señora **NASIF DE RIMA** sí conocía que deforma concomitante a la disolución de la unión **CARCELES 2008** dos de sus integrantes, **CONTROL BOX LTDA y EBC INGENIERIA S.A.,** se desplazaron para hacer parte de la nueva unión **PROTECCION INTEGRAL CARCELARIA,** y que con ella pretendían competir dentro del Proceso de Selección Abreviada convocado por el Ministerio del Interior y de Justicia. Sabía también la señora procesada, que con la presentación de la oferta económica a nombre de **CARCELES 2008** como expresión de la supuesta voluntad de una unión temporal ya disuelta, afectaría con una causal de rechazo a sus antiguas coequiperas **CONTROL BOX LTDA y EBC INGENIERIA S.A.** y a cualquier interés que sobre ellas tuvieran sus representantes legales. El provecho obtenido por conseguir la exclusión de plano de la propuesta económica de **PROTECCION INTEGRAL CARCELARIA** no era otro, como ya se dijo en párrafos anteriores, que dejar vía libre para que fuera escogida en solitario la oferta económica presentada por la unión temporal **SEGURIDAD CARCELARIA.**

El convencimiento del Juzgado acerca del interés espurio de la señora **NASIF DE RIMA,** se deriva de la información aportada en juicio por las interceptacio0nes telefónicas recogidas por la Policía Judicial, y en las que se escuchó a la señora **NASIF DE RIMA** haciendo alarde de su disgusto por haber sido excluida del proyecto económico y los gananciales que le significaban su asociación con las empresas **CONTROL BOX LTDA y EBC INGENIERIA S.A.,** pese a que tal circunstancia se originó en un error propio; exponiendo a sus interlocutores sin algún recato el ofrecimiento hecho por uno de los integrantes de la unión temporal **SEGURIDAD CARCELARIA** para que se construyera una argucia que inhabilitara a las otras dos uniones en competencia. En las mismas interceptaciones se escuchó a la señora **NASIF DE RIMA** reconociendo a su interlocutor el disgusto que le generaba lo que consideró un ofrecimiento económico pírrico a cambio de su compromiso en la presentación de la falsa oferta de **CARCELES 2008** y su posterior celebración, cuando consiguió aumentar significativamente la suma de dinero ofrecida por sus antiguos competidores.

A tal punto llegó el compromiso de la señora procesada con las obligaciones contraídas con terceros y consigo misma para destruir la competencia de la unión temporal **SEGURIDAD CARCELARIA,** que en la Audiencia de Cierre del Proceso de Selección Abreviada hizo todo lo posible porque se mantuviera en pie la oferta económica de **CARCELES 2008** remitiendo comunicaciones ante el Ministerio del Interior y de Justicia manifestando lo propio[88], pese a que sabía que el representante legal principal de la extinta unión temporal y su apoderado judicial de viva voz y en el desarrollo de la audiencia, hacían saber la falta de legitimidad de la propuesta, la ausencia de representación en cabeza de la señora **NASIF DE RIMA** y la anterior disolución de la unión. Aún más, recuérdese que dentro de las interceptaciones a las que se ha venido haciendo relación, la misma procesada

[88] Cuaderno de pruebas No 4. Pruebas documentales No 15 y 16.

277

manifestó a sus interlocutores su preocupación por el desarrollo de la audiencia de cierre del Proceso de Selección Abreviada, su inquietud porque no fueran resueltos los recursos e impugnaciones de **Rodrigo Mejía Arcila** y su apoderado judicial en contra de sus intereses y finalmente, su beneplácito ante la decisión adoptada por la Secretaría General del Ministerio del Interior y de Justicia aceptando la apertura de los tres sobres de propuestas y el seguido rechazo de las presentadas con **PROTECCION INTEGRAL CARCELRIA** y por ella misma.

NO se puede hallar una explicación razonable al saludo hecho por la señora **NASIF DE RIMA** ante la descalificación de su propia propuesta, sino es porque tras esa decisión le esperaba un mayor y más seguro beneficio. Esa ganancia no era otra diferente que el ofrecimiento que en dinero en efectivo se le hizo a la señora **NASIF DE RIMA** por los señores **AARON RAVINOVICH JAMRI y MAURICIO PARADA PERILLA.** A tal punto llegó el compromiso de la señora procesada con la descalificación de su proponente y la coadyuvancia de los intereses de la tercera unión temporal, que pese a que el acto administrativo No. 3691 proferido por el Ministerio de Interior y de Justicia afectaba exclusivamente a la Unión Temporal ***SEGURIDAD CARCELARIA*** pues era a quien se le revocaba la adjudicación del contrato, fue **DIANA ISABEL NASSIF** como representante legal suplente de la unión temporal **CÁRCELES 2008** quien evidenció su inconformidad e interpuso recurso de reposición ante tal determinación, solicitando ante el Ministerio del Interior y de Justicia que se mantuviera la adjudicación del contrato en favor de ***SEGURIDAD CARCELARIA***. El Ministerio del Interior y de Justicia resolvió el recurso a través de la Resolución No. 0037 del 7 de enero de 2009 por medio de la cual negó reponer su decisión[89].

El señor **RAVINOVICH JAMRI,** también vinculado a este proceso como coautor en el delito de **Fraude Procesal,** para la fecha de los hechos era el representante legal de la unión temporal **SEGURIDAD CARCELARIA** y a su vez integrante de la unión temporal **PROTECCION INTEGRAL CARCELARIA.** El señor procesado tenía un manifiesto y legítimo interés por ganar la adjudicación del contrato para la provisión de la infraestructura de seguridad de nueve (9) de los diez (10) establecimientos de reclusión del orden nacional – ERON -, en atención a la vasta experiencia en procesos de contratación y el específico objeto social de su firma. Los desacuerdos de los integrantes de la unión temporal **CARCELES 2008** y el paso de alguno de ellos hacia la recién nacida unión **PROTECCION INTEGRAL CARCELARIA** llegó a su oídos, y encontró una forma rápida y eficiente para conseguir el desplazamiento de sus dos únicos competidores dentro del Proceso de Selección Abreviada adelantado por el Ministerio del Interior y de Justicia y de esa forma, abocarse a una adjudicación contractual en solitario.

La estrategia convocaba a la señora **DIANA ISABEL NASIF DE RIMA,** quien fuera la mayormente perjudicada con la disolución de la unión temporal **CARCELES 2008.** La labor de aquella consistiría en la presentación de una oferta económica ante el Proceso de Selección No 01 de 2008, que provocara el rechazo de la expuesta por su competidora **PROTECCION INTEGRAL CARCELARIA** en atención a la duplicidad de sus integrantes. El acercamiento0 a la señora **NASIF DE RIMA** se aseguró por **RAVINOVICH JAMRI** por intermedio del señor **MAURICIO PARADA PERILLA,** quien a su vez entró en contacto con el primo hermano de la procesada, señor **GUSTAVO DOMINGUEZ FERIS.** El 4 de octubre de 2008 - a dos días de la fecha de terminación del acuerdo de la unión temporal **CARCELES 2008** y ya fijados los integrantes de la unión **PROTECCION INTEGRAL CARCELARIA -,** se produjo el primer contacto entre los dos hombres mediante la llamada

[89] Cuaderno de pruebas No 6. Prueba documental No 5.

telefónica. En esa conversación se escucha a quien se identificó por la investigación de la Fiscalía General de la Nación como **PARADA PERILLA** invitando al señor **DOMINGUEZ FERIS** a entrar en contacto, con el fin de acordar el camino para que la unión temporal en la que el primero y el señor **RAVINOVICH JAMRI** tenían directo interés patrimonial, se hiciera sin mayor contratiempo a la adjudicación del Proceso de Selección.

Dos días después, el 6 de octubre de 2008, los señores **DOMINGUEZ FERIS, PARADA PERILLA Y RAVINOVICH JAMRI** se reunieron en las instalaciones de un establecimiento comercial aparentemente próximo al Hotel Bogotá Plaza en el norte de la ciudad de Bogotá, con el objeto de discutir el monto de dinero que se le habría de entregar a la señora **NASIF DE RIMA** como contraprestación a su voluntaria colaboración con los intereses de **PARADA PERILLA Y RAVINOVICH.** La aducción de la información por parte de la Fiscalía General de la Nación relacionada con la confluencia de las tres personas en el lugar y fecha de la afamada reunión no fue pacífica y a cambio sí, profusa en claros ejemplos acerca de la extraordinaria deficiencia en el manejo y presentación de la evidencia por parte de la delegada del ente acusador, en su tozudez por darle un manejo a la evidencia por fuera de los parámetros del sistema de tendencia acusatoria pese a las múltiples y razonadas advertencias hechas por el juzgado, y en la falta de asertividad y claridad de criterio cuando se trató de evaluar la información y decidir cuál era su pertinencia para ser presentada en juicio.

En tan dramático escenario se escuchó el testimonio del investigador judicial señor **José Antonio Rodríguez Cardozo.** Ese funcionario tuvo a su cargo el adelanto de los actos de investigación y las diligencias de inspección a lugares cumplidas en la empresa de telefonía móvil COMCEL, a propósito del recaudo de los números telefónicos que estaban en uso por los procesados para las fechas cercanas al 6 de octubre de 2008, así como la obtención de las sábanas de llamadas entrantes y salientes y los datos de ubicación territorial precisa de los mismos abonados en la fecha y hora próxima a aquellas en las que se habría celebrado la afamada reunión del mes de octubre de 2008. A partir de una entrevista sostenida con el señor **Martin Santiago Suárez García** representante legal de **CONTROL BOX LTDA,** el investigador se informó acerca de aquellos números telefónicos de los procesados conocidos por el entrevistado para el mes de octubre de 2008, así: **ISABEL NASIF DE RIMA** usaría el número 3106964126, **AARON RAVINOVICH** el número 30103038534, **GUSTAVO DOMINGUEZ FERIS** el 3102132872 y **MAURICIO PARADA PERILLA** el número 3208082944.

De esos números telefónicos se dijo por el investigador que eran los que mayor flujo de llamadas mutuas registraron en la tarde del 6 de octubre de 2008 según la sábana de llamadas entrantes y salientes, todos ellos encontrándose además y según la ubicación de las celdas de comunicación, en el perímetro contiguo al Hotel Bogotá Plaza en el norte de la ciudad de Bogotá. A partir de lo anterior el servidor de Policía Judicial y a instancias del interrogatorio de la Fiscalía, terminó por concluir la certeza indiscutida de la existencia y el objeto espurio de la afamada reunión. El Despacho no puede en sentencia guardar la misma seguridad del investigador, en tanto que su información fue seriamente impugnada por la defensa técnica de los procesados al punto de diezmar – que no anular – su poder de prueba.

En efecto, en un criticable manejo de evidencia por parte de la Fiscalía, su delegada consiguió que el investigador expusiera sin sonrojo las dificultades de su indagación. Así: **I.** Se afirmó por el señor **Rodríguez Cardozo** que la fuente de información acerca de los números telefónicos y sus posibles usuarios era el

279

representante legal de **CONTROL BOX LTDA** señor **Martín Santiago Suárez,** sin embargo, no se conoció las circunstancias en las que esa información se recogió y mucho menos la fuente de conocimiento de quien se dijo entregó la información; **ii.** Se admitió por parte del investigador que el resultado de las indagaciones hechas en las bases de datos de COMCEL, le indicaron la titularidad y los datos de identificación de los propietarios de las líneas telefónicas – algunas de ellas con registro de activación en los meses de abril y mayo de 2009 - para los primeros meses del primer semestre de 2009, pese a que el hecho preciso que se quería demostrar se registró sobre el 6 de octubre de 2008; **iii.** Se reconoció que esa tardía información indicó que el número 3106964126 estaba registrado a nombre de CIPECOL LTDA – empresa representada legalmente por DIANA ISABEL NASIF DE RIMA -; que el número 0310003038534 se registraba a nombre de Centro de Telefonía Móvil y no de **AARON RAVINOVIHC; y** que los números 31002132872 y 3208082944 no eran propiedad de **GUSTAVO DOMINGUEZ FERIS Y MAURICIO PARADA PERILLA** respectivamente, tal y como lo había informado el señor **Martín Santiago Suárez; iv.** Se admitió que esa información no indicó que cualquiera de las líneas telefónicas fueran de propiedad de alguno de los cinco procesados; **v.** Se reconoció por el investigador que no obstante lo anterior, no encontró relevante adelantar otro acto de investigación a efectos de corregir o mejorar la información hasta entonces recibida, dejando en el limbo la información acerca de los abonados telefónicos que fueran de propiedad y uso de los procesados para la fecha precisa de los hechos. Con relación al análisis de las celdas de ubicación de las llamadas la situación no mejoró, así el investigador reconoció que presentaba un análisis sobre la denominación y el lugar territorial de las celdas de ubicación de las llamadas registradas aquel 6 de octubre de 2008, pese a que admitía no tener conocimiento alguno sobre la forma de ubicación de las celdas de comunicación celular; el fenómeno de la superposición de llamadas y la forma como aquel afectaba la información; el radio de cobertura de las celdas y finalmente, que tampoco tenía conocimiento sobre las direcciones cubiertas por las tres celdas que eran constantes en la ubicación de los abonados telefónicos estudiados[90].

No siendo suficiente lo anterior, la delegada de la Fiscalía General de la Nación acompañó el testimonio del investigador judicial **Rodríguez Cardozo** con la presentación de una evidencia – un disco compacto en el que se contenía la información recogida en la inspección a lugares y un pliego con proyección en sala con el diagrama del análisis link -[91], que no traspasó el umbral de prueba sobre la existencia de un mínimo embalaje o registro de cadena de custodia, al punto que se desconoció su origen preciso o el trato ofrecido a la evidencia en la investigación; se presentó el registro virtual de la información en un disco compacto sin registro o datos de identificación, aducido en un embalaje destruido con anterioridad a su presentación en juicio y con omisión del registro de identificación del que sí se hablaba en el informe de policía judicial del investigador. Si lo anterior fuera poco, a instancias de la misma delegada Fiscal se exhibió en juicio un plegable en el que estaba consignado el diagrama del análisis link, indicándose de aquel que era el original entregado por el investigador como corolario de su trabajo. No obstante lo dicho, por el interrogatorio de la bancada de la defensa se terminó por saber que existían varias copias del informe, una de ellas en los documentos de trabajo de la Fiscalía, otros a disposición del investigador, uno más dentro de los haberes personales de la delegada fiscal y otro más anexo al original del informe de policía judicial que se estaba sometiendo a reconocimiento. Con todo, el exhibido al investigador y el anexo al informe de Policía Judicial no se correspondía con el que

[90] Cuaderno de pruebas No 5. Prueba documental No 80 y 84.
[91] Cuaderno de pruebas No 5. Prueba documental No 85 y 86.

fue objeto de descubrimiento a la defensa. Con todo y ante el evidente descuido de la delegada de la Fiscalía el investigador a mutuo propio trató de mostrar, sin lograrlo, que pese a los abrumadores defectos en la conservación de la mismidad de la evidencia y la dificultad sobre su autenticación, podía identificar la información como aquella que años atrás se había servido recolectar y organizar.

Sin superarse el impase con la presentación de los resultados del análisis link, la Fiscalía presentó a juicio el testimonio de su investigador **Julio César Zabala Prieto** por medio del cual ofreció aducir a las diligencias las escuchas que fueron resultado de la interceptación de las comunicaciones a las que habrían sido sometidos los abonados telefónicos de los procesados. El contenido de las interceptaciones fue la base de la compulsa de copias que dio origen a estas diligencias; el fundamento para que los organismos de control entraran en alerta máximo alrededor del desarrollo del Proceso de Selección Abreviada que avanzaba por cuenta del Ministerio del Interior y de Justicia; lo motivos fundados para la vinculación de los procesados y su presentación a juicio. Sin embargo y pese a la excepcional carga suasoria del contenido de las interceptaciones, el audio que se encontraba bajo el recaudo y la custodia del almacén de evidencias de la Fiscalía General de la Nación se extravió con anticipación al inicio del juicio, sin que hasta la fecha de esta decisión se conociera un mínimo de avance en la investigación iniciada con ocasión de la pérdida del medio de prueba.

En tan difíciles circunstancias, la Fiscalía intentó valerse de otros medios de prueba para poder acercar al juicio el audio en el que se escuchaba el resultado de las interceptaciones entre ello, la presentación del testimonio del señor **Zabala Prieto** del que dijo, había sido el recaudador de la prueba original y conocedor como el que más de su contenido. Tal acreditación sirvió entonces para abrir la puerta a la presentación de una de las más caras evidencias del juicio: el audio de las interceptaciones recuperado del original. El investigador agotó entonces todas las explicaciones posibles para explicar que, pese a que no fue el recolector original de las evidencias pues no fue el encargado de la interceptación, de la grabación de los audios y tampoco se su transliteración, sí fue el encargado de su análisis según lo explicó sobre el contenido de los informes que reconoció y autenticó en el desarrollo del testimonio. Salvado lo anterior, se dispuso la Fiscalía a reproducir los audios en el desarrollo del juicio. A esta altura y para sorpresa del Juzgado, la delegada de la Fiscalía general de la Nación expuso a la vista del testigo un disco compacto del que dijo, guardaba la grabación original de las transliteraciones hechas por cuenta de las salas de interceptación de la SIJIN por los meses de septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2008.

Sobre el origen del audio se dirigió la mayor parte de la discusión sentada en juicio por la bancada de la defensa y a partir del ejercicio del contradictorio se conoció por el Juzgado: i. Que el original de la grabación fue recolectado por dos investigadores que hicieron equipo con el señor **Zabala Prieto** y que no fueron presentados al juicio; ii. Que el original de la grabación de las transliteraciones se extravió en los albores del año 2009, junto con el registro de cadena de custodia y toda certificación sobre su autenticidad; iii. Que de esa grabación original de hicieron tres copias: una que se mantuvo en manos de un cuarto investigador judicial de cuya identificación o paradero no se dio cuenta en juicio; una segunda copia que se destinó para el trabajo del investigador **Zabala Prieto** y que fue objeto de cambios en su contenido conforme se escogían las conversaciones que solo eran relevantes para el análisis del servidor; y una tercera copia cuyo destino fue el computador personal de la Fiscal 10 en cuyo conocimiento estaba el curso de la investigación; iv. Que del paradero final de la primera y segunda grabación se perdió el rastro.

La tercera copia fue la expuesta en juicio. Al ser indagado el investigador en contrainterrogatorio, sobre la conservación del registro de cadena de custodia y al dar cuenta del mismo, para sorpresa del Juzgado se conoció que la grabación de marras se mantuvo desde el año 2008 hasta la fecha en la que se dejó en descubrimiento a disposición de la defensa técnica, bajo la custodia de la delegada de la Fiscalía General de la Nación y en el computador de su oficina; que ella misma fue la encargada de la recolección y grabación de la evidencia para hacerla parte de los elementos materiales probatorios a ser trabajados en el curso del juicio; y por si fuera poco, que la misma funcionaria fue la encargada del embalaje, del rótulo de la evidencia y del inicio sobre la cadena de custodia. En esas condiciones se presentó la grabación en juicio exhibiéndose por la Fiscalía sin mayor dificultad, el formato de registro de cadena de custodia iniciado por la misma funcionaria. A más de lo anterior y al ser indagado por la defensa técnica al investigador **Zabala** sobre la conservación de la evidencia, dijo haber perdido contacto con ella desde mucho tiempo atrás habida cuenta su traslado a la división de extranjería del DAS desde el año 2009 y de contera, desconocer la forma y modo como se recolectó o se mantuvo la indemnidad de la información por parte de los investigadores que le siguieron o de la misma Fiscal delegada que alegaba haber sido la responsable de la custodia de la evidencia virtual.

Ante tamaño dislate, razón le asiste a la bancada de la defensa técnica cuando al unísono reclamó en sus alegatos de conclusión la exclusión de esa evidencia y en el mejor de los casos, el otorgarle un bajo o nulo poder de convencimiento. Sabido es que los desarreglos en la cadena de custodia no atentan contra la legalidad o la licitud de la prueba, pero si lo hace de forma muy seria contra su credibilidad y poder persuasivo en juicio, estando siempre la posibilidad de que la parte interesada demuestre bajo el principio de libertad de prueba, que la evidencia sí es lo que de ella se dice que es. Bajo ese supuesto podría el Juzgado darle credibilidad a la pregonada autenticidad de las grabaciones expuestas en juicio por la Fiscalía en la medida en que su investigador, el señor **Zabala Prieto** afirmó bajo la gravedad del juramento que los audios eran los mismos que él escuchó al cierre del año 2008 y los que trabajó en su labor como investigador y como fundamento del informe de policía judicial del 9 de diciembre de 2008. Pero esto lo propone el Juzgado apenas como una posibilidad, porque no se puede dejar de lado que la copia que llegó a las manos de las partes es una cuarta copia de su original, que aquel se extravió bajo circunstancias que no fueron despejadas por la Fiscalía y lo que es aún más grave, que la copia expuesta en la sesión de juicio del 10 de octubre de 2017 es el documento de trabajo personal de la Fiscal encargada de las diligencias y que, en una abrumadora muestra del desconocimiento de las reglas de evidencia y prueba, la funcionaria decidió disfrazarlo de evidencia y presentarlo por ella misma en juicio como si la Ley de procedimiento le autorizara a fungir como parte y testigo de acreditación al mismo tiempo.

Si lo anterior fuera poco y como se dejó sentado en los registros de la sesión de juicio en los que se presentó la evidencia, la delegada de la Fiscalía General de la Nación expuso al conocimiento de las partes tres discos compactos en los que se dijo se contenía la grabación de las interceptaciones, sin algún elemento que los identificara o individualizara y con las cintas de embalaje destruido con anterioridad a la presentación del medio de prueba en audiencia, sin que el investigador o la misma delegada fiscal ofreciera una explicación razonada al respecto. Así que bajo el criterio del Juzgado ni el análisis link ni el audio de las interceptaciones, por gracia del descuido de la delegada fiscal, soporta un mínimo análisis sobre su autenticidad o mismidad por más que los servidores otra responsables de la investigación hicieran un ingente esfuerzo por anular en juicio los inexcusables

183

descuidos de la delegada fiscal, o por mostrar que aquellas grabación sí se correspondían en su integridad con aquellas escuchadas casi diez años atrás.

A cambio, sí es admisible razonar sobre los documentos en los que están recogidas las transliteraciones de las afamadas interceptaciones. Recuérdese que estas diligencias se iniciaron con ocasión de una interceptación que se adelantaba por cuenta de otras autoridades y en razón de un presunto hecho de corrupción. Dentro de ellas se escuchó lo que parecía ser unas conversaciones sostenidas por una persona de sexo femenino relacionadas con arreglos hechos alrededor de un proceso de contratación ofertado por el Estado colombiano. En razón de la naturaleza del contenido de las escuchas la Fiscalía General de la Nación decidió ordenar una ruptura de unidad procesal para, con base en esa nueva información, abrir un radicado y adelantar la investigación sobre cuyos resultados se levantan estas consideraciones. El fundamento legal de la interceptación, los métodos de recolección de la evidencia y la conservación de la mismidad sobre ella, fueron objeto de control posterior por parte de Juez con función de Control de Garantías y las decisiones adoptadas por esa jurisdicción no fueron materia de impugnación dentro del juicio.

El audio de las interceptaciones fue puesto a disposición de las funcionarias del DAS señoras **Gladis Lara Ramírez y Adriana Soler Hernández** para que aquellas fueran transliteradas. Las servidoras se acreditaron dentro del juicio como licenciada en lingüística y literatura y técnico profesional en fonoaudiología respectivamente, sin que su conocimiento o pericia para el trabajo de la transliteración fuera objeto de impugnación por la defensa, como razonadamente sí terminó siéndolo el trabajo de *análisis* de las interceptaciones hecho por el investigador **Zabala Prieto.** Por lo demás, las servidoras de Policía Judicial gracias al documento histórico en el que terminó por convertirse los sendos informes rendidos a la investigación, pudieron razonablemente acreditar la identidad de las transliteraciones con el contenido de los informes de policía judicial y a su vez uno y otro, con las escuchas que se ordenó por la Fiscalía trasvasar de audio a un medio escrito.

Las transliteraciones corresponden a la interceptación de las comunicaciones que cursaron por el abonado telefónico **3106964126** que, según el dicho del representante legal de la firma **CONTROL BOX**, era el número de teléfono con el que se tenía comunicación continua con la señora **DIANA ISABEL NASIF DE RIMA** con ocasión de los trámites internos a la conformación y al trabajo de la malograda unión temporal **CARCELES 2008.** Las interceptaciones transcritas corren en el lapso comprendido entre el 8 de septiembre de 2008 al 19 de noviembre del mismo año y se evidencia, que solo se presentaron aquellas que revestían algún interés al curso de las diligencias. Sobre las interceptaciones se hizo por la defensa de la señora **NASIF DE RIMA** toda suerte de impugnaciones alrededor de su legalidad, diciéndose de ellas que habían sido producto de un actuar por fuera de la ley por parte de los investigadores y de la delegada de la Fiscalía que acompañó el desarrollo del juicio, que se trató de una prueba trasladada que no fue sometida a control de legalidad y que además sirvió de base para el inicio irregular de una segunda investigación.

Tales observaciones habrían sido de buen recibo por el Juzgado si no fuera porque desde la audiencia preparatoria se tuvo especial cuidado por explicar a las partes dentro de la fundamentación de la decisión allí adoptada, que las afamadas transliteraciones no se aducían al juicio como prueba trasladada por estar siendo sometidas a contradicción y que todos los documentos relacionados con su legalidad, entrarían al juicio mediante testigo de acreditación para dar cuenta de

haber sido sometidas las transliteraciones y las interceptaciones, a cada uno de los procedimientos de control de legalidad y de licitud ante Juez con función de Control de Garantías[92]. A idéntico procedimiento se sometió el trámite adelantado por la Fiscalía General de la Nación cuando se trató de ordenar una ruptura de unidad procesal por la Fiscalía 6 especializada anticorrupción con base en las escuchas y a partir de entonces abrir la indagación que desembocó en estas diligencias[93].

Salvado lo anterior, en una conversación del 4 de octubre de 2008[94] una persona de sexo masculino a quien se le identifica como ***Guchi*** se comunica con otra de sexo femenino a quien se le identifica como **Diana.** La conversación gira entorno a un ofrecimiento hecho al interlocutor por una persona a quien se identifica como **Mauricio,** quien les invita a hacer parte de una negociación que les va a beneficiar mutuamente y en gran medida. Se trataría de hacer una unión para hacer parte de un proceso adelantado ante un Ministerio, ante el cual **Diana** estaría protegida de cualquier riesgo porque actuaría *"de buena fe"*. Más adelante y en una conversación del 6 de octubre de 2008[95] una persona de sexo masculino a quien su interlocutor lo identifica como ***"GUS"***, hace un relato pormenorizado sobre aspectos que interesan a las diligencias y que ya están documentadas en ellas. En ese orden: **i.** Indica que el detalle de la descripción se hace sobre el desarrollo de una reunión sostenida minutos antes en un lugar cercano a aquel desde donde se sostiene la conversación; de contera, el último se dice por el hablante que se trata de una cafetería ubicada al interior de uno de los supermercados Pomona; **ii.** Al hablante lo acompaña una mujer a quien identifica como ***Diana*** y de quien dice, se encuentra a su lado tomando un tinto y fumando un cigarrillo para aliviar las contrariedades de la reunión; **iii.** De la reunión se dice que se adelantó en términos recíprocamente cordiales aunque no libres de tensión, y que de ella hicieron parte dos personas de sexo masculino a las que el hablante identifica como ***Aaron y Mauricio;*** **iv.** Sobre el objeto de la reunión, se asegura por el hablante que fue el ofrecimiento hecho por parte de ***Aaron y Mauricio*** de una suma de dinero específica para ser entregada a ***Diana*** a cambio de que aquella asumiera algún tipo de compromiso que en todo caso, le significa a esta un riesgo importante; **v.** La suma de dinero ofrecida, según la interceptación, sería la de mil millones de pesos. Esa suma fue objeto de una contraoferta por la mujer identificada como ***Diana,*** quien exigió la suma de tres mil millones de pesos que correspondería a la mitad de una solicitud inicial que fuera por el 12% del total de una suma cuyo monto u origen no se especifica dentro de la conversación; **vi.** El ofrecimiento hecho en la reunión se calificó como *"culísimo"* y por lo mismo, el encuentro se declaró frustrado aunque quedaron sobre la mesa la oferta y la contraoferta hechas por las partes.

---

[92] Para acreditar lo propio se recibieron y se sometieron a contradicción en juicio las pruebas documentales enunciadas en su orden: Cuaderno de pruebas No 5, prueba documental 51: orden de interceptación de comunicaciones telefónicas del 4 de septiembre de 2008; prueba documental No 52: informe de investigador de campo del 3 de diciembre de 2008; prueba documental No 55:orden de interceptación de comunicaciones del 20 de octubre de 2008; prueba documental No 56: informe de investigador de campo del 9 de diciembre de 2012; prueba documental No 57: acta de control de legalidad de interceptación de comunicaciones del 9 de diciembre de 2008, Juzgado 49 Penal Municipal de Control de Garantías.

[93] Para acreditar lo propio se recibieron y se sometieron a contradicción en juicio las pruebas documentales enunciadas en su orden: Cuaderno de pruebas No 5, prueba documental 58: Oficio No 116 del 9 de diciembre de 2008 librado por la Fiscalía 6 anticorrupción; prueba documental No 59: oficio del 9 de diciembre de 2008 dirigido al Fiscal general de la Nación por la Coordinación de la Unidad de delitos contra la administración pública; prueba documental No 60: Resolución NO 008 de 2009 expedida por la Unidad Nacional Especializada de delitos contra la administración pública ordenando la reasignación de unas diligencias; Prueba documental No 61: Planilla de reparto de fecha 19 de enero de 2009; Prueba documental No 62: Resolución No 01259 del 8 de junio de 2010 por el que se varía la asignación del proceso.

[94] Cuaderno de pruebas No 5, Prueba documental No 65, Folio 75.

[95] Ídem Folio 73 y ss.

El objeto y el desarrollo de la reunión antes descrita fueron ratificados por la acompañante del primer hablante, la que rompe su descanso y ahora atiende personalmente la llamada recibida en el número **3106964126.** A quince minutos de la conversación antes descrita y a las 19.57 horas del mismo 6 de octubre de 2008[95], las transliteraciones dan cuenta de una llamada recibida en el mismo abonado telefónico por una persona de sexo femenino a quien su interlocutor identifica como ***Diana.*** Esta le relata a un hombre a quien reconoce como ***William*** los pormenores de una reunión y de ella se dice por la mujer que: **i.** Se le hizo un ofrecimiento de mil millones de pesos que fue rechazado inmediatamente, pese a que la solicitud inicial había sido el del 12% de alguna suma no identificada y que en todo caso, correspondía a un total de doce millones de pesos; **ii.** El rechazo y la contraoferta quedaron sobre la mesa, bajo la convicción de que el ofrecimiento inicial iba a ser reexaminado; **iii.** El examen de la contraoferta forzosamente se haría porque, según lo dicho por la mujer a su interlocutor, su aporte le conviene a sus oferentes atendiendo que ella puede dejar por fuera al *enemigo número uno* de los participantes en la negociación.

Según los hechos jurídicamente relevantes que fueron objeto de la acusación y aquellos que fueron profusamente discutidos en juicio, el contenido de las transliteraciones parece apoyar la premisa de la Fiscalía General de la Nación según la cual: **i.** El 6 de octubre de 2008 se celebró una reunión en inmediaciones del norte de la ciudad de Bogotá, atendiendo a que los dos hablantes – hombre y mujer – dan cuenta detallada del desarrollo de esa reunión, de la cordialidad de la misma, de la hora en que se terminó y de sus resultados. Tal circunstancia apoyaría la tesis de la Fiscalía según la cual, con fecha posterior al 2 de octubre de 2008 – fecha de terminación de la unión temporal **CARCELES 2008,** se habría celebrado una reunión en la que se acordaría la suerte de esa unión, entre otros aspectos; **ii.** De la reunión hizo parte una persona de sexo femenino a quien se identifica dentro de las transliteraciones como **Diana** – en aparente indicación de **DIANA ISABEL NASIF DE RIMA** una de las asistentes según la Fiscalía –, y tres personas de sexo masculino a quienes dentro de la conversación se les identifica como **Aaron, Mauricio** y **"Gus"**, este último hablante y acompañante de **Diana** en su lapso de descanso. Lo último apoyaría la tesis de la Fiscalía según la cual a la mentada reunión asistió **AARON RAVINOVICH JAMRI, MAURICIO PARADA PERILLA Y GUSTAVO DOMINGUEZ FERIS;** **iii.** Las transliteraciones dan cuenta de una negociación como objeto central de la reunión, alrededor del ofrecimiento de una suma cercana a los mil millones de pesos a la mujer identificada como **Diana** y la contraoferta presentada por la última. Afirmaciones que apoyarían la tesis de la Fiscalía según la cual, **DIANA ISABEL NASIF DE RIMA** recibió la oferta de entrega de mil millones de pesos por parte de **AARON RAVINOVICH JAMRI Y MAURICIO PARADA PERILLA** a efectos de malversar algún trámite ante el Estado.

Siguiendo las transliteraciones, el convencimiento y la dureza en la negociación no habrían de durar mucho. De nuevo por el mismo abonado telefónico y atendiendo la llamada una persona de sexo masculino a quien su interlocutor identifica como ***Dianita,*** el 7 de octubre de 2018[97] giran las expectativas de los negociadores. El interlocutor de sexo masculino llama la atención a ***Diana*** acerca de una conversación recientemente sostenida con quien los dos hablantes identifican como ***Mauricio***. Según la conversación: **i. Mauricio** se mostró desconcertado por la contraoferta presentada por ***Diana*** al punto de calificarla como una *"avionada"* de aquella para quedarse con más dinero del que le correspondía; **ii.** El interlocutor de

[96] Ídem. Folio 71.
[97] Ídem, folio 67.

286

Diana se queja de la incomprensión de **Mauricio** y del desconocimiento del hecho de que la suma pedida por ***Diana*** es necesaria para cumplir con los compromisos económicos adquiridos – pago de comisión - con terceras personas; **iii.** El interlocutor de **Diana** relata que **Mauricio** le hizo ver que tales compromisos – pago de comisiones - ya no debían respetarse porque aquellos se cumplían solo en el evento en que **Diana** resultara ganadora de algún beneficio que no se hace explícito dentro de la conversación; bajo el nuevo papel a cumplirse por **Diana** ya no habría posibilidad de tal beneficio y por lo mismo, tampoco del cumplimiento de la obligación de pago a terceros; **iv.** Finalmente se advierte a **Diana,** que el ofrecimiento inicial es todo lo que hay porque es la suma apostada al negocio por ***el judío***.

Luego de la descripción de la conversación entre el interlocutor de **Diana** y a quien se le identifica como **Mauricio,** a **Diana** por el hablante se le invita a tener una mejor consideración sobre la suma ofrecida pues al fin de cuentas *"mil millones no se tienen en la cuenta"*. ***Diana*** siguiendo las consideraciones de su interlocutor, decide aceptar los términos iniciales de la negociación y dan órdenes dirigidas a una persona identificada como ***Gustavo*** quien en adelante debe encargarse de entregar algunos documentos a **Mauricio,** de asegurar la suscripción de un documento privado con los términos del acuerdo, y de gestionar el que aquel asegure el ***pago de alguna póliza.*** Todo lo anterior siempre y cuando se respete la orden de **Diana** en punto de no entregar plata a nadie diferente de ella misma.

El contenido de las transliteraciones transcritas apoyan razonablemente la premisas fácticas de la Fiscalía, así: **i.** El hombre identificado como **Mauricio** – en aparente alusión a **MAURICIO PARADA PERILLA** – habría sido el intermediario entre **DIANA ISABEL NASIF** y un tercero a quien se identifica como **el judío** – en aparente relación a **AARON RAVINOVICH JAMRI** de quien se sostuvo en juicio, era conocido en el medio de la contratación estatal como ***el judío*** - ; **ii.** La intermediación habría forzado la aceptación del ofrecimiento por parte de **Diana** – en alusión aparente a **DIANA ISABEL NASIF DE RIMA** – de la suma de mil millones de pesos; **iii.** Manifestada la aceptación del ofrecimiento, se le encomendó la producción y reservas de documentos a quien se identifica como **Gustavo** – en aparente relación a **GUSTAVO DOMINGUEZ FERIS** de quien se sostuvo era la mano derecha y el responsable de los trámites al interior de una de las personas jurídicas representadas por **DIANA NASIF DE RIMA** –; **iv.** Se libran instrucciones para que terceros a **DIANA ISABEL NASIF,** tramiten lo concerniente al *pago de la póliza*. Ello en aparente relación al pago de la muchas veces discutida póliza de garantía expedida por la Aseguradora Colpatria S.A., como elemento esencial a la presentación de la afamada oferta económica de **CARCELES 2008.**

Más adelante y en una conversación del 20 de octubre de 2008 a las 18.14 horas[98] una persona de sexo masculino identificada como **Gustavo** le hace saber a su interlocutora que alguna reunión ya se dio por terminada; que como corolario de ella se produjo la eliminación de algún grupo de trabajo; que esa eliminación tiene toda la apariencia de legalidad porque se discutió la ausencia de algunos requisitos y documentos adicionales; y que, ante tales resultados, **MAURICIO PARADA** les quiere invitar un tinto y congratularles por tan excelente trabajo. Por lo demás, **Gustavo** le relata a su interlocutora que **Mauricio** le advirtió que como consecuencia de la reunión objeto de la conversación lo iban a odiar y se le iban a cerrar muchas puertas. Amenaza que poco hizo en el ánimo de **Gustavo** atendiendo que aquel le indica a su interlocutora que lo único importante era

[98] Cuaderno de pruebas No 5. Prueba documental No 66. Folio 176.

satisfacer los intereses de la empresa de su familia a la que identifica como **Cipecol.**

Esta transliteración apoya fuertemente las premisas de la Fiscalía en atención a que: **i.** La indicación por **Gustavo** de la terminación de una reunión y la fecha de celebración de la misma, coincide con la fecha y hora de celebración de la audiencia de cierre del Proceso de Selección Abreviada del Ministerio de Interior y de Justicia – 20 de octubre de 2018 -, en la que se selló la suerte de la unión temporal **PROTECCION INTEGRAL CARCELARIA; ii.** La descripción que en primera persona hace quien se identifica como **Gustavo** acerca del desarrollo de la reunión, coincide con la presencia no autorizada – por no tratarse de representante legal de cualquiera de los oferentes – en la reunión de cierre del Proceso de selección Abreviada del Ministerio del Interior y de Justicia, del señor **GUSTAVO DOMINGUEZ FERIS** como representante de facto de los intereses de la señora **NASIF DE RIMA; iii.** La eliminación exitosa de algún grupo de trabajo, apoya el hecho del rechazo de la oferta económica presentada por las uniones temporales **PROTECCION INTEGRAL CARCELARIA Y CARCELES 2008,** como corolario de la audiencia de cierre del Proceso de Selección; **y iv.** La invitación a celebrar por el excelente trabajo y resultados conseguidos, hecha por quien se identifica como **MAURICIO PARADA**, parece dar razón de la satisfacción de los intereses perseguidos por **PARADA PERILLA** y de contera, del objeto perseguido con el ofrecimiento de los mil millones de pesos.

El 14 de noviembre de 2008[99] se inicia una serie de conversaciones sostenidas entre una persona de sexo femenino y varios interlocutores de sexo masculino, en las que la primera manifiesta su profundo temor por las consecuencias que se desprenderían para ella de los resultados de alguna reunión por cuenta de una entidad estatal. En esa fecha la mujer – quien ya se identifica como **Diana** - habla con un hombre identificado como **William** acerca de la desproporción del escándalo mediático generado por alguna de sus contrapartes y dice estar interesada en hacer una carta a los medios de comunicación explicando que todo se dio como consecuencia de una errónea interpretación sobre un actuar suyo amparado por la ley y por la buena fe. **William,** quien en apariencia maneja los asuntos legales de **Diana,** le indica que lo mejor para sus mutuos intereses es guardar silencio porque cualquier escrito o manifestación puede tener efectos contraproducentes hacia el futuro, acordándose que cualquier escrito se hará solo para mostrar descuidadamente y al paso, las falencias de su contraparte.

Para el 18 de noviembre de 2008 se producen tres conversaciones entre **Diana** e igual número de interlocutores de sexo masculino. En la primera[100] **Diana** se queja sobre las declaraciones hechas por terceros en los medios de comunicación según las cuales, aquella habría movidos los hilos de una negociación – gestionando para una descalificación - para beneficiar los intereses de dos empresas a las que identifica como **RAPISCAM Y CIPECOL,** y perjudicar los de terceros. La intervención de los medios de comunicación y lo dicho en ellos afecta el humor de **Diana** quien muestra una fuerte preocupación por lo que se pueda conocer en la ciudad de Miami – sede aparente de una de las dos empresas mencionadas -, aliviándose al decir que su defensa será la de alegar la mala fe de sus contradictores exculpando la suya propia. Unos minutos después se registra la segunda comunicación[101] en la que **Diana** alerta a un tercero sobre la noticia sobre el proceso del *"ministerio"* que se estaría transmitiendo por el programa radial *La Luciérnaga* y la profunda preocupación por lo propio en cabeza de **Mauricio.** En la

[99] Ídem, folio 172.
[100] Ídem. Folio 168.
[101] Ídem.

tercera comunicación[102] **Diana** manifiesta a su interlocutor su profunda preocupación por los efectos negativos a sus negocios como consecuencia de las noticias transmitidas por los medios de comunicación, reiterando su medio de defensa en punto de alegar anticipadamente que la mala fe se registró en el comportamiento de sus contradictores y no en ella misma.

En una interesante conversación del 19 de noviembre de 2008[103], la interlocutora de sexo femenino habla con **William** y le invita a revisar la página Web del Ministerio del Interior para que se entere de la comunicación hecha por el Zar anticorrupción en contra suya – **Diana de Rima** – y en contra de sus empresas – **Cipecol y Rapiscam** –, quejándose además de las fuertes repercusiones que tal comunicado puede tener en otras licitaciones en las que la hablante tiene parte. Se diseña entonces una estrategia en la que se va a sostener que algún proceso se llevó adelante bajo el concepto favorable de la Procuraduría, se hablará sobre el acto de mala fe de sus competidores, se publicará un aviso de prensa y se buscará una entrevista con un medio de comunicación nacional – la emisora la W – para de esa forma contrarrestar los alcances del comunicado hecho por el Zar anticorrupción en la página virtual del Ministerio del Interior. En la misma fecha la mujer identificada como **Diana** sostiene una conversación con una persona de sexo masculino identificado como **Jorge**[104] al que sin introducción o exigencia alguna, le hace todo un relato pormenorizado de los últimos eventos: hizo parte de una unión temporal en cuyo proyecto trabajó por más de tres años, ella se presentó al proceso de contratación sin importar si sus compañeros de causa también lo hacían en razón a que su unión no se había disuelto, sus antiguos compañeros se presentaron por cuenta de otra unión temporal y que ahora la descalificación de aquellos, se la imputan a ella como un acto de corrupción. Invita a su interlocutor a visitar la página del Ministerio del Interior para conocer las injustas manifestaciones hechas por la Procuraduría y el Zar. Se propone la producción de un comunicado.

Finalmente en una comunicación del 19 de noviembre de 2008[105] a pocos minutos de la conversación antes reseñada, **Diana** habla con una persona de sexo masculino y le reitera su profunda molestia por las versiones de los medios de comunicación, por los comunicados publicados en las páginas de entidades públicas por el Zar anticorrupción y por los profundos desarreglos provocados en otras licitaciones. Finalmente, la misma **Diana** afirma que exigirá la entrega de más plata – cuando menos cinco mil millones de pesos – atendiendo los graves riesgos que está corriendo con los últimos acontecimientos.

Las fechas y objeto de esas conversaciones parece indicar: **i.** Que se expresan los interlocutores encabezados por **Diana** – en aparente relación a **DIANA ISABEL NASIF DE RIMA** – acerca del profundo malestar que provocó una comunicación hecha por *el zar* acerca de un supuesto comportamiento espurio imputado a algunas personas jurídicas. La fecha y el contenido de la afamada comunicación, parece hacer relación a la comunicación suscrita por el director del Programa de Modernización eficiencia transparencia y lucha contra la corrupción – zar anticorrupción –, el día anterior 18 de noviembre de 2008 – prueba documental 68 –, manifestando sus reparos alrededor de la transparencia del proceso adelantado por el Ministerio del Interior y de Justicia en el que resultó rechazada irregularmente la oferta económica de dos uniones temporales; **ii.** **Diana** se reclama perjudicada por la afectación al buen nombre de sus empresas **Cipecol y Rapiscam,** lo que le indica razonablemente al Juzgado que la interlocutora se trata

[102] Ídem, folio 166.
[103] Ídem. Folio 165.
[104] Ídem, folio 160.
[105] Ídem, folio 156.

de **DIANA ISABEL NASIF DE RIMA** a la postre representante legal de las empresas antes mencionadas; **iii.** El acto de corrupción que la misma **Diana** describe profusamente en su conversación con **Jorge,** indica no menos que la relación cronológica e hilvanada de los hechos jurídicamente relevantes que le fueron acusados por la Fiscalía a **DIANA ISABEL NASIF DE RIMA.**

Corolario, las transliteraciones dan cuenta: **i.** De las conversaciones sostenidas entre **DIANA ISABEL NASIF DE RIMA** – no hay otra representante legal con otro nombre de las empresas **CIPECOL Y RAPISCAM** para la fecha de los hechos –; **GUSTAVO DOMINGUEZ FERIS** no hubo otro hombre asistente con el mismo nombre a la audiencia de cierre del Proceso de Selección Abreviada y que además fuera representante de hecho de los interese de **NASIF DE RIMA** y de las dos empresas asociadas a ella; y **MAURICIO PARADA PERILLA** a quien se le identifica con nombre propio en alguna de las conversaciones y además gestiona sus intereses en el Proceso de Selección; **ii.** De la reunión sostenida por aquellos con *el judío* ***AARON RAVINOVICH JAMRI*** – además del dicho de uno de los denunciantes, la defensa técnica del señor **RAVINOVICH** en los alegatos del artículo 447 del C.P.P. lo vinculó a la Comunidad Judía en Bogotá – el 20 de octubre de 2008 en la ciudad de Bogotá; **iii.** Del objeto de esa reunión relacionado con el pago de una considerable suma de dinero a **NASIF DE RIMA** a cambio de algún tipo de conducta y finalmente, **iv.** Que esa conducta estuvo relacionada con el rechazo de algún grupo de trabajo que soportaba el resquemor de la señora **NASIF DE RIMA** – en aparente relación a los integrantes de **Protección Integral Carcelaria y Cárceles 2008 –,** en la reunión celebrada ante el Ministerio del Interior y de Justicia.

Así que despachado el material de prueba relacionado con los audios y los difíciles análisis subjetivos hechos por investigadores y Fiscalía, y aun restringiéndose aquel a las transliteraciones hechas por funcionarios del DAS, el contenido de los último sí consigue apoyar con fuerza y veracidad los hechos acusados por la Fiscalía. En ése orden, sí existió un acuerdo entre **NASIF DE RIMA, DOMINGUEZ FERIS, PARADA PERILLA Y RAVINOVICH JAMRI** para malversar el desarrollo y resultados del Proceso de Selección Abreviada 01 de 2008 del Ministerio del Interior y de Justicia; sí hubo un manifiesto interés y acuerdo entre los últimos mencionados por excluir de la competencia en el Proceso de Selección a la unión temporal **PROTECCION INTEGRAL CARCELARIA;** sí hubo un interés manifiesto por beneficiar por esos medios los intereses económicos de la unión temporal **SEGURIDAD CARCELARIA** de la que hacían parte directa **RAVINOVICH JAMRI** e indirecta **PARADA PERILLA;** y finalmente, sí hubo un ofrecimiento y aceptación de una suma de dinero a cambio de la conducta asumida por la señora **DIANA ISABEL NASIF DE RIMA** dentro de los trámites de selección abreviada adelantados por la administración.

Con el acuerdo conseguido en la reunión y la ejecución del mismo, la señora **DIANA ISABEL** obtenía un beneficio económico inesperado en razón de la prematura disolución de la unión temporal de la que hacía parte y que le imposibilitó la presentación al trámite del Proceso de Selección Abreviada. El señor **DOMINGUEZ FERIS** coadyuvaba con éxito los intereses de su familiar y representante legal de las firmas CIPECOL Y RAPISCAM y los señores **AARON RAVINOVICH Y PARADA PERILLA,** conseguían un beneficio económico importante como beneficiarios directo e indirecto respectivamente, de la adjudicación del contrato por el Ministerio del Interior y de Justicia para la unión temporal **SEGURIDAD CARCELARIA.**

El señor **MAURICIO PARADA PERILLA** actuó como intermediario de las discusiones sostenidas entre la señora **NASIF DE RIMA** y el señor **RAVINOVICH JAMRI** y fue fiel acompañante de los intereses del último mencionado, pero además de ello fue también defensor devoto de sus propios intereses, los que serían considerablemente beneficiados en el escenario futuro en el que se adjudicara el contrato para la provisión de mecanismos de seguridad a los ERON distribuidos por todo el territorio colombiano, a la unión temporal de **SEGURIDAD CARCELARIA** del que hacía parte el señor **RAVINOVICH JAMRI.** En efecto, por el testimonio del ingeniero **Edgar Mauricio Ortega** integrante del Comité Evaluador designado al Proceso de Selección No 01 de 2008 por el Ministerio del Interior y de Justicia y encargado de la evaluación técnica de las propuestas de contratación presentadas por los oferentes, se conoció en juicio que el señor **PARADA PERILLA** hizo parte activa de los grupos de trabajo que con anterioridad a la puesta en marcha del Proceso de Selección, se encargaron por delegación de FONADE de diseñar los mecanismos necesarios para el reforzamiento de la seguridad de los establecimientos carcelarios a nivel nacional. En el curso de aquellos diseños, el señor **PARADA PERILLA** fungió como representante legal de la empresa **SECURITY SISTEMS.**

Conocedor como el que más sobre las necesidades técnicas de contratación y de provisión de los bienes requeridos por FONADE y el Ministerio del Interior y de Justicia para los afamados sistemas de seguridad carcelaria, el señor **PARADA PERILLA** manifestó interés en participar dentro del Proceso de Selección Abreviada, en nombre y representación de **SECURITY SISTEMS.** Aunque no se trajo ese documento a juicio, la manifestación de interés se reflejó en el hecho probado a partir del testimonio del ingeniero **Ortega,** de haber sido la firma **SECURITY SISTEMS** una de las receptoras de las visitas técnicas obligatorias que se siguieron al traspaso del primer filtro de habilitación. Esas visitas según las voces del testigo, estaban dirigidas a mostrar que las empresas interesadas contaban con la infraestructura suficiente para el ofrecimiento de provisión, instalación, puesta en funcionamiento y posterior mantenimiento de los mecanismos de seguridad exigidos por el contrato ofrecido por el Ministerio. Traspasado ese segundo filtro y según expuso el señor **Ortega** en su intervención en juicio, se indagó a FONADE acerca de si la empresa **SECURITY SISTEMS** había hecho parte del proceso de diseño de los sistemas de seguridad, obteniéndose una respuesta afirmativa. Visto lo anterior el señor **PARADA PERILLA** conocedor de su múltiple condición de contratista de FONADE, co -diseñador de los sistemas de seguridad y oferente para la contratación de su provisión, consultó al oferente del contrato acerca de la posible existencia de impedimentos para continuar haciendo parte del Proceso de Selección.

El en documento con fecha 15 de septiembre de 2008 fue dirigido al Grupo de Gestión Contractual Oficina Asesora Jurídica del Ministerio del Interior y de Justicia, cuya autenticidad no fue objeto de impugnación por las partes, bajo la firma del señor **PARADA PERILLA** como representante legal de **SECURITY SISTEMS**[106] se lee:

> *"El suscrito, como interesado en participar en el proceso de la referencia y para despejar dudas en torno a la posibilidad de intervenir en el mismo, atentamente solicito a ustedes dar respuesta a las solicitudes de aclaración que procedo a formular en los siguientes términos:*
>
> .....

[106] La representación legal de la empresa SECURITY SISTEMS en cabeza del señor Mauricio Parada Perilla, se sentó por las partes como un hecho cierto y probado a partir de la Estipulación No 46.

291

> *"... solicito se informe si habría algún impedimento para que la persona natural o jurídica que haya efectuado en el año 2005 para el adjudicatario0 de cualquiera de las licitaciones desarrolladas por la época, el diseño electrónico de seguridad0 de proyectos de estudios y diseños de pre inversión para la construcción de establecimientos de reclusión a nivel nacional... puede participar como proponente en el proceso de selección abreviada No 01 de 2008?*[107]". (Subrayado fuera del texto).

La respuesta del Ministerio de Interior y de Justicia[108] le cerró las puertas al señor **PARADA PERILLA** y a la empresa que a esa fecha representaba legalmente, para ser parte del Proceso de Selección. El consultado señaló:

> *"... la Ley 1150 de 2007 establece en el literal C numeral 4 del artículo 2, referente a los contratos interadministrativos " en aquellos casos en que la entidad estatal ejecutora deba subcontratar algunas de las actividades derivadas del contrato principal, no podrá ni ella ni el subcontratista, contratar o vincular a as pÛersonas naturales o jurídicas que hayan participado en la elaboración de los estudios, diseños y proyectos que tengan relación directa con el objeto del contrato principal*[109]"

Enervada la posibilidad de participación dentro del Proceso de Selección No 01 de 2008 por parte de **SECURITY SISTEMS** y su representante legal, pese a haber conseguido con éxito la evaluación sobre el requisito habilitante, suscritos los compromisos de confidencialidad y superados los estándares de la visita técnica, la firma se retira y busca otras posibilidades de participación indirecta. En lo que sigue, se consiguió mostrar por la Fiscalía en juicio que **SECURITY SISTEMS** se acreditó el 22 de septiembre de 2008 ante el Proceso de Selección como el "*representante y distribuidor directo de fábrica para el territorio colombiano,* (autorizada para) *suministrar, instalar y dar soporte técnico post venta a nivel de mantenimiento y garantía para las líneas de productos*"[110] fabricadas por la empresa **Tico Fire & Security.** Esta última por intermedio de su representante legal, manifestó ante el Ministerio del Interior y de Justicia que apoyaba "*a Security Sistems como distribuidor directo de fábrica para el proceso de selección abreviada No 01 de 2008 y lo autoriza para suministrar, instalar y dar soporte post venta para los productos ofertados dentro del mismo proceso*"[111].

El 2 de octubre de 2008, idénticas manifestaciones se hicieron por la empresa **SECURITY SISTEMS** ante el Ministerio del Interior y de Justicia, ahora con relación a la firma **ANDCOM LTDA,** indicándose de ella que estaba autorizada para la distribución, el mantenimiento, la instalación y la prestación de servicios post venta, de todos los suministros ofrecidos al Proceso de Selección Abreviada No 01 de 2008 por **Tico Fire & Security.** Aunque para esa fecha **SECURITY SISTEMS** ya estaba representada legalmente por una persona diferente al señor **MAURICIO PARADA PERILLA** lo cierto es, que según lo mostrado por la Fiscalía, en el registro de existencia y representación de la firma aquel se encontraba como uno de sus socios principales y en consecuencia receptor de los beneficios económicos en el ejercicio del objeto social de la empresa. El círculo virtuoso de la contratación se cierra cuando se advierte que **ANDCOM LTDA** se presentó al Proceso de Selección Abreviada No 01 de 2008 como integrante de la Unión Temporal

[107] Cuaderno de pruebas No 4. Prueba documental No 22.
[108] Cuaderno de pruebas No 4. Prueba documental No 28.
[109] Ídem.
[110] Cuaderno de pruebas No 4. Prueba documental No 27. Folio 230.
[111] Ídem.

292

SEGURIDAD CARCELARIA y en consecuencia, como co - equipera de la firma representada legalmente por el señor **AARON RAVINOVICH JAMRI.**

Así se hace evidente el interés del señor **MAURICIO PARADA PERILLA** en coadyuvar el arribo a buen puerto de la oferta de contratación presentada por la unión temporal **SEGURIDAD CARCELARIA.** El de aquella traía de la mano el de la firma de la que hacía parte el señor **PARADA.**

Del señor **GUSTAVO DOMINGUEZ FERIS** sostuvo la Fiscalía en sus alegatos de conclusión, que se trataba de un avezado y reiterado contratista de FONADE y del Ministerio del Interior y de Justicia, además de ser el encargado de "*cazar contratos*" en la esfera estatal a favor de la señora **DIANA ISABEL NASIF DE RIMA** y de las dos firmas representadas por esta: CIPECOL Y RAPISCAM SISTEMS. Afirmaciones interesantes para iniciar una serie de argumentación sobre su responsabilidad en los hechos sometidos a juicio sin embargo, más allá de ser una afirmación insular de la Fiscalía, nada se probó al respecto en juicio. Del señor **DOMINGUEZ FERIS** se sostuvo por la Fiscalía en sus alegatos de apertura, que fue beneficiario directo con la señora **NASIF DE RIMA** y el procesado **SANTIAGO PORRAS NAVARRETE** de la suma de dinero entregada por el señor **RAVINOVICH JAMRI** a cambio de la descalificación dolosa de su competidora, la unión temporal **PROTECCION INTEGRAL CARCELARIA.** Sin embargo y no obstante la trascendencia de la información, a lo largo de las sesiones de juicio la Fiscalía no hizo expresa o tácita relación a la existencia de una evidencia o indicio que diera cuenta de lo propio.

Lo anterior no significa que el señor **DOMINGUEZ FERIS** esté exento de responsabilidad en los hechos que fueron sometidos a juicio. En efecto, el procesado según se dijo en juicio por los representantes de CONTROL BOX Y EBC INGENIERIA, es primo hermano de la señora **NASIF DE RIMA** y para la fecha de los hechos era de su selecta confianza. En esa condición y sin conocérsele un cargo o asignación específica al interior de CIPECOL o de RAPISCAM SISTEMS – según el señor **Arcila,** nunca se conoció si la suficiencia de las intervenciones del señor procesado se debía a la existencia de un expreso0 mandato –, desde el momento en que se empezó a gestar la constitución de una unión temporal para hacer parte del Proceso de Selección Abreviada No 01 de 2008, **DOMINGUEZ FERIS** asumió la representación de *facto* de los intereses comerciales de las dos firmas y de los intereses personales de la señora **NASIF DE RIMA. S**egún lo expuesto en el testimonio del señor **Rodrigo Mejía Arcila, DIANA ISABEL** asistió a una única reunión con los representantes de CONTROL BOX Y EBC INGENIERIA apropósito de acordar la constitución de una unión temporal, sobre los primeros días del mes de septiembre de 2008. En adelante y según aquel testimonio, las reuniones, conversaciones telefónicas, intercambio de correos electrónicos, discusión sobre desacuerdos técnicos o financieros y demás relacionado con el objeto social de la recién nacida unión temporal, fue atendido directamente por el señor **DOMINGUEZ FERIS** actuando en nombre y representación de **DIANA ISABEL NASIF DE RIMA.**

Fue **GUSTAVO ADOLFO** el encargado de la presentación y manejo de los documentos de las firmas CIPECOL y de RAPISCAM SISTEMS con ocasión de la confección de la oferta económica a presentarse ante el Ministerio del Interior y de Justicia, y el último responsable por la omisión en la presentación a tiempo de la manifestación de interés a nombre de RAPISCAM SISTEMS. Sabiendo las consecuencias que esa omisión acarreaba para los intereses de la señora **NASIF DE RIMA,** el procesado fue el directo responsable de, según se lee en las comunicaciones electrónicas que intercambió con el ingeniero **Silva** de EBC INEGNIERIA, asumir los trámites ante el Ministerio del Interior y de Justicia

persiguiendo con ellos el cambio de los términos del Pliego de Condiciones frente a las fechas y al modo en que debía ser presentada la *manifestación de interés,* para que esos cambios fueran favorables a los intereses de **NASIF.** Precluído el objeto de este trâmite en razón de la expedición de la Adenda No 07 y 08 por la Secretaría General del Ministerio del Interior y de Justicia, **DOMINGUEZ FERIS** fue conocedor de primera mano de la decisión adoptada por **Rodrigo Mejía Arcila y Martín Santiago Suárez** de separarse de la unión temporal **CARCELES 2008** para entrar a hacer parte de la recién conformada **PROTECCIÒN INTEGRAL CARCELARIA.**

El conocimiento de esa decisión y las consecuencias para las firmas representadas legalmente por **NASIF DE RIMA** lo obtuvo el señor **DOMINGUEZ FERIS** como ya se mostró en acápites anteriores, mediante las comunicaciones en grupo hechas por el ingeniero **Oscar Silva** a todos los interesados en la suerte de la unión **CARCELES 2008.** En la misma comunicación se advierte que el disenso de la señora **NASIF** frente a esa decisión es la misma hecha pública por el señor **DOMINGUEZ FERIS** cuando en el correo del 2 de octubre de 2008 el Ingeniero **Oscar Silva** escribe al grupo agenciado por **Salomón Rima** que: *"Rodrigo quisiera explicarle en detalle nuestras razones a Diana, con quien siempre hemos tenido excelente relación, pero Gustavo nos dice que no quiere hablar con nosotros. Además ha sido amenazante y le dijo al abogado asesor que tuviéramos la seguridad de que no vamos a ganar el negocio. Su actitud no es la de un empresario profesional, lo cual nos confirma la decisión que hemos tomado"*[112]. El correo fue respondido por el mismo Salomón de Rima quien, en respaldo de **DOMINGUEZ FERIS** escribió: *"Sobre lo que menciona de Gustavo el no ha sido amenazante con Álvaro de quien igual opino que es un excelente profesional, pero obviamente le manifiesto que nosotros no nos vamos a quedar quietos para ver cómo nos dejan por fuera de un negocio que llevamos muchos meses trabajando. Es mas que lógico el malestar de Gustavo al sentirse traicionado en su confianza después de tanto trabajo del cual ustedes estarían sacando provecho ahora pero así son los negocios."*[113] En adelante el señor **DOMINGUEZ FERIS** acompañó a **ISABEL NASIF DE RIMA** a lo largo de las seguidas conductas que finalmente condujeron a la enrarecida adjudicación del Proceso de Selección 001 de 2008 a la unión temporal **SEGURIDAD CARCELARIA.**

En efecto, fue **DOMINGUEZ FERIS** el enlace entre **DIANA ISABEL NASIF DE RIMA** y el señor **MAURICIO PARADA PERILLA** cuando el último decidió extender la invitación hecha de la mano con el señor **RAVINOVICH JAMRI** a manejar el Proceso de Selección, con un beneficio mutuo para quien había sido *injustamente desplazada* de ella y para la unión temporal que aún se encontraba en competencia[114]. El señor **GUSTAVO ADOLFO** una vez más, representó los intereses de la señora **NASIF DE RIMA** en la afamada reunión hecha en inmediaciones del Hotel Bogotá Plaza en el norte de la ciudad de Bogotá y fue el encargado de transmitir telefónicamente el avance de la misma a **DIANA ISABEL**[115]. Concertado lo anterior y compartiendo el interés mutuo con **NASIF DE RIMA** por viciar el curso y los resultados de la adjudicación del Proceso de Selección No 01 de 2008, el señor **DOMINGUEZ FERIS** fue el encargado de hacer la entrega ante el Ministerio del Interior y de Justicia de la inocua oferta económica suscrita por la señora **NASIF** como representante legal suplente de la unión temporal **CARCELES 2008** y presente en la audiencia de cierre celebrada por los integrantes del Comité Asesor del Proceso de Selección[116], fue el encargado de

[112] Cuaderno de Pruebas No 5. Prueba Documental No 77.
[113] Ídem.
[114] Aquí el registro de la llamada con la invitación
[115] Aquí el registro de la llamada con la transmisión
[116] Aquí folio del acta de cierre donde aparece la firma de DOMINGUEZ FERIS

transmitir a la interesada el desarrollo de la audiencia, el curso de las objeciones presentadas por el otrora representante legal principal de **CARCELES 2008** y finalmente, la buena nueva del éxito de la tramoya[117].

Como ya se dijo, no se acercó por la Fiscalía evidencia alguna que indicara con certeza que el señor **DOMINGUEZ FERIS** se hubiera beneficiado económicamente del acuerdo conseguido entre **NASIF DE RIMA, PARADA PERILLA** y **RAVINOVICH JAMRI.** Sin embargo, no por ello se deja de afirmar por el Juzgado que la información acercada en juicio fue suficiente para demostrar que sí existió un acuerdo previo del que fueron actores principales los ántes mencionados y del que hizo parte activa y voluntaria el señor **GUSTAVO DOMINGUEZ FERIS;** Que tal acuerdo giró en torno a la presentación de una oferta económica viciada a nombre de **CARCELES 2008;** a asegurarse que aquella fuera fuente de decisión para los representantes del Ministerio del Interior y de Justicia; que la propuesta jugara en contra de los antiguos coequiperos de la señora **NASIF DE RIMA** y sus firmas representadas y que ahora, lo hiciera a favor de los intereses económicos de la uniÓn temporal **SEGURIDAD CARCELARIA.** El señor **DOMINGUEZ FERIS** acompañó idéntico propósito desde el momento en que se defraudaron los intereses económicos de su prima hermana, hasta la hora en que comunicó con alborozo los resultados de la adjudicación y transmitió las congratulaciones hechas desde las toldas del señor **RAVINOVICH JAMRI.**

El señor **GUSTAVO DOMINGUEZ FERIS** como los procesados cuya responsabilidad hasta ahora se ha analizado por el Juzgado, apuntaba su conducta hacia la realización de un objetivo común y siempre mantuvo control y dominio sobre el curso en la obtención de ese mutuo objetivo. **DOMINGUEZ FERIS** no fungió como el mensajero o el empleado anodino que describió su defensa técnica por el contrario, sin ser el representante legal de alguna de las firmas en conflicto o sin tener mandato de ellas, función o empleo adscrito a aquellas, representó materialmente los intereses de la señora **NASIF DE RIMA** y de las firmas CIPECOL Y RAPISCAM SISTEMS, tenía voz y voto en las decisiones que se adoptaran en las reuniones de la extinta **CARCELES 2008** y tenía manejo y control sobre la administración de la documentación y la información comercial y confidencial de las dos firmas. El señor **GUSTAVO ADOLFO** hizo parte activa de las reuniones sostenidas con los demás procesados con ocasión de fijarse las contraprestaciones a la ayuda prestada para la selección y adjudicación de los contratos para el montaje de los sistemas de seguridad carcelaria y además, hizo parte – en la misma condición de representante de facto - de las reuniones adelantadas por el Ministerio del Interior y de Justicia con ocasión del cierre y adjudicación del Proceso de Selección No 01 de 2008.

Finalmente, dentro de los hechos jurídicamente relevantes expuestos en el escrito de acusación, la Fiscalía General de la Nación señaló que el señor **SANTIAGO PORRAS NAVARRETE** había actuado de común acuerdo con la señora **NASIF DE RIMA** y sus compañeros de causa, para la malversación del Proceso de Selección Abreviada No 01 de 2008 del Ministerio del Interior y de Justicia, acusándole de haber hecho parte de la afamada reunión precedente a la audiencia de cierre del proceso de selección, haber entrado en negociaciones directas con **MAURICIO PARADA PERILLA Y RAVINOVICH JAMRI** y de haberse beneficiado con los mil millones de pesos que fueron entregados a **NASIF DE RIMA** para sufragar la presentación de la inocua oferta económica de **CARCELES 2008.** No obstante haberse sostenido lo propio en el desarrollo del juicio oral y haberse solicitado condena en los alegatos de conclusión por idénticos hechos, lo cierto es que bajo el

[117] Aquí el registro de las interceptaciones

295

criterio del Juzgado, las pruebas acercadas al juicio no soportan bajo la regla del artículo 381 del C.P.P., el proferimiento de una sentencia condenatoria.

En efecto, la Fiscalía sostuvo que el señor **PORRAS NAVARRETE** era un experto contratista de FONADE y se movía con facilidad y prestancia en los escenarios de la contratación a nivel estatal. De dicha circunstancia solo quedó en el juicio las afirmaciones en abstracto hechas por la misma delegada de la Fiscalía, sin evidéncia alguna de lo propio o de cómo ese hecho de ser cierto, comprometería al procesado en los hechos sometidos a juzgamiento, Del mismo **PORRAS NAVARRETE** se dijo por la Fiscalía que como avezado contratista, había estado al tanto de la elaboración de los estudios y diseños de los sistemas de seguridad de los establecimientos carcelarios a nivel nacional adelantados por FONADE. De esa afirmación solo se dio cuenta de forma aislada por cuenta del testimonio del representante legal de la firma **CONTROL BOX LTDA** mas sin embargo, de la Fiscalía no se recibió evidencia alguna sobre lo propio. Con todo y de ser cierto lo anterior, muy poco dentro de las diligencias permitiría inferir que esa vinculación con FONADE traería al procesado a ser co protagonista de los hechos endilgados a los demás procesados, sobre todo cuando esos mismos hechos no estuvieron directamente relacionados con la información calificada que podría tenerse sobre la construcción o la asignación de la propuesta.

Del señor **PORRAS NAVARRETE** se dijo pro la Fiscalía que lo vinculaba el hecho de ser un avezado *cazador de contratos* para su compañera sentimental **DIANA ISABEL NASIF DE RIMA** y que en esa condición había fungido como intermediario activo de los contactos y arreglos sostenidos entre aquella y la dupla de **PARADA PERILLA Y RAVONOVICH JAMRI.** No obstante tal afirmación, lo que se viene explicando es que el intermediario y mayor beneficiario de la componenda fue el señor **MAURICIO PARADA PERILLA** como quedó visto en las transliteraciones de las llamadas interceptadas, y que **PORRAS NAVARRETE** solo se asomó al acuerdo tardíamente cuando prácticamente ya estaba resuelto. Se sostuvo que el mismo procesado fue parte activa de la afamada reunión celebrada en el norte de la ciudad de Bogotá y que como asistente, ayudó a madurar el acuerdo entre **NASIF DE RIMA** y los demás interesados; además de haber suministrado información importante a la confección de la estrategia diseñada a favor de los intereses de la unión temporal **SEGURIDAD CARCELARIA.** No obstante haberse sostenido lo propio por la Fiscalía a lo largo del juicio, lo cierto es que las pruebas arrimadas – la transliteración de las interceptaciones - indicaron que a la mencionada reunión solo asistieron **PARADA PERILLA, RAVINOVICH JAMRI, NASIF DE RIMA, Y DOMINGUEZ FERIS,** sin que la misma prueba indicara que de la invitación hizo parte **SANTIAGO PORRAS NAVARRETE.**

Se sostuvo por la Fiscalía que el señor **PORRAS NAVARRETE** fue uno de los directos beneficiarios de la suma entregada por algunos de los integrantes de **SEGURIDAD CARCELARIA,** como contraprestación a la descalificación de su competidor en el Proceso de Selección Abreviada. No obstante dicha afirmación, dentro de las diligencias no se acercó evidencia alguna que informara o que permitiera inferir que tal beneficio si existió. Finalmente se dijo por la Fiscalía que el procesado fue el coadyuvante permanente de **DIANA NASIF DE RIMA** en todas las conductas y hechos relacionados con la adulteración de la oferta económica de la unión temporal **CARCELES 2008** y por lo mismo debía ser sancionado como coautor. No obstante la recurrencia en dicha afirmación por parte de la Fiscalía General de la Nación, lo cierto es que la única prueba que vincula a los hechos al señor **PORRAS NAVARRETE** es la transliteración de las interceptaciones, pero sin mostrársele como corresponsable de los hechos juzgados.

En efecto, en el cuerpo de los informes de policía judicial que se dejaron a disposición de las diligencias y en los apartes de las conversaciones que fueron leídas en juicio, aparentemente el procesado **PORRAS NAVARRETE** sostuvo un par de conversaciones con la hablante que se identificó como **Diana.** Se hace dicha inferencia a partir de la afirmación indefinida hecha en juicio y según la cual **SANTIAGO PORRAS NAVARRETE** para la fecha de los hechos era el compañero sentimental de la señora **DIANA ISABEL NASIF DE RIMA,** y a partir del tono afectivo que se maneja dentro de las dos únicas conversaciones. En ellas[118] [119], aparentemente es **PORRAS NAVARRETE** el que relata una conversación sostenida con **Mauricio,** por la que se le comenta al primero la extrañeza por el rechazo de **Diana** de la propuesta económica hecha en la reunión del mes de octubre de 2008. En la misma conversación el interlocutor de **Diana** le insta para que acepte el ofrecimiento económico, haciéndole ver que de la noche a la mañana y sin mayor esfuerzo no se consigue tener mil millones de pesos en la cuenta bancaria. A más de lo anterior, el interlocutor de **Diana** es paciente receptor de las quejas hechas por la última, de sus resquemores con quienes cree faltaron a su lealtad en los negocios, de su deseo por conseguir el pago de una suma mayor a la ofrecida y posteriormente, de la alta preocupación por las nefastas consecuencias que significaron los resultados de los procedimientos malversados ante el Ministerio del Interior y de Justicia.

Dichas conversaciones, aparentemente si bien hacen a **PORRAS NAVARRETE** conocedor de las circunstancias por las que atravesaba su entonces compañera permanente, del ánimo de aquella por hacerse a una suma de dinero como contraprestación a un proceder ilícito y de los hechos que se estaban fraguando con la participación activa de **NASIF DE RIMA,** están muy lejos de mostrar que hizo parte activa del acuerdo voluntario conseguido entre **DIANA ISABEL** y sus compañeros de causa o que dentro de aquel, cumplió con una específica asignación de tareas como si es evidenciable en los restantes procesados. Más aún, el contenido de esas conversaciones no muestra un aporte importante de **PORRAS NAVARRETE** a la concusión de la que fue objeto el proceso convocado por el Ministerio del Interior y de Justicia y tampoco cómo aquel, con el conocimiento y consentimiento sobre los hechos de los que era protagonista su compañera sentimental, tenía un dominio funcional del hecho o la capacidad de dirigirlo, conducirlo o interrumpirlo.

Así las cosas y bajo el criterio del Despacho, las pruebas acercadas por la Fiscalía General de la Nación no lo conducen a afirmar más allá de duda razonable, el compromiso de **SANTIAGO PORRAS NAVARRETE** como coautor en los hechos relacionados con la inducción en error a la Secretaría General del Ministerio del Interior y de Justicia dentro del Proceso de Selección Abreviada No 01 de 2008. En consecuencia, en la parte resolutiva de esta decisión se declarará su absolución.

3.3. De la antijuridicidad de la conducta.

Los alegatos de conclusión expuestos por la defensa técnica, le indicaron al Juzgado la ausencia de uno de los criterios señalados por el artículo 9 del C.P. para efectos de declarar estar ante una conducta pasible de sanción: el daño real o potencial al bien jurídico protegido por la norma indicándose que pese a las supuestas irregularidades en el trámite de adjudicación del afamado Proceso de Selección

[118] Cuaderno de pruebas No 5. Prueba documental No 65. Folio 67.
[119] Cuaderno de pruebas No 5. Prueba documental No 66.

297

Abreviada, lo cierto es que el objeto del contrato se ejecutó con presteza e idoneidad hasta tanto ello fue permitido por las decisiones judiciales que se produjeron en sede de tutela; lo que indicaría que si bien se produjo un daño al patrimonio de la Nación, ello no fue como consecuencia de una malversación sobre el objeto de ejecución del contrato No 76 de 2008.

Desde el punto de vista expuesto por la bancada de la defensa técnica podría razonarse que no se probó por parte de la Fiscalía General de la Nación el monto total del daño patrimonial infligido al peculio de la Nación, o si la altura en la que se ordenó la liquidación unilateral del contrato sí correspondía con el avance en la ejecución del mismo, o si la alegada calidad e idoneidad del contratista se vio reflejada en el modo en que se adelantó los términos y el objeto de las obligaciones contraídas con la administración para terminar por concluir de la mano con la defensa técnica, que se está frente a una conducta que o significó daño alguno a la administración pública. No obstante lo anterior, para el Juzgado es claro que el daño antijurídico se produjo con creces en un escenario diferente a aquel planteado por la defensa técnica.

En efecto y siguiendo el interesante testimonio del Director del Programa Presidencial de Lucha contra la Corrupción escuchado en juicio a instancias de la Fiscalía General de la Nación, el error al que fue inducida la Secretaría General del Ministerio del Interior y de Justicia luego de presentársele una oferta de contratación inocua que la condujo a la descalificación de otra en aparente posibilidad de competir, y a la adjudicación del Proceso de Selección a una tercera con intereses espurios sobre el desarrollo de la adjudicación, significó un daño que fue más allá de las repercusiones económicas descalificadas por la bancada de la defensa. En ese orden, las maniobras imputadas a los procesados lesionaron con creces el principio de transparencia que gobierna todo acto de la administración pública, obligando a que se produjera una decisión administrativa contraria a la realidad del contenido y alcance de las propuestas de contratación que se le dejaron al conocimiento de los responsables del proceso. Se privó a la administración pública de la posibilidad de llevar adelante un proceso de adjudicación y posterior contratación, con el pleno de las garantías al deber de protección sobre la debida ejecución del patrimonio público.

Si lo anterior no fuera suficiente, con las maniobras a las que se hizo relación a todo lo largo de estas consideraciones, se privó a las autoridades públicas de la posibilidad de materializar el derecho de los ciudadanos y del Estado por optar por aquellas propuestas de contratación que signifiquen calidad, oportunidad, eficiencia y probidad en la ejecución del presupuesto de la Nación. Sin dejarse de lado que las conductas imputadas y antes analizadas dañaron el derecho a la igualdad, a la oportunidad y a la libertad de empresa de aquellas personas naturales y jurídicas componentes de la unión temporal que resultó equivocadamente descalificada. Añádase a lo anterior, que con independencia de la oportunidad o asertividad de las decisiones judiciales que se produjeron en sede de tutela, lo probado es que como consecuencia de los desarreglos del Proceso de Selección No 01 de 2008, las pautas económicas y de ejecución presupuestal señaladas por los Documentos COMPES No 3412 de 2002 y 3277 de 2004 con el objeto de mejorar en calidad y eficiencia los mecanismos de seguridad de las instalaciones carcelarias en todo el territorio nacional se truncaron y en el mejor de los escenarios de modificaron, obligando a la administración a privarse de la adquisición de bienes y someterse a la prestación de servicios por terceros, con el seguido daño al patrimonio de la Nación a mediano y largo plazo.

No puede dejarse de lado por el Juzgado que la defensa técnica del señor **AARON RAVINOVICH JAMRI** hizo especial énfasis en sus alegatos de conclusión alrededor de la ausencia del desvalor de la conducta acusada a su representado bajo dos consideraciones: I. Que no obstante los desórdenes provocados por los hechos que fueron objeto de juzgamiento, lo cierto es que el contrato adjudicado a la unión temporal de la que hacía parte su representado se ejecutó en debida forma, cuando menos hasta la fecha en las que las decisiones de la Corte Constitucional obligaron la liquidación unilateral de contrato; II. Que no obstante los mismos hechos y la desmesurada atención de la Fiscalía sobre ellos, lo cierto era que de acuerdo con la información presentada en juicio, aun cuando no hubieren existido hechos de colusión, la unión temporal de la que hacían parte los denunciantes tampoco habría conseguido hacerse a la adjudicación del contrato en atención al incumplimiento de los requisitos técnicos exigidos por la convocatoria del Proceso de Selección No 01 de 2008.

Queda claro en este punto, que la información antes enunciada, se acercó a las diligencias por medio del testimonio de los funcionarios del Ministerio del Interior y de Justicia que fueron presentados al correr del juicio, y no por medio de la segunda evaluación que aquellos hicieron a instancias de la Fiscalía de las tres propuestas de contratación presentado al Proceso de Selección Abreviada. Esa aclaración es necesaria, en tanto que la defensa técnica de la señora **NASIF DE RIMA** en sus alegatos de conclusión acusó al Juzgado de haber recibido para el acervo probatorio de las diligencias, aquel escrito por el que los integrantes del Comité Técnico del Ministerio del Interior y de Justicia hicieron un segunda calificación extemporánea sobre las tres propuestas, documento que calificó dentro de los alegatos de irregular. Las partes deben recordar, que el documento de la calificación se aceptó como prueba documental por el Juzgado en la audiencia preparatoria, en atención a que la delegada de la Fiscalía no hizo alusión a las condiciones en las que esa segunda calificación se generó. Sin embargo, en un segundo control hecho por el Despacho y ya en el desarrollo de la audiencia de juicio oral, lo que se encontró es que la afamada segunda calificación se hizo por algunos integrantes del Comité Evaluador a instancia de una solicitud que de forma personal hizo la delegada de la Fiscalía General de la Nación a los servidores del Ministerio del Interior y de Justicia por fuera del diseño del programa metodológico y por fuera de los conductos ordinarios de la Policía Judicial. Nuevamente la delegada Fiscal, fungiendo como directora de la investigación y testigo de acreditación. Atendiendo lo anterior, se impidió por el Juzgado el trabajo de dicho documento y de contera su aducción como prueba documental. De igual forma se decidió cuando pretendió exhibir el documento a uno de sus testigos la defensa técnica del señor **RAVINOVICH JAMRI.** Corolario, contrario a los alegatos de la bancada de la defensa, el documento en el que se contenía la segunda calificación hecha a la oferta económica presentada por las uniones temporales **CARCELES 2008, PROTECCION INTEGRAL CARCELARIA Y SEGURIDAD CARCELARIA,** no entró a hacer parte del acervo probatorio de las diligencias.

Tales alegaciones no pueden ser admitidas por el Juzgado. Si bien es cierto en el desarrollo del juicio se hizo referencia marginal al proferimiento de una decisión por parte de la Contraloría General de la República, por la que se absolvió al señor **JAMRI** y a quienes hacía parte de la unión temporal **SEGURIDAD CARCELARIA** por no haberse encontrado un detrimento patrimonial como consecuencia de la ejecución parcial del contrato 076 de 2008, no es menos cierto que los hechos que se conoció fueron objeto de esa decisión, comprendieron única y exclusivamente los relacionados con la ejecución del contrato y con las consecuencias económicas que se desprendieron de su prematura liquidación. Empero, los hechos que fueron aquí sometidos a juicio y que señalaron la responsabilidad de entre otros, el señor

RAVINOVICH JAMRI, tuvieron su escenario en la fase de adjudicación del contrato y el trámite del Proceso de Selección No 01 de 2008 y no su fase de ejecución. Dos escenarios fácticos en los que las consecuencias para la administración pública fueron en esencia diferentes.

En segundo lugar y con relación al seguido argumento expuesto por la defensa del señor **RAVINOVICH,** si bien es cierto que a partir del testimonio del señor ingeniero **Mauricio Ortega** se supo que con muy alta probabilidad, la propuesta económica presentada por la unión temporal **PROTECCION INTEGRAL CARCELARIA** no habría alcanzado a ser la adjudicataria del contrato de provisión de los mecanismos de seguridad para las cárceles del país por el incumplimiento de algunos de los requisitos técnicos exigidos por la Convocatoria, no es menos cierto que esa circunstancia no enerva la naturaleza y la intención de los hechos que fueron puestos al conocimiento del Juzgado. En efecto, si la unión temporal cuestionada no cumplía con requisitos mínimos para ser la beneficiada con el proceso de selección, lo esperado era que el desarrollo normal del Proceso terminara por excluirla, bajo el respeto del debido proceso para todos los intervinientes en el trámite y la garantía sobre los principios de moralidad y transparencia en los trámites de la administración. Defraudando tal expectativa, el rechazo de la propuesta económica de la unión **PROTECCION INTEGRAL CARCELARIA** se produjo en razón de maniobras fraudulentas de terceros y no en virtud del resultado de la abierta y clara competencia, lo que a la postre sí terminó por lesionar en forma grave la administración pública y la credibilidad sobre la propuesta que terminó por ser la ganadora.

Así que, con independencia de la falta de prueba acerca del desorden económico seguido a la forzada liquidación del Contrato No 076 de 2008, los hechos sí dieron cuenta suficiente y clara sobre el desmedro que aquellos significaron para el patrimonio de la Nación, para el avance en las mejoras de la población carcelaria y en la ejecución de políticas criminales y sobre la confianza pública puesta en los procedimientos y las decisiones adoptados por la administración.

3.4. De las circunstancias de mayor punibilidad.

Se solicitó condena por parte de la Fiscalía General de la Nación en razón de los delitos antes analizados, en concurrencia de las causales No 1, 2 y 10 del artículo 58 del C.P. como circunstancias de mayor punibilidad.

No se discute el reconocimiento de la causal de mayor punibilidad prescrita por el numeral 1 del artículo 58 del C.P., según la cual confluye el reconocimiento de un mayor ámbito punitivo en los eventos en los que se ejecute la conducta punible *"sobre bienes o recursos destinados a actividades de utilidad común o a la satisfacción de necesidades básicas de una colectividad"*. La población carcelaria es uno de los grupos sociales con mayor grado de vulnerabilidad como consecuencia natural de la privación de su libertad, y como forzado corolario del histórico abandono al que ha estado relegada por la política criminal y las políticas sociales del Estado. Son indiscutibles las abrumadoras dificultades por las que atraviesan sus derechos económicos y sociales y el malestar por el que franquea la satisfacción de sus necesidades básicas. Tan grave es su panorama, que la Corte Constitucional de la mano con organizaciones internacionales no han escatimado esfuerzos para hacer visible la situación de la población carcelaria y tampoco lo ha hecho cuando se trata de exigir del Estado un mayor y mejor trabajo.

300

El diseño de los sistemas de seguridad del que muchas veces se habló en estas consideraciones, estaba de la mano con otras perspectivas de mejoramiento sobre los establecimientos carcelarios e indirectamente, con el mejoramiento de las condiciones de vida de la población reclusa. Dichos sistemas en su compra, instalación, uso y mantenimiento, estaban financiados con dineros de la Nación y con los exiguos rublos destinados para atender a los habitantes del territorio nacional en privación de la libertad por lo que al ser esquilmados, si se atentó de forma seria y considerable las perspectivas de mejoramiento de un grupo social en claras condiciones de indefensión y vulnerabilidad.

No se discute el reconocimiento de la causal de mayor punibilidad prescrita por el numeral 2 del artículo 58 del C.P., según la cual confluye el reconocimiento de un mayor ámbito punitivo en los eventos en los que se ejecute la conducta punible "*.. mediante precio, recompensa o promesa remuneratoria*". Como se demostró por la Fiscalía el ofrecimiento y el recibo de una suma aproximada a los mil millones de pesos como pago al cumplimiento de todos los actos necesarios para malversar la decisión de asignación del Proceso de Selección Abreviada No 01 de 2008. La suma, como quedó antes señalado, se ofreció a la señora **DIANA NASIF DE RIMA** por parte del señor **AARON RAVINOVICH JAMRI** y por intermedio de **MAURICIO PARADA PERILLA Y GUSTAVO DOMINGUEZ FERIS,** para que como contraprestación al recibo de la suma ofrecida, simulara la presentación de una propuesta de contratación ante el Ministerio del Interior y de Justicia y en representación de la unión temporal **CARCELES 2008,** bajo el pleno conocimiento de que tal circunstancia significaría la exclusión de esta y de la unión **PROTECCION SEGURIDAD CARCELARIA,** allanándose el camino para la escogencia por el Estado de la única propuesta sobreviviente en el proceso de selección: aquella de la que hacía parte el señor **RAVINOVICH JAMRI.** Corolario, se actuó por el conjunto de los procesados en ofrecimiento y como contraprestación al cumplimiento de una promesa remuneratoria.

No se discute la concurrencia de la causal de mayor punibilidad del artículo 58 Núm. 10 del C.P. atendiendo que ya se mostró en precedencia, que los señores procesados actuaron bajo un acuerdo criminal que les llevó de forma libre y mancomunada a construir una tramoya tras la cual se indujo en error a los funcionarios de una entidad del orden nacional. Tal acuerdo comprendió, como se mostró en párrafos anteriores, la sutil asignación y cumplimiento de tareas y funciones al interior del grupo de procesados a tal punto que todos trabajaron bajo la íntima convicción de estarlo haciendo para un objeto y beneficio común. Los intereses en los resultados de la desviación dolosa sobre la decisión adoptada por el Ministerio del Interior y de Justicia en curso el Proceso de Selección abreviada No 01 de 2008, eran también comunes como quiera que cada uno de los integrantes del acuerdo previo formado con antelación al trámite administrativo, sabían que la asignación de la Selección a una unión temporal particular y la exclusión de otra, traería consecuencias económicas favorables para cada uno de los procesados. Finalmente y como consecuencia del tipo de tareas a cumplirse por los procesados, cada uno de ellos tenía la posibilidad de interrumpir el desarrollo causal de los hechos; sin embargo y como ya se hizo evidente, la conducta de aquellos estuvo dirigida justamente a conseguir los objetivos punibles fijados de común acuerdo.

Conforme con lo anterior, el reconocimiento de las causales de mayor punibilidad acusadas se verán reflejadas en los ámbitos punitivos bajo los cuales se fijará la pena a imponer a los condenados.

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA PENA

Procede el Juzgado a tasar la pena a imponer a los señores **DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA, GUSTAVO ADOLFO DOMÍNGUEZ FERIS, MAURICIO PARADA PERILLA** y **AARON RABINOVICH JAMRI** como COAUTORES responsables del delito de **FRAUDE PROCESAL** conforme está descrito en el artículo 453 del Código Penal modificado por el artículo 11 de la Ley 890 de 2004. El delito de **FRAUDE PROCESAL** está sancionado con las penas principales de **SETENTA Y DOS (72) A CIENTO CUARENTA Y CUATRO (144) MESES DE PRISIÓN; DOSCIENTOS (200) A MIL (1.000) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES;** y **SESENTA (60) A NOVENTA Y SEIS (96) MESES DE INHABILITACIÓN PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS.**

Aplicado el sistema de cuartos a la pena de prisión se tiene:

Ámbito de Movilidad: 144 m - 72 m = 72 m /4 = 18 m			
MÍNIMO	**MEDIO BAJO**	**MEDIO ALTO**	**MÁXIMO**
72 meses a 90 meses	90 meses + 1 día a 108 meses	108 meses + 1 día a 126 meses	126 meses + 1 día a 144 meses

Aplicado el sistema de cuartos a la pena de multa se tiene:

Ámbito de Movilidad: 1000 s - 200 s = 800 s /4 = 200 s			
MÍNIMO	**MEDIO BAJO**	**MEDIO ALTO**	**MÁXIMO**
200 smlmv a 400 smlmv	400 smlmv a 600 smlmv	600 smlmv a 800 smlmv	800 smlmv a 1000 smlmv

Y aplicado el sistema de cuartos a la **pena de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas** se tiene:

Ámbito de Movilidad: 96 m - 60 m = 36 m /4 = 9 m			
MÍNIMO	**MEDIO BAJO**	**MEDIO ALTO**	**MÁXIMO**
60 meses a 69 meses	69 meses + 1 día a 78 meses	78 meses + 1 día a 87 meses	87 meses + 1 día a 96 meses

Para la fijación del cuarto de movilidad, tiene en cuenta el Juzgado que la Fiscalía probó al interior de las diligencias la presencia de las **CIRCUNSTANCIAS DE MAYOR PUNIBILIDAD** de los numerales 1º, 2º y 10º del artículo 58 del Código Penal, así como la **CIRCUNSTANCIA DE MENOR PUNIBILIDAD** del artículo 55 numeral 1º del mismo Estatuto. De acuerdo con las previsiones del artículo 61 inciso 2 del C.P., lo anterior conlleva a que la pena a imponer estará dentro de los cuartos medios es decir, entre los **NOVENTA (90) A LOS CIENTO VEINTISEIS (126) MESES DE PRISIÓN; CUATROCIENTOS**

(400) A OCHOCIENTOS (800) S.M.L.M.V.; y SESENTA Y NUEVE (69) A OCHENTA Y SIETE (87) MESES DE INHABILITACIÓN PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS.

Ahora bien, para efectos de la determinación de las penas a imponer, el Despacho tiene en consideración los parámetros prescritos por el inciso segundo del artículo 61 del C.P. con relación a los señores **DIANA ISABEL NASIF DE RIMA, AARON RAVINOVICH JAMRI, GUSTAVO ADOLFO DOMÍNGUEZ FERIS Y MAURICIO PARADA PERILLA** así: **i.** la conducta por la que se les sanciona es grave. Tiene en cuenta el Juzgado que con ella se vició de ilegalidad y engaño un proceso de contratación ofrecido por el Estado, en el que estaba de por medio la ejecución administrativa de las políticas económicas diseñadas por el CONPES, máxima instancia de diseño sobre las políticas económicas y sociales de la Nación; un proceso por el que se perseguía a mediano y largo plazo la mejora significativa de los establecimientos carcelarios y de la población reclusa; y finalmente, la ejecución de un contrato en el que estaba invertida una cifra multimillonaria de propiedad del peculio de los colombianos. **ii.** Tiene en cuenta el Juzgado, que con la conducta desplegada por los procesados se afectó la confianza social en la transparencia y pulcritud de los procesos administrativos y en la moralidad de los trámites de contratación; que se privó al Estado y a los colombianos de una oferta de contratación bajo reglas de libre competencia y con la escogencia del mejor proveedor de bienes para el servicio público; que con la adjudicación turbia a la que se llevó al Ministerio del Interior y de Justicia, se obligó a la administración a la seguida expedición de actos administrativos que significaron un desgaste innecesario para a administración y a la adopción de decisiones distantes de sus intereses; con las decisiones posteriores a la adjudicación del contrato de marras y en atención a su origen espurio, se produjo la liquidación prematura de la ejecución del afamado contrato de instalaciones de los mecanismos de seguridad de las ERON, con el significativo daño al patrimonio de la Nación y a la garantía sobre los derechos fundamentales de quienes se encuentran en condición de privación de la libertad; **iii.** Debe tener en cuenta el Juzgado, que en los tres procesados se probó una muy fuerte carga en el dolo; se distribuyeron funciones y tareas con el fin de afinar el cumplimiento de un acuerdo previo, cuyo principal objetivo era enlodar procedimientos y decisiones adoptadas por la administración; en el cumplimiento de esas tareas, se falsearon documentos privados, se alteró dolosamente la información y trámites seguidos en el proceso de contratación, se confeccionaron documentos espurios, se malversó el nombre comercial de firmas ajenas al propósito de los procesados; y se sostuvo una afinada tramoya para conducir a engaño a los servidores de una entidad del orden nacional. Todo o anterior en una perfecta secuencia que permitió servir las circunstancias propicias para obtener una decisión adversa a os intereses del patrimonio común de la Nación.

De allí que el Juzgado estime proporcional y adecuado imponer a los señores **DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA, MAURICIO PARADA PERILLA, GUSTAVO ADOLFO DOMÍNGUEZ FERIS** y **AARON RABINOVICH JAMRI** por el delito de **FRAUDE PROCESAL** una pena de **CIENTO VEINTISEIS (126) MESES DE PRISIÓN, OCHOCIENTOS (800) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES COMO MULTA y ochenta (80) MESES DE INHABILITACIÓN PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS.**

303

DE LA CONCESION DE SUBROGADOS Y SUSTITUTIVOS AL CUMPLIMIENTO DELA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD

1. De la suspensión condicional de la ejecución de la pena privativa de la libertad.

El artículo 63 del Código Penal en su texto original, aplicable con ocasión a la fecha de ocurrencia de los hechos materia de juzgamiento, establece los requisitos necesarios para conceder el beneficio de la suspensión condicional de la ejecución de la pena privativa de la libertad por un periodo de dos (2) a cinco (5) años:

i. Cuando la pena impuesta sea de prisión que no exceda de tres (3) años; y que
ii. Los antecedentes personales, sociales y familiares del sentenciado, así como la modalidad y gravedad de la conducta punible sean indicativos de que no existe necesidad de ejecución de la pena.

Ahora bien, el artículo 63 del Código Penal modificado por el artículo 29 de la Ley 1709 de 2014, aplicable por favorabilidad en tanto amplió el término del requisito objetivo del numeral primero, establece los requisitos necesarios para conceder el beneficio de la suspensión condicional de la ejecución de la pena privativa de la libertad por un periodo de dos (2) a cinco (5) años de la siguiente manera:

i. Cuando la pena impuesta sea igual o inferior a los cuatro (4) años de prisión, y se condena por un delito no contenido en el inciso 2 del artículo 68 A del C.P. y, la persona condenada carece de antecedentes penales;
ii. O cuando se tienen antecedentes registrados dentro de los cinco (5) años anteriores a la fecha de la condena y hay un diagnóstico indicativo de que no hay necesidad de ejecución de la pena.

Para el presente caso de entrada se encuentra que no se cumple con el requisito de carácter objetivo bajo ninguna de los mandatos de las normas citadas, pues la pena de prisión impuesta a los señores **DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA, GUSTAVO ADOLFO DOMÍNGUEZ FERIS, MAURICIO PARADA PERILLA** y **AARON RABINOVICH JAMRI** supera el techo de la pena señalada por el legislador para la procedibilidad del beneficio. Siendo requisitos confluyentes, en ausencia del primero decae la posibilidad de reconocimiento y concesión del subrogado, por lo que los señores condenados deben cumplir la pena aquí impuesta en privación de la libertad. Como quiera que los señores condenados se encuentran a la fecha del proferimiento de esta sentencia en el ejercicio del derecho a su libertad, se ordena por el Juzgado que por intermedio del Centro de Servicios Judiciales se libren las sendas órdenes de captura y una vez sean ellas materializadas, se dirijan los condenados al establecimiento carcelario que sea asignado por el INPEC para el cumplimiento de la pena impuesta.

2. Del mecanismo sustitutivo de la prisión domiciliaria.

Establece el artículo 38 del Código Penal en su texto original, que para que proceda este sustituto es necesario que:

i. Que la sentencia se imponga por conducta punible cuya pena mínima prevista en la ley sea de cinco (5) años de prisión o menos.

ii. Que el desempeño personal, laboral, familiar o social del sentenciado permita al Juez deducir seria, fundada y motivadamente que no colocará en peligro a la comunidad y que no evadirá el cumplimiento de la pena.

En el caso *sub examine* se parte de que los señores **NASSIF DE RIMA, DOMÍNGUEZ FERIS, PARADA PERILLA** y **RABINOVICH JAMRI** han sido llevados condenados por hallárseles responsables en calidad de coautores del punible de **FRAUDE PROCESAL**, conducta típica que de acuerdo con el artículo 453 del Código Penal - modificado por la Ley 890 de 2004 conlleva una pena de prisión mínima de 6 años, por tanto se evidencia que bajo esta norma no se cumple el requisito objetivo.

Aplicando por favorabilidad el artículo 38B del Código Penal bajo la modificación traída por la Ley 1709 de 2014, se tiene que para la concesión del sustitutivo se debe verificar que:

i. Que la sentencia se imponga por conducta punible cuya pena mínima fijada en la ley no sobrepase la de los ocho (8) años de prisión;

ii. Que no se trate de un delito de los previstos por el inciso 2 del artículo 68 A del C.P.;

iii. Que se demuestre el arraigo personal y familiar del condenado.

Bajo ésta reforma debe decirse que de entrada se verifica que en el caso concreto se cumple con el requisito objetivo contemplado en el numeral primero, pues la pena mínima que conlleva el delito por el cual han sido condenados los señores **NASSIF DE RIMA, DOMÍNGUEZ FERIS, PARADA PERILLA** y **RABINOVICH JAMRI** se encuentra por debajo del techo máximo de 8 años. Sin embargo, debe señalarse, se desconoce por el Juzgado las condiciones personales, familiares y labores de los condenados así como, se desconoce, toda información relacionado con su domicilio o condiciones de arraigo. Derivado de lo anterior, se impone el cumplimiento de la pena privativa de la libertad en establecimiento carcelario. Por intermedio del Centro de Servicios Judiciales líbrense las comunicaciones que correspondan y materialícense las órdenes de captura libradas con ocasión del anuncio del sentido del fallo.

OTRAS DETERMINACIONES

Una vez en firme ésta decisión, se ordena por el Juzgado:

1° Se ordena la cancelación de toda medida cautelar que le haya sido impuesta a los sentenciados por parte del Juez con Función de Control de Garantías.

2° Por intermedio del centro de servicios judiciales líbrense las comunicaciones de que trata el artículo 166 del C.P.P.

3° En firme la decisión remítanse las diligencias al Juez de Ejecución de Penas y medidas de seguridad para lo de su cargo.

4° Infórmese a las víctimas y al apoderado de víctimas, que pueden iniciar el trámite de incidente de reparación dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de ésta Sentencia.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO TREINTA Y CINCO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ D.C.,** administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

R E S U E L V E

PRIMERO.- DECLARAR la **PRESCRIPCION** y como consecuencia la **EXTINCION DE LA ACCION PENAL** con relación al delito de **FALSEDAD EN DOCUMENTO PUBLICO,** a favor de los procesados señores **DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA** identificada con C.C. No. 33.166.075, **GUSTAVO ADOLFO DOMÍNGUEZ FERIS** identificado con C.C. No. 79.274.964, **MAURICIO PARADA PERILLA** identificado con C.C. No. 79.310.662 y **AARON RABINOVICH JAMRI** identificado con C.C. No. 80.407.522, conforme lo dispuesto en los artículos 82 Inc 2 Num 4, 83, 293 del C.P. y 292 del C.P.P..

SEGUNDO NEGAR la solicitud de prescripción hecha por la defensa con relación al delito de **FRAUDE PROCESAL.** Así mismo **NEGAR** la declaratoria de **NULIDAD** hecha por la defensa técnica de la señora **DIANA ISABEL NASIF DE RIMA Y SANTIAGO PORRAS NAVARRETE,** de acuerdo a las consideraciones sentadas en la sentencia.

TERCERO CONDENAR a los señores **DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA** identificada con C.C. No. 33.166.075, **MAURICIO PARADA PERILLA** identificado con C.C. No. 79.310.662, **GUSTAVO ADOLFO DOMÍNGUEZ FERIS** identificado con C.C. No. 79.274.964 y **AARON RABINOVICH JAMRI** identificado con C.C. No. 80.407.522, al cumplimiento de la pena principal de **CIENTO VEINTISEIS (126) MESES DE PRISIÓN, OCHOCIENTOS (800) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES COMO MULTA y OCHENTA (80) MESES DE INHABILITACIÓN PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS,** como autores responsables del delito de **FRAUDE PROCESAL** como está descrito por los artículos 453 y 58 numerales 1º, 2º y 10 del Código Penal, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

CUARTO NEGAR a los señores **DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA, GUSTAVO ADOLFO DOMÍNGUEZ FERIS, MAURICIO PARADA PERILLA** y **AARON RABINOVICH JAMRI** la concesión del subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena privativa de la libertad por aplicación directa del artículo 63 del C.P. y el sustitutivo de la prisión domiciliaria por aplicación del artículo 38 del C.P.

Líbrese por intermedio del Centro de Servicios Judiciales las respectivas órdenes de captura.

QUINTO ABSOLVER al señor **JOSÉ SANTIAGO PORRAS NAVARRETE** identificado con C.C. No. 10.519.897, de los cargos que la Fiscalía General de la Nación le hizo como responsable en el delito de **FRADUDE PROCESAL** conforme las consideraciones hechas en precedencia.

SEXTO ORDENAR dar cumplimiento a lo señalado en el acápite de otras determinaciones de ésta providencia.

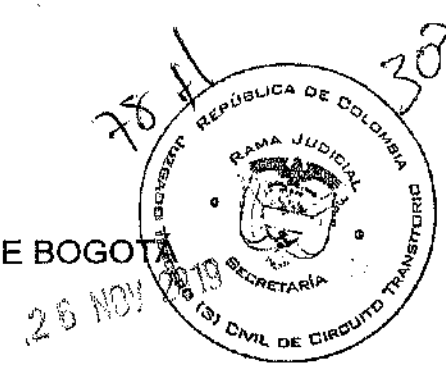
Esta sentencia se notifica en estrados y contra ella procede el recurso de apelación.

LILIANA PATRICIA BERNAL MORENO

J U E Z

Señor

JUEZ TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO DE BOGOTÁ
E. S .D



PROCESO ORDINARIO No. 2012-638 (PROVENIENTE DEL JUEZ 51 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C., ANTES OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTIÓN DE BOGOTÁ D.C Y 35 CIVIL CIRCUITO)
DEMANDANTE: DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA
DEMANDADO: INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C

Señor Juez:

JOSÉ HERNANDO ROMERO SERRANO, abogado en ejercicio, actuando en mi condición de representante judicial de la parte pasiva del proceso referenciado, acudo respetuosamente a su Despacho para impugnar la providencia del pasado 19 de noviembre del año en curso, objeción que califico como recurso de reposición, en los términos del artículo 318 del C.G.P., teniendo en consideración los hechos que a continuación a usted expongo para su justo y procesal análisis:

HECHOS

La conciliación es una diligencia procesal que tiene como finalidad provocar entre las partes una actitud íntimamente justa, a fin de que cada una reconozca sus obligaciones o derechos de tal manera que el asunto debatido se resuelva por la voluntad consiente de los implicados en el proceso y no por la determinación del titular del poder Judicial.

En este orden de ideas, de la resumida explicación expuesta en el párrafo anterior, entiendo que la presencia de la parte demandante, habida cuenta de que lo que se discute es algo fundamentalmente subjetivo, se debe concluir que su remplazo por un representante jurídico NO conduce al sentido profundo del tramite conciliador, pues según lo dicho, las partes, cada una, deben ser sinceras y conscientes de los fundamentos y razones del pleito.

La señora DIANA debe presentarse para que en la discusión del asunto debatido se establezca las razones que a ella la motivan para demandar, y mas aun cuando esta demanda es un episodio muy intimo y familiar que su apoderado, naturalmente, no esta en capacidad de comprender y juzgar en conciencia humana.

Pero a parte de lo acá expuesto, lo trascendental del recurso que interpongo, básicamente consiste en que la señora DIANA no asiste a la audiencia por la dolencia a la cual se esta alegando como justificación, esto es, evitar cualquier situación de estrés emocional y yo reconozco que esto puede serlo, pues es lógico entender que su estado de ánimo tiene que alterarse cuando corre el riesgo de asistir ante un Juez, que si cumple con su deber obviamente oye sus alegatos en la audiencia, pero debe notificar a las autoridades para que se EJECUTE LA ORDEN DE CAPTURA que contra ella se ha proferido a fin de que se ejecute la sentencia condenatoria de la cual esta huyendo (proceso **11001600010120080005004)**.

Mi afirmación inmediatamente anterior, se acredita con la copia de la sentencia que a este escrito adjunto y en la cual consta la pena impuesta a la demandante a raíz del delito por el cual fue juzgada (FRAUDE PROCESAL), en primera y segunda instancia, condena que se halla actualmente en la Corte Suprema en un intento de recurso de Casación, pero que no le quita el deber de acatarse.

La disculpa que aduce la señora DIANA NASSIF, para no asistir, esto es, "situación de estrés emocional", NO es una afirmación que tenga un respaldo médico que justifique su incapacidad para concurrir a la audiencia, porque eso es absolutamente necesario probarlo. Nosotros obviamente, entendimos que la incapacidad de la señora Juez, en virtud de la cual se aplazó la audiencia inicial, fue decretada por el médico correspondiente como es debido, pero no se puede admitir que esas incapacidades surjan de la persona que evitan comparecer al proceso sin la idoneidad médica, precisamente porque la angustia existencial que la atormenta es el temor de ser capturada y ser detenida para cumplir la sentencia de la cual se está burlando.

En ese orden de ideas, el doctor Carlos Alberto Gutiérrez Valencia no se encuentra capacitado legalmente para remplazar a la parte citada al proceso de conciliación y mucho menos cuando, supongo, él tiene pleno conocimiento de la orden de captura que contra ella se ha impartido para que cumpla la sentencia que se profirió, por los hechos que se consignan en la decisión que adjunto a esta impugnación.

La ley 640 de 2001, NO CONTEMPLA ser prófugo de la justicia, como causal de inasistencia y de poder delegar a un apoderado para suplir sus veces en esta etapa

PETICIÓN

En virtud de lo alegado, solicito revocar el auto recurrido respecto a las prerrogativas dadas a la demandante, sobre poder conciliar mediante terceros, y de ser el caso, se

tomen las medidas de Ley ante su eventual inasistencia, conforme al artículo 101 del C.P.C. en concordancia con el 472 del C.G.P.., salvo que comparezca conforme a Ley como es debido y asuma su responsabilidad penal y cumplimiento orden de la autoridad Penal en la sentencia emitida.

Igualmente, tener en cuenta el indicio legal por ser condenada por fraude procesal conforme se prueba.

ANEXO: Copia de la sentencia de condena de DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA, e historial Web del proceso donde se evidencia que en segunda instancia igualmente se mantiene la condena.

Del señor Juez, atentamente

JOSÉ HERNANDO ROMERO SERRANO
C.C. 79.968.299 DE BOGOTA D.C.
T.P. 149.573 DEL C.S.J.

JUZGADO 03 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

EDIFICIO VIRREY TORRE NORTE Piso 4 OFICINA 401 telefax 3375434 / Correo electrónico j407cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co

PROCESO	PROCESO DE SIMULACION – RECONVENCION RESOLUCION DE CONTRATO
NUMERO EXPEDIENTE	11001-31-034-0-2012- 0638
DEMANDANTES	DIANA ISABLE NASIFF DE RIMA
DEMANDADOS	INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA
TIPO DE AUDIENCIA	AUDIENCIA ART. 101 C.P.C

FECHA dd/mm/aaaa
2/12/2019

Hora: 2.3.00 a. am.

SALA
PISO 4

ASISTENTES

CONS	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	TARJETA PROFESIONAL	DIRECCIÓN FÍSICA	TELÉFONO	CORREO ELECTRÓNICO	CALIDAD EN QUE COMPARECE	FIRMA
1	Carlos Gutierrez	79188803	267393	CL 93A-24 OFA-25, Pic 2	3173642649	carlos.gutierrez@gutierrezvalencia.com	Apoderado Demandante	
2	Antuan Libos	10154382		Calle 99 #11-26	3156947395	antuan93@me.com	Representante Legal	
3	Hernando Romero S	79968299	149573	C/6 99 #11-26	3102086277	romero.hernan2@hotmail.com	Apoderado Demandado	

310

312

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO 3 CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO DE BOGOTÁ D.C.
EDIFICIO VIRREY TORRE NORTE OFICINA 401 / TEL.3375434
CORREO ELECTRÓNICO J407CCTOBTA@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

AUDIENCIA ART. 101 C.P.C.

PROCESO ORDINARIO PROCESO DE SIMULACION – RECONVENCION RESOLUCIÓN DE CONTRATO 11001-31-03[illegible] DEMANDANTE DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA contra INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA. HOY INMOBILIARIA LIBOS Y CIA S.A.S.

311

En Bogotá D.C., siendo las 3 P.M. del día dos (02) de diciembre de 2019, fecha previamente señalado en auto del 19 de noviembre de 2019 *(fl. 214 c1.)*; la suscrita **JUEZ TERCERA CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO DE BOGOTÁ D.C.,** se constituye en audiencia pública en asocio de su secretario señor EDGAR RAÚL RODRIGUEZ ARANGO, dentro del proceso de la referencia con el fin de dar trámite a la audiencia de practica de Audiencia de que trata el artículo 101 del Código de Procedimiento Civil.

Actuaciones:

Auto. Con fundamento en el inciso final del parágrafo 1 del art. 101 del C. P.C. se rechaza por improcedente el recurso interpuesto contra el auto de fecha 19 de noviembre de 2019

No obstante, como no se presentó la demandada y demandante en reconvención a pesar de haberse ordenado en auto anterior su práctica, por lo que deberá procederse de conformidad con los dos siguientes párrafos conforme lo dispone el inciso segundo del numeral 4 del Parágrafo 2. Por lo que la audiencia se llevara a efecto atendiendo a la misma dispuesta toda vez que el apoderado judicial tiene facultad para conciliar, por cuanto no puede volver a aplazarse y porque implicaría una dilación del proceso.

El apoderado de la demandante de la demanda principal manifiesta que la excusa se presentó para justificar la inasistencia a la primera audiencia y para que se tuviera en cuenta el estado de salud de su poderdante para la segunda citación.

El apoderado interpone recurso de reposición y de queja contra la decisión, el que se rechaza toda vez que el auto que decide una reposición no es susceptible de ningún recurso. Así mismo, se rechaza el de queja por cuanto este procede cuando se niega la apelación y esta no fue interpuesta.
AUTO. Luego de plantear las partes su pretensión con el propósito de conciliar. Se DECLARA FRACASADA la conciliación judicial.

312

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO 3 CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO DE BOGOTÁ D.C.
EDIFICIO VIRREY TORRE NORTE OFICINA 401 / TEL.3375434
CORREO ELECTRÓNICO J407CCTOBTA@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

AUDIENCIA ART. 101 C.P.C.

PROCESO ORDINARIO PROCESO DE SIMULACION – RECONVENCION RESOLUCIÓN DE CONTRATO 11001-31-035-0-2012- 0638 DEMANDANTE DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA contra INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA. HOY INMOBILIARIA LIBOS Y CIA S.A.S.

En Bogotá D.C., siendo las 2. P.M , del día dos (02) de diciembre de 2019, fecha previamente señalada en auto del 19 de noviembre de 2019 *(fl. 214 c1.)*; la suscrita **JUEZ TERCERA CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO DE BOGOTÁ D.C.,** se constituye en audiencia pública en asocio de su secretario señor EDGAR RAÚL RODRIGUEZ ARANGO, dentro del proceso de la referencia con el fin de dar trámite a la audiencia de práctica de Audiencia de que trata el artículo 101 del Código de Procedimiento Civil.

Actuaciones:

Auto. Con fundamento en el inciso final del parágrafo 1 del art. 101 del C. P.C. se rechaza por improcedente el recurso interpuesto contra el auto de fecha 19 de noviembre de 2019

No obstante, como no compareció la demandante y demandada en reconvención a pesar de haberse notificado en legal forma el auto que ordenó su práctica, por lo que deberá presentar dentro de los tres días siguientes prueba conforme lo dispone el inciso segundo del numeral 1 del Parágrafo 2. Por lo que, la audiencia se llevara a efecto atendiendo a la misma disposición toda vez que el apoderado judicial tiene facultad para conciliar, por cuanto no puede volver a aplazarse y porque implicaría una dilación del proceso.

El apoderado de la demandante de la demanda principal manifiesta que la excusa se presentó para justificar la inasistencia a la primera audiencia y para que se tuviera en cuenta el estado de salud de su poderdante para la segunda citación.

El apoderado interpone recurso de reposición y de queja contra la decisión, el que se rechaza toda vez que el auto que decide una reposición no es susceptible de ningún recurso. Así mismo, se rechaza el de queja por cuanto este procede cuando se niega la apelación y esta no fue interpuesta.
AUTO. Luego de plantear las partes su pretensión con el propósito de conciliar. Se DECLARA FRACASADA la conciliación judicial.

AUTO Se decretó el interrogatorio oficioso del representante legal de la sociedad demanda y demandante en reconvención.

AUTO: EXCEPCIONES PREVIAS: Las excepciones formuladas contra la demanda principal se resolvieron por el juez 51 Civil del Circuito de esta ciudad mediante auto del 20 de mayo de 2018. Decisión contra la cual se interpuso recurso siendo confirmada por auto del 13 de mayo de 2019..

SANEAMIENTO DEL PROCESO.

AUTO: El apoderado de la demandante y demandada en reconvención solicito se decretara nulidad de la actuación por cuanto la contestación de la demanda principal y y la demanda de reconvención fueron extemporáneas.

Con fundamento en el inciso final del art, 135 del C.G.P., se rechaza la nulidad propuesta por cuanto no se funda en hechos que configuren alguna causal de las que contempla el art. 133 del C.G.P.

El apoderado incidentante interpone recurso de reposición y en subsidio apelación, se confirma la decisión y se concede la apelación en el efecto devolutivo se ordena que permanezca el proceso en la secretaria durante 3 días. La demás argumentación se plasma en el audio.

FIJACIÓN DEL LITIGIO: El litigio queda señalado como se presentó en la demanda principal y de reconvención, y la contestación a cada uno de aquellas.

AUTO: Secretaría ingrese el proceso al Despacho para proferir el auto de pruebas solicitadas por las partes en cada una de sus salidas procesales. Se advierte que la práctica de las mismas se hará conforme al Código General del Proceso pues atendiendo a la previsión contenida en el literal a del numeral 1 del art. 625 del C. G. P. a partir de este se hace tránsito de legislación .

Las decisiones fueron notificadas a las partes por estrados, por lo que se termina y firma por los que en ella intervinieron siendo las 4 .p.m.

RUTH JOHANY SÁNCHEZ GÓMEZ
Juez Tercero Civil del Circuito Transitorio de Bogotá D.C.

EDGAR RODRIGUEZ ARANGO
Secretario

3/4

República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO

Bogotá D. C.

CONSTANCIA SECRETARIAL

05/12/2019. En la fecha se deja constancia, que el día cuatro (04) de diciembre del año en curso, no corrieron términos, debido al paro nacional, por ende no hubo atención a los usuarios de la justicia.

EDGAR RAUL RODRIGUEZ ARANGO

SECRETARIO

315

Señor:
JUEZ TERCERO (3°) CIVIL DEL CIRCUITO – TRANSITORIO DE BOGOTÁ.
E. S. D.

Referencia: Proceso Ordinario promovido por la señora DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA en contra de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C.S.

Radicación: 2012-00638

Asunto: Excusa por no asistir a audiencia fijada para el 2 de diciembre de 2019.

DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA, ciudadana colombiana, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificada con la cédula de ciudadanía No. 33.166.075, mediante el presente escrito presento excusas al despacho por no haber asistido a la audiencia fijada para el día 2 de diciembre de 2019, a las 2:30 PM.

La razón de mi inasistencia obedece a que me encuentro en un delicado estado de salud y, por recomendación médica, debo evitar cualquier situación de estrés emocional. Como este tipo de audiencias y/o diligencias me generan mucho estrés y angustia, he decidido no comparecer para no poner en riesgo mi salud.

Lo anterior ya había sido puesto de presente al despacho mediante memorial presentado para la audiencia fijada para el 15 de noviembre de 2019, a las 11 am, la cual no se llevó a cabo.

Declaro que mi condición de salud es permanente y desde la última verificación del médico tratante, que fue el 1 de noviembre de 2019, no he recibido valoración medica alguna que diga lo contrario, por tanto, debo mantener los cuidados recomendados por el médico.

Ver en la historia clínica el Plan de Manejo dado por mi médico tratante, el cual está en la página 4 de la historia clínica emitida el 1 de noviembre de 2019. Esta historia clínica ya reposa en el expediente.

Además de lo anterior, debo manifestar que, a partir de lectura del numeral 2 del auto de fecha 19 de noviembre de 2019 que fijó fecha de audiencia para el 2 de diciembre de 2019, había entendido que ya había sido excusada por parte de su señoría para no asistir a la audiencia, pues en esta usted reconoce mi delicado estado de salud y autorizó para que mi abogado me representara en la audiencia de conciliación de que trata el artículo 101 del CPC.

Sin perjuicio de lo anterior, y de acuerdo con lo anterior, muy respetuosamente solicito me excuse por no haber comparecido a esta audiencia y solicito no se generen las sanciones y consecuencias de inasistencia de que habla el Código de Procedimiento Civil y el Código General del Proceso, pues se trata de un caso donde está en riesgo mi vida y mi salud.

Por otro lado, para audiencias y diligencias futuras, y solo en caso de que en el proceso deba llevarse a cabo una diligencia en donde mi participación sea necesaria e imprescindible, le solicito muy respetuosamente al despacho me permita participar en estas diligencias en forma remota (vía Skype, por ejemplo) desde mi hogar, donde podré tener tranquilidad, que me evitará tener situaciones de estrés y donde podré tener a mi alcance la asistencia médica necesaria en caso que se llegue a presentar una emergencia.

Atentamente,

DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA
C.C. 33.166.075

Juzgado 407 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C

De: CARLOS GUTIERREZ <carlos.gutierrez@enlaw.co>
Enviado el: jueves, 5 de diciembre de 2019 11:20 a. m.
Para: Juzgado 407 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C
Asunto: Radicado: 2012-00638
Datos adjuntos: 2019.12.04.- DIANA NASSIF - Excusa inasistencia a Audiencia.pdf

Señora:
JUEZ TERCERO (3°) CIVIL DEL CIRCUITO – TRANSITORIO DE BOG@TÁ.
E. S. D.

Referencia: Proceso Ordinario promovido por la señora DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA en contra de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C.S.

Radicación: 2012-00638

Asunto: Excusa por no asistir a audiencia fijada para el 2 de diciembre de 2019.

Respetada Doctora,

Con la presente, adjunto documento mediante el cual mi representada, señora DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA, presenta excusas por la inasistencia a la audiencia celebrada el día 2 de diciembre de 2019, a las 2:30 pm.

Atentamente,

ENLAW

Carlos Alberto Gutiérrez Valencia
Partner / Senior Attorney

Tel: +57 (1) 667 2628
E-mail: carlos.gutierrez@enlaw.co
web: www.enlaw.co
Dir: Calle 93 A # 13-24, Piso 5
Edificio QBO Parque 93
Bogotá - Colombia

JUZGADO TERCERO (3°) CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO
REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARÍA

Señor:
JUEZ TERCERO (3°) CIVIL DEL CIRCUITO – TRANSITORIO DE BOGOTÁ.
E. S. D.

Referencia: Proceso Ordinario promovido por la señora DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA en contra de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C.S.

Radicación: 2012-00638

Asunto: Excusa por no asistir a audiencia fijada para el 2 de diciembre de 2019.

DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA, ciudadana colombiana, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificada con la cédula de ciudadanía No. 33.166.075, mediante el presente escrito presento excusas al despacho por no haber asistido a la audiencia fijada para el día 2 de diciembre de 2019, a las 2:30 PM.

La razón de mi inasistencia obedece a que me encuentro en un delicado estado de salud y, por recomendación médica, debo evitar cualquier situación de estrés emocional. Como este tipo de audiencias y/o diligencias me generan mucho estrés y angustia, he decidido no comparecer para no poner en riesgo mi salud.

Lo anterior ya había sido puesto de presente al despacho mediante memorial presentado para la audiencia fijada para el 15 de noviembre de 2019, a las 11 am, la cual no se llevó a cabo.

Declaro que mi condición de salud es permanente y desde la última verificación del médico tratante, que fue el 1 de noviembre de 2019, no he recibido valoración medica alguna que diga lo contrario, por tanto, debo mantener los cuidados recomendados por el médico.

Ver en la historia clínica el Plan de Manejo dado por mi médico tratante, el cual está en la página 4 de la historia clínica emitida el 1 de noviembre de 2019. Esta historia clínica ya reposa en el expediente.

Además de lo anterior, debo manifestar que, a partir de lectura del numeral 2 del auto de fecha 19 de noviembre de 2019 que fijó fecha de audiencia para el 2 de diciembre de 2019, había entendido que ya había sido excusada por parte de su señoría para no asistir a la audiencia, pues en esta usted reconoce mi delicado estado de salud y autorizó para que mi abogado me representara en la audiencia de conciliación de que trata el artículo 101 del CPC.

Sin perjuicio de lo anterior, y de acuerdo con lo anterior, muy respetuosamente solicito me excuse por no haber comparecido a esta audiencia y solicito no se generen las sanciones y consecuencias de inasistencia de que habla el Código de Procedimiento Civil y el Código General del Proceso, pues se trata de un caso donde está en riesgo mi vida y mi salud.

Por otro lado, para audiencias y diligencias futuras, y solo en caso de que en el proceso deba llevarse a cabo una diligencia en donde mi participación sea necesaria e imprescindible, le solicito muy respetuosamente al despacho me permita participar en estas diligencias en forma remota (vía Skype, por ejemplo) desde mi hogar, donde podré tener tranquilidad, que me evitará tener situaciones de estrés y donde podré tener a mi alcance la asistencia médica necesaria en caso que se llegue a presentar una emergencia.

Atentamente,

DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA
C.C. 33.166.075

318

Consejo Superior de la Judicatura

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO DE BOGOTA
(ACUERDO PCSJA19-11335 Y PCSJA20-11483)
CORREO: J407CCTO@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

21 de febrero de 2020

CONSTANCIA SECRETARIAL

En la fecha informa el suscrito secretario del Despacho que hoy 21 de febrero de 2020 se reanudan los términos del presente asunto.

Dando cumplimiento a lo ordenado mediante acuerdo PCSJA20-11483 del 30 de enero de 2020 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura.

EDGAR RAÚL RODRIGUEZ ARANGO
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO (3) CIVIL DE CIRCUITO TRANSITORIO
SECRETARÍA

319

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO DE BOGOTA
(ACUERDO PCSJA19-11335 Y PCSJA20-11483)
Calle 12 N° 9-23, Torre Norte, Piso 4, Edificio el Virrey
Teléfono 3375434

HACE CONSTAR:

Expediente: 2012-63800

Para los fines a que haya lugar, se deja constancia que la parte interesada no cancelo las expensas necesarias para surtir el trámite del recurso de apelación concedido en audiencia de fecha 2 de diciembre de 2019 (Fl 312 y 313).

La presente constancia de elabora hoy 21 de febrero del año 2020.

EDGAR RAÚL RODRÍGUEZ HINCAPIÉ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO (3) CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO
SECRETARÍA

AL DESPACHO DEL SEÑOR (A) JUEZ HOY 21/02/2020

CON EL ANTERIOR MEMORIAL _____ Y ANEXOS _____

CON EL ANTERIOR DERECHO DE _____ SOLICITO _____

VENCIDO EN SILENCIO EL ANTERIOR TÉRMINO X

EN TIEMPO EL ANTERIOR ESCRITO Y VENCIDO EL TRASLADO PROPUESTO _____

EN TIEMPO ANTERIOR ESCRITO SUBSANATORIO CON _____ SIN _____

COPIA PARA TRASLADO Y ARCHIVO Y ANEXOS _____

CON EL ANTERIOR ESCRITO ALLEGADO PUEBLO DE TÓCAIMA _____

UNA VEZ CUMPLIDO LO ORDENADO EN AUTO ANTERIOR _____

AL DESPACHO PARA LO PERTINENTE _____

HABIENDOSE ELEJECUTORIADO LA ANTERIOR PROVIDENCIA _____

CON LIQUIDACIÓN DE COSTAS Y/O CRÉDITO CON ___ SIN ___ EJECUTA _____

CON EL ANTERIOR AVISO _____

EN TIEMPO EL ANTERIOR ESCRITO _____

CON EL ANTERIOR MEMORIAL _____

SECRETARIO _____

320

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO

Bogotá, D.C., dos (02) de marzo de dos mil veinte (2020)

Expediente 035 **2012- 638** 00

Con fundamento en la historia clínica que obra en el expediente se tiene en cuenta la justificación que presenta la demandante y demandada en reconvención (fl.315 c1) por su inasistencia a la audiencia practicada el 2 de diciembre de 2019.

Atendiendo el informe secretarial y el contenido del inciso 2 del art. 324 del C.G.P. se declara desierto el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante y demandada en reconvención contra la decisión de rechazar de plano la solicitud de nulidad adoptada en audiencia del 2 de diciembre de 2019

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,

RUTH JOHANY SÁNCHEZ GÓMEZ
JUEZA (2)

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO
SECRETARÍA
Bogotá, D.C., marzo 3 **de 2020** Notificado por anotación en **Estado No.** 7 de esta misma fecha.

EDGAR R. RODRIGUEZ ARANGO
SECRETARIO

ERA.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO

Bogotá, D.C., dos (02) de marzo de dos mil veinte (2020)

Expediente 035 **2012- 638** 00

Vista la actuación surtida, se **ABRE A PRUEBAS** el presente proceso or el término legal, en consecuencia, con citación a las partes se ordena tener como tales las siguientes:

I. **A FAVOR DE LA PARTE ACTORA Y DEMANDADA EN RECONVENCIÓN:**

1.) DOCUMENTALES: Las allegadas con la demanda principal y demanda de reconvención, (fls. 1 a 28c1), en cuanto al valor probatorio que estos merezcan.

2.) INTERROGATORIO DE PARTE CON RECONOCIMIENTO DE DOCUMENTOS: Ordenar al Representante Legal de la Sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA, comparecer a este Despacho, a la hora de las 9am, **del día 7, del mes de mayo** del año 2020, a fin de absolver el interrogatorio de parte que le será formulado por el apoderado de la parte demandante.

3. TESTIMONIAL: cítese a SANTIAGO PORRAS NAVARRETE, CARLOS GONZALEZ BARRAGAN, SALOMON RIMA NASIF, ELIAS RIMA NASIF, SIMON HARB FERIS, JOSE ANTONIO ZULUAGA GARCÍA, para que comparezca **a la hora de la 10:30 a.m.** del día 7 del mes de mayo del año 2020, a rendir declaración sobre los hechos de la demanda, su contestación y la demanda de reconvención y su réplica.

Los testimonios de SALOMON RIMA Y ELIAS RIMA NASIF se practicaran vía por tanto deberá aportar la parte interesada skipe

usuario, correo electrónico del testigo y un día antes de la audiencia deberán estar conectados para hacer las pruebas de llamadas

.-

La parte interesada deberá hacer comparecer a los declarantes en la fecha y hora señalada. Con todo, se advierte que el despacho se reserva el uso de la facultad contenida en el artículo 219 del Código de Procedimiento Civil (hoy inciso final del artículo 212 del Código General del Proceso).

4.) OFICIOS. Ofíciese en la forma solicitada por la parte actora y demandada en reconvención en el numeral 5.2 del escrito de demanda visto a folio 33.

5. DICTAMEN PERICIAL: Por ser procedente se decreta el AVALUO DEL INMUEBLE identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 307-58973 ubicado en el municipio de Ricaurte (Cundinamarca), para tal efecto de , nombra como **Avaluador de Inmueble,** al señor(a) HAMID ALJURE, quien forma parte de la lista de auxiliares de la justicia quien deberá absolver los interrogantes previstos en el numeral 5.5., 4.52 del escrito de demanda principal y de reconvención acápite de pruebas respectivamente. Comuníquesele su nombramiento, para que una vez posesionado rinda la experticia dentro de los diez (15) días siguientes. LÍBRESE TELEGRAMA.

6. DICTMEN PERICIAL: Se aplaza el decreto de la prueba grafológica hasta tanto se practique el interrogatorio de parte al representante de la sociedad demanda y demandante en reconvención. Fl. 17 C2.

II. A FAVOR DE LA PARTE DEMANDADA y DEMANDANTE EN RECONVENCIÓN:

1.) DOCUMENTALES: Las allegadas con la contestación de la demanda y con la demanda de reconvención, en cuanto al valor probatorio que estas merezcan.

2.) INTERROGATORIO DE PARTE: Ordenar al demandante DIANA ISABEL NASIF DE RIMA a partir de la hora de las **9:30 am,** del día 7 de mayo del año 2020, a fin de absolver el interrogatorio de parte que le será formulado por el apoderado de la parte demandada y demandante en reconvención.

Dada la condición médica de la demandante se practicara el interrogatorio vía skipe por tanto deberá aportar la parte interesada skipe usuario, correo electrónico del testigo y un día antes de la audiencia deberá estar conectada para hacer las pruebas de llamadas

3. TESTIMONIAL: cítese al señor SALIM NASIF FERIS, JOSE LIBOS SAAD, FERNANDO NAVAS TALERO para que comparezcan **APRTIR a la hora de la 2.30 P.m.** del día 7 del mes de mayo del año 2020, a rendir declaración sobre los hechos de la demanda, su contestación y la demanda de reconvención.

- La parte interesada deberá hacer comparecer a los declarantes en la fecha y hora señalada. Con todo, se advierte que el despacho se reserva el uso de la facultad contenida en el artículo 219 del Código de Procedimiento Civil (hoy inciso final del artículo 212 del Código General del Proceso).

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,

RUTH JOHANY SÁNCHEZ GÓMEZ
JUEZA (2)

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO
SECRETARÍA
Bogotá, D.C., marzo 3 **de 2020** Notificado por anotación en **Estado No.** 7 de esta misma fecha.

EDGAR R. RODRIGUEZ ARANGO
SECRETARIO

ERA.

323
5 MAR 2020 324

Señores
JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO DE BOGOTÁ D.C.
E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO 2012-638
DEMANDANTE: DIANA NASSIF DE RIMA
DEMANDADO: INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C

1 folio

Señora Juez:

Oportunamente acudo al Despacho con el propósito de interponer, respetuosamente, recursos de reposicion y en subsidio apelacion contra el auto que decreta pruebas en el presente asunto, con base en los siguientes argumentos:

El presente asunto se ventila ahora al tenor del Codigo General del Proceso, conforme se indicò en audiencia del dos de diciembre de 2019.

En ese contexto, se debe dar aplicación a lo preceptuado en el articulo 227 de la citada obra, donde se justifique, claramente, la pertinencia, conducencia e interès del peritaje solicitado y decretado. Pero mas aún, debe imponerse la carga de la prueba a quien esta llamada a rendirla. La norma citada expone:

> *Artículo 227. Dictamen aportado por una de las partes: La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba.*

Conforme con lo anterior, y enderezado el trámite a Derecho, lo propio es rechazar la prueba por no aportarse, pero entendiendo el respeto al Debido Proceso, lo pertinente es reclamar a la parte solicitante su cumplimiento al tenor de lo normado.

Por ello consideramos que dada la forma en que se pide la prueba y se decreta, debe ajustarse a lo preceptuado en el articulo 227 en todos sus aspectos, o en su defecto, su rechazo por falta de exposicion de conducencia, pertinencia y necesidad.

De la señora Juez atentamente

JOSE HERNANDO ROMERO SERRANO
C.C. 79968299 DE BOGOTÁ D.C.
T.P. 149573 DEL C.S.J.

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO
TRANSITORIO DE BOGOTÁ, D.C.

SECRETARIA
TRASLADO

Lugar y Fecha: _____

Artículo 319 del X Código General del Proceso

Inicia: 10/03/2020

Vence: 12/03/2020

Secretario: _____

- 5 MAR

324
325

Señores
JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO DE BOGOTÁ D.C.
E. S. D.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO (3°) CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO
SECRETARÍA

Fueron 6 folios

REFERENCIA: PROCESO 2012-638
DEMANDANTE: DIANA NASSIF DE RIMA
DEMANDADO: INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C.

Señora Juez:

Oportunamente acudo al Despacho con el propósito de interponer, respetuosamente, recursos de reposicion y en subsidio apelacion contra la aceptacion de la justificacion dad por la demandante DIANA NASSIF DE RIMA sobre su inasistencia a la audiencia del pasado dos de diciembre de 2019 con base en los siguientes argumentos:

La diligencia de conciliación decretada oficiosamente, compromiso judicial para el cual fueron citadas las partes vinculadas al proceso, de un lado la persona jurídica que yo represento y de otra la demandante, señora DIANA NASSIFF DE RIMA., entre condiciones humanas relevantes, abuela materna del representante legal de la persona jurídica, don ANTUAN LIBOS. A esa diligencie asistió puntualmente al evento judicial ANTUAN LIBOS en su calidad expresada. La demandante DIANA NASSIFF DE RIMA no lo hizo.

Oportunamente solicite la reposición de la providencia proferida por el Despacho, mediante la cual se admitía la excusa de la demandante para la audiencia inicial a asistir a la diligencia de conciliación y aleguè que la disculpa aducida no se hallaba acreditada correctamente y que, por el contrario, lo que se pretendía era burlar la ***orden de captura*** que para ella DIANA NASSIFF DE RIMA, esta proferida, habida cuenta de la sentencia que en su contra se ha expedido, afirmación que se demostró con la copia de la sentencia del primera instancia y la constancia del recurso de casación que se esta interponiendo en la Corte Suprema de Justicia.

Mi petición no fue aceptada y, por el contrario, se admitió la representación de la citada, por su apoderado, decisión que a mi juicio estimo es causal de nulidad habida cuenta de las razones que a continuación expongo.

La inasistencia a la audiencia de conciliación solamente se justifica por causales de fuerza mayor o por que la persona citada no se encuentre localizada en la ciudad donde se ubica el juzgado o se halla fuera del país, casos en los cuales puede ser representada por su apoderado. Esas circunstancias se debe probar formalmente, pues cualquiera otra disculpa puede estimarse un fraude procesal, especialmente si se tiene en consideración que la presencia de la parte citada es trascendental para los fines de esa diligencia judicial.

El articulo 5° de la Ley 640 de 2001, establece un predicado que es trascendental para entender el tramite de la Conciliación, pues no es una diligencia rutinaria sino que, por el contrario, reclama una actuación enderezada en descubrir las causas intimas del proceso y procurar que las partes enfrentadas, profundamente, entiendan el error de sus intenciones y

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL JUZGADO TERCERO (3) CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIA

decidan voluntariamente solucionar sus conflictos, justamente. Por eso se recomienda la colaboración de profesionales de psicología y similares especialidades que presten colaboración al funcionario encargado de realizar ese trámite.

En el caso cuestionado esta claro que el asunto debatido es un episodio sucedido en relaciones familiares, no es una circunstancia de personas ajenas, no, el negocio se hizo con el abuelo de los nietos de la demandante, pues la hija de ella esta casada con el hijo del comprador y esto, por supuesto, es una causa que un conciliador debe tener presente para que se discuta el asunto no entre abogados, ajenos emocionalmente a este conflicto, sino entre los protagonistas de la relación afectiva.

Lo evidente en este asunto, es que DIANA NASSIFF DE RIMA es prófufa de la justicia por ser delincuente, condenada por Juzgado Penal del Circuito y ratificado por el Tribunal Superior de Bogotá, Sala Penal y mas aun, por el delito de fraude procesal. Esto nos lleva a examinar entonces con delicadeza su "actuacion" ante su respetado despacho donde NO APORTA excusa o incapacidad otorgada por el profesional presuntamente tratante. Sino que al contrario, solo allega una historia clinica para aludir dolencias que aparentemente le impiden asistir, pero le exigen rendimientos fisicos de mas de 30 minutos diarios. Es decir, contraproducentemente no puede asistir a su Despacho pero si se mobiliza a otros sitios y hace ejercicio.

Un extracto de una historia clinica NO es una incapacidad o excusa mèdica, sino un extracto cesgado de sus presuntas dolencias que al verse aunado a la sentencia de condena por el delito de fraude procesal, donde se tiene orden de captura, estamos ante posiblemente, otra mentira frente a otro Despacho, donde NO se le debe hacer apologia al delito, pues su señoria debe propender por el acatamiento de las decisiones judiciales y no debe permitir que a través de artimañas se omitan procedimientos como comparecer a la audiencia como es debido.

La Corte Constitucional, en la Sentencia C-893 de 2001, se refirió a la figura de la conciliación en los siguientes términos:

> *"1) La conciliación es un mecanismo de acceso a la administración de justicia. Y lo es porque, como se desprende de sus caracterfsticas propias, el acuerdo al que se llega entre las partes resuelve de manera definitiva el conflicto que las enfrenta, evitando que las mismas acudan ante el juez para que éste decida la controversia. Independiente del fracaso o del éxito de la audiencia, la conciliación permite el acercamiento de las partes en un encuentro que tiende hacia la realización de la justicia, no como imposición judicial, sino como búsqueda autónoma de los asociados.2) La conciliación es un mecanismo alternativo de solución de conflictos que puede realizarse por fuera del proceso judicial o en el curso del mismo. Puede ser voluntaria, u obligatoria como requisito para iniciar un proceso. Puede llevarse a cabo por un tercero independiente o por una institución como un centro de conciliación. Además, puede ser conciliación nacional o internacional para la solución de conflictos privados entre personas de distinta nacionalidad o entre Estados e inversionistas de otros Estados, o entre agentes económicos de distintos Estados. Conciliación hay en las distintas ramas del derecho como civil, comercial, laboral, contencioso*

administrativo y en ciertos aspectos del proceso penal.3) Es una forma de resolver los conflictos con la intervención de un tercero que al obrar como incitador permite que ambas partes ganen mediante la solución del mismo, evitado los costos de un proceso judicial.4) La función del conciliador es la de administrar justicia de manera transitoria, mediante habilitación de las partes, en los términos que determine la Ley. A propósito de esta disposición, que es la contenida en el artículo 116 constitucional, debe decirse que la habilitación que las partes hacen de los conciliadores no ofrecidos por un centro de conciliación, es una habilitación expresa, en la medida en que el particular es conocido por las partes, quienes le confieren inequívocamente la facultad de administrar justicia en el caso concreto. 5) Es un acto jurisdiccional, porque la decisión final, que el conciliador avala mediante un acta de conciliación, tiene la fuerza vinculante de una sentencia judicial (rei iudicata) y presta mérito ejecutivo (Artículo66 de la Ley 446 de 1998). 6) La conciliación es un mecanismo excepcional, porque dependiendo de la naturaleza jurídica del interés afectado, sólo algunos de los asuntos que podrían ser sometidos a una decisión jurisdiccional, pueden llevarse ante una audiencia de conciliación. En general, son susceptibles de conciliación los conflictos jurídicos que surgen en relación con derechos disponibles y por parte de sujetos capaces de disponer. (...)"

La historia de la Mediación, tal cual como se llama esta actuación de solución personal de los conflictos judiciales, data de épocas muy antiguas, verbigracia, la Ley de las XII Tablas acuñaba soluciones de carácter particular, que Cicerón expone que la avenencia de los litigantes es una opción provechosa y liberal, en cuanto que quienes acuerdan sus diferencias no son victimas del poder de la autoridad sino de su propia conciencia.

La Constitución Española de 1812, al reglamentar la administración de justicia, acuño estas soluciones privadas:

Art. 282. El alcalde de cada pueblo ejercerá en él el oficio de conciliador; y el que tenga que demandar por negocios civiles o por injurias, deberá presentarse a él con este objeto.

Art. 283. El alcalde con dos hombres buenos, nombrados uno por cada parte, oirá al demandante y al demandado, se enterará de las razones en que respectivamente apoyen su intención; y tomará, oído el dictamen de los dos asociados, la providencia que le parezca propia para el fin de terminar el litigio sin más progresos, como se terminará en efecto, si las partes se aquietan con esta de cisión extrajudicial.

También se evoca los predicados de San Mateo, que en sus salmos reza que "y al que quiera ponerte a pleito y quitarte la túnica, déjale también la capa...no juzguéis para que no seáis juzgados.

Estos son preceptos que se han tenido en cuenta para incorporar este procedimiento en las normas del derecho en Colombia y así se consigno inicialmente en el Tribunal Supremo del Trabajo y posteriormente se consagro en el Decreto 2282 de 1989, norma que transformo el articulo 101del C de P.C., norma que exigía el idioma y fue sustituida estableciendo: "Cuando

se trate de procesos ordinarios y abreviados, salvo norma en contrario, luego de contestada la demanda principal y la de reconvención si la hubiere, el juez citará a demandantes y demandados para que personalmente concurran, con o sin apoderado, a audiencia de conciliación, saneamiento, decisión de las excepciones previas y fijación del litigio".

La misma ley citada, en su articulo 45, inciso 2° establece que. "Si la audiencia no se celebra por la inasistencia injustificada de alguna de las partes, no se podrá fijar nueva fecha para su realización, salvo que las partes lo soliciten de común acuerdo". La inasistencia en el caso comentado esta claro, responde a la "fuga" que hace la demandante, actitud que el juzgado no puede admitir sin incurrir en la conducta tipificada en el articulo 299 del C de P.P.

El hecho de que se alegue una causal de justificación de la citada a la audiencia de conciliación y se intente su sustitución por su apoderado hay que interpretarlo como una audacia para eludir la presentación ante la autoridad, habida cuenta de la vigencia de la orden de captura para que se cumpla la sentencia condenatoria impuesta por un fraude procesal y este artilugio, obviamente, esta atropellando el principio del debido proceso, prescrito en el articulo 29 de la C.P., y regulado en el articulo 140-7 del C de P.C., pues el mandato otorgado carece de facultad para burlar la regla de procedimiento , aduciendo disculpas que no se ajustan a la realidad y que, esta confirmado por la sentencia condenatoria que se agrego al expediente .

La presencia de las partes en la diligencia de conciliación, según lo que se ha resumido, no es una cuestión arbitraria; salvo circunstancias de fuerza mayor se justifica su renuencia, pues la razón de esa terapia judicial es no solamente descongestionar los despachos judiciales sino sanear el animo de los contrincantes, una convicción de justicia que patrocina la convivencia humana y no el imperio de la fuerza del Estado, que psíquicamente produce trastornos afectivos.

Distraer la diligencia y especialmente cuando hay una causa oculta para incumplir el sentido de la actuación es una causa que viola las formas propias del juicio y, por ende, genera nulidad de lo actuado si se deduce que todo es una trampa. Que el apoderado de la parte que incumple la cita intente asumir su representación en un dialogo que se programa para incitar un acuerdo voluntario, es una suplantación que constituye la causal de nulidad tipificada en el articulo 140-7, pues se afecta el derecho de la parte que acude con el interés de solventar el tropiezo y, con mayor razón, si se trata de un conflicto familiar. El apoderado no esta en capacidad de asumir esa conversación. Esta fue una de las razones por las cuales cuando se hacia esa reforma de procedimiento en la comisión se alegaba que la presencia del apoderado no debió exigirse, que se tratara de una reunión única de las partes; después se acordó que no era indispensable la presencia del abogado, finalmente se estableció en el articulo 143 que la nulidad por indebida presentación la podía exigir el demandado. En estos términos se pronuncia el maestro Hernán Fabio López Blanco : " En efecto, cuando el articulo 143 en su inciso tercero dispone que la nulidad por indebida representación sólo podrá alegarse por la persona afectada , no permite inferir que únicamente puede considerarse como persona perjudicada quien esta mal representado. En absoluto, la otra parte puede resultar también afectada por esa circunstancia y es por eso que estimamos que esta habilitada para demandar la declaración de nulidad operando tan solo las restricciones

derivadas del articulo 100 del C de P.C., en lo posible de alegar la nulidad por parte del demandado corresponde". Pág. 867 Instituciones de Derecho Procesal Civil. Dupre Editores.

Ilustre Magistrada, la disculpa que ha planteado la demandante, para no asistir al proceso, obligación que es principio rector, a tal punto que su ausencia da lugar a que se le reemplace con un curador, cuando no ha designado quien la represente y en este asunto, se supone que la conciliación es una diligencia que conjetura la buena voluntad de los implicados en el debate. El principio rector fundamental establece que es deber de las partes someterse a las disposiciones que organizan el tramite del proceso e invocar disculpas falsas y engañosas para omitir ese deber legal y ético no puede ser aceptado , pues se constituye en una violación a la bilateralidad del juicio. Este comportamiento no solamente es inmoral sino antijurídico y produce responsabilidades legales.

El memorial arrimado al expediente es una versión que ningún respaldo probatorio tiene para aceptar la justificación alegada y mucho menos cuando se deduce que se inventa desde ahora una excusa para eludir la presencia en el juzgado, si se ordena su declaración y se inventa el acudir a una diligencia telefónica, entre otras circunstancia sin informar la dirección donde se localizara, a fin de que se vigile que las respuestas que de a los interrogatorios que se le hagan sean originales y no auxiliados por colaboradores incógnitos.

Tampoco se indica en la firma del memorial datos esenciales de domicilio, residencia, correo y demás para notificar y no lo hace pues es parte del engaño y manejo de la situación.

El extracto de una historia clinica NO es excusa suficiente para no asistir a una audiencia de conciliacion e interrogatorio, pues a todos les causa estrés y nervios acudir a los estrados judiciales y no por ello, se les justifica que no lo hagan o que comparezcan por intermedio de abogado. La norma es precisa en señalar los casos de excusa y un extracto de historia clinica no lo es.

Un extracto de historia clinica no remplaza la incapacidad mèdica o la recomendación mèdica al respecto por el profesional tratante. En este caso, es simplemente el dicho de la demandante DIANA NASSIFF DE RIMA para esconder su deber de asistir y de dar cuenta a su responsabilidad con el proceso y con la justicia. Por ello no debe tenerse por justificada su inasistencia.

Consideramos respetuosamente que el abogado se esta prestando para ello y no debe admitirse, pues ya es conocedor de la situacion y aun asi insiste en tener como válido su dicho sin material probatorio como la legitima excusa mèdica que brilla por su ausencia en el proceso, pues ningun profesional de la Medicina se va a prestar para este tipo de falacias.

Sobre esta obligación procesal, el maestro Hernando Morales M., sostiene:" Podemos entonces concluir que las partes se obligan a sujetarse a los órganos jurisdiccionales del Estado, pues no pueden hacerse justicia por si mismas...también constituye obligación de las partes litigar de buena fe y sin temeridad, mas el deber de veracidad sólo existe con carácter estrictamente moral" (Curso de Derecho Procesal Civil . Pág., 267, Ed., Universidad Nacional de Colombia)

El Derecho, confiado constitucionalmente a los jueces, para que su cumplimiento sea una realidad enderezada a resolver los conflictos de intereses entre partes, bien valiéndose de la teoría o de la liberación de los enfrentados que tienen la facultad de disolver según sus propios criterios , pero que de todas maneras la solución tiene que someterse a las disposiciones de procedimiento y con el cumplimiento de las líneas que aseguren que la arbitrariedad no será sentencia, ni que se imponga el abuso y la violación de las leyes.

Analizados los episodios que aquí se anuncian, entiendo que se ha violado el procedimiento y la representación de la parte ausente no se puede admitir, teniendo en cuenta que se trata de un fraude a las disposiciones que regulan el evento controvertido.

Por consiguiente, pido a su señoria NO tener por justificada la inasistencia de la demandante y demandada en reconvencion, dando curso a las desiciones y sanciones al respecto que impone tanto el Codigo de Procedimiento Civil como el Codigo General del Proceso a ese respecto y omision.

En caso de negarse mi pedimento, le solicito dar curso al mismo pedimento a titulo de incidente de nulidad, teniendo como pruebas las aportadas al proceso.

De la señora Juez con todo respeto

JOSE HERNANDO ROMERO SERRANO
C.C. 79968299 DE BOGOTÁ D.C.
T.P. 149573 DEL C.S.J.

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO
TRANSITORIO DE BOGOTÁ, D.C.

SECRETARIA
TRASLADO

Lugar y Fecha: 5 MAR 2024

Artículo 319 del X Código General del Proceso

Inicia: 10/03/2020

Vence: 12/03/2020

Secretario:

331

2012-638
Respuesta
14/07/2020
Ok-e

2012-638 Solicitud Canales de Informacion

navas talero romero serrano <navastalero-romeroserrano@hotmail.com>
Lun 6/07/2020 3:39 PM
Para: Juzgado 407 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C <j407cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Señor
Juez 407 CIVIL CIRCUITO TRANSITORIO
E.S.D

JOSÉ HERNANDO ROMERO SERRANO, Abogado en ejercicio, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la cedula de ciudadanía Nº 79.968.299 de Bogotá D.C, titular de la tarjeta profesional No. 149.573 del Consejo Superior de la Judicatura, muy amablemente me dirijo para solicitar el estado actual del proceso que a continuación se relaciona el cual tiene en tramite un recurso y a si mismo sean indicados los medios y formas por los cuales podre continuar con el trámite y seguimiento de los mismos.

juzgado 407 civil circui transitorios + 3 civil circuito transitorio antes 51 CIVIL CIRCUITO (antes 35)	ORDINARIO	35-2012-638 (11001301030352012006380O)	DIANA ISABEL NASIFF E

11001310303520170063800

Agradezco su atención

cordialmente
JOSÉ HERNANDO ROMERO SERRANO
C.C. 79.968.299 DE BOGOTÁ D.C.
T.P. 149.573 DEL C.S.J.
Navas Talero - Romero Serrano
Abogados Consultores

332

2012-638 Solicitud Canales de Informacion

navas talero romero serrano <navastalero-romeroserrano@hotmail.com>
Lun 6/07/2020 3:30 PM
Para: Juzgado 407 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C <j407cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Señor
Juez 407 CIVIL CIRCUITO TRANSITORIO
E.S.D

JOSÉ HERNANDO ROMERO SERRANO, Abogado en ejercicio, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la cedula de ciudadanía N° 79.968.299 de Bogotá D.C, titular de la tarjeta profesional No. 149.573 del Consejo Superior de la Judicatura, muy amablemente me dirijo para solicitar el estado actual del proceso que a continuación se relaciona el cual tiene en tramite un recurso y a si mismo sean indicados los medios y formas por los cuales podre continuar con el trámite y seguimiento de los mismos.

juzgado 407 civil circui transitorios + 3 civil circuito transitorio antes 51 CIVIL CIRCUITO (antes 35)	ORDINARIO	35-2012-638 (11001301030352012006380O)	DIANA ISABEL NASIFF D

Agradezco su atención

cordialmente
JOSÉ HERNANDO ROMERO SERRANO
C.C. 79.968.299 DE BOGOTÁ D.C.
T.P. 149.573 DEL C.S.J.
Navas Talero - Romero Serrano
Abogados Consultores

Link para actualización de datos:

https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA80GN9Y65mQFZi6eicilCsu9Jq8YCwisj-7pUMzNEOFZaRzNUWUNJODVCWDZYTTJITDZVMy4u

CORDIALMENTE,

GERMAN GARCIA
OFICIAL MAYOR
JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO

De: navas talero romero serrano <navastalero-romeroserrano@hotmail.com>
Enviado: lunes, 6 de julio de 2020 3:30 p. m.
Para: Juzgado 407 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C <j407cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: 2012-638 Solicitud Canales de Informacion

Señor
Juez 407 CIVIL CIRCUITO TRANSITORIO
E.S.D

JOSÉ HERNANDO ROMERO SERRANO, Abogado en ejercicio, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la cedula de ciudadanía Nº 79.968.299 de Bogotá D.C, titular de la tarjeta profesional No. 149.573 del Consejo Superior de la Judicatura, muy amablemente me dirijo para solicitar el estado actual del proceso que a continuación se relaciona el cual tiene en tramite un recurso y a si mismo sean indicados los medios y formas por los cuales podre continuar con el trámite y seguimiento de los mismos.

juzgado 407 civil circui transitorios + 3 civil circuito transitorio antes 51 CIVIL CIRCUITO (antes 35)	ORDINARIO	35-2012-638 (11001301030352012006380(

Agradezco su atención

cordialmente
JOSÉ HERNANDO ROMERO SERRANO
C.C. 79.968.299 DE BOGOTÁ D.C.
T.P. 149.573 DEL C.S.J.
Navas Talero - Romero Serrano

334

Juzgado 407 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C

De: Juzgado 407 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C
Enviado el: martes, 14 de julio de 2020 1:59 p. m.
Para: navas talero romero serrano
Asunto: RE: 2012-638 Solicitud Canales de Informacion

CORDIAL SALUDO,

Respetada Dra. JOSE HERNANDO ROMERO SERRANO

por medio del presente correo se remite respuesta a la solicitud allegada por usted el día 6 de julio de 2020 en los siguientes términos:

El proceso de la referencia, puede ser consultado en la pagina de la Rama Judicial con el siguiente numero 11001310303520120063800, asi mismo se remite el link mediante el cual puede revisar las actuaciones procesales adentadas https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=OmScS%2fkL6p4oOWJPfy9SuT1ABxw%3d

De igual manera se le pone de presente los canales de atención que cuenta esta sede judicial para prestar de manera virtual la atención.

Baranda virtual: Exclusivamente vía WhatsApp en el número 310 877 2850 de 8:00 AM y 2:00 pm a 5:00 pm. Este medio es uso exclusivo para atender, solucionar dudas y direccionar las soluciones de los usuarios, **NO RADICAR MEMORIALES**.

Horario de atención de baranda física con cita previa: de 9: 00 am a 3 :00 pm.

Ubicación: Calle 12 N° 9-23, Torre Norte, Piso 4, Edificio el Virrey

Correo Electrónico: j407cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Teléfono institucional: (1) 337 5434 (MEDIO DE CONTACTO EVENTUAL)

Sitio web:

https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-407-civil-del-circuito-de-bogota

Cuenta de Twitter:

@jtransitorio3

AL DESPACHO DEL SEÑOR (A) JUEZ HOY 05 AGO 2020

[ ] CON EL ANTERIOR MEMORIAL _____ Y ANEXOS _____

[ ] CON EL ANTERIOR DOMICILIO _____ OFICIO _____

[ ] VENCIDO EN SILENCIO EL ANTERIOR TÉRMINO

[X] EN TIEMPO EL ANTERIOR ESCRITO Y VENCIDO EL TRASLADO RESPECTIVO

[ ] EN TIEMPO ANTERIOR ESCRITO 1.° SANEATORIO CON _____ SIN _____

[ ] COPIA PARA TRASLADO Y ARCHIVO Y ANEXOS

[ ] CON EL ANTERIOR ESCRITO ALLEGADO FUERA DE TÉRMINO

[ ] UNA VEZ EJECUTORIADO LO ORDENADO EN AUTO ANTECEDE

[ ] DE OFICIO PARA LO PERTINENTE

[ ] HABIÉNDOSE EJECUTORIADO LA ANTERIOR PROVIDENCIA

[ ] SIN LIQUIDACIÓN DE COSTOS Y/O CRÉDITO CON _____ SIN _____ OBJECIÓN

[ ] CON EL ANTERIOR AVISO

[ ] EN TIEMPO EL ANTERIOR ESCRITO

[ ] CON EL ANTERIOR RECURSO

SECRETARIO _____

336

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO DE BOGOTÁ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO DE BOGOTA D.C., CREADO MEDIANTE ACUERDO PCSJA20-11483, PCSJA20 Y *PCSJA20-11574, DEJA CONSTANCIA QUE DENTRO DEL PRESENTE EXPEDIENTE NO CORRIERON TEMRINOS JUDICIALES DESDE EL DIA 16 DE MARZO DE 2020 HASTA EL 30 DE JUNIO DE 2020. LO ANTERIOR EN CUMPLIMINETO A LOS ACUERDOS* PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20- 11529, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549 Y PCSJA20-11556, DECRETADOS POR MOTIVO DE SALUBRIDAD PÚBLICA Y FUERZA MAYOR CON OCASIÓN DE LA PANDEMIA DE LA COVID-19, LA CUAL HA SIDO CATALOGADA POR LA ORGANIZACIÓN MUNDIAL DE LA SALUD COMO UNA EMERGENCIA DE SALUD PÚBLICA DE IMPACTO MUNDIAL.

ASI MISMO SE DEJA CONSTANCIA QUE EN VIRTUD DE LOS ACUERDOS PCSJA20-11614 Y 11622 SE DISPUSO RESTRINGIR EL ACCESO A LAS SEDES JUDICIALES DEL PAÍS DEL 10 AL 21 DE AGOSTO DE 2020 INCICIALMENTE, MEDIDA QUE FUE PRORROGADA HASTA EL 31 DE AGOSTO DE 2020.

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL JUZGADO TRANSITORIO

EDICSON MANUEL LINAREZ MENDOZA
SECRETARIO

República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público
Juzgado Tercero Civil del Circuito Transitorio de Bogotá
Calle 12 No. 9 23 Cuarto Piso Edificio el Virrey - Torre Norte
Tel: 3108772850

Bogotá D. C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Ref. 035-2012-00638-00

Procede el despacho a resolver de manera mancomunada los recursos de reposición y los subsidiarios de apelación contra las decisiones del 2 de marzo de 2.020 (fls.320 a 323), por medio de los cuales: **(i)** se tuvo por justificada la inasistencia de la demandante a la audiencia del 2 de diciembre de 2.019 y **(ii)** se dio apertura la etapa de pruebas en el presente asunto.

ANTECEDENTES

1.- Mediante escrito visible a folio 324, el apoderado judicial de la parte demandada, solicita que se de aplicación a lo dispuesto en el artículo 227 del C. G. del P., frente a la prueba pericial decretada en favor de la parte demandante, pues, conforme la norma en cita, la parte interesada debió justificar, "*la conducencia, pertinencia y necesidad*" del peritaje. Bajo ese entendido, pidió se rechace la prueba pericial, o en su defecto, se requiera a la parte actora, el cumplimiento de la justificación que reclama la norma.

2.- Por otra parte en memorial que milita a folios 325 a 330, el apoderado judicial de la parte demandada refiere que a la audiencia de que trata el artículo 101 del C. de P.C., no asistió la demandante; que la razón de la inasistencia no se hallaba acreditada correctamente, desde antes de que se llevara a cabo la prenotada diligencia, como lo hizo saber cuándo promovió los recursos ordinarios contra la providencia que admitió la excusa alegada en su oportunidad.

2.1.- Señala que la razón de la inasistencia de la demandante no es otra que eludir la justicia, por cuanto se libró orden de captura, luego de que se profiriera una sentencia condenatoria en su contra. Agrego que como su argumento no fue acogido por el despacho y por el contrario se admitió la representación de la demandante a través de su apoderado se configuró, una causal de nulidad.

2.2.- Manifestó que las facultades dadas al apoderado judicial de la demandante para que la sustituyera en diligencia es una "audacia" que buscó eludir para evitar la presentación ante la autoridad, lo cual, vulnera el debido proceso (art. 29 CP) y el numeral 7° del artículo 140 del C de P.C., "*pues el mandato otorgado carece de facultad para burlar la regla de procedimiento, aduciendo disculpas que no se ajustan a la realidad*",

2.3. Consideró que, el memorial que se anexó y la historia clínica para excusarse de asistir a la audiencia para que esta se llevara por conducto de su abogado, carece de respaldo probatorio y resulta insuficiente.

3.- La parte no recurrente permaneció silente dentro del traslado concedido.

CONSIDERACIONES

1.- El recurso de reposición tiene por finalidad que el mismo Funcionario Judicial que dictó la decisión impugnada la revoque o reforme, en caso de haber incurrido en algún error, para que en su lugar profiera una nueva. Es por lo anterior que la reposición, es un recurso consagrado solamente para los autos.

2.- Bien pronto se advierte que las decisiones de fecha 2 de marzo de 2020,[1] deben ser confirmadas por razón de lo siguiente:

3.- Señaló el inconforme que a la prueba pericial decretada en favor de la parte actora se le deben aplicar las normas que prevé el C.G. del P., de tal suerte que al no aportarse en su oportunidad procesal conforme lo ordena el artículo 227 ib., lo procedente era su rechazo.

3.1.- Dicha manifestación, no guarda coherencia procesal con las etapas lógicas del proceso, pues, una era la ritualidad procedimental que regentaba la prueba al momento de presentar la demanda bajo el amparo del Código de Procedimiento Civil, y otra es con la que se pretende evacuar y practicar la prueba, bajo el nuevo régimen adjetivo civil, situación que de suyo, excluye toda posibilidad de aplicación retrospectiva de la ley procesal.

3.2.- Al respecto, el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, refiere que "*Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir.*", normativa que guarda estrecha relación con los requisitos que reclama en los artículos 624 y 625 del C.G. del P., para que, dependiendo de cada clase de proceso, se surta el tránsito de legislación.

3.3.- De tal suerte que no se le puede imponer a la parte actora una carga procesal de manera retrospectiva por expresa prohibición legal, con lo cual, se rechaza el argumento del censor.

4.- Por otra parte, frente al argumento según el cual, el despacho debe tener por injustificada la inasistencia de la demandante Diana Isabel Nasiff de Rima a la audiencia del artículo 101 del C.P.C., es claro que tal solicitud ya fue objeto de decisión mediante auto proferido en dicha diligencia que se llevó a cabo el 2 de diciembre de 2.019 (fl.312).

4.1.- En esa oportunidad, el inconforme censuró mediante recursos el auto de fecha 19 de noviembre de 2.019, donde se tuvo por excusada previamente a la demandante, pues, para el despacho, en aquella oportunidad, como ahora con el auto de fecha 2 de marzo de 2.020, la causal de justificación por razones de salud, cuya acreditación se encuentra en la historia clínica resultan suficientes para no imponer la sanción que reclama la norma, máxime si se tiene en cuenta que se trata de una persona de la tercera edad (73 años), cuya protección constitucional es prevalente.

4.2.- Ahora bien, si bien se requería su presencia para los efectos que persigue la diligencia del artículo 101 del C.P.C., no es menos cierto que la misma norma permite que el apoderado sea investido de las facultades para conciliar, de suerte que la audiencia no se truncara por su ausencia.

5.- Por otra parte, mediante los recursos ordinarios, el censor alegó que en el presente caso se vislumbraba la causal de nulidad prevista en el numeral 7 del artículo 140 del C. de P.C., "*...indebida la representación de las partes.*", por ausencia total de poder. Frente a ello debe indicarse que en el presente caso no se configura pues la demandada ha estado a derecho en el curso de la actuación procesal pero si en gracia de discusión se presentara debe advertirse al inconforme que carece de legitimación para alegarla pues corresponde proponerla es al indebidamente representado. (art. 135 C.G.P.).

6.- Finalmente, se niega el recurso de apelación, como quiera que las providencias censuradas no se encuentran enlistadas en el artículo 321 del C. G. del P., ni en norma especial.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TERCERO CIVIL DEL DEL CIRCUITO TRANSITORIO DE BOGOTÁ D.C.

RESUELVE:

1. No reponer los autos objeto de censura, conforme a lo esbozado en la parte motiva de esta providencia.

2. Negar por improcedentes los recursos de apelación por lo indicado en la parte considerativa de este proveído.

Notifiquese y cúmplase,

RUTH JOHANY SANCHEZ GOMEZ
JUEZ

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO DE BOGOTA D.C.
SECRETARÍA

Bogotá, D.C., **30 septiembre de 2020** Notificado por anotación en **Estado No. 32** de esta misma fecha.

Edicson Manuel Linares Mendoza
SECRETARIO

Emlm

Recurso en tiempo 340

Señora
JUEZ TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO DE BOGOTÁ D.C.
E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO 2012-638
DEMANDANTE: DIANA NASSIF DE RIMA
DEMANDADO: INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C

Señora Juez:

Oportunamente acudo al Despacho con el propósito de interponer, respetuosamente, recursos de reposicion y en subsidio queja, contra el auto que niega la apelacion contra el auto acepta la excusa de la demandante, para NO comparecer a la audiencia de que trata el articulo 101 del CPC y 372 del CGP, y NIEGA LA NULIDAD RECLAMADA, puesto que el Despacho justifica y faculta a la demandante a esconderse de su responsabilidad ante la Justicia, aceptando una excusa INEXISTENTE, donde solo es una copia de una historia clìnica y diagnòstico, sin ser incapacidad o limitante.

La postura permisiva del Despacho a permitir la inasistencia de la convicta y pròfuga de la justicia basada en una historia clìnica SIN EXCUSA O INCAPACIDAD es avalar conductas que no son permitidas por la ley y que no debe aplaudirse ni justificarse.

Claramente, la Ley expone como excusa una debida justificación, que aca aducida por salud DEBE SER SUSTENTADA CON INCAPACIDAD no por una epicrisis donde al contrario, se ordena a la demandante hace ejercicio, no permanecer escondida, encerrada y no compareciendo.

El aval dado en el auto reprochado omite el ejercicio igualitario a las partes, vulnera el principio de transparencia y aplaude que la demandante evada la justicia, olvidando que la razon de condena de la delincuente por su actitud ilícita, es con un FRAUDE PROCESAL; Este antecedente coincide con lo que está ocurriendo en esta acción que ella promueve. Cómo se dijo, si el juzgado acepta la excusa mentirosa, sin los protocolos o condiciones legales de ser excusa o incapacidad, de alguna manera está apoyando la burla a la sentencia penal y apoyandole, a tal punto que ni siquiera se sabe la localización, domicilio de su residencia.

Esto vulnera principios como la lealtad procesal desde el Despacho, dando justificaciones y evitando referirse sobre la real, razon de la evasiva.

La negativa resuelta al recurso presentado, es evidencia de que sin justificaciòn, se da un reconocimiento a un documento que no tiene la calidad EXIGIDA POR LA LEY PARA SER INCAPACIDAD. Es un documento que no justifica su inasistencia y que darle un alcance no

dado por la ley es NULIDAD ya reprochada y negada, que se ha elevado como incidente negado.

El auto reprochado y negatorio del recurso, omite dar aplicación al articulo 5° de la Ley 640 de 2001, dando recocimientos no permitidos a un soporte de salud que NO ES UNA INCAPACIDAD.

En el caso cuestionado el auto no examina la legitimidad del documento, sino que justifica a la demandante dàndole argumentos y desconociendo la ley y alcances reprochados al documento que el Despacho ni siquiera revisa en los recursos elevados, desconociendolos.

Por ello, ruego a su señoria revocar el auto reprochado y en su lugar aplicar las sanciones del articulo 101 del CPC, o en su defecto conceder el recurso reclamado.

De la señora Juez

Atentamente,

JOSÉ HERNANDO ROMERO SERRANO
C.C. 79.968.299 DE BOGOTÁ D.C.
T.P. 149.573 DEL C.S.J.

342

recurso proceso 2012-638 diana nassiff de rima vs inversiones libos

hernando romero <romero.hernando@hotmail.com>

Lun 5/10/2020 4:22 PM

Para: Juzgado 407 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C <j407cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (65 KB)

diana nasiff de rima recurso queja niega .pdf;

Atentamente me permito remitir recurso contra providencia del pasado 29 de septiembre de 2020.

cordialmente

HERNANDO ROMERO SERRANO
c.c. 79968299
t.p. 149573
Calle 99 No. 11-26 Bogota D.C.
(1) 2187899 - 3102086277

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO
TRANSITORIO DE BOGOTÁ, D.C.

SECRETARIA
TRASLADO

Lugar y Fecha: 19/10/2020

Artículo 319 349 del X Código General del Proceso

Inicia: 20 Oct 2020

Vence: 22 Oct 2020

Secretario: Damian Jara Gomez

AL DESPACHO DEL SEÑOR (A) JUEZ HOY 9/11/2020

CON EL ANTERIOR MEMORIAL _____ FOLIOS _____

CON EL ANTERIOR RECURSO _____ FOLIOS _____

VENCIDO EN SILENCIO EL ANTERIOR TRASLADO X

EN TIEMPO EL ANTERIOR ESCRITO Y VENCIDO EL TRASLADO RESPECTIVO

EN TIEMPO ANTERIOR ESCRITO SUBSANATORIO CON _____ SIN

COPIA PARA TRASLADO Y ARCHIVO Y ANEXOS

CON EL ANTERIOR ESCRITO ALLEGADO POR FUERA DE TÉRMINO

UNA VEZ CUMPLIDO LO ORDENADO EN AUTO ANTERIOR

DE OFICIO PARA LO PERTINENTE

HABIENDOSE SUJETADO A LA ANTERIOR DETERMINACIÓN

CON LIQUIDACIÓN DE COSTAS Y/O CRÉDITO CON _____ SIN _____ OBJECIÓN

CON EL ANTERIOR AVALÚO

EN TIEMPO EL ANTERIOR RECURSO

CON EL ANTERIOR RECURSO

SECRETARIO _____

343

República de Colombia

Rama Judicial

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., Bogotá D.C., doce (12) de noviembre de 2020

Ref.: ORDINARIO No.110013103035 20120063800

De: DIANA ISABEL NASIF DE RIMA
Contra: INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA.

Procede el despacho a resolver el recurso de REPOSICIÓN y en subsidio de expedición de copias para acudir en QUEJA, interpuesto por la apoderada de la pasiva, contra el proveído de fecha 29 de septiembre de 2020, mediante el cual se negó revocar los autos 2 de marzo de esta anualidad, por el que se aceptó justificación a la demandante y demandada en reconvención a la audiencia del artículo 101 del C.P.C. y se decretó una prueba pericial pedida por aquella, y no se concedió el recurso de apelación por no ser las providencias impugnadas susceptibles de alzada.

ARGUMENTOS DE LA IMPUGNACION

En síntesis el censor manifestò que la excusa por salud presentada por la demandante para no asistir a la audiencia del artìculo 101 del C.P.C. es inexistente toda vez que no esta sustentada en una incapacidad sino en una copia de historia clínica y diagnóstico. Agregò el impugnante que la decisión omite el trato igualitario de las partes , vulnera el principio de transparencia y aplaude que la demandante evada la justicia olvidando que la razòn de la condena de la delincuente por su actitud ilícita es, es con un FRAUDE PROCESAL".

Finalmente, insiste que al darle a la historia clínica un alcance que no señala la ley constituye la nulidad ya reprochada y desconoce el articulo 5 de la Ley 640 de 2001. Por lo anterior pide que la decisiòn sea revocada y se apliquen las sanciones contenidas en el art. 101 ibídem a la demandante y demandan en reconvención.

CONSIDERACIONES:

Establece el artículo 322 del C.G.P. de manera taxativa cuáles autos son susceptibles del recurso de apelación, precisando en su numeral 10°: "Los demás expresamente señalados en este Código"

La anterior norma es clara en el sentido de que sólo los autos indicados en ella y los demás EXPRESAMENTE señalados en el estatuto procesal, pueden ser objeto del recurso de apelación, es decir si nada se dice al respecto, no se puede interponer.

Revisados los autos de que tratan los numerales uno al nueve de la norma en comento, no se encuentra que sean apelables el que decreta una prueba pedida dentro de la oportunidad procesal y acepta una excusa por la inasistencia a la audiencia de que trata el art. 101 Código de Procedimiento Civil, y en esta última tampoco se indica de manera EXPRESA que sea apelable el auto que se profiera con fundamento en los preceptos allí establecidos.

Por otra parte, téngase en cuenta que la decisiòn contenida en el numeral 5 de la parte considerativa del auto de fecha 29 de septiembre de 2020, esto es, la de no configurarse la causal de nulidad contenida en el numeral 7 del art. 140 del C. de P.C. hoy numeral 4 del art. 133 del C.G.P. no fue objeto de reproche alguno por parte del inconforme, su alegación como se advirtió en acápites que anteceden únicamente se encaminó a acusar la carencia de validez de la excusa presentada por la demandante a la pluricitada audiencia del art. 101 ib.

Por lo anterior, es claro que el auto impugnado se encuentra ajustado a derecho, y por ello se ha de mantener en su integridad. En cuanto a la solicitud de expedición de copias para recurrir en queja, tal solicitud se despachará en forma favorable por asi estar consagrado en el artículo 353 del estatuto adjetivo civil

DECISIÓN:

En consecuencia de lo brevemente expuesto, el **JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO DE BOGOTÁ D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO: NO REVOCAR el auto calendado veintinueve ,(29) de septiembre de del año dos mil veinte (2020), por los motivos señalados en la parte considerativa del presente proveído.

SEGUNDO: CONCEDER EL RECURSO DE QUEJA. Dentro del término de cinco días, el interesado suministre las expensas necesarias a fin de que la secretaria expida copia integral del cuaderno uno, dos y tres del expediente. Efectuado lo anterior, óbrese conforme lo dispone el artículo 353 en concordancia con el art. 324 del Código General del Proceso.

Notifiquese y cúmplase,

RUTH JOHANY SANCHEZ GOMEZ
JUEZ

JUZGADO 3° CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO DE BOGOTÁ Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 39 fijado hoy 13 de noviembre de 2020_ a la hora de las 8.00 A.M. Edicson Manuel Linares Mendoza Secretario

República de Colombia

Rama Judicial

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., Bogotá D.C., doce (12) de noviembre de 2020

Ref.: ORDINARIO No.110013103035 20120063800

De: DIANA ISABEL NASIF DE RIMA
Contra: INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA.

Procede el despacho a resolver el recurso de REPOSICIÓN y en subsidio de expedición de copias para acudir en QUEJA, interpuesto por la apoderada de la pasiva, contra el proveído de fecha 29 de septiembre de 2020, mediante el cual se negó revocar los autos 2 de marzo de esta anualidad, por el que se aceptó justificación a la demandante y demandada en reconvención a la audiencia del artículo 101 del C.P.C. y se decretó una prueba pericial pedida por aquella, y no se concedió el recurso de apelación por no ser las providencias impugnadas susceptibles de alzada.

ARGUMENTOS DE LA IMPUGNACION

En síntesis el censor manifestò que la excusa por salud presentada por la demandante para no asistir a la audiencia del artículo 101 del C.P.C. es inexistente toda vez que no esta sustentada en una incapacidad sino en una copia de historia clínica y diagnóstico. Agregò el impugnante que la decisión omite el trato igualitario de las partes , vulnera el principio de transparencia y aplaude que la demandante evada la justicia olvidando que la razòn de la condena de la delincuente por su actitud ilícita es, es con un FRAUDE PROCESAL".

Finalmente, insiste que al darle a la historia clínica un alcance que no señala la ley constituye la nulidad ya reprochada y desconoce el artículo 5 de la Ley 640 de 2001. Por lo anterior pide que la decisiòn sea revocada y se apliquen las sanciones contenidas en el art. 101 ibídem a la demandante y demandan en reconvención.

CONSIDERACIONES:

Establece el artículo 322 del C.G.P. de manera taxativa cuáles autos son susceptibles del recurso de apelación, precisando en su numeral 10°: "Los demás expresamente señalados en este Código"

La anterior norma es clara en el sentido de que sólo los autos indicados en ella y los demás EXPRESAMENTE señalados en el estatuto procesal, pueden ser objeto del recurso de apelación, es decir si nada se dice al respecto, no se puede interponer.

Revisados los autos de que tratan los numerales uno al nueve de la norma en comento, no se encuentra que sean apelables el que decreta una prueba pedida dentro de la oportunidad procesal y acepta una excusa por la inasistencia a la audiencia de que trata el art. 101 Código de Procedimiento Civil, y en esta última tampoco se indica de manera EXPRESA que sea apelable el auto que se profiera con fundamento en los preceptos allí establecidos.

Por otra parte, téngase en cuenta que la decisiòn contenida en el numeral 5 de la parte considerativa del auto de fecha 29 de septiembre de 2020, esto es, la de no configurarse la causal de nulidad contenida en el numeral 7 del art. 140 del C. de P.C. hoy numeral 4 del art. 133 del C.G.P. no fue objeto de reproche alguno por parte del inconforme, su alegación como se advirtió en acápites que anteceden únicamente se encaminó a acusar la carencia de validez de la excusa presentada por la demandante a la pluricitada audiencia del art. 101 ib.

Por lo anterior, es claro que el auto impugnado se encuentra ajustado a derecho, y por ello se ha de mantener en su integridad. En cuanto a la solicitud de expedición de copias para recurrir en queja, tal solicitud se despachará en forma favorable por así estar consagrado en el artículo 353 del estatuto adjetivo civil

DECISIÓN:

En consecuencia de lo brevemente expuesto, el **JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO DE BOGOTÁ D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO: NO REVOCAR el auto calendado veintinueve (29) de septiembre de del año dos mil veinte (2020), por los motivos señalados en la parte considerativa del presente proveído.

SEGUNDO: CONCEDER EL RECURSO DE QUEJA. Dentro del término de cinco días, el interesado suministre las expensas necesarias a fin de que la secretaría expida copia integral del cuaderno uno, dos y tres del expediente. Efectuado lo anterior, óbrese conforme lo dispone el artículo 353 en concordancia con el art. 324 del Código General del Proceso.

Notifíquese y cúmplase,

RUTH JOHANY SANCHEZ GOMEZ
JUEZ

JUZGADO 3° CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO DE BOGOTÁ Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 39 fijado hoy 13 de noviembre de 2020_ a la hora de las 8.00 A.M. Edicson Manuel Linares Mendoza Secretario

17 noviembre 2020

Señor
Juez Tercero Civil Circuito de Transitorio de Bogotá D.C
j407cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia: 35-2012-638
Asunto: Solicitud Costo copias
Demandante: Diana Isabel Nasiff De Rima
Demandado: Inversiones Libbos Y Cia Ltda

Señor Juez:

JOSÉ HERNANDO ROMERO SERRANO, Abogado en ejercicio, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la cedula de ciudadanía N° 79.968.299 de Bogotá D.C, titular de la tarjeta profesional No. 149.573 del Consejo Superior de la Judicatura, conforme auto del 12 de noviembre de 2020, atentamente me permito:

Solicitar sea indicado el costo de las copias del cuaderno uno, dos y tres del expediente en aras de surtir el recurso de queja.

Agradezco su atención y pronta colaboración.

Del señor Juez,

Cordialmente.

Atentamente

JOSÉ HERNANDO ROMERO SERRANO
C.C. 79.968.299 DE BOGOTA D.C.
T.P. 149.573 DEL C.S.J.

350

Solicitud Costo copias recurso Queja

navas talero romero serrano <navastalero-romeroserrano@hotmail.com>
Mar 17/11/2020 4:52 PM

Para: Juzgado 407 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C <j407cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (87 KB)
Diana_Nasiff_Memorial_Solicitud_CostoCopias_17112020.pdf;

Señor
Juez Tercero Civil Circuito de Transitorio de Bogotá D.C
E. S. D.

Referencia: 35-2012-638
Asunto: Solicitud Costo copias
Demandante: Diana Isabel Nasiff De Rima
Demandado: Inversiones Libbos Y Cia Ltda

Agradezco tener en cuenta memorial adjunto

Buen día, mil gracias
HERNANDO ROMERO SERRANO
Navas Talero - Romero Serrano Abogados Consultores
Calle 99 No. 11-26 Bogota D.C.
1) 2187899 - 3102086277

h

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO DE BOGOTA
(Acuerdo PCSJA19-11335, PCSJA20-11483 Y PCSJA 20-11574)
Calle 12 N° 9-23, Torre Norte, Piso 4, Edificio el Virrey
Teléfono 3375434

CONSTANCIA SECRETARIAL

Hoy treinta (30) de noviembre de 2020, se deja constancia por la Secretaría del Despacho del pago en tiempo de las expensas necesarias, para surtir el recurso de queja interpuesto por el apoderado del extremo pasivo el día veintitrés (23) de noviembre hogaño, contra el proveído fe fecha veintinueve (29) de septiembre de 2020.

El secretario,

EDICSON MANUEL LINARES MENDOZA

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Juzgado Tercero Civil del Circuito Transitorio de Bogotá, D.C.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO DE BOGOTA
(Acuerdo PCSJA19-11335, PCSJA20-11483 Y PCSJA 20-11574)
Calle 12 N° 9-23, Torre Norte, Piso 4, Edificio el Virrey
Teléfono 3375434

REF: PROCESO ORDINARIO No. 11001310303**520120063800** de DIANA ISABEL NASIF DE RIMA contra INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA.

CONSTANCIA SECRETARIAL.

En Bogotá, a los treinta (30) días del mes de noviembre del año dos mil veinte, (2020), el suscrito secretario CERTIFICA QUE:

El proceso de la referencia se encuentra debidamente foliado y escaneado. Lo anterior dando cumplimiento al protocolo para la remisión de expedientes, enviado por el Honorable Tribunal Superior de Bogotá D.C.

EDICSON MANUEL LINARES MENDOZA
Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO DE BOGOTA
(Acuerdo PCSJA19-11335, PCSJA20-11483 Y PCSJA 20-11574)
Calle 12 N° 9-23, Torre Norte, Piso 4, Edificio el Virrey
Teléfono 3375434

REF: PROCESO ORDINARIO No. 11001310303520120063800 de DIANA ISABEL NASIF DE RIMA contra INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA.

CONSTANCIA SECRETARIAL.

En Bogotá, a los treinta (30) días del mes de noviembre del año dos mil veinte, (2020), el suscrito secretario CERTIFICA QUE:

El proceso de la referencia se encuentra debidamente foliado y escaneado. Lo anterior dando cumplimiento al protocolo para la remisión de expedientes, enviado por el Honorable Tribunal Superior de Bogotá D.C.

EDICSON MANUEL LINARES MENDOZA
Secretario

2 Cuaderno

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

CLASE DE PROCESO

DEMANDA DE RECONVENCIÓN

DEMANDANTE

INVERSIONES LIBROS Y CIA LTDA

DEMANDADO

DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA

2012-0638

Juzgado de origen 35 Civil del Circuito

C.2

1

Señor
JUEZ 35 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E. S .D

PROCESO ORDINARIO No. 2012-638
DEMANDANTE: DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA
DEMANDADO: INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C

Señor Juez:

El suscrito JOSE LIBOS SAAD, mayor de edad y domiciliado en Bogotá D.C., actuando en mi calidad de representante legal de la sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C, sociedad domiciliada en Bogotá D.C., titular del Nit No. 860.076.034-7, representada legalmente por la sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA, sociedad domiciliada en Bogotá D.C., titular del Nit No. 860.071.143-9, atentamente le manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente al doctor JOSÉ HERNANDO ROMERO SERRANO, abogado en ejercicio, identificado con la c.c. 79.968.299 de Bogotá D.C. y la T.P. 149.573 del C.S.J., para inicie y lleve hasta su culminación proceso ordinario acumulado dentro del presente asunto en reconvención, en contra de la señora ISABEL NASSIF DE RIMA, mayor de edad y de esta vecindad, a fin de que previos los trámites respectivos se declare resuelto el contrato de promesa de compraventa celebrado el 11 de noviembre de 2008 entre INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C y DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA por incumplimiento de las obligaciones de DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA, respecto del pago del precio y de su no comparecencia a la notaría acordada para la firma de la escritura correspondiente; se condene a la demandada DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA a indemnizar a INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C por los perjuicios causados con su incumplimiento mediante la condena y pago de la clausula penal pactada en el citado contrato que para la fecha de incumplimiento debidamente indexada al momento de condena.

El doctor ROMERO SERRANO queda ampliamente facultado para desistir, transigir, conciliar, ser mi vocero en las audiencias y en general con todas las facultades que la ley le otorga para esta clase de mandatos y en defensa de mis intereses y los de las sociedades que represento

Del señor Juez, atentamente

Acepto el poder

JOSE LIBOS SAAD
C.C. 19054377
representante legal
INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA
Nit No. 860.071.143-9
Representante de
INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C
Nit No. 860.076.034-7

C.C. 79968299 DE
T.P. 149573 C.S.J.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

NOTARÍA QUINCE DE BOGOTÁ D.C.

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL

Ante el Notario 15 de Bogotá D.C. Compareció:

LIBOS SAAD JOSE

quien se identificó con: **C.C. 19054377**

y la T.P. No. ---------- del C.S.J.

Quien presentó personalmete el presente documento privado dirigido al juez 35 civil del circuito de bogota

y declaró que la firma que aparece en el mismo es la suya y que su contenido es cierto.

Bogotá D.C. **18/05/2018**

46c5vfgg4bc5rc4t

MEB

Y3CI24L301WQ5SSGT

www.notariaenlinea.com

NOTARIA 15 QUINCE

República de Colombia

DANIEL BAUTISTA ZULUAGA

Notario 15

NOTARIA QUINCE

CIRCULO DE BOGOTA, D.C.

Cámara de Comercio de Bogotá

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE NORTE

CODIGO DE VERIFICACION: 0496209799E80B

4 DE MAYO DE 2016 HORA 17:42:28

R049620979 PAGINA: 1 de 2

* *

****
ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRONICAMENTE Y CUENTA CON UN CODIGO DE VERIFICACION QUE LE PERMITE SER VALIDADO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO
****
RECUERDE QUE ESTE CERTIFICADO LO PUEDE ADQUIRIR DESDE SU CASA U OFICINA DE FORMA FACIL, RAPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO
****

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O INSCRIPCION DE DOCUMENTOS.

LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

CERTIFICA:

NOMBRE : INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA.
N.I.T. : 860071143-9
DOMICILIO : BOGOTA D.C.

CERTIFICA:

MATRICULA NO: 00122814 DEL 20 DE AGOSTO DE 1979

CERTIFICA:

RENOVACION DE LA MATRICULA :4 DE ABRIL DE 2016
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2016

CERTIFICA:

DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CALLE 99 11 26
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.
EMAIL DE NOTIFICACION JUDICIAL : constructoratomina@gmail.com
DIRECCION COMERCIAL : CALLE 99 11 26
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.
EMAIL COMERCIAL : constructoratomina@gmail.com

CERTIFICA:

CONSTITUCION: ESCRITURA PUBLICA NO.2958, NOTARIA 7 BOGOTA, DEL 13 DE JUNIO DE 1979, INSCRITA EL 20 DE AGOSTO DE 1979 BAJO EL NO.---73804, DEL LIBRO IX, SE CONSTITUYO LA SOCIEDAD LIMITADA, DENOMINA DA: " INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA.".

CERTIFICA:

REFORMAS:

ESCRITURAS NO.	FECHA	NOTARIA	INSCRIPCION
6348	16-XII-1991	7A.BOGOTA	24-XII-1991-NO.350373
2754	24- VI- 1993	7 STAFE BTA.	8- VII-1993 NO.411.753
3398	23-VIII-1994	35 STAFE BTA.	29-XII-1994-NO.475882
3670	13-IX -1994	35 STAFE BTA.	29-XII-1994-NO.475882
6031	27-X -1995	9 STAFE BTA	31- X -1995-NO.514421

CERTIFICA:

Validez de Constancia del Pilar Puentes Trujillo

REFORMAS:

E.P. NO. FECHA NOTARIA CIUDAD FECHA NO.INSC.

0004940 1998/12/24 0035 BOGOTA D.C. 1999/01/14 00664387
0001047 1999/05/25 0035 BOGOTA D.C. 2001/09/04 00792586
0003988 2004/11/30 0035 BOGOTA D.C. 2004/12/09 00966003
413 2010/02/17 0035 BOGOTA D.C. 2010/04/21 01377601

CERTIFICA:

VIGENCIA: QUE LA SOCIEDAD NO SE HALLA DISUELTA. DURACION HASTA EL 13 DE JUNIO DE 2040

CERTIFICA:

OBJETO SOCIAL: A.- ACCIONES, BONOS Y TITULOS VALORES; B.- LA COMPRA Y VENTA DE BIENES RAICES ; C.- LA IMPORTACION Y EXPORTACION - DE BIENES Y LA REPRESENTACION DE FIRMAS NACIONALES O EXTRANJERAS; D.- LA INVERSION EN EXPLOTACIONES INDUSTRIALES Y EN ESTABLECIMIENTOS DEDICADOS AL COMERCIO DE BIENES MUEBLES; E.- LA PRESTACION DE SERVICIOS TOCANTES CON LOS ACTOS MENCIONADOS; EN DESARROLLO DE -- ESE OBJETO PUEDE LA SOCIEDAD EFECTUAR TODOS LOS ACTOS Y CONTRATOS QUE SEAN INDICADOS DE MEDIO A FIN, TALES COMO: ADQUIRIR, ENAJENAR ADMINISTRAR, TOMAR Y DAR EN ARRENDAMIENTO Y GRAVAR BIENES; DAR O-TOMAR DINERO EN MUTUO CON O SIN GARANTIA; CELEBRAR OPERACIONES -- BANCARIAS, GIRAR, ACEPTAR Y EN GENERAL NEGOCIAR CON TITULOS VALORES. FORMAR PARTE DE SOCIEDADES QUE TENGAN OBJETOS SEMEJANTES, -- ABSORBER OTRAS EMPRESAS, TRANSFORMARLAS, EN OTRA CLASE DE SOCIEDADES, O FUSIONARSE. ----------

CERTIFICA:

CAPITAL Y SOCIOS: $10,000,000.00 DIVIDIDO EN 10,000.00 CUOTAS CON VALOR NOMINAL DE $1,000.00 CADA UNA, DISTRIBUIDO ASI :

- SOCIO CAPITALISTA (S)

CONSTRUCTORA TOMINA Y CIA S A PUDIENDO UTILIZAR LA SIGLA COTOMINA S A
N.I.T. 000008002138367
NO. CUOTAS: 5,000.00 VALOR: $5,000,000.00
HAMENA Y CIA S EN C N.I.T. 000008300145107
NO. CUOTAS: 5,000.00 VALOR: $5,000,000.00
TOTALES
NO. CUOTAS: 10,000.00 VALOR: $10,000,000.00

CERTIFICA:

REPRESENTACION LEGAL: EL REPRESENTANTE LEGAL ES: EL GERENTE.

CERTIFICA:

** NOMBRAMIENTOS **

QUE POR ACTA NO. 0000031 DE JUNTA DE SOCIOS DEL 23 DE NOVIEMBRE DE 2002, INSCRITA EL 25 DE NOVIEMBRE DE 2002 BAJO EL NUMERO 00854248 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
GERENTE	
LIBOS SAAD JOSE	C.C. 000000019054377

QUE POR ESCRITURA PUBLICA NO. 0002958 DE NOTARIA 7 DE BOGOTA D.C. DEL 13 DE JUNIO DE 1979, INSCRITA EL 20 DE AGOSTO DE 1979 BAJO EL NUMERO 00073804 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
SUPLENTE DEL GERENTE	
LIBOS MOUNA ANTONIOS HAMAOUI DE	C.C. 000000051617114

CERTIFICA:

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: A.- USAR DE LA FIRMA O RAZON-SOCIAL; B.- DESIGNAR LOS EMPLEADOS QUE REQUIERA EL NORMAL FUNCIONAMIENTO DE LA COMPANIA Y SENALARLES SU REMUNERACION; C.- PRESENTAR UN INFORME DE SU GESTION A LA JUNTA GENERAL DE SOCIOS EN SUS-REUNIONES ORDINARIAS Y EL BALANCE GENERAL DE FIN DE EJERCICIO CON UN PROYECTO DE DISTRIBUCION DE UTILIDADES; D.- CONVOCAR A LA JUN-

Cámara de Comercio de Bogotá

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE NORTE

CODIGO DE VERIFICACION: 0496209799E80B

4 DE MAYO DE 2016 HORA 17:42:28

R049620979 PAGINA: 2 de 2

* *

TA GENERAL DE SOCIOS A REUNIONES ORDINARIAS; E.- CONSTITUIR APODE RADOS JUDICIALES O EXTRAJUDICIALES QUE SEAN NECESARIOS PARA LA DE FENSA DE LOS INTERESES SOCIALES.----------

CERTIFICA:

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CODIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUI CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DIAS HABILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCION, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS.

* * * EL PRESENTE CERTIFICADO NO CONSTITUYE PERMISO DE * * *
* * * FUNCIONAMIENTO EN NINGUN CASO * * *

INFORMACION COMPLEMENTARIA

LOS SIGUIENTES DATOS SOBRE PLANEACION DISTRITAL SON INFORMATIVOS
FECHA DE ENVIO DE INFORMACION A PLANEACION DISTRITAL : 18 DE ABRIL DE 2016

SEÑOR EMPRESARIO, SI SU EMPRESA TIENE ACTIVOS INFERIORES A 30.000 SMLMV Y UNA PLANTA DE PERSONAL DE MENOS DE 200 TRABAJADORES, USTED TIENE DERECHO A RECIBIR UN DESCUENTO EN EL PAGO DE LOS PARAFISCALES DE 75% EN EL PRIMER AÑO DE CONSTITUCION DE SU EMPRESA, DE 50% EN EL SEGUNDO AÑO Y DE 25% EN EL TERCER AÑO. LEY 590 DE 2000 Y DECRETO 525 DE 2009.

RECUERDE INGRESAR A www.supersociedades.gov.co PARA VERIFICAR SI SU EMPRESA ESTA OBLIGADA A REMITIR ESTADOS FINANCIEROS. EVITE SANCIONES.

****
** ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DE LA **
** SOCIEDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION... **
****

EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO,
VALOR : $ 4,800

****

PARA VERIFICAR QUE EL CONTENIDO DE ESTE CERTIFICADO CORRESPONDA CON LA INFORMACION QUE REPOSA EN LOS REGISTROS PUBLICOS DE LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, EL CODIGO DE VERIFICACION PUEDE SER VALIDADO POR SU DESTINATARIO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO

****

ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRONICAMENTE CON FIRMA DIGITAL Y

****

****

****

CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURIDICA CONFORME A LA LEY 527 DE 1999.
****
FIRMA MECANICA DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1995 Y LA AUTORIZACION IMPARTIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, MEDIANTE EL OFICIO DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1996.

4

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE NORTE

CODIGO DE VERIFICACION: 049620995D535E

4 DE MAYO DE 2016 HORA 17:44:42

R049620995 PAGINA: 1 de 2

* *

****

ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRONICAMENTE Y CUENTA CON UN CODIGO DE VERIFICACION QUE LE PERMITE SER VALIDADO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO

****

RECUERDE QUE ESTE CERTIFICADO LO PUEDE ADQUIRIR DESDE SU CASA U OFICINA DE FORMA FACIL, RAPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO

****

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O INSCRIPCION DE DOCUMENTOS.

LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

CERTIFICA:

NOMBRE : INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C
N.I.T. : 860076034-7
DOMICILIO : BOGOTA D.C.

CERTIFICA:

MATRICULA NO: 00135019 DEL 21 DE MAYO DE 1980

CERTIFICA:

RENOVACION DE LA MATRICULA :29 DE MARZO DE 2016
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2016

CERTIFICA:

DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CALLE 99 No. 11 26
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.
EMAIL DE NOTIFICACION JUDICIAL : constructoratomina@gmail.com
DIRECCION COMERCIAL : CALLE 99 No. 11 26
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.
EMAIL COMERCIAL : constructoratomina@gmail.com

CERTIFICA:

CONSTITUCION: ESCRITURA PUBLICA NO.1311, NOTARIA 7 BOGOTA DEL 27 DE MARZO DE 1.980, INSCRITA EL 21 DE MAYO DE 1.980, BAJO EL NO.-84894, DEL LIBRO IX, SE CONSTITUYO LA SOCIEDAD EN COMANDITA SIMPLE DENOMINADA: "INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA. S. EN C."

CERTIFICA:

REFORMAS:

ESCRITURAS NO.	FECHA	NOTARIA	INSCRIPCION
3374	8-VIII-1990	7 BOGOTA	17-VIII-1990 NO.302271
5189	16- XI -1990	7 BOGOTA	21- XI -1990 NO.310709
6350	16- XII-1991	7 STAFE BTA	15- I -1992 NO.352090
2938	2-VII -1992	7 STAFE BTA	27-VII -1992 NO.372778
1237	19-III -1992	7 STAFE BTA	4 -XII -1992 NO.388245
3397	23-VIII-1994	35 STAFE BTA	31-VIII -1994 NO.461028
6030	27- X -1995	9 STAFE BTA	31-X --1995 NO.514417
6177	2-XI -1995	9 STAFE BTA	3-XI --1995 NO.515019

alicez de Consulta za del Pilar Puentes Trujillo

CERTIFICA:

REFORMAS:

DOCUMENTO NO.	FECHA	ORIGEN	FECHA	NO.INSC.
0004939	1998/12/24	NOTARIA 35	1999/01/14	00664406
414	2010/02/17	NOTARIA 35	2010/04/21	01377304

CERTIFICA:

VIGENCIA: QUE LA SOCIEDAD NO SE HALLA DISUELTA. DURACION HASTA EL 27 DE MARZO DE 2040

CERTIFICA:

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: A- LA REALIZACION DE OPERACIONES COMERCIALES Y FINANCIERAS CONSISTENTES EN LA COMPRA Y VENTA - DE VALORES MOBILIARIOS, TALES COMO: ACCIONES; BONOS Y TITULOS VALORES; B- LA COMPRA Y VENTA DE BIENES RAICES; C- LA IMPORTACION Y EXPORTACION DE BIENES Y LA REPRESENTACION DE FIRMAS NACIONALES O EXTRANJERAS; D- LA INVERSION DE EXPLOTACIONES INDUSTRIALES Y - EN ESTABLECIMINETOS DEDICADOS AL COMERCIO DE BIENES MUEBLES; E-LA PRESTACION DE SERVICIOS TOCANTES CON LOS ACTOS MENCIONADOS. EN DESARROLLO DE ESTE OBJETO PUEDE LA SOCIEDAD EFECTUAR TODOS LOS ACTOS Y CONTRATOS QUE SEAN INDICADOS DE MEDIO A FIN, TALES COMO: ADQUIRIR, ENAJENAR, ADMINISTRAR, ROMAR-SIC- Y DAR EN ARRENDAMIENTOS Y GRAVAR BIENES; DAR O TOMAR DINERO EN MUTUO; CELEBRAR OPERACIONES BANCARIAS, GIRAR, ACEPTAR Y EN GENERAL NEGOCIAR CON TITULOS - VALORES. FORMAR PARTE DE SOCIEDADES QUE TENGAN OBJETIVOS SEMEJANTES, ABSORVER-SIC- OTRAS EMPRESAS, TRANSFORMARSE EN OTRA CLASE DE SOCIEDAD., O FUSIONARSE.- LA COMPAÑIA PODRA DAR LOS BIENES DE SU PROPIEDAD PARA GARANTIZAR OBLIGACIONES DE TERCEROS.-

CERTIFICA:

CAPITAL Y SOCIOS: $441,000,000.00 DIVIDIDO EN 441,000.00 CUOTAS CON VALOR NOMINAL DE $1,000.00 CADA UNA, DISTRIBUIDO ASI :

- SOCIO GESTOR (S)

INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA.		N.I.T. 000008600711439
NO. CUOTAS: 0.00	VALOR:	$0.00

- SOCIO COMANDITARIO (S)

CONSTRUCTORA TOMINA Y CIA. S.A.		N.I.T. 000008002138367
NO. CUOTAS: 432,180.00	VALOR:	$432,180,000.00
INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA.		N.I.T. 000008600711439
NO. CUOTAS: 8,820.00	VALOR:	$8,820,000.00
TOTALES		
NO. CUOTAS: 441,000.00	VALOR:	$441,000,000.00

CERTIFICA:

REPRESENTACION LEGAL: EL REPRESENTANTE LEGAL ES: EL SOCIO GESTOR.

CERTIFICA:

** NOMBRAMIENTOS **

QUE POR ESCRITURA PUBLICA NO. 0001311 DE NOTARIA 7 DE BOGOTA D.C. DEL 27 DE MARZO DE 1980, INSCRITA EL 21 DE MAYO DE 1980 BAJO EL NUMERO 00084894 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
SOCIO GESTOR PRINCIPAL	
INVERSIONES LIBOS Y CIA. LTDA.	N.I.T. 000008600711439

CERTIFICA:

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: LA REPRESENTACION DE LA SOCIEDAD Y LA ADMINISTRACION DE SUS BIENES Y NEGOCIOS ESTARA A CARGO - DEL SOCIO GESTOR, QUIEN CELEBRARA O EJECUTARA SIN LIMITACION, LOS ACTOS Y CONTRATOS COMPRENDIDOS DENTRO DEL OBJETO SOCIAL O QUE TOQUEN CON LA EXISTENCIA Y FUNCIONAMIENTO DE LA COMPANIA.

Cámara de Comercio de Bogotá

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE NORTE

CODIGO DE VERIFICACION: 049620995D535E

4 DE MAYO DE 2016 HORA 17:44:42

R049620995 PAGINA: 2 de 2

* *

CERTIFICA:

** REVISOR FISCAL **

QUE POR ACTA NO. 0000046 DE JUNTA DE SOCIOS DEL 13 DE JULIO DE 2001, INSCRITA EL 18 DE JULIO DE 2001 BAJO EL NUMERO 00786339 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
REVISOR FISCAL PRINCIPAL	
MORA ACERO MARIA DEL CARMEN	C.C. 000000051723354

QUE POR ACTA NO. 65 DE JUNTA DE SOCIOS DEL 5 DE MARZO DE 2013, INSCRITA EL 1 DE AGOSTO DE 2013 BAJO EL NUMERO 01753577 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
REVISOR FISCAL SUPLENTE	
CARDENAS MARTINEZ EVELYN MARIANA	C.C. 000000052820786

CERTIFICA:

SIN PERJUICIO EN LO DISPUESTO EN EL ARTICULO 164 DEL CODIGO DE COMERCIO, MEDIANTE ACTA NO. 70 DE LA JUNTA DE SOCIOS, DEL 22 DE FEBRERO DE 2016, INSCRITA EL 14 DE MARZO DE 2016, BAJO EL NO. 02071582 DEL LIBRO IX, SE ACEPTO LA RENUNCIA DE CARDENAS MARTINEZ EVELYN MARIANA COMO REVISOR FISCAL SUPLENTE

CERTIFICA:

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CODIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUI CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DIAS HABILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCION, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS.

* * * EL PRESENTE CERTIFICADO NO CONSTITUYE PERMISO DE * * *
* * * FUNCIONAMIENTO EN NINGUN CASO * * *

INFORMACION COMPLEMENTARIA

LOS SIGUIENTES DATOS SOBRE PLANEACION DISTRITAL SON INFORMATIVOS
FECHA DE ENVIO DE INFORMACION A PLANEACION DISTRITAL : 18 DE ABRIL DE 2016

SEÑOR EMPRESARIO, SI SU EMPRESA TIENE ACTIVOS INFERIORES A 30.000 SMLMV Y UNA PLANTA DE PERSONAL DE MENOS DE 200 TRABAJADORES, USTED TIENE DERECHO A RECIBIR UN DESCUENTO EN EL PAGO DE LOS PARAFISCALES DE 75% EN EL PRIMER AÑO DE CONSTITUCION DE SU EMPRESA, DE 50% EN EL SEGUNDO AÑO Y DE 25% EN EL TERCER AÑO. LEY 590 DE 2000 Y DECRETO 525 DE 2009.

RECUERDE INGRESAR A www.supersociedades.gov.co PARA VERIFICAR SI SU EMPRESA ESTA OBLIGADA A REMITIR ESTADOS FINANCIEROS. EVITE SANCIONES.

****

** ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DE LA **
** SOCIEDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION... **
****

EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO,
** CERTIFICADO SIN COSTO PARA AFILIADO **

****

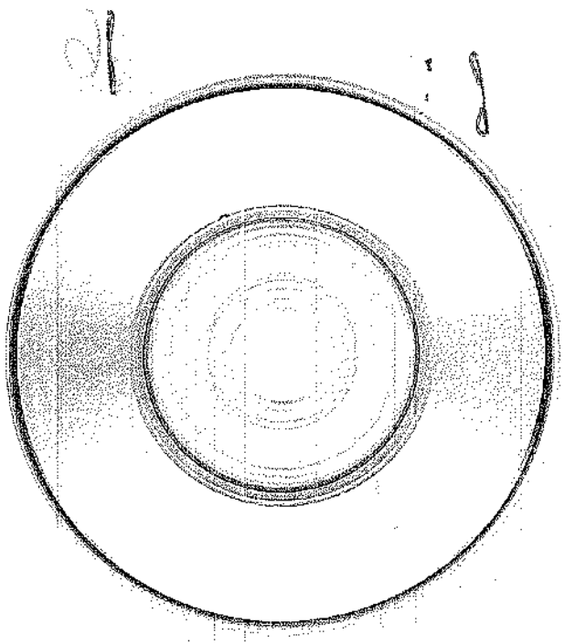
PARA VERIFICAR QUE EL CONTENIDO DE ESTE CERTIFICADO CORRESPONDA CON LA INFORMACION QUE REPOSA EN LOS REGISTROS PUBLICOS DE LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, EL CODIGO DE VERIFICACION PUEDE SER VALIDADO POR SU DESTINATARIO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO

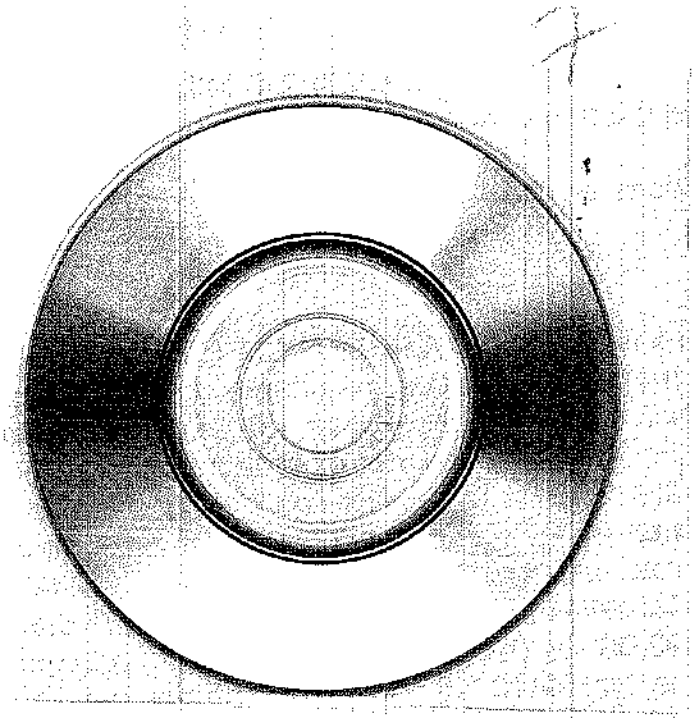
****

ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRONICAMENTE CON FIRMA DIGITAL Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURIDICA CONFORME A LA LEY 527 DE 1999.

****

FIRMA MECANICA DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1995 Y LA AUTORIZACION IMPARTIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, MEDIANTE EL OFICIO DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1996.





Señor
JUEZ 35 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E. S .D

PROCESO ORDINARIO No. 2012-638
DEMANDANTE: DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA
DEMANDADO: INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C

DEMANDA DE RECONVENCION

PROCESO ORDINARIO DE RESOLUCION DE CONTRATO
DEMANDANTE: INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C
DEMANDADO: DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA

Señor Juez:

El suscrito JOSÉ HERNANDO ROMERO SERRANO, abogado en ejercicio, identificado con la c.c. 79.968.299 de Bogotá D.C. y la T.P. 149.573 del C.S.J., actuando en mi calidad de apoderado la sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C, sociedad domiciliada en Bogotá D.C., titular del Nit No. 860.076.034-7, representada legalmente por la sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA, sociedad domiciliada en Bogotá D.C., titular del Nit No. Nit No. 860.071.143-9, a su vez representada por el señor JOSE LIBOS SAAD, mayor de edad y de esta vecindad, comedidamente manifiesto a usted que mediante el presente escrito interpongo demanda ordinaria de MAYOR CUANTIA en contra de la señora DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA, mayor de edad y de esta vecindad, en las siguientes o parecidas:

PRETENSIONES

1. Que se declare resuelto el contrato de promesa de compraventa celebrado el 11 de noviembre de 2008 entre INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C y DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA por incumplimiento de las obligaciones de DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA, respecto del pago del precio y de su no comparecencia a la notaría acordada para la firma de la escritura correspondiente.

2. Que se condene a la demandada DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA a indemnizar a mi poderdante los perjuicios causados con su incumplimiento mediante la condena y pago de la clausula penal pactada en el citado contrato que para la fecha de

9

incumplimiento asciende a TRESCIENTOS MILLONES DE PESOS. Esta suma deberá ser indexada al momento de condena.

3. Que se condene en costas a la demandada.

HECHOS

1. La sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S. EN C es propietaria del inmueble de 6.305,40 metros cuadrados resultante de los lotes números dos tres del subconjunto Ibiza Propiedad Horizontal, que hace parte del Proyecto Puerto Peñalisa, ubicado en el municipio de Ricaurte, departamento de Cundinamarca, junto con la casa de dos pisos allì edificada, que consta de siete alcobas, sala, comedor, cocina, baños terraza, piscina en material y ferro concreto, pisos en baldosín, con un área construida de 636,05 metros cuadrados marcada con la placa 22-86 de la calle 10 según datos catastrales, titular de la matricula inmobiliaria No. 307-58973 y la cédula catastral No. 01-00-0182-0393-000 y cuyos linderos y demás características se encuentran en la escritura pública No. 4419 de 21 de Noviembre del año de dos mil ocho (2.008), protocolizada ante el Señor Notario Treinta y Cinco -35- del Círculo de Bogotá, la cual se encuentra aportada al proceso para efectos de determinación.

2. Las parte acordaron como precio de la negociación la suma de MIL QUINIENTOS VEINTICINCO MILLONES DE PESOS que la promitente compradora se obligó a pagar el día de firma de escritura de venta, es decir el día 30 de junio de 2009, a las tres de la tarde en la Notaria 35 de Bogotá.

3. Llegado el día pactado para pago y firma de escritura, la demandada no cumplió con el pago, ni concurrió a la notaría a elevar la respectiva escritura pública de venta. Por el contrario mi poderdante concurrió a la notaría en la fecha y hora fijada para cumplir con l su obligación de venta.

4. Para efectos de protocolización de la negociación, se fijó la Notaría 35 del Círculo de Bogotá y como fecha y hora el día 30 de junio de 2009 a las tres de la tarde.

5. Ante la ausencia de la demandada, la falta de pago del precio y la presencia de mi poderdante en la notaría indicada, se procedió al levantamiento de la escritura pública de presentación de mi poderdante para cumplir con las obligaciones de su cargo.

6. La demandada no justificó su inasistencia ni buscó a mi mandante para lograr fijar una nueva fecha o resolver el negocio amigablemente. En su lugar, incoò la demanda principal de la referencia, basada en mentiras y en la que desconoce, la venta inicial del predio, el pago del precio y la deuda hipotecaria y otras garantizadas con la misma, que la demandada dejó de pagar a mi representada INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S.

10

EN C. y que fueron compensadas o confundidas por INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S. EN C.

PRUEBAS

Documentales.

1. Las aportadas con la demanda inicial y la contestación. Como son la escritura de compraventa, la promesa de compraventa incumplida
2. Constancia de comparecencia emitida por la Notaria 35 de Bogotá de fecha 30 de junio de 2009

Interrogatorio de parte.

Se decrete un interrogatorio de parte a la demandada para que absuelva el interrogatorio que sobre los hechos le formulare respecto de los hechos y pretensiones de la demanda.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Fundamento la presente demanda en lo dispuesto por los artículos 75 y ss., 396 y ss. del Código de Procedimiento Civil, 1546 del Código civil y demás normas concordantes.

PROCESO

El trámite es el establecido en el libro III, título XXI, del Código de Procedimiento Civil.

Por la naturaleza del asunto y por el domicilio de las partes, la demanda inicial incoada y ser el mismo objeto de la Litis, es Usted señor Juez Civil del Circuito competente para conocer de este trámite.
Bajo la gravedad del juramento declaro que la cuantía la estimo razonadamente en la suma de SETECIENTOS MILLONES DE PESOS valor de la clausula penal indexada a hoy según tablas de Banco de la República.

ANEXOS

Me permito anexar:

- Poder a mi favor debidamente conferido.
- Certificados de existencia y representación legal de mis representadas
- Copia de la demanda para archivo del juzgado, los documentos aducidos como pruebas y Copia de la demanda para el traslado.
- Dos Cds contentivos de la demanda en reconvención presentada.

11

NOTIFICACIONES

Mi poderdante en la calle 99 No. 11-26 de Bogotá D.C. correo electrónico: Constructoratomina@gmail.com

La demandada en la carrera 46 No. 104 C 04 casa 2 de ésta ciudad. Desconocemos su correo electronico

El suscrito apoderado, recibe notificaciones en la secretaría de su Despacho y en la calle 99 No. 11-26 de Bogotá D.C. teléfonos 2187899 y 3102086277 correo electrónico romero.hemando@hotmail.com

Del Señor Juez

Atentamente

JOSE HERNANDO ROMERO SERRANO
C.C. 79.968.299 DE BOGOTA D.C.
T.P. 149.573 DEL C.S.J.

FIRMA QUE SE AUTENTICA

NOTARIA 62

DILIGENCIA DE PRESENTACION PERSONAL Y RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO Y FIRMA

Compareció ante el Notario 62 del Circulo de Bogotá
RONERO SERRANO JOSE HERNANDO

quien exhibió C.C. 79968299

Tarjeta Profesional 149573 C.S.J

y declaró que la firma que aparecen en el presente documento es suyas y que el contenido del mismo es cierta.

Bogotá, D.C. 23/05/2016

evvdlswvsw1cs1xd

DOCUMENTO CONTROLADO
DORA VELOSA - C.C. 52.561.007

IDENTIFICÓ Y COMPROBÓ
GIOVANNI JULIAN LUNA TRIANA
C.C. 80.032.381

cm

Carlos Arturo Serrato Cabezas Notario 62

REPUBLICA DE COLOMBIA
Carlos Arturo Serrato Cabezas
NOTARIO 62 DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.

22 JUN. 2016

AL DESPACHO DEL SEÑOR (A) JUEZ HOY

CON EL ANTERIOR MEMORIAL X Y ANEXOS X

CON EL ANTERIOR COMISORIO _____ OFICIOS _____

VENCIDO EN SILENCIO EL ANTERIOR TERMINO

EN TIEMPO EL ANTERIOR ESCRITO Y VENCIDO EL TRASLADO RESPECTIVO

EN TIEMPO ANTERIOR ESCRITO SUBSANATORIO CON _____ SIN

COPIA PARA TRASLADO Y ARCHIVOS Y ANEXOS

CON EL ANTERIOR ESCRITO ALLEGADO FUERA DEL TERMINO

UNA VEZ CUMPLIDO LO ORDENADO EN AUTO ANTECEDE

DE OFICIO PARA LO PERTINENTE

HABIENDOSE EJECUTORIADO LA ANTERIOR PROVIDENCIA

CON LIQUIDACIÓN DE COSTOS Y/O CRÉDITO CON _____ SIN

CON EL ANTERIOR AVISO

EN TIEMPO EL ANTERIOR ESCRITO

CON EL ANTERIOR RECURSO

SECRETARIA _____

3/3

12

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C; 11 1 JUL 2016

Radicado No. 11001310303520120036800

Por cuanto la solicitud reúne las exigencias del artículo 400 del Código de Procedimiento Civil, el juzgado dispone:

Primero: Admitir la demanda de reconvención instaurada de Inversiones Libos y Cia Ltda S en C., contra Diana Isabel Nassif de Rima.

Tramítese conjuntamente con la demanda principal.

Segundo: Notifíquese a la demandada en reconvención **por estado**.

Tercero: Se corre traslado a la parte reconvenida por el término de veinte (20) días.

Cuarto: El abogado José Hernando Romero Serrano actúa en representación de la sociedad demandante en reconvención.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

RUTH JOHANY SÁNCHEZ GÓMEZ
Juez

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Secretaría
Bogotá D.C. 12 JUL. 2016
Por ESTADO N° 088 *de la fecha fue notificado el auto anterior.*
YEIMI ALEXANDRA VIDALES VERGARA
Secretaria

RECIBIDO EL JUZGADO CTO.
JUN 5 '17 PM 4:39

13
folios: 6

Señor:
JUEZ CINCUENTA Y UNO (51°) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.
E. S. D.

Referencia: Proceso Ordinario promovido por la señora DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA en contra de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C.S.

Radicación: [redacted]

Demanda de Reconvención presentada por INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C.S. en contra de DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA

Asunto: Contestación de Demanda de Reconvención.

CARLOS ALBERTO GUTIÉRREZ VALENCIA, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.918.883 de Cali, abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 167.393 del Consejo Superior de la Judicatura, DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA, mediante el presente escrito doy contestación de la Demanda de Reconvención presentada por INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C.S, así:

I. Sobre las Pretensiones de la Reconvención

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda, por cuanto de los hechos y sus pruebas no hay lugar en derecho para así pronunciarse, pues es claro que el contrato de Compraventa del bien inmueble ubicado en el Municipio de Ricaurte, departamento de Cundinamarca, identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 307-58973 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot y Código Catastral No. 01-00-0182-0393-000, el cual se encuentra contenido en la Escritura Pública No. . 4419 del 21 de noviembre de 2008, otorgada en la Notaría 35 de Bogotá, y que presenta el demandante en reconvención como título que lo respalda como propietario (y prometiente vendedor en el contrato de promesa de compraventa), fue un acto absolutamente simulado.

La promesa de compraventa del inmueble que por este medio quiere declararse su incumplimiento, también fue un acto absolutamente simulado, entre otras cosas.

II. Sobre los Hechos de la Reconvención

2.1. Sobre el Hecho 1. Es cierto que la sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C.S. figura como propietario en el certificado de tradición y libertad del inmueble, pero es claro que la compraventa contenida en la escritura pública No. 4419 del 21 de noviembre de 2008, otorgada en la Notaría 35 de Bogotá, que fue el título mediante el cual se dio la tradición, contiene un acto absolutamente simulado entre las Partes, pues es claro que la intención real de las partes fue simular una compraventa, como queda consignado en documento suscrito por el señor JOSE LIBOS SAAD de fecha 11 de noviembre de 2008, cuyo original reposa en las pruebas aportadas y que se aporta con este documento una copia del mismo.

Tanto así que la promesa de compraventa que aquí quiere hacer valer el demandante en reconvención, tiene fecha once de noviembre de 2011, fecha que coincide con la declaración

efectuada por el señor JOSE LIBOS SAAD, y es muy cercana (y anterior) a la fecha de la escritura pública No. 4419 del 21 de noviembre de 2008, otorgada en la Notaría 35 de Bogotá.

2.2. Al hecho 2. Se reitera que la compraventa como título que daría al demandante en reconvención su posición como propietario y como prometiente vendedor en el contrato de promesa, fue un acto absolutamente simulado, así como la misma promesa de compraventa.

2.3. Al hecho 3. Se reitera lo mencionado en los puntos anteriores. La compraventa como título que daría al demandante en reconvención su posición como propietario y como prometiente vendedor en el contrato de promesa, fue un acto absolutamente simulado, así como la misma promesa de compraventa, y mi representada no estaba en la obligación de cumplir con las obligaciones allí contenidas, pues no se acomoda a la realidad de lo pactado entre las partes.

2.4. Al hecho 4. Eso dice la promesa de compraventa, pero se reitera que dicha Promesa de Compraventa era un acto simulado entre las partes, así como la misma escritura de compraventa.

2.5. Al hecho 5. No me consta, me atengo a lo que resulte probado dentro del proceso. Además, es claro que por tratarse de un acto simulado, en forma consciente por las partes, las obligaciones contenidas en esta no estaban llamadas a cumplirse, sin embargo, la parte demandante en reconvención desconoció la simulación con la intención de apropiarse del inmueble de mi poderdante.

2.6. Al hecho 6. No me consta, me atengo a lo que resulte probado dentro del proceso. Además de lo anterior, es claro que el acto de compraventa y su precio fue absolutamente simulado.

Mi poderdante reconoce que tenía obligaciones pendientes de pago con otras personas, pero no con la aquí demandante en reconvención y, por tanto, no estaba obligada a pagarle nada.

La demandante en reconvención aparentemente es cesionario de deudas y garantías cuyo deudor es mi representada (documentos que presenta en la contestación de la demanda de la referencia), sin embargo, dichas cesiones nunca fueron comunicadas o notificadas a mi representada ni mucho menos aceptadas por esta última, lo que no cumple los requisitos de eficacia de la cesión estipulados en el Código Civil y Código de Comercio, además nunca aceptó o acordó una dación en pago, compensación o confusión que es lo que trata el demandante en reconvención, más aun cuando los dineros adeudados por mi representada a terceros no representaban ni el 50% del valor del inmueble y los bienes muebles que estaban en él.

III. Excepciones de mérito contra la demanda de Reconvención

Propongo las siguientes excepciones de mérito:

3.1. La Compraventa del inmueble contenida en la escritura pública No. 4419 del 21 de noviembre de 2008, otorgada en la Notaría 35 de Bogotá, (así como la promesa objeto de esta reconvención) es un acto absolutamente simulado.

Las partes celebraron dicho contrato, en forma simulada, con la única intención de proteger el patrimonio de mi representada y la promesa de compraventa que por medio de esta reconvención quiere declararse su incumplimiento, hacía parte de dicha simulación, como se puede reflejar en

declaración hecha por el señor JOSE LIBOS SAAD con fecha 11 de noviembre de 2008, cuyo original consta en el acápite de pruebas de la demanda.

Por estas razones, solicito al señor Juez niegue las pretensiones de la reconvención y declare absolutamente simuladas tanto de la compraventa contenida en la escritura pública No. 4419 del 21 de noviembre de 2008, otorgada en la Notaría 35 de Bogotá como la promesa de compraventa que en esta reconvención quiere declararse su incumplimiento.

3.2. El acto de compraventa contenido en la escritura pública No. 4419 del 21 de noviembre de 2008, otorgada en la Notaría 35 de Bogotá, (así como la promesa objeto de esta reconvención) son absolutamente nulos.

En forma subsidiaria, y solo en caso que no se declare simulado el contrato de compraventa y la promesa, se debe evaluar y verificar que la compraventa es absolutamente nula por las siguientes razones: (i) Se trata de una Donación no insinuada; (ii) Falta de consentimiento para comprar y vender; (iii) Falta de Causa; e (iv) Inexistencia de precio, precio irrisorio e inequitativo y falta de pago del mismo.

La promesa de compraventa por contener los mismos requisitos del contrato, tener los mismos "vicios" y por haber "nacido" de un acto simulado o absolutamente nulo, también debe declararse absolutamente nula.

Por estas razones, solicito al señor Juez niegue las pretensiones de la reconvención y declare la nulidad absoluta tanto de la compraventa contenida en la escritura pública No. 4419 del 21 de noviembre de 2008, otorgada en la Notaría 35 de Bogotá, como de la promesa de compraventa que en esta reconvención quiere declararse su incumplimiento.

3.3. Enriquecimiento sin causa del Demandante en reconvención.

En forma subsidiaria, y solo en caso que no prosperen las anteriores excepciones, se debe verificar que de dársele validez tanto al contrato de compraventa como a la promesa de compraventa que aquí se presenta, estaría el demandando en reconvención aumentando su patrimonio en forma considerable, haciéndose dueño de un bien inmueble cuyo avalúo actual es de aproximadamente TRES MIL SETECIENTOS MILLONES DE PESOS ($3.700.000.000), por un valor pactado en promesa de MIL QUINIENTOS ($1.500.000.000), aplicando una clausula penal de una promesa de compraventa.

3.4. La penalidad de 300 millones era una condena única y exclusivamente para el PROMETIENTE VENDEDOR.

En forma subsidiaria, y solo en caso que no prosperen las anteriores excepciones, debe tenerse en cuenta que la pretensión económica que reclama el demandante en reconvención, esto es, la cláusula penal de trescientos millones de pesos ($300.000.000), era una sanción acordada entre las partes pero para el caso que el PROMETIENTE VENDEDOR, esto es, la demandante aquí en reconvención, incumpliera alguna obligación contenida en la promesa de compraventa.

3.5. Prescripción de las acciones derivadas del Contrato de Promesa de Compraventa

Teniendo presente el tiempo transcurrido, a la fecha ya ha operado la prescripción de todas las acciones derivadas de la promesa de compraventa, con expedición de la simulación que prescribe a los 10 años.

3.6. La Genérica

Me refiero con ello a cualquier hecho o derecho a favor de mi mandante, que resultare probado dentro del proceso, toda vez que se trata de un proceso declarativo donde el juez oficiosamente debe declarar probadas las excepciones que resulten de los hechos acreditados en el expediente.

IV. Pruebas

Téngase como pruebas de la contestación de la Reconvención, las siguientes:

4.1. Documentales.

La mismas propuestas en el escrito de demandada y en el escrito de contestación de la demanda.

Se aporta con el presente escrito, fotocopia de copia autenticada de documento suscrito por el señor JOSE LIBOS SAAD por medio del cual el señor JOSE LIBOS SAAD cita a la señora DIANA NASSIFF a su oficina para firmar la escritura pública de compraventa y la promesa de compraventa del inmueble y declara, en el mismo documento, que esa era la mejor forma para proteger otro embargo y le manifiesta, entre otras cosas, que le entregará la casa a paz y salvo de todo concepto. Este documento se relaciona en el numeral 5.1.4 del escrito de demanda, y está en original.

4.2. Testimoniales.

Las mismas propuestas en el escrito de la demandan y en el escrito de la contestación de la demanda.

Solicito, adicionalmente se cite a mi representada, señora DIANA NASSIF DE RIMA a rendir testimonio de los hechos, pretensiones y contestación de la demanda de reconvención.

4.3. Interrogatorio.

Solicito se cite al señor JOSE LIBOS SAAD, representante legal de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA, sociedad que es a su vez socia gestora de la sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S. en C. (parte demandada en este proceso), para que absuelva interrogatorio de parte, el cual le formularé de manera oral en la fecha y hora que señale el despacho.

Me reservo el derecho de presentar el cuestionario escrito antes de la audiencia.

4.4. Reconocimiento de Documentos.

Solicito que se cite al señor JOSE LIBOS SAAD para reconocimiento de firma y contenido del documento aportado como prueba, por medio del cual el señor JOSE LIBOS SAAD cita a la señora DIANA NASSIFF a su oficina para firmar la escritura pública de compraventa y la promesa de compraventa del inmueble y declara, en el mismo documento, que esa era la mejor forma para proteger otro embargo y le manifiesta, entre otras cosas, que le entregará la casa a paz y salvo de todo concepto. Este documento se relaciona en el numeral 5.1.4 de el escrito de demanda.

17

4.5. Pericial

4.5.1. Solicito se nombre perito Grafólogo (o grafológico) con el fin que se verifique y compruebe que la firma del documento aportado como prueba en la demanda y que en esta contestación también se tiene como prueba, relacionado en el numeral 5.1.4 del escrito de demanda, es la firma del señor JOSE LIBOS SAAD, documento en el cual el señor JOSE LIBOS SAAD cita a la señora DIANA NASSIFF a su oficina para firmar la escritura pública de compraventa y la promesa de compraventa del inmueble y declara, en el mismo documento, que esa era la mejor forma para proteger otro embargo y le manifiesta, entre otras cosas, que le entregará la casa a paz y salvo de todo concepto.

El presente peritaje en caso que el señor JOSE LIBOS SAAD no reconozca como suya la firma en el mencionado documento y, de acuerdo con prueba solicitada en el numeral 4.4 de este documento.

4.5.2. Reitero la solicitud de nombrar perito avaluador y se decrete el avalúo del inmueble ubicado en el Municipio de Ricaurte, departamento de Cundinamarca, identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 307-58973 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot y Código Catastral No. 01-00-0182-0393-000, con el fin que se determine el precio (avalúo comercial) del dicho inmueble para la fecha de la compraventa, esto es, 21 de noviembre de 2008; y para que determine el precio (avalúo comercial) actual del mismo.

V. Notificaciones

Mi representada, el suscrito y el demandante en reconvención seguirán recibiendo notificaciones en las direcciones ya conocidas por el despacho.

Atentamente,

CARLOS ALBERTO GUTIERREZ VALENCIA
C.C. 16.918.883 de Cali /T.P. 167.393 del C.S. de la J.

República De Colombia
Rama Judicial Del Poder Público
Civil del Circuito
de Bogotá, D. C

TRASLADO
Fecha : 31 MAY 2019
Artículo 110
Código Código General del Proceso
Inicia 4 JUN. 2019
Vence 10 JUN. 2019
El Secretario

B

DIANA

[illegible] escritura y copia del certificado de promesa de compraventa para que lo estudie a fin de firmar mañana a las tres (3) de la tarde en mi oficina tanto la escritura de venta como la promesa de compraventa.

[illegible] a paz y salvo por todo concepto la propiedad. Yo me encargo de pagar los impuestos, de cancelar los embargos y las cuotas de administración que se deben hasta ahora, de manera que por esto no debe preocuparse, pues me ofrece que se la firmas mejor para proteger otro embargo.

El día que le entregue la casa, la entrego a paz y salvo por todo concepto.

Gracias.

JOSE LIBOS

05 DIC 2012

ENTRADA AL DESPACHO

Al despacho del señor Juez (a), hoy 5 JUN 2017.

EL ANTERIOR ESCRITO AL DESPACHO

Observaciones: _____

El (la) Secretario (a)

79

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

Bogotá D.C., 7 JUL 2017

Radicación No. 11001310303520120036800

Dando alcance a lo ordenado en el numeral 3º del proveído calendado 8 de mayo de 2017 *(ver fl. 197, C. 1)*, téngase en cuenta que dentro del término concedido en el numeral 3º del auto fechado 11 de julio de 2016 *(fl. 12, C. 2)*, la demandada en reconvención se pronunció y propuso excepciones de mérito oportunamente *(fls. 13 a 18, C. 2)*.

Por lo anterior, antes de correr traslado de las excepciones de mérito se dará trámite a las excepciones previas militantes en el cuaderno No. 3.

NOTIFÍQUESE,

RUTH JOHANY SÁNCHEZ GÓMEZ
Juez
(2)

R.E.

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

SECRETARIA

Bogotá D.C., 10 JUL 2017

Notificado el auto anterior por anotación en estado No. 70 *de la fecha.*

MOISES ANDRES VALERO PEREZ

Secretario

Señor
JUEZ 35 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E. S .D

PROCESO ORDINARIO No. 2012-638
DEMANDANTE: DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA
DEMANDADO: INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C

DEMANDA DE RECONVENCION

PROCESO ORDINARIO DE RESOLUCION DE CONTRATO
DEMANDANTE: INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C
DEMANDADO: DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA

Señor Juez:

El suscrito JOSÉ HERNANDO ROMERO SERRANO, abogado en ejercicio, identificado con la c.c. 79.968.299 de Bogotá D.C. y la T.P. 149.573 del C.S.J., actuando en mi calidad de apoderado la sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C, sociedad domiciliada en Bogotá D.C., titular del Nit No. 860.076.034-7, representada legalmente por la sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA, sociedad domiciliada en Bogotá D.C., titular del Nit No. Nit No. 860.071.143-9, a su vez representada por el señor JOSE LIBOS SAAD, mayor de edad y de esta vecindad, comedidamente manifiesto a usted que mediante el presente escrito interpongo demanda ordinaria de MAYOR CUANTIA en contra de la señora DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA, mayor de edad y de esta vecindad, en las siguientes o parecidas:

PRETENSIONES

1. Que se declare resuelto el contrato de promesa de compraventa celebrado el 11 de noviembre de 2008 entre INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C y DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA por incumplimiento de las obligaciones de DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA, respecto del pago del precio y de su no comparecencia a la notaría acordada para la firma de la escritura correspondiente.

2. Que se condene a la demandada DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA a indemnizar a mi poderdante los perjuicios causados con su incumplimiento mediante la condena y pago de la clausula penal pactada en el citado contrato que para la fecha de

incumplimiento asciende a TRESCIENTOS MILLONES DE PESOS. Esta suma deberá ser indexada al momento de condena.

3. Que se condene en costas a la demandada.

HECHOS

1. La sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S. EN C es propietaria del inmueble de 6.305,40 metros cuadrados resultante de los lotes números dos tres del subconjunto Ibiza Propiedad Horizontal, que hace parte del Proyecto Puerto Peñalisa, ubicado en el municipio de Ricaurte, departamento de Cundinamarca, junto con la casa de dos pisos allì edificada, que consta de siete alcobas, sala, comedor, cocina, baños, terraza, piscina en material y ferro concreto, pisos en baldosín, con un área construida de 636,05 metros cuadrados marcada con la placa 22-86 de la calle 10 según datos catastrales, titular de la matricula inmobiliaria No. 307-58973 y la cédula catastral No. 01-00-0182-0393-000 y cuyos linderos y demás características se encuentran en la escritura pública No. 4419 de 21 de Noviembre del año de dos mil ocho (2.008), protocolizada ante el Señor Notario Treinta y Cinco -35- del Círculo de Bogotá, la cual se encuentra aportada al proceso para efectos de determinación.

2. Las parte acordaron como precio de la negociación la suma de MIL QUINIENTOS VEINTICINCO MILLONES DE PESOS que la promitente compradora se obligó a pagar el día de firma de escritura de venta, es decir el día 30 de junio de 2009, a las tres de la tarde en la Notaria 35 de Bogotá.

3. Llegado el día pactado para pago y firma de escritura, la demandada no cumplió con el pago, ni concurrió a la notaría a elevar la respectiva escritura pública de venta. Por el contrario mi poderdante concurrió a la notaría en la fecha y hora fijada para cumplir con l su obligación de venta.

4. Para efectos de protocolización de la negociación, se fijó la Notaría 35 del Círculo de Bogotá y como fecha y hora el día 30 de junio de 2009 a las tres de la tarde.

5. Ante la ausencia de la demandada, la falta de pago del precio y la presencia de mi poderdante en la notaría indicada, se procedió al levantamiento de la escritura pública de presentación de mi poderdante para cumplir con las obligaciones de su cargo.

6. La demandada no justificó su inasistencia ni buscó a mi mandante para lograr fijar una nueva fecha o resolver el negocio amigablemente. En su lugar, incoò la demanda principal de la referencia, basada en mentiras y en la que desconoce, la venta inicial del predio, el pago del precio y la deuda hipotecaria y otras garantizadas con la misma, que la demandada dejó de pagar a mi representada INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S.

EN C. y que fueron compensadas o confundidas por INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S. EN C.

PRUEBAS

Documentales.

1. Las aportadas con la demanda inicial y la contestación. Como son la escritura de compraventa, la promesa de compraventa incumplida
2. Constancia de comparecencia emitida por la Notaria 35 de Bogotá de fecha 30 de junio de 2009

Interrogatorio de parte.

Se decrete un interrogatorio de parte a la demandada para que absuelva el interrogatorio que sobre los hechos le formulare respecto de los hechos y pretensiones de la demanda.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Fundamento la presente demanda en lo dispuesto por los artículos 75 y ss., 396 y ss. del Código de Procedimiento Civil, 1546 del Código civil y demás normas concordantes.

PROCESO

El trámite es el establecido en el libro III, título XXI, del Código de Procedimiento Civil.

Por la naturaleza del asunto y por el domicilio de las partes, la demanda inicial incoada y ser el mismo objeto de la Litis, es Usted señor Juez Civil del Circuito competente para conocer de este trámite.
Bajo la gravedad del juramento declaro que la cuantía la estimo razonadamente en la suma de SETECIENTOS MILLONES DE PESOS valor de la clausula penal indexada a hoy según tablas de Banco de la República.

ANEXOS

Me permito anexar:

- Poder a mi favor debidamente conferido.
- Certificados de existencia y representación legal de mis representadas
- Copia de la demanda para archivo del juzgado, los documentos aducidos como pruebas y Copia de la demanda para el traslado.
- Dos Cds contentivos de la demanda en reconvención presentada.

NOTIFICACIONES

Mi poderdante en la calle 99 No. 11-26 de Bogotá D.C. correo electrónico: Constructoratomina@gmail.com

La demandada en la carrera 46 No. 104 C 04 casa 2 de esta ciudad. Desconocemos su correo electronico

El suscrito apoderado, recibe notificaciones en la secretaría de su Despacho y en la calle 99 No. 11-26 de Bogotá D.C. teléfonos 2187899 y 3102086277 correo electrónico: romero.hernando@hotmail.com

Del Señor Juez

Atentamente

_____

JOSE HERNANDO ROMERO SERRANO
C.C. 79.968.299 DE BOGOTA D.C.
T.P. 149.573 DEL C.S.J.

Señor
JUEZ 35 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E. S .D

PROCESO ORDINARIO No. 2012-638
DEMANDANTE: DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA
DEMANDADO: INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C

DEMANDA DE RECONVENCION

PROCESO ORDINARIO DE RESOLUCION DE CONTRATO
DEMANDANTE: INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C
DEMANDADO: DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA

Señor Juez:

El suscrito JOSÉ HERNANDO ROMERO SERRANO, abogado en ejercicio, identificado con la c.c. 79.968.299 de Bogotá D.C. y la T.P. 149.573 del C.S.J., actuando en mi calidad de apoderado la sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C, sociedad domiciliada en Bogotá D.C., titular del Nit No. 860.076.034-7, representada legalmente por la sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA, sociedad domiciliada en Bogotá D.C., titular del Nit No. Nit No. 860.071.143-9, a su vez representada por el señor JOSE LIBOS SAAD, mayor de edad y de esta vecindad, comedidamente manifiesto a usted que mediante el presente escrito interpongo demanda ordinaria de MAYOR CUANTIA en contra de la señora DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA, mayor de edad y de esta vecindad, en las siguientes o parecidas:

PRETENSIONES

1. Que se declare resuelto el contrato de promesa de compraventa celebrado el 11 de noviembre de 2008 entre INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C y DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA por incumplimiento de las obligaciones de DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA, respecto del pago del precio y de su no comparecencia a la notaría acordada para la firma de la escritura correspondiente.

2. Que se condene a la demandada DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA a indemnizar a mi poderdante los perjuicios causados con su incumplimiento mediante la condena y pago de la clausula penal pactada en el citado contrato que para la fecha de

incumplimiento asciende a TRESCIENTOS MILLONES DE PESOS. Esta suma deberá ser indexada al momento de condena.

3. Que se condene en costas a la demandada.

HECHOS

1. La sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S. EN C es propietaria del inmueble de 6.305,40 metros cuadrados resultante de los lotes números dos tres del subconjunto Ibiza Propiedad Horizontal, que hace parte del Proyecto Puerto Peñalisa, ubicado en el municipio de Ricaurte, departamento de Cundinamarca, junto con la casa de dos pisos allì edificada, que consta de siete alcobas, sala, comedor, cocina, baños, terraza, piscina en material y ferro concreto, pisos en baldosín, con un área construida de 636,05 metros cuadrados marcada con la placa 22-86 de la calle 10 según datos catastrales, titular de la matricula inmobiliaria No. 307-58973 y la cédula catastral No. 01-00-0182-0393-000 y cuyos linderos y demás características se encuentran en la escritura pública No. 4419 de 21 de Noviembre del año de dos mil ocho (2.008), protocolizada ante el Señor Notario Treinta y Cinco -35- del Círculo de Bogotá, la cual se encuentra aportada al proceso para efectos de determinación.

2. Las parte acordaron como precio de la negociación la suma de MIL QUINIENTOS VEINTICINCO MILLONES DE PESOS que la promitente compradora se obligó a pagar el día de firma de escritura de venta, es decir el día 30 de junio de 2009, a las tres de la tarde en la Notaria 35 de Bogotá.

3. Llegado el día pactado para pago y firma de escritura, la demandada no cumplió con el pago, ni concurrió a la notaría a elevar la respectiva escritura pública de venta. Por el contrario mi poderdante concurrió a la notaría en la fecha y hora fijada para cumplir con l su obligación de venta.

4. Para efectos de protocolización de la negociación, se fijó la Notaría 35 del Círculo de Bogotá y como fecha y hora el día 30 de junio de 2009 a las tres de la tarde.

5. Ante la ausencia de la demandada, la falta de pago del precio y la presencia de mi poderdante en la notaría indicada, se procedió al levantamiento de la escritura pública de presentación de mi poderdante para cumplir con las obligaciones de su cargo.

6. La demandada no justificó su inasistencia ni buscó a mi mandante para lograr fijar una nueva fecha o resolver el negocio amigablemente. En su lugar, incoò la demanda principal de la referencia, basada en mentiras y en la que desconoce, la venta inicial del predio, el pago del precio y la deuda hipotecaria y otras garantizadas con la misma, que la demandada dejó de pagar a mi representada INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S.

EN C. y que fueron compensadas o confundidas por INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S. EN C.

PRUEBAS

Documentales.

1. Las aportadas con la demanda inicial y la contestación. Como son la escritura de compraventa, la promesa de compraventa incumplida
2. Constancia de comparecencia emitida por la Notaria 35 de Bogotá de fecha 30 de junio de 2009

Interrogatorio de parte.

Se decrete un interrogatorio de parte a la demandada para que absuelva el interrogatorio que sobre los hechos le formulare respecto de los hechos y pretensiones de la demanda.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Fundamento la presente demanda en lo dispuesto por los artículos 75 y ss., 396 y ss. del Código de Procedimiento Civil, 1546 del Código civil y demás normas concordantes.

PROCESO

El trámite es el establecido en el libro III, título XXI, del Código de Procedimiento Civil.

Por la naturaleza del asunto y por el domicilio de las partes, la demanda inicial incoada y ser el mismo objeto de la Litis, es Usted señor Juez Civil del Circuito competente para conocer de este trámite.
Bajo la gravedad del juramento declaro que la cuantía la estimo razonadamente en la suma de SETECIENTOS MILLONES DE PESOS valor de la clausula penal indexada a hoy según tablas de Banco de la República.

ANEXOS

Me permito anexar:

- Poder a mi favor debidamente conferido.
- Certificados de existencia y representación legal de mis representadas
- Copia de la demanda para archivo del juzgado, los documentos aducidos como pruebas y Copia de la demanda para el traslado.
- Dos Cds contentivos de la demanda en reconvención presentada.

NOTIFICACIONES

Mi poderdante en la calle 99 No. 11-26 de Bogotá D.C. correo electrónico: Constructoratomina@gmail.com

La demandada en la carrera 46 No. 104 C 04 casa 2 de esta ciudad. Desconocemos su correo electronico

El suscrito apoderado, recibe notificaciones en la secretaría de su Despacho y en la calle 99 No. 11-26 de Bogotá D.C. teléfonos 2187899 y 3102086277 correo electrónico: romero.hernando@hotmail.com

Del Señor Juez

Atentamente

_____

JOSE HERNANDO ROMERO SERRANO
C.C. 79.968.299 DE BOGOTA D.C.
T.P. 149.573 DEL C.S.J.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

CLASE DE PROCESO

EXCEPCIONES PREVIAS

DEMANDANTE

DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA

DEMANDADO

INVERSIONES LIBROS Y CIA LTDA

2012-0638

C.3

Señor
JUEZ 51 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
ANTES OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BOGOTÁ D.C.
E. S .D

PROCESO ORDINARIO No. 2012-638 (PROVENIENTE DEL 35 CIVIL CIRCUITO)
DEMANDANTE: DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA
DEMANDADO: INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C

EXCEPCIONES PREVIAS

Señor Juez:

El suscrito JOSÉ HERNANDO ROMERO SERRANO, abogado en ejercicio, identificado con la c.c. 79.968.299 de Bogotá D.C. y la T.P. 149.573 del C.S.J., actuando en mi calidad de apoderado la sociedad INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C, atentamente y dentro del término procedimental, me permito presentar excepciones previas dentro del presente asunto así:

1. INEPTA DEMANDA POR FALTA DE LEGITIMACIÓN POR ACTIVA Y POR INDEBIDA VIA PROCESAL

Solicito se declare esta excepción contemplada en el artículo 97 del Código de Procedimiento Civil. Numerales 7º y 8, hoy articulo 100 del C.P.G. numerales 4, 5 y 7 teniendo en cuenta que la Señora DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA no se encontraba legitimada para actuar como parte activa, pues, como contratante fue quien suscribió la escritura de compraventa que ahora demanda como simulada, sin tener en cuenta que ella misma, acto seguido, celebró el contrato de promesa de compra venta para recuperar el mismo inmueble por vía de un nuevo acuerdo de retroventa, esto es, la promesa, lo cuál se traduce en que ella esta acusando sus propios actos de simulados lo que no la legitima para iniciar este tipo de acción, que esta reservada para terceros de buena fé que han sido engañados o afectados por la supuesta simulación.

Así las cosas, primero, dicha demandante esta impugnando sus propios actos y, segundo, utiliza una acción procesal que no es la apropiada porque debió formular la acción de simulación para que se declarara la PREVALENCIA del contrato de PROMESA DE COMPRA VENTA, y luego sí solicitar la recisión de nulidad por simulación del contrato de compraventa del inmueble en cuestión.

Como en la Pretensión principal del libelo sólo se solicita la nulidad del contrato de compraventa, por la supuesta simulación que alega, se dirige la acción de manera impropia o más bien se desvía la acción en lo que le conviene pero no respecto de la prevalencia del negocio de promesa porque fue precisamente este contrato el que ella no cumplió, configurando la INEPTA DEMANDA, que aquí se alega.

2. INDEBIDA ACUMULACION DE PRETENSIONES

Teniendo en cuenta que el demandante, formula pretensiones una principal, para que se declare absolutamente simulado el contrato de compraventa, y, otras accesorias, para que se declare el mismo contrato inexistente, nulo absolutamente, simulado relativamente, rescindido por lesión enorme, antes de presentar la oposición completa a dichas pretensiones, para mayor claridad de la defensa me permito, citar algunos extractos jurisprudenciales de la Corte Suprema, pertinentes para tal efecto:

"La corte ha reconocido dos clases de simulación, que empleando por analogía calificativos legales, se han llamado absoluta y relativa.

"ACCION DE PREVALENCIA. Hasta el año de 1935 vio la Corte en la simulación una causa de nulidad absoluta, y dijo que al contrato aparente le faltan dos requisitos indispensables para valer como negocio jurídico: consentimiento y causa. Pero desde el 27 de Julio, de dicho año, por sentencia publicada en el num. 1899 de la "G.J. cambió el rumbo afirmando-que en términos generales el simulacro de convención, cuyos efectos se destruyen o modifican ocultamente, no anula el pacto secreto. La corte persevera en esta nueva doctrina.

"Negocio simulado es el que tiene aspecto contrario a la realidad, o porque no existe en absoluto o porque es distinto a como aparece.

"De suyo el acto secreto no es nulo. Una persona capaz, movida por causa justa, puede obligarse ocultamente a otra, desde que su consentimiento no adolezca de vicio y recaiga sobre objeto ilícito. Lo que puede hacerse en público también puede efectuarse en Privado aunque el contrato secreto tenga como envoltura uno ficticio. Cumplidos los requisitos necesarios a toda declaración válida de la voluntad faltaría por inquirir si se ha omitido alguno de los que las leyes prescriben para el valor de ciertos negocios en consideración a su naturaleza. Si también estos se han llenado aunque sea prestándole el ostensible sus formalidades al oculto, no puede negarse la validez del último. "

"Cuando faltan capacidad o perfecto consentimiento, o causa o objeto lícitos, o las solemnidades a que el acto o contrato verdadero esté subordinado según su naturaleza, se afecta lo visible y lo invisible, pero no por el hecho mismo de la simulación sino por la existencia del vicio.

"La acción de simulación tiene por objeto pedir la prevalencia del acto oculto sobre el acto ostensible.".

En cuanto hace referencia a los pactos, convenios o contratos de RETROVENTA, la alta Corte ha dicho:

"La venta pura y simple otorgada por escritura pública, no queda sujeta a la condición de retroventa por efecto de lo pactado en documento privado posterior, una retroventa futura. Un documento privado de esta especie no altera lo pactado en la escritura; él constituye una mera promesa de contrato por el cuál el comprador otorga de forma abierta una condición en el expresados; pues al realizarse, requeriría solemnidad de la escritura pública: (Cas. 22 de Junio de 1922, XXIX, 189).·

Las citadas jurisprudencias y la ley determinan elementos diferentes para la viabilidad de una acción o la otra así:

El contrato absolutamente simulado, inexistente y nulo absolutamente, determinan la falta total de alguno de los elementos del negocio como son el objeto, precio, partes y consentimiento.

Contrario sensu en la acción de simulación relativa y rescisión por lesión enorme se reconoce la existencia de todos los elementos en el negocio reprochado, siendo un factor en diferencia la cuantía del negocio

Mal puede la demandante acumular en una misma acción pretensiones que dicen que el negocio no existió por ser simulado, inexistente o nulo absolutamente y en otra pretensión decir que el negocio sí existió, cuenta con plena validez pero que su discusión obedece al precio pagado. Esto además de inacumulable es ridículo.

La ley les da un procedimiento similar a dichas acciones pero sus requisitos para incoarlas tienen enfoques diferentes y no pueden ser acumuladas indebidamente pues es contradecirse como lo hace la demandante.

Pero ello obedece a que la demandante olvida aspectos relevantes para el proceso que desvirtúan una y otra acción como son, que adelantó conciliación prejudicial ante la Personería de Bogotá en septiembre de 2009, donde reconoce la validez del negocio, su consentimiento y voluntad y sólo pretende una lesión enorme por diferencia supuestamente en el precio. Y en 2012, presenta una conciliación ante otro centro de conciliación pretendiendo absurdamente una simulación, una nulidad una inexistencia o de ser el caso una lesión enorme. Esto parece la feria de las acciones, empaque en la misma bolsa pollo, res, pescado, lentejas arveja y arroz y mire como separa, limpia y guarda en la casa ese revuelto escabroso.

Todo el error obedece a las constantes mentiras de la demandada que hemos llamado "alzahimer oportunista de la demandante", donde no recuerda la primera conciliación, donde reconoce el negocio y su voluntad y capacidad y solo reprochaba el precio desconociendo la deuda hipotecaria y ahora en la nueva conciliación y acción no tuvo voluntad en el negocio y no se le pagó supuestamente el dinero recibido por la venta ni

recuerda la hipoteca y sus deudas. Esto desvirtúa la vía procesal de la simulación por cualquiera de sus causas siendo incompatible con la vía procesal de la lesión enorme.

Pero de igual manera ese alzahimer oportunista, tampoco le permitió ni permite recordar a la demandante el pago recibido de seiscientos millones de pesos ni el pago recibido por la demandada quien asumió la deuda de la hipoteca que tenia sobre el inmueble con el señor DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO cedida a FERNANDO NAVAS TALERO y de este a su vez a INVERSIONE$ LIBOS Y CIA LTDA S EN C siendo ese pago parte del precio y desvirtuando la acción de lesión enorme indebidamente acumulada.

En consecuencia con lo anterior la declaratoria de un contrato por INEXISTENTE; NULO ABSOLUTAMENTE; SIMULADO RELATIVAMENTE, EL ACTO JURÍDICO; y RESCINDIDO POR LESIÓN ENORME no son acumulables aun cuando tengan el mismo procedimiento pues sus elementos probatorios son totalmente diferentes y como se observa en el plenario no existe.

En resumen de lo dicho, la demanda presenta mentiras y falencias de información que condujeron al togado seguramente a la indebida acumulación de pretensiones que solicitamos sea declarada y de lugar al rechazo de la demanda.

3. FALTA DE DETERMINACIÓN RAZONADA DE LA CUANTIA BAJO JURAMENTO

La norma procesal **exige** expresamente que la demanda deberá tener una cuantía debidamente determinada razonablemente, indicada bajo juramento estimatorio respecto de las pretensiones. Sin embargo, este elemento brilla por su ausencia en la demanda incoada, lo cual es requisito fundamental de procedibilidad. Que debe redundar en el rechazo de la demanda por falta de un requisito de forma tal y como lo determina el artículo 211 del C.P.C.. en concordancia con el articulo 85 del C.P.C., el cual dice:

> *Artículo 211. **Juramento estimatorio**. Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. El juez, de oficio, podrá ordenar la regulación cuando considere que la estimación es notoriamente injusta o sospeche fraude o colusión.*
> *Si la cantidad estimada excediere del treinta por ciento (30%) de la que resulte en la regulación, se condenará a quien la hizo a pagar a la otra parte una suma equivalente al diez por ciento (10%) de la diferencia.*

El juramento estimatorio es una exigencia perentoria de la forma de la demanda, a tal punto que su omisión es causal de rechazo, siempre y cuando que el juramento sea necesario.

La Corte Constitucional en sentencia C157 de 2013, determinó que dicho requisito era legitimo y constitucional así:

> *CONFIGURACION LEGISLATIVA EN MATERIA PROCESAL-Límites/DEBERES, OBLIGACIONES Y CARGAS PROCESALES-Potestad legislativa para establecer requisitos, señalar plazos u oportunidades para su cumplimiento y fijar consecuencias jurídicas de su incumplimiento/LIBERTAD DE CONFIGURACION LEGISLATIVA EN MATERIA PROCESAL-Reglas/POTESTAD DE CONFIGURACION LEGISLATIVA EN MATERIA PROCESAL-Criterios de razonabilidad y proporcionalidad como límites constitucionales.*
>
> ***JURAMENTO ESTIMATORIO**-Objeto/**JURAMENTO ESTIMATORIO**-Adición de disposiciones para evitar posibles maniobras que conlleven a evadir o eludir el pago de arancel judicial*
>
> *En materia de deberes, obligaciones y cargas procesales de las partes, el legislador puede establecer requisitos, señalar plazos u oportunidades para cumplirlos, y fijar consecuencias jurídicas en caso de que no se cumplan en su correspondiente oportunidad. Si bien el Legislador goza de una amplia libertad para definir el procedimiento en los procesos, ésta está sujeta a unos límites, dados por los valores, los principios y las reglas constitucionales. La competencia del Congreso de la República y, con ella, el principio democrático, debe examinarse a la luz de otros principios, como el de primacía del derecho sustancial, el de la buena fe y el de imparcialidad, y con algunos derechos como el de acceder a la administración de justicia y a un debido proceso. Para establecer si el ejercicio de la Libertad del legislador desborda los límites a los cuales se encuentra sometida, la Corte ha decantado una serie de criterios. En la Sentencia C-227 de 2009, se los precisa así: En este sentido, la doctrina constitucional ha considerado que la competencia normativa del legislador resulta acorde con el estatuto superior, siempre y cuando tenga en cuenta los siguientes aspectos: i) que atienda los principios y fines del Estado tales como la justicia y la igualdad entre otros; ii) que vele por la vigencia de los derechos fundamentales de los ciudadanos que en el caso procesal civil puede implicar derechos como el debido proceso, defensa y acceso a la administración de justicia (artículos 13, 29 y 229 C.P.); iii) que obre conforme a los principios de razonabilidad y proporcionalidad en la definición de las formas y iv) que permita la realización material de los derechos y del principio de la primacía del derecho sustancial sobre las formas (artículo 228 C.P.). Es menester, entonces, que en todo caso exista un principio de razón suficiente que justifique el mandato contenido en la*

norma legal. La existencia de este principio de razón suficiente debe establecerse a partir de un juicio de proporcionalidad y razonabilidad, conforme a los criterios antedichos.

5.1.6. Señalar la cuantía, por la vía del juramento estimatorio, cuando sea necesario, o por la vía de su estimación razonada, es uno de los requisitos de la demanda, al tenor de lo previsto en el artículo 82[9], numerales 7 y 9. Este requisito no es un mero formalismo, pues guarda relación con un medio de prueba y, en todo caso, es necesario para determinar la competencia o el trámite. Por lo tanto, señalar la cuantía no es un requisito prescindible o caprichoso, sino un presupuesto necesario para el trámite del proceso.

Al aplicar los parámetros dados la Sentencia C-662 de 2004, empleados también en la Sentencia C-227 de 2009, para establecer si la norma demandada preveía una sanción excesiva o desproporcionada, la Corte pudo establecer que la finalidad de desestimular la presentación de pretensiones sobreestimadas o temerarias es acorde con el ordenamiento constitucional; que esta norma es potencialmente adecuada para cumplir dicha finalidad; y que sólo en uno de los escenarios hipotéticos planteados -en el de que la causa de no satisfacer la carga de la prueba sea imputable a hechos o motivos ajenos a la voluntad de la parte, ocurridos a pesar de que su obrar haya sido diligente y esmerado-, la sanción resulta excesiva o desproporcionada frente al principio de la buena fe y a los derechos a acceder a la justicia y a un debido proceso. ***(resaltado fuera de texto)***

El juramento estimatorio es entonces UNA PRUEBA REQUERIDA COMO REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD, pues prueba lo pretendido por el demandante, cuantificadamente y que no se puede descartar, estando el señor Juez en la obligación de exigirle al demandante su cumplimiento no inadmitiendo la demanda, sino rechazándola de forma expresa e inmediata por ser un elemento o prueba de lo pretendido cuantificadamente.

Mediante auto anterior, el Despacho se pronunció al respecto limitando dicho requisito a la estimación de perjuicios, pero claramente, la cuantía no solo es enfocada a la estimación de perjuicios sino también a la calidad del bien, su valor, y ello permite colegir la competencia del proceso.

Esta falencia probatoria y procedimental fue invocada como recurso dado que su omisión da lugar al rechazo de la demanda in limine, pues está contemplado como requisito perentorio y de procedibilidad. Hoy el Despacho puede corregir esta falencia rechazando la demanda amparado en esta excepción pues claramente es un elemento

7

que permite determinar la competencia de la Litis, la posibilidad de apelar o no según la cuantía y no solo la estimación de perjuicios.

Le ruego a su señoría tener por probadas las excepciones presentadas en este escrito. Para su sustento y prueba, le pido decretar las solicitadas en cada aparte, a fin de corroborar lo expuesto en cada excepción, tales como:

PRUEBAS

Le ruego al señor juez decretar y tener como pruebas las siguientes:

DOCUMENTALES: Las aportadas al proceso con la demanda y la presente contestación.

Del señor Juez, atentamente

FIRMA QUE SE AUTENTICA

JOSE HERNANDO ROMERO SERRANO
C.C. 79.968.299 DE BOGOTA D.C.
T.P. 149.573 DEL C.S.J.

NOTARIA 62

DILIGENCIA DE PRESENTACION PERSONAL Y RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO Y FIRMA

Compareció ante el Notario 62 del Circulo de Bogotá
ROMERO SERRANO JOSE HERNANDO
quien exhibió C.C. 79968299
Tarjeta Profesional 149573 C.S.J
y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suyas y que el contenido del mismo es cierto.

Bogotá, D.C. 23/05/2016

3ffevwffw2xdwxse

DOCUMENTO CONTROLADO
DORA VELOZA - C.C. 52.061.007

Carlos Arturo Serrato Galeano NOTARIO 62

REPUBLICA DE COLOMBIA
Carlos Arturo Serrato Galeano
NOTARIO 62 DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.

IDENTIFICADO Y COMPROBO
GIOVANNI JULIAN LUNA TRIANA
C.C. 80.032.381

CARLOS ARTURO SERRATO GALEANO
NOTARIO 62 DE BOGOTA D.C.

AL DESPACHO DEL SEÑOR (A) JUEZ HOY 22 JUN. 2016

CON EL ANTERIOR MEMORIAL X Y ANEXOS _____

CON EL ANTERIOR COMISORIO _____ OFICIOS _____

VENCIDO EN SILENCIO EL ANTERIOR TERMINO _____

EN TIEMPO EL ANTERIOR ESCRITO Y VENCIDO EL TRASLADO RESPECTIVO _____

EN TIEMPO ANTERIOR ESCRITO SUBSANATORIO CON _____ SIN _____

COPIA PARA TRASLADO Y ARCHIVOS Y ANEXOS _____

CON EL ANTERIOR ESCRITO ALLEGADO FUERA DEL TERMINO _____

UNA VEZ CUMPLIDO LO ORDENADO EN AUTO ANTECEDE _____

DE OFICIO PARA LO PERTINENTE _____

HABIENDOSE EJECUTORIADO LA ANTERIOR PROVIDENCIA _____

CON LIQUIDACIÓN DE COSTOS Y/O CRÉDITO CON _____ SIN _____

CON EL ANTERIOR AVISO _____

EN TIEMPO EL ANTERIOR ESCRITO _____

CON EL ANTERIOR RECURSO _____

SECRETARIA _____

2/3

8

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C; 11 JUL 2016

Radicado No. 11001310303520120036800

Estese a lo dispuesto en proveído de esta misma fecha, cuaderno No. 1.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

RUTH JOHANY SÁNCHEZ GÓMEZ
Juez

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Secretaría
Bogotá D.C. 12 JUL. 2016
Por ESTADO N° 068 *de la fecha fue notificado el auto anterior.*
YEIMI ALEXANDRA VIDALES VERGARA
Secretaria

9

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

Bogotá D.C., 7 JUL 2017

Radicación No. 11001310303520120036800

De conformidad con lo previsto en el artículo 99 del Código de Procedimiento Civil, se ordena correr traslado a la parte actora de las excepciones previas para que, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de este auto, se proceda a corregir las falencias o allegar los documentos omitidos.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

RUTH JOHANY SÁNCHEZ GÓMEZ
Juez
(2)

R.E.

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

SECRETARIA

Bogotá D.C., 10 JUL 2017

Notificado el auto anterior por anotación en estado No. 70 *de la fecha.*

MOISES ANDRES VALERO PEREZ

Secretario

rev al despacho

JUL 13'17 PM 4:21
JUZGADO 51 CIVIL CTO.

10
2 folios

Señor:
JUEZ CINCUENTA Y UNO (51°) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.
E. S. D.

Referencia: Proceso Ordinario promovido por la señora DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA en contra de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C.S.

Radicación: 2012-00638

Asunto: Descorro traslado de Excepciones Previas.

CARLOS ALBERTO GUTIÉRREZ VALENCIA, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.918.883 de Cali, abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 167.393 del Consejo Superior de la Judicatura, DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA, mediante el presente escrito descorro traslado de las excepciones previas, así:

1. **Con respecto a la excepción de Inepta demanda por falta de legitimación por activa y por indebida vía procesal.**

Me opongo a la declaración de esta excepción por las siguientes razones:

La legitimación en causa por activa, para las acciones de simulación, se determina por la existencia de un interés jurídico por parte del demandante, representado por un perjuicio cierto y actual.

Ha dicho al respecto la Corte Suprema (2000) que *"todo aquel que tenga un interés jurídico, protegido por la ley, en que prevalezca el acto oculto sobre lo declarado por las partes en el acto ostensible, está habilitado para demandar la declaración de simulación. Ese interés puede existir lo mismo en las partes que en los terceros extraños al acto, de donde se sigue que tanto aquéllas como éstos están capacitados para ejercitar la acción"*

De acuerdo con lo anterior, es claro que mi representada, como parte del contrato de compraventa simulado, está legitimada para demandar la simulación del mismo y las respectivas consecuencias de dicha declaración, más aun cuando es evidente que sufre un perjuicio cierto y actual, pues en caso de no declararse la simulación, se estaría generando un empobrecimiento de mi representada y un enriquecimiento correlativo sin causa de demandado.

La supuesta indebida vía procesal en la demanda no tiene sustento jurídico y tampoco se configura una inepta demanda, las razones que expone la parte demandada para proponer estas excepciones no son congruentes con una excepción previa y, por el contrario, la posición que expone el demandado deberá ser objeto de debate dentro del proceso y deberá resolver el Juez en la respectiva sentencia.

De acuerdo con lo aquí expuesto, le solicito al señor Juez no conceder la presente excepción.

2. **Con respecto a la Excepción de Indebida Acumulación de Pretensiones.**

Dice el artículo 82 del Código de Procedimiento Civil, lo siguiente:

"El demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandando, aunque no sean conexas, siempre que concurran los siguientes requisitos:

1) *Que el Juez sea competente para conocer de todas; sin embargo, podrán acumularse pretensiones de menor cuantía a otras de mayor cuantía;*
2) *Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias;*
3) *Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.*

(...)"

De acuerdo con lo anterior, se puede ver que las pretensiones propuestas en la demanda cumplen con lo indicado en el artículo 82 del Código de Procedimiento Civil, pues (i) el Juez es competente para conocer de todas ellas; (ii) Estas no se excluyen entre sí, más aun cuando estas se proponen como principal y subsidiarias; y (iii) estas se pueden tramitar por el mismo procedimiento.

El demandado argumenta esta excepción alegando que no hay soporte probatorio para algunas de ellas, sin embargo, en caso de ser eso cierto, este no es el escenario para determinar si hay o no pruebas suficientes para sustentar las pretensiones, al igual en la excepción anterior, esto es objeto de debate dentro del proceso y el Juez debe decirlo en sentencia.

De acuerdo con lo aquí expuesto, le solicito al señor Juez no conceder la presente excepción.

3. **Con respecto a la excepción de Falta de determinación razonada de la cuantía bajo Juramento.**

Sobre este particular, es preciso aclarar que dentro de las pretensiones de la demanda no se están solicitando indemnizaciones y/o compensaciones, solamente se formulan pretensiones declarativas y la consecuencia de su declaración, pero no se está pidiendo ningún tipo de indemnización, compensación, pago de frutos o mejoras, razón por la cual no le es aplicable el hoy derogado artículo 211 del CPC.

Este despacho ya se pronunció con respecto a una supuesta falta de determinación razonada de la cuantía bajo juramento propuesta por la parte demandada en Recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda, y manifestó que, como en la demanda no está solicitando una indemnización de perjuicios, no hay lugar a aplicar el artículo 211. Dijo este despacho, lo siguiente:

> **Entonces conforme al artículo 211 corresponde establecer al demandante la cuantía de los perjuicios sufridos o los frutos reclamados, no obstante, como no se formuló pretensión alguna en tal sentido no había lugar a la inadmisión, mucho menos al rechazo de la demanda.**
>
> **En consecuencia, no hay lugar a la aplicación de la exigencia contemplada en la norma citada (artículo 211 ídem) por sustracción de materia.**

De acuerdo con lo aquí expuesto, le solicito al señor Juez no conceder la presente excepción.

Atentamente,

CARLOS ALBERTO GUTIÉRREZ VALENCIA
C.C. 16.918.883 de Cali /T.P. 167.393 del C.S. de la J.

ENTRADA AL DESPACHO

Al despacho del señor Juez (a), hoy

21 JUL 2017

Observaciones Tuvo excepciones previas

El (la) Secretario (a)

12

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

Bogotá D.C., 23 AGO 2017

Radicación No. 11001310352012006380O

Dando alcance a lo señalado en el proveído calendado 7 de julio de 2017 *(fl. 9)* téngase en cuenta que la parte actora descorrió oportunamente el traslado de las excepciones previas *(fls. 10 y 11)*, por ende, se decretan las siguientes pruebas:

PARTE EXCEPCIONANTE:

Documentales: Las aportadas al proceso con la demanda y la contestación.

PARTE DEMANDANTE:

No solicitó pruebas.

En firme este proveído, Secretaría proceda a ingresar el expediente al Despacho para proveer.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

RUTH JOHANY SÁNCHEZ GÓMEZ
Juez

R.E.

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

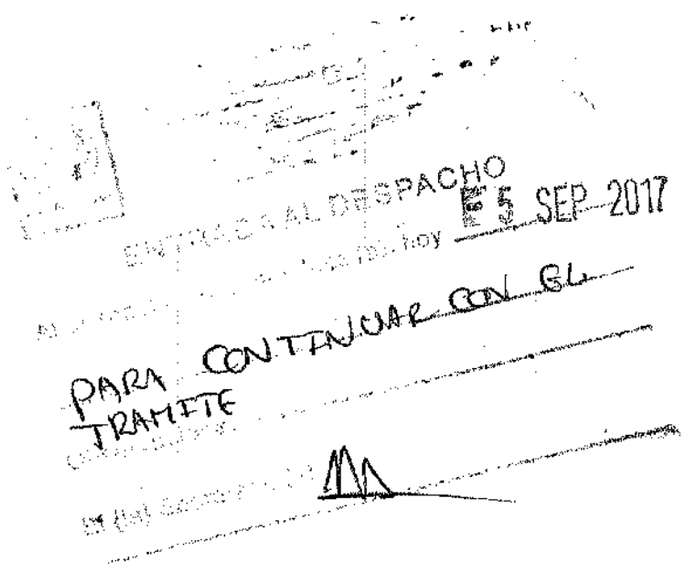
SECRETARIA

Bogotá D.C., 24 AGO 2017

Notificado el auto anterior por anotación en estado No. 83 *de la fecha*

MOISÉS ANDRÉS VALERO PÉREZ

Secretario


SIN TRASLADO AL DESPACHO
Hoy 5 SEP 2017
PARA CONTINUAR CON EL
TRAMITE

13

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., 20 NOV 2018

Radicado No. 2012-0638

ASUNTO

Surtido el trámite pertinente procede esta oficina judicial a decidir el trámite de las excepciones previas formuladas dentro del proceso de la referencia

ANTECEDENTES

Dentro de la oportunidad procesal, el apoderado de la demandada, presento como excepciones previas las establecidas en los numerales 7 y 9 e inciso final del artículo 97 del Código de Procedimiento Civil, por considerar que hay "INEPTA DEMANDA POR FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA Y POR INDEBIDA VÍA PROCESAL; INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES" y "FALTA DE DETERMINACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA BAJO JURAMENTO" de que tratan los numerales 7°, 8° e inciso final del artículo 97 del C. de P.C.

Del precitado escrito de excepciones, mediante auto de julio siete (7) de dos mil diecisiete (fl. 9C.3) se corrió traslado a la parte demandante por el término de tres (03) días.

En decisión de fecha agosto veintitrés (23) del presente año, se dispuso abrir a pruebas la presentes excepciones previas, decretándose como tales la actuación surtida en el proceso. En firme

14

dicha providencia se procede la resolución de las excepciones propuestas.

CONSIDERACIONES:

Respecto de la excepción de "INEPTA DEMANDA POR FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA", indico que siendo la demandante quien suscribió la escritura de compraventa que pretende simulada fue la que acto seguido celebro el contrato promesa de compraventa para recuperar el mismo inmueble por vía de un nuevo acuerdo de retroventa, lo que no la legitima para formular esta acción la cual está reservada para para terceros de buena fe que fueron engañados o afectados por la simulación.

Refirió que utilizó una vía que no es la apropiada toda vez que debió formular la acción de simulación para que se declarara la prevalencia del contrato promesa de compraventa, y luego solicitar la recisión de nulidad por simulación del contrato de compraventa del inmueble en cuestión.

De entrada se advierte la improsperidad del medio de defensa aludido, habida cuenta que la presente acción de simulación por excelencia le corresponde promoverla a las partes (*comprador y vendedor*) contratantes, puesto que son ellos quienes tienen un interés legítimo de que su voluntad cierta y real prevalezca sobre la que se plasmó de manera fingida en un negocio simulado.

Sobre el particular, ha precisado la Corte que, en principio, "*[c]uando se formula una pretensión simulatoria de cara a un contrato, los legítimos contradictores son aquellas partes que concurrieron al respectivo negocio jurídico y, en consecuencia, son ellos quienes gozan de legitimación dentro del correspondiente proceso.* En tal virtud, en tratándose de un contrato de compraventa, por vía de ejemplo, los llamados a participar en la contienda procesal serían el **comprador y el vendedor**" (Cas. Civ., sentencia del 12 de julio de 2001, expediente No. 6050).

En ese entendido "*se tiene que la simulación, (...)* ***recoge el principio consistente en que la voluntad real debe prevalecer sobre la falsa apariencia****, pues tiene soporte legal en el artículo 1618 del Código Civil al sentar la regla de que 'conocida claramente la intención de los contratantes debe estarse a ella más que a lo literal de las palabras'. Por tanto, trátese*

de simulación absoluta o relativa, ***el efecto interpartes es el de hacer prevalecer la intención real sobre la declaración fingida o irreal.***"[1]

1.3.- Por el contrario, la legitimación en la causa por activa para ejercer la acción de simulación por parte de terceros, es «***eminentemente restringida****, puesto que "el contrato no puede quedar expuesto a que cualquier persona que tuviera conocimiento del acto, pudiera asistirle interés para hacer prevalecer la verdad"*» (CSJ SC, 5 Sep. 2001, Rad. 5868).

Conforme lo expuesto, fácil se advierte que la vendedora y hoy demandante, se encuentra legitimada para hacer valer (*en caso de que así se pruebe*) que lo pretendido con el contrato simulado, no era otro distinto que proteger su patrimonio de presuntos acreedores.

Frente a la **"INDEBIDA VÍA PROCESAL"**

Para resolver el asunto puesto a consideración del juzgado, hay que señalar que contrario al sentir de La demandada, la acción simulatoría iniciada por la demandante encuentra respaldo tanto en la ley sustancial, como en la procedimental civil, conforme lo ha reconocido la jurisprudencia y la doctrina, razón por la que de entrada, ha de declarase fracasada la defensa previa elevada.

En efecto, para develar el presente asunto, baste con señalar, someramente, las reglas que regulan el tema, teniendo en cuenta que, lo pretendido por la accionante, es la declaratoria de simulación del contenido de una escritura pública de compraventa que recayó sobre derechos de la demandada en un bien inmueble.

Por tal razón, es imperioso citar como normas sustantivas, el art. 1849 del Código Civil, que define dicha clase de contrato, lo que hace que dicha regla sea aplicable a este asunto; a su turno, no hay que desconocer lo señalado por el art. 1857 ib., que gira igualmente sobre dicho tópico, y en especial, el art. 1766 ib, que versa directamente sobre el tema de la simulación contractual, que el apoderado judicial de la parte demandada pretende desconocer. Por ende no puede

---

[1] **CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACIÓN CIVIL** Magistrado Ponente **ARIEL SALAZAR RAMÍREZ** Bogotá D. C., cinco de agosto de dos mil trece (2013) **Rad.: 66682-31-03-001-2004-00103-01.** Corte Suprema de Justicia. Sentencia de 7 de julio de 1983. Jurisprudencia y Doctrina 1980/84. Tomado

dejarse de lado, el artículo 1.618 del citado Código Civil. Ahora bien, sobre el tema en comento, la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado copiosamente y en extenso, a través de diversas providencias, que serian dispendiosas traer a colación, pero que el interesado puede consultar en la citada corporación.

Así las cosas, existiendo normas sustanciales que regulan el tema de la simulación contractual, como se dijo, hay que decir, que procesalmente la demanda iniciada por la actora encuentra apoyó en lo que señalan, tanto, el art. 396 del Código de Procedimiento Civil, que señala textualmente que "Se ventilara y decidirá en proceso ordinario todo asunto contencioso que no esté sometido a un trámite especial", como lo regulado por el art. 397 ib., que indica que "Los asuntos de mayor cuantía y los que no versen sobre derechos patrimoniales, se sujetaran al procedimiento señalado en el presente título. Los asuntos de menor cuantía se decidirán por el trámite del proceso abreviado y los de mínima por el proceso verbal sumario":

De suerte que, si bien es cierto, el proceso de simulación que ocupa la atención del despacho no tiene señalado un trámite especial como lo reclama el excepcionante, no por ello puede decirse que "no existen parámetros procésales para continuar con la acción", como lo aducen los demandados, como quiera que la ley, en las normas traídas a colación, previo dicha eventualidad consagrando el proceso ordinario a través de sus diversos trámites, y el juzgado, en uso de lo allí normado dio curso legal a la presente actuación judicial admitiéndola é imprimiéndole el tramite legal que corresponde, que no es otro que el ordinario *(fl. 38 cuaderno principal)*, en consideración a la clase de acción elevada y la cuantía de las pretensiones.

RESPECTO A LA INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES Y POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES, es necesario precisar que la demanda es inepta por inobservancia de las exigencias formales previstas en la ley, es decir cuando se dejan de hacer los señalamientos requeridos en los artículos 75 y 76 del Código de Procedimiento Civil, se omite aportar algún documento de los precisados en el artículo 77 ibídem, o se formulan

pretensiones acumuladas sin los formalismos preestablecidos en el artículo 82 de la misma obra.

Endilga el excepcionante la ineptitud de la demanda por la indebida acumulación de pretensiones toda vez que la parte demandante formuló como pretensión principal que el contrato de compraventa se declare absolutamente simulado, y como accesorias se declare el contrato de compraventa inexistente, nulo absolutamente, simulado relativamente y rescindido por lesión enorme. Considero que si bien la Ley les da un procedimiento similar los requisitos para incoarlas tienen enfoques diferentes y no se pueden acumular pues on contradictorias.

Así es necesario recordar que la acumulación de pretensiones esta permitida en desarrollo del principio de economía procesal, y consiste en que en un solo proceso se puedan resolver el máximo de pretensiones de un demandante, pero para que ello sea factible es necesario cumplir las siguientes reglas:

1. Que se formulen por separado
2. Que las partes estén integradas por las mismas personas.
3. Que el funcionario que conozca sea competente para conocer de todas.
4. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.

En cuanto a la cuarta regla, referida por el excepcionante, esta se presenta en la demanda cuando las pretensiones no se excluyan entre si, es decir cuando la formulación de una no constituye la negación de otra o cuando siendo contradictorias se propone una como principal y otra como subsidiaria, de manera que al proponer la primera, independientemente el juez puede pronunciarse sobre la segunda.

En el caso bajo estudio, revisadas en forma cuidadosa las pretensiones formuladas en el libelo introductorio se observa como si bien es cierto ellas fueron presentadas unas como principales y otras como subsidiarias, ellas no se excluyen entre sí, de suerte que no se configura una acumulación objetiva de pretensiones que pueda afectar el **principio de congruencia** entre lo solicitado y lo resuelto en la sentencia.

Al respecto la Corte Suprema de Justicia[2], puntualizo que *"[e]n tratándose de los casos de acumulación de pretensiones..."*, habrá de verificarse la manera como fueron propuestas en la demanda:

> *[F]rente al principio de la congruencia (...) reviste especial interés la acumulación objetiva de pretensiones que, como bien es sabido, regula el artículo 82 del Código de Procedimiento Civil, y dentro de ella aquellos eventos en que las distintas pretensiones reunidas en el libelo, no han sido formuladas con el mismo carácter, bien por ser accesorias o dependientes las unas respecto de las otras, o bien porque revestidas todas de autonomía,* [como en el sub lite] *han sido propuestas subsidiariamente, distinción esta que como se ha sostenido con acierto por autorizados expositores...es importante para efectos no solo de calificar la idoneidad formal de la demanda, sino para la correcta elaboración técnica de la sentencia...".*[3]

En efecto, frente a las pretensiones autónomas, pero propuestas de manera principal y subsidiaria, puntualiza la Corte que "*...el juez solamente puede entrar a estudiar la pretensión subsidiaria, para resolverla, en el único evento en que, previamente, haya desestimado la principal...(...), y valga advertir en este orden de ideas que la subsidiariedad en mención tiene distintos grados puesto que hay pretensiones subsidiarias genéricas, formuladas para cualquier supuesto de fracaso de la pretensión principal, y pretensiones subsidiarias específicas, articuladas bajo condición de que la principal no sea acogida por determinados motivos que el litigante en su libelo individualiza.*"

Bajo el parámetro jurisprudencial citado se advierte que no se presenta indebida acumulación de pretensiones toda vez que las pretensiones subsidiarias formuladas en la demanda podrán ser evaluadas y decididas, siempre que la principal sea desestimatoria, esto es, que el contrato de compraventa no sea declarado "*absolutamente simulado*", sin que se avisore la posibilidad de que en la sentencia se afecte el principio de congruencia.

Por último, respecto a la "*falta de determinación razonada de la cuantía bajo juramento*", propuesta como excepción previa, cumple mencionar que no se encuentra enlistada dentro de las causales de que trata el artículo 97 del C. de P.C., por tanto no será objeto de pronunciamiento alguno, máxime cuando uno de los argumentos del recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda fue "FALENCIA PROBATORIA POR FALTA DE DETERMINACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA BAJO

---

[2] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. SALA DE CASACIÓN CIVIL. Magistrado Ponente FERNANDO GIRALDO GUTIÉRREZ. SC5631-2014 Radicación n° 6816731890012012-00036-01 Bogotá D. C., ocho (08) de mayo de dos mil catorce (2014).

[3] Providencia de 19 de octubre de 1994, Rad. 3972

JURAMENTO....."Juramento estimatorio..." (fls. 84 al 88), en consecuencia deberá estarse a lo decidido en auto del 10 de mayo de 2016 (fls. 98 al 101) el cual se encuentra ejecutoriado.

Así las cosas, es claro para el Despacho que, la demanda fue presentada en forma, que no hay indebida acumulación de pretensiones, ni falta de legitimación en la causa; por consiguiente, habrán de declararse IMPRÓSPERAS Y NO PROBADAS, con la consiguiente condena en costas a cargo de la excepcionante.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO 51 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR IMPROPERAS Y NO PROBADAS las excepciones previas de "INEPTA DEMANDA POR FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA Y POR INDEBIDA VÍA PROCESAL; INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES Y FALTA DE DETERMINACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA BAJO JURAMENTO", contenidas en las casuales 7°, 8° e inciso final del artículo 97 del C. de P.C.

2º. CONDENAR en costas a la parte demandada. Tásense.
NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

RUTH JOHANY SÁNCHEZ GÓMEZ
Juez

Mlm

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.
SECRETARIA

Bogotá D.C., 17 ENE. 2019

Notificado el auto anterior por anotación en estado No. 99 *de la fecha.*

LUIS FELIPE PABÓN RAMÍREZ
Secretario

6 Fol

Señor

JUZGADO 51 CIVIL CTO.
JAN 22 '19 PM 12:56

JUEZ 51 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

(ANTES OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BOGOTÁ D.C.)

E. S. D.

Referencia: PROCESO ORDINARIO No. 2012-638 (PROVENIENTE DEL 35 CIVIL CIRCUITO)
DEMANDANTE: DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA.
DEMANDADO: INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C

Señor Juez:

Atentamente, dentro del término legal, interpongo recursos de reposición y en subsidio apelación contra el auto que niega las excepciones previas, recursos que expondré, previa la fijación de unos principios universales de las reglas de procedimiento en materia judicial y que, supuestamente, tienen como fundamento principal la garantía del debido proceso acuñada en el artículo 29 de la Carta Política

PRELUDIO

Hay que partir de los principios rectores, entendiendo que estos son ideas fundamentales que rigen el pensamiento y la conducta y en cuanto al procedimiento se entiende que son absolutos, esto es que no admiten excepción.

La idea que expongo no es producto de mi cosecha, sencillamente es la repetición de lo que el maestro López Blanco enseña en su texto de Derecho Procesal:

"Se mantienen como principios, por obedecer a los lineamientos descritos, los de contradicción, lealtad procesal, economía procesal o celeridad con su derivado de la concentración, imparcialidad del juez, igualdad y el eventual también conocido como preclusión con su reflejo de la cosa juzgada, que en todos los procesos deben ser guías, como admiten contrarios por lo que debe ser permanente su observancia". (Pág. 105. Código General del Proceso DUPRE Ed.)

1. El principio de la buena fe es un predicado irrenunciable en cuanto a la administración de justicia se refiere y obliga sin excepción. Su consagración legal se dispone en el artículo 42-3: "Prevenir, remediar, sancionar o denunciar por los medios que este código consagra, los actos contrarios a la dignidad de la justicia, lealtad, probidad y buena fe que deben observarse en el proceso, lo mismo que toda tentativa de fraude procesal"

Subsistiendo la incompatibilidad al momento de dictar sentencia, se debe propender por salvar la irregularidad con criterios de proporcionalidad, en el sentido de no sacrificar el fondo por la forma, y de eficacia, en cuanto cupiere la aplicación del principio de economía procesal, fin último del instituto de la acumulación de pretensiones.

Por ejemplo, eliminando la informalidad mediante una interpretación racional del escrito genitor, a cuyo propósito, al decir de la Sala, se "(…) estará más a la intención del actor que a lo literal de las palabras, se cotejará las distintas partes del libelo apreciándolo en su conjunto, se preferirá el sentido en que una petición puede producir algún efecto a aquel en que no pueda producir ninguno"1.

En esa línea, no siempre, fatalmente, la indebida acumulación de pretensiones conduce a un fallo abstencionista. Acaece excepcionalmente cuando intentada salvar la irregularidad, sin atentar contra el contenido objetivo de la demanda, resulta imposible en el campo lógico o jurídico.

2.8.1.2. En el caso, es cierto, los actores acumularon en las pretensiones principales primera y segunda, en su orden, la declaración de simulación absoluta del contrato de compraventa y la existencia oculta de una donación; en subsidio, la rescisión por lesión enorme.

La exclusión denunciada, sin embargo, es aparente, pues no se trata de la inexistencia y existencia de un mismo contrato, sino de uno diferente, subsistiendo lo último si se niega aquello. La razón estriba en que frente a la declaración de simulación absoluta de la compraventa, todo quedaría borrado; luego, si lo exteriorizado ninguna cosa escondía, la simulación relativa no podía nacer de la nada.

El error de hecho denunciado, en consecuencia, no se estructura, menos cuando lo espetado, neutralizante de lo demás, aparece postulado en la pretensión primera principal, en tanto la mayoría de los hechos (3 al 9, 14 y 15), narran los indicios configurativos, verbi gratia, el motivo simulandi, la carencia de capacidad económica de los compradores, el precio exiguo y su no pago, la retención posesoria y administrativa de los bienes, la ausencia de movimientos bancarios y la falta de inversión, en fin.

2.8.2. El resto del cargo también pone en duda el requisito de demanda en forma por falta de claridad, en punto del llamamiento de los demandados.

2.8.2.1. La total oscuridad del libelo introductor es la única barrera que se interpone para considerarlo idóneo formalmente hablando, no así cuando pese a ser ininteligible es dable desentrañar su verdadero sentido y alcance, mediante una interpretación seria, razonada, fundada e integral, sin menoscabo de las garantías mínimas de defensa y contradicción.

Entre otras cosas, porque como tiene explicado esta Corporación, la "(…) intención del actor está muchas veces contenida no sólo en la parte petitoria, sino también en los fundamentos

Bona fides, es principio general y su predicado atiende a promover en la práctica del derecho una actitud ética y honrada por todos y cada uno de los que acuda a la autoridad soberana para que se garantice, sin dudas, la vigencia de las leyes con sujeción a la verdad verdadera. A este respecto la Corte ha proclamado: La jurisprudencia constitucional ha definido el principio de buena fe como aquel que exige a los particulares y a las autoridades públicas ajustar sus comportamientos a una conducta honesta, leal y conforme con las actuaciones que podrían esperarse de una "persona correcta (vir bonus)". Así la buena fe presupone la existencia de relaciones reciprocas con trascendencia jurídica, y se refiere a la "confianza, seguridad y credibilidad que otorga la palabra dada" C 1194-08.

2. De otra parte y acudiendo a los postulados de la lógica, en todos sus campos y especialmente en el jurídico, el principio de identidad o de no contradicción, expuesto filosóficamente por Parménides, se resume en la sencilla frase vulgar: una cosa no puede ser y no ser al mismo tiempo y bajo la misma especie. O es verdad o es mentira, pero no puede admitirse de una u otra calidad.

La lógica, especialmente referida a la exposición de la verdad, aplicable a la valoración de las pruebas, es aplicable a la actuación judicial, entre otras razones porque se sabe que el sentido del proceso es el descubrimiento de la verdad y en base a esa conclusión decidir lo que en derecho corresponda a las partes en controversia. Pero si la sola argumentación de la demanda lleva a la conclusión de que se predican hechos que se contradicen indiscutiblemente, es razonable descartar el debate y no perder tiempo.

Refiriéndome al caso concreto, mis razones son las que expongo a renglón seguido:

PRIMERO: La negativa a las excepciones acumula su análisis omite revisar que la INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES, como se expuso en la contestación de demanda, claramente, es un error en el que el actor incurrió al sumar pretensiones de SIMULACIÓN y LESIÓN ENORME, dado que al reconocer éste una lesión enorme, RECONOCE un pago y la existencia y validez del negocio objetado.

Es claramente definido por La Corte Suprema de Justicia que este tipo de acumulaciones son indebidas, tal y como se establece en la sentencia de la SALA DE CASACIÓN CIVIL, Magistrado Ponente LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA, SC 8210-2016, Radicación N.° 15001-31-03-001-2008-00043-01 del diez de mayo de dos mil dieciséis, así:
"... 2.8.1.1. El artículo 82, numeral 2° del Código de Procedimiento Civil, prohíbe formular principalmente pretensiones excluyentes para ser resueltas a la vez, por ejemplo, la nulidad y validez de un contrato, pues en virtud del principio lógico de no contradicción,

una cosa no puede ser y no ser al mismo tiempo, salvo que se acumulen como subsidiarias, en el entendido que negada la primera se habilita en el orden propuesto el estudio de las demás.

de hecho y de derecho (...)"2. Por lo mismo, según en otra ocasión se señaló, la "(...) torpe expresión de las ideas per se no puede ser motivo de rechazo del derecho suplicado cuando éste alcanza a percibirse en su intención y en la exposición que de los presupuestos fácticos hace el demandante en su demanda (...)"3.

La falta de claridad de la demanda, por lo tanto, no sirve para excusar una sentencia de mérito, sin antes intentar siquiera descifrarla, como remedio posible para evitar un fallo inhibitorio. En ese caso, incumplir la tarea de desentrañar el verdadero sentido y alcance del libelo, obvio, sin sustituirlo, conllevaría echar por tierra caros principios como el de efectividad y prevalencia del derecho sustancial, y el de libre acceso a la administración de justicia, bastiones del Estado constitucional y social de derecho. En este punto, el juez ha de ser extremadamente celoso, a todo trance, evitando un resultado nefasto, en contra del derecho fundamental de acceso a la justicia..."

Lo anterior significa UNA CONFESIÓN DEL DEMANDANTE que debe tener implicaciones procesales al reconocer en su misma demanda y mas aun, en reconocer la improsperidad de pretensiones erradamente acumuladas.

El Despacho NO consideró dicha situación, sino que en la respuesta únicamente se enfocó en la prevalencia de la acción y la falta de legitimación, sin revisar precisamente el error craso de la demanda donde se desconoce el contrato y en otra se reconoce plenamente, pero se objeta su precio. Una contradicción inexplicable, salvo la intención desviada de apuntar a una u otra opción, con indiferencia de su verdadero sustento. Esto es jugar al famoso distractivo boyacense: "cocunuba". ¡Correr la suerte de cuál de los dos es acogido!

Las pretensiones si son totalmente excluyentes entre si, dado que obedecen a factores diferentes del contrato donde evidentemente, en su texto NIEGA la existencia y validez del contrato al incoar simulación, pero al incurrir en dicho conflicto al reconocerlo con efectos y validez empero, en menor cuantía a la alegada.

SEGUNDO: Igualmente, el auto recurrido determina que no analiza la falta de estimación razonada de la cuantía, dado que fue resuelta en recurso de reposición. Empero, se omite dar aplicación a la ley en establecer que la Estimación Razonada de la cuantía es incluso un medio de prueba, que se concreta en un requisito de forma de la demanda y que ha sido establecido por la Jurisprudencia como requisitos esenciales de la demanda susceptibles de ser objeto de excepción previa ante su omisión.

El juramento estimatorio es una exigencia perentoria de la forma de la demanda, a tal punto que su omisión es causal de rechazo, siempre y cuando que el juramento sea necesario.

La Corte Constitucional en sentencia C157 de 2013, determinó que dicho requisito era legítimo y constitucional así:

CONFIGURACION LEGISLATIVA EN MATERIA PROCESAL-Límites/DEBERES, OBLIGACIONES Y CARGAS PROCESALES-Potestad legislativa para establecer requisitos, señalar plazos u oportunidades para su cumplimiento y fijar consecuencias jurídicas de su incumplimiento/LIBERTAD DE CONFIGURACION LEGISLATIVA EN MATERIA PROCESAL-Reglas/POTESTAD DE CONFIGURACION LEGISLATIVA EN MATERIA PROCESAL-Criterios de razonabilidad y proporcionalidad como límites constitucionales.

JURAMENTO ESTIMATORIO-Objeto/JURAMENTO ESTIMATORIO-Adición de disposiciones para evitar posibles maniobras que conlleven a evadir o eludir el pago de arancel judicial

En materia de deberes, obligaciones y cargas procesales de las partes, el legislador puede establecer requisitos, señalar plazos u oportunidades para cumplirlos, y fijar consecuencias jurídicas en caso de que no se cumplan en su correspondiente oportunidad. Si bien el Legislador goza de una amplia libertad para definir el procedimiento en los procesos, ésta está sujeta a unos límites, dados por los valores, los principios y las reglas constitucionales. La competencia del Congreso de la República y, con ella, el principio democrático, debe examinarse a la luz de otros principios, como el de primacía del derecho sustancial, el de la buena fe y el de imparcialidad, y con algunos derechos como el de acceder a la administración de justicia y a un debido proceso. Para establecer si el ejercicio de la Libertad del legislador desborda los límites a los cuales se encuentra sometida, la Corte ha decantado una serie de criterios. En la Sentencia C-227 de 2009, se los precisa así: En este sentido, la doctrina constitucional ha considerado que la competencia normativa del legislador resulta acorde con el estatuto superior, siempre y cuando tenga en cuenta los siguientes aspectos: i) que atienda los principios y fines del Estado tales como la justicia y la igualdad entre otros; ii) que vele por la vigencia de los derechos fundamentales de los ciudadanos que en el caso procesal civil puede implicar derechos como el debido proceso, defensa y acceso a la administración de justicia (artículos 13, 29 y 229 C.P.); iii) que obre conforme a los principios de razonabilidad y proporcionalidad en la definición de las formas y iv) que permita la realización material de los derechos y del principio de la primacía del derecho sustancial sobre las formas (artículo 228 C.P.). Es menester, entonces, que en todo caso exista un principio de razón suficiente que justifique el mandato contenido en la norma legal. La existencia de este principio de razón suficiente debe establecerse a partir de un juicio de proporcionalidad y razonabilidad, conforme a los criterios antedichos.

5.1.6. Señalar la cuantía, por la vía del juramento estimatorio, cuando sea necesario, o por la vía de su estimación razonada, es uno de los requisitos de la demanda, al tenor de lo previsto en el artículo 82[9], numerales 7 y 9. Este requisito no es un mero formalismo, pues guarda relación con un medio de prueba y, en todo caso, es necesario para determinar la competencia o el trámite. Por lo tanto, señalar la cuantía no es un requisito prescindible o caprichoso, sino un presupuesto necesario para el trámite del proceso.

Al aplicar los parámetros dados la Sentencia C-662 de 2004, empleados también en la Sentencia C-227 de 2009, para establecer si la norma demandada preveía una sanción excesiva o desproporcionada, la Corte pudo establecer que la finalidad de desestimular la presentación de pretensiones sobreestimadas o temerarias es acorde con el ordenamiento constitucional; que esta norma es potencialmente adecuada para cumplir dicha finalidad; y que sólo en uno de los escenarios hipotéticos planteados -en el de que la causa de no satisfacer la carga de la prueba sea imputable a hechos o motivos ajenos a la voluntad de la parte, ocurridos a pesar de que su obrar haya sido diligente y esmerado-, la sanción resulta excesiva o desproporcionada frente al principio de la buena fe y a los derechos a acceder a la justicia y a un debido proceso. (resaltado fuera de texto)

Sin embargo, el Despacho, da por alto dicho requisito y en su lugar, rechaza la excepción dando lugar a dejar sin efecto condenatorio la presente demanda por falta de dicha cuantificación y dejando el título de la demanda de CUANTIA a libre manifestación del actor, sin elementos de valoración.

Por ello, y para los fines probatorios del caso, se interpone este recurso, a fin de dejar huella y prueba de omitida, a fin de que tenga efectos procesales y legales en este asunto en caso de ser necesario.

Por consiguiente, le ruego a su señoría revocar el auto atacado y declarar probadas las excepciones presentadas en este escrito o en su defecto decretar el recurso de alzada para lo pertinente.

Por ultimo y con el propósito de aplicar el principio de economía procesal, estimo prudente informar al juzgado que la demandante, hoy por hoy, se encuentra condenada penalmente por haber incurrido en conductas de falsedad y fraude ante el ESTADO y además está huyendo de la justicia, hecho elocuente para demostrar la mala fe de este proceso.

Del señor Juez, atentamente

JOSÉ HERNANDO ROMERO SERRANO
C.C. 79.968.299 DE BOGOTÁ D.C.
T.P. 149.573 DEL C.S.J.

República De Colombia
Rama Judicial Del Poder Público
Civil del Circuito
de Bogotá, D. C.

TRASLADO
Fecha: 4 FEB 2019
Artículo 110
Código Código General del Proceso
Inicia 05 FEB. 2019
Vence 07 FEB. 2019
El Secretario

Señor:
JUEZ CINCUENTA Y UNO (51°) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.
E. S. D.

Referencia: Proceso Ordinario promovido por la señora DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA en contra de INVERSIONES LIBOS Y CIA LTDA S EN C.S.

Radicación: 2012-00638

Asunto: Descorro traslado sobre Recurso de Reposición y en Subsidio de Apelación presentado por la parte demandada en contra de Auto que decidió sobre Excepciones Previas.

CARLOS ALBERTO GUTIÉRREZ VALENCIA, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.918.883 de Cali, abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 167.393 del Consejo Superior de la Judicatura, DIANA ISABEL NASIFF DE RIMA, mediante el presente escrito descorro traslado del Recurso de Reposición y en subsidio de Apelación presentado por la parte demandada en contra de Auto que decidió sobre Excepciones Previas, y me opongo a que este Recurso de Apelación prospere, por las siguientes razones:

I. Argumentos

1.1. No hay lugar a que prospere la excepción de Inepta demanda por falta de legitimación por activa y por indebida vía procesal.

La legitimación en causa por activa, para las acciones de simulación, se determina por la existencia de un interés jurídico por parte del demandante, representado por un perjuicio cierto y actual.

Ha dicho al respecto la Corte Suprema (2000) que *"todo aquel que tenga un interés jurídico, protegido por la ley, en que prevalezca el acto oculto sobre lo declarado por las partes en el acto ostensible, está habilitado para demandar la declaración de simulación. Ese interés puede existir lo mismo en las partes que en los terceros extraños al acto, de donde se sigue que tanto aquéllas como éstos están capacitados para ejercitar la acción"*

De acuerdo con lo anterior, es claro que mi representada, como parte del contrato de compraventa simulado, está legitimada para demandar la simulación del mismo y las respectivas consecuencias de dicha declaración, más aun cuando es evidente que sufre un perjuicio cierto y actual, pues en caso de no declararse la simulación, se estaría generando un empobrecimiento de mi representada y un enriquecimiento correlativo sin causa de demandado.

La supuesta indebida vía procesal en la demanda no tiene sustento jurídico y tampoco se configura una inepta demanda, las razones que expone la parte demandada para proponer estas excepciones no son congruentes con una excepción previa y, por el contrario, la posición que expone el demandado deberá ser objeto de debate dentro del proceso y deberá resolver el Juez en la respectiva sentencia.

JUZGADO 51 CIVIL CTO.
FEB 7'19 PM 3:44

De acuerdo con lo aquí expuesto, le solicito al señor Juez que no reponga para revocar el auto y, al Juez de Segunda Instancia (Magistrado de la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá), en caso de ser concedido el recurso de apelación, confirmar el Auto recurrido.

1.2. No hay lugar a que prospere la Excepción de Indebida Acumulación de Pretensiones.

Dice el artículo 82 del Código de Procedimiento Civil, lo siguiente:

"El demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandando, aunque no sean conexas, siempre que concurran los siguientes requisitos:

1) *Que el Juez sea competente para conocer de todas; sin embargo, podrán acumularse pretensiones de menor cuantía a otras de mayor cuantía;*
2) *Que las pretensiones no se excluyan entre si, salvo que se propongan como principales y subsidiarias;*
3) *Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.*

(...)"

De acuerdo con lo anterior, se puede ver que las pretensiones propuestas en la demanda cumplen con lo indicado en el artículo 82 del Código de Procedimiento Civil, pues (i) el Juez es competente para conocer de todas ellas; (ii) Estas no se excluyen entre sí, más aun cuando estas se proponen como principal y subsidiarias; y (iii) estas se pueden tramitar por el mismo procedimiento.

El demandado argumenta esta excepción alegando que no hay soporte probatorio para algunas de ellas, sin embargo, en caso de ser eso cierto, este no es el escenario para determinar si hay o no pruebas suficientes para sustentar las pretensiones, al igual en la excepción anterior, esto es objeto de debate dentro del proceso y el Juez debe decirlo en sentencia.

De acuerdo con lo aquí expuesto, le solicito al señor Juez que no reponga para revocar el auto y, al Juez de Segunda Instancia (Magistrado de la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá), en caso de ser concedido el recurso de apelación, confirmar el Auto recurrido.

1.3. No hay lugar a que prospere la excepción de Falta de determinación razonada de la cuantía bajo Juramento.

Sobre este particular, es preciso aclarar que dentro de las pretensiones de la demanda no se están solicitando indemnizaciones y/o compensaciones, solamente se formulan pretensiones declarativas y la consecuencia de su declaración, pero no se está pidiendo ningún tipo de indemnización, compensación, pago de frutos o mejoras, razón por la cual no le es aplicable el hoy derogado artículo 211 del CPC.

El Juzgado 8 Civil del Circuito de Bogotá, anterior juzgado de conocimiento de este proceso, ya se pronunció con respecto a una supuesta falta de determinación razonada de la cuantía bajo juramento propuesta por la parte demandada en Recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda, y manifestó que, como en la demanda no está solicitando una indemnización de perjuicios, no hay lugar a aplicar el artículo 211. Dijo este despacho, lo siguiente:

Entonces conforme al artículo 211 corresponde establecer al demandante la cuantía de los perjuicios sufridos o los frutos reclamados, no obstante, como no se formuló pretensión alguna en tal sentido no había lugar a la inadmisión, mucho menos al rechazo de la demanda.

En consecuencia, no hay lugar a la aplicación de la exigencia contemplada en la norma citada (artículo 211 ídem) por sustracción de materia.

De acuerdo con lo aquí expuesto, le solicito al señor Juez que no reponga para revocar el auto y, al Juez de Segunda Instancia (Magistrado de la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá), en caso de ser concedido el recurso de apelación, confirmar el Auto recurrido.

1.4. **Las excepciones previas (al igual que la contestación de la demanda, y la demanda de reconvención) fueron presentadas en forma extemporánea.**

La parte demandada se notificó de la demanda de la referencia, ante el Juzgado 35 Civil del Circuito de Bogotá (Juzgado de Origen), el día 9 de septiembre de 2015 (miércoles).

De acuerdo con esto, el auto admisorio de la demanda que le fue notificado a la parte demandada quedaría en firme a partir del día martes 15 de septiembre de 2015, claro está si no se presentaba recurso alguno contra el mismo, cuyo término para presentarlo vencía el día 14 de septiembre de 2015 (lunes).

El 11 de septiembre de 2015, el expediente fue enviado al juzgado 8 Civil del Circuito de Descongestión, como consta en el expediente y en la plataforma www.ramajudicial.gov.co.

La parte demandada presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación, ante el juzgado 8 Civil del Circuito de Descongestión, el día 16 de septiembre de 2015, es decir, 5 días hábiles después de haberse notificado de la demanda.

De acuerdo con el artículo 118 del Código de Procedimiento Civil, *"Los términos y oportunidades señalados en este Código para la realización de los actos procesales de los partes y los auxiliares de la justicia, son perentorios e improrrogables, salvo disposición en contrario."*

Así mismo, el artículo 121 del Código de Procedimiento Civil, dice: *"En los términos de días no se tomarán en cuenta los de vacancia judicial, ni aquéllos en que por cualquier circunstancia permanezca cerrado el despacho. Los términos de meses y de años se contarán conforme al calendario."*

Como podemos ver, en el presente caso, aunque se envió el expediente a otro juzgado (hubo cambio de despacho), los términos nunca dejaron de correr, pues ni el juzgado 35 Civil del Circuito, ni el 8 Civil del Circuito de Descongestión se encontraban cerrados, ni se estaba en vacancia judicial, por tanto, el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por la parte demandada contra el auto admisorio de la demanda fue extemporáneo, y por tanto, el juzgado 8 Civil del Circuito nunca debió darle trámite.

Así las cosas, dicho recurso de reposición, al presentarse en forma extemporánea, no suspendió los términos para la contestación de la demanda, ni para presentar excepciones previas, ni para demandar en reconvención.

Teniendo presente que la parte demandada se notificó de la demanda el día 9 de septiembre de 2015, y que el recurso de reposición interpuesto contra el auto admisorio de la demanda fue extemporáneo, como ya se indicó, el término de 20 días para contestar la demanda venció el día 7 de octubre de 2015, por tanto, la contestación de demanda con excepciones de mérito, así como la presentación de excepciones previas y la demanda de Reconvención, que se presentaron el día 24 de mayo de 2016, fueron extemporáneas.

En ese orden de ideas, ni el juzgado 8 Civil del Circuito, ni el Juzgado 51 Civil del Circuito debieron dar por NO CONTESTADA la demanda, no dar trámite a las excepciones previas y no admitir la demanda de Reconvención.

De acuerdo con lo aquí expuesto, le solicito al señor Juez que no reponga para revocar el auto y, al Juez de Segunda Instancia (Magistrado de la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá), en caso de ser concedido el recurso de apelación, confirmar el Auto recurrido y, revisar las fechas de las actuaciones que ha llevado a cabo la parte demandada en este proceso y verificar que la contestación de la demanda, las excepciones previas y la demanda de reconvención fueron presentadas extemporáneamente y, por tanto, dichas actuaciones no deben ser tenidas en cuenta.

Atentamente,

CARLOS ALBERTO GUTIÉRREZ VALENCIA
C.C. 16.918.883 de Cali /T.P. 167.393 del C.S. de la J.

ENTRADA AL DESPACHO

Al despacho del señor Juez (a), hoy 18 FEB 2019

DESCORREN TRASLADO DEL RECURSO DE REPOSICION AL DESPACHO

Observaciones

El (la) Secretario (a)

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Bogotá D.C.,

Radicación: 2012-0638
Proceso: ORDINARIO

Bogotá D.C., 13 MAYO 2019

Se resuelve el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada en contra del auto del 20 de noviembre de 2018 visto a folios 13 a 19 del cuaderno 2, mediante el cual se declararon infundadas las excepciones previas de "*inepta demanda por falta de legitimación en la causa por activa y por indebida vía procesal*", "*indebida acumulación de pretensiones*" y "*falta de determinación razonada de la cuantía bajo juramento* ", formuladas por la sociedad demandada Inversiones Libos y Cia Ltda S en C.

ARGUMENTOS

Sostuvo el recurrente que en relación a la indebida acumulación de pretensiones, el demandante cometió un error al solicitar que se decrete la simulación y lesión enorme, toda vez que está reconociendo un pago y la existencia y validez del negocio ejecutado, las cuales son excluyentes entre sí, y conforme al artículo 82 del Código de Procedimiento Civil, no es permitido formularlas de esa manera, salvo que se acumulen como subsidiarias.

En ese mismo sentido, aseveró que el auto recurrido no analiza la falta de estimación razonada de la cuantía, dado que ya había sido resuelta por un recurso de reposición, omitiendo el Despacho que el juramento estimatorio también es un medio de prueba que se concreta en un requisito de forma de la demanda susceptible de ser objeto de excepción previa ante su omisión.

CONSIDERACIONES

Sabido es que las denominadas excepciones previas son impedimentos procesales que están dispuestos por el legislador para que el demandado los ponga de presente en la primera actuación que despliegue y permita que el proceso se desarrolle dentro del cauce que le corresponde.

Así mismo, que con esas herramientas no se pretende, en principio, enervar las pretensiones de la demanda, sino que se busca evitar el proferimiento de fallos inhibitorios o nulidades procesales, excepción hecha de los medios exceptivos previstos en el inciso final del artículo 97 del Código de Procedimiento Civil, tendientes, estos si, a discutir el fondo de lo pretendido, pero limitados a la ocurrencia de una de las situaciones allí expresamente previstas.

En ese orden de ideas, la inconformidad del recurrente gira en torno a la resolución negativa de la excepción previa de ineptitud de la demanda por indebida acumulación de pretensiones, prevista en el numeral 7 del artículo 97 del Código de Procedimiento Civil.

Al respecto, dicha excepción tiene origen a lo estatuido en el numeral 5 del artículo 75 de la obra en cita, cuando se precisa que en la demanda con que se promueva todo proceso deberá contener, entre otros requisitos, lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad y que en caso de concurrir varias pretensiones, éstas se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en el artículo 82, el cual prevé que:

> *"El demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurran los siguientes requisitos:*
>
> *"1. Que el juez sea competente para conocer de todas; sin embargo, podrán acumularse pretensiones de menor cuantía a otras de mayor cuantía.*

"2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.

"3. Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento."

Puesta la demanda en relación con el auto atacado, no encuentra el juzgado algún desacierto en la decisión adoptada, dado que las pretensiones se encuentran debidamente ajustadas a las normas ya mencionadas, en cuanto que se formuló como principal, la declaración de simulación del contrato de compraventa del bien inmueble objeto del presente asunto y como subsidiarias, la inexistencia del acto jurídico, la nulidad absoluta de este, la simulación relativa o la declaración de rescisión por lesión enorme, con el carácter de declarativas, las cuales no se excluyen entre sí y pueden tramitarse bajo la misma cuerda procesal incoada (proceso ordinario), se advierte que la intensión del demandante con el petitum demandatorio, es obtener la declaración de simulación, y en el evento de no prosperar, que se le conceda por lo menos una de las cuatro pretensiones subsidiarias, sin que esto signifique que sean contradictorias, como mal lo interpreta el inconforme.

Ahora bien, en relación a la falta del juramento estimatorio, no resulta apropiada tal exigencia para efectos de admitir o inadmitir la demanda, ni mucho menos para declarar la prosperidad de la excepción previa de falta de requisitos formales de la demanda, pues su finalidad es que esa tasación anticipada de los perjuicios reclamados en la demanda, constituyan prueba sobre ellos, en caso de no ser objetada su cuantía.

Bajo esa óptica, en una interpretación armónica del citado precepto, en concordancia con los artículos 75 a 77 y 85 del Código de Procedimiento Civil, permite colegir que no hay lugar a declarar probada la excepción previa de ineptitud de la demanda por ausencia del juramento estimatorio como lo reseña el excepcionante, toda vez que tal normatividad no establece expresamente que esa formalidad procesal diera lugar a ello, como en efecto sí sucede por las causales taxativas de los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, pero

ocurre que acorde con el artículo 627 ibídem y el Acuerdo No. PSAA13-10073 del 27 del 27 de diciembre de 2013 emitido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, éstas entraron a regir el 1 de enero de 2016, por ende, al momento de haberse incoado la demanda no eran aplicables al caso.

Colofón de lo anterior, al no configurarse los requisitos exigidos para aceptar la existencia de los medios exceptivos invocados por la sociedad demandada, el auto atacado debe mantenerse incólume.

Finalmente, en cuanto al recurso de apelación no se concede por no estar enlistado en el artículo 321 del Código General del Proceso, ni en norma especial.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

RESUELVE

PRIMERO. NO REPONER el auto del 20 de noviembre de 2018, por las razones antes esbozadas.

TERCERO: NO CONCEDER el recurso de apelación interpuesto toda vez que el auto atacado no es susceptible de alzada por no estar enlistado en el artículo 321 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE,



CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA
JUEZ

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
S E C R E T A R I A

Bogotá D.C., 14 MAYO 2019

F.P..

Notificado el auto anterior por anotación en estado No. 036 *la fecha.*

LUIS FELIPE PABÓN RAMÍREZ
Secretario

Honorable Magistrado
MARCO ANTONIO ALVAREZ GÓMEZ
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C. – SALA CIVIL-
E. S. D.

PROCESO: PROCESO VERBAL DE MAYOR CUANTIA
RADICADO: No. 2018-0179 03
DEMANDANTE: SANDRA LILIANA VARGAS PÉREZ
DEMANDADO: REINALDO CRUZ FIGUEROA

ASUNTO: **PRECISIONES DE LOS REPAROS CONCRETOS contra la sentencia proferida el 13 de julio de 2020, como se señalaron al momento de interponer el recurso de apelación y sobre los que versara la presente sustentación.**

ARMIDA ESPERANZA ZAMBRANO PINTO, mayor de edad y domiciliada en esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 23'628.700 de Guayatá, portadora de la T.P. No. 122.205 del C.S. de la J., en mi calidad de apoderada judicial del señor REINALDO CRUZ FIGUEROA demandado dentro del proceso de la referencia, por medio de este escrito me permito precisar y hacer mención sobre los reparos concretos a la sentencia proferida por el Juzgado 36 Civil del circuito de Bogotá, D.C.

I. Oportunidad

Prescribe el inciso 3o del artículo 14 del Decreto 806 de 2020 que "Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes."

El auto por medio del cual se otorgó el término para sustentar la alzada a la parte demandada se notificó por la página web de la rama judicial mediante el estado electrónico E-127 del 18 de noviembre de 2020, circunstancia por la que el término para sustentar el recurso empezó a correr el 19 de noviembre y finaliza el 24 de noviembre de 2020. Advirtiéndose de esta manera que la sustentación del recurso que aquí se realiza se encuentra en término.

II. Sustentación

PRIMERO.- Se incurrió en el fallo en una debida apreciación de la prueba.

A.- La confesión por apoderado no es válida por no cumplir con los requisitos exigidos por la ley.

En primera instancia es necesario aclarar que se partió de una premisa equivocada, de la existencia de una confesión por apoderado sin ser **VÁLIDA** dado que para ser considerada una confesión válida debe cumplir con los requisitos mínimos establecidos en el artículo 191 del Código General del Proceso, y así lo ha dejado claro la Corte constitucional en Sentencia C-551/16 donde estableció que *..."En todo caso se debe señalar que la realizada por apoderado es una confesión en toda regla y por tanto se debe sujetar a las exigencias del Código. Esto es, aunque se surta a través del abogado, debe ceñirse a los requisitos – ya explicados- del artículo 191 para que pueda ser tenida como válida. Además, al ser otro medio de prueba de los previstos en el ordenamiento, su apreciación se debe hacer de acuerdo con lo establecido en el artículo 176 del Estatuto Procesal..."*

Así las cosas para que sea válida dicha confesión, debe contener **al menos los siguientes elementos**: i) que quien confiesa tenga capacidad para hacerla y poder dispositivo sobre el derecho que resulte de lo confesado; ii) que verse sobre hechos que produzcan consecuencias jurídicas adversas al confesante o que favorezcan a la parte contraria; **iii) que recaiga sobre hechos respecto de los cuales la ley no exija otro medio de prueba;** iv) que sea expresa, consciente y libre; v) que verse sobre hechos personales del confesante o de los que tenga o deba tener conocimiento; y vi) que se encuentre debidamente probada, si fuere extrajudicial o judicial trasladada. Además, el artículo 196 recoge el principio de indivisibilidad de este medio probatorio; es decir que la confesión deberá aceptarse con las modificaciones, aclaraciones y explicaciones concernientes al

hecho confesado, excepto cuando exista prueba que las desvirtúe. actual estatuto procesal no trae una definición de este medio probatorio, aunque lo enlista como uno en el artículo 165 y lo regula en la Sección Tercera, Título Único, Capítulo Tercero del Código General del Proceso. Para que se produzca, se deben cumplir los requisitos contenidos en el artículo 191 del mismo estatuto. Además, la ley es clara en cuanto establecer en el artículo 201 que **toda confesión admite ser infirmada; esto es, que admite prueba en contrario.**

Como advierte la Corte Constitucional para que sea válida debe recaer **sobre hechos respeto de los cuales la ley no exija otro medio de prueba**, al respecto es necesario precisar que el mismo Código General del Proceso establece que en el marco de los procesos de restitución de tenencia de bienes inmuebles, la demanda debe cumplir los requisitos formales establecidos en el artículo 384 numeral 1 (aplicables al proceso sub examine por disposición del artículo 385 del Código General del Proceso), a saber:

> "A la demanda deberá acompañarse prueba documental del contrato de arrendamiento suscrito por el arrendatario, o la confesión de este hecha en interrogatorio de parte extraprocesal, o prueba testimonial siquiera sumaria"

Entonces, específicamente para este caso la ley exige otros medios de prueba, que den cuenta de la existencia de un comodato precario entre las partes, en este sentido el simple concepto del abogado no es suficiente o no es válido.

SEGUNDO.- Se incurrió en tener como probado un contrato de comodato precario, cuando el mismo no fue arrimado por escrito con la demanda y además la manifestación hecha por la apoderada judicial del demandado en la contestación de la demanda iniciada en el Juzgado 34 Civil del Circuito de Bogotá, fue desconocida por la apoderada de la parte demandada y posteriormente por otro de sus apoderados.

A. Toda confesión admite ser informada

También establece la Corte Constitucional en la mencionada sentencia **(Sentencia C-551/16)**, que ..."*la ley es clara en cuanto establecer en el artículo 201 que toda confesión admite ser infirmada; esto es, que admite prueba en contrario..."*

Al respecto la Honorable Juez 36 no consideró las pruebas en contrario presentadas por la parte DEMANDADA donde dentro mismo proceso ante el Juzgado 34, la abogada de la parte demandante CONFIESA IGUALMENTE, EN SEDE DE CONTESTACIÓN A LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA que el fin de las partes NUNCA fue celebrar un negocio jurídico o contrato de comodato.... (Como así se alegó en el documento de CONTESTACION DE LA DEMANDA. Radicado por la parte demandada ante el despacho- numeral 2.- CONTESTACION AL HECHO 2, literal c:

> *...c. No es cierto que se haya concretado un contrato de comodato entre las partes, pues como se puede apreciar en el escrito descorriendo traslado de excepciones dentro del proceso de Acción reivindicatoria, la DEMANDANTE confeso que "(...) el fin de las partes* ***nunca fue celebrar un negocio jurídico o contrato de comodato*** *(...)"*

Así las cosas, el hecho mismo que la demandante alega como fundamento de esta demanda FUE DESVIRTUADO POR ELLA MISMA A TRAVÉS DE SU APODERADA EN EL MISMO PROCESO ANTE EL JUZGADO 34.

Aunado a lo anterior, igualmente y dentro del mismo proceso del Juzgado 34, el apoderado sustituto de la parte actora, Dr. ALBERTH HARD PUING en documento escrito allegado al Juzgado 34, cuyo asunto es: INFORME DE TRAMITES REALIZADOS ACORDE A LA DILIGENCIA del 23.02.2018, confiesa y aclara la verdadera relación entre las partes, en especial describe como el bien objeto del litigio forma parte de la masa de bienes de la comunidad existente entre DEMANDANTE Y DEMANDADO así:

> "(...) 4. En forma un poco al margen de la decencia y la caballerosidad; el demandado, pretende desconocer parte de los dineros que le fueron entregados, en forma directa, o a través del cubrimiento de sus pasivos tanto de acciones jurídicas como prejurídicas y es por ello **que el inmueble que nos ocupa** sobre el cual recaen las pretensiones de la demanda, presenta una traba ejecutiva, ocasionada por pasivos del demandado; solo como un ejemplo de otros tantos; ya que las

obligaciones que figuraban en titularidad de mi mandante; ya que el demandado no era destinatario de créditos; pero que eran para solventar **adquisición de inmuebles o automotores o necesidades personales de la comunidad existente entre demandante y demandado**....

La declaración efectuada por el apoderado de la demandante, CONCUERDA EXACTAMENTE con la contestación a los hechos en especial el numeral 1 CONTESTACION AL HECHO 1, donde se detalla la masa de bienes muebles e inmuebles adquiridos por la pareja y la razón fundamental por la que dichos bienes figuraban en titularidad de la DEMANDANTE.

En conclusión, la confesión de la abogada de la parte demandante que establece que **el fin de las partes nunca fue establecer un contrato de comodato**, las declaraciones del apoderado que ratifican que el **bien objeto de este proceso forma parte de la comunidad entre demandado y demandante** y los acuerdos suscritos en el ACTA DE CONCILIACION entre las partes ante la Cámara de Comercio **desvirtúan la existencia de un contrato de comodato y demuestran que el DEMANDADO también es dueño del bien.**

TERCERO.- Se incurrió en una indebida e inadecuada interpretación y aplicación de la ley, tanto sustancial como procesal.

Igualmente en la sentencia apelada no se realizó una debida valoración de los medios de prueba que se aportaron al expediente por el DEMANDADO, la señora Juez 36 erróneamente considera el ACTA DE CONCILIACION como un comodato precario o como la protocolización de un supuesto comodato precario

Minuto 2:32:17:14

..."hasta cuando se realizó el acta de conciliación .. acta en el cual se fijó exactamente un tiempo en el cual él lo entregaría, que era el 30 de mayo de 2013 a la hora de la 10 de la mañana, ese era el tiempo o sea si había un tiempo límite. ***Frente a este contrato de comodato debemos indicar que cumple con todos los requisitos establecidos en el artículo 1501*** *como son los requisitos esenciales, que existía capacidad, consentimientos, causa licita, objeto licito, en el momento de la entrega ....."*

La Honorable Juez 36 seguidamente continúa analizando un incumplimiento al ACTA DE CONCILIACION por parte de DEMANDADO como una de las razones que sirven de peso para restituir el apartamento.

Minuto 2:34:35.17

...y tal como incluso él se obligó acá, ante la Cámara de Comercio, que debemos también tener en cuenta él se obligó a restituir el bien salvo el deterioro natural y también indica que con el pago de la administración y servicios públicos de agua, luz y gas natural a paz y salvo, ***es decir que desde acá desde el ACTA DE CONCILIACION debe entregarlo y debe también mantenerlo a paz y salvo no solo los servicios públicos como nos lo dijo el señor Reinaldo sino también la administración porque así se obligó conforme el acta de la Cámara de Comercio centro de arbitraje y conciliación, es decir que hay quedo establecido estos son unos requisitos accesorios que están dentro de todos los contratos y que tal como está escrito y está implícito ahí él se obligó y que por demás como ya se tiene también acreditado dentro del plenario, ha incumplido teniendo en cuenta la prueba del pago de los gastos de administración*** *que ha tenido que asumir la señora Sandra Vargas dentro del presente plenario.*

La Honorable Juez 36 hace una minuciosa revisión del ACTA DE CONCILIACIÓN pero exclusivamente examina las obligaciones y los posibles incumplimientos de la parte DEMANDADA, al punto de declarar el incumplimiento del acta exclusivamente por la parte DEMANDADA actuación que es típica de un proceso ejecutivo y no del proceso que estamos adelantando y sobre el cual se preparó la defensa, una **cosa es preparar**

la defensa de un proceso donde se alega la existencia de un comodato precario y otra cosa muy diferente es declarar en este proceso el incumplimiento del ACTA DE CONCILIACION tema que obviamente ni fue pedido por la DEMANDANTE por ser ella la parte incumplida (recordemos que ella desvirtúa su legalidad) ni corresponde a este tipo de procesos adelantar los análisis y decisiones del caso para declarar incumplimiento de acta o al menos exclusivamente sólo para una de las partes vulnerando de esta manera el derecho a la igualdad y el derecho a la defensa, recordemos que la misma Juez 36 estableció en la primera audiencia celebrada el día 24/09/2019 a las 9:30 A.M y que es contrario a lo que hoy considera:

Minuto 11:25:10

.. ¿cuál es la consecuencia de acudir a una conciliación?, la consecuencia de acudir a una conciliación es que esto ***hace a tránsito a cosa juzgada*** *y como les decía ese acuerdo a que ustedes llegan como lo pueden hacer efectivo a través de una ejecución, presta mérito ejecutivo, eso es lo que significa el paso a seguir, que la conciliación es la forma de solucionar un conflicto y ¿qué significa esa acta que ustedes tienen de la Cámara de Comercio?* ***Esta acta presta mérito ejecutivo, o sea no es a través de un proceso declarativo al cuál se busca dar cumplimiento a esa acta que ustedes acudieron .. no señor*** *...*

La Honorable Juez 36 decide extra petita sobre los acuerdos pactados en el ACTA DE CONCILIACION temas que son típicos de un proceso ejecutivo como ya se mencionó; afectando el derecho a la defensa, porque no es cierto que el DEMANDADO haya incumplido los acuerdos pactados en el Acta.

Minuto 2:41:50:23
Para esto, frente al incumplimiento o la conducta del deudor en este caso señor Reinaldo, la doctrina ha indicado que la responsabilidad supone un acto humano que no pretende crear efectos jurídicos pero que de hecho los crea por que produce un daño, frente a esta responsabilidad debemos tener en cuenta si como ya se observó como ya dijimos que obra a folios 4 y 5 en la cual la señora Sandra Vargas cancela o se halla en la obligación de cancelar las cuotas de administración por la suma de $24.522.841 desde el 2013 debemos tener en cuenta que para este caso existe o tenemos en cuenta la conciliación celebrada que fue el 26 de marzo de 2013,... ***es decir incumplió un acuerdo que ellos tenían precisamente a través de esa acta de conciliación que pondera y que indica el señor Reinaldo Cruz que cuenta con la total validez y por otro lado en parte la desconoce la señora Sandra que no cumplió con lo allí pactado que es pago de la administración.....***

Insiste la señora Juez 36 en el análisis del ACTA DE CONCILIACION pero de manera errada porque omite una parte importante del clausulado y obviamente esta omisión le cambia todo el sentido a los pactado:

Minuto 02:53:02.23
..." es decir tal como se realizó acá, acá se realizó en esta Acta de Conciliación que las partes, doña Sandra entregaría ciertas obligaciones como seria la representación legal y las acciones y unos libros al señor Reinaldo Cruz esto lo puede ejecutar el no quedo condicionado que si no le entrega el no restituyese el bien inmueble de ninguna manera quedo plasmado acá. Y a su turno quedo que doña Sandra que el señor Reinaldo le entregaría a la señora Sandra este bien inmueble ***no quedo de ninguna manera que atado al cumplimiento de las obligaciones que Sandra quiso por el contrario se indicó que si no se entregaba ese bien inmueble se haría a través de la inspección de policía****... así quedo claramente establecido*

Desde luego que si la Señora Juez 36 analiza **el acuerdo completo** en especial el PARAGRAFO del numeral 4 del ACTA DE CONCILIACION, lo que ella establece no corresponde a la realidad:

> ...PARAGRAFO: en caso de incumplimiento en la entrega del inmueble **salvo que no se cumpla con las condiciones acordadas por las partes**, las mismas acuerdan de manera voluntaria que se dará aplicación al artículo 69 de la ley 446 de 1998. El subrayado fuera de testo original

La omisión de la condición pactada en PARAGRAFO por parte de la señora Juez 36, (“***salvo que no se cumpla con las condiciones acordadas”)*** es obvio que le cambia TODO el sentido a lo acordado.

Ahora bien el acta de conciliación como ya se dijo tenía unos momentos en el tiempo primero tenía que cumplir Sandra Liliana Vargas el 2 de abril con la entrega de la empresa, pero no lo hizo, se negó a hacerlo pese a los múltiples correos, llamadas, inclusive como se adjuntó en la contestación de la demanda el DEMANDADO acudió en varias oportunidades a la Cámara de Comercio anunciando el incumplimiento y solicitando que se citara nuevamente a la DEMANDANTE para modificar o complementar los acuerdos y poner fin al conflicto sin que ella aceptara.

Sobre este tema dijo la sala civil de la corte suprema de justicia Expediente número 7786 del 16 de junio de 2016 con ponencia del magistrado César Julio Valencia, estableció:

> .....«Entonces, luego de que sea establecida la existencia de un contrato válido que ligue a los contratantes, ***la labor del juzgador deberá estar dirigida a determinar, a la luz del citado precepto legal, la legitimación del actor, esto es, a escudriñar si su conducta contractual evidencia que puede beneficiarse de la facultad para pedir la resolución del contrato o su cumplimiento, con indemnización de perjuicios***, **porque tal derecho le asiste únicamente a quien ha cumplido o se ha allanado a hacerlo**, lo que visto en sentido contrario indica que cualquiera de ellas se frustra cuando quien la demanda a su vez ha incumplido de manera jurídicamente relevante, porque en tal caso, ante la presencia de obligaciones recíprocas, **el deudor demandado podrá justificar su resistencia a cumplir la suyas, lo que significa que quien promueva la correspondiente acción debe estar libre de culpa por haber atendido a cabalidad**, como que una conducta así es la que le confiere legitimación al actor.»...” el resaltado es mío

De acuerdo con lo anterior era la labor de la Juez 36, si decide es analizar el ACTA DE CONCILIACION, entonces verificar también si Sandra Liliana había cumplido con lo pactado, si como dice la jurisprudencia Sandra Liliana estaba libre de culpa, porque de no haber cumplido no puede exigir cumplimiento.

Una de las pruebas solicitadas por el DEMANDADO y decretadas por la Honorable Juez 36 fue la exhibición de los documentos o actas de socios que dieran cuenta del cumplimiento de los acuerdos, pruebas que nunca fueron adjuntadas al proceso por la DEMANDADA, precisamente porque a la fecha no se ha cumplido con esta obligación.

CUARTO.- No se valoró, ni se tuvo en cuenta pruebas debidamente allegadas al proceso.

QUINTO.- En la sentencia se incurrió en error de hecho y de derecho

Ahora bien, como ya se manifestó en sede de excepciones previas y como así mismo lo reconoció el Despacho en el auto de 30 de agosto de 2018, la demandante no acompañó prueba del contrato cuya existencia se aduce. Si bien es cierto que el contrato de comodato precario es por naturaleza un contrato verbal que no requiere de ninguna solemnidad para su perfeccionamiento, no es menos cierto que dicha naturaleza verbal no es óbice para que la parte apelante hubiese acompañado con la demanda prueba la existencia del mismo.

De igual manera, es claro que la legislación procesal civil exige que se aporte prueba de la existencia del contrato conforme a los medios probatorios idóneos y conducentes establecidos en el numeral 1º del artículo 384 del Código General del Proceso anteriormente citado. Es decir, no basta con que el apelante haya aportado con la demanda

cualquier prueba (como en el caso puntual que se adjuntó una contestación a una demanda en un proceso judicial diferente y con una inválida confesión por apoderado), sino que la ley exige que se trate ya sea de un contrato escrito, una confesión hecha en interrogatorio de parte extraprocesal o bien de una prueba testimonial extraprocesal.

Es importante advertir que la parte Demandante no presenta las pruebas testimoniales como se puede observar en el Minuto 1:55:38.14 de la audiencia, ni otra prueba VÁLIDA dentro del proceso.

> **Minuto 1:56:23:07**
> ...en consecuencia no existiendo ninguna otra prueba que practicar siendo las 11:54 de la mañana se concede la palabra a la parte demandante para que proceda a emitir los alegatos de conclusión....

A. Desconocimiento del precedente judicial

La Honorable Juez 36 se contradice y contradice lo ya juzgado por la Señora Juez 34, esta contradicción o mala interpretación cambia el sentido completo de los acuerdos efectuados en el ACTA DE CONCILIACION, lo que la lleva a conclusiones erradas,

Primero miremos lo que se establece en la segunda audiencia celebrada el en audiencia virtual celebrada el 13 de julio de 2020:

> ***Minuto 02:30:56:52.22***
>
> *..”No se estableció que estuviese que fuere como lo indica el señor Reinaldo que primero en el tiempo que primero la Señora Sandra tenía que acudir a la entrega de esta empresa que ellos tenían es así..” Transcripción exacta del audio*
>
> ***Minuto 02:53:03.07***
>
> *...”Es decir tal como se realizó acá, Acá se realizó en esta acta de conciliación que las partes ...doña Sandra entregaría ciertas obligaciones como sería la representación legal de y las acciones y unos libros al señor Reinaldo Cruz esto lo puede ejecutar él* ***no quedo condicionado que si no le entrega el no restituyese el bien inmueble de ninguna manera quedo plasmado*** *acá y a su turno quedo que doña Sandra el señor Reinaldo le entregaría a la señora Sandra este bien inmueble* ***no quedo de ninguna manera que atado al cumplimiento de las obligaciones que Sandra quiso****.....” Transcripción exacta del audio*

Ahora se hace necesario recordar el pronunciamiento inicial realizado por la misma Honorable juez 36 en la primera audiencia llevada a cabo en audiencia efectuada en fecha 24/09/2019 a las 9:30 A.M y que es contrario a lo que hoy considera:

> *Minuto 11:22:02...*
> *...Con estas particularidades no puede el juzgado dejar de analizar si las manifestaciones que sirven de confesión en la presentación de la demanda son suficientes para negar la pretenciosa porque hay un Hilo conductor en esta defensas y ese hilo conductor cual es, es que no puede el juzgado olvidar que existió una conciliación entre las partes sobre ese mismo tema...* ***que la entrega de ese apartamento se veía obligado a otra****, que existían obligaciones bilaterales unas de parte de la señora Sandra y Otras de parte del señor Reinaldo. Debemos recordar que esta, que una conciliación es un mecanismo de solución de conflictos que es utilizado y ha sido calificado desde nuestra carta política prevista en el artículo 116 de nuestra carta política, en la que es un mecanismo para solucionar un conflicto y que existen obligaciones bilaterales entre las partes* ***que hasta tanto no se cumpla una no se puede cumplir la otra*** *o se declaran incumplidas las otras...*

Lo anterior para contrarrestarlo con el pronunciamiento de la Señora juez 34, que también fue presentado oportunamente con la contestación de la demanda y que frente a la Acción Reivindicatoria en el juzgado 34 se dictó sentencia anticipada el 2 de abril de 2018 negando las pretensiones de SANDRA LILIANA VARGAS, la Honorable Juez 34 Civil del Circuito de Bogotá dentro de su decisión contemplo la existencia de un ACTA DE CONCILIACION que establecía un orden o secuencia

en el cumplimiento de las obligaciones para que fuese procedente la restitución de los Bienes Objeto de Restitución.

Esto puede ser claramente evidenciado en el video de la audiencia de fecha 02 de abril de 2018, en el cual la Honorable Juez 34 Civil del Circuito de Bogotá se pronuncia acerca del Acta de Conciliación a partir del minuto 13:22 e indica de manera expresa que[1]:

> *Se allega con la contestación de la demanda, se aporta copia del acta de conciliación celebrada entre las partes el 26 de marzo de 2013 (folios 253 a 256). En el numeral cuarto del acápite denominado como Acuerdo" se ratifica dicha calidad tenedor" (folio 255). Porque en virtud de esa calidad de tenedor se obliga a restituir los bienes de folios ya referidos (50N-20616592 y 50N-20616558). El señor Reinaldo no muto esa calidad, no cambió no muto la calidad de tenedor porque no hubo cumplimiento a la audiencia de conciliación,* ***no se cumplió con lo previsto o lo establecido en la audiencia de conciliación, que tenía un orden en el cumplimiento en el tiempo, digámoslo así: primero debía cumplir la señora Sandra Liliana Vargas, el 2 de abril de 2013, haciendo entrega o cediendo al demandado los derechos que ostenta sobre la sociedad SV CONSULTING + INNOVATION S.A.S. Esto lo debió hacer el 2 de abril de 2013. Y con posterioridad el demandado entregaría el apartamento y el garaje objeto de este proceso el 30 de mayo de 2013".***

En este sentido es importante revisar la literatura de la Corte Constitucional en especial lo relacionado con el Precedente Judicial, en Sentencia SU354/17 la corte establece:

> .."PRECEDENTE JUDICIAL-Definición
>
> En reiteradas oportunidades, esta Corporación ha definido el precedente judicial como "la sentencia o el conjunto de ellas, anteriores a un caso determinado, que por su pertinencia y semejanza en los problemas jurídicos resueltos, **debe necesariamente considerarse por las autoridades judiciales al momento de emitir un fallo**". Asimismo, la doctrina lo ha definido como el mecanismo jurisdiccional que tiene su origen en el principio stare decisis o estar a lo decidido, el cual consiste en la aplicación de criterios adoptados en decisiones anteriores a casos que se presenten en situaciones posteriores y con circunstancias similares..."

Establece la corte que una sentencia o un conjunto de ellas debe necesariamente considerarse por las autoridades judiciales al momento de emitir un fallo,

> *PRECEDENTE JUDICIAL HORIZONTAL Y VERTICAL-Alcance y carácter vinculante*
>
> *Se puede clasificar el precedente en dos categorías: (****i) el precedente horizontal, el cual hace referencia a las decisiones proferidas por autoridades del mismo nivel jerárquico o, incluso, por el mismo funcionario;*** *y (ii) el precedente vertical, que se refiere a las decisiones adoptadas por el superior jerárquico o la autoridad encargada de unificar la jurisprudencia.* ***El precedente horizontal tiene fuerza vinculante, atendiendo no solo a los principios de buena fe, seguridad jurídica y confianza legítima, sino al derecho a la igualdad que rige en nuestra Constitución****. Asimismo, el precedente vertical, al provenir de la autoridad encargada de unificar la jurisprudencia dentro de cada una de las jurisdicciones, limita la autonomía judicial del juez, en tanto debe respetar la postura del superior, ya sea de las altas cortes o de los tribunales..." El resaltado es mío.*

B. Cesación de la obligación de restitución

---

[1] ver video Juzgado 34 - proceso revindicatorio

El documento del Dr. ALBERTH HARD PUING allegado al juzgado 34, cuyo asunto es: INFORME DE TRAMITES REALIZADOS ACORDE A LA DILIGENCIA del 23.02.2018, la contestación de la demanda *(*contestación a los hechos en especial el numeral 1 CONTESTACION AL HECHO 1) donde se detalla sumariamente que el bien objeto de restitución también le pertenece al DEMANDADO y el clausulado de ACTA DE CONCILIACIÓN efectuada ante la Cámara Comercio de Bogotá son pruebas breves y sumarias de que el DEMANDADO **también es dueño del bien**, precisamente por pertenecer a una masa de bienes adquiridos por la comunidad existente entre la pareja Cruz-Vargas, es así como cesa la obligación de restitución, pues estamos en otro escenario como es la falta de liquidación de la sociedad patrimonial que fue lo que realmente se estableció en el ACTA DE CONCILIACION ante la Cámara de Comercio de Bogotá.

> *ARTICULO 2210. <CESACIÓN DE LA OBLIGACIÓN DE RESTITUCIÓN>. Cesa la obligación de restituir desde que el comodatario descubre que él es el verdadero dueño de la cosa prestada.*
> *Con todo, si el comodante le disputa el dominio deberá restituir;* ***a no ser que se halle en estado de probar breve y sumariamente que la cosa prestada le pertenece.*** *Subrayado fuera del texto original*

SEXTO.- No se tuvo en cuenta el principio de la cosa juzgada.

Como se expuso ampliamente en la contestación de la demanda en el capítulo EXCEPCIONES DE MERITO, y acorde con los preceptos establecidos en el Código General del Proceso donde se estableció ampliamente la existencia de los (3) tres elementos constitutivos de la cosa juzgada, a saber: (i) identidad de objeto, (ii) identidad de causa, y (iii) identidad jurídica de partes, EL ACTA DE CONCILIACION no solo presta MERITO EJECUTIVO sino también hace transito COSA JUZGADA, al respecto la Corte Constitucional ha emitido la suficiente literatura entre alguna de las cuales quiero referirme a la Sentencia C-522/09

> ..."La cosa juzgada es una cualidad inherente a las sentencias **ejecutoriadas, por la cual aquéllas resultan inmutables, inimpugnables y obligatorias**, lo que hace que el **asunto sobre el cual ellas deciden no pueda volver a debatirse en el futuro, ni dentro del mismo proceso, ni dentro de otro entre las mismas partes y que persiga igual objeto**. Como institución, la cosa juzgada responde a la necesidad social y política de asegurar que las controversias llevadas a conocimiento de un juez tengan un punto final y definitivo, a partir del cual la sociedad pueda asumir sin sobresaltos la decisión así alcanzada, **destacándose la sustancial importancia para la convivencia social al brindar seguridad jurídica**, y para el logro y mantenimiento de un orden justo, que pese a su innegable conveniencia y gran trascendencia social no tiene carácter absoluto.

En tal sentido, la Juez 36 no tuvo cuenta los argumentos ni las pruebas presentadas durante el proceso por parte del DEMANDADO **violando de esta manera el PRINCIPIO DE COSA JUZGADA**, era su obligación confrontar el acta con el objeto de la demanda, así como la detallada argumentación presentada por la defensa para establecer la concurrían de los tres elementos constitutivos de COSA JUZGADA, como si fue efectuado en la primera audiencia que la llevó a dictar sentencia anticipada:

> *Cosa juzgada minuto 11:14:15*
>
> *... "motivo por el cual este despacho entiende que existe una cosa juzgada , que es esto Cosa juzgada o que se denomina Cosa juzgada, esto corresponde a una institución que es de rango constitucional que* ***se acompasa con el principio de que da una seguridad jurídica con miras a prevenir un pronunciamiento del juez que modifica la realidad jurídica de una situación fáctica*** *que ya fue definida por las partes especialmente, sea por una autoridad homologa o que resulta por las partes por cualquier mecanismo alternativos de solución de conflictos como lo que ocurrió frente Al centro de conciliación que existe una conciliación entre las partes....." el resaltado es mío.*
>
> *Minuto hora 11:15:37*

...."Que es lo que entra a analizar el el juzgado para poder determinar si existió o no existió cosa juzgada, primero que existiera una identidad del objeto, segundo que existiera una identidad de la causa y tercero que existiera una identidad de las partes que estaban reclamando acá...."

Minuto 11:17:20

..."Llama la atención a esta juzgadora que la prueba atinente al título de tenencia o comodato en la medida en que ***los medios exceptivos se enfilan a demostrar que entre las partes existió fue un acuerdo conciliatorio en el cual se concretó en la entrega de ese bien, así obra y así esta incluso el poder que se allegó y lo que se indica ante el centro de conciliación****..... esto es lo que hace o que impide que se dicte una sentencia favorable a la parte actora .."*

Minuto 11:18:59
...(Y además debemos tener en cuenta que conforme los anuncia este juzgado existe el acuerdo de conciliación ante la Cámara de comercio en el cual entre las partes pactaron.. y debemos tener en cuenta el acuerdo que se suscitó ante la Cámara de comercio como repito que fue el 26 de marzo de 2013 allí en esta conciliación ***existieron varios acuerdos y varias obligaciones bilaterales entre las partes****, entre ellas debe tenerse en cuenta que se indica en el numeral primero que la señora Sandra Liliana Vargas Pérez en Calidad de representante y socia única cede a través de esta audiencia de conciliación el 100% de la empresa SV consulting & Innovation Sas a nombre del señor Reinaldo Cruz Figueroa...)*

SEPTIMO.- Se desconoció de bulto que DEMANDANTE y el DEMANDADO sostuvieron una relación de pareja por término superior a diez años, quienes no se contrajeron matrimonio, puesto que le demandado ya se encontraba casado sin divorciarse y sin liquidar su vínculo matrimonial, que tampoco se consolidó entre ellos una unión marital de hecho puesto que las partes no convivieron bajo un mismo techo por un término igual o mayor a dos años.

Se desconoció que entre demandante y demandado existió una sociedad patrimonial de hecho que como se dijo en las defensas la demandante afilio al demandado a la medicina prepagada como su esposo o compañero permanente, documento que aparece en el expediente. Así mismo ejecutaron múltiples negocios que trascendían la naturaleza sentimental, lo cuales se detallaron en la contestación de la demanda al hecho uno y se detalla la masa de bienes adquiridos en la comunidad existente entre DEMANDANTE Y DEMANDADO.

No se tuvo en cuenta que dada la situación del demandado y que por efectos del vínculo matrimonial que tenía el demandado con su relación anterior, los bienes que formaban parte del patrimonio de la pareja (demandante y demandado) se encontraban a nombre de la DEMANDANTE como se hizo saber en la contestación de la demanda al Hecho No. 1, y por tanto los bienes objeto de restitución también eran de propiedad del demandado, **cuestión que la Juez descartó probar por parte de la suscrita rechazando de plano las preguntas con base a la relación de pareja que sostuvieron demandante y demandado, así como la adquisición de los bienes adquiridos dentro de esa relación patrimonial de hecho, incluidos los bienes que son objeto de restitución dentro de este proceso.**

OCTAVO.- No se hizo una debida interpretación legal del acta de conciliación celebrada ante la Cámara de Comercio, toda vez para destrabar el conflicto entre ellos surgido se acordó, por parte de mi mandante entregar los bienes que hoy en día son objeto de restitución y por parte de la demandante, traspasar las acciones y todos los documentos de la Sociedad SVCI Consulting & Innovation; con lo cual se tiene que ellos aceptaron una liquidación parcial de sus bienes y por tanto debe **entenderse de manera clara y concreta que los bienes materia de restitución lo eran de la pareja CRUZ –VARGAS,** desconociendo entonces el supuesto

contrato de comodato precario, ya que como se dijo dichos bienes formaban parte de la masa de bienes por ellos adquirido, por tanto quedó consignado en dicha acta lo siguiente:

> "*[l]os comparecientes de manera voluntaria y sin presiones llegan a un* ***acuerdo parcial*** *por cuento los temas de una* ***posible disolución de una unión marital de hecho y su respectiva disolución y liquidación de la sociedad patrimonial de hecho entre las partes, aun es necesario hacer las aclaraciones del caso*** *(…)"*
>
> (énfasis fuera del texto original).

NOVENO.- Su señoría **considera la existencia de una confesión por parte de la apoderada judicial de la parte demandada, sin observar que existe negación** en tal sentido por la parte actora en dos ocasiones, si bien es cierto que en la contestación de la demanda en el proceso del Juzgado 34 la apoderada de la parte demandada considero la hipótesis de la posible existencia de un contrato de comodato entre las partes. SIN EMBARGO, LO CIERTO ES QUE NI EN SEDE DE DICHO PROCESO JUDICIAL NI EN EL PROCESO QUE NOS OCUPA NINGUNA DE LAS PARTES APORTÓ PRUEBA ALGUNA DE LA EXISTENCIA DE UN CONTRATO DE COMODATO como ya se analizó anteriormente.

DECIMO.- SE VIOLO EL PRINCIPIO DE SEGURIDAD JURÍDICA

Como ya se mencionó en esta sustentación, las partes suscribieron una ACTA DE CONCILIACION que hace tránsito a cosa juzgada.

Al respecto la Corte constitucional en varias oportunidades ha considerado que la consistencia de las decisiones judiciales es imperativo para mantener el principio de seguridad jurídica en tal sentido establece a dejado claro que .."**las decisiones judiciales actuales deben guardar coherencia con las decisiones previas..."** C-284 2015

> .."Sentencia C-284 de 2015 Corte Constitucional .- La seguridad jurídica se vincula con la igualdad de trato establecida por el artículo 13 de la Carta al prescribir que todas las personas recibirán la misma protección y trato de las autoridades. En efecto, si las decisiones judiciales no fueran previsibles o las reglas y soluciones adoptadas en el pasado resultaran cambiantes e inestables, los ciudadanos no podrían esperar que el asunto que someten a la jurisdicción sea resuelto de la misma forma. Así las cosas, la seguridad jurídica es una condición necesaria para garantizar el mandato de igualdad previsto en el artículo 13 de la Carta. En síntesis, la seguridad jurídica y la igualdad de trato exigen de las autoridades judiciales el cumplimiento de varios deberes. En primer lugar, sus decisiones deben fundamentarse en las fuentes del derecho que el ordenamiento ha previsto. En segundo lugar, la aplicación del derecho debe atender las reglas que para su interpretación haya establecido la ley. **En tercer lugar, las decisiones judiciales actuales deben guardar coherencia con las decisiones previas.** En cuarto lugar, el precedente judicial debe seguirse y la separación del mismo demanda el cumplimiento de cargas argumentativas especiales..." resaltado es nuestro

La Juez 36 Civil del Circuito de Bogotá, desconoce de fondo el orden y las condiciones de los acuerdos establecidos en el ACTA DE CONCILIACION cambiándole el sentido y dándole otra interpretación inclusive contradiciendo lo ya el juzgado por La HONORABLE juez 34 civil del circuito, las decisiones de la juez 36 general inseguridad jurídica afectando al DEMANDADO.

DECIMO PRIMERO.- VIOLACION AL PRINCIPIO DE COSA JUZGADA Y DE NON BIS IN IDEM

Como se expuso ampliamente en la contestación de la demanda en el capítulo EXCEPCIONES DE MERITO, y acorde con los preceptos establecidos en el Código General del Proceso donde se estableció ampliamente la existencia de los (3) tres elementos constitutivos de la cosa juzgada, a saber: (i) identidad de objeto, (ii) identidad de causa, y (iii) identidad jurídica de partes, EL ACTA DE CONCILIACION no solo presta MERITO EJECUTIVO sino también hace transito COSA JUZGADA, al respecto la Corte Constitucional ha emitido la suficiente literatura entre alguna de las cuales quiero referirme a la Sentencia C-522/09

> ..."La cosa juzgada es una cualidad inherente a las sentencias **ejecutoriadas, por la cual aquéllas resultan inmutables, inimpugnables y obligatorias**, lo que hace que el **asunto sobre el cual ellas deciden no pueda volver a debatirse en el futuro, ni dentro del mismo proceso, ni dentro de otro entre las mismas partes y que persiga igual objeto**. Como institución, la cosa juzgada responde a la necesidad social y política de asegurar que las controversias llevadas a conocimiento de un juez tengan un punto final y definitivo, a partir del cual la sociedad pueda asumir sin sobresaltos la decisión así alcanzada, **destacándose la sustancial importancia para la convivencia social al brindar seguridad jurídica**, y para el logro y mantenimiento de un orden justo, que pese a su innegable conveniencia y gran trascendencia social no tiene carácter absoluto.

En tal sentido, la Juez 36 no tuvo cuenta los argumentos ni las pruebas presentadas durante el proceso por parte del DEMANDADO **violando de esta manera el PRINCIPIO DE COSA JUZGADA**, era su obligación confrontar el acta con el objeto de la demanda, así como la detallada argumentación presentada por la defensa para establecer la concurrían de los tres elementos constitutivos de COSA JUZGADA tal como fue realizado en la primera audiencia y como se demostró anteriormente en este documento.

DECIMO SEGUNDO.- VIOLACION AL DERECHO AL DEBIDO PROCESO

Era deber de la Juez 36 indagar y constatar la existencia de acuerdos previos entre las partes las condiciones de los acuerdos, los pronunciamientos de entidades judiciales sobre el mismo tema y el cumplimiento o incumplimiento de dichos acuerdos.

DÉCIMO TERCERO.- SE VIOLÓ EL PRINCIPIO DE JUSTICIA MATERIAL Y PREVALENCIA DEL DERECHO SUSTANCIAL.

La Constitucional ha dejado claro que la **búsqueda de la verdad y la justicia** no solo es un compromiso ético del juez sino un mandado Constitucional. En este sentido no solo es deber del Juez decretar las pruebas de oficio sino analizarlas y ponderarlas.

Las decisiones en este proceso de se basan EXCLUSIVAMENTE sobre la existencia de una supuesta confesión del demandado en la contestación de la demanda en el proceso del Juzgado 34, donde la apoderada de la parte demandada considero la hipótesis de la posible existencia de un contrato de comodato entre las partes. Sin embargo lo cierto es que se trata de una masa de bienes que fueron adquiridos por la pareja CRUZ - VARGAS.

En conclusión, se tiene como cierta la confesión o hipótesis hecha por la apoderada del demandado en escrito de contestación de demanda, pero a su vez no se tiene en cuenta **ni se da credibilidad a la confesión de la abogada de la parte demandante** que cuando señaló que **el fin de las partes nunca fue establecer un contrato de comodato**, ni a las afirmaciones del apoderado de la misma parte demandante cuando ratifican que el **bien objeto de este proceso forma parte de la comunidad entre demandado y demandante** y los acuerdos suscritos en el ACTA DE CONCILIACION entre las partes ante la Cámara de Comercio desvirtúan la existencia de un contrato de comodato, por el contrario y como ampliamente se

detalló en el documento de contestación de la demanda el uso de bien por parte del DEMANDADO es **legítimo en calidad de consocio.**

En este sentido también la Corte constitucional deja claro en sentencia T-775/14 que la búsqueda de la verdad no solo es un compromiso ético sino un mandato constitucional, la Juez 36 debió valorar el 100% de las pruebas como un todo, establecer su consistencia. (Sentencia T-775/14)

> ...Sentencia T-775/14 . La Corte Constitucional ha construido una línea jurisprudencial sólida y uniforme sobre el deber del juez de decretar pruebas de oficio, aclarando que no constituye una obligación absoluta, que traslade las obligaciones de las partes al juez, sino un deber que se activa cuando la persecución de la verdad lo exige, pues la verdad es un presupuesto de la justicia en las decisiones judiciales. **La búsqueda de la verdad y la justicia no es en este marco (solamente) un compromiso ético del juez, sino un mandato contenido en los artículos 228 y 229 de la Constitución Política y las normas procedimentales que confieren al juez al papel de director del proceso, así como una manifestación del principio de igualdad material** (artículo 13, incisos 2º y 3º de la Constitución Política). En efecto, la Constitución exige la primacía del derecho sustancial sobre las formas jurídicas, y el derecho sustancial solo se materializa si el juez tiene suficiente conocimiento de los hechos del caso, bien sea como condición para esclarecer si se configura el supuesto de hecho de una regla, bien sea para iniciar un ejercicio de ponderación que incorpore todos los elementos relevantes al momento de definir la relación de precedencia entre los distintos principios en colisión...” el resaltado es nuestro.
>
> En conclusión, la prueba trasladada no puede considerarse como una confesión por apoderado porque la ley exige otros medios de prueba y existe entre las partes un acuerdo conciliatorio que hace tránsito a cosa juzgada.

III. Solicitud

En los anteriores términos me permito sustentar los reparos formulados contra la sentencia proferida en audiencia llevada a efecto el día 13 de julio de 2020 por el a-quo dentro del proceso de la referencia, motivo por el cual solicito, de manera respetuosa:

1. Se revoque la sentencia de fecha trece de julio de 2020, dictada por el Juzgado 36 Civil del Circuito de Bogotá, en el proceso de la referencia.

2. En consecuencia, se nieguen las pretensiones de la demanda, conforme lo expuesto en el presente escrito.

3. Se condene en costas de ambas instancias al extremo demandante.

Cordialmente,

ARMIDA ESPERANZA ZAMBRANO PINTO
C. C. No. 23’628.700 de Guayatá – Boyacá
T. P. No. 122.205 del C. S. de la J.

Honorables
MAGISTRADOS TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
BOGOTA.

REF: 04220-1800403 01 PROCESO VERBAL DECLARATIVO DE ANDRES RICARDO ROBAYO ROMERO Y OTRO CONTRA HECTOR JULIO CORTES SERRATO.

HERNANDO BARRAGAN LINARES, en mi condición de apoderado de los demandantes en el proceso referencia a los HONORABLES MAGISTRADOS DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, RESPETUOSAMENTE MANIFIESTO QUE PROCEDO A FUNDAMENTAR EL RECURSO DE APELACIÓN FORMULADO EN TIEMPO LEGAL EN CONTRA DEL AUTO DE FECHA 16 DE OCTUBRE DE 2020 **MEDIANTE EL CUAL SE DECLARO PROBADA LA EXCEPCIÓN DE CADUCIDAD DE LA ACCION RESCISORIA POR LESION ENORME** CON FUNDAMENTO EN EL ARTICULO 1954 DEL CODIGO CIVIL A EFECTO DE QUE ESA HONORABLE CORPORACIÓN REVOQUE DICHO AUTO Y EN SU LUGAR SE ORDENE EMITIR EL FALLO QUE DE ACUERDO A LA LEY SUSTANTIVA Y PROCEDIMENTAL CORRESPONDA, FALLO DE FONDO TENIENDO EN CUENTA QUE EL PROCESO FUE AGOTADO EN SU TOTALIDAD. ME PERMITO FUNDAMENTAR LA APELACIÒN EN LA SIGUIENTE FORMA:

PRIMERO.- La demanda instaurada **RESCISIÓN DE CONTRATOS POR LESION ENORME DE LOS HERMANOS ANDRES RICARDO ROBAYO ROMERO Y WILLIAM ALFREDO ROBAYO ROMERO EN SU CALIDAD DE HIJOS DEL CAUSANTE ISMAEL ROBAYO MORALES (Q.E.P.D.) QUIEN EN VIDA LLEVÒ A CABO ACTOS JURIDICOS CONSISTENTES EN CONTRATOS DE COMPRA-VENTA QUE AFECTARON TOTALMENTE LA MASA HERENCIAL DESPOJANDO ASÌ DE SUS DERECHOS A LOS HEREDEROS LEGITIMOS, SIENDO EL COMPRADOR HECTOR JULIO CORTES SERRATO CONTRA QUIEN SE DIRIGE LA DEMANDA VERBAL DECLARATIVA,** DEMANDA QUE TIENE SU FUNDAMENTO EN LA LEY 28 DE 1932, MODIFICADA POR EL ARTICULO 698 DEL DECRETO, 1400 DE 1970, POR EL CUAL SE EXPIDIÒ EL CODIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL. En su artículo 1 se establece: "**Durante el matrimonio cada uno de los cónyuges tiene la libre administración y disposición tanto de los bienes que le pertenezcan al momento de contraer el matrimonio o que hubiere aportado a él, como de los demás que por cualquier causa hubiere adquirido o adquiera; pero a la disolución del matrimonio o en cualquier otro evento en que conforme al Código Civil deba liquidarse la sociedad conyugal, se considerará que los cónyuges han tenido esta sociedad desde la celebración del matrimonio y en consecuencia se procederá a su liquidación"**.

TRATANDOSE DE LA SOCIEDAD CONYUGAL, LA LEY HA ESTABLECIDO QUE ESTA NACE EN EL MOMENTO MISMO EN QUE SE DISUELVE, POR CUALQUIER CAUSA, Y ES PRECISAMENTE ESTE EL MOMENTO EN QUE LOS CONYUGES QUEDAN LEGITIMADOS EN LA CAUSA, PARA IMPUGNAR LOS ACTOS JURIDICOS QUE EL OTRO CÒNYUGE HAYA REALIZADO LESIONANDO GRAVEMENTE LOS BIENES QUE HACEN PARTE DE LA MASA UNIVERSAL DE LA SOCIEDAD CONYUGAL, Y CUALQUIERA DE ELLOS PUEDE DEMANDAR ESOS ACTOS PERJUDICIALES, HACIENDO VOLVER A LA MASA UNIVERSAL LOS BIENES QUE SALIERON DE ELLA IRREGULARMENTE A FIN DE QUE SE TENGAN EN CUENTA AL MOMENTO LIQUIDACIÒN DE LA MISMA.

IGUALMENTE, LOS HEREDEROS QUEDAN LEGITIMADOS EN LA CAUSA PARA CUESTIONAR LOS ACTOS JURIDICOS CELEBRADOS POR SUS PADRES, PERO SOLAMENTE A PARTIR DEL FALLECIMIENTO DE UNO DE LOS PADRES, EN VIDA DE ELLOS SOLO HAY HIJOS, PERO NO HEREDEROS, EN VIDA DE LOS PADRES LOS HIJOS SOLO TIENEN EXPECTATIVAS, MIENTRAS LOS

PADRES VIVAN ELLOS SON AUTÓNOMOS PARA ADMINISTRAR Y DISPONER DE SUS BIENES PERSONALES O COMUNES: “No solo el cónyuge supérstite, sino también los causa habientes o herederos pueden demandar el reintegro de bienes a la sociedad, conyugal”.(C.S.J. Sent. Julio30 del 58) No les es permitido a los hijos en vida de sus padres impugnar los actos que ellos realizan por efecto de que ellos tienen la administración y disposición libre de los bienes propios habidos antes de contraer matrimonio o que haya aportado al mismo, o sean bienes comunes. **Podemos sostener entonces que los herederos quedan legitimados en la causa para controvertir los actos celebrados por cualquiera de los padres en vida en perjuicio de la masa herencial, a partir del fallecimiento de uno de ellos, tanto el cónyuge sobreviviente como los herederos,** pueden llevar a cabo acciones legales para hacer regresar los bienes que eran de la masa universal y de los cuales dispusieron arbitrariamente. Las acciones que pueden incoar tanto el cónyuge sobreviviente como los herederos, son las ventas de bienes simuladas, las ventas de bienes a precios irrisorios, o pueden invocar las nulidades de contratos por falta del cumplimiento de requisitos legales. Por tanto la legitimación en la causa para los cónyuges se determina a partir del momento de la disolución de la sociedad por cualquier causa. Por eso si fallece alguno de los cónyuges, se abre la puerta para que el cónyuge sobreviviente pueda controvertir los actos que el fallecido realizó y/o le abre la puerta los herederos, pues quedan legitimados en la causa para poder cuestionar los actos del padre fallecido que puedan vulnerar los derechos de los herederos.

SEGUNDO.- teniendo en cuenta lo anteriormente dicho, pasamos a **analizar la posición asumida por la parte demandada representada por el señor HECTOR JULIO CORTES SERRATO, EN EL PROCESO DE RESCISIÒN POR LESIÒN ENORME ,CUANDO PROPUSO LAS EXCEPCIONES DE FONDO Y DENTRO DE ELLAS PROPUSO LA CADUCIDAD DE LA ACCCIÒN RESCISORIA POR LESIÒN ENORME INVOCANDO EL ARTICULO 1954 DEL C.C. EL CUAL PROPIAMENTE NO HABLA DE CADUCIDAD SINO DE PRESCRIPCIÓN DE LA ACCION RESCISORIA POR LESIÓN ENORME LA CUAL EXPIRA EN CUATRO (4) AÑOS CONTADOS DESDE LA FECHA DEL CONTRATO OBJETO DE LA LESIÓN ENORME. SIN EMBARGO, EL DEMANDADO NO INVOCA LA PRESCRIPCIÓN SINO LA CADUCIDAD, SIN INDICAR LA NORMATIVIDAD QUE CONSAGRA ESA CADUCIDAD EN EL ASUNTO DEBATIDO.** Tampoco existe norma donde se establezca que la caducidad y la prescripción son la misma cosa, son idénticas, como para asumir que cuando la norma habla de prescripción igualmente se trata de caducidad. Trae a colación una jurisprudencia, como con una posición personal de quien la emite, pero no por ello, se puede aceptar que dichos conceptos se unifiquen cuando históricamente se han considerado conceptos jurídicos diferentes para situaciones diferentes. Tampoco se aporta jurisprudencia proveniente de la Corte Constitucional que haya elevado a “Cosa Juzgada” la identidad de significado en los conceptos de prescripción y caducidad, por lo cual solicito a esa Honorable Corporación rechazar tal posición.

Debe igualmente tenerse en cuenta que el demandado no propuso la excepción de “PRESCRIPCIÓN” QUE ES LA CONTEMPLADA EN EL ARTICULO 1954 DEL C.C. Y QUIEN QUIERE BENEFICIARSE DE LA PRESCRIPCIÓN DEBE ALEGARLA, CUANDO NO SE ALEGA LA PRESCRIPCIÓN NO DEBE TENERSE EN CUENTA.

TERCERO.- LA RESCISIÓN POR LESIÓN ENORME CUANDO ÉSTA SE PRODUCE COMO EFECTO DE ACTUACIONES JURIDICAS EN VIDA DEL CÓNYUGE SOBREVIENTE Y EN PERJUICIO DE LA MASA HERENCIAL DE DONDE SE HAN DE PAGAR LOS DERECHOS DE LOS HEREDEROS, ESTOS PUEDEN IMPUGNAR TALES ACTOS COMO ES: LA VENTA DE INMUEBLES A PRECIOS IRRISORIOS INFERIORES AL 50% DE SU VALOR COMERCIAL, EN CUYO CASO LOS HEREDEROS PUEDEN CONTROVERTIR ESAS VENTAS SI CUMPLEN CON TRES (3) CONDICIONES: **PRIMERA.**- QUE EL CÓNYUGE SOBREVIVIENTE HAYA FALLECIDO, COMO EN EFECTO FALLECIO EL 24 DE MAYO DEL 2016, EL SEÑOR ISMAEL ROBAYO MORALES. **SEGUNDO. -** QUE LA ACCIÓN NO SE ENCUENTRE PRESCRITA NI SE PUEDA PREDICAR DE ELLA LA CADUCIDAD: EN EFECTO, NO SE CONFIGURA NI LA PRESCRIPCIKÓN NI LA CADUCIDAD.

TERCERO: QUE LA PRESCRIPCIÓN Y /O LA CADUCIDAD LEGALMENTE ESTÉ ESTABLECIDA EN LA LEY Y EL ARTICULO 1954 HABLA DE PRESCRIPCIÓN, DE 4 AÑOS, PARA CONTRATOS QUE NO HAGAN REFENCIA AL PATRIMONIO DE LA SOCIEDAD CONYUGAL. PUES PARA PATRIMONIOS REFERFIDOS A LA SOCIEDAD CONYUGAL, **DEBE COMENZAR A CONTARSE LOS CUATRO AÑOS DESDE LA FECHA DE FALLECIMIENTO DEL CÓNYUGE SOBREVIVIENTE, EL CUAL PARA EL PRESENTE CASO COMIENZA EL 24 DE MAYO DEL 2016, Y NO DESDE LA FECHA DE FIRMA DE LOS CONTRATOS DE COMPRA-VENTA CONTENIDOS EN LAS ESCRITURAS 2169, 2170, 2171 DE FECHA 31 DE JULIO DEL 2012, DE LA NOTARIA 18 De Bogotá, como equivocadamente lo sostiene el demandado.**

CUARTO. - La "caducidad" de la "acción rescisoria por lesión enorme" debe formularse como excepción previa y no de fondo como ocurre en el presente caso, puede ser declarada oficiosamente, si fuere procedente, de ella correrse el respectivo traslado, por tres días a la contraparte, pues sería una excepción previa y no de fondo. Y debe formularse en escrito independiente de la contestación de la demanda y dicha excepción, si cumple los requisitos debe fallarse antes de la primera audiencia de trámite, si prospera debe ordenarse la devolución de la demanda, es decir, no se cumplió con ninguno de los requisitos señalados en el artículo 101 del C.G.P. No aparece análisis ninguno que muestre que la caducidad y la prescripción se han unificado ya que la prescripción la caducidad deben estar señaladas en la norma jurídica y puede variar para asuntos diferentes, no es uniforme. Para poder fundamentarse en el artículo 1954 del C.C. tenía que alegarse la prescripción y al no hacerlo no se le puede reconocer.

QUINTO.- Si se Acepta que la "caducidad" de la acción rescisoria por lesión enorme, opera para los cónyuges, **a partir de la firma de los contratos, controvertibles por el otro cónyuge,** hasta un tiempo de 4 años, y no a partir de la fecha de disolución de la sociedad conyugal, entonces resultaba imposible lograr el objetivo de la sociedad conyugal, pero más grave sería si los herederos pueden controvertir los actos jurídicos de los cónyuges o de los padres, desde el momento en que se firmen los contratos O VENTAS POR CUALQUJIER CÓNYUGE que afecten el haber de la sociedad conyugal por uno cualquiera de los cónyuges o por los herederos podrían impugnar dichos actos, en vida de los cónyuges, lo cual perjudicaría la autonomía, la administración y disposición de los bienes en forma libre por el cónyuge creando una incertidumbre total en todo lo relacionado con la estabilidad jurídica de los negocios, los bienes de la sociedad conyugal, administración y disposición de los mismos. POR ESO EL TERMINO PARA CUESTIOANAR LOS ACTOS JURIDICOS CELEBRADOS POR UN CÓNYUGE, SOLO PUEDEN COMENZAR A CONTARSE POR EL OTRO CÓNYUGE A PARTIR DE LA DISOLUCIÓN DE LA SOCIEDAD CONYUGAL Y LA POSIBILIDAD DE CONTROVERTIR LOS ACTOS DE LOS CONYUGES POR LOS HEREREDEROS DEBE COMENZAR A CONTABILIZAR A PARTIR DEL FALLECIMIENTO DE UNO DE LOS CÓNYUGES, SEA CADUCIDAD O PRESCRIPCIÓN, TAL COMO LO HA ESTABLECIDO LA LEY Y LA ABUNDANTE JURISPRUDENCIA AL RESPECTO.

SEXTO. - El Consejo de Estado, Sección Segunda, en la Sentencia 27001233300020130034601 (03272014) 9/7/22015 ha establecido la siguiente diferencia conceptual en torno a los fenómenos jurídicos de caducidad y prescripción: "en el entendido de que son conceptos diferentes y tienen consecuencias jurídicas distintas. De acuerdo al análisis jurisprudencial de la Corporación, **la caducidad es un fenómeno cuya ocurrencia depende del cumplimiento del término perentorio establecido para ejercer las acciones ante la jurisdicción derivadas de los actos, hechos omisiones u operaciones de la administración,** sin que se haya ejercido el derecho de acción por parte del interesado". En cambio, según concepto de la Sala, **la prescripción es el fenómeno mediante el cual el ejercicio de un derecho se adquiere o se extingue con el solo transcurso del tiempo de acuerdo a las condiciones descritas en las normas que para cada situación se dicten bien sea en materia adquisitiva o extintiva. En conclusión. El alto tribunal reiteró que la prescripción es una institución jurídica en virtud de la cual se adquieren o se extinguen derechos, mientras que la caducidad se relaciona con la oportunidad de acudir a la jurisdicción**

competente para instaurar la correspondiente acción legal, según sea el caso" (C.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez. **Jurisprudencia citada)**.

No le asiste razón alguna al demandado en el proceso de "rescisión de contrato de compra-venta por lesión enorme", al pretender unificar los conceptos jurídicos de prescripción con el de caducidad, son dos figuras jurídicas utilizadas para dirimir conflictos en todos los Códigos nacionales y resultaría arbitrario que por sentencia de un alto Tribunal se estableciera que tienen el mismo sentido, **y se comienza a contabilizar el tiempo para los asuntos de la sociedad conyugal y para y distribución herencial no desde la firma de los contratos irregulares, sino desde la disolución de la sociedad conyugal para los esposos y desde el fallecimiento de alguno de los cónyuges, para el caso de los herederos, tal como lo establece la ley en la actualidad.** El hecho de que exista una Jurisprudencia de un Magistrado de las Altas Cortes, unificando el sentido de los conceptos de caducidad y prescripción no indica mas que es una posición personal tomada en un caso determinado, pero no se le puede dar la trascendencia que el demando le da en el proceso que nos ocupa, le ha atribuido al hecho de considerar que se puede tomar la prescripción señalada en el artículo 1954 del C.C. como si se tratara de caducidad. **En nuestro ordenamiento jurídico ninguna norma ha avalado semejante posición y menos la Corte Constitucional ha respaldo la identidad de estas dos figuras jurídicas, lo que nos permite manifestar con plena seguridad que en el artículo 1954 del C.C. se está hablando solo de prescripción y no de caducidad.**

SEXTO. - Antecedente jurisprudencial es abundante al respecto del momento en que los cónyuges y los herederos pueden ejercer su derecho para controvertir los actos jurídicos de los cónyuges entre sí o de los herederos frente a los actos jurídicos lesivos del patrimonio herencial causados por actuaciones en vida de cualquiera de los cónyuges:

Ahora el cónyuge afectado por la venta que hace el otro de bienes gananciales, está legitimado y tiene interés para demandar, en el caso que disuelta la sociedad por las causas contempladas en el Código civil, si considera que su socio conyugal, llevó a cabo negocios que lesionan el patrimonio común, especialmente por ventas simuladas, ventas a precios irrisorios o ventas o actos jurídicos afectados de nulidad, puede perfectamente demandar en procesos de simulación, en proceso de rescisión por lesión enorme, o en procesos de nulidad por contratos celebrados por el otro cónyuge en forma lesiva para el patrimonio común y que ha de repartirse. Ahora si el cónyuge lesionado por las ventas del otro cónyuge no demanda, lo pueden hacer los hijos, a nombre de la sociedad conyugal. En la misma forma, los herederos pueden demandar los actos jurídicos lesivos cuando alguno de los padres ha realizado negocios que perjudican sus derechos herenciales, como es el caso que nos ocupa, la presente lesión enorme. Pero los herederos solo pueden impugnar los actos realizados por sus padres en perjuicio de la herencia solamente cuando ha fallecido alguno o ambos, pues en vida de los padres no los autoriza la ley para impugnar sus actos. Por ésta razón es a partir del fallecimiento de alguno de los padres o de ambos cuando los hijos pueden demandar por simulación de venta de bienes, por ventas irrisorias o por nulidad de los contratos al no cumplir lo establecido en la ley, de aquí que el tiempo para contar la prescripción o la caducidad, si existiera en el presente caso, comienza a contarse desde el fallecimiento del causante Ismael Robayo Morales ocurrida el dia 24 de mayo del 2016,

"Cuando pueden el cónyuge sobreviviente demandar al causante o fallecido por actos realizados en vida que lesionan el patrimonio común? El cónyuge sobreviviente puede demandar cuando se ha disuelto la sociedad conyugal, antes no puede pues la sociedad conyugal se encontraría vigente: ¿Cuándo pueden los herederos demandar al causante o fallecido por actos lesivos a su derecho herencial? Cuando el cónyuge sobreviviente no quiere demandar, pero en este caso piden para la sociedad conyugal no para ellos individualmente, pero los herederos también pueden demandar cuando el cónyuge sobreviviente lesionó parte del patrimonio que les podía corresponder en la sucesión o los herederos del fallecido demandan los actos jurídicos que lesionan su derecho herencial, por ejemplo: El padre sobreviviente, vendió inmuebles, en forma aparente simulada, al

fallecer esos bienes pueden regresar a la masa herencial para ser repartidos entre todos los herederos, por ejemplo: Simulación por venta ficticia, o aparente, o pueden hacer regresar los bienes cuando el padre los vendió a precios muy bajos, es lo que se llama lesión enorme. Pero si el padre sobreviviente vendió inmuebles por medio de contrato privado, y no por escritura, dejó de cumplir con un requisito legal, el puede regresar a la masa herencial.

Cuanto tiempo tienen los herederos para demandar los actos jurídicos cometidos por el padre sobreviviente en perjuicio de sus derechos herenciales? En primer lugar, los herederos no pueden demandar en vida de sus padres ningún acto jurídico llevado a cabo por ellos lesivo del patrimonio herencial. Cuando uno de los padres muere, la sociedad continua con el padre sobreviviente y los herederos, fallecido el padre sobreviviente, los herederos quedan legitimados para iniciar las acciones jurídicas por negocios que perjudican el haber de la sociedad conyugal y la herencia de los hijos, desde la fecha de fallecimiento se comienzan a contar los cuatro (4) años para demandar. En vida de los padres el heredero no tiene más que una perspectiva, pero no está legitimado en la causa para demandar a sus padres, ni para hacer declarar nulo el testamento encontrándose aún vivo el padre, así pudiera lesionar sus intereses herenciales. En vida de los padres el hijo es solo eso: hijo, no heredero, fallecido un padre él hijo reclama como heredero, si ambos padres fallecen igualmente pueden reclamar a partir de la fecha de fallecimiento durante los cuatro (4) años siguientes según lo señala el artículo 1954 del Código Civil.

En tales circunstancias, a la parte demandada no le asiste razón alguna ni para invocar la caducidad, ni la prescripción para oponerse a las pretensiones de la demanda de acción rescisoria por lesión enorme y en razón de ello, el auto que lo decreto debe revocarse por ser contrario a la Ley.

La Jurisprudencia que es muy abundante y clara al señalar las condiciones o requisitos que tanto el cónyuge sobreviviente y los herederos deben cumplir para impugnar los actos jurídicos celebrados por sus padres en perjuicio de sus derechos herenciales: “Así la sentencia CSJ Cas. Civil. Cent. Sent. Ago 31/2012, Exp. 2006-00403-01. MP Ruth Marina Díaz Rueda, ha dicho: si bien es verdad que los sucesores “herederos”, como continuadores de la personalidad jurídica y receptores del patrimonio del causante se hallan facultados para cuestionar la validez de los negocios celebrados por este, igualmente lo es que esa “legitimidad” sobreviene solo con la muerte del mismo; mientras esta no ocurra, aquellos, frente a tales convenios, seguirán siendo terceros, “sin interés por tanto, carentes de la aludida condición sustancial” (Sentencia CSJ Cas. Civil. Cent. Sent. Ago 31/2012, Exp. 2006-00403-01).

En la misma forma la Jurisprudencia a establecido: “El cónyuge es titular de la acción o acciones cuando se ha disuelto la sociedad conyugal o promovido un proceso de disolución. La doctrina de la Corte expuesta permite concluir que el cónyuge tiene personería o está legitimado para demandar la simulación de los negocios jurídicos celebrados por el otro, una vez disuelta la sociedad conyugal, o también, estando vigente cuando se configure un interés jurídico vinculado necesariamente a la disolución de la sociedad de bienes, acontece cuando el cónyuge a demandado la separación de bienes, la separación de cuerpos, el divorcio, la nulidad del matrimonio. Sin mediar la disolución de la sociedad conyugal o sin haber demandado al otro cónyuge el litigio que comprometa la sociedad de bienes no procede la impugnación de las ventas del otro por carencia de interés jurídico para impugnar los contrato celebrados lesionando sus derechos” … “Durante el matrimonio cada uno de los cónyuges tiene la libre administración y disposición tanto de los bienes que le pertenecen al momento de contraer matrimonio o que hubiere aportado a él, como de los demás que por cualquier causa hubiere adquirido (bienes comunes); a la disolución del matrimonio debe liquidarse la sociedad conyugal desde la celebración del matrimonio” (Sentencia S.C.J Cas. Civil Sent. Oct. 482).

Igualmente, la Corte nos indica: “Resulta palmar que, con ocasión del fallecimiento del causante o causantes, emerge un motivo legal de la disolución de aquella, y precisamente por ello, son sus herederos quienes jure

proprio, adquieren a partir de ese momento, jamás antes, y por efecto del régimen económico matrimonial consagrado en la Ley 28 del 1392, interés jurídico para demandar la simulación, lesión o nulidad de los actos celebrados por el otro cónyuge; con derecho a que se establezca cuáles son los bienes gananciales que le corresponde a su causante y que a la vez conforma la herencia que se les ha deferido, tanto propios como los adquiridos durante el matrimonio. (C.S.J. Cas. Civil. Sent. Oct 30-98 Exp. 4920 MP Jorge Antonio Castillo Rúgeles).

De acuerdo a los textos anteriores, queda demostrado que, el cónyuge solo puede demandar los actos jurídicos del otro cónyuge cuando se disuelve la sociedad conyugal o cuando existe de por medio demanda con ese objetivo, por su parte queda claro que los herederos pueden impugnar los actos jurídicos llevados a cabo por sus causantes pero solo a partir del fallecimiento o de uno o de ambos , pues con el fallecimiento quedan legitimados para poder demandar en favor de la herencia que le ha de corresponder. Es entonces a partir de la fecha de fallecimiento de uno o de ambos cónyuges cuando los herederos se legitiman en la causa para demandar los actos jurídicos de los causantes que perjudican los derechos herenciales: “La Corte ha dicho: “No solo el cónyuge supérstite, sino los causahabientes pueden demandar el reintegro de bienes a la sociedad conyugal. “si bien es cierto que de acuerdo al régimen patrimonial del matrimonio establecido por la ley 28 de 1932, durante la existencia de la sociedad conyugal cada cónyuge puede administrar y disponer libremente de los bienes que adquiera, no es menos cierto, que al disolverse ésta, se considera que la hubo desde la celebración del matrimonio, (art .1) de donde se desprende nítidamente el interés jurídico tutelable que, cuando la sociedad se disuelve por la muerte de uno de los cónyuge, tiene no solo el cónyuge sobreviviente sino también sus causahabientes a titulo universal una vez fallecido éste, para pedir que se declare que no han salido del patrimonio social bienes de que haya dispuesto el otro cónyuge en forma aparente o no real. Las enajenaciones absolutamente simuladas, no constituyen verdaderas disposiciones de bienes. El cónyuge perjudicado con la supuesta enajenación tiene derecho para que se reintegren al patrimonio de la sociedad elementos del activo que en realidad no han salido de aquel. Lo mismo ocurre con las enajenaciones nulas de bienes sociales que haya dispuesto cualquiera de los cónyuges al disolverse la sociedad. (C.S.J. Cas. Civil. Sent. Enero 11/71)

DE LOS HONORABLES MAGISTRADOS CON TODO RESPETO.



HERNANDO BARRAGAN LINARES.
C.C. No. 17.090.658 de Bogotá
T.P. No. 31.808 del C.S.J.

Honorable Magistrada
Dra. LIANA AIDA LIZARAZO VACA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA
SALA CIVIL
secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co
des08ctsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Bogotá D.C.
E. S. D.

Ref: Segunda Instancia del Ejecutivo Singular de BANCOLOMBIA S.A. contra DORALY HERRERA GONZÁLEZ Y OTROS
Procedente: Juzgado Primero Civil del Circuito de Bogotá

No. **1100131030 01 2019 00536 02**

HERMAN ALFONSO CADENA CARVAJAL, mayor de edad, Abogado en ejercicio, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 79.130.452 de Bogotá y Tarjeta Profesional No. 89.642 del Consejo Superior de la Judicatura, con domicilio profesional en la Carrera 8 No. 16 – 88, Oficina 504 de Bogotá D.C., mail: hcadenabog@yahoo.com, teléfono No. 315 30575405, en mi condición de Apoderado sustituto de las Demandadas dentro del Asunto de la referencia, con el debido y acostumbrado respeto, ante su Despacho, y con relación a su providencia de fecha 30 11 2020, Notificada en estado electrónico con fecha 01 12 2020, me permito en los términos del Decreto 806 de 2020, sustentar el RECURSO DE APELACIÓN interpuesto contra la sentencia de Primera Instancia que dispuso seguir adelante con la ejecución y pronunciándose negativamente a las excepciones propuestas por la Parte Demandada en su oportunidad, me permito PROCEDER a sustentar acorde con los siguientes:

FUNDAMENTOS

Sea del caso precisar que solicito respetuosamente se sirva revocar la sentencia proferida por el señor Juez Primero Civil del Circuito dentro del proceso ejecutivo de la referencia, para en su lugar acceder a las excepciones de mérito signadas en el momento procesal.

La sustentación fuer realizada en su momento de manera oral. Argumentos que nuevamente ratifico; no obstante, agrego lo siguiente:

En el caso presente fue debidamente demostrado que si bien la Demandante presentó una demanda persiguiendo el pago del pagaré que es ejecutado dentro de la radicación ejecutiva con garantía real 2019 00537 00 (hecho noveno: 9000040050), no es menos cierto, que a pesar de su enunciación de ser endosataria en procuración (de la Apoderada), dicha afirmación no se subsana con la presentación de la demanda sino que el endoso debió ser lo suficientemente claro para indicar la identificación de la beneficiaria del endoso y de la persona que dijo haber estado actuando en representación de BANCOLOMBIA. Esto es, solo se indica una mera nominación del endosatario, pero dicho nombramiento al NO individualizarse por número de cedula ni tarjeta profesional lo convierte en ineficaz e inexistente y por ende en indebida la representación del demandante, sin que sea posible tener por subsumida dicha contingencia con el ejercicio del mismo, toda vez que no se alega la falta de aceptación del endoso, sino su ineficacia e

Escaneado con CamScanner

inexistencia para el desarrollo procesal; lo cual tiene incidencia directa dentro de la falta de legitimidad de la actora para haber podido dar inicio a la acción ejecutiva, que fue objeto de excepción de mérito dentro de la contestación de la demanda, y que hoy insistimos, con mucho respeto, ante la Honorable Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá en la sustentación del recurso de apelación para que en su sabiduría, al desatarlo, se sirva revocar la sentencia proferida por el señor Juez Primero Civil del Circuito de Bogotá como quiera que en nuestra consideración, insistimos, no son dados los presupuestos del Código de Comercio en materia de endosos.

Dentro de la audiencia encontramos que muy a pesar que para el A quo no existe plena claridad en la identificación de la persona que realiza el endoso, considera suficiente lo existente como quiera que el endoso es realizado por Bancolombia para presentar demanda en favor de Bancolombia y fue girado mandamiento de pago en favor de Bancolombia.

Consideración sumamente respetable pero que en nuestro humilde criterio es equivocado establecerlo así por cuanto, como ha sido reiterado la excepción que en su momento se presentó, y que fue probado además en el transcurrir procesal, lo reclamado es la ineficacia e inexistencia del endoso por no haberse establecido plenamente que la persona que aparece endosando los dos pagarés objeto de demanda ejecutiva sea en realidad una de las personas que son identificadas dentro de la escritura pública 58 del 14 01 2019. Y a lo cual se suma el hecho de la nugatoria identificación de la endosataria en procuración.

Baste lo anterior para solicitar a la Honorable Magistrada de la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá, la revocatoria de la sentencia proferida con fecha 05 08 2020 por el señor Juez Primero Civil del Circuito de Bogotá, para que en su lugar se sirva acceder a lo planteado dentro del grupo de excepciones de mérito presentadas por este extremo del proceso al momento de ser contestada la demanda; ordenando así mismo la cancelación de medidas cautelares y condena en costas contra la parte actora.

Baste lo anterior, para de manera breve concretar las razones que originan la inconformidad con la sentencia apelada; solicitando que la misma sea revocada en decisión de Segunda Instancia por parte de la Honorable Sala Civil de este Honorable Tribunal.

Cordialmente,

HERMAN ALFONSO CADENA CARVAJAL
C.C. No. 79.130.452 de Bogotá
T.P. No. 89.642 del C. S. de la J.

Escaneado con CamScanner

Doctora

MARIA PATRICIA CRUZ MIRANDA

Magistrada ponente

Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá

Sala Civil

Bogotá.

REF: Proceso Verbal de RAFAEL ALBERTO JARAMILLO FRANCO contra Sociedad PARQUE CEMENTERIO LA NUEVA LUZ LTDA. **Radicación No. 11001319900220190006702**

Asunto: sustentación recurso de apelación.

ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO, mayor de edad y vecino de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.365.989 de Bogotá, portador de la T.P. No. 42.868 del C. S. de la J., titular del correo electrónico egabreo@yahoo.es, actuando como mandatario de la sociedad PARQUE CEMENTERIO LA NUEVA LUZ LTDA, con domicilio en la ciudad de Medellín, Colombia, con Nit. No. 800004025-4, y matrícula mercantil No. 211071433, correo electrónico contablesrta@gmail.com, representada por su gerente Doctor HERNÁN CARVAJALINO DUQUE, mayor de edad, vecino de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.050.082 de Bogotá, con el correo electrónico heernancarvajalino@gmail.com, (mandato que allego junto con este escrito), en forma comedida le manifiesto que dentro de la oportunidad debida concurro ante su Despacho para sustentar el recurso de apelación formulado por mi representada.

I. ANTECEDENTES.

i) La parte actora acudió ante la Superintendencia de Sociedades y convocando a mi representada a un proceso verbal, solicitó la acogida de las siguientes “Pretensiones Principales”:

“2.1. Que en virtud de lo establecido en el Artículo 190 del Código de Comercio se declare la existencia de los presupuestos de ineficacia de las decisiones tomadas en las Juntas de Socios de Parque Cementerio La Nueva Luz Ltda., realizadas el 19 de mayo de 1995, plasmadas en el Acta No. 03, y el 28 de mayo de 2017, plasmada en el Acta No. 1, **por contravenir las disposiciones contenidas en el artículo 186 del Código de Comercio**.

“**2.2.** Que, en consecuencia, se declare que las decisiones adoptadas en las citadas juntas no producen efectos jurídicos, y por lo tanto, el representante legal Hernán Carvajalino Duque no estaba autorizado para enajenar los terrenos de propiedad de la sociedad Parque Cementerio La Nueva Luz Ltda (….)”.

ii) La entidad administrativa, oficiando como juez de instancia, admitió la demanda presentada y, en su momento, al notificarse dicho proveído a la sociedad demandada, le fue corrido el traslado correspondiente. En la oportunidad legal, quien representó sus intereses ante el Superintendente Delegado, adujo la contestación y, además, excepciones tanto previas como de fondo.

iii) De manera puntual, fueron presentadas las siguientes excepciones de mérito:

a) Eficacia, validez y legitimidad de las actas sociales de fecha 19 de mayo de 1995 y 28 de mayo de 2017.
b) Prescripción
c) Caducidad
d) Presunción de validez de las actas
e) Falta de legitimación en la causa
f) Buena fe y confianza legítima
g) Inejecutabilidad de lo solicitado e intangibilidad de los derechos de terceros
h) Validez de las actuaciones del representante legal del Parque Cementerio La Nueva Luz Ltda
i) Contra factum propium non venire y nemo turpitudinem
j) Ausencia de interés para obrar.

Por último se invocó la excepción genérica.

iv) Las excepciones previas al ser resueltas fueron desestimadas.

v) Cuando el *a-quo* se percató de las condiciones exigidas y las circunstancias necesarias previstas en la normatividad procesal, optó por dictar sentencia anticipada, acogiendo la prescripción aducida, aunque sólo respecto del acto de la asamblea recogido en el acta del 19 de mayo de 1995. Esta determinación, apelada como fue, se confirmó por el Tribunal.

vi) El proceso continuo, entonces, únicamente sobre la ineficacia de los actos llevados a cabo el 28 de mayo de 2017.

vii) El 11 de aqosto de 2020, tuvo lugar la audiencia inicial, habiéndose agotado la etapa de conciliación, la que resultó frustrada; se fijó el litigio y se practicaron los interrogatorios de los extremos en contienda.

viii) El 29 de octubre del presente año, la Superintendente Delegada llevó a cabo la audiencia de instrucción, alegaciones y fallo.

En este acto procesal, efectivamente, procedió a recepcionar el testimonio del señor Alfonso Barrientos. Luego, recogió los planteamientos finales de las partes y, superado un breve receso dispuesto, procedió a dictar la sentencia de fondo.

EL FALLO PROFERIDO

En definitiva, la Superintendencia concluyó que estaban dados los presupuestos para evidenciar la 'ineficacia', de las actuaciones cumplidas el 28 de mayo de 2017, por parte de la sociedad Parque Cementerio la Nueva Luz Ltda (art. 133 Ley 446 de 1998). En esa dirección, dispuso las medidas consecuenciales como fue haber oficiado a la Cámara de Comercio de Medellín para los registros correspondientes; ordenó al Representante legal adoptar las decisiones necesarias para asumir ese nuevo estado de cosas e impuso condena en costas a la demandada.

II. **RECURSO DE APELACIÓN.**

Enterada la demandada de la sentencia proferida, en cuanto consideró que la falladora había incurrido en varias deficiencias argumentativas y conceptuales, formuló recurso de apelación. En ese mismo acto procesal, como lo manda la normatividad vigente, se expusieron los reparos y, luego, dentro de la oportunidad legal, se agregaron algunas objeciones (arts. 373 y 322 C.G. del P.)..

a) Reparos iniciales.

En lo esencial se cuestionó el manejo que se le brindó a la prueba testimonial, particularmente, a la versión del señor Barrientos. También se aludió a la equivocada desestimación de los requisitos para considerar válida la cesión del 28 de mayo de 2017.

b) Reparos adicionales.

En escrito separado, pero en tiempo, se adicionaron las críticas a la sentencia proferida y, concretamente, se reprochó que la falladora no hubiese emitido ningún pronunciamiento respecto de las excepciones que se denominaron 'caducidad, presunción de validez de las actas, falta de legitimación en la causa, buena fe y confianza legítima, contra factum propium non venire y nemo turpitudinem alegans y ausencia de interés para obrar. Adicionalmente, se cuestionó el fallo por haberse incurrido en nulidad y, de nuevo, se abordó el punto concerniente con la deficiente valoración probatoria.

Fundamentos de la alzada.

Honorables Magistrados, la Superintendente Delegada, al construir la sentencia proferida incurrió en los siguientes errores:

1º. Incongruencia del fallo.

Planteamientos iniciales.

De manera comedida les solicito a los jueces de segunda instancia que las excepciones denominadas 'caducidad, contra factum propium non venire y nemo turpitudinem y ausencia de interés para obrar, respecto de las cuales el a-quo no hizo ningún pronunciamiento, aun así no sean consideradas al momento de resolver el recurso de apelación, pues, expresamente, las excluyo de la inconformidad. La misma consideración con respecto a la nulidad anunciada.

La sustentación propiamente dicha:

Se sabe que las decisiones judiciales, aun en aquellos eventos en que se ejerce de manera excepcional, como en el caso presente, el fallador debe cumplir su labor decisoria dentro de los estrictos parámetros señalados por las partes, salvo que la ley lo autorice para elaborar una sentencia mínima, ulta o extra petita. En esa dirección, al funcionario le corresponde, inevitablemente, tener como referentes para elaborar la sentencia, lo que las partes hayan dicho en su demanda, contestación, excepciones y, por supuesto, en los hechos narrados como soporte de una u otras.

El artículo 281 del C. G. del P., en forma perentoria lo regula de la siguiente manera:

> Art. 281 C. G. Del P. "La sentencia deberá estar en consonancia con los hechos y las pretensiones aducidos en la demanda y en las demás oportunidades que este Código contempla y con las excepciones que aparezca probadas y hubieren sido alegadas si así lo exige la ley".
>
> "**No podrá condenarse al demandado** por cantidad superior o **por objeto distinto del pretendido en la demanda ni por causa diferente a la invocada en ésta**". (hago notar a propósito).

En la sentencia proferida por la Superintendencia de Sociedades se incurrió en ese error de congruencia. La falladora de primer grado no hizo pronunciamiento alguno respecto de las excepciones de fondo que se adujeron. Por ejemplo, nada dijo sobre la

Falta de legitimación en la causa; la buena fe y confianza legítima; Inejecutabilidad de lo solicitado e intangibilidad de los derechos de terceros; ausencia de interés para obrar y otras defensas.

Independientemente del sentido en que se hubiese pronunciado, no podía dejar de hacerlo. El usuario tiene la garantía legal de obtener de su juez una decisión alrededor de sus planteamientos; en uno u otro sentido, quien acude a la justicia, tiene el derecho de recibir un pronunciamiento respecto de sus reclamos. En el caso planteado a la Superintendencia no se le respeto a la sociedad demandada esa prerrogativa, en cuanto que no analizó y menos resolvió las excepciones que se plantearon por parte de mi representada.

2º. La acción promovida. Desconocimiento de algunas disposiciones legales

Señores Magistrados, la parte actora solicitó que se declarara la existencia de los presupuestos de ineficacia de la decisión adoptada por la junta de socios el 28 de mayo de 2017, con fundamento en los artículos 190 y 186 del C. de Comercio. Dichos preceptos, en su orden, establecen:

> Artículo 190 del C. de Co., establece: "Las decisiones tomadas en una reunión celebrada en contravención a lo prescrito en el artículo 186 serán ineficaces; las que se adopten sin el número de sus votos previstos en los estatutos o en las leyes, o excediendo los límites del contrato social, serán absolutamente nulas; y las que no tengan carácter general, conformes a lo previsto en el artículo 188, serán inoponibles a los socios ausentes o disidentes".
>
> Y,
>
> Artículo 186. "Las reuniones se realizarán en el lugar del dominio (sic) social, con sujeción a lo prescrito en las leyes y en los estatutos en cuanto a convocación y quórum (…)".

La regla jurídica inicial (art. 190) contempla tres consecuencias cuando en la celebración de reuniones de asambleas o juntas de socios se desconocen

determinadas condiciones. De un lado, se estableció la ineficacia de tales actos al pretermitir aspectos como el lugar de su celebración, los relativos a la convocatoria y los referentes al quórum. De otro lado, se sanciona con la nulidad absoluta cuando '.. se adopten sin el número de sus votos previstos en los estatutos o en las leyes, o excediendo los límites del contrato social' y, por último, se adoptó la inoponibilidad a los socios ausentes o disidentes, frente a las decisiones que 'no tengan carácter general, conforme a lo previsto en el artículo 188'.

En lo que interesa a la sustentación que nos ocupa, importante tener presente que cuando la norma alude, en una de sus dos hipótesis, a la nulidad absoluta, refiere al quórum decisorio, mientras que la eventualidad de la ineficacia involucra el quórum deliberatorio. No de otra forma podrían entenderse el texto de la norma, en la medida en que está regulada en apartes diferentes; contrariamente, deberíamos aceptar que, de manera simultánea, se reguló la ineficacia y la nulidad absoluta para la misma trasgresión, es decir, cuando se desconocen el quórum deliberativo y el decisorio, situación que, sin duda, implicaría una contradicción.

En esa dirección, honorables Magistrados, la ineficacia reclamada por el señor Jaramillo, actor en esta contienda, debemos buscarla en un supuesto desconocimiento de la convocatoria a la asamblea del 28 de mayo de 2017; su realización en un lugar diferente al domicilio de la demandada, así como el desdén por el quórum deliberativo

Revisemos lo acontecido:

i) La convocatoria:

Según el Consejo de Estado, la convocatoria '…tiene la finalidad inequívoca de dar noticia al asociado para que este pueda ejercer la plenitud de sus derechos concurriendo con su voluntad a integrar la voluntad colectiva y de evitar que puedan realizarse reuniones a espaldas de uno o más titulares del interés social". (CE SCA, S de 7 de octubre de 1977, sección primera).

En el expediente existen diferentes elementos de juicio, de diversa naturaleza, que indican que la convocatoria para la asamblea del 28 de mayo de 2017, presidida por el Dr. Carvajalino Duque, fue una realidad.

Documentales:

*De una parte, el acta No. 1, que se levantó el mismo día de la reunión y suscrita tanto por el Presidente como por la Secretaria de la asamblea.

*Certificado de la Cámara de Comercio de Medellín, en donde aparece el correspondiente registro de dicha acta (acápite de 'listado de reformas').

Esta documental no fue tachada o redargüida de falsa a lo largo del debate. Luego, según las disposiciones que regulan la materia, su texto se erige en ley del proceso y, por supuesto, lo que en ellos aparece debe persuadir al juzgador sobre, en el caso nuestro, la realización de la convocatoria. Y ese texto indica que a la citada reunión concurrieron la totalidad de accionistas.

Testimonial:

Se incorporó la versión del señor Marco Alfonso Barrientos, quien, de manera explícita, puso de presente dos situaciones de suma importancia. Por una parte, no dudo en aseverar que sí fue citado a la correspondiente reunión; si bien manifestó no acordarse el mecanismo utilizado, enfatizó que el administrador le hizo conocer tal convocatoria. Un segundo aspecto sobre el cual declaró el señor Barrientos concierne con la finalidad del evento. Fue categórico al decir que el objeto de la reunión era reactivar la sociedad y, aún más, con total contundencia sostuvo que ese tema lo habían discutido en varias oportunidades y antes de la reunión.

Esta declaración debe ser tenida en cuenta y no solamente eso, sino brindarle un significativo peso probatorio, pues no se trata de cualquier persona. Es, nada más y nada menos, un socio de la demandada.

La parte actora lo tacho de sospechoso, por el solo hecho de ser socio y, además, por tener otros negocios con el representante de la demandada, sin embargo, tales circunstancias no le resta credibilidad a su versión, pues, sin duda, por más intereses que le asistan con el administrador o sus hijos u otros negocios, el testimonio vertido no puede conducir a creer que un propósito de beneficiar al Dr. Carvajalino implicaría, a su vez, un perjuicio o detrimento de sus propios intereses. No debe perderse de vista que las reglas de la experiencia enseñan que a los amigos o socios, se les acompaña hasta tanto surja una confrontación de intereses.

Interrogatorio de parte.

Otra prueba que existe es la versión del representante legal de la sociedad demandada. La exposición del Dr. Carvajalino, honorables Magistrados, hay que reconocerlo, no fue una muestra de pulcritud argumentativa o expositiva. Hubo errores en la declaración rendida, pero están justificados por el transcurso del tiempo. Pero no solamente por ello, lo están, también, por los múltiples negocios y empresas que el Dr. Carvajalino tiene y de las cuales ejerce su administración.

Pero, al margen de esas circunstancias, la única verdad es que sí hubo convocatoria y así lo expuso el representante legal de la accionada. Afirmación que fue corroborada por el socio Marco Barrientos.

Pero, qué paso con la convocatoria del demandante, quien, igualmente, es socio de la demandada. La explicación es muy sencilla. El Dr. Carvajalino Duque, tiene un poder del actor, el señor Rafael Alberto Jaramillo Franco, mandato que, como se acreditó en autos, para el momento de la convocatoria estaba vigente y, en efecto, en ejercicio de ese poder se materializó la notificación al señor Jaramillo Franco de la reunión convocada.

Ese poder 'general, amplio y suficiente', fue constituido a través de la Escritura Pública No. 2599 de 14 de mayo de 1981 y, como se advirtió, para el momento de la convocatoria y celebración de la reunión del 28 de mayo de 2017, estaba vigente y fue utilizado para formalizar la notificación o convocatoria para dicha asamblea. No sobra

advertir que la utilización de ese mandato en manera alguna trasgredió normas del Código de Comercio u otra disposición vigente.

Es importante tener presente que la restricción prevista en el artículo 185 del C. de Co., refiere a la representación en desarrollo de las 'reuniones de la asamblea o junta de socios', es decir, una vez instalada o iniciada la asamblea o junta de socios, más no puede extenderse a la recepción o notificación de la convocatoria para tales eventos.

Honorables Magistrados, puestas así las cosas, con total claridad queda puesto de presente que sí hubo convocatoria y la misma se hizo de manera legal y a todos los asociados.

ii) El sitio o domicilio en donde se llevó a cabo la reunión.

Esta otra exigencia, cuyo desconocimiento implicaría una ineficacia de la reunión, también fue cumplido y a cabalidad.

En el acta (No 1) que recogió los pormenores de la asamblea del 28 de mayo de 2017, expresamente se dice que 'en las instalaciones de la empresa PARQUE CEMENTERIO LA NUEVA LUZ LTDA, se reunió la junta de socios'. (hago notar).

Este documento, a voces del inciso 2º del artículo 189 del C. de Co., es suficiente prueba de los hechos que consten en ella, por tanto, si en dicho documento se asevera que la reunión tuvo lugar en las instalaciones de la sociedad demandada, así debe aceptarse.

Ahora, en honor a la verdad, la doctrina ha aceptado que respecto del contenido de las actas de asamblea o junta de socios, pueden aducirse diferentes pruebas que infirmen lo allí estipulado o adicionen sus contenidos.

Tanto el despacho de primera instancia como la abogada de la parte actora, enfilaron sus esfuerzos, es decir, hubo una intención manifiesta de hacer claridad sobre el lugar

en donde se llevó a cabo la reunión de la asamblea y el interrogatorio al representante de la demandada y luego al testigo Barrientos fue exhaustivo.

Sin embargo, ese esfuerzo no desvirtúo que la reunión hubiese tenido lugar en la ciudad de Medellín, sitio en donde, según el certificado de la Cámara de Comercio la accionada tiene su domicilio. Se agregó que la dicha reunión tuvo lugar en las instalaciones de la otra empresa que tiene el Dr. Carvajalino en la ciudad de Medellín.

El señor Marco Alfonso Barrientos, alrededor del punto, fue enfático al decir que cuando se le convocó a la reunión, se le advirtió que la misma tendría lugar en Medellín y así lo entendió.

Honorables Magistrados, de estas pruebas, en particular del acta No. 1, ya referida, no se adujo ni por el Despacho ni por la parte demandante prueba que desvirtuara su texto y el hecho de haberse realizado la reunión en la ciudad de Medellín.

Y que en la dirección registrada en la Cámara de Comercio no existan las oficinas o alguna dependencia de la demandada, por tanto, no resulta válido afirmar que la reunión se llevó a cabo en Medellín, no es una afirmación que pueda hacerse con las consecuencias o implicaciones que pretende la parte actora, como es concluir que, definitivamente, no se realizó la asamblea en el domicilio registrado, pues, como se adujo a lo largo del pleito, el domicilio no, necesariamente, debe coincidir con la dirección de las oficinas, sino que debe entenderse como la circunscripción territorial de la localidad correspondiente ó, incluso, del ámbito de la Cámara de Comercio respectiva, tal cual lo permiten aseverar los artículos 158 y ss del C. de Co., y el Decreto 019 de 2012.

iii) <u>El quorum</u>

Como se anunció en precedencia, el quórum al que refiere el artículo 190 del C. de Co., cuya inobservancia generaría la ineficacia del acto de asamblea o junta de socios, es el quórum deliberatorio, más no el decisorio. El desconocimiento de este último generaría una nulidad absoluta.

Pues, bien, resulta que a la reunión concurrió la sociedad Inversiones Carvajalino y Cia en C., a través de su representante, hoy INVERSIONES TRIPLE P SAS. También concurrió el señor Jaramillo Franco, a través de su apoderado general y el señor Marco Alfonso Barrientos. La suma de todos esos derechos sociales representa el 100%. No obstante, existen varias particularidades que imponen algunas apreciaciones:

En efecto, a voces del artículo 185 del C. de Co., el representante legal de la sociedad o un empleado de la misma, no pueden asumir la representación de acciones diferentes a las propias. En otros términos, al Dr. Carvajalino le estaba vedado representar a cualquier de los otros dos socios, o sea, al señor Jaramillo (actor) y/o al señor Barrientos (testigo). Luego el poder general que ostentaba el Doctor Carvajalino, conferido por el demandante, no lo habilitaba para representarlo en la correspondiente asamblea o junta de socios. Y no procedía tal representación, lisa y llanamente, porque la ley lo prohíbe.

En ese sentido, el único coeficiente que podía válidamente conformarse era el derivado de la suma de los derechos del señor Barrientos (33.6.%), y el de la sociedad Inversiones Carvajalino (33.6%), sociedad que cambió su nombre por el de Inversiones Triple P SAS, para un total de 66.66%.

Por supuesto, siendo un quórum deliberativo, más no decisorio, se había conformado plenamente según el artículo vigésimo primero, cuyo tenor expresa:

> "La Asamblea o Junta de Socios deliberará con un número plural de personas que representen, por lo menos la mitad más una de las cuotas en que se divide el capital social..".

Esta norma está en conformidad con el artículo 68 de la Ley 222 de 1995, cuando establece que:

> "La Asamblea deliberará con un número plural de socios que represente, por lo menos, la mitad más una de las acciones suscritas, salvo que en los estatutos se pacte un quórum inferior".

Pero, señores Magistrados, surge aquí una pregunta de suma importancia y, sin duda, fundamental a la hora de definir el fondo del asunto. En realidad, hubo o no quórum deliberativo?. Tal interrogante aparece por la forma en que hizo parte de la reunión del 28 de mayo de 2017, el señor Barrientos. De ahí surgirá una inequívoca conclusión: Si la reunión llevada a cabo en esa fecha, no estuvo ajustada a la normatividad, pues se torna ineficaz y, por supuesto, cobra validez lo resuelto por la Superintendencia. Desde luego, en mi modesto parecer no fue atinada tal decisión.

La Superintendencia Delegada, al respecto, concluyó que el Dr. Carvajalino, representante legal de la sociedad demandada, también, asumió la representación del socio Barrientos y, por esa razón, en últimas, el quórum establecido en la reunión celebrado el 28 de mayo de 2017, se redujo, únicamente, a los derechos de la sociedad Inversiones Carvajalino, es decir, sólo el 33.6%., porcentaje que resulta inferior al establecido en las disposiciones legales y estatutarias citadas. Lo anterior, según la Delegada, en la medida en que la representación del socio demandante y del socio Barrientos trasgredía el artículo 185 del C. de Co., impidiendo esa acumulación de votos.

Esa forma de razonar, respetable, por supuesto, engendra una equivocación evidente y, desconocedora de una modalidad de votación como es la autorizada por el artículo 20 de la Ley 222 de 1995, particularmente, desdice de las tendencias en materia de realización de reuniones de asambleas y juntas de socios. Pero, más diciente es que se afecta el contrato social, en la medida en que no se viabiliza la continuidad de la sociedad (esa fue la única razón de la reactivación de la sociedad) y, se contradicen principios como la buena fe y los propósitos de la mayoría de los socios, dejando sus interés, por cuenta de la minoría.

<u>La evolución normativa en la forma como se llevan a cabo las reuniones de asambleas o juntas de socios.</u>

Señores Jueces, definir el interrogante previamente establecido no puede circunscribirse, únicamente, al tenor de la norma o de los estatutos correspondientes. La función del juez trasciende el texto frio y literal del precepto que se aplica. La solución de los casos traídos a consideración del juzgador debe incorporar la dinámica propia de toda sociedad; su organización económica, jurídica, política y religiosa, no son más que referentes o nichos respecto de los cuales funde su labor de construir democracia y fortalecer los principios del Estado Social de Derecho. Armonizar las leyes con los escenarios cambiantes que gobiernan toda comunidad organizada es parte de la sagrada misión de administrar justicia. En reciente oportunidad, alrededor del tema, la Corte Constitucional expresó:

> "… lo primero digno de destacarse en la teoría de Cossio, es que subraya el hecho innegable de que el juez constituye un momento esencial del derecho, puesto que la vocación inherente a las normas jurídicas generales es la aplicación. Más fácil se concibe un sistema jurídico sin legislador que sin jueces, puesto que sin la posibilidad de proyectar la norma sobre el caso concreto, el derecho deja de ser lo que es. A diferencia de las otras normas que simplemente se observan o no, las normas jurídicas se aplican, ha dicho Kelsen, en su propósito de discernir el derecho de los demás sistemas reguladores de la conducta humana. El juez no puede menos que fallar, halle o no en el ordenamiento elementos que le permitan justificar su decisión…" –hago notar- (Corte Constitucional. Sentencia C-083 de 1995).

El artículo 20 de la Ley 222 de 1995, estableció una modalidad especial de participar en las reuniones de asambleas o juntas de socios y refiere a la intención o 'sentido de voto', como así lo denomina la norma o 'asamblea epistolar', como lo reconoce la doctrina. Lo cierto, señores Magistrados, es que es válida la participación de un socio cuando, por escrito, hace conocer su determinación de votar en uno u otro sentido. Desde luego, cuando ello acontece, no estaríamos frente a un típico caso de representación ni se partición 'especial' del socio, aunque, por fuerza de las circunstancias, el representante legal tenga que poner de presente esa manifestación, sin embargo, al hacerlo, insisto en ello, no ejerce representación sino, sencillamente, una vocería o proclamación.

La superintendencia no aceptó tal postulación que la demanda hizo de esa forma especial de votar sino que la atribuyó a una representación y, como está prohibida tal figura (art. 185 C. de Co.), descontó ese porcentaje y, por ahí mismo, redujo a números inferiores a los establecidos en los estatutos sociales y en la ley para una conformación del quórum apropiada.

La representación a voces del artículo 832 del C. de Co., es:

> "..**cuando una persona faculta a otra para celebrar en su nombre uno o varios negocios jurídicos.**

En el presente asunto, el señor Barrientos no autorizó al representante legal de la sociedad demandada para que, en su nombre, realizara uno o más negocios. El administrador no tenía opción alguna para definir o votar en uno u otro sentido. La razón, muy sencilla. El socio al manifestar su intención de voto cercenó o aniquiló cualquier posibilidad de que el Dr. Carvajalino expresa en sentido diferente la decisión del socio Barrientos y si ello fue así, por obvias razones, no hubo, en realidad, representación.

El artículo 833 ib., establece, perentoriamente, que.

> "Los negocios jurídicos propuestos o concluidos por el representante en nombre del representado, dentro del límite de sus poderes, producirán directamente efectos e relación con éste".

En otros términos, lo hecho por el representante obliga al representado, pues es tanto como si éste, directamente y en forma personal, hubiese llevado a cabo el acto o negocio jurídico. Por esa misma razón, el artículo 838 de la misma codificación establece que lo realizado por el representante en contravía o en contraposición de los intereses del representado, podrá ser rescindido, es decir, aniquilado para que las cosas vuelvan a su estado anterior.

El señor Barrientos, cuando extendió, por escrito, su intención de voto, lo hizo bajo los siguientes términos:

> **"Mediante el presente escrito otorgo poder a HERNAN CARVAJALINO DUQUE identificado con la C.C. 19.050.082 de Bogotá para que me represente a la junta de socios que se llevará a cabo el día 28 de mayo de 2017 a las 11.00 am, cuyo objeto es reactivar la sociedad y manifiesto mi voto de manera positiva para superar la situación en la que se encuentra la sociedad".** (hago notar).

Ese texto, documentado en el expediente engendra, sin lugar a dudas, más que una representación, una determinación de votar en un sentido ya definido el único punto del orden del día como era la reactivación de la sociedad, por cierto, según lo dijo el mismo socio Barrientos, un tema discutido en muchas oportunidades y con antelación a la reunión de mayo 28. Si el socio ya había definido en qué sentido votaría la propuesta y así lo hizo público, qué facultad tendría el representante.?. Ninguna. No existe la más mínima posibilidad de considerar al representante de la demanda como un representante, a su vez, del socio Barrientos.

Reproducir el sentido del voto del accionista no es, en manera alguna, representación. Lo que hizo el Dr. Carvajalino como representante de la sociedad y presidente de la asamblea fue leer en alta voz el texto del documento; la labor que cumplió fue haber puesto en conocimiento de la asamblea lo que el socio ya había decidido, actividad que nunca puede considerarse representación.

Aceptar que hubo representación es, por interpretación ontológica, aceptar que el administrador tenía la opción de escoger un voto negativo, pero, como el señor Barrientos ya había expresado que era afirmativa su decisión de reactivar la sociedad, el mandatario, entonces, entraría en contraposición de su 'supuesto' representado y esa decisión hubiese quedado expuesta a una rescisión. Esta reflexión, en mi modesto entender, deja en evidencia que, en estrictez, no era un asunto de representación sino de formalizar el sentido del voto, de vocería o pregonero.

El artículo 20 citado, norma que autoriza el anuncio o expresió del voto, es del siguiente tenor:

> "OTRO MECANISMO PARA LA TOMA DE DECISIONES: Serán válidas las decisiones del máximo órgano social o de la junta directiva cuando por escrito, todos los socios o miembros expresen el sentido de su voto. En este evento la mayoría respectiva se computará sobre el total de las partes de interés, cuotas o acciones en circulación o de los miembros de la junta directiva, según el caso. Si los socios o miembros hubieren expresado su voto en documentos separados, estos deberán recibirse en un término máximo de un mes, contado a partir de la primera comunicación recibida".

Surgen dos situaciones que en razón a la coherencia y transparencia argumentativa considero que deben abordarse y definirse. Refieren, de un lado, al texto del escrito contentivo de la intención del voto y, de otro, a la naturaleza de la reunión, es decir, si en rigor se exigía o no una asamblea universal o, resultaba posible que uno cualquiera de los socios optara por emitir por escrito su intención de votar en uno u otro sentido, cuando, con mayor razón, el punto había sido discutido previamente y se reducía, exclusivamente, a la reactivación de la sociedad. Esta última situación, desde ya, señores Magistrados, les ruego que consideren una anticipación de la realización de las asambleas mixtas o no presenciales. En todo caso, una modificación del rigor extremo con que se autorizaba o validaba la toma de decisiones colectivas.

i) El texto del documento de intención de voto.

No en pocas oportunidades el texto de un documento, trátese de un contrato u otro escrito, difiere de la voluntad real de quien lo elabora o a quien se le dirige. Ese divorcio entre lo que se piensa y se expresa, ha sido objeto de valoración por parte de los jueces de la República y, en reiteradas oportunidades, el máximo órgano de la jurisdicción ordinaria se ha ocupado del punto. En esta oportunidad, salvo el criterio de los jueces de segunda instancia, considero que el documento a través del cual se formalizó la intención del voto del señor Marco Barrientos, socio de la demandada,

impone una interpretación, habida cuenta que se ha puesto en duda el verdadero propósito de su autor.

La crítica, en realidad, merece ser aceptada, pues el texto del documento alude a una representación, pero a la vez, exterioriza una voluntad como es el sentido del voto que, por lo mismo, excluye un eventual mandato.

La Corte Suprema ha expresado sobre el particular:

> "En numerosas ocasiones la Corte ha precisado que la interpretación de los contratos -en línea de principio rector- es tarea confiada a la "…cordura, perspicacia y pericia del juzgador" (CVIII, 289), a su " discreta autonomía" (CXLVII, 52), razón por la cual, el resultado de ese laborío "no es susceptible de modificarse en casación, sino a través de la demostración de un evidente error de hecho" (CXLII, 218 Cfme: CCXL, 491, CCXV, 567).
>
> Sin embargo, a ello no le sigue que el sentenciador, *per se*, tenga plena o irrestricta libertad para buscar la *communis intentio* de los contratantes, sino que debe apoyarse en las pautas o directrices legales que se encaminan, precisamente, a guiarlo en su cardinal tarea de determinar el verdadero sentido y alcance de las estipulaciones de las partes, de modo que pueda descubrir la genuina voluntad que, otrora, las animó a celebrar el contrato y a identificar, en la esfera teleológica, la finalidad perseguida por ellas, en concreto en lo que concierne al establecimiento de las diversas estipulaciones que, articuladas, integran el contenido contractual, objeto de escrutinio por parte de su intérprete.
>
> Desde luego que si el juez, tras examinar y aplicar las diversas reglas de hermenéutica establecidas en la ley, opta por uno de los varios sentidos plausibles de una determinada estipulación contractual, esa elección, en sí misma considerada, no puede ser enjuiciada ante la Corte, so pretexto de una construcción más elaborada que pueda presentar el demandante en casación, en la medida en que, en esa hipótesis, la decisión judicial no proviene de un error evidente de hecho en la apreciación de las pruebas, sino que es el resultado del ejercicio de la discreta autonomía con que cuenta el juzgador de instancia para la interpretación del contrato.

2. Ahora bien, el criterio basilar en esta materia –más no el único, útil es memorarlo- es, pues, el señalado en el artículo 1618 del Código Civil, según el cual, "conocida claramente la intención de los contratantes, debe estarse a ella más que a lo literal de las palabras", en cuya puesta en práctica sirve de fundamento, entre otras pautas o reglas, la prevista en el inciso final del artículo 1622 ib., a cuyo tenor las cláusulas de un contrato se interpretarán "por la aplicación práctica que hayan hecho ambas partes, o una de las partes con aprobación de la otra".

Esa búsqueda –o rastreo *ex post*- de la intención común, por lo demás, no debe ser erradicada por el hecho de que las palabras usadas por los contratantes reflejen, *prima facie*, claridad y precisión, pues no hay que olvidar que si la voluntad común de las partes es diferente y se conoce, a ella hay que plegarse más que al tenor literal, el que, *in radice*, en precisas circunstancias, puede llegar a eclipsar y, por ende, desfigurar, la verdadera *voluntas* de los convencionistas, *ratio* medular del laborío hermenéutico. No en vano, como bien lo señala la antigua máxima, "la letra mata, y el espíritu vivifica".

El mismo artículo 1622 –ya citado- sienta otras reglas más de acentuada valía, como aquella que prevé que "las cláusulas de un contrato se interpretarán unas por otras, dándosele a cada una el sentido que mejor convenga al contrato en su totalidad", en clara demostración de la relevancia que tiene la interpretación sistemática y contextual, brújula sin par en estos menesteres.

O, en fin, la contemplada en el artículo 1621, que dispone que cuando no aparezca "voluntad contraria, deberá estarse a la interpretación que mejor cuadre con la naturaleza del contrato", sin dejar de tener su propia fuerza y dinámica, en veces definitiva para casos específicos, la asentada en el artículo 1620, según la cual, "el sentido en que una cláusula pueda producir algún efecto, deberá preferirse a aquel en que no sea capaz de producir efecto alguno", lo que significa que si la interpretación de una cláusula puede aparejar dos sentidos diversos, uno de los cuales le restaría –o cercenaría- efectos, o desnaturalizaría el negocio jurídico, dicha interpretación debe desestimarse, por no consultar los cánones que, de antiguo, estereotipan esta disciplina.

> Todas estas directrices, en últimas, tienen el confesado propósito de evidenciar la común voluntad de los extremos de la relación negocial, lo mismo que fijar unos derroteros enderezados a esclarecer la oscuridad o falta de precisión que, *in casu*, puede presentar el texto contractual, bien desestimando interpretaciones que, inopinada o inconsultamente, conduzcan a privar de efectos a la cláusula objeto de auscultación, ya sea otorgándole relevancia a la naturaleza del contrato, bien interpretándolo de modo contextual, esto es, buscando armonía entre una cláusula y las demás, etc.
>
> Por eso la Corte, en jurisprudencia reiterada, ha resaltado que "Si la misión del intérprete,…, es la de recrear la voluntad de los extremos de la relación contractual, su laborío debe circunscribirse, únicamente, a la consecución prudente y reflexiva del aludido logro, en orden a que su valoración, de índole reconstructiva, no eclipse el querer de los convencionistas" (cas. civ. 14 de agosto de 2000, exp. 5577). De allí que "la operación interpretativa del contrato parta necesariamente de un principio básico: la fidelidad a la voluntad, a la intención, a los móviles de los contratantes. Obrar de otro modo es traicionar la personalidad del sujeto comprometida en el acto jurídico, o en otros términos, adulterar o desvirtuar la voluntad plasmada en él" (CCLV, 568). (CSJ SC 28 de febrero de 2005, Exp. n° 7504).

Y esa misma línea interpretativa, con todo respeto, considero que debe aplicarse al asunto de autos. Se torna imperativo esclarecer qué fue realmente lo que quiso hacer el socio. Tal como lo expresó de manera enfática el señor Barrientos en su testimonio, el tema no se trataba de una verdadera representación, pues no estaba facultando al señor administrador para que en su nombre realizara un negocio o acto jurídico. El propósito era que sirviera de vocero e hiciera público el voto que estaba anunciando por escrito y no era otro que reactivar la sociedad. En ese mismo sentido se pronunció el representante legal de la sociedad.

Ahora, que uno y otro, incluso, el mismo escrito, adujeran que la intención involucraba una representación, no puede entenderse como tal aquella facultad de hacer a nombre de otro un negocio o acto jurídico, pues si ello fuese así, para qué anunciar el voto y confirmando la reactivación de la sociedad. Para que, entonces, haber discutido previamente dicha decisión como así lo expresó el socio Barrientos y no solamente

haberlo discutido sino haberse puesto de acuerdo en que la única opción era reactivar la sociedad y no solo pensando en el ente societario sino en todos los socios.

Señores Magistrados. No hay duda que si los socios Carvajalino y Barrientos ya habían discutido en varias oportunidades la opción de reactivar la sociedad y esa fue la finalidad de la reunión del 28 de mayo de 2017 y, además, en ese sentido se pronunció el socio Marco Alfonso Barrientos, de qué representación se puede hablar. Lo que sucedió en realidad fue una ratificación de lo acordado previamente y, de ahí, la manifestación del voto. En definitiva, en mi sentir, con toda la cordialidad lo expreso, no puede avalarse la postura de la Superintendencia en cuanto que allí existió una representación.

No sobra advertir que los señores Carvajalino y Barrientos carecen del manejo puntual de figuras, eminentemente jurídicas, como la representación, sus causas, sus características y efectos. Es razonable la confusión y más, cuando, como el caso que nos ocupa, la sutil diferencia entre vocería o pregón con la representación, resultaba fácil de generar la confusión a la que hoy nos enfrentamos.

ii) La clase de asamblea.

De tiempo atrás, en particular, a partir de la expedición de la Ley 222 de 1995, la legislación patria empezó a mostrar una evidente flexibilización en relación a muchas instituciones que regían la formación de las sociedades, su administración, el cumplimiento de su objeto social y, hasta su extinción. No era posible una asamblea de socios sin la presencia de los necesarios para establecer el quórum deliberativo. Sin embargo, de la mano de la tecnología y uso de las herramientas virtuales, se dio comienzo a cambios importantes. Por ejemplo, se introdujo las asambleas no presenciales (art. 19) y se autorizó expresar, por escrito, el sentido del voto. Aunque se condicionó la eficacia de esas asambleas a que 'todos', los socios hicieran uso de tales opciones. Sin embargo, fue tal la preocupación de ese importante paso que el legislador condicionó su realización a la presencia de un delegado de la Superintendencia, aunque esta condición fue excluida del ordenamiento, al menos parcialmente, por parte de la Corte Constitucional. No obstante tales avances, las

formalidades planteadas por el legislador en 1995, no responden, como sería lo ideal, al mundo moderno y desdeña la utilización apropiada de las tecnologías en función de una actividad que así impone como es la comercial, con mayor razón en actuales tiempos de globalización.

Cuando se instituyó la norma en comento (art. 19 Ley 222 de 1995), la comisión redactora de la misma, expuso:

> "En este capítulo se destaca la consagración de las llamadas asambleas no presenciales que permiten que los socios, sin necesidad de que acudan a un determinado sitio, puedan deliberar y decidir utilizando para ello cualquier medio técnico que les permita comunicarse simultánea o sucesivamente entre sí. Esta posibilidad, que también operará para las juntas directivas, facilitará un mejor funcionamiento de estos órganos sociales". (Gaceta del Congreso, año IV, n° 143, 12/6/1995).

Fue evidente el propósito poner a disposición de tales actos (asambleas), la tecnología, aunque, como lo ha demostrado la experiencia, resultó tímida e insuficiente esa regulación.

Por su parte, alrededor del punto, la Superintendencia de Sociedades, en la circular externa 5 de 1996, expresó:

> "De acuerdo con la regla general mencionada, estas reuniones pueden obedecer a la ley; o a una citación o convocatoria previa, ya sea que ésa se efectúe inicialmente para una reunión presencial que luego se realice bajo la modalidad de no presencial, o que desde un comienzo se realice para promover una reunión no presencial a la cual los socios o administradores asistirán preparados, gracias a la antelación".

El influyo reformatorio, sin duda, rodeaba la flexibilización de este tipo de reuniones pero, de todas maneras, siguió pesando el temor a la implementación total de las tecnologías o uso de las herramientas virtuales para cumplir esos cometidos. Nada extraño en cuanto que en la justicia se padeció una insuficiencia de orden ejecutivo

similar. Se necesitó un aliciente como la pandemia para dar, definitivamente, el paso que se hacía necesario.
Siguiendo esa misma línea reformatoria, en el año 2012, se expidió el Decreto 019 y en el artículo 148 se ratificó la regla alusiva a la realización de las asambleas no presenciales.

Años más tarde, al establecerse las SAS (Ley 1258 de 2008), dio un paso adicional y autorizó a los socios que establecieran los mecanismos que consideraran apropiados para la realización de reuniones no presenciales, en defecto de una directriz en ese sentido, debe acudirse a lo regulado en la Ley 222 de 1995, es decir, a esta clase de sociedades, los accionistas son los que determinan bajo qué modalidad o reglas se llevan a cabo las reuniones de la asamblea.

La última disposición sobre el particular, esto es, la forma en que se pueden realizar las reuniones de asambleas o juntas de socios, fue expedida en marzo de 2020 (Decreto 308). Esta disposición no distingue la clase de sociedad, luego se puede aplicar a todo ente societario; se condicionan las reuniones al respeto de las reglas sobre convocatoria y quórum. Pero una de las modificaciones más importantes fue haber establecido que la expresión 'todos', a que alude el artículo 19 de la Ley 222 de 1995, debe entenderse como a los socios que intervienen en la correspondiente sesión, más no a la totalidad de los socios.

Lo anterior no tiene otro propósito que registrar la evolución, itérase, de la forma como se llevan a cabo las reuniones de asambleas y, por supuesto, para reivindicar que la forma en que intervino el señor Marco Alfonso Barrientos resultó adecuada y, más que ello, ajustada a las tendencias de formalizar esos actos jurídicos. En la forma en que se realizó la reunión del 28 de mayo de 2017, se respetó el quórum deliberativo y, en esa dirección, este tercer elemento exigido por los artículos 190 y 186 del C. de co., fueron respetados.

Ante la consulta formulada por un usuario, la Superintendencia emitió el siguiente concepto sobre la aplicación del artículo 20 de la Ley 222 de 1995. Así se expresó:

“**Oficio 220-024332 Del 23 de Abril de 2010**

“**ASUNTO: Reunión de la Junta Directiva – Artículo 20 de la Ley 222 de 1995.**

“Me refiero a su comunicación radicada en esta entidad con el número 2010-01-032933, por medio de la cual plantea la siguiente consulta:

“La Junta Directiva de una sociedad Ltda, está integrada por 3 miembros principales y 3 suplentes, de los cuales 1 solo de ellos reside en el país, se requiere realizar la Junta Directiva pre Junta de Socios, en la cual se revisaran entre otros temas, Informe de Gestión aprobación de estados financieros, etc., pero los miembros no podrán asistir a la reunión, por lo cual se consulta, si podría utilizarse el mecanismo descrito en el artículo 20 de la Ley 222 de 1995, en el cual se les remita las autorizaciones para aprobación, y ellos aprueben las decisiones por escrito?”.

Igualmente trascribe el texto del citado artículo.

Sobre el particular, en aras de de dar claridad a su consulta, es preciso efectivamente referirnos a lo consagrado en el artículo 20 de la ley 222 de 1995, que a la letra dice:

“**ARTÍCULO 20. OTRO MECANISMO PARA LA TOMA DE DECISIONES.**

“Serán válidas las decisiones del máximo órgano social o de la junta directiva cuando por escrito, todos los socios o miembros expresen el sentido de su voto. En este evento la mayoría respectiva se computará sobre el total de las partes de interés, cuotas o acciones en circulación o de los miembros de la junta directiva, según el caso. Si los socios o miembros hubieren expresado su voto en documentos separados, estos deberán recibirse en un término máximo de un mes, contado a partir de la primera comunicación recibida.

“El representante legal informará a los socios o miembros de junta el sentido de la decisión, dentro de los cinco días siguientes a la recepción de los documentos en los que se exprese el voto”.

"Conforme su consulta y teniendo en cuenta lo señalado en el citado artículo, es claro que una junta directiva de una sociedad en el cual sus miembros principales se encuentran ausentes puede sesionar, deliberar y decidir, cuando todos los miembros de manera nítida expresan el sentido de su voto.
"Ahora bien, el voto emitido por cada miembro del cuerpo colegiado, debe constar por escrito y es fundamental que el mismo se envíe a la administración de la compañía a mas tardar dentro del mes siguiente a la fecha en que cada uno de ellos recibió la citación pertinente.

"Es preciso tener en cuenta que si en la sesión programada de la Junta Directiva, se va a considerar el estudio de los estados financieros, Informes de Gestión, etc, estos deben enviarse con la debida antelación a cada uno de los miembros al lugar donde se encuentran ubicados en un momento determinado.

"**Finalmente, valga anotar que si bien es cierto la norma que nos ocupa, posibilita el proceder allí consagrado, no menos cierto es que no puede desconocerse la importancia de las deliberaciones de la junta directiva que tiene tanta preponderancia como las decisiones mismas. Si se erige en práctica reiterada la decisión no presencial se prescinde de la interacción de los miembros del cuerpo colegiado, dentro del cual todos se enriquecen con las apreciaciones y puedan fundamentar, a la luz de todas las posiciones expuestas, las políticas para la compañía.** (hago notar a propósito).

"En los anteriores términos se ha dado contestación a su consulta, no sin antes anotarle que los efectos del presente pronunciamiento son los descritos en el artículo 25 del Código Contencioso Administrativo".

En otras palabras, la Superintendencia frente a las reuniones no presenciales se muestra inquieta no por la posibilidad misma de llevarse a cabo tales reuniones, sino por un eventual sacrificio de la deliberación de los socios. Y, ciertamente, esa una finalidad que, de manera principal, justifica las reuniones sociales.

En el presente asunto, tal cual lo refrendó el señor Marco Barrientos, para el momento de anunciar su voto afirmativo por la reactivación de la sociedad demandada, de tiempo atrás había discutido con el socio Carvajalino tal situación, o sea, el fin de las

deliberaciones no se sacrificó. La reunión, en últimos, sirvió para validar lo ya discutido y resuelto.

Por último, quiero resaltar honorables Magistrados que el único punto objeto de la asamblea era reactivar la sociedad y, con ello, los socios que así lo dispusieron (66.66%), honraron el *animus societatis* que los unió al momento de firmar el contrato social. Los participantes actuaron de buena fe (art. 83 C.P.), sin embargo, su decisión mayoritaria quedó supeditada al gobierno del socio minoritario.

Declarar la reunión ineficaz, es decir, confirmar lo resuelto por la Superintendencia, implica que la sociedad siga en estado de liquidación, contrariando la voluntad de la mayoría de los socios (suena absurdo). Lo que me permite, con todo comedimiento, invitarlos a una reflexión.

Si se procede a la liquidación de la sociedad, en el evento de declarar ineficaz la reunión que dispuso su reactivación (mayo 28 de 2017), implicaría, nada más ni nada menos, que el liquidador designado (que bien podría ser el actual representante legal), procedería a vender los activos, es decir, le correspondería enajenar el mismo inmueble y distribuir los resultados de ese ejercicio luego de honrar los pasivos. Ese resultado no es nada diferente a lo que se generó con la reactivación de la sociedad. Luego, cómo podría evaluarse el fin útil de la asamblea o el fin útil de la ineficacia ?.

Con todo respeto considero que el juez, antes que el funcionario administrativo con tales funciones, evalúe y decida el alcance de una situación como la involucrada en el presente asunto y determine si le corresponde incidir en la resolución de los conflictos únicamente desde la perspectiva rigurosa del literal de la norma o, por el contrario, su incidencia debe trascender y hacer parte de la formación de nuevas estructuras jurídicas y sociales. En la transformación de toda comunidad organizada está, fundamentalmente, los jueces y las pautas que adopten en sus providencias.

Basta nada más, para citar un solo ejemplo, el memorado impuesto solidario. Cuando la Corte Constitucional consideró que había sido equivocada su implementación, no solo declaró inexequible el Decreto 568 de 2020, sino que condicionó la restitución del

dinero retenido de manera irregular, a la imputación de futuros impuestos. El argumento expuesto no fue otro que evitar la fractura de las finanzas del Estado. Por supuesto, más allá de que se esté de acuerdo, lo dijo un juez de la República y debe ser acatado. Se consideró una decisión, centrada, sensata y proyectada a fines diferentes al riguroso tema *sub-lite.*

Eventuales errores en la toma de decisiones.

Como se dijo líneas atrás, el quórum debe diferenciarse si se trata del deliberativo (51% de las acciones) o del decisorio (70%, según los estatutos). La ineficacia impone, como mínimo, acreditar el 51% de las acciones y las modificaciones u otras decisiones, un equivalente al 70%. Trasgredir éste último quórum no genera ineficacia sino, eventualmente, una nulidad absoluta, sin embargo, de darse tal hipótesis, en el presente asunto no fue invocada y, por tanto, no sería posible hacer pronunciamiento sobre el particular; es una acción diferente; pero, además, decidir sobre la nulidad de un acto o negocio jurídico impone que quienes participaron en su realización hayan concurrido como partes al proceso en donde se debate el tema. Así lo expuso la Corte Suprema de Justicia.

> **"**En efecto, esa Sala ha precisado y hoy lo reitera que "…el poder excepcional que al fallador le concede la ley para declarar de oficio la nulidad absoluta, no es irrestricto, panorámico o ilimitado, sino que, por el contrario se encuentra condicionado a la concurrencia de las tres circunstancias siguientes: 1ª. Que la nulidad aparezca de manifiesto en el acto o contrato. 2ª. Que el acto o contrato haya sido invocado en el litigio como fuente de derechos y obligaciones para las partes, y 3ª. Que al litigio concurran, en calidad de partes, las personas que intervinieron en la celebración de aquel o sus causahabientes, en guarda del postulado de que la nulidad de una convención, en su totalidad, no puede declararse sino con la audiencia de todos los que la celebraron" (Se subraya; CLXV, 56, CCXL, 553; Vid: cas. civ. 10 de septiembre de 2001, Exp. 5961) (CSJ SC 25 de julio de 2005, Exp. n° 20915).

En ese contexto, no podría evaluarse y menos declararse una hipotética nulidad absoluta.

Conclusión

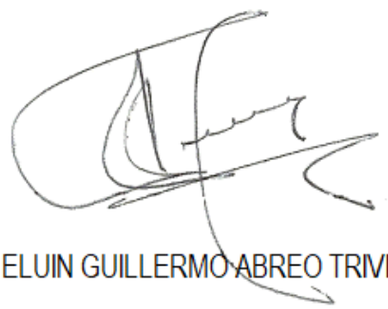
Por todo lo expuesto, les solicito a los honorables Magistrados que revoquen la decisión de primer grado y nieguen la declaratoria de los presupuestos de la ineficacia de la asamblea del 28 de mayo de 2017. Se debe imponer costas al demandante.

Mis datos personales: Actúo como apoderado de la parte demandada. Mi correo electrónico es egabreo@yahoo.es Tel. 3158029847. Oficina Av. Calle 19 No. 4-88 Of. 1101.

ANEXOS.

Junto con este escrito allegó en dos archivos PDF el poder que me faculta para actuar en representación de la demandada y el paz y salvo del anterior abogado.

Con el respeto debido, atentamente,



ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO
C.C. No. 19.365.989 de Bogotá
T.P. No. 42.868 del C. S. de la J.

Doctora
MARIA PATRICIA CRUZ MIRANDA
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá
Sala Civil
Bogotá.

REF: Proceso Verbal de RAFAEL ALBERTO JARAMILLO FRANCO contra Sociedad PARQUE CEMENTERIO LA NUEVA LUZ LTDA. **Radicación No. 11001319900220190006702**

HERNÁN CARVAJALINO DUQUE, mayor de edad, vecino de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.050.082 de Bogotá, actuando como representante legal, en mi condición de gerente, de la sociedad PARQUE CEMENTERIO LA NUEVA LUZ LTDA, con domicilio en la ciudad de Medellín, Colombia, con Nit. No. 800004025-4, con matrícula mercantil No. 211071433, poseedora del correo electrónico contablesrta@gmail.com, en forma comedida le manifiesto que estoy confiriendo poder especial, amplio y suficiente al abogado ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO, mayor de edad y vecino de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.365.989 de Bogotá, portador de la T.P. No. 42.868 del C. S. de la J., correo electrónico egabreo@yahoo.es, para que en nombre y representación de la sociedad señalada, asuma la defensa de sus derechos dentro del proceso referenciado.

El abogado queda facultado para recibir, desistir, tranzar y adelantar todas las gestiones necesarias, inclusive aquellas a que se contrae el artículo 77 del C. G. del P., para la defensa encomendada.

Atentamente,

HERNÁN CARVAJALINO DUQUE
C.C. No. 19.050.082 de Bogotá.

NOTARIA 5a BOGOTA D.C. ANDRES HIBER AREVALO PACHECO

NOTARÍA 5 DE BOGOTÁ NOTARÍA 5ª

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL Y RECONOCIMIENTO DE TEXTO

Ante el despacho de la Notaría Quinta del Círculo de Bogotá D.C. Compareció:

CARVAJALINO DUQUE HERNAN

Quien se identificó con: WA161OQTRT8YRN47

C.C. No. **19050082**

y la T.P. No. del C.S.J.

quien presentó personalmete el escrito contenido en este documento y además declaró que la firma que aparece en el mismo es la suya y que su contenido es cierto.

Verifique los datos en www.notariaenlinea.com

Bogotá D.C. **1/12/2020**

ryftffh4r4f4f

AUTORIZÓ LA PRESENTE DILIGENCIA

ANDRÉS HIBER ARÉVALO PACHECO
NOTARIO 5 DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

REPÚBLICA DE COLOMBIA NOTARÍA 5a BOGOTÁ D.C. ANDRES HIBER AREVALO PACHECO Notario

11001319900320190200801

RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
S E C R E T A R I A
SALA CIVIL
Avenida Calle 24 No. 53 – 28 Oficina 305 C
Teléfono: 4233390

Magistrado : **MARTHA PATRICIA GUZMAN ALVAREZ**

Procedencia : 003 Superintendencia Circuito

Código del Proceso : 11001319900320190200801

Instancia : Segunda Instancia

Clase de Juicio : Verbal

Recurso : Queja

Grupo : 32

Repartido_Abonado : REPARTIDO

Demandante : MAURICIO FERNANDO MONTENEGRO RAMOS

Demandado : BANCOLOMBIA S.A.

Fecha de reparto : 09/12/2020

C U A D E R N O : 2

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA - SALA CIVIL

ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

FECHA DE IMPRESION
09/12/2020

Proceso Numero 11001319900320190200801

CORPORACION

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA

GRUPO

RECURSOS DE QUEJA

REPARTIDO AL MAGISTRADO	DESP	SECUENCIA	FECHA DE REPARTO
GUZMAN ALVAREZ MARTHA PATRICIA	010	6334	09/12/2020

IDENTIFICACION	NOMBRES Y APELLIDOS / RAZON SOCIAL	PARTE
BANCOLOMBIA	BANCOLOMBIA S.A	DEMANDADO
48150195	MAURICIO FERNANDO MONTENEGRO RAMOS	DEMANDANTE

	PROFORMA INTERNA	A-PI-GDC-043
	Hoja de Control	Versión 1.0

Número de Radicación: ***2019088160*** **Identificación Dte:** ***98380489***
Trámite: 506 Nombre: FUNCIONES JURISDICCIONALES

Derivado	Tipo documental	Número de folios	ANEXOS		
			Nombre	Formato	Tamaño (bytes)
2019088160-000-000	SOLICITUD PRESENTACION	128	Demanda ante la Super caso Mauricio Montenegro 27 de junio de 2019 radicar2.docx	.docx	467821
			2019088160-000-0001.pdf	.pdf	7875991
2019088160-001-000	25 INFORME SECRETARIAL	2			
2019088160-002-000	04 AUTO ADMISORIO	1			
2019088160-003-000	CITACIÓN	2			
2019088160-004-000	71 PRUEBA ENVIÓ/ENTREGA DOCUMENTO	1			
2019088160-005-000	32-REMISION DE INFORMACION ENTRADA	7			
2019088160-006-000	555-AVISO NOTIFICACION VERBAL	2	2019088160-000-000.pdf	.pdf	16132429
			2019088160-000-000 (adjunto 2).docx	.docx	467821
			2019088160-000-000 (adjunto 1).pdf	.pdf	7875991
			2019088160-002-000.pdf	.pdf	682999
2019088160-007-000	71 PRUEBA ENVIÓ/ENTREGA DOCUMENTO	1			
2019088160-008-000	32-REMISION DE INFORMACION ENTRADA	7			
2019088160-009-000	36 RESPUESTA A REQUERIMIENTO	16			
2019088160-010-000	27 TRASLADO	1			
2019088160-011-000	32-REMISION DE INFORMACION ENTRADA	1	Radicado número 2019088160 .msg	.msg	373248
2019088160-012-000	553-AL DESPACHO PARA FIJAR FECHA AUDIENCIA	1			
2019088160-013-000	101-AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA	3			
2019088160-014-000	99 CITACIÓN AUDIENCIA	2	2019088160-013-000.pdf	.pdf	169802
2019088160-015-000	99 CITACIÓN AUDIENCIA	2	2019088160-013-000.pdf	.pdf	169802
2019088160-016-000	71 PRUEBA ENVIÓ/ENTREGA DOCUMENTO	1	FW_ Prueba de entrega_ Entregado Documento 2019088160-014-000.msg	.msg	762368
2019088160-017-000	71 PRUEBA ENVIÓ/ENTREGA DOCUMENTO	1			
2019088160-018-000	556-AUTO DESIGNACION	2			
2019088160-019-000	24 ACTAS AUDIENCIAS	2	Exp 2019-2008 Aud 31-01-20 Formato asistencia.pdf	.pdf	18820
			Exp 2019-2008 Aud 31-01-20 Tramite.mp3	.mp3	16841164
			Exp 2019-2008 Aud 31-01-20 Tramite.txt	.txt	189
			Mauricio, sala2 - viernes, 31 de enero de 2020 8.42.40 a. m. (1).txt	.txt	220
			Mauricio, sala2 - viernes, 31 de enero de 2020 8.42.40 a. m. .mp4	.mp4	22411431
2019088160-020-000	551-CITACION (F)	2			

2019088160-021-000	71 PRUEBA ENVIÓ/ENTREGA DOCUMENTO	1	Confirmación recepción Oficio No. 2019088160-020-000 - SFC - Fiduciaria .msg	.msg	248320
2019088160-022-000	555-AVISO NOTIFICACION VERBAL	2	2019088160-019-000.pdf	.pdf	145721
			2019088160-000-000.pdf	.pdf	16132429
			2019088160-000-000 (adjunto 2).docx	.docx	467821
			2019088160-000-000 (adjunto 1).pdf	.pdf	7875991
			2019088160-002-000.pdf	.pdf	682999
2019088160-023-000	26 CONTESTACIÓN DEMANDA	1	CONTESTACIÓN DE DEMANDA MAURICIO FERNANDO MONTENEGRO RAMOS_ RADICADO NO_ 2019088160-003-000.msg	.msg	21564928
2019088160-024-000	578-TRASLADO DE EXCEPCIONES PR VERBAL	1			
2019088160-025-000	553-AL DESPACHO PARA FIJAR FECHA AUDIENCIA	2			
2019088160-026-000	101-AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA	3			
2019088160-027-000	99 CITACIÓN AUDIENCIA	2	2019088160-026-000.pdf	.pdf	182150
2019088160-028-000	99 CITACIÓN AUDIENCIA	2	2019088160-026-000.pdf	.pdf	182150
2019088160-029-000	99 CITACIÓN AUDIENCIA	2	2019088160-026-000.pdf	.pdf	182150
2019088160-030-000	71 PRUEBA ENVIÓ/ENTREGA DOCUMENTO	1	FW_ Prueba de entrega_ Entregado Documento 2019088160-027-000.msg	.msg	838656
2019088160-031-000	32-REMISION DE INFORMACION ENTRADA	1	AUDIENCIA VIA TEAMS 23 DE JULIO DE 2020_ RADICADO NO_ 2019088160_ MAURICIO FERNANDO MONTENEGRO RAMOS .msg	.msg	114176
2019088160-032-000	32-REMISION DE INFORMACION ENTRADA	1	AUDIENCIA VIA TEAMS 23 DE JULIO DE 2020_ RADICADO NO_ 2019088160_ MAURICIO FERNANDO MONTENEGRO RAMOS .msg	.msg	114176
2019088160-033-000	32-REMISION DE INFORMACION ENTRADA	1	RV_ Memorial proceso Radicado 2019088160_ Demandante_ Mauricio Fernando Montenegro Ramos .msg	.msg	447488
2019088160-034-000	24 ACTAS AUDIENCIAS	2	Exp. 2019-2008 aud. 23-07-20, 8_30 a.m.mp4	.mp4	1148403470
			Exp 2019-2008 aud 23-07-20 (Inicial).mp3	.mp3	219647081
			Exp 2019-2008 aud 23-07-20 8 30 a m.msg	.msg	78336
			Exp. 2019-2008 aud. 23-07-20, 8_30 a.m (1).mp4	.mp4	80017686
			Exp 2019-2008 aud 23-07-20 8 30 a m.msgCODIGOS HASH.csv	.csv	541

2019088160-035-000	26 CONTESTACIÓN DEMANDA	1	RESPUESTA A REQUERIMIENTO_ RADICADO NO_ 2019088160-034-000_ .msg	.msg	1286144
2019088160-036-000	32-REMISION DE INFORMACION ENTRADA	1	Memorial- Radicado 2019088160 Mauricio Fernando Montenegro Ramos vs Bancolombia.msg	.msg	786944
2019088160-037-000	32-REMISION DE INFORMACION ENTRADA	1	Memorial- Radicado 2019088160 Mauricio Fernando Montenegro Ramos vs Bancolombia.msg	.msg	1196544
2019088160-038-000	32-REMISION DE INFORMACION ENTRADA	1	AUDIENCIA VIA TEAMS RADICADO NO_ 2019088160-034-000_ MAURICIO FERNANDO MONTENEGRO RAMOS_.msg	.msg	125952
2019088160-039-000	100 AUTO DE TRAMITE	2			
2019088160-040-000	28-RECURSO	1	Memorial APELACIÓN- Radicado 2019088160 Mauricio Fernando Montenegro Ramos vs Bancolombia.msg	.msg	326144
2019088160-041-000	100 AUTO DE TRAMITE	2			
2019088160-042-000	28-RECURSO	1	Memorial REPOSICIÓN EN SUBSIDIO QUEJA- Radicado 2019088160 Mauricio Fernando Montenegro Ramos vs Bancolombia.msg	.msg	314880
2019088160-043-000	554-TRASLADO RECURSO	1			
2019088160-044-000	32-REMISION DE INFORMACION ENTRADA	1	DESCORRE RECURSO DE REPOSICION_ RADICADO NO_ 2019088160-039-000_ MAURICIO FERNANDO MONTENEGRO RAMOS_ .msg	.msg	304128
2019088160-045-000	32-REMISION DE INFORMACION ENTRADA	1	PRONUNCIAMIENTO RECURSO DE REPOSICIÓN Rad No_ 2019088160.msg	.msg	227840
2019088160-046-000	559-FALLO NIEGA PRETENSIONES PROCESO VERBAL	3	Exp. 2019-2008 Aud. 29-10-20 (2) FALLO.mp3	.mp3	77555169
			MOVIMIENTO BANCO.pdf	.pdf	621114
			Instrucciones de conexión audiencia virtual Exp 2019-2008 Jueves 29 de octubre de 2020 a las 2 00 p m .msg	.msg	175616
			Exp. 2019-2008 Aud. 29-10-20 (1).mp3	.mp3	129871956
			Exp. 2019-2008 Aud. 29_10_20 2_00 p.m. (1).mp4	.mp4	723897131
			Exp. 2019-2008 Aud. 29_10_20 2_00 p.m..mp4	.mp4	435214137
			Exp 2019-2008 Aud 29 10 20 2 00 p m .msg	.msg	88576

2019088160-047-000	32-REMISION DE INFORMACION ENTRADA	1	24 SOLICITUD RADICACIÓN DE MEMORIAL_ RADICADO NO_ 2019088160-039-000_ MAURICIO FERNANDO MONTENEGRO RAMOS_.msg	.msg	280576
2019088160-048-000	32-REMISION DE INFORMACION ENTRADA	1	35 SOLICITUD MEMORIAL Rad No_ 2019088160.msg	.msg	289280
2019088160-049-000	32-REMISION DE INFORMACION ENTRADA	1	38 Recuperar_ SOLICITUD MEMORIAL Rad No_.msg	.msg	99840
2019088160-050-000	32-REMISION DE INFORMACION ENTRADA	1	39 SOLICITUD MEMORIAL Rad No_ 2019088160-034-00.msg	.msg	289280
2019088160-051-000	32-REMISION DE INFORMACION ENTRADA	1	Memorial- Radicado 2019088160 Mauricio Fernando Montenegro Ramos vs Bancolombia.msg	.msg	387584
			Total de folios:		228

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



Radicación:2019088160-052-000
Fecha: 2020-12-07 18:18 Sec.día35378
Anexos: Sí

Trámite::506-FUNCIONES JURISDICCIONALES
Tipo doc::102-REMISION A SEGUNDA INSTANCIA
Remitente: 80001-Secretaria Delegatura para Funciones Jurisdiccionales
Destinatario::ATM183149-Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Civil.

Señores
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SALA CIVIL
jchaurn@cendoj.ramajudicial.gov.co
Bogotá DC

Referencia: ACCIÓN DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR – ARTÍCULOS 57 y 58 DE LA LEY 1480 DE 2011 Y ARTÍCULO 24 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-.

Número de Radicación	: 2019088160-052-000
Trámite	: 506 FUNCIONES JURISDICCIONALES
Actividad	: 102 REMISION A SEGUNDA INSTANCIA
Expediente	: 2019-2008
Demandante	: MAURICIO FERNANDO MONTENEGRO RAMOS
Demandados	: BANCOLOMBIA
Anexos	: E1

Respetados señores.

En cumplimiento a lo ordenado por la Delegatura para Funciones Jurisdiccionales de la Superintendencia Financiera de Colombia, **REMITO EL EXPEDIENTE DE LA REFERENCIA VÍA ENLACE one drive https://superfinanciera-my.sharepoint.com/:f:/r/personal/jrcamargo_superfinanciera_gov_co/Documents/2019088160?csf=1&web=1&e=zhqw7c** , debido a su tamaño y al aislamiento preventivo dispuesto por el Gobierno Nacional, a efectos de dar el trámite que a su competenciaorresponda.

Lo anterior, teniendo en cuenta el recurso de apelación interpuesto contra la SENTENCIA de 29 de octubre de 2020, el cual fue concedido en el **efecto suspensivo** (derivado **026**). Igualmente, sobre el recurso de queja concedido en misma audiencia.

Adicional al documento, encontrará una **hoja de control -índice-,** donde de manera pormenorizada se encuentra el detalle y descripción de cada archivo digital debidamente enumerado.

Finalmente, me permito indicarle con la prudencia y decoro del caso, que el expediente puede ser consultado en tiempo real a través de internet. Para ello, deberá acceder a la página principal de la Superintendencia Financiera (www.superfinanciera.gov.co), banner consumidor financiero, funciones jurisdiccionales, consulta expediente. Luego, ingrese la identificación del demandante

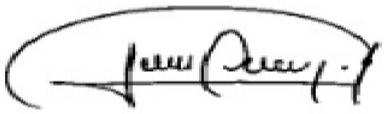
(que encuentra en la hoja de control) y el radicado de esta actuación (10 dígitos), solamente esos dos datos seguidos del *check no soy un robot*.

De esta manera tendrá acceso completo al presente expediente, procediendo a dar clic en las columnas **principal** (color Vinotinto), y/o **adjuntos** y **anexos**.

En todo caso, frente a cualquier inquietud sobre la apertura del expediente, o para la concesión de permisos **adicionales** frente al mismo (**atendiendo que solo puede concederse acceso a correos electrónicos específicos**), recordamos que esta Secretaría está presta a atender sus requerimientos de manera pronta y eficaz. Los canales de contacto son los siguientes: Teléfono 5940200, extensión 3430, correo jrcamargo@superfinanciera.gov.co

Por favor al desatar el recurso pertinente cite el número de la referencia, así como el número del expediente, con el fin de ubicarlo en el trámite correspondiente.

Cordialmente,



JEISSON RENE CAMARGO ARIZA
Secretario Delegatura para Funciones Jurisdiccionales

Copia a:

Elaboró:
JEISSON RENE CAMARGO ARIZA
Revisó y aprobó:
JEISSON RENE CAMARGO ARIZA

Señores
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C – SALA CIVIL
M.P H.M MARÍA PATRICIA CRUZ MIRANDA
E.S.D.

Ref.: Proceso verbal (Acción de protección al consumidor) promovido por MARÍA ELENA SOLANO ACOSTA contra COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.

Radicación: 2019-03466-01

RECURSO DE APELACION CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Obrando como apoderado de la demandada **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**, en el proceso de la referencia, por medio del presente me permito PRESENTAR POR ESCRITO EL REPARO designado en el **RECURSO DE APELACIÓN** que formulé y se me concedió verbalmente contra la sentencia dictada en primera instancia, la cual se notificó en estrados.

PRIMER Y UNICO REPARO

El señor juez de primera instancia, en su sentencia, hizo caso omiso al conocimiento que tenía la demandante sobre su estado de salud, previamente a firmar la declaración de asegurabilidad. En consecuencia, desconoció o valoró erróneamente, las siguientes pruebas debídamente decretadas y practicadas en el proceso, así:

a. La historia clínica que fue debídamente aportada en la contestación de la demanda;
b. El dictamen de pérdida de capacidad laboral emitido por la Fiduprevisora y aportado por la demandante a su demanda;
c. La declaración rendida por la testigo médica, Doctora Luz Marina Campo;
d. La declaración de parte rendida por la demandante;
e. La declaración de asegurabilidad que fue diligenciada y firmada por la demandante, María Elena Solano Acosta, el 23 de mayo de 2016.

Veamos porqué:

a. En la historia clínica del 26 de mayo de 2017 expedida por la IPS NUEVA SALUD INTEGRAL S.A.S se lee lo siguiente:

"Enfermedad Actual: DOCENTE DE LENGUAJE EN IE MANUELA BELTRAN SAN JOSE GUAVIARE (HACE 7 AÑO) TRABAJA HACE 20 AÑOS CON SE GUAVIARE. ACUDE REMITIDA POR MED GENERAL DR VLADIMIR ROMERO. ***PTE CON CUADRO DE 2 AÑOS CONSISTENTE EN***

Transversal 17A BIS No. 36-60 Oficina 1
Bogotá - Colombia
fjalgo@yahoo.com

DISFONIA, *NIEGA TOS NIEGA CARARSEO, RECURRENTE DECIDIO UTILIZA VIDEOBEAM EN CLASES SIN MEJORÍA, EL MÉDICO DE SAN JOSÉ GUAVIARE DECIDIO* ***INCAPACITAR DESDE 24 DE ABRIL AL 21 DE JUNIO DEL 2016 PRO DX DE DISFONÍA*** *PRO ESFUERZO DE VOZ (EP).*
TRAE RESULTADO DE ECOD E HOMBRO IZQUIERDO 29 DE ABRIL DE 2016: "DESGARRO PARCIAL DEL TENSON SUPRAESPINOSOS YD EL TENDON DE LA PORCIÓN LARGA BICEPS CON BURSITIS Y TENDINITIS CRONICA ASOCIADA (…)". (Destacado ajeno al texto original).

b. En el dictamen de pérdida de capacidad laboral emitido por la Fiduprevisora se lee lo siguiente:

"EPICRISIS O HISTORIA CLÍNICA:
DOCENTE DE LENGUAJE EN IE MANUELA BALTRÁN SAN JOSÉ GUAVIARE HACE 7 AÑOS, ***ANTECEDENTE DE DISFONÍA EN ESTUDIO*** *(…).* ***ADICIONAL CONTROLES POR PSIQUIATRÍA POR EPISODIO DEPRESIVO MODERADO QUE INICIO ESTANDO INCAPACITADA POR DISFONÍA, POR LO CUAL SE HA MANTENIDO EN INCAPACIDAD PROLONGADA*** *(…)*
ADEMÁS ***PRESENTA DOLOR HOMBRO DERECHO DE 1 AÑO*** *EVOLUCIÓN VALORADA POR ORTOPEDIA DR. CESAR AUGUSTO CAMACHO OLARTE "SÓNDORME MANGUITO ROTADOR TIENE PENDIENTE INFILTRACIÓN (…)".* (Destacado ajeno al texto original).

UNA DEBIDA VALORACION RESPECTO DE ESTAS DOS PRUEBAS nos lleva concluir que desde por lo menos el 26 de mayo de 2015 (casi un año antes del 23 de mayo de 2016, fecha en que se firmó la declaración de asegurabilidad), la demandante sufría de disfonía; y que el 29 de abril de 2016 (casi un mes antes del 23 de mayo de 2016, fecha en que, se repite, firmó la declaración de asegurabilidad), a la demandante se le practicó una ecografía de hombro que determinó que ella sufrió un "desgarro parcial del tensor supraespinoso y del tendón de la porción larga del bicep con busitis y tendinitis crónica asociada." **Con estas dos pruebas, se infiere, logicamente, que la demandante fue reticente al momento en que firmó la declaracion de asegurabilidad, es decir, mintió sobre su estado de salud porque no declaró que sufría y padecía de las citadas dolencias, y por ende EL DESPACHO DEBIO HABER DECLARADO LA NULIDAD RELATIVA DEL CONTRATO DE SEGURO OBJETO DE LITIGIO, LA CUAL FUE ALEGADA EN LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA POR MI PODERDANTE (ART. 1743 DEL C.C.; ARTS. 900 Y 1058 DEL C.CO.).**

c. Respecto de la declaración rendida ante el *a-quo* por la testigo medica, Doctora Luz Marina Campo, ella manifestó que revisó la mencionada historia clínica y el dictamen de pérdida de capacidad laboral emitido por Fiduprevisora, y con base en ellos determinó declinar el pago de la

Transversal 17A BIS No. 36-60 Oficina 1
Bogotá - Colombia
fjalgo@yahoo.com

indemnización reclamada por la parte actora, ya que la demandante conocía y sufría dichos padecimientos desde antes del 23 de mayo de 2016 (fecha en que, vuelve y se repite, ella firmó la declaración de asegurabilidad), y no manifestó los mencionados padecimientos en dicha declaración; la misma testigo también manifestó que para la Compañía era muy importante haber conocido sobre los padecimientos de la demandante antes de asegurarla, pues tal y como se verifica en el encabezado de dicha declaracion de asegurabilidad, **"EL CUESTIONARIO Y CUALQUIER INFORMACIÓN ADICIONAL RESPECTO A SU ESTADO DE SALUD Y EL DE SU CÓNYUGE ES FUNDAMENTAL PARA QUE LA ASEGURADORA PUEDA CONOCER EL ESTADO DEL RIESGO Y DEFINIR SI LE(S) OTORGA LA COBERTURA**". Y, finalmente, la misma testigo médica manifestó que **si la COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A. hubiera conocido los padecimientos y limitaciones físicas de la demandante MARÍA ELENA SOLANO ACOSTA, se habría retraído o declinado de celebrar el contrato de seguro.**

El *a-quo* NO VALORÓ ESTE PRUEBA TESTIMONIAL Y/O LA VALORÓ ERRÓNEAMENTE, porque si lo hubiera hecho, entonces hubiera arribado a la misma conclusión a la que arribamos atrás con las dos (2) pruebas documentales, esto es, que la demandante fue reticente al momento en que firmó la declaracion de asegurabilidad, es decir, mintió sobre su estado de salud porque no declaró que sufría y padecía de las citadas dolencias, y por ende EL DESPACHO DEBIO HABER DECLARADO LA NULIDAD RELATIVA DEL CONTRATO DE SEGURO OBJETO DE LITIGIO, LA CUAL FUE ALEGADA EN LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA POR MI PODERDANTE (ART. 1743 DEL C.C.; ARTS. 900, 1058 y 1158 DEL C.CO.),

Incluso, la indebida o errónea valoración del testimonio por parte del *a-quo* fue de tal magnitud, que ni siquiera tuvo en cuenta que la testigo indicó al Despacho **que si la demandada Compañía de Seguros Bolívar hubiera conocido sobre dichos padecimientos de la demandante, que eran fundamentales para conocer el estado del riesgo (art. 1056 del C.Co.), no hubiera celebrado el contrato de seguro de vida que es objeto de litigio** y por ende no hubiera otorgado cobertura.

d. Respecto de la declaración de parte rendida por la demandante, el *a-quo* tampoco tuvo en cuenta que esta es una persona que ejercía la labor de la docencia y por ende no se le puede predicar una buena fe simple sino una buena fe calificada, esto es, exenta de culpa porque precísamente su labor es educativa.

Por eso es que al rendir su declaración ella afirmó:

Transversal 17A BIS No. 36-60 Oficina 1
Bogotá - Colombia
fjalgo@yahoo.com

- Que la Compañía de Seguros Bolívar le brindó toda la información sobre el seguro de vida, previamente a adquirirlo (ley 1480 de 2011).
- Que la Compañía de Seguros Bolívar S.A., le entregó copia del contrato y que además LO LEYO (ley 1480 de 2011).
- Que ella conoció y sabía que tenía situaciones delicadas de salud cuando pidió cita con el Doctor Vladimir Romero (médico laboral), antes de adquirir el seguro de vida y que **a dicha cita fue porque no tenía voz.**

Así entonces, **con esta sola declaración de parte realizada por la misma demandante, y bajo la égida de las reglas de la sana crítica (art. 176 del C.G.P.) SE CONCLUYE NUEVAMENTE que la demandante sabía y conocía sobre su estado de salud previamente a leer y firmar la declaración de asegurabilidad, que ella** había sido diagnosticada y tratada por ***DISFONIA y DOLOR EN EL HOMBRO DERECHO***, **y, en consecuencia, fue reticente al momento en que firmó la declaracion de asegurabilidad, es decir, mintió sobre su estado de salud porque no declaró que sufría y padecía de las citadas dolencias, y por ende EL DESPACHO DEBIO HABER DECLARADO LA NULIDAD RELATIVA DEL CONTRATO DE SEGURO OBJETO DE LITIGIO, LA CUAL FUE ALEGADA EN LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA POR MI PODERDANTE (ART. 1743 DEL C.C.; ARTS. 900 Y 1058 DEL C.CO.).**

e. Respecto de la declaración de asegurabilidad, y como atrás quedó sentado, allí claramente se verifica en el encabezado que **"EL CUESTIONARIO Y CUALQUIER INFORMACIÓN ADICIONAL RESPECTO A SU ESTADO DE SALUD Y EL DE SU CÓNYUGE ES FUNDAMENTAL PARA QUE LA ASEGURADORA PUEDA CONOCER EL ESTADO DEL RIESGO Y DEFINIR SI LE(S) OTORGA LA COBERTURA**" Y que en dicha declaración la demandante manifestó que no sufría o tenía "problemas de Disfonía o pérdida de la voz en forma frecuente" (pregunta 1.5 de dicha declaración), y que tampoco presentaba alteración anatómica o funcional que limitara su actividad diaria (pregunta 2 de dicha declaración).

Así entonces, y como ya quedó visto y probado, la demandante al leer dicha declaración y manifestar que no padecía de las dolencias antedichas, obró de manera contraria a la buena fe (arts. 863 y 871 del C.Co.), violando por inercia sus obligaciones como consumidora financiera (ley 1480 de 2011); por ende no se le puede predicar buena fe simple sino buena fe calificada o exenta de culpa ya que es docente y sabía de los padecimientoe que afectaban su estado de salud.

Es tan grande el yerro en la apreciación de estas cinco (5) pruebas por parte del *a-quo* en su sentencia, todas ellas coincidentes en cuanto a la reticencia de la demandante, que tal vez olvidó que el fin primordial de dicha declaración de asegurabilidad es la de obtener del solicitante del seguro una información exacta y precisa del estado del riesgo, con el fin de que la aseguradora pueda cabalmente decidir, tal como lo prevé el artículo 1056 del C. de Co., respecto de la asunción de

Transversal 17A BIS No. 36-60 Oficina 1
Bogotá - Colombia
fjalgo@yahoo.com

los riesgos, establecer adecuadamente el valor de la prima, eventualmente limitar o excluir determinadas coberturas o rechazar la solicitud y no celebrar el contrato de seguro cuando el riesgo no es asegurable por políticas preestablecidas, tanto para la suscripción del seguro como del reaseguro.
Debe tenerse en cuenta que esto no se constituye simplemente en una exigencia de la aseguradora sino en una verdadera obligación de tomadores y asegurados de acuerdo con lo previsto por los artículos 1058 y 1158 del Código de Comercio, a cuyo tenor literal se establece:

> *"Art. 1058.-* ***El tomador está obligado a declarar sinceramente los hechos o circunstancias que determinan el estado del riesgo, según el cuestionario que le sea propuesto por el asegurador. La reticencia o la inexactitud sobre hechos o circunstancias que, conocidos por el asegurador, lo hubieren retraído de celebrar el contrato, o inducido a estipular condiciones más onerosas, producen la nulidad relativa del seguro****.*
>
> *Si la declaración no se hace con sujeción a un cuestionario determinado, la reticencia o la inexactitud producen igual efecto si el tomador ha encubierto por culpa, hechos o circunstancias que impliquen agravación objetiva del estado del riesgo.*
>
> *Si la inexactitud o la reticencia provienen de error inculpable del tomador, el contrato no será nulo, pero el asegurador sólo estará obligado, en caso de siniestro, a pagar un porcentaje de la prestación asegurada equivalente al que la tarifa o la prima estipulada en el contrato represente respecto de la tarifa o la prima adecuada al verdadero estado del riesgo, excepto lo previsto en el artículo 1160.*
>
> *Las sanciones consagradas en este artículo no se aplican si el asegurador, antes de celebrarse el contrato, ha conocido o debido conocer los hechos o circunstancias sobre que versan los vicios de la declaración, o si, ya celebrado el contrato, se allana a subsanarlos o los acepta expresa o tácitamente.*
> (…)
>
> *"Art. 1158.- Aunque el asegurador prescinda del examen médico,* ***el asegurado no podrá considerarse exento de las obligaciones a que se refiere el artículo 1058****, ni de las sanciones a que su infracción dé lugar".*

La información adecuada al verdadero estado del riesgo se obtiene entonces, de acuerdo con las normas citadas, entre otras formas, mediante la formulación, al eventual asegurado, de preguntas indicativas respecto de las actividades que desarrolla, así como de su estado de salud, entre otros aspectos que dependerán de cada caso en particular.

Transversal 17A BIS No. 36-60 Oficina 1
Bogotá - Colombia
fjalgo@yahoo.com

Como es jurisprudencia reiterada de nuestra Corte Suprema de Justicia y de la Corte Constitucional[1] así como principio rector de la actividad aseguradora nacional e internacional, resulta determinante para la adecuada apreciación, asunción, tasación y eventual limitación o exclusión de las coberturas del seguro a otorgar, la exactitud, veracidad e integralidad de la información suministrada por el eventual asegurado.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que mediante sentencia del 1 de septiembre de 2010, MP Edgardo Villamil Portilla, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia determinó que es prueba suficiente para declarar la nulidad relativa del contrato de seguros que se demuestre con el formulario de asegurabilidad que el tomador o asegurado mintió sobre su estado de salud en relación con alguno de los padecimientos allí contenidos, lo cual, como ya se dijo, se encuentra plenamente probado en el presente proceso tanto con el propio formulario como con las pruebas documentales que se aportan con esta contestación. Al respecto señala la Corte Suprema:

> *"A juicio de la Corte, yerra el Tribunal al negar los efectos deletéreos de la conducta obrepticia de los tomadores y asegurados, pues ella lesiona grandemente el principio de buena fe que es una de las piezas esenciales del contrato de seguro, pues el asegurador ingresa al ámbito negocial en estado de ignorancia y es llevado de la mano a contratar por la información que con total fidelidad le debe suministrar el tomador, que en este caso también resultó ser asegurado.*
>
> *Y para averiguar la importancia que tenía para la aseguradora indagar por los antecedentes penales del tomador y asegurado, sólo es menester resaltar que en el formulario reposa la pregunta por dicho pasado judicial, circunstancia por sí reveladora de que esa información era absolutamente relevante. El curso natural de las cosas indica que si la aseguradora inquiría por los antecedentes judiciales de ambas partes, es porque la suerte de la concesión del amparo también dependía de ese dato.* ***En suma, el profesional del seguro no indaga por datos irrelevantes, ni tiene la carga de probar que lo eran, como razonó equivocadamente el Tribunal.***
>
> ***Entonces, la información suministrada en los cuestionarios que se responden en el umbral de la relación aseguraticia, permite que la aseguradora conozca "la extensión de riesgos que va a asumir en virtud del contrato, [los cuales] tienen importancia jurídica porque determinan o precisan el límite de las obligaciones recíprocas de los contratantes.*** *Cuando el asegurador, en esos cuestionarios, hace una pregunta, ésta tiene el sentido de que el hecho a que se refiere es*

[1] C- 232 de 1997, ponente Dr. Jorge Arango Mejía.

Transversal 17A BIS No. 36-60 Oficina 1
Bogotá - Colombia
fjalgo@yahoo.com

considerado por él como esencial para determinar su consentimiento en el contrato, en cambio, otros hechos que el asegurador pasa en silencio deben considerarse como que no tiene importancia para él, según experiencia en la materia de los riesgos sobre que versa el seguro" (LXXVII, pág. 17, reiterado en G.J. CLII, pág. 265, también en Sent. Cas. Civ. de 30 de noviembre de 2000, Exp. No. 5743 y 19 de julio de 2005, Exp. No. 5665-01).

El artículo 1058 de Código de Comercio en su parte pertinente, dispone que "el tomador está obligado a declarar sinceramente los hechos o circunstancias que determinan el estado del riesgo, según el cuestionario que le sea propuesto por el asegurador. La reticencia o la inexactitud sobre hechos o circunstancias que, conocidos por el asegurador, lo hubieren retraído de celebrar el contrato, o inducido a estipular condiciones más onerosas, producen la nulidad relativa del seguro", ***dicha norma ha sido analizada como aplicación específica del principio de buena fe inherente al contrato de seguros, pues esta modalidad negocial supone que el interesado declare sinceramente cuál es el nivel de riesgo que asumirá la entidad aseguradora, comoquiera que esa manifestación estructura la base del consentimiento acerca de la concesión del amparo y no sólo eso, contribuye a establecer el valor de la póliza, en función de la probabilidad estadística de que el riesgo asegurado acontezca****.*

(…)

Así las cosas, en el contrato de seguro la exigencia de ubérrima buena fe aumentan en grado superlativo, pues como ha dicho la Corte, en materia de este negocio jurídico, la protección de las partes que concurren requiere el máximo de transparencia posible, ***"de modo que las decisiones se tomen con plenitud de información relevante. De esta manera, un contratante no puede quebrar la igualdad, ni tomar ventaja de la ignorancia del otro, especialmente si la ausencia de información de uno de ellos está originada en el silencio del otro que oculta información disponible, información que por ser esencial debe brindarse oportuna y cumplidamente****. En la etapa importantísima de formación del contrato de seguro, cuando el asegurador se apresta a brindar la protección, está a merced del asegurado, pues normalmente para estimar el estado de riesgo, aquel requiere de información de ordinario reservada, puesto que la salud personal [o antecedentes penales, se agrega] viene a estar asociada a la intimidad del asegurado" (Sent. Cas. Civ. de 19 de diciembre de 2005, Exp. No. 566501).*

En suma, la cabal estimación de los riesgos que habrá de cubrir el contrato de seguro, la decisión del asegurador de celebrarlo y aún la de liquidar la prima correspondiente, obedece prioritariamente, en palabras de la Corte, a

Transversal 17A BIS No. 36-60 Oficina 1
Bogotá - Colombia
fjalgo@yahoo.com

las atestaciones que al respecto asiente el tomador, quien, en tal virtud, "ha de decir todo lo que sabe', de modo que la lealtad, exactitud y esmero de éste en el cumplimiento de ese deber resultan indispensables para el anotado fin, a la vez que la trasgresión de las señaladas reglas de conducta aparejan consecuencias de diverso orden, entre ellas la de afectarlo de nulidad relativa, como ya fuera demostrado" (Sent. Cas. Civ. de 30 de noviembre de 2000, Exp. No. 5743).

Entonces -y aquí se encuentra la rectificación doctrinaria al Tribunal- en ese escenario la pérdida de fuerza normativa del contrato de seguro por reticencia, no requiere la demostración específica de que la omisión llevaría a la aseguradora a desistir del negocio, pues precisamente la existencia misma de la pregunta en el formulario es significativa de su importancia como insumo para ilustrar su consentimiento, es decir, si contrata o no, o si lo hace bajo ciertas condiciones económicas*, sin perjuicio de la facultad judicial de apreciar en cada caso la trascendencia de la omisión o inexactitud [2][1] , de donde se desprende de modo general, que basta con establecer que hubo falta de sinceridad del tomador para que emerja la sanción de nulidad relativa del contrato de seguro.*

La Corte, en sentencia de septiembre 1 de 2010, reitera que la nulidad del contrato de seguro por reticencia en las declaraciones del estado de riesgo no requiere la demostración por parte de la aseguradora de que tal omisión la llevaría a desistir de la celebración del contrato. Solo es necesario establecer que hubo falta de sinceridad del tomador para que se configure la nulidad relativa del contrato.*" (destacados ajenos al texto original)*

Como se puede concluir, **el consentimiento de mi representada para el otorgamiento de la póliza de seguro de vida, estuvo viciado por cuanto fue inducida en error** por la declaración inexacta de la asegurada en cuanto a su estado de salud. Para el caso específico del contrato de seguro en el cual la existencia de la buena fe es exigida en su máxima expresión, el Código de Comercio sanciona con la nulidad relativa del contrato la conducta reticente de la solicitante en los artículos 1058 y 1158 ya trascritos y en el 1059 con la pérdida de las primas a favor de la aseguradora.

Además, la Corte Suprema de Justicia en reiteradas jurisprudencias ha determinado los presupuestos para que se genere la nulidad por reticencia y/o inexactitud en la declaración del estado del riesgo. Una de ellas de manera contundente y explícita los estableció así (Sentencia de la CSJ del 1 de junio de 2007, Magistrada Ponente Ruth Marina Díaz):

[2][1]Sent. Cas. Civ. de 12 de septiembre de 2002, Exp. No. 7011.

Transversal 17A BIS No. 36-60 Oficina 1
Bogotá - Colombia
fjalgo@yahoo.com

"3. Para dar respuesta a tales denuncias, es necesario señalar que el principio de la buena fe que debe reinar en toda clase de actuaciones, en la especie de estos contratos adquiere especial connotación como un deber precontractual al que se le da gran importancia. El artículo 1058 del código de comercio dispone que el tomador está obligado a declarar sinceramente los hechos o circunstancias que determinen el estado del riesgo, según el cuestionario que le sea propuesto por el asegurador; en caso contrario, esto es, si aquel decae en la reticencia o inexactitud sobre hechos o circunstancias que, conocidos por este, lo hubieran retraído de asegurarlo, o inducido a estipular condiciones más onerosas, se produce la nulidad relativa del mismo.

4. Del referido texto legal se puede deducir lo siguiente:

4.1. Que el deber del tomador de pronunciarse sinceramente frente al cuestionario que le formula el asegurador con el fin de establecer el estado del riesgo, no tiene por fuente misma dicho contrato, sino que, opera en la fase previa a su celebración ya que su objetivo es el de garantizar la expresión inmaculada de la voluntad del primero de consentir en dicho vínculo, de abstenerse de hacerlo, o de contraerlo, pero bajo otras condiciones.

4.2. No importan, por tanto, los motivos que hayan movido al adquirente para comportarse sin fidelidad a la verdad, incurriendo con ello en grave deslealtad que a su vez propicia el desequilibrio económico en relación con la prestación que se pretende de la aseguradora, cuando se le ha inquirido para que dé informaciones objetivas y de suficiente entidad que le permitan a ésta medir el verdadero estado del riesgo; sea cual haya sido la razón de su proceder, con intención o con culpa; lo cierto es que la consecuencia de su actuar afecta la formación del contrato de seguro, por lo que la ley impone la posibilidad de invalidarlo desde su misma raíz.

4.3. Es palmario que el legislador quiso arropar la falta de sinceridad del contratante y su obrar contrario a la buena fe, bajo la sanción de la nulidad relativa, con lo cual, en ejercicio de una actividad que le es propia y para la cual se halla facultado, construyó un régimen particular que inclusive alcanza a superar en sus efectos el ordenamiento común de los vicios del consentimiento, frente al que, tal como fue instituido en el citado artículo 1058, no puede el intérprete hacer distingos, observándose que el vicio se genera independientemente de que el siniestro finalmente no se produzca como consecuencia de los hechos significativos, negados u ocultados por quien tomó el seguro."

Así mismo, ***en sentencia del 4 de marzo de 2016***, Magistrado Ponente Fernando Giraldo Gutiérrez, se ratificaron por parte de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia las consecuencias de las declaraciones reticentes y/o inexactas de los

Transversal 17A BIS No. 36-60 Oficina 1
Bogotá - Colombia
fjalgo@yahoo.com

asegurados, con total independencia de que las compañías de seguros realicen o no exámenes médicos. En dicha providencia se estableció lo siguiente:

> *"No puede, entonces, endilgarse que el profesionalismo que requiere la actividad aseguradora, de entrada, exige el agotamiento previo de todos los medios a su alcance para constatar cual es el «estado del riesgo» al instante en que se asume, como si fuera de su exclusivo cargo, so pena de que la inactividad derive en una «renuncia» a la «nulidad relativa por reticencia»."*

Esta misma jurisprudencia fue ratificada por la misma Corporación ***en fallo del 16 de diciembre de 2016***, MP Álvaro Fernando García Restrepo, en donde se recogió la sentencia del 4 de marzo de 2016 trascrita.

Es más, ***esa ha sido la posición reiterada de la Delegatura para Funciones Jurisdiccionales de la Superintendencia Financiera***, entidad que, en fallo del 19 de noviembre de 2013, por ejemplo, dentro del EXP. 2013-335, señaló:

> *"Bajo el anterior contexto, en el asunto que ocupa la atención de la Delegatura, del plenario emerge con meridiana claridad que en la fecha de suscripción de la póliza, esto es el 19 de julio de 2012, en el formato de solicitud del seguro de vida ahora reclamado, la señora RUBIELA CASTAÑEDA omitió información importante sobre su estado de salud que debió, con fundamento en el principio de buena fe ya expuesto, poner en conocimiento de la Aseguradora, máxime cuando fueron precisamente algunas de esas patologías que le habían sido diagnosticadas e informadas reiteradamente, nódulos en las cuerdas vocales, faringolaringitis y abuso vocal, las que a la postre resultaron directamente relacionadas con el siniestro ahora reclamado, esto es la pérdida de capacidad laboral del 96% originada por disfonía crónica recurrente secundaria a abuso vocal, y que de acuerdo con el documento obrante a folio 41 de fecha 26 de noviembre de 2012, "CON POBRE RESPUESTA AL TRATAMIENTO MÉDICO DESDE HACE DOS AÑOS MÚLTIPLES CONSULTAS E INCAPACIDADES", lo que significa que para finales del año 2010, la demandante ya estaba sometida a tratamiento. Al respecto, recuérdese que el artículo 1058 del Código de Comercio precisa que "aunque el asegurador prescinda del examen médico, el asegurado no podrá considerarse exento de las obligaciones a que se refiere el artículo 1058, ni de las sanciones a que su infracción dé lugar".".*

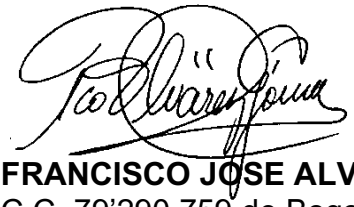
Posición, además, que fue ratificada en las Sentencias del 26 de septiembre de 2014 Exp. 2014-082, del 1 de noviembre de 2018 Exp. 2017-2051 y del 16 de noviembre de 2018 Exp. 2018-1011, entre muchas otras.

Transversal 17A BIS No. 36-60 Oficina 1
Bogotá - Colombia
fjalgo@yahoo.com

PETICION

Con base en los anteriores argumentos de hecho como de derecho solicito a la sala civil del Honorable Tribunal Superior de Bogotá, **REVOCAR** la sentencia impugnada y en consecuencia declarar probada la PRIMERA EXCECPION DE MERITO formulada por mi poderdante en su contestación de la demanda, la cual denominó NULIDAD RELATIVA DEL CONTRATO DE SEGURO POR RETICENCIA Y/O INEXACTITUD EN LA DECLARACIÓN DEL ESTADO DEL RIESGO

Cordialmente,



FRANCISCO JOSE ALVAREZ GOMEZ
C.C. 79'290.759 de Bogotá
T.P 85.476 del C.S.J.

Transversal 17A BIS No. 36-60 Oficina 1
Bogotá - Colombia
fjalgo@yahoo.com

11001310300620190001801

RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
S E C R E T A R I A
SALA CIVIL
Avenida Calle 24 No. 53 – 28 Oficina 305 C
Teléfono: 4233390

Magistrado : **RUTH ELENA GALVIS VERGARA**

Procedencia : 006 Civil Circuito

Código del Proceso : 11001310300620190001801

Instancia : Segunda Instancia

Clase de Juicio : Verbal

Recurso : Queja

Grupo : 32

Repartido_Abonado : REPARTIDO

Demandante : EGEDA COLOMBIA

Demandado : AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S.

Fecha de reparto : 10/12/2020

C U A D E R N O : 2

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA - SALA CIVIL

ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

FECHA DE IMPRESION
10/12/2020

Proceso Numero 11001310300620190001801

CORPORACION

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA

GRUPO

RECURSOS DE QUEJA

REPARTIDO AL MAGISTRADO	DESP	SECUENCIA	FECHA DE REPARTO
GALVIS VERGARA RUTH ELENA	009	6366	10/12/2020

IDENTIFICACION	NOMBRES Y APELLIDOS / RAZON SOCIAL	PARTE
122523	AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S.	DEMANDADO
900856847	EGEDA COLOMBIA	DEMANDANTE

República de Colombia
Rama Judicial

JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO

j06cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co

CARRERA 9ª No. 11-45 PISO 5 TELEFONO 2820169

Oficio No. 0775
Fecha: 4 de noviembre de 2020

Señor
Secretario Sala Civil
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
Ciudad

RADICACIÓN DEL PROCESO (23 dígitos)_**11001-3103-006-2019-00018-00**

TIPO DE PROCESO: **VERBAL**
EFECTO DEL RECURSO: **QUEJA**

CLASE DE PROVIDENCIA RECURRIDA: AUTO SENTENCIA **X**
FECHA DE LA PROVIDENCIA: **VEINTITRES (23) DE ENERO DE 2020**
FOLIOS Y CUADERNO DE LA PROVIDENCIA: **FOLIO 227-228 CUADERNO UNO**
NÚMERO DE CUADERNOS Y FOLIOS REMITIDOS**: DOS (2) CUADERNOS CON 235 Y 5 FOLIOS.**

DEMANDANTE(S): **EGEDA COLOMBIA NIT. 900.085.684-7** DIRECCIÓN **CARRERA 16 NO. 96 – 64 OF 601** TELEFONO **NO REGISTRA**

APODERADO: **JUAN CARLOS MONROY C.C. 79.542.567 Y TP 76.340** DIRECCIÓN **CRA 15 NO. 119-11 OF 530** TELEFONO: **NO REGISTRA**

DEMANDADO(S): **AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S. NIT. 830.079.901-2** DIRECCIÓN **CRA 13 A NO. 38 - 97** TELEFONO **NO REGISTRA**

APODERADO: **DAGOBERTO BAQUERO C.C. 19.398.621 Y TP 34.136** DIRECCIÓN **CRA 13 NO. 38 – 47 OF 403** TELEFONO: **NO REGISTRA**

ENVÍO A USTED POR **SEGUNDA VEZ** EL PROCESO DE LA REFERENCIA A ESA CORPORACIÓN. CON ANTERIORIDAD CONOCIO LA HONORABLE MAGISTRADA **MARTHA PATRICIA GUZMAN ALVAREZ**

BLANCA STELLA CASTILLO ARDILA
SECRETARIA

OBSERVACIONES: Se **certifica** que el expediente se encuentra debidamente foliado, completo (con todas las piezas procesales que lo conforman) y que el material de audio y/o video contenido en medio magnético funciona correctamente.

ESPACIO RESERVADO PARA EL TRIBUNAL

RECIBIDO EN LA FECHA: _____

FIRMA Y SELLO RESPONSABLE:_____

República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público
Juzgado Sexto Civil Del Circuito De Bogotá D. C.

CLASE DE PROCESO:

VERBAL

DEMANDANTE:

EGEDA COLOMBIA 900.085.684-7

Nombre(s) 1° Apellido 2° Apellido N° C.C. o Nit

APODERADO

JUAN CARLOS MONROY 79.542.569

Nombre(s) 1° Apellido 2° Apellido N° C.C. o Nit

N° T.P. _____ C.S.J. DIRECCIÓN: _____

DEMANDADO

SCC. AGUIRRE TOBAR

Nombre(s) 1° Apellido 2° Apellido N° C.C. o Nit

CUADERNO:

110013103006 2019 00 018 00

DIRECCIÓN NACIONAL DE DERECHO DE AUTOR
Unidad Administrativa Especial
Ministerio del Interior

GOBIERNO DE COLOMBIA

EL JEFE D LA OFICINA ASESORA JURÍDICA

CERTIFICA:

Que mediante Resolución Número 232 del 28 de noviembre de 2005, la Dirección Nacional de Derecho de Autor reconoció personería jurídica a la entidad sin ánimo de lucro, de carácter privado, denominada Entidad de Gestión Colectiva de Derechos de Productores Audiovisuales de Colombia, EGEDA COLOMBIA.

Que mediante Resolución Número 208 del 16 de noviembre de 2006, la Dirección Nacional de Derecho de Autor concedió autorización de funcionamiento a la Entidad de Gestión Colectiva de Derechos de Productores Audiovisuales de Colombia, EGEDA COLOMBIA.

Que en esta Entidad se encuentra inscrita como Gerente General de la Sociedad, la doctora VIVIAN ALVARADO BAENA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.259.517 de Bogotá, en el Libro Inscripción Dignatarios Sociedades de Gestión, Partida 75 del 15 de junio de 2012.

Que de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley 44 de 1993, las sociedades de gestión colectiva de derecho de autor y derechos conexos tienen el carácter de personas jurídicas sin ánimo de lucro.

Que el domicilio principal de la Entidad de Gestión Colectiva de Derechos de Productores Audiovisuales de Colombia, EGEDA COLOMBIA es en la ciudad de Bogotá D.C., Carrera 16 No 96-64.

Que de conformidad con el artículo 2.6.1.2.10. del Decreto 1066 del 26 de mayo de 2015, el presente certificado tiene una vigencia de seis (6) meses.

Dada en Bogotá, D.C., a los siete (07) días del mes de septiembre de dos mil dieciocho (2018).

ANDRÉS VARELA ALGARRA
Jefe Oficina Asesora Jurídica

1075dUMKMKDVKGa0

ALBERTO GUZMAN REINOSO
NOTARIO CUARENTA Y CUATRO
ENCARGADO
Cadena de firmas 07-09-18

LUZ MAY CARDENAS VELANDIA
NOTARIA CUARENTA Y CUATRO EN PROPIEDAD
Carrera 15 N° 96-07 de Bogotá, D.C.

2

CERTIFICADO No. 0691

EL SUSCRITO NOTARIO CUARENTA Y CUATRO ENCARGADO (44) DE BOGOTÁ D.C.

CERTIFICA:

Que mediante Escritura Pública número DOS MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y NUEVE (2879) de fecha CUATRO (04) DE SEPTIEMBRE del año DOS MIL DIECISIETE (2017), otorgada en ésta Notaría, Autorizada por este Despacho, VIVIAN ALVARADO BAENA, identificada con cedula de ciudadanía numero 52,259,517 de Bogotá, en su condición de gerente general de GESTION COLECTIVA DE DERECHOS DE PRODUCTORES AUDIOVISUALES DE COLOMBIA EGEDA COLOMBIA, identificada con NIT 900,085,684-7, confirió PODER GENERAL al doctor JUAN CARLOS MONROY RODRIGUEZ, identificado con cedula de ciudadanía numero 79,542,567 de Bogotá y tarjeta profesional numero 76,340 del C.S.J.

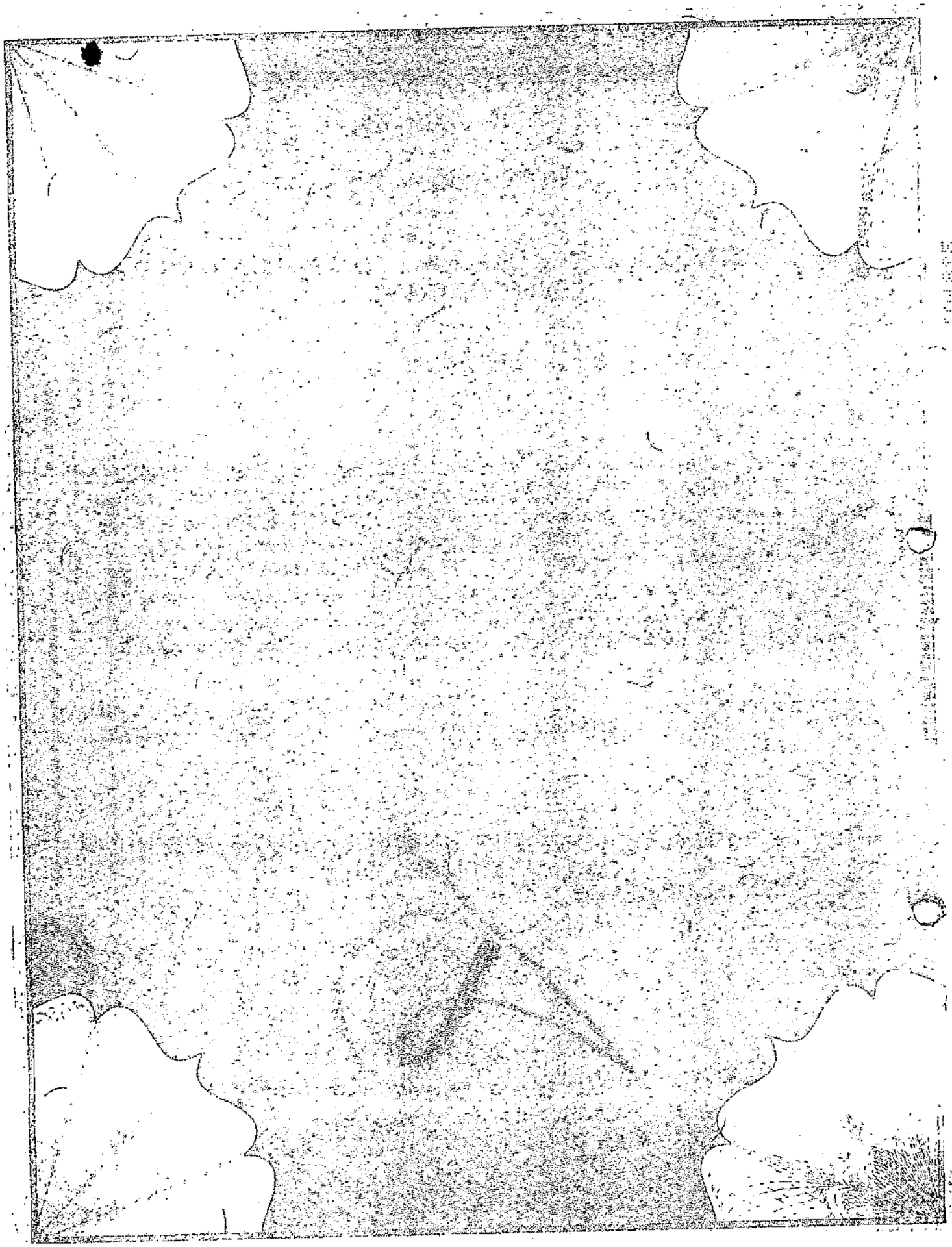
EL SUSCRITO NOTARIO CUARENTA Y CUATRO ENCARGADO (44), manifiesta que ha verificado el original de la presente escritura, no se encontró nota de modificación o revocatoria alguna.

SE EXPIDE EL PRESENTE CERTIFICADO A LOS VEINTITRÉS (23) DÍAS DEL MES DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO (2018).
CON DESTINO A: EL INTERESADO.

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

ALBERTO GUZMAN REINOSO
NOTARIO CUARENTA Y CUATRO ENCARGADO (44) DE BOGOTA

Ca2882121
NOTARIA 44
GERMAN DARIO CORDOBA L.
C.C. 1013607



República de Colombia

Aa043190354

Ca236632015

1

ESCRITURA PUBLICA NÚMERO: ——

DOS MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y NUEVE (2.879). ——

DE FECHA: CUATRO (4) DE SEPTIEMBRE. ——

DEL AÑO DOS MIL DIECISIETE (2017) OTORGADA EN LA NOTARIA CUARENTA Y CUATRO (44) DE BOGOTÁ, D.C. ——

CÓDIGO NOTARIAL: 1100100044

CLASE DE ACTO

PODER GENERAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO

PODERDANTE

EGEDA COLOMBIA — NIT. 900.085.684-7

APODERADO

JUAN CARLOS MONROY RODRIGUEZ — C.C. 79.542.567

En la ciudad de Bogotá, Distrito Capital, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, a los cuatro (4) días del mes de Septiembre de dos mil diecisiete (2017), ante mi, JOHAN LILIANA BARRANTES CARDENAS, Notaria Cuarenta y cuatro (44) Encargada del Circulo Notarial de Bogotá, D.C., debidamente autorizada mediante Resolución No. 9436 de fecha 1 de Septiembre de 2.017, expedida por la Superintendencia de Notariado y Registro, se otorga la presente escritura pública que se consigna en los siguientes términos: ——

Compareció con minuta enviada por correo: ——

VIVIAN ALVARADO BAENA, mayor de edad, vecina y domiciliada en esta ciudad, de nacionalidad Colombiana, de estado civil Casada, con sociedad conyugal vigente, e identificada con la cédula de ciudadanía 52.259.517 expedida en Bogotá, D.C., en su condición de Gerente General de la Entidad de Gestión Colectiva de Derechos de Productores Audiovisuales de Colombia, EGEDA COLOMBIA, Nit. 900.085.684-7, sin ánimo de lucro, con Personería Jurídica Número doscientos treinta y dos (232) del

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

13/01/2017 L0554AKGKGnQQQGK 10605AGGSSKeGQUC 28/05/2017

veintiocho (28) de noviembre de dos mil cinco (2005) y Autorización de Funcionamiento Numero doscientos ocho (208) del dieciséis (16) de noviembre de dos mil seis (2006), emanadas de la Dirección Nacional del Derecho de Autor, quien manifestó lo siguiente: ----------

PRIMERO: Que por medio de la presente escritura confiero poder general, amplio y suficiente, al doctor JUAN CARLOS MONROY RODRIGUEZ, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá, identificado con la Cédula de Ciudadanía numero 79.542.567 expedida en Bogotá, D.C., y portador de la Tarjeta Profesional numero 76.340 del Consejo Superior de la Judicatura, para: ----------

a) Representar al poderdante en su calidad de Representante Legal de la Entidad de Gestión Colectiva de Derechos de Productores Audiovisuales de Colombia, EGEDA COLOMBIA, ante los funcionarios de la rama judicial del poder público y en general, funcionarios con funciones jurisdiccionales, en cualquier petición, actuación, diligencia o proceso en la cual EGEDA COLOMBIA tenga calidad de demandante, demandado ó coadyuvante de cualquiera de las partes. ----------

b) Iniciar ante las entidades de la Rama Judicial o entidades con funciones jurisdiccionales, en la jurisdicción civil, laboral, penal, administrativa y/o constitucional, y llevar hasta su terminación, procesos, recursos e incidentes, a nombre del poderdante en su calidad de Representante Legal de la Entidad de Gestión Colectiva de Derechos de Productores Audiovisuales de Colombia, EGEDA COLOMBIA. ----------

c) Asumir, en cualquier tiempo, la Representación del poderdante en su calidad de Representante Legal de la Entidad de Gestión Colectiva de Derechos de Productores Audiovisuales de Colombia, EGEDA COLOMBIA, en las actuaciones, diligencias, actos y/o procesos administrativos o judiciales en los cuales EGEDA COLOMBIA sea parte. ----------

d) Someter a la decisión árbitros de acuerdo con el Decreto 2279 de 1989, Ley 446 de 1998, Decreto 1818 de 1998 y demás disposiciones complementarias, las controversias susceptibles de transacción relativas a los derechos y obligaciones del poderdante en su calidad de Representante Legal de la Entidad de Gestión Colectiva

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

de Derechos de Productores Audiovisuales de Colombia, EGEDA COLOMBIA, y para que lo represente, en la misma calidad mencionada, donde sea necesario en el proceso o procesos arbitrales. ——

e) Desistir de los procesos, acciones, reclamaciones, actuaciones, peticiones o gestiones en que intervenga a nombre del poderdante en su calidad de Representante Legal de la Entidad de Gestión Colectiva de Derechos de Productores Audiovisuales de Colombia, EGEDA COLOMBIA. ——

f) Desistir de los recursos e incidentes que interponga o promueva en representación del poderdante en su calidad de Representante Legal de la Entidad de Gestión Colectiva de Derechos de Productores Audiovisuales de Colombia, EGEDA COLOMBIA. ——

g) Transigir y conciliar todo tipo de controversia y diferencias que ocurran respecto de los derechos y obligaciones del poderdante en su condición de Representante Legal de la Entidad de Gestión Colectiva de Derechos de Productores Audiovisuales de Colombia, EGEDA COLOMBIA. ——

i) Otorgar y/o revocar poderes especiales a apoderados para que inicien y lleven hasta su culminación procesos administrativos y/o judiciales, representen, concilien, desistan, transijan, e interponga los recursos de ley y las demás acciones que sean necesarias para que el poderdante en su condición de Representante Legal de la Entidad de Gestión Colectiva de Derechos de Productores Audiovisuales de Colombia, EGEDA COLOMBIA, no se encuentre sin representación. ——

SEGUNDO: El doctor JUAN CARLOS MONROY RODRIGUEZ, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá, identificado con la Cédula de Ciudadanía Numero 79.542.567 expedida en Bogotá, D.C.; y portador de la Tarjeta Profesional Numero 76.340 del Consejo Superior de la Judicatura declaró: Que acepta el poder general que por medio de este instrumento le confiere La doctora VIVIAN ALVARADO BAENA y que lo ejercerá oportunamente. ——

HASTA AQUÍ LA MINUTA

ADVERTENCIA: SE ADVIERTE QUE EL PRESENTE MANDATO SE TENDRA POR

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas - No tiene costo para el usuario

TERMINADO EN CASO DE PRESENTARSE UNA DE LAS CAUSALES CONTEMPLADAS EN EL ARTÍCULO 2189 DEL CODIGO CIVIL. ——

LOS COMPARECIENTES HACEN CONSTAR QUE: ——

1) Han verificado cuidadosamente sus nombres y apellidos, el número de sus documentos de identificación y aprueban este instrumento sin reserva alguna, en la forma como quedó redactado. ——

2) Las declaraciones consignadas en este instrumento corresponden a la verdad y en consecuencia asume la responsabilidad de lo manifestado en caso de utilizarse esta escritura con fines ilegales. ——

3) Conocen la Ley y saben que La Notaria responde por la regularidad formal de los instrumentos que autoriza, pero no por la veracidad de las declaraciones de los otorgantes. Ni por la autenticidad de los documentos que forman parte de este instrumento. ——

4) En consecuencia El (La) Notario (a) no asume ninguna responsabilidad por errores o inexactitudes establecidas con posterioridad a la firma de los otorgantes y de la Notaria. En tal caso, estos deben ser corregidos de la manera prevista en el DECRETO 960 DE 1970. ——

OTORGAMIENTO Y AUTORIZACIÓN: El Notario personalmente, conjuntamente con los Asesores Jurídicos han advertido a los comparecientes sobre la importancia del Acto Jurídico: Les han explicado los requisitos de Ley para su existencia y validez y les han advertido sobre la importancia de obrar de buena fe, conforme a los principios normativos y del derecho y les han instado para que analicen nuevamente las obligaciones, los derechos que contrae y el texto de la escritura para lo cual exoneran a El Notario y a sus funcionarios dado que ha revisado, entendido y aceptado lo que firma. A todo lo anterior los comparecientes dieron su asentimiento y en prueba de ello lo firman en esta Oficina, junto con El suscrito Notario, quien de esta forma lo autoriza. El notario advierte que una vez firmado este instrumento no aceptará correcciones o modificaciones sino en la forma y casos previstos por la Ley. ——

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

República de Colombia

Aa043190327

Ca235632013

5

El presente instrumento se extendió en las hojas notariales con códigos de seguridad números: Aa043190354, Aa043190355, Aa043190327.

DERECHOS NOTARIALES $ 121.100.

I V A $ 23.009.

RECAUDO SUPERNOTARIADO $ 5.550.

FONDO NACIONAL DE NOTARIADO $ 5.550.

RESOLUSIÓN 451 DE 2017

VIVIAN ALVARADO BAENA - HUELLA INDICE DERECHO

C.C. 52.259.517

TELEFONO 5204195 CEL 3102906731

DIRECCION Cra 16 No. 96-64

ESTADO CIVIL Casado

CORREO ELECTRONICO Vivian.alvarado@egeda.com

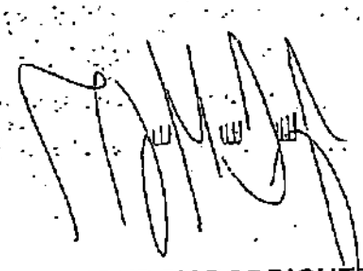
QUIEN OBRA EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE EGEDA COLOMBIA.

Aa043190327

Ca235632013

28/06/2017 10503SKaQQUCGGGG 1055266QKEGKKAKG

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario





JUAN CARLOS MONROY RODRIGUEZ

HUELLA INDICE DERECHO

C.C 79542567

TELEFONO 6377925 CEL 3132958343

DIRECCION Cra. 15 No. 119-11 Of. 530

ESTADO CIVIL Soltero.

CORREO ELECTRONICO derautarcolombia@gmail.com

JOHAN LILIANA BARRANTES CARDENAS

NOTARIA CUARENTA Y CUATRO (44) ENCARGADA

DEL CIRCULO NOTARIAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTARIA 44
Keidy Rivero
CC. 53.152.859

Elvia/3361.

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

Ca235632012

DIRECCIÓN NACIONAL DE DERECHO DE AUTOR
Unidad Administrativa Especial
Ministerio del Interior

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

EL JEFE DE LA OFICINA ASESORA JURÍDICA

CERTIFICA:

Que mediante Resolución Número 232 del 28 de noviembre de 2005, la Dirección Nacional de Derecho de Autor reconoció personería jurídica a la entidad sin ánimo de lucro, de carácter privado, denominada Entidad de Gestión Colectiva de Derechos de Productores Audiovisuales de Colombia, EGEDA COLOMBIA.

Que mediante Resolución Número 208 del 16 de noviembre de 2006, la Dirección Nacional de Derecho de Autor concedió autorización de funcionamiento a la Entidad de Gestión Colectiva de Derechos de Productores Audiovisuales de Colombia, EGEDA COLOMBIA.

Que en esta Entidad se encuentra inscrita como Gerente General de la Sociedad, la doctora VIVIAN ALVARADO BAENA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.259.517 de Bogotá, en el Libro Inscripción Dignatarios Sociedades de Gestión, Partida 75 del 15 de junio de 2012.

Que de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley 44 de 1993, las sociedades de gestión colectiva de derecho de autor y derechos conexos tienen el carácter de personas jurídicas sin ánimo de lucro.

Que el domicilio principal de la Entidad de Gestión Colectiva de Derechos de Productores Audiovisuales de Colombia, EGEDA COLOMBIA es en la ciudad de Bogotá D.C., Carrera 16 No 96-64.

Que de conformidad con el artículo 2.6.1.2.10. del Decreto 1066 del 26 de mayo de 2015, el presente certificado tiene una vigencia de seis (6) meses.

Dada en Bogotá, D.C., a los dieciocho (18) días del mes de abril de dos mil diecisiete (2017).

ANDRÉS VARELA ALGARRA
Jefe Oficina Asesora Jurídica

Para control ciudadano: certificado de existencia y representación legal y documentos de archivo general de la nación

Ca235632012

10602aAQUGGQ5GKS 28/06/2017

JOHN JULIAN ARRIARANTES CARDENAS
CUARENTA Y CUATRO
ENCARGADA

Cadena s.a. Nit 800.096.916

DNDA
• Calle 28 N° 13a - 15 piso 17 • PBX: (571) 341 8177
• info@derechodeautor.gov.co • Telefax: (571) 286 0813
• www.derechodeautor.gov.co • Línea PQR: 01 8000 127878

Ca235632011

LUZ MARY CARDENAS VELANDIA
NOTARIA CUARENTA Y CUATRO (44)
DEL CIRCULO DE BOGOTÁ.
NIT 41,630,799-8

ES FIEL Y **SEGUNDA** COPIA DE LA ESCRITURA PUBLICA NUMERO **2879** DE FECHA **04** DEL MES **SEPTIEMBRE** DEL AÑO **DOS MIL DIECISIETE (2017)** QUE FUE TOMADA DE SU ORIGINAL Y SE EXPIDE EN **05** HOJAS ÚTILES.

(Art. 79 y 85 Del Decreto 960 de 1970 En Conc. Con el Art. 41 Decreto2148/1983).

CON DESTINO A:

CAMARA DE COMERCIO

Dada en BOGOTÁ D.C. hoy 06 del mes de SEPTIEMBRE del año 2017

VIGENCIA

La suscrita notaria cuarenta y cuatro encargada (44), manifiesta que ha verificado el original de la presente escritura, no se encontró nota de modificación o revocatoria alguna.

JOHAN LILIANA BARRANTES CARDENAS
NOTARIA CUARENTA Y CUATRO (44) ENCARGADA DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.

NOTA: CUALQUIER CAMBIO O MODIFICACIÓN QUE SE REALICE SOBRE ESTAS COPIAS ES ILEGAL Y UTILIZARLAS ASÍ ES UN DELITO QUE CAUSA SANCIÓN PENAL.

Ca235632011

Ca235632011

10801QUCGQ5GKSSa

26/08/2017

****
"EL PRIMER JUEVES HÁBIL DE DICIEMBRE DE ESTE AÑO SE ELEGIRÁ JUNTA DIRECTIVA DE LA CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ.
LA INSCRIPCIÓN DE LISTAS DE CANDIDATOS DEBE HACERSE DURANTE LA SEGUNDA QUINCENA DEL MES DE OCTUBRE.
PARA INFORMACIÓN DETALLADA PODRÁ COMUNICARSE AL TELÉFONO 5941000 EXT. 2597 O DIRIGIRSE A LA SEDE PRINCIPAL, A LAS SEDES AUTORIZADAS PARA ESTE EFECTO, O A TRAVÉS DE LA PÁGINA WEB WWW.CCB.ORG.CO"
****
ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON UN CODIGO DE VERIFICACIÓN QUE LE PERMITE SER VALIDADO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO
****
RECUERDE QUE ESTE CERTIFICADO LO PUEDE ADQUIRIR DESDE SU CASA U OFICINA DE FORMA FÁCIL, RAPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO
****
PARA SU SEGURIDAD DEBE VERIFICAR LA VALIDEZ Y AUTENTICIDAD DE ESTE CERTIFICADO SIN COSTO ALGUNO DE FORMA FÁCIL, RÁPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO/CERTIFICADOSELECTRONICOS/
****

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O INSCRIPCION DE DOCUMENTOS.

LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

CERTIFICA:

NOMBRE : AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S
N.I.T. : 830079901-2
DOMICILIO : BOGOTA D.C.

CERTIFICA:

MATRICULA NO: 01054971 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2000

CERTIFICA:

RENOVACION DE LA MATRICULA :28 DE MARZO DE 2018
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2018
ACTIVO TOTAL : 622,524,912
TAMAÑO EMPRESA : PEQUEÑA

CERTIFICA:

DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CR 13 A NO. 38 - 97
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.
EMAIL DE NOTIFICACION JUDICIAL : contabilidad@hotelcentrointernacional.com
DIRECCION COMERCIAL : CR 13 A NO. 38 - 97
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.
EMAIL COMERCIAL : contabilidad@hotelcentrointernacional.com

CERTIFICA:

ature Not Verified
Constanza
del Pilar
Puentes
Trujillo

CONSTITUCION: QUE POR ESCRITURA PUBLICA NO. 0004631 DE NOTARIA 21 DE BOGOTA D.C. DEL 30 DE NOVIEMBRE DE 2000, INSCRITA EL 12 DE DICIEMBRE DE 2000 BAJO EL NUMERO 00755958 DEL LIBRO IX, SE CONSTITUYO LA SOCIEDAD COMERCIAL DENOMINADA AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO LIMITADA.

CERTIFICA:

QUE POR ACTA NO. 018 DE JUNTA DE SOCIOS DEL 18 DE SEPTIEMBRE DE 2017, INSCRITA EL 18 DE OCTUBRE DE 2017 BAJO EL NÚMERO 02268613 DEL LIBRO IX, LA SOCIEDAD CAMBIO SU NOMBRE DE: AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO LIMITADA POR EL DE: AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S.

CERTIFICA:

QUE POR ACTA NO. 018 DE LA JUNTA DE SOCIOS, DEL 18 DE SEPTIEMBRE DE 2017, INSCRITO EL 18 DE OCTUBRE DE 2017 BAJO EL NUMERO 02268613 DEL LIBRO IX, LA SOCIEDAD DE LA REFERENCIA SE TRANSFORMO DE SOCIEDAD LIMITADA A SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA BAJO EL NOMBRE DE: AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S.

CERTIFICA:

REFORMAS:

DOCUMENTO NO.	FECHA	ORIGEN	FECHA	NO.INSC.
2340	2010/11/03	NOTARIA 12	2010/11/09	01427602
018	2017/09/18	JUNTA DE SOCIOS	2017/10/18	02268613

CERTIFICA:

DURACIÓN: QUE LA SOCIEDAD NO SE HALLA DISUELTA, Y SU DURACIÓN ES INDEFINIDA

CERTIFICA:

OBJETO SOCIAL: LA SOCIEDAD TENDRÁ COMO OBJETO SOCIAL PRINCIPAL LAS SIGUIENTES ACTIVIDADES: LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS RELACIONADOS CON LA HOTELERÍA Y TURISMO EN GENERAL, TALES COMO ARRENDAMIENTOS DE HABITACIONES, FINCAS GANADERAS Y AGRÍCOLAS, COMPRAVENTA DE ALIMENTOS Y BEBIDAS, SERVICIOS DE LAVANDERÍA, PELUQUERÍA Y BELLEZA COMPRAVENTA DE ARTÍCULOS DE PAPELERÍA, TÍPICOS, JOYERÍA, ALQUILER DE SALONES PARA BANQUETES, REUNIONES SOCIALES, CONGRESOS CONVENCIONES Y LOS DEMÁS QUE TENGAN QUE VER CON LA INDUSTRIA HOTELERA Y DEL TURISMO; Y OTROS. EN DESARROLLO O INCREMENTO DE SU OBJETO SOCIAL LA SOCIEDAD PODRÁ OCUPARSE VÁLIDAMENTE DE LOS SIGUIENTES ACTOS Y/O CONTRATOS: 1. COMPRA Y VENTA DE TODA CLASE DE BIENES MUEBLES Y/O INMUEBLES, TOMAR EN ARRENDAMIENTO, EDIFICIOS, CASAS Y FINCAS DE EXPLOTACIÓN TURÍSTICA, AGRÍCOLA Y GANADERA; 2. COMPRA Y VENTA DE TODA CLASE DE MAQUINARIA, EQUIPOS, ÚTILES Y/O ENSERES UTILIZADOS O UTILIZABLES EL GIRO ORDINARIO DE SUS ACTIVIDADES; 3. CELEBRAR CON SOCIEDADES, ENTIDADES CREDITICIAS, PERSONAS NATURALES Y OTROS, CONTRATOS DE MUTUO CON O SIN INTERESES; 4. IMPORTAR TODA CLASE DE MATERIAS PRIMAS, ACCESORIOS Y AFINES QUE SE RELACIONEN DIRECTA O INDIRECTAMENTE CON SU OBJETIVO SOCIAL; 5. REPRESENTAR CASAS NACIONALES O EXTRANJERAS CUYO OBJETO SOCIAL SEA IGUAL O SIMILAR AL DE LA EMPRESA; 6. PARTICIPAR COMO SOCIA EN OTRAS COMPAÑÍAS; 7. ABRIR Y MANTENER CRÉDITOS; 8. ABRIR Y MANTENER DEPÓSITOS DE AHORROS Y GIRAR SOBRE LOS MISMOS; 9. GIRAR, ACEPTAR, OTORGAR Y GARANTIZAR TODA CLASE DE DOCUMENTOS; 10. EN GENERAL DESARROLLAR TODO TIPO DE ACTIVIDAD LÍCITA DE COMERCIO QUE TIENDA AL MEJOR LOGRO DE SU OBJETO SOCIAL.

CERTIFICA:

ACTIVIDAD PRINCIPAL:
5511 (ALOJAMIENTO EN HOTELES)

CERTIFICA:

CAPITAL:

** CAPITAL AUTORIZADO **

VALOR : $20,000,000.00
NO. DE ACCIONES : 20,000.00
VALOR NOMINAL : $1,000.00

** CAPITAL SUSCRITO **

VALOR : $20,000,000.00
NO. DE ACCIONES : 20,000.00
VALOR NOMINAL : $1,000.00

** CAPITAL PAGADO **

VALOR : $20,000,000.00
NO. DE ACCIONES : 20,000.00
VALOR NOMINAL : $1,000.00

CERTIFICA:

REPRESENTANTE LEGAL: LA REPRESENTACIÓN LEGAL DE LA SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA ESTARÁ A CARGO DE UNA PERSONA NATURAL O JURÍDICA, ACCIONISTA O NO, QUIEN TENDRÁ UN SUPLENTE, ACCIONISTA O NO, QUE REEMPLAZARÁ AL PRINCIPAL EN SUS FALTAS ACCIDENTALES, TEMPORALES O ABSOLUTAS, AMBOS DESIGNADOS POR LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS.

CERTIFICA:

** NOMBRAMIENTOS **

QUE POR ACTA NO. 018 DE JUNTA DE SOCIOS DEL 18 DE SEPTIEMBRE DE 2017, INSCRITA EL 18 DE OCTUBRE DE 2017 BAJO EL NUMERO 02268613 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
REPRESENTANTE LEGAL	
AGUIRRE SAIN	C.C. 000000017146301
REPRESENTANTE LEGAL SUPLENTE	
TOBAR DE AGUIRRE NANCY	C.C. 000000029865271

CERTIFICA:

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: LA SOCIEDAD SERÁ GERENCIADA, ADMINISTRADA Y REPRESENTADA LEGALMENTE ANTE TERCEROS POR EL REPRESENTANTE LEGAL, QUIEN NO TENDRÁ RESTRICCIONES DE CONTRATACIÓN POR RAZÓN DE LA NATURALEZA Y DE LA CUANTÍA DE LOS ACTOS QUE CELEBRE HASTA POR 400 (CUATROCIENTOS CIENTOS) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES VIGENTES. POR LO TANTO, SE ENTENDERÁ QUE EL REPRESENTANTE LEGAL PODRÁ CELEBRAR Y EJECUTAR TODOS LOS ACTOS Y CONTRATOS COMPRENDIDOS EN EL OBJETO SOCIAL O QUE SE RELACIONEN DIRECTAMENTE CON LA EXISTENCIA Y EL FUNCIONAMIENTO DE LA SOCIEDAD HASTA LA CANTIDAD MENCIONADA. EL REPRESENTANTE LEGAL SE ENTENDERÁ INVESTIDO DE LOS MÁS AMPLIOS PODERES PARA ACTUAR EN TODAS LAS CIRCUNSTANCIAS EN NOMBRE DE LA SOCIEDAD, CON EXCEPCIÓN DE AQUELLAS FACULTADES QUE, DE ACUERDO CON LOS ESTATUTOS, SE HUBIEREN RESERVADO LOS ACCIONISTAS. EN LAS RELACIONES FRENTE A TERCEROS LA SOCIEDAD QUEDARÁ OBLIGADA POR LOS ACTOS Y CONTRATOS CELEBRADOS POR EL REPRESENTANTE LEGAL. LE ESTÁ PROHIBIDO AL REPRESENTANTE LEGAL Y A LOS

DEMÁS ADMINISTRADORES DE LA SOCIEDAD, POR SI O POR INTERPUESTA PERSONA, OBTENER BAJO CUALQUIER FORMA O MODALIDAD JURÍDICA PRÉSTAMOS POR PARTE DE LA SOCIEDAD U OBTENER DE PARTE DE LA SOCIEDAD AVAL, FIANZA O CUALQUIER OTRO TIPO DE GARANTÍA DE SUS OBLIGACIONES PERSONALES.

CERTIFICA:

QUE LA SOCIEDAD TIENE MATRICULADOS LOS SIGUIENTES ESTABLECIMIENTOS:
NOMBRE : HOTEL CENTRO INTERNACIONAL
MATRICULA NO : 01068260 DE 20 DE FEBRERO DE 2001
RENOVACION DE LA MATRICULA : EL 28 DE MARZO DE 2018
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2018
DIRECCION : CR 13 A NO. 38-97
TELEFONO : 2885566
DOMICILIO : BOGOTA D.C.
EMAIL : HOTELCINT@ANDINET.COM

****

CERTIFICA:

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CODIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUI CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DIAS HABILES DESPUES DE LA FECHA DE LA CORRESPONDIENTE ANOTACION. SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSO. (LOS SABADOS NO SON TENIDOS EN CUENTA COMO DIAS HABILES PARA LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

* * * EL PRESENTE CERTIFICADO NO CONSTITUYE PERMISO DE * * *
* * * FUNCIONAMIENTO EN NINGUN CASO * * *

INFORMACION COMPLEMENTARIA

LOS SIGUIENTES DATOS SOBRE PLANEACION DISTRITAL SON INFORMATIVOS
FECHA DE ENVIO DE INFORMACION A PLANEACION DISTRITAL : 29 DE MARZO DE 2018

SEÑOR EMPRESARIO, SI SU EMPRESA TIENE ACTIVOS INFERIORES A 30.000 SMLMV Y UNA PLANTA DE PERSONAL DE MENOS DE 200 TRABAJADORES, USTED TIENE DERECHO A RECIBIR UN DESCUENTO EN EL PAGO DE LOS PARAFISCALES DE 75% EN EL PRIMER AÑO DE CONSTITUCION DE SU EMPRESA, DE 50% EN EL SEGUNDO AÑO Y DE 25% EN EL TERCER AÑO. LEY 590 DE 2000 Y DECRETO 525 DE 2009.

RECUERDE INGRESAR A www.supersociedades.gov.co PARA VERIFICAR SI SU EMPRESA ESTA OBLIGADA A REMITIR ESTADOS FINANCIEROS. EVITE SANCIONES.

****

** ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DE LA **
** SOCIEDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION... **

****

EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO,
VALOR : $ 5,500

****

PARA VERIFICAR QUE EL CONTENIDO DE ESTE CERTIFICADO CORRESPONDA CON LA INFORMACION QUE REPOSA EN LOS REGISTROS PUBLICOS DE LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, EL CODIGO DE VERIFICACION PUEDE SER VALIDADO POR SU DESTINATARIO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO

****

Cámara de Comercio de Bogotá

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE VIRTUAL

CODIGO VERIFICACION: A18886093CEC6A

22 DE OCTUBRE DE 2018 HORA 19:34:16

AA18886093 PAGINA: 3 de 3

* *

ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRONICAMENTE CON FIRMA DIGITAL Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURIDICA CONFORME A LA LEY 527 DE 1999.

****

FIRMA MECANICA DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1995 Y LA AUTORIZACION IMPARTIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, MEDIANTE EL OFICIO DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1996.

« Regresar

AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S

☑ REGISTRO MERCANTIL
☑ REGISTRO NACIONAL DE TURISMO

La siguiente información es reportada por la cámara de comercio y es de tipo informativo

Sigla

Cámara de comercio	BOGOTA
Identificación	NIT 830079901 - 2

Registro Mercantil

Comp (http://linea.ccb.org.co/cer

Representantes Legales

Numero de Matricula	1054971
Último Año Renovado	2018
Fecha de Renovacion	20180328
Fecha de Matricula	20001212
Fecha de Vigencia	Indefinida
Estado de la matricula	ACTIVA
Fecha de Cancelación	
Tipo de Sociedad	SOCIEDAD COMERCIAL
Tipo de Organización	SOCIEDADES POR ACCIONES SIMPLIFICADAS SAS
Categoria de la Matricula	SOCIEDAD ó PERSONA JURIDICA PRINCIPAL ó ESAL
Empleados	29
Afiliado	N
Beneficiario Ley 1780?	N

Actividades Económicas

5511 Alojamiento en hoteles

Acceso Privado

Correo electrónico Contraseña ENVIAR

Olvido su información | Propietarios, establecimientos, agencias o empresas

Razon Social ó Nombre	NIT o Núm Id.	Cámar
+ HOTEL CENTRO INTERNACIONAL	-	BOGOTA

Mostrando registros del 1 al 1 de un total de 1 registros

Anterior 1 Siguiente

Inicio (/)

Registros

Estado de su Trámite (/RutaNacional)

Cámaras de Comercio (/Home/DirectorioRenovacion)

Formatos CAE (/Home/FormatosCAE)

Recaudo Impuesto de Registro (/Home/CamRecImpReg)

Registro Nacional de Turismo

INFORMACION DEL ESTABLECIMIENTO

RNT	5543
Estado	Activo
Último año actualizado	2018
Categoria	ESTABLECIMIENTO DE ALOJAMIENTO Y HOSPEDAJE
SubCategoria	HOTEL
Departamento	Cundinamarca
Municipio	BOGOTA
Dirección comercial	CR 13 A NO. 38-97
Telefono	2885566
Celular	3108838446
Email	administracion@hotelcentrointernacional.co
Total Empleados	27
Departamento Notificación	
Municipio Notificación	BOGOTA
Dirección Notificación	CARRERA 13A NO 38 95
Telefono	2885566

INFORMACION DE LA EMPRESA PRESTADORA

Representante Legal	SAIN AG
Clase Id. Rep. Legal	Cédula d
Núm. Id. Rep. Legal	1714630
Email Prestador	adminis
Telefono Prestador	2885566

Actividades Económicas

- 8230 - Organización de convenciones y eventos comerciales
- 7990 - Otros servicios de reserva y actividades relacionadas
- 5611 - Expendio a la mesa de comidas preparadas
- 5511 - Alojamiento en hoteles, hostales y apartahoteles

Acceso Privado

Correo electrónico Contraseña ENVIAR

Olvido su contraseña? (/Account/ForgotPassword)

> Inicio (/)

> Beneficios Estrende su Trámite

> (/Home/Nacional)

Cámaras de Comercio

> (/Home/DirectorioRenovacion)

Formatos CAE

> (/Home/FormatosCAE)

Recaudo Impuesto de Registro

> (/Home/CamRecImpReg)

ENLACES RELACIONADOS

- Sitio Web de Confecámaras (http://www.confecamaras.org.co)
- Reporte de Entidades del Estado - RUP (https://ree.rues.org.co)
- Registro de Garantías Mobiliarias (http://www.garantiasmobiliarias.com.co)
- Registro Único Nacional de Entidades Operadoras de Libranza (http://runeol.rues.org.co/)
- Sistema de Inspección, Vigilancia y Control de los Municipios y Cámaras de Comercio (http://ivc.confecamaras.co/)
- Registro Nacional de Turismo - RNT (http://rnt.confecamaras.co)

Booking.com BV [NL] https://www.booking.com/searchresults.es.html?aid=306396;label=bogeta%2Fcentrointernacional-N0d8TfOn4Wc9d2Ay93AXDwOAS2498419%3Apl%3A

Booking

COP | Registra tu alojamiento | Hazte una cuenta | Inicia sesión

Alojamientos | Vuelos | Alquiler de coches | Taxis al aeropuerto

Inicio > Colombia > Bogotá > Centro Internacional > Resultados de la búsqueda

Buscar

Centro Internacional

Fecha de entrada

Fecha de entrada

Fecha de salida

Fecha de salida

2 adultos

Sin niños | 1 habitación

Buscar

Centro Internacional: 24 alojamientos encontrados

Las 3 razones para visitar este lugar: **teatro, hacer negocios y clima frío**

Vista en mapa

Recomendados | Precio más bajo | Estrellas | Más valorados

Consejo: Abre el mapa para encontrar el lugar perfecto para tu estancia.



Hotel Centro Internacional ★★★

Centro Internacional, Bogotá – Mostrar en el mapa

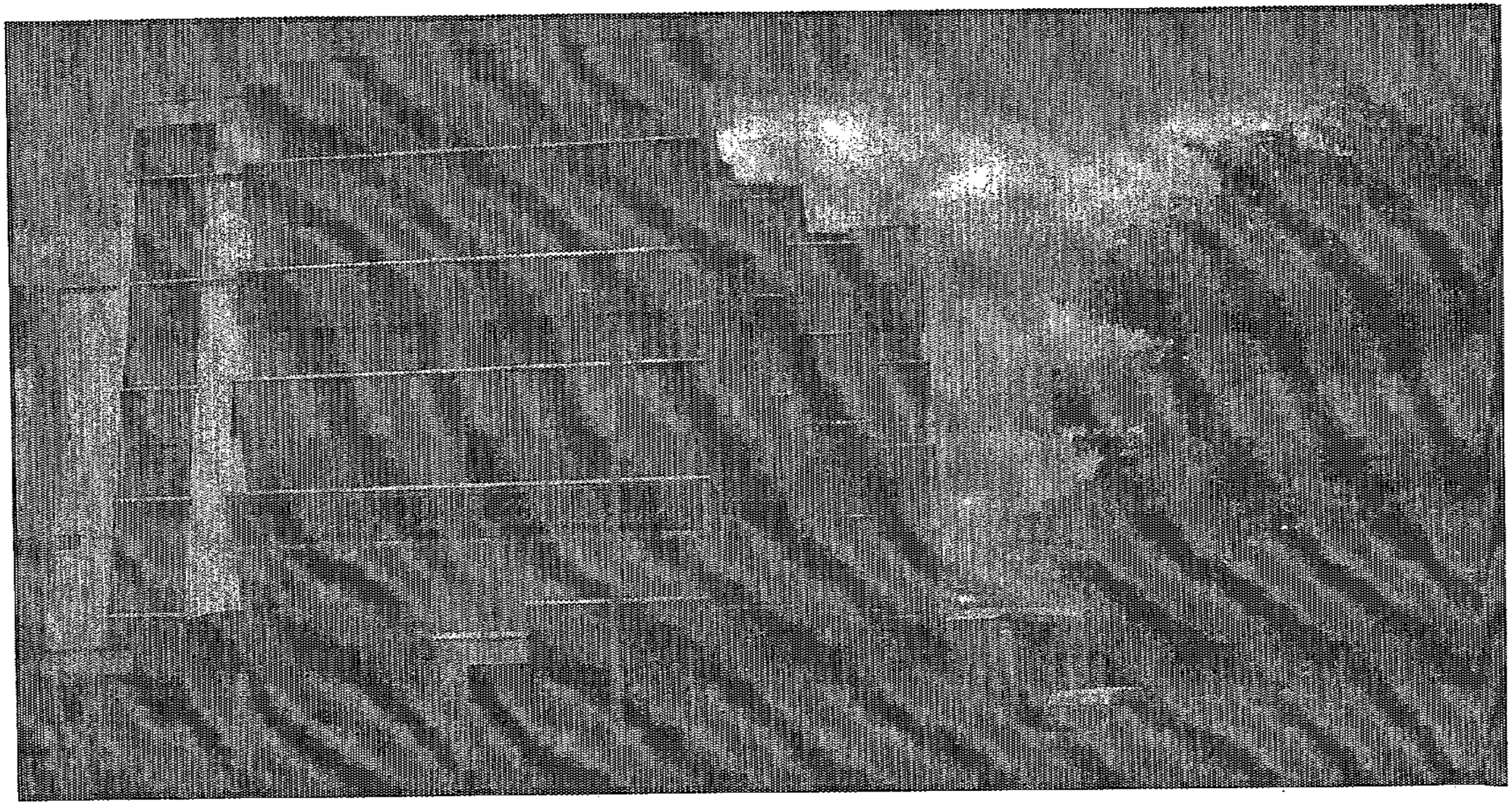
El Hotel Centro Internacional ofrece alojamientos de diseño elegante en el centro de Bogotá, a solo 14 km del aeropuerto internacional Eldorado.

Reservado 4 veces en las últimas 6 horas

Muy bien 8,5
638 comentarios

Mostrar precios

13



15

egeda colombia

Entidad de Gestión autorizada y vigilada por la Dirección Nacional de Derecho de Autor Resoluciones No. 232 del 28 de noviembre de 2005 y 208 del 16 de noviembre de 2006.

Bogotá, martes, 03 de marzo de 2015

Usuario: 342 HOTEL CENTRO INTERNACIONAL

Dirección: Carrera 13A # 38-97, BOGOTA, D.C., BOGOTA

SAIN AGUIRRE

Asunto: Legalice la comunicación pública de producciones audiovisuales a través de una licencia de uso.

Cordial saludo,

Somos Egeda Colombia, entidad que representa el derecho de autor de los productores audiovisuales a través de licencias de uso que cubren un catálogo inmenso de empresas productoras de cine, televisión y documentales de Colombia, Hollywood, Latinoamérica, y Europa.

Haciendo una campaña de concienciación en derecho de autor, encontramos que ustedes hacen comunicación pública de producciones audiovisuales sin autorización. Es decir; cuando en las habitaciones y áreas comunes de un establecimiento hay pantallas y a través de ellas se pueden ver películas, novelas, series, documentales etc. A ese acto se le llama comunicación pública y debe tener la autorización de los productores a través de una licencia de **Egeda Colombia**, la Sociedad de Gestión Colectiva legalmente facultada para ello. Por eso queremos invitarle a nuestras oficinas para que nos conozca, ampliarle ésta información, escuchar sus inquietudes y llegar a un acuerdo que nos beneficie a todos. En el pie de página encontrará nuestros datos de contacto, llámenos y agendemos una cita. Estamos seguros que después de nuestra reunión, usted estará plenamente informado para tomar la decisión que considere correcta.

16

Conozca más sobre el rol de Egeda Colombia a través de nuestra página web http://www.egeda.com.co/

Agradecemos de antemano su atención y quedamos atentos a su respuesta,

VIVIAN ALVARADO BAENA

Gerente General

La ley faculta a un productor sobre su obra audiovisual para permitir o impedir su difusión y comunicación en cualquier forma a un público Artículo 15 de la Decisión 351 de 1993.

17

Bogotá D.C., 17 de marzo de 2015

Señor
SAIN AGUIRRE
Representante Legal
HOTEL CENTRO INTERNACIONAL
Carrera 13 A No. 38-95
Bogotá D.C.

Asunto: Tercer Requerimiento Licencia para la Comunicación Pública de Obras Audiovisuales y Cinematográficas.

Respetado Señor:

Tal como tuvimos oportunidad de manifestarle a través de las comunicaciones con fechas 15 de enero y 05 de marzo de 2014, de igual forma en las comunicaciones telefónicas sostenidas con la Señora Nohemí Cortés Campo – Administradora del Hotel, así como en la reunión que sostuvimos con Usted y la citada señora el pasado 25 de septiembre de 2014, todo acto de comunicación pública de obras audiovisuales o cinematográficas debe ser expresa y previamente autorizado bien por cada uno de los productores de dichas obras o bien por la Sociedad de Gestión Colectiva legalmente facultada para ello, que para el caso colombiano es EGEDA – Colombia.

Igualmente, en las mencionadas fechas pusimos de manifiesto la importancia de contar con la licencia para comunicar legalmente las obras audiovisuales y/o cinematográficas de nuestros representados en el Hotel por Usted representado, sin embargo, aunque llegamos a la etapa de liquidación de derechos, la cual remitimos en octubre de 2014, hasta la fecha no hemos recibido ninguna respuesta positiva de su parte para continuar con el proceso de licenciamiento, el cual, como Usted comprenderá no puede extenderse en forma indefinida en el tiempo.

Tenga en cuenta que "**Los administradores deben verificar que cuentan con las autorizaciones previas y expresas, que facultan la utilización de todas las obras o prestaciones empleadas por la sociedad en desarrollo de su objeto social y protegidas por el derecho de autor y los derechos conexos. De igual manera, la administración debe acreditar que en la utilización de las mencionadas obras o prestaciones se están respetando los derechos morales y patrimoniales de los autores, artistas intérpretes o ejecutantes y productores fonográficos**"

Hotel Centro Internacional
Cra. 13 A No. 38-09
Tel. 3265666 Fax 3200888
BOGOTA-COL

23/03/15

18

Concepto Rad. No. 2-2010-16492 Dirección Nacional de Derecho de Autor, sobre cumplimiento de la Ley 603 de 2000.

Por lo anterior, de la manera más atenta le solicitamos notificarnos su conformidad sobre la liquidación y plan tarifario presentados, a efectos de finiquitar el acuerdo sobre el licenciamiento para el uso de las obras de nuestros representados.

Quedamos atentos a su respuesta a través de cualquiera de nuestros medios de contacto: Teléfono 7027685, dirección Carrera 7 No. 74-56 Of. 606, correo electrónico gestor1.colombia@egeda.com ó comunicándose con la señora Lida Jimena Méndez Lugo al número celular 300-5050222.

Cordialmente,

Egeda Colombia
NIT.: 900.055.684-7

VIVIAN ALVARADO BAENA
Gerente General

egeda colombia

Entidad de Gestión autorizada y vigilada por la Dirección Nacional de Derecho de Autor Resoluciones No. 232 del 28 de noviembre de 2005 y 208 del 16 de noviembre de 2006.

Bogotá, martes, 21 de abril de 2015

Usuario: 342 HOTEL CENTRO INTERNACIONAL

Dirección: Carrera 13A # 38-97, BOGOTA, D.C., BOGOTA

SAIN AGUIRRE

Asunto: Traslado a cobro pre jurídico.

Tal como le hemos manifestado en múltiples ocasiones por diferentes medios, tenemos sólidas evidencias de que en el establecimiento bajo su control se comunican al público producciones audiovisuales sin la autorización de la entidad de gestión colectiva de derechos de autor de los productores audiovisuales; **EGEDA Colombia.**

Lo anterior constituye una infracción a las normas nacionales y supranacionales de Derecho de Autor, tales como la Decisión Andina 351 de 1993, la Ley 23 de 1982 y el artículo 271 de la Ley 599 de 2000; y viola los tratados internacionales suscritos por Colombia tales como los ADPIC y el artículo 11 del Convenio de Berna.

Así las cosas, y dado que usted no ha querido comprender su obligación y la gravedad de su infracción, nos permitimos informarle que trasladaremos este asunto a nuestros abogados a efectos de que den inicio a las acciones judiciales que estimen pertinentes.

Evitarse un proceso legal con nuestros abogados está en sus manos; comuníquese con nosotros dentro de los siguientes 3 (tres) días hábiles a partir de la fecha de recibo de ésta comunicación. Pasado este tiempo tomaremos el silencio como una negación por parte suya a las alternativas que hemos querido ofrecerle.

Quedamos atentos a su respuesta,

Cordialmente,

VIVIAN ALVARADO BAENA

Gerente General

CENTRO DE CONCILIACION Y ARBITRAJE

"FERNANDO HINESTROSA

Código: 3390

CONSTANCIA DE NO ACUERDO

El suscrito Conciliador, adscrito al Centro de Conciliación y Arbitraje "FERNANDO HINESTROSA" de la Dirección Nacional de Derecho de Autor, ubicado en la Calle 28 No. 13 A -15 Piso 17 de la ciudad de Bogotá, D.C., aprobado mediante la Resolución No. 0271 del 20 de abril de 2012, y de conformidad con la Ley 23 de 1991, la Ley 446 de 1998 y la Ley 640 de 2001, levanta la presente constancia, por disposición del numeral 1° del artículo 2° de la Ley 640 de 2001.

I. PARTES

A las instalaciones del Centro de Conciliación y Arbitraje "FERNANDO HINESTROSA" de la Dirección Nacional de Derecho de Autor, el día dieciséis (16) de septiembre de dos mil quince (2.015) siendo las 4:00 p.m., comparecieron las partes que se relacionan a continuación, con el fin de asistir a la audiencia de conciliación que había sido citada para ésta fecha y hora:

1. Por la parte Convocante, la doctora VIVIAN ALVARADO BAENA, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 52.259.517 de Bogotá D.C. en calidad de representante legal de la ENTIDAD DE GESTION COLECTIVA DE DERECHOS DE PRODUCTORES AUDIOVISUALES DE COLOMBIA – EGEDA COLOMBIA.

2. Por la parte Convocada, el Señor SAIN AGUIRRE identificado con la C.C.No. 17.146.301 de Bogotá en calidad de representante legal de AGUIRRE TOVAR E HIJOS AGUITURISMO LTDA identificada con Nit. No. 830079901-2 de la Cámara de Comercio de Bogotá.

II. MATERIA A CONCILIAR Y CONCILIADOR

Con el fin de buscar un arreglo en materia de Derecho de Autor, por cuanto el Convocante alega la presunta comunicación pública de obras audiovisuales por parte del Convocado, sin la autorización previa y expresa de EGEDA COLOMBIA, en presencia del suscrito conciliador, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.564.452 de Bogotá y T.P. 144937 del C.S. de la J., con código 33900003, quien está legalmente habilitado para ejercer la función de conciliador, procede a adelantar la audiencia de conciliación explicando los alcances y consecuencias.

III. HECHOS

Los hechos son formulados en su solicitud por la parte Convocante, en los siguientes términos:

"...

1. *LA ENTIDAD DE GESTION COLECTIVA DE DERECHOS DE PRODUCTORES AUDIOVISUALES DE COLOMBIA -EGEDA COLOMBIA-*
es una Sociedad de Gestión Colectiva de Derechos de Propiedad Intelectual, con autorización de funcionamiento como entidad de gestión en virtud de la Resolución No. 208 del 16 de noviembre de 2005 de la Dirección Nacional de Derecho de Autor, que representa a los Productores Audiovisuales Nacionales e Internacionales a quienes según el artículo 11 Bis del Convenio de Berna aprobado por la Ley 33 de 1987, la Decisión Andina 351 de 1993 y la Ley 23 de 1982, les corresponde el derecho de autorizar la comunicación pública de sus obras audiovisuales.

2. *El artículo 15 de la Decisión 351 de 1993 de la Comunidad Andina de Naciones consagra:*

"Artículo 15.- Se entiende por comunicación pública, todo acto por el cual una pluralidad de personas, reunidas o no en un mismo lugar, pueda tener acceso a la obra sin previa distribución de ejemplares a cada una de ellas, y en especial las siguientes:
a) Las representaciones escénicas, recitales, disertaciones y ejecuciones públicas de las obras dramáticas, dramático- musicales, literarias y musicales, mediante cualquier medio o procedimiento;
b) La proyección o exhibición pública de las obras cinematográficas y de las demás obras audiovisuales;

c) La emisión de cualesquiera obras por radiodifusión o por cualquier otro medio que sirva para la difusión inalámbrica de signos, sonidos o imágenes.

El concepto de emisión comprende, asimismo, la producción de señales desde una estación terrestre hacia un satélite de radiodifusión o de telecomunicación;
d) La transmisión de obras al público por hilo, cable, fibra óptica u otro procedimiento análogo, sea o no mediante abono; e) La retransmisión, por cualquiera de los medios citados en los literales anteriores y por una entidad emisora distinta de la de origen, de la obra radiodifundida o televisada;
f) La emisión o transmisión, en lugar accesible al público mediante cualquier instrumento idóneo, de la obra difundida por radio o televisión;
g) La exposición pública de obras de arte o sus reproducciones;
h) El acceso público a bases de datos de ordenador por medio de telecomunicación, cuando éstas incorporen o constituyan obras protegidas;
i),
i) En general, la difusión, por cualquier procedimiento conocido o por conocerse, de los signos, las palabras, los sonidos o las imágenes."

3. Cuando un establecimiento abierto al público, como lo es, un hotel, un bar, un restaurante, un hospital, un gimnasio, un spa, una peluquería, un club social, etc, ofrece a sus huéspedes, comensales y visitantes, ya sea en áreas comunes, salas de espera, habitaciones, etc., el acceso a obras audiovisuales, grabaciones audiovisuales u obras cinematográficas por cualquier medio conocido o por conocerse (televisores, proyectores, etc.) se entiende que se encuentra comunicando al público las mencionadas obras. Tenga el Hotel o el establecimiento o no, un contrato con un operador del servicio de televisión por suscripción, y cobre o no por el acceso a las mencionadas obras.

4. Toda persona que pretenda comunicar al público obras audiovisuales, grabaciones audiovisuales y obras cinematográficas en un establecimiento abierto al público como lo es un Hotel, debe contar para tales efectos, con una autorización previa y expresa de los titulares de los derechos de autor de las obras o grabaciones que comunica al público o de la sociedad de gestión colectiva que la represente, que para el caso colombiano es EGEDA Colombia.

24

5. A título de simple ejemplo, si en una habitación de un hotel o en un bar de un hotel, se proyecta en un televisor una novela de los canales Caracol o RCN, el hotel debe antes contar con la autorización o licencia de EGEDA COLOMBIA para esta actividad o en su defecto autorización directa por parte de su productor.

6. Es indiferente a la legislación sobre derecho de autor si el establecimiento abierto desarrolla sus servicios con o sin ánimo de lucro, ya que el criterio determinante para definir si una persona está obligada al pago de derechos de autor, es que se configuren los elementos propios de la comunicación pública, independientemente del fin perseguido por el propietario de establecimiento.

7. Así mismo, el hecho que un hotel o una empresa haya contratado con un concesionario del servicio de televisión por suscripción (Claro, Directv, UNE, SuperCable) para acceder a las señales de televisión que ofrecen, no significa que haya cumplido con su obligación con respecto a los titulares de las obras audiovisuales, grabaciones audiovisuales u obras cinematográficas que comunican al público, ya que este uso implica una disposición no comprendida en el convenio particular con el proveedor del mencionado servicio y por lo tanto debe ser autorizado o por el titular o por la sociedad de gestión colectiva que lo represente.

8. Tal y como lo ha sostenido la Dirección Nacional de Derecho de Autor en contadas ocasiones y en particular en concepto de enero 10 de 2014 "En consonancia con lo anterior, por regla general, los hoteles y en general todas las entidades que presten servicios de hospedaje, que pretenda comunicar públicamente, en sus salas de espera y/o salas comunes y habitaciones, obras audiovisuales administradas por EGEDA COLOMBIA, tienen la obligación de contar con la autorización previa y expresa de dicha sociedad, y de efectuarle el consecuente pago de la remuneración concertada." Y continúa diciendo la Dirección Nacional de Derecho de Autor que "Se concluye entonces que, por regla general, la obligación de obtener autorización previa y expresa y efectuar el pago de la remuneración convenida por la comunicación pública de obras audiovisuales en hoteles y en general, en las entidades que presten servicios de hospedaje, existe aún en los casos en que su uso no genere ingresos al usuario."

9. Adicional a lo anterior, expone claramente la Dirección Nacional de Derecho

Carrera 8 N° 12B - 79 Piso 4°
FAX (571) 5113117
PBX (571) 353 0330
Línea PQR 01 8000 127878

25

de Autor en el mismo concepto que "el hecho de contar con un servicio de televisión por suscripción no exonera, per se, al usuario de la obligación legal de contar con la autorización previa y expresa del titular o de la sociedad de gestión colectiva que lo represente, a efectos de realizar la comunicación pública de obras audiovisuales protegidas por el derecho de autor. Lo anterior, en atención a que la afiliación y el pago realizado para contar con un servicio de televisión por suscripción faculta al usuario para recibir la señal del operador y no constituye, en principio, una autorización previa y expresa del titular de obras audiovisuales protegidas por el derecho de autor, que faculte su comunicación pública."

10. Es de conocimiento de EGEDA Colombia, tenemos sólidas evidencias y hechos notorios, que los establecimientos hoteleros y de hospedaje de AGUIRRE E HIJOS AGUITURISMO LIMITADA, comunican al público obras audiovisuales, grabaciones audiovisuales obras cinematográficas sin la previa y expresa autorización de los titulares de los derechos de autor sobre las mencionadas obras, o sin la autorización colectiva de EGEDA Colombia.

11. Lo anterior constituye una infracción a las normas nacionales y supranacionales de Derecho de Autor, tales como la Decisión Andina 351 de 1993, la Ley 23 de 1982 y el artículo 271 de la Ley 599 de 2000; y viola los tratados internacionales suscritos por Colombia tales como los ADPIC y el artículo 11 del Convenio de Berna.

12. EGEDA COLOMBIA se ha comunicado con AGUIRRE E HIJOS AGUITURISMO LIMITADA, sin haberse aún logrado una concertación que permita a El Convocado comunicar al público obras audiovisuales, grabaciones audiovisuales y obras cinematográficas en forma legal.

13. El Convocado no ha logrado comprender la gravedad de su infracción y de su obligación, en aras de comunicar al público obras audiovisuales y cinematográficas en forma legal.

14. Ante el fracaso de la comprensión de la obligación que tiene AGUIRRE E HIJOS AGUITURISMO LIMITADA, y con el propósito de hacer un último intento de legalizar su actividad de comunicación pública de obras audiovisuales y cinematográficas, se proceda mediante este acto a convocar

una Audiencia de Conciliación Extrajudicial ante la DIRECCIÓN NACIONAL DE DERECHO DE AUTOR."

IV. PRETENSIONES Y CUANTÍA

De acuerdo con lo señalado en la solicitud de Conciliación por parte de la Convocante, las pretensiones y la cuantía son las siguientes:

> "Por medio de esta solicitud, EGEDA COLOMBIA pretende que AGUIRRE E HIJOS AGUITURISMO LIMITADA, llegue a una concertación y acuerdo y obtenga una licencia para comunicar al público obras y grabaciones audiovisuales y cinematográficas.
> IV. CUANTÍA
> El valor es indeterminado."

V. CITACION

Las correspondientes citaciones fueron enviadas, así:

1. A AGUIRRE E HIJOS AGUITURISMO LIMITADA a través de su representante legal SAIN AGUIRRE mediante comunicación radicada 2-2015-55767 del día 04 de Agosto del 2015, recibida el 21 de agosto de 2015.

2. A la Entidad de Gestión Colectiva de Derechos de Productores Audiovisuales de Colombia –EGEDA COLOMBIA, mediante comunicación radicada del día 04 de Agosto del 2015, recibida por su destinatario el día 13 de Agosto del 2015.

VI. CONSTANCIA

Luego de analizadas las diferentes fórmulas de arreglo, dentro de un ambiente de imparcialidad y legalidad, no fue posible llegar a un acuerdo conciliatorio entre las partes, por lo tanto NO HAY CONCILIACION.

Se levanta la presente constancia, hoy dieciséis (16) de septiembre de 2015, a las 4:30 p.m., para los fines legales pertinentes.

DNDA
Cra 7 N° 75 - 85 Piso 17
Bogotá D.C.

LA PARTE CONVOCANTE,

VIVIAN ALVARADO BAENA
C.C. No. 52.259.517 de Bogotá.
Representante Legal de Egeda

LA PARTE CONVOCADA,

SAIN AGUIRRE
C.C.No. 17.146.301 de Bogotá

EL CONCILIADOR,

HERMAN DE JESÚS GUTIÉRREZ
Código Conciliador: 33900003
T.P. No. 144937 del C.S. de la J.

Constancia: Trámites de conciliación que terminan con Constancia 1360 S 5 Constancia NO ACUERDO Constancia de no acuerdo. Egeda y Aguirre Tovar & Ríos Asociados Ltda. Septiembre de 2013 Siguientes docs.

28

SEÑOR,
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. (REPARTO)
E. S. D.

Referencia: DEMANDA POR INFRACCIÓN A DERECHOS DE AUTOR (Ley 23 de 1982 Art. 242)
Demandante: EGEDA COLOMBIA
Demandados: La sociedad AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S

JUAN CARLOS MONROY RODRÍGUEZ, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C. identificado con cédula de ciudadanía No. 79.542.567 de Bogotá D.C. y portador de la Tarjeta Profesional de Abogado No. 76.340 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado de la **ENTIDAD DE GESTIÓN COLECTIVA DE DERECHOS DE PRODUCTORES AUDIOVISUALES DE COLOMBIA – EGEDA COLOMBIA** – (en adelante "EGEDA COLOMBIA"), tal y como consta en el poder que adjunto, sociedad de gestión colectiva con personería jurídica y autorización de funcionamiento de la Dirección Nacional de Derecho de Autor, domiciliada en Bogotá D.C. representada por la señora VIVIAN ALVARADO BAENA identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.259.517, tal y como consta en el certificado de existencia y representación que anexo, presento DEMANDA CIVIL POR INFRACCIÓN A DERECHOS DE AUTOR para que se tramite a través del proceso VERBAL SUMARIO, en contra de la sociedad AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S, identificada con el N.I.T No. 830079901-2, en los siguientes términos:

1. IDENTIFICACIÓN DE LAS PARTES

Demandante:	EGEDA COLOMBIA
Identificación:	N.I.T. No. 900.085.684-7
Rep. Legal:	Vivian Alvarado Baena
Identificación:	C.C. No. 52.259.517
Dirección:	Carrera 16 No. 96-64 Oficina No. 601. Edificio Oficenter No. 96. Bogotá D.C.
Teléfono:	520 4195 - 523 6894
E-mail:	egeda-colombia@egeda.com
Página Web:	www.egeda.org.co

Apoderado demandante:	Juan Carlos Monroy Rodríguez
Identificación:	C.C. No. 79.542.567
Dirección:	Carrera 15 No. 119–11 Oficina No. 530 Bogotá D.C.
Teléfono:	6377925 – 313 2958343
E-mail:	monroycopyright@hotmail.com

Demandado:	AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S
Identificación:	N.I.T. No. 830079901-2
Rep. Legal:	SAIN AGUIRRE

Identificación: C.C. No. 17.146.301
Dirección: CR. 13A No. 38-97 de Bogotá
E-mail: hotelcint@andinet.com

2. PRETENSIONES

PRIMERO. Que se declare que en el establecimiento hotelero denominado HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, de propiedad de la sociedad AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S, se comunicaron públicamente obras audiovisuales de titularidad de los productores representados por EGEDA COLOMBIA, dentro del período comprendido entre el año 2008 hasta la fecha.

SEGUNDO. Que se declare que AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S no cuenta con una autorización previa y expresa por parte de EGEDA COLOMBIA, para la comunicación pública de las obras audiovisuales comprendidas en su repertorio.

TERCERO. Que, como consecuencia de las declaraciones antes expuestas, se declare que AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S vulneró los derechos patrimoniales de autor de comunicación pública de los productores audiovisuales que representa EGEDA Colombia.

CUARTO. Como consecuencia de lo anterior, se declare civilmente responsable a la sociedad demandada AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S, por haber incurrido en responsabilidad civil por incumplimiento de un deber legal causando infracción al derecho de autor con sus propias acciones u omisiones y/o con su incumplimiento al deber de adecuada selección, vigilancia y supervisión de las personas que directamente cometieron la infracción a los derechos de autor.

QUINTO. Que como consecuencia de la prosperidad de las pretensiones mencionadas, se condene a AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S a pagar a favor del demandante EGEDA COLOMBIA la totalidad de los perjuicios ocasionados por la suma que se determina en el juramento estimatorio de la presente demanda. Dentro del concepto de lucro cesante pendiente de causación al momento de la demanda, es parte también de las pretensiones y del juramento estimatorio el valor de las sumas que debería pagar el demandado a EGEDA COLOMBIA, durante el tiempo de trámite del Proceso, con aplicación de la tarifa antes mencionada.

SEXTO. Que sobre las sumas anteriores se condene a AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S a pagar intereses comerciales moratorios a la máxima tasa de interés permitida por la Ley a favor de EGEDA COLOMBIA desde la fecha en que debió realizarse cada pago, o desde la fecha que el Despacho considere procedente, y hasta la fecha efectiva del pago.

SÉPTIMO. Que, como consecuencia de la prosperidad, total o parcial, de las pretensiones anteriormente expuestas se condene a la demandada a abstenerse en el futuro de comunicar públicamente obras audiovisuales hasta tanto no obtenga la licencia para la comunicación pública de obras audiovisuales en establecimientos hoteleros que otorga EGEDA COLOMBIA.

OCTAVO. Que se condene en costas y agencias en derecho a los demandados.

3. HECHOS

PRIMERO. LA ENTIDAD DE GESTION COLECTIVA DE DERECHOS DE PRODUCTORES AUDIOVISUALES DE COLOMBIA -EGEDA COLOMBIA- es una Sociedad de Gestión Colectiva de Derecho de Autor, con autorización de funcionamiento otorgada mediante Resolución No. 208 del 16 de noviembre de 2006 de la Dirección Nacional de Derecho de Autor, que representa a los productores audiovisuales nacionales e internacionales y gestiona en su nombre y representación el derecho de autorizar la comunicación pública de sus obras audiovisuales.

SEGUNDO. EGEDA COLOMBIA otorga a los propietarios y responsables de establecimientos abiertos al público, tales como los establecimientos hoteleros, la licencia o autorización previa y expresa que la ley exige para realizar la comunicación pública de las obras audiovisuales de su repertorio administrado. Esta comunicación pública se realiza mediante televisores ubicados a la vista del público usuario de los servicios del establecimiento tanto en las zonas de acceso al público en general, como en las habitaciones que ocupan los clientes del establecimiento. A efecto de realizar el cobro de estas licencias o autorizaciones EGEDA aplica un tarifario que cumple debidamente con los parámetros y requisitos exigidos por la Ley para su validez y exigibilidad.

TERCERO. La sociedad AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S es la propietaria y responsable del establecimiento hotelero denominado HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, el cual está ubicado en la CR. 13A No. 38-97 de Bogotá D.C. Este establecimiento presta sus servicios de hotelería desde el año 2008 y cuenta con CINCUENTA Y DOS (52) HABITACIONES.

CUARTO. Desde el año 2008, el demandado AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S ha realizado comunicación pública de obras audiovisuales a través de televisores ubicados dentro de su establecimiento HOTEL CENTRO INTERNACIONAL a la vista del público y, como queda dicho, en las habitaciones que ocupan sus clientes.

QUINTO. En los televisores ubicados en las habitaciones y áreas comunes de los establecimientos de propiedad del demandado que cuentan con servicio de televisión, se comunican públicamente las obras audiovisuales representadas por EGEDA COLOMBIA, en la forma en que se detalla a continuación:

5.1 Independientemente de que en dichos establecimientos exista el servicio de televisión abierta o por suscripción, e independientemente de cuál sea el operador del servicio de televisión por suscripción con el que se tenga contratado el servicio, los televisores con acceso a señal de televisión dispuestos en las habitaciones y áreas comunes, se tiene acceso a la programación de canales de televisión tales como: CARACOL TELEVISION, RCN TELEVISION, SEÑAL COLOMBIA, CANAL UNO, CITY TV, TELEANTIOQUIA, TELECARIBE, TELEPACIFICO, TELECAFE, CANAL TRO. Este hecho obedece a que necesariamente en dichos televisores se capta la señal de los canales nacionales de televisión abierta cuya retransmisión es obligatoria dentro de la parrilla de programación de los operadores de televisión por suscripción.

5.2 Las obras audiovisuales del repertorio de EGEDA COLOMBIA forman parte habitual de la programación de canales de televisión antes mencionados, así como también de otros canales internacionales tales como como CARACOL INTERNACIONAL, NUESTRA TELE (RCN), TVE

(TELEVISION ESPAÑOLA), RAI, TELEVISA, TV AZTECA, TELEFE, TLNOVELAS, PASIONES, CANAL DE LAS ESTRELLAS, entre otros.

5.3 Acorde con el listado adjunto de productores audiovisuales asociados a EGEDA COLOMBIA, consta que CARACOL TELEVISION, RCN TELEVISION y RTVC (Señal Colombia) son miembros representados por EGEDA COLOMBIA, por lo cual cualquier televisor que tenga acceso a dichos canales necesariamente está haciendo accesibles (comunicando públicamente) las obras del repertorio de la mencionada EGEDA COLOMBIA. Se adjunta así mismo un listado ejemplificativo de las obras audiovisuales cuyos derechos de autor le pertenecen a afiliados de EGEDA COLOMBIA en su calidad de productores audiovisuales.

SEXTO. Toda empresa propietaria o poseedora de un establecimiento hotelero, así como su administrador, deben saber con total grado de certeza la necesidad de obtener previamente las respectivas autorizaciones para la comunicación pública de obras protegidas por el derecho de autor que se realice dentro del establecimiento. El efectuar esta comunicación pública sin preocuparse por obtener las licencias o autorizaciones que la ley exige constituye una grave negligencia en la que no incurriría ni siquiera el administrador o persona más negligente o descuidada.

SÉPTIMO. Con el propósito de dirimir el conflicto y llegar a un acuerdo con AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S, EGEDA COLOMBIA solicitó ante el Centro de Conciliación y Arbitraje "Fernando Hinestrosa" de la Dirección Nacional de Derecho de Autor, audiencia de conciliación, la cual fue celebrada el día 16 DE SEPTIEMBRE DE 2015 sin que se llegare a acuerdo alguno con AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S, quien continúa la actividad de comunicación pública y comunicación pública de obras audiovisuales, que administra y gestiona EGEDA COLOMBIA, sin su previa y expresa autorización. Se adjunta como prueba y requisito de procedibilidad copia del acta de la audiencia de conciliación mencionada.

OCTAVO. Los demandados, al violar los derechos de autor de los productores audiovisuales representados por EGEDA COLOMBIA, le han causado al demandante varios daños antijurídicos que está en obligación de reparar integralmente, los cuales se especifican en el juramento estimatorio de esta Demanda.

4. FUNDAMENTOS DE DERECHO

4.1 LEGITIMACIÓN PROCESAL DE EGEDA

NATURALEZA Y FUNCIONES DE LAS SOCIEDADES DE GESTION COLECTIVA DE DERECHO D EAUTOR Y DERECHOS CONEXOS

El Tribunal de Justicia de la Comunidad Andina se ha pronunciado extensamente al respecto en su sentencia de Interpretación Prejudicial 119-IP-2010.

PRESUNCION DE LEGITIMACION DE LAS SOCIEDADES DE GESTION COLECTIVA
Son aplicables las siguientes normas:

> *Decisión Andina 351 de 1993, artículo 49: "Las sociedades de gestión colectiva estarán* ***legitimadas, en los términos que resulten de sus propios estatutos y de los contratos que***

celebren con entidades extranjeras, para ejercer los derechos confiados a su administración y hacerlos valer en toda clase de procedimientos administrativos y judiciales".

Decreto 1066 de 2015. Artículo 2.6.1.2.9. "Legitimación. Las sociedades de gestión colectiva de derecho de autor o de derechos conexos, una vez obtengan personería jurídica y autorización de funcionamiento, estarán legitimadas en los términos que resulten de sus estatutos para ejercer los derechos confiados a su gestión, y hacerlos valer en toda clase de procedimientos administrativos y judiciales."

"Para acreditar dicha legitimación, la sociedad de gestión colectiva únicamente deberá aportar al inicio del proceso copia de sus estatutos y certificado de existencia y representación legal expedido por la Unidad Administrativa Especial Dirección Nacional de Derecho de Autor. Corresponderá al demandado acreditar la falta de legitimación de la sociedad de gestión colectiva."

La Dirección Nacional de Derecho de Autor, mediante Circular No. 15 del 30 de diciembre de 2009, titulada "Orientaciones relativas a la legitimación procesal de las sociedades de gestión colectiva de derecho de autor o de derechos conexos para ejercer los derechos confiados a su administración y hacerlos valer en toda clase de procedimientos administrativos o judiciales", manifestó al respecto lo siguiente:

"CARACTERÍSTICAS DE LA ESPECIAL LEGITIMACIÓN RECONOCIDA A LAS SOCIEDADES DE GESTIÓN COLECTIVA DE DERECHO DE AUTOR O DE DERECHOS CONEXOS."
"La Legitimación reconocida a las sociedades de gestión colectiva en el artículo 49 de la Decisión Andina 351 de 1993 y 26 del Decreto 162 de 1996, tiene las siguientes características:"!
"a) Es una legitimación extraordinaria, en la medida en que, como lo hemos mencionado, se le reconoce legalmente a las sociedades de gestión colectiva, aun cuando propiamente ellas no son titulares de los derechos que gestionan ."
"b) Se trata de una legitimación colectiva, pues no parte del interés para actuar de cada autor o titular de derecho en particular, ni de la suma de éstos, sino del interés colectivo de un grupo de autores o titulares de derechos conexos que pertenecen a una misma actividad (compositores, artistas o intérpretes de obras musicales, productores fonográficos o audiovisuales, escritores o editores según el objeto social de cada sociedad de gestión colectiva). Es a partir de este interés colectivo, que la ley ha reconocido a las sociedades de gestión este tipo especial de legitimación."
"c) El contenido y alcance de la legitimación de las sociedades de gestión colectiva, está definido tanto en sus estatutos sociales, como en la facultad de celebrar contratos de reciprocidad con entidades de gestión extranjeras. Fundamentalmente, los estatutos sociales determinarán el tipo de obras o prestaciones y los derechos que sobre ellas se gestionen colectivamente. Serán estos derechos los que la sociedad de gestión colectiva estará legitimada para hacer valer en juicio."
"d) No debe perderse de vista que esta es una legitimación radicada en un sujeto cualificado, pues no cualquier persona natural o jurídica puede actuar en juicio al amparo de la misma, sino tan sólo las sociedades de gestión colectiva de derecho de autor o de derechos conexos, esto es: aquellas que han sido reconocidas y autorizadas por el Estado Colombiano y que se encuentran sujetas a la inspección y vigilancia de la Unidad Administrativa Especial Dirección Nacional de Derecho de Autor."

2.2. EFECTOS DE LA LEGITIMACIÓN RECONOCIDA A LAS SOCIEDADES DE GESTIÓN COLECTIVA
"La legitimación reconocida a las sociedades de gestión colectiva implica que, para efectos procesales, bien sea en el ámbito judicial o administrativo, solamente estas organizaciones

están exentas de demostrar uno a uno los contratos que hubieren celebrado con cada uno de sus afiliados o con las sociedades extranjeras que gestionan derechos similares. "
"La existencia de dicha legitimación se acredita mediante el respectivo certificado de existencia y representación emanado por la Dirección Nacional de Derecho de Autor en donde conste que a la sociedad respectiva se le impartió autorización de funcionamiento".
"A su vez, el alcance y contenido de tal legitimación se demuestra allegando al proceso, los respectivos estatutos, donde se determina el objeto y campo de acción de la respectiva sociedad de gestión colectiva".

Así las cosas, tanto la certificación de la autorización de funcionamiento como los Estatutos de la sociedad han sido aportados con la demanda, lo cual significa que EGEDA COLOMBIA ha acreditado debidamente su representación jurídica de los titulares de derechos de las obras audiovisuales cuya infracción se reclama, de manera que está exenta de "indicar cuales son los autores a precisión que representa (sic), sus obras y el alcance de dichas las presuntas infracciones en cada caso concreto (sic)", como se plantea equivocadamente en el escrito de excepciones previas.

REPRESENTACION DE LOS TITULARES DE DERECHOS PARA EFECTOS JUDICIALES (MANDATO CON REPRESENTACIÓN)

El TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LA COMUNIDAD ANDINA (Proceso 023-ip-2012) plantea que una de las funciones propias de las sociedades de gestión colectiva de derecho de autor y de derechos conexos es la de representar judicialmente a sus socios o afiliados en las reclamaciones judiciales por el uso infractor de las obras del repertorio que administran:

"Dentro del gran marco de la administración de los derechos de autor de sus afiliados, existen dos tipos de acciones características, a saber:"

1. ***"Gestión contractual:** las sociedades de gestión colectiva tienen la gran misión de contratar con terceros usuarios la forma y los límites a la utilización de los derechos de autor y conexos; esto incluye el pago de una remuneración, de conformidad con una lista de tarifas generales elaborada previamente por la entidad y publicadas en un medio de amplia circulación nacional. (artículo 45, literal h)."*

2. ***"Defensa de derechos:** como ya se había adelantado, las sociedades de gestión colectiva, de conformidad con sus estatutos y lo acordado con sus afiliados, deben defender los derechos de los mismos en cualquier campo, bien sea iniciando trámites administrativos ante las entidades competentes, instaurando acciones judiciales ante los órganos judiciales pertinentes, o adelantando formas alternativas de solución de conflictos como el arbitramento, atendiendo las normas procesales de cada País Miembro."*

"Esta función, es de gran importancia porque realiza en la práctica el ejercicio pleno de los derechos de autor. Frente a una usurpación de los mismos, los autores confían en que sus intereses serán defendidos por la sociedad de gestión colectiva a la que se afiliaron." **(Tribunal de Justicia de la Comunidad Andina - Proceso 023-ip-2012)**

La Ley 44 de 1993 Artículo 13, establece

"Artículo 13º.- Son atribuciones de las sociedades de gestión colectiva de derechos de autor y derechos conexos:
1 Representar a sus socios ante las autoridades jurisdiccionales y administrativas en todos los asuntos de interés general y particular para los mismos.
Ante las autoridades jurisdiccionales los socios podrán coadyuvar personalmente con los representantes de su asociación, en las gestiones que éstos lleven a cabo y que los afecten.
2 Negociar con los usuarios las condiciones de las autorizaciones para la realización de actos comprendidos en los derechos que administran y la remuneración correspondiente, y otorgar esas autorizaciones, en los términos de los mandatos que éstos le confieran y sin desconocer las limitaciones impuestas por la ley.
3 Negociar con terceros el importe de la contraprestación equitativa que corresponde cuando éstos ejercen el recaudo del derecho a tales contraprestaciones.
4 Recaudar y distribuir a sus socios, las remuneraciones provenientes de los derechos que le correspondan. Para el ejercicio de esta atribución las asociaciones serán consideradas como mandatarias de sus asociados por el simple acto de afiliación a las mismas." (subrayado fuera del texto)

El mandato al que alude el Artículo 13 de la Ley 44 de 1993 entre la sociedad de gestión colectiva de derecho de autor y derechos conexos y sus socios, toma la forma de un mandato con representación, en los términos en que se ha pronunciado la jurisprudencia del *CONSEJO DE ESTADO, Sala de Consulta y Servicio Civil, Concepto del 6 de noviembre de 1997, Consejero Ponente: Augusto Trejos Jaramillo:*

"En la sociedad de gestión la relación jurídica entre ésta y sus miembros o asociados puede ser la del mandato con representación para la administración de los derechos de autores, artistas o productores, el cual puede ser voluntario o por imperio de la ley. Consideran los tratadistas que la relación entre la asociación y sus miembros se asimila a una concesión o a una "cesión fiduciaria" con respecto a los derechos patrimoniales que ceda (Delgado Antonio, "Gestión Colectiva del Derecho de Autor y de los Derechos Conexos", citado por Antequera Parrilli, obra citada, pág. 697). La sociedad sólo podrá realizar las gestiones para las cuales el miembro o asociado haya accedido." (subrayado fuera del texto)

El contrato de mandato con representación que se celebra entre los titulares de derechos de autor y conexos y las sociedades de gestión colectiva, ha sido explicado también por al Tribunal de Justicia de la Comunidad Andina (Proceso 023-ip-2012) en los siguientes términos:

"Por medio del contrato que celebran las partes no se transmiten los derechos de propiedad intelectual, tampoco se otorgan derechos para explotar las obras; el contrato faculta para que la sociedad de gestión colectiva administre los derechos de propiedad intelectual de su afiliado, concediendo a terceros usuarios autorizaciones no exclusivas y haciendo valer los mencionados derechos en cualquier clase de procedimientos administrativos o judiciales, de conformidad con las normas procesales que para el efecto consagre el respectivo País Miembro." (Tribunal de Justicia de la Comunidad Andina - Proceso 023-ip-2012)

En consonancia con lo anterior, la Subdirección de Asuntos Jurisdiccionales de la Dirección Nacional de Derecho de Autor, en sentencia de fecha 10 de marzo de 2017 dentro del proceso Verbal iniciado por Prodemus Colombia S.A.S. contra la Sociedad de Autores y Compositores de Colombia- SAYCO, se pronunció sobre la naturaleza del mandato entre las sociedades de gestión colectiva de derecho de autor y derechos conexos, en los siguientes términos:

"A fin de resolver el problema planteado es preciso señalar que el artículo 45, literal c), de la Decisión Andina 351 de 1993, dispone que las sociedades de gestión colectiva se encuentran

obligadas a aceptar la administración de los derechos que se le encomienden de acuerdo con su objeto y fines. De esta norma se advierte que el encargo que un titular de derechos de autor o conexos, que como comitente entrega a una sociedad de gestión colectiva, es de los denominados en el Código Civil colombiano, de forzosa aceptación, por lo tanto no puede el mandatario repudiarlo, quedando obligadas las sociedades de gestión colectiva a la encomienda en el marco de su objeto, el cual a su vez se encuentra delimitado por los estatutos y la personería jurídica otorgada."

"Frente a este aspecto, debe mencionarse que si bien la delimitación del mandato inicialmente esta en cabeza del mandante, es susceptible de pacto, es decir, tanto el titular, como la sociedad de gestión, pueden determinar su alcance, restringiéndolo en cuanto a derechos, obras, usos, etc., eso sí, observando la restricción del literal k de la Decisión Andina sobre la materia, de no pertenecer a otra sociedad de gestión del mismo género, del país o del extranjero; quedando por tanto reservada dicha exclusión a la gestión individual."

"Este mandato también puede ser presunto, ya que el artículo 13 de la Ley 44 de 1993 supone la existencia de un contrato de mandato, por el acto de afiliación a la sociedad, pues según señala la norma, a efectos de realizar el recaudo y la distribución a sus socios, de las remuneraciones provenientes de los derechos que le correspondan, las sociedades de gestión colectiva se entienden mandatarias de sus asociados por el simple acto de afiliación. Esta presunción, implica la existencia de un contrato que abarca frente a los derechos del titular afiliado, todas las formas de gestión que se encuentren en los estatutos y en la autorización de funcionamiento de la sociedad de gestión colectiva. Al respecto no sobra mencionar, que este mandato presunto también es susceptible de ser delimitado mediante un acuerdo entre las dos partes." (subrayado fuera del texto)

"Así las cosas, la sociedad de gestión colectiva se entiende mandataria de sus socios por el simple acto de afiliación, pero una vez el socio suscribe un contrato de mandato específico con la sociedad, éste delimita tal presunción, quedando la sociedad facultada para realizar las labores que expresamente le encomiende su socio mandante, con lo que se cumple el postulado de la norma comu830079901-2aria, acorde con el cual la sociedad de gestión colectiva debe administrar los derechos que se le encomienden de acuerdo con su objeto y fines."

El mandato con representación que –se presume- existir entre las sociedades de gestión colectiva de derecho de autor y sus socios puede ser delimitado mediante acuerdo entre las partes. Es así como entre EGEDA COLOMBIA y sus socios y representados se da desarrollo a un contrato de gestión cuyo contenido se regula en el Artículo NUEVE de los Estatutos de la sociedad, en los siguientes términos:

ARTÍCULO NUEVE: El contrato de gestión que deberán suscribir la totalidad de los miembros contendrá, como mínimo, la aceptación de las siguientes obligaciones:

A. Conferir a la Sociedad de Gestión un mandato exclusivo para el ejercicio de los derechos consignados en el artículo segundo o de aquellos que efectivamente esté gestionando la Entidad. (...)

De tal forma el contrato de gestión que se celebra, incluye las facultades a que alude el Artículo SEGUNDO de los Estatutos, entre las que se encuentra:

(...)

***"Se entiende dentro del citado objeto de esta sociedad, la gestión de los derechos patrimoniales cuya titularidad corresponda a los productores por cesión legal o contractual** de sus titulares originarios. Igualmente forma parte del objeto de la Sociedad la representación, defensa y protección de los derechos de los productores de obras audiovisuales, así como de sus derechohabientes, como consecuencia de la realización sin autorización de cualesquiera actos de explotación, y en especial de reproducción y/o*

distribución y/o comunicación pública y, en consecuencia, la percepción en su nombre y representación de las indemnizaciones que pudieren corresponderles."

Como consecuencia de lo anterior, la Entidad de Gestión Colectiva de Derechos de Productores Audiovisuales de Colombia – EGEDA COLOMBIA actúa en este proceso por su propia cuenta y a nombre propio, a instancias de la naturaleza de la representación y mandato de gestión que le ha sido confiado por los titulares de derechos de autor de las obras audiovisuales nacionales y extranjeros asociados y representados.

4.2 EL PRESENTE PROCESO POR INFRACCION AL DERECHO DE AUTOR SE ESTRUCTURA COMO UNA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

La CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, en Sentencia de 14 de agosto de 2017, Magistrado Ponente Luis Alonso Rico Puerta (Proceso ordinario de mayor cuantía promovido por «EG Hill Company Inc» y «Hills de Colombia Ltda» contra «CI La Magdalena SA») manifestó en relación con la naturaleza de las acciones por infracción a los derechos de propiedad intelectual (derechos de obtentores de variedades vegetales) lo siguiente:

"2, En ese contexto cabe indicar, que el asunto corresponde a una modalidad especial de responsabilidad civil extracontractual, por lo que en principio para declararla y acoger las peticiones resarcitorias por los perjuicios patrimoniales o extrapatrimoniales padecidos por la perjudicada, deben demostrarse los requisitos inferidos por la jurisprudencia del artículo 2341 del Código Civil, complementados con las disposiciones especiales concernientes al régimen de protección de derechos de los obtentores de variedades vegetales."

En este mismo sentido, el TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LA COMUNIDAD ANDINA (Proceso 023-ip-2012) reconoce que los casos en que las sociedades de gestión colectiva de derecho de autor reclaman la infracción consistente en el uso no autorizado de las obras de su repertorio, se enmarcan como un caso de responsabilidad civil extracontractual:

"Si no existe contrato de autorización entre un tercero usuario y la sociedad de gestión colectiva, la acción consecuente por parte de ésta, si dicho tercero usurpa los derechos de sus afiliados, es la búsqueda de un pago por la utilización no autorizada de dichos derechos, cuyo parámetro básico podría ser las tarifas previamente fijadas por la entidad. Aquí estamos en el campo estrictamente extracontractual y, por lo tanto, los procedimientos y procesos que se sigan deben atender a dicha naturaleza, es decir, perseguir el pago por la utilización indebida, la suspensión de la utilización, entre otras medidas de reparación, cumpliendo todos los requisitos que para el efecto establecen las normativas internas de los Países Miembros."

4.3 DERECHO OBJETO DE INFRACCION: COMUNICACIÓN PÚBLICA DE OBRAS AUDIOVISUALES

La Decisión Andina 351 De 1993 establece:

Artículo 13.- El autor o, en su caso, sus derechohabientes, tienen el derecho exclusivo de realizar, autorizar o prohibir:

a) La reproducción de la obra por cualquier forma o procedimiento;

b) La comunicación pública de la obra por cualquier medio que sirva para difundir las palabras, los signos, los sonidos o las imágenes;

c) La distribución pública de ejemplares o copias de la obra mediante la venta, arrendamiento o alquiler;
d) La importación al territorio de cualquier País Miembro de copias hechas sin autorización del titular del derecho;
e) La traducción, adaptación, arreglo u otra transformación de la obra.

Artículo 15.- Se entiende por comunicación pública, todo acto por el cual una pluralidad de personas, reunidas o no en un mismo lugar, pueda tener acceso a la obra sin previa distribución de ejemplares a cada una de ellas, y en especial las siguientes:
a) Las representaciones escénicas, recitales, disertaciones y ejecuciones públicas de las obras dramáticas, dramático-musicales, literarias y musicales, mediante cualquier medio o procedimiento;
b) La proyección o exhibición pública de las obras cinematográficas y de las demás obras audiovisuales;
c) La emisión de cualesquiera obras por radiodifusión o por cualquier otro medio que sirva para la difusión inalámbrica de signos, sonidos o imágenes.
El concepto de emisión comprende, asimismo, la producción de señales desde una estación terrestre hacia un satélite de radiodifusión o de telecomunicación;
d) La transmisión de obras al público por hilo, cable, fibra óptica u otro procedimiento análogo, sea o no mediante abono;
e) La retransmisión, por cualquiera de los medios citados en los literales anteriores y por una entidad emisora distinta de la de origen, de la obra radiodifundida o televisada;
f) La emisión o trasmisión, en lugar accesible al público mediante cualquier instrumento idóneo, de la obra difundida por radio o televisión;
g) La exposición pública de obras de arte o sus reproducciones;
h) El acceso público a bases de datos de ordenador por medio de telecomunicación, cuando éstas incorporen o constituyan obras protegidas; e,
i) En general, la difusión, por cualquier procedimiento conocido o por conocerse, de los signos, las palabras, los sonidos o las imágenes.

Ley 23 de 1982

"Artículo 159. Para los efectos de la presente Ley se considerarán ejecuciones públicas las que se realicen en teatros, cines, salas de concierto o baile, bares, clubes de cualquier naturaleza, estadios, circos, restaurantes, hoteles, establecimientos comerciales, bancarios e industriales y en fin donde quiera que se interpreten o ejecuten obras musicales, o se transmitan por radio y televisión, sea con la participación de artistas, sea por procesos mecánicos, electrónicos, sonoros o audiovisuales." (subrayado fuera del texto)

La causación del derecho de comunicación pública, por el hecho de que el empresario hotelero haga accesibles las obras audiovisuales a sus huéspedes, al instalar televisores (puesta a disposición al público de la obra) no solamente tiene fundamento en el Artículo 15 de la Decisión Andina 351 de 1993, sino en el Tratado OMPI sobre Derecho de Autor (Ley 565 de 2000), en cuyo artículo 8 se establece:

"Artículo 8, Derecho de comunicación al público.
Sin perjuicio de lo previsto en los Artículos 11.1)ii), 11bis.1)i) y ii), 11ter,1)ii), 14.1)ii) y 14bis.1) del Convenio de Berna, los autores de obras literarias y artísticas gozarán del derecho exclusivo de autorizar cualquier comunicación al público de sus obras por medios alámbricos o inalámbricos, comprendida la puesta a disposición del público de sus obras, de tal forma que los miembros del público puedan acceder a estas obras desde el lugar y en el momento que cada uno de ellos elija." (subrayado fuera del texto)

El Tribunal Andino de Justicia, en sentencia de interpretación prejudicial Proceso 39-IP-99, le da un alcance al concepto de lo "público" a efecto del derecho de comunicación pública de las obras, como aquella que se produce para la colectividad, exceptuándose el ámbito familiar o doméstico.

> *"La comunicación pública a que se refiere el inciso b) del artículo 13 de la Decisión 351, se define como "todo acto por el cual una pluralidad de personas pueda tener acceso a todo o parte de ella, en su forma original o transformada, por medios que no consisten en la distribución de ejemplares"*[1].
> *"Es pública la comunicación cuando se produce para la colectividad, exceptuándose el ámbito familiar o doméstico. Este derecho también reconocido ampliamente por la legislación iberoamericana lo denomina como "derecho de representación" el cual cubre dos ámbitos* ***el directo****, cuando es en vivo y el* ***indirecto*** *el que se refiere a discos fonográficos, cintas y bandas magnéticas o de films, videocopias, etc. Mediante un agente de difusión como es la radiodifusión, los satélites y la distribución por cable."* (Tribunal Andino de Justicia, en sentencia de interpretación prejudicial Proceso 39-IP-99) *(subrayado fuera del texto)*

De esta manera se entiende que los huéspedes que de manera sucesiva ocupan cada habitación del hotel constituyen un "público" que accede a las obras audiovisuales que el empresario hotelero pone a su disposición, al ofrecer el servicio de televisión en las habitaciones y áreas comunes del hotel. Como lo deja claro el Artículo 15 de la Decisión Andina 351 de 1993, no se necesita que este público esté reunido en un mismo lugar de manera simultánea.

4.4 LOS EMPRESARIOS HOTELEROS DERIVAN UN LUCRO INDIRECTO POR EL SERVICIO DE TELEVISION QUE OFRECEN A SUS HUESPEDES

Queda evidenciado que el servicio de televisión es parte de los servicios que el demandado ofrece a su clientela. Si bien no cobra al huésped un valor específico o diferenciado para acceder al servicio de televisión, si se produce un "lucro indirecto" en la forma en que la jurisprudencia lo ha reconocido:

El Tribunal Andino de Justicia, en sentencia de interpretación prejudicial Proceso 39-IP-99, le da un alcance al concepto de lo "público" a efecto del derecho de comunicación pública de las obras, como aquella que se produce para la colectividad, exceptuándose el ámbito familiar o doméstico.

> *"La comunicación pública a que se refiere el inciso b) del artículo 13 de la Decisión 351, se define como "todo acto por el cual una pluralidad de personas pueda tener acceso a todo o parte de ella, en su forma original o transformada, por medios que no consisten en la distribución de ejemplares"*[2].
> *"Es pública la comunicación cuando se produce para la colectividad, exceptuándose el ámbito familiar o doméstico. Este derecho también reconocido ampliamente por la legislación iberoamericana lo denomina como "derecho de representación" el cual cubre dos ámbitos* ***el directo****, cuando es en vivo y el* ***indirecto*** *el que se refiere a discos fonográficos, cintas y bandas magnéticas o de films, videocopias, etc. Mediante un agente de difusión como es la radiodifusión, los satélites y la distribución por cable."*
> *"Los juristas brasileños Antonio Chávez, Henrry Jessen y Milton Fernández unánimemente subrayaron las siguientes conclusiones sobre los conceptos de lucro indirecto, de recepción doméstica y de público:"*

---

1 Delia Lipsyc, Derecho de Autor y Derechos Conexos, Ediciones UNESCO-CERLALC-ZAVALIA, 1993, pág. 183.

2 Delia Lipsyc, Derecho de Autor y Derechos Conexos, Ediciones UNESCO-CERLALC-ZAVALIA, 1993, pág. 183.

"La ejecución es considerada abusiva siempre que, sin la necesaria autorización del autor alguien proporcione a terceros la recepción de una obra transmitida por radio o televisión con finalidad de lucro directo o indirecto;
"El lucro indirecto se caracteriza por una utilización aparentemente sin ánimo de lucro, que torna el ambiente más agradable, más alegre o más sereno, pero que crea una ventaja en relación a locales semejantes que no dispongan de aparatos para la recepción de las transmisiones;
"El progreso tecnológico en la transmisión de sonidos o imágenes y sonidos no puede dar lugar a la apropiación del trabajo ajeno y de la propiedad intelectual, merecedora de la protección jurídica, ni proporcionar un enriquecimiento sin causa"[3].

Sobre lucro indirecto en la comunicación pública, el Tribunal Andino de Justicia se ha referido en similares términos en la Sentencia de Interpretación prejudicial 519 – IP – 216.

http://intranet.comunidadandina.org/Documentos/Procesos/519_IP_2016.pdf

4.6 EN COLOMBIA EL CONCEPTO DE "PUBLICO" SE DEFINE POR EXCLUSION, ENTENDIENDO POR TAL TODO AQUELLO QUE NO CORRESPONDE AL AMBITO FAMILIAR O DOMESTICO.

El Tribunal Andino de Justicia, en sentencia de interpretación prejudicial Proceso 39-IP-99, le da un alcance al concepto de lo "público" a efecto del derecho de comunicación pública de las obras, como aquella que se produce para la colectividad, exceptuándose el ámbito familiar o doméstico.

"La comunicación pública a que se refiere el inciso b) del artículo 13 de la Decisión 351, se define como "todo acto por el cual una pluralidad de personas pueda tener acceso a todo o parte de ella, en su forma original o transformada, por medios que no consisten en la distribución de ejemplares"[4].
"Es pública la comunicación cuando se produce para la colectividad, exceptuándose el ámbito familiar o doméstico. Este derecho también reconocido ampliamente por la legislación iberoamericana lo denomina como "derecho de representación" el cual cubre dos ámbitos ***el directo****, cuando es en vivo y el* ***indirecto*** *el que se refiere a discos fonográficos, cintas y bandas magnéticas o de films, videocopias, etc. Mediante un agente de difusión como es la radiodifusión, los satélites y la distribución por cable."*

4.7 EXISTE COSA JUZGADA CONSTITUCIONAL EN CUANTO A QUE LAS HABITACIONES DE HOTEL NO SE ASIMILAN A DOMICILIO PRIVADO A LOS EFECTOS DE EXONERARSE DEL PAGO DEL DERECHO DE AUTOR

En Colombia existe un precedente de la jurisprudencia constitucional según el cual las habitaciones de un establecimiento de comercio (hotel, motel o similar) NO se asimilan a domicilio privado a los efectos del pago de los derechos de autor, por cuanto la Corte Constitucional mediante SENTENCIA C-282/97 así lo dispuso. En efecto, la Corte declaró INEXEQUIBLE la expresión del Artículo 83 de la Ley 300 de 1996, en virtud de la cual se pretendía exonerar a las **habitaciones de hotel del pago del derecho de autor, por considerarlas domicilio privado. La norma que fue declarada INEXEQUIBLE era del siguiente tenor:**

---

[3] X Congreso Internacional sobre la Protección de los Derechos Intelectuales, (del autor, el artista y el productor) 1ra. Edición, noviembre 29 a diciembre 2 de 1995, Quito, página 71.

[4] Delia Lipsyc, Derecho de Autor y Derechos Conexos, Ediciones UNESCO-CERLALC-ZAVALIA, 1993, pág. 183.

"LEY 300 de 1996
(julio 26)

"Por la cual se expide la ley general de turismo y se dictan otras disposiciones".

EL CONGRESO DE LA REPUBLICA

DECRETA:

(...)
***Artículo 83.** Las habitaciones hoteleras como domicilio privado. Para los efectos del artículo 44 de la Ley 23 de 1982 las habitaciones de los establecimientos hoteleros y de hospedajes que se alquilan con fines de alojamiento se asimilan a un domicilio privado".*

La parte subrayada de este artículo fue declarada inexequible, de manera que a partir de entonces las habitaciones de hotel se asimilan a un domicilio privado, excepto para los efectos de exoneración del pago del derecho de autor que consagra el Artículo 44 de la Ley 23 de 1982.

En la parte considerativa de la sentencia de inconstitucionalidad, la Corte hizo una diferenciación de cuándo puede entenderse que hay comunicación pública de obras en las habitaciones de hotel y cuando no, según quien la produzca sea el dueño del establecimiento o el propio huésped. En efecto, la Corte manifestó:

"El punto central de la impugnación consiste en la censura del precepto acusado por extender a las habitaciones de los hoteles y hospedajes el carácter privado del domicilio, con lo cual, a juicio del demandante, se desconocen los derechos de los autores de obras artísticas que allí puedan ejecutarse."

"El artículo 83 de la Ley 300 de 1996 -Ley General de Turismo-, objeto de acción, es claro en advertir que la asimilación que hace de las habitaciones de establecimientos hoteleros y de hospedajes a domicilio privado tiene lugar únicamente para los efectos del artículo 44 de la Ley 23 de 1982, disposición ésta que autoriza la libre utilización de obras científicas, literarias y artísticas en el domicilio privado sin ánimo de lucro. Con ello se excluye que para la ejecución de las mismas en el interior de una habitación de hotel u hospedaje deba mediar autorización del autor y, en su caso, pago de los derechos correspondientes a aquél, según la ley."

"La Corte Constitucional estima necesario distinguir entre la privacidad de la habitación de hotel u hospedaje frente al artículo 15 de la Constitución Política y la que consagra la norma, directamente relacionada con el ánimo de lucro, cuando de la ejecución de obras artísticas se trata."

"En cuanto a lo primero, la Corte no vacila en afirmar que el derecho a la intimidad de toda persona y de toda familia, protegido por la Constitución, que las autoridades deben respetar y hacer respetar según el precepto mencionado, comprende el ámbito reservado e inalienable al que aquéllas se acogen, con total independencia de la propiedad o administración del inmueble que las cobija, o del tiempo durante el cual permanezcan dentro de él, por lo cual no es menos susceptible de amparo constitucional la casa tomada en arriendo, la habitación de un inquilinato o el cuarto de un hotel, que la casa cuyo

derecho de dominio puede demostrar quien la habita, o en la cual ha vivido por muchos años."

"En ese aspecto, para los fines de la protección del núcleo esencial del derecho a la intimidad, resulta indiferente el vínculo contractual que exista entre el propietario, el arrendador o el hotelero y el inquilino o el huésped, ya que éstos, desde el momento mismo en que se les hace entrega material del inmueble o habitación, lo tienen como su domicilio, al menos temporal, y adquieren el derecho a su inviolabilidad (artículo 28 C.P.)."

"Las habitaciones de hotel, en efecto, gozan del mismo amparo constitucional previsto para el domicilio, pues constituyen, sin duda, domicilio. Ninguna persona ni autoridad puede, entonces, sin permiso del huésped, ingresar ni penetrar en la intimidad de las mismas, invadirlas, registrarlas, requisarlas, espiar, fotografiar, filmar ni grabar lo que en su interior acontece, a menos que medie orden escrita de autoridad judicial competente, en los casos y con las formalidades que establezca la ley y por los motivos previamente contemplados en ella (arts. 15 y 28 C.P.)."

"En el otro aspecto, es decir, el estrictamente relacionado con la ejecución -pública o privada- de obras artísticas en el interior de los hoteles, tiene relevancia el carácter que se asigne legalmente al respectivo acto, pues de allí se desprende la mayor o menor protección del autor en los derechos que le reconoce el artículo 61 de la Constitución Política, que al respecto remite precisamente a lo que el legislador disponga en materia de tiempo y formalidades."

"Para la Corte es evidente que la ejecución de una obra artística dentro de una habitación de hotel u hospedaje no es pública o privada según la calificación que se haya hecho del lugar en cuanto tal, sino del sujeto que la lleve a cabo y del ánimo -lucrativo o de particular y privado esparcimiento- que la presida."

"En efecto, no es lo mismo si el huésped, en la intimidad de su habitación, decide escuchar una obra musical mediante la utilización de elementos electrónicos que lleva consigo -como una grabadora portátil o un "walkman"-, evento en el cual la ejecución de la obra artística mal podría ser calificada de pública, que si el establecimiento hotelero difunde piezas musicales a través del sistema interno de sonido, con destino a todas las habitaciones, o a las áreas comunes del hotel, circunstancia que corresponde sin duda a una ejecución pública con ánimo de lucro, de la cual se deriva que el hotel asume en su integridad las obligaciones inherentes a los derechos de autor, de conformidad con la Ley 23 de 1982 y según las normas internacionales."

"Por lo tanto, en el aspecto sustancial, el artículo acusado, sin la remisión según la cual es aplicable "para los efectos del artículo 44 de la Ley 23 de 1982", en nada vulnera la Constitución Política, y, por el contrario, aplica a cabalidad sus artículos 15 y 28, cuando reivindica para los huéspedes de los hoteles y sitios de alojamiento el derecho a su intimidad y al disfrute privado de las obras artísticas, sin que por ello deban obtener permiso del autor de las mismas, ni hacer erogación alguna con destino al pago de derechos."

"Desde el punto de vista del establecimiento, no podría éste ampararse en la norma demandada para eludir el cumplimiento de sus obligaciones, correlativas a los derechos de los autores de las obras que ejecuta públicamente, entendiéndose por ejecución pública inclusive la difusión de sonidos o videos mediante redes internas destinadas a las habitaciones."

"La norma objeto de proceso, interpretada y aplicada bajo este segundo alcance, es, sin duda, inconstitucional. En efecto, vulnera abiertamente el derecho de los autores de obras artísticas, protegido por la Carta en el artículo 61, pues autoriza que una ejecución claramente pública y llevada a cabo con fines típicamente identificables con el ánimo de lucro, como la que tiene lugar en hoteles y establecimientos de hospedaje, se excluya de las reglas estatuidas, a nivel nacional e internacional, sobre derechos de autor, en lo relativo a su consentimiento para la ejecución y en lo pertinente al aspecto pecuniario de la misma."

(...)

Con fundamento en las precedentes motivaciones, la Corte Constitucional de la República de Colombia, en Sala Plena, oído el concepto del Ministerio Público y cumplidos los trámites previstos en el Decreto 2067 de 1991, administrando justicia en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución,

RESUELVE:

En los términos y por las razones expresadas en esta Sentencia, declárase EXEQUIBLE el artículo 83 de la Ley 300 de 1996, excepto las palabras "Para los efectos del artículo 44 de la Ley 23 de 1982...", que se declaran INEXEQUIBLES.

A partir del fallo y del precedente constitucional mencionado, en Colombia las sociedades de gestión colectiva de derecho de autor y de derechos conexos (SAYCO, ACINPRO, EGEDA) han venido cobrando a los propietarios de establecimientos hoteleros, y los mismos han venido pagando, por concepto de la comunicación pública de obras y fonogramas –inclusive- por la que se realiza en las habitaciones de hotel.

Como ejemplo de este pago, se adjunta una Noticia publicada en el sitio www.elnuevosiglo.com (junio 23 de 2014) titulada "Definen tarifas para eventos en hoteles", que da cuenta que en el convenio de pago de derechos de autor celebrado entre COTELCO y la ORGANIZACIÓN SAYCO ACINPRO, uno de los criterios que se tienen en cuenta para la fijación de la tarifa es el número de habitaciones. En efecto, en dicha noticia se menciona que "La tabla de cobro por región y por número de habitaciones será socializada oportunamente a todos los afiliados por medio de las Direcciones Ejecutivas en el país". La tarifa basada en el número de habitaciones que COTELCO negoció con SAYCO ACINPRO es evidencia de que efectivamente dicha asociación, a partir de la Sentencia C-282 de 1997 había venido reconociendo que la comunicación pública de obras en las habitaciones de hotel si causa el derecho de autor.

En el año 2017, a instancias de una demanda de inconstitucionalidad presentada por COTELCO la Corte Constitucional, mediante Auto de fecha 31 de julio de 2017 (Expediente D-12233. Dr. Luis Guillermo Guerrero Pérez, Magistrado Sustanciador), inadmitió dicha demanda contra los artículos 159 y 163 de la Ley 23 de 1982 sobre derechos de autor, en el cual manifestó:

"Sobre el particular, cabe resaltar que la Corte, en la Sentencia C-282 de 1997, al adelantar el juicio de inconstitucionalidad del artículo 83 de la Ley 300 de 1996, interpretó el alcance de la expresión "hotel", en el mismo contexto de los derechos de autor en un sentido diametralmente opuesto al atribuido por el actor en la presente acusación."

"En esa oportunidad, como arriba se mencionó, la Corte examinó la constitucionalidad del referido artículo 83 de la Ley 300 de 1996, que asimilaba las habitaciones hoteleras a domicilios privados. El punto central de la controversia consistía en que el demandante estimaba inadmisible que las habitaciones de los hoteles y hospedajes fueran asimiladas a un

domicilio privado, y como tal "no se requiriera de la autorización previa de los titulares de derechos de autor para que se utilicen sus obras sin límite alguno y éstos no perciban remuneración por ello."

*"La Corte, anticipando de antemano que dicha asimilación gozaba de respaldo constitucional, concluyó sobre el particular "que la ejecución de una obra artística dentro de una habitación de hotel u hospedaje no es pública o privada según la calificación que se haya hecho del lugar en cuanto tal, **sino del sujeto que la lleve a cabo y del ánimo –lucrativo o de particular y privado esparcimiento-** que la presida" (Subrayas y negrillas por fuera del texto original). En ese sentido, respaldó su consideración con un ejemplo persuasivo que bien vale la pena traer a colación:"*

> *"En efecto, no es lo mismo si el huésped, en la intimidad de su habitación, decide escuchar una obra musical mediante la utilización de elementos electrónicos que lleva consigo -como una grabadora portátil o un "walkman"-, evento en el cual la ejecución de la obra artística mal podría ser calificada de pública, que si el establecimiento hotelero difunde piezas musicales a través del sistema interno de sonido, con destino a todas las habitaciones, o a las áreas comunes del hotel, circunstancia que corresponde sin duda a una ejecución pública con ánimo de lucro, de la cual se deriva que el hotel asume en su integridad las obligaciones inherentes a los derechos de autor, de conformidad con la Ley 23 de 1982 y según las normas internacionales." (subrayado fuera del texto)*

"De acuerdo con el citado fallo, es claro que la Corte ha interpretado que la expresión "hoteles", para efectos de los derechos de autor, no se extiende al interior de sus habitaciones cuando los huéspedes realizan reproducciones de obras musicales, sea por procesos mecánicos, electrónicos, sonoros o audiovisuales." (subrayado fuera del texto)

"4. Conclusiones"

"Así las cosas, puede afirmarse, sin lugar a equívocos, que la sola acusación de la expresión "hoteles" contenida en el artículo 159 de la Ley 23 de 1982, con la indicación sucinta de los preceptos constitucionales violados, no llena las expectativas de procedibilidad de un juicio de inconstitucionalidad, pues como ya se tuvo la oportunidad de mencionarse, resulta necesario concretar una acusación directa en contra de la expresión impugnada que permita determinar si, en realidad, existe una oposición objetiva y verificable entre el contenido de ésta y el texto de la Constitución Política."

"En consecuencia, para que el actor pueda estructurar un verdadero cargo de inconstitucionalidad contra la expresión "hoteles", contenida en el artículo 159 de la Ley 23 de 1982, a partir del presunto desconocimiento de los artículos 1, 13, 15, 21 y 28 Superiores, le corresponde mostrar, a partir de argumentos ciertos, claros, específicos, pertinentes y suficientes, cómo, no obstante que la Corte ya delimitó el alcance de dicha expresión a la luz de los derechos de autor por ejecuciones públicas de una obra musical, es necesario emitir un nuevo pronunciamiento de inconstitucionalidad."

"En este orden de ideas, el magistrado sustanciador no admitirá la demanda, por cuanto considera que no cumple con las exigencias formales y materiales que le son aplicables, sin perjuicio de la posibilidad que tienen los accionantes de proceder a su corrección, en los términos indicados en los numerales anteriores"

Cabe resaltar cómo el Auto de inadmisión se limita a transcribir el aparte de la sentencia *C-282 de 1997 en que* la Corte hizo una diferenciación de cuándo puede entenderse que hay comunicación pública de obras en las habitaciones de hotel y cuando no, según quien la produzca sea el dueño o **responsable del establecimiento o el propio huésped. A renglón seguido el Auto de inadmisión** recuerda o reitera que no se considera ejecución pública la que realiza el huésped por sus propios **medios al interior de una habitación, afirmación ya hecha en la Sentencia C-282 de 1997, y que no** obsta para la causación y cobro de los derechos de autor cuando la comunicación pública de obras

al interior de las habitaciones se realiza a instancias del propietario o responsable del establecimiento hotelero, haciendo uso de los televisores, radios o equipos de sonido y señales de radio o televisión que dicho empresario puso a disposición de sus huéspedes, lo que ha hecho procedente el cobro del derecho de autor a los establecimientos hoteleros por parte de sociedades de gestión colectiva tales como SAYCO, ACINPRO y EGEDA, inclusive, respecto de las obras que se comunican al interior de las habitaciones.

No obstante lo anterior, a raíz del anterior pronunciamiento la Asociación Hotelera de Colombia (***COTELCO***), interpretando el anterior pronunciamiento de manera descontextualizada, a su manera y a su acomodo, tuvo a bien difundir un comunicado de fecha 4 de agosto de 2017 que los medios de comunicación replicaron así:

> https://www.confetur.co/es/noticias/corte-constitucional-respalda-posicion-de-cotelco-sobre-derechos-de-autor
>
> *06 de agosto de 2017 a las 07:35 AM*
> *CORTE CONSTITUCIONAL RESPALDA POSICIÓN DE COTELCO SOBRE DERECHOS DE AUTOR*
> *Para efectos de los derechos de autor, no se extiende al interior de sus habitaciones cuando los huéspedes realizan reproducciones de obras musicales,*
> *"Bogotá D.C., 04 de agosto de 2017. Mediante auto del expediente D-12233, la Corte Constitucional emitió pronunciamiento frente a la demanda de inconstitucionalidad contra los artículos 159 y 163 de la ley 23 de 1982 sobre derechos de autor, interpuesta por Cotelco ante el alto tribunal, el pasado 6 de julio. Dichos artículos no diferencian las áreas públicas de las áreas privadas de los hoteles para efectos de la ejecución de obras musicales sujetas al pago de derechos de autor y, por tanto, resultaban violatorios de seis artículos de la Constitución Política según el gremio."*
> *"Si bien la Corte inadmitió la demanda de Cotelco, en su pronunciamiento señala que examinó la constitucionalidad del artículo 83 de la Ley 300 de 1996, que asimilaba las habitaciones como domicilios privados, por lo que declara en su auto, "que la expresión "hoteles", para efectos de los derechos de autor, no se extiende al interior de sus habitaciones cuando los huéspedes realizan reproducciones de obras musicales, por procesos mecánicos, electrónicos, sonoros o audiovisuales".*
> *"Esta es una victoria en la batalla que venimos dando los hoteleros desde hace varios años, frente a cobros injustificados en lo referente a derechos de autor, según los televisores de las habitaciones. Consideramos, además, que se estaba atentado contra los derechos fundamentales de la intimidad y la libertad de los huéspedes, quienes tienen derecho a reproducir música donde y cuando quieran, y que no se estaba tomando en consideración la calidad de domicilio privado que tienen las habitaciones; esos factores nos llevaron a tomar la decisión de interponer la demanda ante la Corte Constitucional, que hoy nos da la razón", afirma Gustavo Adolfo Toro Velásquez, presidente ejecutivo de Cotelco."*
> *"Es decir que, como siempre lo había señalado Cotelco, los hoteles están exentos de pagar cualquier cobro referente a derechos de autor por la reproducción que se realice al interior de las habitaciones de obras protegidas por derechos de autor, pues sin duda las habitaciones hoteleras se equiparan a domicilios privados."*

A raíz de las declaraciones públicas expresadas por el Presidente Ejecutivo de COTELCO en las que afirma que la Corte constitucional dio un viraje o cambio en su jurisprudencia sobre la causación del derecho de autor en las habitaciones de hotel, los representantes legales de EGEDA COLOMBIA, ORGANIZACIÓN SAYCO ACINPRO y ACTORES SOCIEDAD COLOMBIANA DE GESTION, presentaron un derecho de petición dirigido al Magistrado de la Corte Constitucional, Dr. Luis Guillermo Guerrero Pérez, ponente del fallo inadmisorio de fecha 31 de julio de 2017 (Expediente D-12233); solicitándole que precisara el alcance del auto admisorio, respecto de lo cual el Magistrado manifestó:

"En mi condición de Magistrado Sustanciador en el asunto de la referencia, a continuación, me permito dar respuesta a la comunicación suscrita por ustedes, recibida en este Despacho el dia 30 de agosto de 2017, mediante la cual manifiestan su preocupación sobre el alcance del Auto inadmisorio proferido dentro del Expediente D-12233, a propósito de las declaraciones públicas expresadas por el Presidente Ejecutivo de COTELCO."

"El artículo 241 de la Carta Política le confía a la Corte Constitucional "la guarda de la integridad y la supremacía de la Constitución en los estrictos y precisos términos de este artículo". En desarrollo del citado mandato, los numerales 4º. Y 5º. De la referida disposición le asignan, entre otras funciones, la de decidir sobre las demandas de inconstitucionalidad que presenten los ciudadanos contra las leyes y decretos con fuerza de ley, tanto por su contenido material como por vicios de procedimiento en su formación. Dicha atribución, as u vez, es concordante con lo dipuesto en el numeral 6º. del articulo 40 sometida a juicio mediante demanda ciudadana, con efectos erga omnes y alcance de cosa juzgada."

"Por tanto, el auto que inadmite la demanda solo vincula a la parte demandante, en el contexto de orientar la observancia de los requisitos de procedibilidad incumplidos, sin que sea posible reconocerle a dicho auto mayores efectos." (subrayado fuera del texto)

"En los anteriores términos, debe entenderse comprendido el alcance del Auto del 31 de julio de 2017, mediante el cual se inadmitió la demanda de inconstitucionalidad presentada por el ciudadano Juan Carlos Moncada Zapata, actuando como apoderado de la Asociación Hotelera y Turística de Colombia (COTELCO), contra algunos apartes de los artículos 159 y 163 de la Ley 23 de 1982."

"Al respecto, cabe advertir, además que el término para corregir la demanda venció en silencio, razón por la cual, en auto del 22 de agosto de 2017, se procedió al rechazo de la misma, disponiéndose el archivo del expediente una vez ejecutoriada la providencia."

En conclusión, mal puede pretenderse que el mencionado Auto de inadmisión constituye un giro en la jurisprudencia constitucional, a efecto de exonerar a los hoteles del pago del derecho de autor por la comunicación de obras que se realiza en las habitaciones. En efecto:

- El Auto de fecha 31 de julio de 2017 (Expediente D-12233. Dr. Luis Guillermo Guerrero Pérez, Magistrado Sustanciador), transcribe y reitera el pronunciamiento hecho por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-282/97.

- La mención que hace dicho Auto de la no causación del pago del derecho de autor cuando es el huésped quien efectúa por sus propios medios la comunicación de la obra al interior de la habitación del hotel, es una reiteración de lo dicho en la Sentencia C-282/97, en cuyo contexto se entiende que cuando la comunicación pública de obras al interior de las habitaciones se realiza a instancias del propietario o responsable del establecimiento hotelero (que es lo que generalmente sucede), haciendo uso de los televisores, radios o equipos de sonido y señales de radio o televisión que dicho empresario puso a disposición de sus huéspedes, sí procede el pago de los derechos de autor correspondientes.

- Como lo manifestó el Magistrado Dr. Luis Guillermo Guerrero Pérez al responder el derecho de petición, un Auto inadmisorio no puede tener un alcance más allá del meramente procesal respecto de las partes en la acción de constitucionalidad. Puede entenderse así mismo que un Auto de inadmisión no constituye un pronunciamiento sobre el fondo de la cuestión, ni expresa la voluntad de toda la Corporación o alto tribunal, ni el magistrado que lo pronuncia está en condiciones de variar un precedente jurisprudencial que se deriva de una sentencia de inconstitucionalidad, ni puede dicho Auto de inadmisión revivir los efectos jurídicos de una expresión de una norma que en su momento fue declarada inexequible (Artículo 83 de la Ley 300 de 1996).

- Un viraje del precedente jurisprudencial o cambio en la jurisprudencia constitucional, en palabras de la propia Corte, implica una justificación o argumentación que en el caso del Auto de inadmisión en referencia no existió en lo absoluto. En efecto, dicha Corporación ha dicho que "si lo que decide la Corte es volver a efectuar un análisis de fondo de la disposición previamente declarada exequible, - para evitar la petrificación del derecho o la posible continuidad de eventuales errores-, se le exige justificar las razones por las cuales se aparta de la cosa juzgada, asumiendo la carga argumentativa de justificar con "razones poderosas", el cambio de jurisprudencia." (Sentencia C-259/15 Magistrada ponente Gloria Stella Ortiz Delgado).

- El Artículo 86 de la Ley 300 de 1996, en cuanto pretendió crear una exoneración de pago del derecho de autor por considerar que las habitaciones de hotel son un domicilio privado, mal puede ser revivido o resucitado a la vida jurídica después de que la Corte Constitucional la declaró inexequible en la Sentencia C-282/97. Pretender lo contrario es contravenir el Artículo 243 de la Constitución, en virtud del cual "Los fallos que la Corte dicte en ejercicio del control jurisdiccional hacen tránsito a cosa juzgada constitucional. Ninguna autoridad podrá reproducir el contenido material del acto jurídico declarado inexequible por razones de fondo, mientras subsistan en la Carta las disposiciones que sirvieron para hacer la confrontación entre la norma ordinaria y la Constitución."

- No puede dejar de mencionarse la responsabilidad en que se puede incurrir por realizar una cita inexacta o descontextualizada de una sentencia judicial. Si bien los abogados o asesores jurídicos que intervienen en un proceso tienen plena libertad de exponer sus posiciones y criterios jurídicos, no es posible poner en boca de los jueces y tribunales afirmaciones que éstos no han realizado, o mas aun, afirmaciones totalmente contrarias a los pronunciamientos que estos han realizado. Al respecto la ley 1123 de 2007, Código Disciplinario del Abogado, tipifica como una falta disciplinaria la siguiente: *"Artículo 33. Son faltas contra la recta y leal realización de la justicia y los fines del Estado: (...) 10. Efectuar afirmaciones o negaciones maliciosas, citas inexactas, inexistentes o descontextualizadas que puedan desviar el recto criterio de los funcionarios, empleados o auxiliares de la justicia encargados de definir una cuestión judicial o administrativa."*

La inexistencia de un giro en la jurisprudencia que viene desde la sentencia C-282 de 1997, y la obligación de ceñirse al precedente constitucional según el cual las habitaciones de hotel no se consideran domicilio privado a efecto de exonerarse de la causación y pago del derecho de autor, ha sido reconocido recientemente en dos fallos de tutela emanados del Tribunal Superior de Bogotá.

- Fallo de tutela del Tribunal Superior de Bogotá, de fecha 18 de marzo de 2018, M.P. German Valenzuela. Radicacion 00746 01. EGEDA COLOMBIA vs. Juzgado 21 Civil Municipal.
- Fallo de tutela del Tribunal Superior de Bogotá, de fecha 10 de abril de 2018, M.P. Oscar Fernando Yaya Peña. Radicacion 2018 00029 01. EGEDA COLOMBIA vs. Juzgado 21 Civil Municipal

4.8 EL DEMANDADO HA INSTALADO UN "SISTEMA INTERNO" A TRAVÉS DEL CUAL DIFUNDE OBRAS AUDIOVISUALES CON DESTINO A TODAS LAS HABITACIONES Y ÁREAS COMUNES DEL HOTEL, EN LOS TÉRMINOS DE LA SENTENCIA C- 282 DE 1997.

La Corte Constitucional en su Sentencia C-282 de 1997, relativa a la inconstitucionalidad del artículo Artículo 83 de la Ley 300 de 1996 que pretendía crear una exoneración de pago de derecho de autor por las habitaciones de hotel, asimilándolas a domicilio privado

"En efecto, no es lo mismo si el huésped, en la intimidad de su habitación, decide escuchar una obra musical mediante la utilización de elementos electrónicos que lleva consigo - como una grabadora portátil o un "walkman"-, evento en el cual la ejecución de la obra artística mal podría ser calificada de pública, que si el establecimiento hotelero difunde piezas musicales a través del sistema interno de sonido, con destino a todas las habitaciones, o a las áreas comunes del hotel, circunstancia que corresponde sin duda a una ejecución pública con ánimo de lucro, de la cual se deriva que el hotel asume en su integridad las obligaciones inherentes a los derechos de autor, de conformidad con la Ley 23 de 1982 y según las normas internacionales."

La inspección judicial realizada da cuenta que el demandado dispuso por su cuenta la instalación de una infraestructura de televisores, antena receptora y cableado, así como la contratación de un servicio de televisión por suscripción con un operador de televisión por suscripción, siendo este idóneo para realizar la comunicación pública de obras audiovisuales, haciendo accesible a los huéspedes el contenido audiovisuales de los canales de televisión que forman parte de la parrilla de programación del operador DIRECTV.

4.9 PERJUICIOS BASADOS EN EL PRECIO DE LA TARIFA QUE SE DEJO DE PAGAR

La DIRECCION NACIONAL DE DERECHO DE AUTOR, en instancia jurisdiccional, ha manifestado al respecto del daño en materia del derecho de autor lo siguiente:

"En Derecho Civil, la palabra "daño" significa el detrimento, o perjuicio que una persona sufre y que afecta a sus bienes, derechos o intereses. Claramente esta concepción va más allá del mero menoscabo económico, pues incluye también "la lesión de un interés legítimamente protegido", tal como lo exponen Henry y León Mazeaud en el Tratado teórico y práctico de la responsabilidad civil delictual y contractual. Para el caso del derecho de autor los intereses legales resguardados son las obras, y la protección jurídica de estas se ve reflejada a través de derechos patrimoniales y morales. Por lo tanto, la infracción de alguna de estas prerrogativas materializa el daño, precisamente porque le impide al titular el ejercicio del mismo. Ahora, debido que cada batería de derechos tiene finalidades distintas, dependiendo de la tipología de estos, se puede derivar el perjuicio patrimonial o extra patrimonial."[5]

En los casos en que las sociedades de gestión colectiva de derecho de autor demandan la infracción consistente en el uso no autorizado de las obras del repertorio que administran, el Tribunal de Justicia de la Comunidad Andina (Sentencia de interpretación prejudicial Proceso 023-ip-2012) reconoce la posibilidad de tasar el perjuicio por el valor de las tarifas PREVIAMENTE fijadas por la Entidad:

"Si no existe contrato de autorización entre un tercero usuario y la sociedad de gestión colectiva, la acción consecuente por parte de ésta, si dicho tercero usurpa los derechos de sus afiliados, es la búsqueda de un pago por la utilización no autorizada de dichos derechos, cuyo parámetro básico podría ser las tarifas previamente fijadas por la entidad. Aquí estamos en el campo estrictamente extracontractual y, por lo tanto, los procedimientos y procesos que se sigan deben atender a dicha naturaleza, es decir, perseguir el pago por la utilización indebida, la suspensión de la utilización, entre otras medidas de reparación, cumpliendo todos los requisitos que para el efecto establecen las normativas internas de los Países Miembros." (Tribunal de Justicia de la Comunidad Andina - Proceso 023-ip-2012)

---

[5] Dirección Nacional de Derecho de Autor, Subdirección de Asuntos Jurisdiccionales. Sentencia Proceso de Referencia: 1-2015-63182. Proceso Verbal iniciado por el señor Marcus Ingo Rudolf Loerbroks contra el Colegio Montessori Limitada. Fallador: Carlos Andrés Corredor Blanco. Bogotá, 2 de febrero de 2017

Las tarifas previamente fijadas son las tarifas generales que unilateralmente la sociedad de gestión colectiva puede fijar como base de concertación, y que expide y publica anualmente. Por lógica no es posible basar la tasación de perjuicios en las tarifas concertadas con el demandado (Art. 73 de la Ley 23 de 1982), porque es precisamente por la falta de una concertación que su uso de la obra constituye la infracción que se reclama.

Respecto a las tarifas generales de las sociedades de gestión colectiva, el Tribunal Andino de Justicia, en Sentencia de interpretación prejudicial (Proceso 023-ip-2012) ha manifestado:

> *5. LAS TARIFAS A COBRAR POR PARTE DE LAS ENTIDADES DE GESTIÓN COLECTIVA.*
> *En el caso particular, la demandante Sociedad de Autores y Compositores de Colombia (SAYCO) persigue el pago de una suma de dinero por parte de la UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA que supuestamente comunicó sin autorización la música de sus afiliados.*
> *Al respecto, en el Proceso 119-IP-2010, este Tribunal señaló que la tarifa es el precio que debe pagar quien pretende usar el repertorio administrado por la sociedad de gestión colectiva. Sirve, como se advirtió anteriormente, para soportar las acciones administrativas y judiciales en caso de infracción a los derechos administrados por la sociedad; además, genera igualdad de trato en todos los usuarios del repertorio administrado por la institución*[6].
> *Las tarifas que deben cobrar las sociedades de gestión colectiva, de conformidad con la Decisión 351, tienen las siguientes características:*
> 1. *Las tarifas a cobrar, deben estar soportadas en un reglamento de tarifas elaborado por la sociedad de gestión colectiva. (Artículo 45, literal g).*
> 2. *Las tarifas generales por el uso de los derechos de sus afiliados, deben ser publicadas por lo menos una vez al año en un medio de amplia circulación. (artículo 45, literal h).*
> 3. *Deben ser proporcionales a los ingresos que se obtengan con la utilización de las obras, interpretaciones o ejecuciones artísticas o producciones fonográficas, salvo que la normativa interna de los Países Miembros establezca algo diferente. (Artículo 48). Esta previsión es muy lógica, ya que si el objeto protegible por el derecho de autor genera más ingresos, pues el pago por su explotación debe ser mayor al que genera menos ingresos.* (Tribunal Andino de Justicia, en Sentencia de interpretación prejudicial, Proceso 023-ip-2012)
>
> *(...)*

La ley colombiana en materia de Derecho de Autor, al igual que otras muchas en el mundo, establecen parámetros para el cálculo de los perjuicios causados por el daño material. La norma en cuestión tiene el siguiente tenor:

> *Ley 44 de 1993. Artículo 57.- Para la tasación de los perjuicios materiales causados por el hecho, se tendrá en cuenta:*
> *1. El valor comercial de los ejemplares producidos o reproducidos sin autorización.*
> *2. El valor que hubiere percibido el titular del derecho de haber autorizado su explotación.*
> *3. El lapso durante el cual se efectuó la explotación ilícita.*

El artículo transcrito en su numeral 2, se plantea el criterio de reconocer también como perjuicio material "El valor que hubiere percibido el titular del derecho de haber autorizado su explotación". Este lucro cesante resulta ser producido por la pérdida de oportunidad de un ingreso futuro o eventual y se calcula mediante la determinación razonable de los beneficios que el titular del derecho habría obtenido previsiblemente, de no haber ocurrido la infracción. En otras palabras, habrá de estimarse fundadamente el precio o regalía que el infractor habría pagado al titular del derecho, si se hubiese concertado una licencia contractual, teniendo en cuenta el valor comercial del objeto del derecho infringido y las licencias contractuales que ya se hubieran concedido.

---

[6] BERCOVITZ RODRÍGUEZ CANO, Rodrigo y otros, *Manual de Propiedad Intelectual*, pág. 285.

A instancias del Artículo 57 de la Ley 44 de 1993 los perjuicios se determinan por el valor de la licencia que el demandado hubiera debido obtener de EGEDA COLOMBIA durante cada año en que ha realizado comunicación pública de las obras de su repertorio, esto constituye un lucro cesante. Así mismo, dentro del concepto de lucro cesante pendiente de causación al momento de la demanda, es parte también de las pretensiones y del juramento estimatorio el valor de las sumas que debería pagar el demandado a EGEDA COLOMBIA, durante el tiempo de trámite del Proceso, con aplicación de la tarifa antes mencionada.

4.10 CUMPLIMIENTO DE LOS CRITERIOS PARA LA FIJACIÓN DE TARIFAS POR PARTE DE EGEDA COLOMBIA

Las tarifas generales de EGEDA COLOMBIA cumplen adecuadamente con el parámetro de proporcionalidad establecido por el Artículo 48 de la Decisión Andina 351 de 1993, en la medida en que se fundamentan en hechos indicativos (evidencias físicas, verificables y relacionadas con el uso de las obras) del mayor o menos beneficio que el uso de la obra le reporta al usuario, tal como lo autoriza el Decreto 1066 de 2015 Artículo 2.6.1.2.7. En los casos en los que la utilización de las obras tenga un carácter accesorio respecto de la actividad principal del usuario.

Las tarifas base para el cobro son definidas por EGEDA COLOMBIA, conforme a la ley y en consecuencia a la naturaleza privada del derecho que se representa, y tienen sustento normativo en el Artículo 671 del Código Civil, Artículo 3 literal a) de la Ley 23 de 1982, Artículo 45 literal g) de la Decisión Andina 351 de 1993, Artículo 30 de la Ley 44 de 1993, Artículo 14 literal h) del Decreto 162 de 1996 y Artículo 73 de la Ley 23 de 1982.

La determinación de la tarifa de EGEDA COLOMBIA basada (entre otros factores) en el número de habitaciones, tiene fundamento en el Decreto 1066 de 2015, Artículo 2.6.1.2.7 Numeral 3

CRITERIO PRINCIPAL: Proporcional a los ingresos que obtenga el usuario con la utilización de las obras.

CRITERIO SECUNDARIO NUMERO 1: Categoría del Usuario

Como se dispone el artículo 2.6.1.2.7, numeral 1 del Decreto 1066 de 2015, *"Cuando exista dificultad para determinar o establecer los ingresos del usuario obtenidos con ocasión del uso de las obras, interpretaciones, ejecuciones artísticas o fonogramas, o cuando la utilización de estas tenga un carácter accesorio respecto de la actividad principal del usuario, las tarifas se sujetarán a uno o a varios de los siguientes criterios:*

> *1. La categoría del usuario, cuando esta sea determinante en el tipo de uso o ingresos que podría obtenerse por la utilización de las obras, interpretaciones, ejecuciones artísticas o fonogramas administrados por la sociedad de gestión colectiva de derecho de autor o de derechos conexos. (...)"*

Teniendo en cuenta este criterio, EGEDA COLOMBIA introdujo en su manual tarifario una clasificación de los usuarios en función de la importancia que la utilización de su repertorio tiene para su actividad económica. Así las cosas, este criterio puntualmente sirve para garantizar que aquellos usuarios para quienes la utilización del repertorio tiene una mayor relevancia en su actividad económica, tendrán una tarifa mayor.

CRITERIO SECUNDARIO NUMERO 2: Capacidad Tecnológica

El numeral 2 del artículo 2.6.1.2.7 del Decreto 1066 de 2015, consagra el segundo criterio a valorar, así:

> *2. La capacidad tecnológica, cuando esta sea determinante en la mayor o menor intensidad del uso de las obras, interpretaciones, ejecuciones artísticas o fonogramas, según sea el caso.*

Defi830079901-2ivamente, para el caso de particular de los hoteles, es evidente que la capacidad tecnológica con la que cuenta el establecimiento para poner a disposición de sus huéspedes las obras audiovisuales, en sus habitaciones, es relevante, entre otros aspectos, para la categorización del hotel conforme a las normas técnicas de sector.

En efecto, es preciso recordar que conforme a la norma técnica sectorial NTSH 006 denominada "Clasificación de establecimientos de alojamiento y hospedaje - Categorización por estrellas de hoteles, requisitos normativos" acogida por la Resolución 0657 de 2005, los establecimientos hoteleros se clasifican de 1 a 5 estrellas, en función de las características de calidad en los servicios ofrecidos y de planta.

Así las cosas, la referida norma técnica sectorial (versión 2009) dispone que uno de los factores para evaluar a los establecimientos hoteleros es que en las habitaciones se cuente con un aparato de televisión y con el servicio de televisión. Es de anotar que el tamaño del aparato de televisión será directamente proporcional a la categorización en estrellas del hotel, es decir, a mayor estrellas más grande el televisor.

En el siguiente cuadro se resume la norma:

NUMERO DE ESTRELLAS	TAMAÑO MINIMO DEL TELEVISOR	SERVICIO DE TELEVISION
Tres estrellas	19 Pulgadas	Canales nacionales e internacionales
Cuatro estrellas	25 Pulgadas	Canales nacionales e internacionales
Cinco estrellas	29 Pulgadas	Canales nacionales e internacionales

Lo anterior significa que el número de estrellas, entre otros factores, está directamente relacionado con la capacidad tecnológica que ofrece el establecimiento hotelero a sus huéspedes para acceder al servicio de televisión, es decir, para acceder a las obras audiovisuales. Es por ello que la tarifa de EGEDA COLOMBIA, también responde a dicho criterio de a mayor capacidad tecnológica, mayor tarifa.

CRITERIO SECUNDARIO NUMERO 3: Aforo del Lugar

Tal como lo señala la ley, el aforo del establecimiento resulta un criterio relevante al momento de determinar las tarifas, *"3. La capacidad de aforo de un sitio"*. Artículo 2.6.1.2.7., numeral 3, del Decreto 1066 de 2015

La capacidad de aforo, es entendida como el número de máximo posible de personas que pueden permanecer en un determinado establecimiento, y por lo tanto, para los efectos del derecho de autor, pueden potencialmente acceder a las obras, en nuestro caso, audiovisuales.

La capacidad de aforo, es una medida máxima, por lo que se hacen necesario para su cálculo establecer la unidad de mediada que servirá de base para el multiplicador a fin de determinar el precio de la licencia.

Ahora bien, a efecto de establecer la capacidad de aforo de un hotel, es decir, el número máximo de personas que pueden permanecer en su interior, se establecen como unidades de medida el número de habitaciones y el número de sillas con acceso a televisión en áreas comunes, pues son en estos dos tipos de ambientes en los cuales el hotel pone a disposición de sus clientes (huéspedes) obras audiovisuales. Es de resaltar que este parámetro se encuentra altamente arraigado en el sector hotelero de cara a la gestión colectiva de derechos de autor y conexos, tanto en Colombia como en el mundo.

CRITERIO SECUNDARIO NUMERO 4: Modalidad de uso

El numeral 4, del Artículo 2.6.1.2.7., del Decreto 1066 de 2015, establece como cuarto criterio para establecer las tarifas generales la modalidad de uso, *"4. La modalidad e intensidad del uso de las obras, interpretaciones, ejecuciones artísticas o fonogramas, según sea el caso, en la comercialización de un bien o servicio."*

Criterio al cual también responde EGEDA COLOMBIA al adoptar sus tarifas generales. En efecto, y conforme sus Estatutos, EGEDA COLOMBIA gestiona algunas modalidades del derecho de comunicación pública de obras audiovisuales.

El derecho de comunicación pública está definido en los artículos 13 y 15 de la Decisión Andina 351 de 199 de la siguiente forma:

> "Artículo 15. Se entiende por comunicación pública, todo acto por el cual una pluralidad de personas, reunidas o no en un mismo lugar, pueda tener acceso a la obra sin previa distribución de ejemplares a cada una de ellas, y en especial las siguientes:
>
> a) La proyección o exhibición pública de las obras cinematográficas y de las demás obras audiovisuales;".
>
> (...)
>
> i) En general, la difusión, por cualquier procedimiento conocido o por conocerse, de los signos, las palabras, los sonidos o las imágenes".

Así las cosas, la tarifa aplicable comprende la contraprestación por la concesión de la autorización, derecho exclusivo de los productores audiovisuales, a la que se refieren los artículos 13 y 15 de la Decisión Andina 351 de 1993 y 12 de la Ley 23 de 1982.

Conforme a lo anterior, en el Reglamento de Tarifas Generales de EGEDA COLOMBIA, se establecen las correspondientes a las diversas modalidades de uso por:

i) La retransmisión de los operadores de televisión por suscripción y comu830079901-2aria (numeral 1 del Reglamento de Tarifas)
ii) La comunicación pública efectuada en establecimientos hoteleros o similares que presten servicio de alojamiento (numeral 2 del Reglamento de Tarifas).
iii) Comunicación pública efectuada en salas comunes de todo tipo (numeral 3 del Reglamento de Tarifas)
iv) La exhibición no teátrica (numeral 4 del Reglamento de Tarifas)

Así es claro que EGEDA COLOMBIA contempla diversas tarifas en función de las diversas modalidades de uso de las obras que representa.

CRITERIO SEGUNDARIO NUMERO 5: Cualquier otro relevante

Finalmente, conforme a lo consagrado en el Decreto 1066 de 2015, artículo 2.6.1.2.7 numeral 5, las sociedades de gestión colectiva, podrán tener en cuenta cualquier criterio que resulte necesario a efectos de determinar sus tarifas generales. En efecto la norma en comento señala: *5. Cualquier otro criterio que se haga necesario en razón de la particularidad del uso y tipo de obra, interpretación, ejecución artística o fonograma que se gestiona, lo cual deberá estar debidamente soportado en los reglamentos a que hace referencia el inciso primero del artículo 2.6.1.2.4.*

4.11 QUIEN ESTA OBLIGADO A PAGAR A EGEDA NO SOLAMENTE ES EL OPERADOR DE TELEVISIÓN Y SINO TAMBIEN EL HOTEL

NO EXISTE UN DOBLE PAGO. CONCEPTO DE "EJECUCION EN CASCADA"

Tanto el demandado como el operador de televisión (por ejemplo, CLARO, DIRECTV, TIGO UNE etc.) realizan actos de comunicación pública de las obras audiovisuales de EGEDA. No obstante, los mismos no son confundibles o subsumibles en un mismo acto o pago. En efecto, la comunicación pública que realiza el operador de televisión es a la que se refiere el Artículo 15 literales c) y d) de la Decisión Andina 351 de 1993, en tanto que la realizada por el demandado es la que alude el literal f) de dicha norma:

> *Artículo 15.- Se entiende por comunicación pública, todo acto por el cual una pluralidad de personas, reunidas o no en un mismo lugar, pueda tener acceso a la obra sin previa distribución de ejemplares a cada una de ellas, y en especial las siguientes:*
> *a) Las representaciones escénicas, recitales, disertaciones y ejecuciones públicas de las obras dramáticas, dramático-musicales, literarias y musicales, mediante cualquier medio o procedimiento;*
> *b) La proyección o exhibición pública de las obras cinematográficas y de las demás obras audiovisuales;*
> *c) La emisión de cualesquiera obras por radiodifusión o por cualquier otro medio que sirva para la difusión inalámbrica de signos, sonidos o imágenes.*
> *El concepto de emisión comprende, asimismo, la producción de señales desde una estación terrestre hacia un satélite de radiodifusión o de telecomunicación;*
> *d) La transmisión de obras al público por hilo, cable, fibra óptica u otro procedimiento análogo, sea o no mediante abono;*
> *e) La retransmisión, por cualquiera de los medios citados en los literales anteriores y por una entidad emisora distinta de la de origen, de la obra radiodifundida o televisada;*
> *f) La emisión o trasmisión, en lugar accesible al público mediante cualquier instrumento idóneo, de la obra difundida por radio o televisión;*
> *g) La exposición pública de obras de arte o sus reproducciones;*
> *h) El acceso público a bases de datos de ordenador por medio de telecomunicación, cuando éstas incorporen o constituyan obras protegidas; e,*
> *i) En general, la difusión, por cualquier procedimiento conocido o por conocerse, de los signos, las palabras, los sonidos o las imágenes.*

El Convenio de Berna, tratado internacional aprobado por Colombia mediante la Ley 33 de 1987, consigna la necesidad de autorización por parte del titular de los derechos de radiodifusión y de

comunicación por retransmisión efectuada por organismo distinto al de origen y de comunicación mediante altavoces colocados en lugar público que transmitan o comuniquen la obra radiodifundida. En efecto, el artículo 11 *bis* 1 del Convenio de Berna trata como derechos distintos el de transmisión, el de retransmisión y el de *"la comunicación pública mediante altavoz o mediante cualquier otro instrumento análogo transmisor de signos, de sonidos o de imágenes de la obra radiodifundida"*. Como enseña al respecto el profesor venezolano Ricardo Antequera Parilli "Ello quiere decir que conforme al principio de la *"independencia de los derechos"*, conforme al cual cada forma de explotación de la obra es distinta a las demás y cada una de ellas precisa de la respectiva autorización, el consentimiento otorgado por el titular del derecho para la radiodifusión de su obra no implica autorización alguna para que dicha transmisión se ponga a disposición mediante su captación en lugares públicos a través de aparatos receptores de imagen y/o sonido".

Si EGEDA COLOMBIA le hubiere dado autorización al operador de televisión (por ejemplo, CLARO, DIRECTV, TIGO UNE etc.) para la comunicación pública de obras audiovisuales, esto no significa que por dicha licencia hubiera quedado también amparado el establecimiento de propiedad del demandado en donde existen televisores que captan la señal y que se encuentran a la vista del público, esto en virtud del Artículo 77 de la Ley 23 de 1982 (principio de independencia de la formas de explotación):

> *"Ley 23 de 1982. Artículo 77. Las distintas formas de utilización de la obra son independientes entre ellas; la autorización del autor para una forma de utilización no se extiende a las demás."*

Tanto el operador de televisión que emiten obras audiovisuales en su programación, como el establecimiento comercial que pone a disposición de sus huéspedes la infraestructura y servicio necesarios para el acceso a las obras audiovisuales, están obligados a obtener su respectiva autorización por la comunicación pública de obras audiovisuales. Esto es así porque se trata de una ejecución pública sucesiva o "en cascada"
Se presenta el fenómeno conocido como la "comunicación pública en cascada", en virtud del cual el propietario o responsable del establecimiento requiere una autorización diferente y adicional por parte del autor o su derechohabiente (Artículo 15 literal f) de la Decisión Andina 351 de 1993).

El derecho de comunicación pública comprende todo acto por el cual una pluralidad de personas puede tener acceso a la obra sin previa distribución de ejemplares a cada una de ellas." La autorización concedida por el titular del derecho de comunicación de la obra para su emisión por la la televisión, no implica la del derecho de comunicar públicamente la obra transmitida, a través de aparatos de televisión ubicados en establecimientos abiertos al público; siendo esta transmisión una comunicación propia e independiente de la que efectúa el primer transmisor, que es el canal u operador de televisión.

La CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE CASACIÓN CIVIL, en sentencia de casación de fecha 27 de junio de 2015, M.P. Fernando Giraldo Gutiérrez, ha reconocido el carácter ilimitado de los derechos patrimoniales de autor, razón por las cuales es posible afirmar que si el autor o titular dispone de su derecho de autorizar la comunicación pública en la modalidad de transmisión por televisión, no por eso pierde la posibilidad de autorizar o cobrar posteriormente y adicionalmente la comunicación pública en otro medio o forma de difusión diferente como lo es la emisión de la **obra radiodifundida por la televisión en establecimiento abierto al público, esto en razón al carácter ilimitado de los derechos patrimoniales de autor.** Dice la Corte:

> *"El artículo 13 de la Decisión 351 de la Comisión del Acuerdo de Cartagena enumera, sin pretensión de taxatividad, un catálogo de los derechos patrimoniales o pecuniarios de autor. Así, el precitado canon dispone que:"*

54

"El autor, o en su caso, sus derechohabientes, tienen el derecho exclusivo de realizar, autorizar o prohibir: a) La reproducción de la obra por cualquier forma o procedimiento; b) La comunicación pública de la obra por cualquier medio que sirva para difundir las palabras, los signos, los sonidos o las imágenes; c) La distribución pública de ejemplares o copias de la obra mediante la venta, arrendamiento o alquiler; d) La importación al territorio de cualquier País Miembro de copias hechas sin autorización del titular del derecho; e) La traducción, adaptación, arreglo u otra forma de la obra".

"De tal forma que por no venir restringido por el legislador su número y contenido, el derecho patrimonial deviene en ilimitado, y las posibilidades de explotarlo o de disponer de este, son tantas como medios de difusión o publicidad puedan existir." (subrayado fuera del texto)

""Respecto de sus características, el Tribunal de Justicia de la Comunidad Andina de Naciones, Proceso 24-IP-98, relieva que el mencionado es:"

"a) ...un derecho de contenido ilimitado: aun cuando en las leyes que regulan el derecho de autor se hace mención a los distintos derechos patrimoniales, debe entenderse que los mismos no están sujetos, como lo señala Delia Lipszyc, a número clausus [...] por lo que se comprende bajo esta denominación a cualquier forma de explotación de la que sea susceptible la obra. b) Estos derechos son independientes entre sí: fundamental importancia reviste este punto, toda vez que el hecho de haber un titular autorizado o permitido la explotación de su obra, mediante licencia o cesión, no implica que se han consentido las restantes formas de utilización, para las cuales se requerirá de la correspondiente autorización. Por tanto, la licencia o cesión dada sólo surtirá efectos respecto de aquella forma de explotación que se encuentre debidamente especificada, y durante el lapso y lugar geográfico previsto. c) Las limitaciones o excepciones son de interpretación restrictiva [...] d) La autorización concedida por el titular de una obra para su uso, conlleva la obtención por parte del mismo de una remuneración. f) Es disponible, toda vez que es susceptible de ser transmitido a personas distintas de su autor o titular originario. g) Finalmente, cabe resaltar que el derecho patrimonial es temporal, y por tanto se extingue una vez cumplido su plazo de duración, que conforme a la Decisión 351 es el de la vida del autor y cincuenta años después de su muerte...".

(CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE CASACIÓN CIVIL, en sentencia de casación de fecha 27 de junio de 2015, M.P. Fernando Giraldo Gutiérrez)

En este sentido debe interpretarse y aplicarse el Artículo 15 literal f) de la Decisión Andina 351 de 1993, en virtud del cual se entiende por comunicación pública, todo acto por el cual una pluralidad de personas, reunidas o no en un mismo lugar, pueda tener acceso a la obra sin previa distribución de ejemplares a cada una de ellas, y se cita como ejemplo la "emisión o trasmisión, en lugar accesible al público mediante cualquier instrumento idóneo, de la obra difundida por radio o televisión".

Existe también un concepto de la Dirección Nacional de Derecho de Autor de fecha enero 10 de 2014:

"..los hoteles y en general los establecimientos en donde se preste servicio de hospedaje, que pretendan comunicar públicamente obras audiovisuales, tienen la obligación de obtener autorización previa y expresa y efectuar el pago de la remuneración convenida, aun en aquellos casos en los que no haya "animo de distracción a los clientes del establecimiento", pues lo que genera la obligación legal, a la luz de la normatividad antes citada, es el acto de comunicación publica." Y continua aclarando la esta Unidad Administrativa Especial que "Adicionalmente, debe precisarse que el hecho de contar con un servicio de televisión por suscripción no exonera, per se, al usuario de la obligación legal de contar con la autorización previa y expresa del titular o de la sociedad de gestión colectiva que lo represente, a efectos de realizar la comunicación publica de obras audiovisuales protegidas por el derecho de autor. Lo anterior, en atención a que la afiliación y el pago realizado para contar con un servicio de televisión por suscripción faculta al usuario para recibir la señal del operador y no constituye, en principio, una autorización previa y expresa del titular de obras audiovisuales

protegidas por el derecho de autor, que faculte su comunicación publica. En todo caso, debe tenerse en cuenta que el titular del derecho patrimonial esta facultado para determinar las condiciones precisas de tiempo modo y lugar en que pueda hacerse uso de su creación. Así, puede autorizar la comunicación publica o cualquier otra forma de explotación económica de la obra, sin perder de vista que tales usos autorizados son independientes entre si de acuerdo con el articulo 77 de la Ley 23 de 1982"

En este mismo sentido, la doctrina sobre la materia ha manifestado en relación con la comunicación pública sucesiva o en cascada, que:

"La enumeración de los distintos actos de comunicación pública permite advertir que el derecho de autor también cubre toda actividad que posibilite que la obra llegue a un público distinto de aquél al que se dirige la comunicación originaria."
"Esto ocurre en múltiples supuestos, por ejemplo, cuando se difunde por televisión una representación escénica. En este caso la representación teatral, que se encontraba destinada a un número de personas relativamente pequeño (las que se encuentran presentes en la sala de espectáculos), llega a un público indeterminado dentro de la zona de servicio de la emisora. Si esta transmisión es retransmitida por otro organismo de radiodifusión o a través de un satélite o distribuida por una red de cable, el público al cual está destinado ese espectáculo se irá ampliando sucesivamente."
"Cada acto por el cual la obra llega a un "público nuevo" distinto del previsto en la contratación originaria, constituye una nueva comunicación pública y está sujeto a la necesidad de previa autorización y al pago de una remuneración diferenciada. Ello se debe a que estas ampliaciones cambian sustancialmente las condiciones del contrato primitivo porque, en la dimensión económica del negocio jurídico, tanto para el empresario como para el autor la cantidad de público al que llegará el espectáculo es un factor determinante. Además, para el autor, tienen la aptitud de privarlo de la posibilidad de ulteriores contrataciones, pues entre esos públicos, la obra ya estará difundida".

(LIPSZYC Delia. Derecho de Autor y Derechos Conexos. Ediciones Unesco – Cerlalc – Zavalía. Buenos Aires. 1993. Página 184.)

No hay una duplicidad en el cobro de derechos de autor, puesto que reiterando lo dicho se trata de supuestos de hecho completamente diferentes que el legislador contempla con independencia, cuales son la radiodifusión, la retransmisión, y la comunicación pública por altavoz o elementos transmisores de sonidos o de imágenes; ni sería equitativo hacer pesar únicamente sobre la emisora de radio o de televisión la relación económica con los titulares de la propiedad intelectual utilizada, prescindiendo del hecho de la retransmisión en cadena a otras emisoras o de su utilización pública por medio de receptores, cada uno de cuyos actos produce por sí mismo una propia difusión o publicación de la obra intelectual de distinta naturaleza.

Así las cosas, la demandada que explota un local abierto al público en el que las obras audiovisuales son comunicadas a través de la señal de televisión, está obligado a obtener la licencia o autorización de EGEDA COLOMBIA.

5. PRUEBAS

Señor (a) Juez, para demostrar los hechos expuestos en la presente denuncia le solicito respetuosamente tener en consideración las siguientes pruebas:

DOCUMENTALES

1. Certificado de existencia y representación legal de la demandada AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S;
2. Certificado del Registro Nacional de Turismo del establecimiento hotelero HOTEL CENTRO INTERNACIONAL;
3. Publicidad del establecimiento hotelero HOTEL CENTRO INTERNACIONAL,
4. Antecedentes del cobro.
5. Certificado del Centro de Conciliación de la Dirección Nacional de Derecho de Autor.
6. Certificado de existencia y representación legal de EGEDA COLOMBIA;

CD que contiene la siguiente información escaneada:

7. Estatutos de EGEDA COLOMBIA;
8. Repertorio de productores audiovisuales representados por EGEDA COLOMBIA, certificado por la Dirección Nacional de Derecho de Autor;
9. Certificación de acuerdos de representación reciproca suscritos por EGEDA COLOMBIA, expedida por la Dirección Nacional de Derecho de Autor;
10. Listado de ejemplos de obras audiovisuales cuyos derechos de autor pertenecen a productores audiovisuales asociados a EGEDA COLOMBIA;
11. Listado de las obras audiovisuales más vistas históricamente en la televisión colombiana elaborado por RATING COLOMBIA (www.ratingcolombia.com) en donde se observa que la totalidad de obras mencionadas pertenecen a productores afiliados a EGEDA COLOMBIA;
12. CD que contiene un estudio y certificación emitida por la firma la firma de medición Business Bureau, que documenta la cantidad de obras representadas por EGEDA COLOMBIA que se transmiten dentro de la programación de canales de televisión de televisión abierta y por suscripción, todos ellos disponibles en el establecimiento hotelero HOTEL CENTRO INTERNACIONAL;
13. Certificación emitida por la Dirección Nacional de Derecho de Autor, sobre las tarifas cobradas por EGEDA COLOMBIA en establecimientos hoteleros, desde el año 2007 hasta la fecha;

Los originales de estos documentos reposan en las oficinas de EGEDA COLOMBIA.

INSPECCIÓN JUDICIAL (O PERITAJE A INSTANCIA DE PARTE ORDENADA POR EL DESPACHO)

Solicito se ordene la práctica de la diligencia de inspección judicial, señalando el día y la hora para tal efecto, al establecimiento de propiedad del demandado que se relacionan a continuación:

CR. 13A NO. 38-97 de Bogotá

Con esta inspección judicial se pretende probar que en los establecimientos de propiedad del demandado se comunican públicamente las obras audiovisuales del repertorio administrado por EGEDA COLOMBIA mediante televisores ubicados en las habitaciones y zonas comunes de dichos establecimientos. En particular se busca evidenciar què en dichos televisores se pueden sintonizar los canales cuya programación regular incluye las obras audiovisuales representadas por EGEDA COLOMBIA.

Con este objeto se solicita que en la inspección judicial se verifique:

PRIMERO. Reconocimiento de las instalaciones del establecimiento, dejando constancia en el acta de su ubicación, nombre comercial (identificación) y actividad económica.

SEGUNDO. Se deje constancia en el acta si dentro de la dotación de mobiliario del establecimiento (inclusive las habitaciones y áreas comunes con acceso del público), existen televisores aptos para captar la señal de canales de televisión.

TERCERO. Se deje constancia en el acta de cuántas sillas existen en las zonas comunes del hotel que cuentan con televisor, tales como lobby, restaurante, bar, gimnasio, etc.

CUARTO. Se deje constancia en el acta de cuántas habitaciones tiene el hotel y cuántas de ellas tienen televisor para el servicio de los huéspedes.

QUINTO. Se deje constancia en el acta si en los televisores encontrados dentro del establecimiento, es posible captar la señal de los canales CARACOL TELEVISION, RCN TELEVISION, TELEANTIOQUIA, CITYTV, CANAL CAPITAL, TELECARIBE, CANAL UNO, TVCOLOMBIA, RCN TELENOVELAS, NOVELAS CARACOL, CANAL DE LAS ESTRELLAS, TVE, ANTENA 3, RAI, TELECAFE, TL NOVELAS, TELEMUNDO, AZTECA 13, PASIONES, TV5, DW y EUROCHANEL, o cualquier otra que se evidencie en el momento de la prueba anticipada.

Los demás hechos que el señor Juez considere oportuno consignar, así como las ampliaciones que el apoderado estime pertinente plasmar en la diligencia, según lo preceptuado por el artículo 626 del Código General del Proceso.

Acorde con el Artículo 236 del CGP, en caso que el Señor Juez asi lo disponga, los hechos antes descritos podrán ser objeto de dictamen pericial a instancia de parte, en lugar de verificarse mediante inspección judicial.

EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS

1 Sírvase señor Juez ordenar al Representante Legal de la sociedad AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S, para que presente y exhiba al Despacho, copia de los informes de gestión que los administradores de dicha sociedad han presentado a las Asambleas Generales de socios realizadas desde el año 2007 hasta la fecha. Esta prueba es pertinente y conducente en relación con la responsabilidad del administrador de la sociedad acorde con el artículo 1 de la Ley 603 de 2000, que modificó el artículo 47 de la Ley 222 de 1995, indica que el informe de gestión debe contener, entre otras cosas, *"El estado del cumplimiento de las normas sobre propiedad intelectual y derechos de autor por parte de* la sociedad"

2 Sírvase señor Juez ordenar al Representante Legal de la sociedad AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S, la presentación y exhibición al Despacho del contrato o contratos que tiene o ha tenido durante la existencia y funcionamiento del establecimiento HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, con operadores del servicio de televisión por suscripción a efecto de proveer el servicio de televisión en los televisores ubicados en las áreas comunes y habitaciones de dicho establecimiento. Esta prueba busca evidenciar que es el demandado quien por cuya cuenta ha puesto a disposición la señal de televisión y los contenidos de programación a los huéspedes o público que conforman la clientela del establecimiento, y que dicho servicio no consiste solamente en proveer una infraestructura física de equipos sino también un servicio y programación de televisión propiamente dichos.

INTERROGATORIO DE PARTE

Solicito se cite y haga comparecer al representante legal de la sociedad AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S a efecto de absolver interrogatorio de parte que formularé de manera verbal, a efecto de establecer la veracidad de los hechos que son materia de la presente demanda, especialmente en cuanto a la existencia de comunicación pública no autorizada de las obras del repertorio de EGEDA COLOMBIA dentro de los establecimientos de propiedad de la mencionada Entidad.

6. JURAMENTO ESTIMATORIO

En cumplimiento de las cargas procesales inherentes a las pretensiones indemnizatorias, procedo a realizar la estimación razonada y juramentada de los perjuicios reclamados, discriminando cada uno de sus conceptos de la siguiente manera:

Juro que con el proceder de los demandados se han causado al demandante perjuicios que ascienden a la suma de **$ 36.509.512,** los cuales se componen de los siguientes conceptos:

LUCRO CESANTE

1. El valor que hubiere percibido el titular del derecho de autor de haber autorizado su explotación (Artículo 57 de la Ley 44 de 1993 Numeral 2)

La suma de **$ 36.509.512,** corresponde al monto que debió pagarse al demandante EGEDA COLOMBIA por la comunicación pública de las obras audiovisuales de su repertorio, esto es, el valor de la licencia o autorización de uso que mi representado hubiera cobrado y recibido en caso que el demandado hubiere cumplido con la obligación de solicitar y obtener la autorización expresa del autor de manera previa al uso de la obra.

Esta suma específica se reclama por concepto de lucro cesante, por cuanto atiende a una pérdida que EGEDA COLOMBIA ya sufrió por cuenta de no haber percibido el valor de la licencia o autorización de uso correspondiente a la comunicación pública de obras audiovisuales en el establecimiento del demandado.

Así como se trata de un perjuicio que corresponde al detrimento que ya se materializó, existe en este caso un lucro cesante, es decir, una forma de daño patrimonial que consiste en la pérdida de una ganancia legítima o de una utilidad económica por parte de la víctima como consecuencia del daño, y que ésta se habría producido si el evento dañoso no se hubiera verificado, es decir, si los demandados hubieran obtenido y pagado la licencia o autorización de uso con el debido respeto u observancia de sus derechos de autor.

LIQUIDACION

Acorde con la información obtenida en la prueba anticipada o extraprocesal de inspección judicial existe un número de CINCUENTA Y DOS (52) HABITACIONES habitaciones de hotel o alojamiento que cuentan con televisor, las cuales serán tomadas como base de liquidación conforme las tarifas registradas y aprobadas de EGEDA COLOMBIA.

Por otra parte, en las áreas comunes del hotel se cuenta con NTVAREASC plazas, sillas o puestos con acceso a televisor, las cuales serán tomadas como base de liquidación conforme las tarifas registradas y aprobadas de EGEDA COLOMBIA.

59

Así las cosas se tienen:

Comunicación pública en habitaciones:

AÑO	PLAZAS DISPONIBLES	TARIFA MENSUAL EN DOLARES O PESOS	TASA DE CAMBIO PROMEDIO FIJA	LIQUIDACION MENSUAL EN PESOS	LIQUIDACION ANUAL EN PESOS
2008	52	1.93	$ 1,800	$ 180,648	$ 2,167,776
2009	52	1.93	$ 1,800	$ 180,648	$ 2,167,776
2010	52	1.93	$ 1,800	$ 180,648	$ 2,167,776
2011	52	1.93	$ 1,800	$ 180,648	$ 2,167,776
2012	52	2	$ 1,800	$ 187,200	$ 2,246,400
2013	52	2.05	$ 1,800	$ 191,880	$ 2,302,560
2014	52	$ 5,214		$ 271,128	$ 3,253,536
2015	52	$ 5,580		$ 290,160	$ 3,481,920
2016	52	$ 7,652		$ 397,904	$ 4,774,848
2017	52	$ 8,425		$ 438,100	$ 5,257,200
2018	52	$ 8,770		$ 456,040	$ 4,560,400
				TOTAL =	**$ 34.547.968**

Comunicación pública en dependencias comunes del hotel con acceso a televisión:

AÑO	PLAZAS DISPONIBLES	TARIFA MENSUAL EN DOLARES O PESOS	TASA DE CAMBIO PROMEDIO FIJA	LIQUIDACION MENSUAL EN PESOS	LIQUIDACION ANUAL EN PESOS
2008	12	0.6	$ 1,800	$ 12,960	$ 155,520
2009	12	0.6	$ 1,800	$ 12,960	$ 155,520
2010	12	0.6	$ 1,800	$ 12,960	$ 155,520
2011	12	0.6	$ 1,800	$ 12,960	$ 155,520
2012	12	0.62	$ 1,800	$ 13,392	$ 160,704
2013	12	0.64	$ 1,800	$ 13,824	$ 165,888
2014	12	$ 1,196		$ 14,352	$ 172,224
2015	12	$ 1,280		$ 15,360	$ 184,320
2016	12	$ 1,755		$ 21,060	$ 252,720
2017	12	$ 1,932		$ 23,184	$ 162,288
2018	12	$ 2,011		$ 24,132	$ 241,320
				TOTAL	**$ 1,961,544**

Total comunicación pública en habitaciones **$ 34.547.968**

Total comunicación pública en áreas comunes **$ 1.961.544**

60

Total lucro cesante (tarifas no pagadas) **$ 36.509.512**

Debe considerarse así mismo que el monto reclamado por concepto de lucro cesante habrá de ser actualizado a su valor real conforme se solicita en el acápite de pretensiones de la presente demanda.

Lucro cesante pendiente de causación al momento de la demanda

El valor de las sumas que debería pagar el demandado a EGEDA COLOMBIA, durante el tiempo de trámite del Proceso, con aplicación de la tarifa antes mencionada.

7. COMPETENCIA Y CUANTÍA DEL PROCESO

Es Usted competente en virtud del Artículo 20 numeral 2 del CGP.

8. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN PERSONAL

Demandante:	EGEDA COLOMBIA
Dirección:	Carrera 16 No. 96-64 Oficina No. 601. Edificio Oficenter No. 96. Bogotá D.C.
Teléfono:	520 4195 - 523 6894
E-mail:	egeda-colombia@egeda.com
APODERADO:	Juan Carlos Monroy Rodríguez
Dirección:	Carrera 15 No. 119 – 11 Oficina No. 530 Bogotá D.C.
E-mail:	monroycopyright@hotmail.com
Teléfono:	637 7925
DEMANDADO:	AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S
Dirección:	CR. 13A No. 38-97 Bogotá D.C.
E-mail:	hotelcint@andinet.com
Teléfono:	288 5566

9. ANEXOS

1. Poder para actuar.
2. Documentos relacionados en el acápite de las pruebas.
3. Copia de la demanda y sus anexos.

Del Señor Juez,

JUAN CARLOS MONROY RODRÍGUEZ
C.C. No. 79.542.567 de Bogotá D.C.
T.P. No. 76.340 del C.S.J

61

SOBRE QUE CONTIENE:

1 CD (MEDIO MAGNETICO CON DEMANDA)

1 CD CON PLIEGOS CANEADOS)

62

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JURISDICCIONALES
PARA LOS JUZGADOS CIVILES Y DE FAMILIA

Fecha : 19/nov/2018

ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

42675

006 GRUPO PROCESOS VERBALES (MAYOR CUANTIA)

SECUENCIA: 42675 FECHA DE REPARTO: 19/11/2018 04:25:07p.m.

REPARTIDO AL DESPACHO:

JUZGADO 6 CIVIL CIRCUITO

IDENTIFICACION:	NOMBRES:	APELLIDOS:	PARTE:
9000856847	EGEDA COLOMBIA		01
79542567	JUAN CARLOS MONROY RODRIGUEZ	MONROY RODRIGUEZ	03

OBSERVACIONES:

SUBA02 FUNCIONARIO DE REPARTO dromerog SUBA02 δρομερογ

v. 2.0 ΜΦΤΣ

JUZGADO SEXTO CIVIL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.

CARRREA 9 No. 11-45

RADICADO HOY	14 ENE. 2019
SE ALLEGA LO ENUNCIADO	

PODER	No.	PAGARE	
CHEQUE		CONTRATO	
FACTURA		ESCRITURA	X
POLIZA JUDICIAL		PREDIAL	
ACTA CONCILIACION		LETRA	
CERTIFICADO DE TRADICION		CERTIFICADO SUPERINTENDENCIA	
CERTIFICACION CATRASTAL		CERTIFICA INSTRUMENTOS PUBLICOS	
CERTIFICADO CAMARA DE CIO	X	CERTIFICADO ALCALDIA LOCAL	
CERTIFICADO DE LIBERTAD		CERTIFICADO SUPER FINANCIERA	
CUOTAS DE ADMINISTRACION		CER DIRECCION NAL DERECHOS AUTOR	
PROVIDENCIA JUDICIAL		REGSITRO CIVIL	
MEDIDA CAUTELARES		TABLA DE NTERES	
PLANO		MENSAJDE DE DATOS	
DEMANDA		ARCHIVO	X (1 cd)
TRASLADOS	X (1 cd)		

NUMERO:	110013103006
AL DESPACHO HOY	

BLANCA STELLA CASTILLO ARDILA

SECRETARIA

64

JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., 19 de diciembre de 2018, al despacho las presentes diligencias informando que fruto de la insistencia por parte de este juzgado, hasta el día de hoy (19/12/2018), a la hora de las 2:30 p.m., nos fue entregado el reparto de demandas y acciones constitucionales tanto de primera como de segunda instancia, por parte de la oficina Judicial de Reparto, en instalaciones alternas de la Dirección Ejecutiva Seccional, ubicada en una dirección diferente a la de la oficina que hace entrega oficial del reparto a los despachos.

Es preciso dejar constancia que desde el mismo momento en que inicio la asamblea permanente promovida por empleados de la Rama Judicial, empleados de este juzgado se han acercado a la Oficina de Reparto ubicada en la carrera 10 No. 14-33, piso 1, encontrando restricción para acceder a la misma, en atención a la asamblea permanente que adelanta esa cede Judicial desde el pasado 31 de octubre de 2018.

Ahora bien; atendiendo el correo electrónico de fecha 12 de diciembre de 2018, recibido de la Dirección Ejecutiva Seccional del cual adjunto copia, donde se nos notificó de la existencia de ***"...procesos y tutelas para ser retiradas en la oficina de reparto del edificio H.M.M. primer piso"*** se continuó yendo a esa dependencia verificando la imposibilidad de acceder a la oficina correspondiente.

Sírvase disponer lo pertinente.

BLANCA STELLA CASTILLO ARDILA
Secretaria

65

Juzgado 06 Civil Circuito - Seccional Bogota

De: Oscar Vicente Vargas Hurtado - Bogota D.C.
Enviado el: miércoles, 12 de diciembre de 2018 02:43 p.m.
Para: Juzgado 01 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 02 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 03 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 04 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 05 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 06 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 07 Civil Circuito -◆Seccional Bogota; Juzgado 08 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 10 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 11 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 12 Civil Circuito -◆Seccional Bogota; Juzgado 13 Civil Circuito -◆Seccional Bogota; Juzgado 14 Civil Circuito -◆Seccional Bogota; Juzgado 15 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 16 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 17 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 18 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 19 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 20 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 21 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 22 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 23 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 24 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 25 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 26 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 27 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 28 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 29 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 30 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 31 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 32 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 33 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 34 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 35 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 36 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 37 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 38 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 39 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 40 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 41 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 42 Civil Circuito - Seccional Bogota; Juzgado 43 Civil Circuito - Seccional Bogota; ccto44bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Asunto: Reparto procesos y tutelas

se les notifica que hay procesos y tutelas para ser retiradas en la oficina de reparto del edificio H.M.M. Primer piso

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Juzgado Sexto Civil
del Circuito Bogotá, D.C.

Hoy 14 ENE 2019

Al despacho del Señor(a) Juez(a) las presentes diligencias

- [x] Para resolver lo que en derecho corresponda
- [ ] Para continuar trámite
- [ ] Para sentencia (fijado en lista Art. 124 C.P.C.)
- [ ] Vencido el término de traslado conferido en el auto anterior
- [ ] Liquidación de costas
- [ ] Liquidación de crédito
- [ ] Con Póliza Judicial
- [ ] Con contestación de la demanda dentro del término legal
- [ ] Con escrito de subsanación presentada dentro del término legal
- [ ] Con escrito de la(s) entidad(es) accionada(s).
- [ ] otros _____

_____

El(la) secretario (a) _____

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil diecinueve (2018).

Expediente No. 2019-018

Se INADMITE la anterior demanda, para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo (art. 90 C. G. del P.), sea subsanada en lo siguiente:

- Anexe los documentos que soportan el juramento estimatorio, pues de la lectura del mismo se extrae que existen pruebas extrajudiciales o anticipadas que le permitieron realizar la cuantificación de lo aquí pretendido.

- Aporte los legajos que soporten el cobro allí tasado, pues del juramento estimatorio se vislumbra tarifas en dólares y pesos que deben estar soportados en documentos legales emitidos por la autoridad administrativa correspondiente.

Del memorial subsanatorio, deberán allegarse las copias para el traslado y para el archivo del juzgado.

Notifíquese,

La Jueza,

AURA ESCOBAR CASTELLANOS

JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL
ESTADO No 05 HOY 21 DE ENERO DE 2019
BLANCA S. CASTILLO ARDILA
Secretaria

J.D.V.V

JUZGADO 6 CIVIL CTO.
9 folios
JAN28'19PM 4:47 065675
Sin traslados
Sin Anexos.

Señor
JUEZ 6 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
E. S. D.

Referencia: Demanda verbal derecho de autor de EGEDA COLOMBIA contra AGUITURISMO S.A.S
Radicación: 2019-018
Asunto: Subsanación de demanda

JUAN CARLOS MONROY RODRÍGUEZ, mayor de edad y domiciliado en Bogotá, D.C., identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 79.542.567 de Bogotá, abogado titulado con Tarjeta Profesional No. 76.340 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de apoderado de EGEDA COLOMBIA, parte demandante en el proceso de la referencia, por medio del presente escrito SUBSANO LA DEMANDA en atención al Auto de fecha 18 de enero de 2018 en los siguientes términos:

1 Por error en el juramento estimatorio se dijo que "*Acorde con la información obtenida en la prueba anticipada o extraprocesal de inspección judicial existe un número de CINCUENTA Y DOS (52) HABITACIONES habitaciones de hotel o alojamiento que cuentan con televisor, las cuales serán tomadas como base de liquidación conforme las tarifas registradas y aprobadas de EGEDA COLOMBIA. (subrayado fuera del texto).*

Efectivamente, la información no fue obtenida de una diligencia de inspección judicial sino de la propia página web del hotel https://www.hotelcentrointernacional.com/es-es (se adjunta impresión), en donde consta que:

> *"El Hotel Centro Internacional ofrece alojamiento de diseño elegante en la zona más céntrica de Bogotá, a solo 14 km del Aeropuerto Internacional El Dorado y a pocos minutos Del Parque Nacional y la Universidad Javeriana. Lugares como el área gastronómica de la Zona G, Corferias, Cerro de Monserrate, Centro histórico de La Candelaria, Museo Nacional y Museo de Botero se encuentran en los alrededores del Hotel."*
>
> *"En total son 52 habitaciones entre Suites, Junior Suites y Estándar con luz natural, dotadas con Internet WI-FI, cajilla de seguridad, amenities, kits personales, Minibar, y televisión LCD; la suite principal dispone de jacuzzi, cocina, sala, comedor y puede ser la opción ideal para larga estadía. Las junior suites cuentan con tina y amplios espacios. Los huéspedes disponen de room service, lavandería, recepción 24 horas, business center, espacio para guardar el equipaje, además de servicio de transporte local y parqueadero." (subrayado fuera del texto).*

En consecuencia se corrige el acápite de juramento estimatorio, quedando en la siguiente forma:

6. JURAMENTO ESTIMATORIO

> *En cumplimiento de las cargas procesales inherentes a las pretensiones indemnizatorias, procedo a realizar la estimación razonada y juramentada de los perjuicios reclamados, discriminando cada uno de sus conceptos de la siguiente manera:*

Juro que con el proceder de los demandados se han causado al demandante perjuicios que ascienden a la suma de ***$ 36.509.512****, los cuales se componen de los siguientes conceptos:*

LUCRO CESANTE

1. El valor que hubiere percibido el titular del derecho de autor de haber autorizado su explotación (Artículo 57 de la Ley 44 de 1993 Numeral 2)

La suma de ***$ 36.509.512****, corresponde al monto que debió pagarse al demandante EGEDA COLOMBIA por la comunicación pública de las obras audiovisuales de su repertorio, esto es, el valor de la licencia o autorización de uso que mi representado hubiera cobrado y recibido en caso que el demandado hubiere cumplido con la obligación de solicitar y obtener la autorización expresa del autor de manera previa al uso de la obra.*

Esta suma específica se reclama por concepto de lucro cesante, por cuanto atiende a una pérdida que EGEDA COLOMBIA ya sufrió por cuenta de no haber percibido el valor de la licencia o autorización de uso correspondiente a la comunicación pública de obras audiovisuales en el establecimiento del demandado.

Así como se trata de un perjuicio que corresponde al detrimento que ya se materializó, existe en este caso un lucro cesante, es decir, una forma de daño patrimonial que consiste en la pérdida de una ganancia legítima o de una utilidad económica por parte de la víctima como consecuencia del daño, y que ésta se habría producido si el evento dañoso no se hubiera verificado, es decir, si los demandados hubieran obtenido y pagado la licencia o autorización de uso con el debido respeto u observancia de sus derechos de autor.

LIQUIDACION

Acorde con la información obtenida en la página web https://www.hotelcentrointernacional.com/es-es*, existe un número de CINCUENTA Y DOS (52) HABITACIONES habitaciones de hotel o alojamiento que cuentan con televisor, las cuales serán tomadas como base de liquidación conforme las tarifas registradas y aprobadas de EGEDA COLOMBIA.*

Por otra parte, en las áreas comunes del hotel se cuenta con NTVAREASC plazas, sillas o puestos con acceso a televisor, las cuales serán tomadas como base de liquidación conforme las tarifas registradas y aprobadas de EGEDA COLOMBIA.

Asf las cosas se tienen:

Comunicación pública en habitaciones:

AÑO	*PLAZAS DISPONIBLES*	*TARIFA MENSUAL EN DOLARES O PESOS*	*TASA DE CAMBIO PROMEDIO FIJA*	*LIQUIDACION MENSUAL EN PESOS*	*LIQUIDACION ANUAL EN PESOS*
2008	*52*	*1.93*	*$ 1,800*	*$ 180,648*	*$ 2,167,776*

2009	52	1.93	$ 1,800	$ 180,648	$ 2,167,776
2010	52	1.93	$ 1,800	$ 180,648	$ 2,167,776
2011	52	1.93	$ 1,800	$ 180,648	$ 2,167,776
2012	52	2	$ 1,800	$ 187,200	$ 2,246,400
2013	52	2.05	$ 1,800	$ 191,880	$ 2,302,560
2014	52	$ 5,214		$ 271,128	$ 3,253,536
2015	52	$ 5,580		$ 290,160	$ 3,481,920
2016	52	$ 7,652		$ 397,904	$ 4,774,848
2017	52	$ 8,425		$ 438,100	$ 5,257,200
2018	52	$ 8,770		$ 456,040	$ 4,560,400
				TOTAL =	**$ 34.547.968**

Comunicación pública en dependencias comunes del hotel con acceso a televisión:

AÑO	PLAZAS DISPONIBLES	TARIFA MENSUAL EN DOLARES O PESOS	TASA DE CAMBIO PROMEDIO FIJA	LIQUIDACION MENSUAL EN PESOS	LIQUIDACION ANUAL EN PESOS
2008	12	0.6	$ 1,800	$ 12,960	$ 155,520
2009	12	0.6	$ 1,800	$ 12,960	$ 155,520
2010	12	0.6	$ 1,800	$ 12,960	$ 155,520
2011	12	0.6	$ 1,800	$ 12,960	$ 155,520
2012	12	0.62	$ 1,800	$ 13,392	$ 160,704
2013	12	0.64	$ 1,800	$ 13,824	$ 165,888
2014	12	$ 1,196		$ 14,352	$ 172,224
2015	12	$ 1,280		$ 15,360	$ 184,320
2016	12	$ 1,755		$ 21,060	$ 252,720
2017	12	$ 1,932		$ 23,184	$ 162,288
2018	12	$ 2,011		$ 24,132	$ 241,320
				TOTAL	$ 1,961,544

Total comunicación pública en habitaciones **$ 34.547.968**

Total comunicación pública en áreas comunes **$ 1.961.544**

Total lucro cesante (tarifas no pagadas) **$ 36.509.512**

Debe considerarse así mismo que el monto reclamado por concepto de lucro cesante habrá de ser actualizado a su valor real conforme se solicita en el acápite de pretensiones de la presente demanda.

Lucro cesante pendiente de causación al momento de la demanda

El valor de las sumas que debería pagar el demandado a EGEDA COLOMBIA, durante el tiempo de trámite del Proceso, con aplicación de la tarifa antes mencionada.

2 Las tarifas base para el cobro son definidas por la propia EGEDA COLOMBIA, conforme a la ley y en consecuencia a la naturaleza privada del derecho que se representa, y tienen sustento normativo en el Artículo 671 del Código Civil, Artículo 3 literal a) de la Ley 23 de 1982, Artículo 45 literal g) de la Decisión Andina 351 de 1993, Artículo 30 de la Ley 44 de 1993, Artículo 14 literal h) del Decreto 162 de 1996 y Artículo 73 de la Ley 23 de 1982.

La referencia a la "Tasa de Cambio Promedio Fija" que realizaban el reglamento de tarifas de EGEDA COLOMBIA vigente para los años 2008 a 2013 por valor de $ 1.800, corresponde a un valor que el Consejo Directivo de la Sociedad tuvo a bien estimar –a priori- , para tasar el valor a pagarse en los años correspondientes.

Como se trataba de una estimación -a priori- de una tasa promedio predefinida, este valor no podía corresponder al valor que efectivamente resultaba al final del correspondiente año y que certifica (año vencido) el Banco de la República.

Así las cosas, por ser imposible definir al comienzo de un año cual será la tasa promedio que efectivamente resultará al cabo o al final del periodo anual, la referencia a la tasa representativa del mercado promedio para los años en que se reclama indemnización, proviene de la estimación de $ 1.800 que se consigna en los reglamentos de tarifas que EGEDA COLOMBIA, valor que terminó siendo inferior a la tasa promedio efectiva (durante los años 2008, 2009, 2010, 2011 y 2013) y solo fue superior en el caso del año 2012, como consta la evolución de la TRM promedio anual certificada por el Banco de la República.

Efectivamente, en la página web http://www.banrep.gov.co/es/tasa-cambio-del-peso-colombiano-trm (se adjunta impresión) el Banco de la República presenta la tabla denominada "Serie de datos promedio anual (Información disponible desde 1950)", en la cual se presentan los valores anuales promedio de la tasa representativa del mercado (TRM).

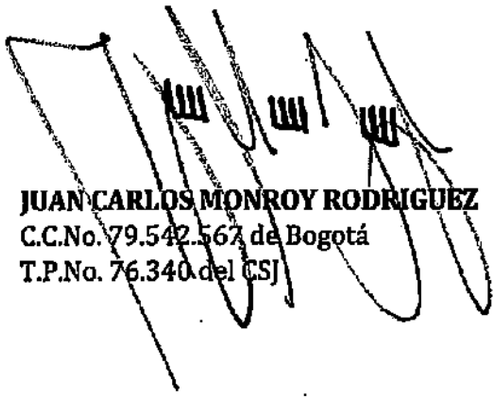
2008	$ 1.966,26
2009	$ 2.156,29
2010	$ 1.897,89
2011	$ 1.848,17
2012	$ 1.798,23
2013	$ 1.868,90

Valga mencionar que a partir de 2014, las tarifas anuales de EGEDA COLOMBIA se definen únicamente por un valor en pesos.

21

De esta forma se explica la referencia a una tasa valor promedio de $ 1.800 dentro de los reglamentos de tarifas de la sociedad demandante en las que se basa el juramento estimatorio.

Del Señor Juez, atentamente



JUAN CARLOS MONROY RODRIGUEZ
C.C.No. 79.542.567 de Bogotá
T.P.No. 76.340 del CSJ

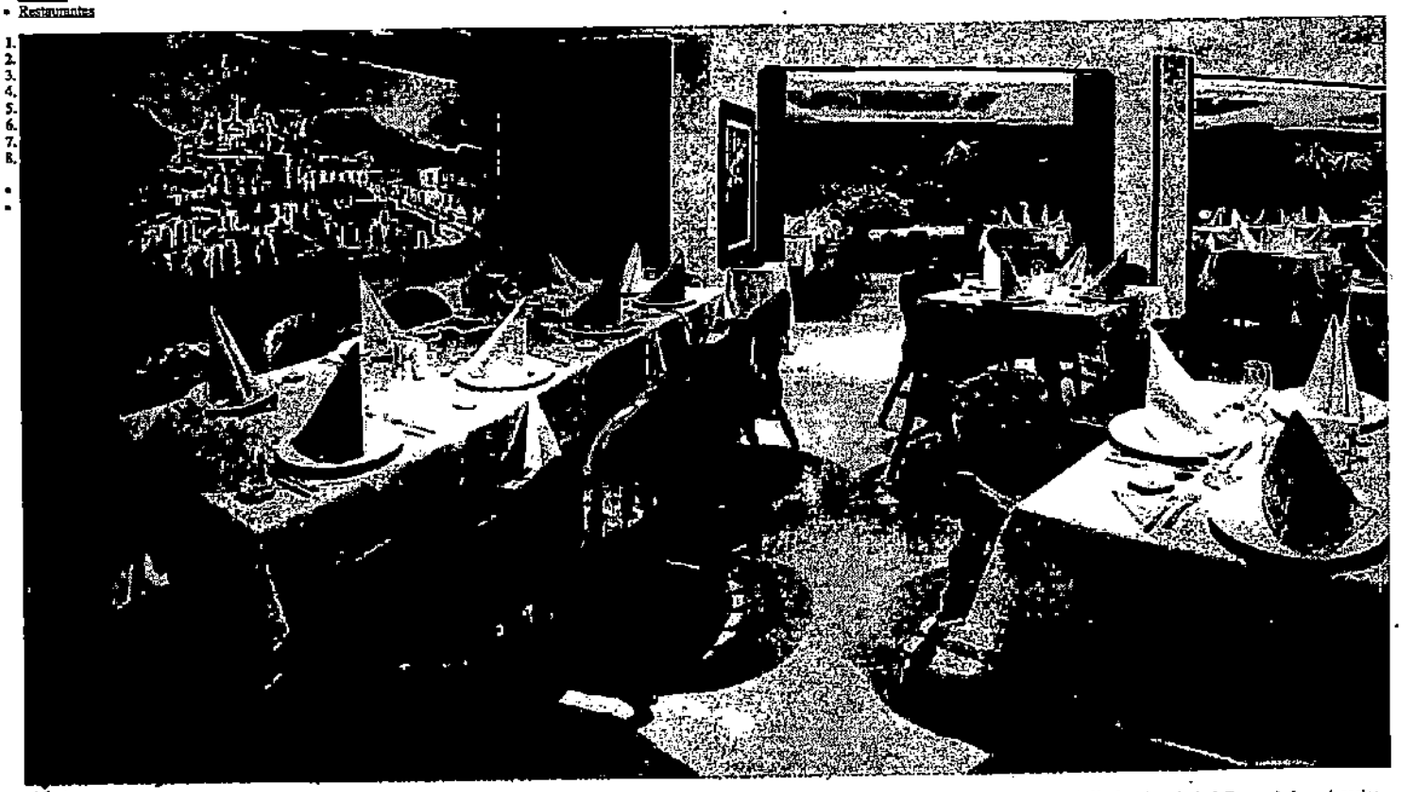
www.hotelcentrointernacional.com/es-es

Hotel Centro Internacional
Menú
Reservar ahora!
+57 1 2885566
Hotel Centro Internacional
Menú
+57 1 2885566
es

- American English
- Español
- français
- Português do Brasil

Reservar ahora!

- Habitaciones
- Fotos
- Atracciones turísticas
- Contacto
- Servicios
- PROMOCIONES
- Comentarios
- TOURS
- Restaurantes



En total son 52 habitaciones entre Suites, Junior Suites y Estándar con luz natural, dotadas con Internet WI-FI, cajilla de seguridad, amenities, kits personales, Minibar, y televisión LCD; la suite principal dispone de jacuzzi, cocina, sala, comedor y puede ser la opción ideal para larga estadía. Las junior suites cuentan con tina y amplios espacios. Los huéspedes disponen de room service, lavandería, recepción 24 horas, business center, espacio para guardar el equipaje, además de servicio de transporte local y parqueadero.

El Restaurante "La Cascada", ubicado en el 2o piso es el mas reconocido de la zona, allí encontrará un elegante espacio para disfrutar de la gastronomía nacional e internacional, donde puede degustar un menú ejecutivo de lunes a viernes, o platos a la carta tanto de cocina típica colombiana como internacional con una amplia oferta de bebidas naturales y licores.

También cuenta con salones para realizar eventos corporativos y sociales con capacidad máxima para 100 personas.

Habitaciones

Ver todo

Suite | Habitación Doble Estándar - 1 o 2 camas | Suite Junior | Habitación Fam

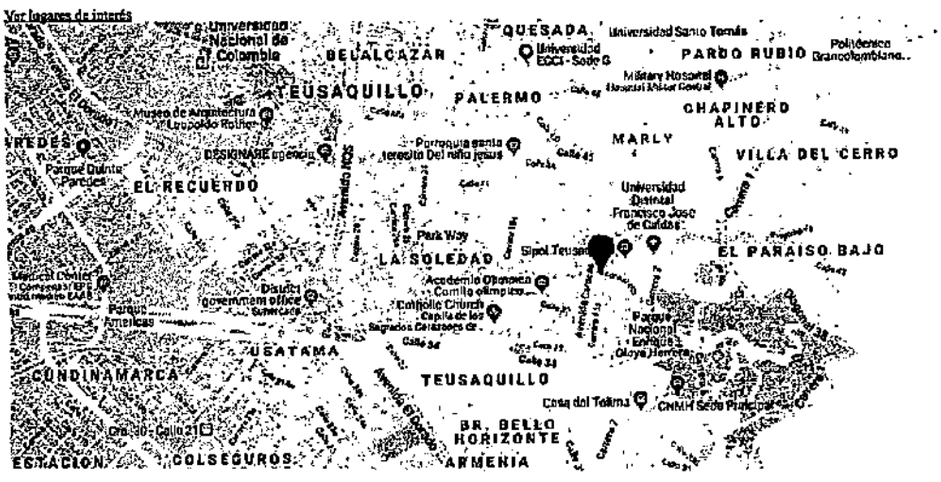
Servicios

Ver todo

- Zona TV / salón de uso compartido
- Almuerzos para llevar
- Habitaciones familiares
- Suite nupcial
- Masajes

Atracciones turísticas

Ver lugares de interés



www.banrep.gov.co/es/tasa-cambio-del-peso-colombiano-trm

Banco de la República | Colombia

Somos el banco central de Colombia

Tasa de cambio del peso colombiano (TRM)

La tasa de cambio representativa del mercado (TRM) es la cantidad de pesos colombianos por un dólar de los Estados Unidos (antes del 27 de noviembre de 1991 la tasa de cambio del mercado colombiano estaba dada por el valor de un certificado de cambio). La TRM se calcula con base en las operaciones de compra y venta de divisas entre intermediarios financieros que transan en el mercado cambiario colombiano, con cumplimiento el mismo día cuando se realiza la negociación de las divisas. Actualmente la Superintendencia Financiera de Colombia es la que calcula y certifica diariamente la TRM con base en las operaciones registradas el día hábil inmediatamente anterior. Para mayor información sobre la metodología de cálculo puede consultarse la Circular Reglamentaria Externa del Banco de la República DODM-146 (Anuncio B).

El Banco de la República informa que a partir del 1 de noviembre de 2016 obtiene la información de la tasa de cambio del peso colombiano que provee la Superintendencia Financiera de Colombia directamente de su web service el cual suministra exclusivamente la Tasa de Cambio Representativa del Mercado (TRM). Por lo anterior la información de promedios ponderados de Compra y Venta de esta tasa de cambio ante será disponible en nuestras páginas hasta el 31 de octubre de 2016.

TRM del día lunes 28 de Enero de 2019: 3.150,58 pesos colombianos por dólar estadounidense

Retroceder - Informe - Avanzar

serankUA

Cotización del dólar

1.3.2. Serie histórica empalmada de datos promedio anual_periodicidad anual

. Información disponible a partir de 1950.

Banco de la República - Gerencia Técnica -
Información extraída de la bodega de datos -
Serankua- el 26/01/2019 11:52:43

Año	Promedio anual
1950	$ 1,96
1951	$ 2,39
1952	$ 2,51
1953	$ 2,51
1954	$ 2,51
1955	$ 2,51
1956	$ 2,51
1957	$ 3,80
1958	$ 6,40
1959	$ 6,40
1960	$ 6,64
1961	$ 6,70
1962	$ 6,96
1963	$ 9,00
1964	$ 9,00
1965	$ 10,50
1966	$ 13,50
1967	$ 14,51
1968	$ 16,29
1969	$ 17,32
1970	$ 18,44
1971	$ 19,93
1972	$ 21,87
1973	$ 23,57
1974	$ 26,06
1975	$ 30,93
1976	$ 34,70
1977	$ 36,77
1978	$ 39,10
1979	$ 42,55
1980	$ 47,28
1981	$ 54,49
1982	$ 64,09
1983	$ 78,86
1984	$ 100,82
1985	$ 142,31
1986	$ 194,26
1987	$ 242,61
1988	$ 299,17
1989	$ 382,57
1990	$ 502,26

1991	$ 633,05
1992	$ 680,10
1993	$ 786,67
1994	$ 826,56
1995	$ 912,78
1996	$ 1.036,55
1997	$ 1.141,08
1998	$ 1.427,04
1999	$ 1.758,58
2000	$ 2.087,42
2001	$ 2.299,77
2002	$ 2.507,96
2003	$ 2.877,50
2004	$ 2.626,22
2005	$ 2.320,77
2006	$ 2.357,98
2007	$ 2.078,35
2008	$ 1.966,26
2009	$ 2.156,29
2010	$ 1.897,89
2011	$ 1.848,17
2012	$ 1.798,23
2013	$ 1.868,90
2014	$ 2.000,68
2015	$ 2.746,47
2016	$ 3.053,42
2017	$ 2.951,15
2018	$ 2.956,55

Fuente: la tasa de cambio en Colombia fue calculada por el Banco de la República hasta noviembre

Banco de la República - Gerencia Técnica - información extraída de la bodega de datos -Serankua- el

Rama Judicial
República de Colombia
Juzgado [illegible]
de Bogotá, D.C.

30 ENE 2019

Al despacho de la Señora(a) Juez(a) hoy presentado diligenciado

- [ ] Pasa a ver lo que en derecho corresponda
- [ ] Para continuar trámite
- [ ] Para sentencia (Pasa en lista Art. 120 CGP)
- [ ] Vencido el término de traslado conferido en el auto anterior
- [ ] Liquidación de costas
- [ ] Liquidación de crédito
- [ ] Con Poder Judicial
- [ ] Con contestación de la demanda dentro del término legal
- [ ] Con escrito de subsanación presentado dentro del término legal
- [ ] Con escrito de tal(a) apoderado(a) designado(a).

No hay escrito de traslado ni de archivo

El secretario (a) _____

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Bogotá, D.C., once (11) de febrero de dos mil diecinueve (2019).

Expediente N° 2019-00018

Ingresan las diligencias al despacho con el fin de resolver sobre la inadmisión dispuesta por la anterior titular de este juzgado, empero se observa que en este estrado judicial se carecía de competencia para conocer del asunto, tal como se procede a explicar.

Prevé el artículo 24 del Código General del Proceso que *"...Las autoridades administrativas a que se refiere este artículo ejercerán funciones jurisdiccionales conforme a las siguientes reglas:...3. Las autoridades nacionales competentes en materia de propiedad intelectual:...**b) La Dirección Nacional de Derechos de Autor en los procesos relacionados con los derechos de autor y conexos.....**"* (destacado fuera del texto).

En el caso bajo análisis, la entidad demandante interpone una acción por infracción de derechos de autor, con el propósito de que se declare, en esencia, que la demandada AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S. *"...vulneró los derechos patrimoniales de autor de comunicación pública de los productores audiovisuales que representa EGEDA Colombia..."*, de manera que su pedimento guarda intrínseca relación con el asunto a que refiere la normativa antes señalada y, por ende, la competencia para esta clase de asuntos ha sido otorgada a la Dirección Nacional de Derecho de Autor[1].

Lo anterior, aunado a que el artículo 1° del Decreto 1873 de 2015 establece, como una de las funciones generales de la mencionada entidad, *"...Ejercer, como autoridad*

[1] Unidad Administrativa Especial adscrita al Ministerio del Interior, creada mediante el Decreto 2041 de 1991, a su vez modificado por los Decretos 4835 de 2008 y 1873 de 2015 con personería jurídica, autonomía administrativa y presupuestal.

nacional en materia de propiedad intelectual, funciones jurisdiccionales en los procesos relacionados con los derechos de autor y conexos...".

En consecuencia de lo brevemente expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO la presente demanda por FALTA DE COMPETENCIA.

SEGUNDO: ORDENAR su envío a la Dirección Nacional de Derecho de Autor. Ofíciese.

TERCERO: DISPONER las constancias del caso en el Sistema de Gestión Judicial.

Notifíquese,

ANGELICA BIBIANA PALOMINO ARIZA

JUEZ

JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL ESTADO
No 18 HOY 12 DE FEBRERO DE 2019

BLANCA S. CASTILLO ARDILA
Secretaria

DIRECCION NACIONAL DE DERECHO DE AUTOR
RAD.No.: 1-2019-20582
FECHA: 01-mar-2019 3:49 pm
DEP.: ASUNTOS JURISDICCIONA
TEL:: 3 41 81 77
FOLIOS: 72

78

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO
CARRERA 9 No 11-45 PISO 5°. BOGOTÁ, D. C.
TELÉFONO 2 82 01 69

Oficio No. 0351

Bogotá D.C., 21 de febrero de 2019

Señor(es):
DIRECCION NACIONAL DE DERECHO DE AUTOR
Calle 28 #13 A 15
CIUDAD

REF. VERBAL No. 11001310300620190001800 DE EGEDA COLOMBIA NIT. 900.085.684-1 contra AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S NIT. 830079901-2.

Dando cumplimiento a la providencia de fecha once (11) de febrero de 2019, me permito remitirle el proceso de la referencia, por cuanto este despacho no es competente para conocer del mismo.

La anterior se remite en un (01) cuaderno con 77 folios y traslados.

Atentamente,

BLANCA STELLA CASTILLO ARDILA
Secretaria
Juzgado Sexto Civil del Circuito
Bogotá D.C.

DIRECCIÓN NACIONAL
DE DERECHO DE AUTOR
Unidad Administrativa Especial
Ministerio del Interior

Subdirección de Asuntos Jurisdiccionales, Bogotá D.C.
Auto 01 del 7 de marzo de 2019

Rad. DNDA: 1-2019-20582
Ref.: 2019-00018
Demandante: Egeda Colombia
Demandado: Aguirre Tovar e Hijos Aguiturismo S.A.S.

Sin entrar a estudiar los requisitos formales de la solicitud, mediante el presente Auto el Despacho, procede a promover un conflicto negativo de competencia, conforme a lo señalado en los artículos 19, 20, 24 y 139 de la Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso (en adelante C.G.P.).

ANTECEDENTES:

Previo al análisis de los artículos 24 y 139 del C.G.P., resulta pertinente efectuar una breve referencia de las actuaciones procesales efectuadas en la presente causa:

1. El día 19 de noviembre de 2018, la Entidad de Gestión Colectiva de Derechos de Productores Audiovisuales (en adelante Egeda Colombia), con personería jurídica y licencia de funcionamiento otorgada por la Dirección Nacional de Derecho de autor mediante resolución No 232 del 28 de noviembre de 2005, a través de su apoderado, el doctor Juan Carlos Monroy Rodríguez , identificado con cédula de ciudadanía número 79.542.567 y portador de la Tarjeta Profesional 76.340 del C. S. de la J., impetró *"DEMANDA CIVIL POR INFRACCIÓN A DERECHOS (sic) DE AUTOR, para que se tramite a través de proceso verbal sumario" (...)"*, que por reparto correspondió al Juzgado Sexto Civil del circuito de Bogotá D.C.

2. El Juzgado Sexto Civil del Circuito de Bogotá D.C., mediante Auto Interlocutorio de fecha 18 de enero de 2019, inadmitió la demanda por inconsistencias relacionadas con el juramento estimatorio y otorgó un término de término de cinco (5) días, para que se subsanara so pena de rechazo.

3. Mediante escrito radicado el 29 de enero de 2019, el apoderado de la Sociedad demandante procedió a subsanar la demanda.

4. El Juzgado Sexto Civil del Circuito de Bogotá D.C., mediante Auto Interlocutorio de fecha 11 de febrero de 2019, resolvió rechazar de plano la demanda por falta de competencia y ordenó su envío a la Dirección Nacional de Derecho de Autor.

5. El día 01 de marzo de 2019, se radicó la mencionada demanda ante la Subdirección de Asuntos Jurisdiccionales de la Dirección Nacional de Derecho de Autor.

CONSIDERACIONES:

1. Sobre la competencia a prevención de la DNDA

La Constitución Política de 1991 establece en el artículo 116 que de forma excepcional la ley puede otorgar facultades jurisdiccionales especializadas a entidades administrativas. Basándose en esta norma, el legislador en el literal b. del numeral 3 del artículo 24 del CGP, le otorga dichas facultades a la Dirección Nacional de Derecho de Autor (en adelante DNDA) en los conflictos relacionados con derechos de autor y derechos conexos:

> ***"Artículo 24. Ejercicio de funciones jurisdiccionales por autoridades administrativas.***

Las autoridades administrativas a que se refiere este artículo ejercerán funciones jurisdiccionales conforme a las siguientes reglas:

(...) 3. Las autoridades nacionales competentes en materia de propiedad intelectual:

(...) b) La Dirección Nacional de Derechos de Autor en los procesos relacionados con los derechos de autor y conexos". (Subrayado fuera de texto original)

Adicionalmente, el parágrafo 1° es claro al señalar que las funciones jurisdiccionales referidas generan competencia a prevención, por ende, no excluyen la competencia otorgada por la ley a las autoridades judiciales en estos determinados asuntos.

Al respecto, la Honorable Corte Constitucional ha entendido que la competencia a prevención:

"consiste en la competencia concurrente de dos o más autoridades en relación con determinados asuntos, de tal manera que el conocimiento de éstos por una de ellas excluye la competencia de las demás. Por tanto, la actuación que con posterioridad adelante otra de tales autoridades resulta nula por incompetencia"[1].

En este mismo sentido, la doctrina sostiene que *"el concepto a prevención consiste en que cuando dos o más tribunales son competentes para conocer de un mismo asunto (causa, litigio) el que conoce antes se convierte en competente exclusivo y excluyente de los demás. Prevenir, del latín praeventione, significa ver antes, conocer antes que otro. Coutere (sic), en su vocabulario jurídico define la prevención como la situación jurídica en que se halla un órgano del poder judicial, cuando ha tomado conocimiento de un asunto antes que los otros órganos, también competentes, y que por este hecho dejan de serlo"*[2].

Significa lo anterior que, si una autoridad judicial llámese juez civil, tiene conocimiento de un asunto especifico, relacionado con el derecho de autor o los derechos conexos, se convierte en el competente exclusivo y, por ende, excluiría y dejaría sin competencia a la Dirección Nacional de Derecho de Autor para avocar conocimiento y adoptar decisiones en ejercicio de sus facultades jurisdiccionales.

Así, ante la competencia de varias autoridades, la voluntad del accionante se convierte en un componente esencial para determinar quién está llamado a conocer del proceso, habida cuenta que el legislador le permite al demandante elegir la jurisdicción ante la cual desea acudir y en esa medida, así quedará determinada la competencia.

Descendiendo al caso en concreto, la sociedad Egeda Colombia al interponer la demanda ante los jueces civiles del circuito, decidió acudir a la autoridad judicial y no a la autoridad administrativa con funciones jurisdiccionales; excluyendo así la competencia de esta Subdirección como resultado de la competencia a prevención.

Colorario de lo anterior, resulta pertinente reiterar que la aludida competencia a prevención entre la DNDA y los jueces civiles del circuito excluye la posibilidad de que alguno de estos dos conozca el proceso, si el mismo fue puesto de presente de forma previa a alguno de ellos; razón por la cual el Despacho concluye que el juez competente para tramitar la presente causa es el Juzgado Sexto Civil del Circuito de Bogotá D.C. y en consecuencia se procederá a rechazar la demanda.

2. Sobre el juez competente para conocer los asuntos relativos a Derecho de Autor y Conexos

Respecto de la competencia para asuntos relativos a derecho de autor y derechos conexos, aparte de las funciones jurisdiccionales concedidas a la Dirección Nacional de Derecho de Autor por el artículo 24 arriba indicado, el CGP establece en sus artículos

[1] Corte Constitucional. Sentencia C-833 de 2006. Magistrado Ponente: Dr. JAIME ARAUJO RENTERIA.
[2] Vescovi, Enrique. Teoría General del proceso. Editorial Temis, Bogotá, Colombia, 1984, págs. 170 y 171.

19 y 20 que la autoridad judicial competente para conocer de ellos es el Juez Civil del Circuito.

Así el numeral primero del artículo 19 del CGP advierte que el juez civil del circuito es la autoridad competente para conocer de los procesos sobre propiedad intelectual previstos en leyes especiales como de única instancia. A su vez el artículo 20 numeral segundo del mencionado estatuto dispone que para los procesos sobre propiedad intelectual no atribuidos a la jurisdicción contenciosa administrativa, el competente será el juez civil del circuito, sin perjuicio de las facultades jurisdiccionales otorgadas a las autoridades administrativas.

Sumado a esto, el numeral 1° del artículo 28 del CGP, señala que en los procesos contenciosos la autoridad competente es la del domicilio del demandado, o si son varios demandados o el demandado tiene varios domicilios, cualquiera de ellos a elección del accionante, significa lo anterior que la competencia por el factor territorial para los jueces civiles del circuito en asuntos sobre derecho de autor y derechos conexos se encuentra establecida por la norma en cita.

Por su parte el numeral 11 del mismo cuerpo normativo advierte que tratándose de procesos de propiedad intelectual, también está facultado para conocer el juez del lugar donde se haya violado el derecho o realizado el acto, o donde surta sus efectos si se ha realizado en el extranjero, o del lugar donde funcione la empresa, el local o establecimiento o donde el demandado ejerza la actividad cuando la violación o acto esté vinculado con estos.

Respecto de la competencia territorial de esta Subdirección, es importante mencionar que el artículo 28 del CGP, que regula la materia, no menciona expresamente a la DNDA. Igualmente, debe rescatarse que el artículo 29 del estatuto adjetivo estatuye que las reglas de competencia territorial se subordinarán a las establecidas por la materia y por el valor.

En ese sentido, es dable entender que la competencia de esta Subdirección no se encuentra limitada expresamente por el factor territorial, por tanto, podrá conocer de todos los asuntos sobre derecho de autor y derechos conexos que se susciten dentro del territorio nacional, en el marco de lo que se conoce como competencia a prevención, desplazando al juez competente en razón a la escogencia del accionante.

La Corte suprema de Justicia, Sala de Casación civil al respecto ha manifestado que:

> *... como al demandante es a quien la ley lo faculta para escoger, dentro de los distintos fueros del factor territorial, la autoridad judicial que debe pronunciarse sobre un asunto determinado, suficientemente se tiene dicho que una vez elegido por aquél su juez natural, la competencia se torna en privativa, sin que el funcionario judicial pueda a su iniciativa eliminarla o variarla, a menos que el demandado fundadamente la objete mediante los mecanismos legales que sean procedentes.* (AC2738, 5 may. 2016, rad. 2016-00873-00).

Frente al caso concreto, se advierte que, tratándose de un asunto relacionado con derecho de autor y derechos conexos, por hechos ocurridos en la ciudad de Bogotá D.C. y de conformidad con lo señalado en líneas anteriores es óbice que puede ser conocido por los Jueces Civiles del Circuito de Bogotá D.C., o por la Subdirección de Asuntos Jurisdiccionales de la DNDA.

Bajo este entendido, esta Subdirección no encuentra justificación para la declaratoria de incompetencia elevada por el el Juzgado Sexto Civil del Circuito de Bogotá D.C. dada la voluntad del accionante de remitir su petición ante ese despacho y su competencia para conocer del mismo.

Así las cosas, de conformidad con los artículos 19 y 20 del CGP, concluye esta subdirección que la autoridad judicial que puede conocer del proceso promovido por

Egeda Colombia es el Juez Civil del Circuito a quién por reparto correspondió la respectiva demanda, aunado a lo expuesto sobre la competencia a prevención.

3. Conflicto de competencia

El artículo 139 del CGP dispone que, siempre que un juez declare su incompetencia para conocer de un proceso, este ordenará remitirlo al que estime competente. Además, advierte que cuando el que reciba el proceso señale también su falta de competencia, solicitara que se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos.

Así las cosas, el artículo 31 del CGP señala en su numeral primero que las Salas Civiles de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial conocerán en segunda instancia de los procesos adelantados por los jueces civiles del circuito en primera instancia.

Aunado a esto, el numeral segundo del mencionado artículo 31 advierte que tratándose de la primera instancia de autoridades administrativas en ejercicio de funciones jurisdiccionales cuando el juez desplazado sea un juez civil del circuito, quien conocerá en segunda instancia es la Sala Civil del Tribunal Superior de Distrito Judicial de la sede principal de la autoridad administrativa o de la sede regional correspondiente al lugar en donde se adoptó la decisión.

Desciendo sobre el particular, se observa que el Juez Sexto Civil del Circuito de Bogotá D.C., resolvió rechazar la demanda objeto de estudio y remitirla a esta Subdirección por considerarla la autoridad competente para resolver la causa en cuestión; por lo cual, el superior funcional entre este Despacho y el mencionado juez civil es la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

En consecuencia, se propondrá el conflicto de competencia y se ordenará la remisión del expediente a la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá D.C., para que resuelva.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

PRIMERO: Rechazar la demanda por falta de competencia.

SEGUNDO: Promover el conflicto negativo de competencia, conforme a lo expuesto en la presente providencia.

TERCERO: Remitir el expediente al Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá D.C. –Sala Civil, conforme a lo establecido en el artículo 139 de la Ley 1564 de 2012, a fin de solicitar su decisión respecto del conflicto de competencia planteado y promovido en la presente providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ANDRÉS CORREDOR BLANCO
Subdirector Técnico de Asuntos Jurisdiccionales

DIRECCIÓN NACIONAL
DE DERECHO DE AUTOR
Unidad Administrativa Especial
Ministerio del Interior

LA DIRECCIÓN NACIONAL DE DERECHO DE AUTOR EN EJERCICIO DE FUNCIONES JURISDICCIONALES

Hoy 8 de marzo de 2019. Hora 8:30 a.m., se fija por Estado No. 33, el Auto 01, del 7 de marzo de 2019, correspondiente al proceso con número de radicación 1-2019-20582.

El mentado Estado se desfija el mismo día a las 6:00 p.m.

Katherin Torres
ANGIE KATHERIN TORRES CUBILLOS
Secretaria Asuntos Jurisdiccionales
Dirección Nacional de Derecho de Autor

82

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Bogotá, D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019).

Expediente N° 2019-00018

Como quiera que la demanda reúne los requisitos previstos en los artículos 82 y s.s. del Código General del Proceso, el Juzgado RESUELVE:

ADMITIR para su trámite la demanda verbal por infracción de derechos de autor, instaurada por la ENTIDAD DE GESTION COLECTIVA DE DERECHOS DE PRODUCTORES AUDIOVISUALES DE COLOMBIA -EGEDA COLOMBIA- contra la sociedad AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S.

Imprímasele a la demanda, el trámite asignado para el proceso VERBAL SUMARIO, en la forma prevista en los artículos 390, 391 y 392 del C. G. del P.

Notifíquese este proveído a la parte demandada de conformidad con lo normado en los arts. 290 y 291 de la codificación procesal, señalándole al demandado el término para contestar la demanda y excepcionar.

Córrasele traslado de la demanda y sus anexos a la parte demandada por el término legal de diez (10) días. Dentro del término de traslado de la demanda, los demandados deberán aportar los documentos que tengan en su poder y de ser el caso los que hubieren sido solicitados por el demandante (art. 90 C. G. del P.).

Se reconoce personería judicial al abogado JUAN CARLOS MONROY RODRIGUEZ, como apoderado de la parte actora en los términos y para los efectos del poder conferido.

Notifíquese,

ANGELICA BIBIANA PALOMINO ARIZA
JUEZ
(2)

JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL ESTADO
No 60 HOY 30 DE ABRIL DE 2019

BLANCA S. CASTILLO ARDILA
Secretaria

Juzgado sexto civil del circuito
Bogotá
CARRERA 9ª No. 11-45 PISO 5

DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL

EXPEDIENTE No. 2019-018

En Bogotá D.C. hoy 09 MAY 2019 en la secretaria del juzgado **SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO** de este distrito capital, notifiqué en forma personal a Dra Silvia Consuelo Pardo Roa. identificado(a) con C.C. 52.176.306 de Bogotá Y T.P. 137369 del C. S. De la J., en su calidad de Apoderada Soc. Aguirre Tobal e Hijos, el contenido del auto **ADMISORIO** de fecha 29-04-2019.
Igualmente le hice entrega de las copias de la demanda y sus anexos y advirtiéndole que dispone de un término de Diez (10) días para que proponga excepciones.

Enterado firma como aparece,

El notificado, X
CC 52 176 306 T.P. 137569

Dirección de notificación: Cra 13 # 39-47 of 403
Tel: 310 618 96 82

Quien Anexa, - Poder - Camara de Comercio

Quien notifico,

La secretaria,

BLANCA STELLA CASTILLO ARDILA

84

MAY 9'19PM 4:16 062278

JUZGADO 6 CIVIL CTO.

8 Folios

Señor:
Juez sexto (6) Civil del circuito de Bogotá

REFERENCIA: **Poder especial para adelantar proceso No. 2019-018**

SAIN AGUIRRE, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá identificado con la cédula de ciudadanía No. 17.146.301 de Bogotá actuando en calidad de representante legal de la empresa **AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S** con NIT No. 830.079.901-2, persona jurídica, domiciliada en Bogotá, mediante el presente escrito me permito manifestar que confiero poder especial, amplio y suficiente a la abogada **SILVIA CONSUELO PARDO ROA** mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.176.306 de Bogotá, abogada en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional No. 137.369, expedida por el C.S de la J, para que en mi nombre y representación, se notifique, de contestación a la demanda, tramite y lleve hasta su terminación el proceso No. 2019-018 – demanda por infracción a derechos de autor en donde es demandante la empresa EGEDA COLOMBIA y mi empresa como parte demandada.

Mi apoderada cuenta con todas las facultades inherentes para el ejercicio del presente poder, en especial las de recibir, transigir, sustituir, desistir, renunciar, reasumir y todas aquéllas que tiendan al buen y fiel cumplimiento de su gestión.

Sírvase señor(a) juez, reconocerle personería en los términos aquí señalados.

Atentamente,

SAIN AGUIRRE
C.C. 17.146.301
REPRESENTANTE LEGAL

Acepto

SILVIA CONSUELO PARDO ROA
C.C. 52.176.306
T.P. 137.369 del C.S de la J.

NOTARIA 29
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Carrera 13 No. 33 42. PBX: 7462929
DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO
DANIEL RICARDO PALACIOS RUBIO
NOTARIO 29 DE BOGOTA D.C.

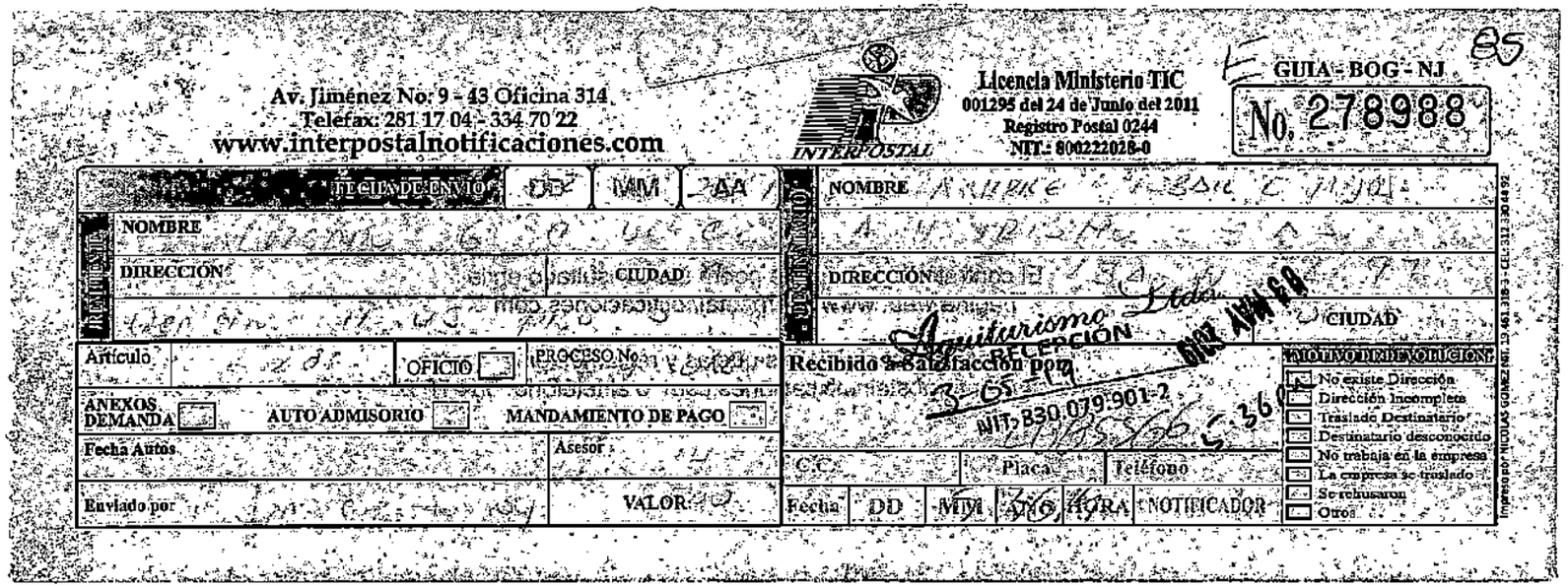
Compareció: AGUIRRE SAIN quien se identificó con C.C. número. 17146301 y declaró: Que reconoce como suya la FIRMA impuesta en el presente documento y declara como cierto su CONTENIDO. Por lo tanto dan señal de asentimiento procede a firmar esta diligencia.

REPUBLICA DE COLOMBIA
NOTARIO 29
DANIEL RICARDO PALACIOS RUBIO
BOGOTA D.C.

NOTARIA 29

EL DECLARANTE

7/05/2019
Func.cr: JULIO



Av. Jiménez No. 9 - 43 Oficina 314
Telefax: 281 17 04 - 334 70 22
www.interpostalnotificaciones.com

INTERPOSTAL

Licencia Ministerio TIC
001295 del 24 de Junio del 2011
Registro Postal 0244
NIT.: 800222028-0

GUIA - BOG - NJ
No. 278988

85

REMITENTE

FECHA DE ENVIO: DD MM AA

NOMBRE

DIRECCION CIUDAD

DESTINATARIO

NOMBRE

DIRECCION CIUDAD

Artículo OFICIO PROCESO No

ANEXOS DEMANDA AUTO ADMISORIO MANDAMIENTO DE PAGO

Fecha Autos Asesor

Enviado por VALOR

Recibido a satisfacción por

NIT: 830.079.901-2

MOTIVO DEVOLUCION:
- No existe Dirección
- Dirección Incompleta
- Traslado Destinatario
- Destinatario desconocido
- No trabaja en la empresa
- La empresa se trasladó
- Se rehusaron
- Otros

CC Placa Teléfono

Fecha DD MM AA HORA NOTIFICADOR

Impresor: NICOLAS GOMEZ NIT: 19.661.318-3 - CEL: 312.3004198

85

JUZGADO SEXTO (6º) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
Edificio Virrey Central carrera 9 No. 11-45 - P, 5
Bogotá

CITACION PARA DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL
Artículo 291 de C. G. P.

Señores:
AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S.
CARRERA 13 A No. 38 - 97
BOGOTA

No. de Radicación del Proceso	Naturaleza del Proceso	Fecha de Providencia		
		DD	MM	AAAA
2019-018	DEMANDA POR INFRACCIÓN A DERECHOS DE AUTOR	29	04	2019

Demandante	Demandado
EGEDA COLOMBIA	**AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S.**

Sírvase comparecer a este despacho de inmediato _____ o dentro de los 5 _X_ 10 ___ 30 ___ días hábiles siguientes a la entrega de esta comunicación, de lunes a viernes, con el fin de notificarle personalmente la providencia proferida en el indicado proceso.

Empleado Responsable

_____

Nombres y Apellidos

_____

Firma

Parte Interesada

JUAN CARLOS MONROY RODRIGUEZ

Nombres y Apellidos

_____

Firma

En caso de que el usuario llene los espacios en blanco de este formato, no se requiere la firma del empleado responsable.

87

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE CENTRO

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 119321796B4387

11 DE ABRIL DE 2019 HORA 10:45:30

0119321796 PÁGINA: 1 DE 3

* *

****

ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON UN CÓDIGO DE VERIFICACIÓN QUE LE PERMITE SER VALIDADO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO

****

RECUERDE QUE ESTE CERTIFICADO LO PUEDE ADQUIRIR DESDE SU CASA U OFICINA DE FORMA FÁCIL, RÁPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO

****

PARA SU SEGURIDAD DEBE VERIFICAR LA VALIDEZ Y AUTENTICIDAD DE ESTE CERTIFICADO SIN COSTO ALGUNO DE FORMA FÁCIL, RÁPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO/CERTIFICADOSELECTRONICOS/

****

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O INSCRIPCION DE DOCUMENTOS.

LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

CERTIFICA:

NOMBRE : AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S
N.I.T. : 830079901-2
DOMICILIO : BOGOTÁ D.C.

CERTIFICA:

MATRICULA NO: 01054971 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2000

CERTIFICA:

RENOVACION DE LA MATRICULA :15 DE MARZO DE 2019
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2019
ACTIVO TOTAL : 812,625,721
TAMAÑO EMPRESA : PEQUEÑA

CERTIFICA:

DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CR 13 A NO. 38 - 97
MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.
EMAIL DE NOTIFICACION JUDICIAL : CONTABILIDAD@HOTELCENTROINTERNACIONAL.COM
DIRECCION COMERCIAL : CR 13 A NO. 38 - 97
MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.
EMAIL COMERCIAL : CONTABILIDAD@HOTELCENTROINTERNACIONAL.COM

CERTIFICA:

CONSTITUCION: QUE POR ESCRITURA PUBLICA NO. 0004631 DE NOTARIA 21 DE BOGOTA D.C. DEL 30 DE NOVIEMBRE DE 2000, INSCRITA EL 12 DE DICIEMBRE DE 2000 BAJO EL NUMERO 00755958 DEL LIBRO IX, SE CONSTITUYO LA SOCIEDAD COMERCIAL DENOMINADA AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO LIMITADA.

CERTIFICA:

QUE POR ACTA NO. 018 DE JUNTA DE SOCIOS DEL 18 DE SEPTIEMBRE DE 2017, INSCRITA EL 18 DE OCTUBRE DE 2017 BAJO EL NÚMERO 02268613 DEL LIBRO

Constanza del Pilar Puentes Trujillo

IX, LA SOCIEDAD CAMBIO SU NOMBRE DE: AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO LIMITADA POR EL DE: AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S.

CERTIFICA:

QUE POR ACTA NO. 018 DE LA JUNTA DE SOCIOS, DEL 18 DE SEPTIEMBRE DE 2017, INSCRITO EL 18 DE OCTUBRE DE 2017 BAJO EL NUMERO 02268613 DEL LIBRO IX, LA SOCIEDAD DE LA REFERENCIA SE TRANSFORMO DE SOCIEDAD LIMITADA A SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA BAJO EL NOMBRE DE: AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S.

CERTIFICA:

REFORMAS:

DOCUMENTO NO.	FECHA	ORIGEN	FECHA	NO.INSC.
2340	2010/11/03	NOTARIA 12	2010/11/09	01427602
018	2017/09/18	JUNTA DE SOCIOS	2017/10/18	02268613

CERTIFICA:

DURACIÓN: QUE LA SOCIEDAD NO SE HALLA DISUELTA, Y SU DURACIÓN ES INDEFINIDA

CERTIFICA:

OBJETO SOCIAL: LA SOCIEDAD TENDRÁ COMO OBJETO SOCIAL PRINCIPAL LAS SIGUIENTES ACTIVIDADES: LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS RELACIONADOS CON LA HOTELERÍA Y TURISMO EN GENERAL, TALES COMO ARRENDAMIENTOS DE HABITACIONES, FINCAS GANADERAS Y AGRÍCOLAS, COMPRAVENTA DE ALIMENTOS Y BEBIDAS, SERVICIOS DE LAVANDERÍA, PELUQUERÍA Y BELLEZA COMPRAVENTA DE ARTÍCULOS DE PAPELERÍA, TÍPICOS, JOYERÍA, ALQUILER DE SALONES PARA BANQUETES, REUNIONES SOCIALES, CONGRESOS CONVENCIONES Y LOS DEMÁS QUE TENGAN QUE VER CON LA INDUSTRIA HOTELERA Y DEL TURISMO; Y OTROS. EN DESARROLLO O INCREMENTO DE SU OBJETO SOCIAL LA SOCIEDAD PODRÁ OCUPARSE VÁLIDAMENTE DE LOS SIGUIENTES ACTOS Y/O CONTRATOS: 1. COMPRA Y VENTA DE TODA CLASE DE BIENES MUEBLES Y/O INMUEBLES, TOMAR EN ARRENDAMIENTO, EDIFICIOS, CASAS Y FINCAS DE EXPLOTACIÓN TURÍSTICA, AGRÍCOLA Y GANADERA; 2. COMPRA Y VENTA DE TODA CLASE DE MAQUINARIA, EQUIPOS, ÚTILES Y/O ENSERES UTILIZADOS O UTILIZABLES EL GIRO ORDINARIO DE SUS ACTIVIDADES; 3. CELEBRAR CON SOCIEDADES, ENTIDADES CREDITICIAS, PERSONAS NATURALES Y OTROS, CONTRATOS DE MUTUO CON O SIN INTERESES; 4. IMPORTAR TODA CLASE DE MATERIAS PRIMAS, ACCESORIOS Y AFINES QUE SE RELACIONEN DIRECTA O INDIRECTAMENTE CON SU OBJETIVO SOCIAL; 5. REPRESENTAR CASAS NACIONALES O EXTRANJERAS CUYO OBJETO SOCIAL SEA IGUAL O SIMILAR AL DE LA EMPRESA; 6. PARTICIPAR COMO SOCIA EN OTRAS COMPAÑÍAS; 7. ABRIR Y MANTENER CRÉDITOS; 8. ABRIR Y MANTENER DEPÓSITOS DE AHORROS Y GIRAR SOBRE LOS MISMOS; 9. GIRAR, ACEPTAR, OTORGAR Y GARANTIZAR TODA CLASE DE DOCUMENTOS; 10. EN GENERAL DESARROLLAR TODO TIPO DE ACTIVIDAD LÍCITA DE COMERCIO QUE TIENDA AL MEJOR LOGRO DE SU OBJETO SOCIAL.

CERTIFICA:

ACTIVIDAD PRINCIPAL:
5511 (ALOJAMIENTO EN HOTELES)

CERTIFICA:

CAPITAL:

** CAPITAL AUTORIZADO **

VALOR	: $20,000,000.00
NO. DE ACCIONES	: 20,000.00
VALOR NOMINAL	: $1,000.00

** CAPITAL SUSCRITO **

VALOR	: $20,000,000.00
NO. DE ACCIONES	: 20,000.00
VALOR NOMINAL	: $1,000.00

** CAPITAL PAGADO **

VALOR	: $20,000,000.00
NO. DE ACCIONES	: 20,000.00
VALOR NOMINAL	: $1,000.00

CERTIFICA:

REPRESENTANTE LEGAL: LA REPRESENTACIÓN LEGAL DE LA SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA ESTARÁ A CARGO DE UNA PERSONA NATURAL O JURÍDICA, ACCIONISTA O NO, QUIEN TENDRÁ UN SUPLENTE, ACCIONISTA O NO, QUE REEMPLAZARÁ AL PRINCIPAL EN SUS FALTAS ACCIDENTALES, TEMPORALES O ABSOLUTAS, AMBOS DESIGNADOS POR LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS.

CERTIFICA:

** NOMBRAMIENTOS **

QUE POR ACTA NO. 018 DE JUNTA DE SOCIOS DEL 18 DE SEPTIEMBRE DE 2017, INSCRITA EL 18 DE OCTUBRE DE 2017 BAJO EL NUMERO 02268613 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
REPRESENTANTE LEGAL	
AGUIRRE SAIN	C.C. 000000017146301
REPRESENTANTE LEGAL SUPLENTE	
TOBAR DE AGUIRRE NANCY	C.C. 000000029865271

CERTIFICA:

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: LA SOCIEDAD SERÁ GERENCIADA, ADMINISTRADA Y REPRESENTADA LEGALMENTE ANTE TERCEROS POR EL REPRESENTANTE LEGAL, QUIEN NO TENDRÁ RESTRICCIONES DE CONTRATACIÓN POR RAZÓN DE LA NATURALEZA Y DE LA CUANTÍA DE LOS ACTOS QUE CELEBRE HASTA POR 400 (CUATROCIENTOS CIENTOS) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES VIGENTES. POR LO TANTO, SE ENTENDERÁ QUE EL REPRESENTANTE LEGAL PODRÁ CELEBRAR Y EJECUTAR TODOS LOS ACTOS Y CONTRATOS COMPRENDIDOS EN EL OBJETO SOCIAL O QUE SE RELACIONEN DIRECTAMENTE CON LA EXISTENCIA Y EL FUNCIONAMIENTO DE LA SOCIEDAD HASTA LA CANTIDAD MENCIONADA. EL REPRESENTANTE LEGAL SE ENTENDERÁ INVESTIDO DE LOS MÁS AMPLIOS PODERES PARA ACTUAR EN TODAS LAS CIRCUNSTANCIAS EN NOMBRE DE LA SOCIEDAD, CON EXCEPCIÓN DE AQUELLAS FACULTADES QUE, DE ACUERDO CON LOS ESTATUTOS, SE HUBIEREN RESERVADO LOS ACCIONISTAS. EN LAS RELACIONES FRENTE A TERCEROS LA SOCIEDAD QUEDARÁ OBLIGADA POR LOS ACTOS Y CONTRATOS CELEBRADOS POR EL REPRESENTANTE LEGAL. LE ESTÁ PROHIBIDO AL REPRESENTANTE LEGAL Y A LOS DEMÁS ADMINISTRADORES DE LA SOCIEDAD, POR SI O POR INTERPUESTA PERSONA, OBTENER BAJO CUALQUIER FORMA O MODALIDAD JURÍDICA PRÉSTAMOS POR PARTE DE LA SOCIEDAD U OBTENER DE PARTE DE LA SOCIEDAD AVAL, FIANZA O CUALQUIER OTRO TIPO DE GARANTÍA DE SUS OBLIGACIONES PERSONALES.

CERTIFICA:

QUE LA SOCIEDAD TIENE MATRICULADOS LOS SIGUIENTES ESTABLECIMIENTOS:
NOMBRE : HOTEL CENTRO INTERNACIONAL

MATRICULA NO : 01068260 DE 20 DE FEBRERO DE 2001
RENOVACION DE LA MATRICULA : EL 15 DE MARZO DE 2019
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2019
DIRECCION : CR 13 A NO. 38-97
TELEFONO : 2885566
DOMICILIO : BOGOTÁ D.C.
EMAIL : HOTELCINT@ANDINET.COM

****

CERTIFICA:

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUÍ CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DÍAS HÁBILES DESPUÉS DE LA FECHA DE LA CORRESPONDIENTE ANOTACIÓN. SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSO. LOS SÁBADOS NO SON TENIDOS EN CUENTA COMO DÍAS HÁBILES PARA LA CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ.

* * * EL PRESENTE CERTIFICADO NO CONSTITUYE PERMISO DE * * *
* * * FUNCIONAMIENTO EN NINGUN CASO * * *

INFORMACION COMPLEMENTARIA

LOS SIGUIENTES DATOS SOBRE PLANEACION DISTRITAL SON INFORMATIVOS
FECHA DE ENVIO DE INFORMACION A PLANEACION DISTRITAL : 15 DE MARZO DE 2019

SEÑOR EMPRESARIO, SI SU EMPRESA TIENE ACTIVOS INFERIORES A 30.000 SMLMV Y UNA PLANTA DE PERSONAL DE MENOS DE 200 TRABAJADORES, USTED TIENE DERECHO A RECIBIR UN DESCUENTO EN EL PAGO DE LOS PARAFISCALES DE 75% EN EL PRIMER AÑO DE CONSTITUCION DE SU EMPRESA, DE 50% EN EL SEGUNDO AÑO Y DE 25% EN EL TERCER AÑO. LEY 590 DE 2000 Y DECRETO 525 DE 2009.

RECUERDE INGRESAR A WWW.SUPERSOCIEDADES.GOV.CO PARA VERIFICAR SI SU EMPRESA ESTA OBLIGADA A REMITIR ESTADOS FINANCIEROS. EVITE SANCIONES.

****

** ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DE LA **
** SOCIEDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION. **

****

EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO,
VALOR : $ 5,800

****

PARA VERIFICAR QUE EL CONTENIDO DE ESTE CERTIFICADO CORRESPONDA CON LA INFORMACIÓN QUE REPOSA EN LOS REGISTROS PÚBLICOS DE LA CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ, EL CÓDIGO DE VERIFICACIÓN PUEDE SER VALIDADO POR SU DESTINATARIO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO

****

ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRÓNICAMENTE CON FIRMA DIGITAL Y

****

****

****

****

****

****

****

Cámara de Comercio de Bogotá

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE CENTRO

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 119321796B4387

11 DE ABRIL DE 2019 HORA 10:45:30

0119321796 PÁGINA: 3 DE 3

* *

CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA CONFORME A LA LEY 527 DE 1999.

****

FIRMA MECÁNICA DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1995 Y LA AUTORIZACIÓN IMPARTIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, MEDIANTE EL OFICIO DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1996.

Señor,
JUEZ SEXTO (6) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E. S. D.

MAY28'19PM 4:11 026800
026800 6 CIVIL CTO.
4 Folios

REF.: Proceso Declarativo No. 2019-018
DTE.: EGEDA COLOMBIA
DDO.: AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S.

JUAN CARLOS MONOY RODRÍGUEZ, actuando como apoderado de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito me permito remitir al Despacho el original de la CERTIFICACIÓN expedida por la empresa de mensajería INTERPOSTAL, referente a la PRUEBA DE ENTREGA y recibido del citatorio de conformidad con el artículo 291 del Código General del Proceso, debidamente cotejado para la sociedad demandada AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S., mediante la cual se confirma que la empresa funciona en el lugar ubicado en la Carrera 13ª No. 38-97 de Bogotá D.C.

Lo anterior para que se tenga en cuenta por parte de su Señoría en la liquidación de costas.

Del Señor Juez,

JUAN CARLOS MONROY RODRÍGUEZ
C.C. No. 79.542.567 de Bogotá D.C.
T.P. No. 76.340 del C.S.J.

JUZGADO SEXTO (6º) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
Edificio Virrey Central carrera 9 No. 11-45 - P, 5
Bogotá

CITACION PARA DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL
Artículo 291 de C. G. P.

Señores:
AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S.
CARRERA 13 A No. 38 - 97
BOGOTA

No. de Radicación del Proceso	Naturaleza del Proceso	Fecha de Providencia		
		DD	MM	AAAA
2019-018	DEMANDA POR INFRACCIÓN A DERECHOS DE AUTOR	29	04	2019

Demandante	Demandado
EGEDA COLOMBIA	**AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S.**

Sírvase comparecer a este despacho de inmediato _____ o dentro de los 5 _X_ 10 ___ 30 ___ días hábiles siguientes a la entrega de esta comunicación, de lunes a viernes con el fin de notificarle personalmente la providencia proferida en el indicado proceso.

Empleado Responsable

_____

Nombres y Apellidos

_____

Firma

Parte Interesada

JUAN CARLOS MONROY RODRIGUEZ

Nombres y Apellidos

_____

Firma

Licencia Ministerio TIC No. 1295 del 24 de Junio de 2011
2019 MAYO 02
COPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

En caso de que el usuario llene los espacios en blanco de este formato, no se requiere la firma del empleado responsable.

94

INTERPOSTAL
SEGURIDAD, CONFIANZA Y CUMPLIMIENTO
Licencia Ministerio TIC
001295 del 24 de Junio del 2011

Guia No.278988

14

Juez 6 CIVIL CIRCUITO DE BOGOTA

INTERPOSTAL S.A.S Operador Postal con licencia del MINTIC # 001295 DEL 2011

CERTIFICA QUE

El pasado Jueves 02 de Mayo de 2019 el interesado solicitó el envío de la CITACIÓN PARA LA DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL ordenada por su Despacho de conformidad con el Art. 291 del C.G.P, el Jueves 02 de Mayo de 2019 pagó los derechos de envío y salió a distribución.

La diligencia fue realizada el pasado Viernes 03 de Mayo de 2019 **a las** 17:36 **horas.**

Destinatario del Documento : AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO SAS
Dirección Aportada: CARRERA 13A # 38-97

Ciudad: BOGOTA. D,C.

El Documento fue recibido por quien dijo llamarse : SELLO DE RECIBIDO AGUITURISMO LTDA /NICOLAS ALONSO
Que su identificación es C.C. y/o Placa No. : .
Su número de contacto es: 2885566
Quien atendió manifestó que: LA EMPRESA SI FUNCIONA EN LA DIRECCION APORTADA EN EL CITATORIO

Esta Certificación va dirigida para que obre dentro del proceso:

Ref: INFRACCION A DERECHOS DE AUTOR **No.** 2019-018
Demandante(s): EGEDA COLOMBIA
Demandado(s): AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO SAS

Se constató que se remitieron los siguientes anexos:

Esta Certificación se expide con destino al Despacho a los 06 días del mes de Mayo del 2019 a solicitud del interesado.

INTERPOSTAL
Licencia Ministerio TIC
001295 del 24 de Junio del 2011
Fernando Gomez

FIRMA AUTORIZADA

Derechos Reservados ©, prohibida su reproducción total o parcial por cualquier medio, sin autorización. Propiedad intelectual DIAFER, 2007, con base en los articulos 20 y 184 de la ley 23 de 1982.

Av. Jiménez No. 9 - 43 Oficina 314
Telefax: 281 17 04 - 334 70 22
www.interpostalnotificaciones.com

INTERPOSTAL

Licencia Ministerio TIC
001295 del 24 de Junio del 2011
Registro Postal 0244
NIT.: 800223028-0

E GUIA - BOG - NJ 95

No. 278988

FECHA DE ENVIO: 02 05 2019

REMITENTE

NOMBRE: JUZGADO 6 C. DEL C.

DIRECCIÓN: BOGOTA

CRA 9N. 11-45 PISO 5

DESTINATARIO

NOMBRE: AGUILAR TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S.

DIRECCIÓN: CRA 134. N. 38. 97 Dpto. DOBLADO

Agroturismo

Artículo	291	OFICIO	PROCESO No. 2019-018

ANEXOS DEMANDA | AUTO ADMISORIO | MANDAMIENTO DE PAGO

Fecha Autos	Asesor 14
Enviado por Dr. JUAN C. MONROY	VALOR

Recibido Dirección por: NICOLAS ALONSO

NIT. 830.039.901

2005566

C.C. | Placa | Teléfono 03 MAY 2019

Fecha | DD. | MM | 36 | RA | NOTIFICADOR

MOTIVO DE DEVOLUCIÓN

- No existe Dirección
- Dirección Incompleta
- Traslado Destinatario
- Destinatario desconocido
- No trabaja en la empresa
- La empresa se trasladó
- Rehusaron
- Otros

Impresa por NICOLAS GOMEZ NIT. 19461.315.3 - CEL: 312 330 44 92

95

96

JUZGADO 6 CIVIL CTO.

Señor
JUEZ SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
E. S. D.

83 F 6 (10)

MAY21'19PM 3:07 062573

ASUNTO: **DEMANDA POR INFRACCIÓN A DERECHOS DE AUTOR**
DEMANDANTE: EGEDA COLOMBIA
DEMANDADOS: AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO SAS
RADICACION: 110013103002 ~~2018 00541~~ 00
CONTESTACION DE LA DEMANDA

2019-018

DAGOBERTO BAQUERO BAQUERO, mayor de edad, domiciliado en Bogotá D.C., identificado con Cédula de Ciudadanía No. 19.398.621 de Bogotá, Abogado Titulado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 34.136 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de apoderado judicial de la sociedad **AGUIRRE TOBAR E HIJOS – AGUITURISMO SAS-**, NIT. 830.079.901-2, representada legalmente por el señor **SAIN AGUIRRE**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 17.146.301, calidad que se acredita con el Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, en atenta solicitud que se me reconozca personería para actuar y dentro del término conferido para el efecto, procedo a **DAR CONTESTACIÓN A LA DEMANDA** que dio origen al presente proceso.

En aras de comprender el orden del escrito contestatario de la demanda, me permito hacer la siguiente:

TABLA DE PRESENTACIÓN

CAPITULO I: INDIVIDUALIZACION DE LAS PARTES Y DE SUS REPRESENTANTES
CAPITULO II: OPORTUNIDAD
CAPITULO III: A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA
CAPITULO IV: A LOS HECHOS DE LA DEMANDA
CAPITULO V: EXCEPCIONES (PREVIAS Y DE MERITO)
CAPITULO VI: A LAS PRUEBAS
CAPITULO VII: PETICIONES
CAPITULO VIII: ANEXOS
CAPITULO IX: NOTIFICACIONES
ESCRITO DE EXCEPCIONES PREVIAS

CAPITULO I: INDIVIDUALIZACION DE LAS PARTES Y DE SUS REPRESENTANTES

1o. DEL DEMANDADO

Es demandada la sociedad **AGUIRRE TOBAR E HIJOS – AGUITURISMO SAS-**, NIT. 830.079.901-2, sociedad constituida mediante Escritura Pública No. 4631 de noviembre 30 de 2000, otorgada en la Notaría 21 del Círculo Notarial de Bogotá, inscrita el 12 de diciembre de 2000 bajo el No. 755958 del libro IX, transformada a Sociedad por Acciones Simplificada –SAS- mediante Acta de Socios No. 18 del 18 de septiembre de 2017, en su condición de propietaria del establecimiento de comercio de nominado HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, con dirección de notificación judicial en la Carrera 13 A No. 38-97 de Bogotá, D.C., y dirección electrónica para notificación judicial: contabilidad@hotelcentrointernacional.com.

2o. DEL DEMANDANTE

Es demandante la entidad de gestión colectiva EGEDA COLOMBIA, Nit. 900.085.684-7, sociedad de carácter privado y sin ánimo de lucro representada legalmente por la señora VIVIAN ALVARADO BAENA, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.259.517, con dirección de notificación judicial en la Carrera 16 No. 96-64 Oficina 601, Edificio Oficenter 96 de Bogotá, D.C., y dirección electrónica

para notificación judicial: egeda-colombia@egeda.com., representada judicialmente por la Doctora FABIOLA RIVERA BARRETO.

CAPITULO II: OPORTUNIDAD

Es oportuna la presentación de la contestación, teniendo en cuenta que la demanda fue notificada personalmente a través de apoderado judicial el día 09 de mayo de 2019, por lo que el término para la contestación de la demanda (10 días) contado a partir del día siguiente al de la notificación personal vence el jueves 23 de mayo de 2019.

CAPITULO III: A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

OPOSICION

Respecto a las pretensiones de la demanda manifiesto, con el debido respeto pero con total decisión, que me **OPONGO** a la prosperidad de todas y cada una de ellas, toda vez que la demandante, de una parte, omite intencionalmente lo dispuesto en expresa normatividad que regula la materia de la comunicación pública de obras artísticas dentro de las habitaciones de un hotel para uso exclusivo de sus huéspedes (Decreto 1318 de 1996 artículo 1º) y de otra, hace una interpretación subjetiva, errónea, parcializada y a todas luces malintencionada de la jurisprudencia constitucional que trata y ratifica el tema de la comunicación pública de obras audiovisuales dentro de las habitaciones de los hoteles en Colombia (Sentencia C-282 de 1997), con lo cual, sin duda alguna, pretende generar confusión en el operador judicial y de otra parte, da por probado, sin estarlo siquiera sumariamente, que en el establecimiento de comercio HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, de propiedad de la sociedad que represento judicialmente, se **COMUNICAN PUBLICAMENTE OBRAS AUDIOVISUALES** de titularidad de productores representados por la demandante, **CUANDO NÓ ES ASÍ**, y con base en tales omisión, interpretación y argumentaciones omisivas, subjetivas, erróneas, parcializadas y malintencionadas, pretende obtener un provecho económico al que no accede legalmente, constitutivo de **COBRO DE LO NO DEBIDO**, tal como quedará totalmente demostrado a lo largo del presente escrito.

De otra parte y teniendo en cuenta que si bien es cierto, la demandante presenta OCHO (8) pretensiones, no lo es menos que la principal se encuentra relacionada en la pretensión primera, relativa a la presunta comunicación pública en las instalaciones hoteleras de propiedad de la demandada, de obras audiovisuales de titularidad de los productores representados por EGEDA COLOMBIA, dentro del periodo comprendido entre los años 2008 hasta la presente, siendo las restantes pretensiones consecuenciales a la primera, por lo que al ser desvirtuada ésta primera pretensión, como lo deberá ser en la sentencia respectiva con fundamento en los hechos, excepciones y pruebas de la defensa, las demás pretensiones también estarán llamadas al fracaso, con las consecuencias legales y pecuniarias que prevé el Código General del Proceso para este tipo de actuaciones.

Para mayor claridad, considero procedente transcribir las pretensiones demandatorias y expresar mi **OPOSICION** frente a la prosperidad de todas y cada una de ellas:

A LA PRIMERA PRETENSION

"**PRIMERO**: Que se declare que en el establecimiento hotelero denominado HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, de propiedad de la Sociedad AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S., se comunicaron públicamente obras audiovisuales de titularidad de los productores representados por EGEDA COLOMBIA, dentro del periodo comprendido entre el año 2008 hasta la fecha".

ARGUMENTOS DE LA OPOSICION: Para desvirtuar de plano esta pretensión y las demás relacionadas con la inexistente comunicación pública de obras audiovisuales del repertorio que EGEDA COLOMBIA dice representar, dentro de la instalación hotelera denominada HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, de

propiedad de la sociedad AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S., me remito inicialmente a la definición legal del concepto de COMUNICACIÓN PÚBLICA DE OBRAS AUDIOVISUALES, para luego concordarla con las demás normas que regulan este tipo de comunicaciones o ejecuciones públicas.

Sea lo primero señalar que la Decisión Andina 351 de 1993 que establece el régimen común sobre el Derecho de Autor y los Derechos Conexos para los países de la Comunidad Andina de Naciones, en su artículo 15, define el concepto de comunicación pública en los siguientes términos:

> "Artículo 15.- Se entiende por comunicación pública, todo acto por el cual **una pluralidad de personas, reunidas o no en un mismo lugar, pueda tener acceso a la obra** sin previa distribución de ejemplares a cada una de ellas, y en especial las siguientes: (Resaltado y subrayado no son del texto)
>
> a) Las representaciones escénicas, recitales, disertaciones y ejecuciones públicas de las obras dramáticas, dramático-musicales, literarias y musicales, mediante cualquier medio o procedimiento;
>
> **b) La proyección o exhibición pública de las obras cinematográficas y de las demás obras audiovisuales;** (Resaltado y subrayado no son del texto)
>
> c) La emisión de cualesquiera obras por radiodifusión o por cualquier otro medio que sirva para la difusión inalámbrica de signos, sonidos o imágenes;
>
> El concepto de emisión comprende, asimismo, la producción de señales desde una estación terrestre hacia un satélite de radiodifusión o de telecomunicación;
>
> d) La transmisión de obras al público por hilo, cable, fibra óptica u otro procedimiento análogo, sea o no mediante abono;
>
> e) La retransmisión, por cualquiera de los medios citados en los literales anteriores y por una entidad emisora distinta de la de origen, de la obra radiodifundida o televisada;
>
> **f) La emisión o trasmisión, en lugar accesible al público mediante cualquier instrumento idóneo, de la obra difundida por radio o televisión;** (Resaltado y subrayado no son del texto)
>
> g) La exposición pública de obras de arte o sus reproducciones;
>
> h) El acceso público a bases de datos de ordenador por medio de telecomunicación, cuando éstas incorporen o constituyan obras protegidas; y,
>
> I) En general, la difusión, por cualquier procedimiento conocido o por conocerse, de los signos, las palabras, los sonidos o las imágenes".

La ley 23 de 1982, "Sobre Derechos de Autor", en su artículo 159 establece al respecto lo siguiente:

> "Para efectos de la presente ley se consideran ejecuciones públicas las que se realicen en teatros, cines, salas de concierto o baile, clubes de cualquier naturaleza, estadios, circos, restaurantes, hoteles, establecimientos comerciales, bancarios e industriales y en fin donde quiera que se interpreten o ejecuten obras musicales, o se transmitan por radio y televisión, sea con la participación de artistas, sea por procesos mecánicos, electrónicos, sonoros o audiovisuales".

Como complemento de lo anterior, la Ley 300 de 1996, "*Por la cual se expide la Ley General de Turismo y se dictan otras disposiciones*", aclaró el alcance de la comunicación pública de obras artísticas dentro de las habitaciones de los hoteles, estableciendo lo siguiente:

> **"ARTÍCULO 83. LAS HABITACIONES HOTELERAS COMO DOMICILIO PRIVADO.** Las habitaciones de los establecimientos hoteleros y de hospedajes **que se alquilan con fines de alojamiento** se asimilan a un **domicilio privado**" (Resaltado y subrayado no son del texto)

Al respecto, la ley 23 de 1982, "Sobre Derechos de Autor", señala en su artículo 44 lo siguiente:

"**Artículo 44º.-** Es libre la utilización de obras científicas, literarias y artísticas en el domicilio privado sin ánimo de lucro" (Resaltado y subrayado no son del texto)

Sobre el derecho a la intimidad personal y familiar, la Constitución Nacional preceptúa lo siguiente:

"**ARTICULO 15.** Todas las personas tienen derecho a su intimidad personal y familiar y a su buen nombre y el Estado debe respetarlos y hacerlos respetar. De igual modo, tienen derecho a conocer, actualizar y rectificar las informaciones que se hayan recogido sobre ellas en bancos de datos y en archivos de entidades públicas y privadas.

En la recolección, tratamiento y circulación de datos se respetarán la libertad y demás garantías consagradas en la Constitución.

La correspondencia y demás formas de comunicación privada son inviolables. Sólo pueden ser interceptadas o registradas mediante orden judicial, en los casos y con las formalidades que establezca la ley.

Para efectos tributarios o judiciales y para los casos de inspección, vigilancia e intervención del Estado podrá exigirse la presentación de libros de contabilidad y demás documentos privados, en los términos que señale la ley".

"**ARTICULO 28.** Toda persona es libre. Nadie puede ser molestado en su persona o familia, ni reducido a prisión o arresto, ni detenido, ni su domicilio registrado, sino en virtud de mandamiento escrito de autoridad judicial competente, con las formalidades legales y por motivo previamente definido en la ley.

La persona detenida preventivamente será puesta a disposición del juez competente dentro de las treinta y seis horas siguientes, para que éste adopte la decisión correspondiente en el término que establezca la ley.

En ningún caso podrá haber detención, prisión ni arresto por deudas, ni penas y medidas de seguridad imprescriptibles".

Bajo este contexto normativo, cabe concluir entonces, sin lugar a equívocos, que tratándose de la habitación de un hotel, para efectos del reconocimiento de derechos de autor, deben distinguirse dos situaciones totalmente distintas, según se conserve o no la **VOCACIÓN PRIMARIA DE LA HABITACIÓN HOTELERA COMO SITIO DE DESCANSO PRIVADO DEL HUÉSPED:**

1) La habitación de un hotel, por disposición del artículo 83 de la ley 300 de 1996, en concordancia con los artículos 15 y 28 de la C.N. y del Decreto 1318 de 1996 artículo 1º., constituye el domicilio privado del huésped, inclusive para la utilización de obras científicas, literarias y artísticas, cuando tal utilización sea para el personal y privado esparcimiento del huésped y siempre que no conlleve un ánimo de lucro. En consecuencia, **si el huésped, dentro de la habitación hotelera que es su domicilio privado, llegare a utilizar eventualmente para su personal y privado esparcimiento y sin ningún ánimo lucrativo, una obra audiovisual, tal utilización no puede ser calificada de manera alguna como comunicación pública y en consecuencia, no es objeto del pago de derechos derivados de tal comunicación**.

2) Por el contrario, si el establecimiento hotelero, utilizando **REDES INTERNAS** destinadas a la comunicación pública de obras artísticas, **hace comunicación por retransmisión de las mismas en las habitaciones del hotel,** como sería el caso específico del denominado servicio de "*Pague por Ver*", **que no es el caso que nos ocupa**, estaría en la obligación de pagar los derechos de autor que reclama EGEDA COLOMBIA, toda vez que tal reproducción, sin duda, constituye un nuevo acto de comunicación de tales obras, con ánimo eminentemente comercial, adecuándose al tipo del artículo 44 de la ley 23 de 1982.

La distinción puesta de manifiesto encuentra pleno respaldo en lo establecido en el Decreto 1318 de 1996, el cual en su artículo 1º dispone lo siguiente:

> ARTICULO 1º- La utilización de obras científicas, literarias y artísticas **en lugares distintos a la habitación que se alquila con fines de alojamiento, dentro del establecimiento hotelero o de hospedaje**, da lugar al ejercicio de los derechos de que trata la ley 23 de 1982". (Resaltado no es del texto)

La norma puesta de presente encuentra respaldo jurisprudencial en la Sentencia C-282 de 1997, cuando la Corte Constitucional al pronunciarse sobre la demanda de inconstitucionalidad presentada en contra del artículo 83 de la ley 300 de 1997 (parcial), que consagra las habitaciones hoteleras como el domicilio privado del huésped, aunque declaró inexequible el aparte que incluía tal reconocimiento tratándose de los efectos del artículo 44 de la ley 23 de 1982, señalo al respecto lo siguiente:

> "**Las habitaciones de hotel, en efecto, gozan del mismo amparo constitucional previsto para el domicilio, pues constituyen, sin duda, domicilio**. Ninguna persona ni autoridad puede, entonces, sin permiso del huésped, ingresar ni penetrar en la intimidad de las mismas, invadirlas, registrarlas, requisarlas, espiar, fotografiar, filmar ni grabar lo que en su interior acontece, a menos que medie orden escrita de autoridad judicial competente, en los casos y con las formalidades que establezca la ley y por los motivos previamente contemplados en ella (arts. 15 y 28 C.P.). (Subrayado y resaltado no son del texto)
>
> En el otro aspecto, es decir, el estrictamente relacionado con **la ejecución -pública o privada- de obras artísticas en el interior de los** hoteles, **tiene relevancia el carácter que se asigne legalmente al respectivo acto, pues de allí se desprende la mayor o menor protección del autor en los derechos que le reconoce el artículo 61 de la Constitución Política, que al respecto remite precisamente a lo que el legislador disponga en materia de tiempo y formalidades**. (Subrayado y resaltado no son del texto)
>
> **Para la Corte es evidente que la ejecución de una obra artística dentro de una habitación de hotel u hospedaje no es pública o privada según la calificación que se haya hecho del lugar en cuanto tal, sino del sujeto que la lleve a cabo y del ánimo -lucrativo o de particular y privado esparcimiento- que la presida.** (Subrayado y resaltado no son del texto)
>
> **En efecto, no es lo mismo si el huésped, en la intimidad de su habitación, decide escuchar una obra musical mediante la utilización de elementos electrónicos que lleva consigo -como una grabadora portátil o un "walkman"-, evento en el cual la ejecución de la obra artística mal podría ser calificada de pública, que si el establecimiento hotelero difunde piezas musicales a través del sistema interno de sonido, con destino a todas las habitaciones, o a las áreas comunes del hotel, circunstancia que corresponde sin duda a una ejecución pública con ánimo de lucro, de la cual se deriva que el hotel asume en su integridad las obligaciones inherentes a los derechos de autor, de conformidad con la Ley 23 de 1982 y según las normas internacionales.** (Subrayado y resaltado no son del texto)
>
> Por lo tanto, en el aspecto sustancial, el artículo acusado, sin la remisión según la cual es aplicable "para los efectos del artículo 44 de la Ley 23 de 1982", en nada vulnera la Constitución Política, y, por el contrario, **aplica a cabalidad sus artículos 15 y 28, cuando reivindica para los huéspedes de los hoteles y sitios de alojamiento el derecho a su intimidad y al disfrute privado de las obras artísticas, sin que por ello deban obtener permiso del autor de las mismas, ni hacer erogación alguna con destino al pago de derechos.** (Subrayado y resaltado no son del texto)
>
> Desde el punto de vista del establecimiento, no podría éste ampararse en la norma demandada para eludir el cumplimiento de sus obligaciones, correlativas a los derechos de los autores de las obras que **ejecuta públicamente, entendiéndose por ejecución pública inclusive la difusión de sonidos o videos mediante REDES INTERNAS destinadas a las habitaciones.** (Subrayado y resaltado no son del texto)

> La norma objeto de proceso, interpretada y aplicada bajo este segundo alcance, es, sin duda, inconstitucional. En efecto, vulnera abiertamente el derecho de los autores de obras artísticas, protegido por la Carta en el artículo 61, pues autoriza que una **ejecución claramente pública y llevada a cabo con fines típicamente identificables con el ánimo de lucro, como la que tiene lugar en hoteles y establecimientos de hospedaje, se excluya de las reglas estatuidas, a nivel nacional e internacional, sobre derechos de autor, en lo relativo a su consentimiento para la ejecución y en lo pertinente al aspecto pecuniario de la misma"**. (Subrayado y resaltado no son del texto)

Debe entonces concluirse que cuando un establecimiento hotelero entrega una habitación al huésped con fines exclusivos de alojamiento, esta se constituye de inmediato y por disposición legal (ley 300 artículo 83 y Decreto 1318 de 1996 artículo 1º) , en su domicilio privado y en consecuencia, si el huésped al interior de su habitación, que es su domicilio privado, decidiera voluntariamente encender el aparato receptivo de la señal de TV y sintonizar para sí y con ánimo únicamente de su particular entretenimiento cualquier canal, tal hecho **NO CONSTITUYE DE MANERA ALGUNA COMUNICACIÓN PÚBLICA DE OBRAS AUDIOVISUALES**, máxime si se tiene en cuenta que la correspondiente autorización, previa remuneración, por la explotación los derechos de los que hace uso el huésped para sí como destinatario último y único del servicio de televisión y con ánimo exclusivo de su personal entretenimiento, está comprendida en el negocio celebrado entre el cable operador y cada uno de los canales que hacen parte de su programación.

Pero es que además, si en gracia de discusión y solo para tales efectos, se aceptara que dentro de las habitaciones de las instalación hotelera denominada HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, de propiedad de la sociedad AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S., se llegaren a ejecutar públicamente obras audiovisuales de los representados por EGEDA COLOMBIA, **tampoco** habría lugar al reconocimiento de derecho alguno por tal comunicación, toda vez que la demandante EGEDA COLOMBIA no se preocupó de manera alguna y a pesar de que le correspondía la carga de la prueba, en demostrar probatoriamente si los huéspedes utilizaron o no, desde el año 2008, los aparatos receptores de señal de televisión ubicados dentro de las habitaciones para un uso distinto a su particular esparcimiento. Sin perjuicio de lo anterior, tampoco se preocupó la demandante en demostrar, siquiera sumariamente, si los huéspedes hicieron uso de los aparatos receptores de la señal de televisión, esto es, si siquiera los encendieron y si lo hicieron, tampoco aparece demostrado qué canales sintonizaron y si sintonizaron canales de TV, que programas vieron y menos aún, si tales programas hacían parte o no del repertorio de los productores cuya representación dice asumir EGEDA COLOMBIA, máxime si se tiene en cuenta que de los 140 canales que conforman la parrilla de los que dispone en la actualidad el huésped a su total arbitrio dentro de las habitaciones, en menos del diez por ciento (10%) de ellos, se transmiten obras de sus representados, según la misma confesión que la demandante hace en el hecho 5.1 de su escrito demandatorio, de lo que se concluye que el huésped dispone libremente de más de ciento veinte (120) canales en los que su acceso no generaría el reclamado pago de derechos en favor de EGEDA.

Cabe entonces reiterar para cerrar este argumento, que como quedó visto, cuando el huésped al interior de su habitación, que es su domicilio privado, decidiera voluntariamente encender el aparato receptivo de la señal de TV y sintonizar para sí y con ánimo únicamente de entretenimiento cualquier canal, por disposición de lo establecido en la ley 300 artículo 83, en el Decreto 1318 de 1996 artículo 1º) y en la Sentencia C-282 de 1997, tal hecho NO CONSTITUYE DE MANERA ALGUNA COMUNICACIÓN PÚBLICA DE OBRAS AUDIOVISUALES y por ende, no genera pago de derecho alguno por tal concepto.

De otra parte, para la demandante basta con señalar que las habitaciones de la instalación hotelera denominado HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, de propiedad de la sociedad AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S., cuentan con aparatos receptores de señal de TV y que ello constituye per-se, prueba la comunicación pública de las obras audiovisuales que dice están bajo su representación, hipótesis que se desvirtúa con la normatividad y sentencia arriba relacionadas, pero especialmente frente a la declaración concertada sobre el artículo 8 del convenio de Berna que efectuaron los países

privados y comunitarios y los concesionarios de espacios de televisión, podrán recibir y distribuir señales codificadas. (Resaltado y subrayado no son del texto)

Cualquier otra persona natural o jurídica que efectúe la recepción y distribución a que se refiere el inciso anterior con transgresión de lo dispuesto en el mismo, se considerará infractor y prestatario de un servicio clandestino y como tal estará sujeto a las sanciones que establece el artículo anterior. **Las empresas que actualmente presten los servicios de recepción y distribución de señales satelitales se someterán, so pena de las sanciones correspondientes a lo dispuesto en este artículo"**. (Resaltado y subrayado no son del texto)

Por su parte, la AUTORIDAD NACIONAL DE TELEVISIÓN –ANTV- (anteriormente Comisión Nacional de Televisión), entidad pública a cargo de la concesión, control y vigilancia de los cable-operadores del servicio de televisión por suscripción y televisión satelital, en ejercicio de sus facultades legales, expidió el Acuerdo No. 10 de 2006, mediante el cual reglamentó lo relacionado con el servicio público de televisión por suscripción, en el cual establece en su artículo 17 que como autoridad pública encargada de vigilar el estricto cumplimiento y la protección de los derechos de autor y conexos exigibles a los concesionarios de televisión puede requerir anualmente a los cable-operadores, información acerca de los contratos o convenios que les habilite el uso de determinada señal de televisión, artículo que me permito transcribir:

"Artículo 17. Protección a los derechos de autor y conexos. Los concesionarios del servicio de televisión por suscripción deberán informar anualmente ante la Comisión Nacional de Televisión el pago de los derechos de autor y conexos, así como los convenios y contratos que los autorizan para usar la (s) señal (es).

Así mismo, la Comisión Nacional de Televisión solicitará, al menos una vez al año, información tendiente a constatar la existencia, vigencia y cobertura de los derechos de autor y conexos al uso de los contenidos emitidos por los concesionarios de televisión por suscripción.

En ejercicio de las funciones de inspección, vigilancia, seguimiento y control, la Comisión Nacional de Televisión podrá solicitar informes, documentos y demás pruebas que considere pertinentes para constatar una violación a las normas de derechos de autor y conexos".

Conforme con la normatividad trascrita, corresponde entonces a los cable-operadores, por expresa disposición legal, asumir la totalidad de los costos de la transmisión de los contenidos que ponen a disposición de sus usuarios por cada uno de los canales que conforman la parrilla de canales contratada por éstos, incluidos los derechos de autor correspondientes, obligación que no puede eludir el cable-operador, ni trasladarla al usuario, so pena de la imposición de las sanciones a que haya lugar.

Así las cosas, cuando las personas naturales individualmente consideradas en su condición de huésped, acceden a los servicios de hospedaje ofrecidos por el establecimiento hotelero HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, hacen parte integral de las personas objetivo del contrato suscrito con el cable-operador, como destinatarios finales de tal servicio, cuyos derechos de autor por la transmisión de los programas puestos a su disposición se encuentran ya pagos, y en consecuencia, tales personas se encuentran habilitadas legalmente para acceder a la amplia diversidad de contenido de canales desde la comodidad de su habitación, como su domicilio privado temporal, servicio adicional y para uso meramente personal y de esparcimiento del huésped, sin ningún ánimo lucrativo, sino únicamente en procura de hacer más amena su estadía.

Por el contrario, según la doctrina y la Ley 23 de 1982, cada acto por el cual la obra públicamente difundida llega a un público nuevo, distinto al previsto en la contratación originaria, constituye una nueva comunicación pública y está sujeto a la necesidad de previa autorización y al pago de una remuneración2.

---

[2] IBIDEM

En el caso objeto del presente litigio, las condiciones del contrato celebrado con el cable operador no se están viendo ampliadas, pues de manera alguna se está ofreciendo tal servicio de televisión satelital, en las habitaciones del hotel, para uso distinto al eminentemente privado y de esparcimiento personal del huésped, como destinatario final del servicio. Por el contrario, la dimensión del negocio jurídico celebrado entre estos permanece intacta, pues a cambio de una contraprestación económica fijada entre las mencionadas partes, los huéspedes del establecimiento hotelero HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, que son las mismas personas a las que el cable operador dirige finalmente sus servicios, reciben un servicio adicional gratuito de televisión satelital en sus habitaciones, como su domicilio privado temporal, servicio al que puede o no acceder el huésped, según su libre arbitrio, y en caso de hacerlo, lo hace para uso eminentemente privado y de esparcimiento personal, además de que los derechos de autor por la transmisión de los programas puestos a su disposición se encuentran pagos por el cable-operador.

Quiere decir lo anterior que en el hipotético caso de que se llegare a demostrar, que no lo está, que los huéspedes del establecimiento hotelero HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, hicieren uso dentro de las habitaciones del hotel de propiedad de mi representada judicial, de obras audiovisuales y cinematográficas de productores representados por EGEDA COLOMBIA, tal comunicación sería efectuada de manera directa, única y exclusivamente por el cable operador hacia el huésped como persona natural individualmente considerada destinataria del servicio contratado, cuyos derechos de autor por la transmisión de los programas puestos a su disposición se encuentran pagos por el cable-operador, y no, como lo pretende hacer ver de manera errónea, acomodada, fraudulenta y temeraria la demandante para justificar el pretendido cobro indebido, mediante un nuevo acto de comunicación en la habitación, por parte del hotel de propiedad de la sociedad demandada.

Conforme con lo expuesto, al encontrarse pagos los costos de la transmisión de los contenidos puestos a disposición de los usuarios, entre ellas, los correspondientes a las prestaciones económicas patrimoniales derivadas de los derechos de autor por parte del cable-operador, de una parte y de otra, al no alcanzar un público nuevo en las habitaciones del hotel con la trasmisión del contenido de la parrilla de programación suministrada por el cable operador, no se está realizando un nuevo acto de comunicación pública de dicho contenido, que como tal configure la comunicación pública de obra alguna y que por ende, requiera de la autorización respectiva y el consecuente e indebidamente pretendido pago a favor de la sociedad de gestión colectiva, hechos estos que configuran, sin lugar a equívocos, un COBRO DE LO NO DEBIDO.

Este argumento guarda perfecta consonancia con lo establecido en el Decreto 1318 de 1996 y en lo dispuesto por la Corte Constitucional en la Sentencia C-282 de 1997, bajo el entendido que para efectos del artículo 44 de la Ley 23 de 1982, cuando la habitación del hotel es ocupada por el huésped para su uso privado, esta se constituye en su domicilio privado, incluyendo el uso de obras artísticas a su interior, para su particular esparcimiento.

Adicionalmente, sobre el presunto ánimo de lucro de los establecimientos hoteleros HOTEL CENTRO INTERNACIONAL que alega la demandante anima al establecimiento de comercio en la prestación del servicio de televisión satelital en cada una de las habitaciones, es importante que el operador judicial tenga en cuenta las siguientes consideraciones al momento de evaluar la presencia o no de dicho ánimo: i) El establecimiento hotelero de propiedad de mi representada no cobra a sus huéspedes una tarifa superior o diferenciada por prestarle el servicio de hospedaje en una habitación que cuente con servicio de televisión satelital. Por el contrario, dicho servicio hace parte de un conjunto de servicios que, sumados a otros, como el Room servicie, el mini bar, la cajilla de seguridad, entre otros, brindan al huésped una experiencia integral que responde a los estándares de un hotel de la categoría como el de propiedad de la sociedad que represento judicialmente; ii) El establecimiento hotelero de propiedad de la sociedad demanda tampoco percibe una ganancia adicional si sus huéspedes hacen uso del servicio de televisión satelital durante su estadía, así que como tampoco recibe una cifra menor si los huéspedes no hacen uso de dicho servicio, lo que conlleva a concluir que para el hotel, en términos de ingresos, es indiferente si el huésped hizo o no uso del servicio de televisión satelital.

Por estas razones, resulta totalmente cuestionable que el establecimiento hotelero de propiedad de la sociedad demanda decida prestar el servicio de televisión satelital en las habitaciones motivado por un ánimo de lucro. El hotel simplemente está buscando cumplir con los estándares de servicio propios de la categoría a la cual pertenece contenidos en la norma técnica sectorial Colombiana NTSH 006 y que la estadía del huésped sea más amena.

Demostrado como está, que al no alcanzar la trasmisión del contenido de la parrilla de programación suministrada por el cable operador un público nuevo en las habitaciones del establecimiento hotelero HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, no se está realizando un nuevo acto de comunicación de dicho contenido, que como tal configure la comunicación pública de tales obras y por ende, no se requiere de la autorización de la Sociedad de Gestión Colectiva para que el huésped pueda hacer uso de la señal dentro de la habitación, como su domicilio privado, para su individual esparcimiento, por lo que el consecuente e indebidamente pretendido pago a favor de EGEDA COLOMBIA por tales derechos, configura sin lugar a equívocos, un COBRO DE LO NO DEBIDO.

C. FALTA ABSOLUTA DE PRUEBAS RESPECTO A LAS PRETENSIONES DEMANDATORIAS

Sin perjuicio de lo expuesto en los argumentos que soportan las excepciones de mérito que anteceden, debo señalar al Despacho que la demandante EGEDA COLOMBIA no acompañó a su escrito prueba alguna siquiera sumaria, que dé cuenta de la supuesta comunicación pública que malintencionadamente predica se efectúa en las áreas públicas y dentro de las habitaciones de los hoteles de propiedad de mi representada.

En efecto, respecto a la supuesta ejecución pública de obras audiovisuales en sitios abiertos al público dentro del HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, debo reiterar que ello carece de prueba siquiera indiciaria y es que no podrá ser objeto de prueba por la simple razón de que en los sitios de acceso al público o áreas comunes del Hotel no se encuentran instalados aparatos receptores de señal de televisión.

Respecto a la supuesta ejecución de obras audiovisuales dentro de las habitaciones del HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, la demandante hace caso omiso a lo dispuesto por el Decreto 1318 de 1996 que al respecto establece en su artículo 1º lo siguiente:

> ARTICULO 1º- La utilización de obras científicas, literarias y artísticas **en lugares distintos a la habitación que se alquila con fines de alojamiento, dentro del establecimiento hotelero o de hospedaje**, da lugar al ejercicio de los derechos de que trata la ley 23 de 1982". (Resaltado no es del texto)

Pero es que además de que era del exclusivo resorte de la demandante demostrar probatoriamente la supuesta comunicación pública por retransmisión de las obras audiovisuales de sus representados en las áreas públicas y dentro de las habitaciones del hotel de propiedad de la demandada, el escrito demandatorio también adolece de acervo probatorio que de fiel cuenta de lo siguiente:

1) Si los huéspedes utilizaron o no, desde 2008 a la fecha, los aparatos receptores de señal de televisión ubicados dentro de las habitaciones de los establecimientos hoteleros HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, esto es, si siquiera los encendieron, máxime si se tiene en cuenta que tales aparatos están siendo utilizados como monitores de los computadores personales y no como receptores de señal de televisión.

2) En el supuesto evento de que los huéspedes hubiesen encendido el aparato receptor de la señal de televisión, tampoco aparece demostrado, qué canales sintonizaron

3) En el supuesto evento de que los huéspedes hubiesen encendido el aparato receptor de la señal de televisión y que hubiesen sintonizado algún canal, tampoco aparece demostrado, qué programas vieron.

4) En el supuesto evento de que los huéspedes hubiesen encendido el aparato receptor de la señal de televisión; que hubiesen sintonizado algún canal; que hubiese visto algún programas, tampoco aparece demostrado que tales programas hacían parte del repertorio de los productores cuya representación dice asumir EGEDA COLOMBIA, máxime si se tiene en cuenta que los 140 canales de que dispone el huésped, en menos del 10% se transmiten programan de los productores que dice representar la demandante, por lo que se hacía necesaria la demostración por parte de ésta de que el huésped si uso la señal de TV por retransmisión dentro de la habitación, lo cual no aparece demostrado siquiera sumariamente dentro de la demanda.

Simplemente la demandante se limita a señalar que en los sitios abiertos al público y en las habitaciones del establecimiento hotelero HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, hay aparatos receptores de señal de TV y que ello constituye per-se, prueba de la comunicación pública de las obras audiovisuales que dice están bajo su representación, hipótesis que encuentra en la carencia de soporte probatorio, normatividad (artículo 8 del Convenio de Berna aprobado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1474 de 2002) y jurisprudencia tantas veces relacionadas en este escrito, suficiente argumento para ser desvirtuada de plano en su totalidad.

D. LEGALIDAD DE LA ACTUACION DE LA SOCIEDAD DEMANDADA

Tal como ha quedado demostrado a lo largo del presente escrito, la demandada ha actuado conforme a derecho respecto al cumplimiento de la normatividad que rige la comunicación pública de obras audiovisuales dentro de las instalaciones hoteleras.

En efecto, existe suficiente acervo probatorio que da cuenta de lo siguiente:

1. El establecimientos hotelero HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, de propiedad de la sociedad demandada, brindan el servicio gratuito de televisión satelital a sus huéspedes, por contrato de prestación de tales servicios suscrito con el cable-operador CLARO TV, con llegada individual a cada una de las habitaciones de tales establecimientos de comercio.

2. La correspondiente autorización y remuneración por la explotación de los derechos de comunicación de obras audiovisuales está comprendida en el negocio celebrado entre CLARO TV y cada uno de los canales que hacen parte de su programación.

3. Conforme con la normatividad que regula la concesión, control y vigilancia de los cable-operadores del servicio de televisión por suscripción y televisión satelital, corresponde a éstos, por expresa disposición legal, asumir la totalidad de los costos de la transmisión de los contenidos que ponen a disposición de sus usuarios por cada uno de los canales que conforman la parrilla de canales contratada por éstos, incluidos los derechos de autor correspondientes, obligación que no puede eludir el cable-operador, ni trasladarla al usuario, so pena de la imposición de las sanciones a que haya lugar.

4. La habitación de un hotel, por disposición del artículo 83 de la ley 300 de 1996, en concordancia con los artículos 15 y 28 de la C.N., en el Decreto 1318 de 1996, ratificados por la Sentencia C-282 de 1997, constituye el domicilio privado del huésped, inclusive para la utilización de obras científicas, literarias y artísticas, cuando tal utilización sea para el personal y privado esparcimiento del huésped, por lo que si el huésped llegare a utilizar para su personal y privado esparcimiento una obra artística, tal utilización no puede ser calificada de manera alguna como comunicación pública y en consecuencia, no es objeto del pago de los derechos derivados de tal comunicación.

5. No existe prueba alguna, ni siquiera indicial, que dé cuenta que dentro de las habitaciones del establecimiento hotelero HOTEL CENTRO INTERNACIONAL se comuniquen públicamente por retransmisión obras audiovisuales cuya titularidad pueda predicarse de productores representados por la demandante, al no alcanzar la señal de televisión un público nuevo en las habitaciones del hotel, distinto al huésped como destinatario final de tal servicio, evidenciándose entonces que NO se está realizando un nuevo acto de comunicación pública por retransmisión de dicho contenido, que como tal configure la comunicación pública de obra alguna y que por ende, requiera de la autorización respectiva y el consecuente e indebidamente pretendido pago a favor de la sociedad de gestión colectiva demandante.

En consecuencia, al existir suficiente evidencia probatoria que da cuenta que las actuaciones de la demandada se encuentran ajustadas a derecho, los cargos y pretensiones de la demandante están llamados al fracaso.

E. FALSEDAD EN EL JURAMENTO ESTIMATORIO RAZONABLE DE LA CUANTÍA

El Código General del Proceso, al regular el juramento estimatorio en su artículo 206, tiene como objetivos: i) la formulación de pretensiones justas y ii) economizar la actividad probatoria, desarrollándolo no solo como medio de prueba, sino también como requisito de la demanda.

Con el fin de alcanzar el primer objetivo, se prevé una sanción en caso de sobreestimación, considerada como tal la que excediere en un 50% la cantidad regulada, caso en el cual se impondrá multa equivalente al 10% de la diferencia entre la cantidad estimada y la probada; y se crea una nueva sanción en caso de falta de prueba de los perjuicios pretendidos, que consiste en el 5% del valor pretendido en la demanda cuyas pretensiones fueren negadas.

En el caso que nos ocupa, la demandante jura que con el proceder de la sociedad demandad se han causado perjuicios que ascienden a la suma de $36.509.512, la cual discrimina en el escrito demandatorio de la siguiente manera: A) Por concepto de comunicación pública en las habitaciones, la suma de $34.547.968 y B) Por concepto de comunicación pública en áreas comunes, la suma de $1.961.544, la cual dice adeudar por la comunicación pública de las obras audiovisuales o cinematográficas, desde el año 2008 hasta la fecha, resaltando que en tal liquidación involucra la supuesta comunicación pública de obras audiovisuales de sus representados en sitios públicos sin aporte probatorio alguno que soporte tal liquidación, así como la supuesta comunicación pública que se efectúa en las habitaciones que cuentan con aparatos receptores de señal de televisión.

Revisado el reglamento de tarifas generales para el año 2015 establecido por la demandante EGEDA COLOMBIA, se observa que en el acápite atinente a los derechos del productor por la comunicación pública de obras audiovisuales efectuadas por establecimientos hoteleros, tal tarifa tiene como componentes: i) la categoría del hotel, esto es, Gran Lujo y cinco estrellas; cuatro estrellas y tres o menos estrellas; ii) Las plazas hoteleras disponibles, esto es, el número de habitaciones y iii) Por mensualidad.

Evidente es el desconocimiento de la demandante respecto a la actividad hotelera en Colombia, pues ello se evidencia, en primer lugar, que conforme con la Norma Técnica Sectorial Hotelera Colombiana NTSH 006, para que un hotel pueda ser clasificado por estrellas, debe ser acreditada tal condición por un ENTE CERTIFICADOR, quien deberá previamente comprobar el cumplimiento de los estándares exigidos por la norma para la clasificación acorde con el número de estrellas pretendido.

En el caso que nos ocupa, la demandante no acompañó copia de la acreditación expedida por el respectivo ENTE CERTIFICADOR, por ende, el cobro de la tarifa bajo la clasificación por estrellas queda sin sustento jurídico alguno.

Pero es que además y con respecto al segundo componente, la demandante está cobrando los derechos por la presunta comunicación de las obras audiovisuales respecto al número total de

habitaciones con que cuenta la instalación hotelera, en abierta contradicción a lo que establece al respecto la Decisión Andina No. 351 de 1993 en su artículo 48 y sin tener en cuenta si tales habitaciones se encontraban o no ocupadas.

En efecto, el mencionado artículo 48 de la Decisión Andina No. 351 de 1993 establece que "*Las tarifas a cobrar por parte de las entidades de gestión colectiva deberán ser proporcionales a los ingresos que se obtengan con la utilización de las obras, interpretaciones o ejecuciones artísticas o producciones fonográficas, según sea el caso, salvo que las legislaciones internas de los Países Miembros expresamente dispongan algo distinto*".

Por su parte, el Decreto 1066 de 2015 "*Por el cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Administrativo del Interior*", determina en su artículo 2.6.1.2.6 que en caso de existir desacuerdo entre las sociedades de gestión colectiva de derechos de autor con los usuarios en relación con las tarifas, los puntos de discrepancia podrán ser sometidos a cualquiera de los mecanismos de solución de conflictos y en su defecto, tales diferencias podrán ser de conocimiento de la justicia ordinaria en los términos de los artículos 242 y 243 de la ley 23 de 1982.

No obstante lo anterior, la demandante pretende indebidamente el cobro de unas tarifas que no corresponden a la establecida en la mencionada norma, pretermitiendo el procedimiento legal establecido para lograr la concertación tarifaria.

De igual forma, conforme con la liquidación presentada al Despacho, esta se efectúa sobre la totalidad de las habitaciones de cada instalación hotelera, como si estas hubiesen permanecidos ocupada durante todo el año, cuando la ocupación del hotel que certifican el Contador y el jefe de recepción de la Sociedad demandada ha sido la siguiente:

AÑO	HABITACIONES	NOCHES DISPONIBLES	NOCHES VENDIDAS	NOCHES DISPONIBLES
2009	52	18.980	10.688	8.292
2010	52	18.980	10.849	8.131
2011	52	18.980	9.829	9.151
2012	52	18.980	9.415	9.565
2013	52	18.980	8.474	10.506
2014	52	18.980	8.691	10.289
2015	52	18.980	9.725	9.255
2016	52	18.980	5.865	13.115
2017	52	18.980	9.823	9.157
2018	52	18.980	9.183	9.797
TOTALES	**52**	**189.800**	**92.542**	**97.258**

Con la certificación que ase aporta como prueba al presente escrito, se demuestra que la ocupación promedio de los diez (10) años apenas alcanza el 48%, lo que evidencia que la liquidación presentada por la demandante se hace de manera incoherente, infundada, abusiva y malintencionada, al pretender el pago de la supuesta comunicación pública de obras audiovisuales de sus representados en más de la mitad de las habitaciones que han permanecido **DESOCUPADAS,** resultando física y lógicamente imposible que se pueda presentar tal situación, pues mal puede predicarse una comunicación pública de obras audiovisuales o cinematográficas en un lugar deshabitado, lo cual, con todo respeto, considero que raya en lo absurdo.

Cómo queda visto, la demandante violó el juramento efectuado en el acápite correspondiente al estimatorio razonable de la cuantía y en consecuencia, deberá el Despacho en la sentencia imponer las sanciones previstas en el Código General del Proceso derivadas de su irregular actuación.

F. APLICACIÓN DEL PRECEDENTE JUDICIAL

El precedente judicial o derecho precedente, como fuente formal de creación del Derecho, consiste en que éste se deriva, no de la ley aprobada por los órganos legislativos, sino por las soluciones que

adoptan, ante determinados casos, los operadores judiciales competentes, sobre todo los altos tribunales, de forma que constituyen una suerte de doctrina, un paradigma de solución, al cual deben ajustarse en lo adelante, todos o algunos otros órganos jurisdiccionales.

Se trata de asumir como ley, como norma jurídica, la solución que brinda un operador judicial ante ciertos casos, de forma que otros iguales o semejantes, deben resolverse según esa doctrina o solución anterior del operador.

Existen distintas formas de precedente, según emanen de órganos jurisdiccionales o de órganos de la administración, de suerte que suele hablarse del precedente judicial –que es el más usual– y el precedente administrativo, que se establece por órganos de la administración, pero siempre en función jurisdiccional.

La Corte Constitucional, en Sentencia T-102 de febrero 25 de 2015, con ponencia del Magistrado Jorge Ignacio Pretelt, señalo al respecto que los **antecedentes judiciales** se refieren a una decisión de una controversia anterior a la que se estudia, que puede tener o no similitudes desde el punto de vista fáctico, pero contiene algunos puntos de derecho que guían al juez para resolver el caso objeto de estudio, por lo que tienen un carácter orientador, lo que no significa que no deban ser tenidos en cuenta por el juez a la hora de fallar, ni que lo eximan del deber de argumentar las razones para apartarse, en virtud de los principios de transparencia e igualdad, mientras que **el precedente judicial,** por regla general, se refiere a la sentencia o conjunto de sentencias que presentan similitudes con un nuevo caso, en materia de patrones fácticos y problemas jurídicos, en las que la *ratio decidendi* fija una regla para resolver la controversia, que también sirve para solucionar el nuevo asunto.

La Corte ha diferenciado entre el precedente horizontal y el vertical, teniendo en cuenta quién profiere la decisión previa. **El primero se refiere a las decisiones de autoridades de la misma jerarquía o el mismo operador judicial,** y el segundo, a los lineamientos sentados por las **instancias superiores** encargadas de unificar jurisprudencia en la respectiva jurisdicción o a nivel constitucional.

En la mayoría de los asuntos, el precedente vertical es determinado por la Corte Suprema de Justicia o por el Consejo de Estado, como órganos de cierre. Sin embargo, cuando no son susceptibles de ser revisados por estas autoridades, son los tribunales los encargados de establecer criterios hermenéuticos para los operadores judiciales inferiores.

En este orden, debe resaltarse que el precedente no solo es orientador, sino obligatorio.

Señala la mencionada sentencia T-102 de 2015, que el desconocimiento, sin debida justificación, del precedente judicial configura el defecto sustantivo necesario para admitir el estudio de una acción de tutela contra una providencia judicial.

En tal sentido, una providencia judicial adolece de un defecto sustantivo, si la autoridad jurisdiccional, entre otras, se aparta del precedente judicial, horizontal o vertical, sin justificación suficiente.

En el caso que nos ocupa, existe PRECEDENTE JUDICIAL tanto horizontal, como vertical, respecto a la misma materia objeto del presente escrito de contestación de demanda.

En efecto, existe precedente judicial horizontal en las sentencias proferidas por el Juzgado 15 Civil del Circuito de Bogotá, en sentencia promovida por EGEDA COLOMBIA contra CONTEMPO S.A.S., con radicación No. 11001310301520160017500 y en la sentencia proferida por el Juzgado 37 Civil del Circuito de Bogotá, en proceso promovido por EGEDA COLOMBIA contra DIPLOMAT WINDHAM BOGOTÁ, con Radicación No. 11001310303720180033100.

Por su parte, existe precedente judicial vertical contenido en la Sentencia C-282 de 1997 de la H. Corte Constitucional, en las sentencias proferidas por el Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil, radicación No. 11001220300020180163600 y No. 11001220300020180279700 en las cuales el alto Tribunal negó sendas acciones de tutela instauradas por EGEDA COLOMBIA en contra de las sentencias proferidas por los Juzgados 15 y 37 Civil del Circuito de Bogotá, respectivamente, así como en las sentencias proferidas por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, con Radicación No. 11001220300020180163601 y No. 11001220300020180279701, mediante las cuales el Alto Tribunal confirmó los fallos proferidos por el Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil, radicaciones No. 11001220300020180163600 y No. 11001220300020180279700, respectivamente.

Considero oportuno destacar el último pronunciamiento constitutivo de precedente judicial en firme sobre la misma materia, tanto horizontal como vertical, en el cual el Juzgado 37 Civil del Circuito de Bogotá, en sentencia de fecha octubre 18 de 2018, radicación No. 11001310303720180033100, negó las pretensiones demandatorias de EGEDA COLOMBIA contra DIPLOMAT WINDHAM BOGOTÁ y lo condenó en costas, soportada en la siguiente argumentación:

> **"De lo anterior se destaca que las reproducciones de obras, sea por medios mecánicos, electrónicos, sonoros o audiovisuales, que los huéspedes reproduzcan al interior de la habitación de un hotel donde se alojan no son objeto de protección de derechos de autor, enfatizando que la Sentencia C-282 de 1997, incluso traída a colación por la activa, entiende que la expresión *"hoteles"* a que hace alusión los artículos 159 y 163 de la Ley 23 de 1982, no se extiende al interior de sus habitaciones.**
>
> **Además, al ser la habitación de un hotel un lugar privado al que tan solo tiene acceso el huésped y el personal que allí labora, no puede hablarse de que la reproducción de los canales de televisión que operan en el Hotel Wyndham por cuenta del contrato de servicio de cable-operadores suscrito con UNE y DIREC TV es una ejecución pública, pues serán los clientes quienes disfruten de manera privativa y particular del contenido de la parrilla de televisión dispuesta por el establecimiento hotelero".** (Resaltado no es del texto)

Siguiendo con esta misma demanda, cabe resaltar el precedente judicial vertical que constituye la sentencia de fecha diciembre 04 de 2018, con Radicación No. 11001220300020180279700, proferida por el Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil, quien resolviendo la acción de tutela interpuesta por EGEDA COLOMBIA contra el Juzgado 37 Civil del Circuito de Bogotá respecto a su pronunciamiento contenido en la sentencia antes trascrita parcialmente, dispuso lo siguiente:

> "El funcionario accionado denegó las pretensiones de la demanda, tras hacer alusión a la Sentencia C-282 de 1997 y al Auto de Julio 31 de 2017, para tal efecto consideró que: *"las reproducciones de obras, sea por medios mecánicos, electrónicos, sonoros o audiovisuales, que los huéspedes reproduzcan al interior de la habitación de un hotel donde se alojan no son objeto de protección de derechos de autor, enfatizando que la Sentencia C-282 de 1997, incluso traída a colación por la activa, entiende que la expresión "hoteles" a que hace alusión los artículos 159 y 163 de la Ley 23 de 1982, no se extiende al interior de sus habitaciones".*
>
> Agregó que *"al ser la habitación de un hotel un lugar privado al que tan solo tiene acceso el huésped y el personal que allí labora, no puede hablarse de que la reproducción de los canales de televisión que operan en el Hotel Wyndham por cuenta del contrato de servicio de cable-operadores suscrito con UNE y DIREC TV es una ejecución pública, pues serán los clientes quienes disfruten de manera privativa y particular del contenido de la parrilla de televisión dispuesta por el establecimiento hotelero".*
>
> Raciocinio que no es opuesto a la sentencia C-282 de 1997, según la cual "----no es lo mismo si el huésped en la intimidad de su habitación, decide escuchar una obra musical mediante la utilización de elementos electrónicos que lleva consigo -como una grabadora portátil o un "walkman"-, evento en el cual la ejecución de la obra artística mal podría ser

120
24

calificada de pública, **que si el establecimiento hotelero difunde piezas musicales a través del sistema interno de sonido, con destino a todas las habitaciones, o a las áreas comunes del hotel,** circunstancia que corresponde sin duda a una ejecución pública con ánimo de lucro, de la cual se deriva que el hotel asume en su integridad las obligaciones inherentes a los derechos de autor, de conformidad con la Ley 23 de 1982 y según las normas internacionales". (Se resaltó)

De esta manera **la conclusión a que llegó el Juzgado sobre la improcedencia del cobro de derechos de autor por reproducción individual en las habitaciones del hotel, no es contraria a las normas aplicables, en especial el artículo 159 de la ley 23 de 1983, puesto que la expresión *"hoteles"* de esa norma, como lugar de ejecución pública de obras musicales, como dijo la Corte en la citada sentencia C-282 de 1997, no comprende de modo absoluto toda obra artística en todo lugar de los mismos.** (Resaltado no es del texto)

Precisamente la Corte dejó dicho en uno de los párrafos arriba transcrito, que no es igual el disfrute individual de las obras por cada huésped en la privacidad de la habitación que ocupe, según su particular gusto, que la difusión general y en abstracto del hotel hacia todas las habitaciones"

Existiendo certeza probatoria sobre la identificad de las partes, causa y objeto de la demanda que contesto respecto al PRECEDENTE JUDICIAL horizontal y vertical existente antes trascrito, deberá ese Despacho proferir sentencia acorde con el mismo, o en su defecto, en el hipotético caso de llegar a apartarse del mismo, justificar suficientemente las razones que lo llevan a apartarse del tal precedente. .

CAPITULO VI. A LAS PRUEBAS

1. PRUEBAS DE DEFENSA:

Solicito al Despacho tener como pruebas que confluyen en defensa de los intereses de los demandados la DOCUMENTAL que obra en el expediente, en especial la siguiente:

A. Copia de la sentencia de fecha 18 de octubre de 2018, proferida por el Juzgado 37 Civil del Circuito de Bogotá, en demanda proferida por EGEDA COLOMBIA contra DIPLOMAT WINDHAM BOGOTA, con radicación No. 11001310303720180033100.

B. Copia de la sentencia de tutela de fecha 04 de diciembre de 2018, proferida por el Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil, con radicación No. 11001220300020180279700, mediante la cual se NIEGA el amparo constitucional alegado por EGEDA COLOMBIA contra el Juzgado 37 Civil del Circuito de Bogotá.

C. Copia de la sentencia de tutela (impugnación) de fecha 24 de enero de 2019, proferida por la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, con radicación No. 11001220300020180279701, mediante la cual confirma la sentencia de tutela de fecha 04 de diciembre de 2018, proferida por el Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil, con radicación No. 11001220300020180279700 en la cual se NIEGA el amparo constitucional alegado por EGEDA COLOMBIA contra el Juzgado 37 Civil del Circuito de Bogotá.

D. Copia de la certificación expedida por el Contador y el Jefe de Recepción de la demandada, en la que relaciona año a año desde 2009, las noches dejadas de vender en el establecimiento hotelero HOTEL CENTRO INTERNACIONAL y respecto de las cuales la demandante está cobrando por la supuesta comunicación pública dentro de las mismas estando desocupadas.

2. OPOSICION DE LAS PRUEBAS SOLICITADAS POR LA DEMANDANTE

Con toda atención manifiesto al Despacho que me OPONGO a la práctica de las siguientes pruebas solicitadas por la demandante en razón a los argumentos que en cada caso expondré:

INSPECCION JUDICIAL

Solicita la demandante que se ordene la práctica de diligencia de inspección judicial, señalando día y hora para el efecto, al establecimiento de comercio HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, con el objeto de probar que en estos se ejecutan públicamente obras audiovisuales del repertorio administrado por EGEDA COLOMBIA mediante televisores ubicados en sus habitaciones y zonas comunes.

Mi OPOSICION se fundamente en lo establecido en el artículo 227 del C.G.P., que señala que la parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas y que cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días, para lo cual el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba.

Como quiera que en el escrito demandatorio, la demandante no dio cumplimiento a esta exigencia procedimental, al no acompañar el dictamen, ni tampoco anunciar la práctica del mismo para aportarlo dentro de la correspondiente oportunidad, resulta entonces improcedente la práctica de la prueba solicitada, toda vez que si ésta pretendía valerse de este medio de convicción, debió aportarla en su oportunidad, lo cual no ocurrió.

EXHIBICION DE DOCUMENTOS

Solicita la demandante que se ordene al Representante Legal de la Sociedad AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S. , para que presente y exhiba al Despacho copia de los informes de gestión que los administradores de dicha sociedad han presentado a las Asambleas Generales de Socios realizadas desde el año 2008 hasta la fecha y para que presente y exhiba al Despacho el contrato o contratos que tiene o ha tenido con operadoras de servicio de televisión por suscripción en los televisores ubicados en las áreas comunes y habitaciones de dicho establecimiento.

Mi OPOSICION se fundamente en que la solicitada presentación y exhibición de copia de los informes de gestión que los administradores de dicha sociedad han presentado a las Asambleas Generales de Socios realizadas desde el año 2008 hasta la fecha, nada aportan a los hechos motivo de litigio, tornándose una prueba totalmente inconducente.

De otra parte y con respecto a la exhibición de los contratos que se tienen con operadoras de servicio de televisión por suscripción en los televisores ubicados en el establecimiento hotelero, debo señalar que por carecer de copia de los mismos, se procedió a solicitar ante CLARO TV, el día 16 de mayo de 2019, la copia respectiva mediante petición con radicación No. 714898835, una vez lo cual, serán aportadas al proceso.

CAPITULO VII: PETICIONES

Con fundamento en los argumentos y pruebas que soportan adecuadamente los mismos, con toda atención solicito al Despacho acceder a las siguientes peticiones:

PETICIONES PRINCIPALES

1. Negar por improcedentes, además de carecer de total soporte probatorio, todas y cada una de las pretensiones demandatorias.

2. Como consecuencia, imponer a la demandante las sanciones previstas en el Código General del Proceso derivadas de la violación del juramento efectuado en el acápite correspondiente al estimatorio razonable de la cuantía y condenar en costas a la demandante.

3. Condenar en costas a la demandante

PETICIONES SUBSIDIARIAS

Ante la eventualidad de que el Despacho llegare a considerar que en las habitaciones de los establecimientos de comercio HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, de propiedad de la sociedad que represento judicialmente, se comunican públicamente obras audiovisuales de los productores representados por EGEDA COLOMBIA, solicito de manera subsidiaria a las peticiones principales, acceder a las siguientes peticiones:

1) Que las tarifas por concepto de la comunicación pública de obras audiovisuales de los productores representados por EGEDA COLOMBIA dentro de las habitaciones del hotel de propiedad de la sociedad demandada, se establezcan teniendo en cuenta lo preceptuado en el artículo 48 de la Decisión Andina No. 351 de 1993, que me permito transcribir:

"Artículo 48.- Las tarifas a cobrar por parte de las entidades de gestión colectiva deberán ser proporcionales a los ingresos que se obtengan con la utilización de las obras, interpretaciones o ejecuciones artísticas o producciones fonográficas, según sea el caso, salvo que las legislaciones internas de los Países Miembros expresamente dispongan algo distinto".

2) Que como consecuencia de lo anterior, tales tarifas se liquiden teniendo en cuenta dos componentes: i) Una porcentualidad del ingreso obtenido por la instalación hotelera directamente por la comunicación pública de tales obras y ii) Teniendo en cuenta la ocupación real de las habitaciones dentro de la respectiva vigencia.

3) Igualmente, solicito al Despacho que en la eventualidad en mención, el pago de tales tarifas se ordene hacia el futuro, por considerar que no procede el pago retrospectivo de tarifa alguna.

CAPITULO VIII: ANEXOS

1. Poder para actuar sustuido por la Doctora SILVIA CONSUELO PARDO ROA.
2. Certificado de Existencia y Representación Legal de la Sociedad demandada proferido por la Cámara de Comercio de Bogotá.
3. Lo relacionado en el acápite de las pruebas

CAPITULO IX: NOTIFICACIONES

Las recibiré en su Despacho, en la Carrera 13 A No. 38-97 de Bogotá, D.C., y dirección electrónica para notificación judicial: contabilidad@hotelcentrointernacional.com.

Atentamente,

DAGOBERTO BAQUERO BAQUERO
C.C. 19.398.621 de Bogotá
T.P. 34.136 del C.S.J.

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Juzgado Sexto (6°) Civil del
Circuito de Bogotá, D. C.

PRESENTACIÓN PERSONAL

Fecha 21 MAY 2019 Bogotá

Compareció ante el (la) (a) de este despacho Baquero Baquero quien presenta

C. C. Nº. 19.398.621 Bogotá

T. P. Nº. 34136 C. S. J.

Carnet Nº. _____ y manifestó

que la (s) firma (s) que aparece (n) en la presente es de su puño y letra y es la misma que acostumbra en todos sus actos Públicos y privados.

El compareciente

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Juzgado Sexto Civil del Circuito de Bogotá

123
78

Señor
JUEZ 6 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
Ciudad

REFERENCIA:	PROCESO DERECHOS DE AUTOR N° 2019-0018
DEMANDANTE:	EGEDA COLOMBIA
DEMANDADO:	AGUIRRE TOBAR E HIJOS - AGUITURISMO SAS
ASUNTO:	SUSTITUCIÓN PODER ESPECIAL

SILVIA CONSUELO PARDO ROA, mayor y vecina de esta ciudad, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.176.306 de Bogotá, y portadora de la T.P. 137.369 del C. S. de la J., en mi calidad de apoderada especial de la parte demandada, por medio del presente escrito sustituyo el poder especial amplio y suficiente otorgado a mí por el representante legal, al Dr. DAGOBERTO BAQUERO BAQUERO, identificado con cédula de ciudadanía número 19.398.621 y T.P. 34.136 del C. S. de la J., para que dé continuidad al proceso de la referencia, conforme al poder inicialmente a mí, otorgado.

El apoderado sustituto queda con las mismas facultades, a mi conferidas inicialmente, tales como, interponer recursos, recibir, sustituir, reasumir, tachar pruebas, nombrar dependiente judicial y todas aquellas facultades inherentes al ejercicio del presente poder para la defensa de los derechos que le asisten a mis representadas.

Atentamente,

SILVIA C. PARDO R.
C.C. 52.176.306 de Bogotá
T.P. 137.369 del C. S. de la J.

Acepto,

DAGOBERTO BAQUERO BAQUERO
C.C. 19.398.621
T.P. 34.136 del C. S. de la J.

Alephabogados@gmail.com
Carrera 13 No. 38-47, Oficina 403
Teléfono. 7037967

NOTARIA 29
DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.

Carrera 13 No. 33 42. PBX: 7462929

PRESENTACION PERSONAL Y RECONOCIMIENTO

DANIEL RICARDO PALACIOS RUBIO

NOTARIO 29 DE BOGOTA D.C.

Compareció: PARDO ROA SILVIA CONSUELO quien se identificó con C.C. número. 52176306 y T.P. 137369 C.S.J. y declaró: Que reconoce como suya la FIRMA impuesta en el presente documento y declara como cierto su CONTENIDO. Por lo tanto en señal de asentimiento procede a firmar esta diligencia.

NOTARIA 29

EL DECLARANTE

14/05/2019

Func.o: JULIO

REPUBLICA DE COLOMBIA
NOTARIA 29
CIRCULO DE BOGOTA D.C.
DANIEL R. PALACIOS RUBIO

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Juzgado Sexto (6°) Civil del
Circuito de Bogotá, D. C.

PRESENTACIÓN PERSONAL

Fecha 21 MAY 2019

Compareció ante el (la) Juzgado (a) de este despacho Humberto Cuevas Bayer quien presentó

C. C. N°. 19 398 621 de Bogotá

T. P. N°. 34 136 C. S. J.

Carnet N°. _____ y manifestó

que la (s) firma (s) que antecede (n) fue puesta de su puño y letra y es la misma que acostumbra en todos sus actos Públicos y privados.

El compareciente

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Juzgado Sexto Civil del Circuito de Bogotá

124
29

Cámara de Comercio de Bogotá

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE CENTRO

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 119338644E3D0F

14 DE MAYO DE 2019 HORA 11:22:11

0119338644 PÁGINA: 1 DE 3
* *

****
ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON UN CÓDIGO DE VERIFICACIÓN QUE LE PERMITE SER VALIDADO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO
****
RECUERDE QUE ESTE CERTIFICADO LO PUEDE ADQUIRIR DESDE SU CASA U OFICINA DE FORMA FÁCIL, RÁPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO
****
PARA SU SEGURIDAD DEBE VERIFICAR LA VALIDEZ Y AUTENTICIDAD DE ESTE CERTIFICADO SIN COSTO ALGUNO DE FORMA FÁCIL, RÁPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO/CERTIFICADOSELECTRONICOS/
****

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O INSCRIPCION DE DOCUMENTOS.
LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

CERTIFICA:

NOMBRE : AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S
N.I.T. : 830079901-2
DOMICILIO : BOGOTÁ D.C.

CERTIFICA:

MATRICULA NO: 01054971 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2000

CERTIFICA:

RENOVACION DE LA MATRICULA :15 DE MARZO DE 2019
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2019
ACTIVO TOTAL : 812,625,721
TAMAÑO EMPRESA : PEQUEÑA

CERTIFICA:

DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CR 13 A NO. 38 - 97
MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.
EMAIL DE NOTIFICACION JUDICIAL : CONTABILIDAD@HOTELCENTROINTERNACIONAL.COM
DIRECCION COMERCIAL : CR 13 A NO. 38 - 97
MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.
EMAIL COMERCIAL : CONTABILIDAD@HOTELCENTROINTERNACIONAL.COM

CERTIFICA:

CONSTITUCION: QUE POR ESCRITURA PUBLICA NO. 0004631 DE NOTARIA 21 DE BOGOTA D.C. DEL 30 DE NOVIEMBRE DE 2000, INSCRITA EL 12 DE DICIEMBRE DE 2000 BAJO EL NUMERO 00755958 DEL LIBRO IX, SE CONSTITUYO LA SOCIEDAD COMERCIAL DENOMINADA AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO LIMITADA.

Constanza del Pilar Puentes Trujillo

CERTIFICA:

QUE POR ACTA NO. 018 DE JUNTA DE SOCIOS DEL 18 DE SEPTIEMBRE DE 2017, INSCRITA EL 18 DE OCTUBRE DE 2017 BAJO EL NÚMERO 02268613 DEL LIBRO

IX, LA SOCIEDAD CAMBIO SU NOMBRE DE: AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO LIMITADA POR EL DE: AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S.

CERTIFICA:

QUE POR ACTA NO. 018 DE LA JUNTA DE SOCIOS, DEL 18 DE SEPTIEMBRE DE 2017, INSCRITO EL 18 DE OCTUBRE DE 2017 BAJO EL NUMERO 02268613 DEL LIBRO IX, LA SOCIEDAD DE LA REFERENCIA SE TRANSFORMO DE SOCIEDAD LIMITADA A SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA BAJO EL NOMBRE DE: AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S.

CERTIFICA:

REFORMAS:

DOCUMENTO NO.	FECHA	ORIGEN	FECHA	NO.INSC.
2340	2010/11/03	NOTARIA 12	2010/11/09	01427602
018	2017/09/18	JUNTA DE SOCIOS	2017/10/18	02268613

CERTIFICA:

DURACIÓN: QUE LA SOCIEDAD NO SE HALLA DISUELTA, Y SU DURACIÓN ES INDEFINIDA

CERTIFICA:

OBJETO SOCIAL: LA SOCIEDAD TENDRÁ COMO OBJETO SOCIAL PRINCIPAL LAS SIGUIENTES ACTIVIDADES: LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS RELACIONADOS CON LA HOTELERÍA Y TURISMO EN GENERAL, TALES COMO ARRENDAMIENTOS DE HABITACIONES, FINCAS GANADERAS Y AGRÍCOLAS, COMPRAVENTA DE ALIMENTOS Y BEBIDAS, SERVICIOS DE LAVANDERÍA, PELUQUERÍA Y BELLEZA COMPRAVENTA DE ARTÍCULOS DE PAPELERÍA, TÍPICOS, JOYERÍA, ALQUILER DE SALONES PARA BANQUETES, REUNIONES SOCIALES, CONGRESOS CONVENCIONES Y LOS DEMÁS QUE TENGAN QUE VER CON LA INDUSTRIA HOTELERA Y DEL TURISMO; Y OTROS. EN DESARROLLO O INCREMENTO DE SU OBJETO SOCIAL LA SOCIEDAD PODRÁ OCUPARSE VÁLIDAMENTE DE LOS SIGUIENTES ACTOS Y/O CONTRATOS: 1. COMPRA Y VENTA DE TODA CLASE DE BIENES MUEBLES Y/O INMUEBLES, TOMAR EN ARRENDAMIENTO, EDIFICIOS, CASAS Y FINCAS DE EXPLOTACIÓN TURÍSTICA, AGRÍCOLA Y GANADERA; 2. COMPRA Y VENTA DE TODA CLASE DE MAQUINARIA, EQUIPOS, ÚTILES Y/O ENSERES UTILIZADOS O UTILIZABLES EL GIRO ORDINARIO DE SUS ACTIVIDADES; 3. CELEBRAR CON SOCIEDADES, ENTIDADES CREDITICIAS, PERSONAS NATURALES Y OTROS, CONTRATOS DE MUTUO CON O SIN INTERESES; 4. IMPORTAR TODA CLASE DE MATERIAS PRIMAS, ACCESORIOS Y AFINES QUE SE RELACIONEN DIRECTA O INDIRECTÁMENTE CON SU OBJETIVO SOCIAL; 5. REPRESENTAR CASAS NACIONALES O EXTRANJERAS CUYO OBJETO SOCIAL SEA IGUAL O SIMILAR AL DE LA EMPRESA; 6. PARTICIPAR COMO SOCIA EN OTRAS COMPAÑÍAS; 7. ABRIR Y MANTENER CRÉDITOS; 8. ABRIR Y MANTENER DEPÓSITOS DE AHORROS Y GIRAR SOBRE LOS MISMOS; 9. GIRAR, ACEPTAR, OTORGAR Y GARANTIZAR TODA CLASE DE DOCUMENTOS; 10. EN GENERAL DESARROLLAR TODO TIPO DE ACTIVIDAD LÍCITA DE COMERCIO QUE TIENDA AL MEJOR LOGRO DE SU OBJETO SOCIAL.

CERTIFICA:

ACTIVIDAD PRINCIPAL:
5511 (ALOJAMIENTO EN HOTELES)

CERTIFICA:

CAPITAL:

** CAPITAL AUTORIZADO **

VALOR	: $20,000,000.00
NO. DE ACCIONES	: 20,000.00
VALOR NOMINAL	: $1,000.00

** CAPITAL SUSCRITO **

VALOR	: $20,000,000.00
NO. DE ACCIONES	: 20,000.00
VALOR NOMINAL	: $1,000.00

** CAPITAL PAGADO **

VALOR : $20,000,000.00
NO. DE ACCIONES : 20,000.00
VALOR NOMINAL : $1,000.00

CERTIFICA:

REPRESENTANTE LEGAL: LA REPRESENTACIÓN LEGAL DE LA SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA ESTARÁ A CARGO DE UNA PERSONA NATURAL O JURÍDICA, ACCIONISTA O NO, QUIEN TENDRÁ UN SUPLENTE, ACCIONISTA O NO, QUE REEMPLAZARÁ AL PRINCIPAL EN SUS FALTAS ACCIDENTALES, TEMPORALES O ABSOLUTAS, AMBOS DESIGNADOS POR LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS.

CERTIFICA:

** NOMBRAMIENTOS **

QUE POR ACTA NO. 018 DE JUNTA DE SOCIOS DEL 18 DE SEPTIEMBRE DE 2017, INSCRITA EL 18 DE OCTUBRE DE 2017 BAJO EL NUMERO 02268613 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
REPRESENTANTE LEGAL	
AGUIRRE SAIN	C.C. 000000017146301
REPRESENTANTE LEGAL SUPLENTE	
TOBAR DE AGUIRRE NANCY	C.C. 000000029865271

CERTIFICA:

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: LA SOCIEDAD SERÁ GERENCIADA, ADMINISTRADA Y REPRESENTADA LEGALMENTE ANTE TERCEROS POR EL REPRESENTANTE LEGAL, QUIEN NO TENDRÁ RESTRICCIONES DE CONTRATACIÓN POR RAZÓN DE LA NATURALEZA Y DE LA CUANTÍA DE LOS ACTOS QUE CELEBRE HASTA POR 400 (CUATROCIENTOS CIENTOS) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES VIGENTES. POR LO TANTO, SE ENTENDERÁ QUE EL REPRESENTANTE LEGAL PODRÁ CELEBRAR Y EJECUTAR TODOS LOS ACTOS Y CONTRATOS COMPRENDIDOS EN EL OBJETO SOCIAL O QUE SE RELACIONEN DIRECTAMENTE CON LA EXISTENCIA Y EL FUNCIONAMIENTO DE LA SOCIEDAD HASTA LA CANTIDAD MENCIONADA. EL REPRESENTANTE LEGAL SE ENTENDERÁ INVESTIDO DE LOS MÁS AMPLIOS PODERES PARA ACTUAR EN TODAS LAS CIRCUNSTANCIAS EN NOMBRE DE LA SOCIEDAD, CON EXCEPCIÓN DE AQUELLAS FACULTADES QUE, DE ACUERDO CON LOS ESTATUTOS, SE HUBIEREN RESERVADO LOS ACCIONISTAS. EN LAS RELACIONES FRENTE A TERCEROS LA SOCIEDAD QUEDARÁ OBLIGADA POR LOS ACTOS Y CONTRATOS CELEBRADOS POR EL REPRESENTANTE LEGAL. LE ESTÁ PROHIBIDO AL REPRESENTANTE LEGAL Y A LOS DEMÁS ADMINISTRADORES DE LA SOCIEDAD, POR SI O POR INTERPUESTA PERSONA, OBTENER BAJO CUALQUIER FORMA O MODALIDAD JURÍDICA PRÉSTAMOS POR PARTE DE LA SOCIEDAD U OBTENER DE PARTE DE LA SOCIEDAD AVAL, FIANZA O CUALQUIER OTRO TIPO DE GARANTÍA DE SUS OBLIGACIONES PERSONALES.

CERTIFICA:

QUE LA SOCIEDAD TIENE MATRICULADOS LOS SIGUIENTES ESTABLECIMIENTOS:
NOMBRE : HOTEL CENTRO INTERNACIONAL

MATRICULA NO : 01068260 DE 20 DE FEBRERO DE 2001
RENOVACION DE LA MATRICULA : EL 15 DE MARZO DE 2019
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2019
DIRECCION : CR 13 A NO. 38-97
TELEFONO : 2885566
DOMICILIO : BOGOTÁ D.C.
EMAIL : HOTELCINT@ANDINET.COM

****

CERTIFICA:

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUÍ CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DÍAS HÁBILES DESPUÉS DE LA FECHA DE LA CORRESPONDIENTE ANOTACIÓN, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSO. LOS SÁBADOS NO SON TENIDOS EN CUENTA COMO DÍAS HÁBILES PARA LA CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ.

* * * EL PRESENTE CERTIFICADO NO CONSTITUYE PERMISO DE * * *
* * * FUNCIONAMIENTO EN NINGUN CASO * * *

INFORMACION COMPLEMENTARIA

LOS SIGUIENTES DATOS SOBRE PLANEACION DISTRITAL SON INFORMATIVOS
FECHA DE ENVIO DE INFORMACION A PLANEACION DISTRITAL : 15 DE MARZO DE 2019

SEÑOR EMPRESARIO, SI SU EMPRESA TIENE ACTIVOS INFERIORES A 30.000 SMLMV Y UNA PLANTA DE PERSONAL DE MENOS DE 200 TRABAJADORES, USTED TIENE DERECHO A RECIBIR UN DESCUENTO EN EL PAGO DE LOS PARAFISCALES DE 75% EN EL PRIMER AÑO DE CONSTITUCION DE SU EMPRESA, DE 50% EN EL SEGUNDO AÑO Y DE 25% EN EL TERCER AÑO. LEY 590 DE 2000 Y DECRETO 525 DE 2009.

RECUERDE INGRESAR A WWW.SUPERSOCIEDADES.GOV.CO PARA VERIFICAR SI SU EMPRESA ESTA OBLIGADA A REMITIR ESTADOS FINANCIEROS. EVITE SANCIONES.

****

** ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DE LA **
** SOCIEDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION. **

****

EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO,
VALOR : $ 5,800

****

PARA VERIFICAR QUE EL CONTENIDO DE ESTE CERTIFICADO CORRESPONDA CON LA INFORMACIÓN QUE REPOSA EN LOS REGISTROS PÚBLICOS DE LA CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ, EL CÓDIGO DE VERIFICACIÓN PUEDE SER VALIDADO POR SU DESTINATARIO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO

****

ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRÓNICAMENTE CON FIRMA DIGITAL Y

****

****

****

****

****

****

****

CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA CONFORME A LA LEY 527 DE 1999.

****

FIRMA MECÁNICA DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1995 Y LA AUTORIZACIÓN IMPARTIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, MEDIANTE EL OFICIO DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1996.

127

Hotel
Centro Internacional

Bogotá 17 de mayo de 2019

A QUIEN INTERESE:

Por medio de la presente, el Hotel Centro Internacional (nombre comercial) Aguirre Tobar E Hijos SAS (razón social), con NIT 830.079.901-2 certifica que:

El hotel dispone de 52 habitaciones, esto representa al año 18.980 habitaciones disponibles sin tener en cuenta las habitaciones que por diferentes motivos quedan bloqueadas.

Según la información anterior, se relaciona la ocupación anual:

1. En el año 2009 la ocupación fue de 10.688 habitaciones vendidas en el año.
2. En el año 2010 la ocupación fue de 10.849 habitaciones vendidas en el año.
3. En el año 2011 la ocupacion fue de 9.829 habitaciones vendidas en el año.
4. En el año 2012 la ocupación fue de 9.415 habitaciones vendidas en el año.
5. En el año 2013 la ocupacion fue de 8.474 habitaciones vendidas en el año.
6. En el año 2014 la ocupacion fue de 8.681 habitaciones vendidas en el año.
7. En el año 2015 la ocupación fue de 9.725 habitaciones vendidas en el año.
8. En el año 2016 la ocupación fue de 5.865 habitaciones vendidas en el año.
9. En el año 2017 la ocupación fue de 9.823 habitaciones vendidas en el año.
10. En el año 2018 la ocupacion fue de 9.183 habitaciones vendidas en el año.
11. En lo transcurrido del año 2019 a fecha de corte 14/05 la ocupación ha sido de 2.218 habitaciones vendidas.

Cordialmente,

IVAN CASALLAS
CONTADOR

Nicolas S. Alonso H.
NICOLAS ALONSO
JEFE DE RECEPCION Y RESERVAS

128

MAY22'19PM 4:22 052621

JUZGADO 6 CIVIL CTO.

20 Folios

Señor
JUEZ SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
E. S. D.

ASUNTO: DEMANDA POR INFRACCIÓN A DERECHOS DE AUTOR
DEMANDANTE: EGEDA COLOMBIA
DEMANDADOS: AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO SAS
RADICACION: 110013103006 2019 00018 00
CONTESTACION DE LA DEMANDA - ADICION

DAGOBERTO BAQUERO BAQUERO, mayor de edad, domiciliado en Bogotá D.C., identificado con Cédula de Ciudadanía No. 19.398.621 de Bogotá, Abogado Titulado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 34.136 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de apoderado judicial de la sociedad **AGUIRRE TOBAR E HIJOS – AGUITURISMO SAS-**, NIT. 830.079.901-2, representada legalmente por el señor **SAIN AGUIRRE**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 17.146.301, calidad que se acredita con el Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, con toda atención recurro al Despacho, dando alcance a la contestación de la demanda presentada el día 21 de mayo de 2019, para acompañar la siguiente probatortia documental que aunque fue anunciada en el texto del escrito de contestación, por error, no se acompañó al mismo:

1. PRUEBAS DE DEFENSA:

Solicito al Despacho tener como pruebas que confluyen en defensa de los intereses de los demandados la DOCUMENTAL que obra en el expediente, además a las aportadas en el escrito de contestación, las siguientes:

A. Copia de la sentencia de fecha 18 de octubre de 2018, proferida por el Juzgado 37 Civil del Circuito de Bogotá, en demanda proferida por EGEDA COLOMBIA contra DIPLOMAT WINDHAM BOGOTA, con radicación No. 11001310303720180033100.

B. Copia de la sentencia de tutela de fecha 04 de diciembre de 2018, proferida por el Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil, con radicación No. 11001220300020180279700, mediante la cual se NIEGA el amparo constitucional alegado por EGEDA COLOMBIA contra el Juzgado 37 Civil del Circuito de Bogotá.

C. Copia de la sentencia de tutela (impugnación) de fecha 24 de enero de 2019, proferida por la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, con radicación No. 11001220300020180279701, mediante la cual confirma la sentencia de tutela de fecha 04 de diciembre de 2018, proferida por el Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil, con radicación No. 11001220300020180279700 en la cual se NIEGA el amparo constitucional alegado por EGEDA COLOMBIA contra el Juzgado 37 Civil del Circuito de Bogotá.

Atentamente,

DAGOBERTO BAQUERO BAQUERO
C.C. 19.398.621 de Bogotá
T.P. 34.136 del C.S.J.

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil dieciocho (2018).

Procede el Despacho a proferir sentencia de primera instancia dentro del proceso declarativo incoado por **ENTIDAD DE GESTIÓN COLECTIVA DE DERECHOS DE PRODUCTORES AUDIOVISUALES DE COLOMBIA EGEDA COLOMBIA** contra **DIPLOMAT WYNDHAM BOGOTÁ y LUIS GUILLERMO GALVIS GUTIÉRREZ** radicado con el **N° 11001310303720180033100**, en los siguientes términos:

I. ANTECEDENTES

La Entidad de Gestión Colectiva de Derechos de Productores Audiovisuales de Colombia – EGEDA Colombia, por conducto de apoderado judicial, presentó demanda por infracción a los derechos de autor contra Diplomat Windham Bogotá y Luis Guillermo Galvis Gutiérrez para que, previos los trámites de un proceso declarativo se declare que:

i) El establecimiento hotelero Hotel Windham Bogotá de propiedad de la sociedad demandada comunica públicamente obras audiovisuales de propiedad de los productores representados por la actora desde el 1° de enero de 2012 y hasta la fecha sin autorización previa y expresa, vulnerando los derechos patrimoniales de autor de aquéllos.

ii) Los demandados son civil y solidariamente responsables por infringir los derechos de autor con sus acciones y omisiones. En consecuencia, solicita se condene a la totalidad de los perjuicios ocasionados determinados en el juramento estimatorio con aplicación de las tarifas legales respectivas, junto con los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida y desde la fecha en que debió realizarse el pago, valores discriminados así:.

- $87´201.927 por concepto de comunicación pública de las obras audiovisuales en cada en habitación del hotel.
- $4´189.200 por concepto de comunicación pública de las obras audiovisuales en áreas comunes del hotel.
- Total lucro cesante $91´391.127.

iii) El extremo pasivo, a futuro, se abstenga de comunicar públicamente obras audiovisuales hasta tanto no adquiera las licencias necesarias para la comunicación al público de obra audiovisuales en sus establecimientos hoteleros.

Como sustento de las aspiraciones procesales del demandante se extraen como relevantes los siguientes hechos:

Que EGEDA Colombia otorga a los propietarios y responsables de establecimientos abiertos al público, como los hoteles, licencia o autorización previa y expresa para realizar la comunicación pública de

las obras audiovisuales de su repertorio administrativo a través de televisores ubicados a la vista del público en general como en las habitaciones y áreas comunes del establecimiento.

Que la sociedad demandada, propietaria del Hotel Windham Bogotá, presta servicios de hotelería desde el año 2012, cuenta con 261 habitaciones y cuenta con televisores con señal de televisión ubicados en las áreas y dependencias comunes del hotel con vista por lo menos a 50 plazas.

Que tanto las habitaciones como las zonas comunes del hotel cuentan con servicios de televisión y se comunican obras audiovisuales representadas por la activa y que forman parte habitual de la programación de canales tales como Caracol televisión, RCN, Señal Colombia, Canal Uno, City Tv, entre otros, cuya retransmisión es obligatoria para los distintos operadores de televisión.

Que el Hotel Windham Bogotá ha realizado la comunicación pública de obras audiovisuales sin contar con la licencia o autorización previa y expresa de EGEDA Colombia lo cual constituye una infracción a los derechos de autor, situación que es de pleno conocimiento de los demandados comoquiera que en varias oportunidades se les ha requerido para que cumplan con sus obligaciones pecuniarias; sin embargo, tales omisiones han causado daños antijurídicos a la demandante.

Por auto del 2 de mayo de 2017 se admitió la demanda. Dicha providencia se notificó al extremo pasivo de conformidad con los artículos 291 y 292 del C. G. P., quienes contestaron la demanda de manera extemporánea, por lo que el despacho que inicialmente conoció de este asunto no tuvo en cuenta tales manifestaciones.

Decretadas y practicadas las pruebas solicitadas por las partes y escuchadas sus alegaciones finales, el Despacho proceda a dirimir la instancia previas las siguientes:

II. CONSIDERACIONES

1.- Es de advertir que se reúnen a cabalidad los presupuestos procesales toda vez que el Despacho es competente para conocer de la acción promovida, las partes actuantes dentro del trámite son capaces para comparecer y obligarse, la demanda reúne los requisitos consagrados por la ley y el trámite se ha rituado conforme a las exigencias de la ley procesal.

De la legitimación en la causa

2.- Surge como primera medida verificar la legitimación en la causa que le asiste a los intervinientes, para luego entrar a resolver, de ser el caso, el mérito del asunto.

En forma mayoritaria la doctrina[1] y la jurisprudencia[2] han considerado el concepto de legitimación en la causa, no como la titularidad del derecho sustancial en forma activa o pasiva, sino como la afirmación o consideración de que se es titular de esa relación jurídica sustancial como presupuesto del estudio de la pretensión. Se reitera que no se necesita ser el titular en sí de la relación jurídico-material para que exista pronunciamiento de fondo, sino del interés en que se decida si efectivamente existe, y la legitimación será completa cuando los sujetos del interés en la declaración y discusión sean el demandante y el demandado.

La Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil, ha enseñado que *"la legitimación en la causa, bien por activa o por pasiva, no es una excepción sino que es uno de los requisitos necesarios e imprescindibles para que se pueda dictar providencia de mérito, ora favorable al actor o bien desechando sus pedimentos, porque entendida ésta 'como la designación legal de los sujetos del proceso para disputar el derecho debatido ante la jurisdicción, constituye uno de los presupuestos requeridos para dictar sentencia de fondo, sea estimatoria o desestimatoria. Y en caso de no advertirla el juez en la parte activa, en la pasiva o en ambas, deviene ineluctablemente, sin necesidad de mediar ningún otro análisis, la expedición de un fallo absolutorio; de allí que se imponga examinar de entrada la legitimación que le asiste a la parte demandante para formular la pretensión' (sentencia de casación N° 051 de 23 de abril de 2003, expediente 76519)" (CSJ SC de 23 de abril de 2007, Rad. 1999-00125-01; se subraya)".*[3]

Entonces, ha de aclararse que la legitimación por activa radica en aquel que por disposición legal se encuentra facultado sustancialmente para impetrar una acción, entre tanto, la legitimación por pasiva se pregona de quien debe soportar dicha acción y contra el cual la pretensión de que se trata tiene que ser ejercitada. De tal modo, que si el actor no está facultado para demandar y/o si el pasivo no es quien debe salir a desmentir y controvertir las pretensiones en que se finca el litigio, el proceso carea en la orfandad, lo que conllevará a que no puedan abrirse paso los derechos reclamados, destacando que la falta de legitimación debe ser declarada aún de oficio, como lo ha sostenido la citada corporación por constituir una de las condiciones de prosperidad de toda reclamación judicial.[4]

Bajo esta perspectiva, ningún reparo tiene el Despacho frente a la legitimación por activa en cabeza de la Entidad de Gestión Colectiva de Derechos de Productores Audiovisuales de Colombia, toda vez que la

---

[1] HERNANDO DEVIS ECHANDÍA. Compendio de Derecho Procesal. Teoría General del Proceso T I. 7ª Ed. Editorial Biblioteca Jurídica Dike. Bogotá.1990. Pág. 241.
[2] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. Sala de Casación Civil.- Gaceta Judicial CCXXXVIII. Pág. 364-365. Citada por la misma corporación en Sentencia del 14 de agosto de 1995. M. P. Nicolás Bechara Simancas. Gaceta Judicial Tomo CCXXXVII. V I. NO. 2476. Santafé de Bogotá. 1995. Pág. 487.
[3] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE CASACIÓN CIVIL, Sentencia de Casación SC2642-2015 Radicación N° 11001-31-03-030-1993-05281-01, proferida el 10 de marzo de 2015, Magistrado Ponente: Jesús Vall De Rutén Ruiz.
[4] Ibídem.

Circular No. del 23 de marzo de 2016 expedida por la Dirección Nacional de Derecho de Autor, dicha sociedad está legitimada para gestionar y recaudar colectivamente los derechos de autor y conexos.

Igual sucede con la legitimación por pasiva que se le atribuye a Diplomat Wyndham Bogotá, pues al ser la propietaria del Hotel Wyndham Bogotá, cuyo objeto es la administración y operaciones de establecimientos hoteleros, sus actividades afines con la actividad hotelera guardan estrecha relación con el debate planteado, ya que las reproducciones audiovisuales a las que se hace referencia en el libelo introductorio tienen lugar en las instalaciones del mentado establecimiento hotelero. Sin embargo, no pasa lo mismo con la convocatoria de Luis Guillermo Galvis Gutiérrez.

Al punto, nótese que tanto los hechos como las pretensiones de la demanda van encaminados a que se declare responsable a dicho establecimiento por infringir normas concernientes a los derechos de autor, desconocimiento que según la demandante ha causado y sigue ocasionando perjuicios a los autores de las obras que se transmiten a través del servicio de televisión al interior del Hotel Wyndham Bogotá, pero tal responsabilidad no puede extenderse al representante legal, teniendo en cuenta que la función de aquél se limita a *"(...) ejecutar los actos comprendidos dentro del giro ordinario de los negocios cuya gestión se le haya encomendada (...)"*,[5] en ningún caso limitando su actuar a intereses propios y/o para beneficio de su patrimonio, valiéndose de la condición que ostenta. Por tanto, los actos que aquél desarrolle en calidad de representante legal se entiende que única y exclusivamente lo hace en nombre y representación de su representada.

Aunado a ello, no subsiste sustento normativo que de fuerza a la solidaridad que infiere la activa en su escrito de demanda respecto del representante legal de la persona jurídica demandada, sin pasar por alto, como dato adicional pero no menos importante, que los actos reprochados, a voces de la activa, se originaron incluso con antelación a la fecha en que Galvis Gutiérrez asumió como representante legal de la accionada (17 de julio de 2015).[6]

Por tanto, de oficio, el Despacho declarará la falta de legitimación en la causa por pasiva de Luis Guillermo Galvis Gutiérrez.

De la acción por infracción de derechos de autor

3.- Los artículos 61 de la Constitución Política de Colombia, 671 del Código Civil, 11 y 13 de la Decisión 351 de 1993 y 9, 12, 30 y 72 de la Ley 23 de 1982, entre otros, consagran que los derechos de autor son una categoría de la propiedad intelectual integrado por dos dimensiones: la primera, el derecho moral o personal de carácter extrapatrimonial, inalienable e irrenunciable, que nace con la obra misma y; la segunda, el patrimonial o económico, en virtud del cual explota su creación, que

---

[5] Artículo 840 del Código de Comercio.
[6] Folio 6.

surge a partir del momento en que la obra se divulga por algún medio o modo de expresión, característica que lo hace enajenable y transferible.

Al respecto, jurisprudencialmente se ha estudiado el tema más a fondo precisando que, *"(...) [d]e acuerdo con la definición de la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual, estos derechos implican que "el titular del derecho de autor puede hacer toda clase de utilizaciones públicas de la obra previo abono de una remuneración. En particular, los derechos patrimoniales comprenden la facultad para hacer o autorizar que se haga lo siguiente: publicar o reproducir de otro modo la obra para su transmisión (distribución) al público: comunicarla al público mediante representación o ejecución, mediante radiodifusión o por hilo; hacer traducciones o cualquier tipo de adaptaciones de la obra y utilizarlas en público, etc.". Lo anterior se traduce, (i) en el derecho de reproducción de la obra, mediante su edición, inclusión en audiovisual, fonograma o fijación en medio magnético; (ii) el derecho de comunicación pública a través de la representación o ejecución pública, la radiodifusión radial o televisiva, la transmisión de las obras por cualquier medio, y otras formas de representación de la misma; (iii) el derecho de transformación mediante la autorización del autor para la traducción, adaptación, arreglo o cualquier modificación de la obra; (iv) el derecho de distribución que comprende la posibilidad de alquilar, prestar el importar la obra. Conforme con la jurisprudencia constitucional, si bien "los derechos patrimoniales derivados de los derechos de autor, no se consideran fundamentales, merecen también la protección del Estado".*[7]

En armonía con lo anterior, al autor corresponde la titularidad originaria y, a sus derechohabientes la derivada, entre estos el editor, quien se compromete a reproducir por imprenta o por cualquier otro medio y a propagar la obra.[8]

Por lo que refiere a los derechos de autor, sobre lo cual versa la polémica planteada, se tiene que, a tenor de lo normado en el artículo 2 de la Ley 23 de 1982, estos recaen sobre creaciones del espíritu de naturaleza científica, literaria y en general artística. Cualquiera que sea su forma de expresión, tales como escritos, alocuciones, dramatizaciones, ilustraciones, composiciones, etc., que puede ser definida o reproducida por cualquier medio.

Del caso en concreto

4.- Para desatar la polémica planteada, el análisis del caso se centrará en verificar si en verdad la parte demandada ha quebrantado los derechos de autor de los autores que representa la sociedad demandante, con ocasión a la transmisión de obras audiovisuales que a través del servicio de televisión por cable el Hotel Wyndham Bogotá brinda a sus huéspedes, comensales, visitantes, entre otros, a través de los televisores ubicados al interior de sus instalaciones, en especial en

---

[7] Corte Constitucional, Sentencia C - 148 del 7 de abril de 2015.
[8] Literal r artículo 8° de la Ley 23 de 1982.

las habitaciones y zonas comunes, y, de ser el caso, si hay lugar al reconocimiento y pago a favor de la activa de la suma referida en el juramento estimatorio con cargo a la pasiva, estimación que por cierto no fue refutada.

5.- Inicialmente debe decirse que la contestación de la demanda fue extemporánea, lo que trae como consecuencia que se tengan por ciertos los hechos susceptibles de confesión por parte del extremo pasivo; sin embargo, para la prosperidad de la acción es del caso que se demuestre que se desconocieron los derechos enrostrados, por tanto, esta consecuencia debe analizarse armónicamente con los medios de convicción practicados, las normas que regulan la materia y la jurisprudencia que al respecto ha sido publicada.

Pues bien, del acervo probatorio recaudado cumple decir que la representante legal de la sociedad demandante en su declaración afirmó que la publicidad que hace el hotel se manifiesta que en sus habitaciones tienen el servicio de televisión y a través de los canales se transmiten obras audiovisuales; se hizo una indagación previa (información por vía telefónica y por costumbre se sabe) y se conoció que los televisores cuentan con el servicio de televisión por suscripción quienes tienen la obligación de transmitir RCN y CARACOL, entre otros, productoras audiovisuales que la demandante representa, como las obras de Disney, Universal, Discovery, entre otros, siendo un hecho notorio que tales obras son transmitidas a través de los canales a través de la suscripción de televisión.

Por otra parte, el representante legal de Diplomat Windham Bogotá propietaria del Hotel Windham Bogotá, dio fe de que el hotel tiene un cable operador y que en su señal tienen varios canales; aseguró que los clientes no pagan costos por el servicio de televisión y el servicio llega a las habitaciones por cable, aclarando que hay un televisor en el Bar-restaurante.

Agregó que el Hotel celebró un contrato de servicios empresariales de televisión por suscripción con el operador de cable UNE desde mayo de 2013, aclarando que existe una certificación donde UNE manifiesta que paga los derechos de autor correspondientes; que en las habitaciones existe solamente ese cable operador; en tanto que en laa área común el cable operador es DIRECTV; en los informes de estados de resultados se presenta a la asamblea del hotel los gastos donde se registran los pagos a Sayco y Acinpro por los derechos consolidados legalmente; que recibió una notificación de EGEDA a finales de 2016, que no hay una ley que le obliga a pagar derechos de autor a EGEDA; que en las habitaciones del hotel se ven lo canales que la grilla le vende cualquier operador al interesado; no ha llegado factura alguna para pagar derechos a EGEDA y; que en todas las habitaciones existe televisor con el dicho servicio.

Del dictamen pericial rendido por el experto Jhonnathan Goznález Acost, se destaca que el Hotel Windham Bogotá cuenta con 261 televisores repartidos en cada una de las habitaciones que lo integran, los cuales cuentan con el servicio de televisión básica de UNE, en tanto que en las áreas comunes hay 5 televisores de los cuales 2 están en la recepción con la visualización de vuelos, 2 en el área del hall de las salas de conferencias con la visualización de información del hotel y 1 en el Bar-restaurante con el servicio de televisión satelital de DIRECTV.

Mencionó que el servicio de televisión llega a las habitaciones por medio de una red cableada tipo digital en el cual UNE deja una acometida en fibra con la señal de televisión IPTV en el centro de datos del Hotel el cual distribuye el cableado a cada habitación; que el televisor ubicado en el Bar-restaurante recibe la señal de televisión digital de DIRECTV por una antena satelital de plato a través de un cable coaxial hasta un decodificador por un cable de video convencional; dio a conocer el listado de la parrilla de canales que suministra tanto el proveedor UNE como DIRECTV, precisando que sólo se encuentran habilitados 14 canales respecto de este último

Precisó que el sistema de televisión del Hotel es cerrado, toda vez que su estructura es cableada, siendo necesaria la adaptación de decodificadores de televisión digital y es un servicio que está habilitado solo dentro de las instalaciones del Hotel; finalmente, indicó que los operadores entregan una parrilla habilitada de acuerdo al plan adquirido por el cliente, en este caso el Hotel Windham, dejando al usuario en libertad de bloquear los canales que crea convenientes, además, para controlar el contenido emitido en las habitaciones el administrador de redes de IT del Hotel cuenta con las claves de acceso al distribuidor de televisión IPTV, con lo cual se puede restringir el sistema de televisión (fls. 249 a 254).

6.- Considera el Despacho pertinente realizar las siguientes precisiones:

6.1.- Señala el artículo 158 de la Ley 23 de 1982 señala que *"[l]a ejecución pública, por cualquier medio, inclusive radiodifusión, de obra musical con palabras o sin ellas, habrá de ser previa y expresamente autorizada por el titular de derecho o sus representantes".*

A su vez, el artículo 159 ibídem indica que *"(...) se considerarán ejecuciones públicas las que se realicen en teatros, cines, salas de concierto o baile, bares, clubes de cualquier naturaleza, estadios, circos, restaurantes, hoteles, establecimientos comerciales, bancarios e industriales y en fin donde quiera que se interpreten o ejecuten obras musicales, o se transmitan por radio y televisión, sea con la participación de artistas, sea por procesos mecánicos, electrónicos, sonoros o audiovisuales"* (subrayado fuera del texto).

Por su parte, el artículo 163 de la citada ley obliga a las entidades o establecimientos mencionados en el párrafo anterior y que ejecutan actos de ejecución pública de obras, a: *"1. Exhibir, en lugar público, el*

programa diario de las mismas obras. 2. Anotar en planillas diarias, en riguroso orden, el título de cada obra musical ejecutada, el nombre del autor o compositor de las mismas, el de los artistas o intérpretes que en ella intervienen, o el del director del grupo u orquesta, en su caso, y del nombre o marca del grabador cuando la ejecución pública se haga a partir de una fijación fonomecánica. 3. Remitir una copia auténtica de dichas planillas a los autores, artistas intérpretes o ejecutantes, a los productores de fonogramas que en ellas aparezcan, o a sus representantes legales o convencionales si lo solicitan. Las planillas a que se refiere el presente artículo serán fechadas y firmadas y puestas a disposición de los interesados, o de las autoridades administrativas o judiciales competentes cuando las soliciten para su examen. 4. No utilizar las interpretaciones realizadas por personas a quienes el autor o sus representantes hayan prohibido ejecutar su obra o un repertorio de sus obras por infracciones al derecho de autor".

6. 2.- Frente a los preceptos legales enunciados, en lo concerniente a la reproducción de obras en los hoteles en la forma allí referida, la Corte Constitucional estableció que *"[l]a manera como ha sido redactado el precepto muestra a las claras que tuvo por objeto la exclusión de determinado sector -el hotelero- de la normatividad general sobre derechos de autor. Visto el contenido de la disposición acusada, salta a la vista la preferencia que en ella se crea, a favor de los establecimientos hoteleros, respecto de otros entes con ánimo de lucro y en hipótesis equivalentes, pues la calificación de domicilio privado, asignada a las habitaciones que ellos rentan, los excluye del régimen general al ubicar la ejecución de obras artísticas en el campo excepcional y libre del artículo 44 de la Ley 23 de 1982. Bajo la perspectiva constitucional, además de la vulneración del derecho de propiedad intelectual, es flagrante el quebrantamiento del principio de igualdad, toda vez que la ejecución pública de obras artísticas en otro tipo de establecimientos, por contraste con los hoteleros, sí ocasiona, según la Ley 23 de 1982, la posibilidad de que los autores reclamen sus derechos de propiedad intelectual. Es decir, el precepto plasma, bajo tal entendimiento, una excepción, que en realidad significa beneficio injustificado, a favor de los hoteles, en detrimento de los derechos de autor."* (negrilla fuera del texto).[9]

Más recientemente la misma colegiatura revalido tal lineamiento explicando que, *"(...) [c]omo ya ha sido señalado, lo que el actor estima contrario al ordenamiento superior es que por "hoteles" se entiende, incluso, las habitaciones privadas, por lo que en caso de que los huéspedes reproduzcan obras musicales en su interior, deben cumplir con las obligaciones contenidas en el artículo 163 de la Ley 23 de 1982.*

Así entendida la acusación, la controversia planteada en la presente causa se dirige, en realidad, únicamente contra la expresión "hoteles", habida cuenta de la presunta vulneración de los artículos 1, 13, 15, 18, 21 y 28 Superiores.

---

[9] Corte Constitucional, Sentencia C-282 de 1997.

Sobre el particular, cabe resaltar que la Corte, en Sentencia C-282 de 1997, al adelantar el juicio de inconstitucionalidad del artículo 83 de la Ley 300 de 1996, interpretó que el alcance de la expresión "hotel", en el mismo contexto de los derechos de autor en un sentido diametralmente opuesto al atribuidos por el actor en la presente acusación.

En esa oportunidad, como arriba se mencionó, la Corte examinó la constitucionalidad del referido artículo 83 de la Ley 300 de 1996, que asimilaba las habitaciones hoteleras como domicilios privados, el punto central de la controversia consistía en que el demandante estimaba inadmisible que las habitaciones de los hoteles y hospedajes fueran asimiladas a un domicilio privado, y como tal "no se requiriera de la autorización previa de los titulares de derechos de autor para que se utilicen sus obras sin límite alguno y éstos no perciban remuneración por ello".

La Corte, anticipando de antemano que dicha asimilación gozaba de respaldo constitucional, concluyó sobre el particular "que la ejecución de una obra artística dentro de una habitación de hotel u hospedaje no es pública o privada según la ***calificación que se haya hecho del lugar en cuanto tal, sino del sujeto que la lleve a cabo y del ánimo – lucrativo o de particular y privado esparcimiento****- que la presida".*

(...)

De acuerdo con el citado fallo, ***es claro que la Corte ha interpretado que la expresión "hoteles" para efectos de los derechos de autor, no se extiende al interior de sus habitaciones cuando los huéspedes realizan reproducciones de obras musicales, sea por procesos mecánicos, electrónicos, sonoros o audiovisuales*** *(...)"* (segunda negrilla fuera del texto).[10]

De lo anterior se destaca que las reproducciones de obras, sea por medios mecánicos, electrónicos, sonoros o audiovisuales, que los huéspedes reproduzcan al interior de la habitación de un hotel donde se alojan no son objeto de protección de derechos de autor, enfatizando que la Sentencia C-282 de 1997, incluso traída a colación por la activa, entiende que la expresión *"hoteles"* a que hacen alusión los artículos 159 y 163 de la Ley 23 de 1982, no se extiende al interior de sus habitaciones.

Además, al ser la habitación de un hotel un lugar privado al que tan solo tiene acceso el huésped y el personal que allí labora, no puede hablarse de que la reproducción de los canales de televisión que operan en el Hotel Wyndham por cuenta del contrato de servicio de cable-operadores suscrito con UNE y DIRECTV es una ejecución pública, pues serán los clientes quienes disfruten de manera privativa y particular del contenido de la parrilla de televisión dispuesta por el establecimiento hotelero.

En lo que atañe a los servicios de televisión que brinda el hotel mediante el televisor ubicado en su Bar-restaurante, cumple decir que

---

[10] Corte Constitucional, Exp. D-12233, Auto del 31 de julio de 2017.

ello es con fines netamente distractivos para sus comensales, por cuanto no se demostró que la transmisión televisiva, con las restricciones advertidas por el auxiliar de la justicia, se realice con fines meramente lucrativos, entendiendo el Despacho que es un servicio que presta el hotel para hacer que sus clientes satisfagan las expectativas con las que contratan para su alojamiento.

En cuanto a los demás televisores (4) ubicados en zonas comunes del hotel a saber, 2 en la recepción y 2 en el hall de las salas de conferencias, que no cuentan con el servicio de televisión por suscripción con UNE o DIRECTV y que, como se dijo en el peritazgo, transmiten visualización de vuelos y de información del hotel, no subsiste reproche alguno dado que no se transmiten obras audiovisuales de las entidades que representa la asociación demandante, por lo que no se ahonda en el tema.

Las declaraciones de parte y la experticia incorporada al legajo corroboran la existencia de los servicios de televisión contratados que tiene el Hotel Wyndham Bogotá y la forma en que opera en las distintas áreas de aquél; no obstante, no dan fe de que las reproducciones audiovisuales a las que se hace referencia en este litigio tengan la entidad de ser una ejecución pública o que con tales actos se busque de manera directa un beneficio económico, por el contrario, se reitera, es un servicio que brinda el Hotel a sus clientes.

Por tales motivos, de los medios de convicción practicados y el estudio jurisprudencial y normativo analizado se concluye que la acción impetrada no puede abrirse paso, lo que dará lugar a que se condene en costas a la activa y a favor de los demandados.

III. DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Siete Civil del Circuito de Bogotá administrado justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

IV. RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR DE OFICIO la falta de legitimación en la causa por pasiva de LUIS GUILLERMO GALVIS GUTIÉRREZ, conforme se precisó con antelación.

SEGUNDO: DENEGAR las súplicas de la demanda, tras prosperar la excepción de mérito de COBRO DE LO NO DEBIDO y LEGALIDAD EN LA ACTUACIÓN DE LA SOCIEDAD DEMANDADA.

TERCERO: CONDENAR en costas a la parte activa y a favor de los demandados, Por secretaría liquídense teniendo en cuenta como agencias en derecho la suma de $4'000.000, para cada uno de ellos.

CUARTO: En firme esta providencia, archívense las diligencias.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

HERNANDO FORERO DIAZ
JUEZ

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
SECRETARIA
Bogotá, D.C. **19 de octubre de 2018**
Notificado por anotación en ESTADO No. **175** de esta misma fecha.-
El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

o.s.

República de Colombia
Rama Judicial

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA
SALA CIVIL

Magistrado Ponente: **Jose Alfonso Isaza Dávila**

Radicación: 11001220300-2018-02797-00 (Exp. 2021)
Accionante: Egeda – Colombia
Accionado: Juzgado 37 Civil del Circuito de Bogotá
Proceso: Tutela de primera instancia
Estudiada y aprobada en Sala de 29 de noviembre de 2018

Bogotá, D. C., cuatro (4) de diciembre de dos mil dieciocho (2018).

Decídese la acción de tutela formulada por Entidad de Gestión Colectiva de Derechos de Productores Audiovisuales de Colombia – Egeda contra el Juzgado 37 Civil del Circuito de Bogotá.

Antecedentes

1. Aduciendo vulneración de los derechos al debido proceso y acceso a la administración de justicia, la accionante pidió revocar la sentencia de 18 de octubre de 2018 dictada por el juzgado, y que se le ordene adoptar las medidas para que emita un nuevo pronunciamiento o modifique el ya proferido, después de realizar una valoración probatoria adecuada y analizar los fundamentos jurídicos y precedentes jurisdiccionales aplicables al caso.

época las sociedades de gestión colectiva de derechos de autor cobran determinado dinero a los propietarios de esos establecimientos por concepto de la comunicación pública de obras y fonogramas, *"inclusive por la que se realiza en las habitaciones de hotel"*.

También se refirió a un auto de 31 de julio de 2017, de la Corte Constitucional, sobre una demanda de constitucionalidad respecto de las normas de derechos de autor, que el accionante considera no puede tenerse como precedente.

Relató que el trámite de única instancia aquí cuestionado, se inició para obtener *"el pago de los derechos de autor por la comunicación pública de las obras audiovisuales y cinematográficas de titularidad de los productores audiovisuales socios de mi representada Egeda Colombia"*, que se han explotado por la sociedad Diplomat Wyndham Bogotá y Luis Guillermo Galvis Gutiérrez, desde el 1 de enero de 2012 hasta la fecha en que se profiera sentencia, mediante el ejercicio de la actividad en su establecimiento Hotel Wyndham Bogotá, sin obtener la autorización previa y expresa necesaria.

El 18 de octubre de 2018, el juzgado accionado dicto sentencia en la que denegó las pretensiones de la demanda, por estimar que las habitaciones de hotel equivalen a domicilio privado. Precisó que, aun cuando en el fallo se hizo alusión a los precedentes jurisprudenciales que rigen la materia, se llegó a una conclusión contraria a lo allí dicho, pues reconoce que quien provee la transmisión televisiva es el empresario hotelero y no el huésped, pero luego se aparta del precedente *"al entender que la comunicación pública realizada por el empresario hotelero es una ejecución claramente pública y llevada a cabo con fines típicamente identificables con el ánimo de lucro"*.

según el cual las habitaciones de hotel no se consideran domicilio privado, para efectos de exonerarse del pago de derechos de autor.

3. El Hotel Wyndham se opuso a la prosperidad de la acción de tutela, debido a las restricciones de la tutela contra providencias judiciales, así como otros aspectos de fondo que detalló a espacio.

El juzgado accionado manifestó que para tomar la decisión controvertida, se tuvieron en cuenta los argumentos del demandante y su contraparte, como la sentencia C-282 de 1997, junto con la normatividad de derechos de autor pertinentes y el auto de la Corte Constitucional emitido el 31 de julio de 2017.

Consideraciones

1. Verdad irrecusable es que la tutela, salvo casos de un defecto superior, primero denominado vía de hecho, que genere mengua en los derechos fundamentales y frente al cual se carezca de otra forma de resguardo judicial, no puede emplearse contra providencias o actuaciones judiciales, por ser vedado al juez constitucional horadar las decisiones de los administradores de justicia, ya que de lo contrario la solución de conflictos quedaría perpetuamente sumida en el terreno de lo provisional. Así quedó sellado con efectos *erga omnes* por la doctrina constitucional al declarar inexequibles los artículos 11, 12 y 40 del decreto 2591 de 1991.

Con todo, en la evolución jurisprudencial de la Corte Constitucional se ha sistematizado la doctrina para la *procedencia excepcional* de la tutela contra providencias judiciales, restringida por la necesidad de

en el orden constitucional, como puede verse en el compendio de la sentencia T-456 de 2010, entre muchas sobre el tema, y así deben tenerse en cuenta: a) unos requisitos generales de procedibilidad de la acción y b) unas causales genéricas de procedibilidad.

Los requisitos generales de procedibilidad de la acción, en resumen, son: (i) relevancia constitucional del caso; (ii) agotamiento previo por el actor de los recursos judiciales ordinarios y extraordinarios; (iii) que la tutela cumpla el requisito de inmediatez; (iv) si hubo irregularidad procesal, que tenga incidencia directa en la decisión cuestionada; (v) identificación razonable de los hechos que generan la vulneración, y que los mismos hayan sido alegados en el interior del proceso judicial, en caso de haber sido posible; y (vi) que el fallo impugnado no sea de tutela.

A su vez, las causales genéricas de procedibilidad se sintetizan así: defecto orgánico por falta absoluta de competencia; defecto procedimental por desconocimiento total del procedimiento; defecto fáctico por carencia de apoyo probatorio; defecto material o sustantivo, por decidirse con base en normas inexistentes o inconstitucionales o que presentan evidente y grosera contradicción entre los fundamentos y la decisión; error inducido por engaño al juez de parte de terceros que conduce a una decisión que afecta derechos fundamentales; decisión sin motivación por incumplir los servidores judiciales el deber de fundar sus decisiones en pos de la legitimidad; desconocimiento del precedente por no aplicar, sin justificación, el criterio constitucional sobre el alcance de un derecho fundamental; y violación directa de la Constitución.

2. Examinado el fallo controvertido, así se aceptara el alegado

en un defecto material o sustantivo, según lo invocado, por cuanto tomó la decisión aquí debatida con base en una interpretación de las normas aplicables, carente de un parecer caprichoso o arbitrario, pues antes bien, expuso unos argumentos objetivos en torno al tema planteado, en consonancia con su visión de la jurisprudencia constitucional, en particular de la sentencia C-282 de 1997, como pasa a explicarse.

El funcionario accionado denegó las pretensiones de la demanda, tras hacer alusión a la sentencia C-282 de 1997 y al auto de 31 de julio de 2017, para tal efecto consideró que: *"las reproducciones de obras sea por medios mecánicos, electrónicos, sonoros o audiovisuales, que los huéspedes reproduzcan al interior de la habitación de un hotel donde se alojan no son objeto de protección de derechos de autor,* enfatizando que *la sentencia C-282 de 1997, incluso traída a colación por la activa entiende que la expresión 'hoteles' a que hacen alusión los artículos 159 y 163 de la ley 23 de 1982, no se extiende al interior de sus habitaciones".*

Agregó que *"al ser la habitación de un hotel un lugar privado al que tan solo tiene acceso el huésped y el personal que allí labora, no puede hablarse de que la reproducción de los canales de televisión que operan en el Hotel Wyndham por cuenta del contrato de servicio de cable-operadores suscrito con Une y Directv es una ejecución pública, pues serán los clientes quienes disfruten de manera privativa y particular del contenido de la parrilla de televisión dispuesta por el establecimiento hotelero".*

Raciocinio que no es opuesto a la sentencia C-282 de 1997, según la cual *"... no es lo mismo si el huésped, en la intimidad de su habitación,*

artística mal podría ser calificada de pública que sin el establecimiento hotelero difunde piezas musicales a través del sistema interno de sonido, con destino a todas las habitaciones, o a las áreas comunes del hotel circunstancia que corresponde sin duda a una ejecución pública con ánimo de lucro, de la cual se deriva que el hotel asume en su integridad las obligaciones inherentes a los derechos de autor, de conformidad con la ley 23 de 1982 y según las normas internacionales. (se resaltó).

De esa manera, la conclusión a que llegó el juzgado sobre la improcedencia del cobro de derechos de autor por reproducción individual en las habitaciones del hotel, no es contraria a las normas aplicables, en especial el artículo 159 de la ley 23 de 1982, puesto que la expresión "*hoteles*" de esa norma, como lugar de ejecución pública de obras musicales, como dijo la Corte en la citada sentencia C-282 de 1997, no comprende de modo absoluto toda obra artística en todo lugar de los mismos.

Precisamente la Corte dejó dicho en uno de los párrafos arriba transcritos, que no es igual el disfrute individual de las obras por cada huésped en la privacidad de la habitación que ocupe, según su particular gusto, que la difusión general o en abstracto del hotel hacia todas las habitaciones. Luego, no luce razonable el parecer hermenéutico ensayado por el funcionario accionado.

3. Ahora bien, que por otra Sala del Tribunal se hubiese considerado lo contrario, según la invocación del accionante, no necesariamente conlleva a que aquí se concluya lo mismo, porque revisado el tema en esta ocasión, no se encuentra la oposición brusca entre las aseveraciones del juez accionado y las premisas normativas llamadas a

jurídicas, en las que fundan sus decisiones. Ello hace parte, justamente, de la autonomía que la Constitución les garantiza.

"Por supuesto, al buscar el sentido de la normatividad, aunque no coincida con el alcance que a las disposiciones correspondientes podrían dar otros jueces, el juez de conocimiento, mientras no se aparte de ella, la aplica en sus providencias y, por tanto, la interpretación a partir de la cual lo haga, mal puede tomarse como una vía de hecho, o como una transgresión del ordenamiento jurídico.

"Si ello es así, no cabe la tutela contra la interpretación que un juez, en el ejercicio de sus funciones, haya hecho de las normas que gobiernan el proceso a su cuidado."[4]

Desde luego que, cual fue anotado antes, la jurisprudencia evolucionó del concepto de vía de hecho hacia los defectos arriba aludidos, que deben ser igualmente radicales e indiscutibles.

Así mismo, puede haber un parecer interpretativo diferente entre distintos órganos judiciales, pues como ha sostenido la Corte Suprema de Justicia, "*...porque bien sabido es que los tópicos de la hermenéutica judicial, en tanto no generen una palmaria y grosera arbitrariedad, escapan al control del juez constitucional, toda vez que la reinterpretación de los casos mediante el expediente de la tutela pondría en peligro de zozobra al orden jurídico que debe reinar en los distintos trámites a cargo de la Rama Judicial.*

"Del mismo modo, aunque es deseable la unificación de los criterios interpretativos de los jueces, no funda una violación al derecho a la igualdad la circunstancia de que distintas oficinas judiciales apliquen la

casos no hay un trato discriminatorio sino que se trata de la aplicación de la ley mediante conceptos diversos que se justifican por la necesidad de preservar los ya aludidos principios de autonomía e independencia funcional de quienes administran justicia."

4. Total que, como no concurren los requisitos para la concesión de la tutela contra providencias o actuaciones judiciales, será denegada.

Decisión

Con base en lo expuesto, el Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil de Decisión, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **deniega** el amparo constitucional peticionado.

Comuníquese mediante telegrama u otro medio expedito y si esta decisión no fuere impugnada, remítanse los autos a la Corte Constitucional para la eventual revisión.

JOSE ALFONSO ISAZA DAVILA
Magistrado

RICARDO ACOSTA BUITRAGO
Magistrado

139

Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá
Sala Civil
Avenida Calle 24 No. 53 – 28 Of. 305 C
Conmutador 4233390 Fax Ext. 8350, 8351

Señor
JUZGADO 37 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
Carrera 10 No. 14-33
ccto37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

7 DIC 2018

AI 76468
RAD. 11001220300020180279?

COMUNICOLE QUE MAGISTRADO (a) JOSE ALFONSO ISAZA DAVILA MEDIANTE PROVIDENCIA CALENDADA CUATRO (4) de DICIEMBRE de DOS MIL DIECIOCHO (2018) DENEGO LA ACCIÓN DE TUTELA PROMOVIDA POR ENTIDAD DE GESTION COLECTIVA DERECHOS DE PRODUCTORES AUDIVIOSALES DE COLOMBIA - EGEDA COLOMBIA CONTRA JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C. PUNTO SI ESTE FALLO NO FUERE IMPUGNADO SE REMITIRA A LA H. CORTE CONSTITUCIONAL PARA SU EVENTUAL REVISION PUNTO.

ATENTAMENTE

YESID SALVADOR CARDENAS BARACALDO
SECRETARIO

06/12/2018 02:30 p.m. Illuna

Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá
Sala Civil
Avenida Calle 24 No. 53 – 28 Of. 305 C
Conmutador 4233390 Fax Ext. 8350, 8351

Señor:
LUIS GUILLERMO GALVIS GUTIERREZ – REPRESENTANTE LEGAL DE LA SOCIEDAD DIPLOMAT WINDHAM BOGOTÁ
legaleshwb@hotelesdiplomat.com

AT-25510
RAD. 11001220300020180279?

07 DIC. 2018

COMUNICOLE QUE MAGISTRADO (a) JOSE ALFONSO ISAZA DAVILA MEDIANTE PROVIDENCIA CALENDADA CUATRO (4) de DICIEMBRE de DOS MIL DIECIOCHO (2018) DENEGÓ LA ACCION DE TUTELA PROMOVIDA POR ENTIDAD DE GESTION COLECTIVA DERECHOS DE PRODUCTORES AUDIVIOSALES DE COLOMBIA EGEDA COLOMBIA CONTRA JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C. PUNTO SI ESTE FALLO NO FUERE IMPUGNADO SE REMITIRA A LA H. CORTE CONSTITUCIONAL PARA SU EVENTUAL REVISION PUNTO

ATENTAMENTE,

YESID SALVADOR CARDENAS BARACALDO
SECRETARIO

07/12/2018 0950 a. m. [illegible]

República de Colombia
Corte Suprema de Justicia
Sala de Casación Civil

LUIS ALONSO RICO PUERTA
Magistrado Ponente

STC419-2019
Radicación n° 11001-22-03-000-2018-02797-01
(Aprobado en sesión del veintitrés de enero de dos mil diecinueve)

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de enero de dos mil diecinueve (2019).

Decide la Corte la impugnación formulada frente a la sentencia proferida por la **Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá** el 4 de diciembre de 2018, dentro de la acción de tutela promovida por la **Entidad de Gestión Colectiva de Derechos de Productores Audiovisuales de Colombia – Egeda** contra el **Juzgado Treinta y Siete Civil del Circuito de esta ciudad**, trámite al cual fueron vinculados los intervinientes en el verbal sumario por infracción de derechos de autor n° 2018-00331.

ANTECEDENTES

1. Actuando a través de apoderado judicial, la solicitante reclama la protección de los derechos fundamentales al debido proceso y acceso a la

administración de justicia, presuntamente vulnerados por la autoridad convocada, al desestimar las pretensiones dentro del litigio antes referido.

2. Los fundamentos de hecho fueron resumidos por el tribunal *a-quo*, así:

«(...) que la Corte Constitucional en sentencia C-282 de 1997, dispuso que las habitaciones de un hotel, motel o similar, no se asimilan a domicilio privado para los efectos del pago de derechos de autor. Desde esa época las sociedades de gestión colectiva de derechos de autor, cobran determinado dinero a los propietarios de esos establecimientos, por concepto de la comunicación pública de obras y fonogramas, "inclusive por la que se realiza en las habitaciones de hotel".

También se refirió a un auto de 31 de julio de 2017, de la Corte Constitucional, sobre una demanda de constitucionalidad respecto de las normas de derechos de autor, que el accionante considera no puede tenerse como precedente.

Relató que el trámite de única instancia aquí cuestionado, se inició para obtener "el pago de los derechos de autor por la comunicación pública de las obras audiovisuales y cinematográficas de titularidad de los productores audiovisuales socios de mi representada Egeda Colombia", que se han explotado por la sociedad Diplomat Wyndham Bogotá y Luis Guillermo Galvis Gutiérrez, desde el 1 de enero de 2012 hasta la fecha en que se profiera sentencia, mediante el ejercicio de la actividad en su establecimiento Hotel Wyndham Bogotá, sin obtener la autorización previa y expresa necesaria.

El 18 de octubre de 2018, el juzgado accionado dictó sentencia en la que denegó las pretensiones de la demanda, por estimar que las habitaciones de hotel equivalen a domicilio privado. Precisó que, aun

cuando en el fallo se hizo alusión a los precedentes jurisprudenciales que rigen la materia, se llegó a una conclusión contraria a lo allí dicho, pues reconoce que quien provee la transmisión televisiva es el empresario hotelero y no el huésped, pero luego se aparta del precedente "al entender que la comunicación pública realizada por el empresario hotelero es una ejecución claramente pública y llevada a cabo con fines típicamente identificables con el ánimo de lucro".

Agregó que en dos fallos de tutela emitidos por esta Corporación, se ha considerado la obligación de ceñirse al precedente constitucional, según el cual las habitaciones de hotel no se consideran domicilio privado, para efectos de exonerarse del pago de derechos de autor».

3. Pretende «*revocar y dejar sin efecto la sentencia de única instancia proferida por el Juzgado 37 Civil del Circuito de Bogotá el 18 de octubre de 2018*», y en tal virtud, ordenarle que «*emita un nuevo pronunciamiento o se modifique el proferido realizando la valoración probatoria, los fundamentos jurídicos de juicio pertinentes para ello especialmente los precedentes jurisprudenciales*» (fls. 31 a 52, cd.1).

RESPUESTA DEL ACCIONADO Y VINCULADA

1. La sociedad Diplomat Wyndham Bogotá, vinculada en su calidad de demandada dentro del pleito en cuestión, se opuso al amparo «*por carecer de fundamentos facticos y jurídicos atendibles, ya que no se dan los presupuestos que la jurisprudencia exige para que prospere (...), además de tratarse de situaciones ya definidas por ese Tribunal y confirmadas por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, constitutivos de precedente judicial*».

Indicó que las pretensiones de la tutela «*resultan completamente contrarias a lo demostrado probatoriamente en el*

proceso», pues «*las habitaciones del hotel no son áreas de acceso al público y en tal virtud, mal puede asegurar EGEDA COLOMBIA que dentro de las mismas se ejecutan públicamente las obras de los autores que dice representar y que por ende se hace aplicable lo expresado por la Corte Constitucional en tal sentido*», y porque «*la prestación del servicio de televisión por suscripción en Colombia, bien sea por cable o inalámbrica, tiene expresa regulación normativa*».

Por tanto, citando los artículos 25 de la Ley 182 de 1995 y 17 del Acuerdo 10 de 2006 expedido por la Autoridad Nacional de Televisión – ANTV, dijo que a los cable-operadores (en este caso UNE), deben «*asumir la totalidad de los costos de la transmisión de los contenidos que ponen a disposición de sus usuarios por cada uno de los canales que conforman la parrilla de canales contratada por ellos, incluidos los derechos de autor correspondientes*», luego aludió a que la demanda realiza una «*indebida y parcializada interpretación de la sentencia C-282 de 1997*», y la existencia de precedentes judiciales contrarios a la aspiración de la actora (fls. 61 a 71, *ibídem*).

2. El Juez Treinta y Siete Civil del Circuito de Bogotá, manifestó que para definir el declarativo objeto de crítica, «*se tuvieron en cuenta los diferentes argumentos expuestos (...), así como las pruebas y en especial la jurisprudencia constitucional relevante (...)*», por lo que «*no se incurrió en ninguna clase de defecto que amerite la viabilidad del presente mecanismo constitucional*» (fl. 80, *ibíd.*).

SENTENCIA IMPUGNADA

Negó el auxilio al considerar que la determinación mediante la cual el despacho acusado negó las pretensiones

de la demanda, no configura «*defecto material o sustantivo*», sino que corresponde a «*una interpretación de las normas aplicables, carente de un parecer caprichoso o arbitrario, pues antes bien, expuesto unos argumentos objetivos en torno al tema planteado*», ya que aludiendo lo resuelto por la Corte Constitucional (sentencia C-282 de 1997 y auto de 31 de julio de 2017), concluyó que la reproducción de obras por parte de huéspedes «*al interior de la habitación de un hotel donde se alojan no son objeto de protección de derechos de autor*», en tanto se considera «*un lugar privado*», distinto a cuando «*el establecimiento hotelero difunde piezas musicales a través del sistema interno de sonido, con destino a todas las habitaciones, o a las áreas comunes del hotel*», por lo que la conclusión a que llegó el enjuiciado «*no es contraria a las normas aplicables, en especial el artículo 159 de la ley 23 de 1982*», y por tanto luce razonable (fls. 81 a 88, cd. 1).

IMPUGNACIÓN

La interpuso el promotor del resguardo para criticar que el *a-quo* hubiera convalidado «*el error y apartamiento del precedente jurisprudencial constitucional en que incurrió el Juzgado*», porque no debe hablarse de la «*reproducción de obras*» sino de la «*comunicación pública de las mismas*» según «*la Ley 1915 de 2018 y la Decisión Andina 351 de 1993*»; expuso que tras haberse declarado inexequible «*la expresión del Artículo 83 de la ley 300 de 1996 que pretendía hacer que la habitación de un hotel fuera considerado un lugar privado*», resultaba reprochable que «*el margen de interpretación*» dado por el querellado y el juzgador de tutela a la sentencia que así lo dispuso (C-282/97), llegara al extremo de «*revivir*» sus efectos (fls. 98 a 101, *ibídem*).

CONSIDERACIONES

1. Problema jurídico.

Corresponde a la Corte establecer si el Juzgado Treinta y Siete Civil del Circuito de Bogotá, vulneró las prerrogativas fundamentales deprecadas por la sociedad accionante, al negar sus pretensiones sobre infracción de derechos de autor impetrado contra Diplomat Wyndham Bogotá (rad. 2018-00331).

2. De la tutela contra providencias judiciales.

En línea de principio la jurisprudencia de esta Sala ha dicho que el resguardo no procede contra las providencias o actuaciones judiciales, toda vez que en aras a mantener incólumes los principios que contemplan los artículos 228 y 230 de la Carta Política, al juez constitucional no le es dable inmiscuirse en el escenario de los trámites ordinarios en curso o terminados, para variar las decisiones proferidas o para disponer que lo haga de cierta manera.

Por regla de excepción se tienen aquellos casos en donde el funcionario ha incurrido en un proceder caprichoso o arbitrario y claramente opuesto a la ley, o ante la ausencia de otro medio efectivo de protección judicial, eventos que luego de un ponderado estudio tornarían imperiosa la intervención del juez de tutela con el fin de restablecer el orden jurídico y/o prevenir el perjuicio.

3. Solución al caso concreto.

Efectuado el análisis pertinente a la queja constitucional y con observancia en las piezas procesales adosadas al expediente, la Sala establece que habrá de confirmar el fallo de primer grado mediante el cual se denegó el amparo implorado, comoquiera que la decisión censurada no constituye un defecto específico de procedibilidad con la fuerza suficiente para quebrantarla, sino que por el contrario obedece a un criterio razonable.

3.1. En efecto, para que el despacho judicial accionado, mediante sentencia de única instancia proferida el 18 de octubre de 2018, resolviera «*DENEGAR las súplicas de la demanda, tras prosperar la excepción de mérito de COBRO DE LO NO DEBIDO y LEGALIDAD EN LA ACTUACIÓN DE LA SOCIEDAD DEMANDADA*», se valió de las motivaciones que a continuación pasan a describirse:

> «*(...) del acervo probatorio recaudado cumple decir que la represente legal de la sociedad demandante en su declaración afirmó que la publicidad que hace el hotel se manifiesta que en sus habitaciones tienen el servicio de televisión y a través de los canales se transmiten obras audiovisuales*», y que, «*según la indagación previa (...) se conoció que los televisores cuentan con el servicio de televisión por suscripción quienes tienen la obligación de transmitir RCN y CARACOL, entre otros, productoras audiovisuales que la demandante representa, como las obras de Disney, Universal, Discovery, entre otros, siendo un hecho notorio que tales obras son transmitidas a través de los canales a través de la suscripción de televisión*».

«*Por otra parte, el representante legal de Diplomat Windham Bogotá, propietaria del Hotel Whindham Bogotá, dio fe de que el hotel tiene un cable operador y que en su señal tiene varios canales; aseguró que los clientes no pagan costos por el servicio de televisión y el servicio llega a las habitaciones por cable, aclarando que hay un televisor en el Bar-restaurante*»; igualmente, «*que el Hotel celebró un contrato de servicios empresariales de televisión por suscripción con el operador de cable UNE desde mayo de 2013, aclarando que existe una certificación donde UNE manifiesta que paga los derechos de auto correspondientes; en las habitaciones existe solamente ese cable operador, en tanto que el del área común (...) es DIRECTV, en los informes de estados de resultados se presenta a la asamblea del hotel los gastos donde se registran los pagos a Sayco y Acinpro por los derechos consolidados legalmente*», y, que «*no hay una ley que le obliga a pagar derechos de autor a EGEDA*» ni «*ha llegado factura alguna*» para cancelar ese concepto a favor de dicha entidad.

Resaltó del dictamen pericial practicado por un «*experto*» en el tema, «*que el Hotel Windham Bogotá cuenta con 261 televisores repartidos en cada una de las habitaciones que lo integran, los cuales cuentan con el servicio de televisión básica de UNE, en tanto que en las áreas comunes hay 5 televisores de los cuales 2 están en la recepción con la visualización de vuelos, 2 en el área de hall de las salas de conferencias con visualización de información del hotel y 1 en el bar-restaurante con el servicio de televisión de DIRECTV. Mencionó que el servicio de televisión llega a las habitaciones por medio de una red cableada tipo digital*» y «*dio a conocer el listado de la parrilla de canales que suministra tanto el proveedor UNE como DIRECTV, precisando que sólo se encuentran habilitados 14 canales respecto de este último*».

Luego de transcribir disposiciones de la Ley 23 de 1982 y de la sentencia C-282 de 1997, destacó que «*las reproducciones de obras, sea por medios mecánicos, electrónicos,*

sonoros o audiovisuales, que los huéspedes reproduzcan al interior de la habitación de un hotel donde se alojan no son objeto de protección de derechos de autor, enfatizando que la Sentencia C-282 de 1997, incluso traída a colación por la activa, entiende que la expresión "hoteles" a que hacen alusión los artículos 159 y 163 de la Ley 23 de 1982, no se extiende al interior de sus habitaciones». Adicionalmente, *«al ser la habitación de un hotel un lugar privado al que tan solo tiene acceso el huésped y el personal que allí labora, no puede hablarse de que la reproducción de los canales de televisión que operan en el Hotel Wyndham por cuenta del contrato de servicio de cable-operadores suscrito con UNE y DIRECTV es una ejecución pública, pues serán los clientes quienes disfruten de manera privativa y particular del contenido de la parrilla de televisión dispuesta por el establecimiento hotelero».*

Acotó que *«en lo que atañe a los servicios de televisión que brinda el hotel mediante el televisor ubicado en su Bar - restaurante, cumple decir que ello es con fines netamente distractivos para sus comensales, por cuanto no se demostró que la transmisión televisiva, con las restricciones advertidas por el auxiliar de la justicia, se realice con fines meramente lucrativos, entendiendo el despacho que es un servicio que presta el hotel para hacer que sus clientes satisfagan las expectativas con las que contratan para su alojamiento»*, y respecto *«a los demás televisores (4) ubicados en las zonas comunes del hotel a saber, 2 en la recepción y 2 en el hall de las salas de conferencias, que no cuentan con el servicio de televisión por suscripción de UNE o DIRECTV y que, como se dijo en el peritazgo, transmiten visualización de vuelos y de información del hotel, no subsiste reproche alguno dado que no se transmiten obras audiovisuales de las entidades que representa la asociación demandante, por lo que no se ahonda en el tema».*

Finalmente, señaló que *«las declaraciones de parte y la experticia incorporada al legajo corroboran la existencia de los servicios de televisión contratados que tiene el Hotel Wyndham Bogotá y la forma*

en que opera en las distintas áreas de aquél, no obstante, no dan fe de que las reproducciones audiovisuales a las que se hace referencia en el litigio tengan la entidad de ser una ejecución pública o que con tales actos se busque de manera directa un beneficio económico, por el contrario, se reitera, es un servicio que brinda el Hotel a sus clientes», por lo que «*de los medios de convicción practicados y el estudio jurisprudencial y normativo analizado se concluye que la acción impetrada no puede abrirse paso, lo que dará lugar a que se condene en costas a la activa y a favor de los demandados*» (fls. 6 a 16, *ibíd.*).

3.2. Conforme a lo que acaba de verse, la motivación y la conclusión adoptada por la autoridad accionada no determinan una vía de hecho susceptible de enmendarse por esta senda, en tanto realizó una valoración normativa y probatoria que la llevó a la decisión que la actora repara, la cual no se torna arbitraria o caprichosa que amerite la intervención del juez de tutela.

Sobre el particular se precisa que cuando la determinación reprochada cuenta con el suficiente soporte jurídico, no se abre paso la salvaguarda, en tanto, «*no constituye vía de hecho las meras discrepancias que se tengan con las interpretaciones normativas y las apreciaciones probatorias en las decisiones judiciales, por ser ello de competencia de los jueces*» que resolvieron el asunto cuya actuación se censura (CSJ STC 21 jul. 1995, rad. 2397, reiterada en STC10245-2018, 10 ago. 2018, rad. 00332-01, entre otras).

Así, el hecho de que la gestora del amparo disienta de la postura que ataca, no por ello se abre camino la prosperidad del reclamo constitucional; ello, porque no es

suficiente una decisión discutible o poco convincente, sino que es necesario que ésta se encuentre afectada por defectos superlativos y desprovistos de fundamento objetivo, situación que no ocurre en el presente asunto

En ese sentido, ha dicho la Sala que mientras las decisiones cuestionadas en un proceso no revelen arbitrariedad o desmesura, no es posible conceder el amparo, pues «*(...) independientemente de que se comparta o no la hermenéutica de los juzgadores atacados, ello no descalifica su decisión ni la convierte en caprichosa y con entidad suficiente de configurar vía de hecho, la reseñada providencia consigna, en suma, un criterio interpretativo de los hechos y de las pruebas coherente que, como tal, debe ser respetado, aunque éste pueda ser susceptible de otra exégesis; es decir, para expresarlo brevemente: aunque la Sala pudiera discrepar de la tesis admitida por los juzgadores de instancia accionados, esa disonancia no es motivo para calificar como absurda la referida sentencia*» (CSJ STC 18 de marzo de 2010, exp. 00367-00, reiterada entre otras en STC2293-2018, 22 feb. 2018, rad. 2017-00427-01).

También se ha sostenido que al juez del auxilio: «*(...) le está vedado inmiscuirse en ese análisis tanto fáctico como jurídico, para entrar a reexaminar sin reatos la prueba en que se basó la decisión cuestionada o sopesar los razonamientos esgrimidos, pues mal podría interponerse en la actividad que le es propia a cada jurisdicción cuya independencia y autonomía tiene su origen en nítidos e insoslayables postulados de raigambre constitucional y legal (Artículos 113, 228 y 230 de la Carta Política). En estas condiciones, resulta palmario que el peticionario pretende, a través de este mecanismo, revivir el debate propuesto en el referido asunto, desconociendo el carácter residual y subsidiario de esta acción, así como que la misma no está llamada a servir de soporte para retomar o promover discusiones definidas por el*

juez natural, conforme a unas reglas de trámite preestablecidas y de acuerdo con la asignación legal de competencias» (CSJ STC9556-2014, 22 jul. 2014, rad. 01097-01, reiterada entre otras en STC6066-2018, 10 may. 2018, rad. 00102-01).

Así, queda claro que lo pretendido por la accionante es anteponer su propio criterio al de la autoridad accionada y atacar, por esta vía, la decisión que la desfavoreció, finalidad que resulta ajena a la de la acción de tutela, mecanismo que no fue establecido para erigirse como una instancia más dentro de los juicios ordinarios.

4. Conclusión.

Atendiendo lo anteriormente discurrido, se confirmará la desestimación del amparo implorado, habida cuenta que la resolución reprochada por la demandante, no se torna irrazonable y por tanto no comporta desafuero susceptible de corrección mediante esta excepcional senda jurídica

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, en Sala de Casación Civil, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **CONFIRMA** el fallo impugnado.

Comuníquese lo resuelto a las partes y al *a-quo* por un medio expedito, y en oportunidad remítase el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE

Presidente de Sala

MARGARITA CABELLO BLANCO

ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO

AROLDO WILSON QUIROZ MONSALVO

LUIS ALONSO RICO PUERTA

ARIEL SALAZAR RAMÍREZ

LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA

(Hoja de firmas correspondiente al fallo de tutela n° 11001-22-03-000-2018-02797-01)

que como Colombia suscribieron ese convenio, tratado aprobado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1474 de 2002, norma supranacional que indica:

> DECLARACION CONCERTADA SOBRE EL ARTICULO OCTAVO QUE REPOSA EN EL CONVENIO DE LA OMPI (CONVENIO DE BERNA): "**Queda entendido que el simple suministro de instalaciones físicas para facilitar o realizar una comunicación, en sí mismo, no representa una comunicación en el sentido del presente Tratado o del Convenio de Berna**. También queda entendido que nada de lo dispuesto en el Artículo 8 impide que una Parte Contratante aplique el Artículo 11bis.2)". (Resaltados no son del texto)

Sobre este preciso aspecto, considero también procedente recordar que tal como lo manifestó el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo. - Sección Primera, de fecha primero (1o.) de agosto de mil novecientos noventa y cinco (1995), con ponencia del Magistrado YESID ROJAS SERRANO, expediente No. 3251, no por el solo hecho de encontrarse un establecimiento de comercio dentro de los relacionados en el artículo 159 de la Ley 23 de 1982, por ello deba pagar los derechos de autor consignados en dicha norma, señalando al respecto lo siguiente:

> "Para la Sala la decisión del Tribunal habrá de ser confirmada, **pues es claro que no siempre en los sitios a que alude el artículo 159 de la Ley 23 de 1982 se ejecutan obras o piezas musicales, ..., pues no sería justo el que tuviesen que pagar derechos de autor los citados establecimientos, por el sólo hecho "de encontrarse enumerados en el artículo 159, así no se interpreten o ejecuten en ellos obras musicales.** (Subrayado y resaltado no son del texto)

- **Del contenido de la norma se desprende que sólo se causa ejecución pública en los establecimientos con acceso al público, siempre y cuando por cualquier medio, bien sea en forma permanente u ocasional, se interpreten o ejecuten obras musicales, lo que indica que de no presentarse dicha ejecución o interpretación, así se trate de los establecimientos enumerados en el artículo 159 de la Ley 23 de 1982, no habrá lugar al pago de los derechos de autor.** (Subrayado y resaltado no son del texto)

Cabe también manifestar que cómo se establece normativa y jurisprudencialmente, una obra se entiende públicamente comunicada cuando una pluralidad de personas pueda tener acceso a ella, en su totalidad o en parte, en su forma original o trasformada, por algún medio que no consista en la distribución de ejemplares.

La modalidad de comunicación pública de que trata el literal f) del artículo 15 de la Decisión Andina 351, es una comunicación pública indirecta, pues alude a la comunicación pública hecha por radiodifusión, incluidas la comunicación por satélite y la distribución por cable.

En el caso que nos ocupa, el servicio de televisión con que cuentan las habitaciones de las instalaciones hoteleras denominadas HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, de propiedad de la sociedad AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S., dirige su programación a **personas naturales** determinadas que lo constituyen los huéspedes del mencionado hotel para facilitarle que desde la comodidad de su habitación, que es su domicilio privado y para su particular y privado esparcimiento, tenga la opción de acceder a distintos contenidos e información relacionada con la actualidad nacional e internacional, deportes, series internacionales, cine, canales de audio y demás contenido dentro de la parrilla de televisión.

Cabe también anotar que el servicio de televisión por suscripción y el de televisión satelital encuentra expresa regulación en el artículo 25 de la ley 182 de 1995 que dispone lo siguiente:

> "(...) **Previa autorización y pago de los derechos de autor correspondientes, y en virtud de la concesión otorgada por ministerio de la ley o por la Comisión Nacional de Televisión, los operadores públicos, privados y comunitarios y los concesionarios de espacios de televisión, podrán recibir y distribuir señales codificadas.** (Resaltado y subrayado no son del texto)

Cualquier otra persona natural o jurídica que efectúe la recepción y distribución a que se refiere el inciso anterior con transgresión de lo dispuesto en el mismo, se considerará infractor y prestatario de un servicio clandestino y como tal estará sujeto a las sanciones que establece el artículo anterior. **Las empresas que actualmente presten los servicios de recepción y distribución de señales satelitales se someterán, so pena de las sanciones correspondientes a lo dispuesto en este artículo"**. (Resaltado y subrayado no son del texto)

Por su parte, la AUTORIDAD NACIONAL DE TELEVISIÓN –ANTV- (anteriormente Comisión Nacional de Televisión), entidad pública a cargo de la concesión, control y vigilancia de los cable-operadores del servicio de televisión por suscripción y televisión satelital, en ejercicio de sus facultades legales, expidió el Acuerdo No. 10 de 2006, mediante el cual reglamentó lo relacionado con el servicio público de televisión por suscripción, en el cual establece en su artículo 17 que como autoridad pública encargada de vigilar el estricto cumplimiento y la protección de los derechos de autor y conexos exigibles a los concesionarios de televisión puede requerir anualmente a los cable-operadores, información acerca de los contratos o convenios que les habilite el uso de determinada señal de televisión, artículo que me permito transcribir:

> "Artículo 17. Protección a los derechos de autor y conexos. ***Los concesionarios del servicio de televisión por suscripción deberán informar anualmente ante la Comisión Nacional de Televisión el pago de los derechos de autor y conexos, así como los convenios y contratos que los autorizan para usar la (s) señal (es).***
>
> Así mismo, **la Comisión Nacional de Televisión solicitará, al menos una vez al año, información tendiente a constatar la existencia, vigencia y cobertura de los derechos de autor y conexos al uso de los contenidos emitidos por los concesionarios de televisión por suscripción**.
>
> En ejercicio de las funciones de inspección, vigilancia, seguimiento y control, la Comisión Nacional de Televisión podrá solicitar informes, documentos y demás pruebas que considere pertinentes para constatar una violación a las normas de derechos de autor y conexos". (Resaltado y subrayados son propios)

Corresponde entonces a los cable-operadores, por expresa disposición legal, asumir la totalidad de los costos de la transmisión de los contenidos que ponen a disposición de sus usuarios por cada uno de los canales que conforman la parrilla de canales contratada por éstos, incluidos los derechos de autor correspondientes, obligación que no puede eludir el cable-operador, ni trasladarla al usuario, so pena de la imposición de las sanciones a que haya lugar.

Así las cosas, cuando las personas naturales individualmente consideradas como tales, acceden a los servicios de hospedaje ofrecidos por el establecimiento hotelero HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, de propiedad de la sociedad AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S., hacen parte integral de las personas objetivo del servicio de televisión como huéspedes y destinatarios finales de tal servicio, correspondiéndole el pago de los derechos de autor derivados de la transmisión de los programas puestos a su disposición, a los cable-operadores y no a la instalación hotelera y en consecuencia, tales personas se encuentran habilitadas legalmente para acceder a la amplia diversidad de contenido de canales desde la comodidad de su habitación, como su domicilio privado temporal, servicio adicional y para uso meramente personal y de esparcimiento del huésped pagado directamente al cable operador por el contratante, sin ningún ánimo lucrativo, sino únicamente en procura de hacer más amena su estadía, sin que ello **CONSTITUYA DE MANERA ALGUNA COMUNICACIÓN PÚBLICA DE OBRAS AUDIOVISUALES**, como lo manifestó la H. Corte Constitucional en Sentencia C-282 de 1997.

Por el contrario, según la doctrina y la Ley 23 de 1982, cada acto por el cual la obra llega a un público nuevo, distinto al previsto en la contratación originaria, esto es, al huésped como persona natural individualmente considerada, constituye una nueva comunicación pública y está sujeto a la necesidad de previa autorización y al pago de una remuneración.

En el caso objeto del presente litigio, la señal de televisión con que cuentan las habitaciones del HOTEL CENTRO INTERNACIONAL no se están viendo ampliadas, pues de manera alguna se está ofreciendo tal servicio de televisión, en las habitaciones del hotel, para uso distinto al eminentemente particular y de privado esparcimiento del huésped, como destinatario final del servicio. Al contrario, los huéspedes reciben un servicio adicional gratuito de televisión en sus habitaciones, como su domicilio privado temporal, servicio al cual puede o no acceder el huésped a su total libertad y según su libre arbitrio, y en caso de hacerlo, lo hace para uso eminentemente privado y de esparcimiento personal, sin que ello cause derechos de autor y consecuente pago, como quedó ya suficientemente visto.

Quiere decir lo anterior que en el hipotético caso de que se llegare a demostrar, que no lo está, que los huéspedes del establecimiento hotelero HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, de propiedad de la sociedad demandada, hicieren uso dentro de las habitaciones de obras audiovisuales y cinematográficas de productores representados por EGEDA COLOMBIA, tal comunicación es efectuada directa, única y exclusivamente hacia el huésped como persona natural individualmente considerada destinataria del servicio contratado, sin que de manera alguna, como lo pretende hacer ver de manera errónea, acomodada, fraudulenta y temeraria la demandante para justificar el pretendido cobro indebido, se ejecute un nuevo acto de comunicación en la habitación, por parte del hotel de propiedad de la sociedad demandada.

Así las cosas, al no alcanzar la trasmisión del contenido de la parrilla de programación suministrada a un público nuevo en las habitaciones del establecimiento hotelero HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, no se está realizando un nuevo acto de comunicación de dicho contenido, que como tal configure la comunicación pública de tales obras y por ende, no se requiere de la autorización de la Sociedad de gestión Colectiva para que el huésped pueda hacer uso de la señal para su individual esparcimiento, por lo que el consecuente e indebidamente pretendido pago a favor de EGEDA COLOMBIA por tales derechos, configura sin lugar a equívocos, un COBRO DE LO NO DEBIDO.

Por lo expuesto, ruego al señor Juez negar la prosperidad de esta PRIMERA PRETENSION que conllevará, como se manifestó anteriormente, al fracaso de las demás pretensiones, por ser todas ellas consecuentes y derivadas de ésta.

A LA SEGUNDA PRETENSION

"**SEGUNDO:** Que se declare que AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S. no cuenta con una autorización previa y expresa por parte de EGEDA COLOMBIA, para la comunicación de las obras audiovisuales y cinematográficas comprendidas en su repertorio".

ARGUMENTOS DE DEFENSA: Sírvase señor Juez, tener como argumentos que rebaten este hecho los mismos relacionados al dar respuesta a la PRIMERA PRETENSION de la demanda, por tratarse de la misma afirmación, así como los que expondré al referirme a los hechos de la demanda y los que sustentarán las excepciones propuestas, haciendo expresa claridad que en razón a que en el establecimiento hotelero HOTEL CENTRO INTERNACIONAL no se comunican públicamente obras audiovisuales, al no contar con aparatos receptores de señal de televisión en las áreas públicas y al no alcanzar un público nuevo en las habitaciones del hotel con la trasmisión del contenido de la parrilla de programación, como quedó ya demostrado, mal puede entonces EGEDA COLOMBIA exigir la autorización o licencia para ello, previo el pago de los derechos correspondientes, por lo que considero que la demandante está incurriendo en la figura del **COBRO DE LO NO DEBIDO.**

Por lo expuesto, ruego al señor Juez negar la prosperidad de esta pretensión.

A LA TERCERA PRETENSION

"**TERCERO:** Que, como consecuencia de las declaraciones antes expuestas, se declare que AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S., vulneró los derechos patrimoniales de autor de comunicación pública de los productores audiovisuales que represente EGEDA COLOMBIA".

ARGUMENTOS DE DEFENSA: Sírvase señor Juez, tener como argumentos que rebaten este hecho los mismos relacionados al dar respuesta a la PRIMERA PRETENSION de la demanda, por tratarse de la misma afirmación, así como los que expondré al referirme a los hechos de la demanda y los que sustentarán las excepciones propuestas, haciendo expresa claridad que en razón a que en el establecimiento hotelero HOTEL CENTRO INTERNACIONAL no se comunican públicamente obras audiovisuales, al no contar con aparatos receptores de señal de televisión de las áreas públicas y al no alcanzar un público nuevo en las habitaciones del hotel con la trasmisión del contenido de la parrilla de programación, como quedó ya demostrado, mal puede entonces EGEDA COLOMBIA pretender que se declare que hubo vulneración de derechos patrimoniales de autor de comunicación pública.

Por lo expuesto, ruego al señor Juez negar la prosperidad de esta pretensión.

A LA CUARTA PRETENSION

"**CUARTO:** Como consecuencia de lo anterior, de declare civilmente responsables a las sociedades demandadas (sic) AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S., por haber incurrido en responsabilidad civil por incumplimiento de un deber legal causando infracción al derecho de autor con sus propias acciones y/o omisiones con su incumplimiento al deber de adecuada selección, vigilancia y supervisión de las personas que directamente cometieron la infracción a los derechos de autor".

ARGUMENTOS DE DEFENSA: Sírvase señor Juez, tener como argumentos que rebaten este hecho los mismos relacionados al dar respuesta a la PRIMERA PRETENSION de la demanda, por tratarse de la misma afirmación, así como los que expondré al referirme a los hechos de la demanda y los que sustentarán las excepciones propuestas, haciendo expresa claridad que en razón a que en el establecimiento hotelero HOTEL CENTRO INTERNACIONAL no se comunican públicamente obras audiovisuales, al no contar con aparatos receptores de señal de televisión de las áreas públicas y al no alcanzar un público nuevo en las habitaciones del hotel con la trasmisión del contenido de la parrilla de programación, como quedó ya demostrado, mal puede entonces declararse la responsabilidad civil reclamada en esta pretensión, sobre una supuesta infracción a los derechos de autor en la que jamás se ha incurrido.

Por lo expuesto, ruego al señor Juez negar la prosperidad de esta pretensión.

A LA QUINTA PRETENSION

"**QUINTO:** Que como consecuencia de la prosperidad de las pretensiones mencionadas, se condene a AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S. a pagar a favor del demandante EGEDA COLOMBIA la totalidad de los perjuicios ocasionados por la suma que se determina en el juramento estimatorio de la presente demanda. Dentro del concepto de lucro cesante pendiente de causación al momento de la demanda, es parte también de las pretensiones y del juramento estimatorio el valor de las sumas que debería pagar el demandado a EGEDA COLOMBIA, durante el tiempo de trámite del proceso, con aplicación de la tarifa antes mencionada".

ARGUMENTOS DE DEFENSA: Sírvase señor Juez, tener como argumentos que rebaten este hecho los mismos relacionados al dar respuesta a la PRIMERA PRETENSION de la demanda, por tratarse de la misma afirmación, así como los que expondré al referirme a los hechos de la demanda y los que sustentarán las excepciones propuestas, haciendo expresa claridad que en razón a que en el establecimiento hotelero HOTEL CENTRO INTERNACIONAL no se comunican públicamente obras

audiovisuales, al no contar con aparatos receptores de señal de televisión de las áreas públicas y al no alcanzar un público nuevo en las habitaciones del hotel con la trasmisión del contenido de la parrilla de programación, como quedó ya demo, mal podría entonces condenarse al pago de unos perjuicios derivados de la inexistente conducta, por demás indebidamente tasados en el juramento estimatorio de la demanda, por lo que considero que la demandante está incurriendo en la figura del **COBRO DE LO NO DEBIDO.**

Por lo expuesto, ruego al señor Juez negar la prosperidad de esta pretensión.

A LA SEXTA PRETENSION

"**SEXTO:** Que sobre las sumas anteriores se condene a AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S. a pagar intereses comerciales moratorios a la máxima tasa de interés permitida por la ley a favor de EGEDA COLOMBIA desde la fecha en que debió realizarse cada pago, o desde la fecha que el Despacho considere procedente y hasta la fecha efectiva del pago".

ARGUMENTOS DE DEFENSA: Sírvase señor Juez, tener como argumentos que rebaten este hecho los mismos relacionados al dar respuesta a la PRIMERA PRETENSION de la demanda, por tratarse de la misma afirmación, así como los que expondré al referirme a los hechos de la demanda y los que sustentarán las excepciones propuestas, haciendo expresa claridad que en razón a que en el establecimiento hotelero HOTEL CENTRO INTERNACIONAL no se comunican públicamente obras audiovisuales, al no contar con aparatos receptores de señal de televisión de las áreas públicas y al no alcanzar un público nuevo en las habitaciones del hotel con la trasmisión del contenido de la parrilla de programación, como quedó ya demostrado, mal podría entonces condenarse al pago de intereses comerciales moratorios derivados de la inexistente conducta, como quedará demostrado en el texto de la presente contestación, por lo que considero que la demandante está incurriendo en la figura del **COBRO DE LO NO DEBIDO.**

A LA SEPTIMA PRETENSION

"**SEPTIMO:** Que, como consecuencia de la prosperidad total o parcial, de las pretensiones anteriormente expuestas, se condene a la demandada a abstenerse en el futuro de comunicar públicamente obras audiovisuales hasta tanto no obtenga la licencia para la comunicación pública de obras audiovisuales en establecimientos hoteleros que otorga EGEDA COLOMBIA".

ARGUMENTOS DE DEFENSA: Sírvase señor Juez, tener como argumentos que rebaten este hecho los mismos relacionados al dar respuesta a la PRIMERA PRETENSION de la demanda, por tratarse de la misma afirmación, así como los que expondré al referirme a los hechos de la demanda y los que sustentarán las excepciones propuestas, haciendo expresa claridad que en razón a que en el establecimiento hotelero HOTEL CENTRO INTERNACIONAL no se comunican públicamente obras audiovisuales, al no contar con aparatos receptores de señal de televisión de las áreas públicas y al no alcanzar un público nuevo en las habitaciones del hotel con la trasmisión del contenido de la parrilla de programación, como quedó ya demo, mal podría entonces condenarse a la abstención de una comunicación pública de obras audiovisuales en la que jamás se ha incurrido.

Por lo expuesto, ruego al señor Juez negar la prosperidad de esta pretensión.

A LA OCTAVA PRETENSION

"**OCTAVO:** Que se condene en costas y agencias en derecho a los demandados".

ARGUMENTOS DE DEFENSA: Sírvase señor Juez, desestimar esta pretensión en razón a que ante la evidente NO PROSPERIDAD de las pretensiones demandatorias, no habrá lugar al pago de costas ni agencias en derecho.

CAPITULO IV: PRONUNCIAMIENTO A LOS HECHOS Y PRUEBAS DE LA DEMANDA

Con fundamento en lo preceptuado por el artículo 96-2 del Código General del Proceso, me permito manifestarme sobre los hechos de la demanda de la siguiente manera:

AL HECHO PRIMERO: SE ADMITE PARCIALMENTE, en lo relacionado con la autorización de funcionamiento otorgada a EGEDA COLOMBIA por la Dirección Nacional de Derechos de Autor.

NO ME CONSTA la anunciada representación de los productores audiovisuales nacionales e internacionales y ello deberá ser objeto de efectiva demostración dentro del presente proceso.

AL HECHO SEGUNDO: NO ME CONSTA el anunciado otorgamiento de licencias o autorización previa que dice conceder el demandante a los hoteles que realizan comunicación pública de obras audiovisuales dentro de sus instalaciones.

Lo que es cierto es que, en lo que tiene que ver con el HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, de propiedad de la sociedad demandada, no se requiere de tal autorización o licencia, de una parte, porque las zonas de acceso público de la instalación hotelera no cuentan con aparatos receptores de señal de televisión y de otra, tal como quedó ya suficientemente demostrado, **cuando el huésped al interior de su habitación, que es su domicilio privado, haga uso de una obra audiovisual para sí y con ánimo únicamente de individual esparcimiento, por disposición de lo establecido en la ley 300 artículo 83, en el Decreto 1318 de 1996 artículo 1º) y en la Sentencia C-282 de 1997, tal hecho NO CONSTITUYE DE MANERA ALGUNA COMUNICACIÓN PÚBLICA DE OBRAS AUDIOVISUALES y por ende, no genera pago de derecho alguno por tal concepto.**

AL TERCER HECHO: ES CIERTO. En efecto, se admite que el establecimiento hotelero HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, es de propiedad de la sociedad AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S., opera desde 2008 y cuenta con 52 habitaciones.

AL HECHO CUARTO: NO ES CIERTO que la demandada haya realizado comunicación pública de obras audiovisuales a través de televisores ubicados dentro del establecimiento hotelero HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, de propiedad de la sociedad demandada, ni a la vista al público, por no contar con tales aparatos receptores de señal de TV en sitios abiertos al público dentro de tales instalaciones, como **TAMPOCO ES CIERTO** que dicha comunicación pública se efectúe dentro de las habitaciones de los establecimientos hoteleros, en razón a lo expuesto al referirme a la pretensión primera demandatoria.

AL HECHO QUINTO: NO ES UN HECHO, se trata de la misma argumentación en que trata de fundamenta sus indebidas pretensiones.

Pero además **NO ES CIERTO** en razón a que la demandante hace una interpretación subjetiva, errónea, parcializada y malintencionada de la normatividad que regula los derechos de autor en Colombia, en especial, en lo relacionado con el concepto de la comunicación pública de obras audiovisuales y da por probado, sin estarlo, que en el establecimiento hotelero HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, de propiedad de la sociedad demandada, se COMUNICAN PUBLICAMENTE obras audiovisuales de titularidad de productores representados por ésta, CUANDO NO ES ASÍ, tal como lo expuse al oponerme a la prosperidad de la totalidad de las pretensiones demandatorias, argumentos que ruego al señor juez hacer extensivos como soporte para desvirtuar el presente hecho.

Cabe señalar que el simple hecho de que en las habitaciones del establecimiento hotelero HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, de propiedad de la sociedad demandada, existan aparatos receptores de señal de televisión, ello no constituye per-se prueba de la pretendida comunicación pública de obras audiovisuales dentro de las mismas, por lo que indudablemente, no hay lugar al cobro de las mal pretendidas retribuciones económicas por tal concepto, de una parte y de otra, la demandante no

aportó prueba alguna de que los huéspedes de los citados establecimientos hoteleros, al ingresar a la habitación hayan encendido el aparato receptor de la señal de televisión; y si lo hacen qué canal sintonizan; y si sintoniza algún canal de películas, el huésped accede a obras cinematográficas de los productores que dice representar, más aún cuando el cable operador suministra más de cuarenta canales como opciones y en más del noventa por ciento (90%) de los canales que conforman tal parrilla, no se reproducen obras cinematográficas de los productores que dice representar la demandante.

AL HECHO SEXTO: NO ES UN HECHO, se trata de una afirmación meramente subjetiva de la demandante.

Pero además **NO ES CIERTO.** El demandante hace una interpretación subjetiva, errónea, parcializada y malintencionada de la normatividad que regula los derechos de autor en Colombia, en especial, en lo relacionado con el concepto de la comunicación pública de obras audiovisuales y da por probado, sin estarlo, que en el establecimiento hotelero HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, de propiedad de la sociedad demandada, se COMUNICAN PUBLICAMENTE obras audiovisuales de titularidad de productores representados por ésta, CUANDO NO ES ASÍ, tal como lo expuse al oponerme a la prosperidad de la totalidad de las pretensiones demandatorias, argumentos que ruego al señor juez hacer extensivos como soporte para desvirtuar el presente hecho.

AL HECHO SEPTIMO: SE ADMITE PARCIALMENTE. En efecto, se admite que el 16 de septiembre de 2015 se llevó a cabo audiencia de conciliación previa sin llegarse a ningún acuerdo conciliatorio.

NO SE ADMITE en lo relacionado con la presunta ejecución pública de obras audiovisuales dentro de las instalaciones del Hotel, toda vez que la demandante persiste en hacer una interpretación subjetiva, errónea, parcializada y malintencionada de la normatividad y jurisprudencia que regulan los derechos de autor en Colombia, en especial, en lo relacionado con el concepto de la comunicación pública de obras audiovisuales dentro de las habitaciones de un establecimiento hotelero y da por probado, sin estarlo, que en el establecimiento hotelero HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, de propiedad de la sociedad demandada, se COMUNICAN PUBLICAMENTE obras audiovisuales de titularidad de productores representados por ésta, CUANDO NO ES ASÍ, tal como lo expuse al oponerme a la prosperidad de la totalidad de las pretensiones demandatorias, argumentos que ruego al señor juez hacer extensivos como soporte para desvirtuar el presente hecho.

AL HECHO OCTAVO: NO ES CIERTO. No existe ninguna evidencia, siquiera sumaria, que dé cuenta que en el establecimiento hotelero HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, de propiedad de la sociedad demandada se haya violado derechos de autor y por ende, el mismo debe ser desestimado por obedecer a una simple manifestación del demandante desprovista de cualquier respaldo probatorio.

CAPITULO VI. EXCEPCIONES

Con toda atención presento al señor Juez en solicitud de la prosperidad de las mismas, las siguientes **EXCEPCIONES DE MERITO**

A. ERRONEA, SUBJETIVA Y PARCIALIZADA INTERPRETACION DE LA SENTENCIA C-282 DE 1997 SOBRE LA COMUNICACIÓN DE OBRAS AUSIVISUALES DENTRO DE LAS HABITACIONES HOTELERAS

La H. Corte Constitucional, en Sentencia C 282 de 1997, al decidir sobre la demanda de inconstitucionalidad presentada en contra del artículo 83 (parcial) de la ley 300 de 1996, contentiva de la ley general de turismo, hizo expresa referencia a dos situaciones distintas en relación con la comunicación pública de obras audiovisuales dentro de las instalaciones hoteleras, diferenciando entre el uso que hace el huésped de una obra audiovisual para su individual y particular esparcimiento, a la comunicación de las mismas a través de redes internas, para concluir en uno y

otro evento, cuando se entiende que hay ejecución pública de las obras y por ende, el consecuente pago de derechos de autor. Veamos:

1) UTILIZACION DE UNA OBRA POR PARTE DEL HUESPED DENTRO DE LA HABITACION DEL HOTEL PARA SU PARTICULAR Y PRIVADO ESPARCIMIENTO.

Al respecto señaló la Corte Constitucional lo siguiente:

"Las habitaciones de hotel, en efecto, gozan del mismo amparo constitucional previsto para el domicilio, pues constituyen, sin duda, domicilio. Ninguna persona ni autoridad puede, entonces, sin permiso del huésped, ingresar ni penetrar en la intimidad de las mismas, invadirlas, registrarlas, requisarlas, espiar, fotografiar, filmar ni grabar lo que en su interior acontece, a menos que medie orden escrita de autoridad judicial competente, en los casos y con las formalidades que establezca la ley y por los motivos previamente contemplados en ella (arts. 15 y 28 C.P.).

En el otro aspecto, es decir, el estrictamente relacionado con la ejecución -pública o privada- de obras artísticas en el interior de los hoteles, tiene relevancia el carácter que se asigne legalmente al respectivo acto, pues de allí se desprende la mayor o menor protección del autor en los derechos que le reconoce el artículo 61 de la Constitución Política, que al respecto remite precisamente a lo que el legislador disponga en materia de tiempo y formalidades.

Para la Corte es evidente que la ejecución de una obra artística dentro de una habitación de hotel u hospedaje no es pública o privada según la calificación que se haya hecho del lugar en cuanto tal, sino del sujeto que la lleve a cabo y del ánimo -lucrativo o de particular y privado esparcimiento- que la presida. (Resaltado y subrayado son propios)

En efecto, no es lo mismo si el huésped, en la intimidad de su habitación, decide escuchar una obra musical mediante la utilización de elementos electrónicos que lleva consigo -como una grabadora portátil o un "walkman"-, evento en el cual la ejecución de la obra artística mal podría ser calificada de pública, que si el establecimiento hotelero difunde piezas musicales a través del sistema interno de sonido, con destino a todas las habitaciones, o a las áreas comunes del hotel, circunstancia que corresponde sin duda a una ejecución pública con ánimo de lucro, de la cual se deriva que el hotel asume en su integridad las obligaciones inherentes a los derechos de autor, de conformidad con la Ley 23 de 1982 y según las normas internacionales.

Por lo tanto, en el aspecto sustancial, el artículo acusado, sin la remisión según la cual es aplicable "para los efectos del artículo 44 de la Ley 23 de 1982", en nada vulnera la Constitución Política, y, por el contrario, aplica a cabalidad sus artículos 15 y 28, cuando reivindica para los huéspedes de los hoteles y sitios de alojamiento el derecho a su intimidad y al disfrute privado de las obras artísticas, sin que por ello deban obtener permiso del autor de las mismas, ni hacer erogación alguna con destino al pago de derechos". (Resaltado y subrayado son propios)

2) COMUNICACIÓN PUBLICA DE OBRAS DENTRO DE LA INSTALACION HOTELERA A TRAVÉS DE REDES INTERNAS

Al respecto señaló la Corte Constitucional lo siguiente:

"Desde el punto de vista del establecimiento, no podría éste ampararse en la norma demandada para eludir el cumplimiento de sus obligaciones, correlativas a los derechos de los autores de las obras que ejecuta públicamente, **entendiéndose por ejecución pública inclusive la difusión de sonidos o videos mediante redes internas destinadas a las habitaciones.** (Resaltado y subrayado son propios)

La norma objeto de proceso, interpretada y aplicada bajo este segundo alcance, es, sin duda, inconstitucional. En efecto, vulnera abiertamente el derecho de los autores de obras artísticas, protegido por la Carta en el artículo 61, pues autoriza que una ejecución claramente pública y llevada a cabo con fines típicamente identificables con el ánimo de lucro, como la que tiene lugar en hoteles y establecimientos de hospedaje, se excluya de las reglas estatuidas, a nivel nacional e internacional, sobre derechos de autor, en lo relativo a su consentimiento para la ejecución y en lo pertinente al aspecto pecuniario de la misma.

Como se dijo, la protección constitucional a los derechos emanados de la propiedad intelectual se concreta en los términos y formalidades que establezca la ley, según precisa referencia del artículo 61 de la Carta.

Pero, desde luego, como resulta de nutrida jurisprudencia de esta Corte, el hecho de que el legislador haya sido autorizado por la Constitución para establecer las reglas relativas a la protección de los derechos integrantes de la propiedad, no lo habilita para contrariar postulados de rango constitucional, como el de la igualdad, que, como lo ha venido enseñando la Corte, exige del Estado y de las autoridades dar el mismo trato y aplicar las mismas normas a quienes se encuentran en iguales circunstancias, y trato divergente y normas diversas, adaptadas a su situación, a quienes se ubican en hipótesis distintas.

En guarda del derecho a la intimidad y a la inviolabilidad del domicilio, la Corte declarará la exequibilidad parcial de la norma, bajo los supuestos que anteceden, excluida la remisión al artículo 44 de la Ley 23 de 1982, que es inconstitucional.

No cabe duda alguna sobre la diferenciación clara y precisa que hace la Corte Constitucional en la sentencia de marras, sobre la situación del hotel frente a los derechos de autor por el uso de las obras dentro de las habitaciones, sin que en el caso que nos ocupe aparezca demostrado que la señal de TV con que cuentan las habitaciones del establecimiento hotelero HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, de propiedad de la sociedad demandada, se efectúe por redes internas para su difusión aún sin el consentimiento del huésped, y que además alcancen un público nuevo distinto al huésped por quien se está pagando ya por los derechos de autor del qué hace uso dentro de la habitación, conforme con el texto contractual vigente con el propietario del establecimiento y el cable operador.

B. COBRO DE LO NO DEBIDO

Fundamento esta excepción en las razones que he sostenido a lo largo del presente escrito y que me permito contextualizar de la siguiente manera:

1) COBRO DE LO NO DEBIDO POR PRESUNTA COMUNICACIÓN PUBLICA DE OBRAS AUDIOVISUALES EN ZONAS DE ACCESO AL PUBLICO EN GENERAL

Pretende la demandante que se declare que la sociedad demandada, como propietaria del establecimiento hotelero HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, no cuenta con una autorización previa y expresa de su parte para la comunicación pública de las obras audiovisuales comprendidas en su repertorio, que realiza mediante aparatos receptores de señal de televisión ubicados en las áreas de acceso al público en general y como consecuencia, exige el pago de los perjuicios ocasionados en la suma determinada en el juramento estimatorio de la demanda, más los intereses moratorios.

Al respecto cabe reiterar que esta pretensión resulta completamente contraria a la realidad, toda vez que el establecimiento hotelero HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, de propiedad de la sociedad demandada, no cuenta con receptores de señal de TV ubicados en sus áreas públicas.

Así las cosas, al no contar el mencionado establecimiento hotelero con aparatos receptores de señal de TV en áreas públicas, no cabe duda alguna que no se ejecutan públicamente obras audiovisuales y cinematográficas de los autores presentados por EGEDA en tales áreas y en consecuencia, no procede el pago de suma alguna por tal concepto.

Además, la aseveración en tal sentido por parte de la demandante, carece de cualquier respaldo probatorio y en consecuencia, mal podría accederse a tal pretensión sin prueba siquiera sumaria que de respalde esta afirmación.

2) COBRO DE LO NO DEBIDO POR PRESUNTA COMUNICACIÓN PUBLICA DE OBRAS AUDIOVISUALES DENTRO DE LAS HABITACIONES DE LA INSTALACION HOTELERA

Pretende la demandante que se declare que la sociedad demandada, como propietaria del establecimiento hotelero HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, no cuenta con una autorización previa y expresa de su parte para la comunicación pública de las obras audiovisuales comprendidas en su repertorio, que realiza mediante aparatos receptores de señal de televisión ubicados en las habitaciones del hotel y como consecuencia, exige el pago de los perjuicios ocasionados en la suma determinada en el juramento estimatorio de la demanda, más los intereses moratorios.

Al respecto, también procede reiterar que aunque persista el demandante en asegurar que en el establecimiento hotelero HOTEL CENTRO INTERNACIONAL, de propiedad de la Sociedad demandada; se comunican públicamente obras audiovisuales que hacen parte del repertorio de sus representados, ello se opone abiertamente a la normatividad que: i) define qué constituye tal comunicación pública; ii) la que consagra la habitación de un hotel como el domicilio privado del mismo; iii) la que establece que en las habitaciones del hotel no se genera el pago de derechos de autor cuando la obra es usada por el huésped y iv) la que define el servicio de televisión por suscripción con la consecuente obligación del cable operador de sufragar los costos de la transmisión de los contenidos puestos a disposición de los usuarios, entre ellas, los correspondientes a las prestaciones económicas patrimoniales derivadas de los derechos de autor, normatividad que en conjunto habilita legalmente al huésped, como persona natural individualmente considerada y destinatario final de tal servicio, para hacer uso de obras científicas, literarias y artísticas, siempre que haga uso de las mismas dentro de la habitación en calidad de huésped, como su domicilio privado, para su uso personal y privado, como simple esparcimiento y sin que medie animo lucrativo alguno.

En efecto, tal como se ha señalado en varias oportunidades dentro del presente escrito, una obra se entiende públicamente comunicada cuando una pluralidad de personas pueda tener acceso a ella, en su totalidad o en parte, en su forma original o trasformada, por algún medio que no consista en la distribución de ejemplares. El derecho de comunicación pública comprende toda comunicación directa ("en vivo") o indirecta (mediante fijaciones en soportes materiales como discos fonográficos, vídeo copias, entre otros, o a través de una agente de difusión)1.

La modalidad de comunicación pública de que trata el literal f) del artículo 15 de la Decisión Andina 351, es una comunicación pública indirecta, pues alude a la comunicación pública hecha por radiodifusión, incluidas la comunicación por satélite y la distribución por cable.

En el caso que nos ocupa, se tiene contratado el servicio de televisión satelital por suscripción con destino a los huéspedes con un cable operador que dirige su programación a personas naturales determinadas que responden a su oferta comercial, integrado por personas que en su condición de huéspedes, tienen la alternativa de acceder desde la comodidad de su habitación, como su domicilio privado, a contenidos e información relacionada con la actualidad nacional e internacional, deportes, series internacionales, cine, canales de audio y demás contenido dentro del plan adquirido.

El servicio de televisión por suscripción y el de televisión satelital consiste en el servicio a través del cual el usuario recibe del cable-operador la señal, previo pago que como contraprestación al servicio prestado efectúa el concesionario, servicio que encuentra regulación en el artículo 25 de la ley 182 de 1995 que dispone lo siguiente:

"(...) <u>Previa autorización y pago de los derechos de autor correspondientes, y en virtud de la concesión otorgada por ministerio de la ley o por la Comisión Nacional de Televisión, los operadores públicos,</u>

---

[1] LIPSZYC, Delia. <u>Derecho de Autor y Derechos Conexos</u>, Ediciones UNESCO, CERLALC, ZAVALIA. Buenos Aires, Argentina, Reimpresión Inalterada de la Edición de 1993. Pág. 184.

4 Junio

JUZGADO 6 CIVIL CTO

18 Feb

Señor
JUEZ 6 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
E. S. D.

Referencia: Proceso verbal derecho de autor de EGEDA COLOMBIA contra AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO SAS
Radicación: 2019 – 00018
Asunto: Descorre traslado de excepciones de mérito y de la objeción del juramento estimatorio

JUAN CARLOS MONROY RODRÍGUEZ, mayor de edad y domiciliado en Bogotá, D.C., identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 79.542.567 de Bogotá, abogado titulado con Tarjeta Profesional No. 76.340 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de apoderado de EGEDA COLOMBIA, parte demandante en el proceso de la referencia, por medio del presente escrito DESCORRO TRASLADO DE EXCEPCIONES DE MÉRITO Y DE LA OBJECIÓN DEL JURAMENTO ESTIMATORIO en los siguientes términos:

RESPECTO DE LA EXCEPCION DENOMINADA "ERRONEA, SUBJETIVA Y PARCIALIZADA INTERPRETACION DE LA SENTENCIA C-282 DE 1997 SOBRE LA COMUNICACIÓN PUBLICA DE OOBRAS AUDIOVISUALES DENTRO DE LAS HABITACIONES HOTELERAS.

Existe cosa juzgada constitucional en cuanto a que las habitaciones de hotel no se asimilan a domicilio privado a los efectos de exonerarse del pago del derecho de autor.

El precedente de la jurisprudencia constitucional según el cual las habitaciones de un establecimiento de comercio (hotel, motel o similar) NO se asimilan a domicilio privado a los efectos del pago de los derechos de autor, por cuanto la Corte Constitucional mediante SENTENCIA C-282/97 así lo dispuso. En efecto, la Corte declaró INEXEQUIBLE la expresión del Artículo 83 de la Ley 300 de 1996, en virtud de la cual se pretendía exonerar a las habitaciones de hotel del pago del derecho de autor, por considerarlas domicilio privado. La norma que fue declarada INEXEQUIBLE era del siguiente tenor:

"LEY 300 de 1996
(julio 26)

"Por la cual se expide la ley general de turismo y se dictan otras disposiciones".

EL CONGRESO DE LA REPUBLICA

DECRETA:

(...)
***Artículo 83.** Las habitaciones hoteleras como domicilio privado. Para los efectos del artículo 44 de la Ley 23 de 1982 las habitaciones de los establecimientos hoteleros y de hospedajes que se alquilan con fines de alojamiento se asimilan a un domicilio privado".*

La parte subrayada de este artículo fue declarada inexequible, de manera que a partir de entonces las habitaciones de hotel se asimilan a un domicilio privado, excepto para los efectos de exoneración del pago del derecho de autor que consagra el Artículo 44 de la Ley 23 de 1982.

En la parte considerativa de la sentencia de inconstitucionalidad, la Corte hizo una diferenciación de cuándo puede entenderse que hay comunicación pública de obras en las habitaciones de hotel y cuando no, según quien la produzca sea el dueño del establecimiento o el propio huésped. En efecto, la Corte manifestó:

> *"El punto central de la impugnación consiste en la censura del precepto acusado por extender a las habitaciones de los hoteles y hospedajes el carácter privado del domicilio, con lo cual, a juicio del demandante, se desconocen los derechos de los autores de obras artísticas que allí puedan ejecutarse."*
>
> *"El artículo 83 de la Ley 300 de 1996 -Ley General de Turismo-, objeto de acción, es claro en advertir que la asimilación que hace de las habitaciones de establecimientos hoteleros y de hospedajes a domicilio privado tiene lugar únicamente para los efectos del artículo 44 de la Ley 23 de 1982, disposición ésta que autoriza la libre utilización de obras científicas, literarias y artísticas en el domicilio privado sin ánimo de lucro. Con ello se excluye que para la ejecución de las mismas en el interior de una habitación de hotel u hospedaje deba mediar autorización del autor y, en su caso, pago de los derechos correspondientes a aquél, según la ley."*
>
> *"La Corte Constitucional estima necesario distinguir entre la privacidad de la habitación de hotel u hospedaje frente al artículo 15 de la Constitución Política y la que consagra la norma, directamente relacionada con el ánimo de lucro, cuando de la ejecución de obras artísticas se trata."*
>
> *"En cuanto a lo primero, la Corte no vacila en afirmar que el derecho a la intimidad de toda persona y de toda familia, protegido por la Constitución, que las autoridades deben respetar y hacer respetar según el precepto mencionado, comprende el ámbito reservado e inalienable al que aquéllas se acogen, con total independencia de la propiedad o administración del inmueble que las cobija, o del tiempo durante el cual permanezcan dentro de él, por lo cual no es menos susceptible de amparo constitucional la casa tomada en arriendo, la habitación de un inquilinato o el cuarto de un hotel, que la casa cuyo derecho de dominio puede demostrar quien la habita, o en la cual ha vivido por muchos años."*
>
> *"En ese aspecto, para los fines de la protección del núcleo esencial del derecho a la intimidad, resulta indiferente el vínculo contractual que exista entre el propietario, el arrendador o el hotelero y el inquilino o el huésped, ya que éstos, desde el momento mismo en que se les hace entrega material del inmueble o habitación, lo tienen como su domicilio, al menos temporal, y adquieren el derecho a su inviolabilidad (artículo 28 C.P.)."*
>
> *"Las habitaciones de hotel, en efecto, gozan del mismo amparo constitucional previsto para el domicilio, pues constituyen, sin duda, domicilio. Ninguna persona ni autoridad puede, entonces, sin permiso del huésped, ingresar ni penetrar en la intimidad de las mismas, invadirlas, registrarlas, requisarlas, espiar, fotografiar, filmar ni grabar lo que en su interior acontece, a menos que medie orden escrita de autoridad judicial competente, en los casos y con las formalidades que establezca la ley y por los motivos previamente contemplados en ella (arts. 15 y 28 C.P.)."*

"En el otro aspecto, es decir, el estrictamente relacionado con la ejecución -pública o privada- de obras artísticas en el interior de los hoteles, tiene relevancia el carácter que se asigne legalmente al respectivo acto, pues de allí se desprende la mayor o menor protección del autor en los derechos que le reconoce el artículo 61 de la Constitución Política, que al respecto remite precisamente a lo que el legislador disponga en materia de tiempo y formalidades."

"Para la Corte es evidente que la ejecución de una obra artística dentro de una habitación de hotel u hospedaje no es pública o privada según la calificación que se haya hecho del lugar en cuanto tal, sino del sujeto que la lleve a cabo y del ánimo -lucrativo o de particular y privado esparcimiento- que la presida."

"En efecto, no es lo mismo si el huésped, en la intimidad de su habitación, decide escuchar una obra musical mediante la utilización de elementos electrónicos que lleva consigo -como una grabadora portátil o un "walkman"-, evento en el cual la ejecución de la obra artística mal podría ser calificada de pública, que si el establecimiento hotelero difunde piezas musicales a través del sistema interno de sonido, con destino a todas las habitaciones, o a las áreas comunes del hotel, circunstancia que corresponde sin duda a una ejecución pública con ánimo de lucro, de la cual se deriva que el hotel asume en su integridad las obligaciones inherentes a los derechos de autor, de conformidad con la Ley 23 de 1982 y según las normas internacionales."

"Por lo tanto, en el aspecto sustancial, el artículo acusado, sin la remisión según la cual es aplicable "para los efectos del artículo 44 de la Ley 23 de 1982", en nada vulnera la Constitución Política, y, por el contrario, aplica a cabalidad sus artículos 15 y 28, cuando reivindica para los huéspedes de los hoteles y sitios de alojamiento el derecho a su intimidad y al disfrute privado de las obras artísticas, sin que por ello deban obtener permiso del autor de las mismas, ni hacer erogación alguna con destino al pago de derechos."

"Desde el punto de vista del establecimiento, no podría éste ampararse en la norma demandada para eludir el cumplimiento de sus obligaciones, correlativas a los derechos de los autores de las obras que ejecuta públicamente, entendiéndose por ejecución pública inclusive la difusión de sonidos o videos mediante redes internas destinadas a las habitaciones."

"La norma objeto de proceso, interpretada y aplicada bajo este segundo alcance, es, sin duda, inconstitucional. En efecto, vulnera abiertamente el derecho de los autores de obras artísticas, protegido por la Carta en el artículo 61, pues autoriza que una ejecución claramente pública y llevada a cabo con fines típicamente identificables con el ánimo de lucro, como la que tiene lugar en hoteles y establecimientos de hospedaje, se excluya de las reglas estatuidas, a nivel nacional e internacional, sobre derechos de autor, en lo relativo a su consentimiento para la ejecución y en lo pertinente al aspecto pecuniario de la misma."
(...)
Con fundamento en las precedentes motivaciones, la Corte Constitucional de la República de Colombia, en Sala Plena, oído el concepto del Ministerio Público y cumplidos los trámites previstos en el Decreto 2067 de 1991, administrando justicia en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución,

RESUELVE:

En los términos y por las razones expresadas en esta Sentencia, declárase EXEQUIBLE el artículo 83 de la Ley 300 de 1996, excepto las palabras "Para los efectos del artículo 44 de la Ley 23 de 1982...", que se declaran INEXEQUIBLES.

En conclusión, mal puede pretenderse que el mencionado Auto de inadmisión constituye un giro en la jurisprudencia constitucional, a efecto de exonerar a los hoteles del pago del derecho de autor por la comunicación de obras que se realiza en las habitaciones. En efecto:

- El Auto de fecha 31 de julio de 2017 (Expediente D-12233. Dr. Luis Guillermo Guerrero Pérez, Magistrado Sustanciador), transcribe y reitera el pronunciamiento hecho por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-282/97.

- La mención que hace dicho Auto de la no causación del pago del derecho de autor cuando es el huésped quien efectúa por sus propios medios la comunicación de la obra al interior de la habitación del hotel, es una reiteración de lo dicho en la Sentencia C-282/97, en cuyo contexto se entiende que cuando la comunicación pública de obras al interior de las habitaciones se realiza a instancias del propietario o responsable del establecimiento hotelero (que es lo que generalmente sucede), haciendo uso de los televisores, radios o equipos de sonido y señales de radio o televisión que dicho empresario puso a disposición de sus huéspedes, sí procede el pago de los derechos de autor correspondientes.

- Como lo manifestó el Magistrado Dr. Luis Guillermo Guerrero Pérez al responder el derecho de petición, un Auto inadmisorio no puede tener un alcance más allá del meramente procesal respecto de las partes en la acción de constitucionalidad. Puede entenderse así mismo que un Auto de inadmisión no constituye un pronunciamiento sobre el fondo de la cuestión, ni expresa la voluntad de toda la Corporación o alto tribunal, ni el magistrado que lo pronuncia está en condiciones de variar un precedente jurisprudencial que se deriva de una sentencia de inconstitucionalidad, ni puede dicho Auto de inadmisión revivir los efectos jurídicos de una expresión de una norma que en su momento fue declarada inexequible (Artículo 83 de la Ley 300 de 1996).

- Un viraje del precedente jurisprudencial o cambio en la jurisprudencia constitucional, en palabras de la propia Corte, implica una justificación o argumentación que en el caso del Auto de inadmisión en referencia no existió en lo absoluto. En efecto, dicha Corporación ha dicho que "si lo que decide la Corte es volver a efectuar un análisis de fondo de la disposición previamente declarada exequible, - para evitar la petrificación del derecho o la posible continuidad de eventuales errores-, se le exige justificar las razones por las cuales se aparta de la cosa juzgada, asumiendo la carga argumentativa de justificar con "razones poderosas", el cambio de jurisprudencia." (Sentencia C-259/15 Magistrada ponente Gloria Stella Ortiz Delgado).

- El Artículo 86 de la Ley 300 de 1996, en cuanto pretendió crear una exoneración de pago del derecho de autor por considerar que las habitaciones de hotel son un domicilio privado, mal puede ser revivido o resucitado a la vida jurídica después de que la Corte Constitucional la declaró inexequible en la Sentencia C-282/97. Pretender lo contrario es contravenir el Artículo 243 de la Constitución, en virtud del cual "Los fallos que la Corte dicte en ejercicio del control jurisdiccional hacen tránsito a cosa juzgada constitucional. Ninguna autoridad podrá

reproducir el contenido material del acto jurídico declarado inexequible por razones de fondo, mientras subsistan en la Carta las disposiciones que sirvieron para hacer la confrontación entre la norma ordinaria y la Constitución."

- No puede dejar de mencionarse la responsabilidad en que se puede incurrir por realizar una cita inexacta o descontextualizada de una sentencia judicial. Si bien los abogados o asesores jurídicos que intervienen en un proceso tienen plena libertad de exponer sus posiciones y criterios jurídicos, no es posible poner en boca de los jueces y tribunales afirmaciones que éstos no han realizado, o mas aun, afirmaciones totalmente contrarias a los pronunciamientos que estos han realizado. Al respecto la ley 1123 de 2007, Código Disciplinario del Abogado, tipifica como una falta disciplinaria la siguiente: *"Artículo 33. Son faltas contra la recta y leal realización de la justicia y los fines del Estado: (...) 10. Efectuar afirmaciones o negaciones maliciosas, citas inexactas, inexistentes o descontextualizadas que puedan desviar el recto criterio de los funcionarios, empleados o auxiliares de la justicia encargados de definir una cuestión judicial o administrativa."*

La inexistencia de un giro en la jurisprudencia que viene desde la sentencia C-282 de 1997, y la obligación de ceñirse al precedente constitucional según el cual las habitaciones de hotel no se consideran domicilio privado a efecto de exonerarse de la causación y pago del derecho de autor, ha sido reconocido recientemente en dos fallos de tutela emanados del Tribunal Superior de Bogotá.

Fallo de tutela del Tribunal Superior de Bogotá, de fecha 18 de marzo de 2018, M.P. German Valenzuela. Radicación 00746 01. EGEDA COLOMBIA vs. Juzgado 21 Civil Municipal.

> *3. Para resolver la impugnación formulada por Compañía Continental Blue Doors S.A.S. en reorganización, propietaria del establecimiento Continental Hall Suites Hotel, basta considerar que si bien el Juzgado accionado en la sentencia de 18 de octubre de 2017, que puso fin al proceso verbal por infracción de derechos de autor promovido por la sociedad aca accionante (rad. 2017-558), hizo alusión a algunas disposiciones que regulan el tema de derechos de autor y entre ellas las reglas relativas a la comunicación y ejecución publica de las obras de creación intelectual (v.gr Decisión 351/93 de la Comunidad Andina adoptada por la Comisión del Acuerdo de Cartóagena, y Ley 23/82), lo cierto es que la razón primordial para imponer la condena a la allí demandada – acá impugnante- en relación con la comunicación al público de obras audiovisuales y cinematográficas en las zonas comunes, y para "negar el pago por comunicar al público en las habitaciones de su establecimiento". Fue- siguiendo los precisos términos de la funcionaria demandada- "lo aclarado por a Honorable Corte Constitucional el pasado 31 de Julio del año en curso (2017)... pronunciamiento que da un giro a lo que se ha venido interpretando y aseverando por entidades como la aquí demandante y creo un nuevo precedente jurisprudencial para asuntos como el que aquí se discute...".*
>
> *En este sentido, el defecto sustantivo o material, para el presente caso existe en haber dado a aquella providencia que por obvias razones no detenta, y que a partir de su indebida aplicación a la resolución del asunto devino en "contar la ratio decidendi de sentencias de control constitucional ". Concretamente, la identificada C-282 de 1997, decisión esta última que si relumbra de obligatorio acatamiento para todas las autoridades públicas, de carácter administrativo o judicial.*
>
> *Hay que ver que el auto en que se apoyó la sentencia reprochada se orientó, única y exclusivamente, a señalar de modo imperativo las falencias de una demanda de*

inconstitucionalidad impetrada contra los artículos 159 y 163 de la Ley 23 de 1982 (expediente D-12233) – a la postre rechazada-, mas no posee carácter vinculante sino para la parte allí involucrada, desde luego que bajo ningún punto de vista podría erigirse como fuente del derecho y menos aún configurar el cambio jurisprudencial deducido, también equivocadamente, por el despacho cuestionado.

Recuérdese que la existencia de los precedentes se soporta en la necesidad de justificar las decisiones judiciales en forma sistemática, pues como se ha puntualizado, "... una interpretación adecuada del imperio de la ley a que se refiere el artículo 230 constitucional, significa para la jurisprudencia constitucional que la sujeción de la actividad judicial al imperio de la ley, no puede entenderse en términos reducidos como referida a la aplicación de la legislación en sentido formal, sino que debe entenderse referida a la aplicación del conjunto de normas constitucionales y legales, valores y objetivos incluida la interpretación jurisprudencial de los máximos órganos judiciales, la cual informa la totalidad del ordenamiento jurídico (se subraya).

Mas es de acotar que no toda decisión judicial reviste tal connotación de obligatoriedad, cuestión que, como ya se advirtiera, paso por alto la juzgadora accionada. Además, el hecho de que al seguir su reparación insistiese en "el pronunciamiento de la Corte en lo referente a la improcedencia del cobro de derechos de autor en las habitaciones del hotel", ahonda su desatino hermenéutico, pues dicha conclusión, que al margen de lo ya preciado, en todo caso no corresponde al verdadero sentido de tal providencia inadmisoria amen que allí el Magistrado Ponente, por su pertinencia, se limitó a citar algunos apartes de la sentencia C.282 de 1997, pero de ninguna manera con miras a plantear o exteriorizar un entendimiento distinto.

Ciertamente, la Juez demandada y ahora la sociedad impugnante-, han omitido considerar que aludida sentencia de control abstracto, declaró la exequibilidad parcial del art. 83 de la Ley300 de 1996 en el entendido que "el precepto solo es constitucional en la parte que garantiza el derecho a la intimidad y la inviolabilidad del domicilio de quien ocupa una alcoba de hotel" , resultando inconstitucional en lo referente a la propiedad intelectual, esto es, la remisión al art. 44 de la ley 23 de 1982, porque en concepto de este órgano de cierre:

"desde el punto de vista del establecimiento, no podría este ampararse en la norma demandada para eludir el cumplimiento de sus obligaciones, correlativas a los derechos de los autores de las obras que ejecutan públicamente, entendiéndose por ejecución publica inclusive la difusión de sonidos o videos mediante redes internas destinadas a las habitaciones

La norma objeto de proceso, interpretada y aplicada bajo este segundo alcance, es, sin duda, inconstitucional. En efecto, vulnero abiertamente el derecho de los autores de obras artísticas protegida por la Carta en el artículo 61. Pues autoriza que una ejecución claramente publica y llevada a cabo con fines típicamente identificables con el ánimo de lucro, como la que tiene lugar en h9oteles y establecimientos de hospedaje, se exclusiva de las reglas estatuidas a nivel nacional e internacional, sobre derecho9s de autor, en lo relativo a su consentimiento para la ejecución y en lo pertinente al aspecto pecuniario de la misma".

Por consiguiente, en el contexto de lo actuado y bajo el marco normativo y jurisprudencial que gobierna el asunto declarativo subyace, en manera alguna se desprende plausible un

fragmento medular de la interpretación y motivación plasmadas por el Juzgado accionado, circunstancias que se enmarcan dentro del referido defecto sustantivo por haberse dado alcance de precedente a una decisión que no lo tiene y aplicando una norma de rango legal sin considerar al control constitucional abstracto efectuado sobre ella.

Fallo de tutela del Tribunal Superior de Bogotá, de fecha 10 de abril de 2018, M.P. Oscar Fernando Yaya Peña. Radicación 2018 00029 01. EGEDA COLOMBIA vs. Juzgado 21 Civil Municipal

2. En efecto, en la referida providencia, el accionado sostuvo que con el auto de 31 de julio de 2017, proferido por el Magistrado Luis Guillermo Guerrero Pérez, la Corte Constitucional había dado "un giro a lo que se ha venido interpretando y aseverando por entidades como aquí la demandante y creo un gran precedente jurisprudencial, para asuntos como el que aquí se discute" y concluyo que "la Corte ha interpretado que la expresión hoteles para efectos de derechos de autor no se extiende al interior de sus habitaciones, cuando los huéspedes realicen reproducciones de obras musicales sea por mecanismos electrónicos, sonoros o audiovisuales".

Ante una situación muy similar a la que hoy se examina, esta misma Sala Séptima de Decisión del Tribunal de Bogotá, en fallo de tutela de 7 de marzo de 2018, con ponencia del Magistrado German Valenzuela Valbuena, se pronunció respecto a la interpretación del referido auto inadmisorio, en los siguientes términos:

"el defecto sustantivo o material, para el presente caso, consiste en haber dado a aquella providencia inadmisoria emitida por el tribunal constitucional, un alcance de precedente que por obvias razones no detenta, y que a partir de su indebida aplicación a la resolución del asunto devino en "contrar (iar)" la ratio decidendi de sentencias de control constitucional, concretamente, la identificada C-282 de 1997, decisión esta última que si relumbra de obligatorio acatamiento para todas las autoridades públicas, de carácter administrativo o judicial".

Agrego que "el hecho de que al seguir su exposición insitiese en el pronunciamiento de la Corte en lo referente a la improcedencia del cobro de derechos de autor en las habitaciones del hotel, ahonda su desatino hermenéutico, pues dicha conclusión, (...) en todo caso no corresponde al verdadero sentido de tal providencia inadmisoria amen que allí el Magistrado Ponente, por su pertinencia, se limitó a citar algunos apartes de la sentencia C-282 de 1997, pero de ninguna manera con miras a plantear o exteriorizar un entendimiento distinto".

Finalmente, resalto que el accionado no tuvo en cuenta que "la aludida sentencia de control abstracto declaro la exequibilidad parcial del art.83 de la Ley 300 de 1996 en el entendido que el precepto solo es constitucional en la parte que garantiza el derecho a la intimidad y la inviolabilidad del domicilio de quien ocupa una alcoba de hotel...", resultando inconstitucional "en lo referente a la propiedad intelectual", esto es, la remisión del art.44 de la Ley 23 de 1982".

Entonces, como quiera que en la actuación de tutela que hoy en segunda instancia se dirime, el accionado también fundamento su decisión en el auto inadmisorio referido, el cual, como ya se dijo, no tiene alcance de precedente, y con la interpretación que hizo del mimo desconoció e

contenido de la Sentencia C-282 de 1997, que si tiene tal carácter, el defecto hermenéutico que le atribuyo Egeda Colombia a la sentencia cuestionada aparece diáfano.

Deviene de lo dicho que se impone amparar el derecho a un debido proceso de la impugnante para ordenar al accionado que profiera una nueva sentencia que defina el asunto confiado a su conocimiento.

2. ahora, en la demanda de tutela, Egeda Colombia también alego que el accionado desconoció el contenido del acta de la inspección judicial, que acredita que "el establecimiento de propiedad del demandado cuenta con 30 habitaciones, todas con servicio de televisión en donde se comunican obras audiovisuales de propiedad de los Productores representados por Egeda Colombia".

Sobre ese aspecto, el accionado, al replicar la demandada de tutela, manifestó que el proceso "no (se) logro probar que Inversiones La Opera S.A. hiciera difusión de piezas o programas específicos en las habitaciones del hotel, de manera conjunta, solo probo que había televisores en las habitaciones, y las habitaciones hacen parte del domicilio privado", además, "en la prueba anticipada aportada, solo se verifico la señal en el televisor que se encontraba en el bar del hotel, como puede verificarse a folio 20 del expediente".

Así las cosas, observa la Sala que la valoración probatoria que adelanto el accionado se encuentra permeada por el error hermenéutico que se refirió en el numeral anterior, en tanto que partió de la base de que la Corte Constitucional (en el referido auto inadmisorio) había establecido que no era procedente el "cobro de derechos de autor en las habitaciones del hotel", por lo que se limitó a verificar lo referente a las zonas comunes (el bar y la zona cardiovascular), dejando de lado lo tocante con las habitaciones del hotel.

Lo anterior llevara al Tribual, como juez constitucional, a disponer que en el fallo de fondo que se ordenara proferir, el accionado valore el acta de la inspección judicial en conjunto con las otras pruebas recaudada en el trámite, para lo cual tendrá en cuenta las consideraciones expuestas en precedencia.

RESPECTO DE LA EXCEPCION DE COBRO DE LO NO DEBIDO (FALTA DE COMUNICACIÓN PÚBLICA DE OBRAS AUDIOVISUALES EN LAS INSTALACIONES DEL HOTEL)

2.1 Causación del derecho:

Contrariamente a lo manifestado en la contestación de la demanda, el demandado si es responsable de una infracción al derecho de autor consistente en la comunicación pública no autorizada de obras audiovisuales, al hacerlas accesibles al público (ponerlas a disposición del público) constituido por la clientela de su establecimiento, acorde con las siguientes normas aplicables:

La Decisión Andina 351 De 1993 establece:

> ***Artículo 13.***- *El autor o, en su caso, sus derechohabientes, tienen el derecho exclusivo de realizar, autorizar o prohibir:*
> ***b)*** *La comunicación pública de la obra por cualquier medio que sirva para difundir las palabras, los signos, los sonidos o las imágenes;*
>
> ***Artículo 15.***- *Se entiende por comunicación pública,* ***todo acto por el cual una pluralidad de personas, reunidas o no en un mismo lugar, pueda tener acceso a la obra*** *sin previa distribución de ejemplares a cada una de ellas, y en especial las siguientes:*
> ***f)*** *La emisión o trasmisión, en lugar accesible al público mediante cualquier instrumento idóneo, de la obra difundida por radio o televisión;*

La ley 1915 de 2018 establece:

> ***Artículo 3°.*** *Modifíquese el artículo 12 de la ley 23 de 1982 el cual quedará así:*
>
> *Artículo 12. El autor o, en su caso, sus derechohabientes, tienen sobre las obras literarias y artísticas el derecho exclusivo de autorizar, o prohibir:*
>
> *b) la comunicación al público de la obra por cualquier medio o procedimiento, ya sean estos alámbricos o inalámbricos,* ***incluyendo la puesta a disposición al público, de tal forma que los miembros del público puedan tener acceso a ella desde el lugar y en el momento que cada uno de ellos elija.***

Ley 23 de 1982

> *"Artículo 159. Para los efectos de la presente Ley se considerarán ejecuciones públicas las que se realicen en teatros, cines, salas de concierto o baile, bares, clubes de cualquier naturaleza, estadios, circos, restaurantes, hoteles, establecimientos comerciales, bancarios e industriales y en fin donde quiera que se interpreten o ejecuten obras musicales, o se transmitan por radio y televisión, sea con la participación de artistas, sea por procesos mecánicos, electrónicos, sonoros o audiovisuales." (subrayado fuera del texto)*

La causación del derecho de comunicación pública, por el hecho de que el empresario propietario o responsable de un establecimiento abierto al público haga accesibles las obras audiovisuales a sus clientes, al instalar televisores (puesta a disposición al público de la obra) no solamente tiene fundamento además en el Tratado OMPI sobre Derecho de Autor (Ley 565 de 2000), en cuyo artículo 8 se establece:

> *"Artículo 8, Derecho de comunicación al público.*
>
> *Sin perjuicio de lo previsto en los Artículos 11.1)ii), 11bis.1)i) y ii), 11ter,1)ii), 14.1)ii) y 14bis.1) del Convenio de Berna, los autores de obras literarias y artísticas gozarán del derecho exclusivo de autorizar cualquier comunicación al público de sus obras por medios alámbricos o inalámbricos, comprendida la puesta a disposición del público de sus obras, de tal forma que los miembros del público puedan acceder a estas obras desde el lugar y en el momento que cada uno de ellos elija." (subrayado fuera del texto)*

El acto de comunicación pública por el cual se reclama al demandado no se consuma cuando el huésped o paciente prende el televisor para ver un determinado programa, sino previamente a ello, desde cuando el propietario o responsable del establecimiento abierto al público pone a disposición de los huéspedes la infraestructura física por él implementada en su establecimiento (antenas de recepción, cableado, televisores, decodificadores etc.), sino además el acceso al servicio de televisión abierta o televisión por suscripción por él contratada (señales o canales de televisión, así como los programas que forman parte de los mismos).

2.2 Concepto de "público"

El Tribunal Andino de Justicia, en sentencia de interpretación prejudicial **Proceso 39-IP-99**, le da un alcance al concepto de lo "público" a efecto del derecho de comunicación pública de las obras, como aquella que se produce para la colectividad, exceptuándose el ámbito familiar o doméstico.

> *"La comunicación pública a que se refiere el inciso b) del artículo 13 de la Decisión 351, se define como "todo acto por el cual una pluralidad de personas pueda tener acceso a todo o parte de ella, en su forma original o transformada, por medios que no consisten en la distribución de ejemplares"*[1].
>
> *"Es pública la comunicación cuando se produce para la colectividad, exceptuándose el ámbito familiar o doméstico. Este derecho también reconocido ampliamente por la legislación iberoamericana lo denomina como "derecho de representación" el cual cubre dos ámbitos el* ***directo****, cuando es en vivo y el* ***indirecto*** *el que se refiere a discos fonográficos, cintas y bandas magnéticas o de films, videocopias, etc. Mediante un agente de difusión como es la radiodifusión, los satélites y la distribución por cable."*

Tribunal Andino de Justicia se ha referido en similares términos en la Sentencia de Interpretación prejudicial 519 – IP – 216.

> *Diferencia entre la comunicación pública y de uso personal*
>
> *La diferencia entre comunicación pública y comunicación doméstica se determina por el tipo de relaciones entre el público y el organizador y la relevancia económica.*
>
> *El público al que está dirigido es importante, toda vez que es quien recepta la obra, no es lo mismo que un grupo familiar escuche una canción en una reunión en una casa, que en una casa se organice una fiesta y se cobre una tarifa por ingresar a la reunión.*
>
> *El cobro de la tarifa es la pauta para que se determine si hay o no finalidad económica.*
>
> *En un lugar de entretenimiento como una discoteca, por ejemplo, su giro es cobrar por entrar al lugar donde la reproducción (sic) de la música es de vital importancia para su giro, por lo que la finalidad de lucro es directa y debe pagar al autor por el uso de las obras.*

---

1 Delia Lipsyc, Derecho de Autor y Derechos Conexos, Ediciones UNESCO-CERLALC-ZAVALIA, 1993, pág. 183.

Por otro lado puede suceder que existen locales en los que se reproduce (sic) música o videos para hacer más agradable la espera del cliente, más sereno el lugar, mejora el ambiente, en ese caso, si bien aparentemente en este caso no existe un ánimo de lucro, ya que el giro del negocio no está vinculado con la música, si crea una ventaja en relación con otros lugares o locales comerciales similares que no brindan este valor adicional, en este caso, se entendería que se trata de un lucro indirecto y sujeto al pago de regalías.

En cuanto a la relevancia económica, hay que analizar si la reproducción de la obra está vinculada al negocio, y si la obra transmitida por radio o por televisión tiene finalidad de lucro directa o indirecta, quien reproduce la obra deberá pagar regalías al autor.

En conclusión, se excluye del pago al autor por la reproducción de su obra, cuando es para uso personal ya sea para fines de investigación o esparcimiento y deberá pagar por el uso cuando la finalidad tenga un fin de lucro directo o indirecto.

Así las cosas. el concepto de "publico" se define por exclusión, entendiendo por tal todo aquello que no corresponde al ámbito familiar o doméstico.

De esta manera se entiende que los huéspedes o pacientes que de manera sucesiva ocupan cada habitación del establecimiento clínico constituyen un "público" que accede a las obras audiovisuales que el empresario propietario o responsable del mismo pone a su disposición, al ofrecer el servicio de televisión en las habitaciones y áreas comunes del hotel. Como lo deja claro el Artículo 15 de la Decisión Andina 351 de 1993, no se necesita que este público esté reunido en un mismo lugar de manera simultánea.

Finalmente, las obras comunicadas sin autorización fueron – o por lo menos comprendieron- obras audiovisuales representadas por EGEDA, como consta o se evidencia en laa pruebas documentales presentadas con la demanda:

1. Repertorio de productores audiovisuales representados por EGEDA COLOMBIA, certificado por la Dirección Nacional de Derecho de Autor;
2. Certificación de acuerdos de representación reciproca suscritos por EGEDA COLOMBIA, expedida por la Dirección Nacional de Derecho de Autor;
3. Listado de ejemplos de obras audiovisuales cuyos derechos de autor pertenecen a productores audiovisuales asociados a EGEDA COLOMBIA;
4. Listado de las obras audiovisuales más vistas históricamente en la televisión colombiana elaborado por RATING COLOMBIA (www.ratingcolombia.com) en donde se observa que la totalidad de obras mencionadas pertenecen a productores afiliados a EGEDA COLOMBIA;
5. Estudio y certificación emitida por la firma la firma de medición Business Bureau, que documenta la cantidad de obras representadas por EGEDA COLOMBIA que se transmiten dentro de la programación de canales de televisión de televisión abierta y por suscripción, todos ellos disponibles en el establecimiento de propiedad o bajo responsabilidad del demandado;

La parrilla de programación a disposición del público asistente al establecimiento incluye canales en cuya programación habitualmente se comunican las obras audiovisuales representadas por EGEDA COLOMBIA. En consecuencia, el demandado al proveer la infraestructura o instalaciones físicas, así como el acceso al servicio de televisión contratada por él, es el acto por el cual el

propietario o responsable del establecimiento hace y determina que el público "puedan tener acceso" a los obras audiovisuales que representa EGEDA COLOMBIA.

La existencia de televisores en las habitaciones y áreas comunes del establecimiento de propiedad del demandado es claro e inequívoco indicio de que en ese establecimiento se utiliza el servicio de televisión que el propietario del establecimiento efectivamente pone a disposición del público.

Es racional criterio valorativo fundado en máximas de experiencia ordinarias deducir que la misma existencia de los aparatos de televisión en un establecimiento abierto al público, constituye un hecho base suficiente para suponer su utilización pública y continuada, No es necesario que dichos aparatos se encuentren encendidos permanentemente, ya que lo importante en principio es la posibilidad de acceso potencial creada por el demandado mediante los televisores y servicio por el dispuesto a las obras audiovisuales representadas por EGEDA COLOMBIA.

2.3 Lucro indirecto

El demandado realizó la comunicación pública con lucro indirecto, esto es, para hacer más agradable su servicio o sus instalaciones a su clientela, sin que sea necesario al efecto que haya cobrado un valor especifico por el disfrute de la televisión

El Tribunal Andino de Justicia, en sentencia de interpretación prejudicial Proceso 39-IP-99, le da un alcance al concepto de lo "público" a efecto del derecho de comunicación pública de las obras, como aquella que se produce para la colectividad, exceptuándose el ámbito familiar o doméstico.

> *"La comunicación pública a que se refiere el inciso b) del artículo 13 de la Decisión 351, se define como "todo acto por el cual una pluralidad de personas pueda tener acceso a todo o parte de ella, en su forma original o transformada, por medios que no consisten en la distribución de ejemplares"[2].*
>
> *"Es pública la comunicación cuando se produce para la colectividad, exceptuándose el ámbito familiar o doméstico. Este derecho también reconocido ampliamente por la legislación iberoamericana lo denomina como "derecho de representación" el cual cubre dos ámbitos el* ***directo****, cuando es en vivo y el* ***indirecto*** *el que se refiere a discos fonográficos, cintas y bandas magnéticas o de films, videocopias, etc. Mediante un agente de difusión como es la radiodifusión, los satélites y la distribución por cable."*
>
> *"Los juristas brasileños Antonio Chávez, Henrry Jessen y Milton Fernández unánimemente subrayaron las siguientes conclusiones sobre los conceptos de lucro indirecto, de recepción doméstica y de público:"*
>
> > *"La ejecución es considerada abusiva siempre que, sin la necesaria autorización del autor alguien proporcione a terceros la recepción de una obra transmitida por radio o televisión con finalidad de lucro directo o indirecto;*
> >
> > *"El lucro indirecto se caracteriza por una utilización aparentemente sin ánimo de lucro, que torna el ambiente más agradable, más alegre o más sereno, pero que crea una ventaja en relación a locales semejantes que no dispongan de aparatos para la recepción de las transmisiones;*

---

2 Delia Lipsyc, Derecho de Autor y Derechos Conexos, Ediciones UNESCO-CERLALC-ZAVALIA, 1993, pág. 183.

"El progreso tecnológico en la transmisión de sonidos o imágenes y sonidos no puede dar lugar a la apropiación del trabajo ajeno y de la propiedad intelectual, merecedora de la protección jurídica, ni proporcionar un enriquecimiento sin causa"[3].

Sobre lucro indirecto en la comunicación pública, el Tribunal Andino de Justicia se ha referido en similares términos en la Sentencia de Interpretación prejudicial 519 – IP – 216.

Diferencia entre la comunicación pública y de uso personal

La diferencia entre comunicación pública y comunicación doméstica se determina por el tipo de relaciones entre el público y el organizador y la relevancia económica.

El público al que está dirigido es importante, toda vez que es quien recepta la obra, no es lo mismo que un grupo familiar escuche una canción en una reunión en una casa, que en una casa se organice una fiesta y se cobre una tarifa por ingresar a la reunión.

El cobro de la tarifa es la pauta para que se determine si hay o no finalidad económica.

En un lugar de entretenimiento como una discoteca, por ejemplo, su giro es cobrar por entrar al lugar donde la reproducción (sic) de la música es de vital importancia para su giro, por lo que la finalidad de lucro es directa y debe pagar al autor por el uso de las obras.

Por otro lado puede suceder que existen locales en los que se reproduce (sic) música o videos para hacer más agradable la espera del cliente, más sereno el lugar, mejora el ambiente, en ese caso, si bien aparentemente en este caso no existe un ánimo de lucro, ya que el giro del negocio no está vinculado con la música, si crea una ventaja en relación con otros lugares o locales comerciales similares que no brindan este valor adicional, en este caso, se entendería que se trata de un lucro indirecto y sujeto al pago de regalías.

En cuanto a la relevancia económica, hay que analizar si la reproducción de la obra está vinculada al negocio, y si la obra transmitida por radio o por televisión tiene finalidad de lucro directa o indirecta, quien reproduce la obra deberá pagar regalías al autor.

En conclusión, se excluye del pago al autor por la reproducción de su obra, cuando es para uso personal ya sea para fines de investigación o esparcimiento y deberá pagar por el uso cuando la finalidad tenga un fin de lucro directo o indirecto.

2 A LA EXCEPCION DENOMINADA "LEGALIDAD DE LA ACTUACION DE LA SOCIEDAD DEMANDADA" (SUPUESTO DOBLE COBRO POR EL USO DE OBRAS AUDIOVISUALES)

La comunicación pública que realiza el operador de televisión es diferente e independiente de la comunicación pública que se realiza en el establecimiento abierto al público en que se capta la señal con destino al público o clientela de éste. La autorización que otorga el titular de derechos de autor al operador de televisión no cubre la segunda o subsiguiente comunicación pública que se hace en el establecimiento abierto al público. Al respecto es aplicable la siguiente norma:

---

3 X Congreso Internacional sobre la Protección de los Derechos Intelectuales, (del autor, el artista y el productor) 1ra. Edición, noviembre 29 a diciembre 2 de 1995, Quito, página 71.

161

"Ley 23 de 1982. Artículo 77. Las distintas formas de utilización de la obra son independientes entre ellas; la autorización del autor para una forma de utilización no se extiende a las demás."

La CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE CASACIÓN CIVIL, en sentencia de casación de fecha 27 de junio de 2015, M.P. Fernando Giraldo Gutiérrez, ha reconocido el carácter ilimitado de los derechos patrimoniales de autor, razón por las cuales es posible afirmar que si el autor o titular dispone de su derecho de autorizar la comunicación pública en la modalidad de transmisión por televisión, no por eso pierde la posibilidad de autorizar o cobrar posteriormente y adicionalmente la comunicación pública en otro medio o forma de difusión diferente como lo es la emisión de la obra radiodifundida por la televisión en establecimiento abierto al público, esto en razón al carácter ilimitado de los derechos patrimoniales de autor. Dice la Corte:

"El artículo 13 de la Decisión 351 de la Comisión del Acuerdo de Cartagena enumera, sin pretensión de taxatividad, un catálogo de los derechos patrimoniales o pecuniarios de autor. Así, el precitado canon dispone que:"

"El autor, o en su caso, sus derechohabientes, tienen el derecho exclusivo de realizar, autorizar o prohibir: a) La reproducción de la obra por cualquier forma o procedimiento; b) La comunicación pública de la obra por cualquier medio que sirva para difundir las palabras, los signos, los sonidos o las imágenes; c) La distribución pública de ejemplares o copias de la obra mediante la venta, arrendamiento o alquiler; d) La importación al territorio de cualquier País Miembro de copias hechas sin autorización del titular del derecho; e) La traducción, adaptación, arreglo u otra forma de la obra".

"De tal forma que por no venir restringido por el legislador su número y contenido, el derecho patrimonial deviene en ilimitado, y las posibilidades de explotarlo o de disponer de este, son tantas como medios de difusión o publicidad puedan existir." (subrayado fuera del texto)

""Respecto de sus características, el Tribunal de Justicia de la Comunidad Andina de Naciones, Proceso 24-IP-98, relieva que el mencionado es:"

"a) ...un derecho de contenido ilimitado: aun cuando en las leyes que regulan el derecho de autor se hace mención a los distintos derechos patrimoniales, debe entenderse que los mismos no están sujetos, como lo señala Delia Lipszyc, a número clausus [...] por lo que se comprende bajo esta denominación a cualquier forma de explotación de la que sea susceptible la obra. b) Estos derechos son independientes entre sí: fundamental importancia reviste este punto, toda vez que el hecho de haber un titular autorizado o permitido la explotación de su obra, mediante licencia o cesión, no implica que se han consentido las restantes formas de utilización, para las cuales se requerirá de la correspondiente autorización. Por tanto, la licencia o cesión dada sólo surtirá efectos respecto de aquella forma de explotación que se encuentre debidamente especificada, y durante el lapso y lugar geográfico previsto. c) Las limitaciones o excepciones son de interpretación restrictiva [...] d) La autorización concedida por el titular de una obra para su uso, conlleva la obtención por parte del mismo de una remuneración. f) Es disponible, toda vez que es susceptible de ser transmitido a personas distintas de su autor o titular originario. g) Finalmente, cabe resaltar que el derecho patrimonial es temporal, y por tanto se extingue una vez cumplido su plazo de duración, que conforme a la Decisión 351 es el de la vida del autor y cincuenta años después de su muerte...".
(CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE CASACIÓN CIVIL, en sentencia de casación de fecha 27 de junio de 2015, M.P. Fernando Giraldo Gutiérrez)

En conclusion, no existe un doble cobro porque el acto de comunicación publica que se realiza en el establecimiento hotelero es diferente e independiente al que realiza el operador de television. De esta anera, el propietario o responsable esta llevando el acceso de las obras audiovisuales a un nuevo y difrente publico, y lo hace en el marco de una actividad economica de la cual se beneficia (lucro indirecto).

3 A LA EXCEPCIÓN DE "FALTA ABSOLUTA DE PRUEBAS RESPECTO DE LAS PRETENSIONES DEMANDATORIAS"

Contrariamente a lo afirmado en la contestación de la demanda, sí existe prueba de que las obras comunicadas sin autorización fueron – o por lo menos comprendieron- obras audiovisuales representadas por EGEDA. Adicionalmente a lo que se obtenga en la inspección judicial solicitada, obras en el expediente las siguientes:

1. Repertorio de productores audiovisuales representados por EGEDA COLOMBIA, certificado por la Dirección Nacional de Derecho de Autor;
2. Certificación de acuerdos de representación reciproca suscritos por EGEDA COLOMBIA, expedida por la Dirección Nacional de Derecho de Autor;
3. Listado de ejemplos de obras audiovisuales cuyos derechos de autor pertenecen a productores audiovisuales asociados a EGEDA COLOMBIA;
4. Listado de las obras audiovisuales más vistas históricamente en la televisión colombiana elaborado por RATING COLOMBIA (www.ratingcolombia.com) en donde se observa que la totalidad de obras mencionadas pertenecen a productores afiliados a EGEDA COLOMBIA;
5. Estudio y certificación emitida por la firma la firma de medición Business Bureau, que documenta la cantidad de obras representadas por EGEDA COLOMBIA que se transmiten dentro de la programación de canales de televisión de televisión abierta y por suscripción, todos ellos disponibles en los establecimientos hoteleros.

No existe ni tiene por que existir en el proceso lo prueba o evidencia de cuáles han sido todos y cada uno de los programas de televisión que han visto o no todos y cada uno de los huéspedes de los hoteles de propiedad de la sociedad demandada, desde cuando los mismos funcionan. Esto es así no solamente porque dicha circunstancia resulta de imposible verificación ("prueba diabólica") sino porque tal prueba seria improcedente, inconsecuente e irrelevante toda vez que el acto de comunicación pública por el cual se reclama al demandado no se consuma cuando el huésped prende el televisor para ver un determinado programa, sino previamente a ello, desde cuando el propietario o responsable del hotel pone a disposición de los huéspedes la infraestructura física por él implementada en su establecimiento (antenas de recepción, cableado, televisores, decodificadores etc.), sino además el acceso al servicio de televisión abierta o televisión por suscripción por él contratada (señales o canales de televisión, así como los programas que forman parte de los mismos) lo cual, por propia confesión del apoderado de la demandada, se hizo con la empresa de television por suscripción.

La parrilla de programación de operador de television necesariamente incluye canales en cuya programación habitualmente se comunican las obras audiovisuales representadas por EGEDA COLOMBIA. Tal es el caso, por ejemplo, de dos titulares de derechos de autor; CARACOL TELEVISION y RCN TELEVISION que comunican habitual ty regularmente las obras audiovisuales de las que son titulares de derechos a través del canal de su propiedad. Estos canales de televisión que necesariamente se incluyen en la parrilla de programación del operador de television. En consecuencia, el demandado al proveer la infraestructura o instalaciones físicas, así como el acceso al

servicio de televisión contratada por él, es el acto por el cual el propietario o establecimiento del hotel hace y determina que el público constituido por los huéspedes del hotel "puedan tener acceso" a los obras audiovisuales que representa EGEDA COLOMBIA.

La existencia de televisores en las habitaciones y áreas comunes del establecimiento de propiedad del demandado es claro e inequívoco indicio de que en ese establecimiento se utiliza el servicio de televisión que el propietario del establecimiento efectivamente puso a disposición de los huéspedes.

Es racional criterio valorativo fundado en máximas de experiencia ordinarias deducir que la misma existencia de los aparatos de televisión en un establecimiento abierto al público, constituye un hecho base suficiente para suponer su utilización pública y continuada, de modo que debiera haberse acreditado por el demandado la afirmación de que sólo los utiliza para espacios en que no se emiten obras protegidas, no siendo necesario que dichos aparatos se encuentren encendidos permanentemente, ya que lo importante en principio es la posibilidad de acceso mediante ellos a los programas radiodifundidos, protegidos por derechos de propiedad intelectual.

En el caso presente no existe duda alguna que el televisor se encuentran instalados en el establecimiento del demandado, lo que se evidencia con la inspección judicial practicada como prueba anticipada aportada al proceso, y no se ha demostrado por éste que el empresario hotelero haya bloqueado o impedido el acceso a los canales a través de los cuales se comunican las obras audiovisuales de la demandante, lo que le correspondía al demandado en virtud del principio de carga probatoria, proponiendo al menos la declaración de clientes de su establecimiento que así lo atestiguaran.

Partiendo de la existencia en el local de aparatos de televisión y la infraestructura necesaria para ver la señal de televisión sólo cabe racionalmente deducir que tales aparatos se pusieron a disposición de los huéspedes no solo para ser usados un dia (el dia en que se haya de practicar la inspección judicial) sino que se dispuso dicha infraestructura y servicio para ser utilizados de forma habitual y frecuente en el establecimiento, pues en otro caso no se justificaría la contratación del servicio y su existencia en el local y la inversión efectuada para su adquisición, obviamente ordenada a tal habitual uso, utilización ésta que resulta ser acorde a la lógica por la propia existencia de los indicados aparatos y servicio, y así lo viene a confirmar la común experiencia en establecimientos como el que nos ocupa que tienen instalados tales aparatos, uso ordinario éste que determina la difusión a través de tales aparatos de programas de televisión, por medio de los cuales se comunican las obras audiovisuales causantes de la obligación que es objeto del presente proceso.

Es método indiscutible de valoración probatoria acudir a los indicios o las presunciones homini, y es lógico y racional deducir que quien tiene instalado aparatos de televisión y contratado el servicio de televisión por suscripción no es para mero ornato del mismo, y que la existencia del televisor no se limita, salvo prueba en contrario, a la emisión del noticiero y transmisiones deportivas, sino en principio como posibilidad de acceso a toda clase de programación.

4 RESPECTO DE LA OBJECION DEL JURAMENTO ESTIMATORIO

El lucro cesante reclamado tiene fundamento en el valor que se dejó de pagar al demandante, y se calcula con base en el valor que EGEDA COLOMBIA debió haber percibido acorde con sus tarifas. Al respecto es aplicable la siguiente norma:

Ley 44 de 1993. Artículo 57.- Para la tasación de los perjuicios materiales causados por el hecho, se tendrá en cuenta:

1. El valor comercial de los ejemplares producidos o reproducidos sin autorización.
2. El valor que hubiere percibido el titular del derecho de haber autorizado su explotación.
3. El lapso durante el cual se efectuó la explotación ilícita.

El Tribunal Andino de Justicia, en Sentencia de interpretación prejudicial (Proceso 023-ip-2012) se ha pronunciado respecto a que las pretensiones de la demanda puedes estar fundadas en el valor de las tarifas generales previamente definidas por la sociedad de gestión colectiva:

5. LAS TARIFAS A COBRAR POR PARTE DE LAS ENTIDADES DE GESTIÓN COLECTIVA.

En el caso particular, la demandante Sociedad de Autores y Compositores de Colombia (SAYCO) persigue el pago de una suma de dinero por parte de la UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA que supuestamente comunicó sin autorización la música de sus afiliados.

Al respecto, en el Proceso 119-IP-2010, este Tribunal señaló que la tarifa es el precio que debe pagar quien pretende usar el repertorio administrado por la sociedad de gestión colectiva. Sirve, como se advirtió anteriormente, para soportar las acciones administrativas y judiciales en caso de infracción a los derechos administrados por la sociedad; además, genera igualdad de trato en todos los usuarios del repertorio administrado por la institución

Respecto del valor de las tarifas generales obra como anexo en la demanda la Certificación emitida por la Dirección Nacional de Derecho de Autor, sobre las tarifas cobradas por EGEDA COLOMBIA en establecimientos hoteleros, desde el año 2007 hasta la fecha;

4.1 Validez y legalidad de la fijación de pretensiones con base en las tarifas generales o predeterminadas por la propia sociedad demandante

Las tarifas base para el cobro son definidas por la propia EGEDA COLOMBIA, conforme a la ley y en consecuencia a la naturaleza privada del derecho que se representa, y tienen sustento normativo en el Artículo 671 del Código Civil, Artículo 3 literal a) de la Ley 23 de 1982, Artículo 45 literal g) de la Decisión Andina 351 de 1993, Artículo 30 de la Ley 44 de 1993, Artículo 14 literal h) del Decreto 162 de 1996 y Artículo 73 de la Ley 23 de 1982.

Como se ha mencionado anteriormente, en los casos en que las sociedades de gestión colectiva de derecho de autor demandan la infracción consistente en el uso no autorizado de las obras del repertorio que administran, el Tribunal de Justicia de la Comunidad Andina (Sentencia de interpretación prejudicial Proceso 023-ip-2012) reconoce la posibilidad de tasar el perjuicio por el valor de las tarifas PREVIAMENTE fijadas por la Entidad:

"Si no existe contrato de autorización entre un tercero usuario y la sociedad de gestión colectiva, la acción consecuente por parte de ésta, si dicho tercero usurpa los derechos de sus afiliados, es la búsqueda de un pago por la utilización no autorizada de dichos derechos, cuyo parámetro básico podría ser las tarifas previamente fijadas por la entidad. Aquí estamos en el campo estrictamente extracontractual y, por lo tanto, los procedimientos y procesos que se sigan deben atender a dicha naturaleza, es decir, perseguir el pago por la utilización indebida, la suspensión de la utilización, entre otras medidas de reparación, cumpliendo todos los requisitos que para el efecto establecen las normativas internas de los Países Miembros." (Tribunal de Justicia de la Comunidad Andina - Proceso 023-ip-2012)

165

Las tarifas previamente fijadas son las tarifas generales que unilateralmente la sociedad de gestión colectiva puede fijar como base de concertación, y que expide y publica anualmente. Por lógica no es posible basar la tasación de perjuicios en las tarifas concertadas con el demandado (Art. 73 de la Ley 23 de 1982), porque es precisamente por la falta de una concertación que su uso de la obra constituye la infracción que se reclama.

5 SOLICITUD DE PRUEBAS RESPECTO DE LAS EXCEPCIONES DE MERITO Y OBJECIÓN DE JURAMENTO ESTIMATORIO

5.1 Respecto de las excepciones

EXHIBICIÓN DE DOCUMENTO EN PODER DEL DEMANDADO

Sírvase señor Juez ordenar al demandado presentar en la oportunidad correspondiente, el contrato que tiene suscrito con el operador de televisión por suscripción para dar servicio al establecimiento hotelero en sus áreas comunes y habitaciones. El objeto de esta prueba es evidenciar si conforme a dicho contrato, el pago que el demandado hace al operador de televisión cubre no solamente el derecho a recibir la señal y sus contenidos sino también el acto subsiguiente de la comunicación pública a la clientela de dicho establecimiento.

5.2 Respecto del juramento estimatorio

DOCUMENTAL

Como sustento de la razonabilidad y justificación de la suma reclamada como perjuicios dentro del juramento estimatorio, solicito que se tenga como prueba documental los reglamentos de tarifas generales cobradas por EGEDA COLOMBIA a operadores de televisión, desde el año 2007 hasta la fecha, la cual se anexa.

Solicito al Sr. Juez que, habida cuenta de que la parte demandada formuló objeción razonada del juramento estimatorio, reconozca a EGEDA COLOMBIA el derecho de probar dentro del proceso y ver reconocida en la sentencia una indemnización por un monto superior al indicado en el juramento estimatorio (Ley 1743 de 2014, Artículo 13).

Del Señor Juez, con la debida atención

JUAN CARLOS MONROY RODRIGUEZ
C.C.No. 79.542.567 de Bogotá
T.P.No. 76.340 del CSJ

166

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Bogotá, D.C., seis (6) de junio de dos mil diecinueve (2019).

Expediente N° 2019-00018

1.- Téngase en cuenta que la sociedad demandada se notificó personalmente (fl. 83) y dentro del término dio contestación a la demanda.

Se reconoce como su apoderada judicial a la abogada SILVIA CONSUELO PARDO ROA para los fines y efectos del poder conferido.

3.- Para continuar con el trámite, se señala el día 3 DE JULIO /2019 a la hora de las 2:15 P.M., para que tenga lugar la audiencia prevista en el artículo 392 del C.G.P., en armonía con los cánones 372 y 373 *ibídem*, en la que se adelantarán las etapas de conciliación, saneamiento del proceso, fijación de hechos, práctica de pruebas, alegatos de conclusión y se proferirá sentencia.

4.- Asimismo, se decretan las siguientes pruebas:

SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE:

a) Documentales: se tienen como tal, las aportadas con la demanda.

b) Exhibición de documentos: atendiendo lo dispuesto en el artículo 392 del C.G.P., por secretaría líbrense oficios con destino a la sociedad demandada, para que aporte la documentación requerida en los numerales 1° y 2° del escrito obrante a folio 57.

Se niega el decreto de la inspección judicial, pues conforme dispone la normativa citada, los hechos objeto de aquella se deben establecer mediante dictamen pericial; con relación al interrogatorio, el mismo se surtirá en la audiencia.

SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDADA:

a) Documentales: se tienen como tal, las aportadas con la contestación a la demanda.

Notifíquese,

ANGELICA BIBIANA PALOMINO ARIZA
JUEZ

JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL ESTADO
No 80 HOY 7 DE JUNIO DE 2019

ANA LORENA LAZCANO CASTELLANOS
Secretaria

"VÁLIDO UNICAMENTE CON EL TIMBRE O SELLO DEL BANCO"

organización sayco-acinpro

sayco
Sociedad de Autores y Compositores de Colombia

Acinpro

Señor Usuario, el pago a otras entidades No lo exime del pago a la OSA

REFERENCIA DE PAGO
LQ-15923119-9

AUTORIZACIÓN POR LA COMUNICACIÓN DE OBRAS AL PÚBLICO

FECHA LIMITE	2018-02-26
PAGO OPORTUNO	$ 2.347.500.oo
TOTAL A PAGAR	$ 2.441.400.oo

- USUARIO -

CÓDIGO	NIT	RAZÓN SOCIAL	ACTIVIDAD	PROPIETARIO
1190401001011126	830076042-3	HOTEL CENTRO INTERNACIONA	HOTEL	AGUTURISMO LTDA

DIRECCIÓN	TELÉFONO	CUIDAD	BARRIO	C. DE COSTOS	FECHA DE EXPEDICIÓN
KR 10A 08 37	2865586	BOGOTA	Santa Fe	0102	2018-01-29

ESTADO DE CUENTA

ENTIDAD	PERIODO	MESES	VALOR MENSUAL	VALIDO HASTA	AUTORIZACIÓN HASTA	SUBTOTAL
SAYCO - ACINPRO	2018-01-01 A 2018-12-31	12	$ 195.625	2018-12-31	2018-12-31	$ 2.347.500

TOTAL	$ 2.347.500.oo

SON: DOS MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS PESOS

OBSERVACIONES: CANCELE OPORTUNAMENTE EN LOS PUNTOS DE PAGO INDICADOS AL RESPALDO

FIRMA USUARIO

Fic 05. - 3770.

"VÁLIDO UNICAMENTE CON EL TIMBRE O SELLO DEL BANCO"

organización sayco-acinpro

SAYCO
Sociedad de Autores y Compositores de Colombia.

Acinpro

APDIF COLOMBIA

LQ-15533963-7

Señor Usuario, el pago a otras entidades No lo exime del pago a la OSA

REFERENCIA DE PAGO

AUTORIZACIÓN POR LA COMUNICACIÓN DE OBRAS AL PÚBLICO

FECHA LIMITE DE PAGO	2017-03-31
TOTAL A PAGAR	$ 1.440.900.oo

CÓDIGO	NIT	RAZÓN SOCIAL	ACTIVIDAD	PROPIETARIO/AFILIADO
1994010010147 6	830079912-3	HOTEL CENTRO INTERNACIONAL	HOTEL	AGUITURISMO LTDA

DIRECCIÓN	TELÉFONO	CIUDAD	BARRIO	C. DE COSTOS	FECHA DE EXPEDICIÓN
KR 13A 26 07	2865560	BOGOTA	SANTAFE	1010	2017-03-17

ESTADO DE CUENTA

DERECHO	PERIODO	MESES	VALOR MENSUAL	VALIDO HASTA	AUTORIZACIÓN HASTA	SUBTOTAL
Comunicación Musical	2017-01-01 a 2017-12-31	12	$ 120.075	2017-12-31	2017-12-31	$ 1.440.900

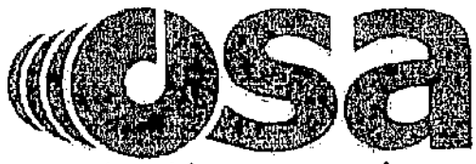
TOTAL	$ 1.440.900.oo

SON : UN MILLON CUATROCIENTOS CUARENTA MIL NOVECIENTOS PESOS

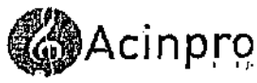
OBSERVACIONES: Su tarifa sin el beneficio COTELCO sería $ 2.216.700 anuales. Recuerde que si no paga a tiempo perderá este beneficio. CANCELE OPORTUNAMENTE

FIRMA USUARIO

- USUARIO -













Señor Usuario, el pago a otras entidades NO lo exime del pago a la OSA

REFERENCIA DE PAGO: PZ-1504057-2

AUTORIZACIÓN POR LA COMUNICACIÓN DE OBRAS AL PÚBLICO

(415)7709998004122(8020)013040570(3902)00134660000(96)20160404

FECHA DE EXPEDICIÓN : 2016-04-04

TOTAL A PAGAR : $ 1.346.600.oo

CODIGO	NIT	RAZÓN SOCIAL	ACTIVIDAD	PROPIETARIO/AFILIADO
1994010010111176	830079812-3	HOTEL CENTRO INTERNACIONAL	HOTEL	AGUITURISMO LTDA

DIRECCION	TELÉFONO	CUIDAD	BARRIO	C. DE COSTOS	FECHA DE EXPEDICIÓN
KR.13A 18.97	2885566	BOGOTA	SANTA FE	101027	2016-04-04

ESTADO DE CUENTA

DERECHO	PERIODO	MESES	VALOR MENSUAL	VALIDO HASTA	AUTORIZACIÓN HASTA	SUBTOTAL
Comunicación-Música	2016-01-01 al 2016-12-31	12	$ 112,217	2016-12-31	2016-12-31	$ 1.346.600

VALIDO PARA 2016



Nit. 800.021.811 - 9

TOTAL $ 1.346.600.oo

SON UN MILLON TRESCIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS PESOS

OBSERVACIONES Paga año 2016

FIRMA USUARIO

- USUARIO -

RCZ 015 P F v1

"VÁLIDO UNICAMENTE CON EL TIMBRE O SELLO DEL BANCO"

170

dsa
organización sayco-acinpro

sayco
Sociedad de Autores y Compositores de Colombia

Acinpro

cdr Centro Colombiano de Derechos Reprográficos

APDIF COLOMBIA

ACODEM

Señor Usuario, el pago a otras entidades NO lo exime del pago a la DSA

REFERENCIA DE PAGO

LQ-14874525-3

AUTORIZACIÓN POR LA COMUNICACIÓN DE OBRAS AL PÚBLICO

(415)7709998004122(8020)014874525 3(3902)01258500 00(96)20150731

FECHA LIMITE DE PAGO :	2015-07-31
TOTAL A PAGAR :	$ 1.258.500.oo

CÓDIGO	NIT	RAZÓN SOCIAL	ACTIVIDAD	PROPIETARIO/AFILIADO
199401001011176	8300799012-3	HOTEL CENTRO INTERNACIONAL	HOTEL	AGUITURISMO LTDA

DIRECCIÓN	TELÉFONO	CIUDAD	BARRIO	C. DE COSTOS	FECHA DE EXPEDICIÓN
KR.13A.38.97	2885566	BOGOTÁ	SANTA FE	101027	2015-07-01

ESTADO DE CUENTA

DERECHO	PERIODO	MESES	VALOR MENSUAL	VALIDO HASTA	AUTORIZACIÓN HASTA	SUBTOTAL
Comunicacion-Musica	2015-01-01 al 2015-12-31	12	$ 104.875	2015-12-31	2015-12-31	$ 1.258.500

Aguiturismo Ltda
NIT 830.079.901-2
CANCELADO
16
1022
01-09-15
FECHA
ENTREGADO POR

TOTAL $ 1.258.500.oo

SON : UN MILLON DOSCIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS PESOS

OBSERVACIONES: FAVOR CANCELAR OPORTUNAMENTE EN DAVIVIENDA O AV VILLAS SEGUN CONVENIO COTELCO

FIRMA USUARIO

- USUARIO -

Telmex Claro

FORMATO LISTA DE VERIFICACIÓN DE CONTRATOS PARA LEGALIZACIÓN CORPORACIONES	
Pertenece al procedimiento: Administrar y legalizar documentos y contratos soporte de ventas corporativo	
Clasificación: Uso Interno.	Pág. 1 de 1 — Código: O1.5.4-F03 Versión: 07-sep-2012

CHECKLIST DE CONTRATOS

CONSULTOR CORPORACIONES: CESAR CARRILLO
EXTENSION: TV MULTIPUNTO
SERVICIO: AGUIRRE TOBAR E HIJOS

FECHA 26/08/2014
CONSECUTIVO GC-CPST-18489-14

CLIENTE: Nuevo [x] — Fd 10390516
CIUDAD: BOGOTA

Para clientes nuevos:

Tipo de Contribuyente	Régimen Comun
Facturación	Estándar (Anticipada)
Tiempo días de pago	Estándar (20 días)
Ciclo facturación	Estándar (día 01-día 30)

No estándar: _____ días
No estándar: Fecha inicio fact _____ dd
Fecha corte fact _____ dd

Dirección de facturación	CR 13A TORRE 1 38-97 201
Teléfono	3216139880
Condiciones Especiales de Pago	Ninguno

Venta Nueva	[ ]	ID Venta	10390516
Cambio Velocidad	[ ]	ID Enlace	
Renovación	[ ]	ID Asunto	
Traslado	[ ]	ID Asunto	
CAMBIO DE TELEVISION		ID Asunto	

Valor MRC $ _____ BWH _____
Valor anterior $ $ 810.125,00 BWH anterior _____
Nuevo valor $ $ 883.200,00 Nuevo BWH _____
Diferencia $ $ 258.075,00

El Check List es un medio de verificación y control de la calidad del negocio. Todos los campos deben ser diligenciados, en caso contrario utilice el campo Observaciones ubicado en la parte inferior de la hoja.

1. Se ha verificado que el cliente: [x]
   a) No se encuentra en la Lista Clinton. [x]
   b) No pertenece al grupo de empresas que prestan servicios de telecomunicaciones sin licencia. [x]
   c) No se encuentra en la lista de clientes en mora (60 días) expedida por el Departamento de Tesorería y Recaudo [x]
2. El Contrato correspondiente al servicio vendido que está diligenciado en Onyx. Todos los campos se han diligenciado y la tarea de la venta se encuentra en estado 5 asignada a Operación de Ventas y/o la atención en estado 3, asignada a Administración de Contratos [x]
3. Se anexa Certificado de Cámara y Comercio con tres (3) meses de vigencia. Si el Cámara y Comercio entregado anteriormente aún está vigente no es necesario anexarlo nuevamente. [x]
4. La Vigencia de la sociedad es superior a la duración del contrato firmado [x]
5. El contrato y los anexos se encuentran firmados por el Representante Legal. El Representante Legal está registrado en la Cámara de Comercio y tiene autorización para firmar por el valor total del contrato. De lo contrario, se anexa autorización de la Junta Directiva. [x]
6. El contrato está elaborado en un formato estándar, de la contrario tiene VoBo del Área Legal de Telmex [x]
7. Los servicios de Telmex se facturan en pesos colombianos. Si el contrato está firmado en dólares americanos y las tarifas establecidas en el Manual de tarifas se encuentran en pesos colombianos, se utilizará la tasa de cambio dada por la Gerencia de Planeación y Precios [x]

Moneda del contrato: Pesos Col

8. Los valores del contrato y/o anexos son iguales a los diligenciados en el tab de facturación y corresponden a los reportados en el Manual de Tarifas (aplican las políticas de descuentos estándar). [x]
9. Los descuentos otorgados en el Tab de facturación están debidamente aprobados. Si el descuento en la renta mensual es superior a los establecidos en las Políticas generales del manual de Tarifas (Descuentos por negociación y descuentos por duración) y/o el descuento en la instalación es mayor al 50%, se incluye formato de aprobación de descuentos con VoBo del Gerente de Planeación y Precios, Gerente Comercial, Director Comercial Segmento Empresarial y Gerencia General. [x]
10. El contrato se firmó con una duración igual o superior a 12 meses. Si la duración del contrato es inferior a 12 meses se incluye VoBo de la Gerencia de Planeación y Precios. [x]

Vigencia del Contrato: 24 MESES

11. Las condiciones de cobro establecidas en el contrato son estándar, de la contrario se incluye VoBo de la Gerencia de Planeación y Precios. [x]

Anexo Solicitud de descuentos y/o Tarifa Especial [ ]

12. Se incluye Sección y numeración de los folios del contrato y anexos [x]

HOJA DE RUTA	FIRMA	NOMBRE
CONSULTOR COMERCIAL		CESAR EDUARDO CARRILLO
CONSULTOR IT QUE APOYA EL PROYECTO		
COORDINADOR IT		
GERENTE COMERCIAL / COORDINADOR COMERCIAL		JULIAN DELGADILLO
DIRECTOR COMERCIAL CORPORATIVO		JOSE VICENTE SERRANO
JEFE PLANEACION Y PRECIOS SEGMENTO CORPORATIVO		

Fecha de compromiso de Legalización

- % Descuento autorizado en MRC: 0%
- % Descuento autorizado en NRC: 0%

Fondo de hoja firmada por Julian Delgadillo

172

TELMEX COLOMBIA S.A.
Nit. No 830053434
SERVICIO DE TELEVISION

Claro

ANEXO ORDEN DE SERVICIO (AOS)

Contrato No: GC-CPET-01160741 | ID de Cliente: 15060 | Fecha: 18/08/2014

Empresa: ADQUIRE TODAR S LTDA | Objeto Social:

Nit: 830077142 | Tipo de entidad: Persona Comercial | Representante Legal: | Tipo documento: CC | No. De Identificación: 79146301

1° Apellido: AGUIRRE | 2° Apellido: | Nombres: SAN

Teléfonos: 3204172396 | Fax: | e-mail: | Ciudad: Bogotá D.C.

Dirección Correspondencia: CR 13A TORRE 1 38 97 APT 201 | Teléfono:

Referencias del Suscriptor 1: Entidad: LIC | Teléfono:

Referencias del Suscriptor 2: Entidad: | Teléfono:

Dirección: CR 13A TORRE 1 38 97 APT 201 | Teléfonos: 3204172396

Ciudad: Bogotá D.C. | Nombre Contacto Técnico: GIOVANNY MURCIA

Teléfono contacto: 2885566 | e-mail contacto: | Ciudad: Bogotá D.C.

Dirección de Facturación: CR 13A TORRE 1 38 97 APT 201 | Contacto Comercial: GIOVANNY MURCIA

Teléfono contacto: 3204172396 | e-mail contacto:

Servicios Básicos de Televisión

Tipo de Televisión	No puntos
Antigua	Básico Digital
Digital	52
Total	52

Valor Servicios Básicos: $ 863200

Servicios Adicionales de Televisión

C. Adultos

Decos Adicionales		Movie Pack		HBO	Básico	PVR	HD
No		No		No	52	No	No 2
$		$		$	0	$	$ 0
Pay Per		Venus		CONSULTAS PPV		VoD	Contenido Adic.
No		No		No		No	No
$		$		$		$	$

Precio Servicio Televisión ($COL)

		COL
Renta Servicios Básicos	$ 863200	X
Renta Servicios Adicionales	$	
Total Mes Incluido IVA	$ 863200	X
Instalación Producto (Una sola vez)		

Tiempo de permanencia mínimo: 24 MESES contado a partir de la fecha de instalación de los servicios que consta en el acta de entrega

Información Por cuenta de la Parrilla: SI X NO | Canal Que Caracteriza la Oferta:

Descripción de servicios:

PARA QUE TELMEX PUEDA HACER LA INSTALACIÓN CORRECTAMENTE EL DÍA DE LA VISITA DEFINIDA, USTED DEBERÁ CONTAR CON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:

1. Certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio. Vigencia de 30 días.
2. Fotocopia del documento de identificación del representante legal (correspondiente a señalada en el Certificado de existencia y representación legal)
3. Carta autorizadas firma de documentos, para el cual(es) que se designe la firma del contrato y demás documentos que den la aceptación o inicio del servicio, a una persona diferente al representante legal, este debe asignarle dicha debidamente firmada y autenticada para tal fin. Esta podrá incluir la fotocopia del documento de identificación del autorizado
4. Firma de contrato
5. Firma del presente AOS.

* Condiciones y condiciones que se señalan en la Agenda a este AOS denominado TERMINOS Y CONDICIONES ESPECIALES DE USO DEL SERVICIO ADICIONAL "CONSULTAS DE PPV" DEL SERVICIO DE TELEVISION POR SUSCRIPCION EMPRESARIAL CLARO, los cuales son aceptados por el SUSCRIPTOR con la firma de este AOS. El valor de cada evento de PPV será de $0,000 (adultos) y $0,000 (generales) incluido IVA

Importante: recuerde validar todos los puntos de cobro permitir el ingreso del personal de TELMEX para realizar las obras civiles y la instalación, esto es crucial para el buen cumplimiento de los tiempos de instalación. Recuerde que

TELMEX COLOMBIA S.A.

Firma:

Nombre: JOSE VICENTE SERRANO PARDO

C.C. 79.268.585 de Bogotá

EL SUSCRIPTOR

Firma:

Nombre: SAN AGUIRRE

C.C. 79 146 301 de Bogotá

Ciudad y fecha: Bogotá, 14 de AGOSTO 2014

173

TELEVISION POR SUSCRIPCIÓN EMPRESARIAL

CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIO EMPRESARIAL DE TELEVISIÓN POR SUSCRIPCIÓN Nº GC-CPST- 18489-14

TELMEX COLOMBIA S.A., sociedad comercial con NIT. 830.053.800-4, con domicilio en la ciudad de Bogotá, D.C., que para los efectos del presente contrato está representada por quien suscribe este documento según consta en certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, de una parte y que para todos los efectos de este Contrato se denominará **TELMEX** y SAIN AGUIRRE, mayor de edad, identificado(a) con 17.146.301 de Bogota, quien debidamente facultado obra en nombre y representación de AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO LTDA, persona jurídica identificada con NIT. 830079901-2, con domicilio en la ciudad de BOGOTA, según consta en certificado de existencia y representación legal expedido por CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA , que para todos los efectos de este documento se denominará el **SUSCRIPTOR**, (**TELMEX** y el **SUSCRIPTOR** individualmente como Parte y conjuntamente las Partes) suscriben el presente Contrato de condiciones especiales de prestación del SERVICIO EMPRESARIAL DE TELEVISIÓN POR SUSCRIPCIÓN, (en adelante el "Contrato"), contenido en las siguientes cláusulas.

CLAUSULA PRIMERA.- OBJETO.

TELMEX se obliga a prestar a **El SUSCRIPTOR**, por sus propios medios o con los de terceros, con plena autonomía técnica, financiera, administrativa y directiva, el "SERVICIO EMPRESARIAL DE TELEVISIÓN POR SUSCRIPCIÓN" (en adelante el "SERVICIO") que permite recibir las señales del servicio de Televisión prestado por **TELMEX**. El presente contrato comprende, tanto los servicios seleccionados por **EL SUSCRIPTOR** al momento de su celebración, como aquellos que posteriormente solicite o **TELMEX** directamente o a través de cualquier aliado le ofrezca.

Las Partes expresamente acuerdan que, dado que las características de servicio y de la red y la totalidad de las condiciones, técnicas, económicas y jurídicas han sido negociadas y pactadas por mutuo acuerdo entre las Partes y, por lo tanto, son el resultado del acuerdo plasmado y directo entre ellas, al presente contrato no le es aplicable la Resolución 3066 de 2011 de la CRC ni las normas que la adicionan, modifiquen o sustituyan.

PARÁGRAFO PRIMERO En virtud del presente contrato y siempre que la red sobre la cual **EL SUSCRIPTOR** reciba el servicio lo permita, **EL SUSCRIPTOR** también podrá recibir diferentes servicios adicionales y de valor agregado tales como Pague por Ver (PPV) y Video bajo Demanda (VOD), los cuales se soportan en el servicio de televisión. **PARÁGRAFO SEGUNDO.** En los casos en que **TELMEX** ofrezca servicios adicionales o modificación(es) a los servicios contratados o **EL SUSCRIPTOR** solicite tales modificaciones o servicios adicionales, **TELMEX** o cualquier aliado de éste podrá, aún con posterioridad a su oferta, consultar los datos de comportamiento crediticio de **EL SUSCRIPTOR**, tanto en los registros que posea **TELMEX** como en cualquier banco de datos, de acuerdo con lo establecido en la cláusula décimo octava del presente contrato, y si llegare a determinar, a su absoluta discreción, que **EL SUSCRIPTOR** no presenta un comportamiento de pagos adecuado, podrá negar la prestación de los servicios adicionales o las modificaciones a los servicios contratados, hayan sido tales servicios adicionales o modificaciones ofrecidas por **TELMEX** o solicitadas por **EL SUSCRIPTOR**. **PARÁGRAFO TERCERO.** Todas las opciones de contratación que ofrece **TELMEX** se deben entender como Ofertas Generales no encasilladas por ningún canal o canales específicos y/o por un determinado número de canales. Por lo anterior, **EL SUSCRIPTOR** expresamente autoriza a **TELMEX** para que, por razones de orden técnico o comercial, suprima, amplíe o modifique los canales que componen la programación del servicio que recibe **EL SUSCRIPTOR**, sin que por ello pueda **EL SUSCRIPTOR** dar por terminado este contrato por causas imputables a **TELMEX**. Sin embargo, en el caso en que previamente informado por **TELMEX**, **EL SUSCRIPTOR** decida encasillar la oferta general, deberá hacerlo constar por escrito de forma clara y expresa en el texto del contrato nombrando el canal causal para la contratación de los servicios, pagando el sobrecosto establecido para esta opción de contratación, el cual será informado en el momento de la decisión de **El SUSCRIPTOR**. Cuando **EL SUSCRIPTOR** encasille la oferta, podrá darlo por terminado de forma unilateral durante dicho periodo cuando el canal causal sea suprimido de la parrilla de programación, siempre y cuando notifique a **TELMEX** dentro del mes siguiente a la supresión del canal. **PARÁGRAFO CUARTO. EL SUSCRIPTOR** declara que conoce el funcionamiento de la adquisición de películas y/o canales a través de los servicios de valor agregado tales como PPV y/o VOD e igualmente los mecanismos de autorización y especialmente de bloqueo de este sistema y de los canales de adultos. De esta forma **EL SUSCRIPTOR** se hace responsable por la utilización de estos sistemas y canales. En todo caso, **EL SUSCRIPTOR** se compromete a no variar las conexiones realizadas por **TELMEX** al momento de la instalación de estos servicios de valor agregado. **PARAGRAFO QUINTO. EL SUSCRIPTOR** recibirá gratuitamente los canales públicos radiodifundidos que se sintonicen en VHF, UHF o vía satélite en la ciudad en donde se reciba el servicio. Al momento de la instalación **EL SUSCRIPTOR** contará con asistencia gratuita en sitio para el recibo de las señales indicadas. Posteriormente esta asistencia puntual se suministrará telefónicamente o por cualquier medio eficaz que determine **TELMEX**.

CLÁUSULA SEGUNDA.- DURACION.

El Contrato se inicia a partir de la fecha de su firma por **El SUSCRIPTOR** y se mantendrá vigente en tanto se esté ejecutando un Anexo de Orden de Servicio (en adelante AOS) activado en desarrollo del mismo. El término de duración de cada AOS se prorroga automática y sucesivamente por el mismo plazo pactado, salvo que una de las Partes manifieste a la otra su intención de modificar el plazo o dar por terminado el respectivo AOS, mediante comunicación escrita enviada a la otra con una antelación no menor de sesenta (60) días calendario a la fecha del vencimiento inicial o de cualquiera de las prórrogas. Cuando **EL SUSCRIPTOR** manifieste su deseo de terminar este contrato, **TELMEX** suspenderá el servicio al vencimiento del período de facturación en que se encuentra si **EL SUSCRIPTOR** manifiesta su intención con una antelación mínima de diez (10) días hábiles a la fecha de corte, en caso contrario el servicio se suspenderá a los diez (10) días hábiles siguientes al corte de facturación en que **TELMEX** conozca la decisión de **EL SUSCRIPTOR**. En caso de que **TELMEX** consienta expresamente que **EL SUSCRIPTOR** suspenda el servicio durante un período de tiempo, el plazo inicial de permanencia se entenderá interrumpido y sólo volverá a contarse en el momento en que el servicio sea reanudado. Vencido el periodo autorizado por **TELMEX** para la suspensión, **TELMEX** activará automáticamente el servicio. La terminación o expiración del presente Contrato no afecta las obligaciones ni los derechos adquiridos ni aquellos que por su naturaleza deban continuar o que entren en vigencia a su terminación o expiración.

El SUSCRIPTOR expresamente se obliga a pagar el valor total de cada AOS, con la periodicidad que se establezca en él, o el saldo total restante en forma anticipada si se produce la terminación unilateral del AOS sin justa causa por parte del **SUSCRIPTOR** antes del vencimiento del plazo acordado, o si **TELMEX** da por terminado el AOS por causas imputables al **SUSCRIPTOR**.

CLAUSULA TERCERA.- SOLICITUDES DE SERVICIO.

El **SERVICIO** será solicitado por el **SUSCRIPTOR** a través de AOS. El AOS deberá contener entre otros los siguientes datos: i) Identificación plena de El SUSCRIPTOR, ii) especificaciones detalladas Tipo de Servicio, Tipo de plan, condiciones de instalación; iii) Tarifas del **SERVICIO**, iv) Término de Duración del AOS, v) Servicios adicionales, vi) Tarifa de los servicios adicionales.

CLAUSULA CUARTA.-INSTALACIÓN DEL SERVICIO.

TELMEX realizará la instalación del servicio dentro de los cuarenta (40) días hábiles siguientes a la fecha de suscripción del contrato, salvo que se presenten eventos no imputables a **TELMEX** que retarden la instalación, tales como necesidad de realizar obras civiles, de autorización de la administración de la copropiedad, etc. En caso de que la instalación no se realice dentro del término legal establecido, por

razones imputables a **TELMEX**, ésta reconocerá como compensación a **EL SUSCRIPTOR** un día de servicio gratis por cada día de retardo en el inicio de la prestación del mismo. En caso de incumplimiento del plazo para la instalación, **EL SUSCRIPTOR** podrá optar entre solicitar la restitución del dinero pagado por concepto de instalación o por acordar un nuevo plazo para el cumplimiento. Si opta por no continuar con el servicio, la compensación será reconocida en dinero.

CLAUSULA QUINTA.- OBLIGACIONES DE TELMEX.

1) Realizar todos los trabajos requeridos para la operatividad del **SERVICIO** conforme a lo previsto en el respectivo AOS. El término para la realización de los trabajos (incluida la obra civil, si esta la ejecuta **TELMEX**) se contará a partir del momento en que el **SUSCRIPTOR** informe a **TELMEX** que ha obtenido los permisos para la instalación del **SERVICIO**, ante los copropietarios o la Junta Administradora de los edificios o inmuebles, o ante las Autoridades cuando corresponda.Cuando se requiera la realización de obras civiles a cargo del **SUSCRIPTOR**, el término de instalación contará a partir del Acta de entrega de la obra a **TELMEX**.
2) Entregar el **SERVICIO** al **SUSCRIPTOR** una vez realizadas las pruebas de servicio necesarias para la suscripción del Acta de Entrega del Servicio.
3) La Instalación podrá realizarse en plazos diferentes al señalado en la cláusula cuarta cuando (i) se presenten problemas con los equipos del **SUSCRIPTOR** o (ii) cuando sus instalaciones no cumplen con los requerimientos para la instalación de los servicios, o (iii) cuando se presenten acciones y/o omisiones por parte del **SUSCRIPTOR**, sus empleados o agentes; o (iv) la falta de permisos de trabajo para la realizar la instalación en el tiempo definido en el cronograma que se entrega al **EL SUSCRIPTOR**; o (v) cualquier razón de fuerza mayor o caso fortuito.
4) Atender los reportes de fallas del **SERVICIO** efectuados por el **SUSCRIPTOR** e informar al **SUSCRIPTOR** sobre el resultado del análisis de las mismas
5) Corregir las fallas detectadas en el **SERVICIO** que sean de su responsabilidad, e informar al **SUSCRIPTOR** las causas de tales fallas.
6) Responder por fallas o suspensión del servicio que no se restablezcan por fallas técnicas y/o hechos o actos de terceros. Las visitas técnicas tendrán costo cuando la falla se origine de la red interna del **SUSCRIPTOR**. Cuando las causas puedan ser solucionadas directamente, **TELMEX** se obliga a restablecer el servicio en el menor tiempo posible. Cuando este exceda de cinco (5) días hábiles, no se cobrará el servicio no prestado efectivamente, siempre y cuando **EL SUSCRIPTOR** notifique a **TELMEX** sobre tal situación. **TELMEX** no se responsabiliza de los daños y perjuicios producidos por causas no imputables o ajenas a ella, como los causados por **EL SUSCRIPTOR**, un tercero, o por fuerza mayor o caso fortuito. **TELMEX** sólo responderá por los daños y perjuicios que ocasione por su dolo o culpa grave. Si el servicio ha sido interrumpido por causas ajenas al **SUSCRIPTOR**, excluyendo la fuerza mayor y el caso fortuito, durante 16 horas continuas o discontinuas en un lapso de 24 horas, **TELMEX** ajustará la factura del **SUSCRIPTOR** deduciendo el valor de los servicios no prestados efectivamente, siempre y cuando **EL SUSCRIPTOR** notifique a **TELMEX** sobre tal situación, cuando técnicamente no sea posible contar con reportes internos de **TELMEX** que permitan establecer la hora de inicio de la interrupción.

CLAUSULA SÉXTA.- OBLIGACIONES DEL SUSCRIPTOR.

1) Obtener, cuando sea del caso, los permisos para la instalación del **SERVICIO**, ante los copropietarios o la Junta Administradora de los edificios o inmueble e informar de ello oportunamente a **TELMEX**. Los permisos para la realización de las obras civiles deben ser obtenidos dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la firma del Contrato. Cuando sea del caso el **SUSCRIPTOR** deberá tramitar los permisos ante las autoridades competentes.
2) Mantener los equipos de su propiedad y soluciones internas en correcto estado de funcionamiento, a fin de permitir la conexión con la red de **TELMEX** y la continuidad del **SERVICIO**.
3) Responsabilizarse por la interferencia perjudicial que produzcan los equipos de su propiedad a los equipos provistos por **TELMEX**.
4) En caso de fallas en el **SERVICIO**, el **SUSCRIPTOR** verificará en primer término que sus propios elementos, equipos, sistemas o condiciones eléctricas se encuentren en buen estado y funcionando.
5) Pagar los valores a su cargo en los términos y condiciones previstos en el presente Contrato y en cada AOS que se genere en desarrollo del presente Contrato.
6) Devolver a la finalización del presente Contrato o del AOS los equipos que haya recibido de **TELMEX** a cualquier título no trasladado de dominio, en buen estado, salvo el deterioro natural
7) Dado que **TELMEX** garantiza el **SERVICIO** hasta el Decodificador (incluido éste) en las instalaciones del **SUSCRIPTOR**, el **SUSCRIPTOR** será únicamente responsable por la configuración del **SERVICIO** desde el Decodificador hacia el interior de su organización
8) **EL SUSCRIPTOR** se obligará a cumplir el régimen jurídico de prestación de los servicios objeto del presente contrato. En consecuencia, **EL SUSCRIPTOR** hará uso de ellos en las condiciones requeridas por ley y exonera de toda responsabilidad a **TELMEX** por la indebida utilización que él, sus subordinados o un tercero haga de los mismos. Por dicho concepto **EL SUSCRIPTOR** se obliga a responder por los perjuicios que se causen aún por su culpa leve.

CLAUSULA SÉPTIMA. PROHIBICIÓN DE USO INDEBIDO.

EL SUSCRIPTOR no podrá trasladar los equipos ni realizar ninguna modificación a la red instalada, así como tampoco retransmitir, difundir, reproducir, comercializar, establecer derivaciones o utilizar cualquier otro mecanismo que le permita extender el servicio a otros puntos distintos de los contratados. En el caso de violarse esta prohibición, **EL SUSCRIPTOR** deberá pagar a título de cláusula penal el doble del valor de los servicios utilizados indebidamente por el número de meses en que se haya presentado tal uso indebido. Lo anterior, sin perjuicio de que **TELMEX** pueda exigir los demás perjuicios causados y de la responsabilidad penal de **EL SUSCRIPTOR** por la ejecución de las conductas indebidas. **PARAGRAFO PRIMERO:** En caso de violación de las obligaciones o de ocurrencia en las conductas expresamente prohibidas en esta cláusula, el **SUSCRIPTOR** asumirá las siguientes responsabilidades, sin perjuicio de otras consecuencias que se señalen en el presente Contrato por incumplimiento de las obligaciones a su cargo: 1. Por los perjuicios causados a **TELMEX** o a terceros, en caso de permitir, por acción u omisión, con dolo o culpa grave, que se haga un mal uso del servicio, configurando a su vez justa causa para la terminación inmediata del contrato por parte de **TELMEX**; 2. Por cualquier reclamación, daño emergente o lucro cesante en el que se vea comprometido a raíz de incidencias de seguridad imputables al **SUSCRIPTOR** o a terceros relacionados directa o indirectamente con él; 3. En ningún caso **TELMEX** será responsable por aquellas acciones producidas como consecuencia del obrar del **SUSCRIPTOR** o de terceros relacionados directa o indirectamente con él, ni por acciones, que puedan dañar el sistema, equipos o servicios accesibles directa o indirectamente a través del Servicio objeto de este contrato; **PARÁGRAFO SEGUNDO:** En caso que el **SUSCRIPTOR** incurra en incumplimiento de cualquiera de las obligaciones o en cualquiera de las conductas expresamente prohibidas en la presente cláusula, **TELMEX** podrá tomar las siguientes medidas: 1. **Medidas Preventivas:** Una vez sea detectado por **TELMEX** a través de sus propios medios o de terceros, que el **SUSCRIPTOR** o terceros relacionados, directa o indirectamente con él, ha incumplido alguna de las obligaciones o incurrido en cualquiera de las prohibiciones descritas en la presente cláusula, **TELMEX** podrá adoptar separada o conjuntamente cualquiera de las siguientes medidas técnicas: 1. Suspender el servicio contratado en cualquier momento y sin necesidad de preaviso. **2. Medidas Definitivas:** En caso que el **SUSCRIPTOR** incurra en más de una ocasión en incumplimiento de cualquiera de las obligaciones o en cualquiera de las conductas expresamente prohibidas en la presente cláusula, **TELMEX** podrá: 2.1. Negar o retirar el **SERVICIO** y cualquier servicio relacionado con él, en cualquier momento y sin necesidad de preaviso; 2.2. Terminar unilateralmente el Contrato, caso en el cual **TELMEX** podrá incluir en la correspondiente factura [illegible] de pago hasta la fecha de terminación pactada en el

Contrato o AOS respectivo. 3. En caso de aplicación por parte de **TELMEX** de cualquiera de tales medidas, **TELMEX** podrá comunicar al **SUSCRIPTOR** con posterioridad a la adopción de la medida, la causa y/o motivos de la misma. 4. En caso de aplicación de cualquiera de las medidas mencionadas en el presente parágrafo, **TELMEX** no indemnizará al **SUSCRIPTOR** por ningún concepto ni responderá por daño emergente ni lucro cesante.

CLAUSULA OCTAVA.- EQUIPOS.

Para la instalación, uso y ubicación de equipos necesarios para la prestación del **SERVICIO**, se tendrá en cuenta lo siguiente: Los equipos, materiales o cualquier tipo de elementos que **TELMEX** entregue al **SUSCRIPTOR** a título no translaticio de dominio, serán utilizados por el **SUSCRIPTOR** exclusivamente para la prestación del **SERVICIO** y bajo ninguna circunstancia se podrán destinar o utilizar para usos diferentes. Así mismo cualquier actividad de configuración, mantenimiento preventivo o mantenimiento correctivo, sobre estos equipos será llevada a cabo únicamente por personal autorizado por **TELMEX**, quien se reserva el derecho a efectuar los cambios que considere convenientes o necesarios. Estos equipos y elementos necesarios para la prestación del **SERVICIO**, serán entregados por **TELMEX** al **SUSCRIPTOR** mediante acta suscrita por ambas partes o sus delegados, en la cual se identificarán plenamente. Si se efectúa algún cambio de equipos, se suscribirá un nuevo documento de entrega. El **SUSCRIPTOR** se obliga a cuidar y mantener los bienes entregados por **TELMEX** para la ejecución del objeto del presente Contrato, con la diligencia y cuidado que emplea ordinariamente en sus negocios propios en los términos señalados por el artículo 63 del Código Civil, respondiendo por todo daño o deterioro que tales bienes sufran, salvo los que se deriven de su deterioro natural, hasta por el precio de compra del respectivo bien que **TELMEX** pagó o debiera pagar para reponerlos. El **SUSCRIPTOR** no tiene derecho de retención sobre los equipos entregados por **TELMEX** y por lo tanto es su obligación permitir el retiro de todos los equipos y elementos de los inmuebles del **SUSCRIPTOR** en forma inmediata a la terminación del respectivo AOS. El canon mensual acordado se continuará causando hasta el momento efectivo del retiro de tales equipos y elementos, cuando la imposibilidad de retiro de los mismos sea responsabilidad del **SUSCRIPTOR**.

CLAUSULA NOVENA.- OBRA CIVIL REALIZADA POR EL SUSCRIPTOR.

Cuando para la instalación del **SERVICIO**, según se determine en el AOS que corresponda, se requiera de obra civil a realizar por el **SUSCRIPTOR**, esta deberá cumplir con las especificaciones técnicas requeridas por **TELMEX** y la entrega a satisfacción de la obra civil se realizará mediante Acta de entrega que se suscribirá el día de la entrega. El **SUSCRIPTOR** deberá asignar a una persona como punto de contacto para la recepción de las especificaciones técnicas y para la coordinación de la entrega a satisfacción de las obras civiles a **TELMEX**.

CLAUSULA DÉCIMA.- CONCEPTOS A RECONOCER POR PARTE DEL SUSCRIPTOR.

Los servicios que se facturarán con cargo a las previsiones de este Contrato y de cada AOS, son los siguientes:

1) Instalación y activación del **SERVICIO**. Este cargo se cobra por una sola vez y por cada instalación y activación que se efectúe.
2) Obras y trabajos civiles requeridos para la instalación de cada **SERVICIO**. Este cargo se cobra por obra y trabajos realizados.
3) Por cada **SERVICIO** activado, un cargo mensual que comenzará a cobrarse a partir de la ocurrencia de cualquiera de los eventos indicados en el numeral 1 de la cláusula décima tercera.
4) En caso que a solicitud del **SUSCRIPTOR TELMEX** le suministre en calidad de arrendamiento un router diferente al estándar suministrado por **TELMEX** para la prestación del **SERVICIO**, el **SUSCRIPTOR** adicionalmente al valor señalado en el numeral 3 anterior pagará el canon de arrendamiento mensual que se señale en el respectivo AOS. El arrendamiento de los equipos y elementos es para uso reservado y exclusivo del **SUSCRIPTOR** para los servicios previstos por **TELMEX**.
5) Por concepto de visitas que realicen los contratistas, técnicos o funcionarios de **TELMEX** para atender las fallas del servicio reportadas por el **SUSCRIPTOR**, que una vez analizadas no sean de responsabilidad de **TELMEX**, el **SUSCRIPTOR** pagará a **TELMEX** el equivalente en pesos colombianos a CIEN DOLARES (US$ 100). Si se verifica que el daño es responsabilidad de **TELMEX**, **TELMEX** no cobrará este valor.
6) Cualquier otro servicio adicional que se preste, causará un valor a pagar que se determine en cada AOS.

CLAUSULA DECIMA PRIMERA.- REGLAMENTACIÓN RESPECTO DE DAÑOS O SUSPENSIÓN DEL SERVICIO.

TELMEX será responsable por fallas o suspensión del servicio que no se ocasionen por fallas técnicas y/o hechos o actos de terceros. Las visitas técnicas tendrán costo cuando la falla se origine de la red interna de **EL SUSCRIPTOR**. Cuando las causas puedan ser solucionadas directamente, **TELMEX** se obliga a restablecer el servicio en el menor tiempo posible. Cuando este exceda de cinco (5) días hábiles, no se cobrará el servicio no prestado efectivamente, siempre y cuando **EL SUSCRIPTOR** notifique a **TELMEX** sobre tal situación. **TELMEX** no se responsabiliza de los daños y perjuicios producidos por causas no imputables o ajenas a ella, como los causados por **EL SUSCRIPTOR**, un tercero, o por fuerza mayor o caso fortuito. **TELMEX** sólo responderá por los daños y perjuicios directos que ocasione por su dolo o culpa grave. Si el servicio ha sido interrumpido por causas ajenas al **SUSCRIPTOR**, excluyendo la fuerza mayor y el caso fortuito, durante 16 horas continuas o discontinuas en un lapso de 24 horas, **TELMEX** ajustará la factura del **SUSCRIPTOR** deduciendo el valor de los servicios no prestados efectivamente, siempre y cuando **EL SUSCRIPTOR** notifique a **TELMEX** sobre tal situación, cuando técnicamente no sea posible contar con reportes internos de **TELMEX** que permitan establecer la hora de inicio de la interrupción.

CLAUSULA DECIMA SEGUNDA.- REAJUSTES.

Los precios o tarifas de los servicios indicados en el presente contrato o en un AOS suscrito en ejecución del mismo, podrán ser reajustados por **TELMEX** quien revisará al final de cada trimestre calendario las tarifas de los servicios por ella prestados, y podrá en dichas fechas modificarlas para el siguiente trimestre. Si **TELMEX** decide incrementar las tarifas el aumento será máximo de un veinte por ciento (20%), salvo que el porcentaje de la devaluación acumulada de los últimos doce (12) meses sea mayor, caso en el cual, el incremento máximo será igual a dicho índice. Tales modificaciones serán notificadas a **EL SUSCRIPTOR** antes de que entren en vigencia. De esta forma, **EL SUSCRIPTOR** acepta expresamente que su tarifa durante el periodo de permanencia pueda sufrir los incrementos aquí establecidos. **PARÁGRAFO. TELMEX** mantendrá registradas ante la Comisión Nacional de Televisión las tarifas máximas que cobra por los servicios objeto del presente contrato.

CLAUSULA DECIMA TERCERA.- FACTURACIÓN Y PAGO.

Para la facturación y pago de las sumas que resulte a deber el **SUSCRIPTOR** se tendrá en cuenta:

1) El inicio del periodo de la facturación tendrá lugar en los siguientes casos, independientemente de si el **SUSCRIPTOR** utiliza o no el **SERVICIO**:
   a) A partir del momento en que **TELMEX** instale el **SERVICIO** objeto del AOS, de lo cual se dejará constancia en el "Acta de Entrega del SERVICIO" suscrita por ambas Partes.
   b) A los cinco (5) días hábiles siguientes a la suscripción del respectivo AOS, si dentro de este término el **SUSCRIPTOR** no cumple con las obligaciones a su cargo o con las especificaciones técnicas requeridas que son de su responsabilidad o imputable de cualquier forma que **TELMEX** lleve a cabo la instalación del **SERVICIO**. Una vez el **SUSCRIPTOR** cumpla con las obligaciones a su cargo o con las especificaciones técnicas requeridas que son de su responsabilidad, **TELMEX** efectuará la instalación del servicio en el término inicialmente establecido.

Si el **SUSCRIPTOR** ha cumplido con sus obligaciones para que la instalación sea posible, y **TELMEX** presenta demoras en la instalación, se dará aplicación a lo señalado en la cláusula cuarta.

3) Los pagos del **SERVICIO** se efectuarán por mes anticipado, para lo cual **TELMEX** enviará la factura por el **SERVICIO** y demás cargos indicados en la cláusula décima, dentro de los cinco (5) primeros días hábiles de cada mes.
3) La primera factura que se emita luego de la iniciación del **SERVICIO**, contendrá el valor correspondiente a los días pendientes de facturar del mes de iniciación del **SERVICIO** y el valor del **SERVICIO** del mes siguiente a dicha activación para su pago dentro del plazo indicado en la factura. Esta factura podrá incluir los cobros por concepto de otros servicios prestados al **SUSCRIPTOR** hasta la fecha de facturación.
4) El **SUSCRIPTOR** deberá realizar los pagos dentro del plazo establecido en la factura de cobro. La no recepción de la factura por parte del **SUSCRIPTOR** no lo exime de realizar los pagos en los plazos y valores establecidos normalmente en las facturas anteriores.
5) El **SUSCRIPTOR** podrá presentar reclamos por los conceptos y valores incluidos en la facturación, caso en el cual deberá pagar las sumas no reclamadas. Si verificada por **TELMEX** la reclamación, se encuentra que el **SUSCRIPTOR** tiene la razón, **TELMEX** generará la nota crédito respectiva. Si el **SUSCRIPTOR** no tiene la razón, **TELMEX** incluirá en la siguiente factura el monto reclamado impago más los intereses de mora.

En cualquier caso el **SUSCRIPTOR** solo podrá reclamar por los conceptos y valores cobrados, que correspondan a servicios facturados dentro de los seis (6) meses anteriores. **TELMEX** solo podrá facturar los conceptos o valores que correspondan a servicios prestados dentro de los seis (6) meses anteriores a la fecha de emisión de la factura.
6) Si el **SUSCRIPTOR** no paga el valor del **SERVICIO** y demás conceptos facturados, dentro del plazo indicado en la factura, se causarán intereses moratorios diarios en favor de **TELMEX** los cuales se liquidarán a la máxima tasa legalmente permitida por el Gobierno desde el día inmediatamente posterior al vencimiento del plazo de pago respectivo y hasta la fecha en que tenga lugar la cancelación del saldo a cargo.
7) **EL SUSCRIPTOR** quedará en mora por no dar cumplimiento a sus obligaciones dentro del plazo previsto para ello y especialmente por no hacer el pago de los servicios antes de la fecha de vencimiento señalada en la factura. En caso de mora en el pago, **EL SUSCRIPTOR** además del reconocimiento y pago a **TELMEX** de los intereses de mora señalados en el numeral 6 sobre la suma de dinero insoluta, deberá cancelar la totalidad de las obligaciones que se hayan derivado por la ejecución de este contrato, así como las multas a que hubiere lugar, los costos de la cobranza judicial o extrajudicial y la indemnización de los perjuicios que se causen.
8) El no pago de la factura dentro del plazo establecido en ella dará lugar a:
   a) Si el no pago se presenta por primera vez, **TELMEX** no suspenderá el **SERVICIO** y en el siguiente periodo de facturación incluirá los valores adeudados y los intereses de mora causados.
   b) En caso de reincidencia en el no pago, **TELMEX** suspenderá el **SERVICIO** sin necesidad de previo aviso al **SUSCRIPTOR**, después de diez (10) días del vencimiento del plazo para el pago. En este caso en el siguiente periodo de facturación se incluirán los valores adeudados y los intereses de mora causados.

   Si el servicio es suspendido por **TELMEX** por causas imputables al **SUSCRIPTOR**, este deberá pagarle a aquella el valor de reconexión vigente a la fecha. El costo de la reconexión, el cual es equivalente al cincuenta por ciento (50%) de los costos que **TELMEX** tenga establecido para la instalación del **SERVICIO** objeto de la suspensión, será incluido en la facturación siguiente al momento de la reconexión del **SERVICIO**. Durante el término de la suspensión del **SERVICIO** el **SUSCRIPTOR** está obligado a continuar pagando la totalidad de los valores acordados en el AOS respectivo. El no pago de la factura que de lugar a la suspensión del **SERVICIO**, exime a **TELMEX** de cualquier responsabilidad por los eventuales perjuicios que se ocasionen al **SUSCRIPTOR**.

CLAUSULA DECIMA CUARTA.- IMPUESTOS.

Los tributos del orden nacional, distrital y municipal que se causen con ocasión de la celebración del presente Contrato estarán a cargo de quien, conforme las leyes, ordenanzas departamentales y acuerdos municipales colombianos vigentes, sea considerado como sujeto pasivo de la respectiva obligación.

El correcto cumplimiento de los deberes formales asociados a los tributos que se originen por la celebración del presente contrato y la práctica de las retenciones que resulten aplicables, será de responsabilidad de la Parte que resulte obligada conforme se prevea en las leyes, ordenanzas departamentales y acuerdos municipales colombianos vigentes.

El impuesto sobre las ventas (IVA) lo pagará el adquirente del bien o servicio.

Respecto a la causación del impuesto de timbre es preciso señalar que con la Ley 1111 de 2006, a partir del año 2010 la tarifa por suscripción de contratos es del cero por ciento (0%). No obstante lo anterior, si se llegara a causar en cualquier momento este tributo originado en la firma del presente Contrato el mismo será cancelado por las Partes en iguales proporciones. Por tratarse de un Contrato de cuantía indeterminada, el Impuesto de Timbre se liquidará sobre cada factura que se origine por la ejecución del presente Contrato. Actuará como agente retenedor aquella parte que la ley designe y ésta deberá emitir el correspondiente certificado.

Se informa que **TELMEX** tiene la calidad de autorretenedor, gran contribuyente y pertenece al régimen común de IVA e ICA.

CLAUSULA DECIMA QUINTA.- VERIFICACION DE CREDITO Y REPORTE EN BASES DE DATOS. AUTORIZACION DE INFORMACIONES Y REFERENCIAS: El SUSCRIPTOR mediante la firma del presente Contrato, expresa e irrevocablemente: I. autoriza a **TELMEX** para que obtenga en cualquier momento, de cualquier fuente, y reporte a cualquier Banco de Datos, las informaciones y referencias relativas a su razón social, número de identificación tributaria (NIT), su comportamiento y crédito comercial, hábitos de pago, manejo de su (s) cuenta (s), bancaria (s) y, en general al cumplimiento de sus obligaciones pecuniarias. Realizada la validación de crédito de **EL SUSCRIPTOR**, si no es favorable, **no se podrá efectuar el AOS de que se trate**; 2. Autoriza a **TELMEX** para que dicha información sea utilizada por **TELMEX** para (i) compartir con proveedores de servicios de telecomunicaciones en prevención fraude, (ii) para ser usada con fines comerciales y/o publicitarios distintos a los directamente relacionados con los fines para los cuales fue entregada, y (iii) para recibir sin costo adicional mensajes correspondientes a servicios de Telecomunicaciones.

CLAUSULA DECIMA SEXTA.- RENUNCIA A RECONVENCIÓN JUDICIAL.

El **SUSCRIPTOR** renuncia expresamente, a ser reconvenido judicialmente para ser constituido en mora, en caso de retardo o incumplimiento de las obligaciones contraídas en virtud del Contrato y sus AOS.

CLAUSULA DECIMA SÉPTIMA.- MERITO EJECUTIVO.

El **SUSCRIPTOR** acepta que el presente Contrato, sus anexos y las facturas que se generen por la prestación del **SERVICIO**, prestan mérito ejecutivo en los términos del artículo 488 del Código de Procedimiento Civil y demás normas concordantes o que lo modifiquen, sustituyan o adicionen.

CLÁUSULA DÉCIMA OCTAVA.- DAÑOS Y PERJUICIOS.

El **SUSCRIPTOR** tendrá derecho al pago de los daños directos comprobables judicialmente hasta por un monto igual al valor de las mensualidades pagadas por él durante los 12 meses anteriores, calculado sobre el valor del **SERVICIO** que corresponda al AOS de que se trate.

Así mismo las Partes, de mutuo acuerdo, establecen que este pago será el pago único y total por los daños y perjuicios que le sean imputables a **TELMEX** con ocasión del incumplimiento de **TELMEX** en la ejecución del presente Contrato o servicios que preste en desarrollo del presente Contrato de sus AOS o por servicios administrativos o judiciales de cualquier tipo en relación con el **SERVICIO** o servicios que preste en desarrollo del presente Contrato. [illegible] el **SUSCRIPTOR** o una tercera que se [illegible] el **SUSCRIPTOR**

En todo caso, **TELMEX** no responderá por lucro cesante o por cualquier otro tipo de perjuicio (distintos del daño emergente) que se presente con ocasión de la suscripción, ejecución y/o terminación del presente Contrato.

CLAUSULA DÉCIMA NOVENA - FUERZA MAYOR, CASO FORTUITO Y HECHOS DE TERCEROS.

Ninguna de las Partes será responsable ante la otra por demora o incumplimiento de sus obligaciones, o pérdida o daño causados por eventos de fuerza mayor que afecten la ejecución de los AOS. En todo caso, la Parte que padezca directamente el evento de fuerza mayor deberá notificar a la otra Parte dentro de los cinco (5) días siguientes a su ocurrencia, para efectos de determinar el término durante el cual permanecerán suspendidos los servicios objeto del AOS o la terminación del mismo por mutuo acuerdo si el efecto previsible de la fuerza mayor tiene un término superior a tres (3) meses.

El **SUSCRIPTOR** en razón de estos eventos de Fuerza Mayor no será eximido de su obligación de realizar los pagos requeridos por **TELMEX**, por servicios prestados antes de la ocurrencia del evento de fuerza Mayor. El **SUSCRIPTOR** será eximido de los pagos y demás obligaciones por Servicios futuros que tengan una relación directa de causa a efecto con el evento de Fuerza Mayor, siempre que se surta el aviso de que trata el párrafo anterior.

Al cesar las circunstancias que determinaron la fuerza mayor, la Parte afectada notificará el hecho a la otra de manera inmediata, y se continuará con la ejecución de las obligaciones suspendidas. El tiempo estipulado para la provisión del **SERVICIO** se ampliará por un período igual a la duración del evento de Fuerza Mayor. Cada una de las Partes hará todos los esfuerzos razonables para atenuar el impacto del evento de Fuerza Mayor.

CLAUSULA VIGÉSIMA.- CONFIDENCIALIDAD.

La información que se entreguen las Partes durante la negociación y ejecución del presente Contrato, será por regla general de carácter reservado y confidencial y solo podrá ser utilizada para efectos de ejecución y desarrollo del presente Contrato. Las Partes no podrán compartir esta información, salvo en el caso de que la información deba ser entregada a autoridad competente o cuando sea de conocimiento público, por causas no imputables a la Parte receptora de la información, entre otras, la violación de la confidencialidad o el uso indebido de la información, dará lugar a que se cause el derecho de reclamar indemnización por la Parte perjudicada a la otra Parte. La información se mantendrá como confidencial por el término de tres (3) años a partir de su recibo por la Parte receptora. Ninguna Parte adquirirá derechos de propiedad o disposición respecto de la información suministrada por la otra Parte.

CLAUSULA VIGÉSIMA PRIMERA.- PROPIEDAD INTELECTUAL.

El **SUSCRIPTOR** se abstendrá de usar o explotar de cualquier forma los derechos de propiedad intelectual de **TELMEX**, incluidos sus signos distintivos (es decir, marcas, enseñas y lemas comerciales), patente- de invención, modelos de utilidad, diseños industriales y todos aquellos de los que tenga conocimiento por razón del Contrato por cualquier otra causa. Así mismo, se abstendrá de publicar o explotar económicamente las copias o reproducciones que le sean remitidas por **TELMEX** (tales como, textos, grabaciones, disketes, planos, fotos, creaciones, etc.). El **SUSCRIPTOR** es responsable de la legalidad del software que use dentro de sus sistemas, así como de la legalidad en el uso de signos distintivos (es decir, marcas, enseñas y lemas comerciales), patentes de invención, modelos de utilidad y diseños industriales.

CLAUSULA VIGÉSIMA SEGUNDA.- CESIÓN.

El **SUSCRIPTOR** podrá ceder total o parcialmente el presente Contrato y los derechos y obligaciones que de él se deriven, previa autorización expresa y escrita de **TELMEX**.

CLAUSULA VIGÉSIMA TERCERA.- CAUSALES DE TERMINACIÓN DEL CONTRATO.

Además de lo previsto en otras cláusulas, el presente Contrato o un AOS podrá darse por terminado en los siguientes eventos:

1) El incumplimiento de cualquiera de las obligaciones esenciales previstas en el Contrato o en cualquiera de sus AOS, siempre que la Parte responsable del cumplimiento no adopte las soluciones pertinentes dentro de los quince (15) días calendario siguientes a recibo de requerimiento escrito de la otra. Constituyen violación de las obligaciones esenciales, las siguientes: A. Por parte del **SUSCRIPTOR. EL SUSCRIPTOR** podrá dar por terminado el presente contrato: 1. Cuando **TELMEX** introduzcan cambios en la parrilla de programación que impliquen el cambio de la oferta caracterizada, cuando **El SUSCRIPTOR** la ha hecho expresa y escrita desde la contratación del servicio. 2. Cuando **EL SUSCRIPTOR** deba realizar un traslado de sus instalaciones a un lugar en donde **TELMEX** no tiene las posibilidades técnicas de prestar el servicio. En este caso, será exigible el cobro del saldo señalado en el numeral 4 de esta cláusula cuando se demuestre que no se produjo efectivamente el traslado o que en el lugar del traslado sí es posible continuar con la prestación del servicio B. Por parte de **TELMEX. TELMEX** podrá dar por terminado el presente contrato de inmediato, exigiendo las prestaciones a que hubiere lugar y sin que por ello quede obligada a pagar o reconocer multa o indemnización alguna, por el incumplimiento por parte de **EL SUSCRIPTOR** de cualquiera de las obligaciones a su cargo en virtud del presente contrato o resultantes de su ejecución o derivadas de una disposición legal o reglamentaria y especialmente por los siguientes eventos de incumplimiento: 1. El no pago oportuno del precio del servicio mensual, por un período o más, o de otras sumas de dinero que **EL SUSCRIPTOR** adeude a **TELMEX** por cualquier concepto; 2. Cuando **EL SUSCRIPTOR** haya dado o prometido a un suscriptor o empleado de **TELMEX** o un tercero, alguna suma de dinero o beneficios indebidos para obtener el servicio o para evadir el pago de las tarifas aplicables; 3. Cuando **EL SUSCRIPTOR** haya suministrado datos falsos que puedan producir a **TELMEX** o a terceros, daños o perjuicios; 4. Cuando **EL SUSCRIPTOR** haya cedido alguna cantidad de dinero a terceros por el uso o explotación del servicio, a cualquier título, como el arrendamiento. 5. Cuando los equipos o instalaciones de **EL SUSCRIPTOR**, produzcan efectos que puedan desmejorar la eficiencia del servicio o causar perjuicios a la red a través de la cual se prestan los servicios o a la red de otros operadores de telecomunicaciones y **EL SUSCRIPTOR** no atienda rápidamente las recomendaciones que para corregir la situación le haga **TELMEX**. Igualmente, habida cuenta de que el presente contrato se realiza en razón de la persona de **EL SUSCRIPTOR, TELMEX** podrá darlo por terminado por extinción de la personalidad jurídica de éste.

2) La prestación ilegal de servicios de cualquier naturaleza por parte del **SUSCRIPTOR** utilizando la infraestructura suministrada por **TELMEX**, la violación de derechos de propiedad intelectual de **TELMEX** por parte del **SUSCRIPTOR**, la violación de la confidencialidad de la información por parte del **SUSCRIPTOR**, la transmisión de información que esté prohibida por la ley por parte del **SUSCRIPTOR**, dará lugar a la terminación unilateral del Contrato en forma inmediata por parte de **TELMEX**, sin responsabilidad alguna a su cargo y sin perjuicio de las acciones legales que puedan ser instauradas.

3) Por orden de autoridad competente, respecto al Contrato o a un AOS.

4) El **SUSCRIPTOR** podrá dar por terminado el presente Contrato o un AOS, mediante aviso escrito dado a **TELMEX** con antelación de treinta (30) días. El **SUSCRIPTOR** deberá pagar dentro del plazo indicado en la factura que **TELMEX** emita, los valores adeudados hasta la fecha de terminación y el total del saldo correspondiente a los pagos comprometidos para el período comprendido entre la fecha de terminación solicitada y la fecha de terminación del Contrato o AOS respectivo.

PARAGRAFO: Los efectos señalados en el numeral 4, se generaran en los demás eventos señalados en la presente cláusula imputables al **SUSCRIPTOR.**

CLAUSULA VIGÉSIMA CUARTA.- DOCUMENTOS DEL CONTRATO.

Los siguientes documentos hacen parte integral del Contrato y, en caso de contradicción prevalecerán en el siguiente orden:

1) El presente Contrato.
2) El (los) Anexo (s) de Ordenes de Servicios (AOS) y las Actas de Entrega del **SERVICIO.**

3) Los demás documentos suscritos por las Partes que modifiquen o adicionen el presente Contrato y/o los AOS.

Los anteriores documentos constituyen el acuerdo total entre las Partes y en consecuencia, reemplazan toda negociación o acuerdo anteriores relativos al mismo, sean escritos o verbales.

CLAUSULA VIGÉSIMA QUINTO.- AUTORIZACIÓN PARA LA REVELACIÓN DE INFORMACIÓN CONTRACTUAL.

EL SUSCRIPTOR expresamente autoriza a **TELMEX** para que esta revele públicamente a su cuenta y mediante el medio de difusión que elija, la celebración del presente Contrato entre las Partes en lo referente a su objeto valor total y duración.

CLAUSULA VIGÉSIMA SEXTA.- LEY APLICABLE, JURISDICCION Y DOMICILIO CONTRACTUAL.

El Contrato se regirá e interpretará de conformidad con las leyes de la República de Colombia. Las Partes contratantes se someten expresamente a la jurisdicción de los Tribunales de la República de Colombia, para cualquier asunto derivado de la ejecución o incumplimiento del Contrato. Para todos los efectos del presente Contrato se acuerda como domicilio contractual la ciudad de Bogotá, D.C.

CLÁUSULA VIGÉSIMA SEPTIMA.- PREVENCIÓN LAVADO DE ACTIVOS

EL SUSCRIPTOR declara que los recursos utilizados para el cumplimiento de las obligaciones a su cargo, objeto del presente contrato no provienen ni provendrán de actividades ilícitas tales como el narcotráfico, terrorismo y financiación del terrorismo, lavado de activos, testaferrato, tráfico de estupefacientes o delitos contra el orden constitucional, o que de alguna manera contravengan las leyes de la República, la moral o las buenas costumbres, así como no estar reportado en la lista Clinton, ni en otra de la misma naturaleza. Así mismo se obliga para con **TELMEX** a implementar las medidas tendientes a evitar que sus operaciones puedan ser utilizadas sin su conocimiento y consentimiento como instrumentos para el ocultamiento, manejo, inversión o aprovechamiento en cualquier forma de dinero u otros bienes provenientes de actividades delictivas o para dar apariencia de legalidad a estas actividades.

Por lo anterior, **TELMEX** podrá terminar de manera unilateral e inmediata el presente contrato en caso que **EL SUSCRIPTOR**, sus socios o accionistas y/o sus administradores llegaren a ser (i) vinculado por parte de las autoridades competentes a cualquier tipo de investigación por delitos de narcotráfico, terrorismo, lavado de activos, financiación del terrorismo, testaferrato, tráfico de estupefacientes o cualquier delito contra el orden constitucional (ii) ser incluido en listas para el control de lavado de activos y financiación del terrorismo administradas por cualquier autoridad nacional o extranjera, tales como la lista de la Oficina de Control de Activos del Exterior OFAC emitida por la Oficina del Tesoro de los Estados Unidos de Norte América, la lista de la Organización de las Naciones Unidas y otras listas públicas relacionadas con el tema del lavado de activos y financiación del terrorismo, o (iii) condenado por parte de las autoridades competentes en cualquier tipo de proceso judicial relacionado con la comisión de delitos de igual o similar naturaleza a los indicados en esta cláusula.

TELMEX COLOMBIA S.A.

Firma _____

JOSE VICENTE SERRANO PARDO
C.C. No. 79.269.585 de Bogotá
Facultado mediante EP N° 1945 de abril 25/2011
Notaría 6ª de Bogotá

EL SUSCRIPTOR

Firma _____
Nombre: SAIN AGUIRRE
C.C No 17.146.301 de Bogota

TESTIGO

Firma _____
Nombre _____
C.C. N° _____

TESTIGO

Firma _____
Nombre _____
C.C. N° _____

Ciudad y fecha Bogota 14 de Agosto 2014

179

FACTIBILIDAD TÉCNICA Y COMERCIAL
PRINCIPAL: CARRERA 7 Nº 63-44
PBX SERVICIO AL CLIENTE 6503300 - 7480000

Cliente: 16906
OT - LLSS: 16906000007
FECHA: 10/05/2014

INFORMACIÓN EDIFICIO

NOMBRE DEL EDIFICIO	HOTEL CENTRO INTERNACIONAL	COD VT.	VT1127	CIRC	NO
DIRECCIÓN NUEVA	CR 7A 34-37	DIR. ANTIGUA - ALTERNA			
COM	5002	BARRIO	TEUSAQUILLO	ESTRATO	5
NODO	35AV				
No. INTERIORES / BLOQUES / TORRES		Apto ☐ Casa ☐ Ofic ☐ Local ☐ S2 ☐ Tipo			
HORARIO DE TRABAJO	8:00-5:00	TIPO DE CLIENTE		Pymes	
CÍA ADMINISTRACIÓN	NO	ADMINISTRADOR		GIOVANNY MURCIA	
TELÉFONO PORTERÍA		TELEFONO ADMON	3107990881	PLANTA ELÉCTRICA	No

OBSERVACIONES ADMINISTRACIÓN

NO REQUIERE.

Origen VT: SE CREA VISITA TECNICA REPLANTEAMIENTO PARA PASAR TODOS LOS PUNTOS DE TV ANALOGA A TV DIGITAL

INFORMACIÓN ACOMETIDA

PARTE INTERNA

PUNTO FISCAL	CAJA RELIANCE EXISTENTE EN MURO EN CUBIERTA.	Aérea ☑ Subterr. ☐	Canalización Urgente Propiedad	Conjunto ☐ Empresa Electrificadora ☑ Otro Operador ☐	PERSONA QUE INFORMA: GIOVANNY MURCIA MANTENIMIENTO

Descripción: ACOMETIDA DE CODENSA AEREA

DE CAJA RELIANCE EXISTENTE EN MURO EN CUBIERTA SE PROPONE CAMBIAR E INSTALAR GLUTTER X6 AL 100% TAMBIEN SE PROPONE CAMBIAR TODAS LAS CANALETAS (10X10 Y 10X15 EXISTENTE EN MAL ESTADO, PARA LA TORRE HABITACIONES COSTADO NORTE NO SE PUEDEN CAMBIAR CABLEADO POR LA DIFICULTAD QUE HAY NO PERMITEN REALIZAR PERFORACIONES EN RESPIRADEROS POR DONDE BAJAN LOS CABLES, PARA EL COSTADO SUR TORRE D TAMBIEN SE PROPONE LLEVAR 1 CABLE POR CADA PISO Y PARA 3 HABITACIONES EN CASCADA YA QUE ACTUALMENTE ESTA LLEVANDO TODOS CABLE PARA TODOS LOS PISOS.

PARTE EXTERNA

INFRAESTRUCTURA CODENSA VIA SUBTERRANEA PREDIO YA ACOMETIDO CON CAJA RELIANCE EXISTENTE EN MURO EN CUBIERTA. LA CUAL SE CONTEMPLA CAMBIAR E INSTALAR 2 SPLITTER X8 Y CALIBRAR AMPLIFICADOR RHA EXISTENTE

INFORMACIÓN RED INTERNA

Tipo de Configuración de Distribución: Caja Reliance

DISTRIBUCIÓN Y UBICACIÓN DE DISPOSITIVOS

CAJA RELIANCE EXISTENTE EN MURO EN CUBIERTA.

Alimentación Eléctrica: no requiere. **Voltaje:** NO

Distribución: Cielo falso ☑ Respaldares ☐ Cable Externo ☐ Foso Ascensor ☐ Otros: CANALETA

Manejo de Ascensores: Acometido ☐ Instalaciones ☐ Marca: No Teléfono No

	No Apto	Cant.	Precio Punto	Cant.	Adicional	Total Puntos	Total $
Costo Cableado Punto Principal Edificio							

ACONDICIONAMIENTOS

SE CONTEMPLA REALIZAR DESMONTE, REALIZAR PINTURA LINEAL, REALIZAR REINSTALACIONES POR ARREGLO DE RED, Y CALIBRAR AMPLIFICADOR RHA.

TOTAL TIEMPO DE EJECUCION 10 DIAS

TOTAL COSTOS ACOMETIDAS $ 3.154.981

AUTORIZACIÓN ADMINISTRACIÓN

Firma: [signature]
Nombre: BRIAN ACUPEC
Administración: [signature]
Fecha: 16 DE MAYO DE 2014
Teléfono: 2585566
Celular: 320 422 3996

En calidad de administrador de la propiedad horizontal y en pleno ejercicio de mis funciones 1. Declaro que las condiciones de instalación han tenido explícito conocimiento por el personal de la empresa. 2. Acepto todas las condiciones técnicas de instalación y he tenido claro todas se desarrollará.

INFORMACIÓN TÉCNICOS

TRANSPORTE	ORDEN DE TRABAJO	ACOMPAÑA LA VISITA	AUXILIO
MOTO	BOX CORTAR	NO	CLARO COLOMBIA

INFORMACIÓN COMERCIAL

Responsable	Tel Personal	Rte Equipo	Nombre	Celular
Administrador				
Comercial				
Asesor Comercial:	Carrillo	Acosta	César Eduardo	3204516842

COMPROMISO COMERCIAL

No Solicitud	Teléfono	NIT	Ubicación	Comercializador Comercial	Tiempo de Compromiso

APROBACIÓN TELMEX

Asesor Avanzada	Supervisor Avanzada	Coordinador Comercial
Identificación:	Nombre:	Nombre:
Firma:	Firma:	Firma:

01

14493686 8

Cámara de Comercio de Bogotá

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE CHAPINERO

13 DE AGOSTO DE 2014 HORA 12:15:20

R042736454 PAGINA: 1 de 2

* *

****
* EN DICIEMBRE DE ESTE AÑO SE ELEGIRA JUNTA DIRECTIVA DE LA CAMARA *
* DE COMERCIO DE BOGOTA. LAS INSCRIPCIONES DE CANDIDATOS DEBEN *
* HACERSE DURANTE LA SEGUNDA QUINCENA DEL MES DE OCTUBRE. LAS *
* MODIFICACIONES DE LISTAS PUEDEN EFECTUARSE HASTA EL ULTIMO DIA *
* HABIL DE OCTUBRE. PARA INFORMACION DETALLADA DIRIGIRSE A LA SEDE *
* PRINCIPAL O COMUNICARSE AL SIGUIENTE TELEFONO: 5941000 EXT: 2597 *
****

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O INSCRIPCION DE DOCUMENTOS

LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

CERTIFICA:

NOMBRE : AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO LIMITADA
N.I.T. : 830079901-2
DOMICILIO : BOGOTA D.C.

CERTIFICA

MATRICULA NO: 01054971 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2000

CERTIFICA:

RENOVACION DE LA MATRICULA :3 DE JULIO DE 2014
ULTIMO AÑO RENOVADO: 2014
ACTIVO TOTAL REPORTADO: $637,987,007

CERTIFICA

DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CR 13 A NO. 38 97
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.
EMAIL DE NOTIFICACION JUDICIAL : contabilidad@hotelcentrointernacional.co
DIRECCION COMERCIAL : CR 13 A NO. 38 97
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.
EMAIL COMERCIAL : contabilidad@hotelcentrointernacional.co

CERTIFICA:

CONSTITUCION: QUE POR ESCRITURA PUBLICA NO. 0004631 DE NOTARIA 21 DE BOGOTA D.C. DEL 30 DE NOVIEMBRE DE 2000, INSCRITA EL 12 DE DICIEMBRE DE 2000 BAJO EL NUMERO 00755958 DEL LIBRO IX, SE CONSTITUYO LA SOCIEDAD COMERCIAL DENOMINADA AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO LIMITADA.

CERTIFICA:

REFORMAS

E.P. NO.	FECHA	NOTARIA	CIUDAD	FECHA	NO.INSC
2340	2010/11/03	0012	BOGOTA D.C.	2010/11/09	01427602

CERTIFICA:

VIGENCIA: QUE LA SOCIEDAD NO SE HALLA DISUELTA. DURACION HASTA EL 30 DE NOVIEMBRE DE 2030

CERTIFICA:

OBJETO SOCIAL : EL OBJETO DE LA SOCIEDAD LO CONSTITUYE : LA

PRESTACION DE SERVICIOS RELACIONADOS CON LA HOTELERIA Y TURISM EN GENERAL, TALES COMO ARRENDAMIENTOS DE HABITACIONES, FINCAS GANADERAS Y AGRICOLAS; COMPRAVENTA DE ALIMENTOS Y BEBIDAS, SERVICIOS DE LAVANDERIA, PELUQUERIA Y BELLEZA, COMPRAVENTA DE ARTICULOS DE PAPELERIA, TIPICOS, JOYERIA, ALQUILER DE SALONES PARA BANQUETES, REUNIONES SOCIALES, CONGRESOS CONVENCIONES Y LOS DEMAS QUE TENGAN QUE VER CON LA INDUSTRIA HOTELERA Y DEL TURISMO ; Y OTROS, EN DESARROLLO O INCREMENTO DE SU OBJETO SOCIAL LA SOCIEDAD PODRA OCUPARSE VALIDAMENTE DE LOS SIGUIENTES ACTOS Y/O CONTRATOS : 1. COMPRA Y VENTA DE TODA CLASE DE BIENES MUEBLES Y/O INMUEBLES, TOMAR EN ARRENDAMIENTO, EDIFICIOS, CASAS Y FINCAS DE EXPLOTACION TURISTICA, AGRICOLA Y GANADERA ; 2. COMPRA Y VENTA DE TODA CLASE DE MAQUINARIA, EQUIPOS, UTILES Y/ O ENSERES UTILIZADOS O UTILIZABLES EN EL GIRO ORDINARIO DE SUS ACTIVIDADES ; 3. CELEBRAR CON SOCIEDADES, ENTIDADES CREDITICIAS, PERSONAS NATURALES Y OTROS, CONTRATOS DE MUTUO CON O SIN INTERESES ; 4. IMPORTAR TODA CLASE DE MATERIAS PRIMAS, ACCESORIOS Y AFINES QUE SE RELACIONEN DIRECTA O INDIRECTAMENTE CON SU OBJETIVO SOCIAL ; 5. REPRESENTAR CASAS NACIONALES O EXTRANJERAS CUYO OBJETO SOCIAL SEA IGUAL O SIMILAR AL DE LA EMPRESA ; 6. PARTICIPAR COMO SOCIA EN OTRAS COMPAÑIAS ; 7. ABRIR Y MANTENER CREDITOS ; 8. ABRIR Y MANTENER DEPOSITOS DE AHORROS Y GIRAR SOBRE LOS MISMOS ; 9. GIRAR, ACEPTAR, OTORGAR Y GARANTIZAR TODA CLASE DE DOCUMENTOS ; 11. EN GENERAL DESARROLLAR TODO TIPO DE ACTIVIDAD LICITA DE COMERCIO QUE TIENDA AL MEJOR LOGRO DE SU OBJETO SOCIAL.

CERTIFICA:

CAPITAL Y SOCIOS: $20,000,000.00 DIVIDIDO EN 20,000.00 CUOTAS CON VALOR NOMINAL DE $1,000.00 CADA UNA, DISTRIBUIDO ASI :

- SOCIO CAPITALISTA (S)

AGUIRRE SAIN	C.C. 000000017146301
NO. CUOTAS: 5,000.00	VALOR: $5,000,000.00
TOBAR DE AGUIRRE NANCY	C.C. 000000029865271
NO. CUOTAS: 5,000.00	VALOR: $5,000,000.00
AGUIRRE TOBAR SAIN FERNANDO	C.C. 000000079937905
NO. CUOTAS: 5,000.00	VALOR: $5,000,000.00
AGUIERRE TOBAR MAURICIO	T.I. 00008810015O225
NO. CUOTAS: 5,000.00	VALOR: $5,000,000.00
TOTALES	
NO. CUOTAS: 20,000.00	VALOR: $20,000,000.00

CERTIFICA:

REPRESENTANTE LEGAL : EL USO DE LA RAZON SOCIAL DE LA COMPAÑIA Y SU REPRESENTACION LEGAL Y ADMINISTRATIVA, ESTARAN A CARGO DEL GERENTE, CON SU RESPECTIVO SUPLENTE O SUB GERENTE.

CERTIFICA:

** NOMBRAMIENTOS **

QUE POR ESCRITURA PUBLICA NO. 0004631 DE NOTARIA 21 DE BOGOTA D.C. DEL 30 DE NOVIEMBRE DE 2000, INSCRITA EL 12 DE DICIEMBRE DE 2000 BAJO EL NUMERO 00755958 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
GERENTE	
AGUIRRE SAIN	C.C. 000000017146301
SUBGERENTE	
TOBAR DE AGUIRRE NANCY	C.C. 000000029865271

CERTIFICA:

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL : SON FUNCIONES DEL GERENTE :

A. REPRESENTAR A LA SOCIEDAD COMO PERSONA JURIDICA Y AUTORIZAR CON SU FIRMA LOS ACTOS Y/ O CONTRATOS EN QUE TENGA QUE INTERVENIR ; B. EJECUTAR Y HACER EJECUTAR TODAS LAS OPERACIONES QUE LA SOCIEDAD HAYA ACORDADO Y OCUPARSE DE ELLAS DE ACUERDO CON LOS ESTATUTOS Y CON LAS RESOLUCIONES DE LA JUNTA DE SOCIOS ; C. CONSTITUIR PREVIA AUTORIZACION DE LA JUNTA DE SOCIOS, MANDATARIOS QUE OBREN A SUS ORDENES Y REPRESENTANTES DE LA SOCIEDAD EN NEGOCIOS JUDICIALES O EXTRAJUDICIALES ; CH. PRESENTAR ANUALMENTE A LA JUNTA DE SOCIOS PARA SU APROBACION UN INFORME DOCUMENTADO ACERCA DE LOS NEGOCIOS DE LA COMPAÑIA ; JUNTO CON UN BALANCE GENERAL Y UN ESTADO DE RESULTADOS, LOS COMPROBANTES DEL CASO Y UN PROYECTO DE DISTRIBUCION DE UTILIDADES SI LAS HUBIERE ; D. MANTENER A LA JUNTA DE SOCIOS AL CORRIENTE EN FORMA DETALLADA DE LA MARCHA DE LOS NEGOCIOS SOCIALES Y DARLE TODOS LOS INFORMES QUE ESTA LE SOLICITE ; E. CONVOCARLA A REUNIONES ORDINARIAS Y/ O EXTRAORDINARIAS CUANDO LO CONSIDERE NECESARIO ; Y F. LAS DEMAS PROPIAS DE LA GERENCIA. EN TODO CASO DE AUSENCIA TEMPORAL O TRANSITORIA DEL GERENTE, SERA REEMPLAZADO POR EL SU B- GERENTE, QUIEN ASUMIRA EL CARGO, TENDRA LOS MISMOS DERECHOS Y OBLIGACIONES DEL TITULAR.

CERTIFICA:

** REVISOR FISCAL **

QUE POR ACTA NO. 0000008 DE JUNTA DE SOCIOS DEL 30 DE MARZO DE 2007, INSCRITA EL 12 DE JUNIO DE 2007 BAJO EL NUMERO 01137204 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
REVISOR FISCAL PRINCIPAL	
BENITEZ RAMOS HECTOR JULIO	C.C. 000000019250583

CERTIFICA:

QUE LA SOCIEDAD TIENE MATRICULADOS LOS SIGUIENTES ESTABLECIMIENTOS:
NOMBRE : HOTEL CENTRO INTERNACIONAL
MATRICULA NO : 01068260 DE 20 DE FEBRERO DE 2001
RENOVACION DE LA MATRICULA : EL 8 DE ABRIL DE 2013
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2013

****

CERTIFICA:

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CODIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUI CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DIAS HABILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCION, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS.

* * * EL PRESENTE CERTIFICADO NO CONSTITUYE PERMISO DE FUNCIONAMIENTO EN NINGUN CASO * * *

183

INFORMACION COMPLEMENTARIA

LOS SIGUIENTES DATOS SOBRE PLANEACION DISTRITAL SON INFORMATIVOS.
FECHA DE ENVIO DE INFORMACION A PLANEACION DISTRITAL : 8 DE JULIO DE 2014

SEÑOR EMPRESARIO, SI SU EMPRESA TIENE ACTIVOS INFERIORES A 30.000 SMLMV Y UNA PLANTA DE PERSONAL DE MENOS DE 200 TRABAJADORES, USTED TIENE DERECHO A RECIBIR UN DESCUENTO EN EL PAGO DE LOS PARAFISCALES DE 75% EN EL PRIMER AÑO DE CONSTITUCION DE SU EMPRESA, DE 50% EN EL SEGUNDO AÑO Y DE 25% EN EL TERCER AÑO, LEY 590 DE 2000 Y DECRETO 525 DE 2009.

RECUERDE INGRESAR A www.supersociedades.gov.co PARA VERIFICAR SI SU EMPRESA ESTA OBLIGADA A REMITIR ESTADOS FINANCIEROS. EVITE SANCIONES.

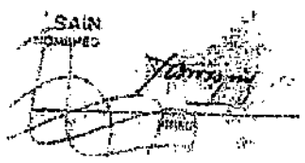
EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO,
** CERTIFICADO SIN COSTO PARA AFILIADO **
DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1995 Y LA AUTORIZACION IMPARTIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, MEDIANTE EL OFICIO DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1996, LA FIRMA MECANICA QUE APARECE A CONTINUACION TIENE PLENA VALIDEZ PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

17146301

AGUIRRE

SAIN







21-MAY-1946
LA PALMA
CUNDINAMARCA

1.68 O+ M

22-JUN-1967 SANTAFE DE BOGOTA DC



185

Mendez Moncaleano, Nury Zuleida (Ext-Col)

De: Jaramillo Perdomo, Juan Carlos (Ext-Col)
Enviado el: jueves, 28 de agosto de 2014 09:32 a.m.
Para: Imitola Herazo, Ismael Dario (Col)
CC: Mendez Moncaleano, Nury Zuleida (Ext-Col); Rivera Cortes, Leidy Viviana (Ext-Col); Delgadillo Serrano, Julian Andres - (Col)
Asunto: Re: AUTORIZACION DE INGRESO AGUITURISM LIMITADA

Mil gracias

Cordialmente,

Cordinador Comercial
Juan Carlos Jaramillo Perdomo
Cel 3208787098
Bogotá, Colombia
juan.jaramillo.ext@claro.com.co

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD

De: Imitola Herazo, Ismael Dario (Col)
Enviado: jueves, 28 de agosto de 2014 08:40 a.m.
Para: Jaramillo Perdomo, Juan Carlos (Ext-Col)
CC: Mendez Moncaleano, Nury Zuleida (Ext-Col); Rivera Cortes, Leidy Viviana (Ext-Col); Delgadillo Serrano, Julian Andres - (Col)
Asunto: RE: AUTORIZACION DE INGRESO AGUITURISM LIMITADA

La autorización esta disponible en pagina de gerencia:

186

AUTORIZA HOGARES	AUTORIZA PYME

Contrato	GC-CPST-18489-14 Consultor:		
Razon Social o Nombre Cliente	AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO LTDA		
Identificacion	NIT Número 830079901-2		
Ciudad	BOGOTA	Registro:	255256
Promocion		Tipo de Venta:	
Autorizado por	ISIMITOLA El dia 28/08/2014 A las 08:39:35		
Direccion	CR 13ª TORRE 1 38-97 APT 201		
Servicios	TV MULTIPUNTO		
Permanencia	24 MESES		
Codigo Campaña	NO APLICA		
Codigo Tarifa	FM5		
Observacion	TV DIGITAL BASICA + MINIPACK HBO $16.600 INCLUYE 2 HD SIN CC		
Campaña	Click para validar Campaña		
Tarifa	Click para validar Tarifa		

Analista Planeacion y Precios
Imitola Herazo, Ismael Dario (Col)

[illegible] Colombia S.A.
Ext. [illegible] 7560000 Fax 22434
ismael.imitola@claro.com.co

Computador Bogotá, 7[illegible] Cali 4[illegible], Barranquilla 3[illegible]

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD:

[illegible]

CONFIDENTIALITY NOTICE.

[illegible]

De: Jaramillo Perdomo, Juan Carlos (Ext-Col)
Enviado el: miércoles, 27 de agosto de 2014 04:24 p.m.
Para: Imitola Herazo, Ismael Dario (Col)
CC: Mendez Moncaleano, Nury Zuleida (Ext-Col); Rivera Cortes, Leidy Viviana (Ext-Col); Delgadillo Serrano, Julian Andres - (Col)
Asunto: RV: AUTORIZACION DE INGRESO AGUITURISM LIMITADA

Buenas tardes Israel:

Agradezco me colabore con la siguiente autorización:

	AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO LTDA
Tipo de Identificación:	NIT
N° de Identificación:	830079901-2
Dirección de Instalación:	CR 13ª TORRE 1 38-97 APT 201
Ciudad de Instalación:	BOGOTA
Servicios solicitados:	TELEVISION DIGITAL BASICA
N° de Contrato:	GC-CPST-18489-14
Tiempo de Permanencia:	24 MESES
Codigos Campaña S/A:	
Código de Tarifa S/A:	
Nombre del Consultor:	CESAR EDUARDO CARRILLO
Observaciones de la promoción:	TV DG BASICA + MINIPACK HBO+2 HD

Cordialmente,

Cordinador Comercial
Juan Carlos Jaramillo Perdomo
Cel 3208787098
Telmex Colombia S. A
juan.jaramillo.ext@claro.com.co

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD

De: Mendez Moncaleano, Nury Zuleida (Ext-Col)
Enviado: miércoles, 27 de agosto de 2014 12:59 p.m.
Para: Imitola Herazo, Ismael Dario (Col)
CC: Rivera Cortes, Leidy Viviana (Ext-Col); Jaramillo Perdomo, Juan Carlos (Ext-Col)
Asunto: AUTORIZACION DE INGRESO AGUITURISM LIMITADA

Buenas tardes

185

Solicito su colaboración con la autorización de esta venta para el cliente AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO LTDA envió datos solicitados.

	AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO LTDA
Tipo de Identificación:	NIT
Nº de Identificación:	830079901-2
Dirección de Instalación:	CR 13ª TORRE 1 38-97 APT 201
Ciudad de Instalación:	BOGOTA
Servicios solicitados:	TELEVISION DIGITAL BASICA
Nº de Contrato:	GC-CPST-18489-14
Tiempo de Permanencia:	24 MESES
Codigos Campaña SIA:	
Codigo de Tarifa SIA:	
Nombre del Consultor:	CESAR EDUARDO CARRILLO
Observaciones de la promocion:	TV DG BASICA + MINIPACK HBO+2 HD

De: Rivera Cortes, Leidy Viviana (Ext-Col)
Enviado el: miércoles, 27 de agosto de 2014 12:11 p.m.
Para: Mendez Moncaleano, Nury Zuleida (Ext-Col)
Asunto: RV: Validación precio por cambio de TV análoga a Digital Cliente AGUITURISM LIMITADA

PSI

Agradezco su colaboracion y quedo atenta a sus comentarios

BackOffice OPV Claro Fijo Pyme
Leidy Viviana Rivera Cortes
Tel 6280180 Ext 21139
Cel 3208802883
Teletex Colombia S.A.
Mi nuevo correo electrónico es:
leidy.riveraco.ext@claro.com.co

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD

De: Imitola Herazo, Ismael Dario (Col)
Enviado el: Miércoles, 09 de Julio de 2014 12:08 p.m.
Para: Rivera Cortes, Leidy Viviana (Ext-Col)
CC: Jaramillo Perdomo, Juan Carlos (Ext-Col); Carrillo Acosta, Cesar Eduardo (Ext-Col)
Asunto: RE: Validación precio por cambio de TV análoga a Digital Cliente AGUITURISM LIMITADA

Buen dia,

Envió modelo:

Fecha: 09-jul-14

FACTIBILIDADES MULTIPUNTO

Cliente	HOTEL CENTRO INTERNACIONAL	Matriz	16906
Direccion	CR 13A 38-97	Ciudad	BOG
Producto TV	TV Digital básica		
Adicionales	TV Digital Basica + Minipack HBO		
Valor Punto	$16.600	Puntos	52
Permanencia	$ 16.600	VALORES SIN IVA	

RESUMEN FACTIBILIDAD - MODELO FINANCIERO MULTIPUNTO

Valor Obra Civil	COP	$ 3.154.981		
Obra Civil Cargo Cliente	COP	$ 0	Tipo venta	Nueva
Tiempo Recuperacion	COP		Autoriza	Ismael Imito

Producto	Opcion 1	Opcion 2	Opcion 3
TV Digital Basica	$ 16.600	$ 15.700	$ 14.800
TV Digital Basica HD	$ 37.600	$ 36.700	$ 35.800
TV Digital Avanzada	$ 19.700	$ 18.800	$ 17.900
TV Digital Avanzada + Premium	$ 27.700	$ 26.800	$ 25.900
TV Digital Avanzada + Premium + HD	$ 43.700	$ 42.800	$ 41.900
Puntos HD sin costo	2 HD sin costo	2 HD sin costo	3 HD sin costo
Renta propuesta con TV Digital Basica	$ 863.200	$ 816.400	$ 769.600
Permanencia	24	36	48

Nota: Precios sin IVA Observaciones: Migracion de la CTA 10390516 AGUITURISM LIMITADA

Analista Planeación y Precios
Imitola Herazo, Ismael Dario (Col)

Telmex Colombia S.A.
Ext 57 (1) 7500380 Ext 22492
ismael.imitola@claro.com.co

Conmutador Bogotá 7480000 7500380 Cali 4896000 Medellín [illegible]

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD.
Este correo electrónico, de existir en su caso los archivos adjuntos al mismo, puede contener información de carácter confidencial y/o privilegiada, y se dirige a la atención única y exclusivamente de la persona y/o entidad a quien va dirigido. La copia, revisión, uso, revelación y/o distribución de dicha información confidencial sin la autorización por escrito de Telmex Colombia S.A está prohibida. Si usted no es el destinatario a quien se dirige el presente correo, favor de contactar al remitente respondiendo al presente correo y eliminar el correo original incluyendo sus archivos, así como cualesquiera copia del mismo. Mediante la recepción del presente correo usted reconoce y acepta que en caso de incumplimiento de su parte y/o de sus representantes a los términos antes mencionados, Telmex Colombia S.A tendrá derecho a los daños y perjuicios que esto le cause.

CONFIDENTIALITY NOTICE:
This e-mail message including attachments, if any, is intended for the person or entity to which it is addressed and may contain confidential and/or privileged material. Any review, dissemination or disclosure, authorized or unauthorized, without the written authorization of Telmex Colombia S.A. is prohibited. If you are not the intended recipient, please contact the sender by reply e-mail and destroy all copies of the original message, including attachments. Please be aware that any breach by you and/or your representatives of the above terms may cause Telmex Colombia S.A. to suffer damages.

De: Rivera Cortes, Leidy Viviana (Ext-Col)
Enviado el: miércoles, 09 de julio de 2014 11:54 a.m.
Para: Imitola Herazo, Ismael Dario (Col)
CC: Jaramillo Perdomo, Juan Carlos (Ext-Col); Carrillo Acosta, Cesar Eduardo (Ext-Col)
Asunto: RE: Validación precio por cambio de TV análoga a Digital Cliente AGUITURISM LIMITADA

Buenas tardes Ismael

Si Sr se encuentra por un valor de $ 3.154.981, adjunto VTHOTEL CENTRO INTERNACIONAL

Agradezco su colaboración y quedo atenta a sus comentarios

BackOffice CPV Claro Fijo Pyme
Leidy Viviana Rivera Cortes
Tel 6280180 Ext 21139
Cel. 3208802883
Telmex Colombia S.A.
Mi nuevo correo electrónico es:
leidy.riverac.ext@claro.com.co

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: [illegible]

De: Imitola Herazo, Ismael Dario (Col)
Enviado el: Miércoles, 09 de Julio de 2014 11:52 a.m.
Para: Rivera Cortes, Leidy Viviana (Ext-Col)
CC: Jaramillo Perdomo, Juan Carlos (Ext-Col); Carrillo Acosta, Cesar Eduardo (Ext-Col)
Asunto: RE: Validación precio por cambio de TV análoga a Digital Cliente AGUITURISM LIMITADA

191

Buen día,

Ya se hizo la VT?

Analista Planeación y Precios
Imitola Herazo, Ismael Dario (Col)

Telmex Colombia S A
Ext o/: (1) 7500300 Ext 22484
ismael.imitola@claro.com.co

Conmutador: Bogotá: 7480000 - 7500300, Cali: 4880000, Medellin: 6041000, Barranquilla: 3670000

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD:
Este correo electrónico, incluyendo en su caso, los archivos adjuntos al mismo, pueden contener información de carácter confidencial y/o privilegiada, y se envían a la atención única y exclusivamente de la persona y/o entidad a quien va dirigido. La copia, revisión, uso, revelación y/o distribución de dicha información confidencial sin la autorización por escrito de Telmex Colombia S.A está prohibida. Si usted no es el destinatario a quien se dirige el presente correo, le rogamos se sirva contactar al remitente respondiendo el presente correo y eliminar el correo original incluyendo todas las copias que pueda tener almacenadas en su sistema informático. Si usted recibe este correo por error, le rogamos no divulgar, distribuir, copiar o imprimir el contenido de este correo, ya que podría ser ilegal. Telmex Colombia S.A. no asume responsabilidad por opiniones o información contenidas en este correo electrónico que no guarden relación con la actividad oficial de la misma.

CONFIDENTIALITY NOTICE
This e-mail message (including any attachments) is for the sole use of the intended recipient(s) and may contain confidential and privileged information. Any unauthorized review, use, disclosure or distribution is prohibited. If you are not the intended recipient, please contact the sender by reply e-mail and destroy all copies of the original message. By receiving this e-mail you acknowledge that any breach by you and/or your representatives of the above provisions may entitle Telmex Colombia S.A. to seek damages.

De: Rivera Cortes, Leidy Viviana (Ext-Col)
Enviado el: miércoles, 09 de julio de 2014 11:49 a.m.
Para: Imitola Herazo, Ismael Dario (Col)
CC: Jaramillo Perdomo, Juan Carlos (Ext-Col); Carrillo Acosta, Cesar Eduardo (Ext-Col)
Asunto: RE: Validación precio por cambio de TV análoga a Digital Cliente AGUITURISM LIMITADA

Buenos días Ismael

Solicito de su acostumbrad colaboración para informarme qué precio le podemos dar por cada punto al cliente 10390516 AGUITURISM LIMITADA, para migrar la TV Corporativa 52 puntos a Tv Digital

Agradezco su colaboración y quedo atenta a sus comentarios

BackOffice OPV Claro Fijo Pyme
Leidy Viviana Rivera Cortes
Tel 6280180 Ext 21139
Cel. 3208802883
Telmex Colombia S. A
Mi nuevo correo electronico es:
leidy.riverac.ext@claro.com.co

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD

192

Mendez Moncaleano, Nury Zuleida (Ext-Col)

De: Cartera Riesgo Corporativo y Pymes
Enviado el: jueves, 28 de agosto de 2014 02:17 p.m.
Para: Rivera Cortes, Leidy Viviana (Ext-Col)
CC: Carrillo Acosta, Cesar Eduardo (Ext-Col); Mendez Moncaleano, Nury Zuleida (Ext-Col); Delgadillo Serrano, Julian Andres - (Col); Jaramillo Perdomo, Juan Carlos (Ext-Col)
Asunto: RE: SOPORTE DE PAGO AGUITURISMO LTDA

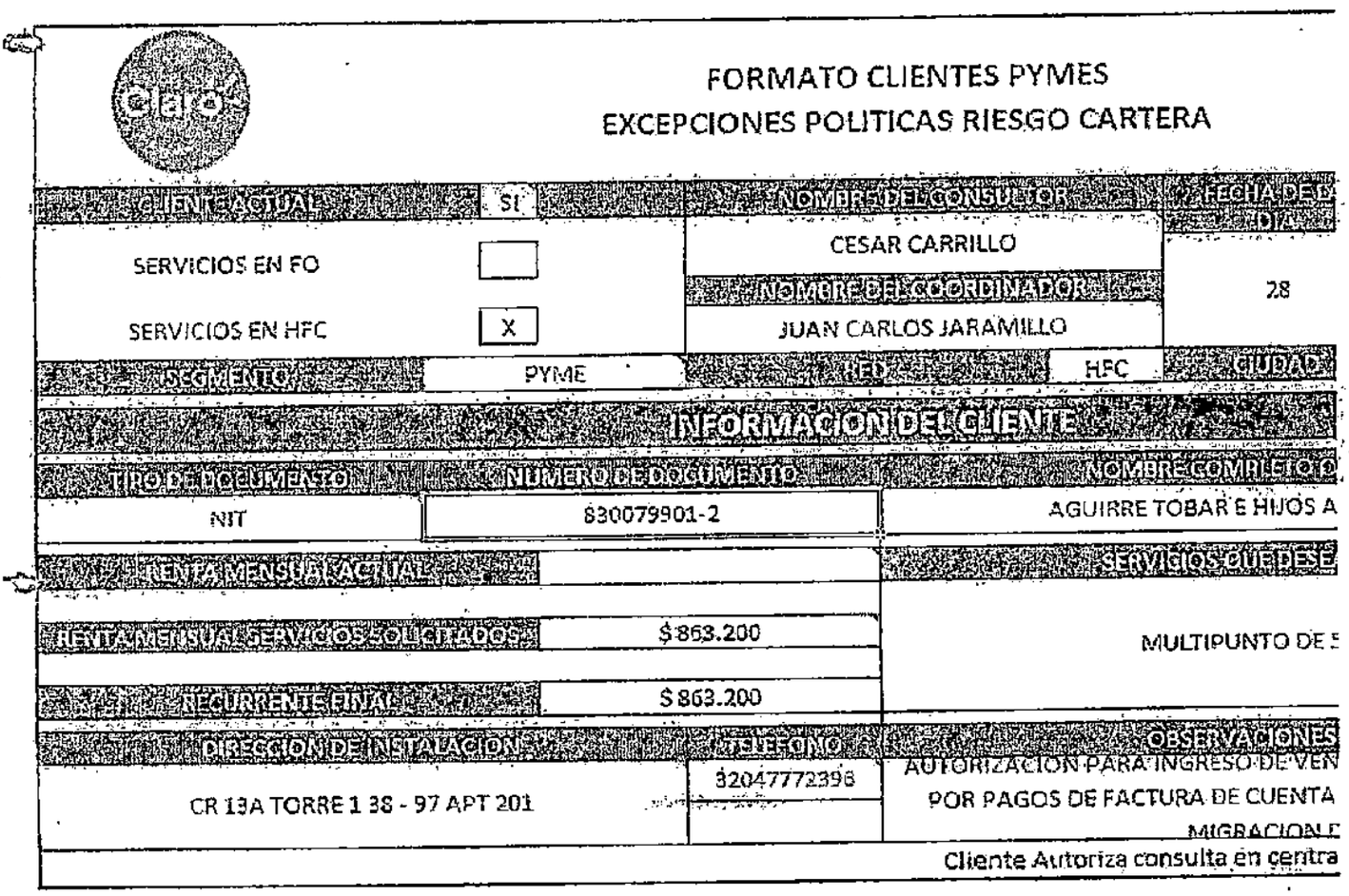
VENTA APROBADA

NOMBRE: AGUIRRE TOBAR E HIJOS

NIT: 830079901-2

ID: 00019666

El cliente en la red FO se encuentra al día en pagos.



FORMATO CLIENTES PYMES
EXCEPCIONES POLITICAS RIESGO CARTERA

CLIENTE ACTUAL	SI	NOMBRE DEL CONSULTOR		FECHA DE D	
SERVICIOS EN FO		CESAR CARRILLO			
		NOMBRE DEL COORDINADOR		28	
SERVICIOS EN HFC	X	JUAN CARLOS JARAMILLO			
SEGMENTO	PYME	RED	HFC	CIUDAD	
INFORMACION DEL CLIENTE					
TIPO DE DOCUMENTO	NUMERO DE DOCUMENTO		NOMBRE COMPLETO D		
NIT	830079901-2		AGUIRRE TOBAR E HIJOS A		
RENTA MENSUAL ACTUAL			SERVICIOS QUE DESE		
RENTA MENSUAL SERVICIOS SOLICITADOS	$ 863.200		MULTIPUNTO DE S		
RECURRENTE FINAL	$ 863.200				
DIRECCION DE INSTALACION	TELEFONO		OBSERVACIONES		
CR 13A TORRE 1 38 - 97 APT 201	32047772398		AUTORIZACION PARA INGRESO DE VEN POR PAGOS DE FACTURA DE CUENTA MIGRACION E		
			Cliente Autoriza consulta en centra		

Atenta a comentarios.

193

Auxiliar de riesgo
Badillo Salazar, Lizeth Daniela (Ext-Col)

Telmex Colombia S.A
Ext 0
lizeth.badillo.ext@claro.com.co

Conmutador Bogotá, [illegible]

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD:
[illegible] información confidencial y de autorización por escrito de Telmex Colombia S.A esta prohibida. Si usted no es el destinatario a quien se dirigió el presente correo, favor de contactar al remitente respondiendo al presente correo y eliminar el correo original incluyendo sus archivos, así como cualesquiera copia del mismo. Mediante la recepción del presente correo usted reconoce y acepta que en caso de incumplimiento de su parte yo de sus representantes a los términos antes mencionados, Telmex Colombia S.A tendrá derecho a los daños y perjuicios que este le cause

CONFIDENTIALITY NOTICE:
This e-mail message [illegible] confidential [illegible] Telmex Colombia S.A. [illegible]

De: Rivera Cortes, Leidy Viviana (Ext-Col)
Enviado el: jueves, 28 de agosto de 2014 10:09 a.m.
Para: Cartera Riesgo Corporativo y Pymes
CC: Carrillo Acosta, Cesar Eduardo (Ext-Col); Mendez Moncaleano, Nury Zuleida (Ext-Col); Delgadillo Serrano, Julian Andres - (Col); Jaramillo Perdomo, Juan Carlos (Ext-Col)
Asunto: RV: SOPORTE DE PAGO AGUITURISMO LTDA
Importancia: Alta

Buenos días

Solicito de su amable colaboración para la aprobación de digitación de venta del cliente Hotel aguiturismo Ltda., el cual nos informan por CGV que por políticas el cliente debe tener cancelado el servicio por más de 120 días, el cliente tiene una reclamación donde notifica que el realizo una migración de HFC a FO y no le cancelaron el servicio, el siguió cancelando las facturas sin hacer uso del servicio, se encuentra bastante molesto indica que fuera de que claro le debe dinero ahora no le queremos prestar el servicio del multipunto el cual ya se modelo, se firmo con permanencia a 2 años, adjunto documentos, contrato y formato

Agradezco su colaboración y quedo atenta a sus comentarios

BackOffice OPV Claro Fijo Pyme
Leidy Viviana Rivera Cortes
Tel 6280180 Ext 21139
Cel. 3208802883
Telmex Colombia S.A
Mi nueva cuenta electrónica es:
leidy.riveraco.ext@claro.com.co

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD

194

De: Carrillo Acosta, Cesar Eduardo (Ext-Col)
Enviado el: Martes, 26 de Agosto de 2014 05:35 p.m.
Para: Rivera Cortes, Leidy Viviana (Ext-Col); Mendez Moncaleano, Nury Zuleida (Ext-Col)
Asunto: RV: SOPORTE DE PAGO AGUITURISMO LTDA

Feliz tarde compañera.

Adjunto envío el pago de "Hotel aguiturism Ltda., para digitar el cambio de tv. análoga a digital.

Gracias por su colaboración.

Cordialmente,

Cesar Eduardo Carrillo A.
Consultor Cuentas Medias
CLARO - COLOMBIA
Móvil: 3204516842
Correo: cesar.carrillo.ext@claro.com.co

De: cartera [cartera@hotelcentrointernacional.com]
Enviado: martes, 26 de agosto de 2014 04:35 p.m.
Para: Carrillo Acosta, Cesar Eduardo (Ext-Col)
Asunto: SOPORTE DE PAGO AGUITURISMO LTDA

Buen Día.

En el correo envío el soporte de pago solicitado, correspondiente a la factura No 367410091 a nombre de AGUITURISMO LTDA

Cordialmente,

Yalecci Quintero.
Auxiliar Contable
Agulturismo Ltda. NIT: 830.079.901 - 2
Cra 13A Nº 38 - 95 Bogotá - Colombia
Tel. (571) 2 88 55 66 - Fax. (571) 2 88 08 50
www.hotelcentrointernacional.com

Gestión: 239 Usuario: 342 -
HOTEL CENTRO INTERNACIONAL

Caso: 1732 Jurídico
Fecha Inicio: 14/10/2015
Fecha Solución: 09/10/2035

Cerrar

Ver todos los procesos

105

22364	600 Comenzar jurídico
22365	601 Cerrar proceso anterior
22366	602 Enviar a licenciamiento
22367	603 Iniciar licenciamiento
22368	604 Terminar jurídico

Id	Fecha y Hora	Usuario	Actividad	Datos Actividad	Carta			
9447	06/02/2015 06:18:54 p.m.	lmendez	100 Comenzar concertación					
9448	06/02/2015 06:18:54 p.m.	lmendez	101 Crear gestión					
792	03/03/2015 05:46:04 p.m.	lmendez	Comments	15-01-2014 SE ENVIO CARTA 1 05-03-2014 SE ENVIO CARTA 2				
9449	03/03/2015 05:48:20 p.m.	lmendez	102 Enviar oficio 1 - Presentación -					
9450	03/03/2015 06:01:17 p.m.	lmendez	103 Acuse recibo: oficio 1 - Presentación -	15 Jan 2014				
9451	03/03/2015 06:43:29 p.m.	lmendez	104 Llamada 1 - Con	03 Apr 2014 Sin resultado SE TRANSMITIO LA INFORMACIO A MARIETA CHAVARRIA - CONTADORA TEL 2885566				
534	03/03/2015 07:05:12 p.m.	lmendez	Attachment	Entrante Otro 03 Mar 2015 HISTORICO GESTION HOTEL CENTRO INTERNACIONAL HISTORICO GESTION HOTEL CENTRO INTERNACIONAL.pdf SE ADJUNTA HISTORICO DE GESTION CON EL HOTEL CENTRO INTERNACIONAL. SE LLEVO A CABO LA REUNION INICIAL HASTA EL ENVIO DE LA LIQUIDACION				
793	03/03/2015 07:12:14 p.m.	lmendez	Meeting	25 Sep 2014 - REUNION INICIAL - Realizada - Presencial SE EXPLICO EL TEMA AL GERENTE DEL HOTEL Y NUEVAMENTE A MARIETA CHAVARRIA, SE ENTREGO LA LIQUIDACION EN FISICO				
535	03/03/2015 07:13:46 p.m.	lmendez	Attachment	Saliente Liquidación 25 Sep 2014 LIQUIDACION HOTEL CENTRO INTERNACIONAL LIQUIDACION HOTEL CENTRO INTERNACIONAL.xlsx				
794	03/03/2015 07:15:48 p.m.	lmendez	Call	09 Mar 2015 - SEGUIMIENTO - Saliente - Realizada - LLAMAR A NOHEMI - ADMINISTRADORA 2885566 PREGUNTAR LA DECISION TOMADA POR EL GERENTE NOHEMI INFORMA QUE RETOMARA EL TEMA Y NUEVAMENTE CONTACTARA A COTELCO. QUE EL VIERNES PROXIMO ME DEFINE LA DECISION DEL HOTEL				
821	09/03/2015 05:42:24 p.m.	lmendez	Call	13 Mar 2015 - SEGUIMIENTO - Saliente - Realizada - LLAMAR A NOHEMI - ADMINISTRADORA 2885566 PREGUNTAR LA DECISION TOMADA POR EL GERENTE NOHEMI INFORMA QUE EL JEFE NO HA LLEGADO AUN SOLICITA LA LLAME EL LUNES				
843	13/03/2015 06:02:02 p.m.	lmendez	Call	17 Mar 2015 - SEGUIMIENTO - Saliente - Realizada - LLAMAR A NOHEMI - ADMINISTRADORA 2885566 PREGUNTAR LA DECISION TOMADA POR EL GERENTE 16-03 NOHEMI INFORMA QUE NO ME PUEDE ATENDER, DEVUELVE LA LLAMADA 17-03 NOHEMI INFORMA QUE COTELCO EXPRESO CONTINUAR EN ESTUDIO Y NO TENER NINGUNA RAZON AL RESPECTO. SOLICITA EL ENVIO DE UN NUEVO OFICIO CON EL FIN DE REMITIRLO A COTELCO. SE LE INFORMA QUE UNA VEZ ENVIEMOS EL OFICIO, SOLO SE CUENTA CON 1 SEMANA PARA				

				DEFINIR EL TEMA				
860	17/03/2015 05:05:22 p.m.	valvarado	Comments	Gestión enviada a: Negociación desde: Concertación ESTE USUARIO SE ENVIA A NEGOCIACION PORQUE YA SE ENVIO LA LIQUIDACION				
14228	17/03/2015 05:05:22 p.m.	lmendez	200 Comenzar negociación					
14229	17/03/2015 05:05:22 p.m.	lmendez	201 Cerrar proceso anterior					
861	17/03/2015 05:16:39 p.m.	lmendez	Task	Inicio: 17 Mar 2015 - Fin: 20 Mar 2015 - OFICIO TIPO 3 - Completada - ENVIAR OFICIO 3 - HASTA EL 20 DE MARZO LO FIRMO LA DRA. VIVIAN				
736	15/04/2015 07:03:00 p.m.	lmendez	Attachment	Saliente Carta 17 Mar 2015 HOTEL CENTRO INTERNACIONAL Hotel centro internacional.pdf OFICIO TIPO 3 SE RADICO EL 23 DE MARZO				
1195	15/04/2015 07:03:42 p.m.	lmendez	Call	15 Apr 2015 - SEGUIMIENTO - Saliente - Realizada - NOHEMI INFORMA QUE REMITIO EL OFICIO A COTELCO Y NO LE HAN RESPONDIDO, SOLLICITA LA LLAME NUEVAMENTE MAÑANA, PUES HOY REALIZA NUEVAMENTE LA CONSULTA				
1196	15/04/2015 07:04:06 p.m.	lmendez	Call	21 Apr 2015 - SEGUIMIENTO - Saliente - Realizada - LLAMAR A NOHEMI - ADMINISTRADORA 2885566 PREGUNTAR LA DECISION TOMADA POR EL GERENTE 17-04 NOHEMI INFORMA QUE NO TIENE AUN RESPUESTA 20-04 NOHEMI INFORMA QUE COTELCO NO LE HA DADO RESPUESTA,QUE LA LLAME NUEVAMENTE MAÑANA PARA DEFINIR 21-04 INFORMA QUE COTELCO LOS CITO A REUNION HASTA EL 27 DE ABRIL, SE LE NOTIFICA QUE NO SE PUEDE DAR MAS ESPERA Y SE CITARA A CONCILIACION				
14230	21/04/2015 06:59:29 p.m.	lmendez	202 Reunión 1 - Neg	21 Apr 2015 Sin resultado SE ADHIEREN A COTELCO				
14231	21/04/2015 06:59:35 p.m.	lmendez	203 Reunión 2 - Neg	21 Apr 2015 Sin resultado				
1227	21/04/2015 07:01:30 p.m.	valvarado	Comments	Gestión enviada a: Prejurídico desde: Negociación SE ADHIEREN A COTELCO - NO TIENEN INTENCION DE PAGO				
15211	21/04/2015 07:01:30 p.m.	lmendez	500 Comenzar prejurídico					
15212	21/04/2015 07:01:30 p.m.	lmendez	501 Cerrar proceso anterior					
15213	21/04/2015 07:01:30 p.m.	lmendez	502 Determinar oficio a enviar					
15214	21/04/2015 07:01:54 p.m.	lmendez	503 Enviar oficio 4					
15215	21/04/2015 07:02:33 p.m.	lmendez	504 Acuse recibo: oficio 4	21 Apr 2015 NO SE ENVIO PORQUE SE TRASLADA DIRECTAMENTE A CONCILIACION				
15218	21/04/2015 07:02:58 p.m.	lmendez	507 Llamada 1 - Pre	21 Apr 2015 Negativo NO TIENEN VOLUNTAD DE PAGO				
15219	21/04/2015 07:03:13 p.m.	lmendez	508 Llamada 2 - Pre	21 Apr 2015 Sin resultado				
18065	25/05/2015 06:15:56 p.m.	valvarado	700 Comenzar comunicación					
	25/05/2015		701 Crear					

197

18066	06:15:56 p.m.	valvarado	gestión de comunicación					
1458	04/06/2015 05:22:33 p.m.	lmendez	Comments	SE PROGRAMA AUDIENCIA DE CONCILIACION EN LA DNDA PARA EL 22 DE JULIO DE 2015 A LAS 11:00 AM				
15220	14/10/2015 05:07:33 p.m.	lmendez	509 Conciliación	16 Sep 2015 Negativo NO HUBO ACUERDO				
1155	14/10/2015 05:08:39 p.m.	lmendez	Attachment	Entrante Conciliación 16 Sep 2015 CONSTANCIA DE NO ACUERDO Constancia de No Acuerdo - Hotel Centro Internacional.pdfNO HUBO ACUERDO				
15225	14/10/2015 05:08:54 p.m.	lmendez	514 Enviar a jurídico	14 Oct 2015 NO HUBO ACUERDO EN LA CONCILIACION				
22364	14/10/2015 05:08:54 p.m.	fcarreno	600 Comenzar jurídico					
22365	14/10/2015 05:08:54 p.m.	fcarreno	601 Cerrar proceso anterior					
15226	14/10/2015 05:08:54 p.m.	lmendez	515 Iniciar jurídico					
25237	16/12/2015 02:42:58 p.m.	valvarado	700 Comenzar comunicación					
25238	16/12/2015 02:42:58 p.m.	valvarado	701 Crear gestión de comunicación					
110	28/08/2017 06:56:38 p.m.	jmonroy	Proceso Jurídico	Civil F.Inicio: 04 Jul 2017				
360	28/08/2017 07:01:06 p.m.	jmonroy	Actuación Procesal	Civil Expediente: 2017-1068 Demanda y notificación de la demanda F.Inicio: 10 Aug 2017 JUAN CARLOS MONROY Estado Actuación: Cancelada Comentarios: 12 de Julio auto inadmite dda, se subsana, pero juzgado vuelve a inadmitir, se subsana por 2da vez pero juzgado rechaza dda. Pendiente retirar demanda.				
2660	23/11/2018 10:24:59 p.m.	jmonroy	Attachment	Saliente Demanda 23 Nov 2018 DEMANDA EGEDA CO. VS. AGUITURISMO S.A.S (Hotel Centro Internacional) DEMANDA - AGUITURISMO S.A.S.docx DEMANDA EGEDA CO. VS. AGUITURISMO S.A.S (Hotel Centro Internacional)				
3182	02/07/2019 04:47:30 p.m.	jmonroy	Attachment	Saliente Demanda 01 Jan 2018 Hotel Centro Internacional - Aguiturismo S.A.S. 20180001 2019-018 DEMANDA.docx				
3183	02/07/2019 04:49:28 p.m.	jmonroy	Attachment	Entrante Otro 21 Jan 2019 Hotel Centro Internacional - Aguiturismo S.A.S. 20190121 2019-018 AUTO INADMITE.pdf				
3184	02/07/2019 04:51:03 p.m.	jmonroy	Attachment	Saliente Otro 28 Jan 2019 Hotel Centro Internacional - Aguiturismo S.A.S. 20190128 2019-018 SUBSANACIÓN.docx				
3185	02/07/2019 04:52:17 p.m.	jmonroy	Attachment	Entrante Otro 13 Feb 2019 Hotel Centro Internacional - Aguiturismo S.A.S. 20190213 2019-018 AUTO RECHAZA.pdf				
3186	02/07/2019 05:34:25 p.m.	jmonroy	Attachment	Entrante Otro 08 Mar 2019 Hotel Centro Internacional - Aguiturismo S.A.S. 20190308 2019-018 AUTO RECHAZA Y REMITE A TRIBUNAL.pdf				
3187	02/07/2019 05:37:15 p.m.	jmonroy	Attachment	Entrante Otro 29 Mar 2019 Hotel Centro Internacional - Aguiturismo S.A.S. 20190329 2019-018 DECISIÓN DEL TRIBUNAL CON RESPECTO AL CONFLICTO DE COMPETENCIA.pdf				
3189	02/07/2019 05:39:46 p.m.	jmonroy	Attachment	Entrante Otro 30 Apr 2019 Hotel Centro Internacional - Aguiturismo S.A.S. 20190430 2019-018 AUTO ADMITE.pdf				
3190	02/07/2019 05:46:04 p.m.	jmonroy	Attachment	Entrante Otro 28 May 2019 Hotel Centro Internacional - Aguiturismo S.A.S. 20190528 2019-018 CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.pdf				
	02/07/2019			Entrante Otro 28 May 2019 Hotel Centro Internacional -				

3191	05:47:22 p.m.	jmonroy	Attachment	Aguiturismo S.A.S. 20190528 2019-018 ADICIÓN A LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.pdf				
3192	02/07/2019 05:48:26 p.m.	jmonroy	Attachment	Saliente Otro 30 May 2019 Hotel Centro Internacional - Aguiturismo S.A.S. 20190530 2019-018 DESCORRE TRASLADO DE EXCEPCIONES.docx				
3193	02/07/2019 05:48:57 p.m.	jmonroy	Attachment	Entrante Otro 07 Jun 2019 Hotel Centro Internacional - Aguiturismo S.A.S. 20190607 2019-018 AUTO FIJA FECHA.pdf				

109

199

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO SEXTO (6°) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
AUDIENCIA 372 C.G.P.

02:30 P.M. 3 DE JULIO DE 2019

PROCESO VERBAL No. **11001310300620190001800**

Demandante: EGEDA COLOMBIA
Apoderado: JUAN CARLOS MONROY
Demandado: AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S.
Apoderado: DAGOBERTO BAQUERO

COMPARECIENTES SEGÚN ACTA ANEXA:

DESARROLLO DE AUDIENCIA

1. **CONCILIACION: (FRACASADA)**
2. **SANEAMIENTO**

Solicita la parte actora sea modificado el tramite dado al proceso, petición negada por el Despacho, por lo cual interpone recurso de apelación contra la decisión, el cual es negado por improcedente, y seguido a ello, interpone recurso de reposición en subsidio queja, por lo que se ordena la expedición de copias auténticas de todas las actuaciones procesales aquí surtidas en los términos del artículo 353 del Código General del Proceso, por lo que en oportunidad dispuesta para ello, el apoderado de la parte actora deberá cancelar las expensas necesarias, a fin de que el superior jerárquico atienda el recurso de queja.

3. **FIJACION DE HECHOS**
4. **FIJACION DEL LITIGIO**
5. **DECRETO Y PRACTICA DE PRUEBAS:**

POR PARTE DEL DESPACHO:

Se recepcionan los interrogatorios de parte tanto al demandante como al demandado.

PATRE DEMANDANTE:

Se tienen en cuenta las documentales aportadas con la demanda.

Se decreta el dictamen pericial solicitado, para lo cual se otorga el término de diez (10) días para ser presentado.

Se solicita, decreta y practica el interrogatorio de parte al demandado.

PARTE DEMANDADA:

Se tienen en cuenta las documentales aportadas con la contestación de la demanda.

Se concede el término de cinco (05) días para aportar los documentos requeridos en los numerales 1 y 2 del escrito obrante a folio 57.

NOTA:

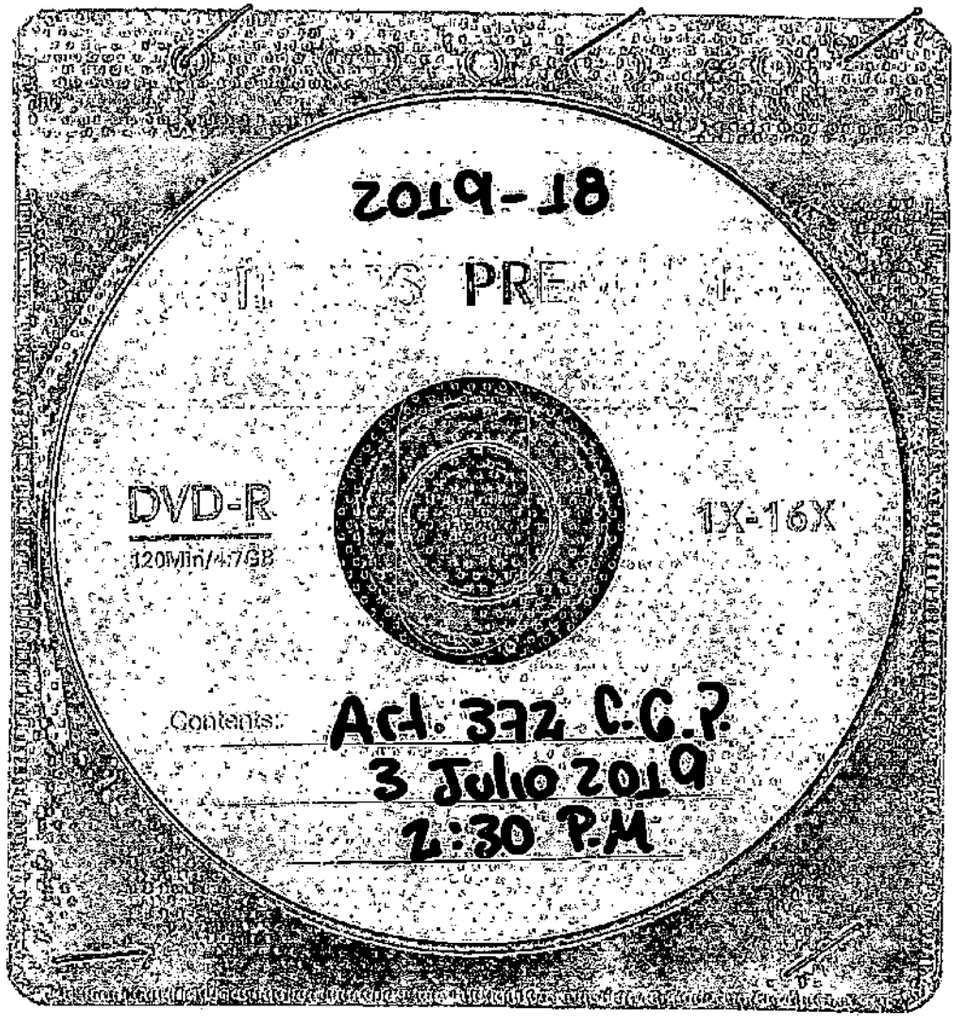
Se fija la hora de las 02:15 p.m. del día 23 de enero de 2020, a fin de llevar a cabo audiencia de instrucción y juzgamiento, artículo 373 del C.G.P.

La decisión se notifica en estrados, sin recursos.

ANGELICA BIBIANA PALOMINO ARIZA

JUEZ

La presente acta consta de 01 folio, un acta de comparecencia y 1 CD grabado.


2019-18
PRE
DVD-R
120Min/4.7GB
1X-16X
Contents:
Act. 372 C.C.P.
3 Julio 2019
2:30 P.M

A B

CONSTANCIA ASISTENCIA AUDIENCIA INC 4 NUM 6 ART 107 C.G.P--PROCESO No. 2019-00018

Audiencia art. 372-373 C.G.P

FECHA: Julio 3 de 2019 SALA 1

PARTE	NOMBRE	FIRMA	No. CC
Demandada	Dagoberto Baquero Baquero		19.398.621
Demandada	Dary Aguirre		17 1X6301
Demandante	Vivian Alvarado B		52.259.517
Demandante	Juan Carlos Monsey R.		79.542.567

81

202

Señor
JUZGADO 6 CIVIL CIRCUITO DE BOGOTA
E. S.D.

JUL 17 '19 PM 5:02 023791
JUZGADO 6 CIVIL CTO.
23 Folios

Ref.: PROCESO VERBAL DERECHO DE AUTOR No. 2019 - 0018
De: EGEDA COLOMBIA
Vs: AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO SAS

ALBERTH YOANY LOPEZ GRUESO, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi firma, perito Ingeniero de Sistemas, debidamente inscrito, como auxiliar de la Justicia, me permito presentar a su consideración, el trabajo pericial por usted encomendado, para lo cual procedo de la siguiente manera:

O B J E T O

"Presentación informe pericial sobre la transmisión de obras audiovisuales y cinematográficas administradas por egeda Colombia; de la misma manera se dictaminara sobre datos técnicos de ingreso de señal de televisión al establecimiento de comercio inspeccionado".

M E M O R I A D E S C R I P T I V A

1. Elementos Sujetos de estudio

a) Edificación donde se percibe la señal de televisión:

Hotel Centro Internacional ubicado en la Carrera 13A No. 38-97 de la ciudad de Bogotá.

b) Existencia de 52 Habitaciones para el servicio de huéspedes.
c) Existencia de **52 TELEVISORES** aptos para captar señal de canales de televisión y para el servicio de huéspedes.
d) Un (1) televisor por cada habitación encontrada.
e) Existencia de cableado de televisión para el servicio de huéspedes.

Información correspondiente a la inspección judicial realizada el día 12 de Julio de 2019.

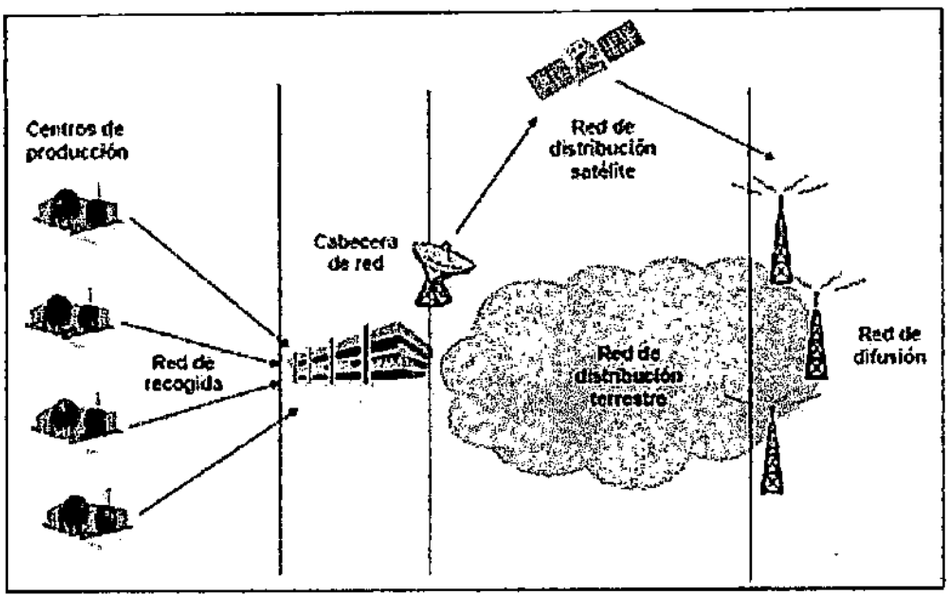
2. Herramientas de Hardware y Software utilizadas

A continuación se expondrán las herramientas y como consecutivamente puede acceder a señal de televisión un establecimiento de comercio:

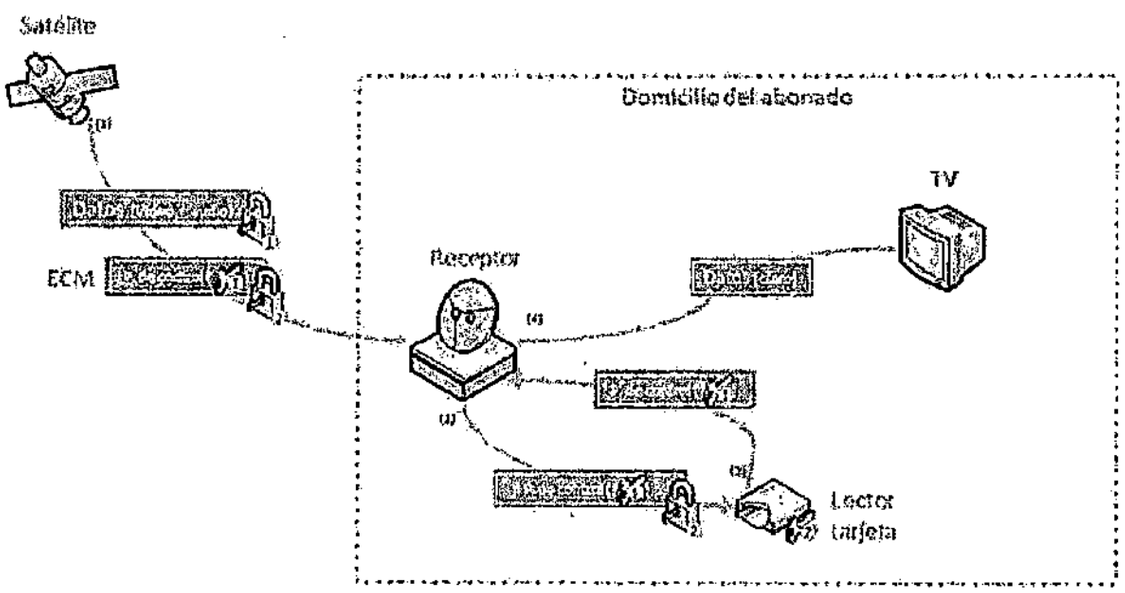
2.1 La emisión de la señal audiovisual comienza en los centros de producción, donde se codifica el vídeo y el audio (y a veces datos asociados). A través de una red de recogida (también conocida como red de contribución), que suele consistir en una conexión punto a punto de fibra óptica, se lleva esta señal hasta la cabecera de red, un centro de telecomunicaciones en el que comenzará la distribución de la señal. En la cabecera de red se llevan a cabo varias actuaciones técnicas, entre las que destaca la multiplexación o unión de las señales recibidas para conformar el múltiple digital, en el que caben al menos cuatro señales o canales digitales.

Desde la cabecera de red hay que establecer un enlace hasta los centros de difusión, es decir, la parte final del transporte, unas enormes estaciones que entregarán las señalas a las antenas de nuestras televisiones. Este enlace o enlaces sólo son posibles a través de una red de distribución, que puede utilizar el satélite, las ondas terrestres, la fibra óptica, o una combinación de todos ellos.

La señal, en forma ya de múltiple digital, viaja a través de la red de distribución hasta llegar a los centros emisores o de difusión. A los pies de estos últimos se encuentran unas instalaciones que recogen las señales de la red de transporte y la pasan de nuevo por un filtro de conmutadores y transmisores, que preparan los múltiples digitales para su emisión en radiofrecuencia, enviándolos a lo alto de las torres, donde se ubican las antenas o sistemas radiantes. Finalmente, éstos emiten las ondas electromagnéticas que serán recogidas por las antenas situadas en las azoteas de nuestras casas y edificios y podremos encender el televisor.



Con la señal que llega a la antena parabólica del edificio. En ese mensaje van, por una parte, los datos de vídeo y sonido que llegarán a la pantalla y que, en un principio, están cifrados. Además, la señal incluye la clave necesaria para traducir el contenido, información que también va cifrada. La clave del sistema está en la tarjeta de abonado que se introduce en el decodificador y es la encargada de desvelar el contenido.



3. Descripción de los procedimientos realizados

Para el desarrollo de la auditoria sobre la señal que percibe el establecimiento de comercio se contó con la colaboración de los señores Sain Aguirre, Alexandra Obispo, Jazmín Barón, quienes permitieron el ingreso a las habitaciones y realizaron el acompañamiento necesario, de tal manera se evaluó:

UBICACIÓN	HABITACIÓN #	TELEVISOR	DECODIFICADOR	CAMAS/ SILLAS	MEDIDA	OCUPACION/ PERSONAS	HABITACION ABIERTA	CANALES NACIONALES	CANALES INTERNACIONALES
LOBBY		0	0						
2DO PISO	201	1	1	1	DOBLE	2	NO	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
	202	1	1	1	DOBLE	2	NO	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
	203	1	1	1	DOBLE	2	NO	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO

UBICACIÓN	HABITACIÓN #	TELEVISOR	DECODIFICADOR	CAMAS/ SILLAS	MEDIDA	OCUPACION/ PERSONAS	HABITACION ABIERTA	CANALES NACIONALES	CANALES INTERNACIONALES
	204	1	1	1	DOBLE	2	NO	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
	205	1	1	2	2 SENCILLAS	2	NO	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
	206	1	1	2	2 SENCILLAS	2	NO	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
	207	1	1	2	2 SENCILLAS	2	NO	SI, VER CONCEPTO	
3ER PISO	301	1	1	3	3 SENCILLAS	3	SI	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
	302	1	1	1	DOBLE	2	SI	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO

UBICACIÓN	HABITACIÓN #	TELEVISOR	DECODIFICADOR	CAMAS/ SILLAS	MEDIDA	OCUPACION/ PERSONAS	HABITACION ABIERTA	CANALES NACIONALES	CANALES INTERNACIONALES
	303	1	1	2	1 DOBLE 1 SENCILLA	3	SI	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
	304	1	1	2	1 DOBLE 1 SENCILLA	3	SI	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
	305	1	1	1	DOBLE	2	NO	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
	306	1	1	2	1 DOBLE 1 SENCILLA	3	NO	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO

Cra 10 No. 14-56 Oficina 608 Edificio el Pilar, Bogotá – Colombia
Tel: 3428486 – 3103316150
E-mail: alopez@lopezyco.com, yoaloing@yahoo.com
WWW.LOPEZYCO.COM

UBICACIÓN	HABITACIÓN #	TELEVISOR	DECODIFICADOR	CAMAS/ SILLAS	MEDIDA	OCUPACION/ PERSONAS	HABITACION ABIERTA	CANALES NACIONALES	CANALES INTERNACIONALES
	307	1	1	2	1 DOBLE 1 SENCILLA	3	NO	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
	308	1	2	1	1 DOBLE 1 SENCILLA	2	NO	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
4TO PISO	401	1	1	1	DOBLE	2	NO	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
	402	1	1	1	DOBLE	2	NO	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
	403	1	1	1	DOBLE	2	SI	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO

UBICACIÓN	HABITACIÓN #	TELEVISOR	DECODIFICADOR	CAMAS/ SILLAS	MEDIDA	OCUPACION/ PERSONAS	HABITACION ABIERTA	CANALES NACIONALES	CANALES INTERNACIONALES
	404	1	0	3	2 SENCILLAS, 1 DOBLE	4	SI	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
	405	1	1	1	DOBLE	2	SI	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
	406	1	1	2	1 DOBLE 1 SENCILLA	3	SI	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
	407	1	0	2	1 DOBLE 1 SENCILLA	3	SI	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO

Cra 10 No. 14-56 Oficina 608 Edificio el Pilar, Bogotá – Colombia
Tel: 3428486 – 3103316150
E-mail: alopez@lopezyco.com, yoaloing@yahoo.com
WWW.LOPEZYCO.COM

UBICACIÓN	HABITACIÓN #	TELEVISOR	DECODIFICADOR	CAMAS/ SILLAS	MEDIDA	OCUPACION/ PERSONAS	HABITACION ABIERTA	CANALES NACIONALES	CANALES INTERNACIONALES
	408	1	1	2	1 DOBLE 1 SENCILLA	3	SI	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
	409	1	1	2	1 DOBLE 1 SENCILLA	3	SI	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
	410	1	1	1	DOBLE	2	SI	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
	411	1	1	1	DOBLE	2	SI	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
5TO PISO	501	1	1	1	DOBLE	2	NO	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO

UBICACIÓN	HABITACIÓN #	TELEVISOR	DECODIFICADOR	CAMAS/ SILLAS	MEDIDA	OCUPACION/ PERSONAS	HABITACION ABIERTA	CANALES NACIONALES	CANALES INTERNACIONALES
	502	1	0	2	2 SENCILLAS	2	SI	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
	503	1	0	2	2 SENCILLAS	2	NO	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
	504	1	1	2	1 SENCILLA, 1 DOBLE	3	NO	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
	505	1	1	1	1 QUEEN	2	NO	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
	506	1	1	3	1 DOBLE 2 SENCILLAS	4	NO	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO

Cra 10 No. 14-56 Oficina 608 Edificio el Pilar, Bogotá – Colombia
Tel: 3428486 – 3103316150
E-mail: alopez@lopezyco.com, yoaloing@yahoo.com
WWW.LOPEZYCO.COM

24

UBICACIÓN	HABITACIÓN #	TELEVISOR	DECODIFICADOR	CAMAS/ SILLAS	MEDIDA	OCUPACION/ PERSONAS	HABITACION ABIERTA	CANALES NACIONALES	CANALES INTERNACIONALES
	507	1	1	2	2 SENCILLAS	2	SI	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
6TO PISO	601	1	1	1	DOBLE	2	SI	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
	602	1	1	2	2 SENCILLAS	2	NO	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
	603	1	1	2	2 SENCILLAS	2	NO	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
	604	1	1	3	2 SENCILLAS 1 DOBLE	4	NO	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
	605	1	1	3	2 SENCILLAS 1 DOBLE	4	SI	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO

UBICACIÓN	HABITACIÓN #	TELEVISOR	DECODIFICADOR	CAMAS/ SILLAS	MEDIDA	OCUPACION/ PERSONAS	HABITACION ABIERTA	CANALES NACIONALES	CANALES INTERNACIONALES
	606	1	1	3	1 DOBLE 2 SENCILLAS	4	SI	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
	607	1	1	3	1 DOBLE 2 SENCILLAS	4	SI	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
	608	1	1	2	1 DOBLE 1 SENCILLA	3	SI	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
7MO PISO	701	1	1	3	3 SENCILLAS	3	NO	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
	702	1	1	2	2 SENCILLAS	2	NO	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO

Cra 10 No. 14-56 Oficina 608 Edificio el Pilar, Bogotá – Colombia
Tel: 3428486 – 3103316150
E-mail: alopez@lopezyco.com, yoaloing@yahoo.com
WWW.LOPEZYCO.COM

	703	1	1	2	2 SENCILLAS	2	NO	SI, VER CONCEPTO	SI, VER CONCEPTO
TOTAL		**52 TV**	**52 DECOS**	**90 CAMAS**		**119 OCUPANTES**			

Cra 10 No. 14-56 Oficina 608 Edificio el Pilar, Bogotá -- Colombia
Tel: 3428486 -- 3103316150
E-mail: alopez@lopezyco.com, yoaloing@yahoo.com
WWW.LOPEZYCO.COM

A continuación, definiremos la lista de los canales nacionales y la lista de canales internacionales, para comprender la tabla anterior

CANALES NACIONALES

CABLE - CLARO			
CANAL	IMAGEN	NOMBRE	TRASMISIÓN PROGRAMA
105		Canal Uno	Sultán
106		Caracol	Nutrición Caracol
107		Red +	Alianza Caracol
108		RCN	Noticias RCN
109		El tiempo	El Tiempo Televisión
112	Citytv	Citytv	City Noticias
115		Canal Institucional	Colombia al aire
116		Canal Capital	Capital Noticias
117	Teleantioquia mi canal	Tele Antioquia	Infraganti
118	Telecaribe	Tele caribe	Entrevista ve la RT
119		Tele pacifico	Hechos para la paz (documental)
120		Canal Trece	Resonante Play
121		Canal Tro	Oriente Noticias
122	Telecafé	Tele café	La casa del ángel
124		Canal del Congreso	Plenaria de la Cámara

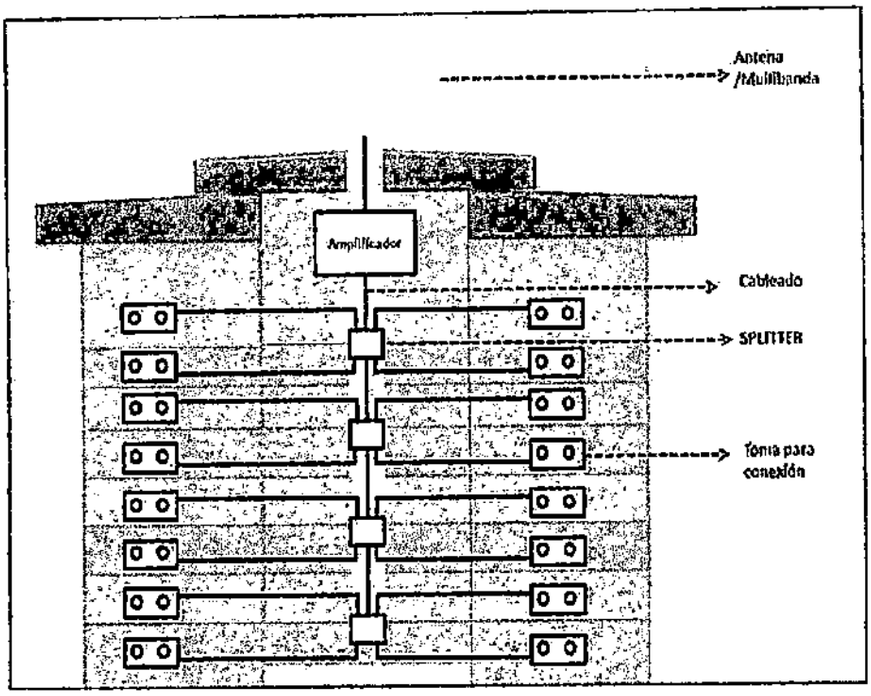
125	cosmovision	Cosmovisión	Nos cogió la noche
126	Zoom TV	Zoom TV	La última Vocal
127		Tele Islas	Island Traditional
128	señalcolombia	Señal Colombia	Josefina de la cocina
465	CABLENOTICIAS	Cable Noticias	Cable Noticias
461	NTN24	NTN 24	Informativo NTN
445	RCN	RCN Telenovelas	Francisco el Matemático
442	VPlus TV	VPlus TV	Quién tiene la razón

CANALES INTERNACIONALES

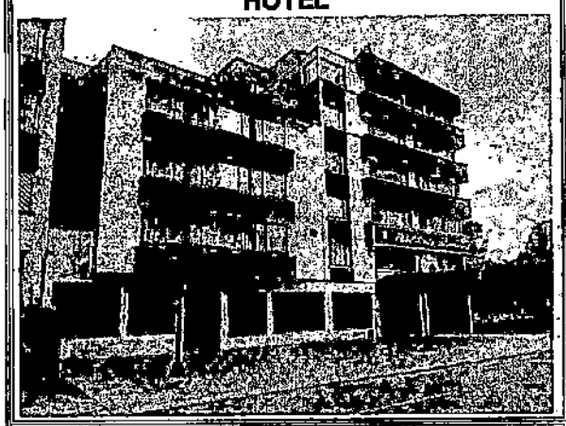
CABLE - CLARO			
CANAL	**IMAGEN**	**NOMBRE**	**PROGRAMA**
446	TELEMUNDO	Telemundo	Decisiones
441	Sy tlnovelas	Telenovelas	Mi corazón es tuyo
440	las estrellas	Canal de las Estrellas	Refugio de amor

DETERMINACION FÍSICA

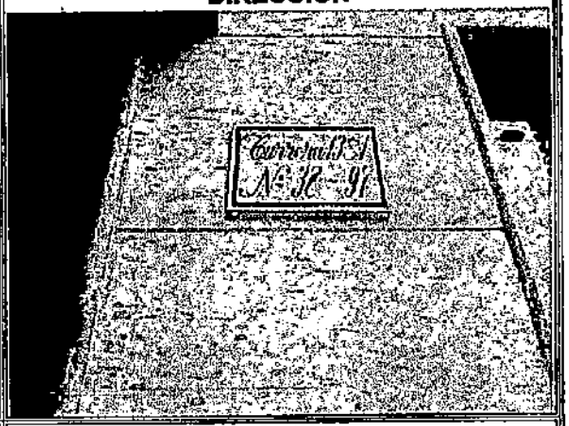
Imágenes de como ingresa la señal al establecimiento de comercio.



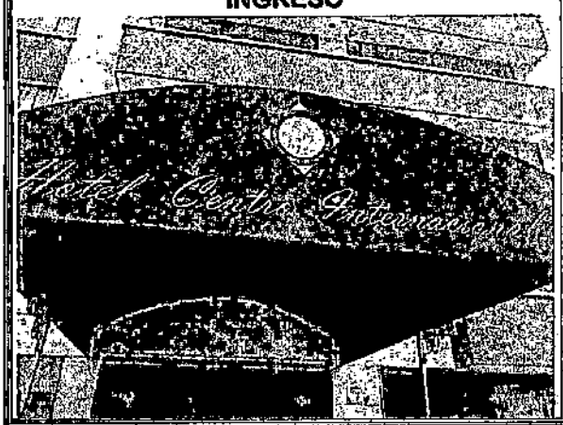
HOTEL



DIRECCION



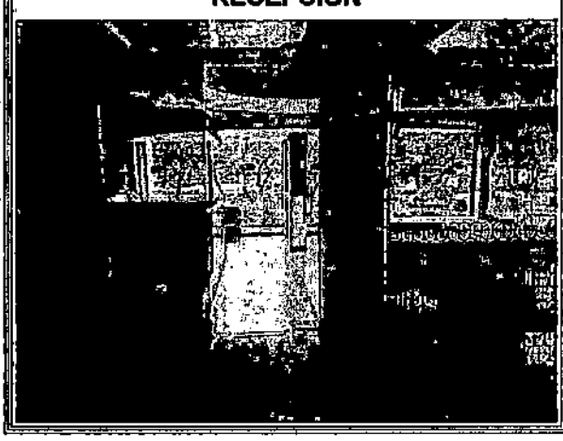
INGRESO



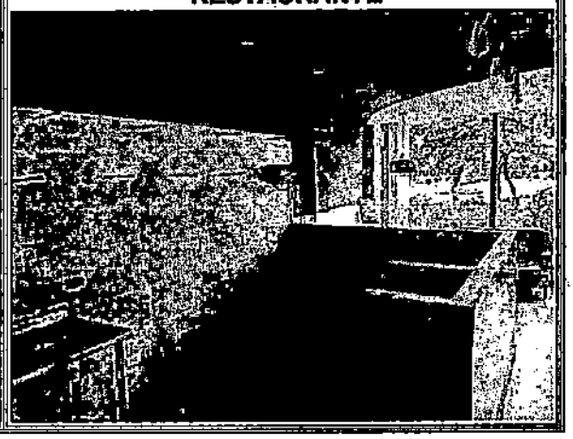
LOBBY



RECEPCION



RESTAURANTE



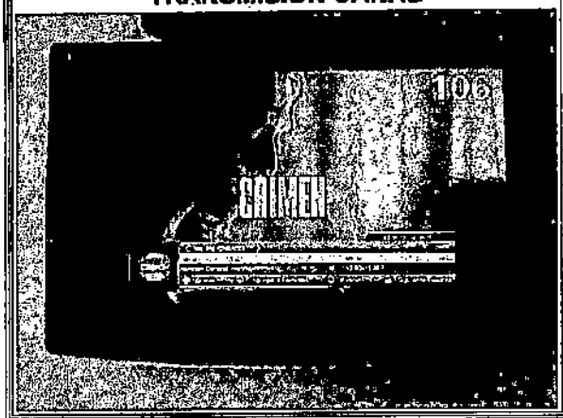
RESTAURANTE



TRANSMISION CANAL



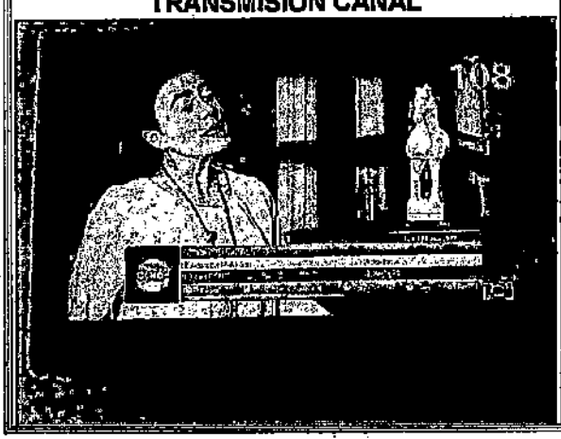
TRANSMISION CANAL



TRANSMISION CANAL



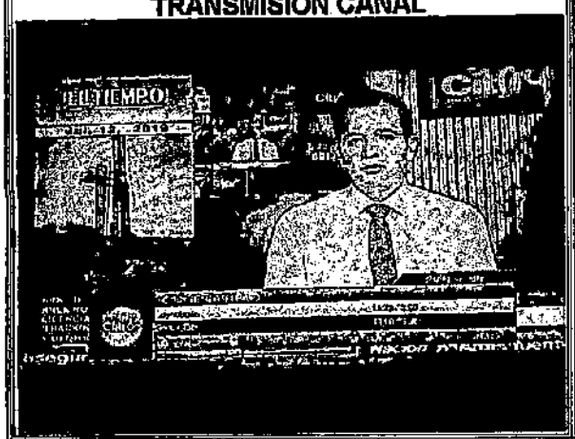
TRANSMISION CANAL



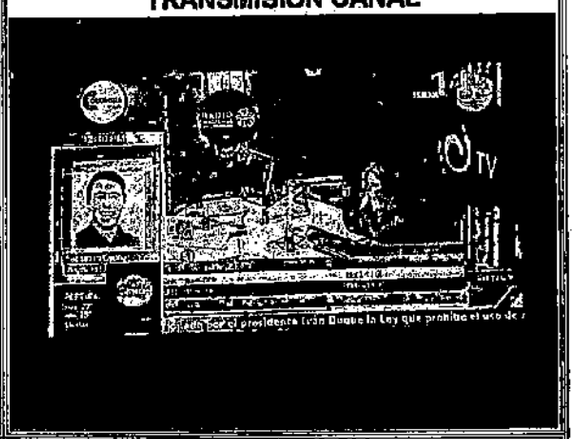
TRANSMISION CANAL



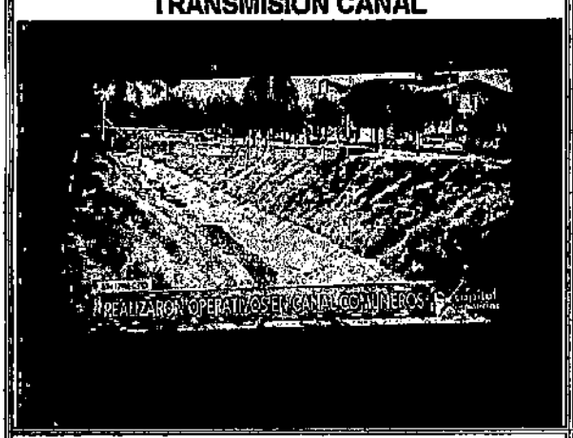
TRANSMISION CANAL



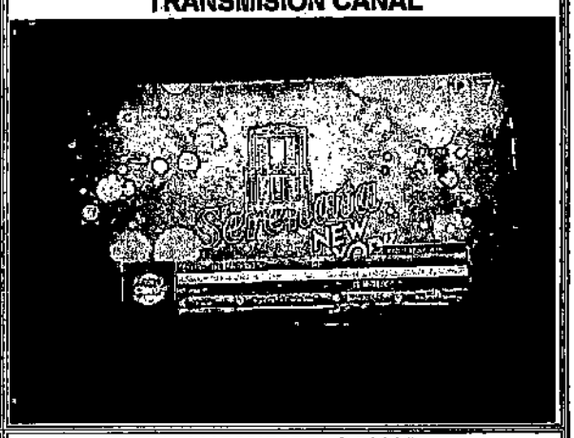
TRANSMISION CANAL



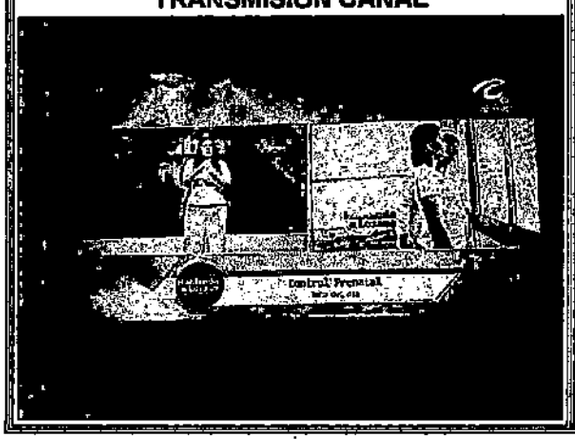
TRANSMISION CANAL



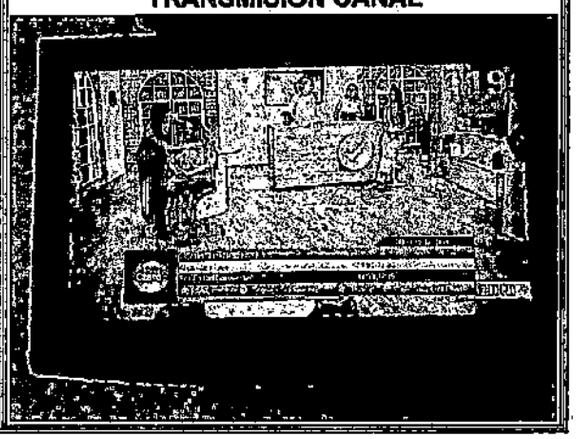
TRANSMISION CANAL



TRANSMISION CANAL



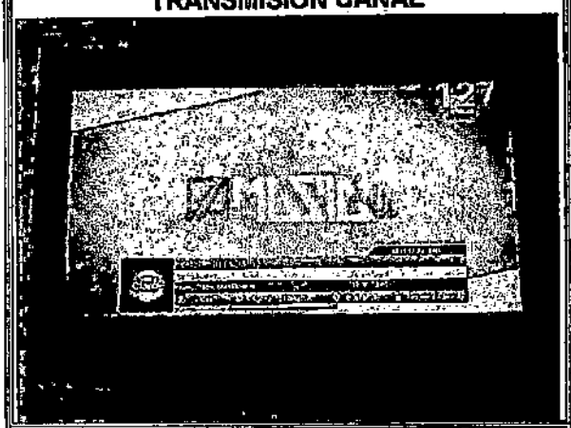
TRANSMISION CANAL



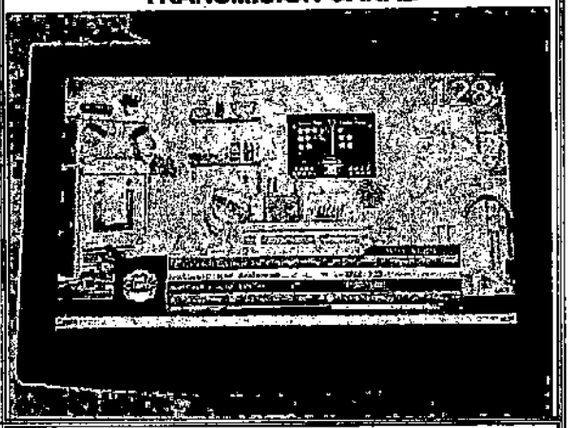


Cra 10 No. 14-56 Oficina 608 Edificio el Pilar, Bogotá – Colombia
Tel: 3428486 – 3103316150
E-mail: alopez@lopezyco.com, yoaloing@yahoo.com
WWW.LOPEZYCO.COM

TRANSMISION CANAL



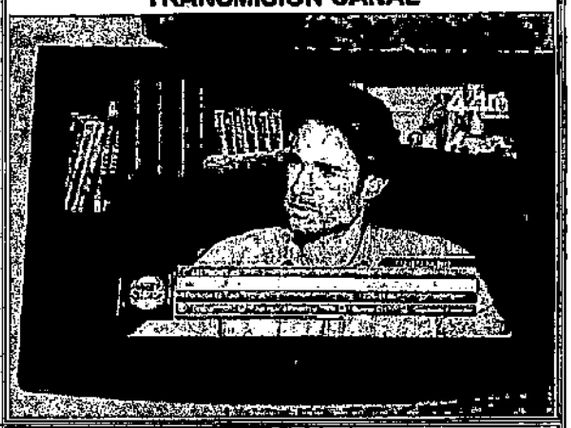
TRANSMISION CANAL



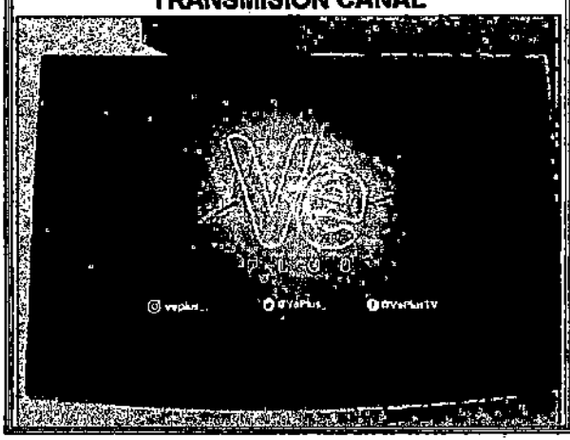
TRANSMISION CANAL



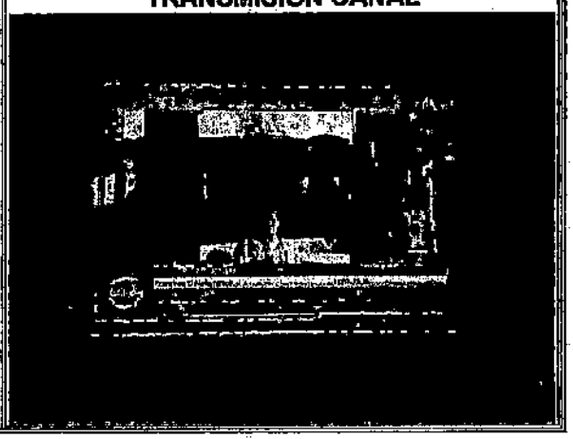
TRANSMISION CANAL



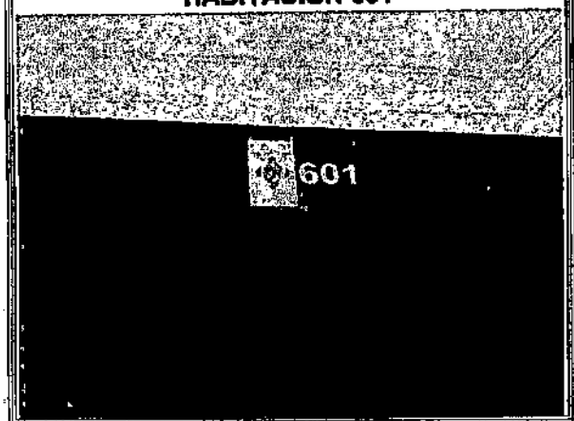
TRANSMISION CANAL



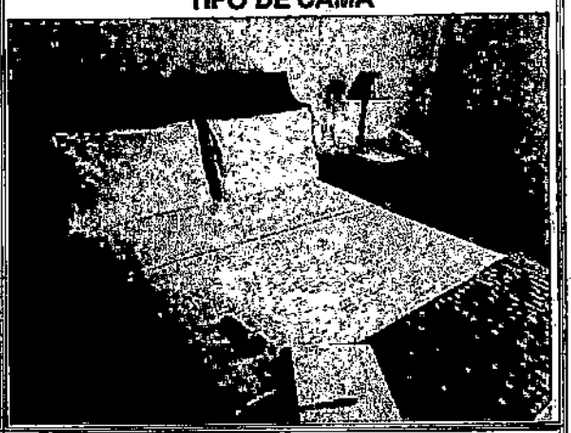
TRANSMISION CANAL



HABITACION 601



TIPO DE CAMA



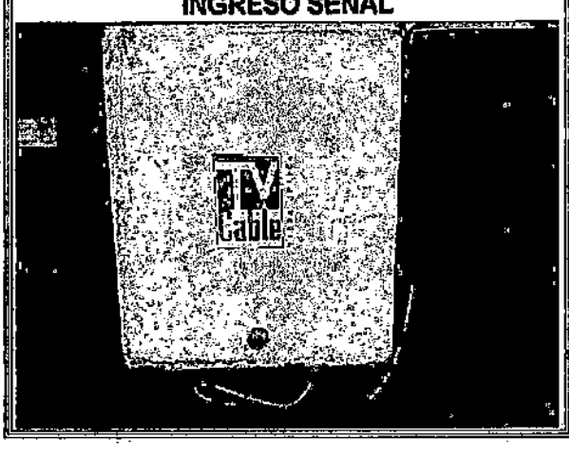
HABITACION 303

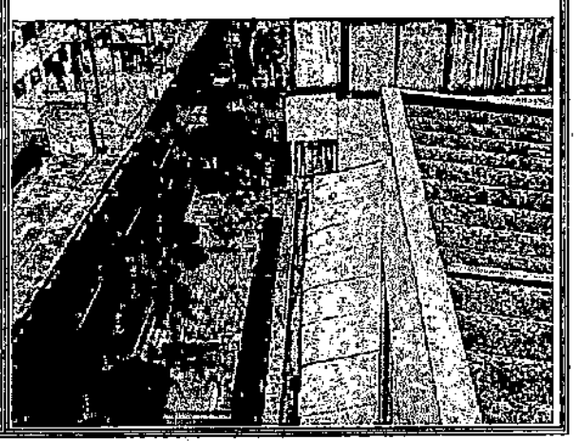


TIPO DE CAMA



INGRESO SEÑAL





4. Resultado Del Proceso

4.1 Observaciones y consideraciones

- Se determina que la señal de televisión tiene como destino los televisores que se encuentran en cada una de las 52 habitaciones en funcionamiento u operación efectiva.
- Se evidencia que se percibe la señal que contiene la transmisión de obras audiovisuales y cinematográficas que se relacionan en la tabla anteriormente citada.
- se encontró transmisión de servicios de televisión satelital con Claro televisión.
- Se citó y visualizo programas trasmitidos en visita efectuada.
- No se permite pre visualizar programas que no se encuentran dentro de la parrilla de televisión, para estos efectos se debe contar con el permiso del cable operador.

Con lo anterior se cumple la solicitud enunciada.

Atentamente,

ALBERTH YOANY LOPEZ GRUESO
T.P. 223.348 del C.S. de la J.
T.P. 25255142298 CND
R.N.A. / C.C. 01-3309

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Juzgado [illegible] Civil
del Circuito [illegible], D.C.

Hoy 18 JUL. 2019

A despacho (a) Juez(a) los presentes memoriales

- [x] [illegible] lo que en derecho corresponda
- [ ] [illegible]
- [ ] [illegible] Art. 134 C.P.C.)
- [ ] Vence(n) el traslado de [illegible] anterior
- [ ] Liquidación de costas
- [ ] Liquidación del crédito
- [ ] [illegible]
- [ ] Con contestación de la demanda dentro del término legal
- [ ] [illegible] presentada dentro del término legal
- [ ] Con escrito de la(s) entidad(es) [illegible]
- [ ] otros

El secretario (a)

(1) No se realizó el pago de los expensas para las copias del Recurso de queja (VER. Fl. 199)

(2) Dictamen pericial aportado dentro del termino.

225

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Bogotá, D.C., diecinueve (19) de julio de dos mil diecinueve (2019).

Expediente N° 2019-00018

1.- Como quiera que la parte demandante no canceló las expensas necesarias para el trámite del recurso de queja (fl. 199), se declara desierto dicho instrumento (artículos 324 y 353 del Código General del Proceso).

2.- Del dictamen pericial aportado, se corre traslado por el término de tres (3) días, conforme dispone el artículo 228 del Código General del Proceso.

Notifíquese,

ANGELICA BIBIANA PALOMINO ARIZA
JUEZ

JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL ESTADO
No. 125 HOY 22 DE JULIO DE 2019

ANA LORENA LAZCANO CASTELLANOS
Secretaria

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Juzgado Sexto Civil
del Circuito Bogotá, D.C.

Hoy 29 JUL. 2019

Al despacho del Señor(a) Juez(a) las presentes diligencias

- [x] Para resolver lo que en derecho corresponda
- [ ] Para resolver recurso
- [ ] Para resolver lo pedido en folio Art. 134 C.P.C.)
- [ ] Vencido el término de traslado contemplado en el auto anterior
- [ ] Liquidación de costas
- [ ] Liquidación de crédito
- [ ] Con Práctica Judicial
- [ ] Con contestación de la demanda dentro del término legal
- [ ] Con escrito de subsanación presentado dentro del término legal
- [ ] Con escrito de tercero(s) solicitud(es) acumulada(s).

Anexo: _____

El Secretario (a) _____

226

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Bogotá, D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil diecinueve (2019).

Expediente N° 2019-00018

Téngase en cuenta que dentro del término de traslado, los extremos procesales no emitieron pronunciamiento respecto del dictamen pericial allegado.

Notifíquese,

ANGELICA BIBIANA PALOMINO ARIZA
JUEZ

JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL ESTADO

No 111 HOY 30 DE JULIO DE 2019

BLANCA S. CASTILLO ARDILA
Secretaria

227

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO SEXTO (6°) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
AUDIENCIA ARTÍCULO 373 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO

02:15 P.M. 23 DE ENERO DE 2020

PROCESO DECLARATIVO No. **11001310300620190001800**

Demandantes: EGEDA COLOMBIA – ENTIDAD DE GESTION COLECTIVA DE DERECHOS DE PRODUCTORES AUDIOVISUALES DE COLOMBIA
Apoderado: JUAN CARLOS MONROY
Demandado: AGUIRRE TOBAR E HIJOS – AGITURISMO S.A.
Apoderado: DAGOBERTO BAQUERO

COMPARECIENTES SEGÚN ACTA ANEXA:

DESARROLLO DE AUDIENCIA

1. **ALEGATOS DE CONCLUSION**

2. **SENTENCIA:**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR probadas las excepciones propuestas por la parte demandada, denominadas: errónea, subjetiva y parcializada interpretación de la sentencia c-282 de 1997 sobre la comunicación de obras audiovisuales dentro de las habitaciones hoteleras, cobro de lo no debido, falta absoluta de pruebas respecto a las pretensiones demandatorias, y legalidad de la actuación de la sociedad demandada.

SEGUNDO: NEGAR todas las pretensiones de la demanda.

TERCERO: CONDENAR a la parte demandante a pagar las costas del proceso. Tásense y por secretaría realizase la liquidación teniendo en cuenta como agencias en Derecho la suma de $ 5.000.000,00.

CUARTO: DECLARAR la terminación del proceso.

La decisión se notifica en estrados.

RECURSOS

La parte actora propone recurso de apelación, no obstante al ser el proceso un verbal sumario, y en consecuencia de única instancia, el Despacho niega el mismo.

Acto seguido, y contra la anterior decisión, el apoderado actor propone recurso de reposición y en subsidio queja, decidiendo el Despacho negar el primero, y conceder el segundo, concediendo el término de cinco (5) días para que suministre las expensas para el fotocopiado del expediente, incluyendo la copia del CD de la presente audiencia, con el fin de que el superior decida lo pertinente

---

No siendo otro el motivo de la presente diligencia, se da por terminada luego de leída y aprobada por quienes en ella intervinieron.

REINALDO HUERTAS

JUEZ

La presente acta consta de 01 folio, un acta de comparecencia y 1 CD grabado.

DVD-R
120min/4.7GB

CONSTANCIA ASISTENCIA AUDIENCIA INC 4 NUM 6 ART 107 C.G.P--PROCESO No. 2019 - 18

Audiencia art. 372-373 C.G.P

FECHA: 23 Enero 2020 SALA 5 T.Norte

PARTE	NOMBRE	FIRMA	No. CC
Demandante	Hugo Carlos Moreno B.		79542567
Demandada	Jorge Luis Barquero Barquero		19.398.621 - T.P. 34.136

229

230

Banco Agrario de Colombia
NIT. 800.037.800- 8

28/01/2020 10:32:10 Cajero: camigarz

Oficina: 9823 - CB REVAL BOGOTA CARRERA 7
Terminal: DS13524 Operación: 87861270

Transacción: RECAUDO DE CONVENIOS

Valor:	**$6,800.00**
Costo de la transacción:	$0.00
Iva del Costo:	$0.00
GMF del Costo:	$0.00

Medio de Pago: EFECTIVO
Convenio: 13476 CSJ-DERECHOS ARANCELES EMO
Ref 1: 415594

Antes de retirarse de la ventanilla por favor verifique que la transacci¾n solicitada se registr¾ correctamente en el comprobante. Si no estß de acuerdo inf¾rmele al cajero para que la corrija. Cualquier inquietud comunÝquese en Bogotß al 5948500 resto de

231

Banco Agrario de Colombia
NIT. 800.037.800- 8

28/01/2020 10:32:53 Cajero: camigarz

Oficina: 9523 - CB REVAL BOGOTA CARRERA 7
Terminal: DS13524 Operación: 87861889

Transacción: RECAUDO DE CONVENIOS

Valor:	**$68,000.00**
Costo de la transacción:	$0.00
Iva del Costo:	$0.00
GMF del Costo:	$0.00

Medio de Pago: EFECTIVO
Convenio: 13476 CSJ-DERECHOS ARANCELES EMO
Ref 1: 416594

Antes de retirarse de la ventanilla por favor verifique que la transacci¾n solicitada se registr¾ correctamente en el comprobante. Si no est§ de acuerdo inf¾rmele al cajero para que la corrija. Cualquier inquietud comunÝquese en Bogotß al 5946500 resto de

232

Señor,
JUEZ (6) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E. S. D.

REF.: Proceso Declarativo No. 2019-018
DTE.: EGEDA COLOMBIA
DDO.: AGUIRRE TOBAR E HIJOS – AGUITURISMO S.A.

JUAN CARLOS MONROY RODRÍGUEZ, obrando en mi calidad de apoderado judicial de la parte demandante, mediante el presente escrito me permito allegar **ARANCEL JUDICIAL** con el monto que corresponde al **EXPEDIENTE COMPLETO (271 FOLIOS) MÁS LOS CUATRO CD'S** que contiene dicho expediente, con el fin de dejar pagas las copias para el **RECURSO DE QUEJA.**

Sírvase señor Juez proceder de conformidad,

Del señor Juez, atentamente,

JUAN CARLOS MONROY RODRÍGUEZ
C.C. No. 79.542.567 de Bogotá D.C.
T.P. No. 76.340 C.S.J.

233

233

CONSTANCIA SECRETARIAL

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, DEJA CONSTANCIA QUE EL DIA 28 DE ENERO DE 2020, LA PARTE INTERESADA ALLEGO ARANCELES JUDICIALES PARA SURTIR RECURSO DE QUEJA ANTE EL SUPERIOR, CONCEDIDO EN AUTO DEL 23 DE ENERO DE 2020, DENTRO DEL PROCESO No. 110013103006-2019-00018-00.

BLANCA STELLA CASTILLO ARDILA
SECRETARIA

Turno 97 234

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO
CARRERA 9 No 11-45 PISO 5º. BOGOTÁ, D. C.
TELÉFONO 2 820169

OFICIO No. 0150

Bogotá D.C, 29 de enero de 2020

Señor(es):
OFICINA JUDICIAL FOTOCOPIADO
Ciudad

REF. **PROCESO VERBAL No. 11001310300620190001800 DE EGEDA COLOMBIA** contra **AGUITURISMO S.A.**

Se ordenó oficiarle a efectos de que se expidan copias de la totalidad del expediente para ser remitido a la Sala Civil del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá con carácter **URGENTE.**

Se remiten dos (02) cuadernos con 233 y 6 folios.

Atentamente,

BLANCA STELLA CASTILLO ARDILA
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA SECRETARIA Bogotá D.C. Juzgado Sexto Civil del Circuito

05 FEB. 2020

97 SN

Recibido
05 Octubre de 2020
Juzgado Sexto C.C.

235

JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

LA SUSCRITA SECRETARIA HACE CONSTAR:

QUE LAS ANTERIORES COPIAS DIGITALIZADAS SON AUTENTICAS Y FIELES, COINCIDEN EN TODAS Y CADA UNA DE SUS PARTES CON LOS ORIGINALES DE QUE FUERON EXTRACTADOS Y QUE CORRESPONDEN AL PROCESO VERBAL No. 11001310300620190001800 DE EGEDA COLOMBIA Contra AGUITURISMO S.A.

SE EXPIDEN EN BOGOTÁ D.C., A LOS VEINTE (20) DÍAS DEL MES DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTE (2020).

LA SECRETARIA,

REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARIA Juzgado Sexto Civil del Circuito de Bogotá

BLANCA STELLA CASTILLO ARDILA

11001220300020190040900

RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
S E C R E T A R I A
SALA CIVIL
Avenida Calle 24 No. 53 – 28 Oficina 305 C
Teléfono: 4233390

Magistrado : **MARTHA PATRICIA GUZMAN ALVAREZ**

Procedencia : 000 Civil. Tribunal Superior

Código del Proceso : 11001220300020190040900

Instancia : Única Instancia

Clase de Juicio : Conflicto De la misma Especialidad

Recurso : Conflicto de Competencia

Grupo : 38

Repartido_Abonado : REPARTO

Demandante : EGEDA COLOMBIA

Demandado : AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S.A.S.

Fecha de reparto : 14/03/2019

C U A D E R N O : 3

DIRECCIÓN NACIONAL
DE DERECHO DE AUTOR
Unidad Administrativa Especial
Ministerio del Interior

LA DIRECCIÓN NACIONAL DE DERECHO DE AUTOR EN EJERCICIO DE FUNCIONES JURISDICCIONALES

Secretaria Asuntos Jurisdiccionales

DIRECCION NACIONAL DE DERECHO DE AUTOR
RAD.No.: 2-2019-20045
FECHA: 14-mar-2019 8:20 am
DEP.: ASUNTOS JURISDICCIONA
TELEF.: 3418177
FOLIOS: 145

Of-026

Bogotá D.C., 14 de marzo de 2019

Señores
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SALA CIVIL
Cl. 24 # 53-28 Torre C Of. 305
Bogotá

Asunto: CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA
Radicación DNDA: 1-2019-20582
Radicación Juzgado: 11001310300620190001800
Demandante: Egeda Colombia
Demandado: Aguirre Tobar e Hijos Aguiturismo S. A. S.

Respetados Señores:

Remito el **CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA** promovido por el Subdirector de Asuntos Jurisdiccionales de la Dirección Nacional de Derecho de Autor, conforme a lo establecido por el artículo 139 del C. G. P., mediante Auto 01 del 07 de marzo de 2019 (cuaderno 1, folios 79 y 80), en consecuencia, envío el expediente del proceso verbal con número de radicación 1-2019-20582 en un original comprendido en un (1) cuaderno con ochenta y un (81) folios y una copia de traslado con sesenta y un (61) folios, para un total de ciento cuarenta y cuatro (144) folios.

Esta Secretaria pone de presente que ha remitido todas las piezas del expediente y que las mismas se encuentran en el estado en que fueron aportadas.

ENVIO A USTED POR PRIMERA VEZ.

Cordialmente,

Katherin Torres

ANGIE KATHERIN TORRES CUBILLOS
Secretaria Asuntos Jurisdiccionales
DIRECCIÓN NACIONAL DE DERECHO DE AUTOR U.A.E.

SALA CIVIL
MAR 14 '19 AM 11:09

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA - SALA CIVIL

FECHA DE IMPRESION
14/03/2019

ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

PAGINA
1

RegistroNúmer 11001220300020190040900

CORPORACION	GRUPO
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA	OTROS PROCESOS (Cayhc)

REPARTIDO AL MAGISTRADO	DESP	SECUENCIA	FECHA DE REPARTO
GUZMAN ALVAREZ MARTHA PATR	010	1868	14/03/2019

	IDENTIFICACION	NOMBRE	APELLLIDOS	PARTE
1	000000122523	AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMO S		DEMANDADO
2				
3				
4				
7	9000856847	EGEDA COLOMBIA		DEMANDANTE
8				
9				
10				

ADRIANA SAAVEDRA LOZADA
Presidente

ARCHIVO DE BOGOTA

2019 MAR 15 A 9:20

RECIBIDO

Fiscalía General de la Nación
Dirección de Fiscales Nacional
Unidad de Fiscalías ante Tribunales
Fiscalía Delegada ante el Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Justicia y Paz

15 MAR 2019

Bogotá, D. C.

3

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA CIVIL

Radicación No. 2019-00409-00

MAGISTRADA PONENTE: MARTHA PATRICIA GUZMÁN ÁLVAREZ.

Bogotá D.C, veintiocho (28) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

ASUNTO: CONFLICTO DE COMPETENCIA SUSCITADO ENTRE EL JUZGADO 6° CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA y LA DIRECCIÓN NACIONAL DE DERECHO DE AUTOR.

Procede el Despacho a decidir el conflicto de competencia dentro del asunto de la referencia.

1. ANTECEDENTES

1.- Ante el Juzgado 6° Civil del Circuito de Bogotá se promovió proceso verbal por la infracción a los derechos de autor por EGEDA Colombia contra Aguirre Tobar e Hijos Aguiturismo SAS, mediante auto del 11 de febrero de 2019 se rechazó la demanda por falta de competencia, y ordenó su envió a la Dirección Nacional de Derecho de Autor, porque la pretensión guarda relación con los procesos que conoce esa autoridad administrativa de acuerdo con el literal b) del artículo 24 del Código General del Proceso.

2.- La Subdirección de Asuntos Jurisdiccionales de la Dirección Nacional de Derecho de Autor, en providencia del 7

de marzo de los corrientes, dispuso no avocar el conocimiento de la demanda y suscitó conflicto negativo de competencia, argumentando que de conformidad con los artículos 18 y 20 Ibídem, los procesos relacionados con derechos de autor y conexos, son de competencia de los Juzgados Civiles del Circuito, además fue el accionante quien escogió por su propia voluntad a dicha autoridad para conocer de esa acción.

2. CONSIDERACIONES

En materia de competencia, el ordenamiento prevé diversos factores que permiten determinar el funcionario judicial a quién corresponde tramitar cada asunto, dependiendo para ello de su clase o materia, de la cuantía del proceso, de la calidad de las partes, de la naturaleza de la función, o de la existencia de conexidad o unicidad procesal.

Se encuentra atribuido a los Jueces Civiles del Circuito, al tenor de lo estipulado por el numeral 1° del artículo 19 del Código General del Proceso, "*los procesos relativos a propiedad intelectual previstos en leyes especiales como de única instancia*"

A su vez, el numeral 2° de la del artículo 20 ibídem, preceptúa la competencia en primera instancia «*de los relativos a propiedad intelectual que no estén atribuidos a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, sin perjuicio de las funciones jurisdiccionales que este Código atribuye a las autoridades administrativa*".

Por su parte, el literal b) del numeral 3°, del art. 24 Ib, dispone el ejercicio de funciones jurisdiccionales a las autoridades administrativas, según el literal b) del numeral 3°, del art. 24 Ib, a "*las autoridades competentes en materia de propiedad intelectual en procesos relacionados con los derechos de autor y conexos, son de competencia de la Dirección Nacional de Derecho de Autor*".

De conformidad con el artículo 242 de la Ley 23 de 1982, las cuestiones que se susciten con motivo de esta normatividad, bien sea por aplicación de sus disposiciones, como consecuencia de los actos y hechos jurídicos vinculados con los derechos de autor, serán resueltos por la justicia ordinaria, como lo sería la controversia suscitada con ocasión del pago de honorarios, por representación y ejecución publica de obras y de las obligaciones consagradas en el artículo 163 de la Ley.

En el caso en estudio, se advierte que la pretensión de la demanda verbal, es declarar que el establecimiento hotelero denominado Hotel Centro Internacional de propiedad de la Sociedad Aguiturismo SAS, se comunicaron públicamente obras audiovisuales de titularidad de los productores representados por Egeda de Colombia dentro del periodo comprendido entre el año 2008 hasta la fecha, por lo tanto vulneró los derechos patrimoniales de autor de las obras audiovisuales comprendidas en su repertorio.

En ese orden, se advierte que la competencia en materia de propiedad intelectual en principio esta atribuida a los Jueces del Circuito de la especialidad Civil, en única instancia aquellos asuntos expresamente previstos en la Ley y en primera aquello que no están atribuidos a la jurisdicción de lo contencioso administrativa, así las cosas, como no se trata de una competencia privativa de la autoridad administrativa, no se puede desconocer que fue el demandante quien eligió al Juez competente para conocer del litigio, atendiendo las reglas de competencia fijadas por el estatuto adjetivo en los artículos citados. Así las cosas, el conocimiento de este asunto será asignada al Juzgado 6° Civil del Circuito de esta localidad.

Por último, se ordenará comunicar la anterior determinación al Juzgado 42 Civil del Circuito de Bogotá y a las partes.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Bogotá, D.C.,

RESUELVE

Primero: Declarar que el competente para conocer el asunto referido es el Juzgado 6° Civil del Circuito de Bogotá, de acuerdo a la parte motiva de eta providencia.

Segundo: Remitir el expediente a dicho Despacho judicial para que asuma el conocimiento.

Tercero: Comunicar esta decisión a la Dirección Nacional de Derecho de Autor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARTHA PATRICIA GUZMÁN ÁLVAREZ
Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
BOGOTÁ D.C.
SALA CIVIL - SECRETARIA

LA PROVIDENCIA ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ESTADO QUE SE FIJÓ HOY

29 MAR 2019

El Secretario

1° 4 ABR. 2019
Oficio C-01019
y 1018

República de Colombia
Rama Judicial

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA
SALA CIVIL

Bogotá D.C., abril 4 de 2019

Señor Juez
JUZGADO SEXTO (6) CIVIL DEL CIRCUITO
Ciudad

Oficio No. C – 01017

REF: CONFLICTO DE LA MISMA ESPECIALIDAD No. 2019 – 00409 00 EGEDA COLOMBIA contra **AGUIRRE TOBAR E HIJOS AGUITURISMOS S.A.S.**

Para los efectos pertinentes, me permito comunicarle que mediante providencia de fecha veintiocho (28) de marzo de dos mil diecinueve (2019), proferida por la Magistrada MARTHA PATRICIA GUZMÁN ÁLVAREZ dispuso DECLARAR que es ese Despacho Judicial a quien le corresponde conocer el proceso Verbal.

Así las cosas, se ordena devolverle expediente en dos (2) cuadernos de 4 y 81 folios y una copia de traslado con 61 folios.-

Atentamente,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario

Recd. Ana Cano
4/04/19
12:28 pm

TGA

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Juzgado Sexto Civil
del Circuito Bogotá, D.C.

Hoy 23 ABR. 2019

Al despacho del Señor(a) Juez(a) las presentes diligencias

- [X] Para resolver lo que en derecho corresponda
- [ ] Para continuar trámite
- [ ] Para sentencia (fijado en lista Art. 124 C.P.C.)
- [ ] Vencido el término de traslado conferido en el auto anterior
- [ ] Liquidación de costas
- [ ] Liquidación de crédito
- [ ] Con Póliza Judicial
- [ ] Con contestación de la demanda dentro del término legal
- [ ] Con escrito de subsanación presentada dentro del término lega
- [ ] Con escrito de la(s) entidad(es) accionada(s).
- [ ] otros _____

El secretario (a) [X]

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Bogotá, D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019).

Expediente N° 2019-00018

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá -Sala Civil-.

Notifíquese,

ANGELICA BIBIANA PALOMINO ARIZA
JUEZ
(2)

JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL ESTADO
No 60 HOY 30 DE ABRIL DE 2019

BLANCA S. CASTILLO ARDILA
Secretaria

RE: PROCESO-REPARTO 2019-018

Sandra Jacqueline Lota Corredor <slotac@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 08/12/2020 21:02

Para: Juzgado 06 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <j06cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CONFIRMO RECIBIDO.

SANDRA JACQUELINE LOTA C.
OFICINISTA JUDICIAL
APOYO AREA DE REPARTO
SECRETARIA SALA CIVIL
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ

De: Juzgado 06 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <j06cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 3 de diciembre de 2020 11:06 a. m.
Para: Julieth Paola Chaur Noriega <jchaurn@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Sandra Jacqueline Lota Corredor <slotac@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: PROCESO-REPARTO 2019-018

11001310300620190001800

Señores
H. TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SALA CIVIL (REPARTO)
Ciudad

De conformidad con lo ordenado remito la totalidad del expediente para lo de su competencia.

Cordialmente,
JUZGADO 06 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

GAV ABOGADOS CONSULTORÍA Y SERVICIOS LEGALES ESPECIALIZADOS S.A.S.

Bogotá, D.C., 20 de noviembre de 2020

Señores,
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
Sala Civil Dra. Liana Aída Lizarazo Vaca
Magistrada Ponente
E. S. M.

Expediente:	008 2017 00472 01
Demandante:	Javier Quintero Pisciotti
Demandado:	Isabel Cristina Pisciotti
Asunto:	Sustentación recurso de apelación en contra de sentencia proferida el 9 de junio de 2020 por el Juzgado Octavo (8°) Civil del Circuito de Bogotá.

Apreciada Dra. Lizarazo,

GUILLERMO ANTONIO VILLALBA YABRUDY, mayor de edad, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 73.129.590 de Cartagena, y Tarjeta profesional No. 62.722 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado especial de la Demandada, actuando en la forma y dentro de la oportunidad prevista en el artículo 14 del Decreto Ley 806 de 2020, según auto del 12 de noviembre pasado, notificado en Estado No. 126 del 13 de los mismos mes y año, me permito sustentar el recurso de apelación en contra de la sentencia del asunto, retomando y ampliando lo expuesto ante el a quo, en los siguientes términos:

1. Razones de inconformidad

Si bien estamos de acuerdo con la decisión de fondo (desestimación de las pretensiones del demandante *falta de legitimación en la causa por activa*), en la sentencia impugnada el Despacho de primera instancia omitió (i) decretar el levantamiento de las medidas cautelares ordenadas por el a quo en auto del 15 de diciembre de 2017 y, (ii) condenar en costas a la parte vencida conforme lo dispuesto por el artículo 365 del CGP, a pesar que en el expediente consta el paz y salvo expedido por el abogado que atendió originalmente este proceso, en la forma dispuesta por el artículo 28 numeral 20 de la ley 1123 de 2007, *Por la cual se establece el Código Disciplinario del Abogado*

1.1. Omisión de levantar las medidas cautelares

El numeral 5 del artículo 597 del CGP indica que el levantamiento de las medidas decretadas en el curso del proceso procede, *Si se absuelve al demandado en proceso declarativo, o este termina por cualquier otra causa*; y el parágrafo de este artículo confirma, *Lo previsto en los numerales 1, 2, 5, 7 y 10 de este artículo también se aplicará para levantar la inscripción de la demanda*.

En el caso concreto, en auto del 15 de diciembre de 2017 el Despacho del *a quo* dispuso:

> Con base en la caución prestada, obrante a folios 125 y 126 de ésta encuadernación y reunidos los requisitos del artículo 590 del Código General del proceso, el juzgado
>
> **RESUELVE**
>
> **1. DECRETAR** la inscripción de la demanda en la cuota parte del inmueble distinguido con folio de matrícula inmobiliaria No. 080-105579 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Santa Marta- Magdalena, denunciado como de propiedad de la demandada ISABEL CRISTINA QUINTERO PISCIOTTI. Ofíciese a quien corresponda.
>
> **2. DECRETAR** la inscripción de la demanda en la cuota parte del inmueble distinguido con folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-20304113 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad, denunciado como de propiedad de la demandada ISABEL CRISTINA QUINTERO PISCIOTTI. Ofíciese a quien corresponda.

A pesar que la demandada resultó absuelta, la sentencia no dispuso el levantamiento de estas medidas.

Por lo mismo, respetuosamente se solicita el levantamiento de esta y de cualquier otra medida cautelar que se hubiere decretado, independientemente de que se hubiere practicado o no.

1.2. Omisión de condenar en costas

En audiencia del artículo 372 del CGP, celebrada el 1º de octubre de 2019, el Despacho requirió al suscrito para aportar paz y salvo por concepto de honorarios conferido por el Dr. Luis Fernando Román Fernández, documento que fue aportado al expediente el 11 de octubre del mismo año, y en este antecedente, debió de condenar en costas a la parte actora, porque como mínimo, tal paz y salvo supone el pago de las agencias en derecho correspondiente a los honorarios causados hasta ese momento a ese profesional del derecho, sin perjuicio de los pagados por la demandada al suscrito.

Sobre este particular ha dicho la Corte Suprema de Justicia:

"3. En cuanto a las agencias en derecho, que constituyen un factor específico de las costas, su monto no queda condicionado a la acreditación de su pago o del valor pactado, pues, por expresa disposición del numeral 3 de la norma citada, para su fijación "deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas".

Esa tasación comprende, por tanto, cualquier desembolso afín con la vocería que exige el derecho de postulación, lo que la hace ajena a los gastos propios de un pleito, así el valor convenido entre el apoderado y su mandante lo exceda en sumo grado o, en algunos casos, se haya contado con la asesoría de diversos profesionales que intervengan en la preparación o el desarrollo del proceso.

4. sobre este particular tiene dicho la Corte que, "[l]as costas procesales se encuentran instituidas en favor de quien sale vencedor en el litigio, con el fin de compensar los gastos en que éste incurrió para hacer valer sus reclamos, lo que amerita que se incorporen las agencias en derecho, como una partida representativa del pago de honorarios al profesional que se contrató para ejercer vocería, en virtud del derecho de postulación (…) Sin embargo, este rubro no queda sometido al arbitrio de las partes y sus apoderados, sino que corresponde al funcionario que impone la condena establecer el monto, bajo los parámetros del numeral 3° artículo 393 del Código de Procedimiento Civil".

(…) El hecho de que estos asuntos no conlleven un pronunciamiento de fondo sobre una situación constitutiva, declarativa o extintiva de derechos, ni mucho menos una condena, permite inferir que, aplicando el principio de analogía previsto en el artículo quinto del referido Acuerdo (refiriéndose al Acuerdo 1887 de 2003 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura), *corresponde a uno de los trámites especiales a que se refiere el numeral 1.11 del artículo sexto ibídem, en cuyo caso el valor a tener en cuenta por agencias en derecho no puede exceder de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*[1]

En este orden de ideas, considerando que el pago de estos honorarios al primer abogado está comprobado, tanto los del abogado inicial como los del suscrito se pueden liquidar con fundamento en las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, conforme lo autoriza el artículo 366 numeral 4 del CGP.

[1] CSJ, auto del 18 de abril de 2013, Exp. 110010203000-2008-01760-00

Por otra parte, en el expediente reposan las copias (10 AZ y 1 USB) que tuvo que asumir mi representada para dar cumplimiento a la orden dada por el Despacho en audiencia celebrada el primero de octubre de 2019:

Actuaciones del Proceso

Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
24 Oct 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 24/10/2019 A LAS 17:48:33.	25 Oct 2019	25 Oct 2019	24 Oct 2019
24 Oct 2019	AUTO PONE EN CONOCIMIENTO	AGREGUESE AUTOS DOCUMENTAL			24 Oct 2019
16 Oct 2019	AL DESPACHO				16 Oct 2019
15 Oct 2019	RECEPCIÓN MEMORIAL	ALLEGAN DOCUMENTACION CONFORME A REQ AUDIENCIA. 10 A-Z , 3 CARPETAS., 1 USB			15 Oct 2019
01 Oct 2019	ACTA AUDIENCIA	ART 372, DECRETA PRUEBAS			01 Oct 2019
02 May 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 02/05/2019 A LAS 08:16:36.	03 May 2019	03 May 2019	02 May 2019

Por lo mismo y a pesar que en mi opinión no estamos en presencia de lo que propiamente se conoce como sentencia anticipada, tiene sentido el que el demandante sea condenado en costas, por haber sido vencido en juicio.

3. Solicitud

En los términos anteriores dejo sustentadas de manera breve los reparos a la sentencia de la referencia, y respetuosamente solicito del *ad quem* adicionar la sentencia ordenando levantar las medidas cautelares de inscripción de la demanda decretada por el *a quo*, y condenar en costas a la parte demandante, el señor Javier Quintero Pisciotti.

De la señora Magistrada,

GUILLERMO ANTONIO VILLALBA YABRUDY
C.C.73.129.590
T.P. No. 62.722 del C. S. de la Judicatura

11001310301820110014504

RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
S E C R E T A R I A
SALA CIVIL
Avenida Calle 24 No. 53 – 28 Oficina 305 C
Teléfono: 4233390

Magistrado : **MARIA PATRICIA CRUZ MIRANDA**

Procedencia : 018 Civil Circuito

Código del Proceso : 11001310301820110014504

Instancia : Segunda Instancia

Clase de Juicio : Ejecutivo Singular

Recurso : Queja

Grupo : 32

Repartido_Abonado : ABONADO

Demandante : JULIO CESAR MORENO RINCON

Demandado : INVERSIONES MARSHALL FASHIONS LTDA

Fecha de reparto : 10/12/2020

C U A D E R N O : 2

Rama Judicial
República de Colombia

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA - SALA CIVIL

ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

FECHA DE IMPRESION
10/12/2020

Proceso Numero 11001310301820110014504

CORPORACION	GRUPO
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA	RECURSOS DE QUEJA

REPARTIDO AL MAGISTRADO	DESP	SECUENCIA	FECHA DE REPARTO
CRUZ MIRANDA MARIA PATRICIA	020	6369	10/12/2020

IDENTIFICACION	NOMBRES Y APELLIDOS / RAZON SOCIAL	PARTE
94916	INVERSIONES MARSHALL FASHIONS LTDA	DEMANDADO
94915	JULIO CESAR MORENO RINCON	DEMANDANTE

República de Colombia
Rama Judicial

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
Ciudad

Oficio No. OCCES20-AM01205
Fecha: 01 de julio de 2020

Señor:
Secretario Sala Civil
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
Ciudad

RADICACIÓN DEL PROCESO : 110013103 018 2011 00145 00

TIPO DE PROCESO: EJECUTIVO

CLASE Y SUBCLASE DE PROCESO: SINGULAR

EFECTO DEL RECURSO: QUEJA

CLASE DE PROVIDENCIA RECURRIDA: AUTO

FECHA DE LA PROVIDENCIA: AUTO 24 DE OCTUBRE DE 2019 (FOLIOS 18 Y 19)

NÚMERO DE CUADERNOS Y FOLIOS REMITIDOS: 1 CUADERNO REMITIDO DE: 30 FOLIOS pdf.

PARTE DEMANDANTE: JULIO CESAR MORENO RINCON C.C. 79.352.966

APODERADO DEL DEMANDANTE: LUIS EDUARDO AVILA GOMEZ C.C. 19.369.084 Y T.P. No. 32275 DEL C.S.J.

PARTE DEMANDADA: INVERSIONES MARSHALS LTDA Y/O INVERMARSHALS LTDA. NIT. 860075030-3.

APODERADO PARTE DEMANDADA: JOSÉ DE LA CRUZ MONTAÑA PERDONOMO C.C. 14.218.968 Y T.P. No. 62684 DEL C.S.J.



JENNIFER ALEJANDRA ZULUAGA ROMERO
Profesional Universitario Grado 14
ADM

OBSERVACIONES: ENVÍO A USTED POR CUARTA VEZ EL PROCESO DE LA REFERENCIA A ESA CORPORACIÓN. CON ANTERIORIDAD CONOCIÓ EL **H. MAGISTRADA MARÍA PATRICIA CRUZ MIRANDA**.

ESPACIO RESERVADO PARA EL TRIBUNAL

RECIBIDO EN LA FECHA: _____

FIRMA Y SELLO RESPONSABLE:_____

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ D.C., 07 DE JULIO DE 2020

OFICIO N° OCCES20-AM01254

Señor Fiscal
FISCALIA 164 DELEGADA ANTE LOS JUZGADOS PENALES DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO
Ciudad

REF.: EJECUTIVO SINGULAR No. 2011-0145 (JUZGADO DE ORIGEN 18 CIVIL CIRCUITO) INICIADO POR JULIO CESAR MORENO RINCON C.C. 79.352.977 CONTRA INVERSIONES MARSHALS FASHIONS LTDA. INVERMARSHALS LTDA. NIT. 860075030-3.

De conformidad a lo ordenado en auto de fecha 27 de febrero de 2020, dictado dentro del proceso de la referencia, se dispuso **REQUERIRLO**, para que se sirva proceder de manera inmediata a dar respuesta a la misiva No. **OCCES19-DL01338** de fecha 12 de marzo de 2019

Para mayor ilustración, me permito remitir copia del oficio citado anteriormente, como de la providencia calendada 5 de marzo de 2019 (fls. 305 a 307 c. 2).

Sírvanse proceder de conformidad.

Cabe resaltar que el presente asunto fue remitido a esta oficina en virtud del acuerdo 9984/2013 emanada del Consejo Superior de la Judicatura.

CUALQUIER ENMENDADURA O TACHÓN ANULA ESTE DOCUMENTO

Cordial Saludo,

JENNIFER ALEJANDRA ZULUAGA ROMERO
Profesional Universitario Grado 14

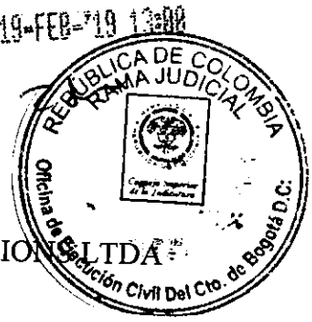
Elaboro: Andrés Martha

303

OFEJECUCION CIVIL CTO

98614 19-FEB-'19 13:00

Señor:
JUEZ 3° CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE BOGOTA.
Ciudad.



Rad No. Ejecutivo Singular: 11001 3103 018 2011 00145 00.
De: JULIO CESAR MORENO RINCON vs. INVERMARSHALS FASHION LTDA.
Asunto: Petición.

JOSE DE LA CRUZ MONTAÑA PERDOMO, en mi condición de representante legal de la Sociedad demandada según consta en autos respetuosamente solicito:

1.- Se ordene el regreso del Despacho comisorio No 574 del 24 de Julio de 2018; indicándole al Juez comisionado, que en la orden de ENTREGA REAL y MATERIAL, (véase su auto del 01.03.2018) como es apenas elemental esta la facultad de **desalojar** en su totalidad el predio embargado y secuestrado conocido públicamente como la " LA PLANADA."

3.- Se requiera al comisionado para que la continuación de la diligencia de entrega con el desalojo de la finca LA PLANADA sea en termino perentorio.

FUNDAMENTO DE LA PETICION.

.- Como se puede leer el Juez comisionado regreso el D.C. No 574 del 24 de Julio de 2018 para que el Superior resuelva sobre la petición de la secuestre, que solicita que la entrega de la finca sea desocupada de personas, animales y cosas, para su correcta administración.

.- Como lo anticipe a su Despacho- Folio 407 del c.o. 1- en estos casos la ENTREGA REAL y MATERIAL, comprende el desalojo del mismo si el secuestre considera que se hace necesario, como es el caso que nos ocupa. Téngase en cuenta que es la entrega de un secuestre a un nuevo secuestre y por tanto no admite oposición alguna, igualmente que para el momento del secuestro el bien se encontraba desocupado.

.- Es jurisprudencia REITERADA y hasta molesto aquí replicarla, lo que se entiende por ENTREGA REAL Y MATERIAL. Con el debido respeto refiero una reciente del H.T.S. de Cundinamarca, en el Proceso 252903103 001 2016 00309 04. Mag. P. Dr. German Octavio Rodríguez Velasco, entre sus apartes sentencio:

" ... En fin, tanta bruma hay en esto de la entrega que, ya pasando la página de los días, lo que brota del contenido del acta es que se quiso abreviar lo que no ameritaba ese tipo de acortamientos; **entregar, es decir, restituir, devolver, según su acepción común, es, " poner en manos o en poder de otro a una persona o cosa"** (D.R.A.L.E. Ed. Espasa Calpe S.A. T.I.XXI Edición, Madrid,1992, pág. 852), lo que en buenos términos significa que si aquí eso no ocurrió, desde que ninguno de los elementos con que estaban provistos los predios a restituir fue retirado de ahí, como correspondía, la inteligencia de las palabras del apoderado deben mirarse y medirse en función del objetivo de la diligencia, esto es evitar las dificultades que material y logísticamente representa desalojar un inmueble." (subrayo y negrilla mía.)

.- Sobre lo perentorio de la diligencia de desalojo se hace como consecuencia de llevar la finca 7 años de secuestrada y de explotación económica y desde hace ya más de dos años que se viene en el propósito de cambio de secuestre.

2.- Ejercer control de legalidad articulo 132 y 42 y s.s. del C.G. del P. y dar por terminado el proceso, condenando en costas y perjuicios al demandante.

304

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
Oficina de Ejecución Civil Del Cto. de Bogotá D.C.

Fundamento legal de la petición.

Se conoce al interior del proceso y sin dubitación alguna que los documentos- Letras de cambio- con las que se libro mandamiento de pago y se practicaron medidas cautelares son FALSAS- Vease folio ; por tanto, procede la terminación del proceso. Al efecto preciso es leer la Jurisprudencia de la acción de **tutela 330 del 13 de Agosto del 2018 Exp. 6.676.532. Contra: Juzgado 3° de Ejecución de Sentencia de Bogotá** y otros.

" De la situación fáctica planteada en la acción de tutela, se comprende que el hecho que da origen a la vulneración del derecho fundamental invocado, es la decisión de continuar con la ejecución, pese que el proceso ejecutivo singular se inició con base en un título valor falso o adulterado, omisión probatoria que, de apreciarse, el proceso ejecutivo singular culminaría de otra forma.

En atención a lo anterior, observa esta Sala, que se cumple con los requisitos generales de procedencia de la acción de tutela contra providencias judiciales, de manera que pasa a revisar si se configuran las causales especiales a que hace mención el apoderado judicial en su demanda de tutela."

Téngase en cuenta que el estudio de grafología se incorporo al proceso y hasta la fecha el ejecutante no ha manifestado nada y entre otras cosas hace ya más de tres años abandono el proceso, igualmente consta que esta denunciado penalmente por la falsedad y el fraude procesal que aquí se presenta.

Por tanto, a efecto de obtener debida y cumplida justicia el remedio para evitar se siga ocasionando perjuicios, vulnerando el derecho fundamental al debido proceso a la demandada, es dar por terminado el proceso, condenar en costas y perjuicios el ejecutante, levantar las medidas cautelares y ordenar la entrega definitiva al ejecutado del bien secuestrado.

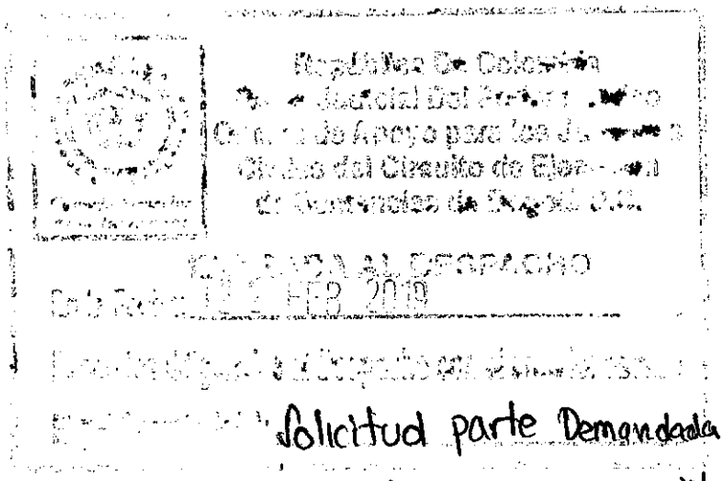
Petición subsidiaria.

En el evento que no se acoja la petición de control de legalidad, solicito:

.- Se de tramite a las peticiones hechas el 22 de Marzo del 2017 vista a folio 246 y siguiente del cuaderno original No 2.

Del Señor Juez, atentamente.

JOSE DE LA CRUZ MONTAÑA PERDOMO.
C.C. No 14.218.968 de Ibagué.
Rep. Legal Demandada.


República De Colombia
Rama Judicial Del Poder Público
Juzgado Promiscuo Municipal
Circuito del Circuito de Ebéjico
Antioquia
PASA AL DESPACHO
Fecha: 12 FEB 2019
Solicitud parte Demandada

(2) Folz

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
Oficina de Ejecución Civil del Cto. de Bogotá D.C.

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Bogotá, D.C. 05 MAR 2019

Rad. No. 2011-0145 (J.18).

Acorde con el *petitum* que antecede, se dispone agregar al paginario, para los fines a que haya lugar, la misiva No. 1588-18 de fecha 29 de octubre de 2018, junto con sus anexos, procedente del Juzgado Promiscuo Municipal de Silvania -Cundinamarca, visible a folios 280 al 301 del cuaderno 2.

De otro lado, tomando en consideración la solicitud elevada por el extremo demandado, como la manifestación de la auxiliar de la justicia (secuestre)[15] entrante, ha de precisarse por parte de esta Agencia, que la diligencia de entrega llevada a cabo el pasado 6 de febrero de la corriente anualidad, apuntaba a la continuidad de la administración del inmueble objeto de cautela en el caso de marras, debido al cambio de secuestre, por lo que, de un lado, no es procedente abrir paso a discrepancia alguna, pues de ahora en adelante el encargado del predio en cuestión, deberá emplear las acciones que considere adecuadas a fin de salvaguardar el bien encomendado.

Finalmente, previo a emitir el pronunciamiento que en derecho corresponde, frente a la solicitud de terminación visible a folio 303, se dispone oficiar a la **Fiscalía 164 Delegada ante los Juzgados Penales del Circuito de Conocimiento,** a fin de deprecarles, que en el término perentorio de tres (3) días luego de recibida la comunicación, informen las resultas de la investigación de la noticia criminal radicada bajo el N° 110016000049201206001. Ínsteseles también, para que, de ser menester, alleguen las copias contentivas de las decisiones de fondo adoptadas al interior de dicha actuación. **Tramítese la misiva por conducto de la secretaría.**

NOTIFÍQUESE,

ALIX JIMENA HERNÁNDEZ GARZÓN
La Juez

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 25
fijado hoy 06 MAR 2019 a las 08:00 AM

Viviana Andrea Cubillos León
Profesional Universitario G-12

[15] Ver folio 297.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES
CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

386

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ D.C. 12 DE MARZO DE 2019

OFICIO N° OCCES19-DL01338

Señor
FISCALÍA 164 DELEGADA ANTE LOS JUZGADOS PENALES DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO
Ciudad.

REF: EJECUTIVO SINGULAR No. 2011-145 (JUZGADO DE ORIGEN 18 CIVIL CIRCUITO) iniciado por JULIO CESAR MORENO RINCÓN CC 79.352.966 contra INVERMARSHALS LTDA NIT 860.075.030-3

De conformidad con lo ordenado en auto de fecha 05 de marzo de 2019, se ordenó oficiarle a fin de comunicarles, que en el término perentorio de tres (3) días luego de recibida la comunicación, informe la resultas de la investigación de la noticia criminal radicada bajo el No **110016000049201206001**, se insta para que de ser menester, alleguen las copias contentivas de las decisiones de fondo adoptadas al interior de dicha actuación.

Sírvase proceder de conformidad.

Cabe resaltar que el presente asunto fue remitido a esta oficina judicial en virtud del acuerdo 9984/2013 emanada del Consejo Superior de la Judicatura.

CUALQUIER ENMENDADURA O TACHÓN ANULA ESTE DOCUMENTO

VIVIANA ANDREA CUBILLOS LEÓN
Profesional Universitario Grado 12 con Funciones Secretariales
DL

Elaboro: Diana Becerra

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES
CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ D.C. 12 DE MARZO DE 2019

OFICIO N° OCCES19-DL01338

Señor
FISCALÍA 164 DELEGADA ANTE LOS JUZGADOS PENALES DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO
Ciudad.

REF: EJECUTIVO SINGULAR No. 2011-145 (JUZGADO DE ORIGEN 18 CIVIL CIRCUITO) iniciado por JULIO CESAR MORENO RINCÓN CC 79.352.966 contra INVERMARSHALS LTDA NIT 860.075.030-3

De conformidad con lo ordenado en auto de fecha 05 de marzo de 2019, se ordenó oficiarle a fin de comunicarles, que en el término perentorio de tres (3) días luego de recibida la comunicación, informe la resultas de la investigación de la noticia criminal radicada bajo el No **110016000049201206001**, se insta para que de ser menester, alleguen las copias contentivas de las decisiones de fondo adoptadas al interior de dicha actuación.

Sírvase proceder de conformidad.

Cabe resaltar que el presente asunto fue remitido a esta oficina judicial en virtud del acuerdo 9984/2013 emanada del Consejo Superior de la Judicatura.

CUALQUIER ENMENDADURA O TACHÓN ANULA ESTE DOCUMENTO

VIVIANA ANDREA CUBILLOS LEON
Profesional Universitario Grado 12 con Funciones Secretariales
DL

Recibí
Fabiola Vásquez B
28-03-2019
Fiscalía 96 Seccional
H: 10:27 am

Elaboro: Diana Becerra

FL. 381

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., septiembre veintiuno de dos mil diecisiete

No. 2009-076-12

El anterior despacho comisorio sin diligenciar obrante a folios 290 a 380, se agrega a los autos y se pone en conocimiento de las partes para los fines de publicidad y contradicción de rigor.

En consecuencia, por Secretaría actualícese el despacho comisorio No. 851 (fl.218), así mismo en dicho comisorio infórmesele al comisionado señor Juez Promiscuo Municipal de Vista Hermosa, Meta que queda ampliamente facultado para entregar el inmueble a la nueva secuestre desalojado de personas, animales y cosas. Tomándose las medidas necesarias para cumplir la comisión designada, esto es, solicitando el acompañamiento de la fuerza pública, entidades de protección animal, al Instituto Colombiano de Bienestar Familiar -ICBF en caso de presencia de menores de edad y las que considere pertinentes.

NOTIFÍQUESE, (2)

DENIS ORLANDO SISSA DAZA.
JUEZ

Cgt

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO 135 fijado hoy septiembre 22 de 2017 a las 08:00 AM

Elsa Marina Páez Páez
SECRETARIA

TRIBUNAL SUPERIOR
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA PRIMERA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado Ponente
RICARDO ACOSTA BUITRAGO

Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil diecisiete (2017).

Discutido y aprobado en Sala Ordinaria N° 49 de la misma fecha.

Ref.: Exp. T-11001-22-03-000-2017-02993-00

Se decide la acción de tutela formulada por Invermarshals Fashions S.A.S contra el Juzgado 5° Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias, trámite al que se vinculó a la Oficina de Ejecución Civil del Circuito y al Juez Promiscuo Municipal de Vista Hermosa – Meta.

I. ANTECEDENTES.

a. Pretensiones

La sociedad actora invocó el amparo de su derecho fundamental al debido proceso y acceso a la administración de justicia; en consecuencia, solicitó que se ordene a la autoridad accionada *"el envío completo del despacho comisorio que decreta la entrega y desalojo de la finca La Esperanza"*, la cual es de su propiedad, al comisionado. De igual forma, pidió que se requiera al Juez Promiscuo Municipal de Vista Hermosa para que *"tome todas las medidas necesarias para la entrega real y material"* de dicho inmueble (f. 124).

b. Hechos

De los hechos relacionados por el accionante, se extraen los siguientes:

1. Oscar Corredor Acero promovió el proceso ejecutivo No. 11001310301220090007600 en contra de la sociedad actora; inicialmente lo conoció el Juzgado 12 Civil del Circuito y en la actualidad lo tramita el Juzgado 5° Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias. En ese litigio, por perito de grafología de la SIJIN, se estableció que las letras de cambio que soportaban la ejecución eran falsas.

2. En auto del 29 de abril de 2016, el Juzgado accionado ordenó que *"se hiciera cambio de secuestres y se hiciera entrega real y material al nuevo secuestre de la finca La Esperanza"*, para lo cual se comisionó al Juzgado Promiscuo Municipal de Vista Hermosa, Meta.

3. El 10 de agosto siguiente se hizo la diligencia, pero *"se le concedió al ocupante de la finca el término de dos meses para desocuparla o entregarla"*. Con posterioridad el habitante del inmueble, Quenedi Osorio Sierra, formuló incidente de nulidad que fue rechazado de plano por falta de legitimación en la causa; también una acción de tutela resuelta de forma desfavorable a sus pretensiones.

4. A su vez, la representante legal de la sociedad actora instauró denuncia penal en contra del señor Osorio Sierra, como quiera que éste y otras personas determinadas e indeterminadas habían sido declaradas perturbadoras de la Hacienda Hato Canaguay, el cual está conformado por tres fincas, entre ellas la identificada como La Esperanza.

5. Alegó que por la intervención procesal del *"perturbador denunciado"* se dilató el término otorgado por el juzgado comitente para realizar el desalojo de la finca; también, que dicha autoridad *"fue permisiva con el ocupante y dejó intervenir a éste ante su despacho, desde luego, sin tener legitimación para ello"*.

6. El 1° de agosto de 2017 el Juzgado de Vista Hermosa fijó fecha para continuar con la diligencia de desalojo; sin embargo, *"en lugar de practicar*[lo]*, el juez comisionado admitió toda clase de intervenciones y*

excusas"; finalmente, *"se negó a cumplir con su deber y se abstuvo de* hacer[lo] so *pretexto que el despacho comisorio no tenía la orden de desalojar a los ocupantes y regresó las diligencias al juzgado comitente"*.

7. El 21 de septiembre de 2017, el Juzgado accionado ordenó actualizar el despacho comisorio No. 851, *"aclarando que el bien a entregar debe desalojarse de personas, animales, cosas y demás que allí se encuentren y que debe estar acorde con la diligencia de secuestro del 12 de noviembre de 2010, es decir, para el momento del secuestro de dicho predio"*.

8. Además, como sustento de sus pretensiones, afirmó que el bien referido hace parte de *"la fortuna de los asesinados esposos MARISCAL-BELTRÁN"*, la cual le fue adjudicada a la menor Laura Natalia Mariscal Pérez (f. 21).

c. La réplica.

1. El Juzgado 5° Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias informó que el 21 de septiembre de 2017 se ordenó la actualización del despacho comisorio No. 851, indicándole al comisionado que quedaba ampliamente facultado para entregar el inmueble a la nueva secuestre, desalojado de personas, animales y cosas, auto que fue recurrido en reposición por Quenedi Osorio Sierra, recurso que fue rechazado el 21 de octubre de 2017, *"teniendo en cuenta que ni él ni su apoderada son parte del presente asunto"* (f. 144). El citado formuló apelación, la que también fue rechazada por auto del 3 de noviembre siguiente, decisión que también fue objeto del recurso horizontal, *"el cual fue fijado por la Secretaría de la Oficina de Ejecución Civil del Circuito el 20 de noviembre de 2017, teniendo como fecha de vencimiento el 23 del mismo mes y año"* (f. 144).

Solicitó que se denegara el amparo invocado, *"pues todas las actuaciones desplegadas por el juzgado se ajustaron a todos y cada*

uno de los parámetros exigidos por la ley" y porque el mismo *"no va dirigido en contra de esta agencia judicial"*, sino en contra de las actuaciones desplegadas por el Juzgado Promiscuo Municipal de Vista Hermosa.

2. El Juzgado de Vista Hermosa, Meta, informó que recibió el despacho comisorio No. 330 del 9 de junio de 2016, proveniente de la autoridad accionada, en donde se disponía *"que el juez comisionado designe y posesione haciendo entrega real y material a un nuevo auxiliar de la justicia el predio con matrícula 29305"*. El 10 de agosto de esa misma anualidad se inició la diligencia, pero tuvo que suspenderse *"en razón de que la secuestre no recibió el predio para su administración estando ocupado por personas y cabezas de ganado"*.

El señor Quenedi Osorio Sierra informó por escrito que había solicitado al juez comitente la nulidad, por lo que se ofició a esa autoridad para que *"aclarara la situación y poder continuar con la diligencia"*. En el mes de abril, se recibió el despacho comisorio No. 851, a través del cual se indica que se debe proceder a la entrega a la nueva secuestre *"y se establezca en qué condiciones se encuentra el predio; quienes son las personas que se encuentran ocupándolo..."*, entre otras cosas.

Para llevar a cabo la diligencia se fijó fecha para el 3 de mayo, pero esa autoridad se encontraba de permiso otorgado por el Tribunal Superior de Villavicencio, por lo que se citó nuevamente el 1° de agosto, *"fecha en la cual se revoca la decisión adoptada el 10 de agosto de 2016, en cuanto a la orden de desalojo, pues el Despacho comisionado debe acoger de manera estricta lo dispuesto en el comisorio que indicaba de manera precisa e indubitable de que se trababa dicha diligencia"*. No obstante, la secuestre nuevamente se rehusó a recibir por las mismas razones, por lo que procedió a devolver el comisorio a fin de que el juez comitente estableciera de manera

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
Oficina de Ejecución Civil Del Cto. de Bogotá D.C.

precisa y clara la facultad de desalojar a las personas que ocupan tal inmueble, sin que a la fecha se haya obtenido respuesta (fs. 148-151).

3. Notificado de este trámite por el juzgado comisionado, el señor Quenedi Osorio Sierra, a través de apoderado, intervino alegando que la diligencia de secuestro se llevó a cabo en el predio La Esperanza, *"un predio que a pesar del nombre no corresponde* [a aquel] *presuntamente secuestrado, nunca se individualizó por sus generales de ley"*.

Afirmó que en el mes de marzo de 2008 *"tomó posesión de un bien denominado 'LA FORTALEZA'"* y que, para la fecha de la diligencia de secuestro, ya se encontraba en ese predio hacía más de dos años, habiendo cultivado y criado semovientes de su propiedad, además de haber realizado mejoras. Agregó que por Resolución del Consejo Departamental de Justicia se amparó su posesión.

Manifestó que las actuaciones referidas por el accionante no se adelantaron a su favor, sino en su contra, *"pues las medidas cautelares fueron solicitadas mediante una demanda"* en la que se incurrió en fraude procesal y falsedad en documento privado (f. 154). También señaló que el actor cuenta con todas las garantías jurídicas para acudir a la justicia ordinaria y no ha hecho uso de otros medios para lograr la reivindicación del inmueble, *"aun sabiendo que todo el proceso es un fraude"*. Colige que el demandado, contrario a defender sus intereses por los medios pertinentes, insiste en que se prosiga con una ejecución fraudulenta (f. 158).

4. Por su parte, Administrativos R.C. S.A.S, sociedad que funge como secuestre, informó que ha sido atenta al encargo y ha atendido en tiempo los requerimientos del Despacho; igualmente, informó que no ha podido ejercer su función *"toda vez que solicité que el inmueble se*

me entregara desocupado, como estaba al momento del secuestro inicial"; empero, la autoridad comisionada *"no ha ejercido la autoridad institucional para la entrega real y material"*.

Por último, manifestó que el secuestre saliente indicó que no ha autorizado el ingreso a la finca a ninguna persona y menos que haya arrendado las tierras. Consideró que sí se están vulnerando los derechos de la parte actora, *"toda vez que una diligencia de entrega no puede durar tanto tiempo causándole más perjuicios"* (f. 195).

5. La Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles de Circuito, guardó silencio.

II. CONSIDERACIONES.

Recuérdese que la parte accionada invocó el amparo constitucional pretendiendo, en lo medular, que se remita el despacho comisorio *"que decreta la entrega y desalojo de la finca La Esperanza"*, para que el juez comisionado cumpla la diligencia ordenada.

Del estudio del plenario se advierte que, desde el 21 de septiembre de 2017, el juzgado accionado ordenó la actualización del despacho comisorio No. 851, para informar al comisionado *"que queda ampliamente facultado para entregar el inmueble a la nueva secuestre desalojado de personas, animales y cosas..."* (f. 133). Informó esa autoridad que, en contra de la referida decisión, el señor Quenedi Osorio Sierra formuló recursos de reposición y, luego, el de apelación, pero fueron rechazados por no ser el recurrente parte en el proceso (f. 138 Vto.); a su vez, indicó que el citado formuló otro recurso horizontal y, en subsidio, el de queja, *"el cual fue fijado por la secretaría de la Oficina de Ejecución Civil... en noviembre 20 de 2017, teniendo como fecha de vencimiento el 23"* siguiente (f. 139).

En esas condiciones, llama la atención de la Sala que, aun cuando fue reconocido por el fallador accionado que el censor no hace parte del proceso, continúa dándole tramite a sus impugnaciones. Con otras palabras, a sabiendas de que el señor Osorio Sierra no está legitimado para cuestionar las decisiones relacionadas con la entrega del inmueble al nuevo secuestre, el juez de conocimiento mantiene en suspenso el cumplimiento de una providencia que cobró firmeza, ante la notable improcedencia de los recursos formulados por el citado. Con esta actuación se evidencia una dilación injustificada en el envío del despacho comisorio al juez comisionado y, por ende, la afectación de los derechos fundamentales de la sociedad tutelante[1].

De otro lado, también cabe afirmar que con la actuación del Juzgado Promiscuo de Vista Hermosa, Meta, se afectaron las garantías invocadas por Invermarshals Fashions S.A.S, pues se observa que el despacho comisorio se radicó en esa oficina judicial desde el 13 de julio de 2016, la diligencia de entrega se inició el 10 de agosto siguiente, suspendiéndose por dos meses para que los moradores del predio lo desocuparan; sin embargo, precluido ese término la actuación no se reanudó.

Luego, en el mes de abril del cursante, esa autoridad recibió un nuevo comisorio, *"a través del cual se indica que se debe proceder a hacer entrega a la nueva secuestre y se establezca en qué condiciones se encuentran ocupándolo y/o utilizándolo; en qué condiciones están; qué cultivos se encuentran y registrar los ganados que encuentran por tipo y estado"*; fijó fecha el 3 de mayo siguiente para adelantar la diligencia, pero no fue posible *"en razón al permiso que le fue otorgado... al suscrito Juez para esa fecha, entre otros días"*. Por este motivo programó la actuación para el 1° de agosto, dos meses después, fecha

[1] *"[L]a protección del derecho fundamental al debido proceso por mora judicial, se circunscribe a la verificación objetiva de su calificación entre justificada e injustificada, pues si existe alguna de las causales de justificación, tales como la fuerza mayor, el caso fortuito, la culpa del tercero o cualquier otra circunstancia objetiva y razonable que permita establecer que la mora es aceptable, no podrá predicarse la violación del derecho al debido proceso. Se insiste, la protección efectiva del derecho opera cuando la mora judicial es injustificada (CSJ STC, 19 sep. 2008, rad. 01138-00; reiterado, entre otros pronunciamientos, en CSJ STC, 25 feb. 2013, rad. 00003-01) (...)"*

en la que revocó *"la decisión adoptada el 10 de agosto de 2016, en cuanto a la orden de desalojo, pues el Despacho comisionado debe acoger de manera estricta lo dispuesto en el comisorio que indicaba de manera clara, precisa e indubitable de que se trataba dicha diligencia"*.

No obstante, la secuestre se negó nuevamente a recibir el predio por estar ocupado, por lo que otra vez devolvió la actuación al comitente solicitándole un pronunciamiento "expres[o], clar[o] *y* precis[o]" sobre su facultad para *"desalojar y hacer la entrega a la nueva secuestre"* (f. 76), que de acuerdo con el artículo 40 C.G.P, no era necesario[2], todo lo cual evidencia dilaciones injustificadas.

De acuerdo con lo dicho, se concederá el amparo de los derechos fundamentales al debido proceso y acceso a la administración invocados por la tutelante; en consecuencia, se ordenará al Juzgado 5° Civil del Circuito de Ejecución y a la Oficina de Ejecución Civil del Circuito que, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta providencia y por el medio más expedito, envíen al juzgado comisionado el despacho comisorio No. 851, en cumplimiento del auto de 27 de septiembre de 2017.

A su vez, se ordenará al Juzgado Promiscuo de Vista Hermosa, Meta, que, dentro de las cuarenta y ocho (48) siguientes a la recepción del referido despacho comisorio, proceda a fijar fecha para llevar a cabo la diligencia de entrega, actuación que deberá tener lugar, a más tardar, dentro de los diez (10) días siguientes.

III. DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, la Sala Primera de Decisión Civil del Tribunal Superior de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

---

[2] Sobre los poderes del comisionado la norma establece *"El comisionado tendrá las mismas facultades del comitente en relación con la diligencia que se le delegue..."*.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
Oficina de Ejecución Civil Del Cto. de Bogotá D.C.

313

RESUELVE

Primero.- **TUTELAR** los derechos fundamentales de la sociedad Invermarshals Fashions S.A.S.

Segundo.- **ORDENAR** al Juzgado 5° Civil del Circuito de Ejecución y a la Oficina de Ejecución Civil del Circuito de Bogotá que, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta providencia y por el medio más expedito, envíen al Juzgado Promiscuo de Vista Hermosa, Meta, el despacho comisorio No. 851 completo, en cumplimiento del auto de 27 de septiembre de 2017.

Tercero.- **ORDENAR** al Juzgado Promiscuo de Vista Hermosa, Meta, que, dentro de las cuarenta y ocho (48) siguientes a la recepción del referido despacho comisorio, proceda a fijar fecha para llevar a cabo la diligencia de entrega, actuación que deberá tener lugar, a más tardar, dentro de los diez (10) días siguientes.

Cuarto.- **NOTIFICAR** esta decisión a las partes e intervinientes, acorde con el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

Quinto.- **REMITIR** la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnado este fallo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

RICARDO ACOSTA BUITRAGO
Magistrado

MARCO ANTONIO ÁLVAREZ GÓMEZ
Magistrado

MYRIAM INÉS LIZARAZÚ BITAR
Magistrada

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
Oficina de Ejecución Civil Del Cto. de Bogotá D.C.

O.P.T. Ltda.
Organización de Servicios Profesionales

Cra. 27 A No. 53A - 56 • B. Galerías
Tel.: 607 60 30 - Bogotá, D.C.
Cels.: 310 859 7328 - 315 334 2887
o.p.t.ltda.abogados@gmail.com

Señor:
JUEZ 3° CIVIL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE EJECUCION DE BOGOTA.
Ciudad.

Rad No. Ejecutivo Singular: 11001 31030 03 2011 00145 00.
De: JULIO CESAR MORENO RINCON vs. INVERMARSHALS FASHIONS LTDA
Asunto: Adición. Auto del 05 de Marzo del 2019.

JOSE DE LA CRUZ MONTAÑA PERDOMO, apoderado de la demandada, en termino de ejecutoria del auto de Fecha 05 de Marzo del 2019, respetuosamente solicito:

1.- Se adicione el auto para resolver la petición de la secuestre visto en el acta de la diligencia de entrega del inmueble que se hizo así: " .... y solicito muy respetuosamente al Juzgado comitente se me entregue el inmueble desocupado porque mi labor es la custodia y administración.....para poderlo administrar conforme a la orden dada por su Despacho." (sic).

Como se puede evidenciar en el auto que solicito se adiciones no se resolvió sobre la petición de la Secuestre motivo del regreso del Despacho comisorio, toda vez que como se puede establecer la secuestre aun **NO** ha recibido ni material ni formalmente el inmueble.

2.- Se adiciones el auto para resolver sobre mi petición de la devolución del D.C. referido, a fin que se continúe con la entrega REAL Y MATERIAL del inmueble secuestrado; indicándole concretamente al **comisionado** que la entrega real y material comporta la facultad de desalojar el inmueble de personas, animales y cosas que se encuentren en el inmueble a entregar.

FUNDAMENTO DE LA PETICION.

A fin de evitar dilaciones en el tema que nos ocupa y visto lo considerado en el auto que solicito se adicione, con la mayor consideración allego copia de la acción de tutela Rad No 110012203000 2017 02993 00 del H.T.S. de Bogotá- Sala Civil.- siendo demandante INVERMARSHALS S.A.S. contra Juzgado 5° Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá vinculando al Juzgado Promiscuo Municipal de Vistahermosa Meta, en un caso exacto al que nos ocupa. Sentencia que fue la consecuencia de la dilación injustificada a la entrega real y material de un predio secuestrado y que se removió el secuestre.

Creo que la Jurisprudencia allí establecida es exactamente aplicable a este caso, lo único que cambia es el Municipio de lugar de entrega, en lo demás es exacto. Por ello ruego que se regrese el Despacho comisorio indicándole al Juez comisionado que esta facultado para desalojar el predio de personas, animales y cosas por así indicarlo la norma procesal aplicable artículo 40 del C.G. del Proceso.

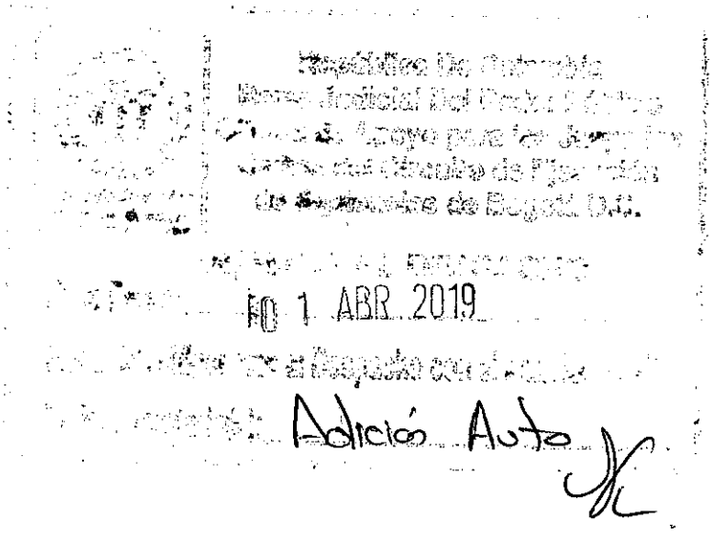
3.- Lo que respecta a la terminación del proceso informo al Despacho: La **Fiscalía Seccional 96 de Patrimonio y Fe Publica ubicada en la Carrera 33 No 18-33 Piso 3° Edificio Gaona de Bogotá, Fiscal Dr. Mario Chávez Rad No Rad: 110016000049 2012 060 01**; es la que conoce actualmente del proceso que venía conociendo la Fiscalía Seccional 164 de Bogotá, entonces para evitar pérdida de tiempo y esfuerzos ruego se oficie a dicha la Fiscalía Seccional.

Anexo: Tutela anunciada en 5 folios y auto del Juzgado 5° Civil del Circuito de Ejec. de sentencias.

Del Señor Juez, atentamente.

JOSE DE LA CRUZ MONTAÑA PERDOMO.
C.C. No 14.218.968 de Ibagué.
Rep. Legal Demandada.

OFEJECUCION CIVIL CTO
00846 7-MAR-19 15:41


Juzgados De Ejecución
Rama Judicial Del Poder P
Centro de Apoyo para los Juzgados
de Ejecución Civiles de Pequeñas
de la Ciudad de Bogotá D.C.
10 1 ABR 2019
Adición Auto

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

315

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
Oficina de Ejecución Civil Del Cto. de Bogotá D.C.

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS.

Bogotá, D.C. 09 ABR. 2019

Rad. No. 2011-00145 (J. 18).

Niéguese la solicitud de adición del auto adiado 5 de marzo de 2019, deprecada por el gestor judicial de la parte demandada, por improcedente, en la medida que en dicho proveído no se omitió resolver algún punto susceptible de pronunciamiento, y menos aún, lo relativo a la aserción que elevó el secuestre en su oportunidad (Art. 287 del C.G. del P.).

Al margen de lo esbozado, ha de precisarse que, la jurisprudencia adosada al pedimento báculo de esta determinación, tiene efecto inter-partes y no *erga omnes,* como lo sugiere el gestor de la pasiva.

NOTIFÍQUESE,

ALIX JIMENA HERNÁNDEZ GARZÓN
La Juez

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 45 fijado hoy 10 ABR. 2019 a las 08:00 AM

Viviana Andrea Cubillos León
Profesional Universitario G-12

z.k.

O.P.T. Ltda.
Organización de Servicios Profesionales

Cra. 27 A No. 53A - 56 • B. Galerías
Tel.: 607 60 30 - Bogotá, D.C.
Cels.: 310 859 7328 - 315 364 2887
o.p.t.ltda.abogados@gmail.com

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
Oficina de Ejecución Civil Del Cto. de Bogotá D.C.

Señor:
JUEZ 3º CIVIL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE EJECUCION DE BOGOTA.
Ciudad.

Rad No. Ejecutivo Singular: 11001 31030 03 2011 00145 00.
De: JULIO CESAR MORENO RINCON vs. INVERMARSHALS FASHIONS LTDA
Asunto: RECURSOS. Auto de 05 de Marzo del 2019 y adición 09.04.2019.

JOSE DE LA CRUZ MONTAÑA PERDOMO, apoderado de la demandada, en termino de ejecutoria del auto de Fecha 09 de Abril del 2019 que niega la adición al auto del 05 de Marzo del 2019; respetuosamente manifiesto:

1.- Que presento recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto de fecha 05 de Marzo del 2019 que no RESUELVE nada, pero que entiendo niega las peticiones de la ejecutada.

YERROS DEL DESPACHO.

De entrada, debo de precisar varias verdades al interior del proceso para que acorde a ello se tomen las determinaciones JUDICIALES que corresponde al caso que nos ocupa:

a.- Se trata de un proceso ejecutivo singular contra mi representada, INVERMARSHALS S.A.S. iniciado en el año 2011, lo que significa que el tramite lleva 8 años.

b.- Que los títulos valores – letras de cambio- base de la ejecución son **FALSOS** como se estableció en proceso penal.

c.- Que desde el 17 de Octubre del 2012 se SECUESTRO la Finca LA PLANADA de propiedad de mi representada. Téngase en cuenta que 7 años después no se ha rendido cuentas de la administración de la citada Finca; es mas no solo se secuestro la finca La Planada, sino que igualmente se SECUESTRO – NO EMBARGO- la finca contigua, propiedad de otra sociedad del mismo accionista.

d.- Que su Despacho dio respuesta a acción constitucional en oficio No 003 del 23 de Enero del 2017 comunicando entre otras… "…. es indicio suficiente de espueridad de los títulos base de la presente ejecución, …". folio 357 c.o. y

c.- Que el ejecutante – JULIO CESAR MORENO RINCON.- tiene denuncia penal por fraude procesal por la presentación de las letras de cambio a este proceso y que desde que se conoció al interior del proceso que las letras son falsas no volvió a comparecer al proceso.

Previsto lo anterior, sus yerros los determino así:

1.- El secuestre hasta la fecha 10.04.2019 NO **ha RECIBIDO el predio SECUESTRADO** de propiedad de la demandada.

2.- Es a derecho explicarle al comisionado con lujo de detalles, que la entrega incluye si así lo solita la secuestre como en efecto lo hace; el desalojo del inmueble secuestrado, Y

3.- Que es son las partes intervinientes las que deben de velar por sus intereses y no el Despacho de oficio atravesarse a que se termine el proceso, se entregue real y materialmente lo secuestrado con fraude procesal y desde luego se condena en costas y perjuicios al ejecutante.

O.P.T. Ltda.
Organización de Servicios Profesionales

Cra. 27 A No. 53A - 56 • B. Galerías
Tel.: 607 60 30 - Bogotá, D.C.
Cels.: 310 859 7330 - 315 282 2887
o.p.t.ltda.abogados@gmail.com

Es por lo anteriormente considerado que solicito se corrija los yerros, aquí indicados y en su defecto se acceda a las peticiones LEGALES y PROCEDENTES de mi representada a fin de evitar la continuación de los perjuicios que hasta la fecha se han ocasionado y se debe evitar se sigan ocasionando.

Finalmente debo de indicar que se perfectamente que los fallos de tutela son INTER-PARTES, pero la JURISPRUDENCIA que allí se exprese por parte de los Tribunales de Justicia y la H.C.C., son de obligatorio cumplimiento a no ser que su Despacho exprese o manifieste mejor derecho, cosa que en su auto que niega adición de fecha 09.04.2019 brilla por su ausencia.

No se ve de parte del Despacho el báculo orientador, que contradiga la Jurisprudencia del H.T. de Bogotá, puesta de presente.

Y todo lo anterior solo lo considero como actos dilatorios, que no son acorde con la recta, cumplida y debida administración de justicia.

En el evento de la repulsa a mis peticiones hechas en oficio del 07.03.2019 folio 311 c.o. y no se revoque los yerros aquí indicados y se persista en la defensa del falso ejecutante, se conceda el recurso de apelación propuesto.

Del Señor Juez, atentamente.

JOSE DE LA CRUZ MONTA PERDOMO.
C.C. No 14.218.968 de Ibagué.
T.P. No 62.684 del C.S. de la J.
Rep. Legal Demandada.

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil
Circuito de Bogotá D. C.

TRASLADO ART. 110 C. G. P.

En la fecha 24-04-19 se fija el presente traslado

conforme a lo dispuesto en el Art. 319 del

C. G. P. el cual corre a partir del 25-04-19

y vence en: 29-04-19

El secretario _____

O.P.T. Ltda.
Organización de Servicios Profesionales

Cra. 27 A No. 53A - 56 • B. Galerías
Tel.: 607 60 30 - Bogotá, D.C.
Cels.: 310 859 7328 - 313 334 2887
o.p.t.ltda.abogados@gmail.com

Señor:
JUEZ 3° CIVIL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE EJECUCION DE BOGOTA.
Ciudad.

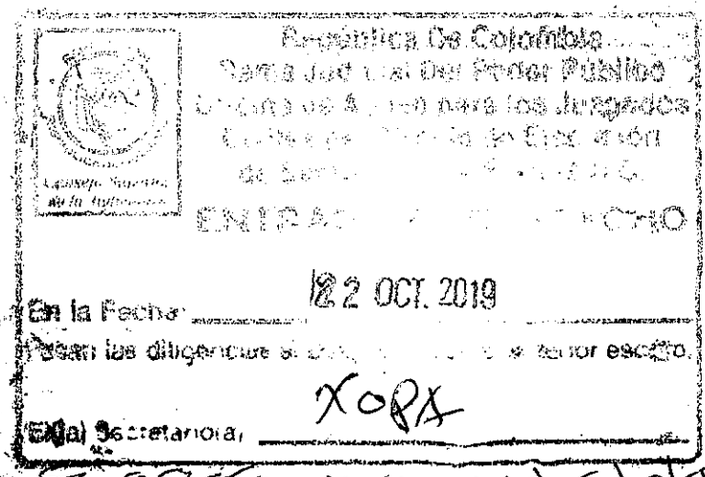
Rad No. Ejecutivo Singular: 11001 31030 03 2011 00145 00.
De: JULIO CESAR MORENO RINCON vs. INVERMARSHALS FASHIONS LTDA
Asunto: Peticiones

JOSE DE LA CRUZ MONTAÑA PERDOMO, apoderado de la demandada, respetuosamente solicito:

Se resuelva los recursos presentados a su Despacho desde el día 11 de Abril del 2019, sin que hasta la fecha se tenga pronunciamiento al efecto.

Del Señor Juez, atentamente,

JOSE DE LA CRUZ MONTA PERDOMO.
C.C. No 14.218.968 de Ibagué.
T.P. No 62.684 del C.S. de la J.
Rep. Legal Demandada.



Se agrega nuevamente al despacho

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
Oficina de Ejecución Civil Del Cto. de Bogotá D.C.

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Bogotá D.C., 24 OCT 2019

Ref: EJECUTIVO SINGULAR de **JULIO CÉSAR MORENO RINCÓN** en contra de **INVERSIONES MARSHALS FASHIONS LTDA. (Rad. N°. 2011-0145. J.18).**

Acorde con el informe que precede, deviene menester **REQUERIR** al auxiliar de justicia – secuestre saliente, para que, **en el término de diez (10) días siguientes a la recepción de la comunicación,** proceda a rendir cuentas íntegras y comprobadas de la gestión realizada, so pena de imponerse las sanciones legales a que haya lugar. ***Líbrese telegrama informando tal determinación.***

NOTIFÍQUESE (2),

ALIX JIMENA HERNÁNDEZ GARZÓN
La Juez

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 133 fijado hoy 25 OCT 2019 a las 08:00 AM

Viviana Andrea Cubillos León
Profesional Universitario G-12

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL Oficina de Ejecución Civil Del Cto. de Bogotá D.C.

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Bogotá D.C., 24 OCT 2019

Ref: EJECUTIVO SINGULAR de **JULIO CÉSAR MORENO RINCÓN** en contra de **INVERSIONES MARSHALS FASHIONS LTDA. (Rad. N°. 2011-0145. J.18).**

Se decide el ***recurso de reposición*** y en ***subsidio de apelación***, formulado por el apoderado judicial de la parte demandada, en contra del auto adiado 5 de marzo de 2019 *(fl. 315 c-2).*

FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

Como soporte de su réplica, el censor argumentó, en apretada síntesis, que, el secuestre a la fecha no ha recibido el predio secuestrado de propiedad de la parte demandada; y que debe explicársele al comisionado, con lujo de detalles, que la entrega incluye el desalojo del inmueble.

Indicó, que perfectamente sabe que los fallos de tutela son *inter partes,* pero que la jurisprudencia que allí se exprese por parte de los Tribunales de Justicia y la Honorable Corte Constitucional son de obligatorio cumplimiento.

CONSIDERACIONES:

El recurso de reposición previsto en el artículo 318 del Código General del proceso, tiene como objetivo que el Juez examine sus propios autos, a fin de corregir los posibles yerros en que pudo incurrir al momento de proferirlos.

Ahora bien, de entrada se anticipa que los esfuerzos asentados por el inconforme, encaminados a variar la decisión adoptada por ésta Juzgadora en el proveído atacado, no gozan de asidero, por las breves pero potísimas razones a saber:

En primer lugar, se advierte que, el canon 52 *ibídem*, establece lo relativo a las funciones del secuestre, señalando para tal efecto que: "***El secuestre tendrá, como depositario, la custodia de los bienes que se le entreguen, y si se trata de empresa o de bienes productivos de renta, las atribuciones previstas para el mandatario en el Código Civil, sin perjuicio de las facultades y deberes de su cargo.*** *Bajo su responsabilidad y con previa autorización judicial, podrá designar los dependientes que requiera para el buen desempeño del cargo y asignarles funciones. La retribución deberá ser autorizada por el juez.*". –resaltado fuera del texto.

De ahí que, en el asunto de marras, le corresponde directamente al auxiliar de la justicia designado por el Juzgado Promiscuo Municipal de Silvania (Cund.), en la diligencia surtida el pasado 6 de febrero de 2019, proceder a ejercer, si a bien lo tiene, todas las acciones legales y demás actividades, encaminadas a lograr la efectiva administración del bien que le fue dejado en custodia.

Y es que, en la precitada diligencia, únicamente le asistía al Estrado Comisionado, la facultad para nombrar al secuestre que en lo sucesivo remplazaría a quien venía fungiendo en tal calidad señor MIGUEL ALFONSO GUZMÁN *–el que por cierto fue relevado del cargo en auto del 16 de julio de 2018-*, y entregar el bien a la persona designada, empero no, le era dable abrir

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
Oficina de Ejecución Civil Bcto. de Bogotá D.C.

paso a controversia alguna en punto con los derechos alegados por quien fue atendió, máxime cuando el predio cautelado ya había sido secuestrado el día 17 de octubre de 2012.

Aquí deviene menester clarificar, que aunque la entrega no fue real y material en virtud de la especialísima situación que se avizoró por el Juzgado comisionado, ello no significa que al secuestre nombrado y posesionado, no le asistan sendos deberes asignados por ley, que indefectiblemente debe acatar al interior del *sub lite.*

Bajo este panorama, acceder a lo pretendido por el recurrente, referente al desalojo de quienes ocupan el inmueble susceptible de las medidas de embargo y secuestro, deviene a juicio, de esta falladora, desacertado, pues ello abriría paso a etapas judiciales ya fenecidas, como lo es, el habilitar el ejercicio de oposiciones por parte de un tercero, que no hizo valer sus derechos en tiempo, en las diligencias que nos conciernen.

Al margen de ello, y en punto con el pronunciamiento jurisprudencial incorporado por el gestor del extremo pasivo, es importante enunciar, que en los términos del Art. 230 de la Constitución, los jueces en sus providencias se encuentran sometidos al imperio de ley, siendo la jurisprudencia un criterio auxiliar de la actividad judicial, y en ese sentido, pese a que la copia del fallo de tutela allegado, contiene una relación fáctica similar -más no idéntica-, lo cierto es, que desde la óptica del Despacho, no es aplicable al caso en concreto por el efecto que tiene aquel *(inter partes).*

Puestas así las cosas, sin más elucubraciones, se mantendrá indemne el auto fustigado, pues se acompasa en un todo a las directrices normativas que regulan la materia.

Finalmente, en lo referente a la alzada presentada de manera subsidiaria, la misma no será concedida, por no encontrarse autorizada por la ley procesal.

En razón de lo señalado, el **JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ, D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO: NO REVOCAR el proveído de data 5 de marzo de 2019, por lo aludido líneas atrás.

SEGUNDO: NEGAR la concesión del recurso de apelación incoado subsidiariamente, por no estar autorizado por el Ordenamiento Procesal.

NOTIFÍQUESE (2),

ALIX JIMENA HERNÁNDEZ GARZÓN
La Juez

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 132 fijado hoy 4 5 OCT 2019 a las 08:00 AM

Viviana Andrea Cubillos León
Profesional Universitario G-12

O.P.T. Ltda.
Organización de Servicios Profesionales

Cra. 27 A No. 53 A - 56 B. Galerías
Tel.: 607 60 30 - Bogotá, D.C.
Cels.: 310 859 7328 - 315 334 2887
o.p.t.ltdaabogados@gmail.com

Señor:
JUEZ 3° CIVIL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE EJECUCION DE BOGOTA
Ciudad.

18

Rad No. Ejecutivo Singular: 11001 31030 03 2011 00145 00.
De: JULIO CESAR MORENO RINCON vs. INVERMARSHALS FASHIONS LTDA
Asunto: Recuso de queja

JOSE DE LA CRUZ MONTAÑA PERDOMO, apoderado de la demandada, respetuosamente manifiesto:

1.- Qu acorde con el articulo 352 y s.s. del C.G. del P. presento recurso de reposición contra el auto de fecha 24 de Octubre del 2019 que niega conceder el recurso subsidiario de apelación contra el auto de fecha 05 de Marzo del 2019.

Fundamento de la petición.

Se niega el recurso de apelación en el entendido que este no esta en la lista de los autos que tienen tal recurso.

A contrario sostengo que este auto si tiene apelación, pues se trata de del tramite de lo referente a las medidas cautelares impuestas al predio de mi representada y además a la entrega del mismo, ello significa que acorde con el articulo 321 del C.G. del P. este auto si tiene recurso de apelación.

Petición:

Se revoque el auto aquí recurrido que niega el recurso de apelación y en su defecto este sea concedio y en caso de repulsa, subsidiariamente se de tramite el recurso de queja.

Del Señor Juez, atentamente,

JOSE DE LA CRUZ MONTA PERDOMO.
C.C. No 14.218.968 de Ibagué.
T.P. No 62.684 del C.S. de la J.
Rep. Legal Demandada.

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Juzgado Cincuenta (50) de Ejecución Civil
Circuito de Bogotá D. C.

TRASLADO ART. 110 C. G. P.

En la fecha 01-11-19 se fija el presente traslado conforme a lo dispuesto en el Art. 319 del C. G. P. el cual corre a partir del 05-11-19 y vence en: 07-11-19

El secretario: _____

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Juzgado Cincuenta (50) de Ejecución Civil
Circuito de Bogotá D. C.

FIJADA AL DESPACHO

13 NOV 2019

El(la) Secretario(a) _____

Termino Vencido Recurso (2)

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIA
JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ

SEÑOR (Secuestre)
LIBIA LIBETH BARRERA BLANCO
CALLE 22 No. 8-39 CASA 3 CONJUNTO RESIDENCIAL SIBONEY 2000
FUSAGASUGA – CUNDINAMARCA.

COMUNICOLE QUE MEDIANTE AUTO DE FECHA 24 DE OCTUBRE DE 2019, DICTADO DENTRO DEL PROCESO NUMERO 2011-0145 (JUZGADO 18 DE ORIGEN CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ), ORDENO REQUERÍRSELE, PARA QUE EN EL TERMINO DE DIEZ (10) DÍAS CONTADOS A PARTIR DE LA RECEPCIÓN DE LA RESPECTIVA COMUNICACIÓN RINDA CUENTAS DETALLADAS Y COMPROBADAS DE SU GESTIÓN RESPECTO DE LOS BIENES DEJADOS BAJO SU CUSTODIA SO PENA DE IMPONÉRSELE LAS SANCIONES PREVISTAS EN LA LEY.

MONICA VIVIANA MALDONADO SUAREZ
Profesional Universitario Grado 14
AA

Carrera 10 No. 14-30 Piso 2° Bogotá
cserejecch...cendoj.ramajudicial.gov.co
...fono: 2437900

REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL Oficina de Ejecución Civil Del Cto. de Bogotá D.C.

313

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

entrega oportuna de los colombianos 472

RAZÓN SOCIAL	CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
CORPORACIÓN - UNIDAD- O JUZGADO	OFICINA DE APOYO JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO EJECUCION
Nº DE COMUNICACIÓN O PROCESO	
DIRECCIÓN REMITENTE	CARRERA 10 No 14-30 piso 2 – 3
FECHA DE IMPOSICIÓN	
CIUDAD DE IMPOSICIÓN	BOGOTA

No.	NOMBRE DE DESTINATARIO	DIRECCION	CUIDAD	DEPARTAMENTO	Nº DE PROCESO
	JAUN MANUEL RODRIGUEZ MEDINA	CLL 69A # 75-15	BOGOTA	CUNDINAMARCA	17-2018-111
	HERNAN MANRIQUE CALLEJAS	CLL 18 # 6-56 OF 606	BOGOTA	CUNDINAMARCA	15-2016-559
	ZULMA SHIRLEY LLANOS	DG 77B # 116B-42 INT 4 TORRE 3 APTO 702	BOGOTA	CUNDINAMARCA	12-2017-762
	GLORIA STELLA ROMERO SANABRIA	CRA 87 # 42G-36 SUR	BOGOTA	CUNDINAMARCA	3-2009-302
	USBIA LIBETH BARRERA BLANCO	CLL 22 # 8-39 CASA 3 CONJUNTO SIBONEY 2000	FUSAGASUGA	CUNDINAMARCA	28-2011-145
	ARGENIS NATIVIDAD DIAZ	CRA 90A # 8-10	BOGOTA	CUNDINAMARCA	28-2002-702
	JUAN CARLOS ECHEVERRY RIVERA	CLL 52 # 49-61 INT 301	MEDELLIN	ANTIOQUIA	23-2013-682
	JOSE MIGUEL MALAGON CASTILLO	CLL 56 C # 87C-34 SUR ESCOCIA VI	BOGOTA	CUNDINAMARCA	2-2012-184
	SERSIGSMA SAS	DG 77B # 116B-42 INT 4 TR 3 AP 702	BOGOTA	CUNDINAMARCA	41-2002-562
	YURI A. MARTINEZ FORERO	CRA 84 ABIS A # 58-66 SUR - BOSA	BOGOTA	CUNDINAMARCA	41-2002-562
	ANGELICA LEON MELO	CLL 128 # 9-20 OF 223	BOGOTA	CUNDINAMARCA	27-2013-853
	HERNAN MANRIQUE CALLEJAS	CLL 18 # 6-56 OF 606	BOGOTA	CUNDINAMARCA	30-2011-224
	YURI MARCELA MOGOLLON PENAGOSD	AV JIMENEZ # 10-58 PISO 3	BOGOTA	CUNDINAMARCA	38-2007-622
	MARTA PATRICIA ROMERO	CLL 12C # 7-33 OF 302	BOGOTA	CUNDINAMARCA	25-2016-871
	CAMACHO YAYA ASOCIADOS LTDA	CRA 6 # 14--74 OF 1305	BOGOTA	CUNDINAMARCA	33-1998-206
	TRANSLUGON LTD	CRA 10 # 14-56 OF 308 EDIFICIO EL PILAR	BOGOTA	CUNDINAMARCA	33-1998-205
	LUIS ENRIQUE CARVAJAL BERNAL	CRA 8 # 6-49 OF 604	FUSAGASUGA	CUNDINAMARCA	003-2013-28 T6
	YEIMMI KATHERINE MARTINEZ OTALORA	CLL 128 # 9-20 OF 223	BOGOTA	CUNDINAMARCA	30-2017-309

FIRMA O SELLO DE LA ENTIDAD	NOMBRE DEL TRANSPORTISTA			
		AMVR	NOMBRE PERSONA DE ADMISIÓN	
		ORDEN DE SERVICIO Nº		

Oficina de Ejecución Civil Del Cto. de Bogotá D.C.
REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

O.P.T. Ltda.
Organización de Servicios Profesionales

Cra. 27 A No. 53A - 56 • B. Galerías
Tel.: 607 60 30 - Bogotá, D.C.
Cels.: 310 859 7328 - 315 334 2887
o.p.t.ltda.abogados@gmail.com

REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL Oficina de Ejecución Civil del

Señor:
JUEZ 3° CIVIL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE EJECUCION DE BOGOTA.
Ciudad.

Rad No. Ejecutivo Singular: 11001 3103 018 2011 00145 00.
De: JULIO CESAR MORENO RINCON vs. INVERMARSHALS FASHIONS LTDA
Asunto: Petición.

JOSE DE LA CRUZ MONTAÑA PERDOMO, apoderado y representante legal de la Sociedad aquí demandada y de las sociedades que tienen bienes secuestrados en el proceso referido, respetuosamente solicito:

1.- Se ordene la compulsa de copias para investigación penal y disciplinaria al secuestre removido MIGUEL ALFONSO GUZMAN MONROY.

FUNDAMENTO DE LA PETICION.

En auto del 24 de Octubre del 2019 Folio s/n se ordeno requerir al secuestre para que rinda cuentas de su gestión.

Desde ya puedo afirmar que el secuestre no va a rendir ni puede rendir cuentas pues nunca ha ejercido su función. Por tanto, es a derecho proceder a tomar las ordenes que corresponde.

Del Señor Juez, atentamente.

JOSE DE LA CRUZ MONTAÑA PERDOMO.
C.C. No 14218968 de Ibagué.
T.P. No 62.684 del C.S. de la J.
Representante legal de Invermarshals S.A.S.

Procuraduría General de la Nación
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Apoyo para los Juzgados
Civiles del Circuito de Ejecución
de Sentencias de Bogotá D.C.

ENTRADA AL DESPACHO

21 FEB. 2020

En la Fecha

Pasan Al Despacho con el anterior escrito

Orfal [redacted] XOPb

Ingreso Remitido al despacho

Señor:
JUEZ 3° CIVIL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE EJECUCION DE BOGOTA.
Ciudad.

Rad No. Ejecutivo Singular: 11001 3103 018 2011 00145 00.
De: JULIO CESAR MORENO RINCON vs. INVERMARSHALS FASHIONS LTDA
Asunto: Petición. Secuestre. D.C. No 574 del 24 de Julio del 2018.

LIBIA LIBETH BARRERA BLANCO, nueva secuestre designada en el proceso aquí referido respetuosamente solicito:

1.- Se resuelva mi petición hecha ante el Juez comisionado que consta en la parte final del acta de fecha 06 de Marzo del 2.019 de diligencia de tramite comisionado. Folio 292 y 293 del c.o.

Fundamento de la petición.

Hasta la fecha la suscrita auxiliar de la Justicia **NO** ha recibido el inmueble secuestrado, pues como se evidencia en el acta de la diligencia comisionada, allí consta que dicha finca está ocupado y explotada económicamente por una persona que se identifico como ARNULFO AVILA SANTOS. Cabe resaltar que la citada persona inicio proceso de pertenencia contra este bien y la Jurisdicción le negó las pretensiones.

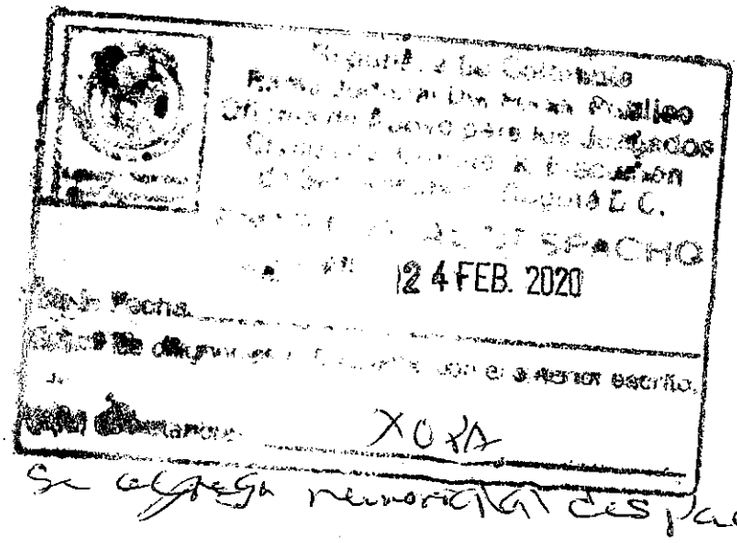
La sociedad ejecutada me ha facilitado copia de D.C. y auto del Juzgado 5° de Ejecución de sentencias de proceso ejecutivo de idéntica modalidad al que aquí se sigue. Destacando que por tratarse de entrega de un secuestre a otro, ninguna persona está legitimada para hacer oposición.

Es por lo anterior que ruego se resuelva la petición, insistiendo se indique al Juez comisionado que esta facultado para entregar el inmueble libre de cualquier perturbación.

Anexo: Auto y D.C. anunciado en 1 folio. Ejecutada. Invermarshals Ltda.

Del Señor Juez, atentamente.

Libia Liboth Barrera Blanco
LIBIA LIBETH BARRERA BLANCO.
C.C. No 51.714.022 de Bogotá.
Secuestre designada.



Se agrega memorial de pago

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Bogotá D.C., 27 FEB 2020

Ref: EJECUTIVO SINGULAR de JULIO CÉSAR MORENO RINCÓN en contra de **INVERSIONES MARSHALS FASHIONS LTDA. (Rad. N°. 2011-0145. J. 18).**

Procede el Juzgado a resolver el ***recurso de reposición*** y en ***subsidio de queja***, formulado por el extremo demandado, en contra del proveído de data 24 de octubre de 2019, visible a folio 320 del cuaderno No. 2.

FUNDAMENTOS FÁCTICOS:

Como soporte de la réplica, aduce el censor, que el auto si tiene apelación, pues se trata del trámite referente a las medidas cautelares impuestas al predio de su representada.

CONSIDERACIONES:

El recurso de reposición previsto en el artículo 318 del C.G. del P., tiene como objetivo que el Juez examine sus propios autos, a fin de corregir los posibles yerros en que pudo incurrir al momento proferirlos.

Ahora bien, de cara a la réplica que nos atañe, propio es decir, que carece en un todo de asidero jurídico, en la medida que la decisión adoptada en el proveído de fecha 5 de marzo de 2019, bajo ningún punto de vista es susceptible del recurso de apelación, pues no se encuentra enlistada en el artículo 321 *ibídem*, como tampoco existe norma especial que consagre la posibilidad que el auto en comento, pueda ser atacado mediante recurso de alzada.

Sobre el tópico, huelga resaltar, que la interpretación que pretende en la hora de ahora realizar el apoderado judicial de la parte pasiva, no puede ser de recibo, menos cuando la providencia fustigada descrita líneas atrás, en ningún momento contiene el decreto de una cautela, y menos se refiere a la entrega de aquel propiamente dicha.

Como corolario, sin más elucubraciones, habrá de mantenerse incólume en todas y cada una de sus partes la providencia atacada; y en su lugar se ordenará la expedición de copias, a costa del recurrente, a fin que acuda en Queja ante el Superior.

Congruente con lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ,**

RESUELVE:

Primero: NO REPONER el auto censurado, por las breves razones dadas en la parte motiva.

Segundo: Subsidiariamente, a costa del censor, **SE ORDENA** la expedición de copias de los folios 305 al 312 del cuaderno 2, así como de la presente providencia. Por secretaría contrólese el término previsto por el artículo 324 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 353 *ejusdem*.

NOTIFÍQUESE (3),

ALIX JIMENA HERNÁNDEZ GARZÓN
La Juez

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 29 fijado hoy 18 FEB. 2020 a las 08:00 AM

LORENA BEATRIZ MANJARRÉS VERA
Profesional Universitario G-12

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL Oficina de Ejecución Civil del Cto. de Bogotá D.C.

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Bogotá D.C., 27 FEB. 2020

Ref: EJECUTIVO SINGULAR de **JULIO CÉSAR MORENO RINCÓN** en contra de **INVERSIONES MARSHALS FASHIONS LTDA. (Rad. N°. 2011-0145. J. 18).**

Tomando en consideración el pedimento visible a folio 325, deviene menester instar a la secretaría para que acate en un todo la determinación calendada 24 de octubre de 2019 *-folio 319-*, en el sentido de remitir el telegrama allí ordenado, empero al secuestre saliente. **Una vez se envíe la comunicación, contabilícese en debida forma el término que se le otorga al auxiliar para rendir cuentas. Fenecido aquel, retornen las diligencias al Despacho, para adoptar la decisión que en derecho corresponde.**

De otro lado, acorde con el escrito que precede, se requiere a quien lo signa, para que en el menor tiempo posible, informe al Juzgado qué actividades ha desplegado tendientes a recuperar el bien entregado para su administración. Adviértase que desde la calenda en que el comisionado dio posesión a la nueva secuestre, ésta ha gozado de la mismas facultades que el auxiliar saliente, siendo menester conocer las resultas de su gestión.

NOTIFÍQUESE (3),

ALIX JIMENA HERNÁNDEZ GARZÓN
La Juez

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notificó por anotación en ESTADO No. 24 fijado hoy 28 FEB. 2020 a las 08:00 AM

LORENA BEATRIZ MANJARRÉS VERA
Profesional Universitario G-12

Banco Agrario de Colombia
NIT. 800.037.800- 8

27/02/2020 14:48:10 Cajero: paollass

Oficina: 9623 - CB REVAL BOGOTA CARRERA 7
Terminal: GYW5T13 Operación: 95561725

Transacción: RECAUDO DE CONVENIOS
Valor:

Costo de la transacción:	**$6,800.00**
Iva del Costo:	$0.00
GMF del Costo:	$0.00
	$0.00

Medio de Pago: EFECTIVO
Convenio: 13476 CSJ-DERECHOS ARANCELES EMO
Ref 1: 51735792

Antes de retirarse de la ventanilla por favor verifique que la transacci¾n solicitada se registr¾ correctamente en el comprobante. Si no estß de acuerdo inf¼rmele al cajero para que la corrija. Cualquier inquietud comunÝquese en Bogotß al 5948500 resto de

10) Recurso de queja V/S Confirmación
. Confirmación 110013103018
-00114T-00

E (

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ

FORMATO SOLICITUD COPIAS					
FECHA	04-03-2017				
SIMPLES		AUTENTICAS		RECURSO	X
ORIGEN		AÑO		CONSECUTIVO	
018		2011.		00114T-00	
CUADERNO	2	FOLIOS		303a 313-(11	
CUADERNO		FOLIOS		+ auto 27-02-2020	
CUADERNO		FOLIOS		17 Folios	
CUADERNO		FOLIOS			
TOTAL FOLIOS				17	
TOTAL A PAGAR					
OBSERVACIONES					
Fs 303 a 313 (con 11 Folios, mas auto del 27 de Feb. 2020 (2 folios)					

1-0145
a cación recibido
5 de 2020.

total 17 Folios. Recurso de queja

Banco Agrario de Colombia
NIT. 800.037.800- 8

27/02/2020 14:48:10 Cajero: paollass

Oficina: 9623 - CB REVAL BOGOTA CARRERA 7
Terminal: GYW5T13 Operación: 95561725

Transacción: RECAUDO DE CONVENIOS
Valor:

Costo de la transacción:	**$6,800.00**
Iva del Costo:	$0.00
GMF del Costo:	$0.00
	$0.00

Medio de Pago: EFECTIVO
Convenio: 13476 CSJ-DERECHOS ARANCELES EMO
Ref 1: 51735792

Antes de retirarse de la ventanilla por favor verifique que la transacci¾n solicitada se registr¾ correctamente en el comprobante. Si no estß de acuerdo inf¾rmele al cajero para que la corrija. Cualquier inquietud comunÝquese en Bogotß al 5948500 resto de

18-2011-0145
Marzo 5 de 2020
Paga cargos Bocas J

PROCESO EJECUTIVO No. **18-2011-0145**

CONSTANCIA SECRETARIAL.- las presentes copias fotostáticas son auténticas y constan de un (1) cuaderno con 30 Folios los cuales fueron tomadas dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR de **JULIO CESAR MORENO RINCON** Contra **INVERSIONES MARSHALS FASHIONS LTDA. – INVERMARSHALS LTDA.** proveniente del Juzgado Dieciocho (18) Civil del Circuito de Bogotá con la constancia que las mismas coinciden con las que se encuentran en el plenario de la referencia que se tuvo a la vista.

Se expiden a costa de la parte interesada QUIEN CANCELO LAS EXPENSAS DENTRO DEL TERMINO CONSAGRADO EN EL ARTICULO 322 DEL C.G.P. para ser remitidas a la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá en razón al recurso **de QUEJA concedido** mediante providencia de fecha veintisiete (27) de febrero de dos mil veinte (2020) y en contra del auto adiado veinticuatro (24) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

Es de anotar que la oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecucion de Sentencias por intermedio del Juzgado Tercero Civil del Circuito de Ejecucion de Sentencias avoco conocimiento mediante Acuerdo PSAA-9962, PSAA139984 Y PSAA13-9991 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

Bogotá D.C., cinco (5)) de marzo de dos mil veinte (2020).

ESTRELLA ALVAREZ ALVAREZ
Profesional Universitario grado 17

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

PROCESO: **18-2011-0145**

CERTIFICACIÓN

En atención a la circular No. 003 emitida por la Presidencia de la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogota, se **CERTIFICA** que las copias que se remiten, SE ENCUENTRAN DEBIDAMENTE FOLIADAS Y REVISADAS, conforme al recurso de **QUEJA** concedido, tal y como consta en la constancia secretarial que antecede.

Bogotá, trece (13) de marzo de dos mil veinte (2020).

ESTRELLA ALVAREZ ALVAREZ
Profesional Universitario Grado 17

Carrera 10 # 14 - 30 Piso 2° Bogotá D.C.
Email: cserejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: 2437900

Carrera 10 # 14 - 30 Piso 2° Bogotá D.C.
Email: cserejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: 2437900

Señores

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SALA CIVIL

Correo electrónico: des12ctsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

des12ctsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

ESD

Ref. Rad. 110013103022-2015-00253-01 - PROCESO VERBAL DE GUILLERMO DEVIA NARANJO CONTRA JAIME GONZALEZ MONSALVE Y OTROS

-SUSTENTA APELACIÓN-

NOHORA RAMÍREZ TOVAR, mayor de edad, domiciliada en Bogotá, identificada como aparece al pie de mi firma, abogada en ejercicio, actuando en representación de **SEGUROS COLPATRIA S.A. (HOY AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.),** de conformidad con la documental obrante en el expediente, dentro del término legal, en calidad de apelante en este litigio, por cuanto, también interpusimos recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, presento la sustentación, atendiendo los reparos formulados en primera instancia, así:

RAZONES DE INCONFORMIDAD

1-.En la sentencia de primera instancia, en cuanto a mi representada se tuvo en cuenta un valor asegurado de $27.690.000,00; además, el deducible de 10% pero se incurrió en error al tener en cuenta *"cobertura de daños morales tiene un sub limite del 40% del límite asegurado, que, en el evento en concreto, equivale a $11.076.000 M/cte"*

2-.No obstante, se incurre en error en la sentencia de primera instancia al considerar que el perjuicio moral se cubre ADEMÁS del valor asegurado, o en EXCESO del valor asegurado, nótese que la póliza de RCE 8001025490 (única a afectar) establece que se trata de un **SUB**límite.

Es decir, según el Diccionario de la lengua española, el prefijo sub- significa 'bajo' o 'debajo de', indica inferioridad, subordinación, acción secundaria"

Por tanto, ese SUBlímite se subsume, hace parte de un valor más amplio, un valor mayor, que es el valor asegurado, es decir, $27.690.000,00 y condenar a mi representada por $27.690.000,00 más $11.076.000, es una condena que supera el valor asegurado de $27.690.000 y que limita la responsabilidad de mi representada.

3-.Ahora bien, si en gracia de discusión se otorgó un valor asegurado adicional para perjuicio moral, como equivocadamente lo consideró el juez de primera instancia, la suma de $11.076.000, es superior a la suma por perjuicio moral de $8.281.160,00 que se reconoció en la sentencia de primera instancia, al aplicar el 50% en el que se redujo la condena, haciendo más gravosa la situación para mi representada que para los demandados.

Sobre el particular, el artículo 1079 del Código de Comercio regula la responsabilidad del asegurador hasta la concurrencia de la suma asegurada, es decir, el asegurador no está obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada.

No obstante, al sumar la condena por perjuicio moral y perjuicio patrimonial que la sentencia de primera instancia resolvió a cargo de mi representada se infiere que supera la máxima suma asegurada en la póliza.

SOLICITUD

Con base en estas consideraciones, respetuosamente solicito al Despacho se reforme la sentencia de primera instancia, en lo que atañe a la condena a mi representada porque fue por suma superior al valor asegurado y en su lugar limite la responsabilidad de mi representada a $27.690.000, menos deducible de 10%

Atentamente,



NOHORA RAMÍREZ TOVAR

C.C. No 55.167.852

T.P. No 86.969

Señores
HONORABLES MAGISTRADOS
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA CIVIL
E.S.D.

Asunto:	Sustentación Recurso de Apelación contra el fallo de primera instancia.
Referencia:	Proceso verbal de Feparvi Ltda. contra Laura Paola Garzón Pinzón y otros.
Radicado:	11001-31-03-025-2017-00541-00

Carlos Páez Martín, abogado titulado y en ejercicio, portador de la cédula de ciudadanía número 80.094.563 de Bogotá y de la tarjeta profesional número 152.563 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado de la parte demandante, con mi acostumbrado respeto, me permito SUSTENTAR EL RECURSO DE APELACIÓN que interpuse contra la sentencia proferida el 3 de noviembre de 2020 por el Juzgado 25 Civil del Circuito de Bogotá dentro del proceso de la referencia.

I. ANTECEDENTES:

1. El 16 de noviembre de 2010, Víctor Ramos Camacho y Gilberto Ramos Camacho, interesados en comprar un inmueble de propiedad de Julia Torres Calvo, celebraron con el comisionista Camilo Garzón Silva un contrato de corretaje en los términos de los artículos 1340 a 1346 del Código de Comercio, para que el agente intermediario les ayudara a concretar la compraventa.

2. En la Cláusula Sexta del aludido convenio se estipuló que, de llegar a realizarse el negocio, los proponentes pagarían al corredor sus honorarios o comisiones en especie, equivalentes a 6.888 m² del inmueble objeto de la compraventa.

3. Para garantizar el cumplimiento de la obligación contraída con el comisionista, en la misma cláusula se dispuso que los compradores constituirían a favor de aquél hipoteca de segundo grado por $4.800’000.000, correspondientes al valor de la comisión.

4. Gracias a la labor de intermediación del señor Camilo Garzón Silva se realizó el aludido negocio de compraventa, el cual quedó protocolizado en la escritura pública número 3.385 del 16 de diciembre de 2010, otorgada en la Notaría 43 del Círculo de Bogotá.

5. En ese mismo instrumento los compradores, cumpliendo con lo pactado en el contrato de corretaje, constituyeron a favor del comisionista la hipoteca a la que se comprometieron en el contrato de corretaje, en los siguientes términos:

«TERCERA PARTE. CONSTITUCIÓN DE HIPOTECA ABIERTA DE SEGUNDO GRADO DE CUANTÍA DETERMINADA. (…) PRIMERO. Que LOS HIPOTECANTES además de comprometer su responsabilidad personal constituyen HIPOTECA ABIERTA DE SEGUNDO GRADO DE CUANTÍA DETERMINADA de la obligación garantizada a favor de EL ACREEDOR HIPOTECARIO sobre EL DERECHO DE CUOTA EQUIVALENTE AL VEINTICINCO POR CIENTO (25%) DE LOS DERECHOS DE DOMINIO, del inmueble denominado EL CANGREJAL (…)».

6. En la Cláusula Cuarta de la *"Tercera Parte"*, del referido documento público se dispuso:

«OBJETO DE LA HIPOTECA. Que la hipoteca que se constituye por medio de este instrumento público garantizará el cumplimiento de la obligación surgida a favor del ACREEDOR HIPOTECARIO y a cargo de LOS HIPOTECANTES en especial para cumplir con la escrituración de un área de terreno de (…) 6.888 metros cuadrados (…) conforme a contrato suscrito entre las partes en la fecha por valor de (…) $4.800'000.000, obligación que será cumplida en los plazos y fechas establecidas en el contrato suscrito entre las partes. (…).»

7. Mediante instrumento privado del 28 de junio de 2011, el señor Camilo Garzón Silva vendió su derecho de crédito y la hipoteca que lo garantiza a Carlos Manuel Mujica Duarte por un precio de $6.100'000.000. Asimismo, le hizo entrega de la primera copia de la escritura pública contentiva del gravamen real.

8. En la Cláusula Cuarta del anterior contrato de cesión quedó claramente estipulado que el derecho de crédito garantizado con la hipoteca es el mencionado en la escritura pública 3385 del 16 de diciembre de 2010. Es decir, el crédito a favor del señor Camilo Garzón Silva por concepto de sus servicios de corretaje.

9. La anterior cesión de crédito se notificó a los deudores mediante escrito entregado en su dirección de residencia el 17 de abril de 2012.

10. El cesionario Carlos Mujica Duarte, a su vez, vendió su crédito y la garantía hipotecaria a Feparvi Ltda. mediante documento privado del 19 de marzo de 2013, por un valor de $6.100'000.000. De igual modo, le entregó a la nueva cesionaria la primera copia del instrumento público en el que se protocolizó la constitución del gravamen real.

11. En las Cláusulas Cuarta y Quinta del contrato de cesión de crédito se expresó que el objeto de esta negociación tuvo su origen en el convenio privado celebrado el 28 de junio de 2011; es decir, en el crédito que fue garantizado con la hipoteca que se constituyó en la escritura pública 3385 del 16 de diciembre de 2010, otorgada en la Notaría 43 de Bogotá.

12. El señor Camilo Garzón Silva, acreedor originario del crédito que es materia del presente proceso, murió el 4 de enero de 2010 y dejó como única heredera a Laura Paola Garzón Pinzón, quien promovió proceso de sucesión que cursa en el Juzgado 25 de Familia de Bogotá.

13. En la sucesión de Camilo Garzón Silva se incluyó el crédito y la hipoteca que son materia de esta controversia, a pesar de que la causahabiente no allegó a ese proceso la primera copia de la aludida escritura pública, ni podía haberla allegado porque no la tiene en su poder ni es propietaria del derecho de crédito del que pretende apoderarse de manera fraudulenta.

14. El mencionado proceso sucesorio está suspendido, a la espera de que se aclare judicialmente la titularidad del referido derecho de crédito.

15. En la demanda que dio origen al presente proceso, Feparvi Ltda., en su calidad de actual cesionaria y propietaria del derecho de crédito, y detentadora del título ejecutivo, pretendió ser reconocida como tal con el propósito de que se ordene la exclusión de ese activo de la masa partible de la sucesión de Camilo Garzón Silva.

II. EL FALLO DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia pública del 3 de noviembre de 2020, el Señor Juez 25 Civil del Circuito de Bogotá profirió sentencia de mérito mediante la cual negó las pretensiones de la demanda por *"falta de legitimación en la causa por activa"*.

En su opinión, en el expediente no hay prueba de la notificación del crédito al deudor principal o sus herederos, ni de que se haya surtido la litiscontestación con aquél, por lo que *"hay falta de personería sustantiva"* de la parte actora, y sin este requisito *"se considera existir el crédito en cabeza del cedente respecto del deudor y terceros, conforme lo establece el artículo 1963 del Código Civil"*.

Por lo anterior, declaró probada la mencionada excepción y condenó en costas a la parte actora.

III. SUSTENTACIÓN DE LA APELACIÓN

No es necesario adentrarse en mayores elucubraciones para darse cuenta de los errores evidentes y trascendentes cometidos por el Señor Sentenciador en el fallo que puso fin a la primera instancia, pues:

i) confundió la legitimación en la causa como presupuesto de la pretensión para obtener sentencia de fondo, con el derecho material que se debate;

ii) confundió los elementos estructurales de la cesión de crédito con los requisitos formales de la cesión de la posición contractual en los convenios bilaterales;

iii) interpretó indebidamente los artículos 1960 y 1963 del Código Civil porque la ausencia del requisito de la notificación o aceptación consagrado en tales disposiciones no invalida el negocio jurídico celebrado entre las partes, ni mucho menos afecta *"la legitimación en la causa por activa"*, y sólo produce efectos de inoponibilidad del acto jurídico frente a terceros;

iv) no valoró (o valoró indebidamente) el acervo documental adosado a la actuación, el cual demuestra sin ninguna duda que la demandante es la titular del derecho de crédito y de la garantía hipotecaria que le accede;

v) el tema alusivo a las consecuencias de la ausencia de notificación al deudor o a la falta de integración del contradictorio con él, no fue planteado por las partes en la demanda y contestación; ni fue materia de la fijación del litigio, ni formó parte del objeto del litigio. Luego, la decisión de primer grado fue manifiestamente incongruente.

De ahí que los reproches al fallo se enfocan, concretamente, en los errores que acaban de mencionarse.

3.1. El Señor Juez confundió la legitimación en la causa como presupuesto de la pretensión para obtener sentencia de fondo, con el derecho material que se debate.

La legitimación en la causa, tienen sentado la doctrina y la jurisprudencia en unidad de criterio, es un elemento de la acción (entendida como pretensión) que concierne a la titularidad de la relación jurídico sustancial en virtud de la cual se tiene derecho a obtener un pronunciamiento de fondo que decida definitivamente la controversia jurídica, pero no puede confundirse –como hizo el fallador de primer grado– con el derecho mismo que se pretende.

A tal respecto, Hernando DEVIS ECHANDÍA aclara:

> *«La identificación de la titularidad del derecho o relación jurídico-material con la legitimación en la causa, solamente puede explicarse en la doctrina tradicional, que considera la acción como el derecho material en actividad o como un elemento del mismo. (…)*
>
> *Pero desde el momento en que esa doctrina tradicional fue archivada por obra de CHIOVENDA, GOLDSCHMIDT y sus seguidores, la identificación de la titularidad del derecho material y la legitimación en causa es lógica y jurídicamente inaceptable. Si el ejercicio de la acción corresponde al que necesita la intervención del órgano jurisdiccional del Estado, tenga o no razón en sus pretensiones, la existencia del derecho material reclamado es cuestión que se define en la sentencia de fondo, para lo cual se requiere que exista la legitimación en la causa, sea que la decisión resulte afirmativa o negativa del pretendido derecho sustancial.*
>
> *Las partes pueden estar legitimadas para la causa, tengan o no el derecho o la obligación sustanciales, según se trate de demandante o demandado, porque el derecho a poner en actividad la jurisdicción y a recibir sentencia que resuelva sobre las peticiones incoadas no pertenece solamente al titular del derecho material.*
> *(…)*
> *De las consideraciones anteriores* -anota el citado autor- *se deduce lo siguiente: la legitimación en la causa no es la titularidad del derecho material o de la obligación correlativa; no es condición o presupuesto de la acción ni de la sentencia favorable (en sentido estricto), sino de la sentencia de fondo o mérito (…); es presupuesto de la pretensión para la sentencia de fondo; determina quiénes deben o pueden demandar y a quiénes se debe o se puede demandar (…); sin ella no puede existir sentencia de fondo ni cosa juzgada»*.[1]

[1] Nociones generales de derecho procesal. 2ª ed. Bogotá: Temis, 2009. P.p. 332 y s.s.

De las explicaciones esbozadas con precedencia salta a la vista que el asunto planteado y "resuelto" por el juzgador *a quo*, alusivo a la necesidad de notificar la cesión de crédito al deudor para que ese negocio jurídico le sea oponible, no concierne a un problema de legitimación en la causa, ni –como erróneamente supuso el juez– a la existencia del derecho material que se pretende, sino a un tema completamente distinto del que se planteó en el objeto del litigio.

Lo anterior es tan evidente que el juzgador basó su decisión "de fondo" en la ausencia de requisitos del artículo 1963 del Código Civil, lo que conduce a una contradicción insuperable, pues si resolvió el mérito de la pretensión fue, precisamente, porque había legitimación en la causa, tanto por activa como por pasiva.
De ahí que, como lo aclaró DEVIS EHANDÍA en el fragmento citado líneas arriba, la confusión de la legitimación en la causa con la razón de la pretensión o derecho material que se debate entraña una contradicción lógica y jurídica manifiesta, pues no es posible resolver una controversia en el fondo si antes no se ha aceptado que hay legitimación en la causa para obtener dicho pronunciamiento.

El fallo acusado, en suma, conllevaría a admitir que se trata de una decisión inhibitoria, lo que implicaría el absurdo de que el juez nada resolvió sobre el fondo del litigio.

Como lo afirmé en los reparos concretos que expuse oralmente ante el juez de instancia –y me permito sustentar en esta oportunidad ante el Superior Funcional–, en el caso presente sólo podría haber falta de legitimación en la causa por activa si la demandante fuera un tercero completamente extraño a la relación jurídico sustancial que se discute.

Pero desde el momento mismo en que se aportaron al proceso los documentos contentivos de los negocios jurídicos a partir de los cuales la actora adquirió su derecho de crédito, quedó descartada para el juzgador la posibilidad de declarar la falta de la legitimación en la causa por activa, independientemente de la suerte que corriera la materialidad del derecho reclamado por la errónea interpretación del juez sobre la figura jurídica de la cesión de crédito.

En fin, una cosa es estar legitimado para obtener una sentencia de fondo por haber formado parte del negocio jurídico y ser titular de la relación jurídico sustancial a la que tal convenio dio origen, y otra completamente diferente que la demandante tenga o no razón en el fondo de sus pretensiones.

Al no corresponder el argumento del Señor Juez a un asunto de legitimación en la causa, solicito al Honorable Tribunal se sirva revocar la sentencia apelada y proceda, en consecuencia, a corregir el yerro denunciado.

3.2. El Señor Juez confundió los elementos estructurales de la cesión de crédito con los requisitos sustanciales de la cesión de la posición contractual en los convenios bilaterales.

La cesión es un negocio jurídico mediante el cual el acreedor (cedente) transmite a otra persona (cesionario) su derecho contra el deudor. El Título XXV del Libro IV del Código Civil reglamenta en tres capítulos lo atinente a la cesión de derechos, siendo el primero la cesión de los derechos de créditos personales (artículos 1959 a 1966), el segundo la cesión de derechos herenciales (artículos 1967 a 1968) y el tercero relativo a los derechos litigiosos (artículos 1969 a 1972).

En lo que concierne al tema de este recurso, circunscrito a la cesión de un crédito, conviene precisar que esta forma de transmisibilidad de una obligación por acto entre vivos supone la sustitución de un acreedor por otro, negocio jurídico del que solo forman parte el cedente y el cesionario, siendo el deudor completamente ajeno (tercero) respecto de la posición del acreedor, por lo que no está facultado para oponerse a dicho convenio privado o para manifestar reparo alguno frente al mismo, pues tal acto ni le perjudica ni le beneficia; es decir que no compromete sus intereses, toda vez que su única obligación es pagar la deuda al actual titular del crédito, sin importar quién ocupe esta posición.

«En la cesión de derechos, como en la subrogación –explica ALESSANDRI–, *el crédito pasa de manos del cedente a manos del cesionario, cuyos derechos no son otros que los que el cedente tenía».*[2] De manera que al consistir este convenio privado en una transmisión de los derechos del cedente al cesionario, normalmente con fines de especulación, nada podría oponerle el deudor porque su obligación se limita a cumplir la prestación, siempre y cuando, claro está, no se trate de una obligación *intuito personae*, la cual es intrasmisible por naturaleza. O sea que esta sustitución puede darse, y en efecto se produce con gran frecuencia, sin el consentimiento del deudor.

Desde luego que para el deudor de un crédito resulta completamente indiferente quién sea la persona a quien haya de favorecer con su cumplimiento, y por eso le da lo mismo satisfacer su obligación en provecho del acreedor primitivo o de otra persona cualquiera a la cual éste le haya transferido su derecho.

Una figura completamente distinta es la transferencia de obligaciones en un contrato bilateral, en el que, por existir prestaciones correlativas entre las partes, ambas adquieren la calidad de deudoras recíprocas. En tales eventos se configura la llamada *"cesión de la posición contractual"* o *"cesión de la relación contractual"*, permitida expresamente por el artículo 887 del Código de Comercio, pero sólo para los contratos de ejecución sucesiva o periódica; puesto que para los demás negocios está vedada, a no ser que medie el consentimiento expreso de todos los sujetos comprometidos en la relación jurídico-sustancial.

Es, entonces, en la cesión de la posición contractual de los convenios bilaterales donde la aceptación de la contraparte adquiere relevancia para su perfeccionamiento; lo cual es absolutamente diferente de la cesión de crédito porque en aquella figura se produce una sustitución del sujeto pasivo de la relación obligatoria; lo que no ocurrió en el presente caso.

Aclaradas las diferencias que hay entre la cesión de un crédito y la cesión de la posición contractual en un convenio bilateral, una primera conclusión obligada es que la necesidad de notificar la cesión al otro contratante sólo es exigible en la segunda de las figuras acabadas de mencionar.

---

[2] Arturo ALESSANDRI RODRÍGUEZ. Derecho Civil. Teoría de las Obligaciones. Bogotá: Ediciones Librería del Profesional, 1983. p. 382.

Por las mismas razones, el inciso 3° del artículo 68 del Código General del Proceso exige la aceptación de la contraparte para que pueda operar la sustitución cuando el derecho cedido se encuentra en litigio; de lo contrario, el adquirente a cualquier título del derecho litigioso podrá intervenir como litisconsorte del anterior titular, tal como lo previene la aludida disposición procesal.

Al expresar el preanotado artículo que la parte contraria debe aceptar expresamente la sustitución procesal, está haciendo alusión a los mismos principios de la llamada cesión de la posición contractual, esto es aquella emanada del contrato, porque en tal evento todas las partes pueden haber adquirido obligaciones y derechos, cuestión que por lógica obliga a la aceptación de la parte co-contratante.

Mas, ni en el plano procesal ni en el sustancial, se ha exigido jamás la aceptación del deudor frente a una cesión de un crédito, pues dicha formalidad no tendría ninguna razón de ser, dado que en nada podría afectar los elementos esenciales que exige la ley para la existencia, validez o eficacia de los negocios jurídicos, o de la relación procesal, como ha quedado explicado.

Esta confusión estuvo a la base de la decisión proferida por el *a quo* para negar el reconocimiento del derecho de la demandante como cesionario del crédito indebidamente incorporado en la masa hereditaria de quien no es su legítimo propietario.

Si se revisa con cuidado lo que emana de las piezas procesales, surge como conclusión incontrovertible que no se están discutiendo derechos inciertos, ni se pretende una sentencia de condena en contra del deudor, ni opera la figura del litisconsorcio en cualquiera de sus características; por lo que el juez debió limitarse a reconocer la existencia del crédito a favor de la actora, tal como lo evidencian las pruebas debidamente incorporadas a la actuación.

Por lo anterior, solicito a los Señores Honorables Magistrados, procedan a corregir los errores del inferior funcional y, en consecuencia, revoquen su decisión para acceder íntegramente a las pretensiones de la demanda.

3.3. El Señor Juez interpretó indebidamente los artículos 1960 y 1963 del Código Civil porque la ausencia de la notificación al deudor, o de su aceptación, no invalida el negocio jurídico celebrado entre las partes, y sólo produce efectos de inoponibilidad del convenio privado frente a terceros.

En toda cesión de crédito intervienen dos partes: el cedente, que es el acreedor originario, titular del derecho personal y quien lo transfiere a otro a cualquier título; y el cesionario, quien adquiere el derecho cedido y pasa a ocupar el lugar del acreedor.

Respecto del contrato de cesión de crédito (que no puede confundirse con el contrato primigenio que contiene la obligación principal) el deudor no tiene la calidad de parte, pues su condición de sujeto pasivo del derecho cedido permanece inalterada, dado que sigue estando obligado a pagar la prestación debida al acreedor, sin importar quien ocupe esta posición.

Por cuanto la cesión de créditos es una tradición de derechos personales, requiere –como todo modo de adquirir– de un título traslaticio de dominio, por lo que la existencia y validez de ese negocio jurídico exige la presencia de un convenio traslaticio de dominio celebrado entre el cedente y el cesionario; título que bien podría ser una venta, permuta, donación o cualquier otro. En estricto derecho, con la entrega del título al cesionario este contrato queda perfeccionado entre las partes, de conformidad con las reglas generales que rigen los acuerdos privados, sin que se requiera en lo absoluto del consentimiento del deudor que –se reitera– frente a tal convenio no es más que un tercero.

Realizada la entrega del título por el cedente al cesionario –se insiste–, queda perfeccionada la transferencia del dominio del crédito y las garantías que le accedan, y radicado este derecho en el cesionario termina la primera etapa de la cesión de crédito.

Pero como el cesionario adquiere el crédito, precisamente, para que el deudor se lo pague, no puede negarse que respecto del negocio originario el deudor tiene intereses comprometidos, pues para que su pago sea válido deberá hacerlo según los designios del artículo 1634 del Código Civil, a cuyo tenor:

> *«Para que el pago sea válido, debe hacerse o al acreedor mismo (bajo cuyo nombre se entienden todos los que le hayan sucedido en el crédito aun a título singular), o a la persona que la ley o el juez autoricen a recibir por él, o a la persona diputada por el acreedor para el cobro.*
>
> *El pago hecho de buena fe a la persona que estaba entonces en posesión del crédito, es válido, aunque después aparezca que el crédito no le pertenecía»*.

En total concordancia con lo previsto en el último inciso de la citada disposición, los artículos 1960 y 1963 del Código Civil consagran la absoluta necesidad de que se dé a conocer la cesión del crédito al deudor para que éste quede enterado de quién es la persona a la que debe hacer el pago, pues a falta de tal notificación el pago que haga al acreedor originario será válido.

Según el artículo 1960, *«la cesión no produce efecto contra el deudor ni contra terceros, mientras no ha sido notificada por el cesionario al deudor o aceptada por éste»*.

Por su parte, el artículo 1963 expresa: *«no interviniendo la notificación o aceptación sobredichas podrá el deudor pagar al cedente, o embargarse el crédito por acreedores del cedente; y en general, se considerará existir el crédito en manos del cedente respecto del deudor y terceros»*.

De todo lo anterior se concluye que ni la notificación al deudor ni su aceptación de la cesión son requisitos o formalidades de la cesión de créditos, pues ésta queda perfecta en el momento mismo en que el cedente hace la entrega del título al cesionario.

De modo que la notificación no tiene otro objeto que dar publicidad a la cesión, ponerla en conocimiento del deudor y de terceros. Por ello, la omisión de las formalidades indicadas en el artículo 1960 no produce efecto en cuanto a la validez de la cesión entre cedente y cesionario, y tan solo implica que, respecto del deudor y de terceros, el crédito se reputa subsistir en manos del cedente; es decir que frente a ellos el negocio privado les es inoponible mientras no les sea notificado, como se deduce clara e inequívocamente del tenor literal del artículo 1963 precitado.

Para que la cesión surta efectos respecto del deudor y de terceros no es necesaria la concurrencia o conjunción de la notificación y de la aceptación, sino que basta con una de ellas. Así, aun cuando el deudor no consienta o se oponga a la cesión, queda obligado para con el acreedor-cesionario. Lo contrario supondría dejar librado el perfeccionamiento de la cesión de créditos al capricho del deudor, o sea a quien no fue parte del convenio traslaticio del dominio, lo que sería un verdadero absurdo jurídico.

Las anteriores razones son suficientes para que los Señores Honorables Magistrados revoquen la providencia apelada y procedan, en consecuencia, a corregir el error del inferior funcional en el sentido de acceder íntegramente a las pretensiones de la demanda.

3.4. El juez no valoró (o valoró indebidamente) los documentos que obran en el proceso, los cuales demuestran sin ninguna duda que la demandante es la titular del derecho de crédito y de la garantía hipotecaria que le accede.

Obra en el proceso el contrato de cesión de crédito a título oneroso celebrado entre Camilo Garzón Silva y Carlos Manuel Mujica Duarte el 28 de junio de 2011.

En la Cláusula Cuarta de ese instrumento privado se estipuló de manera clara, contundente e inequívoca que la obligación garantizada con la hipoteca es la mencionada en la escritura pública 3385 del 16 de diciembre de 2010. Es decir, el crédito a favor del señor Camilo Garzón Silva por concepto de sus servicios de corretaje.

El hecho de que la obligación principal garantizada con la hipoteca se haya especificado expresamente en las cláusulas Primera y Cuarta de la parte Tercera de la escritura pública 3385 del 16 de diciembre de 2010, es una posibilidad perfectamente permitida por la ley sustancial, según la cual *«podrá ser una misma la escritura pública de la hipoteca y la del contrato a que accede»*. (Inciso 2°, artículo 2434 del Código Civil).

Es decir que la cesión de la garantía hipotecaria implicó, sin el menor asomo de duda, la transferencia de la obligación personal garantizada con el derecho real.

De igual modo, se allegó a la actuación el convenio privado celebrado entre Carlos Mujica Duarte y Feparvi Ltda. el 19 de marzo de 2013, en virtud del cual el primero cedió a la segunda, a título de venta, el derecho de crédito del que era titular, así como la garantía hipotecaria que lo respalda.

Asimismo, se probó que la demandante, en su condición de actual cesionaria del crédito y de la garantía real que le accede, es propietaria, poseedora y tenedora legítima de la primera copia del instrumento público en el que se protocolizó la constitución del gravamen hipotecario.

Por consiguiente, como quedó plenamente demostrada la cadena de transferencias legítimas de los respectivos títulos traslaticios del dominio del crédito, así como la legitimidad del derecho de su actual titular, no existe ninguna razón para que se nieguen las pretensiones de la demanda.

Es más, el hecho de que la sociedad actora sea la tenedora legítima de la primera copia de la escritura pública que contiene la obligación principal y el gravamen hipotecario que presta mérito ejecutivo, según las voces del artículo 80 del Decreto 960 de 1970, es prueba irrefutable de su titularidad del derecho de crédito; pues si está legalmente facultada para demandar ejecutivamente el cumplimiento de la prestación a su favor –se reitera– por ser la única tenedora del título que presta mérito ejecutivo, con mayor razón está investida de la potestad que su calidad de acreedora le atribuye para solicitar la exclusión de su derecho de la masa sucesoral de quien no es su propietario.

Si el Señor Juez del conocimiento hubiera valorado los anteriores medios de prueba, habría llegado a la única conclusión posible en este caso, que no es otra que el reconocimiento de la demandante como titular del derecho de crédito que le fuera cedido.

Lo anterior se estima suficiente para que los Señores Honorables Magistrados revoquen el fallo apelado y accedan, en consecuencia, a todas las pretensiones de la demanda.

3.5. La decisión de primer grado fue manifiestamente incongruente.

El litigio se fijó, exclusivamente, sobre la calidad de propietaria del crédito y de la hipoteca que lo garantiza, que ostenta la última cesionaria de tales derechos (la demandante), con el fin de que ese activo sea excluido de la masa sucesoral que lo incluyó indebidamente.

Es decir que, sin ninguna duda, la controversia jurídica que se dejó a la consideración del señor juez versó únicamente sobre el negocio jurídico de cesión celebrado entre cedentes y cesionarios; pues en ninguna parte de la demanda, ni de la contestación, ni de la fijación del objeto del litigio, se solicitó hacer declaración alguna contra el deudor de la obligación contenida en el convenio originario.

Luego, como el asunto a debatir se circunscribió únicamente al reconocimiento de los efectos del negocio jurídico ajustado entre cedente y cesionario, el sentenciador no estaba facultado para pronunciarse sobre un tema que resultó completamente ajeno al objeto del litigio, extralimitándose en su competencia, sorprendiendo a la parte demandante y dictando un fallo manifiestamente incongruente, pues desbordó los hechos y pretensiones que se le expusieron en ejercicio del principio dispositivo que rige el proceso civil.

Lo anterior se estima suficiente para que los Señores Honorables Magistrados revoquen la sentencia apelada y declaren, en consecuencia, la prosperidad de las pretensiones de la demanda.

IV. RECAPITULACIÓN

La figura de la cesión de crédito se opone, por sus especiales características, a las exigencias consagradas en los artículos 1960 y 1963 del Código Civil porque el deudor, como sujeto pasivo de la obligación, no está llamado a disentir respecto de la parte que, por activa, ocupe la posición del acreedor; dado que su obligación se circunscribe a solucionar el crédito adquirido sin que su derecho sufra menoscabo o se resienta porque deba pagar a persona distinta. Para él, se reitera, es totalmente indiferente a quién deba hacer ese pago siempre y cuando el mismo sea bien hecho.

Es decir que, en todo caso, el requisito de la notificación al deudor sólo adquiere relevancia cuando está en discusión la validez del pago que éste realice; lo que no es asunto de la presente controversia toda vez que el objeto del litigio nunca ha sido pretender del deudor el cumplimiento de la obligación.

El asunto que se dejó a la consideración de la jurisdicción posee unas connotaciones tan sencillas, claras y perfectamente definidas, que resultan desconcertantes las confusiones jurídicas y omisiones probatorias en las que incurrió el juzgador *a quo*.

En tal sentido, con mi acostumbrado respeto, solicito a los Señores Honorables Magistrados del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá revocar el fallo apelado y acceder, en consecuencia, a las pretensiones de la demanda.

Por otro lado le doy a conocer al despacho mis medios de comunicación los cuales son: cpaez@paezmartin.com, carlospaez17@gmail.com, administrativo@paezmartin.com, dgonzalez@paezmartin.com, dgonzalez@paezmartin.co, abarrera@paezmartin.co, emartinez@paezmartin.com y/o lfranco@paezmartin.com.

De los Señores Honorables Magistrados,



CARLOS PÁEZ MÁRTIN
C.C. 80.049.563de Bogotá
T.P. 152.563 del C.S. de la J.
Calle 93 Nº17-45, oficina 702 de Bogotá
Cel.: 3176482161
Correo inscrito RNA.administrativo@paezmartin.com