MEMORIAL PARA REGISTRAR DRA GARCIA SERRANO RV: PODER

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Mié 26/04/2023 11:53 AM

Para: **2 GRUPO CIVIL <2grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

3 archivos adjuntos (1 MB)

PODER PARA FIRMA DR. MERLANO - TRIBUNAL (2).pdf; Recurso de suplica Daniel Enrique Cortes.pdf; contrato de mandato Mauricio Ramos.pdf;

MEMORIAL PARA REGISTRAR DRA GARCIA SERRANO

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: Jorge Andrés Merlano Uribe <jorgelitigante1988@gmail.com>
Enviado: miércoles, 26 de abril de 2023 10:39
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: Fwd: PODER

Buenos dias reenvio poder y recurso presentado.

---------- Forwarded message ---------
De: **Secretaria Sala Civil Tribunal Superior -Seccional Bogota**
<secsctribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Date: mié, 26 abr 2023 a las 10:31
Subject: RV: PODER
To: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: Jorge Andrés Merlano Uribe <jorgelitigante1988@gmail.com>

Cordial saludo,

Se remite por competencia a OSCAR CELIS FERREIRA - SECRETARIO JUDICIAL DE LA SALA CIVIL, cualquier inquietud sobre su proceso debe dirigirla al correo secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

Margarita Mendoza Palacio

Secretaria Administrativa de la Sala Civil
Tribunal Superior de Bogotá
(571) 423 33 90 Ext. 8352
Fax Ext.: 8350 – 8351
secsctribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Avenida Calle 24A No. 53-28, Of. 305 C
Bogotá D.C.

De: Jorge Andrés Merlano Uribe <jorgelitigante1988@gmail.com>
Enviado: miércoles, 26 de abril de 2023 10:27
Para: Secretaria Sala Civil Tribunal Superior -Seccional Bogota <secsctribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: ANDREA GALINDO <unidadderemanentes.saludcoop@gmail.com>; mandato@saludcoop.coop <mandato@saludcoop.coop>
Asunto: Fwd: PODER

Bogota , 26 de abril de 2023.

Señores,
TRIBUNAL SUPERIOR SALA CIVIL
MARTHA ISABEL GARCIA SERRANO

Correo:
Ciudad,

E.S.D.

TIPO DE PROCESO: VERBAL
EXPEDIENTE No:11001310302220140049101
DEMANDANTE: DANIEL ENRIQUE ACOSTA CORTES
DEMANDADO:SALUDCOOP EPS S.A O.C Y OTROS

ASUNTO: Otorgamiento poder y Recurso de suplica y en subsidio queja

YO JORGE ANDRES MERLANO URIBE , mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía número 1.020.731.433 de Bogotá D.C., abogado titulado e inscrito, portador de la tarjeta profesional número 215.884, del C.S. de la J., remito poder conferido por la Doctor EDGAR MAURICIO RAMOS ELIZALDE , identificada con cédula de ciudadanía número. 79.701.063, , obrando como mandatario con representación de SALUDCOOP EPS O.C hoy liquidada, de acuerdo con el contrato de mandato CPS-361 del 24 de enero de 2023,solicitó me sea reconocida personería jurídica para actuar dentro del proceso. Adicional a lo anterior, por medio de la presente me permito presentar recurso de suplica y en subsidio queja contra el auto notificado por estado del 24 de abril de 2023, estando dentro de los terminos establecidos por ley.

Agradezo confirmar recibido

Cordialmente,

JORGE ANDRES MERLANO URIBE

C.C. 1.020.731.433

T. P.A.: 215.884, del C.S. de la J.

Teléfono: 3016279276

Adjunto poder, contrato de mandato CPS 361- del 24 de enero de 2023 y escrito de recurso de suplica.

---------- Forwarded message ---------
De: **Mandato Saludcoop Liquidado** <mandato@saludcoop.coop>
Date: mié, 26 abr 2023 a las 9:39
Subject: PODER
To: Jorge Andrés Merlano Uribe <jorgelitigante1988@gmail.com>
Cc: astridgonzalezsaludcoop@gmail.com <astridgonzalezsaludcoop@gmail.com>

Atento saludo,

Se adjunta poder firmado, para su conocimiento y fines pertinentes.

Cordialmente,



CONTRATO DE MANDATO CON REPRESENTACIÓN

Señores
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÀ D.C
SALA CIVIL
E. S. D.

REFERENCIA
CLASE DE PROCESO: ORDINARIO
RADICADO: 11001310302220140049101
DEMANDANTE: DANIEL ENRIQUE ACOSTA CORTÉS
DEMANDADO: SALUDCOOP EPS O.C. LIQUIDADA Y OTROS
ASUNTO: OTORGAMIENTO PODER

EDGAR MAURICIO RAMOS ELIZALDE, mayor de edad y domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía número 79.701.063 de Bogotá, obrando en mi condición de **MANDATARIO CON REPRESENTACIÓN DE SALUDCOOP EPS OC (Hoy Liquidada)**, de acuerdo con el **CONTRATO DE MANDATO CPS No. 361** fechado en enero 24 de 2023, el cual se adjunta al presente escrito; manifiesto que confiero **PODER ESPECIAL,** amplio y suficiente al Dr. **JORGE ANDRES MERLANO URIBE**, mayor de edad, identificado como aparece al pie de su correspondiente firma, para que en nombre y representación de la entidad, ejerza la defensa judicial de **SALUDCOOP EPS OC (Hoy Liquidada)** dentro del proceso de la referencia.

El doctor **JORGE ANDRES MERLANO URIBE,** cuenta con las facultades inherentes para el ejercicio del presente poder, en especial las de sustituir, interponer y sustentar recursos e incidentes de Ley, tachar de falsedad y en general las demás actuaciones que sean necesarias de conformidad con el artículo 77 del C.G.P., y las demás necesarias para representar judicialmente los intereses de **SALUDCOOP EPS OC (Hoy Liquidada**), en el proceso de la referencia, **EXCEPTO** las de **CONCILIAR, TRANSIGIR Y DESISITIR**, facultades que expresamente se reserva el **PODERDANTE**.

Correo electrónico del doctor **JORGE ANDRES MERLANO URIBE**: Jorgelitigante1988@gmail.com

Atentamente,

EDGAR MAURICIO RAMOS ELIZALDE
C.C. No. 79.701.063 de Bogotá
MANDATARIO CON REPRESENTACIÓN
SALUDCOOP EPS OC (Liquidada).
mandato@saludcoop.coop

Acepto,

JORGE ANDRES MERLANO URIBE
C.C. No. 1.020.731.433
T. P. No. 215.884
Email Jorgelitigante1988@gmail.com

Proyectó. Andrea Galindo Robles. Profesional Especializada II.
Revisó. Francisco Javier Gómez Vargas. Coordinador II.
Aprobó. Nohelia Ramírez Arias. Coordinadora Jurídica.

MP-2023-00570

Bogotá, 26 de abril de 2023

Magistrada
MARTHA ISABEL GARCIA SERRANO
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA CIVIL
Avenida Calle 24 # 53 – 28 Torre C. Oficina 305
601-4233390 Ext. 8349 8350 8351
secsctribsubta2@cendoj.ramajudicial.gov.co
La ciudad.

REFERENCIA
CLASE DE PROCESO: VERBAL
RADICADO: 11001310302220140049101
DEMANDANTE: DANIEL ENRIQUE ACOSTA CORTES
DEMANDADO: SALUDCOOP EPS O.C. Y OTROS
ASUNTO: **RECURSO DE SUPLICA EN SUBSIDIO QUEJA**

Respetada Doctora:

JORGE ANDRES MERLANO URIBE , mayor de edad, domiciliada y residente en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.020.731.433 de Bogotá , abogado titulada con la Tarjeta Profesional No. 215.884 del Honorable Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de representante judicial de **SALUDCOOP EPS O.C. HOY LIQUIDADA** (de acuerdo con el poder adjunto), en el proceso de referencia, respetuosamente interpongo recurso de SUPLICA y en subsidio de queja contra el auto notificado por estados electrónicos el 24 de abril de 2023, de acuerdo con lo siguiente:

I PROCEDENCIA Y OPORTUNIDAD

El presente recurso de suplica es procedente en los términos previstos en el artículo 331 del Codigo General del Proceso *"El recurso de súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el Magistrado sustanciador en el curso de la segunda o única instancia, o durante el trámite de la apelación de un auto…La súplica deberá interponerse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto, mediante escrito dirigido al magistrado sustanciador, en el que se expresarán las razones de su inconformidad"*

Del mismo modo, el presente recurso es oportuno, como quiera que la notificación por estado el 24 de abril de 2023, razón por la cual los dos (3) días de la ejecutoriadel auto transcurrieron el 25, 26 de abril y 27 de abril 2023.

Así las cosas, el presente recurso deviene oportuno.

II AUTO RECURRIDO

El auto recurrido expuso lo siguiente *"debe advertirse que no es procedente decretar la terminación del juicio frente a la demandada Saludcoop E.P.S,dado que la extinción de la persona juridica no es una causal de terminación anormal del proceso prevista en la legislación procesal. Asi se desprende de la lectura de las disposiciones contenidas en los artículos 312 y siguientes del Código General del Proceso…..En consecuencia, se dispone comunicar al señor EDGAR MAURICIO RAMOS ELIZALDE que, en su condición de mandatario de la entidad liquidada SALUDCOOP EPS O.C, puede comparecer a este proceso en defensa de los intereses que representa .Para tal efecto deberá aportar copia del mandato conferido"*.

III ARGUMENTOS RECURSO

De acuerdo a lo anterior me permito exponer los siguientes argumentos al despacho:

De acuerdo con la resolución 2083 de 2023 no existe sucesor procesal y en ese sentido no hay norma que obligue a la existencia de dicha figura.

Siendo así, una vez se liquidó la persona jurídica se configura la falta de capacidad para adquirir derechos y contraer obligaciones, y a la postre, en la imposibilidad para ser parte en un proceso, conformidad con lo establecido en el artículo 53 del Código General del Proceso.

Si bien se señala en la resolución 2083 acerca del mandato con el doctor Mauricio Ramos Elizalde, el mismo fue suscrito con el objeto de dar cierre al proceso liquidatorio y no para figurar como subrogatario legal, sustituto procesal, patrimonio autónomo o cualquier otra figura que surta los mismos efectos como bien lo indica el documento en mención.

Como fundamento de lo anterior me permito traer a colación la sentencia de la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Civil y Agraria mediante providencia de fecha julio 25 de 2017:

> *La S. Civil Familia Unitaria del Tribunal Superior de B., en providencia de 15 de diciembre de 2016 lo confirmó y en lo atinente con la imposibilidad de tener como demandada a Solsalud EPS, consideró que dicha entidad «no cuenta con sucesor alguno, pues del contenido de la Resolución 4964 del 6 de junio de 2014 expedida por el Agente Especial Liquidador no se advierte que se haya constituido dicha figura, ni tampoco una reserva de activos o un patrimonio autónomo para responder por eventuales reclamaciones o condenas, por lo que mantener a dicha EPS ya desaparecida del ordenamiento jurídico como demandada en este litigio no tendría ningún efecto favorable para la litis, pues en caso de acogerse las súplicas de la demanda, ello no podría hacerse respecto de la citada entidad», y además, enfatizó que «las argumentaciones esgrimidas por el censor acerca de las presuntas irregularidades del proceso liquidatorio de SOLSALUD EPS, la eventual responsabilidad patrimonial del Estado por ese hecho y las competencias del Presidente de la República para "determinar la persona jurídica que asumirá la posición de sucesor procesal" de dicha entidad, son aspectos en los que*

este Tribunal carece por entero de injerencia, pues nada de ello se enmarca dentro de las especificas competencias constitucionales y estatutarias que se le han asignado» (ff. 25 a 30)

Ahora bien, por expreso mandato legal una persona jurídica inexistente, no puede ser parte procesal y por tal motivo tampoco sujeto de derechos y obligaciones.

Sobre este punto en particular, debemos observar lo dispuesto en el artículo 53 del Código General del Proceso, que pasamos a retener en lo pertinente:

Podrán ser parte en un proceso, **ARTÍCULO 53. CAPACIDAD PARA SER PARTE.**
1. **Las personas naturales y jurídicas."** (Negrillas y Subrayado Fuera de Texto)

De la norma en comento se puede concluir sin temor a equívoco alguno, que la capacidad para ser parte respecto de las personas jurídicas se acredita respecto de aquellas que existen en el mundo jurídico y no como lo es el caso de **SALUDCOOP EPS O.C. HOY LIQUIDADA**, misma que salió del tráfico jurídico el día 24 de enero de 2023, dado el cumplimiento de los requisitos propios de dicho trámite concursal y teniendo en cuenta que el vencimiento del término para culminar el proceso Liquidatorio acontece en la precitada fecha de acuerdo con lo dispuesto en la Resolución Ejecutiva No. 151 del 22 de Julio de 2022.

Aunado a lo anterior el Código Civil también hace referencia a la posibilidad de adquirir derechos y contraer obligaciones respecto de las personas jurídicas:

> **"*ARTICULO 633. <DEFINICION DE PERSONA JURIDICA>.*** *Se llama persona jurídica, una persona ficticia, capaz de ejercer derechos y contraer obligaciones civiles, y de ser representada judicial y extrajudicialmente*."

De las normas citadas, se deriva inexorablemente que una vez liquidada SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN desapareció, lo que se traduce en la falta de capacidad para contraer obligaciones, y a la postre, en la imposibilidad para ser parte en un proceso, de conformidad con lo establecido en el artículo inciso 1° del artículo 633 del Código Civil.

Así las cosas, **SALUDCOOP EPS O.C. HOY LIQUIDADA**, carece de legitimación en la causa por pasiva, al carecer de personería jurídica, capacidad de goce y ejercicio.

En virtud de lo anterior, a partir de la fecha del vencimiento, que declara terminada la existencia legal de **SALUDCOOP EPS O.C. HOY LIQUIDADA**, ningún tercero puede iniciar, promover o continuar demanda o actuación administrativa contra **SALUDCOOP EPS O.C. HOY LIQUIDADA**, al carecer de capacidad procesal.

Jurisprudencia que corrobora la imposibilidad de iniciar y continuar procesos judiciales en contra de entidades Liquidadas

Sobre este punto en particular ha tenido la oportunidad de pronunciarse el H. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, en sentencia de 12 de noviembre de 2015, dentro del radicado 05001-23-33-000-2012-00040-01(20083), providencia en la que dispuso:

*"**En suma, una sociedad liquidada no es sujeto de derechos y obligaciones y por tratarse de una persona jurídica que ya no existe, tampoco puede demandar ni ser demandada.***

***Por la misma razón, el liquidador no tiene su representación legal ni pueden exigírsele a este el cumplimiento de las obligaciones a cargo de la sociedad liquidada**"*

De igual manera el Tribunal Superior de Pereira-Sala Laboral, mediante providencia de fecha 22 de mayo de 2020, dictada al interior del proceso identificado con el radicado 66001-31-05-004-2009-00180-03, dispuso:

"Ahora bien, se tiene que una vez liquidada, la sociedad deja de ser sujeto de derechos y obligaciones, pues con la terminación del proceso concursal, se extingue la personería jurídica y es cancelada su matrícula mercantil. *En ese sentido entonces deja de contar con capacidad jurídica para ser parte en un proceso, así lo expuso el CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN CUARTA en auto de seis (6) de septiembre de dos mil diecisiete (2017), dentro de la Radicación: 41001-23-33-000-2014-00414-01 (22343). Demandante: J.R. LA PLATA. Consejera Ponente STELLA JEANNETTE CARVAJAL BASTO. En su aparte pertinente señalo:*

"La Sala advierte que la capacidad de la persona jurídica en liquidación culmina con la aprobación de la cuenta final de liquidación inscrita en el registro mercantil, toda vez que, a partir de ese momento, la sociedad desaparece como sujeto de derechos y obligaciones y, por ende, también terminan las facultades otorgadas al liquidador. Sobre la materia, esta Sección precisó que:

"De acuerdo con el artículo 98 del Código de Comercio, una vez constituida legalmente, la sociedad forma una persona jurídica distinta de los socios individualmente considerados. Así, la sociedad es una persona jurídica con capacidad para ser sujeto de derechos y obligaciones, y, por consiguiente, para ser parte en un proceso, atributo que conserva hasta tanto se liquide definitivamente, esto es, se apruebe la cuenta final de su liquidación y se inscriba este acto en el registro mercantil, momento en el cual desaparece o se extingue la persona jurídica".

Sobre el momento en que se extingue o desaparece la persona jurídica, la Sala ha precisado lo siguiente:

"Refiriéndose a este tema, la Superintendencia de Sociedades indicó que con la inscripción en el registro mercantil de la cuenta final de liquidación, "desaparece del mundo jurídico la sociedad, y por ende todos sus órganos de administración y de fiscalización si existieren, desapareciendo así del tráfico mercantil como persona jurídica, en consecuencia no puede de ninguna manera seguir actuando ejerciendo derechos y adquiriendo obligaciones.", y "al ser inscrita la cuenta final de liquidación en el registro mercantil, se extingue la vida jurídica de la

sociedad, por tanto mal podría ser parte dentro de un proceso una persona jurídica que no existe".

La jurisprudencia en comento tiene sustento jurídico, en el hecho incontrovertible que a partir de la fecha en la que acontece el cierre del proceso Liquidatorio de la Entidad, la regulación normativa que rige el proceso Liquidatorio no establece que exista un subrogatario de la personalidad jurídica de la extinta Entidad, con lo cual, adicionalmente no se puede arribar a conclusión diferente a la inexistencia de subrogatario al interior de los procesos judiciales en los cuales es parte la hoy extinta **SALUDCOOP EPS O.C. HOY LIQUIDADA**

En concordancia con lo anterior, debe indicarse que la Resolución 2083 del 24 de enero de 2023, "Por medio de la cual el liquidador declara terminada la existencia legal de SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN", se estableció:

> *"Que, **SALUDCOOP EPS O.C. HOY LIQUIDADA** no tendrá legitimación en la causa por activa o por pasiva, por carecer de personería jurídica, capacidad de goce y ejercicio, como tampoco capacidad procesal.* (…)
>
> *Que, en consecuencia, a partir de la fecha de expedición de la presente resolución por medio de la cual se declara terminada la existencia legal de **SALUDCOOP EPS O.C. HOY LIQUIDADA**, **no existe subrogatario legal, sustituto procesal, patrimonio autónomo, o cualquier figura jurídico procesal que surta los mismos efectos.**"*

Por lo expuesto, una vez liquidada **SALUDCOOP EPS O.C. HOY LIQUIDADA** desapareció, lo que se traduce en la falta de capacidad para adquirir derechos y contraer obligaciones, y a la postre, en la imposibilidad para ser parte en un proceso, conformidad con lo establecido en el inciso 1° del artículo 633 del Código Civil, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 53 del Código General del Proceso.

Se confirma con las providencias antes citadas, la imposibilidad de iniciar y/o continuar procesos en los cuales se encuentren inmersas entidades liquidadas, como lo es el caso de **SALUDCOOP EPS O.C. HOY LIQUIDADA**, puesto que se extinguió la personalidad jurídica y por tal motivo dejó de ser sujeto de obligaciones, tal y como se expuso de manera precedente.

Debe precisarse, que dada la inexistencia de la persona Jurídica de **SALUDCOOP EPS O.C. HOY LIQUIDADA**, en el hipotético caso de una condena en contra a la extinta Entidad, resultaría materialmente imposible el inicio de procesos ejecutivos, en virtud a que tal y como se ha expuesto, la inexistencia de la Entidad, conlleva necesariamente a la imposibilidad de vincularla como ejecutada dado que no tiene la capacidad para ser parte al interior de ningún proceso judicial.

Siendo así, solicito respetuosamente que se revoque la providencia objeto de recurso accediendo a la desvinculación de **SALUDCOOP EPS O.C. HOY LIQUIDADA**, declarando de igual manera la imposibilidad de vincular al doctor Mauricio Ramos Elizalde como sustituto o sucesor procesal de la extinta Entidad.

DERECHO

Invoco como fundamento de derecho, el artículo 331 del Código General del Proceso.

De la señora Magistrada,

JORGE ANDRÉS MERLANO URIBE
C.C. Nº 1.020.731.433
T.P. Nº 215.884 del C.S. De la J.

VIGILADO Supersalud

SaludCoop EPS

En Liquidación

CONTRATO DE MANDATO CON REPRESENTACIÓN No. CPS 361 DE 2023 SUSCRITO ENTRE SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN Y EDGAR MAURICIO RAMOS ELIZALDE IDENTIFICADO CON C.C No. 79.701.063

ENTIDAD CONTRATANTE	SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN NIT. 800.250.119-1
CONTRATISTA	EDGAR MAURICIO RAMOS ELIZALDE C.C. No. 79.701.063 DIRECCIÓN: Cr. 55 NO. 149-20 TELÉFONO: 3058163030 CORREO ELECTRÓNICO: emauricioramose@yahoo.com
OBJETO	POR MEDIO DEL PRESENTE CONTRATO EL MANDANTE ENCARGA AL MANDATARIO LA REALIZACIÓN DE LAS ACTIVIDADES CORRESPONDIENTES A LA GESTIÓN DE LOS BIENES Y ACTIVIDADES REMANENTES DEL PROCESO DE LIQUIDACIÓN DE SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN, LA ATENCIÓN DE LAS SITUACIONES JURÍDICAS NO DEFINIDAS, LA REALIZACIÓN DE ACTIVIDADES POSCIERRE Y POSLIQUIDACIÓN, EL PAGO DE ACREENCIAS HASTA LA CONCURRENCIA DEL VALOR DE LOS ACTIVOS, ASÍ COMO PARA REPRESENTAR PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES PERTINENTES A SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN. EN DESARROLLO DEL OBJETO MENCIONADO, EL MANDATARIO DEBERÁ ADMINISTRAR LOS RECURSOS, BIENES Y DERECHOS QUE SE ENTREGUEN O TRANSFIERAN AL MOMENTO DEL CIERRE DEL PROCESO LIQUIDATORIO DE SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN Y LOS DEMÁS QUE INGRESAREN EN VIRTUD DE LA ENAJENACIÓN DE ACTIVOS, PAGO DE DIVIDENDOS, RECAUDO DE CARTERA Y LA RECUPERACIÓN DE EXCEDENTES Y RENDIMIENTOS FINANCIEROS Y DEMÁS RECURSOS QUE INGRESEN CONFORME A LO INSTRUIDO POR EL MANDANTE.
VALOR	CONFORME AL ARTICULO 2143 DEL CÓDIGO CIVIL COLOMBIANO, ESTE CONTRATO ES REMUNERADO POR LA CUANTÍA DE QUINIENTOS CINCUENTA Y SEIS MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS M/CTE ($556.800.000) **MAS IVA**.
PLAZO	EL PLAZO DE EJECUCIÓN DEL PRESENTE CONTRATO SERÁ DE DOCE (12) MESES, CONTADOS A PARTIR DEL VEINTICINCO (25) DE ENERO DE 2023 Y HASTA EL VEINTICINCO (25) DE ENERO DE 2024

Entre los suscritos a saber: **FELIPE NEGRET MOSQUERA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.547.944, quien obra en su condición Agente Especial Liquidador de **SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN**, NIT No. 800.250.119-1, conforme a la Resolución No. 8892 de 1 de octubre de 2019, que en el presente acto se denominará EL MANDANTE de una parte, y por la otra **EDGAR MAURICIO RAMOS ELIZALDE**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79701063, quién se denominará EL MANDATARIO, previo al cumplimiento de los requisitos de Ley, hemos acordado celebrar el presente Contrato de Mandato con representación, con observancia del Código de Comercio, el Código Civil, el Decreto 2555 de 2010, el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, las normas que lo modifiquen y adicionen, previas las siguientes:

CONTRATO DE MANDATO CON REPRESENTACIÓN No. CPS 361 DE 2023 SUSCRITO ENTRE SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN Y EDGAR MAURICIO RAMOS ELIZALDE IDENTIFICADO CON C.C No. 79.701.063

CONSIDERACIONES:

1. Que mediante Resolución No. 2414 del 24 de noviembre de 2015 la Superintendencia Nacional de Salud ordenó toma en posesión inmediata de los bienes, haberes, negocios y la intervención forzosa administrativa para liquidar a SALUDCOOP ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD ORGANISMO COOPERATIVO SALUDCOOP EN LIQUIDACIÓN identificada con 800250119-1, cuyo término para la culminación del proceso de liquidación se ha prorrogado mediante la Resolución 5687 del 20 de noviembre de 2017, Resolución 7808 del 8 de junio de 2018, Resolución 10895 de 22 de noviembre de 2018, Resolución 6229 del 21 de junio de 2019, Resolución 9172 del 15 de octubre de 2019, la Resolución 252 del 24 de noviembre de 2021 y la Resolución 151 del 22 de julio de 2022 del Ministerio de Salud y Protección Social.

2. Que mediante la Resolución 8892 del 1 de octubre de 2019 de la Superintendencia Nacional de Salud, habiéndose dado inicio a la medida, se removió a la anterior agente especial y se designó como Liquidador de SALUDCOOP ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD ORGANISMO COOPERATIVO SALUDCOOP EN LIQUIDACIÓN, identificada con NIT 800250119-1, al Suscrito Felipe Negret Mosquera, quien tomó posesión el día 01 de octubre de 2019, como consta en el Acta de Posesión S.D.M.E. 022 de 2019, para ejecutar los actos necesarios para desarrollar y llevar hasta su culminación el proceso liquidatario de SALUDCOOP ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD ORGANISMO COOPERATIVO SALUDCOOP EN LIQUIDACIÓN.

3. Que el régimen jurídico aplicable a la liquidación de la entidad SALUDCOOP ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD ORGANISMO COOPERATIVO SALUDCOOP EN LIQUIDACIÓN, es el dispuesto en la Resolución 8892 del 01 de octubre de 2019, adicionada por la Resolución 5687 del 20 de noviembre de 2017, Resolución 7808 del 8 de junio de 2018, Resolución 10895 de 22 de noviembre de 2018, Resolución 6229 del 21 de junio de 2019, Resolución 9172 del 15 de octubre de 2019, la Resolución 252 del 24 de noviembre de 2021 y la Resolución 151 del 22 de julio de 2022 del Ministerio de Salud y Protección Social, en concordancia con lo estipulado en el Decreto 2555 de 2010, el Decreto ley 663 de 1993 – Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y el articulo 20 y 70 de la ley 1116 de 2006.

4. Que el artículo 117 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, modificado por el artículo 23 de la Ley 510 de 1999, consagra la liquidación como consecuencia de la toma de posesión de las entidades sometidas a la inspección, vigilancia y control de la Superintendencia Nacional de Salud.

5. Que en el artículo 293, numeral 2, inciso 3, del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero se establece que: *"La realización de activos y de los demás actos de gestión se regirán por las normas del derecho privado aplicables por la naturaleza del asunto."*

6. Que, en concordancia con lo anterior, el numeral 1° del artículo 295 del mismo Estatuto, señala que el liquidador cumplirá funciones públicas administrativas transitorias, sin perjuicio de la aplicabilidad de las reglas del derecho privado a los actos de gestión que deba ejecutar durante el proceso de liquidación.

CONTRATO DE MANDATO CON REPRESENTACIÓN No. CPS 361 DE 2023 SUSCRITO ENTRE SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN Y EDGAR MAURICIO RAMOS ELIZALDE IDENTIFICADO CON C.C No. 79.701.063

7. Que de acuerdo con lo dispuesto en el literal i, del numeral 9 del artículo 295, del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, se faculta al liquidador para: *"Celebrar todos los actos y contratos requeridos para el debido desarrollo de la liquidación, incluidos los negocios o encargos fiduciarios que faciliten su adelantamiento, restituir bienes recibidos en prenda, cancelar hipotecas y representar a la entidad en las sociedades en que sea socia o accionista, así como transigir, comprometer, compensar o desistir, judicial o extrajudicialmente, siempre que no se afecte la igualdad de los acreedores de acuerdo con la ley."*

8. Que el literal b del artículo 9.1.3.6.3 del Decreto 2555 de 2010, señala que en concordancia con lo previsto en el numeral 11 del artículo 301 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, el liquidador podrá suscribir directamente convenios o contratos de mandato con terceros, mediante los cuales contrate la realización de actividades relacionadas con la liquidación. Igualmente, el liquidador podrá constituir patrimonios autónomos y encargos fiduciarios o celebrar todo tipo de contratos para la administración y enajenación de los activos remanentes y para el pago de las obligaciones a cargo de la entidad en liquidación.

9. Que el liquidador elaboró el informe detallado de justificación de suscripción de contratos para la administración y gestión de remanentes del proceso liquidatorio, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 5 del literal b del artículo 9.1.3.6.3 del Decreto 2555 de 2010. El referido informe fue remitido a los miembros de la Junta de Acreedores el día 29 de diciembre de 2022, así mismo se corrió traslado a los acreedores, mediante publicación en la página web de la entidad y en el Diario El Espectador de fecha 29 de diciembre de 2022, con el fin de que presentarán sus objeciones en el periodo comprendido entre el 29 de diciembre de 2022 y el 13 de enero de 2023.

10. Que en reunión extraordinaria de Junta de Acreedores No. 14 celebrada el 23 de enero de 2022, el liquidador sometió a consideración y aprobación de los miembros de Junta, las cotizaciones remitidas para la celebración de un Contrato de Mandato con Representación, siendo aprobado por unanimidad la celebración de Contrato de Mandato con el doctor EDGAR MAURICIO RAMOS ELIZALDE, previa aprobación de la minuta del contrato, por parte de la Superintendencia Nacional de Salud.

11. Que en cumplimiento de lo dispuesto en el inciso 2 del literal b del artículo 9.1.3.6.3 del Decreto 2555 de 2010, en concordancia con el literal n) del numeral 1 del artículo 320 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, fue remitida comunicación con radicado No. 20239300400187842 de fecha 23 de enero de 2023, mediante la cual se solicitó autorización para la suscripción del presente contrato a la Superintendencia Nacional de Salud.

12. Que mediante comunicación con Radicado 20231300000062991 de fecha 24 de enero de 2023, la Superintendencia Nacional de Salud, emitió concepto favorable para la suscripción del presente contrato.

13. Que el artículo 2142 del Código Civil define al contrato de mandato en los siguientes términos: *"El Mandato es un contrato en que una persona confía la gestión de uno o más negocios a otra, que se hace cargo de ellos por cuenta y riesgo de la primera"*. Por su parte, el artículo 2195 *ibidem*

dispone, en lo pertinente, lo que sigue: *"No se extingue por la muerte del mandante el mandato el mandato destinado a ejecutarse después de ella"*

14. Que el Liquidador, Superintendencia Nacional de Salud y la Junta de Acreedores de SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN formularon observaciones y aceptaron previamente la minuta del presente Contrato.

15. Que el MANDATARIO es una persona natural que cuenta con la experiencia necesaria para llevar a cabo el presente contrato.

16. De conformidad con los considerandos anteriores, las partes hemos decidido celebrar Contrato de Mandato con Representación, el cual se regirá por las siguientes:

CLÁUSULAS

CLÁUSULA PRIMERA. DEFINICIONES: Para los efectos del presente Contrato, las siguientes expresiones tendrán el alcance y significado que a continuación se determinan:

1. **ACTIVOS O BIENES:** Son los bienes muebles, inmuebles, derechos incorporales, recursos líquidos, así como sus accesorios y frutos, que hacen parte del **PROCESO DE LIQUIDACIÓN** y que serán encomendados al MANDATARIO, que están afectados a las finalidades previstas en el presente contrato y que se relacionaran en el Anexo No. 2

   Este anexo tendrá la relación A, B, C, D, etc., que clasificará la relación de los **ACTIVOS** conforme a su naturaleza, como se relaciona a continuación, pero sin limitarse:

   a) Anexo No. 2 – A: Bienes Inmuebles
   b) Anexo No. 2 – B: Bienes Muebles – Activos Fijos
   c) Anexo. No. 2 – C: Títulos valores
   d) Anexo No. 2 – D: Derechos Incorporales – Títulos ejecutivos – Cartera

2. **COMITÉ DE SEGUIMIENTO Y CONTROL:** Se constituye en órgano de control del mandato y decidirá respecto a la procedencia de conciliaciones judiciales o extrajudiciales, y en general de cualquier tema que el mandatario, de acuerdo con su importancia jurídica o económica decida someter a su consideración y aprobación.
   EL COMITÉ será integrado por los miembros de Junta de Acreedores del proceso de liquidación y para su conformación o provisión en caso de ausencia o renuncia de cualquiera de los miembros, se regirá como lo establece el Artículo 9.1.3.9.1 del Decreto 2555 de 2010, salvo lo dispuesto expresamente en este Contrato.
   EL COMITÉ deliberará con la mitad más uno de sus integrantes y decidirá al menos con el voto favorable de igual número de miembros asistentes a la sesión. Cuando el COMITÉ no pueda sesionar por falta de quórum EL MANDATARIO, lo citará nuevamente, para sesionar dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes.

EL MANDATARIO asistirá a todas las reuniones de este Comité con voz, pero sin voto.

3. **CONTRATOS:** Son los actos fuente de derechos y obligaciones celebrados por SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN, y que serán cedidos en la posición contractual que ostenta aquella a favor del MANDATARIO para su ejecución y culminación. Relacionados en el Anexo No. 3 del presente contrato.

4. **MANDANTE:** Será SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN representada por EL LIQUIDADOR, quien se encargará de impartir las instrucciones de administración y gestión de los remanentes del proceso liquidatorio, conforme lo establece el presente contrato, hasta que finalice la existencia legal de la sociedad.

   Una vez se finalice la existencia legal del MANDANTE, el MANDATARIO para el cumplimiento de sus funciones deberá sujetarse a lo aquí establecido y las instrucciones impartidas por el Comité de Seguimiento y Control.

5. **MANDATARIO:** Es el señor EDGAR MAURICIO RAMOS ELIZALDE identificado con cédula de ciudadanía 79.701.063.

6. **BENEFICIARIOS DE PAGO:** Serán los acreedores reconocidos en el Auto de Graduación y Calificación de Créditos de SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN, relacionados en el Anexo No. 1 del presente contrato. Sin embargo, los pagos se sujetarán a los valores reconocidos en los Actos Administrativos de calificación de acreencias, a prorrata de los recursos disponibles, siempre y cuando se dé la efectiva enajenación de ACTIVOS o recuperación de cartera, conforme lo establecido en el presente contrato y una vez cumplan con los requisitos exigidos para realización de dichos pagos. A su vez, hacen parte de esta definición, los terceros a quienes corresponda efectuar pagos con cargo a los recursos del Mandato. En ningún caso, los referidos BENEFICIARIOS DE PAGO podrán perseguir activos propios del MANDATARIO, toda vez que este no se convierte en deudor solidario ni conjunto ni subsidiario de los pasivos del MANDANTE.

7. **PROCESOS JUDICIALES O ACTUACIONES ADMINISTRATIVAS:** Serán los procesos judiciales y actuaciones administrativas, o de otro tipo en los cuales sea parte, tercero, interviniente o litisconsorte SALUDCOOP EPS OC y SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN, en los cuales el MANDATARIO ejercerá la representación correspondiente.

   Esta función solo corresponderá a los procesos que se encuentren debidamente admitidos al cierre del proceso liquidatorio de SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN

   La relación de los procesos judiciales consta en el Anexo No. 4 del presente contrato.

8. **GASTOS POR HONORARIOS GENERADOS EN EL CUMPLIMIENTO DEL MANDATO:** Son los honorarios pactados a favor de terceros que prestan servicios relacionados con las obligaciones del Contrato de Mandato.

9. **MANUAL OPERATIVO:** Documento que forma parte integral del presente contrato, el cual establece los lineamientos, requisitos, términos, condiciones y parámetros bajo los cuales se desarrollarán los procedimientos de enajenación y administración de activos, saneamiento de bienes inmuebles, dación en pago, adjudicación de activos, pago a beneficiarios y representación en calidad de accionista en aquellas sociedades activas o en liquidación en las SALUDCOOP EPS OC en Liquidación tenga participación y pago a los beneficiarios.

   Constituye un instrumento de apoyo y consulta obligatoria de los funcionarios que integran la UNIDAD DE GESTIÓN DEL MANDATO. EL MANUAL OPERATIVO será elaborado por el MANDANTE y podrá ser ajustado UNICAMENTE con autorización previa del Comité de Seguimiento y Control.

10. **UNIDAD DE GESTIÓN:** Es la unidad de trabajo que se conformará por un grupo interdisciplinario de profesionales y técnicos, para la operación, gestión, administración y liquidación del MANDATO, conforme los términos establecidos en el presente contrato y en el manual operativo.

CLÁUSULA SEGUNDA. OBJETO DEL CONTRATO: Por medio del presente contrato el MANDANTE encarga al MANDATARIO la realización de las actividades correspondientes a la gestión de los bienes y actividades remanentes del proceso de liquidación de SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN, la atención de las situaciones jurídicas no definidas, la realización de actividades poscierre y posliquidación, el pago de acreencias hasta la concurrencia del valor de los activos, así como para representar para todos los efectos legales pertinentes a SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN.

En desarrollo del objeto mencionado, el mandatario deberá administrar los recursos, bienes y derechos que se entreguen o transfieran al momento del cierre del proceso liquidatorio de SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN y los demás que ingresaren en virtud de la enajenación de activos, obtención de dividendos, recaudo de cartera y la recuperación de excedentes y rendimientos financieros y demás recursos que ingresen conforme a lo instruido por el MANDANTE.

PARÁGRAFO PRIMERO: Los pagos que deban realizarse a los beneficiarios se efectuarán hasta la concurrencia de los recursos entregados en administración y los dineros efectivamente recaudados.

PARÁGRAFO SEGUNDO: El presupuesto del Mandato y de la unidad de gestión se encuentra consignado en el anexo No. 6 del presente Contrato. La modificación del presupuesto sólo procederá con la aprobación del Comité de Seguimiento y Control, para lo cual EL MANDATARIO presentará un informe debidamente motivado que soporte la solicitud.

PARÁGRAFO TERCERO: EL MANDATARIO en ningún momento comprometerá el patrimonio social o propio para el cumplimiento de las actividades encomendadas, y en consecuencia responderá **única y exclusivamente hasta la concurrencia de los recursos entregados en la administración.**

PARÁGRAFO CUARTO: EL MANDATARIO no será sucesor, ni subrogatario de la persona jurídica de SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN y no tendrá legitimación en la causa por pasiva (a título personal)

CONTRATO DE MANDATO CON REPRESENTACIÓN No. CPS 361 DE 2023 SUSCRITO ENTRE SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN Y EDGAR MAURICIO RAMOS ELIZALDE IDENTIFICADO CON C.C No. 79.701.063

para actuar en procesos judiciales o administrativos que sean del interés de SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN, toda vez que sus atribuciones se limitan a las previstas en el presente contrato.

CLÁUSULA TERCERA. OBLIGACIONES DEL MANDATARIO: EL MANDATARIO se obliga a ejecutar las siguientes obligaciones:

1. Realizar todas las gestiones pertinentes para la contratación de la UNIDAD DE GESTIÓN, que garantice el cumplimiento del objeto contractual, ya sea mediante la contratación de una empresa de servicios temporales o a través de la suscripción de contratos laborales o de prestación de servicios.

2. Finalizar, de ser necesario, el proceso de notificación o comunicación, de acuerdo a la normatividad aplicable, de los actos proferidos por SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN.

3. Pronunciarse, dentro del marco de su competencia, sobre las solicitudes relacionadas con recursos de reposición, revocatorias directas, agotamiento de vías gubernativas, solicitudes de conciliación, porcentaje de pago y en general sobre todas las actuaciones necesarias para la definición y/o cancelación de las obligaciones reconocidas en los Actos Administrativos de Calificación y Graduación de Créditos y en los Actos Administrativos que determinaron el Pasivo Cierto No Reclamado de SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN.

4. Realizar las gestiones de protocolización y legalización del informe de cierre de la liquidación de la EPS.

5. Recibir en cesión los contratos identificados en el Anexo No. 3, realizar todas las actividades y obligaciones a cargo del MANDANTE que se deriven de la cesión, tales como seguimiento a la ejecución y cumplimiento, pagos y liquidación.

6. EL MANDATARIO, podrá constituir una fiducia mercantil o un encargo fiduciario para la administración de los recursos transferidos al MANDATO y los que se llegaren a incorporar por gestión de cartera, venta de activos, recuperación de títulos judiciales y/o la materialización de cualquier derecho a favor de la extinta Entidad, a través del cual se efectuarán pagos de costos administrativos del mandato, pago a beneficiarios de pago, todo con estricta observancia del Anexo No. 1 y a las normas que rigen el proceso de liquidación, en especial las relativas a las prelaciones de pago.

7. Atender la defensa judicial, arbitral y las actuaciones constitucionales o administrativas de SALUDCOOP EPS OC y SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN, en aquellos PROCESOS JUDICIALES o ACTUACIONES ADMINISTRATIVAS, o de otro tipo en los cuales sea parte, tercero interviniente o litisconsorte SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN, que se encuentren debidamente notificados y admitidos al cierre del proceso liquidatorio, así como en aquellos que deban iniciarse por activa para la defensa, recuperación, recaudo, transferencia, legalización, saneamiento o entrega de los activos.

8. Atender las situaciones jurídicas no definidas al cierre del proceso de liquidación, conforme al alcance de las obligaciones aquí señaladas. Cuando ello implique la obligación de efectuar pagos se seguirán las reglas aquí definidas.

9. Representar integralmente los intereses de SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN en los procesos de liquidación, de reorganización y de carácter concursal en que esta se haya hecho parte o tenga interés, pudiendo presentar recursos en la vía gubernativa, solicitudes de revocatoria directa y, en general, las acciones, recursos o medios de control que correspondan frente a los actos administrativos o providencias que decidan sobre sus créditos.

10. De acuerdo con la viabilidad jurídica y técnica, suscribir o no, acuerdo de transacción o acto de terminación en procesos judiciales, respecto de los cuales se determine el sometimiento definitivo al acuerdo de punto final, para lo cual también se encuentra facultado para desistir de los correspondientes procesos judiciales. Esta facultad abarca la de disponer del derecho en litigio, transigir, recibir y conciliar y también se aplicará a cualquier actuación judicial o administrativa, relacionada o no con la ley de punto final.

11. EL MANDATARIO se encuentra facultado para realizar todo tipo de trámites, suscribir todos los documentos que sean requeridos para adelantar consolidar los cobros de cartera de salud ante la ADRES, entidades Territoriales y ante cualquier tercero, sea de derecho público, privado o mixto. Dichas facultades pueden ser delegadas por EL MANDATARIO a terceros mediante la emisión de poderes especiales o generales.

12. Realizar todas las gestiones necesarias para administración y enajenación de los activos relacionados en los Anexos No. 2-A y No. 2-B tales como suscripción de contratos y escrituras públicas de compraventa, transferencia de la propiedad, aporte, aclaración, resciliación, complementación, levantamiento o constitución de gravámenes, celebración de contratos de arrendamiento y, en general, todas las acciones descritas en el Manual Operativo del presente contrato, incluso para el caso de las escrituras o contratos que hubieren sido suscritos por el MANDANTE antes del cierre del proceso liquidatorio.

13. Llevar a cabo las actividades tendientes al saneamiento físico, jurídico y contable de los ACTIVOS O BIENES, cuando ello sea necesario para acometer la administración y enajenación de los mismos.

14. Administrar los ACTIVOS O BIENES, suscribiendo los actos jurídicos necesarios para lograr la explotación económica de los mismos cuando ello sea posible y aconsejable, así como los relativos a la conservación y mantenimiento de los mismos.

15. Ejercitar los derechos políticos y económicos derivados de la condición de SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN de accionista, socio, gestor o inversionista, sobre sociedades, corporaciones o cualquiera clase de persona jurídica, nacional o extranjera, y enajenar o transferir tal participación a terceros o a los mismos BENEFICIARIOS DE PAGO cuando ello resulte necesario. El presente contrato constituye mandato amplio y suficiente para acometer tal actividad ante tales sociedades, corporaciones o cualquiera clase de persona jurídica.

CONTRATO DE MANDATO CON REPRESENTACIÓN No. CPS 361 DE 2023 SUSCRITO ENTRE SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN Y EDGAR MAURICIO RAMOS ELIZALDE IDENTIFICADO CON C.C No. 79.701.063

16. Llevar a cabo la gestión de cobro, castigo, depuración y recaudo de la cartera entregada por el MANDANTE en el Anexo No. 2-D , o gestionar cualquier otro derecho que se llegare a identificar a favor del MANDANTE, para lo cual el MANDATARIO se encuentra facultado para iniciar y/o continuar cualquier proceso de cobro a favor de SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN, cualquiera sea la instancia o entidad en que se tramita o se adelanten gestiones asociadas a la cartera de las fuentes de financiación del régimen contributivo y subsidiado; plan obligatorio de salud E.P.S., anticipos, Giro Directo, cartera ARL, Recobros/Cobros NO POS por concepto de servicios y tecnologías en salud no financiadas por la UPC del régimen contributivo según artículo 73 de la Ley 1753 de 2015, los artículos 237 y 245 de la Ley 1955 de 2019 y demás normas reglamentarias que se desprendan de este. Liquidación Mensual de Afiliados-LMA, recobros/cobros sin resultado de auditoria por parte de la ADRES, presentación ante la ADRES de los autos de aceptación recobros NO POS de procesos judiciales, conciliaciones y en general la recuperación de aquellas obligaciones que no han sido objeto de pago y están certificadas contablemente y son parte del Sistema General de Seguridad Social en Salud-SGSSS.

17. Llevar a cabo la gestión de cobro, castigo, conciliación, depuración y recaudo de la cartera o acreencias de SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN, de cualquier naturaleza, quedando facultado ampliamente para ejercer las facultades de disposición o administración que estime conveniente, siempre en beneficio de los intereses de los acreedores de la EPS y consultando los principios de razonabilidad y relación costo-beneficio.

18. Efectuar o instruir la realización de pagos a favor de los BENEFICIARIOS DE PAGO, incluyendo los gastos de administración definidos en el artículo 9.1.3.5.2 del Decreto 2555 de 2010, con estricta sujeción a la prelación legal definida por el liquidador y por el marco normativo aplicable, siguiendo lo previsto en el MANUAL OPERATIVO y sin comprometer sus activos propios o sociales.

19. Estructurar, adoptar y poner en ejecución esquemas de transferencia, de adjudicación o asignación de derechos fiduciarios o de cualquier otra naturaleza, sobre los ACTIVOS O BIENES que no hayan podido ser enajenados o realizados, conforme a las prelaciones de pago y a favor de los BENEFICIARIOS DE PAGO.

20. Administrar los recursos originados del recaudo de cartera, de los desembargos de las cuentas bancarias y títulos de depósito judicial a nombre de SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN y los demás recursos que ingresen, bajo los estándares más altos de manejo y administración de bienes ajenos.

21. Continuar las acciones necesarias para garantizar la custodia de los fondos documentales entregados por el MANDANTE y conformación del archivo correspondiente al proceso liquidatorio y mandato, ocupando la posición contractual en aquellos contratos cedidos por SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN, identificados en el anexo No. 4 del presente Contrato.

22. Respecto a esta obligación, EL MANDATARIO llevará a cabo todas las gestiones conducentes a la entrega del archivo a la Entidad competente de la conservación y custodia de los documentos de interés para el sector salud.

23. Presentar informes que sean requeridos por parte de la Superintendencia Nacional de Salud en ejercicio de funciones de seguimiento y control, conforme se dispone en el artículo 9.1.3.6.3 del Decreto 2555 de 2010 y 11 Numeral 10 del Decreto 1080 de 2021, o la normativa que la subrogue o modifique, así como cualquier otro informe solicitado por autoridad competente.

    Además, dentro de los quince (15) primeros días hábiles de cada trimestre calendario, deberá rendir informe de gestión al Comité de Seguimiento y Control y a la Superintendencia Nacional de Salud, en el que se detalle los componentes jurídico, administrativo, financiero y de archivo.

24. Contestar derechos de petición o requerimientos derivados del cierre del proceso liquidatorio y aquellos relacionados con el desarrollo del mandato.

25. Realizar el cierre de cuentas bancarias y la declaración y trasmisión de reportes y declaraciones tributarias.

26. Atender requerimientos, solicitudes, informaciones y demás comunicaciones relacionadas con los actos expedidos en desarrollo del proceso de liquidación.

27. Elaborar el acta de balance final del presente contrato cuando se cumpla el objeto del mismo, o cuando se configure cualquiera de las causales de terminación.

28. El MANDATARIO, se encuentra facultado para adelantar cualquier acción o acto de disposición que se encuentre directamente relacionado con el efectivo cumplimiento de las actividades encomendadas.

PARÁGRAFO PRIMERO: El MANDATARIO se obliga a observar en su gestión las normas aplicables al MANDANTE y a los procesos de liquidación, así como las demás que resulten pertinentes en razón a la naturaleza del mandato.

PARÁGRAFO SEGUNDO: Todos los pagos que se efectúen en cumplimiento del mandato, deberán atender de manera precisa y estricta las prelaciones legales derivadas de las normas que rigen el proceso de liquidación de SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN.

CLÁUSULA CUARTA. OBLIGACIONES DEL MANDANTE: En desarrollo del presente contrato y hasta la finalización de su existencia legal, el MANDANTE se obliga conforme al artículo 2184 del Código Civil Colombiano y en especial a:

1. Entregar al MANDATARIO las sumas correspondientes a los recursos para la ejecución de las actividades establecidas en la Cláusula anterior, hasta la concurrencia del monto previsto para

tales fines, así como transferir y/o entregar en administración los demás ACTIVOS mencionados en el presente contrato.

2. Cumplir con las demás obligaciones de carácter general o especifico que surjan de la naturaleza del contrato y que garanticen el cabal y oportuno cumplimiento del objeto contractual, hasta el momento en que ocurra el cierre definitivo del proceso de liquidación.

CLÁUSULA QUINTA. VALOR DEL Y FORMA DE PAGO: Conforme al Artículo 2143 del Código Civil Colombiano, este contrato es remunerado por la cuantía de **QUINIENTOS CINCUENTA Y SEIS MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS M/CTE ($556.800.000) MÁS IVA.**, los cuales serán cancelados en mensualidades vencidas de **CUARENTA Y SEIS MILLONES CUATROSCIENTOS MIL PESOS M/CTE ($46.400.000)MÁS IVA.**

CLÁUSULA SEXTA. COSTOS Y GASTOS A CARGO DE LOS RECURSOS DEL MANDATO: Todos los costos, gastos y demás expensas que se causen en desarrollo de la administración de los activos y la gestión de las actividades remanentes, tales como tasas, contribuciones, retenciones y los relacionados con la carga impositiva de cada pago, los gastos de transferencias de fondos para efectos de pagos a terceros, costos y/o gastos bancarios, defensa de los activos, incluidos gastos de abogados externos, profesionales o técnicos, los honorarios y gastos de los profesionales que deban ser contratados, los honorarios por asesorías especializadas que se requieran, cualquier multa, sanciones pecuniarias y demás, derivadas del uso, destinación o utilización de los ACTIVOS, traslado y manutención de funcionarios de la UNIDAD DE GESTIÓN fuera de la ciudad de Bogotá D.C., gastos de viaje para la revisión de los ACTIVOS, costos y gastos que se generen de la dación en pago, costos y gastos de cualquier dictamen a cargo de terceros (Revisoría Fiscal) y custodia de los recursos, estarán a cargo de los ACTIVOS del MANDATO y se descontaran de los recursos transferidos; a título meramente enunciativo, se relacionan algunos:

1. Honorarios del Mandatario;
2. Los necesarios para realizar la enajenación, transferencia y entrega de los ACTIVOS O BIENES, así como su conservación y mantenimiento;
3. Impuestos, tasas, gravámenes y contribuciones que se causen con ocasión de la administración de los ACTIVOS O BIENES;
4. Los correspondientes a la administración integral de los ACTIVOS O BIENES;
5. Los derivados para la atención de procesos judiciales o administrativos;
6. Los derivados de los contratos que sean cedidos por el MANDANTE.

CLÁUSULA SÉPTIMA: PLAZO DEL CONTRATO: El plazo de ejecución del presente contrato será de doce (12) meses, contados a partir del veinticinco (25) de enero de 2023 y hasta el veinticinco (25) de enero de 2024.

PARÁGRAFO. En todo caso, el mismo podrá ser prorrogado y /o adicionado por el Comité de Seguimiento y Control, previa solicitud motivada del MANDATARIO, con fundamento en el avance y cumplimiento de las obligaciones contractuales. Dicha solicitud deberá acompañarse del presupuesto proyectado para la prórroga.

CONTRATO DE MANDATO CON REPRESENTACIÓN No. CPS 361 DE 2023 SUSCRITO ENTRE SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN Y EDGAR MAURICIO RAMOS ELIZALDE IDENTIFICADO CON C.C No. 79.701.063

CLÁUSULA OCTAVA. COMITÉ DE SEGUIMIENTO Y CONTROL: Con la suscripción del presente contrato quedará establecido el COMITÉ DE SEGUIMIENTO y CONTROL, el cual estará integrado en los términos dispuestos por el artículo 9.1.3.9.1 del Decreto 2555 de 2010.

Este Comité, como órgano de control y seguimiento del Mandato, decidirá respecto de los temas que por su importancia e impacto jurídico o económico decida someter a su aprobación el MANDATARIO, así mismo, podrá sugerir, recomendar, proponer y/u orientar políticas para la debida ejecución del contrato de mandato y de ser procedente suscribir los Otrosíes o reformas contractuales, de conformidad con lo establecido en el presente contrato y en el Manual Operativo,

CLÁUSULA NOVENA. GARANTÍAS DEL CONTRATO: EL MANDATARIO, en virtud del presente contrato y con cargo a sus propios recursos, se compromete a constituir por su cuenta y a favor del MANDANTE, las siguientes garantías:

1. Garantía única de cumplimiento, en el formato de entidades particulares, que debe amparar el CUMPLIMIENTO Y CALIDAD DEL SERVICIO, equivalente al diez por ciento (10%) del valor total del contrato y por el término de duración del mismo y cuatro meses más, desde la suscripción del contrato.

2. Póliza de seguro de manejo, en el formato de entidades particulares, por equivalente al dos por ciento (2%) del valor de los ACTIVOS entregados en administración y por el término de duración del mismo, en condiciones y clausulado del contrato.

PARÁGRAFO PRIMERO: El hecho de la constitución de estos amparos no exonera al MANDATARIO de las responsabilidades legales en relación con los riesgos asegurados.

PARÁGRAFO SEGUNDO: Dentro de los términos estipulados en este contrato, ninguno de los amparos otorgados podrá ser cancelado sin la autorización del mandante. El MANDATARIO deberá mantener vigente la garantía que se refiere esta cláusula y será de su cargo el pago de todas las primas y demás erogaciones de constitución, mantenimiento y restablecimiento de su monto, cada vez que se disminuya o agote por razón de las sanciones que se impongan.

PARÁGRAFO TERCERO: En el evento que se incremente el valor del Contrato o prorrogue su vigencia, EL MANDATARIO se obliga a ampliar el valor asegurado o prorrogar la vigencia de la garantía, atendiendo para ello los términos de las respectivas modificaciones.

PARÁGRAFO CUARTO: El asegurado y beneficiario de la póliza será inicialmente SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN. Sin embargo, con su extinción, los derechos derivados de los contratos de seguro podrán ser ejercitados por el COMITÉ DE SEGUIMIENTO Y CONTROL. Con el otorgamiento de las pólizas respectivas, se entiende que el asegurador acepta de forma irrevocable esta condición.

CLÁUSULA DÉCIMA. TERMINACIÓN: El presente contrato de mandato, se dará por terminado únicamente en cualquiera de los siguientes eventos:

CONTRATO DE MANDATO CON REPRESENTACIÓN No. CPS 361 DE 2023 SUSCRITO ENTRE SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN Y EDGAR MAURICIO RAMOS ELIZALDE IDENTIFICADO CON C.C No. 79.701.063

1. Por mutuo acuerdo alcanzado entre el MANDATARIO y EL COMITÉ DE VIGILANCIA Y CONTROL;
2. Por agotamiento del objeto del negocio para el que fue constituido;
3. Por la expiración del término inicial o de sus prórrogas;
4. Por la renuncia, muerte o declaración judicial de interdicción del mandatario;
5. Por las causales de terminación del artículo 2189 del Código Civil Colombiano, salvo la muerte del MANDANTE, toda vez que el presente encargo se suscribe justamente para desarrollar actividades una vez ocurra la terminación de la existencia legal del MANDANTE;
6. Por agotamiento de los ACTIVOS o por iliquidez que haga imposible o especialmente gravoso seguir atendiendo los gastos de operación del mandato.

CLÁUSULA DÉCIMA PRIMERA. EXCLUSIÓN DE LA RELACIÓN LABORAL: El presente contrato de mandato con representación no constituye vínculo laboral entre EL MANDANTE y EL MANDATARIO.

PARÁGRAFO: El presente contrato además de sus estipulaciones, se rige por las normas civiles y comerciales pertinentes y, además, por las normas que rigen el proceso de liquidación de SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN.

CLÁUSULA DÉCIMA SEGUNDA. PROHIBICIÓN DE CESIÓN Y SUBCONTRATACIÓN: EL MANDATARIO no podrá ceder el presente contrato ni los derechos u obligaciones derivados de él, ni subcontratar total o parcialmente, previa autorización del MANDANTE.

CLÁUSULA DÉCIMA TERCERA. COMPROMISO Y GARANTÍA DE CONFIDENCIALIDAD E INFORMACIÓN RESERVADA: EL MANDATARIO se obliga y garantiza guardar absoluta reserva sobre toda la información, documentos, archivo, políticas, procedimientos, programas y operaciones que lleguen a conocer del MANDANTE con ocasión del desarrollo del presente contrato. En consecuencia, EL MANDATARIO se obliga a tomar todas las medidas necesarias para garantizar la confidencialidad de los mencionados datos o información a la que tenga acceso en desarrollo del presente contrato. En todo caso si EL MANDATARIO utiliza la información para su propio provecho, distinto al objeto de este contrato o para entregarla o darla a conocer a terceros, deberá responder por todos los daños y perjuicios que le cause a EL MANDANTE y a terceros perjudicados, autorizando expresamente al MANDANTE a declarar los siniestros y hacer efectiva la garantía de que trata el presente contrato en caso de vulnerar tal confidencialidad.

CLÁUSULA DÉCIMA CUARTA. SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS: Para solucionar cualquier diferencia que surja con ocasión de la celebración, ejecución o liquidación del presente contrato, las partes podrán intentar un arreglo directo. En caso de no intentarse o de no prosperar, las diferencias serán tramitadas ante los jueces o instituciones competentes.

CLÁUSULA DÉCIMA QUINTA. INDEMNIDAD: EL MANDATARIO mantendrá indemne al MANDANTE y al liquidador de cualquier reclamación proveniente de BENEFICIARIOS DE PAGO, contratistas cedidos o de terceros, que tengan como causa sus acciones u omisiones o de las de sus subcontratistas o dependientes. En el evento en que el MANDANTE o el liquidador sean convocados, demandados o accionados en cualquier clase de proceso trámite o procedimiento, sea este jurisdiccional o no, aquellos tienen plena legitimización para hacer citar al MANDATARIO y su garante, para que responda por los perjuicios o sumas

de dinero que se vean obligados a pagar, así como de cualquier otra obligación impuesta en tales procesos, todo conforme a la ley.

CLÁUSULA DÉCIMA SEXTA. PROHIBICIÓN DE SUCESIÓN PROCESAL Y DE ASUNCIÓN DE PASIVOS. EL MANDATARIO no será sucesor ni subrogatario de la persona jurídica de SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN y no tendrá legitimación en la causa por pasiva (a título personal) para actuar en procesos judiciales o administrativos que sean del interés de dicha EPS, toda vez que sus atribuciones se limitan a las previstas en el presente contrato.

Del mismo modo, EL MANDATARIO no podrá asumir como propios los pasivos u obligaciones de SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN, por lo cual, su patrimonio propio o personal no entrará a responder por las obligaciones de tal entidad.

CLÁUSULA DÉCIMA SÉPTIMA. REQUISITOS DE PERFECCIONAMIENTO Y EJECUCIÓN: Este contrato de Mandato con representación se entiende perfeccionado y podrá ser ejecutado con la suscripción del presente instrumento por las partes contratantes.

CLÁUSULA DÉCIMA OCTAVA. DOMICILIO: Para todos los efectos legales y fiscales se establece como domicilio contractual la ciudad de Bogotá D.C.

CLÁUSULA DÉCIMA NOVENA. ANEXOS: Hacen parte integral del presente contrato, los siguientes Anexos:

- Anexo No. 001 – ACREEDORES RECONOCIDOS POR PARTE DE SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN
- Anexo No. 002 – Derechos Incorporales – Títulos Ejecutivos – Cartera
  - Anexo No. 2- A: Bienes Inmuebles
  - Anexo No. 2- B: Bienes Muebles – Activos Fijos
  - Anexo No 2 –C Recursos Disponibles
  - Anexo No. 2- D: derechos incorporales – Títulos Valores
  - Anexo No 2 – E: Cartera Salud por Radicar
  - Anexo No 2 –F Inversiones Anexas
- Anexo No. 003 Provisiones
- Anexo No. 004 – Contratos cedidos
- Anexo No. 005 – Procesos judiciales
- Anexo No. 006 – Manual operativo
- Anexo No. 007 - Inversiones

CONTRATO DE MANDATO CON REPRESENTACIÓN No. CPS 361 DE 2023 SUSCRITO ENTRE SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN Y EDGAR MAURICIO RAMOS ELIZALDE IDENTIFICADO CON C.C No. 79.701.063

- Anexo No. 008 Presupuesto Mandato

Para constancia de lo anterior, se suscribe el presente contrato en dos (2) ejemplares del mismo tenor y valor legal, a los 24 ENE (2023) días del mes de enero de dos mil veintitrés (2023)

CONTRATANTE	CONTRATISTA
FELIPE NEGRET MOSQUERA C.C. 10.547.944 AGENTE ESPECIAL LIQUIDADOR SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN	**EDGAR MAURICIO RAMOS ELIZALDE** C.C. 79.701.063

MEMORIAL PARA REGISTRAR DRA CRUZ MIRANDA RV: TRASLADO RECURSO APELACION

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Mar 25/04/2023 9:22 AM

Para: **2 GRUPO CIVIL <2grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

1 archivos adjuntos (231 KB)
apelacion sra. Mercedes.pdf;

MEMORIAL PARA REGISTRAR DRA CRUZ MIRANDA

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: KAM B <camibarragan2977@gmail.com>
Enviado: lunes, 24 de abril de 2023 18:10
Para: litigios@diliconsultores.com.co <litigios@diliconsultores.com.co>; marcelaortizrodriguex@gmail.com <marcelaortizrodriguex@gmail.com>; fincavillamercedes@hotmail.com <fincavillamercedes@hotmail.com>; DAVID BARRAGAN MELO <da_barragan@hotmail.com>; DORA MARIELA RODRIGUEZ CORTES <maye_0123@hotmail.com>; Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: TRASLADO RECURSO APELACION

SEÑORA MAGISTRADA:
MARIA PATRICIA CRUZ MIRANDA.
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA.
SALA CIVIL.

DEMANDANTE : **MARIA MERCEDES MALAGON LACHE (Q.E.P.D).**
SUCESORES PROCESALES WILLIAM MALAGON LACHE, GLORIA MALAGON LACHE.

DEMANDADOS : JORGE ORTIZ RODRIGUEZ, HENRY ORTIZ RODRIGUEZ, MARCELA ORTIZ RODRIGUEZ, JIMMY ORTIZ JIMENEZ, WHNTER ORTIZ JIMENEZ, JORGE HERNANDO ORTIZ JIMENEZ, Y ADELA MARGARITA ORTIZ MALAGON, HEREDEROS DETERMINADOS DEL CAUSANTE JORGE ORTIZ CURREA E INDETERMINADOS.

REFERENCIA : RECURSO DE APELACION, Artículo 322 C.G.P.

RADICADO : 11001310302220180018801

JOSE DAVID BARRAGAN MELO, apoderado especial de la demandante Sra. MARIA MERCEDES MALAGON LACHE (q.e.p.d), y en representación de sus sucesores procesales, con el respeto que me caracteriza y estando dentro del término legal me permito sustentar RECURSO DE APELACION, contra la Sentencia proferida por el JUZGADO VEINTIDOS DEL CIRCUITO DE BOGOTA, dentro del proceso de la referencia, del 25 de noviembre de 2022, de acuerdo a los siguientes:

“Que frente a que en el caso sub lite, no concurren los presupuestos para la declaración de una sociedad de hecho:

De acuerdo a la manifestación del AQUO, en lo concerniente a la Affectio societatis o intención de asociarse.

No comparte este togado la postura del Juzgador de primera instancia, ya que los aquí demandante y demandado, convivieron por mas de 60 años como se probo en el proceso, y allí esta probado la Affectio societatis o intención de asociarse y el animus contrahendi societatis. Que como lo a reiterado la Honorable Corte Suprema de Justicia en varias jurisprudencias, no es otra cosa diferente a intención de colaborar en un proyecto o empresa común.

Es así que el Juzgador de primera instancia inobservo el material probatorio documental impetrado en la demanda principal y su criterio de interpretación fue erróneo, toda vez , que entre MARIA MERCEDES MALAGON LACHE(q.e.p.d) Y JORGE ORTIZ CURREA(q.e.p.d), se da cuenta no solo de una relación sentimental y de comunidad de vida por mas o menos 60 años, la cual se sostuvo hasta que el sr. ORTIZ CURREA(q.e.p.d) falleció, el 17 de mayo de 2017, sino de establecer una sociedad de bienes a merced de las labores conjuntas, los esfuerzos recíprocos constantes y prolongados en el tiempo, orientado a consolidar un patrimonio común al cual la actora contribuyó en dinero y en especie a través de su trabajo en los distintos proyectos emprendidos, sus recursos monetarios y el cuidado de las labores del hogar.

Tal es así que los bienes muebles e inmuebles, que la Sra. MALAGON LACHE (q.e.p.d), reclama en la demanda fueron adquiridos durante la convivencia con el Sr. ORTIZ CURREA(q.e.p.d), y si bien es cierto que algunos de los herederos del Sr. ORTIZ CURREA(q.e.p.d), trabajaron en las instituciones educativas mentadas en el proceso. También es cierto que ninguno de ellos participo en la adquisición de estas o de los bienes inmuebles producto de las utilidades obtenidas en las empresas educativas, «siendo su actuación producto de la delegación efectuada por sus padres, como ellos mismos lo reconocieron en sus declaraciones».

Si bien el a quo echó de menos la prueba de la affectio societatis, tratándose de una sociedad de hecho entre concubinos, la convivencia es indicio de ese ánimo, no es un elemento excluyente de la constitución de la sociedad de hecho, de modo que su análisis debe flexibilizarse dado el contexto social en el que se desarrolló la convivencia marital, en la que sus integrantes aunaron esfuerzos para consolidar un proyecto familiar y económico común, que les permitió crecer en el plano patrimonial y en el familiar, y «de donde surge de manera inequívoca su ánimo de asociarse, que se generó de la relación concubinaria que los unió»

Quedo claro a través de los testimonios del señor WILLIAM MALAGON LACHE, MARGARITA ORTIZ MALAGON, RAMIRO BARAJAS y EDWAR ARDILA ORTIZ, que los señores JORGE ORTIZ CURREA y MARIA MERCEDES MALAGON, iniciaron su vida en común y paralelamente se asociaron con el ánimo de hacer empresa y tener un crecimiento económico.

El AQUO, no tuvo en cuenta que ellos iniciaron su actividad comercial, alrededor del año 1.956, y que, si inicialmente con las ganancias obtenidas en el negocio de fotografía “FOTO ORIS” y el Periódico el transportador se cubrían las necesidades básicas y demás, también fue que, a través de estas utilidades y el trabajo arduo de los dos concubinos, JORGE ORTIZ CURREA, inicio su carrera política y MERCEDES MALAGON, sentó las bases de la empresa educativa llamada,

COLEGIO MARIA EUGENIA, actualmente COLEGIO SUR ORIENTAL PANAMERICANO.

A su vez el AQUO, no tuvo en cuenta las pruebas documentales adosadas a la demanda, donde dan cuenta que el aquí demandado y la demandante, realizaban todo tipo de negocios en común, como compraventa de vehículos, alquiler de locales comerciales, renta de inmuebles para adelantar el proyecto educativo COLEGIO MARIA EUGENIA, el que fue puesto en marcha en el año 1965 y la posterior compra de inmuebles para desarrollar mentada actividad. Y no como lo interpreta el juzgador de primera instancia que la empresa educativa nace en el año 2004, pues esta es puesta en marcha en el año 1965, es decir casi 40 años atrás. Como lo prueba la fotografía impetrada como prueba documental de la placa que se erige en el COLEGIO SUR ORIENTAL PANAMERICANO, a sus fundadores JORGE ORTIZ CURREA y MARIA MERCEDES MALAGON por los 50 años de fundación.

De igual manera el juzgador de primera Instancia no tuvo en cuenta que los predios donde se estableció la empresa educativa COLEGIO MARIA EUGENIA hoy llamada COLEGIO SUR ORIENTAL PANAMERICANO, y la cual se encuentra a la fecha abierta al público, se originó en predios aportados por la demandante, los cuales son el BLOQUE NUMERO DOS: *este inmueble fue adquirido por la señora MARIA MERCEDES MALAGON LACHE, al señor* LUIS ENRIQUE MARTINEZ, *mediante ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO 2295, DE LA NOTARIA SEGUNDA DE BOGOTÁ,* el 27 de Julio de 1.977, predio ubicado en la Calle 39 A sur No. 3 C 26 Este, Barrio la Victoria, identificado con Matricula Inmobiliaria No. 50S-581987 *de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Sur de Bogotá* D.C.
Este inmueble tiene una construcción de 976.55M2 y en la actualidad esta avaluado en 730.302.000, el uso de este predio es institucional. Y el BLOQUE NUMERO TRES ESQUINA: *este inmueble fue adquirido por la señora MARIA MERCEDES MALAGON LACHE, a la señora* MAGDALENA RIVERA DE VANEGAS, *mediante ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO 3394, DE LA NOTARIA SEGUNDA DE BOGOTÁ,* el 21 de Julio de 1.972, predio ubicado en la Calle 39 A sur No. 3 A 90 Este, Barrio la Victoria, identificado con Matricula Inmobiliaria No. 50S-46449 *de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Sur de Bogotá* D.C. *Este inmueble tiene una construcción de 436.18M2 y en la actualidad esta avaluado en 369.635.000, el uso de este predio es institucional. (Anexo certificado de tradición y Certificado Catastral).*

Predios que datan desde el año 1972 y 1977, predios que como ya quedo establecido en las documentales son de propiedad de la demandada.

A su vez el Juzgador no tuvo en cuenta que en las instalaciones de la Institución Educativa se encuentran sendas placas en conmemoración a sus fundadores MARIA

MERCEDES MALAGON LACHE Y JORGE ORTIZ CURREA, de las cuales se aportó Registro Fotográfico.

El AQUO, no tuvo en cuenta que efectivamente hubo un animo de asociarse pues si no hubiese sido así los aquí demandado y demandada no hubiesen acrecentado un capital que a la fecha está estimado en más de TREINTA MIL MILLONES DE PESOS, sino hubiese habido un animo de asociarse la señora MALAGON LACHE (Q.E.P.D), jamás hubiese aportado mentados predios a la empresa educativa y tampoco hubiese estado al lado de su concubino en pie de igualdad.

El juzgador no tuvo en cuenta que las ganancias obtenidas fueron destinadas a comprar mas predios y a realizar las construcciones que hoy se erigen en ellos, los cuales hacen parte de los bloques que conforman el COLEGIO SUR ORIENTAL PANAMERICANO, ubicados en:

la calle 39 A sur #3 A 84, Matrícula Inmobiliaria 50S-40351499 de la oficina de Instrumentos Públicos Zona Sur de Bogotá D.C.

TRADICION: este inmueble fue adquirido por el señor JORGE ORTIZ CURREA, dentro de la sociedad de hecho con la señora MARIA MERCEDES MALAGON LACHE, a la señora MAGDALENA RIVERA DE VANEGAS, mediante escritura pública número 3569 del 28 de septiembre de 1987 de la NOTARIA 11 DEL CIRCULO DE BOGOTA, registrado bajo Matricula Inmobiliaria Numero 50S-40351499de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Sur de Bogotá D.C.

la Calle 40 sur No. 3 A 67 Este, con Numero de Matricula Inmobiliaria No. 50S-837097, de la oficina de Registro de Instrumentos públicos, Zona Sur de Bogotá D.C., comprendido dentro de los siguientes linderos: el cual hace parte del Bloque Numero 14, ósea la parcela No. 222 marcado en el plano de parcelación de la Victoria en la zona de Usme y que linda 12.80 metros de frente con el callejón No.3 por 20 metros de fondo y que linda al NORTE con el callejón No. 3; OCCIDENTE: con la parcela No 223; SUR: con la parcela No. 23; ORIENTE: con la parcela No. 221" (linderos copiados del Certificado de Tradición y Libertad).

TRADICION: este inmueble fue adquirido por el señor JORGE ORTIZ CURREA, dentro de la sociedad de hecho con la señora MARIA MERCEDES MALAGON LACHE, a los señores MARIA DEL ROSARIO PASCAGASA ALONSO, MARIA DEL CARMEN PASCAGASA ALONSO, MARIA EMMA PASCAGASA ALONSO, JAIRO ORLANDO PASCAGASA ALONSO, y FLORENTINO PASCAGASA ALONSO, mediante escritura pública número 640 del 9 de marzo de 1994 de la NOTARIA 30 DEL CIRCULO DE BOGOTA, registrado bajo Matricula Inmobiliaria Numero 50S-837097 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Sur de Bogotá D.C.

Globo de terreno conformado por dos predios, ubicado en el área urbana de la ciudad de Bogotá en la Calle 39 A sur No.3 A 76 Este, con una área de 315.60 m2, número de Matrícula Inmobiliaria 50S-40349408 de la oficina de Instrumentos Públicos Zona Sur de Bogotá cuyos linderos y demás especificaciones obran en la escritura 426 del 22-02-99 de la Notaria 54 de Bogotá (linderos copiados del Certificado de Tradición y Libertad)

TRADICION: este inmueble fue englobado por el señor JORGE ORTIZ CURREA, dentro de la sociedad de hecho con la señora MARIA MERCEDES MALAGON LACHE, con Predios de la señora MALAGON LACHE, quien los aporto al Englobe, mediante escritura pública número 426 del 22 de febrero de 1999 de la NOTARIA 54 DEL CIRCULO DE BOGOTA, registrado bajo Matricula Inmobiliaria Numero 50S-40349408 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Sur de Bogotá

lote de terreno, ubicado en el área de la Ciudad de Bogotá ubicado en la carrera 3 C Este No. 39-25 sur, con número de matrícula Inmobiliaria No. 50S-1140282 de la oficina de Registro de Instrumentos públicos, Zona Sur de Bogotá D.C., comprendido dentro de los siguientes linderos: "NORTE: con la parcela número sesenta (60), SUR: con la otra mitad de la misma parcela número sesenta y nueve (69), ORIENTE: con el camino número tres (3); OCCIDENTE: con la mitad de la parcela setenta (70)" (linderos copiados del Certificado de Tradición y Libertad).

TRADICION: este inmueble fue adquirido por el señor JORGE ORTIZ CURREA, dentro de la sociedad de hecho con la señora MARIA MERCEDES MALAGON LACHE, a los señores FLOR MARINA RAMIREZ DE RISCANEVO, DORA ESPERANZA RAMIREZ SILVA, EDILBERTO RAMIREZ SILVA, LUIS EDUARDO RAMIREZ SILVA, MARLEN RAMIREZ SILVA, ROSALBA RAMIREZ SILVA, mediante escritura pública número 1372 del 28 de mayo de 1999 de la NOTARIA54 DEL CIRCULO DE BOGOTA, registrado bajo Matricula Inmobiliaria Numero 50S-1140282 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Sur de Bogotá.

CARRERA 40 A sur No. 3 A 60 Este, con número de matrícula Inmobiliaria No. 50S-40186183 de la oficina de Registro de Instrumentos públicos, Zona Sur de Bogotá D.C., comprendido dentro de los siguientes linderos: "NORTE: con la parcela No. 222, SUR: con el callejón Numero 4, ORIENTE: con la parcela Numero 230; OCCIDENTE: con la parcela 232" (linderos copiados del Certificado de Tradición y Libertad). El causante era propietario del 66.16% del predio.

TRADICION: este inmueble fue adquirido por el señor JORGE ORTIZ CURREA, dentro de la sociedad de hecho con la señora MARIA MERCEDES MALAGON

LACHE, a la señora MARIA MARGARITA SALAMANCA DE MUÑOZ, mediante escritura pública número 1554 del 27 de marzo del 2000 de la NOTARIA 54 DEL CIRCULO DE BOGOTA, registrado bajo Matricula Inmobiliaria Numero 50S-40186183 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Sur de Bogotá.

Calle 39 A sur No. 3C 45 Este, con número de matrícula Inmobiliaria No. 50S-461005 de la oficina de Registro de Instrumentos públicos, Zona Sur de Bogotá D.C., comprendido dentro de los siguientes linderos: "ORIENTE: con los lotes 112 y 113 en una extensión de 20.00 metros OCCIDENTE: en 20.00 metros con la parcela No. 114 ósea la otra mitad de dicha parcela NORTE: con el callejón número dos en una extensión de 6.20 metros, SUR: en una extensión de 6.20 metros y con el lote 120," (linderos copiados del Certificado de Tradición y Libertad)

TRADICION: este inmueble fue adquirido por el señor JORGE ORTIZ CURREA, dentro de la sociedad de hecho con la señora MARIA MERCEDES MALAGON LACHE, a la señora ADELA MARGARITA ORTIZ MALAGON, mediante escritura pública número 1056 del 6 de abril de 2001, de la NOTARIA 54 DEL CIRCULO DE BOGOTA, registrado bajo Matricula Inmobiliaria Numero 50S-461005 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Sur de Bogotá.

A su vez el Juzgador de primera Instancia no tuvo en cuenta que entre los años 1958 y 1978, años en los que el aquí demandado fue concejal de Bogotá y Representante a la Cámara, no devengo ningún sueldo pues como quedo establecido en las Testimoniales de la Sra. Margarita Ortiz y su hermano Jimmy Ortiz, este cargo no era remunerado. ¿Y cabe preguntar de que vivía y como se mantenía el demandado?, si duro en estos cargos casi 20 años. ¿Cuál fue el aporte que el realizo a la empresa educativa?

El AQUO, no puede dar por sentadas las declaraciones de los demandados, ya que estas carecen de validez, pues cuando ellos llegan a trabajar a los Instituciones educativas están ya habían sido fundadas hacia mas de 25 años, pues casi todos sus testimonios datan del año 1984 hacia adelante y por supuesto desconocen el trabajo y aportes de mi poderdante.

A su vez el AQUO, no tuvo en cuenta que los testimonios de los demandados JIMMY ORTIZ JIMENEZ, JORGE ORTIZ JIMENEZ, WHNTER ORTIZ JIMENEZ, JORGE ORTIZ RODRIGUEZ y HENRY ORTIZ RODRIGUEZ, hijos del demandado, adolecen de verdad y conocimiento factico, pues ellos no pudieron demostrar que habían convivido con el demandado y la demandante ni tampoco nunca presenciaron algún negocio, es más los testimonios muestran sentimientos de odio y desprecio por la demandada, a la cual en varias oportunidades tildaron de prostituta y la desprestigiaron durante todo su interrogatorio.

Situación que entiende este togado, pues la disputa no es nada más ni nada menos que la fortuna de mas de TREINTA MIL MILLONES DE PESOS, que quedarían en cabeza de ellos de ser prosperas las excepciones.

Posterior a la culminación de las obras civiles y la Consolidación de la empresa educativa y a que el señor JORGE ORTIZ CURREA (Q.E.P.D.), ya no militaba en la política, el COLEGIO MARIA EUGENIA, no se acabó ni se liquidó, lo que sufrió fue un cambio de nombre, el cual aun funciona en la actualidad y se encuentra en funcionamiento, el cual es el COLEGIO SURORIENTAL PANAMERICANO, el cual por su actividad genero otros como ya quedo establecido en las testimoniales.

A su vez el AQUO, no tuvo en cuenta que paralelo a la actividad educativa desarrollada por mi poderdante y el demandado, ellos compraron una finca en Villavicencio, la cual se Conoce como Villa Mercedes, la cual desarrollaba actividades turísticas, las cuales generaban ganancias y las cuales también eran usadas para la inversión en nuevos predios.

De lo anterior se deduce que efectivamente, si habían actividades económicas desarrolladas por mi poderdante y el demandado y que eran mas las ganancias que perdidas, pues también es claro que quien ejercía la administración era mi poderdante y estas utilidades eran usadas para acrecentar el patrimonio y continuar desarrollando actividades comerciales, como la compra y venta de inmuebles de los cuales eran rentistas de capital, lo que se puede evidenciar con los dos cdts aportados por mi poderdante en vida al juzgado de origen por mas de MIL CUATROCIENTOS MILLONES DE PESOS MCTE.

El AQUO, desconoció también que las diferentes actividades económicas y comerciales que desarrollaron mi poderdante y el demandado, fueron iniciadas de manera empírica pues ninguno de los dos poseía una formación académica profesional para el desarrollo de sus negocios, por lo cual para la toma de muchas de las decisiones debieron ser asistidos por asesores, es así como se evidencia que el señor Jimmy Ortiz Jiménez, hijo de demandado, quien es doctor en educación, asesorara a su padre y a mi poderdante, cuidando los intereses de su padre y los suyos a futuro.

De otra parte, el AQUO, no tuvo en cuenta que la mentada CORPORACIÓN DE EDUCACIÓN JORGE ORTIZ CURREA, es una sociedad de papel, ya que si bien es cierto ella se constituyo en el año de 2004, tenia una caducidad de 10 años, es decir hasta el 2014, fecha en la que no se refrendó ni mucho menos nunca se registró, tampoco desarrollo su objeto social.

Mentada sociedad fue registrada ante la Cámara de Comercio de Bogotá, en el año 2017 después del fallecimiento del demandado JORGE ORTIZ CURREA (Q.E.P.D.), por su hijo Jimmy Ortiz, quien aduciendo que él era el representante legal suplente, para esquilmar en sus derechos a mi poderdante.

Los Colegios SURORIENTAL PANAMERICANO, SURORIENTAL SAN JORGE Y EL INSTITUTO SURORIENTAL SAN JOGE, en la realidad no hacen parte de esta sociedad ya que en la actualidad ellos tienen personería jurídica independiente y la licencia de funcionamiento, así como sus operaciones propias y no de la CORPORACIÓN DE EDUCACIÓN JORGE ORTIZ CURREA, la cual debió ser declarada en liquidación desde su registro ante Cámara de Comercio.

Para concluir, de acuerdo a los presupuestos esbozados por la Honorable Corte Suprema de Justicia, frente a:

"… 1º Que se trate de una serie coordinada de hechos de explotación común; 2º Que se ejerza una acción paralela y simultánea entre los presuntos asociados, tendiente a la consecución de beneficios; 3º Que la colaboración entre ellos se desarrolle en pie de igualdad, es decir, que no haya estado uno de ellos, con respecto al otro u otros, en un estado de dependencia proveniente de un contrato de arrendamiento de servicios, de un mandato o de cualquiera otra convención por razón de la cual uno de los colaboradores reciba salario o sueldo y esté excluido de una participación activa en la dirección; 4º Que no se trate de un estado de simple indivisión, de tenencia, guarda, conservación o vigilancia de bienes comunes, sino de verdaderas actividades encaminadas a obtener beneficios. Radicación n.º 11001-31-03-020-2018-00266-01 30."

Me permito manifestar que la explotación económica de la actividad principal que desarrollaron mi poderdante y el demandado se inicio en el año 1965 y perduro en el tiempo por mas de 50 años hasta la fecha.

Que las acciones simultaneas y paralelas les permitieron acrecentar un patrimonio superior a los TREINTA MIL MILLONES DE PESOS MCTE.
La colaboración entre mi poderdante y el demandado se desarrolló en pie de igualdad, pues no se probo en el proceso que la Sra. MARIA MERCEDES MALAGON, tuviese dependencia laboral del demandado.

Finalmente se demostró que las actividades económicas desarrolladas por mi poderdante y el demandado fueron encaminadas a obtener ganancias y beneficios.

PETICIÓN PRUEBAS:

1. Con el respeto que su señoría se merece, le solicito respetuosamente ordene a los demandados, presentar copias de los contratos de arrendamiento y recibos de pago o consignaciones de canon de arrendamiento, donde se demuestre que los predios que se encuentran en cabeza de mi poderdante, no son uno de los tantos aportes en especie que la sra. Malagon Lache (q.e.p.d), efectúa a la sociedad en discusión.

PETICIÓN:

Solicito REVOCAR la Sentencia de fecha Noviembre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022), mediante la cual el JUZGADO 22 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C., mediante la cual se negó las pretensiones de la demanda y en consecuencia decretar:

i) Con el respeto que me caracteriza le solicito respetuosamente a su señoría declarar la existencia de la sociedad de hecho entre concubinos de MARIA MERCEDES MALAGON LACHE y JORGE ORTIZ CURREA, (Q.E.P.D.) desde marzo de 1956 hasta el 22 de mayo de 2017, fecha en la que falleció su compañero societario.

ii) Como consecuencia de la anterior declaración,se ordenara la liquidación de la mencionada sociedad. Y en su lugar, la Alta Corporación declare dicha existencia y ordene su correspondiente liquidación.

iii) Que se decrete que los bienes inmuebles y muebles relacionados en la demanda y otros sobrevinientes que se encuentren a nombre del señor Ortiz Currea, hacen parte de la sociedad de hecho que existió entre la señora MARIA MERCEDES MALAGON LACHE (Q.E.P.D.) y el señor JORGE ORTIZ CURREA, (Q.E.P.D.)

iv) Subsecuente con lo anterior y en razón al fallecimiento del causante, que se decrete la disolución y liquidación en relación con los bienes de JORGE ORTIZ CURREA, (Q.E.P.D.), bienes indicados en la presente demanda.

v) Que se ordene rehacer la partición y adjudicación en caso de estar liquidada la sucesión, del causante para salvaguardar los de la demandante.

vi) Que se condene en costas a los demandados

De su señoría:

Atentamente,

_____

JOSE DAVID BARRAGAN MELO
CC. No. 79.545.923 de Bogotá D.C.
TP. No. 227.869 del CSJ.

MEMORIAL PARA REGISTRAR DRA CRUZ MIRANDA RV: APELACION 2018 188 01

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Lun 24/04/2023 5:06 PM

Para: **2 GRUPO CIVIL <2grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

1 archivos adjuntos (60 KB)
apelacion sra. Mercedes.docx;

MEMORIAL PARA REGISTRAR DRA CRUZ MIRANDA

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: KAM B <camibarragan2977@gmail.com>
Enviado: lunes, 24 de abril de 2023 5:00 p. m.
Para: KAM B <camibarragan2977@gmail.com>; jurisconsultores@gmail.com <jurisconsultores@gmail.com>; fundesconfundacion@gmail.com <fundesconfundacion@gmail.com>; Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: APELACION 2018 188 01

--
MARIA CAMILA BARRAGAN
BARRAGAN & BARRAGAN ABOGADOS

SEÑORA MAGISTRADA:
MARIA PATRICIA CRUZ MIRANDA.
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA.
SALA CIVIL.

DEMANDANTE : **MARIA MERCEDES MALAGON LACHE (Q.E.P.D).**
SUCESORES PROCESALES WILLIAM MALAGON LACHE, GLORIA MALAGON LACHE.

DEMANDADOS : JORGE ORTIZ RODRIGUEZ, HENRY ORTIZ RODRIGUEZ, MARCELA ORTIZ RODRIGUEZ, JIMMY ORTIZ JIMENEZ, WHNTER ORTIZ JIMENEZ, JORGE HERNANDO ORTIZ JIMENEZ, Y ADELA MARGARITA ORTIZ MALAGON, HEREDEROS DETERMINADOS DEL CAUSANTE JORGE ORTIZ CURREA E INDETERMINADOS.

REFERENCIA : **RECURSO DE APELACION, Artículo 322 C.G.P.**

RADICADO : 11001310302220180018801

JOSE DAVID BARRAGAN MELO, apoderado especial de la demandante Sra. MARIA MERCEDES MALAGON LACHE (q.e.p.d), y en representación de sus sucesores procesales, con el respeto que me caracteriza y estando dentro del término legal me permito sustentar RECURSO DE APELACION, contra la Sentencia proferida por el JUZGADO VEINTIDOS DEL CIRCUITO DE BOGOTA, dentro del proceso de la referencia, del 25 de noviembre de 2022, de acuerdo a los siguientes:

"Que frente a que en el caso sub lite, no concurren los presupuestos para la declaración de una sociedad de hecho:

De acuerdo a la manifestación del AQUO, en lo concerniente a la Affectio societatis o intención de asociarse.

No comparte este togado la postura del Juzgador de primera instancia, ya que los aquí demandante y demandado, convivieron por mas de 60 años como se probo en el proceso, y allí esta probado la Affectio societatis o intención de asociarse y el animus contrahendi societatis. Que como lo a reiterado la Honorable Corte Suprema de Justicia en varias jurisprudencias, no es otra cosa diferente a intención de colaborar en un proyecto o empresa común.

Es así que el Juzgador de primera instancia inobservo el material probatorio documental impetrado en la demanda principal y su criterio de interpretación fue erróneo, toda vez , que entre MARIA MERCEDES MALAGON LACHE(q.e.p.d) Y JORGE ORTIZ CURREA(q.e.p.d), se da cuenta no solo de una relación sentimental y de comunidad de vida por mas o menos 60 años, la cual se sostuvo hasta que el sr. ORTIZ CURREA(q.e.p.d) falleció, el 17 de mayo de 2017, sino de establecer una sociedad de bienes a merced de las labores conjuntas, los esfuerzos recíprocos constantes y prolongados en el tiempo, orientado a consolidar un patrimonio común al cual la actora contribuyó en dinero y en especie a través de su trabajo en los distintos proyectos emprendidos, sus recursos monetarios y el cuidado de las labores del hogar.

Tal es así que los bienes muebles e inmuebles, que la Sra. MALAGON LACHE (q.e.p.d), reclama en la demanda fueron adquiridos durante la convivencia con el Sr. ORTIZ CURREA(q.e.p.d), y si bien es cierto que algunos de los herederos del Sr. ORTIZ CURREA(q.e.p.d), trabajaron en las instituciones educativas mentadas en el proceso. También es cierto que ninguno de ellos participo en la adquisición de estas o de los bienes inmuebles producto de las utilidades obtenidas en las empresas educativas, «siendo su actuación producto de la delegación efectuada por sus padres, como ellos mismos lo reconocieron en sus declaraciones».

Si bien el a quo echó de menos la prueba de la affectio societatis, tratándose de una sociedad de hecho entre concubinos, la convivencia es indicio de ese ánimo, no es un elemento excluyente de la constitución de la sociedad de hecho, de modo que su análisis debe flexibilizarse dado el contexto social en el que se desarrolló la convivencia marital, en la que sus integrantes aunaron esfuerzos para consolidar un proyecto familiar y económico común, que les permitió crecer en el plano patrimonial y en el familiar, y «de donde surge de manera inequívoca su ánimo de asociarse, que se generó de la relación concubinaria que los unió»

Quedo claro a través de los testimonios del señor WILLIAM MALAGON LACHE, MARGARITA ORTIZ MALAGON, RAMIRO BARAJAS y EDWAR ARDILA ORTIZ, que los señores JORGE ORTIZ CURREA y MARIA MERCEDES MALAGON, iniciaron su vida en común y paralelamente se asociaron con el ánimo de hacer empresa y tener un crecimiento económico.

El AQUO, no tuvo en cuenta que ellos iniciaron su actividad comercial, alrededor del año 1.956, y que, si inicialmente con las ganancias obtenidas en el negocio de fotografía “FOTO ORIS” y el Periódico el transportador se cubrían las necesidades básicas y demás, también fue que, a través de estas utilidades y el trabajo arduo de los dos concubinos, JORGE ORTIZ CURREA, inicio su carrera política y MERCEDES MALAGON, sentó las bases de la empresa educativa llamada, COLEGIO MARIA EUGENIA, actualmente COLEGIO SUR ORIENTAL PANAMERICANO.

A su vez el AQUO, no tuvo en cuenta las pruebas documentales adosadas a la demanda, donde dan cuenta que el aquí demandado y la demandante, realizaban todo tipo de negocios en común, como compraventa de vehículos, alquiler de locales comerciales, renta de inmuebles para adelantar el proyecto educativo COLEGIO MARIA EUGENIA, el que fue puesto en marcha en el año 1965 y la posterior compra de inmuebles para desarrollar mentada actividad. Y no como lo interpreta el juzgador de primera instancia que la empresa educativa nace en el año 2004, pues esta es puesta en marcha en el año 1965, es decir casi 40 años atrás. Como lo prueba la fotografía impetrada como prueba documental de la placa que se erige en el COLEGIO SUR ORIENTAL PANAMERICANO, a sus fundadores JORGE ORTIZ CURREA y MARIA MERCEDES MALAGON por los 50 años de fundación.

De igual manera el juzgador de primera Instancia no tuvo en cuenta que los predios donde se estableció la empresa educativa COLEGIO MARIA EUGENIA hoy llamada COLEGIO SUR ORIENTAL PANAMERICANO, y la cual se encuentra a la fecha abierta al público, se originó en predios aportados por la demandante, los cuales son el BLOQUE NUMERO DOS: *este inmueble fue adquirido por la señora MARIA MERCEDES MALAGON LACHE, al señor* LUIS ENRIQUE MARTINEZ, *mediante ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO 2295, DE LA NOTARIA SEGUNDA DE BOGOTÁ,* el 27 de Julio de 1.977, predio ubicado en la Calle 39 A sur No. 3 C 26 Este, Barrio la Victoria, identificado con Matricula Inmobiliaria No. 50S-581987 *de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Sur de Bogotá* D.C.
Este inmueble tiene una construcción de 976.55M2 y en la actualidad esta avaluado en 730.302.000, el uso de este predio es institucional. Y el BLOQUE NUMERO TRES ESQUINA: *este inmueble fue adquirido por la señora MARIA MERCEDES MALAGON LACHE, a la señora* MAGDALENA RIVERA DE VANEGAS, *mediante ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO 3394, DE LA NOTARIA SEGUNDA DE BOGOTÁ,* el 21 de Julio de 1.972, predio ubicado en la Calle 39 A sur No. 3 A 90 Este, Barrio la Victoria, identificado con Matricula Inmobiliaria No. 50S-46449 *de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Sur de Bogotá* D.C. *Este inmueble tiene una construcción de 436.18M2 y en la actualidad esta avaluado en 369.635.000, el uso de este predio es institucional. (Anexo certificado de tradición y Certificado Catastral).*

Predios que datan desde el año 1972 y 1977, predios que como ya quedo establecido en las documentales son de propiedad de la demandada.

A su vez el Juzgador no tuvo en cuenta que en las instalaciones de la Institución Educativa se encuentran sendas placas en conmemoración a sus fundadores MARIA MERCEDES MALAGON LACHE Y JORGE ORTIZ CURREA, de las cuales se aportó Registro Fotográfico.

El AQUO, no tuvo en cuenta que efectivamente hubo un animo de asociarse pues si no hubiese sido así los aquí demandado y demandada no hubiesen acrecentado un capital que a la fecha está estimado en más de TREINTA MIL MILLONES DE PESOS, sino hubiese habido un animo de asociarse la señora MALAGON LACHE (Q.E.P.D), jamás hubiese aportado mentados predios a la empresa educativa y tampoco hubiese estado al lado de su concubino en pie de igualdad.

El juzgador no tuvo en cuenta que las ganancias obtenidas fueron destinadas a comprar mas predios y a realizar las construcciones que hoy se erigen en ellos, los cuales hacen parte de los bloques que conforman el COLEGIO SUR ORIENTAL PANAMERICANO, ubicados en:

la calle 39 A sur #3 A 84, Matrícula Inmobiliaria 50S-40351499 de la oficina de Instrumentos Públicos Zona Sur de Bogotá D.C.

TRADICION: este inmueble fue adquirido por el señor JORGE ORTIZ CURREA, dentro de la sociedad de hecho con la señora MARIA MERCEDES MALAGON LACHE, a la señora MAGDALENA RIVERA DE VANEGAS, mediante escritura pública número 3569 del 28 de septiembre de 1987 de la NOTARIA 11 DEL CIRCULO DE BOGOTA, registrado bajo Matricula Inmobiliaria Numero 50S-40351499de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Sur de Bogotá D.C.

la Calle 40 sur No. 3 A 67 Este, con Numero de Matricula Inmobiliaria No. 50S-837097, de la oficina de Registro de Instrumentos públicos, Zona Sur de Bogotá D.C., comprendido dentro de los siguientes linderos: el cual hace parte del Bloque Numero 14, ósea la parcela No. 222 marcado en el plano de parcelación de la Victoria en la zona de Usme y que linda 12.80 metros de frente con el callejón No.3 por 20 metros de fondo y que linda al NORTE con el callejón No. 3; OCCIDENTE: con la parcela No 223; SUR: con la parcela No. 23; ORIENTE: con la parcela No. 221" (linderos copiados del Certificado de Tradición y Libertad).

TRADICION: este inmueble fue adquirido por el señor JORGE ORTIZ CURREA, dentro de la sociedad de hecho con la señora MARIA MERCEDES MALAGON LACHE, a los señores MARIA DEL ROSARIO PASCAGASA ALONSO, MARIA DEL CARMEN PASCAGASA ALONSO, MARIA EMMA PASCAGASA ALONSO, JAIRO ORLANDO PASCAGASA ALONSO, y FLORENTINO PASCAGASA ALONSO, mediante escritura pública número 640 del 9 de marzo de 1994 de la NOTARIA 30 DEL CIRCULO DE BOGOTA, registrado bajo Matricula Inmobiliaria Numero 50S-837097 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Sur de Bogotá D.C.

Globo de terreno conformado por dos predios, ubicado en el área urbana de la ciudad de Bogotá en la Calle 39 A sur No.3 A 76 Este, con una área de 315.60 m2, número de Matrícula Inmobiliaria 50S-40349408 de la oficina de Instrumentos Públicos

Zona Sur de Bogotá cuyos linderos y demás especificaciones obran en la escritura 426 del 22-02-99 de la Notaria 54 de Bogotá (linderos copiados del Certificado de Tradición y Libertad)

TRADICION: este inmueble fue englobado por el señor JORGE ORTIZ CURREA, dentro de la sociedad de hecho con la señora MARIA MERCEDES MALAGON LACHE, con Predios de la señora MALAGON LACHE, quien los aporto al Englobe, mediante escritura pública número 426 del 22 de febrero de 1999 de la NOTARIA 54 DEL CIRCULO DE BOGOTA, registrado bajo Matricula Inmobiliaria Numero 50S-40349408 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Sur de Bogotá

lote de terreno, ubicado en el área de la Ciudad de Bogotá ubicado en la carrera 3 C Este No. 39-25 sur, con número de matrícula Inmobiliaria No. 50S-1140282 de la oficina de Registro de Instrumentos públicos, Zona Sur de Bogotá D.C., comprendido dentro de los siguientes linderos: "NORTE: con la parcela número sesenta (60), SUR: con la otra mitad de la misma parcela número sesenta y nueve (69), ORIENTE: con el camino número tres (3); OCCIDENTE: con la mitad de la parcela setenta (70)" (linderos copiados del Certificado de Tradición y Libertad).

TRADICION: este inmueble fue adquirido por el señor JORGE ORTIZ CURREA, dentro de la sociedad de hecho con la señora MARIA MERCEDES MALAGON LACHE, a los señores FLOR MARINA RAMIREZ DE RISCANEVO, DORA ESPERANZA RAMIREZ SILVA, EDILBERTO RAMIREZ SILVA, LUIS EDUARDO RAMIREZ SILVA, MARLEN RAMIREZ SILVA, ROSALBA RAMIREZ SILVA, mediante escritura pública número 1372 del 28 de mayo de 1999 de la NOTARIA54 DEL CIRCULO DE BOGOTA, registrado bajo Matricula Inmobiliaria Numero 50S-1140282 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Sur de Bogotá.

CARRERA 40 A sur No. 3 A 60 Este, con número de matrícula Inmobiliaria No. 50S-40186183 de la oficina de Registro de Instrumentos públicos, Zona Sur de Bogotá D.C., comprendido dentro de los siguientes linderos: "NORTE: con la parcela No. 222, SUR: con el callejón Numero 4, ORIENTE: con la parcela Numero 230; OCCIDENTE: con la parcela 232" (linderos copiados del Certificado de Tradición y Libertad). El causante era propietario del 66.16% del predio.

TRADICION: este inmueble fue adquirido por el señor JORGE ORTIZ CURREA, dentro de la sociedad de hecho con la señora MARIA MERCEDES MALAGON LACHE, a la señora MARIA MARGARITA SALAMANCA DE MUÑOZ, mediante escritura pública número 1554 del 27 de marzo del 2000 de la NOTARIA 54 DEL CIRCULO DE BOGOTA, registrado bajo Matricula Inmobiliaria Numero 50S-40186183 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Sur de Bogotá.

Calle 39 A sur No. 3C 45 Este, con número de matrícula Inmobiliaria No. 50S-461005 de la oficina de Registro de Instrumentos públicos, Zona Sur de Bogotá D.C., comprendido dentro de los siguientes linderos: "ORIENTE: con los lotes 112 y 113 en una extensión de 20.00 metros OCCIDENTE: en 20.00 metros con la parcela No. 114 ósea la otra mitad de dicha parcela NORTE: con el callejón número dos en una extensión de 6.20 metros, SUR: en una extensión de 6.20 metros y con el lote 120," (linderos copiados del Certificado de Tradición y Libertad)

TRADICION: este inmueble fue adquirido por el señor JORGE ORTIZ CURREA, dentro de la sociedad de hecho con la señora MARIA MERCEDES MALAGON LACHE, a la señora ADELA MARGARITA ORTIZ MALAGON, mediante escritura pública número 1056 del 6 de abril de 2001, de la NOTARIA 54 DEL CIRCULO DE BOGOTA, registrado bajo Matricula Inmobiliaria Numero 50S-461005 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Sur de Bogotá.

A su vez el Juzgador de primera Instancia no tuvo en cuenta que entre los años 1958 y 1978, años en los que el aquí demandado fue concejal de Bogotá y Representante a la Cámara, no devengo ningún sueldo pues como quedo establecido en las Testimoniales de la Sra. Margarita Ortiz y su hermano Jimmy Ortiz, este cargo no era remunerado. ¿Y cabe preguntar de que vivía y como se mantenía el demandado?, si duro en estos cargos casi 20 años. ¿Cuál fue el aporte que el realizo a la empresa educativa?

El AQUO, no puede dar por sentadas las declaraciones de los demandados, ya que estas carecen de validez, pues cuando ellos llegan a trabajar a los Instituciones educativas están ya habían sido fundadas hacia mas de 25 años, pues casi todos sus testimonios datan del año 1984 hacia adelante y por supuesto desconocen el trabajo y aportes de mi poderdante.

A su vez el AQUO, no tuvo en cuenta que los testimonios de los demandados JIMMY ORTIZ JIMENEZ, JORGE ORTIZ JIMENEZ, WHNTER ORTIZ JIMENEZ, JORGE ORTIZ RODRIGUEZ y HENRY ORTIZ RODRIGUEZ, hijos del demandado, adolecen de verdad y conocimiento factico, pues ellos no pudieron demostrar que habían convivido con el demandado y la demandante ni tampoco nunca presenciaron algún negocio, es más los testimonios muestran sentimientos de odio y desprecio por la demandada, a la cual en varias oportunidades tildaron de prostituta y la desprestigiaron durante todo su interrogatorio.
Situación que entiende este togado, pues la disputa no es nada más ni nada menos que la fortuna de mas de TREINTA MIL MILLONES DE PESOS, que quedarían en cabeza de ellos de ser prosperas las excepciones.

Posterior a la culminación de las obras civiles y la Consolidación de la empresa educativa y a que el señor JORGE ORTIZ CURREA (Q.E.P.D.), ya no militaba en la política, el COLEGIO MARIA EUGENIA, no se acabó ni se liquidó, lo que sufrió fue

un cambio de nombre, el cual aun funciona en la actualidad y se encuentra en funcionamiento, el cual es el COLEGIO SURORIENTAL PANAMERICANO, el cual por su actividad genero otros como ya quedo establecido en las testimoniales.

A su vez el AQUO, no tuvo en cuenta que paralelo a la actividad educativa desarrollada por mi poderdante y el demandado, ellos compraron una finca en Villavicencio, la cual se Conoce como Villa Mercedes, la cual desarrollaba actividades turísticas, las cuales generaban ganancias y las cuales también eran usadas para la inversión en nuevos predios.

De lo anterior se deduce que efectivamente, si habían actividades económicas desarrolladas por mi poderdante y el demandado y que eran mas las ganancias que perdidas, pues también es claro que quien ejercía la administración era mi poderdante y estas utilidades eran usadas para acrecentar el patrimonio y continuar desarrollando actividades comerciales, como la compra y venta de inmuebles de los cuales eran rentistas de capital, lo que se puede evidenciar con los dos cdts aportados por mi poderdante en vida al juzgado de origen por mas de MIL CUATROCIENTOS MILLONES DE PESOS MCTE.

El AQUO, desconoció también que las diferentes actividades económicas y comerciales que desarrollaron mi poderdante y el demandado, fueron iniciadas de manera empírica pues ninguno de los dos poseía una formación académica profesional para el desarrollo de sus negocios, por lo cual para la toma de muchas de las decisiones debieron ser asistidos por asesores, es así como se evidencia que el señor Jimmy Ortiz Jiménez, hijo de demandado, quien es doctor en educación, asesorara a su padre y a mi poderdante, cuidando los intereses de su padre y los suyos a futuro.

De otra parte, el AQUO, no tuvo en cuenta que la mentada CORPORACIÓN DE EDUCACIÓN JORGE ORTIZ CURREA, es una sociedad de papel, ya que si bien es cierto ella se constituyo en el año de 2004, tenia una caducidad de 10 años, es decir hasta el 2014, fecha en la que no se refrendó ni mucho menos nunca se registró, tampoco desarrollo su objeto social.
Mentada sociedad fue registrada ante la Cámara de Comercio de Bogotá, en el año 2017 después del fallecimiento del demandado JORGE ORTIZ CURREA (Q.E.P.D.), por su hijo Jimmy Ortiz, quien aduciendo que él era el representante legal suplente, para esquilmar en sus derechos a mi poderdante.

Los Colegios SURORIENTAL PANAMERICANO, SURORIENTAL SAN JORGE Y EL INSTITUTO SURORIENTAL SAN JOGE, en la realidad no hacen parte de esta sociedad ya que en la actualidad ellos tienen personería jurídica independiente y la licencia de funcionamiento, así como sus operaciones propias y no de la

CORPORACIÓN DE EDUCACIÓN JORGE ORTIZ CURREA, la cual debió ser declarada en liquidación desde su registro ante Cámara de Comercio.

Para concluir, de acuerdo a los presupuestos esbozados por la Honorable Corte Suprema de Justicia, frente a:

"… 1º Que se trate de una serie coordinada de hechos de explotación común; 2º Que se ejerza una acción paralela y simultánea entre los presuntos asociados, tendiente a la consecución de beneficios; 3º Que la colaboración entre ellos se desarrolle en pie de igualdad, es decir, que no haya estado uno de ellos, con respecto al otro u otros, en un estado de dependencia proveniente de un contrato de arrendamiento de servicios, de un mandato o de cualquiera otra convención por razón de la cual uno de los colaboradores reciba salario o sueldo y esté excluido de una participación activa en la dirección; 4º Que no se trate de un estado de simple indivisión, de tenencia, guarda, conservación o vigilancia de bienes comunes, sino de verdaderas actividades encaminadas a obtener beneficios. Radicación n.º 11001-31-03-020-2018-00266-01 30."

Me permito manifestar que la explotación económica de la actividad principal que desarrollaron mi poderdante y el demandado se inicio en el año 1965 y perduro en el tiempo por mas de 50 años hasta la fecha.

Que las acciones simultaneas y paralelas les permitieron acrecentar un patrimonio superior a los TREINTA MIL MILLONES DE PESOS MCTE.
La colaboración entre mi poderdante y el demandado se desarrolló en pie de igualdad, pues no se probo en el proceso que la Sra. MARIA MERCEDES MALAGON, tuviese dependencia laboral del demandado.

Finalmente se demostró que las actividades económicas desarrolladas por mi poderdante y el demandado fueron encaminadas a obtener ganancias y beneficios.

PETICIÓN PRUEBAS:

1. Con el respeto que su señoría se merece, le solicito respetuosamente ordene a los demandados, presentar copias de los contratos de arrendamiento y recibos de pago o consignaciones de canon de arrendamiento, donde se demuestre que los predios que se encuentran en cabeza de mi poderdante, no son uno de los tantos aportes en especie que la sra. Malagon Lache (q.e.p.d), efectúa a la sociedad en discusión.

PETICIÓN:

Solicito REVOCAR la Sentencia de fecha Noviembre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022), mediante la cual el JUZGADO 22 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C., mediante la cual se negó las pretensiones de la demanda y en consecuencia decretar:

i) Con el respeto que me caracteriza le solicito respetuosamente a su señoría declarar la existencia de la sociedad de hecho entre concubinos de MARIA MERCEDES MALAGON LACHE y JORGE ORTIZ CURREA, (Q.E.P.D.) desde marzo de 1956 hasta el 22 de mayo de 2017, fecha en la que falleció su compañero societario.

ii) Como consecuencia de la anterior declaración,se ordenara la liquidación de la mencionada sociedad. Y en su lugar, la Alta Corporación declare dicha existencia y ordene su correspondiente liquidación.

iii) Que se decrete que los bienes inmuebles y muebles relacionados en la demanda y otros sobrevinientes que se encuentren a nombre del señor Ortiz Currea, hacen parte de la sociedad de hecho que existió entre la señora MARIA MERCEDES MALAGON LACHE (Q.E.P.D.) y el señor JORGE ORTIZ CURREA, (Q.E.P.D.)

iv) Subsecuente con lo anterior y en razón al fallecimiento del causante, que se decrete la disolución y liquidación en relación con los bienes de JORGE ORTIZ CURREA, (Q.E.P.D.), bienes indicados en la presente demanda.

v) Que se ordene rehacer la partición y adjudicación en caso de estar liquidada la sucesión, del causante para salvaguardar los de la demandante.

vi) Que se condene en costas a los demandados

De su señoría:

Atentamente,

_____

JOSE DAVID BARRAGAN MELO
CC. No. 79.545.923 de Bogotá D.C.
TP. No. 227.869 del CSJ.

MEMORIAL PARA REGISTRAR DRA CRUZ MIRANDA RV: RAD 20180018801 JUZ ORIGEN 22 CICVIL DEL CIRCUITO MARÍA MERCEDES MALAGÓN LACHE CONTRA ADELA MARGARITA ORTÍZ LACHE Y OTROS

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 24/04/2023 4:23 PM

Para: **2 GRUPO CIVIL <2grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

1 archivos adjuntos (164 KB)
SUSTENTO RECURSO.docx.pdf;

MEMORIAL PARA REGISTRAR DRA CRUZ MIRANDA

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: subgerencia@protegerlegal.co <subgerencia@protegerlegal.co>
Enviado: lunes, 24 de abril de 2023 3:59 p. m.
Para: secsctsupbta@notificacionesrj.gov.co <secsctsupbta@notificacionesrj.gov.co>; Secretaria Sala Civil Tribunal Superior -Seccional Bogota <secsctribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: fernandorivera15@gmail.com <fernandorivera15@gmail.com>; marcelaortizrodriguex@gmail.com <marcelaortizrodriguex@gmail.com>; camibarragan2977@gmail.com <camibarragan2977@gmail.com>; jurisconsultores@gmail.com <jurisconsultores@gmail.com>; fundesconfundacion@gmail.com <fundesconfundacion@gmail.com>; Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: RAD 20180018801 JUZ ORIGEN 22 CICVIL DEL CIRCUITO MARÍA MERCEDES MALAGÓN LACHE CONTRA ADELA MARGARITA ORTÍZ LACHE Y OTROS

Cordial saludo,

De manera atenta remito memorial para su respectivo tramite.

Cordialmente,

PABLO ENRIQUE RODRIGUEZ CORTES
GERENTE
PROTEGER SERVICIOS LEGALES S.A.S.
Tel: 286 21 39 EXT. 102
Cel: 3013135559
Calle 18 No. 6 – 56 piso 9 – Bogota D.C.
subgerencia@protegerlegal.co

Doctora

MARIA PATRICIA CRUZ MIRANDA

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ SALA CIVIL

E. S. D.

Referencia: Proceso Ordinario de DECLARACIÓN DE EXISTENCIA DE SOCIEDAD DE HECHO y POSTERIOR DISOLUCIÓN No. 11001310302220180018800 de MARÍA MERCEDES MALAGÓN LACHE CONTRA ADELA MARGARITA ORTÍZ LACHE, JORGE HERNANDO ORTÍZ JIMÉNEZ, JIMMY OTRÍZ JIMÉNEZ, WUANTER ORTÍZ JIOMÉNEZ, JORGE ORTÍZ RODRÍGUEZ, HENRY ORTÍZ RODRÍGUEZ, MARCELA ORTÍZ RODRÍGUEZ y HEREDEROS DETERMIANDOS de JORGE ORTÍZ CURREA.

PABLO ENRIQUE RODRÍGUEZ CORTÉS, mayor de edad, con domicilio y residencia en esta ciudad de Bogotá, identificada con la Cédula de Ciudadanía No.3.032.722,abogado en ejercicio con T.P. No.44.032 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, con correo subgerencia@protegerlegal.co, actuando como apoderada judicial de la Señora ADELA MARGARITA ORTÍZ LACHE, de manera atenta le manifiesto que dentro del término legal interpongo RECURSO DE APELACIÓN contra la Sentencia de fecha Noviembre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022), a través de la cual este Despacho se abstuvo de Declarar la Existencia de la Sociedad de Hecho entre los señores JORGE ORTÍZ CURREA y la Señora MARÍA MERCEDES MALAGÓN LACHE, ambos fallecidos, y como consecuencia la Liquidación de dicha Sociedad.

I. RAZONES DE INCOFORMIDAD CON LA PROVIDENCIA APELADA:

De conformidad con lo establecido en el artículo 322 numeral 1 inciso 2° y numeral 3° del Código General del Proceso, me permito presentar las inconformidades que le asisten a mi poderdante respecto al fallo emitido por el Juzgado Veintidós Civil del Circuito de Bogotá, D.C.

-Las inconformidades básicamente se encuentran sustentadas en la interpretación ambigua y por si decirlo, la no valoración que se le debe otorgar por el Juez a las pruebas arrimadas con la demanda, especialmente las documentales, que junto con las testimoniales y de respuestas a interrogatorios de parte, debieron ser apreciadas en conjunto de acuerdo con las reglas de la sana critica, donde demuestran categóricamente que MARÍA MERCEDES MALAGÓN LACHE, en sociedad con el causante JORGE ORTÍZ CURREA, gestaron una serie de actividades del orden económico, asociándose de forma voluntaria, en colaboración mutua, en igualdad de condiciones, de forma permanente con vocación de permanencia, con derechos de ejercer control sobre personas encargadas de administrar, independientemente la vida compañeros permanentes, forjado un hogar y procrear, es decir convivieron como marido y mujer, actividad económica que dio paso a un gran empresa de educación. El haz probatorio documental tenido como pruebas, sobre el cual se edificó la empresa de educación y conjuntamente en trabajo mancomunado se

adquirieron una serie de bienes de fortuna, especialmente inmuebles, son de siguiente orden:

Folio 11 obra una cuenta de cobro emitida por el Instituto María Eugenia, con destino presupuesto nacional para pedir auxilio nacional, donde figura de la señora MERCEDES MALAGON como tesorera.

Folio 12 documento creado por la institución educativa el Instituto María Eugenia, mediante el sr. Gilberto franco que el precitado instituto esta a paz y salvo con el como trabajador de fecha 18 de mayo de 1973, que es firmado por MERCEDES MALAGON como directora.

Folio 13 documento que refiere presupuesto general del Instituto María Eugenia, firmado por MERCEDES MALAGON como tesorera año 1973.

Folio 14 documento suscrito por MERCEDES MALAGON de fecha 30 de enero de 1974, dirigido a la secretaria de educación de Bogotá que dice que Mercedes Malagón es propietaria del Instituto Sur oriental san Jorge, por medio del cual comunica sobre escalafón a un docente de apellido Tobón que ha sido nombrado director de ese instituto.

Folio 17 obra cuenta de cobro suscrita por MERCEDES MALAGON como tesorera del Instituto María Eugenia del 11 septiembre de 1974 con destino a la dirección de presupuesto nacional-Mineducacion.

Folio 18.Certificado de paz y salvo expedido por el Distrito especial de Bogotá, donde reza que MERCEDES MALAGON esta a paz y salvo por todo concepto con el tesoro distrital.

Folio 19.Se encuentra un contrato de arrendamiento del local de la calle 7 8-85 de Bogotá del año 1974 donde se toma en arriendo a los señores Carlos Bolaños, ana bolaños y Abel chacon con Jorge Ortiz y mercedes malagon, que lo firman.

Folio 20. Contrato de arrendamiento sobre el local situado en la calle 7 no. 8-85 de Bogotá que figura como arrendatario Jorge Ortiz del fecha 23 de enero de 1974, firmado también por Mercedes Malagon.

Folio 22. Una carta manuscrita por la progenitora de Jorge Ortiz señora Margarita currea, de abril de 1974, donde entre otras cosas saluda a Jorge junto con mercedes.

Folio 23. Recibo de caja expedido por la previsora sa. Compañía de seguros del 5 de septiembre de 1974 relacionado con la expedición de una póliza de manejo teniendo como asegurado al Ministerio de educación y afianzado maría mercedes Malagón como tesorera del instituto maría Eugenia.

Folio 24 certificación de la junta reguladora de matriculas y pensiones de Bogotá respecto del instituto maría Eugenia diciendo que es de propiedad de mercedes Malagón de julio de 1974.

Folio 25. Aparece la resolución 183 de 1974 de la Secretaria de educación de Bogotá concediendo licencia de funcionamiento al instituto maría Eugenia de propiedad de MERCDES MALAGON, para los cursos 4 y5 de primaria 1 y 2 de bachillerato.

Folio 30.Obra un documento que dice que Jorge Ortiz compra a la casa JACKSON, una enciclopedia ilustrada cumbre en mayo de 1974, para pagar a cuotas y aparece mercedes Malagon firmando como fiadora, con una nota manuscrita de haber sido cancelado la deuda en mayo de 1976.

Folio 31.contrato de arrendamiento suscrito o firmado por Jorge Ortiz y mercedes malagon con fernado Novoa, alvaro novoa, marcelina Páez y rosa Navas, respecto de un local ubicado en la ca 7 No. 8 -, 95 del año 1977.

Folio 32. Figura comunicación del instituto Sur Oriental san jorge del 18 de noviembre de 1977 con destino a la delegatura Regional ante la Secretaria de educación -Mineducación nacional firmado por Mercedes Malagon como secretaria general y de propiedad de Jorge Ortiz.

Folio 33 figura contrato de venta de un vehiculo que hace Jorge Ortiz a favor de Luis Torres de marzo de 1979, que también firma mercedes Malagón.

Folio 34 Carta remitida por la empresa Econta a la señora Mercedes Malagón de ORTIZ, donde hace alusión haber comprado calculadora electrónica marca Monroe y le ofrecen servicio de mantenimiento.

Folio 35. Factura de servicio de la empresa econda ltda señalando como cliente a mercedes Malagón de ORTIZ de junio de 1979.

Folio 36. Recibo de caja de la empresa renta equipos de diciembre de 1979 en favor de Jorge Ortiz.

Folios 37 al 40 muestran fotocopias de letras de cambio firmadas como aceptantes por Jorge Ortiz y mercedes Malagón en favor de renta equipos s.a. correspondientes al año 1979.

Folio 41. Figura comunicación del instituto sur oriental san Jorge nocturno del 19 de junio de 1980 con destino a la secretaria de educación de Bogotá mediante el cual se reclama licencia de funcionamiento para 5 y 6 de bachillerato para el citado instituto firmado por mercedes malagon como secretaria general.

Folio 42 carta fechada el 16 de septiembre de 1982 con destino a la secretaria de hacienda- Catastro de Bogotá, pidiendo aclarar en nombre de la cuenta de tesorería que figura a nombre de mercedes Malagón, pero debe decir que ella es la propietaria del predio.

Luego figuran una serie de fotografías familiares y de actividades sociales, políticas y de trabajo comunitario donde figuran Jorge Ortiz y mercedes Malagón.

Adicionalmente figuran documentos que dan cuenta de la adquisición de inmuebles dentro del tiempo de convivencia de los concubinos Ortiz Malagón, que no se hace necesario relacionar pues es robusta la documental que se acopio.

Sumado a lo anteriores probanzas están la prueba testimonial en conjunto que en mi sentir contrario lo concluido por el a quo en su parte considerativa de la providencia impugnada, que indica que todo se fundó en una relación sentimental y el propósito de consolidar una economía meramente familiar, lo era ciertamente la de conformar una empresa societaria y no como lo afirman en la sentencia.

Atendiendo a las mentadas pruebas y para mayor claridad, me permito nuevamente poner de presente o referenciar para que el superior en su sabiduría, revise, como antes hice alusión, los documentos que fueron arrimados como prueba fehaciente con los cuales los causantes ORTÍZ CURREA y MALAGÓN LACHE, conformaron la Empresa de linaje comercial, y que el Juzgado 22 Civil del Circuito de Bogotá, en toda su extensión del

fallo tanto en su parte motiva como en su parte resolutiva es contraevidente, dista que lo probado y de la verdad vivida entre ORTÍZ CURREA y MALAGÓN LACHE, omitiendo su valoración que en derecho corresponde. Por tanto, con las pruebas aportadas, se vislumbra que hubo siempre intención inter partes de los causantes de asociarse con el fin de repartir sus utilidades obtenidas en la empresa o actividad social que se conformó durante su convivencia común, siendo un indicio del animus contrahendi societatis (Contrato de Sociedad).

Siguiendo la senda de lo planteado, es importante mencionar que los mentados testimonios encaminados a certificar la existencia de la sociedad de hecho de linaje comercial entre los finados ORTÍZ CURREA y MALAGÓN LACHE, la cual se presento desde el mes de Marzo de 1956 hasta mayo de 2017, y que se disuelve por muerte en primera instancia de Jorge Ortiz Currea y posteriormente de María Mercedes Malagón Lache, fueron apreciados por el Juez de primera instancia sin tener en cuenta principios técnicos científicos sobre la percepción y la memoria en conjunto, y especialmente lo relativo a la naturaleza del objeto percibido, y bajo las circunstancias de modo, tiempo y lugar.

De los testimonios decepcionados confrontemos:

El testigo William Malagón indicó que la plata de la fotografía “diario ellos recogían lo que se vendía y ellos lo guardaban, y después ellos lo repartían o lo invertían en otras cosas, pero ellos no ganaban sueldo”- “¿y en que invertían?” pregunta la juez- “por decir algo, pues necesitaban materiales para el almacén de fotografías, y tenían también los gastos del apartamento, porque nosotros vivíamos ahí a cuadra y media del colegio, perdón de la fotografía (…) entonces ellos también sacaban y pagaban de ahí el arriendo, porque nosotros vivíamos ahí en arriendo en ese entonces”.

“a ver, yo tengo entendido, porque para que le voy a decir otra cosa que no es, yo tengo entendido que en ese entonces, porque estamos hablando de cuarenta y pico o cincuenta y pico de años, que los concejales no tenían sueldo, yo tenía entendido eso, ahora creo que sí tienen, pero anteriormente ellos no tenían sueldo, de pronto por lo que ellos hacían, o lo que la gente les regalaban (…)”

¿En síntesis no se demuestra con la declaración del testigo claramente que el vínculo de los causantes era meramente comercial y de apoyo laboral?

La testigo Adela Ortiz Malagón, (hoy demandante por sustitución procesal) ante la pregunta de si su madre recibía retribución económica por el trabajo que hacía en la fotografía, respondió “no señora, no la recibía porque el compromiso que habían hecho con mi papá era recibir e ir ahorrando todos los fondos para poder comprar y acrecentar su patrimonio” –“y para que querían acrecentar su patrimonio” (jueza)- “y para los arriendos, los gastos que se requiere en una casa o en el trabajo”.

“mi madre siempre apoyó a mi padre en su carrera política, cuando era concejal y representante a la cámara, como es bien sabido que en esa época no había sueldos, pero sí existían unos auxilios políticos, en los cuales, pues

con eso también se podía ayudar a crecer la institución educativa que también hacían."

¿En síntesis no se demuestra con la declaración del testigo claramente que el vínculo de los causantes era meramente comercial, cuando igual menciona que sus padres obtenían las ganancias para seguir acrecentado la empresa? Ha entenderse que sabe mas de lo acontecido las personas que vivieron en la casa donde residían los esposos ORTÍZ CURREA y MALAGÓN LACHE, que a la vez laboraban con ellos en la empresa de educación, que los extraños o los otros hijos que residían en otro lugar y que laboraron por poco tiempo a su servicio.

El testigo Ramiro Barajas Currea, por su parte, relató que "después que deciden las cosas, él frecuentaba mucho donde un compadre y entonces le ofrecieron a él que comprara un potrero, lo compró, pero todo se consultaba con Mercedes, entonces ellos compraron el potrero y comenzaron la construcción de una casa pa´ vivir, ahí está todavía, pero él nunca pensó en poner eso como una finca vacacional sino como pa´ ir a descansar y montó piscina, después le aconsejaron a él que montara ahí una finca vacacional, y Mercedes también entró ahí como socia (…)"

¿En síntesis no se demuestra con la declaración del testigo claramente que el vínculo de los causantes era meramente comercial, cuando igual menciona que sus padres obtenían las ganancias para seguir acrecentado la empresa y montar otras empresas?

El testigo Edward Fredy Ardila Ortiz, ante la pregunta de si sabía cuál era la finalidad de comprar los apartamentos a los que se refería, sostuvo que "¿Cuál era el propósito? Claro doctora, pues como pensar en un futuro y tener una tranquilidad y una estabilidad económica para que ellos pudieran percibir y tener unos ingresos adicionales aparte de la empresa para que ellos pudieran, como pues tener como sus comodidades y sus utilidades, como acrecentar su patrimonio" –"¿Ese patrimonio a que usted hace referencia se trataba de un patrimonio familiar?" (jueza)- "sí doctora"
¿No es claro el testimonio cuando dice de establecer otras empresas?

Pero se colige además de lo narrado por el Juez de Primera Instancia, que efectivamente la pareja ORTIZ-MALAGÓN, tuvieron una sociedad que comprendía el Colegio Sur Oriental Panamericano, el Colegio Sur Oriental San Jorge y el Instituto Sur Oriental San Jorge, los cuales conformaban la Corporación de Educación Jorge Ortiz Currea, por lo que yerra el juzgado en no declarar que sobre ellos operó una figura de hecho, pese haberse ya fue constituido legalmente mediante Escritura Pública. Y por tanto durante esos 10 años, se conformó una sociedad de hecho paralela, incluyendo los aludidos establecimientos.

En razón de todo lo mencionado en los párrafos anteriores, se puede evidenciar que la a quo incurrió en varios yerros procesal durante el trámite del proceso, esto en lo relativo a la valoración del material probatorio recepcionados durante el trámite del proceso, configurándose con este actuar el llamado "*Defecto Fáctico por Omisión y Valoración Defectuosa del Material Probatorio",* concepto desarrollado jurisprudencialmente por parte de la Corte Constitucional de Colombia en diferentes providencias entre las que se

encuentra la Sentencia T -006 de 2018, la cual a su vez cita la Sentencia C-1270 de 2000, providencias por medio de las cuales se esboza que "*El defecto fáctico, ha sido entendido por esta Corte como una anomalía protuberante y excepcional que puede presentarse en cualquier proceso judicial y se configura cuando "el apoyo probatorio en que se basó el juez para aplicar una* determinada norma es absolutamente inadecuado" .

Sin duda el animus lucrandi) unido al afecto societatis, al margen de la vivencia permanente con carácter afectivo, existió entre los concubinos.

Esta no existió como relación jurídica de dependencia civil o laboral, ni como simple indivisión, de tenencia, guarda, de vigilancia, sino en un plano que ubique a los asociados en igualdad o simetría.

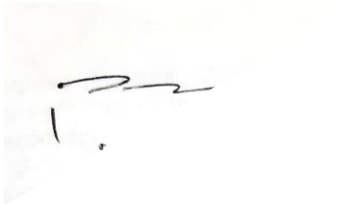
En esa dirección de la convivencia permanente con carácter afectivo entre concubinos, la corte Suprema de Justicia, en sentencia de junio de 2016, bajo el radicado 2008- 00129-01, magistrado ponente LUIS ARMANDO TOLOSA, ampliamente desplegada en la demanda, hizo un sopesado análisis citando otras sentencias de la misma corporación, para concluir que nada impide que una sociedad de hecho entre concubinos, pueda concurrir con otras, civiles o comerciales legalmente constituidas. Que los aportes entre los consocios pueden ser en dinero, trabajo o en otros bienes apreciables en dinero, incluyendo el trabajo doméstico o del hogar no remunerado, como aporte de la mujer o de cualquiera de los integrantes de la pareja, y la cataloga como actividad económica que contribuye al ingreso familiar, constituyendo un auténtico aporte societario y al desarrollo de la economía de la pareja, como quedo probado.

Ante el superior me permitiré sustentar en mejor forma el desacuerdo, en especial mirar con detalle declaraciones y repuestas a interrogatorios, en especial lo dicho por el Señor JYMY ORTIZ

I. PETICIÓN:

Solicito REVOCAR la Sentencia de fecha Noviembre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022), mediante la cual el JUZGADO 22 CIVIL DEL CIRCUITOD E BOGOTÁ, D.C., negó las pretensiones de: i) Declarar la existencia de la sociedad de hecho de linaje comercial entre JORGE ORTÍZ CURREA y la Señora MARÍA MERCEDES MALAGÓN LACHE, a partir del mes de Marzo de 1956 hasta 22 de mayo de 2017, fecha en la que falleció su compañero societario, y ii) Como consecuencia de la anterior declaración, se ordenara la liquidación de la mencionada sociedad. Y en su lugar, la Alta Corporación declare dicha existencia y ordene su correspondiente liquidación.

Atentamente,



PABLO ENRIQUE RODRÍGUEZ CORTÉS
C.C. No. 3.032.722
T.P. No.44.032 del C.S.J.

MEMORIAL PARA REGISTRAR DR SUAREZ OROZCO RV: Expediente #11001 31 03 026 2021 00398 02

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 27/04/2023 15:42

Para: **2 GRUPO CIVIL <2grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

1 archivos adjuntos (9 MB)

Exp. #2021-00398-02.pdf;

MEMORIAL PARA REGISTRAR DR SUAREZ OROZCO

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: Marithza Xiomara Vélez Cervantes <marithzaxvelezc@gmail.com>
Enviado: jueves, 27 de abril de 2023 15:09
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Secretaria Sala Civil Tribunal Superior -Seccional Bogota <secsctribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; cindyj_sanchezh@hotmail.com <cindyj_sanchezh@hotmail.com>; jcepeda@seconi.com.co <jcepeda@seconi.com.co>; jcepeda@seconi.org <jcepeda@seconi.org>; crgml2009@gmail.com <crgml2009@gmail.com>; amazonaspromoinver.comercial@gmail.com <amazonaspromoinver.comercial@gmail.com>
Asunto: Expediente #11001 31 03 026 2021 00398 02

Proceso: Declarativo
Demandante: Eduardo Alberto Rijaa Bernal
Demandado: Jaime Cepeda y Grupo Integral Chronos SAS
Expediente: 11001 31 03 026 2021 00398 02
Buenas tardes
Obrando en mi calidad de apoderada judicial de la parte demandante, respetuosamemte me permito allegar al presente, escrito contentivo de recurso de súplica, para que se le imprima el trámite correspondiente.
Cordial saludo,
Marithza X. Vélez C.
CC#52'149.246
TP#150.803

Honorable

MAGISTRADO

Dr. JUAN PABLO SUÁREZ OROZCO

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ – SALA CIVIL

E. S. D.

Ref.: Proceso **DECLARATIVO** de **EDUARDO ALBERTO ROJAS BERNAL** contra **JAIME CEPEDA** y **GRUPO INTEGRAL CHRONOS S.A.S.**
N°.2021-00398-02.

MARITHZA XIOMARA VÉLEZ CERVANTES, de las condiciones civiles y profesionales obrantes a folios del expediente, actuando en mi calidad de mandataria judicial del aquí demandante, señor **EDUARDO ALBERTO ROJAS BERNAL,** tanto en la demanda principal materia del presente asunto, como de las otras dos demandas acumuladas que lo conforman, con el debido respeto acudo ante su Despacho, con el fin de manifestarle que, dentro del término dispuesto en el artículo 331 del Código General del Proceso, por medio del presente escrito, interpongo **RECURSO DE SÚPLICA,** en contra de la providencia de fecha 21 de abril de 2.023, proferida por su Señoría, mediante la cual, entre otros, se resolvió denegar la solicitud de pruebas por mí solicitadas, para que se decretaran y practicaran en segunda instancia, para que se revoque.

Mi procedente recurso me permito sustentarlo en los siguientes términos:

CAPÍTULO I
DE LA PROVIDENCIA MATERIA DEL PRESENTE RECURSO

Mediante la providencia que hoy es objeto de este recurso, valga decir, de fecha 21 de abril de 2.023, el Honorable Magistrado Sustanciador, resolvió denegar la solicitud de decreto y práctica de pruebas en segunda instancia que pedí oportunamente, arguyendo

que dicha solicitud no reúne los requisitos exigidos en el artículo 327 del Código General del Proceso.

CAPÍTULO II
PROCEDENCIA DEL RECURSO DE SUPLICA

Resulta procedente la interposición del presente recurso, en primer lugar, porque se pretende enervar la decisión materia del auto de fecha 21 de abril de 2.023, proferido por el Honorable Magistrado Sustanciador dentro de esta instancia, mediante el cual se resolvió denegar el decreto y práctica de pruebas; es así como, entonces, acorde con lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 321 del Código General del Proceso, la providencia atacada, por su naturaleza sería apelable; y, por otra parte, resulta oportuna, en virtud de que la presente súplica se interpone dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la precitada providencia judicial, cumpliendo así todos y cada uno de los requisitos formales exigidos por el artículo 331 *exjúdem*.

CAPÍTULO III
SUSTENTACIÓN DEL PRESENTE RECURSO

Tal y como obra a folios del expediente, de manera oportuna, solicité el decreto y práctica, en segunda instancia, de pruebas documentales, técnicas y sobrevinientes, razón por la cual, me pronunciaré independientemente respecto de cada una de ellas con el fin de que sean consideradas, nuevamente, con los argumentos que pasaré a exponer, respecto de su procedencia, conducencia y necesidad, así:

a. Respecto de las pruebas documentales solicitadas:

El Honorable Magistrado Sustanciador, aduce que las pruebas documentales que pretendo incorporar en sede de apelación, ya fueron decretadas por el *a-quo* en su

respectiva fase procesal, razón por la cual, al hacer parte del acervo probatorio obrante en el expediente, resulta inane su nueva incorporación a las diligencias, entendiendo así que no es dable al respecto aplicar el artículo 327 del Código General del Proceso.

Al respecto, no tengo ningún reparo, y respeto íntegramente los argumentos del Honorable Magistrado para denegar el decreto de tales pruebas en segunda instancia.

b. Técnicas:

En los literales "B" y "C" del escrito petitorio de pruebas, solicité el decreto y práctica de dos especies distintas de pruebas técnicas, a saber:

- En la prueba "B", solicité se decretara la práctica de un experticio, practicado por perito idóneo que certificara, que los correos electrónicos y mensajes de WhatssApp, a que hice referencia en el literal "A" de mi solicitud de pruebas en segunda instancia, corresponden a los recibidos y enviados por mi poderdante, desde sus correspondientes direcciones electrónicas y abonados celulares, en los términos allí descritos; y,

- En la prueba "C", solicité se decretara la práctica de una prueba pericial, consistente en el avalúo de los bienes inmuebles objeto de todas y cada una de las demandas materia del proceso *sub-júdice*, bien sea, decretándose experticio depuesto por auxiliar de la lista de la justicia – avaluador de bienes inmuebles, o, por perito avaluador del Instituto Geográfico Agustín Codazzi; o, se admita como tal, dictamen depuesto por perito idóneo presentado por éste extremo de la relación jurídico – procesal, y que cumpliera con los requisitos legales para tal efecto, mediante el cual se acredite, por una parte, el valor comercial de los inmuebles materia de las demandas que conforman el referido proceso, al momento en que se llevaron a cabo los contratos de compraventa con pacto de

retroventa que hoy son materia de controversia; y, por la otra, el avalúo comercial de los mismos inmuebles a la fecha de presentación de dicho avalúo.

Fue así entonces como, el Honorable Magistrado Sustanciador, al respecto, en el auto que hoy es materia de censura, resolvió denegar la petición de las pruebas técnicas a que hice referencia anteriormente, arguyendo su inviabilidad, por no cumplir los requisitos del pluricitado artículo 327 del Código General del Proceso.

Agregó para sustentar sus reparos que, la parte interesada (demandante) no peticionó la prueba anteriormente; que tampoco la prueba técnica fue decretada, y menos, dejada de practicar en la primera instancia.

Con respecto a la prueba técnica solicitada en el literal "B" del escrito petitorio de pruebas en segunda instancia, mal podría la suscrita hacer reparo alguno respecto de los argumentos expuestos por el Honorable Magistrado Sustanciador.

Sin embargo, respecto de la prueba técnica solicitada en el literal "C" del escrito petitorio de pruebas a que vengo haciendo referencia, aunque respeto los argumentos esgrimidos por el Honorable Magistrado Sustanciador a que hice referencia anteriormente, no me es dable compartirlos, pues, basta con observar desprevenidamente las demandas incoadas con sus correspondientes reformas, el acta de diligencia materia de audiencia inicial celebrada el día 22 de junio de 2.022; y, por último, el acta de diligencia objeto de la audiencia de instrucción y juzgamiento celebrada el día 12 de agosto de 2.022, para concluir que la prueba de avalúo pericial de los predios que fueron objeto de los contratos de venta con pacto de retroventa *sub-estudio*, fueron debidamente solicitadas, decretadas y practicadas en la primera instancia.

Ahora bien, habiéndose aclarado los anteriores puntos, es menester de la suscrita profesional del derecho, recabar en que, por una parte, los dictámenes periciales aportados junto con la demanda principal y sus acumuladas, respectivamente, no fueron objetados por la demandada en su respectiva oportunidad procesal, es decir,

ni en la oportunidad prevista en el artículo 228 del Código General del Proceso, ni al momento en que la prueba pericial fue decretada, ejerciendo su derecho de contradicción mediante el uso de los correspondientes recursos, quedando así en firme la decisión del *a-quo* de tener como pruebas los dictámenes periciales a que vengo haciendo referencia.

Es decir, el *a-quo*, al momento de decretar la prueba pericial, en la audiencia inicial, no tuvo ningún reparo respecto de la validez de los experticios presentados en la demanda principal, ni en las acumuladas; tampoco reparó en ningún defecto respecto de los dictámenes en comento al momento del interrogatorio del perito avaluador, limitándose única y exclusivamente a interrogarlo. Solamente al momento de proferir la sentencia de primera instancia, el Juzgador decidió desvirtuar los precitados experticios, etapa procesal en la cual, éste extremo de la relación jurídico procesal ya se encontraba imposibilitado, bien, para aportar un nuevo experticio, o bien para solicitar la prueba, pues obviamente ya había fenecido la oportunidad para aportar o solicitar pruebas.

En este orden de ideas, ésta profesional del derecho, no se aparta de la posición del Honorable Magistrado Sustanciador consistente en que, las pruebas a que vengo haciendo referencia, exactamente no se encuadran en los lineamientos típicos, previstos en el artículo 327 del Código General del Proceso; sin embargo, mal podría pensarse, en este caso, que, por una parte, tal y como lo prevé el artículo 11 del Código General del Proceso, la interpretación de la ley procesal por parte del Juzgador debe llevarse a cabo teniéndose en cuenta la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial; y, por la otra, que, acorde con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 42 *ibídem*, es deber del Juez, emplear los poderes que el ordenamiento adjetivo le concede en materia de pruebas de oficio, para verificar los hechos alegados por las partes.

Así las cosas, respetuosamente solicito se tenga en cuenta que, tanto en la demanda principal, como en las acumuladas al presente asunto, entre otras, se impetró la pretensión de declaración de lesión enorme respecto de los inmuebles que fueron

objeto de contratos de venta con pacto de retroventa obrantes a folios del expediente, sin menoscabo de que, se enunciaron los hechos que motivaron dicha pretensión de forma clara e inequívoca.

Sin embargo, el señor Juez de Primera Instancia, conocedor de que, como él mismo lo manifestó en su sentencia, la prueba reina para establecer la lesión enorme en el contrato de compraventa consiste en establecer el valor comercial de los bienes materia de contrato, al momento de la celebración de dicho negocio jurídico, hecho este que se prueba mediante el avalúo pericial de aquellos, desechó el avalúo presentado por la demandante, razón por la cual, tenía el deber legal, con el fin de hacer prevalecer la verdad verdadera sobre la verdad procesal, y de hacer efectivos los derechos de las partes consagrados en la ley sustancial, en esta caso, artículos 1946 y siguientes del Código Civil, el decretar, *ex officio*, la prueba pericial a que se ha venido haciendo referencia, en búsqueda de la verdad para la obtención de una decisión justa. De igual forma pudo obrar al Honorable Magistrado Sustanciador al momento de proferir la providencia que hoy es materia de recurso.

Al respecto, nuestra Honorable Corte Constitucional, mediante sentencia SU768 de fecha 16 de octubre de 2.014, siendo Ponente el Honorable Magistrado, doctor JORGE IVÁN PALACIO PALACIO, señaló:

> *"El Juez del Estado social de derecho es uno que ha dejado de ser el "frío funcionario que aplica irreflexivamente la ley", convirtiéndose en el funcionario -sin vendas- que se proyecta más allá de las formas jurídicas, para así atender la agitada realidad subyacente y asumir su responsabilidad como un servidor vigilante, activo y garante de los derechos materiales.* ***El Juez que reclama el pueblo colombiano a través de su Carta Política ha sido encomendado con dos tareas imperiosas: (i) la obtención del derecho sustancial y (ii) la búsqueda de la verdad.*** ***Estos dos mandatos, a su vez, constituyen el ideal de la justicia material.*** ***El derecho sustancial es aquel que se refiere a los derechos subjetivos de las personas, en oposición al derecho formal que establece los medios para buscar la efectividad del primero****. Bajo los principios de la*

nueva Constitución se considera que ***la justicia se logra precisamente mediante la aplicación de la ley sustancial****. Ahora bien, "no se puede perder de vista que* ***una sentencia justa solo se alcanza si el juez parte de una base de conocimiento que pueda considerarse, en cierta medida, verdadera, lo que le impone la obligación de hallar el equilibrio perfecto entre la búsqueda del valor de la verdad y la efectividad del derecho material****". De esta manera, aunque no sea posible ontológicamente establecer un acuerdo sobre qué es la verdad y si esta es siquiera alcanzable, jurídicamente "la aproximación a la verdad es un fin, un principio y un derecho constitucional que se impone a las autoridades y a los particulares". Así las cosas,* ***el marco filosófico de la Constitución Política de 1991 convoca y empodera a los jueces de la República como los primeros llamados a ejercer una función directiva del proceso, tendiente a materializar un orden justo que se soporte en decisiones que consulten la realidad y permitan la vigencia del derecho sustancial, y con ello la realización de la justicia material****."*
(negrillas y subrayado fuero de texto)

Posteriormente, la misma sentencia agregó:

"En relación con las pruebas de oficio, la jurisprudencia constitucional ha respaldado su legitimidad e incluso sostenido su necesidad, partiendo de la idea de que la búsqueda de la verdad es un imperativo para el juez y un presupuesto para la obtención de decisiones justas. Tal potestad no debe entenderse como una inclinación indebida de la balanza de la justicia para con alguna de las partes, sino como "un compromiso del juez con la verdad, ergo con el derecho sustancial". El decreto oficioso de pruebas no es una mera liberalidad del juez, es un verdadero deber legal*. De acuerdo a esta Corporación,* ***el funcionario deberá decretar pruebas oficiosamente****: (i) cuando a partir de los hechos narrados por las partes y de los medios de prueba que estas pretendan hacer valer, surja en el funcionario la necesidad de*

***esclarecer espacios oscuros de la controversia**; (ii) cuando la ley le marque un claro derrotero a seguir; o **(iii) cuando existan fundadas razones para considerar que su inactividad puede apartar su decisión del sendero de la justicia material; (iv) cuidándose, en todo caso, de no promover con ello la negligencia o mala fe de las partes.**"* (negrillas y subrayado fuera de texto)

Visto todo lo anterior, respetuosamente considero imperioso, el decreto de la prueba pericial de avaluó solicitada, pero negada en el auto que hoy es materia de censura, habida cuenta de que, si la prueba solicitada no se encuadra entre los presupuestos contemplados en el artículo 327 del Código General del Proceso, tal razón, no es suficiente, acorde con los fundamentos constitucionales y legales antes expuestos, para que no sea decretada, incluso, y finalmente, de oficio, con los fines de administrar equitativamente justicia en el presente asunto, de establecer la verdad verdadera sobre la verdad procesal, y, necesariamente hacer prevalecer el derecho sustantivo invocado en las pretensiones y hechos descritos en la demanda, sobre el adjetivo desarrollado en la fase de primera instancia.

Por todo lo antes expuesto, respetuosamente considero, se debe revocar el auto que hoy es materia de cesura, para que, en su lugar, sea decretada la prueba pericial antes invocada.

c. Sobrevinientes.

El Honorable Magistrado Sustanciador, en la providencia materia del presente recurso, sin detenerse sobre cada una de las pruebas sobrevinientes solicitadas en el escrito contentivo de solicitud de pruebas, resuelve denegarlas, arguyendo que "*los pliegos que pretende anexar a las diligencias hayan sido obtenidos con posterioridad a la oportunidad procesal pertinente para arrimarlos al expediente*".

Es imposible que la suscrita abogada comparta la posición expuesta anteriormente, por las siguientes razones:

En el escrito de solicitud de pruebas de segunda instancia (literal "D") se ponen a consideración del Honorable Magistrado Sustanciación, dos tipos de prueba, a saber:

- La prueba sobreviniente consistente en la transcripción de los "Chats" de WhatsApp sostenidos entre el testigo WILSON CAMACHO PIRATOVA y el aquí demandado, JAIME CEPEDA, tendientes a demostrar las circunstancias en que se desarrolló el contrato de mutuo esgrimido en las pretensiones de la demanda principal y de las otras acumuladas, celebrado entre el demandante y el demandado JAIME CEPEDA.

  Obsérvese, en primer lugar, que el testimonio decretado *ex officio,* por parte del *a-quo*, y depuesto por el señor WILSON CAMACHO PIRATOVA, claramente contiene la lectura de los "chats" de WhatsApp allegados al escrito materia de solicitud de pruebas en segunda instancia objeto de la decisión cuya revocatoria se pretende por medio del presente recurso.

  Obsérvese, además, que la prueba testimonial depuesta por el señor WILSON CAMACHO PIRATOVA, fue decretada de oficio, tal y como consta en acta de diligencia de fecha 17 de agosto de 2.022.

  Téngase en cuenta, de igual manera, que, tal y como consta en el video-audio materia de la diligencia de fecha 28 de septiembre de 2.022, el testigo, WILSON CAMACHO PIRATOVA, fue autorizado para leer los chats de WhatsApp materia de las conversaciones que sostuvo con el aquí demandado, señor **JAIME CEPEDA,** en relación con el contrato de mutuo con intereses que el *a-quo*, en sentencia, entre otros, inexplicablemente, resolvió desvirtuar, habida cuenta de que, el testigo en comento, no fue tachado de sospechoso, y su declaración resultó ser espontánea, asertiva y consonante con los hechos descritos en la demanda.

Obsérvese, de igual manera que, una vez depuesto el testimonio del señor WILSON CAMACHO PIRATOVA, el *a-quo*, no permitió la intervención de los sujetos procesales, arguyendo haber decretado la prueba testimonial, de oficio, razón por la cual, imposible resultó a éste extremo de la relación jurídico-procesal el solicitar que el testigo allegara la prueba documental consistente en las conversaciones que, por WhatsApp, sostuvo, con el aquí demandado, señor **JAIME CEPEDA,** y que se permitió leer durante su testimonio.

Ahora bien, respetuosamente considero que, la parte demandante, al momento en que el testigo WILSON CAMACHO PIRATOVA, depuso su testimonio, es decir, el día 28 de septiembre de 2.022, no tenía el cómo conocer de las conversaciones que el deponente había sostenido vía WhatsApp, con el demandado, señor **JAIME CEPEDA**, y que, para el momento en que el precitado testigo rindió su declaración, ya había fenecido el término procesal para que la parte demandante pudiese solicitar otras pruebas, razón por la cual, claramente debe entenderse que, la prueba solicitada para su decreto en segunda instancia a que vengo haciendo referencia, resulta ser procedente, pertinente y oportuna, a la luz de lo previsto en el numeral 3° del artículo 327 del Código General del Proceso.

- Empero, y sin menoscabo de lo antes dicho, la prueba sobreviniente, consistente en oficiar al JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LA MESA (CUNDINAMARCA), para que allegue a esta actuación, copia de todas y cada una de las piezas procesales que conforman el proceso EJECUTIVO HIPOTECARIO promovido por JAIME CEPEDA contra LINA FERNANDA MANCERA CAMPOS, que allí cursa bajo el radicado número 2019-00216-00, tendiente a controvertir el interrogatorio de parte depuesto por el aquí demandado, señor **JAIME CEPEDA,** tendiente a demostrar lo allí manifestado por éste último, es decir, que, a *motu proprio*, desarrolla como persona natural, actos de comercio para con terceras personas, consistente en prestamos de dinero, incluso, sin intervención de la empresa que representa, aquí demandada, valga decir, **GRUPO INTEGRAL CHRONOS**

S.A.S., prueba esta trascendente, habida cuenta de que, en primera instancia se consideró que las negociaciones efectuadas por mi mandante, se llevaron a cabo únicamente con la empresa demandada antes enunciada.

La prueba antes enunciada resulta sobreviniente, habida cuenta de que, solamente, con ocasión de la providencia de fecha 16 de diciembre de 2.021, proferida por el Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cundinamarca, dentro del precitado asunto, y que allego a la presente actuación, mi prohijado se preocupó por conocer de procesos incoados por el aquí demandante, señor **JAIME CEPEDA** contra terceros, únicamente cuando conoció del interrogatorio de parte depuesto por el citado demandado, el día 22 de junio de 2.022, donde manifestó que nunca había realizado actos de comercio, ni prestado dineros a terceros, razón por la cual, mi mandante, señor **EDUARDO ALBERTO ROJAS BERNAL,** emprendió la tarea de averiguar si el aquí demandado, **JAIME CEPEDA,** mediante procesos ejecutivos había demandado a terceras personas en reclamo de dineros que aquel les hubiese entregado a título de mutuo. Para constancia de lo antes expuesto, allego al presente escrito, copia de la providencia de fecha 16 de diciembre de 2.021, proferida por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial del Cundinamarca, Sala Civil – Familia, siendo Sustanciador, el Honorable Magistrado, doctor JUAN MANUEL DUMEZ ARIAS.

CAPÍTULO IV
PRUEBA Y ANEXO

Me permito, respetuosamente allegar, para que se tenga como prueba de lo antes dicho, la providencia de fecha 16 de diciembre de 2.021, proferida por el Honorable Tribunal Superior del Distrito de Cundinamarca, dentro del proceso EJECTUTIVO HIPOTECARIO de **JAIME CEPEDA** y OTRO contra LINA FERNANDA MANCERA y OTROS, que allí cursó bajo el radicado número 2019-00216-01.

Considero así, debidamente sustentado el presente recurso.

Del Honorable Magistrado,

MARITHZA XIOMARA VÉLEZ CERVANTES
C.C.N°52'149.246 Exp./Bogotá
T.P.N°.150.803 del C. S. de la J.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA

SALA CIVIL – FAMILIA

Bogotá D.C., diciembre dieciséis de dos mil veintiuno.

Proceso : Ejecutivo
Radicación : 25386-31-03-001-2019-00216-01.

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto proferido el 25 de septiembre de 2020 por el Juzgado Civil del Circuito de La Mesa.

ANTECEDENTES

1. Sergio Santos Castro y Jaime Cepeda presentaron demanda ejecutiva en contra de Lina Fernanda Mancera Vergara, solicitando se librara mandamiento ejecutivo por las sumas de capital de $600.000.000 y $200.000.000, las de los intereses de plazo causados entre el 18 de octubre de 2016 y el 18 de abril de 2017 por valor de $66.500.000 y los corridos entre el 23 de noviembre de 2016 y el 20 de diciembre de 2016 por $3.650.000.

Igualmente, reclamaron los intereses moratorios sobre ambas cantidades capital, desde el día siguiente al vencimiento del plazo y hasta la plena satisfacción de la obligación.

Relataron que celebraron contrato de mutuo con la señora Mancera por la suma de $300.000.000, constituyéndose gravamen de hipoteca abierta de primer grado sin límite de cuantía sobre los inmuebles identificados con matrícula No. 166-04128 y 166-73204, de propiedad de ésta, a través de escritura pública No. 2377 del 26 de septiembre de 2016, registrada en los folios respectivos.

Que el 18 de octubre siguiente se suscribió otrosí, aumentando la obligación en la suma de $300.000.000 adicionales, levantándose nueva escritura pública No. 2975 del 23 de noviembre de 2016, en la que se acuerda la entrega de otros $200.000.000 y se protocoliza una carta de crédito que da cuenta de ello.

2. El libelo se inadmitió mediante auto del 18 de diciembre de 2019, requiriendo a los demandantes para que aclararan si lo que pretendían era la efectividad de la garantía real o su adjudicación, que si perseguían la segunda alternativa, debían cumplir las exigencias del artículo 467 del C.G.P.

Que explicaran por qué pedían el pago de los intereses remuneratorios a una tasa que no se encontraba pactada en los documentos aportados, que señalara la forma en la que obtuvo la tasa y, que allegara los títulos valores que estaban relacionados en el otrosí del 18 de octubre de 2016.

El 17 de enero de 2020, el apoderado subsanó la demanda, precisando que lo que se busca es la adjudicación de la garantía real, para lo que aportó avalúo comercial de los bienes objeto el gravamen; que como no se pactaron unos intereses específicos en el negocio jurídico, se aplicó la tasa de la Superintendencia Financiera, anexando además un pagaré en blanco firmado por los deudores y un cheque protestado.

3. El auto apelado

La jueza de instancia inicial consideró que los documentos que acompañaban la demanda presentaban carencias sustanciales que impedían librar el mandamiento ejecutivo deprecado, que no se reunían los requisitos de ley.

Advirtió que la obligación adolecía de falta de claridad, al contrastar lo descrito en los hechos y los anexos que pretendían erigirse como título ejecutivo, no existía certeza sobre su contenido y alcance, ya que en la escritura pública No. 2377 del 26 de septiembre de 2016 no se aludía expresamente a la celebración de un contrato de mutuo, en cuando a términos, capital, vencimiento, intereses y demás circunstancias que dieran cuenta del derecho reclamado.

Que, aunque se había traído una "certificación" de los acreedores en la que se mencionaba haber "otorgado un crédito" a la demandada por $300.000.000, tal documento no había sido suscrito por la señora Mancera, a lo que agregó que en el manuscrito del 18 de octubre de 2016 se guardó silencio sobre la clase de negocio celebrado entre las partes.

Que se hizo referencia a unos títulos valores y a un supuesto aumento tanto del capital como del valor de la hipoteca, sin reconocer el contrato de mutuo del 26 de septiembre, lo cual no correspondía dilucidarlo al juzgador, teniendo en cuenta que se indicó que el dinero allí señalado se pagaría "en las condiciones pactadas a continuación, sin que tales condiciones reflejen de manera pristina los elementos esenciales de un contrato de mutuo, ni la forma de cumplimiento del mismo", tales como plazos o condiciones.

Fue la misma circunstancia que reprochó de la escritura pública No. 2975 del 23 de noviembre de 2016 y la "carta de crédito" de la misma fecha, pues no se especificó allí la obligación de la manera en que se relató en el libelo, ni tampoco se evidenciaba la firma de la señora Mancera, siendo finalmente incierta la cantidad que presuntamente se adeuda e improcedente el cobro de intereses sin que se hubiera determinado con claridad la fecha desde los que éstos eran exigibles.

4. La apelación.

Inconforme con la decisión, el demandante interpuso recurso de reposición y subsidiaria apelación, alega que en la escritura de constitución de la hipoteca se incluyó la certificación extendida por los acreedores, señalándose el valor del crédito inicialmente otorgado ($300.000.000) y que pese a ser una declaración de los demandantes, se debe entender aceptada por la señora Mancera por el principio de integridad del instrumento público.

Que el otrosí del 18 de octubre de 2016 individualiza claramente al acreedor y los deudores, señalando un plazo concreto y verificándose la mora, siendo irrelevante que no se nomine el contrato celebrado, pues mientras se reúnan sus elementos, se entiende que surgen los derechos y obligaciones propios de la figura negocial.

Insistió en que con la escritura pública No. 2975 del 23 de noviembre de 2016, aceptada por la deudora, igualmente se anexó la certificación de los acreedores y se determinó claramente que se prestaron $200.000.000 adicionales y que aunque no se había mencionado una fecha determinada para el cumplimiento de la obligación, en su clausulado se indicó que los demandante podían dar por vencidos los plazos de las deudas y exigir de inmediato el pago del capital pendiente y sus intereses cuando el inmueble objeto de la garantía fuere perseguido por un tercero, lo que aquí ocurrió, según anotaciones de los certificados de tradición.

CONSIDERACIONES

1. Sabido es que el proceso ejecutivo tiene como característica esencial que debe existir certeza sobre el derecho sustancial que se pretende, a diferencia de los procesos de conocimiento, que parten de la incertidumbre del derecho y fungen, en cambio, como escenarios de demostración de su existencia; que la ejecución tiene como presupuesto la existencia de un título suficiente para autorizarlo, es decir, que contiene todos los elementos indispensables para que su cumplimiento pueda ser ordenado forzosamente.

En efecto, el objeto de la ejecución no es la declaración de derechos inciertos o discutidos, por el contrario, busca efectivizar derechos reconocidos en actos o títulos "de tal fuerza que

constituyen una vehemente presunción de que el derecho del autor es legítimo y está suficientemente probado"[1].

Por ello, el título ejecutivo es exigencia inicial de la acción ejecutiva, esto es, *nulla executio sine titulo*, de manera que sólo puede llegarse al cobro forzado con la existencia de un documento dotado de la fuerza requerida para proferir una orden de pago.

Así, cuando el artículo 422 del C.G.P. establece que sólo pueden demandarse las obligaciones expresas, claras y exigibles se refiere a que (i) éstas se encuentren debidamente determinadas, especificadas y patentes en el título y no haya que acudir a interpretaciones o presunciones para concluir su existencia; (ii) que sus elementos, es decir su objeto y sujetos, aparezcan inequívocamente señalados en el documento y (iii) que sea pura y simple, o que habiendo estado sujeta a plazo o a condición suspensiva, aquel se halle vencido o ésta se haya cumplido.

Tiene dicho la doctrina que el requisito de que "el documento contenga una obligación clara significa que tal prestación se identifique plenamente, sin dificultades, o lo que es lo mismo, que o haya duda alguna de la naturaleza, límites, alcance y demás elementos de la prestación cuyo recaudo se pretende.

Así pues, la obligación será clara si además de expresarse que el deudor debe pagar una suma de dinero, en el documento se indica el monto exacto, los intereses que han de sufragarse, o si además de señalarse que el deudor debe entregar un bien inmueble, este se precisa de manera que no quede duda alguna de que es ese y no otros los que han de entregarse. Que la obligación sea exigible tiene que ver con la circunstancia de que pueda demandarse su pago o cumplimiento, lo cual corrientemente ocurre cuando ha vencido el plazo o se ha cumplido la condición a la que estaba sujeta"[2].

Frente a este último requisito, debe precisarse que "es exigible la obligación a cuyo cumplimiento ha de proceder el deudor sin dilaciones"[3], esto es, que se encuentre en la oportunidad fijada para que éste se abstenga de realizar el acto vedado, ejecute la prestación pactada o efectúe el pago, según sea el caso, la cual se puede determinar indicando el momento o período preciso, por referencia a determinado acontecimiento, infiriéndose de la función misma de la obligación o resultando del tiempo necesario para su ejecución[4].

2. A la luz de lo anterior, surge que los demandantes pretenden que se les adjudique la garantía real para el pago de la obligación que aducen existe en su favor y a cargo de Lina Fernanda Mancera Vergara, en relación con la hipoteca que grava los inmuebles identificados con matrícula No. 166-04128 y 166-73204, para lo cual aportan tanto la escritura pública por la que se constituyó la hipoteca, como una serie de documentos que denominaron "cartas de crédito" y un "otrosí".

La jueza no encontró que aquellos reunieran las exigencias del artículo 422 del C.G.P., los encontró carentes de claridad en cuanto a los montos adeudados, las condiciones de cumplimiento del crédito, la firma de la señora Mancera, a lo que sumó la falta de explicitación del negocio celebrado entre las partes, en contraste con la forma en que los hechos se relataron en la demanda.

3. La solución de la alzada.

3.1. Pues bien, aunque como lo alegan los recurrentes, es cierto que en las escrituras públicas, folio 12 y 34 del archivo No. 01 del expediente digital, se mencionan unas sumas al manifestar que "se fija como cuantía del presente acto la suma de $300.000.000 [y $200.000.000 respectivamente], que corresponden al valor del crédito otorgado a la hipotecante, según cartas

---

[1] VELÁSQUEZ, Juan Guillermo. Los procesos ejecutivos y medidas cautelares, décima segunda edición. Bogotá: Librería Jurídica Sánchez, 2004, pág. 23

[2] BEJARANO, Ramiro. Procesos declarativos, arbitrales y ejecutivos, novena edición. Bogotá: Editorial Temis, 2019 pág. 472.

[3] HINESTROSA, Fernando. Tratado de las obligaciones. concepto, estructura, vicisitudes. Tomo I, tercera edición. Bogotá: Universidad Externado de Colombia, pág. 609.

[4] Ibíd.

que se protocolizan", siendo éstas una suerte de certificado que solo tiene la rúbrica de los acreedores, en las que declaran que "otorgaron un crédito" por esos valores a la señora Mancera. Igualmente, que en el otrosí del 18 de octubre de 2016 se indicó que la demandada se comprometía a pagar a Jaime Cepeda la cantidad de $300.000.000, que garantizaría con la hipoteca ya referida, un cheque y un pagaré, lo que implicaba "el aumento" de la garantía real a $600.000.000, por los que se cancelarían unos rendimientos en la suma de $117.000.000.

También es patente que ello no resulta suficiente para satisfacer los requisitos establecidos en el artículo 422 del C.G.P., que como lo advirtió la juzgadora de primera instancia, la obligación no sólo no fue sometida a un plazo o condición para su cumplimiento, omitiéndose incluir alguna circunstancia que permitiera su determinación, sino que además la redacción de los varios documentos presentados impide tener claridad sobre la totalidad del monto de capital presuntamente adeudado.

Y es que no es dable tener como plazo o condición de la deuda una supuesta mención a un pago de intereses corrientes, como lo pretende la parte demandante, cuando ello se expuso de manera diferente en la demanda y tampoco consta así en los documentos a los que se les quiere dar la calidad de título ejecutivo, siendo en este punto necesario recordar que al ser la oportunidad de realizar la prestación debida, un elemento sine qua non de la obligación, su ausencia deviene ineludiblemente en la indeterminación del derecho de crédito.

3.2. Tampoco asiste razón a los actores cuando alegan que aun cuando hubieran guardado silencio sobre el cumplimiento de la deuda, debía entenderse que hicieron uso de la cláusula aceleratoria prevista en la escritura pública de la hipoteca, para el caso de que otros acreedores persiguieran los bienes gravados.

Puesto que, aunque por regla general se sabe que al acreedor no le es dado exigir el cumplimiento de la obligación antes del acaecimiento del plazo o condición, constituye excepción a ello el pacto de la cláusula aceleratoria, que permite extinguir el plazo convenido de la obligación cuyo pago debe hacerse por cuotas, pudiendo entonces exigir los instalamentos pendientes. Así, su principal efecto consiste en que se genere el vencimiento de las cuotas que gozarían de plazo para el pago, si no fuera porque la mora en el cumplimiento de la obligación permite que su vencimiento se anticipe y se consideren exigibles[5].

Pero esa potestad sólo opera cuando se han contraído obligaciones cuyo cumplimiento es pactado en instalamentos periódicos con un término preciso de vencimiento, situación ausente en los documentos traídos por los demandantes, pues no se acordó en ellos que la deudora haría pagos en cuotas, con qué periodicidad ocurriría y qué cantidad cancelaría en cada oportunidad, esto es, que simplemente no existía ninguna cuota pendiente, cuyo vencimiento fuera susceptible de ser anticipado porque aquellos en verdad carecían de término alguno para su exigibilidad.

3.3. Por último, es claro que no hace falta nominar un contrato para que éste sea considerado como tal entre los negociantes, pero es que lo que aquí se buscaba determinar no era el tipo de acuerdo de voluntades celebrado entre las partes, sino verificar que los documentos allegados tenían las calidades exigidas para constituir un título ejecutivo y poder librar debidamente una orden de pago, exigencias que no se observaron por la grave indeterminación de las condiciones de cumplimiento de la obligación y el alcance de la prestación reclamada.

Ello se reafirma si se tiene en cuenta que, con la subsanación, el apoderado presentó un pagaré en blanco suscrito por la demandada que no diligenció en ninguno de sus espacios, lo que muestra el descuido con el que se elaboró la demanda y el estudio de los documentos en su poder, ocasionando con ello el incumplimiento de los requisitos de ley y la consecuente negativa del mandamiento deprecado, lo que impone confirmar el auto controvertido.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, Sala Civil-Familia.

---

[5] SUESCÚN MELO, Jorge. La inclusión de la llamada cláusula aceleratoria en los títulos valores de contenido crediticio. En: Revista de Derecho Privado. Diciembre, 1990. No. 8, págs. 69 - 92.

RESUELVE

CONFIRMAR el auto del 25 de septiembre de 2020, proferido por Juzgado Civil del Circuito de La Mesa, que negó el mandamiento de pago.

Sin costas en esta tramitación, por no aparecer causadas.

Notifiquese y devuélvase,

JUAN MANUEL DUMEZ ARIAS
Magistrado

MEMORIAL PARA REGISTRAR DRA MARQUEZ BULLA RV: PROCESO No. 2017-608-3 (VERBAL YOVANY SANABRIA VS. ANTURIUM CONSULTING INC)

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 27/04/2023 15:23

Para: **2 GRUPO CIVIL <2grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

1 archivos adjuntos (174 KB)
27042023 SUPLICA TRIBUNAL JUZGADO 31 C C TO.pdf;

MEMORIAL PARA REGISTRAR DRA MARQUEZ BULLA

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: JAVIER RINCON ALBARRACIN <rinconreyes.abogados@hotmail.com>
Enviado: jueves, 27 de abril de 2023 14:26
Para: Secretaria Sala Civil Tribunal Superior -Seccional Bogota <secsctribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>; floralbatobo@hotmail.com <floralbatobo@hotmail.com>; JAVIER Rincon <javierrincon@me.com>; RINCON & REYES ABOGADOS <rinconreyes.abogados@hotmail.com>; martha sonia rincon bernal <martharinbernal@hotmail.com>
Asunto: PROCESO No. 2017-608-3 (VERBAL YOVANY SANABRIA VS. ANTURIUM CONSULTING INC)

Buenas tardes, envio en pdf memorial (RECURSO DE SUPLICA) para el proceso de la referencia, gracias.

JAVIER FERNANDO RINCON A.
Abogado parte demandante

Señores
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA. -SALA CIVIL
M.P. Doctora CLARA INES MARQUEZ BULLA

REF: PROCESO VERBAL No. 2017-608 -3
DE: YOVANY SANABRIA RINCON Y OTROS
CONTRA: ANTURIUM CONSULTING INC Y OTROS.

Asunto: INTERPOSICION DEL RECURSO DE SUPLICA – ART. 331 C.G.P.

JAVIER FERNANDO RINCON ALBARRACIN, abogado, apoderado de la parte demandante, con mi respeto acostumbrado, acudo a su despacho con el fin de interponer RECURSO DE SUPLICA contra el auto de fecha 21 de abril del 2023, que negó el decreto de pruebas en segunda instancia.

I. OPORTUNIDAD PARA INTERPONER EL RECURSO

La providencia recurrida fue notificada por estado el lunes 24 de abril de 2023. En ese sentido, el término de tres (3) días para la interposición del recurso del cual trata el artículo 331 del código general del proceso vence el jueves 27 de abril del 2023, por lo que el recurso es presentado en tiempo.

II. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE SUPLICA.

Este recurso procede conforme con el Artículo 331. Procedencia y oportunidad para proponerla, que reza:

> *El recurso de súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el Magistrado sustanciador en el curso de la segunda o única instancia, o durante el trámite de la apelación de un auto. También procede contra el auto que resuelve sobre la admisión del recurso de apelación o casación y contra los autos que en el trámite de los recursos extraordinarios de casación o revisión profiera el magistrado sustanciador y que por su naturaleza hubieran sido susceptibles de apelación. No procede contra los autos mediante los cuales se resuelva la apelación o queja.*

La súplica deberá interponerse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto, mediante escrito dirigido al magistrado sustanciador, en el que se expresarán las razones de su inconformidad.

Como quiera que el auto del 21 de abril de 2023 decide sobre el decreto de pruebas y por su naturaleza este seria apelable, es evidente que, en esta segunda instancia, procede la suplica.

III. LO SEÑALADO EN LA PROVIDENCIA RECURRIDA

El despacho mediante auto del 21 de abril del 2023 denegó el decreto de la prueba de interrogatorio de parte del representante legal de la sociedad demandada Anturium Consulting Inc, solicitada por la parte demandante en segunda instancia, con base en los siguientes argumentos:

"De lo expuesto, concluye el Despacho que aunque la prueba extrañada efectivamente fue decretada, no se logró su recaudo, sin que sea admisible colegir que en tal situación no incidió el comportamiento de quien las impetró, pues su pasividad fue notoria, en tanto, no fue constante en insistir en su práctica, nada evidencia que hubiera adelantado diligencias para hacer concurrir al memorado absolvente, sin mostrarse en desacuerdo por la preclusión de la etapas de interrogatorios o de la probatoria, para continuar en este último evento con las alegaciones finales. Por tanto, no están dadas las condiciones legales para predicar que el aludido elemento suasorio, dejó de practicarse sin culpa de la parte que los pidió, para que así resulte viable su decreto en esta instancia."

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR el decreto de la prueba solicitada por el extremo activante.

SEGUNDO: DISPONER que una vez cobre ejecutoria esta providencia regrese al despacho para lo que legalmente corresponda.

IV.- SUSTENTACION DEL RECURSO

No le asiste razón al Honorable Magistrado, en su argumentación y consideraciones, como quiera que contrario a lo afirmado, la parte demandante que represento, solicito y obtuvo el decreto de la prueba de interrogatorio del parte del representante legal del demando Anturium Consulting Inc. Este sujeto procesal fue debidamente notificado y contestó la demanda, concurriendo al proceso debidamente asistido por su abogado, lo cual determina

que los autos y decisiones del juzgado de primera instancia le fueron notificados por disposición de la ley.

El citado a interrogatorio fue notificado por medio de su apoderado y era su deber hacerlo comparecer a la audiencia, sin embargo no asistió en la audiencia celebrada el día 6 de julio del 2020, y en ese momento fui yo, quien como apoderado del actor, insistió en que se fijara nuevamente fecha y hora, para el recaudo de esta prueba. Petición que el despacho de primera instancia decidió favorablemente fijado nueva fecha para el 23 de junio del 2021, y sin embargo la sociedad demandada fue renuente y no compareció, no justificó su no comparecencia a las audiencias programadas.

De esta forma se demuestra que mi actuación no fue pasiva y que, contrario a lo afirmado en el auto, yo sí fui constante en la insistencia de la practica del interrogatorio, estuve activo y acometí positivamente para que se fijara la nueva fecha.

Respecto de las diligencias para lograr la comparecencia del representante legal del demandado en las fechas y horas fijadas por el juzgado para tal fin, es importante señalar que el citado no era un tercero, pues Anturium Consulting Inc., es el único demandado que contesto la demanda, hizo parte del proceso y en consecuencia las providencias del decreto de la prueba y la nueva fecha le fueron legamente notificadas, a través de sus apoderado, sin que fuera necesario de mi parte, citarlo o hacerlo comparecer, como ocurre cuando se cita un tercero o un testigo.

En consecuencia, no era mi obligación realizar diligencias para hacer concurrir al absolvente y no es cierto que hubiera dejado transcurrir el proceso sin, sin mostrarme en desacuerdo con la no comparecencia, pues haber insistido en una nueva fecha para tal fin es demostración suficiente de lo contrario.

Se equivoca la providencia del 21 de abril de 2023, al afirmar que en los alegatos de conclusión no se hizo alusión a dicha prueba, por que en ellos se evidencia mi texto, y lo puede donde me exprese así:

"No obstante que el despacho fijo fecha en dos oportunidades, ANTURIUM CONSULTING INC no compareció a rendir el interrogatorio de parte decretado por el señor Juez y solicitado oportunamente por el actor.

En consecuencia, procede dar aplicación a la confesión ficta en los términos del artículo 97 del Código General del Proceso para aquellos que guardaron silencio y aplicar la confesión presunta conforme el artículo 205 del Código General del Proceso, para el caso de inasistencia al interrogatorio."

En ese orden, al presentar mis alegatos de conclusión, el suscrito apoderado de los demandantes, si se refirió a la renuencia de quien debió rendir el interrogatorio de parte e incluso solicite la aplicación de las consecuencias procesales dispuestas para este caso.

De esta forma es claro que no existe culpa de mi parte, en la imposibilidad de recaudo de la aludida prueba.

El articulo 164 del Código General del Proceso establece la necesidad de la prueba, a su turno el 167 ibídem, establece que la carga de la prueba queda radicada en la parte que busca probar los supuestos de hecho, pero no es menos cierto que el artículo 205 del Código General del Proceso dispone aplicar la confesión presunta, para el caso de inasistencia al interrogatorio. Situación que en este caso debe aplicarse.

En virtud de los expuesto, la providencia objeto de este recurso de suplica, debe revocarse pues las razones expuestas como fundamento, han sido desvirtuadas y en consecuencia no es procedente mantenerla.

De otra parte, atendiendo lo dispuesto para estos casos de no comparecencia a absolver el interrogatorio de parte, sin justificación alguna como aquí ocurrió, habrá lugar a dar aplicación a la confesión presunta.

V.- SOLICITUD

Con todo respeto solicito al Honorable Tribunal revocar la providencia del 21 de abril de 2023 y en su lugar disponer que no habrá lugar a fijar nueva fecha y hora para practicar el interrogatorio de parte del representante legal de la demandada ANTURIUM CONSULTING INC y que se aplicará las consecuencias dispuestas en el articulo 205 del Código General del Proceso.

Atentamente,

JAVIER FERNANDO RINCON ALBARRACIN
C.C. No. 7.220.693 de Duitama
T.P. No. 62615 del C.S.J.

MEMORIAL PARA REGISTRAR DR ACOSTA BUITRAGO RV: SUTENTACIÓN RECURSO CONTRA SENTENCIA - PROCESO EJECUTIVO 2021-334-01 ESTILO INGENIERIA S.A. VS EXACTA PROYECTO TOTAL SAS

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 24/04/2023 12:21

Para: **2 GRUPO CIVIL <2grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

1 archivos adjuntos (217 KB)

2. SUTENTACIÓN RECURSO.pdf;

MEMORIAL PARA REGISTRAR DR ACOSTA BUITRAGO

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: Jorge Enrique Serrano <jorgesc@sergalcl.com>
Enviado: lunes, 24 de abril de 2023 12:16 p. m.
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Notificación Litigios <notificacionlitigios@pgplegal.com>; contrabilidad@exacta.com.co <contrabilidad@exacta.com.co>
Cc: Erika Siuta <erikas@sergalcl.com>; Santiago Arcila: <santiagoa@sergalcl.com>; Alexandra Blanco <alexandrab@sergalcl.com>
Asunto: SUTENTACIÓN RECURSO CONTRA SENTENCIA - PROCESO EJECUTIVO 2021-334-01 ESTILO INGENIERIA S.A. VS EXACTA PROYECTO TOTAL SAS

Cordial saludo estimados funcionarios,

JORGE ENRIQUE SERRANO CALDERON, mayor de edad, domiciliado en Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía número 91.541.470 de Bucaramanga, abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional número 206.228 del Consejo Superior de la Judicatura, correo electrónico **jorgesc@sergalcl.com,** en mi calidad de apoderado de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, respetuosamente me permito remitir a su Despacho archivo adjunto, para su radicación y trámite correspondiente.

(Por favor responder con acuse de recibido al presente mensaje)

Agradezco de antemano su gentil colaboración

Cordialmente,



Jorge Enrique Serrano C.
Gerente Litigios
3202335366-571+6756341
jorgesc@sergalcl.com
www.sergalcl.com
Cra 7#70A-21 Oficina 303
Bogotá D.C.-Colombia
Cll. 9c # 50 -16 Oficina 1001 T.A.
Cali - Colombia

Bogotá D.C., 24 de abril de 2023

Señores
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA CIVIL
secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co
E.S.D.

REFERENCIA:	**PROCESO EJECUTIVO**
RADICADO:	**11001-31-03-032-2021-00334-01**
DEMANDANTE:	**ESTILO INGENIERÍA S.A.**
DEMANDADO:	**EXACTA PROYECTO TOTAL S.A.S**
ASUNTO:	**SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN CONTRA AUTO SENTENCIA QUE PROFIRIÓ EL 1º DE MARZO DE 2023 J 32 CM DE BOGOTÁ**

JORGE ENRIQUE SERRANO CALDERÓN, mayor de edad, domiciliado en Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía número 91.541.470 de Bucaramanga, abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional número 206.228 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderado de la parte demandante, por medio del presente escrito y con el respeto que acostumbro, y dentro del término legal, me manifiesto sobre la admisión al recurso de apelación de la siguiente manera:

Respetados magistrados, allego a ustedes, la sustentación al recurso presentado en audiencia, sobre los reparos que se tienen en ella, de la siguiente manera:

En la sentencia impugnada, el señor Juez de primera instancia manifestó que declaraba parcialmente prospera la excepción denominada **PAGO PARCIAL RESPECTO DE LA FACTURA No. NEB-20642.**

En su interpretación indica que al haber enviado el mandatario para el cobro un estado de cuenta donde se informaba que los 20 millones de pesos abonados, aparecían aplica cados a la factura indicada, sin que el acreedor directamente hubiese aceptado que se aplicaría el pago así conforme la norma indica.

si bien es cierto que se aporta como prueba un correo de cobro de un tercero mandatario del demandante, y un estado de cuenta que se le envío, y en ese documento se observa que erróneamente quedó plasmado el pago de la suma de dinero aquí indicada, solo a la factura **NEB-20642** y no a la totalidad de la obligación como legalmente debe hacerse.

> Al respecto debemos dirigirnos al Código civil, en especial al artículo 1653, el cual indica lo siguiente:
>
> "CAPITULO VI. DE LA IMPUTACION DEL PAGO
>
> **ARTICULO 1653. <IMPUTACION DEL PAGO A INTERESES>.** Si se deben capital e intereses, el pago se imputará primeramente a los intereses, **salvo que el acreedor consienta expresamente que se impute al capital.** (Negrilla y subraya propia).

En esta norma nos indica que todo pago realizado, si se deben intereses, deberá ser aplicado primeramente a intereses, a menos que **EL ACREEDOR CONSIENTA EXPRESAMENTE,** que se impute solo a capital. Esto quiere decir que el sustento jurídico de la excepción aquí planteada por el apoderado de la pasiva no tiene piso alguno, pues, como ya se mencionó, hay un error involuntario de un tercero al momento de realizar el cobro, lo que no se debe tomar como un consentimiento tácito del acreedor, pues la norma es muy clara, y al ser de orden púbico, es de estricto cumplimiento, más aún cuando esta trae sus salvedades expresamente mencionadas.

Entonces tenemos que la obligación que aquí se persigue es una obligación que está generando interese moratorios desde cada vencimiento de cada título de la siguiente manera:

No. FACTURA	FECHA DE VENCIMIENTO
M-224633	12/01/2017
M-224640	12/01/2017
M-224657	12/01/2017
NEB-1191	1/12/2017
SEB-37327	3/03/2018
NEB-20642	21/11/2018

Esta afirmación, encuentra sustento normativo en el artículo 884 del Código de Comercio y artículo 65 de la ley45 de 1990, normas que indican:

Artículo 884.

Cuando en los negocios mercantiles haya de pagarse réditos de un capital, sin que se especifique por convenio el interés, éste será el bancario corriente; si las partes no han estipulado el interés moratorio, será equivalente a una y media veces del bancario corriente y en cuanto sobrepase cualquiera de estos montos el acreedor perderá todos los intereses, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 72 de la Ley 45 de 1990.

Artículo 65. Causación de intereses de mora en las obligaciones dinerarias. En las obligaciones mercantiles de carácter dinerario el deudor estará obligado a pagar intereses en caso de mora y a partir de ella. Toda suma que se cobre al deudor como sanción por el simple retardo o incumplimiento del plazo de una obligación dineraria se tendrá como interés de mora, cualquiera sea su denominación.

Así entonces, es claro que sobre la obligación total, se están causando intereses de mora en las fechas ya indicadas, por tanto, la obligación perfectamente encaja en los preceptos legales del artículo 1653 de C.C. y más aún cuando la parte demandada de forma agreste, trata de hacer incurrir en error a este despacho, valiéndose del error de trascripción de un tercero, aseveración que fundo en la falta de lealtad procesal del profesional del derecho, a no mencionar en ninguna parte de su escrito, la fecha real del pago. Lo cual es un serio indicio de que jamás existió consentimiento expreso de la imputación del pago por parte del acreedor como lo indica la norma de aplicación de pagos referida.

Ahora, revisando el artículo 1654 del CC., el cual reza:

ARTICULO 1654. <IMPUTACION DEL PAGO DE VARIAS DEUDAS>. Si hay diferentes deudas, puede el deudor imputar el pago a la que elija; pero sin el consentimiento del acreedor no podrá preferir la deuda no devengada a la que lo está; y si el deudor no imputa el pago de ninguna en particular, el acreedor podrá hacer la imputación en la carta de pago; y si el deudor lo acepta, no le será lícito reclamar después.

Nos damos cuenta que para que el deudor hiciera la imputación como quisiera a las obligaciones vencidas, recordar que todas lo estaban al momento del pago, debería haberlo indicado en la carta de pago, esto quiere decir que debió el deudor indicar expresamente a que obligación le haría el pago, y el acreedor, además, consentirlo y aceptarlo, situaciones estas que jamás sucedieron aquí y por tanto no fueron probadas por el demandado, por tanto, la norma a aplicar es la del artículo 1653, imputando el pago realizado primero a los interese generados de la obligación, y de quedar algo, se imputará al capital.

Además, la remisión del documento, se trató de un ejercicio de cobro y negociación de la obligación entre el mandatario para el cobro y el demandado, pues la aplicación contable del abono, se realizó conforme a la norma, según lo manifestó el representante legal de la parte demandada en su declaración de parte.

Vale la pena aclarar a este despacho que, si bien es cierto que en la demanda no se mencionó el abono, fue por que no se tenía presente al momento de presentar la demanda por parte de mi mandante y fue solo hasta la contestación de la demanda, que se logró identificar este pago, y se conoció que efectivamente hubo un abono, el cual ingresó a cuentas de mi mandante el día 3

de julio de 2019, por valor de **VEINTE MILLONES DE PESOS ($20.000.000).** suma de dinero que deberá ser aplicada al crédito en el momento procesal oportuno y no única y exclusivamente a la factura **NEB-20642,** como hábilmente lo mencionó el demandado, pues para esta, era más beneficioso reconocer un pago de menor valor, que aceptar que le dio vida y reconteo de término prescriptivo a la totalidad de la obligación, por tanto, es ya muy claro que en esta acción, jamás hubo acuerdo de aplicar solo a capital de la factura NEB-20642 los $20.000.000 por parte de deudor y acreedor. Por tanto.

Deberá modificarse la sentencia en tal sentido y en su efecto, manifestar que la imputación del pago deberá ser a los intereses anteriormente causados en la totalidad de la obligación y no a una sola factura como manifestó el juez en la sentencia.

De los Honorables Magistrados,



JORGE ENRIQUE SERRANO CALDERÓN
C.C. No. 91.541.470 de Bucaramanga
T.P. No. 206.228 del C. S. de la J.
jorgesc@sergalcl.com

MEMORIAL PARA REGISTRAR DR SUAREZ GONZALEZ RV: PROCESO DIVISORIO No. 037-2015-00567-02

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 21/04/2023 16:08

Para: **2 GRUPO CIVIL <2grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

1 archivos adjuntos (82 KB)

PROCESO DIVISORIO, 037-2015-00567-02.pdf;

MEMORIAL PARA REGISTRAR DR SUAREZ GONZALEZ

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: luz mary rincon <rinconduartemary@hotmail.com>
Enviado: viernes, 21 de abril de 2023 3:25 p. m.
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: PROCESO DIVISORIO No. 037-2015-00567-02

M.P. Dr. LUIS ROBERTO SUARÉZ GONZALEZ

Señor(es)
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
SALA CIVIL.
M.P. Luis Roberto Suárez González
Bogotá D.C.
E. S. D.

Ref: Proceso: Divisorio (venta de cosa común)
Radicado: 11001 31 03 037 2015 00567 02
Demandante: ERNESTO CARRANZA MARTINEZ.
Demandada: SILDANA LOBATON
Asunto: **SUSTENTACION RECURSO DE APELACION**

En mi condición de apoderada de la demandada Sildana Lobatón, con todo respeto me permito sustentar el recurso de APELACION, admitido en auto de fecha 14 de abril de 2023, por las siguientes razones:

1.- El Ad – quo, en el numeral 3.2.- "LA ACCION", en cuantos a los puntos 3.2.1., 3.2.2, 3.2.3 y 3.2.4, no están demostrados en el plenario, primero porque el inmueble objeto de la venta, versa sobre derechos de posesión y mejoras construidas, como reza en la escritura pública 00537 del 14 de marzo de 2013, otorgada en la Notaría Tercera del Círculo de Bogotá, que protocolizó la liquidación de la sociedad conyugal, predio que hace parte de uno de mayor extensión cuya matrícula inmobiliaria corresponde a folio número 50C-517692, por lo que no es de propiedad de las partes, como equivocadamente lo ha colegido el fallador, lo cual es contrario con lo previsto en el artículo 406 del C.G.P. inciso segundo que dice "la demanda deberá dirigirse contra los demás comuneros y a ella se acompañará la prueba de que demandante y demandado son **condueños**… (lo subrayado y resaltado fuera de texto)

El artículo 669 del Código Civil define el dominio como el derecho real en una cosa corporal, para gozar y disponer de ella, no siendo contra la ley o contra derecho ajeno, que faculta a su titular para usar, gozar, explotar y disponer de ella.

La Honorable Corte Constitucional en Sentencia C-189/06 define el **DERECHO DE PROPIEDAD PRIVADA**-Concepto

Puede definirse a la propiedad privada como el derecho real que se tiene por excelencia sobre una cosa corporal o incorporal, que faculta a su titular para usar, gozar, explotar y disponer de ella, siempre y cuando a través de su uso se realicen las funciones sociales y ecológicas que le son propias.

(…)

Al derecho de propiedad se le atribuyen varias características, entre las cuales, se pueden destacar las siguientes: (i) Es un derecho pleno porque le confiere a su titular un conjunto amplio de atribuciones que puede ejercer autónomamente dentro de los límites impuestos por el ordenamiento jurídico y los derechos ajenos; (ii) Es un derecho exclusivo en la medida en que, por regla general, el propietario puede oponerse a la

intromisión de un tercero en su ejercicio; (iii) Es un derecho perpetuo en cuanto dura mientras persista el bien sobre el cual se incorpora el dominio, y además, no se extingue -en principio- por su falta de uso; (iv) Es un derecho autónomo al no depender su existencia de la continuidad de un derecho principal; (v) Es un derecho irrevocable, en el sentido de reconocer que su extinción o transmisión depende por lo general de la propia voluntad de su propietario y no de la realización de una causa extraña o del solo querer de un tercero, y finalmente; (vi) ***Es un derecho real teniendo en cuenta que se trata de un poder jurídico que se otorga sobre una cosa****, con el deber correlativo de ser respetado por todas las personas.".* (lo subrayado y resaltado fuera de texto)

Mientras la posesión es una figura jurídica a través de la cual una persona detenta la tenencia de una cosa con ánimo de señor y dueño, aunque en realidad no lo sea, tal como la define el código civil colombiano en el artículo 762.

La posesión no es otra cosa que creerse dueño de la que no se tiene la propiedad o dominio, y actuar como si en realidad fuera el dueño, lo que implica desconocer la propiedad ajena.

El artículo 673 del Código Civil establece los modos de adquirir el dominio de las cosas, como son: la ocupación, la accesión, la tradición, la sucesión por causa de muerte y la prescripción.

Es así, por lo que la demanda, la diligencia de remate y la sentencia solo tienen la apariencia formal de legalidad, pero en realidad son actuaciones contrarias al orden jurídico y constitucional, toda vez que el objeto de la litis no corresponde a la acción impetrada por el actor y por tanto vulnera los derechos fundamentales de mi poderdante

Es más, el artículo 406 del C.G.P., reza que: "todo comunero puede pedir la división material de la cosa en común o su venta para que se distribuya el producto…" de ser así, debió demandarse a todos lo que aparecen con diferentes títulos en el folio de matrícula inmobiliaria 50C-517692 o al que aparece en registro como propietario del inmueble TABARE LTDA., pues, la norma en mención, inciso segundo señala "La demanda deberá dirigirse contra los demás comuneros y a ella se acompañará la prueba de que demandante y demandado son condueños. Si se trata de bienes sujetos a registro se presentará también certificado del respectivo registrador sobre la situación jurídica del bien y su tradición…"; del certificado de tradición aportado con la demanda se aprecia la infinidad de demandas de pertenencia que han iniciado sus poseedores contra la sociedad TABARE LTDA., y no aparece constancia alguna de que las partes sean propietarios del bien objeto de litigio, como equivocadamente se señala en la sentencia impugnada. Tampoco la norma refiere a cosas de similar calidad, más aún cuando se trata de bienes sujetos a registro, en los que la propiedad se demuestra con la inscripción en el folio de matrícula inmobiliaria debidamente determinada e individualizada, sobre la situación jurídica del bien y su tradición.

La adjudicación de la PARTIDA UNICA en la liquidación de la sociedad conyugal tramitada ante el Juzgado 20 de Familia de Bogotá, de los excónyuges ERNESTO CARRANZA MARTINEZ y SILDANA LOBATON, sentencia de fecha 19 de septiembre de 2012 y protocolizada mediante escritura pública No. 00537 del 14 de marzo de 2013,

refiere a derechos de posesión y mejoras construidas sobre el inmueble ubicado en la calle 18 A No. 112 A – 64 MJ, con un área de 105.78 M2, el área mencionada pertenece al predio matriz identificado con chip AAA0080KKDM con nomenclatura calle 18 No. 110 -85 … a nombre de TABARES LTDA., con Matrícula Inmobiliaria No. 050C 517692 del cual reporta un área de 24.676.16 M2; esto no implica el traslado del dominio, simplemente traslada la posesión**, es decir, que las partes en comento son poseedoras entre sí y no condueños** , la posesión se erige como presupuesto esencial para reclamar la propiedad del dominio mediante prescripción adquisitiva, en la que la sentencia emitida por el juez, en caso de ser favorable al poseedor, se convierte en el título traslaticio de dominio, es decir, hace las veces de la escritura pública de compraventa.

Por lo anteriormente expuesto, solicito se revoque el fallo impugnado, declarar la nulidad de todo lo actuado por cuanto contraviene los presupuestos señalados en el artículo 406 del C.G.P.

Atentamente,



LUZ MARY RINCON DUARTE
C. C. 39.737.827 de Ubaté
T. P. 83.484 del C. S. de la J.
Email: rinconduartemary@hotmail.com
Tel. 3134219954

República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.

Sala Civil de Decisión

Magistrada Sustanciadora

SANDRA CECILIA RODRÍGUEZ ESLAVA

Veinte (20) de abril de dos mil veintitrés (2023)

051 2021 00020 01

Revisadas las presentes diligencias, se observa la ausencia de una argumentación que respalde la apelación por parte de la demandante en segunda instancia, tras hallarse ejecutoriado el proveído que confirmó la negativa al decreto de pruebas y luego de cumplirse los cinco (5) días, previstos en el artículo 14 del Decreto 806 de 2020.

No obstante, es del caso precisar que la impugnante, al momento de su interposición formuló sus reparos y explicó las razones de su inconformidad[1], las cuales se sintetizan a continuación:

a) Defecto fáctico

Por no valorar la totalidad de las pruebas que demuestran que los consorcios siguen vigentes y siguen funcionando;

[1] MP4 64GrabacionAudiencia10082022, minuto 32’’22”.

incluso, después de la firma del contrato de transferencia de membresía.

Desconoció las pruebas 12 y 13 del libelo inicial, respecto de su continuidad con CDI S.A. – En reorganización y Brock Colombia S.A.S. – En liquidación, así como lo sucedido en las reuniones de las juntas directivas de los consorciados, quienes eran allí representados.

No tuvo en cuenta las estipulaciones hechas en los literales b y c de la cláusula 8ª ni la número 14 de la Conformación Consorcial VGC2 y VGC3. Tampoco los subcontratos derivados de estos, firmados con CDI Colombia S.A.S. en el clausulado 24.1, y menos aún que estos requisitos eran indispensables para las partes cuando pretendieran realizar algún acuerdo sobre su membresía.

Los consorciados estaban supeditados a esos convenios, tanto a los requisitos como a los procedimientos específicos, los cuales debían seguir para hacer alguna transacción respecto de su participación.

No se apoyó en la declaración previa de los negocios de consultoría inicial en los que afirmaron que no se iban a afectar esas integraciones.

Le dio más validez a uno de ellos, al de transferencia de membresía, cuando tenía otros más: los consorciales, los VGC, los subcontratos y el de consultoría, en los que se pactaron los

parámetros para una negociación de las características anotadas. Además, el primero de ellos fue interpretado de manera parcializada porque no se hizo uso de la sana critica, ni de las reglas de la experiencia para dictar el fallo judicial.

b) Defecto sustancial y jurisprudencial

No le dio alcance a la resolución o ineficacia de un contrato de transferencia de membresía de acuerdo con la autonomía de la voluntad, pues los contratos bilaterales tienen implica la cláusula resolutoria a la que se dio énfasis al inicio de la decisión.

Sobre el particular, es preciso recordar que la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia le ha dado una interpretación más benigna a la norma para admitir la sustentación que se efectúa ante el juez de primer grado, cuando se trata de un procedimiento regido por el sistema escritural:

> *"Teniendo ello de presente, conveniente es recordar que la sustentación de la apelación, efectuada de forma anticipada ante el juzgador de primera instancia, como ocurrió en el caso auscultado, fue una temática zanjada de manera pacífica por esta Corte en favor de lo sustancial sobre las formas en vigencia del Código de Procedimiento Civil, dando por sentado que la interpretación más benigna para el ordenamiento jurídico, respecto a la expresión que tal motivación de la censura debía exteriorizarse, «a más tardar», antes de fenecer el traslado de segunda instancia para tal propósito, correspondía a aquella que aceptaba que podía darse en cualquier tiempo después de proferida la sentencia de primer grado y con antelación al referido límite, es decir, entendía válidas y vinculantes todas las atestaciones efectuadas con dicho fin antes de finalizar el mentado traslado, incluso con antelación a su inicio.*
>
> *(…)*
>
> *En ese orden, de lo evidenciado claramente se desprende que el soporte para, en vigencia del Código General del Proceso, declarar desierta la apelación cuando la parte recurrente deja de asistir ante el ad quem a sustentarla, tiene fundamento exclusivo en el sistema oral que gobierna tal estatuto, sin que, por obvios motivos, tal razonamiento tenga cabida cuando en el rito respectivo prevalece lo escritural.*

(…)

[A]l margen de que el apelante dejara de sustentar su alzada dentro del traslado corrido en segunda instancia para tal efecto, como allí acaeció, lo cierto es que la declaración de deserción dispuesta se mostraba inviable porque cumplió con tal carga ante el a quo, habida cuenta que en el escrito que presentó en primera instancia no se le limitó a esbozar sus reparos concretos contra el fallo de primer grado, sino que procedió a desarrollar cada uno de los motivos de su inconformidad."[2].

Desde esta perspectiva, se torna viable admitir los razonamientos que soportan el mecanismo vertical en aquellos casos en que se realiza ante el juzgador de primera instancia y no se circunscribe a la simple exposición de los reparos concretos, como en efecto aconteció en el caso bajo estudio.

En ese orden de ideas, se le dará trámite a la alzada planteada por la promotora y en esta misma providencia se procederá a dar traslado a la parte no recurrente, a efectos de garantizar principios procesales como el de defensa, contradicción, igualdad y bilateralidad de la audiencia, todos ellos derivados del Debido Proceso.

RESUELVE

PRIMERO: Tener por sustentado el recurso de apelación interpuesto por CDI S.A. -en reorganización-.

SEGUNDO: Correr traslado de la sustentación efectuada por la accionante a la parte contraria, por el término de cinco (5) días, a fin de que manifieste lo que considere pertinente.

[2] Sentencia STC16147-2022 de 30 de noviembre de 2022, radicación 11001-02-03-000-2022-04056-00.

NOTIFÍQUESE,

SANDRA CECILIA RODRÍGUEZ ESLAVA

Magistrada

Firmado Por:

Sandra Cecilia Rodriguez Eslava

Magistrada

Sala Civil

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e0f21135872a2fa73d5a50abe44c4d7a272f2ed207d634010dbe69a86edbf21**
Documento generado en 20/04/2023 04:43:05 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Certificado: Proceso 2021-00020-00 Declarativo de CDI S.A. EN REORGANIZACIÓN EMPRESARIAL contra BROCK COLOMBIA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN | Recurso de reposición y en subsidio de apelación contra auto notificado el 25 de abril de 2022

Carolina Posada <carolina.posada@phrlegal.com>

Mié 27/04/2022 15:35

Para: Juzgado 51 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Jamil Ahammed <jamil.ahammed.legal@gmail.com>;gerenciageneral@cdisa.co <gerenciageneral@cdisa.co>;victor.diaz@brockgroup.com <victor.diaz@brockgroup.com>;Laura León <laura.leon@phrlegal.com>

Este es un Email Certificado™ enviado por **Carolina Posada**.

Señor
JUEZ CINCUENTA Y UNO (51) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Despacho

Referencia: Proceso declarativo de **CDI S.A. EN REORGANIZACIÓN EMPRESARIAL** contra **BROCK COLOMBIA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN**
Radicación: **2021-00020-00**
Asunto: **Recurso de reposición y en subsidio de apelación**

CAROLINA POSADA ISAACS, obrando como apoderada judicial de **BROCK COLOMBIA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN**, de acuerdo con el poder que reposa en el expediente, estando dentro de la oportunidad procesal para ello, interpongo recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto de 22 de abril de 2022, notificado por estado del 25 de abril de 2022, en los términos del memorial que se adjunta.

De acuerdo con lo establecido en el decreto 806 de 2020, en concordancia con el artículo 78 numeral 14 del Código General del Proceso, este correo se copia a la parte demandante.

Señor Juez, con toda consideración,

Carolina Posada Isaacs
C.C. 52.257.022
T.P. 93.966

Carolina Posada
Socia / Partner
Cra 7 No. 71-52, Torre A Piso 5
110231 – Bogotá – Colombia
T.: +57 (601) 3257243
carolina.posada@phrlegal.com / www.phrlegal.com

CHAMBERS
Law Firm of the year 2010, 2011, 2015, 2018 * Client service excellence 2014, 2017, 2020, 2021
LEGAL 500 Top Tier Firm
LATIN LAWYER Recommended Firm

Este mensaje de correo electrónico es enviado por una firma de abogados y contiene información confidencial o privilegiada.
This e-mail is sent by a law firm and contains confidential or privileged information.

RPost ® Patentado

Señor
JUEZ CINCUENTA Y UNO (51) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Despacho

Referencia: Proceso declarativo de **CDI S.A. EN REORGANIZACIÓN EMPRESARIAL** contra **BROCK COLOMBIA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN**

Radicación: **2021-00020-00**

Asunto: **Recurso de reposición y en subsidio de apelación contra auto notificado el 25 de abril de 2022**

CAROLINA POSADA ISAACS, obrando como apoderada judicial de **BROCK COLOMBIA S. A. S. EN LIQUIDACIÓN**, con toda atención me dirijo a Usted con el fin de interponer recurso de reposición, y en subsidio de apelación, en contra del auto de fecha 22 de abril de 2022, notificado por estado del 25 de abril de 2022, en los términos que se indican a continuación.

I. PETICIONES

Que se reponga el auto recurrido en lo que se refiere a la caución y, por el contrario, rechace de plano la medida cautelar solicitada.

En subsidio de lo anterior, que se mantenga la caución fijada mediante auto del 6 de octubre de 2021 en el 20% del valor de las pretensiones.

II. OPORTUNIDAD

Este recurso de reposición es procedente y se presenta en término, de acuerdo con lo siguiente:

1. Mediante providencia del 6 de octubre de 2021, el Despacho señaló que "*previo a decretar la cautela solicitada por la activa, la misma deberá prestar caución por el 20% del valor de las pretensiones (tómese el valor del negocio jurídico celebrado), lo anterior conforme a lo normado en el numeral 2° artículo 590 del Código General del Proceso".*

2. El 12 de octubre de 2021, y sin que ello constituyera un recurso de reposición, la Demandante solicitó disminuir la caución.

3. Ese memorial no fue copiado a la parte que represento, en violación a las normas procesales, y por no ser un recurso de reposición, de la solicitud no se corrió traslado a la parte que represento. +

4. Mediante auto del 22 de abril de 2022, notificado por estado del 25 de abril pasado, el Despacho ordenó reducir la caución al 10% del valor de las pretensiones.

5. De acuerdo con lo anterior, los tres días para interponer el recurso de reposición

contra el auto del 22 de abril corren el martes 26, el miércoles 27 y el jueves 28 de abril.

6. En consecuencia, este recurso se presenta de manera oportuna.

III. FUNDAMENTOS DE DERECHO

A. *LA MEDIDA CAUTELAR SOLICITADA POR LA DEMANDANTE Y RESPECTO DE LA CUAL SE ORDENA PRESTAR CAUCIÓN, ES IMPROCEDENTE.*

1. Mediante la providencia recurrida, el despacho fija una caución para la práctica de una medida cautelar improcedente.

2. En efecto, la medida cautelar corresponde a una inscripción de la demanda:

> Por lo anterior comedidamente le solicito se sirva decretar la inscripción de la demanda en el folio de la matricula mercantil de la firma **BROCK COLOMBIA S.A.S. EN LIQUIDACION,** identificada con el NIT No. 900.483.676-5, registrada en la Cámara de Comercio de Bogotá bajo la matrícula o. 02711292, a efectos de que en caso de que se decret5e su liquidacion definitiva se hagan las reservas necesarias para cubrir las condenas que se puedan declarar en desarrollo del presente proceso y así asegurar la protección de los derechos objeto del litigio y asegurar la efectividad de las pretensiones

3. En los términos del artículo 590 del Código General del Proceso, la inscripción de la demanda es una medida cautelar nominada, que únicamente procede sobre **bienes** sujetos a registro:

> *a) **La inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro** y el secuestro de los demás cuando la demanda verse sobre dominio u otro derecho real principal, directamente o como consecuencia de una pretensión distinta o en subsidio de otra, o sobre una universalidad de bienes.*
> *[…]*
>
> *b) **La inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro** que sean de propiedad del demandado, cuando en el proceso se persiga el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual.* […]" (énfasis agregado).

4. Brock Colombia S.A.S. en liquidación, a pesar de lo que considera la demandante, no es un bien. Es una persona jurídica sujeto de derechos y obligaciones. Pero no es un bien en sí mismo. Y su "folio" de matrícula mercantil es solo la prueba de que esa persona jurídica existe.

5. Acceder a lo solicitado sería tanto como ordenar inscribir una demanda en la cédula de ciudadanía de una persona natural o sobre su registro civil de nacimiento. Ni la cédula ni el registro civil de nacimiento son bienes. Son pruebas de que la persona existe, de que está viva y de que se identifica con un número determinado.

6. La discusión no versa sobre si las cámaras de comercio deben registrar lo que las autoridades le indiquen. El punto central es lo que las autoridades pueden ordenarles. Y a la luz del artículo 590 citado, no puede ordenarse una inscripción de la demanda en la "cédula" o en el "registro civil" de una persona jurídica, que es lo que está pidiendo la demandante.

7. Así las cosas, la inscripción de la demanda que se solicita y que el Despacho aun no ha decretado, no procede respecto del certificado de existencia y representación de una persona jurídica.

8. Siendo improcedente la medida, lo que corresponde entonces es rechazarla de plano, y no fijar caución, previo a su decreto.

B. *EN SUBSIDIO, LA CAUCIÓN DEBE MANTENERSE EN EL 20%*

9. Si a pesar de lo anterior, el Despacho insiste en decretar la caución de la improcedente medida, entonces solicito que se revoque el auto para indicar que la caución debe mantenerse en el 20% de las pretensiones, y no en el 10%.

10. Lo anterior por cuanto no es cierto que la medida no le cause perjuicios a mi mandante. Por el contrario, dicha medida podría impedir su liquidación, en contravía de lo dispuesto por la ley.

11. De hecho, en los términos del artículo 245 del Código de Comercio, la existencia de obligaciones litigiosas no impide la liquidación de una sociedad, que es lo que pretende ilegalmente la demandante:

> *"Cuando haya obligaciones condicionales se hará una reserva adecuada en poder de los liquidadores para atender dichas obligaciones si llegaren a hacerse exigibles, la que se distribuirá entre los asociados en caso contrario.* ***La misma regla se aplicará en caso de obligaciones litigiosas****, mientras termina el juicio respectivo.*
>
> ***En estos casos no se suspenderá la liquidación, sino que continuará en cuanto a los demás activos y pasivos.*** *Terminada la liquidación sin que se haya hecho exigible la obligación condicional o litigiosa, la reserva se depositará en un establecimiento bancario"* (énfasis agregado).

12. La inscripción de la demanda no versa sobre bienes sujetos a registro, como quedó expuesto en el capítulo anterior. Ello ya es suficiente para hacerla improcedente.

13. Pero, además, de llegar a ordenarse, podría de manera ilegal impedir la liquidación de la sociedad, en contra de lo establecido en el artículo 245 citado, lo cual generará cuantiosos perjuicios a mi mandante, que claramente no podrán ser cubiertos por la demandante.

14. Es cierto que mi mandante se encuentra en un proceso de liquidación, el cual no es secreto y, por el contrario, ha sido inscrito en su certificado de existencia y representación legal. Más aún, esa es la situación de la sociedad incluso antes de que se presentara esta demanda, la cual es conocida por la demandante según

consta en su propia demanda:

> **PARTE CONVOCADA:** BROCK COLOMBIA S.A.S. antes, hoy BROCK COLOMBIA SAS EN LIQUIDACION, con NIT No. 900.483.676-5, Representada legalmente por VICTOR DIAZ DIAZ, mayor de edad, vecino de la ciudad de Bogotá, identificado con la cedula de extranjería No. 426.690, o quien haga sus veces. Dirección: Calle 93 No. 15 – 40 oficina 402 la ciudad de Bogotá. Correo Electrónico: andres.sierra@rsmco.co

15. Dicho proceso se ha venido adelantando y continuará adelantándose con estricto apego a la ley y a la demandante no le está legalmente permitido impedir ni entorpecer su culminación.

16. Por ello , solicito que revoque el auto y en su lugar, rechace de plano la medida cautelar o, en su defecto, se fije la caución en el 20% del valor de las pretensiones.

En subsidio, apelo.

Señor Juez, con toda consideración,

CAROLINA POSADA ISAACS
C.C. No. 52.257.022 de Bogotá
T.P. No. 93.966 del C. S. de la J.

MEMORIAL PARA REGISTRAR DRA RODRIGUEZ ESLAVA RODRIGUEZ ESLAVA RV: Complemento Sustentación apelación

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 27/04/2023 10:55

Para: **2 GRUPO CIVIL <2grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

1 archivos adjuntos (294 KB)
APELACIÓN ANDRÉS BURGOS .pdf;

MEMORIAL PARA REGISTRAR DRA RODRIGUEZ ESLAVA

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: David Useche <david.useche.f@gmail.com>
Enviado: jueves, 27 de abril de 2023 10:16
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: litigios@bbgscolombia.com <litigios@bbgscolombia.com>; arestrepo@dacbeachcroft.com <arestrepo@dacbeachcroft.com>; notificacionesjudicialescol@dacbeachcroft.com <notificacionesjudicialescol@dacbeachcroft.com>
Asunto: Complemento Sustentación apelación

Respetada
Dra. SANDRA CECILIA RODRÍGUEZ ESLAVA
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.
Sala Civil de Decisión
No. 005 2020 45338 01

Con el mayor respeto y deferencia radico ante su despacho sustentación a la apelación presentada en el proceso de NELSON ANDRÉS BURGOS V. CARACOL TELEVISION SAS Caso infracción NO ERES NADIE BERNABE V. LA MAMÁ DEL DIEZ, proferido por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DIRECCIÓN NACIONAL DE DERECHO DE AUTOR, en su competencia jurisdiccional.

Muchas gracias por su atención, me suscribo.

CÉSAR DAVID USECHE FLÓREZ

Honorable Magistrada
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.-
SALA CIVIL DE DECISIÓN
Atn. **SANDRA CECILIA RODRÍGUEZ ESLAVA**
E. S. D.

Referencia: Recurso de apelación contra sentencia de primera instancia de la Dirección Nacional de Derecho de Autor en proceso declarativo verbal de NELSON ANDRES BURGOS BOHORQUEZ contra CARACOL TELEVISION S.A.
Radicación: 005 2020 45338 01
Asunto: Sustentación del recurso de apelación

CÉSAR DAVID USECHE FLÓREZ, mayor, identificado con C.C.No. 80817518 , abogado con tarjeta profesional No. 193113 del CSJ, actuando en mi calidad de apoderado del Señor NELSON ANDRES BURGOS BOHORQUEZ dentro del proceso de la referencia, mediante el presente escrito de manera respetuosa procedo a sustentar el recurso de apelación interpuesto contra sentencia de fecha 10 de marzo de 2023 proferida por la Dirección Nacional de Derecho de Autor en ejercicio de funciones jurisdiccionales, en los siguientes términos:

ANTECEDENTES DEL PROCESO Y DEL RECURSO INTERPUESTO.

En el presente proceso se discute la existencia de un plagio de la obra literaria NO ERES NADIE BERNABE de autoría de mi representado, que se ha producido al reproducirse una parte significativa de sus elementos creativos y originales protegidos por el derecho de autor, en una obra audiovisual en formato de telenovela, producida por la sociedad demandada.

En la doctrina y conceptualización del derecho de autor esta infracción corresponde a lo que se ha venido a denominar un PLAGIO en la modalidad de PLAGIO INTELIGENTE.
En primer lugar, y como marco conceptual y referente jurisprudencial y doctrinal aplicable al caso, se hace necesario tener en cuenta las siguientes precisiones:

1 El plagio infractor del derecho de autor no necesita demostrar una similitud idéntica o copia literal. Bien puede consistir en una reproducción simulada que recae sobre algunos elementos creativos y originales del demandante. Este es el concepto de un plagio inteligente, donde no hay una reproducción literal de la obra;

2 El plagio infractor del derecho de autor bien puede recaer sobre la totalidad de la obra, como también sobre una parte de ella, no necesariamente de gran proporción;

3 A efecto de la apreciación del plagio, debe atenderse a las similitudes y no a las diferencias entre las obras, como equivocadamente la parte demandada ha pretendido fundar su defensa en este proceso, insistiendo en la cantidad de diferencias que por

supuesto pueden existir entre las obras, pero sin lograr desvirtuar ninguna de las similitudes que se han demostrado, que es precisamente lo relevante.

Este importante principio propio de la propiedad intelectual está referido en este caso al derecho de autor en el caso de plagio dentro del cotejo de similaridad sustancial. Así mismo, también en el caso de las marcas se reitera este principio en el marco de las reglas del cotejo marcario (una de las cuales es que al comparar los signos debe atenderse mas a las semejanzas que a las diferencias) así como en el caso de infracción a patentes se menciona este principio desde el antecedente del caso GORHAM vs. WHITE (USA 1871) se viene planteando que:

> *"si dos diseños no son sustancialmente diferentes en su efecto sobre la utilidad de la invención, y si el diseño del demandado contiene la misma combinación de características que el diseño patentado, en sustancia y en efecto, aunque difiera en la forma, entonces el diseño del demandado se considera una infracción de la patente"*

La autoralista argentina DELIA LIPSZYC enuncia este principio a efectos del plagio del derecho de autor, en la siguiente forma:

> *"El plagio es el apoderamiento de todos o de algunos elementos originales contenidos en la obra de otro autor, presentándolos como propios. La doctrina distingue entre el plagio burdo o servil (el menos frecuente) en que la apropiación de la obra ajena es total o cuasi total, y el plagio inteligente en el cual el plagiario trata de disimular el plagio o se apodera de algunos elementos sustanciales y originales. Esta última es la forma en que habitualmente se presenta el plagio,* ***razón por la cual se considera que éste debe apreciarse por las semejanzas y no por las diferencias que presentan las obras implicadas****." (Lilszyc, Derecho de autor y derechos conexos, Ediciones UNESCO 1993, p. 567.*

4 Sí es lógica y jurídicamente posible estructurar los elementos de un plagio infractor del derecho de autor tratándose de dos obras que pertenecen, la una, al género literario y la obra al género audiovisual.

Entrando en el detalle de estas precisiones conceptuales, en cuanto al concepto de plagio inteligente, debe manifestarse en primer término que el plagio infractor del derecho de autor no necesita demostrar una similitud idéntica o copia literal. Bien puede consistir en una reproducción simulada que recae sobre algunos elementos creativos y originales del demandante.

La CORTE SUPREMA DE JUSTICIA (sentencia de la Sala de Casación Penal. Proceso No. 31403, Sentencia del 28 de mayo de 2010. Magistrado Ponente: Dr. Sigifredo Espinosa Pérez) se ha pronunciado sobre el plagio no literal, y la cuestión de la diferencia entre las ideas y su forma de expresión en los siguientes términos:

“Por lo tanto, la usurpación de la paternidad a través de la conducta plagiaria puede producirse de dos maneras: Cuando el plagiario pura y simplemente suprime el nombre del autor verdadero sin tocar en lo absoluto el contenido de la obra; o cuando extrae partes importantes de ella para incorporarlas a la obra plagiaria. El primero de los casos se denomina imitación servil y el segundo, imitación elaborada. En ambos casos se encontrará tipificada la infracción aunque, en el último el descubrimiento del delito puede resultar una tarea ardua.”(…)

“Tenemos entonces que la infracción al derecho moral del autor plagiado se hace ostensible en el ámbito de su derecho de paternidad, pues el plagiario la sustituye asumiéndose como autor de la obra. En la mayoría de los casos también se lesiona la integridad de la creación, pues lo corriente es que el plagiario trate de disfrazar su acción modificando su contenido. La lesión a los derechos patrimoniales deriva de la transformación no autorizada de la obra y de su posterior utilización a través de la reproducción o comunicación pública” (Concepto del 16-11 de 2007, consultar en www.derechodeautor.gov.co.).” (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal. Proceso No. 31403, Sentencia del 28 de mayo de 2010. Magistrado Ponente: Dr. Sigifredo Espinosa Pérez).

En segundo lugar, el plagio infractor del derecho de autor bien puede recaer sobre la totalidad de la obra, como también sobre una parte de ella, no necesariamente de gran proporción. En efecto, dijo la Corte Suprema de Justicia en su sentencia casación antes mencionada:

“Si bien en un primer concepto, emitido por un ilustre miembro del Instituto Caro y Cuervo, se concluyó que el escrito de la profesora GIRALDO no puede ser sinónimo del de la alumna Londoño, “por cuanto se trata de un artículo publicado en una revista, de sólo doce páginas, y el otro una monografía de grado más extensa”, debía tenerse en cuenta que atendiendo la objeción presentada por el apoderado de la parte civil, se designó un nuevo experto de la Academia de la Lengua, quien después del análisis pertinente, concluyó que en el artículo de la profesora GIRALDO hubo “plagio”, de acuerdo con la definición que al inicio de su experticio enuncia como de la Real Academia, el cual concuerda con el concepto del escritor Federico Carlos Sains de Robles, que igualmente cita, los cuales lo llevaron a concluir que aunque la autora del artículo “no copio toda la obra, … sí muchos conceptos, lo cual también es plagio…” (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal. Proceso No. 31403, Sentencia del 28 de mayo de 2010. Magistrado Ponente: Dr. Sigifredo Espinosa Pérez).

Por último, la doctrina y jurisprudencia en materia del derecho de autor y la propiedad intelectual han decantado que a los efectos de la apreciación de la copia infractora, en su modalidad no literal, deben apreciarse las semejanzas y no las diferencias entre las obras.

DELIA LIPSZYC en su obra “Derecho de autor y derechos conexos”, editada por la Ediciones UNESCO y el CERLALC en 1993 (Página 567) enseña que “El plagio es el apoderamiento de todos o de algunos elementos originales contenidos en la obra de otro autor, presentándose como propios. La doctrina distingue entre el plagio burdo o servil (el

menos frecuente) en que la apropiación de la obra ajena es total o cuasi total, y el plagio inteligente en el cual el plagiario trata de disimular el plagio o se apodera de algunos elementos sustanciales y originales. Esta última es la forma en que habitualmente se presenta el plagio, razón por la cual se considera que éste debe apreciarse por las semejanzas y no por las diferencias que presentan las obras implicadas. (negrilla fuera del texto)

Como se ha probado en este proceso aun cuando la sentencia objeto de recurso lo desconoce, no se trata simplemente de una coincidencia sobre meras ideas o conceptos genéricos, o de situaciones dramáticas y lugares comunes creativos de los que echan mano todas las obras del mismo género o temática, los que por su naturaleza no son exclusivos de nadie, ni protegibles por el derecho de autor. Al cabo del recaudo probatorio y al momento de su valoración no se puede simplemente concluir que se trata de coincidencias sobre algunos elementos no originales, carentes de protección, cuya similitud o coincidencia no es constitutiva de plagio.

2 REPAROS CONCRETOS FORMULADOS CONTRA LA SENTENCIA OBJETO DE RECURSO:

2.1 INDEBIDA VALORACIÓN PROBATORIA (DEFECTO FÁCTICO) AL HABER TENIDO EN CUENTA LAS DIFERENCIAS MAS NO LAS SEMEJANZAS ENTRE LAS OBRAS COTEJADAS.

Conforme a los principios doctrinarios que orientan el derecho de autor y la propiedad intelectual, el plagio debe analizarse no en función de las diferencias que puedan existir entre la obra originaria y la usurpadora, sino en las semejanzas[1] que existan entre ellas. Las obras no tienen por qué ser idénticas cuando de lo que se trata es de un plagio inteligente.

Cuestión que tiene sentido cuándo el objeto de protección de la obras cobijadas por el derechos de autor previene por una parte evitar que terceros tomen provecho de todo o una parte de la obra de un creador, y además evitar que el público desconozca el verdadero creador de la obra.

Igualmente desde una óptica de facto, la académica Rebecca Moore Howard ha escrito ampliamente sobre el plagio en la educación superior y desarrolló el término "plagio de parche"[2] para describir el plagio inteligente. Para Howard, el plagio de parche se refiere a la práctica de tomar material de diversas fuentes y "coserlo" juntos para crear un texto que parezca original, pero que en realidad es una compilación de fragmentos de otras obras.

Howard argumenta que el plagio de parche es especialmente problemático porque puede ser difícil de detectar utilizando los métodos tradicionales de detección de plagio, como los programas informáticos. Además, el plagio de parche a menudo implica la manipulación de

---

[1] Rebecca Moore Howard. En su artículo de 1995 "Plagiarisms, authorships, and the academic death penalty".

[2] Rebecca Moore Howard ha discutido el concepto del "plagio de parche" artículo de 1995 "Plagiarisms, authorships, and the academic death penalty", y el libro de 1999, "Standing in the Shadow of Giants: Plagiarists, Authors, Collaborators".

citas y referencias para ocultar la verdadera fuente del material utilizado, lo que lo hace aún más difícil de detectar.

Al analizar esta propuesta y traslaparla al ejercicio de redacción de guiones y propuestas para programas de televisión, resulta evidente y necesario, utilizar un método que permita la identificación de estos "*parches*" en las obras de televisión, y es el motivo por el que se propuso el estudio actancial del estructuralismo ruso, para poder identificar aquellas semejanzas en el caso que nos convoca.

El plagio es el apoderamiento de todos o de algunos elementos originales contenidos en la obra de otro autor, presentándolos como propios. La doctrina distingue entre el plagio burdo o servil (el menos frecuente) en que la apropiación de la obra ajena es total o cuasi total, y el plagio inteligente en el cual el plagiario trata de disimular el plagio o se apodera de algunos elementos sustanciales y originales. Esta última es la forma en que habitualmente se presenta el plagio, razón por la cual se considera que éste debe apreciarse por las semejanzas y no por las diferencias que presentan las obras implicadas.

No puede negarse que entre las obras cotejadas existen algunas diferencias, la existencia de las mismas bien puede deberse al propósito de esconder o disimular el hecho de la copia, pero el yerro de valoración probatoria consiste en haberse apartado de una razonable valoración y una sana crítica en virtud de la cual, conforme se reitera en la jurisprudencia y doctrina nacional e internacional, el plagio se lo debe apreciar según las semejanzas y no por las diferencias solamente.

La sentencia lo que hace es descartar las numerosas similitudes por el simple hecho de que también existen diferencias. En lugar de abordar el análisis de las similitudes demostradas, verificar si las mismas recaen sobre elementos creativos y originales de la creación, el fallo recurrido evade dicho análisis so pretexto de resaltar las diferencias que puedan existir al respecto de cada ítem, como si no se tratara precisamente lo reclamado de un plagio no literal o inteligente, como se denomina en la abundante doctrina y jurisprudencia sobre la materia.

Es cierto que entre las obras cotejadas existen diferencias ostensibles, pero para apreciar el plagio debía el fallador apreciar más las similitudes que dichas diferencias, los puntos en común, la similitud y su análisis de si recae sobre elementos creativos y originales, y desde esta perspectiva, haber concluido que se evidencia en este caso un plagio no literal.

Se configura el defecto fáctico en la sentencia recurrida debido a que la valoración probatoria que hace la Juez de la Dirección Nacional de Derecho de Autor descarta la relevancia e incidencia de las ostensibles similitudes entre las obras cotejadas: "NO ERES NADIE BERNABÉ" (obra literaria) del demandante y la producción audiovisual de la demandada, titulada "LA MAMÁ DEL 10", y en su lugar se enfoca en las evidentes y someras diferencias que existen entre los extremos comparados, como es propia de la modalidad de plagio conocida como el "plagio inteligente".

2.1.1 Validez de la prueba pericial aportada por la parte demandante.

El peritazgo aportado y sustentado por el experto ALFREDO SAAB MONROY cumple con el propósito de haber realizado un análisis dual, consistente en el análisis de aspectos extrínsecos y en el análisis de aspectos no literales o intrínsecos, comprendiendo una evaluación objetiva que se focaliza en las similitudes entre el esquema, diálogo, ánimo, ambientación, ritmo, personajes y secuencia de eventos, detectando todos los elementos en común entre las dos obras. Como tuvo oportunidad de explicarlo en la sustentación de su experticio al ser interrogado no tuvo en cuento en su comparativo los elementos no protegibles, es decir las escenas que surgen naturalmente de las premisas de la trama básica, elementos comunes a otros programas anteriores y elementos comunes que hayan surgido de la llamada “herencia directa” o del “fenómeno de la impregnación”. Así pues, si se satisfacen los requisitos de la evaluación extrínseca, se realiza finalmente la prueba intrínseca, en la cual el análisis en más exhaustivo determinándose si las similitudes van más allá de las necesidades del tema y descartan la posibilidad de “accidente literario”. La prueba intrínseca consiste en cotejar las dos creaciones como un todo y no desviando la atención solamente en las coincidencias existentes (elementos extrínsecos) con el fin de determinar si las dos obras son sustancialmente similares a los ojos de un observador promedio.

Desde otra perspectiva, a este examen de similaridad sustancial se le ha explicado como un análisis o test de tres fases denominadas de abstracción, filtración y comparación.

Forzoso es excluir de todo análisis comparativo aquellos elementos desprovistos de la protección del derecho de autor, como las meras ideas y lugares comunes creativos por ser genéricos a todas o cualquier obra dentro del género.

Si se habla de una abstracción es porque deben considerarse las obras en sus partes o elementos individualmente considerados. A continuación, el análisis de filtración implica descartar del análisis todos aquellos elementos desprovistos de creatividad y originalidad pues mal puede fundarse en ellos un análisis de similaridad y posterior a ello realizar la comparación, pues en esta etapa quedarán descartados aquellos elementos que no contienen suficiencia ni calidad de semejanza.

Al respecto de éstos últimos ha dicho la Corte Suprema en el fallo ya mencionado de Justicia que:

“Lo anterior, porque debe diferenciarse el plagio de la utilización libre de las ideas preexistentes, pues como ya se analizó ampliamente, éstas no son objeto de protección. Lo que se protege es la apropiación de la expresión formal de las mismas, cuando la nueva forma creada es producto de la elaboración de un autor que “de ese modo la haya investido con el ropaje que entendió más apropiado para su pública difusión…”.

“Lo esencial para la caracterización del plagio es que haya apropiación de las manifestaciones originales y novedosas, entendidas como resultado de la actividad del espíritu, que evidencian individualidad y creación, sin perder de vista que las identidades en muchas ocasiones pueden ser fruto del azar, del desenvolvimiento de una misma idea dentro de un mismo marco social.”

De igual manera referimos icónico del plagio anglosajón, en dónde el períto fija algunos parámetros que se deben analizar en las convergencias de literatura a televisión y da apertura a las siguientes perspectivas, que en nuestro caso verifica el experto propuesto por el demandante y son ignoradas de plano por la sentencia.

Traemos para precisión el concepto del profesor Michael Wood de la universidad de Columbia frente al caso libro Roots Vs. The African serie de televisión, (octubre 17, 1978). "planteamientos Prejudciales en Memorandum y Propuesta de hallazgos de hecho y conclusiones". Corte de Distrito del sur de Nueva York; Harold Courlander, v. Alex Haley, y al. p. Woods 13, Vol. III.

"La evidencia de la copia de The African tanto en la novela como en la dramatización televisiva Roots es clara e irrefutable. La copia es significativa y extensa. ... Roots ... utiliza claramente The African como modelo: como algo para ser copiado unas veces, y otras veces para ser modificado, pero siempre parece, para ser consultado. ... Roots toma de Las frases africanas, situaciones, ideas, aspectos de estilo y trama. Roots encuentra en The African elementos esenciales para su descripción de cosas tales como los pensamientos de escape de un esclavo, la psicología de un viejo esclavo, los hábitos mentales del héroe y todo el sentido de la vida en un infame barco de esclavos. Tales cosas son la vida de una novela; y cuando aparecen en Roots, son la vida de la novela de otra persona."

[Traducción autor del libelo]

La sentencia objeto de impugnación, desestima el ejercicio del perito, obviando que el ejercicio debe identificar las semejanzas y desconoce entonces el esfuerzo y mérito dispuesto, de una manera falás y tajante

2.2 INDEBIDA VALORACIÓN PROBATORIA (DEFECTO FÁCTICO) AL NO RECONOCER LA SIMILITUD RELEVANTE QUE EXISTE ENTRE LAS OBRAS COTEJADAS, RESPECTO DEL ARGUMENTO GENERAL DE LAS MISMAS.

So pretexto de la existencia de algunas diferencias, que son naturales cuando el plagio precisamente no es literal sino INTELIGENTE, la sentencia objeto de recurso omite tener en cuenta las ostensibles similitudes que recaen sobre el argumento y su concreción en la trama de la obra, su desenvolvimiento a través de un orden de secuencias determinado, la sucesión de escenas, la concatenación de acciones, y el curso que toma la acción.

Hay plagio si la obra del demandado revive las escenas desarrolladas en la obra del demandante por medio de una sucesión de cuadros en que el punto de partida, personajes, expresiones y situaciones son similares. Obras con igual concepto y presentan las mismas líneas y elementos esenciales, para llegar a idéntico desenlace, después de evocar en el espíritu las impresiones que dan su originalidad a la obra primitiva.

Existe coincidencia en que el argumento desarrolla la historia de un niño aspirante a ser futbolista y se centra o enfoca principalmente en el acontecer de la vida de su progenitora.

Existe coincidencia en que la trama se desarrolla alrededor de un triángulo amoroso que involucra al aspirante a futbolista, a la niña de la casa en que trabaja su mamá y a la vecina de la posada en que vive.

Existe coincidencia en el objetivo del desplazamiento del campo a la ciudad. El desempeño laboral de la mamá cuando llega a la ciudad. El Papel protagónico de la mamá y el hijo

Paralelamente desarrollen otras tramas complementarias a la principal, en que se escenifican temáticas tales como el racismo, el clasismo, el aborto, pérdida de virginidad con una pareja con la que la relación no prospera, hijo supuestamente homosexual, vecina del inquilinato que es prostituta, brujería, problemas de dicción de un personaje, nombre de equipo igual y luego modificado, y el enamoramiento del papá de la niña rica con la protagonista en el logline-guion del audiovisual y su posterior modificación en el audiovisual.

2.3 INDEBIDA VALORACIÓN PROBATORIA (DEFECTO FÁCTICO) AL NO RECONOCER LA SIMILITUD RELEVANTE QUE EXISTE ENTRE LAS OBRAS COTEJADAS, RESPECTO DE LOS PERSONAJES

So pretexto de la existencia de algunas diferencias, que son naturales cuando el plagio precisamente no es literal sino INTELIGENTE, la sentencia objeto de recurso omite tener en cuenta las ostensibles similitudes que recaen sobre los personajes de la obra, tanto los principales como los secundarios, su orden y forma de aparición, sus caracteres y personalidades, la evolución que experimentan a lo largo de la obra.

En el presente caso se ha demostrado que existen coincidencias de personajes perfectamente equivalentes en una y otra obra así:

NOVELA DE ANDRÉS BURGOS	TELENOVELA DE CARACOL
Emperatriz Mujer bonita, afrocolombiana, oriunda de la región del pacífico colombiano, carácter fuerte, guerrera. Condición social pobre.	Tina Mujer bonita, afrocolombiana, oriunda de la región del pacífico colombiano, carácter fuerte, guerrera. Condición social pobre.

Bernabé Futbolista afrodescendiente Padre ausente. (muere al comienzo de la novela) - Problemas en el colegio por su pasión por el fútbol -Triángulo amoroso con la vecina de cuarto (Jessica) y la hija de la familia para la que trabaja su mamá (Alejandra) -Una de sus parejas sufre un aborto. (Alejandra) -Pierde virginidad con la hija de la familia para la que trabaja su mamá. (Alejandra)	Víctor -Futbolista afrodescendiente. -Padre ausente. (se da por muerto al comienzo de la muerte, luego reaparece). -Problemas en el colegio por su pasión por el fútbol -Triángulo amoroso con la vecina de cuarto (Derisi) y con la hija de la familia para la que trabaja su mamá. (Verónica). -Una de sus parejas sufre de un aborto. (Deris) -Pierde la virginidad con la hija de la familia para la que trabaja su mamá. (Verónica)
Amanda Madre de la familia que recibe a trabajar a la protagonista Clasista racista Madre de la hija con la que se relaciona el futbolista	- Eugenia Madre de la familia que recibe a trabajar a la protagonista Clasista racista Madre de la hija con la que se relaciona el futbolista
Alejandra Hija de la familia que recibe a la protagonista como empleada doméstica Se involucra sentimentalmente con el protagonista Descripción física en ambas obras es igual: pelo castaño claro, blanca, pecas Son amigos con el protagonista, se reencuentran en la adolescencia pero no prospera la relación	Veronica Hija de la familia que recibe a la protagonista como empleada doméstica Se involucra sentimentalmente con el protagonista Descripción física en ambas obras es igual: pelo castaño claro, blanca, pecas Son amigos con el protagonista, se reencuentran en la adolescencia pero no prospera la relación

(Bernabe) Defensa central Mete un autogol Tiene problemas de dicción Fracaso como futbolista	El Guati (proyecta como actante otros elementos de la vida de Bernabe) Defensa central Mete un autogol Tiene problemas de dicción Fracaso como futbolista
(Bernabe) Fracaso como futbolista Drogadiccion	Otoniel (proyecto como actante otros elementos del personaje Bernabé) Fracaso como futbolista Drogadiccion

Existe coincidencia en un personaje con problemas de dicción sin que necesariamente deba ser el protagonista para desvirtuar plagio. Esta coincidencia no se desvirtua por la alusión al futbolista James Rodriguez pues no se trata del tartamudeo que presenta dicho futbolista sino algo diferente como es un problema al pronunciar la letra R que coincide con exactitud en ambas obras.

2.4 NO HABER TENIDO EN CUENTA, EN LO ABSOLUTO, LAS PRUEBAS QUE DABAN CUENTA DE UNA SIMILITUD RELEVANTES EN MATERIA DEL DESENVOLVIMIENTO DE LA TRAMA A TRAVÉS DE UN ORDEN DE SECUENCIAS DETERMINADO

So pretexto de la existencia de algunas diferencias, que son naturales cuando el plagio precisamente no es literal sino INTELIGENTE, la sentencia objeto del recurso omite reconocer que en el presente caso se ha demostrado que Existe coincidencia sobre las locaciones principales precisamente el pueblo del pacífico en que nace, la pensión o inquilinato en que vive dicho futbolista así como el lugar de residencia de la familia de clase alta en que su progenitora trabaja como empleada domestica.

Sobre el desenvolvimiento del tiempo puede esquematizarse la secuencia o etapas de evolución de la trama así:

Tempo de la narración -Flashback -Infancia -Adolescencia temprana -Adolescencia tardía	Tiempo de la narración -Flashback -Infancia -Adolescencia temprana -Adolescencia tardía

2.5 HABER OMITIDO TAMBIÉN, TENER EN CONSIDERACIÓN LAS PRUEBAS QUE EVIDENCIAN COINCIDENCIAS SOBRE LAS LOCACIONES PRINCIPALES ALREDEDOR DE LAS CUALES SE DESENVUELVE LA HISTORIA.

La sentencia objeto del recurso omite reconocer la implicación de la coincidencia sobre los aspectos formales de la obra, reflejados en la escenografía, el escenario donde transcurre la acción, la forma de retratarlo, la ubicación de las situaciones escénicas, así como la ubicación y sucesión de escenas en una línea de tiempo común.

En la literatura y en la producción audiovisual, la secuencia de locaciones puede ser un elemento clave para desarrollar la trama, los personajes y el mensaje que se desea transmitir. Si se identifican similitudes en la secuencia de locaciones en dos obras, esto puede indicar que hay un plagio (semejanzas).

Además, la secuencia de locaciones también puede proporcionar información sobre la intención del autor o del productor, y si el plagio fue intencional o accidental, cuestión que nunca ponderó la sentencia. Si se encuentran similitudes en la secuencia de locaciones pero también hay diferencias significativas en otros aspectos de la obra, esto podría indicar que el plagio fue accidental o que el autor o productor se inspiró en una obra previa pero hizo cambios significativos para crear una obra original.

La teoría de los roles actanciales de A.J. Greimas, considera la secuencia de locaciones en la narrativa para análizar la presencia de un plagio, pues esta secuencia de eventos en diferentes locaciones permite determinar si hay similitudes entre la obra original y la obra derivada. Además, el análisis de la secuencia de locaciones también puede ayudar a identificar patrones y similitudes en la estructura narrativa y en la disposición de los personajes y los escenarios, lo que puede ser una señal a advertir por el operador jurídico.

2.6 HABER DESCARTADO LAS SEMEJANZAS QUE ENCONTRARON EN LA PRUEBA DETERMINADA LOGLINE QUE DENOTA CONSTANCIA PREVIA DE LA CONSTRUCCIÓN ESCRITA DEL GUION DEL AUDIOVISUAL.

Se destaca al juez del *adquem*, que la sentencia proferida por la Dirección Nacional de Derecho de Autor, pasó por alto, y en efecto sin valoración evidente el contenido de las pruebas primer guion y logline aportado por la demandada.

Encuentra el demandante que en un caso de magistral coyuntura, dónde se pone en comparación una obra audiovisual frente a una literaria, el elemento previo a la obra audiovisual resulta ser preponderante en el factor de convergencia.

Esto es que el sustrato previo al desarrollo de la obra audiovisual es por naturaleza propia el argumento escrito que le soporta. En este caso la parte demandada aportó prueba denominada Logline y primer guion, en dónde se identificaron semejanzas evidentes y manifiestas.

Yerra la sentencia al omitir pronuncianrse frente a las obras escritas que anteceden los capítulos audiovisuales, demostrando una caprichosa selección de los elementos a analizar probatoriamente en su decisión.

Esta parcialidad descompuso el elemento factico y disminuye las herramientas comparativas de que se nutrió el proceso en el desarrollo de la primera instancia, limitando la cantidad y calidad del análisis que se debió realizar.

2.7 HABER DESCARTADO LA VALIDEZ DEL DICTAMEN DEL PERITO APORTADO POR LA PARTE DEMANDANTE, SIN HABER ASUMIDO UN VERDADERO ANÁLISIS DE SU SOLIDEZ, CLARIDAD, EXHAUSTIVIDAD, PRECISIÓN, CALIDAD DE FUNDAMENTOS, LA IDONEIDAD DEL PERITO, SU COMPORTAMIENTO EN LA AUDIENCIA, ASÍ COMO LAS DEMÁS PRUEBAS QUE OBREN EN EL PROCESO (ART. 232 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO).

La sentencia desestima el método propuesto por el perito y desconoce la naturaleza propia de la comparación actancial de las historias, no sólo obviando y evitando entrar en detalle de cada identidad encontrada, tambien yerra al proponer dentro de su método de análisis un autor cuya propuesta de análisis de personajes, es reconocida por su enfoque psicológico y de superación personal.

En su dilucidación emana en el contenido de la sentencia la posición de análisis de personajes conforme lo propone Carol Pearson en su libro “Despertando Los Héroes Interiores”, desconoce y refuta el método estructuralista propuesto por el perito del demandante y demandado frente al análisis de historias que convergen del texto a otros formatos, y desenfoca su valoración a un modelo psicológico que no previene el análisis detallado de las coincidencias de los personajes y desarrollo dentro de los roles que son asumidos en el audiovisual.

Igualmente se encontraron algunas críticas al modelo de la doctrinante escogido por la sentencia para desentrabar la litis frente al análisis de los personajes, que ratifican el yerro encontrado.

Artículo de la revista "Feminist Teacher", la académica Linda Smircich critica a Pearson por aplicar estereotipos de género a sus arquetipos y por no tener en cuenta las diferencias culturales en sus teorías. Smircich argumenta que Pearson tiende a definir los arquetipos de manera demasiado estrecha y que su enfoque no tiene en cuenta la complejidad de la identidad y la diversidad cultural.

El psicólogo Michael Daniels, argumenta que la obra de Pearson carece de sensibilidad cultural y que sus teorías no tienen en cuenta la diversidad cultural y de género. Daniels sostiene que la aplicación de estereotipos de género a los arquetipos de Pearson puede llevar a una falta de precisión en la comprensión de la personalidad y la identidad humana.

En un artículo publicado en la revista "Psychology Today" en 2013, el Dr. David J. Ley, un psicólogo clínico y experto en sexualidad, cuestionó la validez de los tests de Pearson para evaluar los arquetipos, argumentando que estos tests tienden a utilizar estereotipos culturales y de género para definir los arquetipos, lo que puede llevar a una falta de precisión y sensibilidad cultural.

En un artículo publicado en el diario "The Guardian" en 2011, la autora y activista feminista Bidisha cuestionó la falta de atención de Pearson a la diversidad cultural y de género en sus teorías, argumentando que los arquetipos utilizados por Pearson tienden a estar basados en estereotipos de género y a excluir la experiencia de las mujeres y de las personas de diferentes orígenes culturales.

Motivos que nos permiten identificar el yerro de la sentencia frente al método escogido para el análisis de los personajes.

De igual parecer se hace ahincado énfasis al juez del *adqem*, en el sentido de destacar y reconocer el valor intelectual aportado por el perito en su análisis y amplia ilustración al traer la propuesta de estudio del método actancial propuesta por la escuela del Estructuralismo Ruso, la cual propone que los personajes en los cuentos otros tipos de narrativas cumplen funciones específicas, que pueden ser agrupadas en varias categorías, como el héroe, el donador, el antagonista y la princesa junto a las "funciones narrativas" que se repiten en muchos cuentos, como la función de "abandono", en la que el héroe es alejado de su hogar o familia, y la función de "recompensa", en la que el héroe es recompensado por sus esfuerzos.

Este enfoque ha sido utilizado por muchos teóricos y críticos literarios para analizar la estructura de los cuentos y otras formas narrativas, y ha sido especialmente influyente en el análisis del cine y la televisión. El análisis actancial se ha convertido en una herramienta importante para los críticos y analistas que buscan entender cómo los personajes y las tramas se desarrollan en las obras narrativas, y cómo los elementos estructurales contribuyen a la significación de las mismas.

2.8 INDEBIDA VALORACIÓN PROBATORIA, AL CALIFICAR DE “LEVES SIMILITUDES” LAS COINCIDENCIAS EVIDENCIADAS PROBATORIAMENTE, QUE POR SI MISMAS BASTARIAN PARA DAR POR DEMOSTRADA Y PROBADA LA INFRACCIÓN DE DERECHOS O PLAGIO DE LA OBRA.

La doctrina y jurisprudencia en materia del derecho de autor y la propiedad intelectual han decantado que a los efectos de la apreciación de la copia infractora, en su modalidad no literal, deben apreciarse las semejanzas y no las diferencias entre las obras.

Se equivoca la sentencia objeto del recurso al basarse en un análisis CUANTITATIVO pretendiendo reducir el análisis a una comparación numérica sobre elementos tan irrelevantes como el numero de paginas de una y otra obra cotejada.

El intento por desestimar las similitudes reclamadas basándose en la cantidad de diferencias entre las obras es un intento equivocado e infructuoso toda vez que sostiene que la tv es un mundo complejo en donde no tiene cabida la comparación con el mundo literario, por cuanto considera que por la sola extensión en numero de paginas de la obra de Andrés Burgos no es suficiente o idónea para ilustrar o ser base para una creación en el campo televisivo.

La sentencia ni siquiera intenta argumentar o demostrar dicha afirmación, lo cual hubiera requerido demostrar que esas mismas similitudes que se reclaman en la demanda podían encontrarse respecto de una tercera o cuarta obra. Tal circunstancia se podría demostrar con el nombre propio de dichas obras en cada uno de los casos, cosa que nunca sucedió.

Si bien la parte demandada mencionó de manera general algunas obras que hablan de la historia de futbolistas con las que podían encontrarse elementos comunes o similares, nunca se llegó a precisar el mismo nivel de similitud que se presenta ente las obras objeto del presente proceso.

2.9 DESESTIMAR CON RAZONAMIENTOS ERRADOS QUE FALTAN A LA VERDAD, LOS ERRORES DE CONTINUIDAD COMO INDICIOS DEL PLAGIO COMETIDO.

El indicio es una prueba indirecta. Es la prueba basada en hechos conocidos que denotan o inducen a la razón a entender o inferir la existencia de otros que son desconocidos.

Mediante prueba documental (novela de Andres Burgos y Primer Guion (Log Line) de la Telenovela y libretos (Prueba No. 7) consta que el nombre del equipo en el que juega el protagonista se denomina en ambos casos LOS EMBAJADORES.
Es muy diciente encontrar que, en los capítulos 8 y 10 de la telenovela aparece cambiado el nombre del equipo sin justificación alguna, reemplazándose por el nombre de LAS CEBRAS.

Esto no es un simple error de continuidad. Esto es un indicio de que Caracol cambio elementos de la novela con posterioridad a la denuncia publica que hizo Andres Burgos, conducta entendible en quien necesita disimilar el plagio flagrante de una obra.

3 SOLICITUD

Solicito en consecuencia se conceda el recurso de apelación, a efecto de que la sentencia sea revocada en su totalidad, accediendo a las pretensiones formuladas en la demanda pues concurren en este proceso todos los requisitos y presupuestos de procedibilidad necesarios para una sentencia de fondo, así como el soporte probatorio razonable y suficiente para dictar sentencia accediendo a las pretensiones formuladas en la demanda y su consecuente condena en perjuicios a favor de mi representado.

De los Señores Magistrados, con la debida atención



CÉSAR DAVID USECHE FLÓREZ
C.C.80817518
T.P.193113

MEMORIAL PARA REGISTRAR DR RODRÍGUEZ ESLAVA RV: Complemento Sustentación apelación caso 005 2020 45338 01

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 27/04/2023 12:15

Para: **2 GRUPO CIVIL <2grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

1 archivos adjuntos (294 KB)
APELACIÓN ANDRÉS BURGOS .pdf;

MEMORIAL PARA REGISTRAR DR RODRÍGUEZ ESLAVA

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: David Useche <david.useche.f@gmail.com>
Enviado: jueves, 27 de abril de 2023 10:44
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: litigios@bbgscolombia.com <litigios@bbgscolombia.com>; arestrepo@dacbeachcroft.com <arestrepo@dacbeachcroft.com>; notificacionesjudicialescol@dacbeachcroft.com <notificacionesjudicialescol@dacbeachcroft.com>
Asunto: Complemento Sustentación apelación caso 005 2020 45338 01

Respetada
Dra. SANDRA CECILIA RODRÍGUEZ ESLAVA
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.
Sala Civil de Decisión
No. 005 2020 45338 01

Con el mayor respeto y deferencia radico ante su despacho sustentación a la apelación presentada en el proceso de NELSON ANDRÉS BURGOS V. CARACOL TELEVISION SAS Caso infracción NO ERES NADIE BERNABE V. LA MAMÁ DEL DIEZ, proferido por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DIRECCIÓN NACIONAL DE DERECHO DE AUTOR, en su competencia jurisdiccional.

Muchas gracias por su atención, me suscribo.

CÉSAR DAVID USECHE FLÓREZ

Honorable Magistrada
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.-
SALA CIVIL DE DECISIÓN
Atn. **SANDRA CECILIA RODRÍGUEZ ESLAVA**
E. S. D.

Referencia: Recurso de apelación contra sentencia de primera instancia de la Dirección Nacional de Derecho de Autor en proceso declarativo verbal de NELSON ANDRES BURGOS BOHORQUEZ contra CARACOL TELEVISION S.A.
Radicación: 005 2020 45338 01
Asunto: Sustentación del recurso de apelación

CÉSAR DAVID USECHE FLÓREZ, mayor, identificado con C.C.No. 80817518 , abogado con tarjeta profesional No. 193113 del CSJ, actuando en mi calidad de apoderado del Señor NELSON ANDRES BURGOS BOHORQUEZ dentro del proceso de la referencia, mediante el presente escrito de manera respetuosa procedo a sustentar el recurso de apelación interpuesto contra sentencia de fecha 10 de marzo de 2023 proferida por la Dirección Nacional de Derecho de Autor en ejercicio de funciones jurisdiccionales, en los siguientes términos:

ANTECEDENTES DEL PROCESO Y DEL RECURSO INTERPUESTO.

En el presente proceso se discute la existencia de un plagio de la obra literaria NO ERES NADIE BERNABE de autoría de mi representado, que se ha producido al reproducirse una parte significativa de sus elementos creativos y originales protegidos por el derecho de autor, en una obra audiovisual en formato de telenovela, producida por la sociedad demandada.

En la doctrina y conceptualización del derecho de autor esta infracción corresponde a lo que se ha venido a denominar un PLAGIO en la modalidad de PLAGIO INTELIGENTE.
En primer lugar, y como marco conceptual y referente jurisprudencial y doctrinal aplicable al caso, se hace necesario tener en cuenta las siguientes precisiones:

1 El plagio infractor del derecho de autor no necesita demostrar una similitud idéntica o copia literal. Bien puede consistir en una reproducción simulada que recae sobre algunos elementos creativos y originales del demandante. Este es el concepto de un plagio inteligente, donde no hay una reproducción literal de la obra;

2 El plagio infractor del derecho de autor bien puede recaer sobre la totalidad de la obra, como también sobre una parte de ella, no necesariamente de gran proporción;

3 A efecto de la apreciación del plagio, debe atenderse a las similitudes y no a las diferencias entre las obras, como equivocadamente la parte demandada ha pretendido fundar su defensa en este proceso, insistiendo en la cantidad de diferencias que por

supuesto pueden existir entre las obras, pero sin lograr desvirtuar ninguna de las similitudes que se han demostrado, que es precisamente lo relevante.

Este importante principio propio de la propiedad intelectual está referido en este caso al derecho de autor en el caso de plagio dentro del cotejo de similaridad sustancial. Así mismo, también en el caso de las marcas se reitera este principio en el marco de las reglas del cotejo marcario (una de las cuales es que al comparar los signos debe atenderse mas a las semejanzas que a las diferencias) así como en el caso de infracción a patentes se menciona este principio desde el antecedente del caso GORHAM vs. WHITE (USA 1871) se viene planteando que:

> *"si dos diseños no son sustancialmente diferentes en su efecto sobre la utilidad de la invención, y si el diseño del demandado contiene la misma combinación de características que el diseño patentado, en sustancia y en efecto, aunque difiera en la forma, entonces el diseño del demandado se considera una infracción de la patente"*

La autoralista argentina DELIA LIPSZYC enuncia este principio a efectos del plagio del derecho de autor, en la siguiente forma:

> *"El plagio es el apoderamiento de todos o de algunos elementos originales contenidos en la obra de otro autor, presentándolos como propios. La doctrina distingue entre el plagio burdo o servil (el menos frecuente) en que la apropiación de la obra ajena es total o cuasi total, y el plagio inteligente en el cual el plagiario trata de disimular el plagio o se apodera de algunos elementos sustanciales y originales. Esta última es la forma en que habitualmente se presenta el plagio,* ***razón por la cual se considera que éste debe apreciarse por las semejanzas y no por las diferencias que presentan las obras implicadas****." (Lilszyc, Derecho de autor y derechos conexos, Ediciones UNESCO 1993, p. 567.*

4 Sí es lógica y jurídicamente posible estructurar los elementos de un plagio infractor del derecho de autor tratándose de dos obras que pertenecen, la una, al género literario y la obra al género audiovisual.

Entrando en el detalle de estas precisiones conceptuales, en cuanto al concepto de plagio inteligente, debe manifestarse en primer término que el plagio infractor del derecho de autor no necesita demostrar una similitud idéntica o copia literal. Bien puede consistir en una reproducción simulada que recae sobre algunos elementos creativos y originales del demandante.

La CORTE SUPREMA DE JUSTICIA (sentencia de la Sala de Casación Penal. Proceso No. 31403, Sentencia del 28 de mayo de 2010. Magistrado Ponente: Dr. Sigifredo Espinosa Pérez) se ha pronunciado sobre el plagio no literal, y la cuestión de la diferencia entre las ideas y su forma de expresión en los siguientes términos:

“Por lo tanto, la usurpación de la paternidad a través de la conducta plagiaria puede producirse de dos maneras: Cuando el plagiario pura y simplemente suprime el nombre del autor verdadero sin tocar en lo absoluto el contenido de la obra; o cuando extrae partes importantes de ella para incorporarlas a la obra plagiaria. El primero de los casos se denomina imitación servil y el segundo, imitación elaborada. En ambos casos se encontrará tipificada la infracción aunque, en el último el descubrimiento del delito puede resultar una tarea ardua.”(…)

“Tenemos entonces que la infracción al derecho moral del autor plagiado se hace ostensible en el ámbito de su derecho de paternidad, pues el plagiario la sustituye asumiéndose como autor de la obra. En la mayoría de los casos también se lesiona la integridad de la creación, pues lo corriente es que el plagiario trate de disfrazar su acción modificando su contenido. La lesión a los derechos patrimoniales deriva de la transformación no autorizada de la obra y de su posterior utilización a través de la reproducción o comunicación pública” (Concepto del 16-11 de 2007, consultar en www.derechodeautor.gov.co.).” (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal. Proceso No. 31403, Sentencia del 28 de mayo de 2010. Magistrado Ponente: Dr. Sigifredo Espinosa Pérez).

En segundo lugar, el plagio infractor del derecho de autor bien puede recaer sobre la totalidad de la obra, como también sobre una parte de ella, no necesariamente de gran proporción. En efecto, dijo la Corte Suprema de Justicia en su sentencia casación antes mencionada:

“Si bien en un primer concepto, emitido por un ilustre miembro del Instituto Caro y Cuervo, se concluyó que el escrito de la profesora GIRALDO no puede ser sinónimo del de la alumna Londoño, “por cuanto se trata de un artículo publicado en una revista, de sólo doce páginas, y el otro una monografía de grado más extensa”, debía tenerse en cuenta que atendiendo la objeción presentada por el apoderado de la parte civil, se designó un nuevo experto de la Academia de la Lengua, quien después del análisis pertinente, concluyó que en el artículo de la profesora GIRALDO hubo “plagio”, de acuerdo con la definición que al inicio de su experticio enuncia como de la Real Academia, el cual concuerda con el concepto del escritor Federico Carlos Sains de Robles, que igualmente cita, los cuales lo llevaron a concluir que aunque la autora del artículo “no copio toda la obra, … sí muchos conceptos, lo cual también es plagio…” (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal. Proceso No. 31403, Sentencia del 28 de mayo de 2010. Magistrado Ponente: Dr. Sigifredo Espinosa Pérez).

Por último, la doctrina y jurisprudencia en materia del derecho de autor y la propiedad intelectual han decantado que a los efectos de la apreciación de la copia infractora, en su modalidad no literal, deben apreciarse las semejanzas y no las diferencias entre las obras.

DELIA LIPSZYC en su obra “Derecho de autor y derechos conexos”, editada por la Ediciones UNESCO y el CERLALC en 1993 (Página 567) enseña que “El plagio es el apoderamiento de todos o de algunos elementos originales contenidos en la obra de otro autor, presentándose como propios. La doctrina distingue entre el plagio burdo o servil (el

menos frecuente) en que la apropiación de la obra ajena es total o cuasi total, y el plagio inteligente en el cual el plagiario trata de disimular el plagio o se apodera de algunos elementos sustanciales y originales. Esta última es la forma en que habitualmente se presenta el plagio, razón por la cual se considera que éste debe apreciarse por las semejanzas y no por las diferencias que presentan las obras implicadas. (negrilla fuera del texto)

Como se ha probado en este proceso aun cuando la sentencia objeto de recurso lo desconoce, no se trata simplemente de una coincidencia sobre meras ideas o conceptos genéricos, o de situaciones dramáticas y lugares comunes creativos de los que echan mano todas las obras del mismo género o temática, los que por su naturaleza no son exclusivos de nadie, ni protegibles por el derecho de autor. Al cabo del recaudo probatorio y al momento de su valoración no se puede simplemente concluir que se trata de coincidencias sobre algunos elementos no originales, carentes de protección, cuya similitud o coincidencia no es constitutiva de plagio.

2 REPAROS CONCRETOS FORMULADOS CONTRA LA SENTENCIA OBJETO DE RECURSO:

2.1 INDEBIDA VALORACIÓN PROBATORIA (DEFECTO FÁCTICO) AL HABER TENIDO EN CUENTA LAS DIFERENCIAS MAS NO LAS SEMEJANZAS ENTRE LAS OBRAS COTEJADAS.

Conforme a los principios doctrinarios que orientan el derecho de autor y la propiedad intelectual, el plagio debe analizarse no en función de las diferencias que puedan existir entre la obra originaria y la usurpadora, sino en las semejanzas[1] que existan entre ellas. Las obras no tienen por qué ser idénticas cuando de lo que se trata es de un plagio inteligente.

Cuestión que tiene sentido cuándo el objeto de protección de la obras cobijadas por el derechos de autor previene por una parte evitar que terceros tomen provecho de todo o una parte de la obra de un creador, y además evitar que el público desconozca el verdadero creador de la obra.

Igualmente desde una óptica de facto, la académica Rebecca Moore Howard ha escrito ampliamente sobre el plagio en la educación superior y desarrolló el término "plagio de parche"[2] para describir el plagio inteligente. Para Howard, el plagio de parche se refiere a la práctica de tomar material de diversas fuentes y "coserlo" juntos para crear un texto que parezca original, pero que en realidad es una compilación de fragmentos de otras obras.

Howard argumenta que el plagio de parche es especialmente problemático porque puede ser difícil de detectar utilizando los métodos tradicionales de detección de plagio, como los programas informáticos. Además, el plagio de parche a menudo implica la manipulación de

---

[1] Rebecca Moore Howard. En su artículo de 1995 "Plagiarisms, authorships, and the academic death penalty".

[2] Rebecca Moore Howard ha discutido el concepto del "plagio de parche" artículo de 1995 "Plagiarisms, authorships, and the academic death penalty", y el libro de 1999, "Standing in the Shadow of Giants: Plagiarists, Authors, Collaborators".

citas y referencias para ocultar la verdadera fuente del material utilizado, lo que lo hace aún más difícil de detectar.

Al analizar esta propuesta y traslaparla al ejercicio de redacción de guiones y propuestas para programas de televisión, resulta evidente y necesario, utilizar un método que permita la identificación de estos "*parches*" en las obras de televisión, y es el motivo por el que se propuso el estudio actancial del estructuralismo ruso, para poder identificar aquellas semejanzas en el caso que nos convoca.

El plagio es el apoderamiento de todos o de algunos elementos originales contenidos en la obra de otro autor, presentándolos como propios. La doctrina distingue entre el plagio burdo o servil (el menos frecuente) en que la apropiación de la obra ajena es total o cuasi total, y el plagio inteligente en el cual el plagiario trata de disimular el plagio o se apodera de algunos elementos sustanciales y originales. Esta última es la forma en que habitualmente se presenta el plagio, razón por la cual se considera que éste debe apreciarse por las semejanzas y no por las diferencias que presentan las obras implicadas.

No puede negarse que entre las obras cotejadas existen algunas diferencias, la existencia de las mismas bien puede deberse al propósito de esconder o disimular el hecho de la copia, pero el yerro de valoración probatoria consiste en haberse apartado de una razonable valoración y una sana crítica en virtud de la cual, conforme se reitera en la jurisprudencia y doctrina nacional e internacional, el plagio se lo debe apreciar según las semejanzas y no por las diferencias solamente.

La sentencia lo que hace es descartar las numerosas similitudes por el simple hecho de que también existen diferencias. En lugar de abordar el análisis de las similitudes demostradas, verificar si las mismas recaen sobre elementos creativos y originales de la creación, el fallo recurrido evade dicho análisis so pretexto de resaltar las diferencias que puedan existir al respecto de cada ítem, como si no se tratara precisamente lo reclamado de un plagio no literal o inteligente, como se denomina en la abundante doctrina y jurisprudencia sobre la materia.

Es cierto que entre las obras cotejadas existen diferencias ostensibles, pero para apreciar el plagio debía el fallador apreciar más las similitudes que dichas diferencias, los puntos en común, la similitud y su análisis de si recae sobre elementos creativos y originales, y desde esta perspectiva, haber concluido que se evidencia en este caso un plagio no literal.

Se configura el defecto fáctico en la sentencia recurrida debido a que la valoración probatoria que hace la Juez de la Dirección Nacional de Derecho de Autor descarta la relevancia e incidencia de las ostensibles similitudes entre las obras cotejadas: "NO ERES NADIE BERNABÉ" (obra literaria) del demandante y la producción audiovisual de la demandada, titulada "LA MAMÁ DEL 10", y en su lugar se enfoca en las evidentes y someras diferencias que existen entre los extremos comparados, como es propia de la modalidad de plagio conocida como el "plagio inteligente".

2.1.1 Validez de la prueba pericial aportada por la parte demandante.

El peritazgo aportado y sustentado por el experto ALFREDO SAAB MONROY cumple con el propósito de haber realizado un análisis dual, consistente en el análisis de aspectos extrínsecos y en el análisis de aspectos no literales o intrínsecos, comprendiendo una evaluación objetiva que se focaliza en las similitudes entre el esquema, diálogo, ánimo, ambientación, ritmo, personajes y secuencia de eventos, detectando todos los elementos en común entre las dos obras. Como tuvo oportunidad de explicarlo en la sustentación de su experticio al ser interrogado no tuvo en cuento en su comparativo los elementos no protegibles, es decir las escenas que surgen naturalmente de las premisas de la trama básica, elementos comunes a otros programas anteriores y elementos comunes que hayan surgido de la llamada “herencia directa” o del “fenómeno de la impregnación”. Así pues, si se satisfacen los requisitos de la evaluación extrínseca, se realiza finalmente la prueba intrínseca, en la cual el análisis en más exhaustivo determinándose si las similitudes van más allá de las necesidades del tema y descartan la posibilidad de “accidente literario”. La prueba intrínseca consiste en cotejar las dos creaciones como un todo y no desviando la atención solamente en las coincidencias existentes (elementos extrínsecos) con el fin de determinar si las dos obras son sustancialmente similares a los ojos de un observador promedio.

Desde otra perspectiva, a este examen de similaridad sustancial se le ha explicado como un análisis o test de tres fases denominadas de abstracción, filtración y comparación.

Forzoso es excluir de todo análisis comparativo aquellos elementos desprovistos de la protección del derecho de autor, como las meras ideas y lugares comunes creativos por ser genéricos a todas o cualquier obra dentro del género.

Si se habla de una abstracción es porque deben considerarse las obras en sus partes o elementos individualmente considerados. A continuación, el análisis de filtración implica descartar del análisis todos aquellos elementos desprovistos de creatividad y originalidad pues mal puede fundarse en ellos un análisis de similaridad y posterior a ello realizar la comparación, pues en esta etapa quedarán descartados aquellos elementos que no contienen suficiencia ni calidad de semejanza.

Al respecto de éstos últimos ha dicho la Corte Suprema en el fallo ya mencionado de Justicia que:

“Lo anterior, porque debe diferenciarse el plagio de la utilización libre de las ideas preexistentes, pues como ya se analizó ampliamente, éstas no son objeto de protección. Lo que se protege es la apropiación de la expresión formal de las mismas, cuando la nueva forma creada es producto de la elaboración de un autor que “de ese modo la haya investido con el ropaje que entendió más apropiado para su pública difusión…”.

“Lo esencial para la caracterización del plagio es que haya apropiación de las manifestaciones originales y novedosas, entendidas como resultado de la actividad del espíritu, que evidencian individualidad y creación, sin perder de vista que las identidades en muchas ocasiones pueden ser fruto del azar, del desenvolvimiento de una misma idea dentro de un mismo marco social.”

De igual manera referimos icónico del plagio anglosajón, en dónde el períto fija algunos parámetros que se deben analizar en las convergencias de literatura a televisión y da apertura a las siguientes perspectivas, que en nuestro caso verifica el experto propuesto por el demandante y son ignoradas de plano por la sentencia.

Traemos para precisión el concepto del profesor Michael Wood de la universidad de Columbia frente al caso libro Roots Vs. The African serie de televisión, (octubre 17, 1978). "planteamientos Prejudciales en Memorandum y Propuesta de hallazgos de hecho y conclusiones". Corte de Distrito del sur de Nueva York; Harold Courlander, v. Alex Haley, y al. p. Woods 13, Vol. III.

"La evidencia de la copia de The African tanto en la novela como en la dramatización televisiva Roots es clara e irrefutable. La copia es significativa y extensa. ... Roots ... utiliza claramente The African como modelo: como algo para ser copiado unas veces, y otras veces para ser modificado, pero siempre parece, para ser consultado. ... Roots toma de Las frases africanas, situaciones, ideas, aspectos de estilo y trama. Roots encuentra en The African elementos esenciales para su descripción de cosas tales como los pensamientos de escape de un esclavo, la psicología de un viejo esclavo, los hábitos mentales del héroe y todo el sentido de la vida en un infame barco de esclavos. Tales cosas son la vida de una novela; y cuando aparecen en Roots, son la vida de la novela de otra persona."

[Traducción autor del libelo]

La sentencia objeto de impugnación, desestima el ejercicio del perito, obviando que el ejercicio debe identificar las semejanzas y desconoce entonces el esfuerzo y mérito dispuesto, de una manera falás y tajante

2.2 INDEBIDA VALORACIÓN PROBATORIA (DEFECTO FÁCTICO) AL NO RECONOCER LA SIMILITUD RELEVANTE QUE EXISTE ENTRE LAS OBRAS COTEJADAS, RESPECTO DEL ARGUMENTO GENERAL DE LAS MISMAS.

So pretexto de la existencia de algunas diferencias, que son naturales cuando el plagio precisamente no es literal sino INTELIGENTE, la sentencia objeto de recurso omite tener en cuenta las ostensibles similitudes que recaen sobre el argumento y su concreción en la trama de la obra, su desenvolvimiento a través de un orden de secuencias determinado, la sucesión de escenas, la concatenación de acciones, y el curso que toma la acción.

Hay plagio si la obra del demandado revive las escenas desarrolladas en la obra del demandante por medio de una sucesión de cuadros en que el punto de partida, personajes, expresiones y situaciones son similares. Obras con igual concepto y presentan las mismas líneas y elementos esenciales, para llegar a idéntico desenlace, después de evocar en el espíritu las impresiones que dan su originalidad a la obra primitiva.

Existe coincidencia en que el argumento desarrolla la historia de un niño aspirante a ser futbolista y se centra o enfoca principalmente en el acontecer de la vida de su progenitora.

Existe coincidencia en que la trama se desarrolla alrededor de un triángulo amoroso que involucra al aspirante a futbolista, a la niña de la casa en que trabaja su mamá y a la vecina de la posada en que vive.

Existe coincidencia en el objetivo del desplazamiento del campo a la ciudad. El desempeño laboral de la mamá cuando llega a la ciudad. El Papel protagónico de la mamá y el hijo

Paralelamente desarrollen otras tramas complementarias a la principal, en que se escenifican temáticas tales como el racismo, el clasismo, el aborto, pérdida de virginidad con una pareja con la que la relación no prospera, hijo supuestamente homosexual, vecina del inquilinato que es prostituta, brujería, problemas de dicción de un personaje, nombre de equipo igual y luego modificado, y el enamoramiento del papá de la niña rica con la protagonista en el logline-guion del audiovisual y su posterior modificación en el audiovisual.

2.3 INDEBIDA VALORACIÓN PROBATORIA (DEFECTO FÁCTICO) AL NO RECONOCER LA SIMILITUD RELEVANTE QUE EXISTE ENTRE LAS OBRAS COTEJADAS, RESPECTO DE LOS PERSONAJES

So pretexto de la existencia de algunas diferencias, que son naturales cuando el plagio precisamente no es literal sino INTELIGENTE, la sentencia objeto de recurso omite tener en cuenta las ostensibles similitudes que recaen sobre los personajes de la obra, tanto los principales como los secundarios, su orden y forma de aparición, sus caracteres y personalidades, la evolución que experimentan a lo largo de la obra.

En el presente caso se ha demostrado que existen coincidencias de personajes perfectamente equivalentes en una y otra obra así:

NOVELA DE ANDRÉS BURGOS	TELENOVELA DE CARACOL
Emperatriz Mujer bonita, afrocolombiana, oriunda de la región del pacífico colombiano, carácter fuerte, guerrera. Condición social pobre.	Tina Mujer bonita, afrocolombiana, oriunda de la región del pacífico colombiano, carácter fuerte, guerrera. Condición social pobre.

Bernabé Futbolista afrodescendiente Padre ausente. (muere al comienzo de la novela) - Problemas en el colegio por su pasión por el fútbol -Triángulo amoroso con la vecina de cuarto (Jessica) y la hija de la familia para la que trabaja su mamá (Alejandra) -Una de sus parejas sufre un aborto. (Alejandra) -Pierde virginidad con la hija de la familia para la que trabaja su mamá. (Alejandra)	Víctor -Futbolista afrodescendiente. -Padre ausente. (se da por muerto al comienzo de la muerte, luego reaparece). -Problemas en el colegio por su pasión por el fútbol -Triángulo amoroso con la vecina de cuarto (Derisi) y con la hija de la familia para la que trabaja su mamá. (Verónica). -Una de sus parejas sufre de un aborto. (Deris) -Pierde la virginidad con la hija de la familia para la que trabaja su mamá. (Verónica)
Amanda Madre de la familia que recibe a trabajar a la protagonista Clasista racista Madre de la hija con la que se relaciona el futbolista	- Eugenia Madre de la familia que recibe a trabajar a la protagonista Clasista racista Madre de la hija con la que se relaciona el futbolista
Alejandra Hija de la familia que recibe a la protagonista como empleada doméstica Se involucra sentimentalmente con el protagonista Descripción física en ambas obras es igual: pelo castaño claro, blanca, pecas Son amigos con el protagonista, se reencuentran en la adolescencia pero no prospera la relación	Veronica Hija de la familia que recibe a la protagonista como empleada doméstica Se involucra sentimentalmente con el protagonista Descripción física en ambas obras es igual: pelo castaño claro, blanca, pecas Son amigos con el protagonista, se reencuentran en la adolescencia pero no prospera la relación

(Bernabe) Defensa central Mete un autogol Tiene problemas de dicción Fracaso como futbolista	El Guati (proyecta como actante otros elementos de la vida de Bernabe) Defensa central Mete un autogol Tiene problemas de dicción Fracaso como futbolista
(Bernabe) Fracaso como futbolista Drogadiccion	Otoniel (proyecto como actante otros elementos del personaje Bernabé) Fracaso como futbolista Drogadiccion

Existe coincidencia en un personaje con problemas de dicción sin que necesariamente deba ser el protagonista para desvirtuar plagio. Esta coincidencia no se desvirtua por la alusión al futbolista James Rodriguez pues no se trata del tartamudeo que presenta dicho futbolista sino algo diferente como es un problema al pronunciar la letra R que coincide con exactitud en ambas obras.

2.4 NO HABER TENIDO EN CUENTA, EN LO ABSOLUTO, LAS PRUEBAS QUE DABAN CUENTA DE UNA SIMILITUD RELEVANTES EN MATERIA DEL DESENVOLVIMIENTO DE LA TRAMA A TRAVÉS DE UN ORDEN DE SECUENCIAS DETERMINADO

So pretexto de la existencia de algunas diferencias, que son naturales cuando el plagio precisamente no es literal sino INTELIGENTE, la sentencia objeto del recurso omite reconocer que en el presente caso se ha demostrado que Existe coincidencia sobre las locaciones principales precisamente el pueblo del pacífico en que nace, la pensión o inquilinato en que vive dicho futbolista así como el lugar de residencia de la familia de clase alta en que su progenitora trabaja como empleada domestica.

Sobre el desenvolvimiento del tiempo puede esquematizarse la secuencia o etapas de evolución de la trama así:

Tempo de la narración -Flashback -Infancia -Adolescencia temprana -Adolescencia tardía	Tiempo de la narración -Flashback -Infancia -Adolescencia temprana -Adolescencia tardía

2.5 HABER OMITIDO TAMBIÉN, TENER EN CONSIDERACIÓN LAS PRUEBAS QUE EVIDENCIAN COINCIDENCIAS SOBRE LAS LOCACIONES PRINCIPALES ALREDEDOR DE LAS CUALES SE DESENVUELVE LA HISTORIA.

La sentencia objeto del recurso omite reconocer la implicación de la coincidencia sobre los aspectos formales de la obra, reflejados en la escenografía, el escenario donde transcurre la acción, la forma de retratarlo, la ubicación de las situaciones escénicas, así como la ubicación y sucesión de escenas en una línea de tiempo común.

En la literatura y en la producción audiovisual, la secuencia de locaciones puede ser un elemento clave para desarrollar la trama, los personajes y el mensaje que se desea transmitir. Si se identifican similitudes en la secuencia de locaciones en dos obras, esto puede indicar que hay un plagio (semejanzas).

Además, la secuencia de locaciones también puede proporcionar información sobre la intención del autor o del productor, y si el plagio fue intencional o accidental, cuestión que nunca ponderó la sentencia. Si se encuentran similitudes en la secuencia de locaciones pero también hay diferencias significativas en otros aspectos de la obra, esto podría indicar que el plagio fue accidental o que el autor o productor se inspiró en una obra previa pero hizo cambios significativos para crear una obra original.

La teoría de los roles actanciales de A.J. Greimas, considera la secuencia de locaciones en la narrativa para análizar la presencia de un plagio, pues esta secuencia de eventos en diferentes locaciones permite determinar si hay similitudes entre la obra original y la obra derivada. Además, el análisis de la secuencia de locaciones también puede ayudar a identificar patrones y similitudes en la estructura narrativa y en la disposición de los personajes y los escenarios, lo que puede ser una señal a advertir por el operador jurídico.

2.6 HABER DESCARTADO LAS SEMEJANZAS QUE ENCONTRARON EN LA PRUEBA DETERMINADA LOGLINE QUE DENOTA CONSTANCIA PREVIA DE LA CONSTRUCCIÓN ESCRITA DEL GUION DEL AUDIOVISUAL.

Se destaca al juez del *adquem*, que la sentencia proferida por la Dirección Nacional de Derecho de Autor, pasó por alto, y en efecto sin valoración evidente el contenido de las pruebas primer guion y logline aportado por la demandada.

Encuentra el demandante que en un caso de magistral coyuntura, dónde se pone en comparación una obra audiovisual frente a una literaria, el elemento previo a la obra audiovisual resulta ser preponderante en el factor de convergencia.

Esto es que el sustrato previo al desarrollo de la obra audiovisual es por naturaleza propia el argumento escrito que le soporta. En este caso la parte demandada aportó prueba denominada Logline y primer guion, en dónde se identificaron semejanzas evidentes y manifiestas.

Yerra la sentencia al omitir pronuncianrse frente a las obras escritas que anteceden los capítulos audiovisuales, demostrando una caprichosa selección de los elementos a analizar probatoriamente en su decisión.

Esta parcialidad descompuso el elemento factico y disminuye las herramientas comparativas de que se nutrió el proceso en el desarrollo de la primera instancia, limitando la cantidad y calidad del análisis que se debió realizar.

2.7 HABER DESCARTADO LA VALIDEZ DEL DICTAMEN DEL PERITO APORTADO POR LA PARTE DEMANDANTE, SIN HABER ASUMIDO UN VERDADERO ANÁLISIS DE SU SOLIDEZ, CLARIDAD, EXHAUSTIVIDAD, PRECISIÓN, CALIDAD DE FUNDAMENTOS, LA IDONEIDAD DEL PERITO, SU COMPORTAMIENTO EN LA AUDIENCIA, ASÍ COMO LAS DEMÁS PRUEBAS QUE OBREN EN EL PROCESO (ART. 232 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO).

La sentencia desestima el método propuesto por el perito y desconoce la naturaleza propia de la comparación actancial de las historias, no sólo obviando y evitando entrar en detalle de cada identidad encontrada, tambien yerra al proponer dentro de su método de análisis un autor cuya propuesta de análisis de personajes, es reconocida por su enfoque psicológico y de superación personal.

En su dilucidación emana en el contenido de la sentencia la posición de análisis de personajes conforme lo propone Carol Pearson en su libro “Despertando Los Héroes Interiores”, desconoce y refuta el método estructuralista propuesto por el perito del demandante y demandado frente al análisis de historias que convergen del texto a otros formatos, y desenfoca su valoración a un modelo psicológico que no previene el análisis detallado de las coincidencias de los personajes y desarrollo dentro de los roles que son asumidos en el audiovisual.

Igualmente se encontraron algunas críticas al modelo de la doctrinante escogido por la sentencia para desentrabar la litis frente al análisis de los personajes, que ratifican el yerro encontrado.

Artículo de la revista "Feminist Teacher", la académica Linda Smircich critica a Pearson por aplicar estereotipos de género a sus arquetipos y por no tener en cuenta las diferencias culturales en sus teorías. Smircich argumenta que Pearson tiende a definir los arquetipos de manera demasiado estrecha y que su enfoque no tiene en cuenta la complejidad de la identidad y la diversidad cultural.

El psicólogo Michael Daniels, argumenta que la obra de Pearson carece de sensibilidad cultural y que sus teorías no tienen en cuenta la diversidad cultural y de género. Daniels sostiene que la aplicación de estereotipos de género a los arquetipos de Pearson puede llevar a una falta de precisión en la comprensión de la personalidad y la identidad humana.

En un artículo publicado en la revista "Psychology Today" en 2013, el Dr. David J. Ley, un psicólogo clínico y experto en sexualidad, cuestionó la validez de los tests de Pearson para evaluar los arquetipos, argumentando que estos tests tienden a utilizar estereotipos culturales y de género para definir los arquetipos, lo que puede llevar a una falta de precisión y sensibilidad cultural.

En un artículo publicado en el diario "The Guardian" en 2011, la autora y activista feminista Bidisha cuestionó la falta de atención de Pearson a la diversidad cultural y de género en sus teorías, argumentando que los arquetipos utilizados por Pearson tienden a estar basados en estereotipos de género y a excluir la experiencia de las mujeres y de las personas de diferentes orígenes culturales.

Motivos que nos permiten identificar el yerro de la sentencia frente al método escogido para el análisis de los personajes.

De igual parecer se hace ahincado énfasis al juez del *adqem*, en el sentido de destacar y reconocer el valor intelectual aportado por el perito en su análisis y amplia ilustración al traer la propuesta de estudio del método actancial propuesta por la escuela del Estructuralismo Ruso, la cual propone que los personajes en los cuentos otros tipos de narrativas cumplen funciones específicas, que pueden ser agrupadas en varias categorías, como el héroe, el donador, el antagonista y la princesa junto a las "funciones narrativas" que se repiten en muchos cuentos, como la función de "abandono", en la que el héroe es alejado de su hogar o familia, y la función de "recompensa", en la que el héroe es recompensado por sus esfuerzos.

Este enfoque ha sido utilizado por muchos teóricos y críticos literarios para analizar la estructura de los cuentos y otras formas narrativas, y ha sido especialmente influyente en el análisis del cine y la televisión. El análisis actancial se ha convertido en una herramienta importante para los críticos y analistas que buscan entender cómo los personajes y las tramas se desarrollan en las obras narrativas, y cómo los elementos estructurales contribuyen a la significación de las mismas.

2.8 INDEBIDA VALORACIÓN PROBATORIA, AL CALIFICAR DE “LEVES SIMILITUDES” LAS COINCIDENCIAS EVIDENCIADAS PROBATORIAMENTE, QUE POR SI MISMAS BASTARIAN PARA DAR POR DEMOSTRADA Y PROBADA LA INFRACCIÓN DE DERECHOS O PLAGIO DE LA OBRA.

La doctrina y jurisprudencia en materia del derecho de autor y la propiedad intelectual han decantado que a los efectos de la apreciación de la copia infractora, en su modalidad no literal, deben apreciarse las semejanzas y no las diferencias entre las obras.

Se equivoca la sentencia objeto del recurso al basarse en un análisis CUANTITATIVO pretendiendo reducir el análisis a una comparación numérica sobre elementos tan irrelevantes como el numero de paginas de una y otra obra cotejada.

El intento por desestimar las similitudes reclamadas basándose en la cantidad de diferencias entre las obras es un intento equivocado e infructuoso toda vez que sostiene que la tv es un mundo complejo en donde no tiene cabida la comparación con el mundo literario, por cuanto considera que por la sola extensión en numero de paginas de la obra de Andrés Burgos no es suficiente o idónea para ilustrar o ser base para una creación en el campo televisivo.

La sentencia ni siquiera intenta argumentar o demostrar dicha afirmación, lo cual hubiera requerido demostrar que esas mismas similitudes que se reclaman en la demanda podían encontrarse respecto de una tercera o cuarta obra. Tal circunstancia se podría demostrar con el nombre propio de dichas obras en cada uno de los casos, cosa que nunca sucedió.

Si bien la parte demandada mencionó de manera general algunas obras que hablan de la historia de futbolistas con las que podían encontrarse elementos comunes o similares, nunca se llegó a precisar el mismo nivel de similitud que se presenta ente las obras objeto del presente proceso.

2.9 DESESTIMAR CON RAZONAMIENTOS ERRADOS QUE FALTAN A LA VERDAD, LOS ERRORES DE CONTINUIDAD COMO INDICIOS DEL PLAGIO COMETIDO.

El indicio es una prueba indirecta. Es la prueba basada en hechos conocidos que denotan o inducen a la razón a entender o inferir la existencia de otros que son desconocidos.

Mediante prueba documental (novela de Andres Burgos y Primer Guion (Log Line) de la Telenovela y libretos (Prueba No. 7) consta que el nombre del equipo en el que juega el protagonista se denomina en ambos casos LOS EMBAJADORES.
Es muy diciente encontrar que, en los capítulos 8 y 10 de la telenovela aparece cambiado el nombre del equipo sin justificación alguna, reemplazándose por el nombre de LAS CEBRAS.

Esto no es un simple error de continuidad. Esto es un indicio de que Caracol cambio elementos de la novela con posterioridad a la denuncia publica que hizo Andres Burgos, conducta entendible en quien necesita disimilar el plagio flagrante de una obra.

3 SOLICITUD

Solicito en consecuencia se conceda el recurso de apelación, a efecto de que la sentencia sea revocada en su totalidad, accediendo a las pretensiones formuladas en la demanda pues concurren en este proceso todos los requisitos y presupuestos de procedibilidad necesarios para una sentencia de fondo, así como el soporte probatorio razonable y suficiente para dictar sentencia accediendo a las pretensiones formuladas en la demanda y su consecuente condena en perjuicios a favor de mi representado.

De los Señores Magistrados, con la debida atención



CÉSAR DAVID USECHE FLÓREZ
C.C.80817518
T.P.193113

MEMORIAL PARA REGISTRAR DR SUAREZ GONZALEZ RV: Radicacion de memorial de reparos para el proceso No. 11001310300820180001902

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Mié 19/04/2023 10:51 AM

Para: **2 GRUPO CIVIL <2grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

1 archivos adjuntos (716 KB)
APELACION PROCESO 2018-0019 MORALES CHAPARRO.pdf;

MEMORIAL PARA REGISTRAR DR SUAREZ GONZALEZ

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: German Rojas <drgerman_r@hotmail.com>
Enviado: miércoles, 19 de abril de 2023 10:39 a. m.
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Plinio Fernandez Sanchez <fersan_abogado@hotmail.com>
Asunto: Radicacion de memorial de reparos para el proceso No. 11001310300820180001902

Señores:
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C. SALA CIVIL

E. S. D.

PLINIO FERNADEZ SÁNCHEZ, obrando en nombre y representación de la demandante Señora MARIA EUGENIA MORALES CHAPARRO, en el proceso de RECONVENCION DECLARTATIVA DE PERTENENCIA POR PRESCRISION ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO No. 2.018-0019 de **MARIA EUGENIA MORALES CHAPARRO contra LUZ ANGELA MORALES DE CERVERA y RAMON FELIPE MORALES FORERO,** muy comedidamente me permito a llegar a su Despacho, memorial de apelación en diesisiete (17) folios en formato PDF, para el referenciado proceso.

Atentamente.,



PLINIO FERNANDEZ SANCHEZ
C.C. 19´363.013
T.P. 51.055 del C.S.J.
Celular: 3008139212
Email: fersan_abogado@hotmail.com / drgerman_r@hotmail.com
Carrera 5 No. 16-13 Oficina 501 en Bogotá D.C.

Señores:
HONORABLES MAGISTRADOS TRIBUNAL DE BOGOTA – SALA CIVIL.
E. S. D.

RADICACION. - 2 0 1 8 – 0 0 1 9

DEMANDANTES EN **REIVINDICACION**. LUZ ANGELA MORALES DE CERVERA, RAMON FELIPE MORALES FORERO Y JOSE FERNANDO MORALES FORERO

DEMANDANTE **EN RECONVENCION** EN PERTENCIA. MARIA EUGENIA MORALES CHAPARRO

CLASE PROCESO. DECLARATIVO

APELACION SENTENCIA.

PLINIO FERNANDEZ SANCHEZ, persona mayor de edad, abogado en ejercicio, con cedula 19.363.013 y T.P. 51.055 del C.S.J. obrando en nombre y representación de MARIA EUGENIA MORALES CHAPARRO **(demandante en reconvención)** en el proceso de la referencia mediante el presente me permito reiterar los reparos breves y concretos los cuales manifesté en la audiencia de fallo el día 28 de septiembre del 2022 y los cuales denominé **1.-** ***FALTA O CARENCIA DE IDENTIFICACION DEL INMUEBLE OBJETO DE LA LITIS.*** **2.-** ***LA DEMANDANTE EN RECONVENCION ACREDITO POSESION POR MAS DE 10 AÑOS AL IGUAL QUE LOS DEMAS REQUISITOS EXIGIDOS PARA ADQUIRIR POR PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA DE DOMINIO.*** **3.-** ***FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR ACTIVA CONFORME AL PRECEDENTE O SENTENCIA S.C.4888 DE JUNIO 24-2021***,

AL PRIMER REPARO.

1.- ***FALTA O CARENCIA DE IDENTIFICACION DEL INMUEBLE OBJETO DE LA LITIS.***

Breve reseña

La señora MARIA EUGENIA MORALES CHAPARRO, llego en posesión primero al predio de la ***carrera 5ª No 33 – 05*** en calidad de poseedora, calcula que eso fue hace 28 años.

Posteriormente y ante el abandono del predio colindante de ***la calle 33 # 5-18 /***entro en posesión a mediados del mes de noviembre del 2006y comienzos del 2007.

PREDIOS COLINDANTES.

Tanto el predio de la ***calle 33 No 5-18*** (***en posesión de María Eugenia Morales***) y el predio de ***la carrera 5 No 33-07 (***igual ***en posesión de María Eugenia***) son colindantes y para la época los separa una pared medianera o

adosada, es decir compartía un muro interno que separaba los dos predios.

Tal y como se narro en la demanda de reconvención el predio de la (***calle 33 No 5-18)*** al quedar deshabitado ***ya*** que la empresa de taxis que funciona en dicho predio (taxi ***perla***) dejo de funcionar y quedo abandonada razón por la cual MARIA EUGENIA MORALES CHAPARRO, entro en posesión de dicho predio a mediados del mes de noviembre del año 2006 y comienzos del año 2007.

La colindancia, de los dos predios le permitió ingresar lo que llamaríamos de ***adentro adentro***, es decir no ingreso al predio de la calle **33 No 5-18** ni por la calle , ni por la carrera, pues como se ha repetido ella tenía posesión del predio de la **carrera 5 No 33-07.,** y es desde allí que hace su ingreso

UNIFICACION DE LOS DOS PREDIOS.

A partir del año 2006 MARIA EUGENIA MORALES. Unifico los dos predios, es decir que ostenta dos posesiones simultáneas de los inmuebles de la ***calle 33 No 5-18*** y el de la ***carrera 5 No 33-07.***

LINDEROS DEL PREDIO DE LA CALLE 33 No 5-18 (***tomados escritura pública 3.393 – 2004)***

> ..” por el NORTE.- Con el lote número cuatro (4) indicado en el juicio de sucesión de Ana Rosa Chaparro de Bernal, hoy de propiedad de Alicia Cárdenas de Noguera, en 14 .81 Metros. Por el SUR. - con propiedades de Betulia López y de Evangelina de Barrantes frente a la calle 33. Por el ORIENTE. -Con propiedades de Clodoveo González y Alicia Arias y por el OCCIDENTE. - con la carrera 6 y con calle 33..”

Como se puede observar la falta de identificación del predio se deriva de la misma escritura pues en ella se observa que tanto por el SUR, ORIENTE Y OCCIDENTE, no tiene un metraje lineal, no especifica su área, elemento importante que se exige para conocer la realidad física del predio.

Ahora bien, de la diligencia de **inspección** que practico directamente la señora Juez y ayudada de un metro, midió primero por la Calle 33 (**po**r ***el sur***) es decir su frente y luego midió por la carrera sexta y con ese metraje calculo su área que a estas alturas no sabemos si es o no es real, ya que tampoco midió por el NORTE, **ni el** ORIENTE **ni por** el OCCIDENTE, no constato la existencia de los predios colindantes.

Reiterando que el lindero NORTE, **NO** lo midió y por lo tanto no lo determino, siendo el mas importante ya que por el **NORTE**, se marcaría la división de los dos predios (calle ***33 No 5-18 y carrera 5ª No 33-07***).

Por tratarse de (2) dos predios ***(adheridos)*** ya que la demandada en reivindicación (***maría Eugenia morales***) convirtió los dos predios **en uno solo,** por lo tanto, en dicha inspección se requería una experticia más detallada podríamos decir que era necesario inspección judicial más detallada para establecer con certeza sus linderos su metraje lineal su área y bienes con los que colindada

Respeto a la identificación del predio en procesos de pertenencia y/o reivindicación los desarrollos jurisprudenciales son abundantes, veamos una reseña.

> …." Sin embargo, aun cuando los procesos relativos a la pertenencia y a la reivindicación versan sobre la propiedad inmobiliaria y demandan la identificación del bien, en lo tocante con los elementos axiológicos de la acción, en el proceso de pertenencia con relación a la identidad de la cosa, el propósito es probar y determinar qué es lo que se posee, la naturaleza, clase, extensión, área y bien inmueble , que con sus particularidades concretas, se ostenta materialmente en su corporeidad mediante actos de señorío y con relación al cual se pretende la declaración de dominio; si está individualizado o si forma parte de un todo; naturalmente, que por los efectos jurídicos.(***C.Constitucional.. Sentencia C-275 de 2006. 28 RADIC NCIÓPI 50080 .3189-001-2004-00044***.)"
>
> …" también debe acreditar con elementos probatorios suficientes la identidad del bien reivindicado en forma tal que no exista duda respecto de aquél cuyo dominio invoca y de cuya posesión está privado con el poseído por el demandado» (CSJ SC11786-2016 de 26 de agosto, Exp. 2006-00322-01).."

Al observar ***el video*** que contiene la inspección judicial se observa que la señora juez con un metro tomo las medidas, iterando que midió el frente, que es el sur y el occidente para concluir que el bien tiene un área de 315 metros cuadrados y que a pesar de su esfuerzo no se identificó plenamente el inmueble.

Tratándose de la identificación del bien poseído por María Eugenia Morales, giro en torno a la escritura 3.393 del 28 de diciembre del 2004, que como ya se dijo fue insuficiente ya que no contiene área, y sus linderos no están determinados por metraje lineal.

De acuerdo a lo expuesto, se concluye que el Despacho (***juzgado octavo Circuito***) dio por demostrada, sin estarlo, la identidad del predio objeto de pertenencia, siendo que, en realidad, no se precisó con certeza sobre qué terreno o parte de éste, el actor ejercía, la posesión, así se puede observar en el video cuando la señora Juez señala con su mano el límite norte sin precisarlo. Es así, que, en la audiencia de interrogatorio a las partes y recepción de testimonios, se seguía

discutiendo la identificación *del inmueble e indica que va ordenar una nueva inspección sobre el predio ya que ni las partes saben hasta dónde van los linderos y que parte ocupa la demandada. (Revisar audio)*

Igual en la fijación del litigio indica que las partes están de acuerdo con la identificación del inmueble, motivo por el cual el suscrito a viva voz manifiesta en la audiencia que no estaba de acuerdo y que el inmueble no quedo identificado. (***así quedo gravado***).

Tanto así que en la audiencia de interrogatorio y recepción de testigos el despacho insistía en preguntar respecto a los límites del predio, si existió alguna pared que se para los dos predios calle ***33 No 5-18 y carrera 5ª No 33-07***). preguntas que debió haber realizado cuando hizo la inspección judicial

Así, mismo en la exposición de motivos y antes de proferir fallo, indica que el predio se encuentra identificado, situación que no he aceptado y sigo convencido que dicho inmueble no fue debidamente identificado.

SEGUNDO REPARO.

LA DEMANDANTE EN RECONVENCION ACREDITO POSESION POR MAS DE DIEZ (10) AÑOS, AL IGUAL QUE LOS DEMAS REQUISITOS EXIGIDOS PARA ADQUIRIR POR PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA DE DOMINIO (USUCAPION)

TEMAS A DEBATIR POR EL CUAL SE NEGARON LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA DE PERTENECIA EN RECONVECION.

posesión violenta, viciosa y clandestina, corpus, animus, valoración de los testimonios, no se acredito tiempo de posesión.

DE LA POSESION VIOLENTA COMO ARGUMENTO DEL DESPACHO PARA NEGAR LAS PRETENSIONES.

En el interrogatorio hecho por la señora Juez a (***MARIA EUGENIA***) para que indicara como ingreso al predio de la (***calle 33 No 5-18***),

> .." manifestó que hizo ***un huequito***, primero quito unos ladrillos o bloques ya que el predio estaba dividido con el otro inmueble colindante (***carrera 5 No 33.-07***) y que por ahí comenzó el ingreso.."

En la fijación del litigio ***el a quo***, manifestó respecto al ingreso de (***MARIA EUGENIA***).

> .." Rompió una pared para ingresar ***hizo un hueco***, ingreso en forma violenta abriendo un orificio, rompiendo una pared, admitiendo que ingreso en forma ***violenta*** (***negrilla mía***) por lo tanto es una posesión viciosa…"

Esta interpretación por parte del despacho en atribuirle toda la eficacia probatoria a la forma como ingreso la demandada ***como posesión*** **violenta** y como consecuencia de la misma viciosa y clandestina.

(***resaltado mío***) no es otra cosa que los casacionistas llaman error de hecho, es decir, cuando el **a quo** interpreta o comete un fallo a la hora de interpretar hechos o circunstancias.

Al interpretar que el orificio y / o hueco que hizo la demandada es suficiente para de determinar dicha conducta como ***posesión violenta.,***

Dicha apreciación (***posesión violenta***) de por si desconoce los alcances de los artículos 772 y 774 del código civil.

> "..De acuerdo al artículo 772, 774, del código civil, **la posesión es violenta cuando se utiliza la fuerza ya sea para despojar al dueño de la cosa o al que se encontraba poseyendo**. Incluso hay posesión violenta cuando se coacciona al que poseía a nombre de otro para que deje de poseer…

Causa extrañeza que a estas alturas no haya claridad cuando una posesión es violenta, esa falta de claridad ha sido el caballito de batalla para tildar a la poseedora (***María Eugenia***) como ocupante violenta y en ultimas servir como un elemento para negar las pretensiones.

No hay una sola prueba de las que se recepción el ***a quo*** que acredite que MARIA EUGENIA MORALES CHAPARRO, haya ejercido violencia contra el dueño de la cosa JOSE RAMON MORALES RUIZ, (**q.e.p.d**) quien aparecía como propietario según escritura pública allegada al proceso, tampoco hay prueba que indique que persona alguna estuviese poseyendo en nombre del dueño en el año en que ella ingreso (***2006- 2007***) al predio (***calle 33 No 5-18***).

VERSION DE LOS DEMANDANTES EN REIVINDICACION los hermanos MORALES.

LUZ ANGELA MORALES., Que el predio fue invadido el 28 de noviembre del 2011, que MARIA EUGENIA, abrió un hueco y entro, cambio todas las guardas y se quedó adentro.

RAMON FELIPE MORALES, relata que el inmueble estaba solo, que su padre presento una querella en el I.D.U, en el año 2006 contra MARIA EUGENIA MORALES, por invasión al espacio público, que el hermano iba de vez en cuando al predio.

Al preguntarle si para los años 2006, 2007 el inmueble se encontraba desocupado, contesto que ***ya está invadido,*** acto seguido *manifestó no sabría responder si estaba o no ocupado.*

JOSE FERNANDO MORALES, le narra al despacho como perdió la posesión, igual que para el año 2006, presentaron querella al en el I.D.U. contra MARIA EUGENEIA MORALES, por invasión al espacio público, que dicha entidad no hizo nada,

Al preguntarle si para los años 2005, 2006, 2007, el predio estaba ocupado, contesto ***siempre ha estado ocupado, al preguntársele quien vivía ahí dice que no se acuerda, que ahí vivió y menciono a una tal SUSANA CASTIBLANCO, pero no sabe hasta cuando vivió***

y calcula que fue después del año 2010 cuando murió el padre. (negrilla mía)

TESTIGOS DE LOS DEMANDANTES EN REIVIDICACION

En tal orden si revisamos el testimonio del testigo LUIS ALBERTO JIMENEZ NIVIA, quien fue citado por los demandantes en reivindicación quien según los citantes

> "..sabe sobre actividades desplegadas en el predio por ser mecánico y conductor de taxi el volante como también por haber continuado en contacto con la familia Morales -Forero.."
>
> **Palabras** más palabras menos indica que fue trabajador de FERNANDO MORALES, que estuvo vinculado laboralmente con dicha familia hasta el año 2011, que entraba continuamente al predio incluso ingreso en los años 2007, 2008, 2009 y 2011."

Al preguntarle por el suscrito si para los años 2006, 2007,2008 el predio se encontraba desocupado, afirmo erráticamente que si.

*Al preguntar que, si para el año 2011 el inmueble está habitado, dijo que no vio personas viviendo ahí***.**

Al afirmar que para el año 2011 el predio estaba habitado, está desmintiendo a quienes lo llamaron de testigo, toda vez que la familia MORALES FORERO, en los hechos de la demanda y en la absolución del interrogatorio hecho por el juzgado afirman que (***MARIA EUGENIA***), tomo posesión del inmueble el año 2011., el testigo JIMENEZ NIVIA, indica que para el 2011 ***el no vio personas viviendo ahí,*** (***quiere decir que estaba deshabitado***) pues con esta versión , está contradiciendo a los señores MORALES, quienes reafirman que MARIA EUGENIA entro en posesión en el 2011.

En tal orden cuando LUIS ALBERTO JIMENEZ NIVIA, asevera que para el año 2006, 2007, el predio se encontraba desocupado, pues nos está indicando que MARIA EUGENIA, ingreso pacíficamente ya que como lo manifestó en la demanda respecto a estos años coincide con el ingreso de ella al inmueble (***calle 33 No 5-18)***

JAIME MEJIA LINARES, dice conocer el inmueble desde hace 30 años porque es amigo de los hermanos MORALES reparaba carros con FERNANDO, porque tenia un taller, que lo invito a una diligencia judicial para el año 2011 en el predio ya que iban los de la alcaldía y no llego ningún funcionario, dice que la última vez que ingreso al inmueble fue en el año 2011.

Le pregunta la señora Juez que si después del 2011 el inmueble estaba ocupado por otra persona diferente al señor Fernando y contesto ***NO*** *estaba ocupado por otra persona*. (versión que desmiente a JOSE FERNANDO MORALES, quien afirmo que el predio estuvo ocupado hasta el año 2010 por una tal SUSANA CASTIBLANCO, igual contradice la versión de los demandantes en reivindicación.

Al preguntarle por parte del suscrito que cuanta veces visito el inmueble, contesto que mas de doscientas cincuenta veces.

*Igual se le pregunto si para los años 2005, 2006, 2007 ese predio estaba ocupado o desocupado "****manifestó no me acuerdo muy bien yo creo que si estaba desocupado"***

EN CONCLUSION.

A voces de LUIS ALBERTO JIMENEZ NIVIA Y JAIME MEJIA LINARES, el predio se encontraba desocupado para los años 2006, 2007, 2008 y 2011, de acuerdo a la versión que rindieron se puede inferir por estos que ***el predio nunca estuvo invadido.***

Con este dicho igual contradicen a quienes los llevaron a declarar, pues RAMON FELIPE MORALES, dijo que para el año 2006,2007 el predio ***esta invadido, después dijo que no acordaba.***

JOSE FERNANDO MORALES, quien afirmo que el predio estuvo ocupado desde el año 2006 hasta el año 2010 por una tal SUSANA CASTIBLANCO, igual contradice la versión de los demandantes en reivindicación.

Recordemos que los demandantes en reivindicación señalan que MARIA EUGENIA MORALES, invadió el predio en el año 2011.

INSISTENCIA EN LA INCOHERENCIA DE LOS TESTIGOS – DE LOS DEMANDANTES EN REIVINDICACION

Confrontado las versiones de los demandantes y de los testigos JIMENEZ NIVIA Y MEJIA LINARES, no hay coherencia en sus relatos, pues mientras que RAMOM FELIPE MORALES, manifestó inicialmente que para el año 2006 y 2007, el predio esta invadido (***después dijo que no se acordaba***) JOSE FERNANDO, afirmo que el predio estuvo ocupado desde el año 2006 hasta el año 2010 por una tal SUSANA CASTIBLANCO.

En lo que, si coinciden JIMENEZ NIVIA Y MEJIA LINARES, es que para los años 2006, 2007, 2008 el predio estaba desocupado, versión que confirma que MARIA EUGENIA, ingreso (***ocupo)*** en esos años al inmueble.

Como lo he repetido los demandantes convocaron a JIMENEZ NIVIA Y MEJIA LINARES, para que a través de su testimonio corroboraran que para el año 2011, MARIA EUGENIA, invadió el predio., JIMENEZ NIVIA, dijo que el predio para el 2011 no esta habitado (***no vi personas viviendo ahí***) y MEJIA LINARES, ***cuando la Juez le pregunta que si después del 2011 el inmueble estaba ocupado por otra persona diferente al señor Fernando y contesto (NO estaba ocupado por otra persona*.)** quiere decir que la información que suministraron estos testigos confirma que para el año 2006, 2007, el predio estaba desocupado, años que coincide con la ocupación por parte de MARIA EUGENIA, al afirmar categóricamente que para el año 2011, el predio **NO,** estaba ocupado están ***desmintiendo*** a los hermanos MORALES, quienes en la demanda de reivindicación (hecho

séptimo) afirmaron que MARIA EUGENIA, invadió el inmueble en el mes de noviembre del 2011.

El predio fue ocupado entre el año 2006, 2007, pues dicha ocupación si se materializo en esta época pues para el año 2008 los hermanos MORALES FORERO, presentaron querellas de policía por ocupación de hecho (***así lo relatan en la demanda reivindicatoria),*** igual llama la atención que la demanda reivindicatoria haya sido presentada en el año 2018.

TESTIGOS DE MARIA EUGENIA

JORGE GIOVANNI BOLIVAR ARIZA- ANTIGUO VECINO

En resumen, manifiesta que fue agente de la policía en el sector, que conoció a MARIA en el año de 1996, que en el año 2002 lo trasladaron del sector, pero se encontraba cerca, que MARIA tenia una tienda en la Carrera quinta con calle 33 esquina, que MARIA ingreso al predio por la calle 33, que siempre vio como dueña a MARIA, que el predio tenía una entrada por la carrera quinta y otra por la calle 33, que MARIA tenia perros, que prestaba servicio de parqueadero y hace una descripción del inmueble y asegura que MARIA EUGENIA ingreso al inmueble de la calle 33 # 5-18, en el año 2007, lo recuerda por en dicho año fue ascendido

JOSE DOMINGO MUÑOZ GIL. - VECINO

En resumen, conoce a MARIA EUGENIA desde hace más de 28 años en el inmueble, que el predio estaba abandonado, y que los habitantes de la calle consumían sustancias alucinógenas en dicho predio afirma que MARIA ingreso en el año 2006.

De los anteriores testimonios se deduce que MARIA EUGENIA, ingreso al predio ***(calle 33 No 5-18),*** en forma pacífica ya que para los años 2005, 2006 el predio se encontraba abandonado, desocupado.

En consecuencia, tanto los deponentes (***NIVIA y LINARES***) citados por los demandantes (***familia MORALES FORERO***) en reivindicación, al igual que los que cito MARIA EUGENIA, coinciden que el predio para los años 2005, 2006, 2007, el predio estaba deshabitado.

De dichos testimonios se deduce que MARIA EUGENIA MORALES CHAPARRO, ***NO*** entro en posesión del inmueble (***calle 33 No 5-18***) en ***forma violenta*** ya que al no haber persona alguna por estar desocupado no pude pregonarse violencia como lo pretende hacer creer el juez de primera instancia.

En efecto aquí los únicos que ***ha dicho la verdad fueron*** JOSE DOMINGO MUÑOZ y JORGE GIOVANNI BOLIVAR, quienes conocen MARIA EUGENIA por ser vecinos ***(José Domingo***) y el señor (***Giovanni Bolívar***), quien la conoció desde el año 1996 por haber sido agente de la policía, y manifestaron que ella entro en el inmueble en el año 2006, 2007.

DE LA FORMA QUE MARIA EUGENIA TOMA POSESION

Narra que el predio (***calle 33 No- 5-18***) funcionaba la empresa taxis el volante esta empresa dejo de funcionar y el predio duro deshabitado por más de 4 años. El predio quedo deshabitado y en condiciones de abandono, creció el pasto, maleza, llegaron los habitantes de calle, dormían consumían drogas, desmantelaron los baños y quemaban cable para extraer el cobre.

Decidió ingresar al predio a finales del 2006 y comienzo del 2007 para evitar que los habitantes de calle se tomaran el inmueble.

En el interrogatorio hecho por la señora Juez para que indicara como ingreso al predio de la (***calle 33 No 5-18***),

> ..” manifestó que hizo un huequito, primero quito unos ladrillos o bloques ya que el predio estaba dividido con el otro inmueble colindante(***carrera 5 No 33.-07***) y que por ahí comenzó el ingreso..”

Igual versión da el Testigo JOSE DOMIMGO MUÑOZ GIL, quien señala.

> ..”El predio estaba abandonado, hizo un huequito al interior del inmueble, había una pared divisoria rompió el muro y entro., al preguntarle que cuando hizo el contesto que entre el año 2005 y 2006**..”**

La señora Juez, interpretó ***que el huequito*** que hizo la demandada en reivindicación en el muro colindante que dividía los dos predios es acto suficiente para calificarlo como ***acto violento*** para tomar la posesión, conforme al artículo 772, reiterando que dicha interpretación, no es la que define en el artículo **772 y 774 del código Civil.**

> ..”**la posesión es violenta cuando se utiliza la fuerza ya sea para despojar al dueño de la cosa o al que se encontraba poseyendo**. Incluso hay posesión violenta cuando se coacciona al que poseía a nombre de otro para que deje de poseer 772 y 774 del Código Civil.”

Lo que hizo el **a quo** fue desconceptuar los artículos 772 y 774 del Código Civil para desacreditar la forma en que (***MARIA MORALES***) ingreso al predio y pregonar que el huequito que hizo en la pared, es una forma violenta de acceder a la posesión, interpretación que le sirvió de sustento como un elemento para negar las pretensiones, desconociendo los alcances de la citada norma ya que cuando habla de la fuerza ***esta no recae sobre el inmueble*** es sobre personas (***resaltado mío***),

> *..”**ARTICULO 774**. . Existe el vicio de violencia, sea que se haya empleado contra el verdadero dueño de la cosa, o contra el que la poseía sin serlo, o contra el que la tenía en lugar o a nombre de otro. Lo mismo es que la violencia se ejecute por una persona o por sus agentes, y que se ejecute con su consentimiento, o que*

después de ejecutada se ratifique expresa o tácitamente. REVISAR.

La violencia que pregona el **a-quo**, la relaciona es a la forma en que MARIA EUGENIA MORALES CHAPARRO, ingreso al inmueble, considera que el abrir un hueco y a través del hizo el ingreso, asociando esta conducta con posesión violenta es un equivocado, contrario a lo normado en el artículo 774 del C.C.

POSESION CLANDESTINA, inciso final articulo 774 Código Civil, es la que se ejerce ocultándola a los que tienen derecho para oponerse a ello.

Mencionada varias veces por ***el a quo*** en las motivaciones para proferir fallo y asimilándose al mal llamado acto violento para concluir que la posesión era viciosa.

Sin embargo, en el transcurrir en los motivos no se menciono ningún acto ***clandestino*** que hubiese ejercido (***MARIA EUGENIA)*** en la posesión que ostentaba respecto al inmueble de la (***calle 33 No 5-18***), ni de los testimonios recaudados se infiere que hubiesen hecho referencia a la ***tal llamada posesión clandestina***. (***negriila mia***).

La señora Juez, al citar la jurisprudencia, (***SC 11444-2016***) tantas veces referida como apoyo a su decisión hace referencia a la posesión del ladrón.

De acuerdo a los doctrinantes y refiriéndose a la posesión clandestina.

> La posesión clandestina supone un acto de ocultamiento, implica esconder la posesión que se tiene sobre una cosa..” consideran Este tipo de posesión, al requerir un acto de ocultamiento, queda prácticamente limitada a la posesión de bienes muebles..” La posesión clandestina supone un acto de ocultamiento, implica esconder la posesión que se tiene sobre una cosa. ¿qué gana con esto el poseedor clandestino? Parece quedar descartada la posibilidad de esconder u ocultar un inmueble, por la propia naturaleza de este tipo de bien.
>
> Quiere decir que material mente como se enconde un predio, como se oculta la vista de los vecinos.” No obstante, lo anterior, en doctrina se suele señalar un caso en que existiría posesión clandestina respecto de un inmueble y es aquel en que se construya a escondidas un subterráneo en la propiedad de otro, por ejemplo, de un vecino.” (***Universidad Finí Terrau.Facultad de derecho TAIRE MUÑOZ PALMA, Santiago de Chile – 2014. Tesis de grado***)

LA CLANDESTINIDAD SE PREGONA ES CUANDO EXISTE UN TITULO DE MERA TENENCIA.

Al respecto se ha dicho, que quien afirme que la posesión del prescribiente fue obtenida con los vicios de clandestinidad y violencia, debe probarlos, cosa que en este evento no ocurrió, tanto los demandantes al igual que el despacho, pregonaron y pregonaron, que MARIA EUGENIA MORALES, era poseedora violenta y clandestina sin

aporta una sola prueba o hecho que la identificaran con estas conductas.

Otra cosa en la condición del tenedor que muta a poseedor aquí hay posesión clandestina jurídica, tener convencido al dueño que sigue siendo un mero tenedor y así ocultar la posesión.

QUE HA DICHO LA CORTE.

> "… No es correcto afirmar que quien alega la prescripción extraordinaria debe probar que ha poseído la finca sin violencia, clandestinidad ni interrupción durante treinta años (hoy 20), pues la violencia y la clandestinidad, no se presumen, según la ley, sino en el caso que exista un título de mera tenencia. (***sentencia de casación mayo 1 de 1928 G.J t XXXV, PAGINA 254)..***"

En efecto no es de resorte invocar una posesión clandestina para desvirtuar una posesión quieta y pacífica que viene ejerciendo la demándate en reconvención pertenencia (***pertenencia***) y que el despacho concluya que la posesión que ejerce la demandada en reivindicación es poseedora violenta y de mala fe, dicha acusación es equivocada.

SE REITERA QUE TAMPOCO EXISTIO VIOLENCIA

La jurisprudencia define que la posesión del ladrón, es una posesión violenta y por lo tanto viciosa en cuanto se adquirió utilizando la fuerza, en este evento no daría lugar a calificarla como viciosa ***NI*** violenta por que dicha posesión no se adquirido mediante violencia sobre personas el famoso huequito que hizo (MARIA EUGENIA) no constituye violencia como lo quiere hacer creer el ***a quo***.

DEL CORPUS Y ANIMUS.

Continuando con su exposición de motivos considero la señora Juez, que se acredito el **CORPUS,** pero no el ***ANIMUS***. Elementos referenciados y exigibles en todas las sentencia de este tipo, entendido este último como (***animus, por su parte, es el elemento interno o subjetivo, es el comportarse "como señor y dueño" del bien cuya propiedad se pretende.***).

Cuando el despacho la interroga, refiere que para el año 2004, que ingreso al inmueble entre los años 2006, 2007 el predio estaba abandonado, que lo primero que hizo fue correr a los consumidores de drogas y habitantes de calle, limpio la maleza, que durante el tiempo de posesión arrendaba para parqueaderos de vehículos

Que dijo JOSE DOMIGO MUNÑOZ GIL, que el inmueble estaba abandonado, que corrió a los habitantes de calle que merodeaban el inmueble,

JORGE GIOVANNI BOLIVAR, que en su condición de miembro de la policía dice que estuvo en el sector de 1999 al 2002 cuando lo trasladaron a la carrera 7 No 32- 36, cerca al predio que ostentaba María Eugenia, que esta tenia una tienda que quedaba en la carrera 5

con calle 33 esquina, vendía víveres y almuerzos, que (***MARIA***), que tenía animales y servicio de parqueaderos.

No existe una tarifa legal que nos indique que los actos de señor y dueño deben cumplirse como todo un conjunto de actividades para acreditar el (***animus***), es decir, pagar servicios, pagar impuestos.

Tal y como lo expone MARIA EUGENIA en su interrogatorio, el predio no tenia servicios públicos, se habían robado los contadores, sin embargo, les puso baños, lavamanos, arreglo paredes y quito la maleza, dice ser reconocida por la mayoría de vecino como poseedora, dijo que en el año 2008 le golpearon a la puerta y aparecieron una personas que dijeron que era de la alcaldía que estaba ahí por una querella de policía , no les abrí la puerta por desconfianza, los escucho detrás de ella, igual paso en el año 2011.,(***estos son actos de señorío)***

Igual el mantenimiento, conservación, explotación económica también constituyen actos de señor y dueño, es así, que cuando los testigos dicen que limpia maleza, que corrió a lo habitantes, que arrendaba para parqueaderos de vehículos pue eso también constituye verdaderos actos de señorío.

En la inspección Judicial donde se constató la presencia en el predio de la familia de MARIA EUGENIA MORALES CHAPARRO, allí estaban sus hijos y nietos, presencia, significativa de la detentación material y del ánimo de señorío sobre el predio.

RESPECTO A QUE *no se acredito tiempo de posesión contrario sensu, LA DEMANDANTE SI PROBO O ACREDITO POSESION POR MAS DE DIEZ (10) AÑOS*

Veamos.

En la exposición de motivos, refiere la señora juez, que MARIA EUGENIA, “no ***acredito a partir de que momento es poseedora, a ninguno le consta solo que MARIA abrió un hueco en la pared y entro”. (negrilla mía)***

Contrario a lo anterior el testigo, **JOSE DOMIMGO MUÑOZ GIL** fue claro en indicar que MARIA EUGENIA, ingreso al inmueble en el año 2006 y comienzos del 2007, refiriendo que abrió un hueco en la pared y que por hay ingreso

De la misma manera JORGE GIOVANNI BOLIVAR, fue contundente al afirmar que MARIA EUGENIA, ingreso al inmueble en el año 2007, por lo tanto y contrario a lo que afirma el despacho si se determinó el periodo o época de ingreso al inmueble por parte de MARIA EUGENIA.

Ella misma MARIA EUGENIA contesto cuando se le pregunto cómo ingreso ***“yo rompí e ingresé”***

El a quo les da importancia a los testimonios rendidos por LUIS ALBERTO JIMENEZ NIVIA, resalto como base de su testimonio la

relación de empleado que mantuvo con el padre de los demandados y posteriormente con uno de sus hijos FERNANDO MORALES, aporta documentos que acredita una relación laboral y la afiliación a salud.

Manifestó que frecuentaba el inmueble que la ultima vez que fue en el año 2011 que ingreso por la calle 33 y salió por la carrera 5ª cuando saco un vehículo., dicha versión no es cierta ya que si los mismos demandantes MORALES, aseguran que para ese año (2011) el predio estaba invadido, **no puede ser verdad** que haya entrado por la calle 33 y sacar un carro por la carrera 5ª , reitero que el predio a voces de los demandantes estaba invadido, (***2011)*** y la única persona que permitía el ingreso y salida del predio era su poseedora MARIA EUGENIA MORALES.

Este testigo es el mismo que aseguro que el predio para el año 2011 estaba desocupado y como ya se dijo este hecho desacredita la versión de los que los llevaron como testigos estrella a declarar, pues ellos quisieron demostrar que para el 2011 el predio esta invadido.

Esa incoherencia en el relato que paso por alto la señora Juez sirvió para negar las pretensiones de la demanda.

JAIME MEJIA LINARES, dice conocer a los MORALES FORERO, desde hace 30 años, que estuvo interesado en una parte del predio, que la última vez que ingreso al inmueble fue en el año 2011, **la señora Juez le pregunta** "..***después del 2011 el inmueble estaba ocupado por otra persona diferente al señor Fernando , contesto NO estaba ocupado por otra persona..*" (*resaltado mío**) y a pesar que fue al predio mas de doscientas cincuenta veces no se acordaba si para el 2005,2006, 2007 el predio estaba desocupado, al final dijo que creía que si estaba desocupado para el (***2005,2006***.)

La respuesta es concluyente a voces de este testigo el predio estaba desocupado, (***en el 2011***) estas circunstancias les restan credibilidad a estos testigos, no coinciden en lo sustancial de sus declaraciones como era demostrar si efectivamente MARIA EUGENIA, invadió en predio en el 2011.

En cambio, a la que consideraron como una testigo sin importancia como doña CARMEN ROSA ORTIZ, quien afirmo que el predio tiene agua y luz, que solamente entro una vez al inmueble, que ve a MARIA EUGENIA ve barriendo sus andenes por la carrera 5ª y por la calle 33, que vive con los hijos y nietos, que toda la vida se ha conocido, esas actividades descritas por este testigo demuestran actos de señorío.

Así, las cosas, el despacho considero que las declaraciones de LUIS ALBERTO JIMENEZ NIVIA y JAIME MEJIA LINARES., constituían prueba suficiente para negar las pretensiones, pero no hizo reparo alguno en las contradicciones de estos testigos cuando afirmaron que en el 2011 el predio estaba desocupado

Los hechos pruebas y circunstancias nos indican que efectivamente MARIA EUGENIA, ingreso al predio entre finales del 2006 y comienzos

del 2007, para el año 2008 llevaba un año y para el 2011 llevaba (5) cinco años, si repasamos las querellas que presentaron los reivindicantés en el año 2008 y 2011, pues con dichas acciones están reconociendo posesión y solo pretendían interrumpirla de ahí que dejaron pasar (7) siete años para presentar la demanda reivindicatoria la cual interpusieron en el año 2018.

MARIA EUGENIA MORALES CHAPARRO EN NINGUN TIEMPO DEMANDO A LA FAMILIA MORALES EN PROCESO DE PERTENENCIA, (*respecto al predio de la calle 33 # 5-18)*

Por parte MARIA EUGENIA, durante el tiempo que lleva de posesión en el predio (***calle 33 No 5-18***) jamás inicio acción de pertenencia contra JOSE RAMON MORALES RUIZ (***q.e.p.d***), ni contra ninguno de sus herederos (***RAMON, JOSE FERNANDO Y LUZ ANGELA MORALES).***

En audiencia uno de los abogados de la contraparte saca a relucir una sentencia proferida por el Juzgado (27) veintisiete Civil del circuito de Bogotá en el año 2014, con numero de radicado 2010-00292-00 donde aparece **MARIA EUGENIA MORALES CHAPARRO, *demandando a (CONCEPCION RUIZ BAUTISTA, RAUL RUIZ BAUTISTA, ALVARO RUIZ BAUTISTA, FERNANDO RUIZ BAUTISTA, herederos determinados e indeterminados de los señores MARCO FIDEL RUIZ AHUMADA, y MARIA ADELINA BAUTISTA DE RUIZ***.) y respecto al inmueble de la calle (***33 No 5-02***), predio que no tiene nada que ver con el de la calle (***33 No 5-18***), si bien quien para la época se mencionó el predio (***calle 33 No 5-18***),en la demanda, lo cierto es que la demanda nunca se dirigió contra la familia (**MORALES FORERO**), en este evento no se demanda lotes, ni predios, se demanda personas y como lo he manifestado dicha acción se dirigió contra los (**RUIZ BAUTISTA**).

Llama la atención que en la exposición de motivos la señora Juez haya hecho referencia a esta demanda que como se dijo no fue dirigida a la familia (**MORALES FORERO**) y el predio objeto de este litigio que le correspondió conocer al Juzgado 27 Civil del Circuito de Bogotá fue el de calle (33 ***No 5-02***) predio vecino al de la calle (33 ***No 5-18***)

TERCER REPARO

FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR ACTIVA CONFORME AL PRECEDENTE O SENTENCIA S.C.4888 DE JUNIO 24-2021

> .." Ahora bien, con la muerte de una persona, recuerda la Sala, "su patrimonio se trasmite a sus herederos, quienes desde el momento de la delación de la herencia suceden al causante en todos sus derechos y obligaciones trasmisibles, surgiendo así el derecho de herencia y de ahí la indivisión de la masa herencia, que **permanece en ese estado hasta la aprobación de la partición y adjudicación**", cuando se radica en los sucesores el dominio sobre las cosas heredadas, dado el reconocimiento que tiene la sucesión mortis causa como modo de adquirir el dominio. **(*Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Sentencia SC4888-2021, Radicación n° 25183-31-03-001-2010-00247-01, tres (3) de noviembre de dos mil veintiuno (2021). M.P. Hilda González Neira.)..*"**

Con el fallecimiento del señor JOSE RAMON MORALES RUIZ, sus herederos dan inicio a la acción reivindicatoria y lo hacen a favor de la

masa sucesoral, alegando su calidad de herederos conforme al artículo 975 del Civil.

DE LOS PODERES QUE OTORGARON PARA REIVINDICAR.

Observando los poderes que inicialmente otorgaron LUZ ANGELA MORALES DE CEVERA y RAMON FELIPE MORALES FORERO, del mandato allí contenido, se deduce que a esas alturas los demandantes ni quienes aceptaron el poder no tenía claro si su demanda la dirigían para reivindicar para ellos o para la sucesión, así se desprende de la lectura de los poderes

Es claro que el derecho a reivindicar se puede ejercer a nombre propio o para la herencia, dependiendo si se ha efectuado o no la partición de la masa herencial, en la primera asume la posición de su causante, pero si se ha efectuado la partición la reivindicación debe hacerse a nombre propio, pues adquirieron el dominio.

En efecto cuando el juzgado les pregunto, aclarece si los demandantes actúan en calidad de personas naturales o a nombre de la herencia, contestaron a través de su apoderado "actúan ***como herederos en la sucesión intestada del causante JOSE RAMON MORALES RUIZ***…" y además en el hecho once (11) de la demanda de reivindicación le anuncian al Juez.

> .." que los señores LUZ ANGELA MORALES DE CERVERA, y RAMON FELIPE MORALES FORERO, se encuentran tramitando la sucesión intestada del señor JOSE RAMON MORALES RUIZ (q.e.p.d) en la Notaria 34 del Círculo de Bogotá que la demanda de sucesión se está tramitando."

PARTICION Y ADJUDICACION DE LA SUCESION

Ahora bien, si la acción reivindicatoria la iniciaron los herederos cuando la masa estaba indivisa, no partida, en el transcurso del trámite de la acción de dominio ***mutaron, de ser titulares de derechos herenciales, a ser titulares de derecho de dominio*** **(*negrilla mia)*** cuando el día **siete (7) de febrero del 2019,** mediante la escritura publica 190 del 07-02-2019, otorgada en la Notaria (34) del Círculo de Bogotá se materializo y adjudico a lo señores LUZ ANGELA MORALES DE CERVERA, JOSE FERNANDO MORALES FORERO y RAMON FELIPE MORALES FORERO, las correspondientes hijuelas y respecto al inmueble de la carrera 5 # 13-18 de Bogotá.

MUTARON DE TITULARES DE DERECHOS HERENCIALES a PROPIETARIOS.

Quiere decir, que un año después de haber iniciado la acción reivindicatoria como titulares de derechos herenciales, se convirtieron en propietarios., dejaron de ser titulares de derechos herenciales para transformasen en propietarios.

DEL FALLO DE SEPTIEMBRE 28 - 2022.- REIVINDICO PARA LA SUCESION.

Acogió las pretensiones de la acción reivindicatoria y el despacho declaro

> Declarar que pertenece el ***dominio pleno*** y absoluto al señor JOSE RAMON MORALES RUIZ (q.e.p.d) (***hace descripción del inmueble)***
>
> ..” Que como consecuencia de la anterior declaración se condene al demandado a restituir a favor de la ***sucesión*** del señor JOSE RAMON MORALES RUIZ (q.e.p.d) una vez ejecutoriada esta sentencia a favor del demandante.” (***hace descripción del inmueble***)

El día 28 de septiembre del 2022, cuando se produjo este fallo, la sucesión de JOSE RAMON MORALES RUIZ (q.e.p.d) ya había culminado (***partida y adjudicada la sucesión)*** según consta en la escritura publica 190 del 7 de febrero del *2019* de la Notaria (34) del Círculo de Bogotá, aproximadamente un año después de iniciar la acción reivindicatoria.

MOMENTOS EN QUE DEBIERON HACER LA INTERVENSION DE TITULARES DE DERECHOS HERENCIALES a TITULARES DE DERECHO DE DOMINIO.

Una vez y con ocasión del trámite de la sucesión por vía notarial se convirtieron en titulares de derecho de dominio, por lo tanto, la situación jurídica cambiaba en cuanto a las pretensiones y la legitimidad en la causa.

TRES OPORTUNIDADES PARA ADECUAR LAS PRETENSIONES Y LA LEGITIMACION EN LA CAUSA

Los demandantes en la acción reivindicatoria en sus **PRETENSIONES** solicitaron.

> ..” Solicito al señor Juez se declare que pertenece el ***dominio pleno*** y absoluto al señor JOSE RAMON MORALES RUIZ (q.e.p.d)
>
> ..” Que como consecuencia de la anterior declaración se condene al demandado a restituir a favor de la sucesión del señor JOSE RAMON MORALES RUIZ (q.e.p.d) una vez ejecutoriada esta sentencia a favor del demandante.”

PRIMERA OPORTUNIDAD- ART. 93. C.G.P.

Al mutar de herederos a propietarios, debieron haber reformado la demanda, obsérvese, que la sucesión culmino en la Notaría (34) treinta y cuatro del Círculo de Bogotá el día 19 de febrero del año 2019, es decir un año después de haber iniciado la acción reivindicatoria la cual fue admitida el día (7) de marzo del 2018.

..”Artículo 93. Corrección, aclaración y reforma de la demanda

> ***..”El demandante podrá corregir, aclarar o reformar la demanda en cualquier momento, desde su presentación y hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial.***
>
> ***La reforma de la demanda procede por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:***
>
> ***1. Solamente se considerará que existe reforma de la demanda cuando haya alteración de las partes en el proceso, o de las pretensiones o de los hechos en que ellas se fundamenten, o se pidan o alleguen nuevas pruebas…”***

Esta era la primera oportunidad para reformar la demanda (***pretensiones y legitimación)*** y adecuarla al culminado tramite de la sucesión, en razón que para el día 19 de febrero del año 2019, culmino dicha sucesión, ***(la masa estaba partida y adjudicada.)***

Por lo tanto, a partir de la partición y adjudicación (***07-02-2019, escritura 190 Notaria 34 de Bogotá).*** **Cambiaban las pretensiones y la legitimidad**, *ya* que en esta etapa procesal ***NO*** se podía restituir a favor del causante ni a favor de la sucesión., debían pedir ***SI***, para ellos. (***negrilla mia)***

En este orden, y una vez que se ha partido ***y adjudicado*** las pretensiones debieron haberse reformado ya que los hermanos MORALES, se convirtieron en titulares de derecho de dominio y dejaron de tener la condición de herederos, en efecto con esta transformación las pretensiones quedaban así.

> **,,,” PRETENSIONES PRIMERO**: Que pertenece en dominio pleno y absoluto a los señores JOSE FERNANDO MORALES FORERO, LUZ ANGELA MORALES DE CERVERA, RAMON FELIPE MORALES FORERO. el predio siguiente bien inmueble: ....., localizado en el municipio de ..... y comprendido dentro de los siguientes linderos.”
>
> **…” SEGUNDO**: Que como consecuencia de la anterior declaración se condene a la demandada MARIA EUGENIA MORALES CHAPARRO, a restituir, una vez ejecutoriada esta sentencia, a favor de los JOSE FERNANDO MORALES FORERO, LUZ ANGELA MORALES DE CERVERA, RAMON FELIPE MORALES FORERO, el inmueble…”

SEGUNDA OPORTUNIDAD

2.-CONTROL DE LEGALIDAD. - ART. 132 C.G.P.

> ***..” De conformidad con lo establecido en el artículo 132 del Código General del Proceso, el control de legalidad tiene como propósito «corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación». 2. Sobre la***

naturaleza de esa figura, la Corte ha dicho que es eminentemente procesal y su finalidad es «sanear o corregir vicios en el procedimiento, y no discutir el sentido de las decisiones que se adopten por el juzgador dentro del juicio. Además, ese precepto deja claro que el control de legalidad lo es, sin Radicación n° 11001-02-03-000-2017-02233-00 3 perjuicio de los recursos extraordinarios de revisión y casación, que están sometidos a un trámite y causales específicos» (CSJ AC1752- 2021, 12 mayo) …"

La Juez, cumplió rigurosamente con este control preguntado a las partes, a viva voz, sobre vicios, nulidades y otras irregularidades, la parte demandante en reivindicación guardo silencio, no se pronuncio perdiendo la oportunidad de solicitar, que las pretensiones debían dirigirse ***YA NO*****,** para ***la herencia*** y/o masa sucesoral sino ***para ellos, en nombre propio, como titulares de derecho de dominio*** en razón al trámite de la sucesión donde partieron y adjudicaron. (***negrilla mía***)

TERCERA OPORTUNIDAD – ART. 372 C.G.P.

3.- FIJACION DEL LITIGIO

…" El artículo 372 del Código General del Proceso establece el "Control de Legalidad" como una de las etapas de la audiencia inicial, consagrada con el propósito de permitir al juez subsanar cualquier irregularidad que el proceso haya podido tener y que pueda dar lugar a sentencias inhibitorias o configurar causales de nulidad, las cuales, en consecuencia, no podrán ser alegadas posteriormente, salvo por hechos sobrevinientes..."

La señora juez era conocedora que el trámite de sucesión había culminado en el desarrollo de la acción reivindicatoria, (***7 febrero - 2019***) nótese que cuando la señora juez cita a la audiencia inicial (***11 de agosto del año 2022***), ya habían trascurrido (***tres años***) de la culminación de la mentada sucesión., sin embargo el despacho al igual que los demandantes en reivindicación guardaron silencio, por lo tanto la irregularidad paso desapercibida y en especial por los demandantes y el despacho.

ALEGATOS DE CONCLUSION.

.."Sobre la base de las pruebas incorporadas al proceso, los alegatos de conclusión juegan un destacado papel en orden al mejor entendimiento de los hechos, de los intereses en conflicto, de la forma en que cada extremo asume los motivos de hecho y de derecho –a favor y en contra -, y por tanto, en lo concerniente a la mejor comprensión del universo jurídico y probatorio que ampara los intereses en conflicto. Por consiguiente, de una parte, la dinámica de los alegatos de conclusión tiene la virtualidad de facilitarle a los interesados o contendientes la oportunidad para esgrimir sus argumentos culminantes en procura de sus propios

> derechos e intereses; y de otra, tal dinámica se ofrece a los ojos de la autoridad administrativa o del juez correspondiente como un conjunto de razonamientos que a manera de referente interpretativo les permite examinar retrospectivamente todas y cada una de las actuaciones surtidas. Lo cual, sin duda alguna, se constituye en hito procesal de significativa importancia para la salvaguarda de la postulación y la excepción, al propio tiempo que se atiende a la depuración de la certeza jurídica que requiere el fallador para decir el derecho…" (***sentencia C-107/04***)

Es de aclarar que el suscrito en los alegatos de conclusión hizo referencia al tema tomando como antecedente la sentencia. (SC ***4888 de junio 2021. M.P. Dra. HILDA GONZALEZ NEIRA.***), lo pueden constatar los audios iniciales, donde se advirtió que a estas alturas no se podía adjudicar para la sucesión por que LOS HERMANOS morales dejaron de ser titulares de derechos herenciales y se convirtieron en propietarios., observación que no fue tenida en cuenta por parte del despacho.

Así mismo la sentencia *SC 4888 de junio 2021. M.P. Dra. HILDA GONZALEZ NEIRA**,*** permite que dicha ilegitimidad pueda declarase de oficio.

DEL FALLO DEL 13 DE MARZO – 2023.

El despacho reitero

1.- Que pertenece el dominio pleno y absoluto al señor JOSE RAMOM MORALES RUIZ. (q.ep.d). **(***describió el inmueble)*

2.- Ordeno a la demandada a restituir para la sucesión de JOSE RAMOM MORALES RUIZ ***(q.e.p.d*****) *(describió el inmueble*****)**

ACLARACIONES NECESARIAS.

Con fecha 18 de noviembre del 2022 el Dr. LUIS ALBERTO SUAREZ GONZALEZ HONORABLE MAGISTRADO DEL TRIBUNAL DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, declaro la nulidad de la actuación a partir de la sentencia de la sentencia de primera instancia, con fundamento en los articulo 108 y 375.

Así mismo advirtió que hay segmentos completamente inaudibles a su bajo volumen. Como consecuencia ordeno que debía verificarse el contenido de la audiencia del 28 de septiembre del 2022, realizar las gestiones para recuperar los apartes que no quedaron registrados.

Conforme a lo anterior el juzgado (8) Civil del Circuito de Bogotá, decreto la reconstrucción de la audiencia celebrada el 28 de septiembre del 2022 y fijo fecha para el día 23 de enero del 2023.

Es viable aclarar que no se repitieron los interrogatorios de los hermanos MORALES, al igual que el interrogatorio a la demandante en reconvención señora MARIA EUGENIA MORALES.

Tampoco se volvió a testimoniar a los señores LUIS ALBERTO JIMENEZ NIVIA ni a JAIME MEJIA LINARES. Tal y como lo había ordenado el despacho.

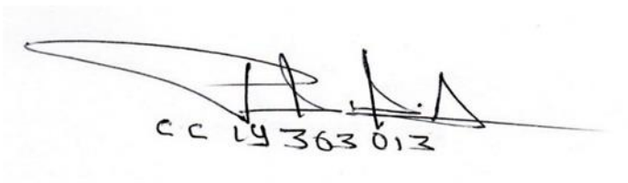
NUEVA FIJACION de FECHA PARA VOLVER A PRESENTAR ALEGATOS y NUEVO FALLO.

El despacho volvió citar para el día trece (13) de marzo del 2023 nueva fecha para presentar nuevamente alegatos y proferir fallo, aclarando que la sentencia dictada en esta nueva fecha no altero en nada el primer fallo, es decir el del 28 de septiembre del 2022.

En caso de que el Juzgado, no aporte la escritura pública 190 del 07-02-2019, otorgada en la Notaria (34) del Círculo de Bogotá donde se materializo y adjudico a los señores LUZ ANGELA MORALES DE CERVERA, JOSE FERNANDO MORALES FORERO y RAMON FELIPE MORALES FORERO, los derechos que les correspondían en dicha sucesión, para lo cual estaremos atentos a allegar para cuando el Tribunal así lo requiera. -

PETICION.

Por lo anterior muy respetuosamente solicito ante el honorable tribunal REVOCAR la decisión de primera instancia y acoger las pretensiones de la demanda de pertenencia en reconvención



PLINIO FERNANDEZ SANCHEZ.
C.C. 19.363.013 de Bogotá.
T.P. 51.055 del C.S.J.
fersan_abogado@hotmail.com. drgerman_r@hotmail.com
Tel 300-813-92-12.
Carrera 5ª No 16 – 13 Oficina 501

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA CIVIL

Bogotá, D. C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)

MAGISTRADO SUSTANCIADOR: RICARDO ACOSTA BUITRAGO

Proceso	Pertenencia y reivindicatorio en reconvención
Demandante	Gilma Otilia Sichaca Cortés
Demandado	Gladys Margoth Reyes de Sicacha
Motivo	Súplica.

El artículo 331 del C.G.P. señala que el recurso de súplica "(...) procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el magistrado sustanciador en el curso de la segunda o única instancia (…)".

Como quiera que el que declara desierto la apelación de sentencia no es susceptible de alzada, tampoco lo es del recurso de súplica, por lo tanto, se rechazará la que propuso la demandante principal. No obstante, en aplicación del parágrafo del artículo 318 id., se deberá tramitar como recurso de reposición.

Por tanto, secretaría deberá correr traslado según el artículo 319 de la codificación procesal, para luego ingresarlo al despacho del magistrado que conoce el proceso.

En mérito de lo expuesto, el suscrito magistrado;

RESUELVE:

Rechazar, por improcedente el recurso de súplica presentado por la demandante principal contra el auto de fecha 24 de marzo de 2023 proferido por la Magistrado Sustanciador Jaime Chavarro Mahecha.

Por Secretaría tramítese la impugnación formulada por el demandante según el artículo 319 C.G.P.

NOTIFÍQUESE,



RICARDO ACOSTA BUITRAGO
Magistrado

MEMORIAL PARA REGISTRAR DR CHAVARRO MAHECHA RV: SOLICITUD RECURSO SUPLICA Y/O RECONSIDERACION PROCESO No. 11001310300920140053005

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Mar 28/03/2023 16:28

Para: **2 GRUPO CIVIL <2grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

MEMORIAL PARA REGISTRAR DR CHAVARRO MAHECHA

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: Secretaria General Tribunal Superior - Seccional Bogota <tsbtsgen@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: martes, 28 de marzo de 2023 4:21 p. m.
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: lala170673@hotmail.com <lala170673@hotmail.com>
Asunto: RV: SOLICITUD RECURSO SUPLICA Y/O RECONSIDERACION PROCESO No. 11001310300920140053005

Muy buen día. En forma comedida, y de acuerdo a la información suministrada por el usuario, remito el asunto por competencia (art. 21 Ley 1437 de 2011), a la **Secretaría de la Sala Penal,** quedando informadas las direcciones electrónicas para futuras ocasiones, y consultas respecto del trámite a esta solicitud. Lo anterior, por cuanto en esta dependencia no se tramitan los asuntos aludidos en su escrito, ni se tiene información al respecto. Informado el correo, esta dependencia no se hace responsable de nueva información de asuntos judiciales de dicha especialidad, que vuelva a remitir.

Cualquier otra información adicional, por favor remitirla directamente a los siguientes correos a los que se remite la petición.

Cordialmente,

Rubén Rodríguez Chaparro
Secretario General
Tribunal Superior de Bogotá

De: Claudia González <lala170673@hotmail.com>
Enviado: martes, 28 de marzo de 2023 4:00 p. m.
Para: secstribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co <secstribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>; secstribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co <secstribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>;

secsctsupbta@notificacionesrj.gov.co <secsctsupbta@notificacionesrj.gov.co>; Secretaria General Tribunal Superior - Seccional Bogota <tsbtsgen@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: SOLICITUD RECURSO SUPLICA Y/O RECONSIDERACION PROCESO No. 11001310300920140053005

BUENAS TARDES, POR MEDIO DEL PRESENTE ALLEGO A SU DESPACHO SOLICITUD DE RECONSIDERACION, PANTALLAZO DE REGISTRO DE RADICACION SUSTENTACION, SUTENTACION DE APELACION, MEMORIAL PODER Y PAZ Y SALVO.

LO ANTERIOR PARA LO QUE HAYA A LUGAR.

ANEXO. MEMORIAL DE RECURSO, MEMORIAL DE REPAROS, MEMORIAL DE SUTENTACION DE APELACION , PANTALLAZOS RADICACION VIRTUAL, PODER Y PAZ Y SALVO .

CORDIALMENTE,

CLAUDIA GONZALEZ
APODERADA ACTORA

CLAUDIA TERESA GONZALEZ DELGADO
ABOGADA TITULADA
CARRERA 10 No. 14-56 OFICINA 805
CELULAR. 3114667578
CORREO ELECTRONICO. lala170673@hotmail.com

SEÑORES

HONORABLES MAGISTRADOS

M.P. JAIME CHAVARRO MAHECHA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL-SALA CIVIL

secstribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

secstribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

secsctsupbta@notificacionesrj.gov.co

tsbtsgen@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

REF: PROCESO ORDINARIO DE PERTENENCIA – PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA DE GILMA OTILIA SICACHA CORTES CONTRA GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA. No. 11001310300920140053005.

CLAUDIA TERESA GONZALEZ DELGADO, mayor de edad, domiciliada y residente de esta ciudad, identificada como aparece al pie de mi firma y en mi calidad de apoderada de la parte actora en demanda principal por medio del presente escrito, y dentro del correspondiente término legal, interpongo RECURSO DE SUPLICA en contra de su providencia de fecha 24 de marzo de 2023, mediante la cual se resuelve **DECLARAR DESIERTO EL RECURSO DE APELACION** interpuesto por la parte demandante (demanda principal), contra la sentencia proferida por el Juez A quo. En caso de no ser procedente el recurso solicito de manera respetuosa le dé el trámite que corresponde, conforme el parágrafo del artículo 318 del C.G.P., con fundamento en las siguientes razones:

Se afirma en el auto recurrido que:

"…en el caso examinado, la apelante se sustrajo del deber de sustentar su impugnación en esta instancia, y tampoco cumplió con esa carga en su actuación ante el juez de primer grado. Revisado en integridad el plenario se observa que, en el trámite surtido en primera instancia, en el archivo "04CuadernoPrincipal" 3, la inconforme expuso sus reparos, pero ni en esa ni en ninguna otra fase procesal se ocupó de exponer concretamente las razones que sustentan su desacuerdo, dirigidas a socavar los argumentos puntuales en que quedó edificada la sentencia de la a quo…"

Afirma su honorable despacho que aun cuando el apoderado de la época expuso los reparos a la sentencia *"…pero ni en esa ni en ninguna otra fase procesal se ocupó de exponer concretamente las razones que sustentan su desacuerdo, dirigidas a socavar los argumentos puntuales en que quedó edificada la sentencia de la a quo…"*

Si se revisa el escrito que contiene los reparos , a la decisión se puede evidenciar que , en el mismo obra SELLO DE RECIBIDO del reloj del Juzgado 48 Civil del Circuito de Bogotá, se evidencia la FECHA 30 de Mayo de 2019 HORA 15: 51, del cual anexo copia con el respectivo registro:

En primer lugar se abordo el tema de la competencia del juez conforme lo previsto en el artículo 121 del C.G.P.

En segundo lugar se transcribe la parte resolutiva de la sentencia.

En tercer lugar, se transcriben las afirmaciones hechas por el A quo con relación a la valoración probatoria realizada, respecto de los testimonios recepcionados en audiencia a **EMANUEL SICACHA.**

En cuarto lugar, se sustenta la inconformidad con relación a la valoración que se hace el A quo de lo manifestado por cada testigo, y se impuso un título que dice "**REPAROS A LA DECISION ADOPTADA**".

Frente a la declaración de Emanuel se sustentaron los reparos, trascribiendo lo que afirma el A quo que refirió el testigo y se confronta con las declaraciones de otros testigos, para concluir que:

"…Ante este argumento, yerra el A quo al afirmar que el testigo afirmo que no sabía de la existencia de los contratos de arrendamiento. Lo que afirma el testigo es que si existían contratos de arrendamiento pero que no recordaba que estuvieran por escrito, ya que desde que estaba en vida la abuelita paulina los contratos eran verbales y que expedían unos recibos cada vez que el arrendatario pagaba el arriendo…"

Seguidamente se afirma en la sustentación a los reparos que:

"…Si se analiza el testimonio en su contexto, es claro que el testigo siempre se refiere a nosotros, pero no como una expresión de exclusión de su mama GILMA OTILIA SICACHA CORTES en la posesión exclusiva, por cuanto de ser así, ***en primer lugar****, lo habría afirmado claramente en su declaración respecto de su intención de adquirir el inmueble como coposeedor del mismo;* ***en segundo lugar****, se hubiese incluido en la demanda como demandante y no como testigo. El hecho de que el testigo se refiera a "nosotros", es por cuanto quien solicita la prescripción es su mama, pero no porque él también tenga alguna intensión de usucapir el inmueble objeto de litis…"*

"…Presumir que el testigo esperaba ser ***lanzado del predio en esa oportunidad,*** *por increpar a quien le dice que debe desocupar la propiedad, de que no trae una orden judicial, es ver el testimonio de una manera que no hace justicia a lo que realmente expreso el testigo…"*

Luego se siguen realizando reparos frente a la valoración probatoria de los demás testigos que declararon, haciendo ver que la misma fue desafortunada por parte el A quo.

Con relación al testigo JORGE BARRIOS VARGAS, se criticó que:

"…El yerro frente a este argumento, se evidencia fácilmente, por cuanto el A quo no ve el testimonio rendido de manera conjunta, sino que toma apartes para intentar justificar su posición. ***Baste ver que el testigo lo que afirma es que estructuralmente el inmueble no ha tenido cambios…"***

Mas adelante se realizan reparos a la sentencia así:

"…El yerro del A quo frente a este argumento se centra en que lo que afirma no corresponde a la realidad de las pruebas obrantes al expediente, baste ver la declaración del señor JORGE BARRIOS para verificar que contrario a lo que afirma el A quo, el testigo si ubica los actos de posesión en el tiempo, los precisa y efectivamente da cuenta de la escritura de confianza suscrita entre la señora paulina de la cruz Avendaño y el señor Víctor Manuel Sicacha, ***erra el A quo de nuevo al afirmar que lo relativo a la escritura de confianza fue revelada momentos antes de la muerte de la señora paulina. Es claro este testigo en afirmar que a él le conto la señora paulina unos tres años antes de su fallecimiento (el de paulina)..."***

Respecto del testimonio de MARIA NOEMI VARGAS RAMON, se reparó:

"…El yerro del A quo, en esta oportunidad consiste en no verificar que los hechos que narra la testigo corresponden a los años ***1978 hasta 1983, que fue cuando la testigo habito el inmueble en calidad de arrendataria.*** *Fecha para cual no existía tensión entre las partes, ya que la inconformidad surgió cuando la señora paulina, en los últimos años de su vida pidió a su hermano que le devolviera las escrituras, hecho que nunca ocurrió, por cuanto en palabras del testigo JORGE BARRIOS, el señor Víctor Sicacha nunca la dio la cara…"*

Así, se siguen indicando diferentes reparos a la sentencia del A quo, que denota que si se realizaron reparos a la decisión del A quo, y que los mismos fueron concretos frente a cada una de las inconformidades de que se tenían frente a la sentencia proferida por el A quo.

FRENTE A LA AFIRMACION DEL HONORABLE TRIBUNAL CON RELACION A QUE "…*la apelante se sustrajo del deber de sustentar su impugnación en esta instancia…"*

Informo al despacho de manera respetuosa, que contrario a lo afirmado por su Honorable Despacho, también **SI SE RADICO VIRTUALMENTE** al correo institucional, de esta Honorable Colegiatura, en sus correos electrónicos secstribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co, y secstribsupbta@cendoj.ramajuidicial.gov.co, la **sustentación de la apelación, así como el memorial poder y el paz y salvo** del anterior togado, documento radicado en fecha **16 de**

Febrero de 2023 a las 10.29 A.M., del cual anexo la constancia de envío.

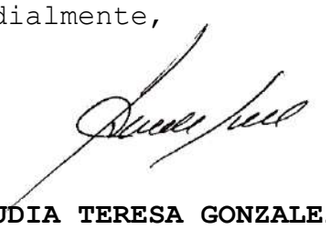
Así las cosas, solicito a su Honorable despacho que reconsidere y/o revoque , la decisión de declarar desierto el recurso de apelación interpuesto, por no haberse indicado los reparos a la decisión en debida forma en sede de primera instancia, y menos aún , por no haberse allegado escrito de sustentación del recurso de apelación, por los motivos expuestos en precedencia.

En los anteriores términos, dejo fijados los reparos que se hacen a la sentencia proferida por el A quo.

ANEXO:

- Pantallazo que da constancia de radicación de la sustentación de la apelación por correo electrónico.
- Copia de la sustentación de la apelación, realizada por ante su despacho, con sus respectivos anexos, memorial poder y paz y salvo.
- Copia de los reparos a la decisión realizados por ante el A quo.

Cordialmente,



CLAUDIA TERESA GONZALEZ DELGADO
C.C.No. 52.717.961 de BOGOTA
T.P.No. 115.231 del C.S. de la J.

CLAUDIA TERESA GONZALEZ DELGADO

ABOGADA TITULADA

CARRERA 10 No. 14-56 OFICINA 805

CORREO ELECTRONICO. lala170673@hotmail.com

SEÑORES

HONORABLES MAGISTRADOS

M.P. JAIME CHAVARRO MAHECHA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTITO JUDICIAL-SALA CIVIL

secstribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

secstribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

REF: PROCESO ORDINARIO DE PERTENENCIA - PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA DE GILMA OTILIA SICACHA CORTES CONTRA GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA. No. 11001310300920140053005.

CLAUDIA TERESA GONZALEZ DELGADO, mayor de edad, domiciliada y residente de esta ciudad, identificada como aparece al pie de mi firma y en mi calidad de apoderada de la parte actora en demanda principal por medio del presente escrito, y dentro del correspondiente término legal, **SUSTENTO RECURSO DE APELACION,** interpuesto contra el fallo de Primera Instancia de fecha **04 de Febrero de 2021,** proferida por el **JUZGADO 49 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, así:**

PRECISION RESPECTO DE LA COMPETENCIA DEL JUEZ

El proceso que ocupa nuestra atención, fue objeto de nulidad y remitido por competencia al JUZGADO 49 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, por cuanto el despacho que conocía del expediente dicto la sentencia por

fuera del término establecido en el artículo 121 del C.G.P.

El expediente de la referencia, llego al nuevo juzgado (JUZGADO 49 CIVIL CIRCUITO DE BOGOTA), **en fecha 04 de febrero de 2020.**

La audiencia donde se profirió la sentencia objeto de esta censura se dictó el pasado **04 de febrero de 2021,** es decir, transcurrido un año después de la radicación del proceso en el despacho cognoscente.

DECISION OBJETO DE REPARO

El A quo, mediante sentencia de fecha Febrero 04 de Febrero de 2021, **RESOLVIO:**

PRIMERO. *Negar las pretensiones de la demanda formulada por GILMA OTILIA SICACHA CORTES contra GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA e indeterminados por lo anotado.*

SEGUNDO. *Negar las pretensiones de la demanda de reconvención formulada por GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA en contra de GILMA OTILIA SICACHA CORTES.*

TERCERO. *Ordenar el levantamiento de la medida cautelar…sin costas por no aparecer causadas.*

FUNDAMENTOS DEL A QUO PARA DICTAR LA SENTENCIA QUE HOY SE CENSURA FUERON:

- Respecto del testimonio rendido por el señor **EMANUEL SICACHA**, manifiesta el A quo: ***Qué en inspección judicial del 04 de mayo de 2016, afirmo que:***

El testigo dice que su abuela paulina siempre le dijo que esa casa era para él y su mama-(demandante GILMA OTILIA SICACHA CORTES), pero que en interrogatorio

de parte realizado a GILMA OTILIA SICACHA CORTES, "*…ella dice algo totalmente contrario, y es que básicamente como lo veremos, básicamente ella tuvo conocimiento de eso en momentos previos a la muerte de la señora paulina, es decir que este testimonio comienza a perder credibilidad para el despacho frente a esas precisiones…*"

Respecto de la existencia de contratos de arrendamiento que había suscrito la demandante GILMA OTILIA SICACHA CORTES en calidad de arrendadora y el señor JORGE BARRIOS en calidad de ARRENDATARIO. *El testigo afirma que desconoce la existencia de contratos*. De esta respuesta del testigo el juzgado deduce que no existe justificación respecto de esta incoherencia porque es el hijo de la demandante. Afirma el A quo, que *el testigo* "*…desconoce la existencia de contrato…*", y que trata de excusarse en que en esa época era pequeño, pero, Honorables Magistrados, los contratos respecto de los cuales el testigo hace alusión, **datan de los años 2013 y 2007, respectivamente, cuando este , ya era mayor de edad.**

Afirma el A quo, que este testigo "*…particularmente se anuncia como codueño lo que contribuye a desvirtuar la exclusividad y excluyencia que reclama la posesión alegada por su progenitora, es decir la desdice….*"

Afirma el A quo que este testigo "*…cuando les anunciaron que debían desocupar el inmueble la preocupación se centró en el hecho de la inexistencia de orden judicial, lo que denota que esperaban ser lanzados en esa oportunidad, y aunque memora que no podían ser lanzados lo hizo en estribo de que ambos son dueños, finalmente contradice un hecho expresado en la demanda sobre el enteramiento e la acción...*"

- Respecto del testimonio del señor **JORGE BARRIOS VARGAS**, inquilino del predio desde 1998, afirma

el A quo:

Que el testigo, informo NO conocer a GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA, ni a VICTOR MANUEL SICACHA GONZALEZ, y si conocer a la señora PAULINA DE LA CRUZ RODRIGUEZ DE AVENDAÑO (q.e.p.d.) ,que "*…antes de morir le solicito le siguiera pasando el arriendo a la señora GILMA, solamente el arrendamiento a ella, y que ella me daba el recibito y me dijo que ella tenía problemas, algo familiar donde había hecho un documento de confianza con unos hermanos pero que el hermano jamás vino a dar la cara a ella, ese proceso que llevaba un documento de confianza, entonces ella ya falto en esos días y llegamos nosotros a un arreglo con la señora GILMA….*"

Afirma el A quo que a la pregunta "*…de cuándo usted llego aquí en 1998 a ocupar este primer piso, usted nos puede dar una declaración de cómo estaba el inmueble en esa época*, contesto comillas, "*…estaba todo igual, en 1998 esta tal como está actual, esa fue la afirmación que le hizo el juez en su oportunidad y el testigo que había vivido durante más de 15 años dijo que todo estaba igual, que no había ningún cambio…*", eso también empieza a desdibujar la presunta incursión de mejoras por parte del actor a través de estos testigos, es decir, *no son indicativos que tuviera actos de posesión por lo menos mejorarlos…*

- Afirma el A quo, que el testigo, también revelo que el inmueble fue construido por la señora paulina y que comillas, "… *no sé qué problema tuvo la señora paulina con los hijos cuando falto el señor Cecilio y en base a eso fue donde ella me comentaba que nació un documento de confianza hacia el hermano para que lo que quedo no entrara en ese momento en repartición con los hijos, que luego de la muerte de la citada suscribió contrato de arrendamiento con la demandante GILMA OTILIA SICACHA CORTES quien instalo el gas domiciliario y que por autorización de GILMA OTILIA SICACHA CORTEZ comenzaron*

a pintar y organizar has que le dio esa ambientación al predio, al igual que percibió algunos cambios autorizados y otros descontados por el arriendo respectivo…"**,este testigo entonces da cuanta de presuntos hechos posesorios**, pero hay un tema y es que no los ubica en el tiempo, no los precisa y da cuenta de la existencia de pactos secretos entre la antigua dueña y el presunto comprador señor VICTOR MANUEL SICACHA GONZALEZ, que entre otras cosas, aquí resulta algo complicado si tenemos en cuenta que esa información apenas fue revelada momentos antes de la muerte de la señora paulina, antigua propietaria del inmueble.

- **Respecto del testimonio de MARIA NOEMI VARGAS RAMON,**

Afirma el A quo, *que es la inquilina del primer piso del predio desde el año de 1978 hasta 1983, preciso no conocer a GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA y respecto al señor VICTOR MANUEL SICACHA informo, comillas, lo vi y lo salude unas cinco veces por que el venia de visita, al interrogante de cómo era el bien en 1978*, ella manifestó que igual, solamente *preciso que no había una distribución, que esa distribución que había ya no existía, pero que por lo demás se encontraba igual, es decir ella no aporta realmente un concepto que permita, también justificar la existencia de mejoras dentro del predio*.

Afirma el A quo que la testigo informo que: "*…en lo atinente a la relación de ellos dos, Víctor y la señor paulina, que al parecer era una relación buena, es decir que de alguna manera esta testigo revela la cercanía entre el antigua dueña paulina de la cruz Rodríguez de Avendaño (q.e.p.d.) y el señor Víctor Manuel Sicacha que también falleció…*". Al punto que si advirtió su

presencia y la buena relación que existía, por eso ese testigo ofrece credibilidad desde ese punto de vista, a pesar de que fue traído o postulado por la parte interesada, pues trajo algo en situaciones de regularidad en la relación familiar, la presencia del señor Víctor Manuel Sicacha en el predio.

- **Respecto del testimonio de la señora MARIA OTILIA SICACHA, afirmo el A quo que:**

La testigo quien es familiar de GILMA OTILIA SICACHA CORTEZ afirma que la señora GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA, es esposa de su sobrino William, así mismo que ha ese inmueble ella llego muy pequeñita, de dos años por que los padres de ella estaban un poco mal económicamente y paulina se encargó de ella, la trajo, y que paulina en vida le vendió el inmueble a otra persona, que en dos o tres ocasiones le comento que le había vendido ese inmueble a Víctor Manuel, porque estaba un poco urgida de plata y se lo vendió a él, que convinieron que ella seguía viviendo ahí por el resto de su vida, que el siempre pago los impuestos cuando vivía su hermana, que eso lo habían arreglado que lo cogieran del arriendo, para servicios, o sea, los pagos alusivos a la mantención del bien mejor dicho y que luego de la muerte, comillas, quedo lo mismo, dejo a Gilma ahí porque él siempre dijo que ella viviera ahí por lo que tenía el hijo menor de edad todavía, el siempre como ser humano era mejor dicho, nunca quiso desapropiarla a ella que siguiera viviendo ahí dijo textualmente.

- **Respecto del testimonio de la señora ISABEL ESTER SICACHA, afirmo el A quo que:**

La testigo quien es prima de la demandante y cuñada de la demandada, informo que GILMA vivió en el predio

porque su tía paulina la crio, comillas, es sobrina de ella y era la persona que la acompañaba todo el tiempo hasta que mi tía falleció, esa casa se la compro Víctor con la condición de que mi tía se quedara allí todo el tiempo hasta que ella falleciera, porque no quería que ella se fuera a vivir a otra parte porque ella necesitaba el dinero y el no quería que ella quedara rodando, circunstancia que le había sido comentada por su padre Víctor Manuel Sicacha González, que anualmente visitaban a la señora paulina y que la demandante principal se encuentra en el predio por consideración, por se madre soltera para que como habían servido a mi tía todo el tiempo entonces que se ayudara con el arriendo y siguiera la misma pagando impuestos, haciéndole los arreglos al apartamento, él siempre estaba en comunicación con ella y que ella le rendía cuentas a su padre.

Afirmar el A quo que: "….*esta testigo corrobora el conocimiento que tenía la demandada en reconvención sobre la venta, al expresar yo simplemente le dije que mi papa vendió esa propiedad, necesitamos que la entregue, ella dijo no voy a entregar nada, sin que evidenciara su carácter de dueña porque ninguna expresión al respecto relato, por lo menos no se evidencia de su versión, simplemente que ella no iba a entregar nada…*"

- **Respecto del interrogatorio del señor ALVARO**, Familiar de Víctor Manuel Sicacha González.

Afirma el A quo que: "… *afirmo conocer a Gilma Otilia Sicacha cortes hace 25 años y quedarse en el inmueble en algunas oportunidades hasta los años 96 y 97,* ***no es un testigo que aporte mucho en tanto básicamente se refiere a una época muy anterior****…*"

- **Respecto del interrogatorio realizado a GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA, afirma el A que:**

"la expresión anterior deja claro, pues por lo menos según este interrogatorio que entre Víctor Manuel Sicacha González y Gilma Otilia Sicacha cortes existió un acuerdo que más adelante es revelado en la misma oportunidad por la prescribiente como lo veremos algo relativo a la educación de su hijo…".

Afirma el A quo, que:

"…otro aspecto que desnaturaliza la posesión alegada, porque ya empieza a hacerlo así, es el hecho de que la demandante Gilma Otilia Sicacha cortes al parecer no da la cara según dice la interrogada y reclama como suyo el predio durante este tiempo, pues el decir de esta deponente lo evidencia, comillas, cuando ya la compre y le mande a una amiga mía para llegar a un acuerdo nadie me abrió, nunca me abrieron y yo decía, bueno yo compre esto, y ella después dijo que yo la había ido a buscar con una persona y que la estaba amenazando. ***Confeso dentro de su declaración*** *que a la muerte de la señora paulina de la cruz Rodríguez Avendaño (q.e.p.d.) el señor Víctor Manuel Sicacha González reunió a la familia y señalo, comillas,* ***yo no necesito esta casa,*** *yo tengo de que vivir porque mi suegro gracias a dios era una persona brillante en su persona, nunca necesito de quitarle a sus hermanos, los papas le dejaron a él una herencia que es donde vivió los papas de Gilma Otilia y el nunca pidió su parte y es mucha tierra…".*

Afirma también el A quo que:

"…esa circunstancia podría denotar el abandono de la posesión, aunque claramente no quedo expresado en el interrogatorio, podría ser la expresión del convenio sobre el comodato, podría ser una u otra cosa…"

Afirma nuevamente el A quo, que:

"…a su turno la señora Gilma Otilia Sicacha, relato en su interrogatorio que desde pequeña ingreso al inmueble porque su madre de crianza paulina de la cruz Rodríguez de Avendaño y que vive con su hijo que tiene 32 años de edad, que sabe que su demandada es esposa de su primo y que Víctor Manuel Sicacha González fue su tío y en vida de su madre de crianza comillas, le hizo una venta de confianza a él en el año 75 porque en ese tiempo cuando mi madre se casó, mi padre adoptivo le dio la casa a paulina Rodríguez, cuando se casaron él era viudo y quedaron hijos del primer matrimonio y venían a reclamar la parte que le correspondía a ella, pero el ya antes de morir les había arreglado a todos todo lo que les correspondía, por lo que informo que merced a eso le hicieron la venta de confianza a su tío, que solo se enteró, y esto es importante, por eso lo memore anticipadamente, antes del fallecimiento de ella, desconocía que su tío participara en las decisiones del predio y ante el interrogante de cómo califica usted la relación o si existen vínculos entre usted, Víctor y la señora Gladys contesto, no la verdad desde que murió mi mama ellos vinieron como al mes más o menos, vino mi tío a saludarme, la cuestión y todo eso, después como a los dos o tres meses se reunieron los hermanos diciéndome que si yo podía aceptar una tía a vivir con ella, y yo les dije que yo estaba bien así. En vista de que yo dije que no necesitaba que alguien me controlara, entonces yo la verdad no, después ya vinieron ellos que necesitaban hablar con migo, que necesitaban hablar con el inquilino que para ver si para hacer una negociación y si no pues desocupáramos la casa porque eso ya le pertenecía a él, y ahí menciona a continuación, porque nosotros tenemos un convenio, que según el convenio de el con William Darío y sus hermanos, era que después de que ella falleciera ellos quedaran o ponerse a hacerse carga a la educación de mi hijo y de mí que me iban a ayudar mensualmente, hasta el sol de hoy no he recibido ni un peso eso es pura mentira lo que vayan a decir porque no he recibido ni educación

ni nada de ellos, todo hemos sido nosotros con mi hijo…". Esa declaración de parte corrobora la existencia de un pacto con el fallecido Víctor Manuel Sicacha que por cierto al parecer involucra al inmueble que luego es respetado por la nueva compradora, e igualmente a la pregunta formulada por la apoderada de la demandada.

Afirma el A quo, respecto de los servicios de gas instalados en el inmueble por la demandante GILMA OTILIA SICACHA CORTES después de la muerte de la señora paulina, lo siguiente: "…*también quedo claro que su intención de hacer suyo el inmueble no fue inmediata, pues al interrogante, comillas, usted lo hizo porque ella le recomendó ese favor, refiriéndose a la instalación de servicios públicos, manifestó o contesto, yo lo hice después de que ella falleció porque ella lo iba a hacer en vida y la enfermedad no la dejo, ella me dijo que ya me encargara, al referirse a los servicios de gas y agua, lo que ocurrió con posteriormente, según se evidencia a folios 9 y 10 de la actuación, en el caso del primer servicio en el año 2007, al igual que el trámite para la instalación de servicio de acueducto en el año 1994, antes del fallecimiento de paulina cruz Rodríguez de Avendaño, en otras palabras* …"

Luego afirma el A quo, que:

"…***a estas alturas para el despacho lo único claro, según lo que se ha relatado, es que quien era reconocida como dueña por la demandante en pertenencia hasta el momento de su fallecimiento era la señora paulina de la cruz Rodríguez de Avendaño (q.e.p.d.)*** …", si de la situación perduro o no se estableció claramente, porque incluso luego de su desaparición de su muerte, la demandante ejecuto actos por disposición de Rodríguez de Avendaño, instalación de gas que tuvo lugar en el 2007 hasta finales, es decir eso contraria su intención inequívoca de mostrarse como poseedora, luego de esa data no hay ningún acto que trasluzca en la transversión del título sino hasta la época que

presenta la demanda de pertenencia, porque ha dicho la jurisprudencia que cuando se presenta la pertenencia, **es un hecho inequívoco de la, es un acto de rebeldía que expresa un hecho inequívoco de la rebeldía o de la transversión del título, y eso ocurre el 28 de julio de 2014,** lo que nos indica que por dos motivos la pertenencia no tiene vocación de prosperidad. La primera porque si nos e estableció el termino del ejercicio de la posesión alegada sino hasta la interposición de la demanda, el requisito temporal da al traste con la pretensión como acertadamente lo dijo la demandante en reconvención, **respecto de que no se acredito la transversión del título, es decir esa intención manifiesta e inequívoca de revelarse contra su antigua dueña la que señalo como su madre adoptiva, y en este caso de su herencia.** Y la segunda por cuanto si aplicamos el indicio grave que campea en contra de la demandada en reconvención GILMA OTILIA SICACHA CORTES, se estima primero, que el antiguo vendedor ejercía actos de posesión sobre el inmueble, segundo que es falso que la demandada ejerció actos de dominio sobre el predio a la muerte de la señora paulina de la cruz Rodríguez de Avendaño (q.e.p.d.), acaecida el 19 de abril de 2004, tercero que es falso que la venta al señor Víctor Manuel Sicacha lo fue, cuarto que la demandada obraba como delegada para la administración y mantenimiento generado por el inmueble, quinto que luego dela muerte de paulina siguió obrando en la misma manera recibiendo ordenes de Víctor Manuel Sicacha González, sexto que la posesión ahora alegada se efectuó de manera oculta o clandestina.

Afirma el A quo, que:

La demandante no es poseedora, sino que es tenedora, por cuanto existió un pacto con el titular del inmueble, de que si le daba estudio a su hijo,

desocupaba el inmueble.

Afirma el A quo que:

En los alegatos de conclusión, el suscrito hace relación a la confesión expresa realizada en los hechos 5 y 8 de la demanda de reconvención donde la parte demandante en reconvención acepta expresamente la posesión que ejerce la demandante GILMA OTILIA SICACHA CORTES, afirma el A quo que "no se puede ver de manera fraccionada las diferentes piezas procesales, en este caso en particular es claro para el despacho que esa posesión alegada en realidad resulta ambigua como entre otras cosas lo dijo la parte demandada dentro del proceso de pertenencia, es una posesión ambigua por que no fue clara, no fue exclusiva, excluyente, el primer testimonio, no fue acreditado los actos posesorios, los hechos posesorios de manera puntual y específica, todo lo contrario los testigos que trajo dijeron que el inmueble se conservaba igual, el peritaje que entre otras cosas se mencionó lo único claro que dejo fue que la construcción como tal fue edificada 49 años atrás, que lo único era actos de conservación del **predio que podrían considerarse actos mejorarios, pero en si realmente también pueden ser considerados actos de administración** como los que justamente reclama la parte demandada en la demanda de pertenencia, ejercitaba, según los testigos que fueron presentados, como tal, merced a disposiciones de la persona que falleció y de la nuera, y además vuelvo y reitero un aspecto que también fue notado por la demandante en reconvención es que no se probó la interversion del título , entonces es imposible contarlo sino a partir de la presentación de la demanda, que es el único hecho revelado de tal circunstancia, que también resulta desnaturalizado merced a todas las probanzas que se han aquí memorado,

del propio interrogatorio y de su conducta procesal con la contestación de la demanda, lo mismo con la contestación de la demanda de la parte demandada, demandante en reconvención que nos refiere una serie de convenios que al parecer tenían las partes y que fue respetado por la nueva demandante.

Afirma el A quo que:

"…Sobre el tema de la clandestinidad, que afirma que no tuvieron conocimiento la familia respecto de su condición nobel, esto es la de ser poseedora, luego de la muerte de la demandante, pues hay más testimonios que en esa línea que en la otra, todo lo contrario, ella misma afirma que no contestaba, que evadía cualquier circunstancia que le pudiera esgrimir su condición de poseedora frente a la parte demandada.

Afirma el A quo, que:

En los alegatos de conclusión, quien era el apoderado de la actora, realizo una confesión por apoderado, al aceptar la existencia del pacto consistente en que entregaría la propiedad si le ayudaban a pagar los estudios de su hijo, al afirmar que: "*…memora para este despacho que ella le pedía que le ayudara a pagar los estudios de su hijo, es decir admite ese hecho, y eso tiene efectos de confesión*…", **porque la confesión por apoderado en el anterior código y en el nuevo tienen los mismos efectos**, es decir, vale como confesión que ella pedía que le ayudara a pagar los estudios a su hijo, lo reconoció en el interrogatorio y aquí el abogado está precisando que entonces esa circunstancia era la que mostraba que ella tenía una posesión, que la defendía…"

Afirma el A quo que:

"…no hubo ningún esfuerzo demostrativo para establecer que desde la muerte de la señora paulina hasta la fecha de presentación de la demanda, la demandante hubiera hecho la transversión del título, eso hay que demostrarlo, eso no es simplemente afirmar, y el hecho de la muerte no prueba que hubo transversión del título, porque para esos efectos la jurisprudencia como lo mencionamos reclama que debe establecerse esa nueva condición, ningún esfuerzo demostrativo de ninguna especie, existió en este expediente, y eso significa que por lo menos hasta la fecha de presentación de la demanda se podía hablar de que ella era poseedora, sin embargo a pesar de esa confesión, bueno no confesión, de la conducta procesal asumida por ella y de su manifestación de ser poseedora del predio, pues lo cierto del caso es que la prueba allegada no permite establecer con la suficiente claridad que en efecto ella se comportó como poseedora, sino que estuvo en el medio de situaciones de orden contractual, llámese contrato de comodato, llámese obligación de no hacer, no me interpongo a la acción judicial si a mí me cumplen con una predicción de orden familiar y que fue respetada como lo mismo, como confeso la parte demandada, demandante en reconvención, relativa a la permanencia de la señora en el predio, entonces, ni siquiera por el hecho de la demanda logra desvirtuarse eso porque continua entonces en el aire la eventualidad de resolver una serie de situaciones de orden contractual y sin que se haya podido lograr demostrar la interversion de los títulos.

Los testigos lo único que pueden dar a entender es que la posesión no cumplió con los requisitos de forma en este caso de que hubiera sido publica, que entre otras cosas fue uno de los argumentos de la parte

demandada y que contradictoriamente en su demanda de reconvención formulo al decir de una parte que era tenedora y de otra que sí lo era como de mala fe…

FUNDAMENTOS DE LA APELACION

Respecto del testimonio rendido por el señor EMANUEL SICACHA, afirma el A quo qué dicho testigo no es creíble, por cuanto:

El testigo afirmaba que sabía de la escritura de confianza realizada entre su abuelita paulina y el señor Víctor Manuel de tiempo atrás porque su mama (demandante GILMA OTILIA) le conto, pero que al contrastar esta declaración con el interrogatorio que rindió la demandante GILMA OTILIA, ella dice que tuvo conocimiento de la escritura de confianza, solo hasta momentos previos a la muerte de la señora paulina.

Si se revisa la declaración de demandante GILMA OTIIA SICACHA CORTES en su contexto correcto, se evidencia que la testigo tenía conocimiento de la escritura de confianza desde mucho antes a los últimos días de vida de la señora paulina.

Si se revisa el testimonio del señor JORGE BARRIOS, es claro en afirmar que el la señora paulina le conto de la existencia de la escritura de confianza aproximadamente tres años antes de morir.

Que no es creíble por que siendo el hijo de la demandante no sabía de la existencia de contratos de arrendamiento.

Ante este argumento, yerra el A quo al afirmar que el testigo afirmo que no sabía de la existencia de los contratos de arrendamiento. Lo que afirma el testigo es que si existían contratos de arrendamiento pero que no recordaba que estuvieran por escrito, ya que desde que estaba en vida la abuelita paulina los contratos eran verbales y que expedían unos recibos cada vez que el arrendatario pagaba el arriendo.

Afirma el A quo, que este testigo se anuncia como codueño lo que contribuye a desvirtuar la exclusividad y excluyencia que reclama la posesión alegada por su progenitora, es decir la desdice.

Si se analiza el testimonio en su contexto, es claro que el testigo siempre se refiere a nosotros, pero no como una expresión de exclusión de su mama GILMA OTILIA SICACHA CORTES en la posesión exclusiva, por cuanto de ser así, **en primer lugar**, lo habría afirmado claramente en su declaración respecto de su intención de adquirir el inmueble como coposeedor del mismo; **en segundo lugar**, se hubiese incluido en la demanda como demandante y no como testigo. El hecho de que el testigo se refiera a "nosotros", es por cuanto quien solicita la prescripción es su mama, pero no porque él también tenga alguna intensión de usucapir el inmueble objeto de Litis.

Afirma el A quo que este testigo "*…cuando les anunciaron que debían desocupar el inmueble la preocupación se centró en el hecho de la inexistencia de orden judicial, lo que denota que esperaban ser lanzados en esa oportunidad, y aunque memora que no podían ser lanzados lo hizo en estribo de que ambos son dueños.*

Para denotar el yerro en la valoración de este testimonio frete a este argumento, baste ver el record 0:15.53., de la declaración rendida por el testigo donde afirma: "….*hace un año más o menos, un domingo, llegaron acá unos tipos la verdad no muy bien, mala carosos, golpearon y la preguntaron a ella, entonces yo Salí y les dije, no ella no se encuentra, y usted quien es, yo soy el hijo, hágame un favor señor es que vengo de parte del señor Víctor Sicacha y la señora Gladys de que esto ya quedo arrendado a mi patrón, entonces necesitamos que desocupen para que la próxima semana ellos lleguen acá, yo les dije, pero como así, si a mí no me ha llegado ninguna notificación, ni la parte de Cali no se ha comunicado con nosotros, yo les dije este inmueble es mío, es de mi madre, ustedes de aquí no me pueden sacar, así ustedes vengan con amenazas no me pueden sacar de acá…"*, mi madre estaba súper asustada

Al analizar el contexto de lo dicho por el testigo de una manera objetiva, es claro que la preocupación del testigo no fue la inexistencia de una orden judicial, ya que este fue un argumento que expuso ante la agresión a que fue expuesto. Es claro que el testigo expuso que no se iría por *cuanto "yo les dije, este inmueble es mío, es de mi madre, ustedes de aquí no me pueden sacar, así ustedes vengan con amenazas no me pueden sacar de acá…"*

Presumir que el testigo esperaba ser ***lanzado del predio en esa oportunidad,*** por increpar a quien le dice que debe desocupar la propiedad, de que no trae una orden judicial, es ver el testimonio de una manera que no hace justicia a lo que realmente expreso el testigo.

Deja de lado lo expuesto por el testigo a **record 0:15:00**, donde ante la pregunta del despacho "*…alguien, alguna persona natural, o una sociedad o una autoridad ha venido acá a esta inmueble a reclamar algún derecho sobre el mismo*" a lo que el testigo responde: "*…si, al poco, cuando falleció mi abuelita, nos mandaron aquí unos abogados que nos iban a sacar que no éramos pertenecientes de la casa y nos vinieron con amenazas de que nos iban a sacar, que esta casa no nos pertenecía…*" le pregunta el despacho, abogados de quien, a lo que el testigo responde "…de parte de mi tío Víctor, eso fue en el mismo 2004, eso fue en mayo, como a los quince días de que ella falleció vinieron aquí a hacernos reclamo que esta casa no nos pertenecía y que teníamos que desocupar, que ya próximamente venia el nuevo dueño, en el transcurso de estos diez años han sido como unas tres veces que han venido por lo mismo…."

Respecto del testimonio de JORGE BARRIOS VARGAS, inquilino del predio desde 1998, afirma el A quo:

Que el testigo, informo NO conocer a GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA, ni a VICTOR MANUEL SICACHA GONZALEZ, y si conocer a la señora PAULINA DE LA CRUZ RODRIGUEZ DE AVENDAÑO (q.e.p.d.) ,que "*…antes de morir le solicito le siguiera pasando el arriendo a la señora GILMA, solamente el arrendamiento a ella, y que ella me daba el recibito* ***y me dijo que ella tenía problemas, algo familiar donde había hecho un documento de confianza con unos hermanos pero que el hermano jamás vino a dar la cara a ella, ese proceso que llevaba un documento de confianza, entonces ella ya falto en esos días*** **y llegamos nosotros a un arreglo con la señora GILMA**…."

Afirma el A quo que a la pregunta "*…cuando usted llego aquí en 1998 a ocupar este primer piso, usted nos puede dar una declaración de cómo estaba el*

inmueble en esa época, contesto comillas, estaba todo igual, en 1998 esta tal como está actual, esa fue la afirmación que le hizo al juez en su oportunidad y el testigo que había vivido durante más de 15 años dijo que todo estaba igual, que no había ningún cambio, eso también empieza a desdibujar la presunta incursión de mejoras por parte del actor a través de estos testigos, es decir no son indicativos que estuviera actos de posesión por lo menos mejorarios…"

El yerro frente a este argumento, se evidencia fácilmente, por cuanto el A quo no ve el testimonio rendido de manera conjunta, sino que toma apartes para intentar justificar su posición. **Baste ver que el testigo lo que afirma es que estructuralmente el inmueble no ha tenido cambios.**

El despacho interpreta que el inmueble estaba igual y que por tanto no se habían realizado mejoras al inmueble por parte de la demandante GILMA OTILIA SICACHA.

Pero baste ver la declaración a record 19:00, donde el señor juez indaga al testigo sobre los cambios que tuvo el inmueble desde el año 1998, a la fecha, así sean mínimos, a lo que el testigo respondió: "*…estructuralmente no hubo cambio……en mis tiempos libres fuimos dedicando tiempo a pintarla, a acabar con una cantidad de plantas en mal estado que estaban arriba……mi esposa, mi persona y mis muchachos comenzamos a arreglar, a pintar hasta que le dimos toda la ambientación que está ahora…..se le hizo limpia y en un caso se instalaron unas tejas plásticas que están allá, como ese techito……eso lo autorizo la señora Gilma, ella me dijo adecuemos de la forma que ustedes quieran……..entonces yo le dije si quiere yo pinto impermeabilizo, para que cuando uno quiera estar un ratico en familia…."*

*"….Seguidamente a **record 21:00**, el despacho indaga al testigo de cuando realizo esas impermeabilizaciones, arreglos, a lo que el testigo responde que se realizó cuando se cambió al segundo piso como en el 2007 o 2008.*

Seguidamente al indagarlo sobre quien asumió el pago de esas adecuaciones, el testigo repode que la seora Gilma, porque él las pagaba inicialmente pero las descontaba del arriendo por orden suya.

Respecto de la segunda planta de la propiedad afirma el testigo que se cambió la tasa del baño, se puso la llave del lavaplatos, se arregló la parte del cielorraso y se pintó. Afirma que los gastos de eso los asumió la señora Gilma, porque el pagaba y luego descontaba del arriendo.

Respecto del tiempo de que datan los arreglos el testigo afirma que entre cuatro y cinco años (tomando como punto de partida el año en que declaro 2015)

Respecto del primer piso, afirma el testigo que se realizó pintura, cambio tasa del baño e instalación de tejas en la parte de atrás de la casa, porque la enramada para la instalación la realizo otra persona. Que todos los gastos de estas adecuaciones las pago la señora Gilma.

Respecto del tiempo en que se realizaron esas obras, afirmo el testigo que la pintura de la casa por hace un año, la postura de la tasa del baño por ahí unos dos años y lo de la llave con la enramada como en noviembre del año pasado.

De lo anterior, es claro colegir, **que sí hubo mejoras y actos positivos que denotan posesión en la demandante**, solo que el A quo, tomo del testimonio

del señor JORGE BARRIOS la parte que le servía para sustentar su posición, dejando de ver y analizar en conjunto la declaración rendida por el testigo.

Afirma el A quo, que el testigo, también revelo que el inmueble fue construido por la señora paulina y que comillas no sé qué problema tuvo la señora paulina con los hijos cuando falto el señor Cecilio y en base a eso fue donde ella me comentaba que nació un documento de confianza hacia el hermano para que lo que quedo no entrara en ese momento en repartición con los hijos, que luego de la muerte de la citada suscribió contrato de arrendamiento con la demandante GILMA OTILIA SICACHA CRTES quien instalo el gas domiciliario y que por autorización de GILMA OTILIA SICACHA CORTEZ comenzaron a pintar y organizar has que le dio esa ambientación al predio, al igual que percibió algunos cambios autorizados y otros descontados por el arriendo respectivo, este testigo entonces da cuanta de presuntos hechos posesorios, pero hay un tema y es que no los ubica en el tiempo, no los precisa y da cuenta de la existencia de pactos secretos entre la antigua dueña y el presunto comprador señor VICTOR MANUEL SICACHA GONZALEZ, que entre otras cosas, aquí resulta algo complicado si tenemos en cuenta que esa información apenas fue revelada momentos antes de la muerte de la señora paulina, antigua propietaria del inmueble.

El yerro del A quo frente a este argumento se centra en que lo que afirma no corresponde a la realidad de las pruebas obrantes al expediente, baste ver la declaración del señor JORGE BARRIOS para verificar que contrario a lo que afirma el A quo, el testigo si ubica los actos de posesión en el tiempo, los precisa y efectivamente da cuenta de la escritura de confianza suscrita entre la señora paulina de la cruz Avendaño y el señor Víctor Manuel Sicacha, **erra el A quo de**

nuevo al afirmar que lo relativo a la escritura de confianza fue revelada momentos antes de la muerte de la señora paulina. Es claro este testigo en afirmar que a él le conto la señora paulina unos tres años antes de su fallecimiento (el de paulina)

A **record 0:16:10**, el señor juez le pregunta al testigo Jorge Barrios "….*usted manifestó acá, que en alguna oportunidad paulina le manifestó a usted, que la había hecho una escritura de confianza a Víctor, eso fue cuando, para que fecha fue…¨. A lo que el testigo respondió: …Eso fue como unos tres antes de ella morir, eso fue hace como unos quince años, si ella duro bastante tiempo enferma, ella todas las veces llamaba, solicitaba la comunicación con el hermano y él no le contestaba…*"

A **record 0:16:29**, el señor juez le pregunta: "…Jorge, si yo le preguntara quien es el propietario de esta inmueble donde está, usted que me contestaría…" respondió: "….Dr. por una versión que me dijo la señora paulina, yo faltando la segunda dueña de esto, con la cual usted se puede entender y seguirá pagándole arrendamiento a ella, es Gilma…."

A **record 17:39**, señor juez pregunta si sabe quién paga los impuestos de la casa, a lo que el testigo responde: "…*siempre sé que los ha estado pagando la señora Gilma…*" Al indagarle de porque sabe, responde: que ella le ha comentado algunas veces de cuándo va a pagar lo de los impuestos.

A **record: 19:00**, donde el señor juez indaga al testigo sobre los cambios que tuvo el inmueble desde el año 1998, a la fecha, así sean mínimos, a lo que el testigo respondió: "…*estructuralmente no hubo cambio……en mis tiempos libre fuimos dedicando tiempo a pintarla, a acabar con una cantidad de plantas en mal estado que estaban arriba……mi esposo, mi persona y mis muchachos comenzamos a arreglar, a pintar hasta que le dimos toda la ambientación que está ahora…..se le hizo limpia y en*

un caso se instalaron unas tejas plásticas que están allá, como ese techito……eso lo autorizo la señora Gilma, ella me dijo adecuemos de la forma que ustedes quieran……..entonces yo le dije si quiere yo pinto impermeabilizo, para que cuando uno quiera estar un ratico en familia…"

Seguidamente a **record 21:00**, el despacho indaga al testigo de cuando realizo esas impermeabilizaciones, arreglos, a lo que el testigo responde que se realizó cuando se cambió al segundo piso como en el 2007 o 2008.

Seguidamente al indagarlo sobre quien asumió el pago de esas adecuaciones, el testigo repode que la seora Gilma, porque él las pagaba inicialmente pero las descontaba del arriendo por orden suya.

Respecto de la segunda planta de la propiedad afirma el testigo que se cambió la tasa del baño, se puso la llave del lavaplatos, se arregló la parte del cielorraso y se pintó. Afirma que los gastos de eso los asumió la señora Gilma, porque el pagaba y luego descontaba del arriendo.

Respecto del tiempo de que datan los arreglos el testigo afirma que entre cuatro y cinco años (tomando como punto de partida el año en que declaro 2015).

Respecto del primer piso, afirma el testigo que se realizó pintura, cambio tasa del baño e instalación de tejas en la parte de atrás de la casa, porque la enramada para la instalación la realizo otra persona. Que todos los gastos de estas adecuaciones las pago la señora Gilma.

Respecto del tiempo en que se realizaron esas obras, afirmo el testigo que la pintura de la casa por hace

un año, la postura de la tasa del baño por ahí unos dos años y lo de la llave con la enramada como en noviembre del año pasado.

Respecto del testimonio de MARIA NOEMI VARGAS RAMON, es la inquilina del primer piso del predio desde el año de 1978 hasta 1983, preciso no conocer a GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA y respecto al señor VICTOR MANUEL SICACHA informo, comillas, lo vi y lo salude unas cinco veces por que el venia de visita, al interrogante de cómo era el bien en 1978, ella manifestó que igual, solamente preciso que no había una distribución, que esa distribución que había ya no existía, pero que por lo demás se encontraba igual, es decir ella no aporta realmente un concepto que permita, también justificar la existencia de mejoras dentro del predio.

Afirma el A quo que la testigo informo que: "…en lo atinente a la relación de ellos dos, Víctor y la señor paulina, que al parecer era una relación buena, es decir que de alguna manera esta testigo revela la cercanía entre el antigua dueña paulina de la cruz Rodríguez de Avendaño (q.e.p.d.) y el señor Víctor Manuel Sicacha que también falleció. Al punto que si advirtió su presencia y la buena relación que existía, por eso ese testigo ofrece credibilidad desde ese punto de vista, a pesar de que fue traído o postulado por la parte interesada, pues trajo algo en situaciones de regularidad en la relación familiar, la presencia del señor Víctor Manuel Sicacha en el predio.

El yerro del A quo, en esta oportunidad consiste en no verificar que los hechos que narra la testigo corresponden a los años **1978 hasta 1983, que fue cuando la testigo habito el inmueble en calidad de arrendataria.** Fecha para cual no existía tensión entre

las partes, ya que la inconformidad surgió cuando la señora paulina, en los últimos años de su vida pidió a su hermano que le devolviera las escrituras, hecho que nunca ocurrió, por cuanto en palabras del testigo JORGE BARRIOS, el señor Víctor Sicacha nunca la dio la cara.

Respecto del testimonio de la señora MARIA OTILIA SICACHA, afirmo el A quo que: la testigo quien es familiar de GILMA OTILIA SICACHA CORTEZ afirma que la señora GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA, es esposa de su sobrino William, así mismo que ha ese inmueble ella llego muy pequeñita, de dos años porque los padres de ella estaban un poco mal económicamente y paulina se encargó de ella, la trajo, y que paulina en vida le vendió el inmueble a otra persona, que en dos o tres ocasiones le comento que le había vendido ese inmueble a Víctor Manuel, porque estaba un poco urgida de plata y se lo vendió a él, que convinieron que ella seguía viviendo ahí por el resto de su vida, que el siempre pago los impuestos cuando vivía su hermana, que eso lo habían arreglado que lo cogieran del arriendo, para servicios, o sea, los pagos alusivos a la mantención del bien mejor dicho y que luego de la muerte, comillas, quedo lo mismo, dejo a Gilma ahí porque él siempre dijo que ella viviera ahí por lo que tenía el hijo menor de edad todavía, el siempre como ser humano era mejor dicho, nunca quiso desapropiarla a ella que siguiera viviendo ahí dijo textualmente.

Baste ver la declaración de la señora MARIA OTILIA SICACHA GONZALEZ, para evidenciar la contradicción en que incurre la testigo al afirmar que el señor Víctor Manuel le permitió vivir en la casa "en las mismas condiciones que a la señora paulina"

En **audiencia del 27 de mayo de 2019,** al ser cuestionada por el suscrito si después del fallecimiento de la señora PAULINA DE LA CRUZ RODRIGUEZ DE AVENDAÑO (q.e.p.d.), la familia se reunión en la casa objeto de usucapión. Esta, acepto que si se reunieron, reunión en la que pretendían que esta testigo se fuera a vivir a dicha casa, **a lo que la demandante se opuso en su calidad de poseedora de la misma y no permitió que nadie ocupara su casa, y por esta razón dicha testigo nunca se fue a vivir allá.** Pero al cuestionar a la testigo sobre porque no se había ido a vivir allí. Esta afirmo que no quiso molestar a nadie. ¿Pero si tenían tan buena relación con GILMA OTILIA y esta recibía instrucciones de VICTOR MANUEL, a quien iba a molestar la testigo?

Respecto del testimonio de ISABEL ESTER SICACHA, prima de la demandante y cuñada de la demandada, informo que GILMA vivió en el predio porque su tía paulina la crio, comillas, es sobrina de ella y era la persona que la acompañaba todo el tiempo hasta que mi tía falleció, esa casa se la compro Víctor con la condición de que mi tía se quedara allí todo el tiempo hasta que ella falleciera, porque no quería que ella se fuera a vivir a otra parte porque ella necesitaba el dinero y él no quería que ella quedara rodando, circunstancia que le había sido comentada por su padre Víctor Manuel Sicacha González, que anualmente visitaban a la señora paulina y que la demandante principal se encuentra en el predio por consideración, por ser madre soltera para que como habían servido a mi tía todo el tiempo entonces que se ayudara con el arriendo y siguiera la misma pagando impuestos, haciéndole los arreglos al apartamento, él siempre estaba en comunicación con ella y que ella le rendía cuentas a su padre.

Afirmar el A quo que: "….esta testigo corrobora el conocimiento que tenía la demandada en reconvención sobre la venta, al expresar yo simplemente le dije que mi papa vendió esa propiedad, necesitamos que la entregue, ella dijo no voy a entregar nada, sin que evidenciara su carácter de dueña porque ninguna expresión al respecto relato, por lo menos no se evidencia de su versión, simplemente que ella no iba a entregar nada…"

El yerro del A quo, consiste en ver la prueba de manera cercenada, por cuanto es claro que la testigo afirma que ***la demandante GILMA OTILIA SICACHA le dijo que la casa era de ella y hasta le dijo que tenía escrituras.*** Entonces, no es acertada la afirmación del A quo, cuando dice que la demandante principal y demandada en reconvención, no dijo nada de la posesión que ejercía.

Respecto del interrogatorio realizado a GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA, afirma el A que: "…la expresión anterior deja claro, pues por lo menos según este interrogatorio que entre Víctor Manuel Sicacha González y Gilma Otilia Sicacha cortes existió un acuerdo que más adelante es revelado en la misma oportunidad por la prescribiente como lo veremos algo relativo a la educación de su hijo.

El yerro del A quo, consiste en derivar de la declaración de la propia demandada prueba en contra de la demandante, nadie puede construirse su propia prueba.

Afirma el A quo, que: "…otro aspecto que desnaturaliza la posesión alegada, porque ya empieza a hacerlo así, es el hecho de que la demandante Gilma Otilia Sicacha

cortes al parecer no da la cara según dice la interrogada y reclama como suyo el predio durante este tiempo, pues el decir de esta deponente lo evidencia, comillas, cuando ya la compre y le mande a una amiga mía para llegar a un acuerdo nadie me abrió, nunca me abrieron y yo decía, bueno yo compre esto, y ella después dijo que yo la había ido a buscar con una persona y que la estaba amenazando.

Confeso dentro de su declaración que a la muerte de la señora paulina de la cruz Rodríguez Avendaño (q.e.p.d.) el señor Víctor Manuel Sicacha González reunió a la familia y señalo, comillas, yo no necesito esta casa, yo tengo de que vivir porque mi suegro gracias a dios era una persona brillante en su persona, nunca necesito de quitarle a sus hermanos, los papas le dejaron a él una herencia que es donde vivió los papas de Gilma Otilia y el nunca pidió su parte y es mucha tierra

Afirma el A quo que: "…esa circunstancia podría denotar el abandono de la posesión, aunque claramente no quedo expresado en el interrogatorio, podría ser la expresión del convenio sobre el comodato, podría ser una u otra cosa.

Ante este argumento, baste decir que en la reunión que se dio en casa de la demandante GILMA OTILIA SICACHA CORTES, con la ocurrencia de la muerte de la señora paulina de la cruz Rodríguez, el señor VICTOR SICACHA manifestó que "*…yo no necesito esta casa…"*, expresión que contrario a denotar la ausencia de posesión en la demandante, analizado en conjunto con las demás declaraciones obrantes en el expediente, dan cuenta de la posesión de la demandante Gilma Otilia Sicacha cortes, y del hecho de la publicidad en la posesión de la misma desde el mismo momento de la muerte de su madre de crianza PAULINA DE LA CRUZ RODRIGUEZ AVENDAÑO.

Afirma el A quo, que: "…a su turno la señora Gilma Otilia Sicacha, relato en su interrogatorio que desde pequeña ingreso al inmueble porque su madre de crianza paulina de la cruz Rodríguez de Avendaño y que vive con su hijo que tiene 32 años de edad, que sabe que su demandada es esposa de su primo y que Víctor Manuel Sicacha González fue su tío y en vida de su madre de crianza comillas, le hizo una venta de confianza a él en el año 75 porque en ese tiempo cuando mi madre se casó, mi padre adoptivo le dio la casa a paulina Rodríguez, cuando se casaron él era viudo y quedaron hijos del primer matrimonio y venían a reclamar la parte que le correspondía a ella, pero el ya antes de morir les había arreglado a todos todo lo que les correspondía, por lo que informo que merced a eso le hicieron la venta de confianza a su tío, que solo se enteró, y esto es importante, por eso lo memore anticipadamente, antes del fallecimiento de ella, desconoció que su tío participara en las decisiones del predio y ante el interrogante de cómo califica usted la relación o si existen vínculos entre usted, Víctor y la señora Gladys contesto, no la verdad desde que murió mi mama ellos vinieron como al mes más o menos, vino mi tío a saludarme, la cuestión y todo eso, después como a los dos o tres meses se reunieron los hermanos diciéndome que si yo podía aceptar una tía a vivir con ella, y yo les dije que yo estaba bien así. En vista de que yo dije que no necesitaba que alguien me controlara, entonces yo la verdad no, después ya vinieron ellos que necesitaban hablar con migo, que necesitaban hablar con el inquilino que para ver si para hacer una negociación y si no pues desocupáramos la casa porque eso ya le pertenecía a él, y ahí menciona a continuación, porque nosotros tenemos un convenio, que según el convenio de el con William Darío y sus hermanos, era que después de que ella falleciera ellos quedaran o ponerse a hacerse

carga a la educación de mi hijo y de mí que me iban a ayudar mensualmente, hasta el sol de hoy no he recibido ni un peso eso es pura mentira lo que vayan a decir porque no he recibido ni educación ni nada de ellos, todo hemos sido nosotros con mi hijo. Esa declaración de parte corrobora la existencia de un pacto con el fallecido Víctor Manuel Sicacha que por cierto al parecer involucra al inmueble que luego es respetado por la nueva compradora, e igualmente a la pregunta formulada por la apoderada de la demandada.

Erra el A quo, al no tomar la declaración de la demandante en su contexto real, por no valorar el testimonio en su conjunto, sino tomar frases particulares, descontextualizando el sentido de la declaración.

Afirma el a quo, respecto de los servicios de gas instalados en el inmueble por la demandante GILMA OTILIA SICACHA CORTES después de la muerte de la señora paulina, lo siguiente: "…también quedo claro que su intención de hacer suyo el inmueble no fue inmediata, pues al interrogante, comillas, usted lo hizo porque ella le recomendó ese favor, refiriéndose a la instalación de servicios públicos, manifestó o contesto, yo lo hice después de que ella falleció porque ella lo iba a hacer en vida y la enfermedad no la dejo, ella me dijo que ya me encargara, al referirse a los servicios de gas y agua, lo que ocurrió con posteriormente, según se evidencia a folios 9 y 10 de la actuación, en el caso del primer servicio en el año 2007, al igual que el trámite para la instalación de servicio de acueducto en el año 1994, antes del fallecimiento de paulina cruz Rodríguez de Avendaño, en otras palabras….

De nuevo el A quo, cuando le da un sentido errado a la declaración rendida por la demandante, mal interpreta el material probatorio. No es lo mismo decir que alguien no pudo hacer algo antes de morir, a decir que algo se hace por recomendación o instrucción de la persona fallecida.

Adicionalmente afirma que esto denota que su intención de hacer suyo el inmueble no fue inmediata, porque instalo los servicios que faltaban en la casa hasta tres años después del fallecimiento de la señora paulina. Baste remitirse líneas atrás a la declaración de la

Baste ver la declaración de MARIA OTILIA SICACHA GONZALEZ, quien en audiencia del 27 de mayo de 2019, al ser cuestionada por el suscrito si después del fallecimiento de la señora PAULINA DE LA CRUZ RODRIGUEZ DE AVENDAÑO (q.e.p.d.), la familia se reunión en la casa objeto de usucapión. Esta, acepto que si se reunieron, reunión en la que pretendían que esta testigo se fuera a vivir a dicha casa, **a lo que la demandante se opuso en su calidad de poseedora de la misma y no permitió que nadie ocupara su casa, y por esta razón dicha testigo nunca se fue a vivir allá**. Pero al cuestionar a la testigo sobre porque no se había ido a vivir allí. Esta afirmo que no quiso molestar a nadie. ¿pero si tenían tan buena relación con GILMA OTILIA y esta recibía instrucciones de VICTOR MANUEL, a quien iba a molestar la testigo?

Respecto del testimonio de ISABEL STER SICACHA, prima de la demandante y cuñada de la demandada, informo que GILMA vivió en el predio porque su tía paulina la crio, comillas, es sobrina de ella y era la persona que la acompañaba todo el tiempo hasta que mi tía falleció, esa casa se la compro Víctor con la

condición de que mi tía se quedara allí todo el tiempo hasta que ella falleciera, porque no quería que ella se fuera a vivir a otra parte porque ella necesitaba el dinero y él no quería que ella quedara rodando, circunstancia que le había sido comentada por su padre Víctor Manuel Sicacha González, que anualmente visitaban a la señora paulina y que la demandante principal se encuentra en el predio por consideración, por ser madre soltera para que como habían servido a mi tía todo el tiempo entonces que se ayudara con el arriendo y siguiera la misma pagando impuestos, haciéndole los arreglos al apartamento, él siempre estaba en comunicación con ella y que ella le rendía cuentas a su padre.

Luego afirma el A quo, que: "…a estas alturas para el despacho lo único claro, según lo que se ha relatado, es que quien era reconocida como dueña por la demandante en pertenencia hasta el momento de su fallecimiento era la señora paulina de la cruz Rodríguez de Avendaño (q.e.p.d.), si de la situación perduro o no se estableció claramente, porque incluso luego de su desaparición de su muerte, la demandante ejecuto actos por disposición de Rodríguez de Avendaño, instalación de gas que tuvo lugar en el 2007 hasta finales, es decir eso contraria su intención inequívoca de mostrarse como poseedora, luego de esa data no hay ningún acto que trasluzca en la transversión del título sino hasta la época que presenta la demanda de pertenencia, porque ha dicho la jurisprudencia que cuando se presenta la pertenencia, es un hecho inequívoco de la, es un acto de rebeldía que expresa un hecho inequívoco de la rebeldía o de la transversión del título, y eso ocurre el 28 de julio de 2014, lo que nos indica que por dos motivos la pertenencia no tiene vocación de prosperidad. La primera porque si no se estableció el termino del ejercicio de la posesión alegada sino hasta la

interposición de la demanda, el requisito temporal da al traste con la pretensión como acertadamente lo dijo la demandante en reconvención, respecto de que no se acredito la transversión del título, es decir esa intención manifiesta e inequívoca de revelarse contra su antigua dueña la que señalo como su madre adoptiva, y en este caso de su herencia.

Respecto de la **interversion del título**, el mismo juez A quo, reconoce que a quien se reconoce en el proceso como propietaria, es a la fallecida PAULINA DE LA CRUZ RODRIGUEZ AVENDAÑO, cuando afirma: **"…a estas alturas para el despacho lo único claro, según lo que se ha relatado, es que quien era reconocida como dueña por la demandante en pertenencia hasta el momento de su fallecimiento era la señora paulina de la cruz Rodríguez de Avendaño (q.e.p.d.)…"**

Entonces, así las cosas, la interversion de dicho título se debe hacer con relación a la fallecida PAULINA DE LA CRUZ RIDRIGUEZ AVENDAÑO (q.e.p.d.), y no frente al señor VICTOR MANUEL SICACHA (q.e.p.d.). Al fallecer la señora paulina, por ese hecho su hija de crianza entro en posesión del inmueble objeto de usucapión. Esto por cuanto la misma señora paulina en vida le dijo no solo a la demandante, sino al hijo de esta y hasta al testigo Jorge barrios, que faltando ella, la propiedad de esa casa pasaba a GILMA OTILIA SICACHA CORTES.

Entonces, **el elemento temporal que extraña el A quo, si tiene un punto de partida claro, y es la fecha de fallecimiento de la señora PAULINA DE LA CRUZ RODRIGUEZ AVENDAÑO (q.e.p.d.).**

Luego afirma el A quo, la segunda por cuanto si aplicamos el indicio grave que campea en contra de la

demandada en reconvención GILMA OTILIA SICACHA CORTEZ, se estima primero, que el antiguo vendedor ejercía actos de posesión sobre el inmueble, segundo que es falso que la demandada ejerció actos de dominio sobre el predio a la muerte de la señora paulina de la cruz Rodríguez de Avendaño (q.e.p.d.), acaecida el 19 de abril de 2004, tercero que es falso que la venta al señor Víctor Manuel Sicacha lo fue, cuarto que la demandada obraba como delegada para la administración y mantenimiento generado por el inmueble, quinto que luego dela muerte de paulina siguió obrando en la misma manera recibiendo ordenes de Víctor Manuel Sicacha González, sexto que la posesión ahora alegada se efectuó de manera oculta o clandestina.

El indicio grave en contra de la demandada en reconvención, no es prueba, es como la norma lo indica un indicio, que se desvirtúa con el material probatorio obrante a foliatura del expediente.

Afirma el A quo, que: la demandante no es poseedora, sino que es tenedora, por cuanto existió un pacto con el titular del inmueble, de que si le daba estudio a su hijo, desocupaba el inmueble.

Esta afirmación, como se dijo antes, es producto de la descontextualización de la declaración rendida por la demandante.

Afirma el A quo que: en los alegatos de conclusión, el suscrito hace relación a la confesión expresa realizada en los hechos 5 y 8 de la demanda de reconvención donde la parte demandante en reconvención acepta expresamente la posesión que ejerce la demandante GILMA OTILIA SICACHA CORTES, afirma el A quo que "no se puede ver de manera

fraccionada las diferentes piezas procesales, en este caso en particular es claro para el despacho que esa posesión alegada en realidad resulta ambigua como entre otras cosas lo dijo la parte demandada dentro del proceso de pertenencia, es una posesión ambigua por que no fue clara, no fue exclusiva, excluyente, el primer testimonio, no fue acreditado los actos posesorios, los hechos posesorios de manera puntual y específica, todo lo contrario los testigos que trajo dijeron que el inmueble se conservaba igual, el peritaje que entre otras cosas se mencionó lo único claro que dejo fue que la construcción como tal fue edificada 49 años atrás, que lo único era actos de conservación del predio que podrían considerarse actos mejorarios, pero en si realmente también pueden ser considerados actos de administración como los que justamente reclama la parte demandada en la demanda de pertenencia, ejercitaba, según los testigos que fueron presentados, como tal, merced a disposiciones de la persona que falleció y de la nuera, y además vuelvo y reitero un aspecto que también fue notado por la demandante en reconvención es que no se probó la interversion del título , entonces es imposible contarlo sino a partir de la presentación de la demanda, que es el único hecho revelado de tal circunstancia, que también resulta desnaturalizado merced a todas las probanzas que se han aquí memorado, del propio interrogatorio y de su conducta procesal con la contestación de la demanda, lo mismo con la contestación de la demanda de la parte demandada, demandante en reconvención que nos refiere una serie de convenios que al parecer tenían las partes y que fue respetado por la nueva demandante.

El yerro del A quo consiste en no tener como un hecho probado la confesión expresa que hace la parte demandada en los hechos 5 y 8 de la demanda de reconvención, donde la parte demandante en reconvención

acepta expresamente la posesión que ejerce la demandante GILMA OTILIA SICACHA CORTES respecto del bien objeto de usucapión, aduciendo que no se puede ver de manera fraccionada las piezas procesales, por cuanto la demandada no había acreditado hechos posesorios, error que se produce al no valorar de manera adecuada el material probatorio aducido al expediente, baste ver la prueba documental arrimada para deducir de ella actos positivos de posesión, baste ver la declaración del testigo señor JORGE BARRIOS, para deducir de la misma la posesión ejercida por la demandante, así como los diferentes actos positivos que denotan posesión en la demandante.

Respecto de la interversion del título, como se expuso líneas arriba la misma debía darse frente a quien era reconocida como dueña del inmueble por parte de la hoy poseedora, es decir, la interversion del título se da respecto de la señora paulina de la cruz Rodríguez Avendaño (q.e.p.d.) y no respecto del señor Víctor Sicacha (q.e.p.d.).

Afirma el A quo que: "*…Sobre el tema de la clandestinidad, que afirma que no tuvieron conocimiento la familia respecto de su condición nobel, esto es la de ser poseedora, luego de la muerte de la demandante, pues hay más testimonios que en esa línea que en la otra, todo lo contrario, ella misma afirma que no contestaba, que evadía cualquier circunstancia que le pudiera esgrimir su condición de poseedora frente a la parte demandada…*".

Baste ver lo expuesto líneas arriba, donde se claro que la intensión posesoria de la demandante, es publica y conocida por el señor Víctor Sicacha y su familia desde el mismo momento del fallecimiento de la señora paulina, cuando en reunión familia el señor Víctor expreso que no le interesaba la casa, y por su parte Gilma repelió el intento de la familia por que se fuera a vivir a la casa una familiar de

ellos.

Afirma el A quo, que: En los alegatos de conclusión, el suscrito realizo una confesión por apoderado al aceptar la existencia del pacto consistente en que entregaría la propiedad si le ayudaban a pagar los estudios de su hijo, al afirmar que: "…memora para este despacho que ella le pedía que le ayudara a pagar los estudios de su hijo, es decir admite ese hecho, y eso tiene efectos de confesión, porque la confesión por apoderado en el anterior código y en el nuevo tienen los mismos efectos, es decir vale como confesión que ella pedía que le ayudara a pagar los estudios a su hijo, lo reconoció en el interrogatorio y aquí el abogado está precisando que entonces esa circunstancia era la que mostraba que ella tenía una posesión, que la defendía…"

Baste ver los alegatos de conclusión del suscrito para advertir el yerro del A quo, por cuanto **lo que dijo el suscrito, fue: *que si en gracia de discusión se aceptara tal afirmación*** la consecuencia seria…..

La palabra "en gracia de discusión" hace alusión no a que se acepta un hecho, sino a que se discute hipotéticamente.

Es evidente el yerro del A quo al mal interpretar las afirmaciones hechas por el suscrito, de donde deduce una confesión por apoderado, pero no deduce una confesión por apoderado de la demanda de reconvención donde se afirmó:

En el **hecho 5 dice: "***…Mi poderdante GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA, se encuentra privada de la posesión material del inmueble, puesto que dicha posesión la tiene la señora GILMA OTILIA SICACHA*

CORTES……”, a su turno,

En el **hecho 8 dice**: “*…la señora GILMA OTILIA SICACHA CORTES es la actual poseedora del inmueble que para mi mandante pretendo reivindicar…*”

Afirma el A quo que: “…no hubo ningún esfuerzo demostrativo para establecer que desde la muerte de la señora paulina hasta la fecha de presentación de la demanda, la demandante hubiera hecho la transversion del título, eso hay que demostrarlo, eso no es simplemente afirmar, y el hecho de la muerte no prueba que hubo transversión del título, porque para esos efectos la jurisprudencia como lo mencionamos reclama que debe establecerse esa nueva condición, ningún esfuerzo demostrativo de ninguna especie, existió en este expediente, y eso significa que por lo menos hasta la fecha de presentación de la demanda se podía hablar de que ella era poseedora, sin embargo a pesar de esa confesión, bueno no confesión, de la conducta procesal asumida por ella y de su manifestación de ser poseedora del predio, pues lo cierto del caso es que la prueba allegada no permite establecer con la suficiente claridad que en efecto ella se comportó como poseedora, sino que estuvo en el medio de situaciones de orden contractual, llámese contrato de comodato, llámese obligación de no hacer , no me interpongo a la acción judicial si a mí me cumplen con una predicción de orden familiar y que fue respetada como lo mismo, como confeso la parte demandada, demandante en reconvención, relativa a la permanencia de la señora en el predio, entonces, ni siquiera por el hecho de la demanda logra desvirtuarse eso porque continua entonces en el aire la eventualidad de resolver una serie de situaciones de orden contractual y sin que se haya podido lograr demostrar la interversion de los títulos.

Los testigos lo único que pueden dar a entender es que la posesión no cumplió con los requisitos de forma en este caso de que hubiera sido publica, que entre otras cosas fue uno de los argumentos de la parte demandada y que contradictoriamente en su demanda de reconvención formulo al decir de una parte que era tenedora y de otra que sí lo era como de mala fe…

Ahora bien, Honorable Colegiatura**, respecto de la transversión del título, contrario a lo afirmado por el A quo, la misma se da desde el mismo fallecimiento de quien se reputaba como dueña de la propiedad, es decir de la fallecida señora PAULINA DE LA CRUZ RIIDRIGUEZ DE AVENDAÑO**. La razón de esto es que la misma paulina en vida le había dicho a la hoy demandante, que a falta de ella, la nueva propietaria seria la demandante, hecho corroborado por el testigo JORGE BARRIOS y por el hijo de la demandante. Es decir que la transversión del título se dio con la muerte de la señora PAULINA DE LA CRUZ RODRIGUEZ DE AVENDAÑO.

Es por todo ello, que considero se hace necesario, **REVOCAR INTEGRALMENTE** el fallo objeto de alzada, de fecha **04 de Febrero de 2021,** proferido por el **JUZGADO 49 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**, y en su defecto acceder a las pretensiones propuestas por la actora.

ANEXO. MEMORIAL PODER.

Cordialmente,

CLAUDIA TERESA GONZALEZ DELGADO
C.C.No.52.171.961 DE BOGOTA
T.P.No.115.231 C.S. DE LA J.

ARMANDO DELGADO SANCHEZ
ABOGADO TITULADO
UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA
Carrera 10 No 14-56 Oficina 805 Bogotá
Teléfonos: 2833780 - 3105406521

SEÑORA

GILMA OTILIA SICACHA CORTES

BOGOTA D.C.

PAZ Y SALVO

ARMANDO DELGADO SANCHEZ, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en mi calidad de apoderado de la **PARTE DEMANDANTE dentro del proceso ORDINARIO DE PERTENENCIA - PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA DE GILMA OTILIA SICACHA CORTES CONTRA GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA. No 2014-530**, que se tramita en el **JUZGADO 49 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**, por medio del presente escrito:

Manifiesto que, a la fecha, la parte demandante, a quien represento, se ENCUENTRA A PAZ Y SALVO.

Cordialmente,



ARMANDO DELGADO SANCHEZ
C.C. No 91.110.644 de Socorro (S.S).
T. P. No 201.451 del C. S. de la J.

ARMANDO DELGADO SANCHEZ
ABOGADO TITULADO
UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA
Carrera 10 No 14-56 Oficina 805 Bogotá
Teléfonos: 2833780 - 3105406521

SEÑOR(ES)
HONORABLES MAGISTRADOS
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA-SALA CIVIL
secsctribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.
secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co.
Ciudad

E. S. D.

REF.ORDINARIO DE PERTENENCIA - PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA DE GILMA OTILIA SICACHA CORTES CONTRA GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA. No 2014-530-00.

GILMA OTILIA SICACHA CORTES, mayor de edad, domiciliada y residente en la ciudad de Bogotá D.C., identificada como aparece al pie de mi firma, actuando en mi calidad de **demandante** dentro del asunto de la referencia, por medio del presente escrito manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente al Dra. **CLAUDIA TERESA GONZALEZ DELGADO,** también mayor de edad, domiciliada y residente en la misma ciudad, identificada con cedula de ciudadanía No. **52.171.961 de Bogotá** y Tarjeta Profesional **No. 115.231 del C.S. de la J.** , con correo electrónico inscrito el Registro Nacional de Abogados- **lala170673@hotmail.com**, para que en mi nombre sustente recurso de apelación en el proceso de la referencia.

Cordialmente,

GILMA OTILIA SICACHA CORTES
C.C. No. 39.533.424 de Bogotá
CORREO ELECTRONICO. gilmasicacha1224@gmail.com

Acepto,

CLAUDIA TERESA GONZALEZ DELGADO
C.C. No. 52.171.961 de Bogotá
T.P. No. 115.231 del C.S. de la J.
CORREO ELECTRONICO. lala170673@hotmail.com

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL
Articulo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015

15701522

En la ciudad de Bogotá D.C., República de Colombia, el dieciseis (16) de febrero de dos mil veintitres (2023), en la Notaria Séptima (7) del Circulo de Bogota D.C., compareció: GILMA OTILIA SICACHA CORTES, identificado con Cédula de Ciudadania / NUIP 39533424 y manifestó que la firma que aquí aparece es suya y acepta el contenido como cierto.

---- Firma autógrafa ----

23z7vq651yzx
16/02/2023 - 10:04:32

Conforme al Articulo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduria Nacional del Estado Civil.

LIGIA JOSEFINA ERASO CABRERA
Notario Séptimo (7) del Círculo de Bogotá D.C.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
Ligia Josefina Eraso Cabrera
Notaria
NOTARIA SEPTIMA DE BOGOTÁ D.C.

ARMANDO DELGADO SANCHEZ
ABOGADO TITULADO
UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA
Carrera 10 No 14-56 oficina 805 Bogotá D.C.
Teléfonos: 2833780 - 3105406521

SEÑOR
JUEZ 48 CIVIL DEL CIRCUITO
E. S. D.

-mua-

REF: PROCESO ORDINARIO DE PERTENENCIA - PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA DE GILMA OTILIA SICACHA CORTES CONTRA GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA. No. 2014-530

ARMANDO DELGADO SANCHEZ, mayor de edad, domiciliado y residente de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi firma y en mi calidad de apoderado de la parte actora en demanda principal por medio del presente escrito, PRECISO LOS REPAROS CONCRETOS QUE SE HACEN a la decisión (sentencia) proferida por el despacho en audiencia de fecha Mayo 27 de 2019, sobre los cuales versará la sustentación que se realizara ante el Ad quem, de la siguiente manera:

DECISION OBJETO DE REPARO

El A quo, mediante sentencia de fecha Mayo 27 de 2019, RESOLVIO:

PRIMERO. Declarar que la demandante GILMA OTILIA SICACHA CORTES al momento de la demanda principal no era poseedora en los términos del artículo 762 C.C., por ende se le niega la solicitud de prescripción adquisitiva extraordinaria de dominio solicitada.

SEGUNDO. Negar de la misma manera las pretensiones de la demanda de reconvención que por vía de mutua petición y reivindicatoria planteo GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA.

TERCERO. Sin lugar a costas.

JUZGADO 48 CIVIL CTO.
MAY 30 19 15:51

Fl. 66 Libro

Powered by CamScanner

ARMANDO DELGADO SANCHEZ
ABOGADO TITULADO
UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA
Carrera 10 No 14-56 oficina 805 Bogotá D.C.
Teléfonos: 2833780 - 3105406521

CUARTO. Declarar terminado el proceso, la demanda principal y la demanda de reconvención, y en su oportunidad remítase la presente actuación al correspondiente archivo.

QUINTO. Procédase de igual manera al levantamiento de la medida cautelar ordenada dentro de las presentes diligencias ofíciese a quien corresponda.

LOS FUNDAMENTOS DEL A QUO PARA DICTAR LA SENTENCIA QUE HOY SE CENSURA FUERON:

Afirma el A quo: **Record 10:10 en adelante** "...entonces para abordar en cuanto a la prescripción lo que primero ha de analizarse es si existe posesión, porque si no deviene de las pruebas esa posesión, si no aflora a los ojos del expediente pues sería un desgaste innecesario y contra la lógica seguir agotando los demás presupuestos y demás acerbos de prueba, resulta inane desde el punto de vista jurídico, ahora en cuanto a la reivindicación ella viene establecida a partir del artículo 946 del código civil, según la cual la reivindicación o acción de dominio es la que tiene el dueño de una cosa singular de que no está en posesión para que el poseedor de ella sea condenado a restituirla tal cual lo dice la ley y de esa definición la jurisprudencia ha colegido determinados elementos axiológicos tal cual lo indica la sentencia SC-21822 de 15 de diciembre de 2017, con ponencia de la Magistrada Margarita Cabello Blanco, en esa oportunidad la alta magistratura, Sala de Casación Civil de la Corte Suprema, indico que en relación con lo anterior la jurisprudencia ha indicado como presupuestos necesarios para la procedencia de esa acción dominical denominada así desde la vieja data del derecho Romano Clásico lo siguiente: primero el derecho real de propiedad en el demandante, segundo. la posesión del demandado. nótese que aquí posesión ya bajo el contexto que se advirtió, los dos elementos, corpus y animus, tercero que la demanda verse sobre bien reivindicable o cuota determinada del mismo y cuarto que exista identidad entre el bien perseguido por el convocante y poseído por el ultimo, muy bien, con estos postulados o premisas normativas se desciende

Powered by CamScanner

ABOGADO TITULADO
UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA
Carrera 10 No 14-56 oficina 805 Bogotá D.C.
Teléfonos: 2833780 - 3105406521

al caso concreto, fue abundante la prueba, existen testimonios, interrogatorios de parte, documentos, se hizo inspección judicial sobre el inmueble materia de proceso y también milita su respectivo dictamen, frente a ello tenemos que existen prácticamente dos escenarios o pilares de probanzas, tanto las aportadas por la parte demandante principal, como las aportadas por la parte demandada principal y a su vez en reconvención se invierten los roles, pruebas que trajo la demandante principal en este caso GILMA OTILIA SICACHA CORTES, está el propio interrogatorio por ella rendido, también en esta jornada, tenemos el testimonio de su hijo EMANUEL, testimonios de algunos arrendatarios como fue JORGE BARRIOS VARGAS, MARIA NOHEMI ROCIO ROMAN, entonces, también por su parte la demandada principal, de ella se tiene que existen interrogatorio de parte que fue depuesto en la presente jornada también, testimonio de MARIA OTILIA SICACHA GONZALEZ, de ISABEL STER SICACHA GUTIERREZ, de ALVARO HUERTAS SALAMANCA, de ellos se obtiene lo siguiente, en interrogatorio de parte que rinde la señora demandante principal, en principio cuando se le hace interrogatorio de parte indico en su momento no conocer a GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA, más adelante hablan de como frecuentaban en visitas, no solamente esa señora sino su esposo y su entorno familiar, en el testimonio que rinde, en ese interrogatorio, es muy precisa la señora actora indicar y presentarse como dueña del bien, que no reconoce dominio ajeno, y habla acerca de lo que le ha invertido al inmueble desde el punto de vista de las mejoras, lo mismo el testimonio del hijo de ella, joven EMANUEL, entonces aquí da cuenta de cómo viven desde muy temprana edad, hace más de veinte años que inicialmente comenzaron a vivir con quien prácticamente consideraron la abuela, PAULINA DE AVENDAÑO, indican de cómo se hacen los contratos que se ha arrendado, indico que se hacían de forma verbal, pero ante una pregunta del juzgado cuando se le puso de presente los documentos que obran ahí mismo en la demanda pues indico que prácticamente no los recordaba porque estaba de muy temprana edad, lo mismo lo arrendatarios, JORGE BARRIOS y MARIA NOHEMI ROCIO, ellos dos dan cuenta de cómo estuvieron en arrendamiento, que le pagaban primero a la señora paulina, después de la muerte de ella le siguieron pagando a la demandante, uno de ellos hasta hablo de los arreglos que le han hecho al inmueble, en contrasentido hay otro grupo de testigos o de pruebas, el interrogatorio de parte de GLADYS MARGOT REYES,

Powered by CamScanner

ARMANDO DELGADO SANCHEZ
ABOGADO TITULADO
UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA
Carrera 10 No 14-56 oficina 805 Bogotá D.C.
Teléfonos: 2833780 - 3105406521

indica de la manera de como su suegro VICTOR MANUEL en su momento adquirió el bien a la señora paulina, que prácticamente lo adquirió y por cuestiones altruistas dejo que siguiera habitando allí junto con la señora demandante que estaba también de corta edad en ese entonces con su hijo en ese momento un bebe, sindica que el señor VICTOR MANUEL prácticamente permitió que habitaran allí, qué de los arriendos del inmueble se sostuvieran los gastos del mismo predio y que así fue, así paso, finalmente le transfiere el dominio a ella a GLADYS MARGOT y al momento de hoy no se le ha restituido el inmueble, la señora, los testigos MARIA OTILIA SICACHA GONZALEZ, ISABEL STER SICACHA GUTIERREZ y el señor ALVARO HUERTAS SALAMANCA las dos primeras dan cuenta que siendo familiares porque esto prácticamente es un asunto de familia comentan la situación al interior de ese seno familiar, relaciones internas en donde dan fe de que el señor VICTOR MANUEL en su momento prácticamente le proporciono la habitación de ese inmueble a la señora demandante y al entonces señora paulina, que prácticamente le indicaban de cómo usar el inmueble para que cubrieran sus propios gastos, también se habla de visitas que se hicieron posterior a la muerte de la señora paulina y de la manera de como a seguido viviendo la señora demandante, que no se explican en la medida que nunca les comento la intensión de adquirir el dominio de ese inmueble, no sabían que en un futuro como ahorita se ve, se fuera a postular por parte de la actora una demanda de pertenencia, eso siempre se mantuvo oculto a la familia, al punto que también ponen de presente dentro de todo este litigio la nulidad que afloro por cuanto se dijo que no conocía el paradero de la señora demandada aquí presente, cuando los testigos siempre dan cuenta que eso se sabía. entonces frente a ello también existe la prueba documental, existen varios recibos de pago del impuesto predial por diferentes años, así como la solicitud de la acometida, o independización de varios de ellos, tenemos lo de empresa y acueducto y lo de gas natural a folios 8 a 10, hay una serie de contratos de arrendamiento desde el folio 24 y siguientes y los respectivos folios de matrícula inmobiliaria y la escritura pública en donde la señora demandada, señora GLADYS MARGOT está adquiriendo el bien materia de este proceso, entonces ante ello debe indicarse, en primer término para definir la demanda principal, la prescripción adquisitiva de dominio nótese que en primer lugar lo que se va vislumbrar es si hay posesión, entonces ya todo ese acerbo probatorio analizado en forma

Powered by CamScanner

ARMANDO DELGADO SANCHEZ
ABOGADO TITULADO
UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA
Carrera 10 No 14-56 oficina 805 Bogotá D.C.
Teléfonos: 2833780 - 3105406521

individual y en conjunto examinado desde las reglas dela san critica indican que la posesión en la demandante, lo que tiene que demostrar es esa autonomía, esa independencia, ese proceder sobre el bien como si se tratara de la verdadera dueña de la cosa, frente a las probanzas, entonces, para el juzgado, (Record 20:18) "...no va a prestar mérito de eficacia probatorio lo relacionado con las pruebas testificales y la misma probanza de la parte demandante principal, porque el testimonio de su hijo, nótese que independientemente se trate de pariente, que es el hijo de ella se indica acerca de cómo se venía explotando la cuestión de los arrendamientos, pero ante la pregunta cuando se le indica, si usted dice que son verbales como es que acá hay escritos, documentos escritos, entonces prácticamente en esa actitud cuando no justifica de cómo están esos contratos allí, para el juzgado le resta credibilidad ese dicho, ahora frente a la prueba que trajo la parte demandada principal nótese que ellos también son parientes pero de todas maneras lo que se analiza en el caso concreto es sobre la objetividad y que sean coherentes esas declaraciones al punto que es importanté traer a colación la jurisprudencia más exactamente una sentencia del 19 de diciembre del año 2016 con ponencia del Magistrado ARIEL SALAZAR RAMIREZ sala de casación civil de la corte suprema de justicia sentencia SC 18595 de ese mismo año, en esa oportunidad se anotó lo siguiente, cabe precisar que la ley procesal no establece ninguna presunción de sospecha contra el testigo por el mero hecho de su parentesco, dependencia, sentimientos, o interés con relación a las partes o sus apoderados o por sus antecedentes personales u otras causas, sino que deja tal valoración al concepto del juez, criterio que como se explicó líneas arriba, debe estar soportado en la coherencia de la declaración y en su correspondencia con el contexto de su significado, entonces las declaraciones de los testigos aunado al interrogatorio de la demandada principal para el juzgado ofrecen pleno crédito, porque dan cuenta de esa vida interna que se vivía a nivel familiar, al punto que indican de como el señor VICTOR MANUEL adquiere el bien pero por un acto altruista, lo da y permite que la señora paulina y en este caso también la señora demandante, aquí presente, permitieran una vivienda allí, esas personas que integran la familia, dan cuenta de ello, la misma MARIA OTILIA SICACHA GONZALEZ. hermana de don Víctor , para el juzgado presta credibilidad, no solamente por su avanzada edad, sino por su coherencia en su declaración, aunado a lo que dijo Isabel Ester, entonces ellas dan fe de como el señor Víctor

Powered by CamScanner

ARMANDO DELGADO SANCHEZ
ABOGADO TITULADO
UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA
Carrera 10 No 14-56 oficina 805 Bogotá D.C.
Teléfonos: 2833780 - 3105406521

Manuel, entrega y permite, un acto permisivo de mera tolerancia lo da a la señora demandante para que allí habite, y de cómo le colabora para el pago estas cargas, es decir eso se enfrenta ante la ambigüedad que está en la posesión que alega la parte demandante y en ese sentido el juzgado da pleno crédito que hay, cuando hay un acto de esa permisibilidad, ahí se viene a destruir y a romper el animus corpus, ahí no se está actuando con un verdadero sentido de ánimo de señor y dueño, luego entonces para el juzgado como lo indico la defensa en las excepciones son actos de mera tenencia, una es mera tenedora, no es poseedora para efectos de la prescripción adquisitiva de dominio y por ende entonces todo ese esquema axiológico, ideológico y de análisis, pues ahí se frustra, no hay lugar a seguir estudiando los otros elementos porque ya decayó el primer presupuesto, para el juzgado no se probó en ese sentido la posesión de la parte demandante principal , dándole crédito a la defensa que establece la parte misma demandada principal, pero como no corresponde puntualmente a sus argumentos a de indicarse que son razones propias del juzgado que así lo determina en cuanto a la demanda principal vía pertenencia o prescripción adquisitiva de dominio que no está llamada a prosperar y así se declarara Record 25:10..."

REPAROS A LA DECISION ADOPTADA

Los reparos que se hacen a la sentencia proferida por el A quo, y que son motivo de inconformidad por el suscrito, son los siguientes:

PRIMER REPARO

El primer reparo que se hace a la sentencia proferida por el A quo, se funda en que erro el juzgador, al desconocer, obviar, dejar de valorar, uno de los medios de prueba (artículo 165 del C.G.P.) del proceso, como lo es **LA CONFESIÓN** por apoderado judicial (artículo 191 y 193 del C.G.P.), que realizo la parte demandada GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA , cuando propuso demanda de reconvención, donde solicitaba la reivindicación de la propiedad del bien objeto de usucapión.

Powered by CamScanner

ARMANDO DELGADO SANCHEZ
ABOGADO TITULADO
UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA
Carrera 10 No 14-56 oficina 805 Bogotá D.C.
Teléfonos: 2833780 - 3105406521

Baste ver los hechos 5 y 8 de dicha demanda reivindicatoria, que dan cuenta de que la demandada GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA **reconoce como poseedora** del inmueble objeto de litis a la señora GILMA OTILIA SICACHA CORTES, así:

En el hecho 5 dice: "*...Mi poderdante GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA, se encuentra privada de la posesión material del inmueble, puesto que dicha posesión la tiene la señora GILMA OTILIA SICACHA CORTES.....*", a su turno,

En el hecho 8 dice: "*...la señora GILMA OTILIA SICACHA CORTES es la actual poseedora del inmueble que para mi mandante pretendo reivindicar...*"

Respecto de este medio de prueba, es decir de la confesión realizada por la parte demandada señora GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA, se advirtió al despacho por el suscrito en los alegatos de conclusión, donde claramente se expuso que uno de los requisitos de la demanda reivindicatoria, **es aceptar que la parte demandada es poseedora del bien que se pretende reivindicar**; para el caso concreto, se confesó por parte de la señora GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA (por intermedio de su abogada) que la señora GILMA OTILIA SICACHA CORTES es la poseedora del inmueble ubicado en la Calle 69B No 71/50/48 identificado con Matricula Inmobiliaria No 50C – 302808, respecto del cual esta última solicita se le declare propietaria por medio de la prescripción adquisitiva de dominio.

La trascendencia de la no valoración, obviar, desconocer, este medio de prueba (la confesión), es que tiene un impacto decisivo en el contenido de la sentencia que se profirió, restándole objetividad al momento de su motivación, por cuanto, el A quo después de analizar las demás pruebas aportadas al proceso **con exclusión de la confesión** que la demandada GLADYS MARGOT REYES SICACHA hizo en la demanda reivindicatoria respecto de la calidad de poseedora de la señora GILMA OTILIA SICACHA CORTES, concluyo que la demandante en pertenencia, es decir la señora GILMA OTILIA SICACHA CORTES **no era poseedora, sino que era tenedora** del bien que pedía en pertenencia.

Powered by CamScanner

ARMANDO DELGADO SANCHEZ
ABOGADO TITULADO
UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA
Carrera 10 No 14-56 oficina 805 Bogotá D.C.
Teléfonos: 2833780 - 3105406521

Si el A quo, hubiese tenido en cuenta la confesión realizada por la demandada GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA, por medio de su apoderado en mediante demanda de reconvención – reivindicatoria, visible en los hechos 5 y 8 de tal escrito, y realizado una valoración conjunta con las demás pruebas aportadas al proceso, considera el suscrito, la sentencia hubiese sido estimatoria de las pretensiones de la demanda.

Si el A quo hubiese tenido en cuenta la confesión realizada por la demandada GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA, hubiese sido determinante al momento de dictar la sentencia, por cuanto **dicha confesión da por probada la posesión de la demandante** respecto del inmueble objeto de usucapión y por tanto, no hubiese el A quo, llegado a la conclusión de que la demandante es TENEDORA del inmueble que pide en pertenencia.

La discrecionalidad que tiene el A quo, respecto de la valoración probatoria, no lo habilita para obviar, desconocer, no ver, las pruebas que válidamente existen en el expediente, y mucho menos, si esa prueba, es nada menos, que la confesión de la pasiva, donde se reconoce la calidad de poseedora de la demandante.

SEGUNDO REPARO

*"No obstante, el operador judicial ostente un amplio margen de valoración probatoria sobre el cual fundamentará su decisión y formará libremente su convencimiento, inspirándose en los principios científicos de la sana crítica, esta facultad nunca podrá ser ejercida de manera arbitraria, pues dicha valoración lleva intrínseca "la adopción de criterios **objetivos**[1], no simplemente supuestos por el juez, **racionales**[2], es decir, que ponderen la magnitud y el impacto de cada una de las pruebas allegadas, y **rigurosos**[3], esto es, que materialicen la función de*

---

[1] sentencia SU-1300 del 6 del de 2001.

[2] sentencia T-442 de 1994.
[3] sentencia T-538 de 1994.

Powered by CamScanner

ARMANDO DELGADO SANCHEZ
ABOGADO TITULADO
UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA
Carrera 10 No 14-56 oficina 805 Bogotá D.C.
Teléfonos: 2833780 - 3105406521

administración de justicia que se les encomienda a los funcionarios judiciales sobre la base de pruebas debidamente recaudadas".

El segundo reparo que se hace a la decisión proferida por el A quo, tiene su fundamento en que, si bien es cierto existen amplias facultades discrecionales para el A quo en cuanto a la valoración probatoria se refiere, tal valoración ha de ceñirse a lo razonable y lo razonable está condicionado, en primera medida, por el respeto a la Constitución.

Afirma el A quo, respecto de la prueba aportada por la parte demandante principal que:

- "...En interrogatorio de parte que rinde la señora demandante principal, en principio cuando se le hace interrogatorio de parte indico en su momento no conocer a GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA, más adelante hablan de como frecuentaban en visitas, no solamente esa señora sino su esposo y su entorno familiar..."

- "...El testimonio del hijo de ella, joven EMANUEL, entonces aquí da cuenta de cómo viven desde muy temprana edad, hace más de veinte años que inicialmente comenzaron a vivir con quien prácticamente consideraron la abuela, PAULINA DE AVENDAÑO, indican de cómo se hacen los contratos que se ha arrendado, indico que se hacían de forma verbal, pero ante una pregunta del juzgado cuando se le puso de presente los documentos que obran ahí mismo en la demanda pues indico que prácticamente no los recordaba porque estaba de muy temprana edad..."

- "...Lo mismo los arrendatarios, Jorge barrios, MARIA NOHEMI ROCIO, ellos dos dan cuenta de cómo estuvieron en arrendamiento, que le pagaban primero a la señora paulina, después de la muerte de ella le siguieron pagando a la demandante, uno de ellos hasta hablo de los arreglos que le han hecho al inmueble..."

Powered by CamScanner

ARMANDO DELGADO SANCHEZ
ABOGADO TITULADO
UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA
Carrera 10 No 14-56 oficina 805 Bogotá D.C.
Teléfonos: 2833780 - 3105406521

Luego de relacionar las pruebas aportadas por la parte demandante, el A quo afirma que:

(Record 20:18) "...no va a prestar mérito de eficacia probatorio lo relacionado con las pruebas testificales y la misma probanza de la parte demandante principal, porque el testimonio de su hijo, nótese que independientemente se trate de pariente, que es el hijo de ella se indica acerca de cómo se venía explotando la cuestión de los arrendamientos, pero ante la pregunta cuando se le indica, si usted dice que son verbales como es que acá hay escritos, documentos escritos, entonces prácticamente en esa actitud cuando no justifica de cómo están esos contratos allí, para el juzgado le resta credibilidad ese dicho.

La razón explicita por la cual el despacho resta credibilidad a lo relacionado con las pruebas testificales y la misma probanza de la parte demandante principal la funda en que el hijo de la demandante en su declaración manifestó que los contratos de arrendamiento que se realizaron al señor JORGE BARRIOS eran verbales, pero al ser cuestionado sobre la existencia de contratos escritos que había aportado su progenitora al proceso, según el A quo, el testigo no justifico como estaban esos contratos escritos y por tanto le resta credibilidad a su testimonio.

- Si, se analiza de manera objetiva la respuesta dada por el testigo EMANUAL, el mismo A quo afirma conforme lo transcrito líneas arriba que el testigo "...indico que prácticamente no los recordaba porque estaba de muy temprana edad..."

Es decir que, no es que el testigo no haya justificado la existencia de los contratos escritos, solo que no sabía de la existencia ellos por cuanto, en primer lugar él no fue parte en dichos contratos, ya que estos fueron suscritos por la demandante y el arrendatario JORGE BARRIOS. Al testigo si le consta de que el señor JORGE BARRIOS es arrendatario y que la demandante es ARRENDADORA, así como

Powered by CamScanner

ARMANDO DELGADO SANCHEZ
ABOGADO TITULADO
UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA
Carrera 10 No 14-56 oficina 805 Bogotá D.C.
Teléfonos: 2833780 - 3105406521

las mejoras que se realizaron al inmueble y la forma como la demandante entro en posesión del inmueble a usucapir.

Erro el despacho en la valoración de este testigo, por cuanto le resta credibilidad a su versión por el hecho de no saber que existía contrato de arrendamiento escrito, imponiéndole una carga que no debe soportar, sospechoso seria que una de las partes que firmó el contrato no recuerde que existe contrato escrito, pero el hecho de que el joven que era un niño cuando se firmaron los contratos no recuerde que se hicieron por escrito, no es un circunstancia para desechar de tajo su testimonio, si se analiza el mismo desde una perspectiva objetiva, racional y rigurosa .

- Ahora bien, respecto del interrogatorio realizado a la demandada afirma el A quo: "...En interrogatorio de parte que rinde la señora demandante principal, en principio cuando se le hace interrogatorio de parte indico en su momento no conocer a GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA, más adelante hablan de como frecuentaban en visitas, no solamente esa señora sino su esposo y su entorno familiar..."

Es cierto que la demandante, en el escrito introductorio de la demanda indico en el acápite de notificaciones que ignoraba el lugar de habitación y trabajo y/o el paradero actual de la demandada GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA, conforme las previsiones del artículo 318 del C.P.C., aplicable para la época.

También es cierto que se declaró la nulidad por indebida notificación de la demanda GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA.

Lo que no es cierto, es que la demandada GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA, VIVIERA para la fecha de presentación de la demanda en la casa de su suegro VICTOR MANUEL SICACHA ubicada en la Avenida Guadalupe No 1-152 de Cali, situación que pudo probarse en el devenir procesal.

Powered by CamScanner

ARMANDO DELGADO SANCHEZ
ABOGADO TITULADO
UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA
Carrera 10 No 14-56 oficina 805 Bogotá D.C.
Teléfonos: 2833780 - 3105406521

Baste ver la declaración rendida dentro del cuaderno del Incidente de Nulidad por la testigo de la demandada, ISABEL STER SICACHA GUTIERREZ quien declaro en audiencia de fecha 23/08/2016 (a record 57:49) ante la pregunta:

"...Usted tiene conocimiento si Gilma Otilia sabia donde vivía Gladys Margot....responde. Pues, o sea, en la casa ella podía ubicar a Gladys, en la casa de mi papa en Cali, pues porque ella va todos los días allá, Gladys Margot va todos los días a la casa a visitar a mi mama y cuando mi papa vivía iba también con mi hermano iban todos los días...".

Lo anterior, para significar que aun cuando se decretó la nulidad por indebida notificación, tal hecho no denota mala fe o un intento de la demandante GILMA OTILIA SICACHA CORTES en ocultar la dirección de habitación o trabajo de la demandada GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA, por la sencilla razón de que la demandada NO VIVÍA en la casa de sus suegros ubicada en la Avenida Guadalupe No 1-152 de Cali, ya que como lo confirma la testigo de la misma incidentante, ELLA IBA A ESE LUGAR DE VISITA. Lo anterior nos conlleva a concluir, lo contradictorio y conveniente de estas testimoniales, logrando desacreditar los mismos.

Ahora bien, respecto de la afirmación del A quo de que en principio cuando se le hace interrogatorio de parte a la demandante indico en su momento no conocer a GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA, más adelante hablan de como frecuentaban en visitas, no solamente esa señora sino su esposo y su entorno familiar..."

Erra el A quo al afirmar que la demandante frecuentaba en visitas, no solamente a la demandada, sino a su esposo y su entorno familiar. Esto por cuanto su apreciación es totalmente descontextualizada con relación al interrogatorio de la demandante, así como con la declaración de los testigos de la parte incidentante en nulidad y testigos de la demandada en la demanda principal, tal y como obra en los respectivos registros de audio de las respectivas audiencias en la que se recepcionan los testimoniales.

Powered by CamScanner

ARMANDO DELGADO SANCHEZ
ABOGADO TITULADO
UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA
Carrera 10 No 14-56 oficina 805 Bogotá D.C.
Teléfonos: 2833780 - 3105406521

Ahora bien , si se valora en sentido correcto todos los testimonios y lo dicho por la demandante en interrogatorio, afirman que efectivamente estuvo en Cali en casa de su tío VICTOR MANUEL SICACHA, pero que la última vez que fue a dicho lugar, fue hace más de veinte años, cuando fueron al matrimonio de ISABEL STER SICACHA también testigo de la demandada. Es decir que no era habitual que visitara a la familia en Cali como afirma el a quo.

- Respecto de los arrendatarios, JORGE BARRIOS Y MARIA NOHEMY GARCIA DE RAMON, afirma el A quo que: "...JORGE BARRIOS, MARIA NOHEMI ROCIO, ellos dos dan cuenta de cómo estuvieron en arrendamiento, que le pagaban primero a la señora paulina, después de la muerte de ella le siguieron pagando a la demandante, uno de ellos hasta hablo de los arreglos que le han hecho al inmueble..."

El A quo no aprecio de manera integral la declaración del testigo de parte , señor JORGE BARRIOS, quien aparte de ser arrendatario de parte del inmueble objeto de usucapion por más de veinte años aproximadamente, es la persona que realizo gran parte de las mejoras que la demandante GILMA OTILIA SICACHA CORTES planto al inmueble objeto de litis, y es testigo directo de la forma como la demandante ha venido ejerciendo la posesión desde el fallecimiento de la señora PAULINA DE LA CRUZ RODRIGUEZ DE AVENDAÑO (q.e.p.d.), es decir desde, 19 de abril 19 de 2004, tal y como también logro probar este apoderado mediante prueba documental obrante en el proceso (Registro Civil de Defunción de la señora PAULINA).

Erro el despacho al desestimar este testigo sin razón lógica, ya que a otra conclusión respecto de la posesión ejercida por la demandante hubiese llegado el A quo, si hubiese analizado su testimonio de forma objetiva, racional y rigurosa, como se debe analizar cada medio de prueba.

Powered by CamScanner

ARMANDO DELGADO SANCHEZ
ABOGADO TITULADO
UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA
Carrera 10 No 14-56 oficina 805 Bogotá D.C.
Teléfonos: 2833780 - 3105406521

Respecto de los medios de prueba aportados por la parte demandada GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA afirmo el A quo.

"...entonces las declaraciones de los testigos aunado al interrogatorio de la demandada principal para el juzgado ofrecen pleno crédito, porque dan cuenta de esa vida interna que se vivía a nivel familiar, al punto que indican de como el señor Víctor Manuel adquiere el bien pero por un acto altruista, lo da y permite que la señora paulina y en este caso también la señora demandante, aquí presente, permitieran una vivienda allí, esas personas que integran la familia, dan cuenta de ello, la misma María Otilia Sicacha González, hermana de don Víctor , para el juzgado presta credibilidad, no solamente por su avanzada edad, sino por su coherencia en su declaración, aunado a lo que dijo Isabel Ester, entonces ellas dan fe de como el señor Víctor Manuel, entrega y permite, un acto permisivo de mera tolerancia lo da a la señora demandante para que allí habite, y de cómo le colabora para el pago estas cargas, es decir eso se enfrenta ante la ambigüedad que está en la posesión que alega la parte demandante y en ese sentido el juzgado da pleno crédito que hay, cuando hay un acto de esa permisibilidad, ahí se viene a destruir y a romper el animus corpus, ahí no se está actuando con un verdadero sentido de ánimo de señor y dueño, luego entonces para el juzgado como lo indico la defensa en las excepciones son actos de mera tenencia, una es mera tenedora, no es poseedora para efectos de la prescripción adquisitiva de dominio..."

Erro el A quo al afirmar que tanto el interrogatorio rendido por la demandada GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA como las declaraciones de las testigos MARIA OTILIA SICACHA GONZALEZ E ISABEL ESTER SICACHA son coherentes, la razón de ser de esta apreciación, es que cada testimonio debe ser valorados en conjunto con los demás testimonios, y no solo valorados de manera separada o aislada, ya que de dicha contrastación es que se evidencia o se aflora la verdad que se busca advertir para poder dictar una sentencia ajustada a la ley , más aun , cuando en ejercicio del contradictorio por parte del suscrito se logró obtener de dichas testimoniales contradicciones convenientes , logrando así desvirtuar la credibilidad de estos.

Powered by CamScanner

ARMANDO DELGADO SANCHEZ
ABOGADO TITULADO
UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA
Carrera 10 No 14-56 oficina 805 Bogotá D.C.
Teléfonos: 2833780 - 3105406521

Asi las cosas y en aras de verificar que el A quo erro en la valoración de dichos testimonios, entre otros, se debe analizar en primer lugar la declaración de la testigo de la demandada ISABEL ESTER SICACHA, quien en declaración rendida dentro del incidente nulidad por la señora ISABEL ESTER SICACHA GUTIERREZ, quien en audiencia, a record 52:36.... Ante la pregunta sabe el motivo por el cual está usted acá respondió: "...mi papa hizo una venta, yo llame a Gilma a decirle que desocupara porque mi papa había vendido esa casa y ella dijo que no, que ella no desocupaba porque esa casa era de ella, que ella tenía los papeles, yo la llame dos veces, le preguntan en que época la llamo y ella responde, más o menos en mayo de 2014 y otra en junio yo le hice dos llamadas a ella, le preguntaron qué fue lo que le dijo Gilma, respondió, que ella no desocupaba porque esa casa era de ella, entonces yo le dije, no porque las escrituras las tiene mi papa y él ya la vendió, dijo que no, que ella tenía todos los papeles que tenía escritura....

Lo anterior para significar que la POSESIÓN que EJERCE HASTA LA FECHA, la demandante GILMA OTILIA SICACHA CORTES es publica, no clandestina, contrario a la afirmación del A quo que da credibilidad a los testimonios antes referidos de que: "*...al interior de la familia nadie sabía de la posesión de la demandante...*".

Ahora bien, en el interrogatorio de parte rendido por la demandada GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA, esta afirma que se vino a enterar de las pretensiones posesorias de la demandada por que quería servir de fiadora y saco un certificado de tradición y libertad del inmueble donde verifico la existencia dela inscripción de la demanda de pertenencia. Declaración esta que denota la falta de verdad en la declaración de la testigo, por cuanto como se demostró en precedencia, que la demandante señora GILMA OTILIA SICACHA CORTES, ya le había advertido a la testigo ISABEL ESTER SICACHA fue: "*....que ella no desocupaba porque esa casa era de ella, que ella tenía los papeles....*". Es decir que la demandante si sabía, reconocía, de ante mano de la posesión de la demandante en el inmueble objeto de usucapión.

Powered by CamScanner

ARMANDO DELGADO SANCHEZ
ABOGADO TITULADO
UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA
Carrera 10 No 14-56 oficina 805 Bogotá D.C.
Teléfonos: 2833780 - 3105406521

También afirma la demandada GLADYS MARGOT en interrogatorio, ante la pregunta de cuál fue la motivación para comprar el inmueble objeto de litis, adujo que era por deudas que tenía su suegro VICTOR MANUEL y que ella quiso ayudarlo en ese momento, pero al indagar a la testigo MARIA OTILIA SICACHA GONZALEZ, de cuáles fueron las motivaciones para que su hermano vendiera la casa, afirmo que porque él quiso, ya que era una persona económicamente estable que no tenía deudas.

También afirma la testigo MARIA OTILIA SICACHA GONZALEZ, que su hermano falleció en el 2004, y ante la reiteración por el suscrito respecto de la fecha del fallecimiento de su hermano VICTOR MANUEL, está de nuevo afirma que fue en el año 2004, pero si contrastamos esta fecha con la fecha de la real defunción del señor VICTOR MANUEL se tiene que el mismo falleció en el año 2014.

Esto para significar que erro el A quo al afirmar que la declaración de la testigo es coherente, por cuanto lo que se desprende de dicha contradicción es que la misma no se ubica muy bien en el tiempo, situación que también se constata en la misma declaración cuando el suscrito interroga a la testigo sobre hechos posteriores al fallecimiento de la señora PAULINA DE LA CRUZ RODRIGUEZ DE AVENDAÑO (q.e.p.d.) , pero ella (la testigo) responde aduciendo situaciones ocurridas años antes del fallecimiento de la misma.

En conclusión, erro el A quo al valorar la prueba, por cuanto no lo hizo de manera conjunta, sino de manera aislada, respecto del interrogatorio y los testigos de la demandada, si se hubiese valorado la prueba de manera objetiva, racional y rigurosa, hubiese el A quo llegado a la conclusión de que tanto el interrogatorio como los testigos de la demandada son contradictorios y/o al menos no coherentes entre sí. Hecho que denota que no debió el A quo dar credibilidad a sus declaraciones.

Powered by CamScanner

ARMANDO DELGADO SANCHEZ
ABOGADO TITULADO
UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA
Carrera 10 No 14-56 oficina 805 Bogotá D.C.
Teléfonos: 2833780 - 3105406521

TERCER REPARO

El tercer reparo que se hace a la sentencia proferida por el A quo, se funda en que este concluyo que la demandante no es poseedora sino una mera tenedora del inmueble.

Respecto de la tenencia debemos indicar que se da cuando una persona reconoce la propiedad del alguien más sobre determinado bien.

Es claro que en el caso sub judice, que LA DEMANDANTE SE REPUTA DUEÑA del bien que se pretende en usucapión, y para demostrar su posesión allego pruebas documentales, tales como la misma instauración de esta misma acción civil. es decir . de esta demanda, las facturas de mejoras realizadas a la propiedad, contratos de arrendamiento, pago de impuestos, etc...; adicionalmente se practicaron los testimonios de los señores EMANUEL SICACHA Y JORGE BARRIOS entre otros, que dan cuenta de la posesión ejercida por la demandante, de la forma como entro en posesión del inmueble y de la fecha en que inicio dicha posesión.

Del interrogatorio de la misma demandante se evidencia que no reconoce dominio ajeno, por cuanto asegura que aun cuando la casa estaba a nombre del señor VICTOR MANUEL SICACHA, tal situación se debe a una escritura de confianza que años atrás realizo la mama de crianza de la demandante, señora PAULINA, es decir, simplemente fue solo un propietario inscrito en la correspondiente oficina de registro, pero jamás ostento posesión alguna sobre este. Razón por la cual, una vez fallecida la señora PAULINA DE LA CRUZ RODRIGUEZ DE AVENDAÑO (q.e.p.d.), su hija de crianza GILMA entro en posesión del inmueble, ya que su condición anterior a pesar de habitarlo era en calidad de tenedora, ya que reconocia a su señora madre como única dueña, posesión que se ha mantenido por más de diez años, la cual ha sido publica, pacifica e ininterrumpida hasta la fecha y que la lleva a pretender se le DECLARE POSEEDORA sobre el mismo.

Powered by CamScanner

ARMANDO DELGADO SANCHEZ
ABOGADO TITULADO
UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA
Carrera 10 No 14-56 oficina 805 Bogotá D.C.
Teléfonos: 2833780 - 3105406521

Prueba de la publicidad de la posesión de la demandante en el predio que pretende usucapir, es la declaración de la misma testigo de la demandada señora ESTER ISABEL SICACHA, quien afirmo en su declaración, rendida el pasado 27 de mayo de 2019, que por petición de la hoy demandada GLADYS MARGOT REYES, ella se habia comunicado con la demandante GILMA OTILIA SICACHA CORTES para informarle que la casa se habia vendido y que debia desocuparla, a lo que la demandante de manera clara le dijo que esa casa era de ella y que no iba a desocupar.

Este acto, además de denotar la posesión que ejerce la demandante sobre el inmueble a usucapir, EVIDENCIA QUE LA POSESION ERA PUBLICA.

Sin dejar de lado que la demandada GLADYS MARGOT FALTO A LA VERDAD en interrogatorio de parte, cuando afirmo que ella se dio cuenta de las pretensiones posesorias de la demandada solo hasta un dia que quiso servir de fiador y al sacar un certificado de tradición constato la inscripción de la demanda de pertenencia. Afirmación totalmente contradictoria a la de su misma testigo ESTER SICACHA.

Conforme lo anterior, erró el A quo al afirmar y dar credibilidad a la versión de que la familia NO sabia sobre la posesión que ejercía la demandante GILMA OTILIA SICACHA CORTES. Porque los mismos testigos de la demanda desmienten esta afirmación (Testigo ISABEL ESTER SICACHA) mediante sus testimonios contradictorios y convenientes.

Igual situación acontece con la declaración de la señora MARIA OTILIA SICACHA GONZALEZ, a quien en audiencia del 27 de mayo de 2019, al ser cuestionada por el suscrito si después del fallecimiento de la señora PAULINA DE LA CRUZ RODRIGUEZ DE AVENDAÑO (q.e.p.d.), la familia se reunión en la casa objeto de usucapión. Esta, acepto que si se reunieron, reunión en la que pretendian que esta testigo se fuera a vivir a dicha casa, a lo que la demandante se opuso en su calidad de poseedora de la misma y no permitió que nadie ocupara su casa, y por esta razón dicha testigo nunca se fue a vivir allá. Pero al cuestionar a la

Powered by CamScanner

ARMANDO DELGADO SANCHEZ
ABOGADO TITULADO
UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA
Carrera 10 No 14-56 oficina 805 Bogotá D.C.
Teléfonos: 2833780 - 3105406521

testigo sobre porque no se había ido a vivir allí. Esta afirmo que no quiso molestar a nadie. ¿pero si tenían tan buena relación con GILMA OTILIA y esta recibía instrucciones de VICTOR MANUEL, a quien iba a molestar la testigo?

Esto para denotar que la posesión de la demandante, siempre ha sido publica a la familia SICACHA, desde el mismo momento del fallecimiento de la señora PAULINA DE LA CRUZ RODRIGUEZ DE AVENDAÑO (q.e.p.d.).

Conforme lo anterior, se concluye, que erro el A quo al declarar que la demandante es una mera tenedora del inmueble a usucapir, por cuanto aflora de manera clara en el expediente su calidad de poseedora. Esto sin dejar de lado la confesión realizada por la misma demandada GLADYS MARGOT REYES DE SICACHA, quien en la reconoce como poseedora del inmueble y por tal motivo solicita su reivindicación.

En los anteriores términos, dejo fijados los reparos que se hacen a la sentencia proferida por el A quo.

Atentamente,

ARMANDO DELGADO SANCHEZ
C.C. No 91.110.644 de Socorro (S.S.)
T. P. No 201.451 del C. S. de la J.

Powered by CamScanner

Cerrar Anterior Siguiente

RV: SUSTENTACIÓN RECURSO APELACIÓN PROCESO No. 11001310300920140053005.

Claudia González <lala170673@hotmail.com>
Para: Usted

Mar 28/03/2023 04:13 PM

SUSTENTACION APELACION ... PAZ Y SALVO HONORARIOS ... poder HT Gilma Odilia Sicach...

3 archivos adjuntos (1 MB) Guardar todo en OneDrive Descargar todo

De: Claudia González
Enviado: jueves, 16 de febrero de 2023 10:29 a. m.
Para: secstribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co <secstribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>; secstribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co <secstribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: SUSTENTACIÓN RECURSO APELACIÓN PROCESO No. 11001310300920140053005.

BUENOS DIAS, POR MEDIO DEL PRESENTE ESCRITO, ACTUANDO EN MI CALIDAD DE APODERADA DE LA PARTE ACTORA, Y DENTRO DEL CORRESPONDIENTE TERMINO LEGAL, PROCEDO A ALLEGAR A SU DESPACHO, LA RESPECTIVA SUSTENTACION DEL RECURSO DE APELACION FRENTE AL FALLO DE PRIMERA INSTANCIA, MEMORIAL DE PAZ Y SALVO , Y MEMORIAL PODER CONFERIDO A LA SUSCRITA POR LA ACTORA , EN PDF.

CORDIALMENTE,

CLAUDIA GONZALEZ
APODERAD ACTORA

Powered by CamScanner

SUSTENTACIÓN RECURSO APELACIÓN PROCESO No. 11001310300920140053005.

Claudia González <lala170673@hotmail.com>
Jue 16/02/2023 10:29 AM

Para: secstribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co <secstribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>;secstribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co <secstribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

3 archivos adjuntos (1 MB)

SUSTENTACION APELACION SENTENCIA PERTENENCIA J49 C.CTO. SRA. GILMA OTILIA SICACHA CORTES.pdf; PAZ Y SALVO HONORARIOS PROFESIONALES.pdf; poder HT Gilma Otilia Sicacha.pdf;

BUENOS DIAS, POR MEDIO DEL PRESENTE ESCRITO, ACTUANDO EN MI CALIDAD DE APODERADA DE LA PARTE ACTORA, Y DENTRO DEL CORRESPONDIENTE TERMINO LEGAL, PROCEDO A ALLEGAR A SU DESPACHO, LA RESPECTIVA SUSTENTACION DEL RECURSO DE APELACION FRENTE AL FALLO DE PRIMERA INSTANCIA, MEMORIAL DE PAZ Y SALVO , Y MEMORIAL PODER CONFERIDO A LA SUSCRITA POR LA ACTORA , EN PDF.

CORDIALMENTE,

CLAUDIA GONZALEZ
APODERAD ACTORA

Powered by CamScanner

MEMORIAL PARA REGISTRAR DR ACOSTA BUITRAGO RV: APELACIÓN SENTENCIA CONDOMINIO BAMBÚ - EXP. 1100131 99001 2020 60714 04

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 24/04/2023 9:27

Para: **2 GRUPO CIVIL <2grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

1 archivos adjuntos (23 MB)

DISEÑO MUROS VIA ACCESO Y MUROS TERRAZAS ING. HERNÁN BARÓN.pdf;

MEMORIAL PARA REGISTRAR DR ACOSTA BUITRAGO

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: Camilo Ossa Aya <ossa.camilo@gmail.com>
Enviado: lunes, 24 de abril de 2023 8:43 a. m.
Para: Angie Salome Cuesta Gonzalez <acuestag@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: RE: APELACIÓN SENTENCIA CONDOMINIO BAMBÚ - EXP. 1100131 99001 2020 60714 04

Buenos días.

Por medio del presente correo remito en adjunto el documento solicitado.

Por otro lado, ese documento junto con los demás anexos de la contestación de la demanda fue radicado ante la Superintendencia de Industria y Comercio el 14 de julio de 2020, a través de correo electrónico con asunto "CUARTO CORREO PRUEBAS CONTESTACION GALES ASOCIADOS", y quedó con el radicado 0-60714- -00021-0000. Lo anterior para demostrar que si fue allegado con la contestación de la demanda.

No siendo más, gracias por la atención prestada.

Cordialmente,

CAMILO ANDRES OSSA AYA
C.C. 80.036.995 de Bogotá
T.P. 170.736 del. C. S de J.

De: Angie Salome Cuesta Gonzalez <acuestag@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado el: viernes, 21 de abril de 2023 3:55 p.m.

Para: ossa.camilo@gmail.com
Asunto: APELACIÓN SENTENCIA CONDOMINIO BAMBÚ

Abogado Ossa Aya, buenas tardes, mi nombre es Angie Salomé Cuesta González, trabajo con el Magistrado Ricardo Acosta Buitrago del Tribunal Superior de Bogotá; en este despacho se encuentra la apelación de sentencia emitida en el radicado 1100131 99001 2020 60714 04.

Me comunico con usted para verificar un aspecto, en la constación de la demanda ustedes enunciaron como prueba el siguiente documento:"Diseños muro en concreto, vía de acceso y muros en tierra reforzada para conformación de terrazas, elaborado por el ingeniero Hernán Barón"; revisado el expediente no logro ubicarlo y esto ha sido más dispendioso considerando la organización del expediente digital.

Quería solicitar su colaboración para que, **en caso de que sí se haya aportado como prueba documental en primera instancia**, me reenvie esa documental a este correo, con copia al de la secretarìa delTribunal para efectos de agregarlo al cuaderno que se maneja en esta instancia.

De ante mano, mil gracias por su colaboración.

Angie Salomé Cuesta González
Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil.
Magistrado Ricardo Acosta Buitrago.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

DISEÑOS MURO EN CONCRETO, VIA DE ACCESO Y MUROS EN TIERRA REFORZADA PARA CONFORMACION DE TERRAZAS

INGENIERO HERNAN BARON MENDEZ

M.P. 25202123758 CND

DISEÑOS MURO DE CONCRETO VÍA DE ACESSO Y MUROS EN TIERRA REFORZADA PARA CONFORMACIÓN DE TERRAZAS. PROYECTO CONDOMINIO CAMPESTRE BAMBU LOCALIZADO EN EL MUNICIPIO DE LA VEGA, CUNDINAMARCA.

ENERO DE 2014

MODIFICACIONES		
REVISIÓN	**FECHA**	**DESCRIPCIÓN**
0	02/12/13	Elaboración
1	30/01/14	Se incluve diseño muros en suelo reforzado v ajustes generales

NOTAS

TABLA DE CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN 6

2. CARACTERÍSTICAS DEL PROYECTO E INFORMACIÓN DE REFERENCIA 7

3. DISEÑO GEOTÉCNICO MURO DE CONCRETO VÍA DE ACCESO Y MUROS EN TIERRA REFORZADA TERRAZAS 9

3.1 DESCRIPCIÓN FENÒMENO DE INESTABILIDAD CORTE VÍA INTERNA 9

3.2 EXPLORACIÓN DEL SUBSUELO – SONDEOS Y ENSAYOS DE LABORATORIO 11

3.3 ESTRATIGRAFÍA 11

3.3.1 Sondeo 1 11

3.3.2 Sondeo 2 12

3.3.3 Sondeo 3 12

3.3.4 Sondeo 4 12

3.4 PARÁMETROS GEOTÉCNICOS 12

3.5 ESTRUCTURAS DE CONTENCIÓN 14

3.5.1 Criterios de estabilidad 14

3.5.2 Diseño del muro en cantilever 15

3.5.3 Diseño muros en tierra reforzada 16

3.5.4 Análisis de estabilidad interna 16

3.5.5 Análisis de estabilidad externa 16

3.5.1 Análisis de estabilidad de muros en suelo reforzado. 17

3.5.2 Dimensionamiento muros en tierra reforzada 21

4. CONCLUSIONES 23

LISTA DE CUADROS

Cuadro 3.1 Perforaciones ejecutadas en la zona inestable 11

Cuadro 3.2 Resultados ensayos de campo y laboratorio Sondeo S1 13

Cuadro 3.3 Resultados ensayos de campo y laboratorio Sondeo S3 13

Cuadro 3.4 Perforaciones ejecutadas en la zona inestable 14

Cuadro 3.5 Perforaciones ejecutadas en la zona inestable 14

Cuadro 3.6 Factores de seguridad mínimos para el diseño de obras de contención 14

Cuadro 3.7 Factores de seguridad mínimos para el diseño de obras de contención 15

Cuadro 3.8 Dimensionamiento de muros en tierra reforzada para cada terraza 21

LISTA DE FIGURAS

Figura 2.1 Implantación del proyecto y localización de las zonas objeto de estudio. (*Imagen tomada de* http://condominiocampestrebambu.com/index.php/planos).....7

Figura 3.1 Correlación entre NSPT y qu (Schmertmann, 1975).....13

Figura 3.2 Esquema de la geometría del muro de contención.....15

Figura 3.3 Condición estática. Muro H=9 m. FS 1.70.....17

Figura 3.4 Condición seudo-estática. Muro H=9 m. FS 1.41.....18

Figura 3.5 Condición estática. Muro H=7 m. FS 2.04.....18

Figura 3.6 Condición seudo-estática. Muro H=7 m. FS 1.64.....19

Figura 3.7 Condición estática. Muro H=5 m. FS 2.40.....19

Figura 3.8 Condición seudo-estática. Muro H=5 m. FS 1.96.....20

Figura 3.9 Condición estática. Muro H=3 m. FS 3.43.....20

Figura 3.10 Condición seudo-estática. Muro H=3 m. FS 20

LISTA DE FOTOGRAFÍAS

Fotografía 3.1 Panorámica del fenómeno de inestabilidad de la ladera.....9

Fotografía 3.2 Escarpe del movimiento en un tramo de corte de la vía 10

Fotografía 3.3 Zona alta de la ladera vista hacia la vía.....10

1. INTRODUCCIÓN

La Constructora Gales Asociados Ltda., actualmente adelanta la construcción del proyecto urbanístico denominado Condominio Campestre Bambú, el cual está localizado en el municipio de La Vega en el departamento de Cundinamarca. El proyecto considera la construcción de casas de 2 niveles localizadas sobre terrazas conformadas por la configuración del terreno (media ladera).

En el presente informe se reportan los resultados obtenidos de los análisis geotécnicos a los materiales que conforman la zona del proyecto afectada por una inestabilidad sobre un tramo de una de las vías internas y el diseño de un muro de concreto como medida de contención. Adicionalmente, se realizó el diseño de muros en suelo reforzado para la conformación de 14 terrazas sobre las cuales se construirán algunas de las casas del proyecto. El diseño de los muros en suelo reforzado, incluyen el análisis de estabilidad de cada una de las plataformas y un análisis de la estabilidad general de la ladera.

Se incluye un resumen de la descripción de las exploraciones del subsuelo realizadas por la firma Perforaciones J & E, los parámetros geotécnicos para el diseño de los muros en concreto y tierra reforzada y en general, todos los aspectos que condujeron a las recomendaciones.

Adicionalmente, se extrajeron muestras del material de la zona del proyecto, con el fin de definir si dichos materiales pueden ser empleados como rellenos para los muros en tierra reforzada y el muro en concreto.

2. CARACTERÍSTICAS DEL PROYECTO E INFORMACIÓN DE REFERENCIA

El proyecto ocupa tiene un área de 9.2 Ha aproximadamente y las vías internas tiene una longitud estimada de 900 m. La zona que presenta el problema de inestabilidad se encuentra localizada en el costado occidental en un tramo aproximado de 60 m sobre un talud de corte de una de las vías internas del proyecto. La inestabilidad de la ladera se encuentra asociada a los cortes realizados para la construcción de la vía, temporada de lluvias y la deficiencia de drenaje en la vía existente que colinda con el predio en la parte alta de la ladera. La inclinación de la ladera en esta zona varía entre 28° y 45° y alturas variables entre 10 y 15 m.

En la Figura 2.1 se muestra la implantación del proyecto y el sitio objeto de análisis y diseños geotécnicos. En la demarcación de color amarillo se localiza la zona que presenta inestabilidad en el talud de corte de la vía y en color rojo la zona de las terrazas conformadas con muros en suelo reforzado.



Figura 2.1 Implantación del proyecto y localización de las zonas objeto de estudio. (*Imagen tomada de* http://condominiocampestrebambu.com/index.php/planos)

Para la realización de los diseños y recomendaciones geotécnicos, fue suministrado por la Constructora Gales Asociados Ltda el siguiente documento como información de referencia:

[1] Resultados perforaciones y ensayos de laboratorio ejecutados en la zona inestable vía interna del proyecto. *Perforaciones J & E* Agosto de 2013.

[2] Plano con topografía de la zona objeto de estudio. Noviembre de 2013.

Adicionalmente, se consultó la página de internet del proyecto y algunas referencias bibliográficas:

[3] http://condominiocampestrebambu.com/index.php/planos.

[4] BRAJA M. DAS. Principio de Ingeniería de cimentaciones. Quinta Edición. Thomson, 2006.

[5] BOWLES J. Foundation Analysis and Design. Quinta Edición. Mc Graw Hill, 1996.

3. DISEÑO GEOTÉCNICO MURO DE CONCRETO VÍA DE ACCESO Y MUROS EN TIERRA REFORZADA TERRAZAS

3.1 DESCRIPCIÓN FENÒMENO DE INESTABILIDAD CORTE VÍA INTERNA

El tramo afectado comprende una longitud de aproximadamente 60 m, sobre el talud de corte de una de las vías internas localizadas hacia el costado noroccidental del proyecto. La falla en el talud es de tipo traslacional en un espesor aproximado de 2 m, la cual se encuentra asociada al corte para la conformación de la vía, acompañado de la temporada de lluvias y deficiencia en el drenaje de la vía del predio vecino localizada en la zona alta de la ladera. El material en movimiento corresponde a una arcilla con un poco de arena y trazas de gravas, de plasticidad media y consistencia media a firme.

En la Fotografía 3.1 se observa una panorámica del proceso de inestabilidad de la ladera en la zona de corte para la vía interna del proyecto.



Fotografía 3.1 Panorámica del fenómeno de inestabilidad de la ladera



Fotografía 3.2 Escarpe del movimiento en un tramo de corte de la vía



Fotografía 3.3 Zona alta de la ladera vista hacia la vía

3.2 EXPLORACIÓN DEL SUBSUELO – SONDEOS Y ENSAYOS DE LABORATORIO

Con base en la información suministrada, se tomaron los resultados de los ensayos de laboratorio efectuados a cuatro (4) sondeos realizados por la firma Perforaciones J & E, se definieron los parámetros geotécnicos para los diseños.

Las perforaciones fueron ejecutadas en la zona que recientemente presentó inestabilidad en la zona de corte para la vía de acceso al proyecto, dos de las cuatro perforaciones se localizaron en la zona alta de la ladera y las otras dos en la zona baja, es decir en la vía de acceso.

En el Cuadro 3.1 se presenta el resumen de las perforaciones ejecutadas en el mes de agosto de 2013.

Cuadro 3.1 Perforaciones ejecutadas en la zona inestable

SONDEO Nº	PROFUNDIDAD (m)
S1	10.3
S2	15.3
S3	10.1
S4	15.0

De las perforaciones fueron extraídas muestras alteradas para la realización de ensayos de clasificación y muestras "inalteradas" en moldes cilíndricos para la realización del ensayo de resistencia al corte y a compresión.

Los ensayos realizados por la firma Perforaciones J & E son los siguientes:

- 25 determinaciones de la humedad natural
- 24 determinaciones de los límites de Atterberg
- 24 granulometrías
- 7 ensayos de corte directo
- 1 ensayo de compresión inconfinada
- 21 ensayos de peso unitario

3.3 ESTRATIGRAFÍA

En la ladera se ejecutaron cuatro sondeos de los cuales los sondeos denominados como S1 y S3, se localizaron en la parte baja del talud, es decir sobre la vía de acceso, mientras que los sondeos S2 y S4 se ejecutaron en la zona alta del talud.

3.3.1 Sondeo 1

- Desde la superficie y hasta una profundidad de 7.5 m, se encontró un estrato conformado por una ARCILLA LIMOSA, color habano, con trazas de grava y arena, plasticidad media a alta y consistencia firme a muy firme.
- Subyaciendo el anterior estrato y hasta la profundidad explorada de 10.3 m, se evidencio una ARCILLA, color gris clara con tonos habanos, con trazas de grava y arena, plasticidad media y consistencia muy firme a muy dura.

3.3.2 Sondeo 2

- Desde la superficie y hasta una profundidad de 0.5 m, se encontró un estrato conformado por una GRAVA FINA, embebida en una matriz arcillosa, color café.
- Subyaciendo el anterior estrato y hasta la profundidad de 10 m, se observó un ARCILLA, con algo de gravas y un poco de arena, color habano, plasticidad media y consistencia firme a dura.
- Finalmente, y hasta la profundidad explorada de 15.3 m, se encuentra un estrato de GRAVAS de arenisca de grano fino, embebidas en una matriz arcillosa, color gris habano.

3.3.3 Sondeo 3

- Desde la superficie y hasta una profundidad de 2.1 m, se encontró un estrato conformado por una ARCILLA, color habana con tonos grises, plasticidad media y consistencia medio firme.
- Finalmente, y hasta la profundidad explorada de 10.1 m, se encuentra un estrato de fragmentos de arcillolita y arenisca de grano fino, embebidas en una matriz arcillo-limosa, color gris habano.

3.3.4 Sondeo 4

- Desde la superficie y hasta una profundidad de 10.85 m, se encontró un estrato conformado por una ARCILLA, color habana con tonos grises, plasticidad media y consistencia blanda a medio firme.
- Finalmente, y hasta la profundidad explorada de 15 m, se encuentra un estrato de fragmentos de arcillolita, embebidas en una matriz arcillo-limosa, color gris habano.

3.4 PARÁMETROS GEOTÉCNICOS

Los parámetros de resistencia y deformación de los suelos de la zona, se determinaron con base en los resultados obtenidos en los ensayos de campo y de laboratorio.

Complementariamente, se emplean correlaciones empíricas para verificar y complementar los datos obtenidos en los ensayos de laboratorio. Estas correlaciones se basan en los resultados de ensayo de penetración estándar (SPT) y en las propiedades índice de los suelos.

- *Resistencia al corte no drenada:* La resistencia al corte no drenada (Su) de los suelos cohesivos se determina a partir de la correlación empírica propuesta por Schmertmann (1975) entre la resistencia a la compresión inconfinada (qu) y el número de golpes por pie (N) obtenido a partir del ensayo de penetración estándar (SPT). La resistencia al corte no drenada (Su) se calcula como la mitad de qu. Esta correlación se presenta en la

-
- .

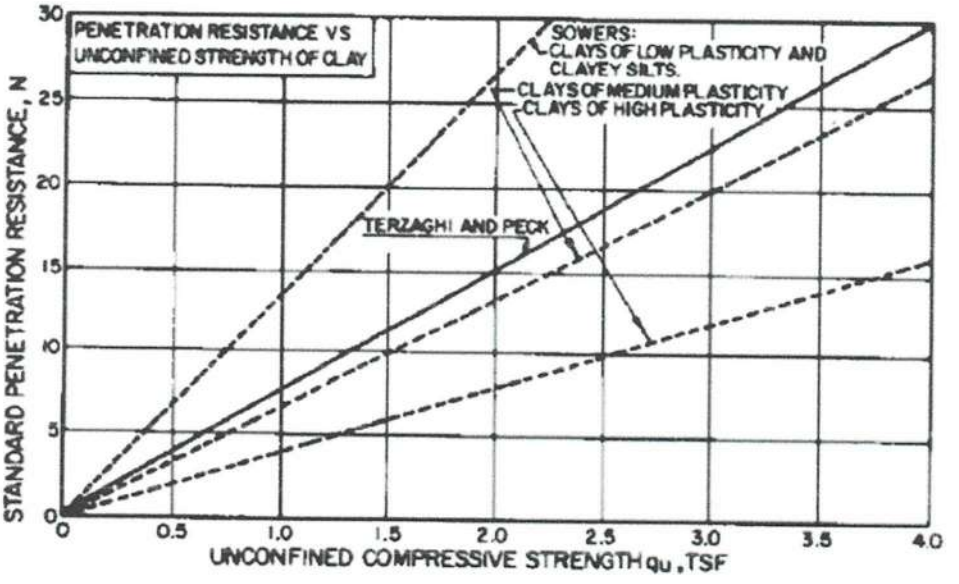


Figura 3.1 Correlación entre NSPT y qu (Schmertmann, 1975)

Para determinar los parámetros de fundación del muro en concreto se tomaron los resultados de ensayos de laboratorio de los sondeos S1 y S3, localizados en la base del talud.

En el Cuadro 3.2 se presentan los resultados de ensayos de laboratorio del sondeo S1.

Cuadro 3.2 Resultados ensayos de campo y laboratorio Sondeo S1

Profundidad (m)		N (golpes/pie)	Humedad w (%)	LL (%)	LP (%)	IP (%)	G (%)	A (%)	F (%)	USC	Peso unitario γ (t/m^3)	c (t/m^2)	ϕ (°)
0.00	0.45	12											
1.00	1.45	23	21.1	52.1	27.7	24.4	4	11	86	CH	1,98		
2.00	2.45		31.4	60.3	29.7	30.6	3	10	86	CH	1.94		
3.00	3.50	R											
3.35	5.00		22.2	32.8	17.6	15.2	3	9	88	CL	1.96	2.95	20
7.50	7.95	42	23.7	39.2	24.6	14.6	24	26	50	CL	2.11		
7.95	8.35	R											
9.85	10.3	54	15	29.6	14.8	14.9	0	5	95	CL	2.14		

En el Cuadro 3.3 se presentan los resultados de ensayos de laboratorio del sondeo S3.

Cuadro 3.3 Resultados ensayos de campo y laboratorio Sondeo S3

Profundidad (m)		N (golpes/pie)	Humedad w (%)	LL (%)	LP (%)	IP (%)	G (%)	A (%)	F (%)	USC	Peso unitario γ (t/m^3)	c (t/m^2)	ϕ (°)
0.70	1.40		24.9	31.1	14.5	16.6	30	15	55	CL			
1.40	2.10		19.7	33.1	22	11.1	16	20	64	CL	2.01	1.22	31
2.10	2.50	R											
3.35	4.50		5.4	40.2	22.5	17.7	36	17	47	GC	2.38		

5.50	6.85		29.2	41	24.3	16.8	32	22	46	GC			
8.05	9.30		19.7	42.8	23.8	19	38	23	39	GC	2.29		

- *Parámetros geotécnicos suelo de fundación muro en concreto*

Los parámetros geotécnicos definidos para el diseño del muro en concreto sobre la vía interna se presentan en el Cuadro 3.4.

Cuadro 3.4 Perforaciones ejecutadas en la zona inestable

Peso unitario γ (t/m^3)	Resistencia al corte no drenada Su (t/m^2)	Cohesión c' (t/m^2)	Angulo de fricción interna ϕ ' (°)
1.96	5.5	1.22	31

- *Parámetros geotécnicos material de relleno detrás del muro en concreto*

Los parámetros geotécnicos definidos para el relleno detrás del muro en concreto sobre la vía interna se presentan en el Cuadro 3.5.

Cuadro 3.5 Perforaciones ejecutadas en la zona inestable

Peso unitario γ (t/m^3)	Cohesión c' (t/m^2)	Angulo de fricción interna ϕ ' (°)
2.1	0	34

3.5 ESTRUCTURAS DE CONTENCIÓN

3.5.1 Criterios de estabilidad

De acuerdo con el Reglamento Colombiano de Construcción Sismo Resistente NSR-10, en el Titulo H Estudios Geotécnicos, se establecen los factores de seguridad mínimos para el diseño de obras de contención. Teniendo en cuenta esto, en el Cuadro 3.6 se presentan los requisitos de seguridad mínimos de acuerdo con la condición de análisis requerida.

Cuadro 3.6 Factores de seguridad mínimos para el diseño de obras de contención

Condición	Construcción	Estático	Sismo	Seudo estático
Deslizamiento	1.6	1.6	Diseño	1.05
Volcamiento: el que resulte más crítico de Momento Resistente/Momento Actuante Excentricidad en el sentido del momento (e/B)	 ≥ 3.0 ≤ 1/6	 ≥ 3.0 ≤ 1/6	 Diseño Diseño	 ≥ 2.0 ≤ 1/4
Capacidad portante	-	3.0	Diseño	1.5
Estabilidad general del sistema Permanente o de Larga Duración (> 6 meses) Temporal o de Corta duración (< 6 meses)	 1.20 1.20	 1.50 1.30	 Diseño 50% de Diseño	 1.05 1.00
Laderas adyacentes (Zona de influencia > 2.5 H)	1.20	1.50	Diseño	1.05

3.5.2 Diseño del muro en cantilever

Los diseños de estabilidad de un muro de contención se efectúan chequeando su adecuado comportamiento al deslizamiento, al volcamiento y a la capacidad portante en condiciones estáticas y dinámicas por sismo. Cuando se tengan sobrecargas vivas (maquinaria, tráfico) y/o rellenos sobre la parte alta del relleno trasero del muro y/o cargas de agua (estáticas o hidrodinámicas – externas al muro o dentro de la masa de suelo), tales fuerzas deben ser consideradas en los análisis. De ser necesario por incumplimiento de criterio de deslizamiento del muro, se puede emplear una llave que se extiende por debajo de la base del cimiento como una pantalla anclada que da resistencia pasiva adicional.

En la Figura 3.2 se presenta un esquema de la geometría del muro de contención y la nomenclatura de las dimensiones empleadas en el diseño.

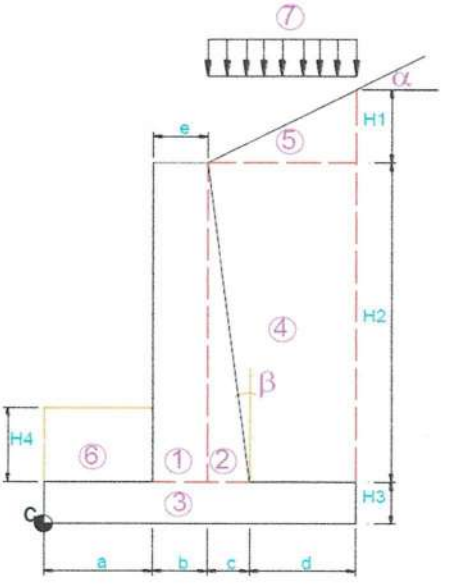


Figura 3.2 Esquema de la geometría del muro de contención

Los resultados del dimensionamiento del muro en concreto se presentan en el Cuadro 3.7

Cuadro 3.7 Factores de seguridad mínimos para el diseño de obras de contención

	Muro H=4m		Muro H=3m	
a(m)	1.15		1.00	
b (m)	0.40		0.35	
c (m)	0.00		0.00	
d(m)	2.60		1.50	
H1 (m)	1.06		0.75	
H2 (m)	3.60		2.75	
H3 (m)	0.40		0.35	
H4 (m)	0.00		0.00	
	Estático	**Dinámico**	**Estático**	**Dinámico**
F.S Volcamiento	3.86	2.17	3.00	2.00
F.S. Deslizamiento	1.48	1.01	1.60	1.16
F.S. Capacidad portante	11.4	4.10	11.4	4.10
K_a K_{ae}	0.37	0.54	0.48	0.55
P_a $P_{a\,din}$ (t/m)	10.02	13.83	6.14	6.71

q_{adm} (t/m^2)	32	20	32	20
q_{max} (t/m^2)	9.36	14.17	10.32	12.51
q_{min} (t/m^2)	6.59	0.28	1.15	-1.88

En el Anexo 2 se encuentran las memorias de cálculo estructural del muro de contención, así mismo en el Anexo 3 se encuentra el plano de dimensiones y despiece del muro en concreto reforzado.

- *Drenaje muro en concreto*

Con el fin de evitar presiones hidrostáticas detrás del muro, es necesaria la construcción de un filtro tipo francés de mínimo 0.5 m de espesor y altura igual a la del muro o un geodren planar que conduzca y capten el agua detrás del muro a través de una tubería que entregue directamente a una alcantarilla o cuneta sobre la vía.

Adicionalmente, se deberán dispones lloraderos en el muro conformados por tuberías de 2" de diámetro de 1.0 m de longitud y dispuestas cada 2.0 m en ambas direcciones en tres bolillo.

3.5.3 Diseño muros en tierra reforzada

En el proyecto se contempla el diseño geotécnico de 11 muros en tierra reforzada que conformarán las terrazas de los lotes en donde se construirán las viviendas. A continuación se presentan las consideraciones que se tuvieron en cuenta para el diseño.

Considerando que se trata del diseño de una estructura de contención flexible como lo es el muro en tierra reforzada, para estos diseños se aceptaron valores mínimos de 2.5 en los factores de seguridad de los análisis para capacidad portante, de acuerdo a los criterios de diseño incluidos en el capítulo 4 de la publicación No. FHWA-NHI-00-043[1].

3.5.4 Análisis de estabilidad interna

Para el cálculo de la estabilidad interna de los muros se consideraron los esfuerzos horizontales debidos a los empujes ocasionados por cuña activa que actúa sobre la cara del muro, el efecto de carga viva ocasionado por el tránsito de vehículos durante construcción sobre la corona del muro, cargas muertas equivalentes las viviendas y los efectos ocasionados por una aceleración sísmica de Aa=0.15 g.

3.5.5 Análisis de estabilidad externa

Para el cálculo de la estabilidad externa de los muros se realizó el análisis de estabilidad al deslizamiento, volcamiento y capacidad portante para tres escenarios distintos así: 1. Condición estática con parámetros de resistencia a largo plazo (c', ϕ'), 2. Condición dinámica con parámetros

[1] Mechanically stabilized earth walls and reinforced soil slopes design & construction guidelines

de resistencia a largo plazo (c', ϕ') y 3. Condición estática con parámetros de resistencia a corto plazo (Su).

A continuación se describen las consideraciones particulares que se tuvieron en cuenta en el diseño de los muros de tierra reforzada.

a. Suelo de cimentación

Con base en la caracterización geotécnica de los materiales que se encuentran en las zonas de implantación de las terrazas, se identificó que los materiales presentes en superficie corresponden a suelos arcillosos, color habano con tonos grises, plasticidad media y consistencia medio firme.

3.5.1 Análisis de estabilidad de muros en suelo reforzado.

Con el propósito de realizar el análisis de estabilidad global del muro se realizó el análisis de estabilidad de los muros en suelo reforzado, se revisó la estabilidad de muros de alturas de 9 m, 7 m, 5 m y 3 m. El análisis se realizó para condición estática y seudo-estática; para esta última condición se usó el 80% del Aa, dando un valor de aceleración de 0.12.

A continuación se muestra el análisis de estabilidad para los muros en suelo reforzado.

3.5.1.1 Muro de altura 9 m.

- Condición estática, muro 9 m.

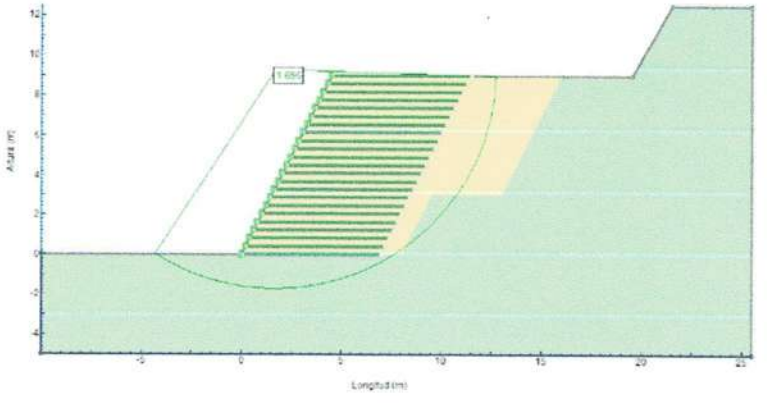


Figura 3.3 Condición estática. Muro H=9 m. FS 1.70.

- Condición seudo-estática, muro 9 m.

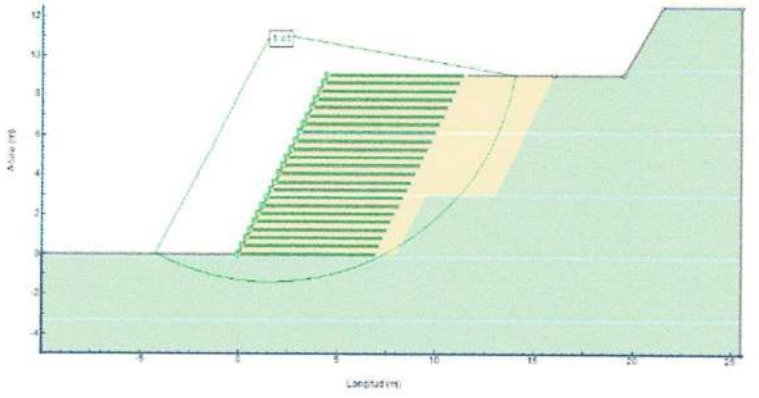


Figura 3.4 Condición seudo-estática. Muro H=9 m. FS 1.41.

3.5.1.2 Muro de altura 7 m.

- Condición estática, muro 7 m.

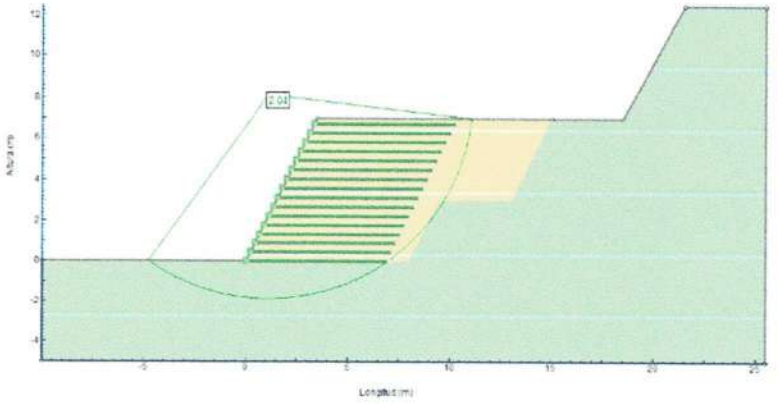


Figura 3.5 Condición estática. Muro H=7 m. FS 2.04.

- Condición seudo-estática, muro 7 m.

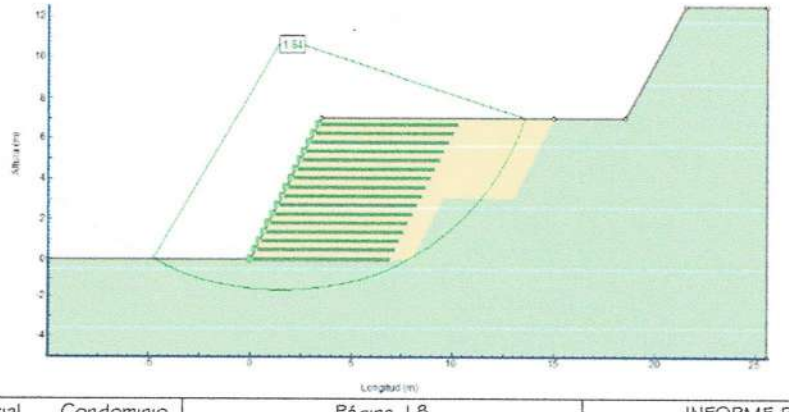


Figura 3.6 Condición seudo-estática. Muro H=7 m. FS 1.64.

3.5.1.3 Muro de altura 5 m.

- Condición estática, muro 5 m.

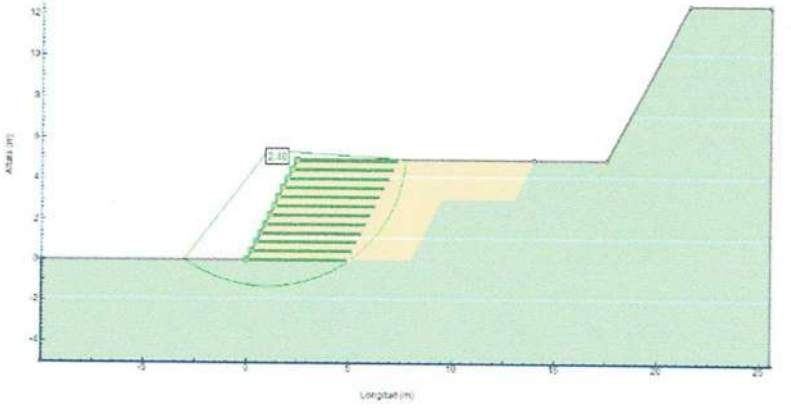


Figura 3.7 Condición estática. Muro H=5 m. FS 2.40.

- Condición seudo-estática, muro 5 m.

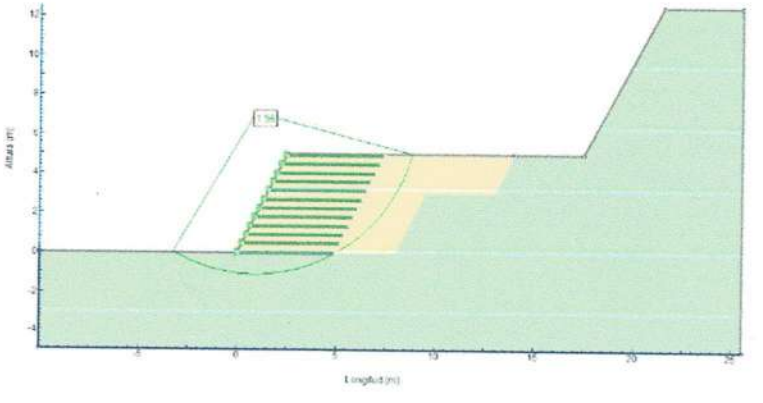


Figura 3.8 Condición seudo-estática. Muro H=5 m. FS 1.96.

3.5.1.4 Muro de altura 3 m.

- Condición estática, muro 3 m.

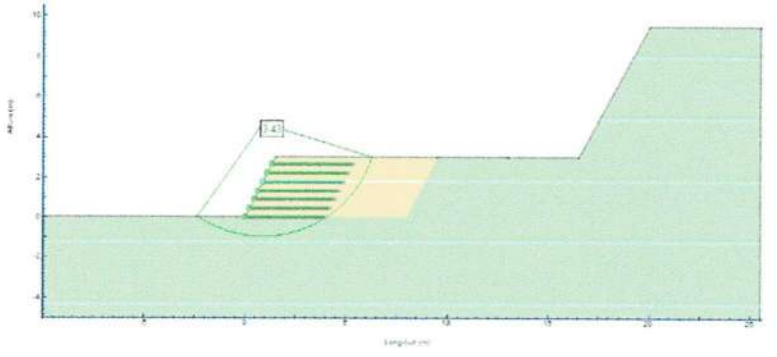


Figura 3.9 Condición estática. Muro H=3 m. FS 3.43.

- Condición seudo-estática, muro 3 m.

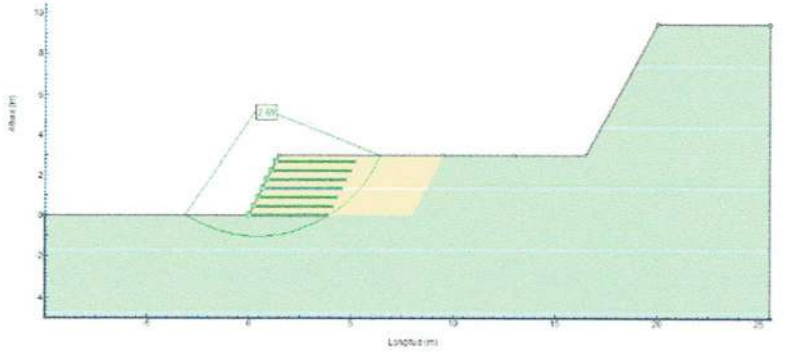


Figura 3.10 Condición seudo-estática. Muro H=3 m. FS .

Como se puede observar los muros en suelo reforzado tienen un factor de seguridad mayor a 1.5, en condición estática y mayor a 1.1 en condición seudo-estática. Factores de seguridad satisfactorios y mínimos establecidos en la NSR-10.

3.5.2 Dimensionamiento muros en tierra reforzada

El proyecto considera la construcción de 14 terrazas las cuales deberán estar conformadas por muros en tierra reforzada de alturas variables entre 2 m y 9 m, según la topografía del terreno.

Debido a que las alturas de los muros son variables y se tienen una pendiente de 0.5H:1V, se realizó el diseño del refuerzo para alturas de 9 m, 7 m, 5 m y 3 m.

En el Cuadro 3.8 se presenta un resumen de las alturas, anchos y longitudes de muros diseñados para cada las diferentes alturas de muros.

Cuadro 3.8 Dimensionamiento de muros en tierra reforzada para cada terraza

Altura Muro (m)	Geotextil	Desde (m)	Hasta (m)	Separación capa (m)	Nº Capas	Longitud Refuerzo (m)
9	TR3000	9	7.9	0.35	4	7
		7.9	5.2	0.40	8	
		5.2	3.4	0.45	4	
		3.4	0.0	0.50	7	
7	TR3000	7.0	4.0	0.40	8	7
		4.0	2.4	0.45	4	
		2.4	0.0	0.50	5	
5	TR3000	5.0	3.2	0.45	4	5
		3.2	0.0	0.50	7	
3	TR3000	3.0	0.0	0.50	6	3

En el Cuadro 3.89 se presenta un resumen de las alturas, anchos y longitudes de muros diseñados para cada las diferentes alturas de vías de acceso a los lotes a conformar.

Cuadro 3.9 Dimensionamiento de muros en tierra reforzada para vías

Altura Muro (m)	Geotextil	Desde (m)	Hasta (m)	Separación capa (m)	Nº Capas	Longitud Refuerzo (m)
9	TR3000	9.0	8.75	0.25	3	9.5
		8.75	7.5	0.30	4	
		7.5	5.5	0.40	5	
		5.5	0.0	0.45	13	
7	TR3000	7.0	6.0	0.30	3	
		6.0	5.0	0.40	3	

		5.0	0.0	0.45	12	
5	TR3000	5.0	4.0	0.30	3	
		4.0	3.0	0.40	3	
		3.0	0.0	0.50	7	
3	TR3000	3.0	1.8	0.40	3	
		1.8	0.0	0.50	3	

4. CONCLUSIONES

- El diseño del muro de concreto fue requerido como medida de contención para el material de la ladera que actualmente presenta inestabilidad asociada a los cortes generados para la conformación de la vía interna en la zona noroccidental del proyecto y a la deficiencia en el drenaje de la vía existente del predio adyacente localizada en la parte alta de la ladera.
- Los parámetros empleados en el predimensionamiento del muro de concreto fueron definidos a partir de los resultados de campo y laboratorio realizados por la firma Perforaciones J & E en el mes de agosto de 2013. Adicionalmente, se emplearon correlaciones empíricas que emplean los ensayos de campo y pruebas índice de laboratorio para determinar la resistencia al corte no drenada.
- Los materiales que conforman la ladera que presenta inestabilidad corresponden a arcillas con un poco de arena y trazas de grava, de plasticidad media y consistencia medio firme en tres de las cuatro perforaciones.
- Los parámetros geotécnicos del material del suelo de fundación, fueron determinados a partir de correlaciones usando los resultados del ensayo de SPT. Haciendo una revisión de los mismos, se observa que los parámetros se encuentran dentro de valores típicos para este tipo de materiales.
- Se debe garantizar que el relleno detrás del muro sea granular y tenga un ángulo de fricción mínimo de 34º.
- El muro deberá contar con adecuado sistema de drenaje el cual puede consistir en un dren tipo francés de mínimo 0.5 m de ancho y la altura igual a la del muro, también puede emplearse un geodren aplanar de 2 m de altura en toda la longitud del muro. Adicionalmente, deberá disponerse llaraderos en tubos de PVC de 2" de diámetro cada dos metros en ambas direcciones y distribuidos en tres bolillo. Todos los drenajes deberán entregarse debidamente a cunetas o alcantarillas.
- En el área afectada deberá disponerse de un completo sistema de subdrenaje conformado por filtro cunetas tanto en la parte alta del talud como en la base. Los filtros deberán ser de mínimo 4 m de profundidad y 0.8 m de ancho.
- Se deben seguir las recomendaciones dadas en la especificación técnica presentada en el Anexo 4.

ANEXOS

ANEXO 1. RESULTADOS ENSAYOS DE LABORATORIO

PERFORACIONES J&E
PRUEBAS Y ENSAYOS DE LABORATORIO

PERFIL ESTRATIGRAFICO

Informe de ensayo

Obra: Conjunto Residencial El Bambu

Sector: La Vega
Abscisa: --
Coordenadas: --

Fecha Inicio: 2013-08-13
Fecha Final: 2013-08-14

SONDEO 1
Escala: 1/50

Código J&E-PT-C-FR03 | Revisón:00 | Fecha: 2013-06-06

Equipo de perforación: Taladro Petty | Tipo de broca: NQ - diámetro 2"

PROF. (m)	ESPESOR (m.)	TIPO DE SONDEO	REPRESENTAC. GRÁFICA	DESCRIPCÓN DEL SUBSUELO	MUESTRA No	TIPO MUESTRA	Profundidad de la muestra (m)	Recob(%)	RQD	SPT (140 lb) 6"	12"	18"	HUMEDAD (%)	CLASIFICACIÓN (USC)	LIMITES(%) LL	LP	IP	GRANULOMETRIA GRAVA	ARENA	FINOS	P_u TOTAL g/cm³	COMPRESION SIMPLE (q_u) kg/cm²	RESISTENCIA AL CORTE (CU) c' (kg/cm²)	ϕ'(g/cm³)
0		P			1	SPT	0,00-0,45	-	-	4	6	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
				De 0,00 m. a 7,50 m.																				
				Arcilla limosa, habana con puntos negros y algunas gravas de arcillolita, gris con tonos rojizos, firme, humedad media	2	SH	0,45-1,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1					3	SPT	1,00-1,45	-	-	10	11	13	21,1	CH	52,1	27,7	24,4	4%	11%	86%	1,987	-	-	-
					4	SPT	1,45-1,90	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2					5	SPT	2,00-2,45	-	-	-	-	-	31,4	CH	60,3	29,7	30,6	3%	10%	86%	1,941	-	-	-
		R			-	NQ	2,45-3,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3		P			6	SPT	3,00-3,35	-	-	12	18	40/2"	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	7,95	RS																						
4					7	NQ	3,35-5,00	-	-	-	-	-	22,2	CL	32,8	17,6	15,2	3%	9%	88%	1,960	-	0,2955	20,0
				Continua matriz arcillosa, habana con oxidaciones, aumentando cantidad de grava de arcillolita, gris con tonos rojizos, firme, humedad media																				
5																								
					8	NQ	5,00-6,50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6																								
7					-	NQ	6,50-7,50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		P			9	SPT	7,50-7,95	-	-	17	19	23	23,7	CL	39,2	24,6	14,6	24%	26%	50%	2,106	-	-	-
8				De 7,95 m. a 8,85 m.																				
				Arcillolita fracturada, gris, en matriz arcillosa, gris clara con tonos habanos, humedad media	10	SPT	7,95-8,35	-	-	19	26	45/4"	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		R			11	NQ	8,35-9,85	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9	2,95																							
					12	SPT	9,85-10,30	-	-	19	23	31	15,0	CL	29,6	14,8	14,9	0%	5%	95%	2,142	-	-	-
10				**FIN DEL SONDEO 10,30 m.**																				

OBSERVACIONES:
* Longitud de la Barrena= 3,00 m.
* Total de revestimiento (NW)= 4,80m.
* Retorno de agua= 90%
* Color retorno= Habano

TABLA DE NIVELES

DIA	HORA	NIVEL	DIA	HORA	NIVEL	DIA	HORA	NIVEL
NO PRESENTÓ NIVEL FREÁTICO						-	-	-
						-	-	-

TIPO DE MUESTRA
B: Bolsa - Muestra alterada
SPT: Ensayo de penetración estándar
SH: Shelby - Muestra inalterada
NQ: Barrena - Rotación

TIPO DE SONDEO RS: Rotación en seco
M: Manual
R: Rotación

ANDRES MARULANDA
Perforador

Coor. Laboratorio

Dir. Téc. Laboratorio

PERFORACIONES J&E
PRUEBAS Y ENSAYOS DE LABORATORIO

PERFIL ESTRATIGRAFICO
Informe de ensayo

Obra: Conjunto Residencial El Bambu

Sector: La Vega
Abscisa: --
Coordenadas: --

Fecha Inicio: 2013-08-15
Fecha Final: 2013-08-16

SONDEO 2
Escala: 1/50

Código: J&E-PT-C-FR03 | Revisón:00 | Fecha: 2013-06-06

Equipo de perforación: Taladro Petty | Tipo de broca: NQ - diámetro 2"

PROF. (m)	ESPESOR (m.)	TIPO DE SONDEO	REPRESENTAC. GRAFICA	DESCRIPCIÓN DEL SUBSUELO	MUESTRA No	TIPO MUESTRA	Profundidad de la muestra (m)	Recob(%)	RQD	SPT (140 lb) 6"	SPT (140 lb) 12"	SPT (140 lb) 18"	HUMEDAD (%)	CLASIFICACIÓN (USC)	LIMITES(%) LL	LIMITES(%) LP	LIMITES(%) IP	GRANULOMETRIA GRAVA	GRANULOMETRIA ARENA	GRANULOMETRIA FINOS	P_u TOTAL g/cm³	COMPRESIÓN SIMPLE (q_u) kg/cm²	RESISTENCIA AL CORTE (CU) c' (kg/cm²)	RESISTENCIA AL CORTE (CU) ϕ'(g/cm³)
0	0,50	P		Grava fina en matriz arcillosa, café con raíces y capa vegetal	1	B	0,00-0,50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
					2	SPT	0,50-0,95	-	-	18	25	40	5,3	GC	34,2	21,7	12,5	68%	15%	17%	2,107	-	-	-
1		RS		De 0,50 m. a 10,00 m. Fragmentos de arcillolita, muy fracturada, redondeada, gris morada; en matriz arcillo-limosa habana	3	NQ	0,95-2,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2					4	NQ	2,00-3,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3		P		Predomina Matriz de arcilla, habana con tonos negros y gravas de arcillolita, firme	5	SPT	3,00-3,45	-	-	6	6	8	21,3	CL	40,5	25,5	15,0	32%	17%	51%	1,713	-	-	-
					6	SPT	3,45-3,95	-	-	5	6	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4					7	SPT	3,95-4,40	-	-	4	6	6	20,2	CL	39,1	22,9	16,1	27%	23%	50%	2,088	-	-	-
	9,50			NIVEL FREÁTICO A 4.60 m.	-		4,40-5,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5				Continua el mismo material con oxidaciones	8	SH	5,00-5,50	-	-	-	-	-	31,4	CL	31,4	20,2	11,1	7%	11%	82%	1,880	-	0,3122	15,3
					9	SH	5,50-6,00	-	-	-	-	-	21,0	CL	37,8	23,8	14,0	21%	27%	52%	-	-	-	-
6					-		6,00-6,70	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
					10	SH	6,70-7,20	-	-	-	-	-	19,3	CL	33,7	19,2	14,5	5%	13%	83%	1,845	-	0,2240	14,5
7				Matriz de arcilla, habana con fragmentos de arcillolita, muy fracturada, gris oxidada, dura	11	SPT	7,20-7,55	-	-	6	18	40/2"	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		R			12	NQ	7,55-9,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8																								
9					-		9,00-9,50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		P			13	SH	9,50-10,00	-	-	-	-	-	30,9	CL	32,6	18,7	14,0	34%	13%	53%	1,925	-	0,2922	20,5
10																								

TIPO DE MUESTRA
B: Bolsa - Muestra alterada
SPT: Ensayo de penetración estándar
SH: Shelby - Muestra inalterada
NQ: Barrena - Rotación
NR: No recupero

TIPO DE SONDEO RS: Rotación en seco
M: Manual
R: Rotación
P: Percusión

ANDRES MARULANDA
Perforó

Coor. Laboratorio
Realizó

Dir. Téc. Laboratorio
Revisó

PERFORACIONES J&E
PRUEBAS Y ENSAYOS DE LABORATORIO

PERFIL ESTRATIGRAFICO
Informe de ensayo

Obra: Conjunto Residencial El Bambu

Sector: La Vega
Abscisa: --
Coordenadas: --

Fecha Inicio: 2013-08-15
Fecha Final: 2013-08-16

SONDEO 2
Escala: 1/50

Código: J&E-PT-C-FR03 | Revisón:00 | Fecha: 2013-06-06

Equipo de perforación: Taladro Petty | Tipo de broca: NQ - diámetro 2"

PROF. (m)	ESPESOR (m.)	TIPO DE SONDEO	REPRESENTAC. GRÁFICA	DESCRIPCIÓN DEL SUBSUELO	MUESTRA No	TIPO MUESTRA	Profundidad de la muestra (m)	Recob(%)	RQD	SPT (140 lb) 6"	SPT (140 lb) 12"	SPT (140 lb) 18"	HUMEDAD (%)	CLASIFICACIÓN (USC)	LIMITES(%) LL	LIMITES(%) LP	LIMITES(%) IP	GRANULOMETRIA GRAVA	GRANULOMETRIA ARENA	GRANULOMETRIA FINOS	P_u TOTAL g/cm³	COMPRESIÓN SIMPLE (q_u) kg/cm²	RESISTENCIA AL CORTE (CU) c' (kg/cm²)	RESISTENCIA AL CORTE (CU) ϕ'(g/cm³)
10		R		De 10,00 m. a 15,30 m.	-	SPT	10,00	-	-	40/2"	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11				Fragmetos de arenisca grano fino y arcillolita, gris habano, muy fracturada, en matriz de arcilla-limosa, habana	14	NQ	10,00-11,75	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12																								
	5,30				-	NQ	11,75-13,25	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13																								
14				Continua el mismo material	15	NQ	13,25-15,30	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15				**FIN DEL SONDEO 15,30 m.**																				
16																								
17																								
18																								
19																								
20																								

OBSERVACIONES:
* Longitud de la Barrena= 1,80 m.
* Total de revestimiento (NW)= 4,20m.
* Retorno de agua= 90%
* Color retorno= Habano

TABLA DE NIVELES

DIA	HORA	NIVEL	DIA	HORA	NIVEL	DIA	HORA	NIVEL
16	07:30	4,60	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-

TIPO DE MUESTRA
B: Bolsa - Muestra alterada
SPT: Ensayo de penetración estándar
SH: Shelby - Muestra inalterada
NQ: Barrena - Rotación

TIPO DE SONDEO RS: Rotación en seco
M: Manual
R: Rotación

ANDRES MARULANDA
Perforador

Coor. Laboratorio

Dir. Téc. Laboratorio

PERFORACIONES J&E – PRUEBAS Y ENSAYOS DE LABORATORIO	PERFIL ESTRATIGRAFICO Informe de ensayo	Obra: Conjunto Residencial El Bambu	Sector: La Vega Abscisa: -- Coordenadas: --	Fecha Inicio: 2013-08-15 Fecha Final: 2013-08-16	SONDEO 2 Escala: 1/50
Código: J&E-PT-C-FR03		Revisón:00			Fecha: 2013-06-06

Equipo de perforación: Taladro Petty — Tipo de broca: NQ - diámetro 2"

PROF. (m)	ESPESOR (m.)	TIPO DE SONDEO	REPRESENTAC. GRÁFICA	DESCRIPCIÓN DEL SUBSUELO	MUESTRA No	TIPO MUESTRA	Profundidad de la muestra (m)	Recob(%)	RQD	SPT (140 lb)			HUMEDAD	CLASIFICACIÓN (USC)	LIMITES(%)			GRANULOMETRIA			P_u TOTAL	COMPRESIÓN SIMPLE (q_u)	RESISTENCIA AL CORTE (CU)	
										6"	12"	18"	(%)		LL	LP	IP	GRAVA	ARENA	FINOS	g/cm^3	kg/cm^2	c' (kg/cm^2)	ϕ'(g/cm^3)

NR: No recupero — P: Percusión — Perforó — Realizó — Revisó

PERFORACIONES J&E
PRUEBAS Y ENSAYOS DE LABORATORIO

PERFIL ESTRATIGRAFICO

Informe de ensayo

Obra: Conjunto Residencial El Bambu

Sector: La Vega
Abscisa: --
Coordenadas: --

Fecha Inicio: 2013-08-17
Fecha Final: 2013-08-18

SONDEO 3
Escala: 1/50

Código: J&E-PT-C-FR03 | Revisón:00 | Fecha: 2013-06-06

Equipo de perforación: Taladro Petty | Tipo de broca: NQ - diámetro 2"

PROF. (m)	ESPESOR (m.)	TIPO DE SONDEO	REPRESENTAC. GRÁFICA	DESCRIPCIÓN DEL SUBSUELO	MUESTRA No	TIPO MUESTRA	Profundidad de la muestra (m)	Recob(%)	RQD	SPT (140 lb) 6"	SPT (140 lb) 12"	SPT (140 lb) 18"	HUMEDAD (%)	CLASIFICACIÓN (USC)	LIMITES(%) LL	LIMITES(%) LP	LIMITES(%) IP	GRANULOMETRIA GRAVA	GRANULOMETRIA ARENA	GRANULOMETRIA FINOS	P_u TOTAL g/cm³	COMPRESIÓN SIMPLE (q_u) kg/cm²	RESISTENCIA AL CORTE (CU) c' (kg/cm³)	RESISTENCIA AL CORTE (CU) ϕ'(g/cm³)
0		P		De 0,00 m. a 2,10 m.	1	SH	0,00-0,70	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1	2,10			Arcilla, habana con tonos gris, y grava fina, presencia de oxidaciones, blanda	2	SH	0,70-1,40	-	-	-	-	-	24,9	CL	31,1	14,5	16,6	30%	15%	55%	-	-	-	-
					3	SH	1,40-2,10	-	-	-	-	-	19,7	CL	33,1	22,0	11,1	16%	20%	64%	2,011	-	0,1217	31,4
2				De 2,10 m. a 10,10 m.	4	SPT	2,10-2,50	-	-	25	28	50/4"	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		R		Arcillolita muy fracturada, gris; en matriz arcillosa, habana, con oxidaciones, dura	-	NQ	2,50-3,35	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3		P			-	SPT	3,35	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		R																						
4					5	NQ	3,35-4,50	-	-	-	-	-	5,4	GC	40,2	22,5	17,7	36%	17%	47%	2,385	-	-	-
5	8,00			Continua el mismo material	6	NQ	4,50-5,50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6					7	NQ	5,50-6,85	-	-	-	-	-	29,2	GC	41,0	24,3	16,8	32%	22%	46%	-	-	-	-
7					8	NQ	6,85-8,05	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8				Fragmentos de arcillolita y arenisca, gris con oxidaciones, en matriz arcillo-limosa, habana	9	NQ	8,05-9,30	-	-	-	-	-	19,7	GC	42,8	23,8	19,0	38%	23%	39%	2,293	-	-	-
9					-	NQ	9,30-10,10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10				**FIN DEL SONDEO 10,10 m.**																				

OBSERVACIONES:
* Longitud de la Barrena= 1,80 m.
* Total de revestimiento (NW)= --
* Retorno de agua= 90%
* Color retorno= Habano

TABLA DE NIVELES

	DIA	HORA	NIVEL	DIA	HORA	NIVEL	DIA	HORA	NIVEL
NO PRESENTÓ NIVEL FREÁTICO							-	-	-
							-	-	-

TIPO DE MUESTRA
B: Bolsa - Muestra alterada
SPT: Ensayo de penetración estándar
SH: Shelby - Muestra inalterada
NQ: Barrena - Rotación

TIPO DE SONDEO RS: Rotación en seco
M: Manual
R: Rotación

ANDRES MARULANDA
Perforador

Coor. Laboratorio

Dir. Téc. Laboratorio

PERFORACIONES J&E PRUEBAS Y ENSAYOS DE LABORATORIO	PERFIL ESTRATIGRAFICO Informe de ensayo	Obra: Conjunto Residencial El Bambu	Sector: La Vega Abscisa: -- Coordenadas: --	Fecha Inicio: 2013-08-17 Fecha Final: 2013-08-18	SONDEO 3 Escala: 1/50
Código: J&E-PT-C-FR03		Revisón:00		Fecha: 2013-06-06	

Equipo de perforación: Taladro Petty Tipo de broca: NQ - diámetro 2"

PROF. (m)	ESPESOR (m.)	TIPO DE SONDEO	REPRESENTAC. GRAFICA	DESCRIPCIÓN DEL SUBSUELO	MUESTRA No	TIPO MUESTRA	Profundidad de la muestra (m)	Recob(%)	RQD	SPT (140 lb)			HUMEDAD	CLASIFICACIÓN (USC)	LIMITES(%)			GRANULOMETRIA			P_c TOTAL	COMPRESIÓN SIMPLE (q_u)	RESISTENCIA AL CORTE (CU)	
										6"	12"	18"	(%)		LL	LP	IP	GRAVA	ARENA	FINOS	g/cm^3	kg/cm^2	c' (kg/cm^2)	ϕ'(g/cm^3)

NR: No recupero P: Percusión Perforó Realizó Revisó

PERFORACIONES J&E
PRUEBAS Y ENSAYOS DE LABORATORIO

PERFIL ESTRATIGRAFICO

Informe de ensayo

Obra: Conjunto Residencial El Bambu

Sector: La Vega
Abscisa: --
Coordenadas: --

Fecha Inicio: 2013-08-19
Fecha Final: 2013-08-20

SONDEO 4
Escala: 1/50

Código: J&E-PT-C-FR03 | Revisón:00 | Fecha: 2013-06-06

Equipo de perforación: Taladro Petty | Tipo de broca: NQ - diámetro 2"

PROF. (m)	ESPESOR (m.)	TIPO DE SONDEO	REPRESENTAC. GRÁFICA	DESCRIPCIÓN DEL SUBSUELO	MUESTRA No	TIPO MUESTRA	Profundidad de la muestra (m)	Recob(%)	RQD	SPT (140 lb)			HUMEDAD	CLASIFICACIÓN (USC)	LIMITES(%)			GRANULOMETRIA			P_u TOTAL	COMPRESIÓN INCINFINADA	RESISTENCIA AL CORTE (CU)	
										6"	12"	18"	(%)		LL	LP	IP	GRAVA	ARENA	FINOS	g/cm³	kg/cm²	c' (kg/cm²)	ϕ'(g/cm³)
0		P		De 0,00 m. a 10,85 m.	1	B	0,00-1,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1				Arcilla limosa, habana con tonos café y puntos negros, presencia de grava de arcillolita, gris, blanda-firme, humedad media	2	SPT	1,00-1,45	-	-	2	2	1	20,5	CL	31,2	17,8	13,5	14%	9%	77%	2,045	-	-	-
2					3	SH	1,45-2,15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
					4	SPT	2,15-2,60	-	-	2	2	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3					5	SH	2,60-3,30	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
					6	SPT	3,30-3,75	-	-	3	4	4	26,5	CL	30,6	17,0	13,5	22%	26%	52%	2,163	-	-	-
4					7	SPT	3,75-4,20	-	-	8	10	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
					8	SH	4,20-4,90	-	-	-	-	-	24,5	CL	39,9	23,4	16,5	3%	17%	80%	-	-	-	-
5	10,85				9	SH	4,90-5,60	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
				Continua arcilla con grava fina de arcillolita, gris habana con oxidaciones, blanda firme, humedad media	10	SPT	5,60-6,05	-	-	5	10	11	24,0	CL	39,8	23,8	16,0	28%	20%	52%	2,108	-	-	-
6					11	SPT	6,05-6,50	-	-	8	11	12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
					12	SH	6,50-7,20	-	-	-	-	-	21,9	CL	29,2	18,1	11,1	23%	14%	63%	1,976	0,62	-	-
7					13	SH	7,20-7,90	-	-	-	-	-	18,6	CL	30,2	17,8	12,4	7%	18%	74%	2,078	-	0,247	29,0
8					14	SPT	7,90-8,30	-	-	8	18	50/4"	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		R			-	-	3,80-9,30	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9																								
		P			15	SPT	9,30-9,75	-	-	20	21	26	18,6	CL	30,2	17,8	12	7%	18%	74%	2,172	-	-	-
10																								

TIPO DE MUESTRA
B: Bolsa - Muestra alterada
SPT: Ensayo de penetración estándar
SH: Shelby - Muestra inalterada
NQ: Barrena - Rotación
NR: No recupero

TIPO DE SONDEO RS: Rotación en seco
M: Manual
R: Rotación
P: Percusión

ANDRES MARULANDA
Perforó

Coor. Laboratorio
Realizó

Dir. Téc. Laboratorio
Revisó

PERFORACIONES J&E
PRUEBAS Y ENSAYOS DE LABORATORIO

PERFIL ESTRATIGRAFICO
Informe de ensayo

Obra: Conjunto Residencial El Bambu

Sector: La Vega
Abscisa: --
Coordenadas: --

Fecha Inicio: 2013-08-19
Fecha Final: 2013-08-20

SONDEO 4
Escala: 1/50

Código: J&E-PT-C-FR03 | Revisón:00 | Fecha: 2013-06-06

Equipo de perforación: Taladro Petty | Tipo de broca: NQ - diámetro 2"

PROF. (m)	ESPESOR (m.)	TIPO DE SONDEO	REPRESENTAC. GRÁFICA	DESCRIPCIÓN DEL SUBSUELO	MUESTRA No	TIPO MUESTRA	Profundidad de la muestra (m)	Recob(%)	RQD	SPT (140 lb) 6"	SPT (140 lb) 12"	SPT (140 lb) 18"	HUMEDAD (%)	CLASIFICACIÓN (USC)	LIMITES(%) LL	LIMITES(%) LP	LIMITES(%) IP	GRANULOMETRIA GRAVA	GRANULOMETRIA ARENA	GRANULOMETRIA FINOS	P_u TOTAL g/cm^3	COMPRESIÓN INCINFINADA kg/cm^2	RESISTENCIA AL CORTE (CU) c' (kg/cm^3)	RESISTENCIA AL CORTE (CU) ϕ'(g/cm^3)
10		P		Arcilla limosa, gris oscura con tonos habanos, firme	16	SH	9,75-10,45	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
					17	SP	10,45-10,85	-	-	18	22	50/4"	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11		R		De 10,85 m. a 15,00 m.																				
				Fragmentos de arcillolita, muy fracturada, gris oscura; en matriz arcillosa, habana	-	-	10,85-12,25	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12																								
13	4,15				18	NQ	12,25-13,65	-	-	-	-	-	19,8	-	-	-	-	-	-	-	2,020	-	0,215	19,6
14					19	NQ	13,65-15,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15				**FIN DEL SONDEO 15,00 m.**																				
16																								
17																								
18																								
19																								
20																								

OBSERVACIONES:
* Longitud de la Barrena= 1,80 m.
* Total de revestimiento (NW)= --
* Retorno de agua= 60%
* Color retorno= Habano

TABLA DE NIVELES

DIA	HORA	NIVEL	DIA	HORA	NIVEL	DIA	HORA	NIVEL
NO PRESENTO NIVEL FREÁTICO					-	-	-	-
					-	-	-	-

TIPO DE MUESTRA
B: Bolsa - Muestra alterada
SPT: Ensayo de penetración estándar
SH: Shelby - Muestra inalterada
NQ: Barrena - Rotación

TIPO DE SONDEO RS: Rotación en seco
M: Manual
R: Rotación

ANDRES MARULANDA
Perforador | Coor. Laboratorio | Dir. Téc. Laboratorio

PERFORACIONES J&E PRUEBAS Y ENSAYOS DE LABORATORIO	PERFIL ESTRATIGRAFICO Informe de ensayo	Obra: Conjunto Residencial El Bambu	Sector: La Vega Abscisa: -- Coordenadas: --	Fecha Inicio: 2013-08-19 Fecha Final: 2013-08-20	SONDEO 4 Escala: 1/50

Código: J&E-PT-C-FR03 | Revisón:00 | Fecha: 2013-06-06

Equipo de perforación: Taladro Petty | Tipo de broca: NQ - diámetro 2"

PROF. (m)	ESPESOR (m.)	TIPO DE SONDEO	REPRESENTAC. GRÁFICA	DESCRIPCIÓN DEL SUBSUELO	MUESTRA No	TIPO MUESTRA	Profundidad de la muestra (m)	Recob(%)	RQD	SPT (140 lb)			HUMEDAD	CLASIFICACIÓN (USC)	LIMITES(%)			GRANULOMETRIA			P_u TOTAL	COMPRESIÓN INCINFINADA	RESISTENCIA AL CORTE (CU)	
										6"	12"	18"	(%)		LL	LP	IP	GRAVA	ARENA	FINOS	g/cm^3	kg/cm^2	c' (kg/cm^2)	ϕ'(g/cm^3)

NR: No recupero | P: Percusión | Perforó | Realizó | Revisó

ANEXO 2. MEMORIAS DE CÁLCULO DISEÑO MURO EN CONCRETO

	PROYECTO BAMBU MURO DE CONTENCIÓN S3-H=3.0m ANÁLISIS Y DISEÑO ESTRUCTURAL	REV. 0 30-12-2013

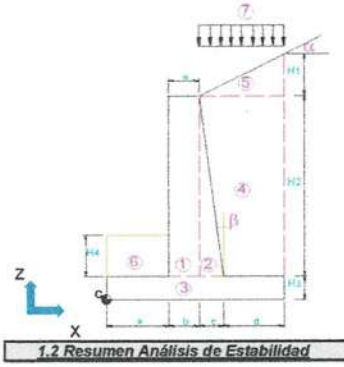
1. Datos de entrada

γ Concreto	2.40 ton/m³		γ suelo de fundación	2.10 ton/m³	
γ Agua	1.00 ton/m³		σ admisible Terreno	23.6 ton/m²	
γ relleno	2.10 ton/m³		Cohesión C	3.00 ton/m²	
Angulo de fricción ϕ relleno	34.00 °		Angulo de fricción ϕ	20.00 °	
δ	17.00 °		μ =2/3*tan(ϕ)	0.24	

	Diseño	Estabilidad			
Coeficiente sísmico			Sobre cargas (w)	1.20 ton/m	= 0,6*γrelleno
Horizontal K_h =	0.15 g	0.10 g	H Lámina de agua NAMO	1.93 m	
Vertical K_v =	0.08 g	0.05 g			

Según USACE EM-1110-2-2100 se permite usar para estabilidad (2/3 Aa)

1.1 Geometria del muro



Nivel superior estructura 3.85 msnm
Nivel Fundación 0.00 msnm

a=	1.00 m	d=	1.50 m	H Total=	3.85 m
b=	0.35 m	H3=	0.35 m	L total=	2.85 m
c=	0.00 m	H4=	0.00 m	*H1* =	0.75 m
				H2 =	2.75 m

α=	30.0 °
β=	0.0 °
β=	0.0 °

*Diseño de Muro**
*Estabilidad**

1.2 Resumen Análisis de Estabilidad

Se utilizan como factores de seguridad requeridos los definidos por el Reglamento Colombiano de Construcción Sismo resistente NSR-10

Tabla H.6.9-1
Factores de seguridad indirectos mínimos

Condición	Construcción	Estático	Sismo	Seudo estático
Deslizamiento	1.60	1.60	Diseño	1.05
Volcamiento: el que resulte más crítico de				
Momento Resistente/ Momento Actuante	≥ 3.00	≥ 3.00	Diseño	≥ 2.00
Excentricidad en el sentido del momento (e/B)	≤ 1/6	≤ 1/6	Diseño	≤ 1/4

	Condición estática	Condición dinámica	
Esfuerzos máximos en el material de cimentación	10.32	12.09	ton/m²
Factor de seguridad por volcamiento	2.24	1.71	
Factor de seguridad por deslizamiento	1.30	1.16	
Dimensiones del dentellon	0.88	N/A	
Factor de seguridad por deslizamiento (+Dentellón)	1.60	N/A	

2. Análisis de Cargas

(Fuerzas en Toneladas, Dimensiones en m) (Brazos y momentos respecto a C)

	CÁLCULO						Fuerza Vertical	Fuerza* sismica	Brazo X	Brazo Z	Momento F vertical	Momento F Horiz
1	0.35 m	x	2.75 m	x	1.00 m x	2.40 =	2.31	0.23	1.18	1.73	2.71	0.40
2	0.00 m	x	2.75 m	x	1.00 m x	2.40 =	0.00	0.00	1.35	1.27	0.00	0.00
3	2.85 m	x	0.35 m	x	1.00 m x	2.40 =	2.39	0.24	1.425	0.175	3.41	0.04
						Σ	**4.70**	**0.47**			**6.13**	**0.44**
4	1.50 m	x	2.75 m	x	1.00 m x	2.10 =	8.66	0.87	2.10	1.73	18.19	1.49
5	1.50 m	x	0.38 m	x	1.00 m x	2.10 =	1.18	0.12	2.35	3.35	2.78	0.40
6	1.00 m	x	0.00 m	x	1.00 m x	2.00 =	0.00	0.00	0.50	0.35	0.00	0.00
**7	1.50 m	x	1.20	x	1.00 m	=	1.80		2.10	-	3.78	0.00
						Σ	**11.64**	**0.98**			**24.75**	**1.89**

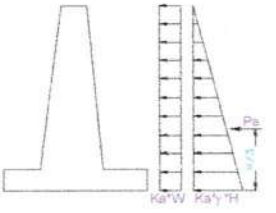
*para el análisis de estabilidad Se aplica 2/3 de Aa
**(7) corresponde a sobrecargas en el relleno

2.1 Empuje activo del terreno (condición estática)

Coeficiente de presión activa (K_A)

$$k_a = \cos\alpha \frac{\cos\alpha - \sqrt{\cos^2\alpha - \cos^2\phi}}{\cos\alpha + \sqrt{\cos^2\alpha - \cos^2\phi}}$$

K_A = 0.48



Empuje lateral activo (P_A) (estático) (Actua a 1/3 de H total medido desde la base)

$$P_A = \frac{1}{2}\gamma \cdot H^2 \cdot K_A$$

	Estabilidad	*Diseño de Muro*
P_A =	7.43 ton	6.14 ton
M=	9.54 ton-m	7.17 ton-m

Empuje por sobre carga (Actua a 1/2 de H total medido desde la base)

$$P_w = k_A \cdot W \cdot H$$

	Estabilidad	*Diseño de Muro*
P_W=	2.21 ton	2.01 ton
M=	4.25 ton-m	3.51 ton-m

2.2 Empuje activo del terreno (condición dinámica)

Coeficiente de presión activa (K_{AE})

$$K_{AE} = \frac{\cos^2(\phi - \theta - \beta)}{\Psi \cdot \cos\theta \cdot \cos^2\beta \cdot \cos(\delta + \beta + \theta)}$$

	Estabilidad	*Diseño de Muro*
K_{AE} =	0.61	0.55

en donde

$$\Psi = \left[1 + \sqrt{\frac{sen(\phi + \delta)\,sen(\phi - \theta - \alpha)}{\cos(\delta + \beta + \theta)\cos(\alpha - \beta)}}\right]^2$$

	Estabilidad	*Diseño de Muro*
Ψ =	1.40	1.69

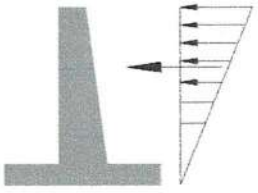
$$\theta = arctan\left(\frac{K_h}{1 - K_v}\right)$$

	Estabilidad	*Diseño de Muro*
θ =	6.01 °	9.21 °

Empuje lateral activo (P_{AE}) Dinámico

$$P_{AE} = \frac{1}{2} \cdot \gamma \cdot H^2 \cdot (1 - K_v) \cdot K_{AE}$$

	Estabilidad	*Diseño de Muro*
P_{AE}=	8.97 ton	6.71 ton



Incremento dinámico de empuje

$$\Delta E_{ad} = P_{AE} - P_A$$

	Estabilidad	*Diseño de Muro*
Δ_{AE}=	1.54 ton	0.57 ton
M=	3.95 ton-m	1.33 ton-m

2.3 Presiones Hidrostáticas

No se consideran presiones hidrostaticas. Para aliviar dichos empujes se incluirán lloraderos en la losa y el muro.

3. Análisis de estabilidad

3.1 Resúmen de cargas

	Momento ton-m	Fuerza Horizontal ton	Fuerza Vertical ton
Peso propio	6.13	-	4.70
Peso Relleno	20.97	-	9.84
Sobrecarga	3.78	-	1.80
Empuje de tierra (Estática)	9.54	7.43	-
Empuje de tierra (Dinámico)	3.95	1.54	-
Sismo en estructura (Incluye relleno)	2.33	1.45	-
Empuje por sobrecarga	4.25	2.21	-

3.2 Capacidad portante

$$X = \frac{\Sigma \text{ Momentos fuerzas verticales} - \Sigma \text{ Momentos fuerzas Horizontales}}{\Sigma \text{ Fuerzas Verticales}}$$

Condición estática $\frac{17.09}{16.35} =$ 1.05 m e= 0.38 m

Condición dinámica $\frac{11.28}{14.55} =$ 0.78 m e= 0.65 m

Esfuerzos

$$\sigma_{\frac{max}{min}} = \frac{\sum Fv}{L} \cdot \left\{1 \pm \frac{6 \cdot e}{L}\right\}$$

ton/m^2

Condición estática: σ_{max} = 10.32, σ_{min} = 1.15 — Menor que admisible correcto

Condición dinámica: σ_{max} = 12.09, σ_{min} = -1.88 — Menor que admisible correcto

$\sigma_{max\ corregido}$ = 12.51

Requiere corrección por tracción en área de cimentación? Si

3.3 Volcamiento

Se verifica por el criterio de porcentaje de área a compresión y localización de la resultante de fuerzas

	% Area a compresión	Localización de Resultante
Condición estática	100% Correcto	En el tercio central. Correcto
Condición dinámica	87% >75% Correcto	< L/4 Dentro de la mitad central base

$$FS = \frac{\Sigma \text{ momentos estabilizantes}}{\Sigma \text{ Momentos desestabilizantes}}$$

Condición estática $\frac{30.87}{13.79} =$ 2.24 >3.00 Correcto

Condición dinámica $\frac{27.09}{15.82} =$ 1.71 <2.00 Revisar

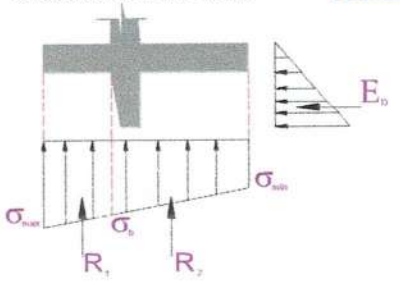
3.4 Deslizamiento

$$FS = \frac{\mu * \Sigma \text{ fuerzas verticales} + C*A}{\Sigma \text{ Fuerzas Horizontales}}$$

Condición estática $\frac{12.52}{9.64} =$ 1.30 <1.6 Revisar

Condición de sismo $\frac{12.08}{10.43} =$ 1.16 >1.055 Correcto

Se requiere el uso de un dentellón? Si



	Estático		Dinámico
FS	1.60		1.05
ΣFv	16.35		14.55
σ_{min}=	1.15		-1.88
σ_{max}=	10.32		12.09
σ_b	7.10		7.19
R_1	8.71		9.64
R_2	7.63		4.91
H	0.88		N/A

Se Requiere una altura de 0.9 m. de diente

$$R_1 = P(\sigma_{max} - \sigma_b) = \frac{\sigma_{max} + \sigma_b}{2} \cdot X$$

$$R_2 = P(\sigma_{min} - \sigma_b) = \frac{\sigma_{min} + \sigma_b}{2} \cdot (L - X) \cdot \tan\phi$$

$$FSD = \frac{\mu \cdot R_2 + \tan\phi \cdot R_1 + C \cdot A + E_p}{\sum F_H}$$

$$E_p = Kp \cdot \frac{1}{2} \gamma \cdot H^2$$

K_p= 3.54

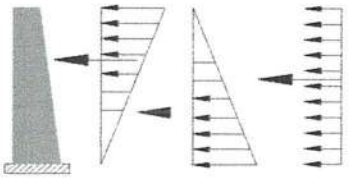
3.5 Flotación

No se considera análisis de flotación, por cuanto las subpresiones por nivel freatico serán discipadas mediante lloraderos y un sistema de drenaje.

4. Análisis Estructural

4.1 Muro

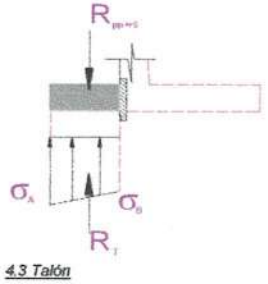
	Condición Estática			Condición Dinámica		
	Cargas Horizontales	Brazo	Momentos	Cargas Horizontales	Brazo	Momentos
Empuje de tierra estático	6.14	1.17	7.17	6.14	1.17	7.17
Empuje de tierra dinámico				0.57	2.33	1.33
Sismo en estructura				0.23	1.73	0.40
Empuje por sobrecarga	2.01	1.75	3.51			



Condición Estática	Momento	18.15	ton-m	$1.7*M_{servicio}$
	Cortante	13.85	ton	$1.7*V_{servicio}$
Condición Dinámica	Momento	11.35	ton-m	$0.75*1.7*M_{servicio}$
	Cortante	8.86	ton	$0.75*1.7*V_{servicio}$

4.2 Voladizo

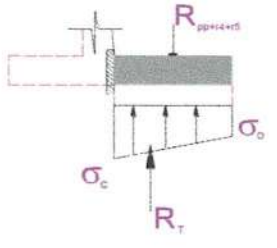
	Condición Estática			Condición Dinámica		
	Cargas Verticales	Brazo	Momentos	Cargas Verticales	Brazo	Momentos
Peso propio	-0.84	0.50	-0.42	-0.84	0.50	-0.42
Relleno	0.00	0.50	0.00	0.00	0.50	0
Reacción terreno	8.71	0.53	4.62	9.64	0.54	5.23



Condición Estática	Esfuerzo en A	10.32	ton/m	
	Esfuerzo en B	7.10	ton/m	
	Momento Ultimo	7.15	ton-m	$1.7*M_{servicio}$
	Cortante Ultimo	13.38	ton	$1.7*V_{servicio}$
Condición Dinámica	Esfuerzo en A	12.09	ton/m	
	Esfuerzo en B	7.19	ton/m	
	Momento Ultimo	6.13	ton-m	$0.75*1.7*M_{servicio}$
	Cortante Ultimo	11.22	ton	$0.75*1.7*V_{servicio}$

4.3 Talón

	Condición Estática			Condición Dinámica		
	Cargas Verticales	Brazo	Momentos	Cargas Verticales	Brazo	Momentos
Peso propio	-1.26	0.75	-0.95	-1.26	0.75	-0.95
Relleno	-9.84	0.78	-7.68	-9.84	0.78	-7.68
Reacción terreno	5.35	0.58	3.10	4.94	0.50	2.47



Condición Estática	Esfuerzo en C	5.98	ton/m	
	Esfuerzo en D	1.15	ton/m	
	Momento Ultimo	9.38	ton-m	$1.7*M_{servicio}$
	Cortante Ultimo	9.79	ton	$1.7*V_{servicio}$
Condición Dinámica	Esfuerzo en C	6.59	ton/m	
	Esfuerzo en D	0.00	ton/m	
	Momento Ultimo	7.85	ton-m	$0.75*1.7*M_{servicio}$
	Cortante Ultimo	7.86	ton	$0.75*1.7*V_{servicio}$

5. Diseño Estructural

Datos

Concreto :

f'_c [MPa] = 28.00

Acero PDR.60 :

f_y [MPa] = 420.0

Cuantías Mínimas y máximas :

$\rho_{mínTEMP}$ = 0.0020

ρ_{min} = 0.0033 **1,4/f_y** *o 4/3 del ρ calculado**

*Sin embargo, si 4/3 de ρ calculado es menor que ρ temperatura, se colocará como cuantía mínima ρ temperatura calculada sobre el area bruta

FLEXIÓN

$$Mu = \phi \cdot \rho \cdot f_y \cdot \left\{1 - 0.59 \cdot \rho \cdot \frac{f_y}{f'_c}\right\} \cdot b \cdot d^2$$

Elemento	B (m)	H (m)	d'(m)	d (m)	Mu Ton-m	Mu KN-m	k (Mu/bd^2)	$\rho_{calculado}$	selección $\rho_{diseño}$	$A_s = \rho_{diseño} * B * d$ (mm^2)	# barra	$S_{requerido}$	$S_{suministro}$
Muro (RV) Cara relleno	1.00	0.35	0.075	0.275	18.15	178.0	2354.38	0.0066	0.0066	1820	7	0.21	0.20
Voladizo (RL)	1.00	0.35	0.075	0.275	7.15	70.1	927.21	0.0025	0.0033	917	5	0.22	0.20
Talón (RL)	1.00	0.35	0.075	0.275	9.38	92.0	1217.06	0.0033	0.0033	917	5	0.22	0.20

RV = Refuerzo vertical

RL Refuerzo longitudinal (Dirección de análisis)

# barra	$S_{requerido}$
4	0.23

Refuerzo de temperatura 0.0020 As= 550 mm^2

CORTANTE

$$v_u = \frac{V_u}{b \cdot d}$$

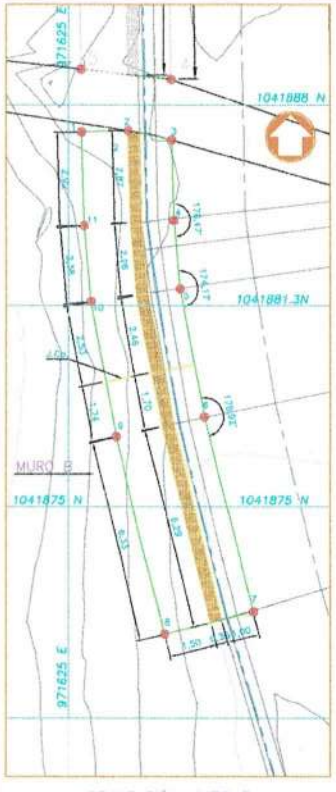
	B (m)	H (m)	d'(m)	d (m)	V_u (ton)	V_u (N)	v_u (Mpa)	ϕvc	
Cortante Muro	1.00	1.20	0.075	1.125	13.85	135834	0.12	0.66	No requiere refuerzo
Cortante Losa	1.00	1.20	0.075	1.125	13.38	131242.5	0.12	0.66	No requiere refuerzo

VERIFICACIÓN POR AGRIETAMIENTO (Separación del refuerzo)

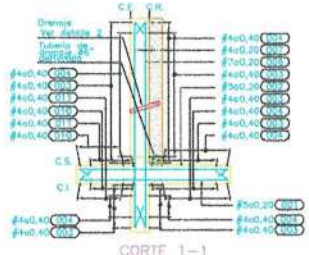
$$s = 380\left(\frac{280}{f_s}\right) - 2.5c_c$$

	Ms	d	As mm^2			fs (N/mm^2)	$S_{calculada}$ mm	
			ø	@ S	As			
Muro	10.7	0.275	7	@ 0.2 =	1935	196.8	353	Mayor que suministrado Correcto
Voladizo	4.2	0.275	5	@ 0.2 =	995	150.7	518	Mayor que suministrado Correcto
Talón	5.5	0.275	5	@ 0.2 =	995	197.9	350	Mayor que suministrado Correcto

ANEXO 3. PLANOS MURO EN CONCRETO REFORZADO Y MUROS EN SUELO REFORZADO



LOCALIZACIÓN MURO B
ESCALA A

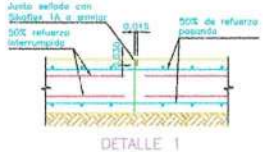


CORTE 1—1
ESCALA B

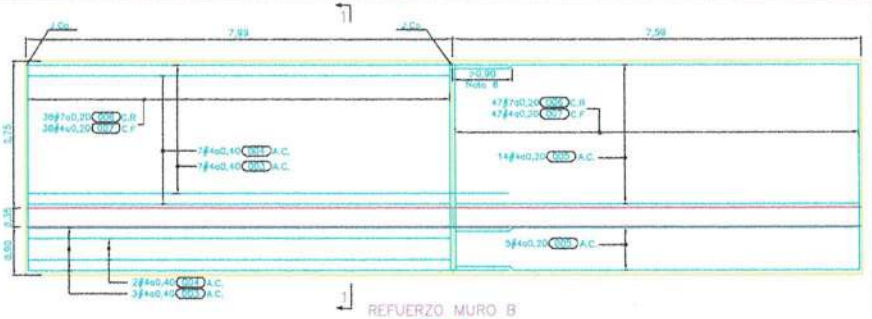
LISTA DE DESPIECE

CODIGO	ø"	FIGURA	LONGITUD	CANTIDAD	L. TOTAL	PESO
001	5/8		3,20	85	272.0	422.14
002	5/8		3,20	85	272.0	422.14
003	1/2		9,00	26	234,0	230,80
004	1/2		7,55	24	189.6	188.46
005	1/2		7,50	38	207,1	205.86
006	7/8		4,50	85	386.8	1178.49
007	1/2		4,35	85	369.8	367.53
008	1/2		7,63	2x8	122.0	121.27
009	1/2		7,2	2x6	86.4	85.88
010	1/2		9,00	8	72.0	71.57
011	1/2		7,95	8	63.6	63.22
						3.432.11

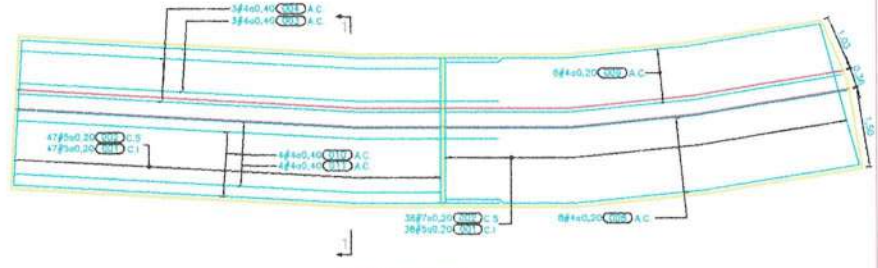
MURO B		
1	1041886.66	971625.41
2	1041885.70	971626.91
3	1041886.41	971628.26
4	1041883.91	971628.33
5	1041881.77	971628.52
6	1041877.79	971628.29
7	1041871.72	971630.80
8	1041871.03	971628.04
9	1041877.17	971626.51
10	1041881.37	971625.70
11	1041883.74	971625.49



DETALLE 1
JUNTA DE CONTRACCIÓN
SIN ESCALA



REFUERZO MURO B
ESCALA B



REFUERZO LOSA
ESCALA B

NOTAS

1. Las dimensiones estan dadas en metros, excepto otra indicación.
3. Materiales:
   - Concreto $f'c$ =28 MPa
   - Acero de Refuerzo Fy=420 Mpa
3. La ubicación de la estructura deberá ser verificada en campo.
4. Las juntas de construcción deberán ser intencionalmente rugosas y con tratamiento superficialmente de corte unido, de acuerdo con las especificaciones técnicas y serán tratadas con Sikadur 32 Primer o similar, inmediatamente antes de iniciar la siguiente etapa de vaciado del concreto.
5. Recubrimiento acero de refuerzo 7,50 cm.
6. Ver detalle 2 en hoja 1 de 2.

PLANOS DE REFERENCIA

CONVENCIONES

J.Co. Junta de Contracción.
J.C. Junta de Construcción.
A.C. Ambas caras.
C.I. Cara Interior
C.S. Cara superior
C.R. Cara Relleno
C.F. Cara frontal

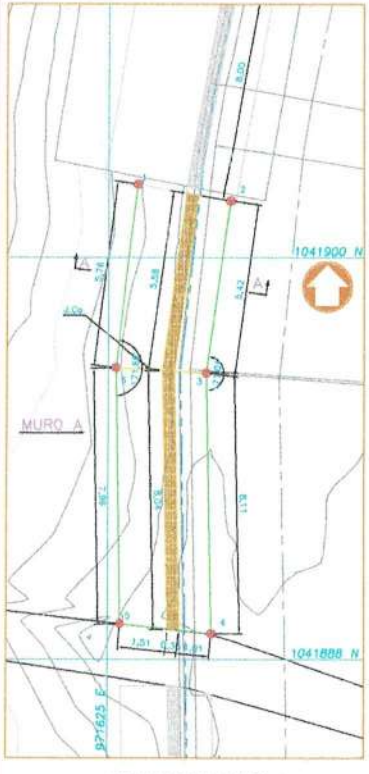
ESCALA A 1:250

ESCALA B 1:75

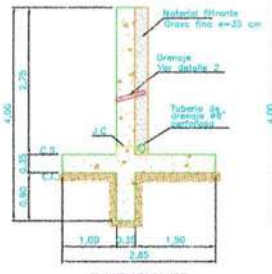
ESCALA C 1:20

	DIMENSIONES Y REFUERZO	Proyecto: A. Sánchez	Vo. Bo. Revisor: A. Bello	Vo. Bo. Jefe Lote de Control:	Vo. Bo. Director del Proyecto:	PROYECTO: BAMBU MURO DE CONTENCIÓN h=3,00 m

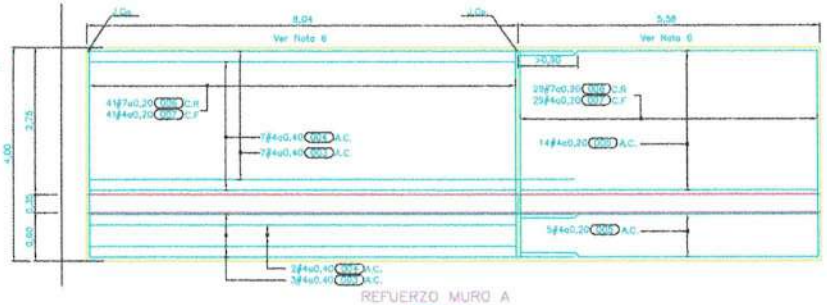
INFORMACIÓN MEDIO MAGNÉTICO		Plano No.:
Archivo: PL-1.DWG		ESCALA: 1:250/20/5
Dibujó: L.N.S		FECHA: 2014-01-30
Versión CAD: 2004		REVISIÓN: 0
	1:1	Hoja N°: 2 DE 2



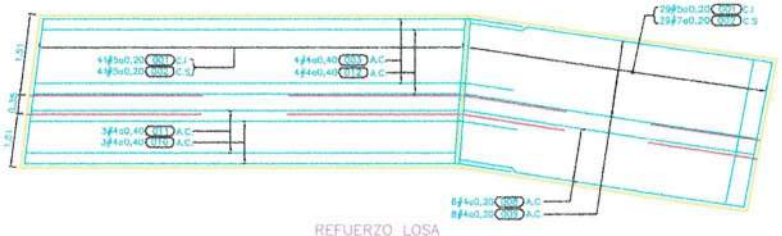
LOCALIZACIÓN MURO A
ESCALA A



DIMENSIONES
ESCALA B



REFUERZO MURO A
ESCALA B



REFUERZO LOSA
ESCALA B

LISTA DE DESPIECE

CODIGO	ø"	FIGURA	LONGITUD	CANTIDAD	L. TOTAL	PESO
001	5/8		3,25	70	227.5	353.68
002	5/8		3,25	70	227.5	353.08
003	1/2		8,90	28	249.2	247.70
004	1/2		7,90	18	142.2	141.35
005	1/2		9,45	36	207.1	205.86
006	7/8		4,55	70	318.5	660.88
007	1/2		4,35	70	304.5	302.87
008	1/2		5,40	2x6	64.8	64.41
009	1/2		8,20	2x8	66.8	66.27
010	1/2		9,00	6	54.0	53.68
011	1/2		7,85	6	47.7	47.41
012	1/2		7,90	2x4	63.3	62.82
						2.559.21

Coordenadas

Vertice	Norte	Este
	MURO A	
1	1041932.90	971635.66
2	1041901.76	971628.82
3	1041899.42	971628.06
4	1041888.31	971626.23
5	1041888.62	971625.39
6	1041890.56	971625.24



DETALLE 2
DRENAJES
SIN ESCALA

NOTAS

1. Las dimensiones estan dadas en metros, excepto otra indicación.
2. Materiales:
   - Concreto f'c =28 MPa
   - Acero de Refuerzo Fy=420 Mpa
3. La localización de la estructura deberá ser verificada en campo.
4. Las juntas de construcción deberán ser intencionalmente rugosas y con tratamiento superficialmente de forte verde, de acuerdo con las especificaciones técnicas y serán tratadas con Sikatop 30 Primer o similar, inmediatamente antes de iniciar la siguiente etapa de vaciado del concreto.
5. Recubrimiento acero de refuerzo 7,50 cm

PLANOS DE REFERENCIA

CONVENCIONES

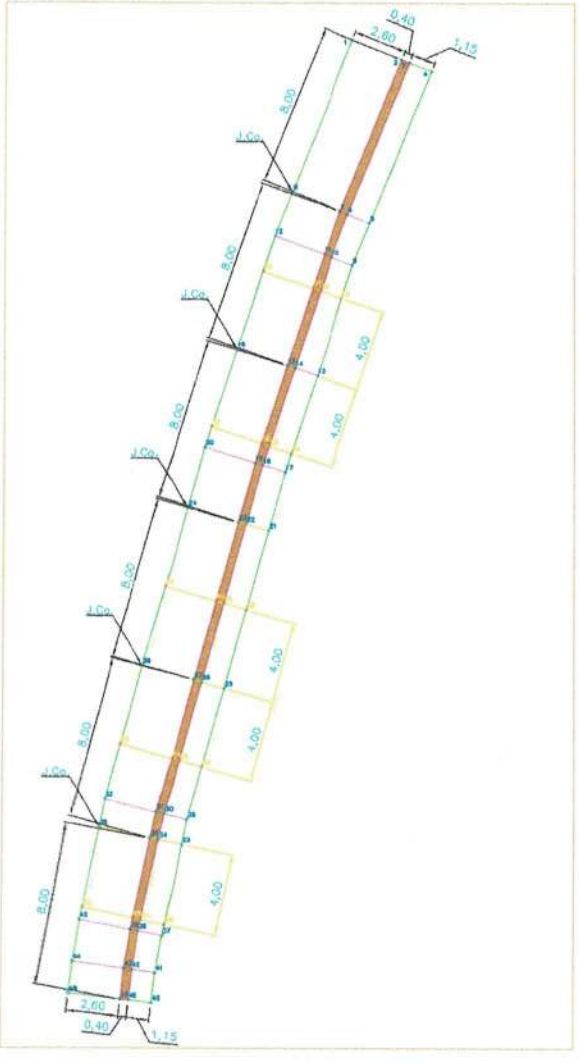
J.C.: Junta de Contracción.
J.C.: Junta de Construcción.
A.C.: Ambas caras
C.I.: Cara Inferior
C.S.: Cara superior
C.R.: Cara Relleno
C.F.: Cara frontal

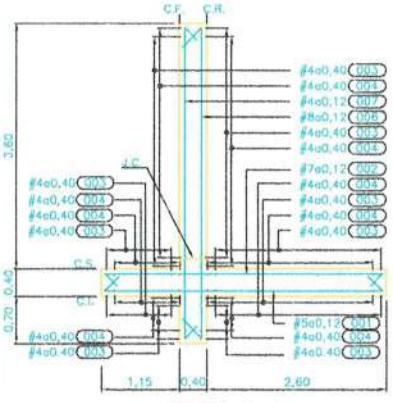
0 1,25 2,5 3,75 5,0 6,25 m
ESCALA A 1:125

0 0,75 1,5 2,25 3,0 3,75 m
ESCALA B 1:75

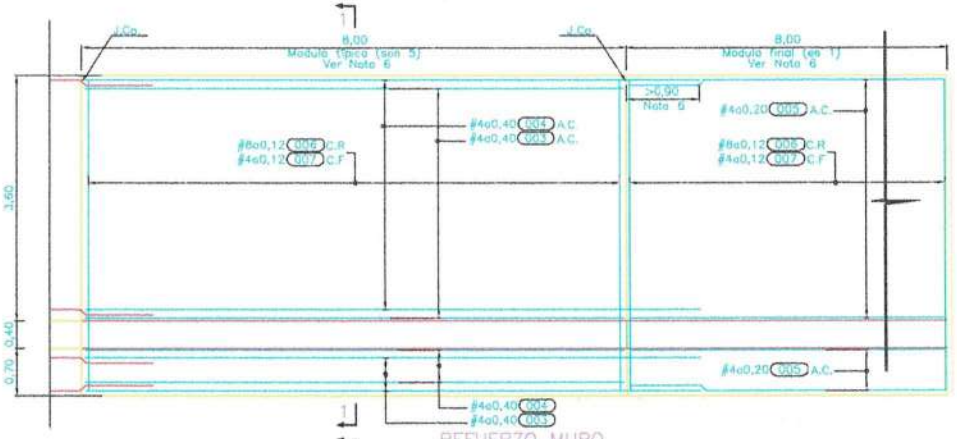
0 0,2 0,4 0,6 0,8 1,0 m
ESCALA C 1:30

	DIMENSIONES Y REFUERZO	Proyectó: A. Sánchez	Vo. Bo. Revisor: A. Barrio	Vo. Bo. Jefe Línea de Control	Vo. Bo. Director de Proyecto	PROYECTO GAMBU MURO DE CONTENCIÓN h=3,00m	INFORMACIÓN MEDIO MAGNÉTICO: Archivo: PL-4.DWG; Diseño: L.M.R; Versión DWG: 2004; ESCALA: INDICADA; FECHA: 2014-01-30; REVISIÓN: 0; HOJA Nº: 1 DE 2
							Plano No.: 1

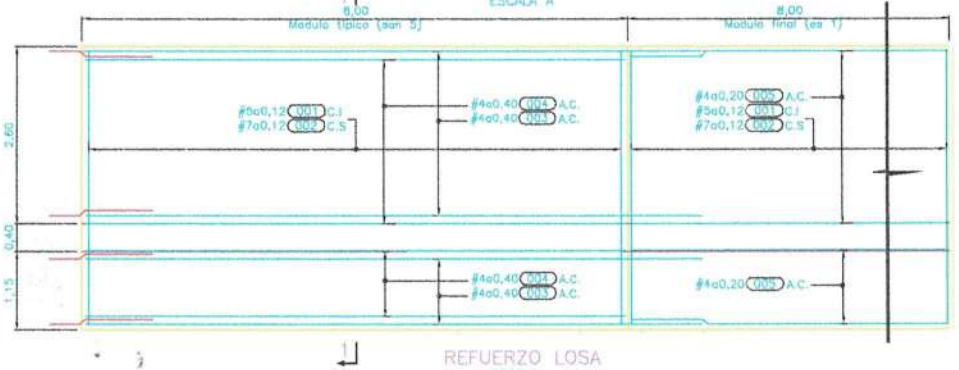




CORTE 1–1
ESCALA A



REFUERZO MURO
ESCALA A



REFUERZO LOSA
ESCALA A

LISTA DE DESPIECE

CODIGO	ø"	FIGURA	LONGITUD	CANTIDAD	L. TOTAL	PESO
001	5/8					
002	7/8					
003	1/2					
004	1/2					
005	1/2					
006	1					
007	1/2					

Coordenadas

Vertice	Norte	Este
1	5/8	
2		
3		
4		
5		
6		
7		

PLANO EN ELABORACIÓN

NOTAS

1. Las dimensiones están dadas en metros, excepto otra indicación.
2. Materiales:
   - Concreto: F'c =28 MPa
   - Acero de Refuerzo: Fy=420 Mpa
3. La localización de la estructura deberá ser verificada en campo.
4. Las juntas de construcción deberán ser intencionalmente rugosas y con tratamiento superficialmente de corte verde, de acuerdo con las especificaciones técnicas y serán tratados con Sikadur 32 Primer o similar, inmediatamente antes de iniciar la siguiente etapa de vaciado del concreto.
5. Recubrimiento acero de refuerzo 7,50 cm
6. Las distancias marcadas se refieren a la cara contra el relleno. Los traslapos de las barras deberán ser ajustados de tal forma que se logre la geometría mostrada sin que dicho traslapo sea inferior a 0,20 m

PLANOS DE REFERENCIA

Plano 5 Estructura de Salida Refuerzo 1

CONVENCIONES

J.Co. Junta de Contracción
J.C. Junta de Construcción
A.C. Ambas caras
C.I. Cara inferior
C.S. Cara superior
C.R. Cara Relleno
C.F. Cara frontal

DIMENSIONES Y REFUERZO	Preparo: A. Sánchez	Vo. Bo. Revisor: R. Daroz	Vo. Bo. Jefe Lide de Control	Vo. Bo. Director del Proyecto	PROYECTO BAMBU MURO DE CONTENCIÓN	INFORMACIÓN ARCHIVO MAGNÉTICO Archivo: PL-4.DWG Dibujó: L.N.B versión CAD: 2004 1:1

Plano No.:
ESCALA: INDICADA
FECHA: 2011-09-11
REVISIÓN: 0
HOJA N°: 1 DE 2

ANEXO 4. ESPECIFICACIÓN TÉCNICA

ESPECIFICACIÓN TÉCNICA.

SUELO REFORZADO

DICIEMBRE DE 2013

MODIFICACIONES

REVISIÓN	FECHA	DESCRIPCIÓN
0	23/12/13	Elaboración

NOTAS

TABLA DE CONTENIDO

1. SUELO REFORZADO 5

1.1 ALCANCE 5

1.2 GENERALIDADES 5

1.3 ESPECIFICACIONES DE OBRA 5

1.3.1 Materiales de Relleno 5

1.3.2 Preparación de la fundación para el relleno 7

1.3.3 Colocación y compactación del relleno 7

1.3.4 Control de compactación del relleno reforzado 8

1.3.5 Extendido e instalación de la geotextil de refuerzo 9

1.3.6 Proceso constructivo tierra reforzada 9

1.3.7 Sistema de Drenaje 12

LISTA DE CUADROS

Cuadro 1.1 Requerimientos mínimos de las propiedades mecánicas del geotextil tejido TR-3000. ..6

Cuadro 1.2 Tiempo de secado para los materiales extraídos 8

LISTA DE FIGURAS

Figura 1.1 Esquema de instalación del geotextil de refuerzo y el geomanto.....10

Figura 1.2 Esquema de instalación de la geotextil de anclaje.....10

Figura 1.3 Esquema de disposición la siguiente capa de relleno.....11

Figura 1.4 Muro en suelo reforzado terminado, protección con revegetalización.....11

1. SUELO REFORZADO

1.1 ALCANCE

Esta especificación técnica cubre los requerimientos de mano de obra, equipo, materiales, calidad, refuerzo y ejecución de todos los trabajos necesarios para la construcción del suelo reforzado para los lotes del condominio campestre Bambú.

1.2 GENERALIDADES

El cumplimiento de los requisitos de calidad de los materiales debe garantizarse, así como el cumplimiento de los procedimientos constructivos especificados en los planos y/o en el presente documento.

Este relleno se construirá con la tecnología de suelo reforzado con geotextil y protección de las caras del talud con césped. El procedimiento consiste en retener la estructura mediante un refuerzo.

Para la conformación del suelo reforzado, no se permitirá la colocación de material contaminado, o que contenga raíces, troncos, materia orgánica u otros materiales inadecuados o susceptibles a descomposición. Se deberá tener un proceso que minimice la posibilidad de que el material utilizable para los rellenos se mezcle con material inadecuado. De encontrarse materiales no adecuados para la conformación de los rellenos, éste material deberá ser retirado de la zona y disponerse en las zonas de depósito destinadas para tal fin.

La compactación y nivelación del relleno reforzado debe realizarse paralelamente a las caras del relleno, bajo ninguna circunstancia se debe extender el material desde el centro del relleno hacia las caras del mismo.

1.3 ESPECIFICACIONES DE OBRA

1.3.1 Materiales de Relleno

Los materiales para la conformación del suelo reforzado deberán satisfacer los siguientes requisitos de calidad.

1.3.1.1 Relleno

Para la conformación del suelo reforzado se utilizará el material producto de las excavaciones realizadas en la zona del proyecto, mezclado con una grava arenosa en una proporción 3 a 1. El máximo espesor de capa a compactar deberá ser igual 0.15 m. Todo el material, deberá cumplir los requisitos de granulometría, humedad y calidad exigidos en los planos y/o en estas especificaciones. El material deberá estar libre de raíces y de materia orgánica (Norma INV E-121), tampoco tendrá partículas mayores de 250 mm (10").

1.3.1.2 Geotextil de refuerzo

Este trabajo consiste en la construcción las plataformas para la conformación de los lotes en suelo reforzado con Geotextil TR3000. Adicionalmente considera el suministro, transporte y colocación de materiales compuestos por el geotextil, la formaleta y costuras necesarias en los sitios señalados en los planos del proyecto o indicados en el diseño. Esta especificación se basa en la selección y supervivencia de los geotextiles frente a los esfuerzos de instalación.

Se emplearán geotextil Tejido BX60 elaborados a partir de polímeros sintéticos de cadena larga, compuestos con un porcentaje mínimo del 95% en peso de polipropileno o poliéster.

Las propiedades de resistencia de los geotextiles dependen de los requerimientos del diseño y las condiciones particulares de supervivencia e instalación. En el Cuadro 1.1 se indican los requisitos mecánicos que deberá cumplir el geotextil.

Cuadro 1.1 Requerimientos mínimos de las propiedades mecánicas del geotextil tejido BX60.

PROPIEDAD	NORMA DE ENSAYO	UNIDAD	BX60
Método Grab			
Resistencia a la Tensión	ASTM D-4632	N	2360
Elongación		%	14.5
Método Tira Ancha			
Sentido Longitudinal	ASTM D-4595	kN/m	69
Elongación		%	12.4
Sentido Transversal	ASTM D-4595	kN/m	86.2
Elongación		%	11.7
Resistencia al Rasgado Trapezoidal	ASTM D-4533	N	846
Método Mullen Burst Resistencia al Estallido	ASTM D-3786	kPa	5660
Resistencia al Punzonamiento	ASTM D-4833	N	953

Los geotextiles que serán utilizadas para el suelo reforzado para la conformación de las plataformas de los lotes, deberán tener las resistencias especiales según lo indicado en los planos de construcción.

Los geotextiles deben ser cortadas a medida y preparadas para su colocación en función de cada nivel del relleno de acuerdo a lo indicado en los planos de construcción.

1.3.1.3 Protección de la cara del talud

Una vez terminada la construcción del muro en suelo reforzado, se deberé realizar la instalación de material vegetal en la cara expuesta del muro en suelo reforzado. Este material vegetal se podrá colocar por medio de cualquiera de las técnicas existentes en el mercado.

1.3.2 Preparación de la fundación para el relleno

Se deberá preparar la fundación que recibirá el material de relleno nuevo por colocar, consistente en la limpieza, descapote, preparación, humedecimiento o secado, nivelación, compactación y cualquier otro trabajo indicado en los planos. El descapote del material existente consistirá en la remoción de la capa superior, hasta las líneas mostradas en planos, o según se indique. Igualmente, una vez excavada un área, se deberá mantener la fundación sobre la cual se colocará el nuevo relleno, libre de cualquier material extraño, o agua lluvia o cualquier otra agua.

El material de relleno no se descargará hasta que se compruebe que la superficie sobre la cual se va a apoyar tenga la densidad y características físicas y mecánicas apropiadas indicadas y las cotas indicadas en los planos. Todas las irregularidades que excedan las tolerancias admitidas por el proyecto, deberán ser corregidas de acuerdo con lo establecido en ella.

1.3.3 Colocación y compactación del relleno

El relleno deberá conformarse por capas, extendiendo el material de forma paralela a la cara del muro. Cada capa antes de compactarla deberá tener 0,15 m de espesor. El material deberá ser humedecido o aireado según se precise y luego se compactará, evitando la acción de compactadores pesados a menos de 2,50 m del paramento. En dicha zona, la compactación se realizará empleando máquinas accionadas manualmente. No es permitido el manejo de maquinaria de orugas en contacto con los geotextiles.

Cada capa de material de relleno deberá ser compactada en forma sistemática, ordenada y continua, inmediatamente después de extender el material y de humedecerlo, cuando sea necesario, en tal forma que se asegure que cada porción de toda capa reciba la compactación especificada. Por espesor de cada capa se entiende el espesor de relleno en estado suelto antes de su compactación.

Para la compactación con compactador vibratorio, deberá mantenerse un traslapo de 50 cm entre las superficies recorridas por pasadas adyacentes del compactador.

Los materiales que a juicio del encargado o supervisor, no puedan ser compactados adecuadamente con los compactadores especificados, por razón de las limitaciones de espacio, por encontrarse a una distancia menor a 2,50 m del hombro del relleno o por cualquier otra razón, deberán ser compactados por los medios adecuados para el caso (compactador vibratorio de operación manual bien sea de rodillo o de placa), aumentando el número de pasadas en forma tal que las densidades que se alcancen, no sean inferiores a las obtenidas en el resto de la capa.

No se extenderá ninguna capa de material, mientras no se haya realizado la nivelación y comprobación del grado de compactación de la capa precedente. Si se forman surcos sobre la

superficie del relleno o ésta se torna irregular después de la compactación, el relleno deberá ser nivelado y compactado nuevamente mediante la remoción parcial del material antes de colocar la siguiente capa de relleno.

Para el borde del muro cuando la distancia al hombro del mismo sea menor a 2,50 m y mayor a 1,0 m y con el fin de poder cumplir con las exigencias de seguridad, el proceso de compactación se podrá modificar de tal forma que el rodillo se oriente 45° y se desplace desde el interior hacia el hombro del relleno, aplicando el número de pasadas especificadas.

Durante la época de lluvias, se deberá tomar todas las precauciones necesarias para evitar que haya un aumento del contenido de humedad en el material de relleno colocado, tales como construcción del relleno con pendientes adecuadas para asegurar el drenaje rápido de las aguas y sellamiento de la superficie mediante compactación con rodillos lisos de las áreas de trabajo en el momento en que sea inminente la ocurrencia de un aguacero.

Cualquier material previamente colocado y/o compactado en el relleno que sufra un aumento en el contenido de humedad que exceda el máximo permitido deberá retirarse del relleno y reemplazarse por material adecuado.

No se permitirá la colocación del relleno durante lluvias, ni durante los períodos que siguen a éstas, hasta que se sequen las superficies del relleno y de la zona de almacenamiento, a un punto tal que se permita la operación del equipo y la explotación de material con la humedad adecuada. Los tiempos de interrupción dependerán de las medidas que tome el CONTRATISTA para reducir la profundidad de penetración del agua lluvia en el relleno.

Cuando se vaya a reanudar la colocación del relleno después de una suspensión, en razón a la estación lluviosa o por cualquier otra razón, se deberá retirar la capa superficial del relleno que se haya humedecido excesivamente, hasta una profundidad en la cual la humedad del material no exceda la "máxima humedad permisible", según lo especificado. Si así lo requiere, la superficie del relleno deberá escarificarse antes de colocar la siguiente capa de relleno con el fin de lograr una adherencia adecuada.

1.3.4 Control de compactación del relleno reforzado

En general, el control de compactación de los rellenos se establecerá con base en los ensayos de densidad realizados en el sitio de acuerdo con la Norma ASTM D-1556 en su versión más reciente. Como variación a dicha norma de ensayo, para la determinación de la densidad de campo no se considerarán los tamaños mayores de 19 mm (3/4"), los cuales se devolverán al hueco del ensayo, antes de la determinación del volumen y del peso del material efectivamente extraído - menor de 19 mm (3/4") fracción ésta sobre la cual se controlará el grado de compactación. La determinación del contenido de humedad se hará sobre una muestra representativa del material extraído, la cual se secará al horno a 110° C, durante el siguiente tiempo mínimo:

Cuadro 1.2 Tiempo de secado para los materiales extraídos

% menor de 0,075 mm (tamiz No.200)	Tiempo en el horno (horas)
0 – 5	2

% menor de 0,075 mm (tamiz No.200)	Tiempo en el horno (horas)
5 - 25	6
25 – 50	12
Más de 50	24

El valor de densidad seca así obtenido se comparará con la densidad seca máxima obtenida del ensayo Proctor Modificado o con las densidades máxima y mínima del ensayo de densidad relativa.

1.3.5 Extendido e instalación de la geotextil de refuerzo

La instalación de los geotextiles de refuerzo se hará de acuerdo con el espaciado especificado para cada muro.

El relleno se hará en capas horizontales que deben ser paralelas al borde del muro. Una capa no deberá ser iniciada sin que la capa inferior esté completamente terminada. Las capas de relleno estarán espaciadas 0,15 m verticalmente, el número de capas entre geotextiles dependerá del espaciamiento entre geotextiles dispuesto para cada muro.

La instalación de cada geotextil de refuerzo se hará una vez se verifique la nivelación de la capa de relleno, para que el refuerzo quede apoyado completamente sobre la rasante del contrafuerte en cada elevación donde se instalarán dichos geotextiles.

La nivelación y compactación del material de relleno debe hacerse paralelamente a cada una de las caras del relleno reforzado para evitar la transmisión de cargas directas a los paneles. De igual forma debe llevarse a cabo la extensión del material de relleno, éste no debe ser extendido bajo ninguna circunstancia desde el centro del cuerpo del muro hacia la cara externa del talud.

No deben usarse energías de vibrado excesivas para evitar la transmisión de cargas a los geotextiles de refuerzo.

La maquinaria de compactación y/o de movimiento de tierras nunca debe estar en contacto con el geotextil de refuerzo.

1.3.6 Proceso constructivo tierra reforzada

1.3.6.1 Instalación del geotextil de desplante

Verificada la nivelación de la rasante del muro se instala el geotextil de refuerzo. Una vez el geotextil de refuerzo se encuentra en su lugar, se procederá a poner el manto para control de erosión TRM 500.

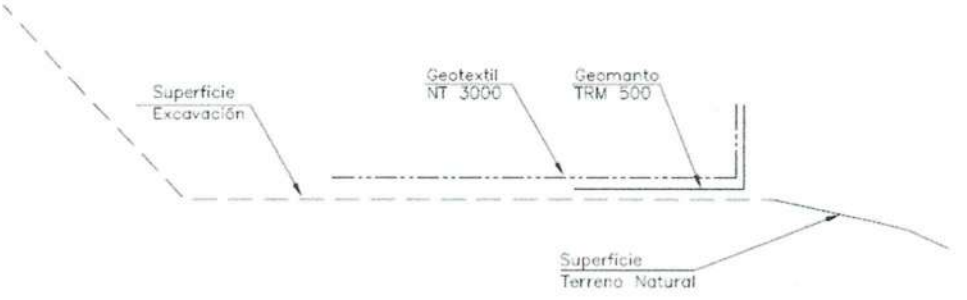


Figura 1.1 Esquema de instalación del geotextil de refuerzo y el geomanto.

1.3.6.2 Instalación de la geotextil de anclaje

Una vez instalado el refuerzo y el manto, se procederá colocar la primera capa de relleno sobre el geotextil de refuerzo, este relleno se debe realizar con la inclinación del talud indicada en los planos.

Después de instalada la capa de material granular sobre el geotextil de refuerzo, debe hacerse una zanja a no menos de 30 cm desde el borde de la parte superior de la capa de relleno. La zanja se hará con inclinación de 1:1 a ambos costados y tendrá 40 cm en la base y 25 cm de profundidad. Tanto el refuerzo como el manto se extenderán hasta cubrir la superficie de la zanja y luego se procederá a rellenar y nivelar la zanja con el material de relleno, hasta la cota especificada, compactando manualmente sin afectar el refuerzo, esto es con el fin de poder anclar el refuerzo.

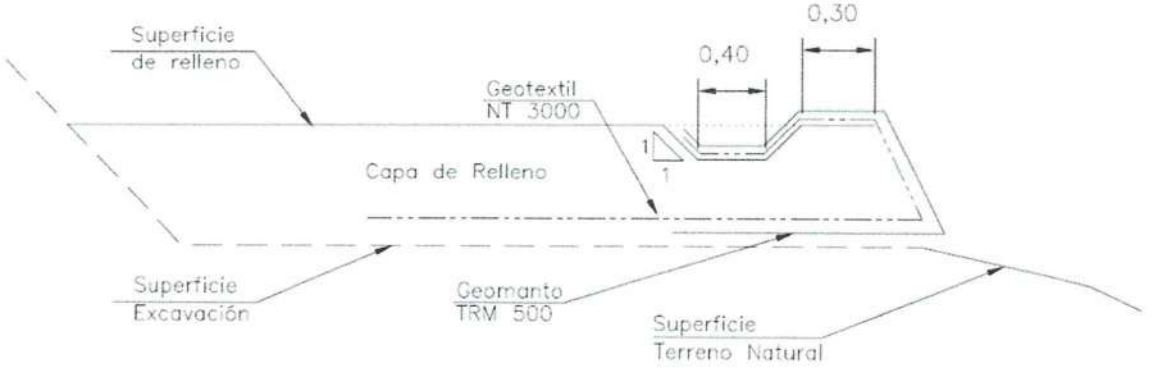


Figura 1.2 Esquema de instalación del geotextil de anclaje.

1.3.6.3 Disposición de la siguiente capa de relleno

Una vez se ha amarrado y anclado de manera satisfactoria la geotextil de refuerzo en la capa de relleno inmediatamente superior, se procede con la colocación de la siguiente capa de refuerzo realizando el mismo procedimiento descrito anteriormente.

Cuando se alcance el nivel de la siguiente geotextil de refuerzo, debe revisarse la nivelación de la capa de relleno y proceder con la instalación de la siguiente geotextil de refuerzo repitiendo el mismo proceso constructivo descrito anteriormente.

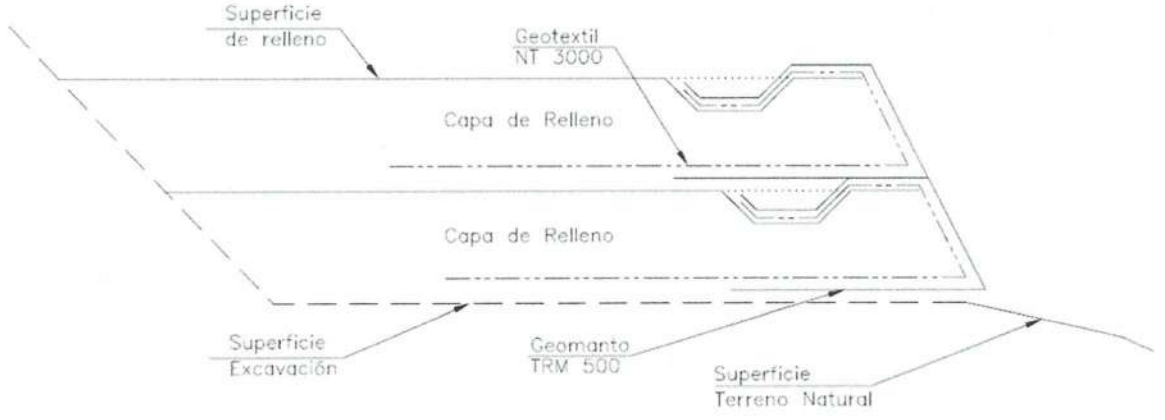


Figura 1.3 Esquema de disposición la siguiente capa de relleno

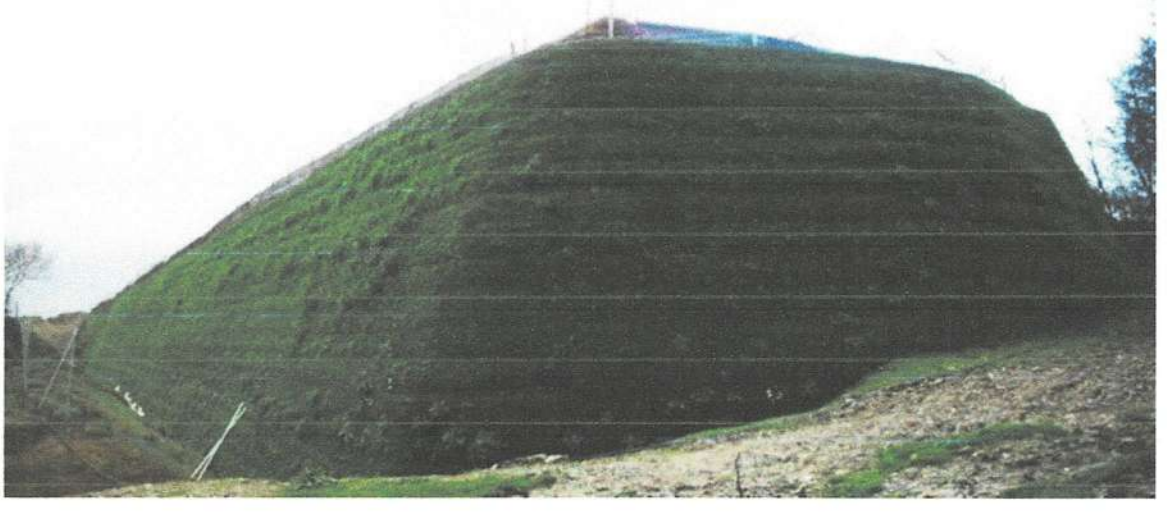


Figura 1.4 Muro en suelo reforzado terminado, protección con revegetalización.

1.3.7 Sistema de Drenaje

Para garantizar la estabilidad del muro se deberá realizar la instalación de un sistema de drenaje compuesto por geodrén planar, tubería de 100 mm de diámetro y capas drenantes de material granular.

Este sistema de drenaje se deberá instalar de la siguiente manera:

En la parte posterior del muro contra el terreno natural, se instalará un geodrén planar que cubra en su totalidad el espaldar del muro, este se complementará con una tubería de 100 mm de diámetro en la parte inferior, esta tubería deberá descolarse a las zanjas o cunetas aledañas con el fin de evacuar las aguas de infiltración.

Instalación de mechones de geodrén planar en una distancia no menor al 80% de la longitud del muro, cada mechón deberá tener una extensión de 0,50 m con un espaciamiento de 1 m.

Adicionalmente, se deberán instalar capas de material granular de por lo menos 0,25 m de espesor en los tercios del muro, esto con el fin de poder dar mayor área de drenaje y evitar el aumento de la humedad de los materiales y así preservar sus características,

MEMORIAL PARA REGISTRAR DRA RODRIGUEZ ESLAVA RV: Me permito allegar sustentacion del recurso de aplacion dentro del proceso No 11001-31-03-017-2015-00384-02

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 26/04/2023 9:37

Para: **2 GRUPO CIVIL <2grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

1 archivos adjuntos (144 KB)

DIANA ALEXANDRA MARTINEZ - RECURSO -.pdf;

MEMORIAL PARA REGISTRAR DRA RODRIGUEZ ESLAVA

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: JOSE JUAN GONZALEZ <josejuangonzalezlopez@hotmail.com>
Enviado: miércoles, 26 de abril de 2023 8:54
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: Me permito allegar sustentacion del recurso de aplacion dentro del proceso No 11001-31-03-017-2015-00384-02

Cordial Saludo

Honorable Magistrada
Dra. SANDRA CECILIA RODRIGUEZ ESLAVA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA
E.----------S.----------D.

secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

REF : PROCESO VERBAL DE RESOLUCION DE CONTRATO
DTE : DIANA ALEXANDRA MARTINEZ ARANGO
DDO : FARID GUZMAN ALDANA y PAOLA ANDREA ROJAS SILVA
RAD : No 11001-31-03-017-2015-00384-02

JOSE JUAN GONZALEZ LOPEZ, mayor de edad, vecino y residente en la ciudad de Tunja, abogado en ejercicio, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi condición de apoderado judicial de la señora DIANA ALEXANDRA MARTINEZ ARANGO, persona igualmente mayor de edad, vecina y residente en la calle 41 No 1 Este 51 conjunto residencial Villas de Aranjuez, apartamento 908 torre 1 del barrio la Esmeralda de la ciudad de Tunja, Departamento de Boyacá, de manera comedida y encontrándome dentro del término legal correspondiente, me permito manifestar a su señoría, que sustento el recurso de apelación parcial en lo que hace a la sentencia proferida por EL JUZGADO DIECISIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, con fecha dos (02) de marzo del año dos mil veintitrés (2023), atendiendo a lo siguiente:

ARGUMENTOS DEL A QUO

Pese a que, a partir del presente escrito se está apelando parcialmente la decisión proferida por EL JUZGADO DIECISIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, que dio en proferir sentencia favorable respecto de las pretensiones de la demanda y no así respecto de una de las pretensiones solicitadas en el libelo demandatorio la misma la resumió el Despacho de turno así:

– Que no concedería ni los intereses ni la indexación en lo que hace a la suma de DOSCIENTOS TREINTA MILLONES DE PESOS ($ 230`000.000) MONEDA CORRIENTE; dineros estos entregados en su momento (año dos mil trece) por mi mandante señora DIANA ALEXANDRA MARTINEZ ARANGO para con los señores FARID GUZMAN ALDANA y PAOLA ANDREA ROJAS SILVA producto o por la compra de los bienes inmuebles apartamento 502 y el garaje número 129 que figuran en la escritura pública 5899 de fecha siete (07) de octubre del año dos mil cinco (2005), así como los certificados de Tradición y Libertad respecto de los bienes inmuebles enunciados y distinguidos con los Folios de Matricula Inmobiliaria Nos 50 C – 1604917 y 50 C – 1604805 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos del Círculo de Bogotá.

ARGUMENTOS DEL RECURSO

Es menester tener en cuenta los siguientes presupuestos de orden legal y jurisprudencial; además de lo aquí probado a fin de que las pretensiones como la aquí apaleada sea concedida por su digno Despacho

REQUISITOS DE LA PROMESA DE CONTRATO.

La promesa de contrato no es vista con muy buenos ojos por la Ley, toda vez que el artículo 89 de la Ley 153 de 1.887 parte de una redacción negativa: “La promesa de celebrar un contrato no produce obligación alguna”, pero deja abierta la posibilidad que esta los pueda generar siempre y cuando se cumpla con unos requisitos muy especiales:

a. Que la promesa conste por escrito, requisito cumplido en razón de haberse aportado por la parte actora señora DIANA ALEXANDRA MARTINEZ ARANGO, el consabido contrato de compraventa y que fuera suscrito por ella como por los aquí demandados y vendedores señores FARID GUZMAN ALDANA y PAOLA ANDREA ROJAS SILVA, documento este que tiene plena prueba y no ha sido tachado de falso ni desconocido por parte alguna por lo que constituye plena prueba de su existencia

b. Que el contrato a que la promesa se refiere no sea de aquellos que la ley declara ineficaz por no concurrir las exigencias legales. (Eficacia, ineficacia, existencia, inexistencia, validez, invalidez, nulidad, anulabilidad).

Algunos autores sostienen que la ineficacia del negocio jurídico quiere decir ausencia de los efectos del mismo, acordes con lo querido por los contratantes, ya sea porque el contrato no produjo ningún efecto, o bien porque los produce menores o distintos de los que las partes quisieron. Ello implica que la ineficacia e invalidez son dos conceptos distintos.

Aunque de un mismo negocio jurídico pueda decirse simultáneamente que es inválido e ineficaz, pues normalmente, el acto inválido es ineficaz (**Valencia Zea, 1985**).

Los negocios inválidos son ineficaces por tener anomalías en su eficacia, pero en cambio hay contratos ineficaces, es decir, que no producen sus efectos normales, pero son plenamente válidos, por ejemplo, aquel que tiene un defecto en su publicidad y por ello no es oponible a terceros (**Carbonier, 1992**).

En concreto, se habla de la ineficacia del acto jurídico que se produce cuando el mencionado acto jurídico no viene a generar sus efectos o cuando deja de hacerlo ya sea por una causa de tipo extrínseca o intrínseca.

Para el caso que nos ocupa se evidencia plenamente del referido contrato de compraventa que en su momento celebrasen los señores: De una parte DIANA ALEXANDRA MARTINEZ ARANGO y de la otra los señores FARID GUZMAN ALDANA y PAOLA ANDREA ROJAS SILVA, tiene plena validez pues fue firmado por las partes, y allí se establecieron una serie de cláusulas y condiciones: Tales como que lo vendido por estos últimos es o se trataba del apartamento 502 y el garaje numero 129; bienes inmuebles que forman parte del CONJUNTO RESIDENCIAL COVADONGA REAL APARTAMENTO PH, ubicado en la carrera 87 B No 19 -A - 66 antes carrera 85 No 26 – 66 de la nomenclatura urbana de la ciudad de Bogotá; - Que allí se estableció que el valor del mencionado negocio jurídico ascendió a la suma de DOSCIENTOS TREINTA MILLONES DE PESOS ($ 230`000.000) MONEDA CORRIENTE, - Que los mencionados bienes inmuebles apartamento 502 y el garaje número 129, prometidos en venta se encontraban en manos de los señores GUZMAN ALDANA y ROJAS SILVA; - Que quienes figuran como vendedores en este acto se encontraban en cabeza de los mencionados bienes inmuebles apartamento 502 y el garaje número 129 y así figura tanto en los documentos aportados escritura pública 5899 de fecha siete (07) de octubre del año dos mil cinco (2005), así como los certificados de Tradición y Libertad respecto de los bienes inmuebles enunciados y distinguidos con los Folios de Matricula Inmobiliaria Nos 50 C – 1604917 y 50 C – 1604805 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos del Círculo de Bogotá, - Que se estableció igualmente en el mentado contrato de compraventa, que para la suscripción de la respectiva escritura pública los mencionados bienes inmuebles se fijaba el día miércoles treinta (30) de octubre del año dos mil trece (2013) a la hora de la 10 A:M, en la Notaria Setenta y Dos del Círculo de Bogotá: - Que en la misma fecha de celebración del negocio jurídico los aquí vendedores señores FARID GUZMAN ALDANA y PAOLA ANDREA ROJAS SILVA, hacen o haría entrega de los mencionados bienes inmuebles a la aquí comparadora señora DIANA ALEXANDRA MARTINEZ ARANGO, entre otras de las pactadas. Lo cual evidencia que no se trata de los negocios que la norma cita como ilegales y que no puedan tener validez jurídica

c. Que la promesa fije un plazo o condición que determine la época en que ha de celebrarse el contrato, requisito que se satisface pues se fijó en el citado contrato de compraventa como fecha para para la transferencia o realización de la escritura pública el día miércoles treinta (30) de octubre del año dos mil trece (2013) a la hora de la 10 A : M, en la Notaria Setenta y Dos del Círculo de Bogotá; fecha esta en la cual mi representada señora DIANA ALEXANDRA MARTINEZ ARANGO, estuvo presta a recibir la transferencia de los mencionados bienes inmuebles como se dijo o lo que es lo mismo el perfeccionamiento y cumplimiento del referido de compraventa, sin que se haya finiquitado dicho suscripción del acto escriturario dado el incumplimiento de los señores: FARID GUZMAN ALDANA y PAOLA ANDREA ROJAS SILVA

d. Por último, que se determine de tal suerte el contrato que para su perfeccionamiento sólo falte la tradición de la cosa o las formalidades legales. Este requisito se cumple cuando a la promesa de compraventa sólo le falta la formalidad de la escritura pública para convertirse en contrato de venta de los referidos bienes inmuebles. Que para el caso que nos ocupa la señora DIANA ALEXANDRA MARTINEZ ARANGO, estuvo presta a recibir la transferencia como ya se manifestó de los mencionados bienes el día treinta (30) de octubre del año dos mil trece (2013); sin que hasta la fecha se haya realizado este acto escriturario por parte de los mencionados vendedores señores GUZMAN ALDANA y ROJAS SILVA.

- Para el caso concreto, el contrato de promesa de compraventa reúne a cabalidad todos los presupuestos impuestos por el artículo 89 de la Ley 153 de 1.887 por lo que se entrará realizar un análisis de las obligaciones de las partes al tenor del mencionado contrato de venta:

1.- OBLIGACIONES DEL VENDEDOR Y DEL COMPRADOR. Ante todo, debe recalcarse tal como lo ha sostenido la Corte Suprema de Justicia, que la obligación específica que surge para las partes en el contrato de promesa, es la de concurrir a la celebración eficaz del contrato prometido, en el término o al cumplimiento de la obligación al efecto estipulados; esto es que, la promesa sólo produce obligaciones de hacer, a más de las estipuladas en el mismo contrato.

La promesa de compraventa allegada, establece claramente la obligación de las partes de comparecer día treinta (30) de octubre del año dos mil trece (2013) a la hora de la 10 A : M, a suscribir la mencionada escritura pública en la Notaria Setenta y Dos del Círculo de Bogotá, es decir, su eventual dominio. Hecho este que a la postre no se ha cumplido dada la negligencia e incumplimiento de los señores FARID GUZMAN ALDANA y PAOLA ANDREA ROJAS SILVA, lo que se traduce en el un incumplimiento a lo pactado en el contrato de compraventa suscrito en su momento (dos de octubre del año dos mil trece) por parte de estos últimos. Incluso da cuenta el certificado de Tradición y libertad aportado al plenario soportaba un gravamen hipotecario.

2.- De otro lado para la compradora señora DIANA ALEXANDRA MARTINEZ ARANGO, sus obligaciones se reducen al pago del precio en la forma establecida en el contrato de venta, esto es pagar el precio pactado, lo cual se hizo en la fecha de celebración de la promesa de contrato de compraventa tal y como allí quedo estipulado; pues así quedo plenamente probado y se dejó por sentado en el contrato a arrimado con la demanda se estableció claramente el monto del precio como contraprestación de la cosa prometida en venta y el plazo para eventual transferencia de dominio.

Además, que mi representada señora DIANA ALEXANDRA MARTINEZ ARANGO, siempre estuvo presta a recibir de manos de los señores FARID GUZMAN ALDANA y PAOLA ANDREA ROJAS SILVA, la mencionada escritura pública que solemnizase el acto prometido respecto de los bienes inmuebles mencionados

QUÉ ES LA RESOLUCIÓN DE UN CONTRATO

Cuando se firma un contrato este puede terminar por voluntad de las partes, por incumplimiento de alguna de las partes, o por decisión judicial, y dicha resolución tiene una serie de efectos que se deben considerar.

RESOLUCIÓN DE CONTRATO

En palabras sencillas, la resolución de un contrato es la forma mediante la cual se deja sin efecto un contrato, bien por voluntad de las partes o por decisión judicial a instancias de una de las partes.

La resolución de un contrato por lo general tiene efectos retroactivos y por supuesto cesa todo efecto futuro del contrato por cuanto este se deshace.

La resolución del contrato implica la extinción del mismo, su desaparición, por lo tanto, se hace inoponible por la ausencia de todo vínculo jurídico que pudo derivarse de su existencia.

EFECTOS DE LA RESOLUCIÓN DEL CONTRATO.

La resolución del contrato extingue todo vínculo jurídico derivado de él, por lo tanto, deja sin efecto toda obligación pasada y futura debido a la retroactividad que lo caracteriza, excepto las necesarias para regresar las cosas al estado anterior.

En efecto, la principal consecuencia de la resolución de un contrato es que tiene el efecto de volver las cosas a como estaban antes de la celebración del mismo, lo que obligadamente conlleva a que exista la restitución de mutuas como bien lo advierte la sala civil de la corte suprema de justicia en sentencia SC11287 del 17 de agosto de 2016 con ponencia del magistrado Ariel Salazar Martínez

El efecto propio de la declaración de resolución del contrato es regresar las cosas a su estado anterior, lo cual se cumple a través de las restituciones mutuas que –en términos generales– surgen para los contratantes en virtud del conjunto de normas que regulan las prestaciones en materia de reivindicación. Y, para el caso específico de la condición resolutoria tácita del contrato de compraventa, las contempladas en los artículos pertinentes que rigen tal materia.

Por una ficción de la ley, se reputa que el contrato destruido no ha existido jamás, a consecuencia de lo cual cada parte recupera lo que en virtud de él entregó a la otra, considerándose que las cosas vuelven al estado que tenían antes de la venta.»

Ante esta situación el vendedor puede exigir la resolución del contrato, que de declararse implica que el juez ordene la restitución de las mutuas, que consiste en que el comprador reintegre la cosa al vendedor y el vendedor devuelva lo que el comprador hubiera pagado.

En sentencia de la Corte Suprema de Justicia refiere y afirma al respecto:

«En razón de la resolución de la compraventa por incumplimiento del comprador, las partes se encuentran compelidas a verificar las restituciones recíprocas, por lo que el vendedor tiene derecho a que se le restituya la cosa entregada y los frutos que ésta hubiere producido. Por su parte, el comprador tiene derecho a que se le restituya el pago que haya realizado del precio de la cosa. Esta suma ha de ser real, es decir actualizada para el momento de esta sentencia, toda vez que la indexación de una suma de dinero no comporta un beneficio ni puede confundirse con los frutos civiles que ella produce, porque simplemente constituye el ajuste de su valor para contrarrestar la pérdida de poder adquisitivo de la moneda, pues de lo contrario se estaría devolviendo al comprador una cantidad muy inferior a la que entregó en realidad.»

Aquí se avizora que el vendedor ha recibido dinero del comprador, y cuando lo reintegre en ocasión a la restitución de mutuas debe devolver ese dinero actualizado, lo cual resulta más que justo cuando han pasado varios años desde que se hizo el negocio, pues si la restitución de mutuas se hace poco tiempo luego de firmado el contrato esa indexación no tiene sentido, pero recordemos llevamos más de diez (10) años en las mismas

SURGEN ENTONCES LOS EFECTOS DE LA RESOLUCIÓN DEL CONTRATO DE COMPRAVENTA POR NO REALIZAR LA TRANSFERENCIA DE LOS DERECHOS DERIVADOS DE LA COMPRAVENTA DE LOS BIENES INMUEBLES

Cuando el vendedor es decir los señores FARID GUZMAN ALDANA y PAOLA ANDREA ROJAS SILVA, incumplen la obligación de realizar la escritura pública de los bienes inmuebles referenciados es decir, su eventual dominio en favor de la señora DIANA ALEXANDRA MARTINEZ ARANGO, esta puede exigir la resolución del contrato de venta con la consiguiente devolución de los dineros pagados por los precitados bienes inmuebles, pues se evidencia el incumplimiento por parte de los vendedores señores FARID GUZMAN ALDANA y PAOLA ANDREA ROJAS SILVA, en su obligación de realizar la mentada transferencia en el lugar y fecha convenidos, máxime cuando tal y como ya se manifestó, pues aun cuando podían realizar de contera dicha transferencia, también lo es que para ese época los referidos inmuebles se encontraban afectos de gravamen hipotecario, uno de los aspectos que llaman la atención es que incluso en la compraventa se estipuló que los vendedores saldrían al saneamiento de los bienes y se vislumbra que el mismo presentaba un hipoteca la cual no se levantó sino tiempo después, a más presentaban mora en la administración, y servicios públicos.

Es así que, si se resuelve el contrato de compraventa dado el incumplimiento de los señores FARID GUZMAN ALDANA y PAOLA ANDREA ROJAS SILVA, surgen una serie de derechos de conformidad con lo señalado en el artículo 1932 del código civil.

El comprador en caso de resolución del contrato por incumplimiento del vendedor tiene derecho:

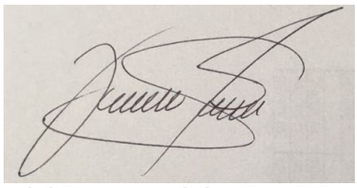
- A que se le restituya el pago que haya realizado del precio de la cosa. Esta suma ha de ser real, es decir actualizada para el momento de esta sentencia, toda vez que la indexación de una suma de dinero no comporta un beneficio ni puede confundirse con los frutos civiles que ella produce, porque simplemente constituye el ajuste de su valor para contrarrestar la pérdida de poder adquisitivo de la moneda, pues de lo contrario se estaría devolviendo al comprador una cantidad muy inferior a la que entregó en realidad.»

PRETENSION

Por lo anteriormente expuesto solicito muy comedidamente a la Honorable Magistrada, se sirva despachar favorablemente la pretensión objeto del presente recurso de apelación en el sentido de indicar que la suma entregada por mi mandante señora DIANA ALEXANDRA MARTINEZ ARANGO para con los señores FARID GUZMAN ALDANA y PAOLA ANDREA ROJAS SILVA, la misma debe ser actualizada o indicativa del pago de intereses a la fecha de la sentencia o del pago o de la devolución de los mismos.

De la Honorable Magistrada

Atentamente,



JOSE JUAN GONZALEZ LOPEZ
C. C. No 6´775.818 de Tunja
T. P. No 132.875 del Consejo Superior de la J.
josejuangonzalezlopez@hotmail.com

MEMORIAL PARA REGISTRAR DRA CRUZ MIRANDA RV: RADICADO No: 11001310302220130047502

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Lun 24/04/2023 4:43 PM

Para: **2 GRUPO CIVIL <2grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

1 archivos adjuntos (411 KB)
_Radicado. 11001310302220130047502 RECURSO EN CONTRA DE SENTENCIA.pdf;

MEMORIAL PARA REGISTRAR DRA CRUZ MIRANDA

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: crubiosinisterraz@yahoo.es <crubiosinisterraz@yahoo.es>
Enviado: lunes, 24 de abril de 2023 4:29 p. m.
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: RADICADO No: 11001310302220130047502

Señores
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
SALA CIVIL – Despacho 20
M. P. DRA. MARIA PATRICIA CRUZ MIRANDA
Email:
E. S. D.
REF.: PROCESO REIVINDICATORIO
DEMANDANTE: MARÍA TERESA MORENO ESPINAL 43522115 -
DMANDADO: NELLY CONSUELO BARBOSA VANEGAS 63136638 .
RADICADO No: 110013103022**20130047**502
ASUNTO: ASUNTO: RECURSO DE APELACIÓN EN CONTRA DE LA SENTENCIA ADIADA Once (11) de noviembre de dos mil veintiuno (2021) y notificada por estado el día 12 de noviembre de 2021.

Excelente día,
Muchas gracias, Att.
CARMEN BELTSY RUBIO SINISTERRA

Señores
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
SALA CIVIL – Despacho 20
M. P. DRA. MARIA PATRICIA CRUZ MIRANDA
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

REF.: PROCESO REIVINDICATORIO DE: 43522115 - MARÍA TERESA MORENO ESPINAL vs 63136638 - **NELLY CONSUELO BARBOSA VANEGAS**.
RADICADO No: 110013103022**20130047502**

ASUNTO: ASUNTO: RECURSO DE APELACIÓN EN CONTRA DE LA SENTENCIA ADIADA Once (11) de noviembre de dos mil veintiuno (2021) y notificada por estado el día 12 de noviembre de 2021.

CARMEN BELTSY RUBIO SINISTERRA, identificada civil y profesionalmente, actuando en calidad de apoderada de la **sra. NELLY CONSUELO BARBOSA VANEGAS,** por medio del presente escrito y con la educación acostumbrada, concurro al Honorable Despacho, con el fin de:

INTERPONER RECURSO DE APELACIÓN

En contra de la sentencia del Once (11) de noviembre de dos mil veintiuno (2021) y notificada por estado el día 12 de noviembre de 2021- el cual desestima los medios de defensa en la demanda principal y no acoge las pretensiones en la demanda de reconvención.

Para el efecto se tiene los puntos de inconformidad.

En la sentencia aquí atacada se denota:

> **En primer lugar, debe tenerse en cuenta que en el libelo de demanda primigenia, en los hechos octavo al décimo sexto**, se hace referencia a que la señora NELLY CONSUELO BARBOSA VANEGAS ingresó a los pisos primero y segundo del bien inmueble objeto de reivindicación en calidad de arrendataria, dado que, en su decir, dicho contrato de arrendamiento se celebró el 1° de mayo de 2002 respecto al primer piso por valor de$ 300.000 y posteriormente, el 1° de agosto de 2002 respecto del segundo piso, pactando un cobro adicional del $ 200.000 para un total de$ 500.000,· canon que se fue incrementando hasta el año 2013 fijado en a suma de $ 570.000, rubros que canceló la demandada hasta el 15 de febrero del año 2013…"[1]

La sentencia de entrada da por cierto unos hechos, los cuales son justamente los de la demanda del proceso reivindicatorio, pues precisamente **por carecer la demandante de contrato de arrendamiento, pues nunca lo hubo**, la misma demanda en los hechos se tenía que colocar que mi poderdante "había entrado en calidad de arrendataria", cosa que hasta el día de hoy mi mandante Sra. NELLY CONSUELO BARBOSA VANEGAS no lo ha tenido.

Seguidamente la sentencia se apoya en los dichos precisamente de la demandante, pues como es lógico ella tratara por siempre de indicar que mi poderdante no es poseedora.

Otro apoyo que encuentra la sentencia es que la demandante- reivindicatorio- **MARÍA TERESA MORENO ESPINAL –** arrimó prueba declaración interrogatorio de parte- la cual no es concluyente para los efectos.

[1] sentencia del Once (11) de noviembre de dos mil veintiuno (2021) y notificada por estado el día 12 de noviembre de 2021- pagina 8/19. Negrilla y rayado propio

La sentencia también da por sentado como se extrae que mi poderdante **entro como tenedora**:

> "…**De lo anterior, fácil resulta concluir que, de acuerdo con lo indicado por la demandante, la calidad en la ingresó la señora NELL Y CONSUELO BARBOSA al primer y segundo piso, no fue la de poseedora, sino de tenedora del bien inmueble o al menos así lo relató en el discurrir del presente proceso…"**[2]

Sr Juez, no es tan fácil, según esta humilde servidora, decir que "fácil resulta concluir…", pues si hacemos un análisis, en un primer inicio se afirma que ingreso como "arrendataria" apoyada en los dichos de la demandante, pero avanzada la sentencia, más adelante le cambia de calificación y señala que ingreso como una "tenedora". Si miramos de toda la carga probatoria arrimada, no se tuvieron en cuenta o no le dieron fuerza los testimonios de: CAMPO ALBERTO GÓMEZ MORENO y RICARDO SIERRA NOVOA, personas estas que incluso reafirmaron en sus testimonios y miran que mi poderdante **Sra. NELLY CONSUELO BARBOSA VANEGAS**, es la verdadera poseedora del primer y segundo piso del bien inmueble objeto de este proceso.

En la sentencia toma o interpreta un hecho, dando un sentido que no se ajusta al mismo, cuando dice:

> "…Aunado a la anterior, de las pruebas recaudadas no se vislumbra en principio la calidad de poseedora que se arroga la demandada, pues esto se reafirma con las mismas manifestaciones hechas por la señora NELLY CONSUELO BARBOSA en el curso de la inspección judicial, oportunidad en la cual refirió: " Yo entre porque don RICHARD SERRATO me dejó entrar, él es el esposo de doña MARÍA TERESA, esto fue a mediados del años 2002, él me dijo porque yo tenía una amistad con él y me dijo que trabajara y que dispusiera del local para que sacara los niños adelante..."[3]

Precisamente y para este servidora, tal afirmación debe dársele una interpretación, que cuando mi poderdante NELLY CONSUELO BARBOSA, ingreso al predio **lo realizo sin clandestinidad, sin ocultamiento, sin violencia** (elementos de la posesión), Maxime a que quien la dejó entrar RICHARD SERRATO, para ese entonces tenía una relación sentimental con mi mandante. Ahora bien, decir que ella – mi poderdante reconoce dominio ajeno cuando dice:

> "... yo le cambié la fachada, le coloqué rejas con el consentimiento de Richard, el esposo de doña María Teresa, él **me dijo que está es su casa cuídela y trabaje y saque esos niños adelante** ..."[4]

El efecto es según lo mostrado, o afirmado, en primer lugar RICHARD SERRATO, no es parte es este proceso mucho menos demándate dentro de este proceso, es decir que no se esta reconociendo dominio ajeno a nadie, la aquí demandante MARÍA TERESA, en segundo lugar, también hay que tener en cuenta que el mismo RICHARD SERRATO afirma en la misma base que toma la sentencia "…**está es su casa cuídela y trabaje y saque esos niños adelante..."** es decir el mismo Sr SERRATO **además de dejarla entrar sin violencia, sin ocultamiento, también le da la calificación de dueña a mi poderdante**. El ingreso a la casa objeto de este proceso, jamás estuvo sujeto a condiciones donde se reconozca dominio ajeno, pues "esta es su casa."

Mi poderdante dentro de plenario acredita pago servicios públicos, pago de impuestos, incluso arrendamientos de una parte del local al Sr RICARDO SIERRA NOVOA, situación que dentro del proceso nunca fue desvirtuado y que fuera de este proceso **jamás hubo reclamación alguna** por subarriendo por parte de MARÍA TERESA MORENO ESPINAL para con mi poderdante NELLY CONSUELO BARBOSA, pues no había por que hacerlo.

---

[2] sentencia del Once (11) de noviembre de dos mil veintiuno (2021) y notificada por estado el día 12 de noviembre de 2021- pagina 9/19. Negrilla y rayado propio
[3] Ibidem.
[4] sentencia del Once (11) de noviembre de dos mil veintiuno (2021) y notificada por estado el día 12 de noviembre de 2021- pagina 9/19. Negrilla y rayado propio

En la sentencia de la cual es objeto los presentes recursos, entrándose al capítulo de:

> "...De la demanda en reconvención…"[5] cuando en su página 14 dice "...luego entonces, es desde dicha data y no desde el 2002, que ha de contabilizarse el término prescriptivo, es decir que, para la fecha de presentación de la demanda de reconvención, 24 de enero de 2014, acreditaba menos de un año de posesión..",

para este servidora no es de recibo, pues argumentar o tratar de decir que por que mi poderdante solo hasta la fecha del interrogatorio de parte extraprocesal afirmo en estrado judicial que era la poseedora, y tomar esa fecha como punto de inicio, es dejar como lo fue en la presente sentencia, pruebas sin valorar como los terceros particulares que datan que mi poderdante es poseedora de vieja data (mediados 2002).

Si observamos en la declaración que rindiera RICHARD SERRATO, para tratar de apoyar a la demandante MARÍA TERESA MORENO ESPINAL, se puede ver y escuchar que el mismo deponente se acuerda de detalles tan meticulosos según el mismo testimoniante como: la ropa como iba vestida, pero al indagarse las condiciones del **"presunto contrato de arrendamiento" no aporta nada, ni las condiciones, ni los montos, ni la periodicidad**. Lógicamente es que **nunca hubo un contrato de arrendamiento** como la demandante trata de hacerlo ver.

En el interrogatorio rendido por MARÍA TERESA MORENO ESPINAL, al indagarse por la existencia, condiciones del presunto contrato de arrendamiento escrito, no se vislumbra condiciones, montos fijos, y mucho menos denuncia de perdida del presunto contrato de arrendamiento escrito, el cual tratan de hacer valer en este proceso.

Para esta servidora, son detalles que el juzgador paso por alto.

En cuanto a los frutos, los mismos no tuvieron en cuenta las mejoras o en la sentencia no se tiene en cuenta las mejoras de buena fe realizadas por mi poderdante y si, los frutos en contra de mi mandante.

Es de anotar también que el presente proceso supero el año para que fuera dictada la sentencia, la cual decae en nulidad por falta de competencia.

Por lo anterior se considera que los medios de defensa esbozados en el proceso Reivindicatorio y las pretensiones del Proceso de Reconvención tienen asidero, por ende, se solicita desde ya revocar la sentencia aquí atacada y hallar prosperidad a lo solicitado por mi poderdante.

Solicito **muy respetuosamente se conceda el Recurso para que sea el superior jerárquico quien desate el mismo, teniendo como sustento este recurso tanto para la demanda Reivindicatoria como para la demanda de Reconvención.**

NOTIFICACIONES- CANAL DE ENTERADO

Mi poderdante: **NELLY CONSUELO BARBOSA VANEGAS. Celular WhatsApp: 3112312000**

La suscrita: Celular. 3133674411, correo electrónico: crubiosinisterraz@yahoo.es

Con sentimientos de Respeto,
Cordialmente



CARMEN BELTSY RUBIO SINISTERRA
C.C. No. 41.782.361 de Bogotá D.C. T.P. No. 1463.263 del C.S.J.

[5] Ibidem página 13/19. Negrilla y rayado propio