MEMORIAL PARA REGISTRAR DR. SUAREZ OROZCO RV: 2019-0047 sustentación apelación

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 01/03/2023 16:40

Para: **2 GRUPO CIVIL <2grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

MEMORIAL PARA REGISTRAR DR. SUAREZ OROZCO.

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: roberto carlos gonzalez cardenas <rcgonzalez626@gmail.com>
Enviado: miércoles, 1 de marzo de 2023 4:36 p. m.
Para: santiagodiazvarela.abogado@gmail.com <santiagodiazvarela.abogado@gmail.com>; Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: 2019-0047 sustentación apelación

Muy buenas tardes como apoderado de la parte actora dentro del término de ley sustento el recurso de apelación en el presente adjunto

JUZGADO 04 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
RESOLUCIÓN DE PROMESA DE COMPRAVENTA
RADICADO No. 11001310300420190004701
DE CESAR ORLANDO HAMON GAMBOA Y OTRO
CONTRA: REINALDO PEREZ SANCHEZ

Del H. Magistrado

Atte.
--
ROBERTO CARLOS GONZALEZ
ABOGADO
CEL 3106131012

H. MAGISTRADO PONENTE
JUAN PABLO SUAREZ OROZCO
SALA DE DECISIÓN CIVIL
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA
E. S. D.

JUZGADO 04 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
RESOLUCION DE PROMESA DE COMPRAVENTA
RADICADO No. 11001310300420190004701
DE CESAR ORLANDO HAMON GAMBOA Y OTRO
CONTRA: REINALDO PEREZ SANCHEZ

ROBERTO CARLOS GONZALEZ CARDENAS, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando como apoderado de la parte demandante, dentro del asunto de la referencia, acudo a su Honorable Despacho, dentro del término de ley con el fin de sustentar el **Recurso De Apelación**, contra la sentencia de Fecha veinticuatro (24) De noviembre de 2022, recurso que argumento, lo cual hago en los siguientes términos:

1. Frente a la sentencia apelada el primer reparo directo de carácter probatorio, en el entendido, que el Señor Juez 4 Civil del Circuito, a pesar de dar la validez del contrato de compraventa, no le dio la validez respectiva a la autorización referente a la notaria 46 del circulo notarial de Bogotá, ya que dicha autorización para el despacho no estipulaba que podía suscribir José olmedo Riveros al no tener la respectiva representación para firmar la promesa de compraventa en nombre de Reinaldo Pérez, al no facultarse esta gestión, sin embargo en la etapa probatoria, especialmente en el interrogatorio de parte que se le absolvió al hoy demandado dejo muchas dudas, respecto dentro de lo que el Sr. Perez argumento como desconocimiento total del negocio jurídico entre los hoy demandantes y el conocido que dejo a cargo de la venta de la casa objeto de las presentes diligencias.

   Téngase en cuenta, que en el interrogatorio de parte cuando el señor juez de primera instancia le pregunta sobre si conoce

o no la venta de casa, el desconoce la inmobiliaria, desconoce al acreedor hipotecaria, y dice que conoce de vista a José Olmedo por unos posibles negocios con los reinsertados de las Farc que no se dieron. Sin embargo cuando el suscrito le pregunto sobre temas obvios sus respuestas no fueron coherentes.

Por ejemplo no quedo claro en qué calidad vendía el señor Jose Olmedo el predio del señor Reinaldo, porqué indica que lo dejo como encargado de la venta del inmueble,. Pero a su vez firmaron una promesa de venta, le da las llaves al señor Jose Olmedo y según el en su versión pasan meses sin saber que paso con el Inmueble y un día sin más ni más, le da por saber que paso con su inmueble realmente, y es cuando se entera que el inmueble ya está ocupado y con gran sorpresa por personas que él nunca ha visto. Realmente es muy difícil creer que un inmueble que el hoy demandado pone en venta para adquirir liquidez, no reciba dinero, no sepa en qué estado de ocupación esta, y pasen meses, y no sepa que negocio se hizo, máxime cuando el demandado Pérez Firma una acreencia hipotecaria.

También cuando se le pregunta sobre la autorización autenticada en la notaria 46 de este círculo notarial que le dio al señor Jose Olmedo, el hoy demandando indica no acordarse de haber dado la autorización, volvemos al mismo punto el objeto de la venta es liquidez y dice no acordarse de haber el ido a la notaria a firmar una autorización, realmente no es clara la versión.

En el caso de la hipoteca, negó tajantemente conocer al acreedor hipotecario, simplemente índico que cuando lo conoció, fue el mismo día que firmo la hipoteca sobre un predio de él y que el dinero fue para Jose Olmedo, sin embargo en diligencia de testimonio, Einer Rengifo acreedor hipotecario indico cuantas veces se vieron, como fue el negocio inicial que era la posible compra del inmueble y después se dio lo del préstamo sobre hipoteca, y también nos explicó que había cobrado y pagado unas cuotas por intereses. Porque el Sr. Perez indico que firmo una hipoteca de un predio de el para que la pagara Jose Olmedo, pero no quedo claro en si cual fue el objeto del negocio.

Asimismo cuando el suscrito le pregunta que si recibió el dinero de la hipoteca como abono al negocio de venta del inmueble que tenía con José Olmedo o para que era es dinero, no fue claro en la respuesta. Siempre en el testimonio dejo un mar de dudas, porque lo que el realizo con sus actos no se compadecen con el interrogatorio donde él demandado se considera víctima en asalto a su buena fe, máxime cuando él se dedica al negocio de las ventas de inmuebles, como parte de su desarrollo comercial

2. El señor juez de primera instancia, en su sentencia indica que no logro probarse que las comunicaciones en este caso audios de Whatsapp, provinieran del hoy demandado, sin embargo para el señor Juez en su sentir, no se logró probar que la voz proviniera del señor Reinaldo Pérez, pero en la etapa probatoria que fue muy extensa, se recibieron pruebas periciales de dos fonoaudiólogas, donde fueron ampliamente interrogadas por el señor Juez de primera instancia, pero aun así a pesar de esas horas de recepción de la prueba, en ningún momento de la sentencia se trata esta prueba, quedo en manto de duda si era o no la voz del Señor Reinaldo Pérez, que en caso tal, hubiese destrabado la incógnita si sabía o no del negocio jurídico y si las excusas presentadas junto con los cambios de fecha para la firma de la escritura se acercaban a la realidad, es una prueba muy importante, para dar veracidad a la verdadera situación que se presentó con la forma de negociación y el porqué de que se dieron la cosas, y sencillamente obra por su ausencia de la sentencia esta prueba, la sentencia hace ver como si esta prueba que se practicó con dos profesionales y fueron varias horas, nunca se hubiese practicado, dejando así con dudas de lo realmente sucedido.

3. Tratándose de la autorización, indica el despacho que no se puede probar su contenido, porque al ser un sticker, puedo haber sido sobrepuesto, sin embargo el investigador en la etapa probatoria índico que la autorización si tenía su ´plena validez, explico todo su trabajo de campo, de cómo lo puede verificar una persona del común, hasta como se realiza de manera profesional, y por ello darle valor a un sistema de seguridad pero restarle al contenido

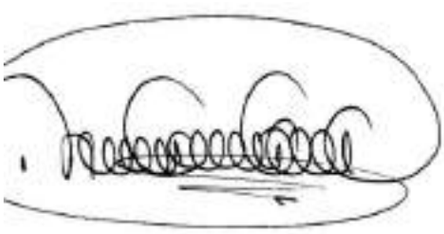
no es lógico, si tiene validez el esticker, lo tiene la firma, ahora como va tener una parte y desconocer el contenido por meros formalismos, asimismo queda acreditado que si fue el demandado a firmar el documento, a pesar de indicar no haber asistido.

4. El hoy demandado Reinando Pérez Sánchez no dejo en claro en qué calidad estaba el señor José Olmedo Riveros, con respecto al inmueble objeto de las presentes diligencias, no sabemos si era en calidad de comprador o en calidad de representante para la venta del bien inmueble, es imposible, que la misma persona que realiza el negocio, no sepa en qué calidad se actuaba, porqué en unas partes del interrogatorio, le vendió el inmueble y José Olmedo No le cumplió con el pago prometido e inicio una acción judicial y por otra parte José Olmedo le colaboraba con la venta del inmueble, y para el señor Juez el interrogatorio de parte no tuvo ningún efecto de confesión, si el despacho toma el interrogatorio con las demás pruebas testimoniales, y asimismo con las demás pruebas que no observo ni planteo en la sentencia de primera instancia hubiese tenido otro puno de vista.

Por lo explicado por el suscrito anteriormente le solicito al H. Magistrado ponente y a la sala Revocar la sentencia proferida por el señor juez 4 Civil Del Circuito de fecha noviembre 24 de 2022 y como consecuencia de lo anterior acceder a las pretensiones de la demanda.

Del H. Magistrado.

Atentamente,



ROBERTO CARLOS GONZALEZ CARDENAS
C.C. 79.813.610 de Bogotá
T.P. 190.826 del C.S. De la J.

MEMORIAL PARA REGISTRAR DR. SUAREZ GONZALEZ RV: 11001310300520210001501 (UF6-162) SUSTENTACION RECURSO DE APELACION SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 24/02/2023 14:26

Para: **2 GRUPO CIVIL <2grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

MEMORIAL PARA REGISTRAR DR. SUAREZ GONZALEZ

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: Notificaciones Ruta Costera <notificaciones@rutacostera.co>
Enviado: viernes, 24 de febrero de 2023 2:13 p. m.
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: 11001310300520210001501 (UF6-162) SUSTENTACION RECURSO DE APELACION SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Señores:
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA CIVIL
secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

REF.	**EXPROPIACIÓN JUDICIAL**
DEMANDANTE	**AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI NIT. 830.125.996-9**
DEMANDADOS	**CLEMENCIA GRILLO S.A. CONJUNTO RESIDENCIAL LAGOMAR**
RADICADO	**11001310300520210001501**

MARIA CRISTINA MARTINEZ BERDUGO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 49.797.057 de Valledupar (Cesar) y Tarjeta Profesional Nº141.177 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de apoderada de la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA**; por medio del presente escrito, estando dentro del término, conforme a lo ordenado por su despacho en auto de fecha 16 de febrero de 2023 (notificado por estado el 17 de febrero de 2023), me permito presentar ante ustedes, **SUSTENTA el RECURSO DE APELACION** contra la sentencia complementaria proferida en fecha 18 de enero de 2023 (Notificada por estado el 19 de enero de 2023) que adiciona la sentencia proferida en fecha 29 de agosto de 2022, conforme a los argumentos expuestos en el documento adjunto.

NOTIFICACION NUEVO CANAL DE NOTIFICACIONES JUDICIALES

En atención a lo dispuesto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso y párrafo 2 del articulo 3 de la Ley 2213 de 2022, me permito comunicar al despacho y a las partes que he cambiado el canal electrónico de notificaciones judiciales. Por lo tanto, a partir de la fecha recibiré notificaciones en la siguiente dirección: notificaciones@rutacostera.co

Atentamente,

MARIA CRISTINA MARTINEZ BERDUGO
C.C. No. 49.797.057 de Valledupar (Cesar)
T.P. No. 141.177 del C.S.J.

Doctor.
Mag. LUIS ROBERTO SUÁREZ GONZÁLEZ
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA CIVIL
secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

REF.	**EXPROPIACIÓN JUDICIAL**
DEMANDANTE	**AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI** **NIT. 830.125.996-9**
DEMANDADOS	**CLEMENCIA GRILLO S.A.** **CONJUNTO RESIDENCIAL LAGOMAR**
RADICADO	**11001310300520210001501**

MARIA CRISTINA MARTINEZ BERDUGO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 49.797.057 de Valledupar (Cesar) y Tarjeta Profesional Nº141.177 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de apoderada de la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA**; por medio del presente escrito, estando dentro del término, conforme a lo ordenado por su despacho en auto de fecha 16 de febrero de 2023 (notificado por estado el 17 de febrero de 2023), me permito presentar ante ustedes, **SUSTENTA el RECURSO DE APELACION** contra la sentencia complementaria proferida en fecha 18 de enero de 2023 (Notificada por estado el 19 de enero de 2023) que adiciona la sentencia proferida en fecha 29 de agosto de 2022, conforme a los siguientes argumentos:

1. Su despacho en fecha 18 de enero de 2023 (notificada por estado el 19 de enero de 2023), decidió mediante sentencia complementaria la solicitud de adición presentada por la suscrita resolviendo lo siguiente: "***PRIMERO:*** *ADICIONAR la sentencia de fecha 29 de agosto de 2022, para disponer: NEGAR parcialmente las pretensiones segunda y cuarta de la demanda sólo frente a los tópicos cuya adición se depreca, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia".*

2. La pretensión **SEGUNDA** contenida en el libelo de la demanda a su tenor quedó asi: "*SEGUNDA: Como consecuencia de lo anterior, se ordene al Registrador de Instrumentos Públicos de Barranquilla, abrir un nuevo folio de matrícula Inmobiliaria sobre el predio objeto de expropiación, libres medidas cautelares, inscripciones, gravámenes y limitaciones de dominio relacionada con el Régimen de Propiedad Horizontal".*

3. Resulta entonces, que ante la decisión del despacho de negar la pretensión relacionada con la apertura de un nuevo folio a favor de la ANI, correspondiente al area requerida que es objeto del presente proceso (**144,80M2**) que han de segregarse del predio de mayor extensión identificado con el folio de matricula Inmobiliaria No. 040-363637 de la oficina de registro de instrumentos públicos de Barranquilla, tengo mis reparos que se fundamentan en lo siguiente:

3.1. Tal como quedó establecido en el libelo demandatorio y la documental probatoria el proceso de expropiación recae sobre una porción del terreno de **144,80 M2** que se **SEGREGA** del predio de mayor extensión de propiedad de la sociedad **CLEMENCIA GRILLO S.A.**, identificado con el folio de matricula Inmobiliaria No. 040-363637 de la oficina de registro de instrumentos públicso de Barranquilla.

3.2. Resulta entonces procedente que teniendo en cuenta que lo expropiado es una porción de terreno que se segrega del predio de mayor extensión mencionado, al tenor de lo dispuesto en el art. 51 de la ley 1579 de 2012, se debe ordenar en sede judicial la apertura de un nuevo folio de manera que el unico titular de dominio del area requerida expropiada por su despacho sea la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA, **con el fin de no constituirse en comunidad con el titular de dominio.**

3.3. Aunado a lo anterior, todas las ordenaciones relacionada con el area que se expropia a favor de la ANI deben ir contenidas en la sentencia que se dicte dentro del presente proceso por cuanto junto con el acta de entrega definitiva constituyen el titulo de dominio a favor del demandante.

3.4. Ahora bien, la orden de su despacho de apertura de un nuevo folio de matricula Inmobiliaria con el area requerida para la ejecución del proyecto, expropiada al interior del presente proceso, debe venir acompañada de la disposición de que el mismo se encuentre libre de gravámenes, medidas cautelares y limitaciones, con el fin de que no exista ningún impedimento para el goce del pleno derecho de propiedad a favor de la ANI.

3.5. Como colorario de lo expuesto, resulta pertinente que la anotación relacionada con la limitación al dominio producto del **REGLAMENTO DE PROPIEDAD HORIZONTAL** ha de cancelarse a la luz de lo dispuesto en el numeral 7 del art. 399 del C.G.P. en razón a la orden de expropiación judicial impartida por el despacho de primera instancia sobre la porcion de terreno que se segrega del predio de mayor extensión de propiedad de la sociedad CLEMENCIA GRILLO S.A.

Aunado a la noramtividad expuesta, resulta procedente que se acceda al presente recurso, por cuanto la orden de expropiación que se otorgo a favor de la **AGENCIA NACONAL DE INFRAESTRUCTURA**, se encuadra perfectamente como una de las causas por las cuales ha de existinguirse respecto al area segregada la PROPIEDAD HORIZONTAL. Esto por se priva de la propiedad privada al titular de dominio del predio debido a la declaratoria de interes social y utilidad pública.

PETICION

Conforme a los argumentos de hecho y juridicos, encontrandome dentro del término, me permito solicitar se despache favorablemente el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida en fecha 18 de enero de 2023 (Notificada por estado el 19 de enero de 2023) que complementa la sentencia de fecha 29 de agosto de 2022 y en consecuencia se acceda a la pretensión segunda de la demanda, esto es:

- Se ordene al Registrador de Instrumentos Públicos de Barranquilla, abrir un nuevo folio de matrícula Inmobiliaria sobre el area requerida objeto del presente proceso de expropiación, libre de medidas cautelares, inscripciones, gravámenes y limitaciones de dominio relacionada con el Régimen de Propiedad Horizontal.

NOTIFICACION NUEVO CANAL DE NOTIFICACIONES JUDICIALES

En atención a lo dispuesto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso y parráfo 2 del articulo 3 de la Ley 2213 de 2022, me permito comunicar al despacho y a las partes que he cambiado el canal electrónico de notificaciones judiciales. Por lo tanto, a

partir de la fecha recibiré notificaciones en la siguiente dirección: notificaciones@rutacostera.co

Atentamente,



MARIA CRISTINA MARTINEZ BERDUGO
C.C. No. 49.797.057 de Valledupar (Cesar)
T.P. No. 141.177 del C.S.J.

MEMORIAL PARA REGISTRAR DRA. GARCIA SERRANO RV: 11001310300920180011901 Verbal DIEGO FERNANDO CHARRY PARRA vs OSCAR EDUARDO CHARRY PARRA, GLADYS PARRA DE CHARRY, GUSTAVO ADOLFO CHARRY PARRA y CASTA AGROINDUSTRIAL GANADERA S.A.S.

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Lun 27/02/2023 3:41 PM

Para: **2 GRUPO CIVIL <2grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

MEMORIAL PARA REGISTRAR DRA. GARCIA SERRANO

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: david segura <daskpc2004@hotmail.com>
Enviado: lunes, 27 de febrero de 2023 3:16 p. m.
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: Juan Pablo Quintero <juanp.quintero@quinterolegal.co>; alfonsopinedaabogado@hotmail.com <alfonsopinedaabogado@hotmail.com>
Asunto: 11001310300920180011901 Verbal DIEGO FERNANDO CHARRY PARRA vs OSCAR EDUARDO CHARRY PARRA, GLADYS PARRA DE CHARRY, GUSTAVO ADOLFO CHARRY PARRA y CASTA AGROINDUSTRIAL GANADERA S.A.S.

Buenas tardes:

En la fecha RADICO memorial que contiene la sustentación del recurso de apelación interpuesto en representación de Diego Fernando Charry Parra contra la sentencia proferida el 30 de junio de 2022.

En forma simultánea estoy enviado copia de este mensaje y su adjunto a los apoderados de la parte demandada.

SOLICITO CONFIRMAR LA RECEPCION DE ESTE MENSAJE Y SU ADJUNTO.

Cordial saludo

David Alberto Segura K.
Centro Comercial Combeima Of. 512 Ibague
Cel 300 220 1667
daskpc2004@hotmail.com

HONORABLES MAGISTRADOS
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - SALA CIVIL
DRA. MARTHA ISABEL GARCÍA SERRANO
Magistrada Ponente
E.S.D.

Proceso: Verbal
Radicación N°: 11001310300920180011901
Demandante: Diego Fernando Charry Parra
Demandado: Casta Agroindustrial Ganadera S.A.S. y otros
secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

Dentro de la oportunidad legal conferida en su providencia de febrero 16 de 2023 acorde con los lineamientos ahí esbozados, procedo a sustentar el recurso de apelació acorde con lo reparos formulados contra la sentencia proferida por el juez a quo el 30 d junio de 2022, solicitando que la misma se revoque en su totalidad.

Se ha proferido fallo en primera instancia, ***sin atender la totalidad del soport probatorio***, ni acoger motivos que han generado en el interior del proceso duda razonables, (frente a lo pretendido), por cuanto la conclusión a la que ha llegado la señor Juez determinando la existencia de un acuerdo negocial contenido en el Acta No 06 d enero 12 de 2016, ***desatiende*** circunstancias que prueban irrefutablemente la falta d consentimiento para su validez, por lo menos en lo que tiene que ver con m representado DIEGO FERNANDO CHARRY PARRA, como el mismo lo ha expresado además se ha probado, de tal manera que así las cosas, ese acuerdo negocial no tien efectos legales ni jurídicos precisamente porque los requisitos de fondo y de forma no s cumplieron, lo que lo torna en inexistente, contrario a lo decidido.

Es que el A quo, al entrar a fijar el OBJETO DEL LITIGIO determino lo siguiente:

1) Que existió un acuerdo negocial.

2) Que existió un acuerdo para revertir tal asunto en caso de darse alguna circunstancias.

Con base en estas dos conclusiones, sin reparo alguno de las partes, el Despach determinó que EL OBJETO DEL LITIGIO se contrae a que ese acuerdo negocial, n tendría efectos legales ni jurídicos en razón a que precisamente los requisitos de fond o de forma no se cumplieron, lo que lo haría inexistente.

Y es que las pruebas recaudadas en el curso del proceso, tanto documentales como lo interrogatorios y testimonios vertidos, permiten llegar a concluir como NO SE DIERO TODOS LOS REQUISITOS DE LEY Y PUNTUALMENTE EL CONSENTIMIENTO, lo qu hace que el negocio jurídico de esa supuesta venta de acciones resulte INEXISTENTE a la luz de lo dispuesto por el artículo 898 del Código de Comercio, que determina e forma clara, esto es, sin dar lugar a interpretación diferente, que cuando se hay celebrado un negocio jurídico sin las solemnidades sustanciales que la ley exija para s formación en razón del acto o contrato Y CUANDO FALTE ALGUNO DE LO REQUISITOS ESENCIALES GENERICOS PARA SU FORMACION , a los que alude e artículo 1502 del Código Civil, para el caso, cuando NO HAY CONSENTIMIENTO, dich negocio jurídico resulta INEXISTENTE, por lo que la consecuencia es acceder a la pretensiones de la demanda.

Lo que las partes consienten, es que ese acuerdo negocial NO EXISTE, porque la partes ASI LO CONSINTIERON; ese consentimiento lo expresan al firmar el acuerd para revertir tal operación si hubiere que cristalizarla. En otras palabras, la única form de que dicho contrato existiera es que se hubiera presentado algún requerimient tributario a DIEGO FERNANDO CHARRY PARRA por su operación en el exterior.

Se reitera que las pruebas recaudadas en el curso del proceso, tanto documentales com interrogatorios y testimonios, permiten llegar a la conclusión de que NO SE DIERO TODOS LOS REQUISITOS DE LEY Y PUNTUALMENTE EL CONSENTIMIENTO, lo qu

hace que el negocio juridico de esa supuesta venta de acciones sea INEXISTENTE debiendo en consecuencia accederse a las pretensiones de la demanda.

El consentimiento se entiende como la exteriorización libre y consciente de la voluntad de una persona con el fin de obligarse con otra u otras, para dar, hacer o no hacer aceptar derechos y obligaciones. Y es eso precisamente lo que indica ese acuerdo suscrito entre las partes para revertir tal asunto que contempla ese primer acuerdo negocial.

En otras palabras, se parte del hecho de que, si bien es cierto, se afirma que existe ese acuerdo negocial, refiriéndose al contenido en el Acta No 06 de enero 16 de 2012 también lo es que existe ese acuerdo negocial, celebrado entre las mismas partes, el mismo día, **en el mismo acto** del cual hacen parte los documentos que se firmaron quienes ocupando el mismo extremo o posición contractual y como lo indica el Despacho apuntan a "revertir" aquel acuerdo, con tal fuerza que, probada la razón de ser de éste como así se ha logrado en el curso del proceso, determina en forma indiscutiblemente el querer, la voluntad de cada uno de sus intervinientes, hasta tal punto de concluir sin dificultad alguna la ***inexistencia de dicho acuerdo negocial de venta o cesión de las acciones*** de DIEGO FERNANDO CHARRY PARRA en la sociedad CASTA AGROINDUSTRIAL GANADERA S.A.S. además corroborado en los interrogatorios vertidos por las partes.

Está probado también que NO HUBO PAGO DEL PRECIO; este fue determinado, pero nunca cancelado dentro del plazo concedido para ello ni tampoco posteriormente; no aparece acreditado en el curso del proceso dicho pago por parte de los demandados pago del precio que se constituye en elemento esencial del contrato de compraventa nunca se efectuó pago alguno, simplemente porque no existió tal venta o cesión de acciones por no ser ese el querer de los contratantes. El mismo documento que contiene "la operación reporto" determina con claridad que "si lo hubiese" - refiriéndose al pago mi representado debía pagar la misma cantidad a los aquí demandados. La expresión "SI LO HUBIESE", indica claramente que lo convenido es que como la intención es que

NO haya venta, por supuesto no habria pago alguno, faltando así un elemento esencia del contrato de venta, lo que nos lleva a concluir que no era ese el consentimiento ni e querer de los contratantes como claramente lo expusieron cada uno al absolver su interrogatorios. Todos hablan de estrategia comercial.

Lo expuesto constituye las razones que conllevan a que la sociedad demandada s allane a las pretensiones y que el demandado GUSTAVO ADOLFO CHARRY PARRA concilie posteriormente con mi representado, devolviéndole sus acciones precisament porque dicha venta nunca existió, no fue nunca el querer de los allí contratantes, no hub pago, tanto así que se consintió desde el inicio que el precio no se pagaría como así l señala el documento que contiene la operación reporto que obliga a mi representado " pagar lo pagado" SI LO HUBIESE – léase si hubiese venta.

Considero que la señora Juez incurrió en un error de hecho **al no interpretar y aprecia todas y cada una de las pruebas recaudadas en el proceso ni haber expuest razonadamente el mérito asignado a cada una de ellas**; ante ella, se puso de present la existencia del acuerdo de "revertir", para que su valor fuera apreciado por el Despacho Nótese la importancia de este acuerdo de "revertir"; es tan importante y contiene e verdadero querer de las partes, que la parte demandada, refiriéndome por supuesto a l señora GLADYS PARRA DE CHARRY y OSCAR EDUARDO CHARRY PARRA, (ya qu la otra se allano a las pretensiones y el señor GUSTAVO ADOLFO CHARRY PARRA concilió), al dar contestación a la demanda, defienden enfáticamente la existencia de contrato, aportando como prueba **UNICAMENTE** los contratos de las supuestas venta suscritos entre las partes, **guardando absoluto hermetismo respecto a la existenci del acuerdo de "revertir" firmado el mismo día,** el que CLARAMENTE EXPRES QUE ESOS CONTRATOS DE VENTA APORTADOS POR LOS DEMANDADOS hace parte de ESTE SEGUNDO DOCUMENTO.

Así las cosas, el reparo se concreta en especial en el error en que incurrió la Juzgador en la falta de valoración y apreciación de las pruebas, apartándose de lo dispuesto en e

artículo 176 del C. G. del Proceso, adicional a que no refiere la exposición razonada de mérito asignado a cada prueba.

Luego entonces, si las pruebas allegadas al expediente se aprecian y valoran de acuerdo con las reglas de la sana crítica, en su conjunto y en especial la operación report CONSENTIDA por las partes, el no pago de precio alguno, el allanamiento a la pretensiones por parte de la sociedad demandada, la conciliación posterior con otro de los demandados que involucra la devolución de las acciones y lo expuesto por cada una de las partes en sus interrogatorios, se puede determinar cómo ese primer acuerdo negocial, ES INEXISTENTE por contener un acto NO CONSENTIDO por las partes como así lo evidencia el segundo acuerdo firmado por ellos, el mismo día y en el mismo acto.

Me reservo el resto del termino concedido por la Honorable Magistrada para ampliar esta sustentación.

Cordialmente,



DAVID ALBERTO SEGURA K.
C.C. 14.236.452 de Ibagué
T.P. 44.491 del C. S. de la J.
Centro Comercial Combeima Of. 512 Ibagué
Cel. 300 220 1667
daskpc2004@hotmail.com

MEMORIAL PARA REGISTRAR DRA. GARCIA SERRANO RV: SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACION CONTRA SENTENCIA - PROCESO 2011 00681 01

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Mié 1/03/2023 5:08 PM

Para: **2 GRUPO CIVIL <2grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

MEMORIAL PARA REGISTRAR DRA. GARCIA SERRANO

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: Sebastian Ruiz <sebastian.ruiz@proyectatsp.com>
Enviado: miércoles, 1 de marzo de 2023 5:00 p. m.
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Tito I Torres <alidis52@yahoo.es>; unibioabogados@hotmail.com <unibioabogados@hotmail.com>; Secretaria Sala Civil Tribunal Superior -Seccional Bogota <secsctribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; secsctsupbta@notificacionesrj.gov.co <secsctsupbta@notificacionesrj.gov.co>
Asunto: SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACION CONTRA SENTENCIA - PROCESO 2011 00681 01

Buenas tardes,

Por medio de la presente me permito presentar sustentación del recurso de apelación contra la sentencia del 29 de noviembre de 2022 del siguiente proceso:

Radicado: 11001 31 03 010 2011 00681 01
Demandante: GLORIA DEL CARMEN RAMIREZ DE AGUIRRE
Demandado: LUIS ALFONSO RAMÍREZ LEÓN

Cabe resaltar que los documentos soportes de las solicitudes se encuentran a continuación.

De igual manera dando cumplimiento al artículo 9 de la ley 2213 de 2022, PARÁGRAFO, en armonía con el artículo 78 numeral 14 del CGP me permito remitir este memorial a la parte demandante y su apoderado.

Así mismo, la sustentación del recurso de apelación se presenta de conformidad con el artículo 12 de la ley 2213.

Agradezco la atención prestada, a la espera de acuse de recibo.

Cordialmente;

Juan Sebastián Ruíz Piñeros
Apoderado Protekto CRA S.A.S.

Bogotá D.C., Febrero de 2023

Doctora
Martha Isabel García Serrano
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Civil
E. S. D.

RADICADO: **11001 31 03 010 2011 00681 01**

DEMANDANTE: **GLORÍA DEL CARMEN RAMÍREZ DE AGUIRRE**

DEMANDADOS: **LUIS ALFONSO RAMÍREZ DE LEÓN**
HEREDEROS INDETERMINADOS DE ROSA ANA LEÓN VIUDA DE RAMÍREZ

ASUNTO: **SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA SENTENCIA DEL 29 DE NOVIEMBRE DE 2022**

JUAN SEBASTIÁN RUIZ PIÑEROS, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando como apoderado judicial del señor Luis Alfonso Ramírez de León, tal como se acredita con el poder especial allegado por el demandado de su correo personal mediante mensaje de datos del 24 de febrero de 2022, por medio del presente escrito me permito sustentar el recurso de apelación formulado contra la sentencia del 29 de noviembre de 2022, proferida por el Juzgado 45 Civil del Circuito de Bogotá, atendiendo a la admisión del recurso emitida con providencia del 16 de febrero de 2023, notificada por estado electrónico del 17 de febrero, en atención a lo previsto en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022.

En atención a los fundamentos expuestos en la providencia del 29 de noviembre de 2022 y los reparos formulados en su momento por el apoderado judicial del señor Ramírez de León, me permito solicitarle a los señores magistrados del Tribunal que se sirvan revocar la sentencia y, en su lugar, procedan a denegar las pretensiones de la demanda principal de simulación solicitada por la señora Ramírez de Aguirre, bajos las siguientes consideraciones.

Como se extrae de la motivación de la sentencia del 29 de noviembre de 2022, se puede concluir que la señora juez de primera instancia consideró que estaba demostrada la simulación absoluta del negocio de compraventa celebrado entre el señor Luis Alfonso Ramírez de León y su señora madre Rosa Ana León Viuda de Ramírez respecto del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 50C-250558, protocolizado mediante la escritura pública 1675 del 28 de mayo de 2010, en consideración a los indicios probatorios allí esgrimidos.

Pues bien, en relación con tales apreciaciones probatorias, habrá que señalar que los presupuestos que soportaron los indicios valorados por el despacho, no tenían la identidad suficiente para soportar los supuestos de hecho que pretendieron acreditar la simulación absoluta que fue finalmente declarada por el despacho de la juez de primera instancia.

En primer lugar, la relación de familiaridad entre las partes del contrato de compraventa otorgado mediante la escritura pública 1675 del 28 de mayo de 2010, no podía ser tomada como un indicio en contra de la materialidad del negocio, en tanto, tal postura por sí sola generaría presumir de plano la mala fe de los allí intervinientes, lo que contraría el mandato constitucional y el principio general del

derecho contenido en el artículo 83 de la Constitución Política, pues presumir que siempre que se celebre un negocio oneroso entre familiares, estos lo hacen para defraudar a terceros o para afectar derechos o intereses de otros o que su causa siempre será una contraria al orden jurídico, implicaría desconocer el mandato de presumir la buena fe de todas las personas y una liberación irresponsable de la carga probatoria de acreditar la mala fe o la irregularidad en el tránsito de las relaciones jurídicas.

Desde esta órbita, el despacho presumió de facto que el negocio de compraventa se podía tener como simulado absolutamente, por la relación de familiaridad, sin identificar, más allá de dicha relación filial, cuáles eran los elementos de prueba, que le permitían desconocer la buena fe de los contratantes, a fin de evidenciar un actuar desviado, por ejemplo, la intención de ocultar el bien para evitar su persecución por acreedores o para defraudar intereses de terceros o situaciones similares, la señora juez, simplemente tomó la relación madre-hijo como un indicio de no celebración, sin aportar elementos que permitieran probar un ánimo de fraude o una intención maliciosa, que permitiera soslayar que el verdadero querer de las partes no era enajenar el bien inmueble de forma onerosa.

El segundo indicio, indebidamente valorado por la señora juez, fue el relativo a la prueba de la estipulación sobre el precio. Al respecto, la togada sostuvo que dado que no se probó el giro o consignación de dineros por cuenta del citado negocio, ni mucho menos se acreditó que en efecto, el precio se haya imputado a las mejoras realizadas por el demandado sobre el predio en cuestión, sumado a que no demostró capacidad de pago para el momento de la celebración de la compraventa, se tenía probado que no hubo pacto sobre el precio ni pago del mismo, por lo cual, el elemento esencial del mismo era inexistente y, por tanto, no podía tenerse como real el contrato de compraventa.

Sobre el particular, habrá que reprochar el análisis probatorio de la ad quo, pues exigió calidades a los medios de prueba, de tal raigambre que exigió tácitamente una tarifa probatoria que no está consagrada en la Ley. Al respecto, la ley no contempla una forma determinada de acreditar la capacidad de pago de una persona para celebrar o no una operación onerosa, como lo fue la compraventa celebrada mediante la escritura pública 1675 del 2010, por lo tanto, no podía pasarse por alto la capacidad adquisitiva demostrada del demandado por cuenta de su desarrollo profesional y los documentos que daban cuenta de ello, que si bien no se retrotraían al momento exacto de la compraventa, si demostraban una línea consolidada sobre su desempeño profesional y los ingresos que por está percibía, sin que se haya demostrado en contrario una disminución de sus ingresos o una situación de insolvencia para el año 2010, que hiciera al traste el indicio consolidado de una fuente permanente y consolidada de ingresos.

De igual forma, es censurable que la juez no haya tenido como forma de pacto del precio y de su pago, las mejoras que realizó el demandado sobre el predio y su imputación al precio de la compraventa, solo por no allegarse un avalúo sobre estas mejoras, por cuanto la juez desconoció que, si bien en la escritura no se reflejó que el pago se efectuó mediante la imputación de tales mejoras, el precio y su estipulación está sometida a la libre configuración contractual de las partes, razón por la cual, nada impedía solucionar la obligación de pago con una obligación previa, en este caso el reembolso de las mejoras por parte de la difunta señora Rosa Ana León al señor Ramírez de León, pues al respecto no hay prohibición legal, ni por ello solo se puede deducir indicio en contra.

Lo anterior, por cuanto la existencia de las mejoras y su pago por parte del demandado si se acreditaron en el proceso, con suficiencia con las pruebas documentales y testimoniales surtidas, así como que tampoco se demostró en contrario que las mismas no se hayan pagado por aquel, ni mucho menos que la intención de las partes no fue el de compensar las obligaciones mutuas, esto es, la obligación de pagar el precio de la compraventa, con la obligación de restituir el valor de las mejoras sobre el predio.

Finalmente, no puede aceptarse que no esté demostrado el ánimo de las partes de en efecto celebrar el negocio de compraventa, pues como se demostró las partes si tenían interés en trasferir la propiedad del predio en cuestión, más allá de la motivación que tuviera para ello, aspecto tomado a la ligera por la señora juez, deduciendo incluso un indicio de mala fe, por cuenta de la simulación o no de la adquisición original de 1980, pues no existe norma que señale que efectuado un negocio originalmente de mala fe, la misma mala fe se extiende a los demás negocios posteriores, como pareció interpretar la ad quo.

Al respecto, no se probó ni siquiera indiciariamente que la señora Rosa Ana León tuviera la intención de conservar el predio en su cabeza, a pesar de dicho negocio, como concluyó la ad quo, pues su intención fue la contraria, reconocer a su hijo la propiedad del mismo, imputando al precio las mejoras ya realizadas, aspecto valido y plenamente real, siendo indiferente que ella siguiera viviendo en el predio, pues, precisamente por la relación de familiaridad con su hijo, conservó el lugar de residencia, por su relación familiar.

Por las anteriores consideraciones solicito que sea revocada la providencia apelada y, en su lugar, negadas las pretensiones de la demanda de simulación y condenada en costas de ambas instancias a la parte demandante.

Agradeciendo la atención prestada, a la espera de una pronta y afirmativa respuesta del despacho.

De los señores magistrados, cordialmente,

JUAN SEBASTIÁN RUIZ PIÑEROS
C.C. 1.015.446.797 de Bogotá D.C.
T.P. 289.113 del C.S. de la Jud.

MEMORIAL PARA REGISTRAR DRA. GARCIA SERRANO RV: Ratificación recurso

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Vie 24/02/2023 5:07 PM

Para: **2 GRUPO CIVIL <2grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**
MEMORIAL PARA REGISTRAR DRA. GARCIA SERRANO

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: Ángela Sánchez <angela.sanchez@peraltayasociados.com.co>
Enviado: viernes, 24 de febrero de 2023 4:59 p. m.
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: Ángela Sánchez <angela.1995@outlook.com>; director@peraltayasociados.com.co <director@peraltayasociados.com.co>
Asunto: Ratificación recurso

Cordial saludo nos ratificamos de la sustentación ya presentada ante el juzgado 10 civil circuito

Asunto	Recurso de apelación en contra de la sentencia de primera instancia
Clase de Proceso	Declarativo de frutos civiles dejados de percibir
Radicado No.	110013103010 **2018 00635** 00
Demandantes	Roberto, Consuelo, Armando y Jaime Enrique Díaz Beltrán
Demandado	Jorge Luis Díaz Beltrán
Argumentos del recurso	Vulneración al principio de unidad de la prueba, al principio de congruencia y al Derecho fundamental al debido proceso.

Respetado doctor:
FELIPE PABLO MOJICA CORTES
Juzgado Décimo (10°) Civil del Circuito Judicial de Bogotá D.C.
E. S. D.

Asunto	Recurso de apelación en contra de la sentencia de primera instancia
Clase de Proceso	Declarativo de frutos civiles dejados de percibir
Radicado No.	110013103010 **2018 00635** 00
Demandantes	Roberto, Consuelo, Armando y Jaime Enrique Díaz Beltrán
Demandado	Jorge Luis Díaz Beltrán
Argumentos del recurso	Vulneración al principio de unidad de la prueba, al principio de congruencia y al Derecho fundamental al debido proceso.

Técnica y metodología	Lógica y argumentación jurídica

Resumen del caso

Estamos frente a un fallo judicial que ordenó el pago de una suma económica por reconocimiento de frutos civiles, **los cuales no se probaron de manera conducente, pertinente y útil**, sino que fueron soportados por un juramento estimatorio que **no fue cuestionado probatoriamente** por el respetado Juez de primera instancia, sustrayéndose de su responsabilidad oficiosa como lo ordena el articulo 206 del Código General del Proceso, pues era su obligación decretar pruebas para tasar un valor objetivo y real conforme las pretensiones de la demanda.

JORGE ENRIQUE PERALTA PARRA, mayor de edad, vecino y residente en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con Cédula de Ciudadanía No. **79.958.238** expedida en Bogotá D.C., y portador de la Tarjeta Profesional No. **219.457** del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado especial del señor **JORGE LUIS DIAZ BELTRAN,** mayor de edad, jurídicamente hábil, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con Cédula de Ciudadanía No. **19.396.556** expedida en Bogotá D.C., según poder anexo, respetuosamente me dirijo a este Despacho dentro del término legal otorgado, a efectos de presentar recurso de apelación en contra de la sentencia de primera instancia en los siguientes términos:

1. El día (14) de Diciembre de (2022) se dictó sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia, cuya parte resolutiva se transcribe a continuación:

Carrera 13 No. 93 – 67
Oficina 205 y 206
Parque de la 93
PBX: 345 2789
Celular: 314 3673134
www.peraltayasociados.com.co

(…) En mérito de lo expuesto, el Juzgado 10º civil del circuito de Bogotá administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley resuelve:

***Primero**: Declarar que el inmueble la diagonal 48 No. 53-52 antes 51-50 de esta ciudad ha producido frutos civiles desde el 10 de agosto del año 2010.*

***Segundo:** Se declara que quien ha recibido dichos frutos civiles es el señor Jorge Luis Díaz Beltrán, quien a su turno es copropietario del mismo inmueble descrito.*

***Tercero:** Se condena por tanto a pagar al señor Jorge Luis Díaz Beltrán a los demás coparticipes Roberto Díaz, Consuelo, Armando, Jaime, la suma de ($144.124.290) que corresponden a los frutos producidos por el inmueble antes mencionado desde el 10 de agosto 2010 hasta el 10 de octubre de 2018.*

***Cuarto**: Se condena a pagar al señor Jorge Luis Díaz Beltrán a los mismos demandados ya mencionados los frutos civiles que se sigan causando desde el momento de esta sentencia hasta que se realice el pago total.*

***Quinto**: Se condena al señor demandado Jorge Luis Díaz Beltrán al pago de las costas de este proceso en favor de los demás demandantes en proporciones iguales en cuantía total de ($10'000.000) incluidas esta cifra como agencias en derecho. (…)*

2. Se observa que la condena en cabeza del señor Jorge Luis Díaz correspondió al valor señalado en la demanda como juramento estimatorio.

3. Dicho juramento estimatorio se denominó '*Presentación Liquidación del Usufructo sobre la base de determinación de la renta mínima razonable que debe producir un patrimonio*' y se resumió en la demanda de la siguiente manera:

TOTAL USO COMERCIAL PRIMER PISO	$ 121.711.224
TOTAL USO VIVIENDA SEGUNDO PISO	13.450.323
TOTAL USO VIVIENDA TERCER PISO	8.962.743.
TOTAL	$ 144.124.290

4. Así las cosas, el juramento estimatorio se basó en un cálculo que tiene como punto de partida, un valor de arriendo del 11 de Agosto de 2010 al 10 de Septiembre de 2010 por la suma de ($119.800), observándose que mensualmente la cifra se incrementa con un presunto '*valor de IPC Vivienda aplicada*'.

5. Dentro de la etapa probatoria del proceso no se logró acreditar que existieran verdaderos vínculos contractuales que arrojaran mensualmente frutos civiles por concepto de los cánones de arrendamiento *del uso comercial del primer piso, de la vivienda del segundo piso y de la vivienda del tercer piso*, y mucho menos los valores que se relacionaron en el juramento estimatorio.

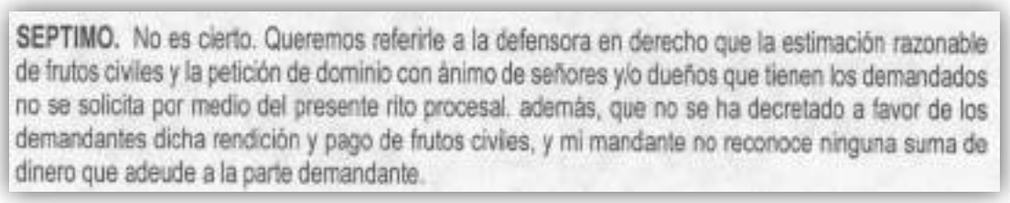
Carrera 13 No. 93 – 67
Oficina 205 y 206
Parque de la 93
PBX: 345 2789
Celular: 314 3673134
www.peraltayasociados.com.co

6. Lo único que se logró demostrar fue el arrendamiento en el primer piso de un espacio para guardar '*carritos'* de ventas ambulantes, el cual arrojaba la suma de hasta Dos mil pesos ($2'000) diarios, situación que claramente se aleja de las cifras estimadas por la parte demandante.

7. Por lo tanto, **se evidencia la vulneración de los principios de unidad de la prueba** y de congruencia a la hora de proferir la sentencia judicial, toda vez que, no se valoraron integralmente los medios probatorios ante la diferencia de cifras acreditadas por los demandantes y el demandado.

8. Sobre este particular, se debieron practicar más medios probatorios de manera oficiosa, con el fin de establecer la verdadera suma económica de los frutos civiles y no tener por sentado en un acto meramente procesal, que dicho valor era cierto por tratarse del juramento estimatorio, el cual se señala que nunca fue objetado por la anterior apoderada del demandado.

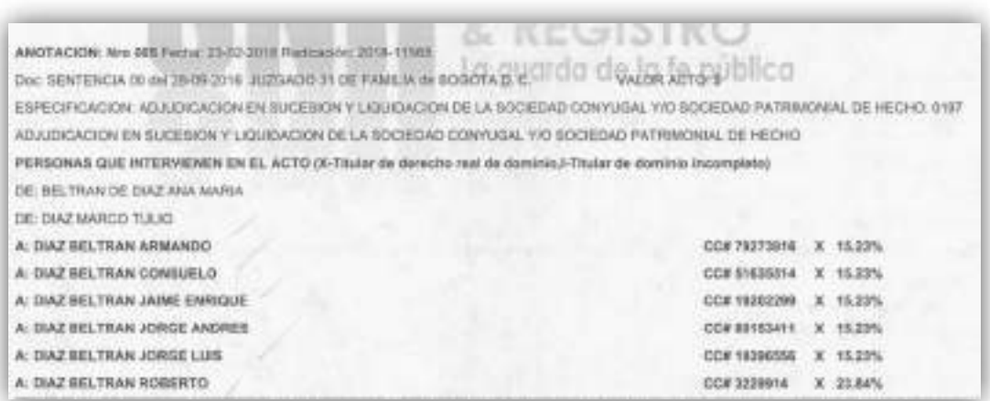
9. Verificando la contestación de la demanda, se evidencia que en el pronunciamiento del hecho séptimo, la apoderada inicial del señor Jorge Luis Díaz manifestó su inconformidad respecto de la estimación de los frutos civiles, señalando lo siguiente:



SEPTIMO. No es cierto. Queremos referirle a la defensora en derecho que la estimación razonable de frutos civiles y la petición de dominio con ánimo de señores y/o dueños que tienen los demandados no se solicita por medio del presente rito procesal. además, que no se ha decretado a favor de los demandantes dicha rendición y pago de frutos civiles, y mi mandante no reconoce ninguna suma de dinero que adeude a la parte demandante.

10. El respetado Juez Décimo (10°) Civil del Circuito de Bogotá D.C. no utilizó el poder oficioso que le confiere el artículo 206 del Código General del Proceso para llegar a la verdad, respecto de las cifras solicitadas por la parte demandante, las cuales, se reitera, eran abiertamente distintas de lo que se logró acreditar en la etapa probatoria del proceso.

11. Nótese que el bien del cual se reclaman frutos civiles fue adjudicado en sucesión a las siguientes personas, según la anotación Nro 005 que reposa en el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40225669:



ANOTACION: Nro 005 Fecha: 23-02-2018 Radicación: 2018-11563
Doc: SENTENCIA 00 del 28-09-2016 JUZGADO 31 DE FAMILIA de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: ADJUDICACION EN SUCESION Y LIQUIDACION DE LA SOCIEDAD CONYUGAL Y/O SOCIEDAD PATRIMONIAL DE HECHO: 0197
ADJUDICACION EN SUCESION Y LIQUIDACION DE LA SOCIEDAD CONYUGAL Y/O SOCIEDAD PATRIMONIAL DE HECHO
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)
DE: BELTRAN DE DIAZ ANA MARIA
DE: DIAZ MARCO TULIO
A: DIAZ BELTRAN ARMANDO CC# 79273916 X 15.23%
A: DIAZ BELTRAN CONSUELO CC# 51635514 X 15.23%
A: DIAZ BELTRAN JAIME ENRIQUE CC# 19202299 X 15.23%
A: DIAZ BELTRAN JORGE ANDRES CC# 80153411 X 15.23%
A: DIAZ BELTRAN JORGE LUIS CC# 19396556 X 15.23%
A: DIAZ BELTRAN ROBERTO CC# 3229914 X 23.84%

Carrera 13 No. 93 – 67
Oficina 205 y 206
Parque de la 93
PBX: 345 2789
Celular: 314 3673134
www.peraltayasociados.com.co

12. En tal sentido, la decisión que tomó el Despacho en primera instancia no contempló al señor Jorge Luis Díaz Bernal como participe y acreedor de los frutos civiles del bien, condenándolo por la totalidad de lo pretendido por sus hermanos, situación que aritmética y jurídicamente no es correcta.

13. Es así como la decisión de primera instancia resulta desproporcionada y desconoce los derechos del señor Jorge Luis Díaz Beltrán, quien a lo largo del proceso manifestó su calidad de poseedor de buena fe del bien e indicó que no reconocía la calidad de propietarios de sus hermanos, por ser quien ha ejercido actos de señor y dueño durante los últimos años.

ARGUMENTOS DEL RECURSO DE APELACIÓN

1. **<u>De la falta del decreto de pruebas oficiosas para tasar el valor pretendido por la parte demandante:</u>**

Sobre este particular, se expone el siguiente argumento deductivo:

Premisa mayor: El inciso tercero (3°) del artículo 206 del Código General del Proceso señala lo siguiente:

-Aun cuando no se presente objeción de parte, ***si el juez advierte que la estimación es notoriamente injusta,*** *ilegal o sospeche que haya fraude, colusión o cualquier otra situación similar,* ***deberá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para tasar el valor pretendido****.-*[1]

Premisa menor: Dentro de las consideraciones de la sentencia objeto de este recurso, el respetado Juez indica que el monto de la condena es la suma de ($144.124.290), toda vez que, así fue solicitado en el juramento estimatorio presentado con la demanda, el cual no fue objetado por parte del demandado.

Conclusión: Por lo tanto, se evidencia que el respetado Juzgado 10 Civil del Circuito de Bogotá D.C. omitió el deber legal de aplicar su poder oficioso, con el fin de verificar la suma pretendida por los demandantes, toda vez que, existen incongruencias entre el juramento y los demás medios probatorios practicados dentro del proceso para llegar a la verdadera tasación del valor pretendido.

2. **<u>De la naturaleza económica de los frutos civiles:</u>**

Respecto de los frutos civiles que se reclaman a través de este proceso, se hace necesario presentar el siguiente argumento deductivo:

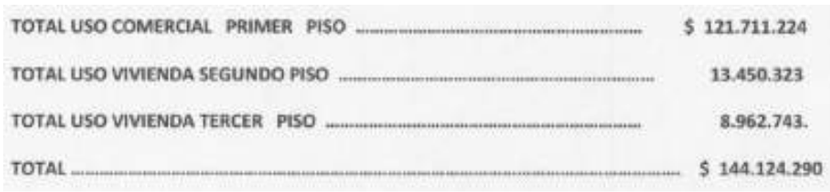
Premisa mayor: El artículo 717 del Código Civil señala entre otros, lo siguiente:

[1] Negrilla y cursiva fuera del texto original.

Carrera 13 No. 93 – 67
Oficina 205 y 206
Parque de la 93
PBX: 345 2789
Celular: 314 3673134
www.peraltayasociados.com.co

Se llaman frutos civiles los precios, pensiones o cánones de arrendamiento o censo, y los intereses de capitales exigibles, o impuestos a fondo perdido.

Premisa menor: Dentro del juramento estimatorio presentado por la parte demandante se resumen 3 conceptos a saber:



TOTAL USO COMERCIAL PRIMER PISO	$ 121.711.224
TOTAL USO VIVIENDA SEGUNDO PISO	13.450.323
TOTAL USO VIVIENDA TERCER PISO	8.962.743.
TOTAL	$ 144.124.290

Sin embargo y en virtud de las pruebas documentales, los testimonios y las declaraciones de parte, no se logró demostrar que el señor Jorge Luis Díaz tuviera contratos de arrendamiento comercial ni de vivienda que le generaran mensualmente ingresos por concepto de cánones de arriendo desde el año 2010, lo único que quedó probado fue que el señor Jorge Luis Díaz permitía el estacionamiento de '*carritos*' de ventas ambulantes, los cuales le daban un ingreso que no superaba los Dos mil pesos ($2.000) diarios.

Conclusión: Así las cosas, sólo se podrá predicar la existencia de verdaderos frutos civiles cuando exista prueba conducente, pertinente y útil de la existencia de vínculos contractuales de arriendo, situación que no sucedió dentro del trámite de primera instancia.

3. **<u>De la vulneración al principio de unidad de la prueba:</u>**

De acuerdo con la Sentencia C- 830 de 2002 el principio de unidad de la prueba, es aquel *en virtud del cual* ***se considera que todas las pruebas del proceso forman una unidad y por consiguiente el juez debe apreciarlas en conjunto, esto es, en forma integral***[2].

Visto lo anterior, surge el siguiente:

<u>Problema Jurídico:</u>

I. Habiéndose demostrado de manera conducente, pertinente y útil que el juramento estimatorio realizado por la parte demandante es abiertamente diferente a los frutos civiles que se demostraron en el curso del proceso ¿Debe la respetada sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá D.C. revocar la sentencia dictada en primera instancia por el Juzgado (10) civil del circuito, por cuanto la condena no corresponde a la valoración integral de todos los medios probatorios?

[2] Negrilla y cursiva fuera del texto original.

Carrera 13 No. 93 – 67
Oficina 205 y 206
Parque de la 93
PBX: 345 2789
Celular: 314 3673134
www.peraltayasociados.com.co

Este problema jurídico ya fue objeto de estudio por parte de la Honorable Corte Constitucional, cuando en sentencia C-830 de 2022 se refirió al principio de unidad de la prueba en los siguientes términos:

(…) ***La razón de ser del mismo es que la evaluación individual o separada de los medios de prueba no es suficiente para establecer la verdad de los hechos y se requiere, además de ella, efectuar la confrontación de tales medios para establecer sus concordancias y divergencias y lograr conclusiones fundadas y claras sobre aquella verdad****. (…)*

Sobre este particular, surge la siguiente confrontación de pruebas:

Juramento estimatorio	**Testimonios y declaración de parte**
La parte demandante estimó en su demanda que los frutos civiles del bien identificado con FMI No. 50S-40225669, correspondían a la suma de ($144.124.290). Sin embargo, no sustentó de manera detallada la forma en la que llegó a ese cálculo y tampoco expuso sobre que bases y experticias se cuantificó la cifra. Por lo anterior, el Juez al advertir que la estimación era notoriamente injusta, debía decretar de oficio las pruebas que considerase necesarias para tasar el valor pretendido por frutos.	Dentro del desarrollo probatorio del proceso, sólo se logró verificar que por concepto de frutos civiles el señor Jorge Luis Díaz recibía la suma diaria de Dos mil pesos diarios ($2000) por permitir guardar carritos de ventas ambulantes en el primer piso de la vivienda, pues no obran dentro del expediente contratos de arrendamiento comercial y de vivienda. La cifra probada a través de los testimonios y las declaraciones de parte, no corresponde a los valores estimados por la parte demandante, situación que sólo pudo ser advertida en la práctica de pruebas, por lo que era deber del Juez de primera instancia determinar a través de sus facultades oficiosas la verdadera tasación de los frutos y no tener por cierta la cifra que se señaló en el Juramento Estimatorio.

4. **<u>De la vulneración al principio de congruencia:</u>**

En los términos del inciso Tercero (3) del artículo 281 del Código General del Proceso, se tiene que, *Si lo pedido por el demandante excede de lo probado se le reconocerá solamente lo último*, situación que acaeció dentro del presente asunto, toda vez que, la parte demandante informó que el valor de los frutos pretendidos era la suma de ($144'124.290), cifra que no fue plenamente demostrada dentro del proceso como el valor real de los frutos civiles invocados, y por el contrario, se advirtió de una gran diferencia entre lo pretendido y lo probado.

Carrera 13 No. 93 – 67
Oficina 205 y 206
Parque de la 93
PBX: 345 2789
Celular: 314 3673134
www.peraltayasociados.com.co

En este sentido, cobra especial importancia el principio de primacía del derecho sustancial sobre el derecho procesal, para garantizar el Debido proceso del señor Jorge Luis Díaz, en el entendido de que la decisión de primera instancia lo afecta gravemente y le desconoce sus Derechos.

El artículo 228 de la Constitución Nacional consagra que, *La Administración de Justicia es función pública. Sus decisiones son independientes. Las actuaciones serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y* ***en ellas prevalecerá el derecho sustancial.*** *Los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado. Su funcionamiento será desconcentrado y autónomo.*

Así las cosas, el juez de primera instancia debía en su actuación dar aplicación al principio de prevalencia del derecho sustancial y hacer uso de su facultad oficiosa para llegar a la verdad respecto de la tasación del valor real de los frutos civiles reclamados por el demandante y no limitarse a señalar que el valor del juramento estimatorio se tenía por cierto, por cuanto no fue objetado.

Dicha conducta, vulneró el Debido Proceso del demandado que se encuentra consagrado en el artículo 29 de la Carta Política, toda vez que, lo condenó a pagar una suma que dista totalmente de la realidad y no fue objeto de valoración integral por parte del respetado Juez.

PETICIÓN ESPECIAL

En los términos de los argumentos presentados a Usía, según los cuales, se ha desvirtuado lógica y probatoriamente el fallo dictado en primera instancia, el cual condenó al demandado al pago de frutos civiles por valor de ($144’124.290) en favor de los demandantes, respetuosamente solicito a la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá D.C. que se revoque la sentencia y en su lugar se absuelva al demandado de las condenas impuestas.

ANEXOS

1. Poder para actuar.
2. Documentos de identidad del suscrito abogado.
3. Certificación de vigencia del abogado con direcciones de notificación.

NOTIFICACIONES

El suscrito abogado recibe notificaciones en:

Dirección: Carrera 13 No. 93-67 oficinas 205 y 206, Parque de la 93 de ciudad de Bogotá D.C.
Correo electrónico: director@peraltayasociados.com.co
Celular: 304 5784575
Teléfono: 345 2789

Agradezco su atención y el amparo de lo solicitado;

Del señor Juez;

Respetuosamente;



JORGE ENRIQUE PERALTA PARRA
C.C. No. 79.958.238 de Bogotá D.C.
T.P. No. 219.457 del C.S.J.

Elaboró, revisó y aprobó: Ángela V. Sánchez G.

Carrera 13 No. 93 – 67
Oficina 205 y 206
Parque de la 93
PBX: 345 2789
Celular: 314 3673134
www.peraltayasociados.com.co

Poder

De Jorge Luis Díaz Beltran <jotadiazb@yahoo.es>
Destinatario angela.sanchez@peraltayasociados.com.co <angela.sanchez@peraltayasociados.com.co>, director@peraltayasociados.com.co <director@peraltayasociados.com.co>
Fecha 2022-12-19 10:56 am

Poder firmado.pdf (~728 KB)

Cordial saludo

Respetado doctor:

FELIPE PABLO MOJICA CORTES

Juzgado Décimo (10°) Civil del Circuito Judicial de Bogotá D.C.

E. S. D.

Asunto	Poder especial
Clase de Proceso	Declarativo de frutos civiles dejados de percibir
Radicado No.	110013103010 **2018 00635** 00
Demandantes	Roberto, Consuelo, Armando y Jaime Enrique Díaz Beltrán
Demandado	Jorge Luis Díaz Beltrán

JORGE LUIS DIAZ BELTRAN, mayor de edad, jurídicamente hábil, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con Cédula de Ciudadanía No. **19.396.556** expedida en Bogotá D.C. y dirección de notificación electrónica: **jotadiazb@yahoo.es**, respetuosamente manifiesto a su Despacho que confiero poder especial al Doctor **JORGE ENRIQUE PERALTA PARRA,** mayor de edad, vecino y residente en la ciudad de Bogotá D.C., con dirección de notificación electrónica: **director@peraltayasociados.com.co**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. **79.958.238** expedida en Bogotá D.C., y portador de la Tarjeta Profesional No. **219.457** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado principal; y a la Doctora **ÁNGELA VIVIANA SÁNCHEZ GARCÍA**, mayor de edad, domiciliada y residente en la ciudad de Bogotá D.C., con dirección de notificación electrónica: **angela.sanchez@peraltayasociados.com.co**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. **1.030.656.492** expedida en Bogotá D.C. y Tarjeta Profesional No. **308.846** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada en sustitución; para que sustenten el recurso de apelación en contra de la sentencia proferida el día Catorce (14) de Diciembre de Dos Mil Veintidós (2022) y me representen a lo largo del proceso de la referencia.

Mis apoderados cuentan con las facultades inherentes para el ejercicio del presente poder, en especial las de sustentar el recurso de apelación en contra de la sentencia de primera instancia, presentar alegatos de conclusión ante el Tribunal, presentar recursos, presentar derechos de petición, tutelas, impugnar, conciliar, transar, recibir, transigir, sustituir, desistir, renunciar, reasumir y en general todas aquellas necesarias para el buen cumplimiento de su gestión.

Solicito reconocerle a mis apoderados personería jurídica en los términos y para los fines aquí señalados.

El presente poder se firma en los términos de la Ley 2213 de 2022 a los Diecinueve (19) días del mes de Diciembre del año Dos Mil Veintidós (2022).

Atentamente,

JORGE LUIS DIAZ BELTRAN

C.C. No. 19.396.556 de Bogotá D.C.

Acepto,

JORGE ENRIQUE PERALTA PARRA

C.C. No. 79.958.238 de Bogotá D.C.

T.P. No. 219.457 del C.S.J

ÁNGELA VIVIANA SÁNCHEZ GARCÍA

C.C. No. 1.030.656.492 de Bogotá D.C.

T.P. No. 308.846 del C.S.J

Respetado doctor:

FELIPE PABLO MOJICA CORTES

Juzgado Décimo (10°) Civil del Circuito Judicial de Bogotá D.C.

E. S. D.

Asunto	Poder especial
Clase de Proceso	Declarativo de frutos civiles dejados de percibir
Radicado No.	110013103010 **2018 00635** 00
Demandantes	Roberto, Consuelo, Armando y Jaime Enrique Díaz Beltrán
Demandado	Jorge Luis Díaz Beltrán

JORGE LUIS DIAZ BELTRAN, mayor de edad, jurídicamente hábil, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con Cédula de Ciudadanía No. **19.396.556** expedida en Bogotá D.C. y dirección de notificación electrónica: **jotadiazb@yahoo.es**, respetuosamente manifiesto a su Despacho que confiero poder especial al Doctor **JORGE ENRIQUE PERALTA PARRA,** mayor de edad, vecino y residente en la ciudad de Bogotá D.C., con dirección de notificación electrónica: **director@peraltayasociados.com.co**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. **79.958.238** expedida en Bogotá D.C., y portador de la Tarjeta Profesional No. **219.457** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado principal; y a la Doctora **ÁNGELA VIVIANA SÁNCHEZ GARCÍA**, mayor de edad, domiciliada y residente en la ciudad de Bogotá D.C., con dirección de notificación electrónica: **angela.sanchez@peraltayasociados.com.co**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. **1.030.656.492** expedida en Bogotá D.C. y Tarjeta Profesional No. **308.846** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada en sustitución; para que sustenten el recurso de apelación en contra de la sentencia proferida el día Catorce (14) de Diciembre de Dos Mil Veintidós (2022) y me representen a lo largo del proceso de la referencia.

Mis apoderados cuentan con las facultades inherentes para el ejercicio del presente poder, en especial las de sustentar el recurso de apelación en contra de la sentencia de primera instancia, presentar alegatos de conclusión ante el Tribunal, presentar recursos, presentar derechos de petición, tutelas, impugnar, conciliar, transar, recibir, transigir, sustituir, desistir, renunciar, reasumir y en general todas aquellas necesarias para el buen cumplimiento de su gestión.

Solicito reconocerle a mis apoderados personería jurídica en los términos y para los fines aquí señalados.

El presente poder se firma en los términos de la Ley 2213 de 2022 a los Diecinueve (19) días del mes de Diciembre del año Dos Mil Veintidós (2022).

Atentamente,



JORGE LUIS DIAZ BELTRAN

C.C. No. 19.396.556 de Bogotá D.C.

Acepto,



JORGE ENRIQUE PERALTA PARRA

C.C. No. 79.958.238 de Bogotá D.C.

T.P. No. 219.457 del C.S.J



ÁNGELA VIVIANA SÁNCHEZ GARCÍA

C.C. No. 1.030.656.492 de Bogotá D.C.

T.P. No. 308.846 del C.S.J



REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA
79.958.238

PERALTA PARRA

JORGE ENRIQUE



FECHA DE NACIMIENTO 15-DIC-1980
BOGOTA D.C.
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO
1.84 ESTATURA
O+ G.S. RH
M SEXO
13-MAR-1998 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION



REPUBLICA DE COLOMBIA
339875
RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

219467 Tarjeta No.
22/08/2012 Fecha de Expedicion
03/06/2012 Fecha de Grado

JORGE ENRIQUE
PERALTA PARRA
79958238 Cedula
CUNDINAMARCA Consejo Seccional
CATOLICA DE COLOMBIA Universidad

RICARDO H. BONROY CHURCH
Presidente Consejo Superior de la Judicatura

LA DIRECTORA DE LA UNIDAD DE REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS Y AUXILIARES DE LA JUSTICIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

C E R T I F I C A

Certificado de Vigencia N.: 689439

Que de conformidad con el Decreto 196 de 1971 y el numeral 20 del artículo 85 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, le corresponde al Consejo Superior de la Judicatura regular, organizar y llevar el Registro Nacional de Abogados y expedir la correspondiente Tarjeta Profesional de Abogado, duplicados y cambios de formatos, previa verificación de los requisitos señalados por la Ley. También le corresponde llevar el registro de sanciones disciplinarias impuestas en el ejercicio de la profesión de abogado, así como de las penas accesorias y demás novedades.

Una vez revisados los registros que contienen la base de datos de esta Unidad se constató que el (la) señor (a) **JORGE ENRIQUE PERALTA PARRA**, identificado(a) con la **cédula de ciudadanía** No. **79958238**., registra la siguiente información.

VIGENCIA

CALIDAD	NÚMERO TARJETA	FECHA EXPEDICIÓN	ESTADO
Abogado	219457	22/08/2012	Vigente

En relación con su domicilio profesional, actualmente aparecen registradas las siguientes direcciones y números telefónicos:

DIRECCIÓN		DEPARTAMENTO	CIUDAD	TELEFONO
Oficina	**CARRERA 13 NO. 93 - 67 OF 206**	BOGOTA D.C.	BOGOTA	3452789 - 3045784575
Residencia	**CALLE 103A 21 49 APTO 502**	BOGOTA D.C.	BOGOTA	3452789 - 3045784575
Correo	DIRECTOR@PERALTAYASOCIADOS.COM.CO			

Se expide la presente certificación, a los **15** días del mes de **noviembre** de **2022**.

MARTHA ESPERANZA CUEVAS MELÉNDEZ
Directora

Notas 1- Si el número de cédula, los nombres y/o apellidos presentan error, favor dirigirse a la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia.
2- El documento se puede verificar en la página de la Rama Judicial www.ramajudicial.gov.co a través del número de certificado y fecha expedición.
3- Esta certificación informa el estado de vigencia de la Tarjeta Profesional, Licencia Temporal, Juez de Paz y de Reconsideración

MEMORIAL PARA REGISTRAR DRA. GARCÍA SERRANO RV: ASUNTO: Sustentación recurso de alzada. Rad. 110013103 011 2016 00347 01. La Sustentación será el mismo escrito presentado ante el Juzgado de primera instancia

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Lun 27/02/2023 10:23 AM

Para: **2 GRUPO CIVIL <2grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

MEMORIAL PARA REGISTRAR DRA. GARCÍA SERRANO

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: arnulfo bolivar <A.R.P.E.CONSULTORIAYASESORIA@live.com>
Enviado: lunes, 27 de febrero de 2023 10:11 a. m.
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: ASUNTO: Sustentación recurso de alzada. Rad. 110013103 011 2016 00347 01. La Sustentación será el mismo escrito presentado ante el Juzgado de primera instancia

Bogotá D. C., febrero 27 de 2023

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
Honorable Magistrada. Doctora. MARTHA ISABEL GARCÍA SERRANO
Sala Civil Sala 009 Civil

E. S. D.

Correo electrónico: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ref.: **Exp. Rad. No. 110013103 011 2016 00347 01**
Clase de proceso: **Verbal**
Subclase: **Declaración de pertenencia**
Demandante: **LUIS FRANCISCO BERNAL SARMIENTO**
Demandado: **HEREDEROS DETERMNADOS e INDETERMINADOS DE LUIS EDUARDO HERNÁNDEZ FORERO Y PERSONAS INDETERMINADAS**
Providencia: **Sentencia de primera instancia proferida en 14 de septiembre de 2022, proferida por el Juzgado 11 Civil del Circuito de Bogotá D.C.**

ASUNTO: **Sustentación de los reparos concretos en contra de la aludida sentencia de primera instancia (a quo). La Sustentación será el mismo escrito presentado ante el Juzgado de primera instancia**
Cordial Saludo,

ARNULFO BOLÍVAR CALDERÓN, mayor de edad, titular de la cédula de ciudadanía Nº 79.574.129, Abogado portador de la Tarjeta Profesional Nº 127.695 expedida por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura, conocido de autos, en mi condición de apoderado de parte demandante, conforme a las manifestaciones presentadas en Auto del 16 de febrero pasado, me permito informar a la Honorable Magistrada, la decisión de que se tenga como sustentación concreta de reparos a la sentencia de primera instancia, el escrito que fuera presentado ante la Juez de instancia (Juzgado 11 Civil del Circuito).
Por tal razón anterior, me permito igualmente allegar en archivo pdf., el mismo escrito y archivo que fuera radicado ante la Juez Once Civil del Circuito, en su oportunidad.

Con los anteriores esquemas probatorios y argumentos jurídicos sustento el recurso de apelación en contra de la Sentencia de primera instancia proferida en 14 de septiembre de 2022, y notificada por el estado del 15 del mismo mes y año.

Actúo en calidad de apoderado de la parte demandante.

Atentamente,
ARNULFO BOLÍVAR CALDERÓN
C. C. No. 79.574.129 de Bogotá
T. P. No. 127.695 del C. S. de la J.
Mail. a.r.p.e.consultoriayasesoria@live.com
Teléfono. 3112264377

Bogotá D. C., febrero 27 de 2023

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
Honorable Magistrada Doctora MARTHA ISABEL GARCIA SERRANO
Sala Civil Sala CIEC Civil

E. S. D.

Correo enlace Mail: seccivtsbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ref.: Exp. Rad. No. 11001310 **011 2016 00347 01**
Clase de proceso: Verbal
Subclase: Declaración de pertenencia

Demandante: LUIS FRANCISCO BERNAL SARMIENTO
Demandado: HEREDEROS DETERMINADOS e INDETERMINADOS DE LUIS EDUARDO HERNÁNDEZ FORERO Y PERSONAS INDETERMINADAS

Providencia: Sentencia de primera instancia proferida en 14 de septiembre de 2022, proferida por el Juzgado 11 Civil del Circuito de Bogotá D.C.

ASUNTO: Sustentación de los reparos concretos en contra de la citada sentencia de primera instancia (e.pro). La Sustentación será el mismo escrito presentado ante el Juzgado de primera instancia

Cordial Saludo,

ARNULFO BOLÍVAR CALDERÓN, mayor de edad, titular de la cédula de ciudadanía N° 79.574.529, Abogado portador de la Tarjeta Profesional N° 127.695 expedida por el honorable Consejo Superior de la Judicatura, conocido de autos, en mi condición de apoderado de dicho demandante, conforme a las manifestaciones presentadas en Auto del 16 de febrero pasado, me permito informar a la Honorable Magistrada, la decisión de que en tiempo curso sustentación concreta de reparos a la sentencia de primera instancia, el escrito que fuera presentado ante el Juez de instancia (Juzgado 11 Civil del Circuito).
Por tal razón ordenó, me permito igualmente allegar en archivo pdf , el mismo escrito y archivo que fuera radicado ante el Juez Once Civil del Circuito, en su oportunidad.

Con los anteriores respetuosos probatorios y argumentos jurídicos sustento mi recurso de apelación en contra de la Sentencia de primera instancia proferida en 14 de septiembre de 2022, y notificada por el estado del 15 del mismo mes y año.

Atentamente,

ARNULFO BOLIVAR CALDERON
C. C. No 79.574.529 de Bogotá D. C.
T. P. 127.695 del C. S. de la J.

Bogotá D. C.
JUEZA ONCE (11) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Doctora. María Eugenia Santa García
E. S. D.

Ref.: **Exp. Rad. No. 11001310301120160034700**
Clase de proceso: **Verbal**
Subclase: **Declaración de pertenencia**

Demandante: **LUIS FRANCISCO BERNAL SARMIENTO**
Demandado: **HEREDEROS DETERMNADOS e INDETERMINADOS DE LUIS EDUARDO HERNÁNDEZ FORERO Y PERSONAS INDETERMINADAS**

Providencia: **Sentencia de primera instancia proferida en 14 de septiembre de 2022**

ASUNTO: **Recurso de Apelación en contra de la Sentencia de primera instancia proferida en 14 de septiembre de 2022, y notificada por el estado del 15 del mismo mes y año.**

Cordial Saludo,

ARNULFO BOLÍVAR CALDERÓN, mayor de edad, titular de la cédula de ciudadanía Nº 79.574.129, Abogado portador de la Tarjeta Profesional Nº 127.695 expedida por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura, conocido de autos, en mi condición de apoderado de parte demandante, interpongo recurso ordinario de Apelación en contra de la Sentencia de primera instancia proferida en 14 de septiembre de 2022, y notificada por el estado del 15 del mismo mes y año, con base al siguiente análisis jurídico y adecuadamente sustentado en las circunstancias de hecho y de derecho mostradas como sigue:

RAZONES DE INCOFORMIDAD CON LA PROVIDENCIA APELADA.

De acuerdo a lo establecido en el artículo 322 numeral 1 inciso 2° y numeral 3° del Código General del Proceso, me permito presentar las inconformidades que le asisten a mi poderdante respecto al fallo en referencia.

Las inconformidades básicamente se encuentran sustentadas en el enlistado que sigue, y de los cuales haré un breve pronunciamiento de cada uno de ellos:

1.-La sentencia adolece de los requisitos básicos para conformar una decisión de fondo, toda vez que el Despacho de primera instancia admite que no realizó el ejercicio integral de análisis puntual de cada uno de los elementos y acervos probatorios efectivamente realizados durante las distintas audiencias del juicio

2.-Como consecuencia del padecimiento anterior, se presentó por el despacho falsa motivación probatoria.

3.-Se presentó en el fallo de primera instancia exclusión arbitraria de los argumentos probatorios en favor del demandante, o que le sirvieron al demandante para probar sus pretensiones.

4.-Descontextualización de los dichos y argumentos probatorios dados por el demandante durante el desarrollo de su diligencia de interrogatorio.

5.-Descontextualización de los dichos y argumentos probatorios dados por cada uno de los testigos de cargo de la parte demandante durante el desarrollo de su diligencia de interrogatorio. En referencia específica por los cuestionamientos absueltos por: Janeth Cecilia Rodríguez; Elkin Saavedra, y Herber Humberto Páez.

6.-Afirmación contraria a la realidad procesal y probatoria, y por ende, la exclusión y falta de análisis de piezas procesales debidamente aportadas al expediente. Específicamente en este puntual caso al hecho de la existencia procesal de la prueba de una denuncia penal instaurada por el demandante. Aporte probatorio esencial a la teoría del caso de la parte demandante.

7.-Falta de análisis probatorio integral y congruente de todas y cada una de las pruebas documentales arrimadas en primer lugar con la demanda; en segundo lugar con el traslado de las excepciones, y finalmente a la hora de dar cumplimiento con todas y cada una de las pruebas de oficio decretas por el despacho, y a cargo del demandante, esto es: La prueba de pago de impuestos distritales y nacionales y manutención, mantenimiento, reformas y mejoras y pago de cuotas de administración ordinarias y extraordinarias durante los últimos 18 años por parte del

impulsado por CamScanner

demandante. Lo mismo se depreca del arribo probatorio aportado por la fiscalía en relación con la denuncia instaurada por el demandante.

8.-Exigencias de requisitos para la prescripción adquisitiva más allá de lo preceptuado por los artículos 2527 y 2518 del CC; y Falta de aplicación a lo preceptuado por el artículo 762 del CC, por parte del despacho, ignorando gravemente o descontextualizando los dichos del demandante.

9.-Errónea interpretación del momento de la "interversión del título" promesa de compra venta. Resulta obvio que la "mutación" de este título fue probado de forma fehaciente por el demandante, y que dicha interversión ocurre desde la génesis del acto negocial (Año 2004) puesto que la orden contractual y su objeto mismo fue la de que el comprador adquiera la titularidad, esto es la traslación del dominio de la cosa, y esto ocurrió desde el acto complejo cumpliéndose en primer orden con la entrega de la cosa desde agosto de 2004, y es desde esta fecha en que ocurre la interversión del título promesa de compraventa, pues el prometiente comprador Bernal Sarmiento (Para este momento) entra a ejercer de pleno la titularidad, si bien faltándole el acto traslaticio de dominio de los bienes sujetos a registro, más no en su intelecto, pues se debe recordar que el comprador asistió a la cita de la firma de escritura pública (Septiembre de 2004), cumpliendo con su labor, más no se dio con este propósito, NO por falta de voluntad de Luis Bernal quien sí asistió a la cita.
De manera que este es el esfuerzo probatorio que se le exige en estos casos al poseedor que rechaza absolutamente dominio ajeno de la cosa; marca un punto de partida exacto de interversión del título (Septiembre 2004), y por ende es a partir de allí que opera igualmente el elemento interno subjetivo o de animus de señor y dueño.

DESARROLLO Y SUSTENTO DE CADA ARGUMENTO

1.-La sentencia adolece de los requisitos básicos para conformar una decisión de fondo, toda vez que el Despacho de primera instancia admite que no realizó el ejercicio integral de análisis puntual de cada uno de los elementos y acervos probatorios efectivamente realizados durante las distintas audiencias del juicio.

Rechazo la postura del despacho desde el momento mismo de la entrada al análisis del caso concreto, en cuanto justamente por realizar un ejercicio selectivo de las cargas probatorias surtidas, ejercicio siempre en desmedro a los intereses del demandante No entró a analizar cada uno de los aportes probatorios del demandante, y en el mejor de los casos, escindiéndolos o cercenándoles el aporte indiciario y subjetivo que de ellos se desprende, y por tanto impidió, o mejor ignoró que el demandante sí cumplió con la carga probatoria debida en cumplimiento a las exigencias de los artículos 1757 del CC., y 167 del CGP.

Resulta por demás exótico que un fallo admita que no realizará más adecuaciones probatorias que aquellas que le sirven a su ya preconcebida actuación final, pues desde una vista lejana y ajena a la intimidad procesal y probatoria ve y quiere observar lo que ya decidió sin más desgastes analíticos, pues para el despacho tan solo basta su interpretación descontextualizada (Lo afirmo yo) de las respuestas dadas por el demandante durante su interrogatorio. Olvidando con ello concatenar y contextualizar en espacio y tiempo todos los aportes probatorios de orden documental y los aportados por los testigos de cargo de una y otra parte, además que de lo demostrado durante la diligencia de inspección judicial.
Con todo ello, también si se hubiera analizado, bien hubiera podido el Despacho, dictar un fallo que cobijara las aportaciones que permitieran conformar el elemento subjetivo o animus que no vio el fallo de primera instancia, justamente por no agotarse en un análisis puntual en cada trama probatoria, de la que se puede fácilmente extraer lo que no avizoró este criticado fallo.

2.-Como consecuencia del padecimiento anterior, se presentó por el despacho falsa motivación probatoria.

Al desarrollar el fallo únicamente y con exclusividad en una interpretación sesgada y descontextualizada de lo afirmado por el demandante durante su exculpatorio se presentó por el fallador una inexistencia de fundamentos de hecho, de un lado, y los supuestos de hecho esgrimidos en el acto son contrarios a la realidad probatoria, bien sea por error o por como digo descontextualización, o por el cercenamiento de la interpretación o indicio subjetivo subyacente en las afirmaciones del demandante y de sus testigos de cargo.
Razón o razones vistas en el fallo que le ha dado los motivos de hecho o de derecho un alcance y resultado que no debieran tener si se hubiese integrado debidamente o construido formalmente un fallo a partir del análisis integral de la prueba que no tienen, y por carecer de este dio como resultado una decisión que no consultó la realidad procesal.

3.-Se presentó en el fallo de primera instancia exclusión arbitraria de los argumentos probatorios en favor del demandante, o que le sirvieron al demandante para probar sus pretensiones.

Para cuando, o desde que el Despacho afirma que no entrará a realizar análisis de otros

impulsado por CamScanner

presupuestos axiológicos de la prescripción adquisitiva que se discute, está realizando un ejercicio de exclusión analítico y de "rechazo" de argumentos probatorios que efectivamente fueron aportados al proceso, y justamente cada rechazo de estos, cada falta de análisis axiológico afectó de manera grave a la argumentación del demandante, pues de no haberse presentado así la tesis del juzgado, de haber realizado el somero análisis integral de la prueba en favor del demandante, otro hubiera sido el final.
La supuesta ausencia del requisito subjetivo o animus que no vio el juzgado, no la encontró justamente en un único análisis a una única prueba (Interrogatorio de parte), más en este caso, lo que debió ocurrir fue la correcta concatenación de las pruebas indiciarias (Aporte documental) en donde buscar mayor apoyo o consecuencia de sus actos por parte del demandante. Esto es que nadie absolutamente nadie se hubiera comportado como un verdadero dueño si no se hubiera hecho cargo religiosamente de toda manutención y carga económica de los locales 150 y 151, de su cuidado no solo ante la administración pública, sino que igualmente con la empresa privada y la administración del Centro Comercial, e igualmente ante sus pares propietarios de los demás locales del vecindario. Esto de por sí, contiene una amplia y fortísima carga subjetiva del animus exigido.

Repito, no de otra forma un legítimo poseedor con ánimo de señor y dueño expresa en el mundo material y en sus relaciones jurídicas y sociales, sino a través de sus actos objetivos. Al cercenar cada uno de estos argumentos y aportes probatorios por el Despacho, se excluyó toda posibilidad de aportar en su medida cada sumatoria, una a una los actos con carga subjetiva y animus de señor y dueño, con exclusión total de cualquier otra persona determinada o indeterminada.

4.-Descontextualización de los dichos y argumentos probatorios dados por el demandante durante el desarrollo de su diligencia de interrogatorio.

Baste realizar el ejercicio de confrontaciones entre lo efectivamente contestado por el demandante durante su interrogatorio con las conclusiones que de ello extrajo el despacho, para encontrar sin esfuerzos que marcadamente fue descontextualizado por una parte, y arbitrariamente escindido sus actos positivos demostrados con su ánimo subjetivo de animus de señor y dueño de la cosa.

Veamos.

El acto de promesa de compraventa presenta como objeto primordial la traslación del dominio de los locales 150 y 151. De entrada el animus del Luis Bernal está inequívocamente dirigido a asumir dentro de su pecunio y dominio dichos inmuebles, a lo menos desde agosto de 2004. Cumple con todas las exigencias contractuales, pero no las puede culminar, no por su voluntad, sino porque su par contractual jamás volvió a aparecer. Sin embargo, Luis Bernal adquiere el dominio material de la cosa, no por usurpación arbitraria o clandestina, lo hace a plena luz del día, con conocimiento público y pacífico. Igualmente Luis Bernal cumple con cada una de las cargas del contrato de promesa de compraventa, luego al no tener un par contractual para la ejecución del pacto, desde allí mismo (septiembre de 2004) en su intelecto, en su ánimo volitivo ejerce plenamente como un poseedor, pues el contrato no fue cumplido por su par contractual.

Esto fue lo resuelto por Luis Bernal durante su interrogatorio. Sin embargo, el Despacho concluye e inscribe a Bernal como un mero tenedor, como si hubiere reconocido durante todo este tiempo a un ajeno con mejor derecho que el suyo.
Luis Bernal, le reconoció hasta septiembre de 2004, un mejor derecho a un ajeno, época para cuando nunca más supo de su par contractual, empero a partir de allí, ejerció como un auténtico poseedor, expresándolo con todas las exigencias de orden material y objetivo.

La descontextualización también deviene en lo temporal, no sólo en lo afirmado, pues se le enrostra a Luis Bernal que insistentemente reconoce otro "dueño", o que se "percibe a sí mismo como u mero tenedor".
Conclusión que no puede ser más equivocada, pues estas afirmaciones desprovistas de una ubicación temporal llevan a afirmaciones erradas como las del Juzgado.
Estas afirmaciones descontextualizadas, de llevarlas al ámbito temporal durante las cuales fueron expresadas, resultan apenas obvias de pronunciar para alguien está pasando por un desconcierto absoluto allá por el año 2004, pues de haber iniciado un negocio de compraventa con una persona cierta y real para él, no entiende el porqué de su desaparición en esta misma época.
Entonces al decir que lo demandará (A su par contractual), resulta apenas normal, pues en este momento se considera víctima de algún hecho irregular, y al calor de los acontecimientos (Año 2004), expresa estos dichos. De aquí en adelante no se pronuncia en igual forma, tal y como seguidamente lo expresa, pues entiende que de presentarse el trascurso del tiempo accede igualmente a la titularidad del inmueble.

La concatenación ideal y única posible que se despende de las afirmaciones de Luis Bernal, son las de una persona que inicia sus actos formales de poseedor durante septiembre de 2004, que se comporta como un dueño ideal de la cosa, pero que entiende que su posición igualmente sigue siendo precaria pues por la vía de la posesión necesita sumar tiempo, y es por esto que

impulsado por CamScanner

POSTERIORMENTE busca asesoría en este sentido. Entiende que si aparece un ajeno a disputarle mejor derecho necesitará asesoría legal y que se verá envuelto en un pleito judicial, de cuyo resultado bien desconoce, lo que sabe es que tiene derechos, y los hará valer. Entiende luego de asesoría legal que para acceder ala titularidad por vía de posesión necesitará el transcurso del tiempo exigido en la ley.

Luego de estas afirmaciones, NO resulta consecuente la conclusión del despacho, pues el Juzgado ve no se sabe cómo la ausencia de ánimo de señor y dueño en Luis Bernal por unos dichos de este, que el Juzgado olvidó ubicarlos en el espacio y tiempo en que fueron expresados, y termina extendiendo estas posturas como si hubiesen sido las mismas durante todos los años hasta el día del interrogatorio. Nada más equivocado.

Las respuestas de Luis Bernal, dadas a la pregunta de cómo accedió a los inmuebles, las respondió justamente empezando con la ilación concreta de ubicarse primero en el tiempo al momento del año 2004, y con la seguidilla de los acontecimientos inmediatos año a año. Primero empezando a ejercer como un poseedor ejemplar y decidido desde el mismo año 2004 empieza a cumplir con todas las cargas naturales de un titular de la propiedad (Pagar todas las cargas naturales de un inmueble sometido al régimen de propiedad horizontal), en oposición diáfana a la postura de un mero tenedor.

Es desde aquí momento en el cual se expresa en el mundo material y objetivo, las expresiones subjetivas de animus de señor y dueño. Hasta llegar incluso una vez cumplidos los requisitos temporales de la ley a dar inicio formal con un proceso de pertenencia.

5.-Descontextualización de los dichos y argumentos probatorios dados por cada uno de los testigos de cargo de la parte demandante durante el desarrollo de su diligencia de interrogatorio. En referencia específica por los cuestionamientos absueltos por: Janeth Cecilia Rodríguez; Elkin Saavedra, y Herber Humberto Páez.

De la misma forma que en el numeral anterior, el yerro del Juzgado estriba en la descontextualización tanto temporal, como de los dichos por los testigos de cargo.

Tanto Janeth Rodríguez, Elkin Saavedra, como Herbert H Páez, concluyen que a la única persona que conocen vinculada con los locales 150 y 151 es justamente Luis Bernal.
Más inexplicablemente el fallador encuentra la manera de hilar muy delgado, pretendiendo exigir que de los testigos de cargo encuentre en ellos las expresiones categóricas de saber quién es el dueño o titular de dominio de los inmuebles, inscritos en el registro público, o que como particulares ajenos al pleito, alguna vez se tomaron molestias de recopilar instrumentos públicos.
Se equivoca en grado sumo el Despacho. El conocimiento que unos allegados a la parte del litigio puede aportar es el de unos "desprevenidos" ciudadanos que no tienen acceso a la intimidad documental de la titularidad de dichos inmuebles, ya sea porque no es su asunto, ya sea porque no se levantan todos los días pensando en el pleito judicial de su amigo y conocido.
Es por esto que de estos testigos de cargo solo se puede esperar afirmaciones genéricas o de lenguaje profano a fin a personas no versadas en las materias.
Es por esto que "saben que Luis Bernal está vinculado a los locales", les constan desde que año: 2004.
En lenguaje cotidiano y de calle saber que "alguien está a cargo", es entender que una persona tiene vinculación directa con algo, o alguien. Ver a una persona como la única con acceso y dominio diario durante los últimos 18 años, para las personas profanas es lo mismo que tener dominio sobre una cosa.
Es esto las conclusiones lógicas y obvias de una conversación rutinaria durante años entre personas conocidas, más no la de saber el estado del pleito judicial, de si paga cumplidamente los servicios o impuestos de estos locales, hasta estas intimidades rara vez llegan los conocidos, de estas personas lo verdaderamente útil y jurídicamente relevante es la de saber y constar, sin lugar a equívocos que a la única persona que conocen vinculada a los locales, con dominio pleno y ejerciendo como único dueño es al señor Luis Bernal. No conocieron ni conocen a otra persona con igual o mayor derecho que le disputara dicha ubicación vinculante durante los últimos 18 años.
Luego estas tres personas son más que idóneas en ubicar en ellos de forma intelectiva, íntima y subjetivamente que reconocen en Luis Bernal como un poseedor a quien activamente le vieron de forma continua, ininterrumpidamente, públicamente y pacíficamente como alguien que durante todos estos años se viene comportando como un verdadero dueño, sin reconocer titularidad a otro más que a él mismo.

6.-Afirmación contraria a la realidad procesal y probatoria, y por ende, la exclusión y falta de análisis de piezas procesales debidamente aportadas al expediente. Específicamente en este puntual caso al hecho de la existencia procesal de la prueba de una denuncia penal instaurada por el demandante. Aporte probatorio esencial a la teoría del caso de la parte demandante.

Nada más contrario a la realidad procesal y probatoria, la afirmación del despacho en el sentido de aseverar que por parte de Luis Bernal no se inició ninguna acción tendiente a declarar la falsedad

impulsado por CamScanner

del contrato, su nulidad o cumplimiento. Por lo contrario, obra en el expediente al remisión hecha por la Fiscalía General de la nación, en donde se expresan actos positivos del demandante Bernal, en este caso del denunciante, poniendo en conocimientos los hechos de los cuales se consideró víctima, en relación con el contrato de promesa de compraventa firmado en agosto de 2004 con quien en ese momento consideró era Luis Eduardo Hernández Forero, y dentro del mismo expediente penal, también se vio a un Luis Bernal, activo en le aporte probatorio, y con ampliaciones de denuncias.
La falta de análisis integral de esta pieza probatoria en este caso deviene de su exclusión total, e ilegal por parte del Juzgado fallador, pieza que de ser integralmente analizada, también bien puede ser óbice de expresión inequívoca de animus subjetivo de poseedor en la psiquis del demandante, pues no olvidemos que en dicha oportunidad quedó patentado que por parte de Luis Bernal (Denunciante allí), no reconoció dueño y titular de mejor derecho que el suyo propio, rechazó el hecho de que le enrostraran un registro civil de defunción del señor Luis Eduardo Hernández, pues de muto propio este aporte probatorio él mismo ya lo había allegado a la Fiscalía, y además no aceptó en su oportunidad el reconocimiento de la existencia de otras personas con mejor derecho que el suyo propio en calidad de poseedor.

7.-Ignorancia arbitraria y/o falta de análisis probatorio integral y congruente de todas y cada una de las pruebas documentales arrimadas en primer lugar con la demanda; en segundo lugar con el traslado de las excepciones, y finalmente a la hora de dar cumplimiento con todas y cada una de las pruebas de oficio decretas por el despacho, y a cargo del demandante, esto es: La prueba de pago de impuestos distritales y nacionales y manutención, mantenimiento, reformas y mejoras y pago de cuotas de administración ordinarias y extraordinarias durante los últimos 18 años por parte del demandante. Lo mismo se depreca del arribo probatorio aportado por la fiscalía en relación con la denuncia instaurada por el demandante.

La falta de análisis probatorio de cada uno de los argumentos probatorios documentales (Expresiones objetivas que indican cada una expresión dentro del ámbito subjetivo).

De no realizarse, como NO se hizo un análisis probatorio teleológico, de, hacia donde llevaba cada acto cumplido del aporte probatorio por parte del demandante Luis Francisco Bernal, encaminan indefectiblemente a la conclusión errada del juzgado, pues en cada uno de los actos de señorío y dominio expresados por el demandante, se encuentra ligada indisolublemente un animus de señor y dueño de la cosa, por alguien que no reconoce dueño ajeno.
De lo contrario, creer que los actos de cancelar cada emolumento a cargo de los locales 150 y 151 realizados con exclusividad por su poseedor lo fueron hechos en calidad de mero tenedor, sin que así lo afirmara el señor Luis Bernal, es concluir un indicio que no guarda congruencia en el mundo real, ni con la verdad procesal y probatoria.

Del inexistente análisis probatorio a la documental probatoria permitió que el juzgado concluyera que el trascurrir de acontecimientos y situaciones del día a día durante 18 años fueran borrados de la existencia y de este plano material. El juzgado con la no consulta de pruebas documentales, borro de la existencia material, del mundo real, la vida transcurrida allí en los locales 150 y 152.
Con esta postura, para el juzgado el tiempo se detuvo allí entre agosto y septiembre del año 2004, y durante este interregno (18 años) no hubo nada que aportar, no hubo la suma de incontables mañanas y transcurrir de millones de situaciones que tan sólo ubicaban en relación con los inmuebles a usucapir, como la única presencia permanente a la de Luis Bernal, en actos positivos todos, tanto de orden objetivo, y de estos todos se puede extraer de pleno derecho su animus, este elemento interno que resulta invisible al despacho, pero no por no existir, este efecto de invisibilidad surge al despacho por su propia decisión de excluir arbitrariamente todo aporte documental que así lo expusiera.

Para cuando, o desde que el Despacho afirma que no entrará a realizar análisis de otros presupuestos axiológicos de la prescripción adquisitiva que se discute, está realizando un ejercicio de exclusión analítico y de "rechazo" de argumentos probatorios que efectivamente fueron aportados al proceso, y justamente cada rechazo de estos, cada falta de análisis axiológico afectó de manera grave a la argumentación del demandante, pues de no haberse presentado así la tesis del juzgado, de haber realizado el somero análisis integral de la prueba en favor del demandante, otro hubiera sido el final.

La supuesta ausencia del requisito subjetivo o animus que no vio el juzgado, no la encontró justamente en un único análisis a una única prueba (Interrogatorio de parte), más en este caso, lo que debió ocurrir fue la correcta concatenación de las pruebas indiciarias (Aporte documental) en donde buscar mayor apoyo o consecuencia de sus actos por parte del demandante.
Esto es que nadie absolutamente nadie se hubiera comportado como un verdadero dueño si no se hubiera hecho cargo religiosamente de toda manutención y carga económica de los locales 150 y 151, de su cuidado no solo ante la administración pública, sino que igualmente con la empresa privada y la administración del Centro Comercial, e igualmente ante sus pares propietarios de los demás locales del vecindario.

impulsado por CamScanner

Esto de por sí, contiene una amplia y fortísima carga subjetiva del animus exigido.

Repito, no de otra forma un legítimo poseedor con ánimo de señor y dueño expresa en el mundo material y en sus relaciones jurídicas y sociales, sino a través de sus actos objetivos. Al cercenar cada uno de estos argumentos y aportes probatorios por el Despacho, se excluyó toda posibilidad de aportar en su medida cada sumatoria, una a una los actos con carga subjetiva y animus de señor y dueño, con exclusión total de cualquier otra persona determinada o indeterminada.

8.-Exigencias de requisitos para la prescripción adquisitiva más allá de lo preceptuado por los artículos 2527 y 2518 del CC; y Falta de aplicación a lo preceptuado por el artículo 762 del CC, por parte del despacho, ignorando gravemente o descontextualizando los dichos del demandante.

Como se expone en antecedencia, todos y cada uno de las exigencias de los artículos 2518 y 2527 del CC., luego anteponer con un solo argumento probatorio la inexistencia del animus de señor y dueño por parte de Luis Bernal, o mejor de concluir que por que no se encontró allí el elemento volitivo subjetivo de animus de señor y dueño, resulta en una especie de exigencia no impuesta por los artículos citados.

Recordemos que los elementos de la posesión son el corpus y el animus. El corpus es el poder físico sobre la cosa, traduciéndose en el mundo material como como todo acto de tenencia, uso y goce; y el elemento psicológico o intelectual de la posesión consiste en la intención de obrar como señor y dueño, sin reconocer dominio ajeno.

Luego entonces hacer exigencia al poseedor de demostrar su animus de señor y dueño sin que esta vaya aparejada en el mundo perceptible por los sentidos con actos de señoreó material, resulta en una contradicción.
La expresión subjetiva se percibe primariamente a través de los sentidos y de los actos materiales. Demostrados todos con actos profusos, abundantes en el temario probatorio del expediente que nos concita.
Corresponde al poseedor enrostrar todos sus actos positivos de señor y dueño, demostrar la exigencia temporal con la permanencia inmutable de las mismas circunstancia desde el inicio de la posesión; y aparejada a las circunstancias que la comunican, NO excluyéndolas, o separándolas, o escindiéndolas, de manera que una pueda ser comprobada una primera que otra para luego excluirse a la necesidad de indagar por el otro elemento. Esta es una exigencia que no trae la norma, y que fue aplicada así de forma arbitraria por el despacho.

En relación con el artículo 762 CC., el despacho no aplicó este precepto, ya que como afirma en sus argumentos, considera al demandante un mero tenedor de la cosa, más no argumentó la razón de ser de este tenedor sin hallar o justificar la existencia de otra persona que justifique ser el dueño de la cosa, por el contrario quien sí justificó ser poseedor, debe ser reputado dueño de los locales 150 y 151, en este caso al señor Luis Bernal.

9.-Errónea interpretación del momento de la "interversión del título" promesa de compra venta. Resulta obvio que la "mutación" de este título fue probado de forma fehaciente por el demandante, y que dicha interversión ocurre desde la génesis del acto negocial (Año 2004) puesto que la orden contractual y su objeto mismo fue la de que el comprador adquiera la titularidad, esto es la traslación del dominio de la cosa, y esto ocurrió desde el acto complejo cumpliéndose en primer orden con la entrega de la cosa desde agosto de 2004, y es desde esta fecha en que ocurre la interversión del título promesa de compraventa, pues el prometiente comprador Bernal Sarmiento (Para este momento) entra a ejercer de pleno la titularidad, si bien faltándole el acto positivo de traslaticio de dominio de los bienes sujetos a registro, más no en su intelecto, pues se debe recordar que de manera diáfana el comprador asistió a la cita de la firma de escritura pública (Septiembre de 20004), cumpliendo con su labor, más no se cumplió con este propósito no por falta de voluntad de Luis Bernal quien sí asistió a la cita. De manera que este es el esfuerzo probatorio que se le exige en estos casos al poseedor que rechaza absolutamente dominio ajeno de la cosa; marca un punto de partida exacto de interversión del título (Septiembre 2004), y por ende es a partir de allí que opera igualmente el elemento interno subjetivo o de animus de señor y dueño.

Corolario de lo anterior, no como erróneamente interpreta el juzgado, ubicando unas versiones de Luis Bernal como si estas hubiesen sido inmutables a lo largo de 18 años, casi que en tiempo y espacio los acontecimientos del año 2004 fueran los mismos del año 2009, 2011, 2014, 2016, 2018 o 2022.

Luis Bernal fue comprometido y asumió bien su tarea de acreditación del cómo altero su designio, mutando la precariedad de su título inicial, yendo a un tránsito pausado y sin demoras desde septiembre de 2004. No se guardó en lo recóndito de su conciencia su norte y dirección efectivo a

impulsado por CamScanner

transitar hacia la posesión material como primera medida de los inmuebles locales 150 y 151, en lo relativo al momento desde el cual opero este cambio de designio fácilmente se sustrae con un análisis probatorio integral, concatenado, sucedáneo.

Con los anteriores esquemas probatorios y argumentos jurídicos sustento el recurso de apelación en contra de la Sentencia de primera instancia proferida en 14 de septiembre de 2022, y notificada por el estado del 15 del mismo mes y año

PETICIÓN

En razón de lo antes mencionado, respetuosamente me permito solicitarle a usted su señoría lo siguiente, para en su oportunidad sea conocido por ante el superior jerárquico:

Se REVOQUE integralmente todo lo resuelto con la sentencia de primera instancia proferida en 14 de septiembre de 2022, y notificada por el estado del 15 del mismo mes y año; y en su lugar se DECRETEN a favor todas y cada una de las pretensiones incoadas con la demanda.

Atentamente,

ARNULFO BOLIVAR CALDERÓN
C. C. No 79.574.129 de Bogotá D. C.
T. P. 127.695 del C. S. de la J.

impulsado por CamScanner

MEMORIAL PARA REGISTRAR DR. ALVAREZ GOMEZ RV: Sustentacion apelacion//CARLOS ALBEIRO ARIZA TUPANTEVE vs MAPFRE SEGUROS GENERALES//11001310301520190044001

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Lun 20/02/2023 16:07

Para: **2 GRUPO CIVIL <2grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

MEMORIAL PARA REGISTRAR DR. ALVAREZ GOMEZ

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: Secretaria Sala Civil Tribunal Superior -Seccional Bogota <secsctribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: lunes, 20 de febrero de 2023 4:00 p. m.
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: Orlando Amaya <oamayabogados2013@hotmail.com>
Asunto: RV: Sustentacion apelacion//CARLOS ALBEIRO ARIZA TUPANTEVE vs MAPFRE SEGUROS GENERALES//11001310301520190044001

Cordial saludo,

Se remite por competencia a OSCAR CELIS FERREIRA - SECRETARIO JUDICIAL DE LA SALA CIVIL, cualquier inquietud sobre su proceso debe dirigirla al correo secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

Margarita Mendoza Palacio
Secretaria Administrativa de la Sala Civil
Tribunal Superior de Bogotá
(571) 423 33 90 Ext. 8352
Fax Ext.: 8350 – 8351
secsctribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Avenida Calle 24A No. 53-28, Of. 305 C
Bogotá D.C.

De: Orlando Amaya <oamayabogados2013@hotmail.com>
Enviado: lunes, 20 de febrero de 2023 14:39
Para: Secretaria Sala Civil Tribunal Superior -Seccional Bogota <secsctribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: arizatu83@gmail.com <arizatu83@gmail.com>; legisintegrales@gmail.com <legisintegrales@gmail.com>; gonzalotello@msn.com <gonzalotello@msn.com>; jsanchezabogado <jsanchezabogado@hotmail.com>
Asunto: Sustentacion apelacion//CARLOS ALBEIRO ARIZA TUPANTEVE vs MAPFRE SEGUROS GENERALES//11001310301520190044001

Señores
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA-SALA CIVIL
M.P: MARCO ANTONIO ALVAREZ GOMEZ
E. S. D

REF: PROCESO RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL MAYR CUANTIA
DEMANDANTE: CARLOS ALBEIRO ARIZA TUPANTEVE
DEMANDADO: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA
RADICADO: 11001310301520190044001

Jhon Sebastián Amaya Ospina, apoderado de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA, por medio del presente me permito presentar sustentación al recurso de apelación contra sentencia de primera instancia.

Por favor confirmar recibido.

Cordialmente,

Jhon Sebastian Amaya Ospina
Amaya Abogados Asesores Legales SAS
Calle 98 No. 22-64 Oficina 715 edificio Calle 100-Chico
Tel: 601 7611074- Cel: 3102180122

Señores
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA-SALA CIVIL
M.P: MARCO ANTONIO ALVAREZ GOMEZ
E. S. D

REF: PROCESO RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL MAYR CUANTIA
DEMANDANTE: CARLOS ALBEIRO ARIZA TUPANTEVE
DEMANDADO: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA
RADICADO: 11001310301520190044000

Asunto: SUSTENTACION RECURSO DE APELACIÓN SENTENCIA.

JHON SEBASTIAN AMAYA OSPINA, mayor de edad, domiciliado y residenciada en Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía 1.020.736.378 de Bogotá y Tarjeta Profesional No. 237.338 del C. S. de la J., en mi calidad de apoderado de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA, por medio del presente escrito y dentro del término legal, me permito **SUSTENTAR RECURSO DE APELACIÓN** con fundamento en lo establecido en el Código General del Proceso, Art. 320, 321, inciso 1°; 322, núm. 1°, Inciso 2° y 323, núm. 1°, en concordancia con el decreto 806 de 2020, artículo 14, inciso 2°, en contra de la sentencia proferida de manera escrita, el 8 de abril de 2022 y notificada a través de estado del 25 de abril de 2022, proferida por el juzgado 15 civil del circuito de Bogotá, con la finalidad de que **se revoque la sentencia impugnada**, en los siguientes términos:

I. ANTECEDENTES

1. Mediante el escrito respectivo y a través de su apoderado, la parte actora presenta demanda, en contra de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA , de acuerdo con los hechos y pretensiones contenidos en la demanda, con la finalidad de se declare civil y contractualmente responsable a MAPFRE por el incumplimiento contractual de los contratos de seguros contenidos en las pólizas de seguros riesgos climáticos No. 2115217000424, 2115217000425, 2115217000426, 2115217000427, 2115217000428 y 2115217000429.

2. la compañía MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA por inconvenientes administrativos que fueron imposibles de superar no presento contestación de la demanda, dentro de los términos legales.

3. el día 28 de septiembre de 2021 se llevó a cabo audiencia inicial, en la cual el juez fija el litigio y decreta las pruebas que serán parte del proceso, dentro de las cuales encontramos:

3.1 DOCUMENTALES

- Copia de derecho de petición dirigido a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA, solicitando el soporte documental relacionados con las pólizas de seguros de riesgos climáticos contratadas por el demandante a fin de verificar los términos y condiciones contractuales.

- Copia de la documentación entregada por MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA, en respuesta al derecho de petición de fecha 22 de diciembre de 2017, dicha respuesta se acompaña de la siguiente documentación:

a. Respuesta al derecho de petición del 22 de diciembre de 2017
b. Correo del 7 de septiembre de 2017 dando aviso del siniestro
c. Correo de contestación del 12 de septiembre de 2017 por parte de la aseguradora
d. Formato de aviso de siniestro
e. Acta de ajuste de siniestro cultivos transitorios lotes del 1 al 4
f. Registro fotográfico del ajuste de siniestro 18 imágenes
g. Póliza de seguro para cultivos-riesgos climáticos número 2115217000424
h. Respuesta reclamación de aviso de siniestro del 28 de septiembre de 2017 de la póliza 2115217000424 correspondiente
i. Póliza de seguro para cultivos-riesgos climáticos número 2115217000424
j. Respuesta a reclamación de aviso se siniestro del 28 de septiembre de 2017 a la póliza número: 2115217000425 correspondiente al lote 2
k. Póliza de seguro para cultivos riesgos climáticos 2115217000426
l. Respuesta a reclamación de aviso de siniestro del 28 de septiembre de 2017 a la póliza número: 2115217000426 correspondiente al lote 3
m. Póliza de seguro para cultivos riesgos climáticos 2115217000427
n. Respuesta a reclamación de aviso de siniestro del 28 de septiembre de 2017 a la póliza número: 2115217000427 correspondiente al lote 4
o. Acta de ajuste de siniestros de cultivos transitorios lote 5 y 6
p. Registro fotográfico del ajuste del siniestro 18 imágenes
q. Póliza de seguro para cultivos riesgos climáticos 2115217000428
r. Respuesta a reclamación de aviso se siniestro del 28 de septiembre de 2017 a la póliza número: 2115217000428 correspondiente al lote 5
s. Póliza de seguro para cultivos riesgos climáticos 2115217000429
t. Respuesta a reclamación de aviso de siniestro del 28 de septiembre de 2017 a la póliza número: 2115217000429 correspondiente al lote 6
u. Condicionado general para cultivo de riesgos climáticos
v. Condiciones particulares del seguro agrícola para el cultivo de arroz.

- Copia de la respuesta al derecho de petición elevado al IDEAM del 18/06/2018 solicitando información de los periodos climáticos relacionados con este proceso.
- Copia del certificado del IDEAM del 4 de junio de 2018 radicado 20189050044492que demuestra la Pendiente
- Hoja de vida y tarjeta profesional del agrónomo ingeniero HUGO PUENTES TORRES
- Declaraciones extrajuicio de los señores: NOLBERTO PAEZ TORRES, CRISTIAN CAMILO CARRERA RAMIREZ, HERMIDES OSPINA RAMIREZ que dan fe sobre las condiciones de tiempo, modo y lugar de a ocurrencia del siniestro y los perjuicios causados.
- Certificación en original del 03 de julio del 2019 de la ORGANIZACIÓN ROA FLORHUILA O.R.F S.A, en donde da fe del valor de $1.385.798.432producto de la venta de 1.718487 kilos de arroz paddy verde, cancelado al señor CARLOS ALBEIRO ARIZA TUPANTECE, en el año 2017.

- Certificado en original del 30 de noviembre de 2017 de la ORGANIZACIÓN ROA FLORHUILA O.R.F S.A, consta un saldo en mora en cartera por un valor de $178.564.756 para verificar el incumplimiento en el pago de sus obligaciones del demandante.
- Certificado en original del 30 de noviembre de 2017 de la ORGANIZACIÓN ROA FLORHUILA O.R.F S.A en donde constan parte de los gastos por compra de abonos, semillas, e insumos agrícolas que ascienden a un valor de $989.252.582
- Copia de 17 recibos de las ordenes de trabajo por concepto de fumigaciones realizadas al cultivo siniestrado por parte de la empresa SERVICIO AEREO DEL ORIENTE S.A.S
- Certificación de relacion de costos y gastos para preparación de terreno por valor de $1.065.918.000 expedido por la contadora publica YIRLEY ARMIRA MORALES MONTYA.

3.2 PRUEBAS TESTIMONIALES

- HERMIDES OSPINA RAMIREZ
- ING. HUGO PUENTES TORRES

3.3 INTERROGATORIO DE PARTE

- Representante legal de Mapfre
- Interrogatorio de parte del demandado

4. el día 31 de enero de 2022 se lleva a cabo audiencia de pruebas con la recepción de las declaraciones de HERMIDES OSPINA RAMIREZ y del ING. HUGO PUENTES TORRES y se presentan los alegatos de conclusión por cada una de las partes, el juez manifiesta que la sentencia se proferirá por escrito.

5. El juzgado 15 civil del circuito dicta sentencia de fecha 8 de abril del 2022, la cual es notificada por estado el 25 de abril del presente, y en su parte resolutiva señala:

PRIMERO: DECLARAR EL RECONOCIMIENTO DE LA OCURRENCIA DEL SINIESTRO Y/O CONTINGENCIA AMPARADO por las PÓLIZAS DE SEGURO PARA CULTIVOS - RIESGOS CLIMÁTICOS NO. 2115217000424, 2115217000425, 2115217000426, 2115217000427, 2115217000428 y 2115217000429 como consecuencia en el acaecimiento del riesgo amparado por factor climático DEFICIENCIA DE LLUVIA, establecidas en las aludidas Pólizas.

SEGUNDO: SE DECLARA CIVIL Y CONTRACTUALMENTE RESPONSABLE a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por el incumplimiento en el no pago de las reclamaciones presentadas de los contratos de seguros contenidos en las POLIZAS DE SEGUROS PARA CULTIVOS - RIESGOS CLIMATICOS Números: 2115217000424, 2115217000425, 2115217000426, 2115217000427, 2115217000428 y 2115217000429, con ocasión del acaecimiento del siniestro determinado en el numeral primero de esta fallo.

TERCERO: Como consecuencia de las anteriores declaraciones SE CONDENA a la Demandada MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. al PAGO de la

indemnización contenidas en las pólizas números 2115217000424, 2115217000425, 2115217000426, 2115217000427, 2115217000428 y 2115217000429, en cuantía de mil ciento setenta y cinco millones novecientos cuatro mil cuatrocientos veintiséis pesos ($1.175'904.426,oo) moneda corriente, junto con sus intereses moratorios (Art. 1080 del C. Cio.), en favor de CARLOS ALBEIRO ARIZA TUPANTEVE con ocasión del incumplimiento de los contratos de seguros suscritos. Obligación originada y que debe ser liquidada desde el día (8) de Octubre de (2.017) y hasta la fecha que se efectúe y verifique total y satisfactoriamente el pago.

CUARTO: SE CONDENA A MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. al pago de las costas procesales, incluidas las respectivas Agencias en Derecho.

6. Contra dicha providencia se interpone en debida forma el presente recurso de apelación.

7. El tribunal superior de Bogotá, admite el recurso de apelación, mediante auto de fecha 16 de febrero de 2023.

II. ARGUMENTOS DEL AQUO

- Inicia el despacho analizando los tipos de documentos obrantes dentro del proceso para llegar a la conclusión de que el contrato de seguro es un documento autentico. Por lo cual indica lo siguiente: *(…)"Es por lo anterior que este Despacho, considera, que como el contrato de seguro fue firmado por el demandante y que no se advierte la necesidad de declarar aplicable el artículo 1.624 del Código Civil, pues no se está en presencia de los supuestos allí previstos, por cuanto si bien es cierto que en la demanda se hace una crítica al clausulado, como no fue atacada dicha inconformidad, habrá de aceptarse en la forma en que aparece invocada"(…).*

  Teniendo en cuenta lo anterior el despacho concluye que se debe dar plena aplicabilidad a los contratos de seguros, pues ni por la parte demandante ni por los demandados se ataco la legalidad u originalidad de este. Posteriormente el despacho señala (sin que exista prueba objetiva de ello) que: *"Aquí, la póliza fue contratada por la intermediaria O agencia colocadora (AGENCIA COLOCADORA ENLASA SOCIEDAD CONSULTORES DE SEGUROS LTDA), quien como se afirma en la demanda, no actuó sino con el ánimo de adquirir su bonificación por la venta, ya que en momento alguno, ni esta, ni MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., tuvieron la delicadeza de orientar al tomador, o de acudir a donde éste, para orientarlo e instruirle frente a las cláusulas generales del contrato contenido en cada una de las pólizas descritas"(…).*

- Después de dicho análisis continúa el despacho analizando cuales son los efectos de no haber contestado demanda por parte de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A y trae a colación el artículo 97 del C.G.P, para concluir que de conformidad con la doctrina los efectos que puede tener no contestar una demanda, dentro de los cuales podemos encontrar los indicios graves en contra de quien no contesta la demanda o tomar como ciertos los hechos susceptibles de confesión; de igual manera, el juez de instancia indico de manera textual que el no haber contestado la demanda **conlleva el allanamiento a las pretensiones de la demanda (destaco),** veamos: *(…)*"*pero,*

como la parte pasiva, al NEGARSE A CONTESTAR LA DEMANDA, quizá con el ánimo de entorpecer el cabal cumplimiento de la administración de Justicia, pues, se tiene por sabido que la reclamación es una acción que se parte de un supuesto cual es la existencia de la obligación previamente convenida y consignada la pretensión de la demanda, cuya única manera de desvirtuarlo es por la vía exceptiva, mientras las propuestas alcancen a tener la connotación suficiente para enervar la misma y aquí se ha acreditado por parte del demandante su pérdida, por cuanto el rendimiento no alcanzó a la cifra que se pretendía recolectar en el cultivo, en los seis (6) lotes, ocasionada por la sequía y ausencia de precipitaciones de lluvia en la etapa que la requería y como quiera que dicha contingencia se encontraba Asegurada, no le es dable a quien no empleo ningún medio defensivo oponerse al resarcimiento de los valores garantizados, por lo que habrá de valorarse en los términos de la ritualidad procesal, como un ***ALLANAMIENTO A LO PRETENDIDO, y en consecuencia habrá de accederse a lo suplicado en la demanda"****(…). (destaco)*

- En este mismo sentido el juez analizó principios del derecho, como el principio de la buena fe o el enriquecimiento sin causa, con los cuales llega a la misma conclusión de que el demandado MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA al no haber ejercido su derecho de contradicción, por no contestar la demanda violo dichos principios, razón por la cual este era un argumento más para acceder a la pretensiones de la demanda.

- Posteriormente el despacho analiza los elementos de la responsabilidad contractual, los cuales indica que son los siguientes:

a.-) El contrato, como fuente de obligaciones que afirma haberse incumplido
b.-) La mora del demandado;
c.-) El incumplimiento de tales obligaciones;
d.-) El daño sufrido como consecuencia de ese incumplimiento

Con lo cual el despacho señala que esta probado el contrato por medio de las pólizas de seguro, que se encuentra probada la merma en la producción, pues se esperaba recaudar $2.855.678.964 y solamente se logro recaudar $1.385.718.432, cifra que redujo del valor asegurado; encontró que las objeciones por parte de la compañía aseguradora eran infundadas y que **en todo caso el no haber contestado la demanda se debía tener como un allanamiento a lo pretendido**. En efecto señala el despacho que al no haber contestado la demanda el despacho no puede entrar a mirar el condicionado de la póliza, las exclusiones, si existió una merma en la cuantía o cualquier tipo de defensa que tuviera la compañía, pues en su opinión al no haber contestado la demanda además de haber sido una estrategia desleal por parte de la compañía se traduce en la imposibilidad de defenderse de las pretensiones solicitadas por la parte actora, veamos:

(…)"al NEGARSE A CONTESTAR LA DEMANDA, no presentó oposición alguna ni objeto la estimación, para de ellas, deducir los montos sufragados como prima y la cifra amparada, acordes con lo establecido en el Art: 1045 del Código de Comercio, el interés asegurado (Art: 1081 ibidem), el riesgo amparado, la obligación condicional del asegurador, pues la falta de alguna de las precedentemente invocadas el CONTRATO DE SEGUROS NO PRODUCE EFECTO ALGUNO y consecuentemente, si hubo incumplimiento de la Aseguradora, al no haber controvertido lo afirmado en la demanda ni si aquellas situaciones que requería probar la accionante, se encontraban acreditados a plenitud, al no haber aportado una mínima prueba en contra, de sus términos y condiciones, alcance, límites,

riesgos asegurados, montos garantizados y cifras de cobertura, por cuanto la parte accionada no controvirtió ninguna de las aseveraciones de la demanda, impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales demandados"(…).

- De otra parte, también se efectúa condena a intereses moratorios desde la fecha del presunto siniestro.

III. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

- Lo primero que hay que decir honorables magistrados, en el presente proceso, es que el juez de instancia tiene varias contradicciones dentro del presente fallo, pues en primer lugar le da plena validez al contrato de seguro, en cuanto al monto asegurado y el riesgo asegurado y por otro lado indica que no se debe tener en cuenta el clausulado del contrato de seguro, por no haberse contestado la demanda por parte de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A, a todas luces es evidente que el contrato de seguro así como sus clausulados son aplicables dentro del presente caso, pues son plena prueba existente dentro del proceso, mas aun cuando dichas pruebas fueron anexadas por la parte actora y como se evidencia de la caratula de la póliza el clausulado general se entregó con la misma, aun así dicho clausulado es de publico conocimiento, pues dentro de la misma caratula se indica la forma en la cual este se puede consultar., recuérdese que el estatuto del consumidor articulo 3 numeral 2.2, establece:

Son deberes del consumidor *"2. Deberes. 2.2. Informarse respecto de la calidad de los productos, así como de las instrucciones que suministre el productor o proveedor en relación con su adecuado uso o consumo, conservación e instalación"(…)*

Teniendo en cuenta lo expuesto, no puede pretender el juez de instancia desconocer el contrato de seguro que esta debidamente probado dentro del proceso, ni modificar las cláusulas del mismo, solamente con el argumento de que estas no son aplicables porque no se contestó la demanda, pues tal efecto no esta establecido en la ley.

Ahora bien, es de resaltar que la sentencia de primera instancia, al momento del fallo no le quita validez ni al contrato de seguro, ni indica que cláusulas del contrato son inaplicables, ineficaces o abusivas, razón por la cual se entiende que el contrato de seguro en su integralidad debió de ser aplicado al momento de fallar.

De otra parte, los argumentos del despacho tendientes a indicar que MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA nunca le explico al demandante en qué consistía el servicio contratado o las cláusulas del mismo, hecho este se encuentra probado por la confesión ficta al no haberse contestado la demanda, está llamado a fracasar pues es importante resaltar que la confesión ficta admite prueba en contrario, como así lo han señalado las altas cortes como veremos más adelante.

Es importante indicar que en el interrogatorio de parte realizado por el despacho a la representante legal de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA, realizado el día 28 de septiembre de 2021, se indicó por parte de la Dra. Devi Pulido, cuál era el procedimiento general y que documentos se entregaban al momento de la suscripción de una póliza de seguro. De igual manera explico que en la caratula de

la póliza se especifica en forma clara y expresa cuales son los amparos a los que se tiene derecho y se indica que se anexan las condiciones generales de dicha póliza, así mismo, dicha caratula indica como se ha reiterado en que lugar de acceso público se puede acceder a las condiciones generales de la póliza, además señala que el demandante realizo el aviso de siniestro, como la compañía en un tiempo prudente envío al ajustador para que realizara la verificación en los predios a fin de verificar si le existía derecho al demandante dentro de los términos contractuales y legales, así mismo nos cuenta como se realizó la objeción a la reclamación por no reunir los requisitos del artículo 1077 del código de comercio, esta circunstancia es demostrativa del conocimiento que tenía el demandado de su obligación de dar aviso del siniestro, ya que esta obligación no se encuentra en la carátula de la póliza, sino en el condicionado general y especifica la forma en que se debe realizar CLAUSULA XIV y en esta forma lo realizo el asegurado. De no haber tenido conocimiento de dicho condicionado es indiscutible que no se hubiese realizado dicho aviso en la forma como lo efectuó, sujetándose a las condiciones pactadas. Es por esto que resulta claro que la compañía MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA no ha incumplido en este sentido el contrato ni violado el estatuto del consumidor; y por el contrario quedo demostrado que la parte actora no cumplió con su obligación de informarse como lo establece el numeral 2.2 articulo 3 del estatuto del consumidor precitado de su obligación de informarse del producto contratado.

- Frente a los argumentos señalados por el juez en relacion con la no contestación de la demanda y en el sentido del articulo 97 del CGP es de advertir las consecuencias señaladas en dicho artículo:

"Artículo 97. Falta de contestación o contestación deficiente de la demanda

La falta de contestación de la demanda o de pronunciamiento expreso sobre los hechos y pretensiones de ella, o las afirmaciones o negaciones contrarias a la realidad, harán presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión contenidos en la demanda, salvo que la ley le atribuya otro efecto."(…)

Pero estas sanciones entre otras la confesión ficta, no pueden ser aplicadas en forma aislada, sino que el juez está en la obligación de analizar el material probatorio allegado al expediente, para determinar su aplicación o no y mucho menos conllevan como erróneamente lo pretende el señor juez a **declararse un allanamiento a las pretensiones de la demanda** y conllevar a que las mismas sean aceptadas, sin análisis de las pruebas obrantes en el expediente aportadas por cualquiera de las partes, recuérdese señores magistrados que las pruebas una vez decretadas y practicadas no son de la parte que las allega sino del proceso, artículo 175 del CGP.

"Artículo 175. Desistimiento de pruebas

Las partes podrán desistir de las pruebas no practicadas que hubieren solicitado.

No se podrá desistir de las pruebas practicadas, excepto en el caso contemplado en el inciso final del artículo 270".

Menos aun se puede pretender como lo realizo el juez de instancia determinar que **la no contestación implica un allanamiento**, a las pretensiones que conlleva a una

sentencia condenatoria, pues el precitado articulo 97 no lo consagra, y esta figura procesal se encuentra consagrada en el artículo 98 del estatuto procesal.

"Artículo 98. Allanamiento a la demanda

En la contestación o en cualquier momento anterior a la sentencia de primera instancia el demandado podrá allanarse ***expresamente*** *a las pretensiones de la demanda reconociendo sus fundamentos de hecho, caso en el cual se procederá a dictar sentencia de conformidad con lo pedido. Sin embargo, el juez podrá rechazar el allanamiento y decretar pruebas de oficio cuando advierta fraude, colusión o cualquier otra situación similar.*

Cuando la parte demandada sea la Nación, un departamento o un municipio, el allanamiento deberá provenir del representante de la Nación, del gobernador o del alcalde respectivo.

Cuando el allanamiento no se refiera a la totalidad de las pretensiones de la demanda o no provenga de todos los demandados, el juez proferirá sentencia parcial y el proceso continuará respecto de las pretensiones no allanadas y de los demandados que no se allanaron".

Como vemos este es un derecho o facultad que tiene la parte demanda y que tiene como requisito que sea **expreso**, circunstancia que no se da cuando no se contesta la demanda y por lo tanto es erróneo tratar como lo hizo el señor juez de aplicarlo a un evento de no contestación, la figura del allanamiento consagrada en la precitada norma, por ser absolutamente inviable y antijuridica. Al respecto el Consejo de Estado en sentencia Radicado: 76001-23-31-000-2012-00567-01 (21683), ha señalado:

"FALTA DE CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA O NO CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA - Efectos. Reiteración de jurisprudencia / FALTA DE OPOSICIÓN A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA - Efectos. Reiteración de jurisprudencia Como el a quo tuvo por no contestada la demanda, la sociedad apelante estima que no se apreció el indicio en contra de la entidad demandada, por lo que la ausencia de valoración de la conducta procesal de la DIAN hubiera influido en la decisión final. Al respecto se observa que pese a que la DIAN contestó la demanda, en el auto de pruebas del 28 de febrero de 2013 se tuvo por no contestada, pues fue presentada de manera extemporánea. Con base en lo anterior y teniendo en cuenta lo previsto en los artículos 144 del CCA y 95 del CPC, aplicable en virtud del artículo 267 del CCA, se reitera que «la falta de contestación de la demanda o de oposición a las pretensiones, puede ser apreciada por el juez, solo como indicio grave, ***no como allanamiento a las pretensiones****»".*

Ahora bien, es de advertir que el artículo 197 del código general del proceso, establece:

"*Artículo 197. Infirmación de la confesión. Toda confesión admite prueba en contrario".*

Como vemos honorables magistrados, en el presente proceso el juez de instancia cae en un error al no analizar en conjunto la totalidad del material probatorio y solamente concluye que por no existir una contestación de demanda automáticamente se debe acceder a las pretensiones de la demanda, pues en su concepto existe un allanamiento, en este sentido existen innumerables

jurisprudencias que corroboran el error del juez, pues las altas cortes desde 1916 han llevado la misma línea jurisprudencial, donde se establece que no solo es un derecho de las partes el analizar todas las pruebas obrantes dentro del expediente, sino que es una obligación del juez proferir un fallo con base en las pruebas existentes y no solo en ficciones jurídicas como lo puede ser la confesión ficta, para corroborar esto traigo a colación la sentencia de Corte Suprema de Justicia del 14 de junio de 1982 sala de casación que nos señala: "*esta corporación ha insistido con fundamento en la ley, y en reiteradas doctrinas que a los jueces se les impone la obligación de hacer la evaluación tanto individual como conjunta de los diversos y heterogéneos elementos probatorios obrantes en los autos; no de uno solo;*".

Igualmente y en el mismo sentido, la sentencia STC 21575-2017 del 15 de noviembre de 2017, proferida por la corte suprema de justicia sala de casación civil, magistrado ponente Luis Armando Tolosa Villabona, indico:

"*ha afirmado la corte que por virtud del principio de comunidad de las pruebas unas vez practicadas pertenecen al proceso y no a quien las ha solicitado, por ende si les sirven a todas las partes que en el intervienen, aparece como lógico y natural señalar que su apreciacion no se pueda cumplir de manera aislada, sino realizarse a partir de la comparación reciproca de los distintos medios*".

La sentencia antes referida analiza un caso similar, donde el juez de primera y segunda instancia comete el mismo error que está cometiendo el aquo, pues fallan solamente con la presunción ficta, sin hacer un análisis sistemático, integral y profundo de todas las pruebas, razón por la cual la corte suprema de justicia tuvo que recordarles a los jueces su obligación de analizar todo el material probatorio para emitir una sentencia, pues al solo limitarse a basar sus sentencias en la confesión ficta se viola los derechos de los demandados así como la constitución, la ley e incluso tratados internacionales, esto se puede evidenciar dentro del fallo reseñado en el siguiente aparte:

"*Conforme se aprecia, el juzgador de segunda instancia, accionado, se limitó a argüir que, por haberse surtido la confesión ficta por la inasistencia de la parte demandante a la dicha diligencia, no era necesario ni pertinente detenerse en el análisis de las demás pruebas obrantes en el plenario.*
Para la Corte, ello no es constitucional ni legalmente admisible. Es obligación, es deber de los sentenciadores, según se explicó, analizar y valorar todos los elementos fácticos incorporados en los autos para, con fundamento en ellos, obtener el respectivo grado de convicción o de certeza sobre el cual se fundará la decisión final".

Teniendo en cuenta lo expuesto honorables magistrados, comedidamente les solicito se de aplicación a la amplia línea jurisprudencial que indica que ninguna sentencia puede basarse en la interpretación solitaria de una prueba y mucho menos tomar la confesión ficta como base para concluir que existe un allanamiento por parte de a demandada, solamente por haber existido un error administrativo que impidió se contestara la demanda en los términos que establece la ley.

- En relacion a lo manifestado por el juez, en el sentido de que el hecho de no contestar demanda es atentatorio de los principios generales del derecho de buena fe y enriquecimiento sin causa, es una interpretación errónea de dichos principios, primero, porque la buena fe se presume de conformidad con el articulo 83 de la constitución, que indica:

"Artículo 83. Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante éstas".

Segundo porque la demandada MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A tiene probado su buena fe contractual. Primero, entregó la póliza al demandado, segundo, dio pronta contestación al aviso de siniestro, nombro en forma rápida a los ajustadores para determinar la existencia o no del siniestro, y ante la no demostración del mismo presento la objeción, que es un derecho consagrado en el código de comercio, no hubo ocultamiento de ningún documento, contesto los derechos de petición presentados por la parte actora, es decir, actuó con excelsa buena fe y así esta demostrado por los documentos aportados por la actora al expediente y que son prueba del mismo y que ya fueron relacionados en el acápite de antecedentes de este escrito. Actuación que está acorde con el concepto doctrinal de buena fe.

La buena fe (del latín, bona fides) es un principio general del derecho, consistente en el estado mental de honradez, de convicción en cuanto a la verdad o exactitud de un asunto, hecho u opinión, o la rectitud de una conducta.

La mala fe que se pretende determinar por el simple hecho de una falla de carácter administrativo que impidió dar contestación no puede constituir jamás mala fe la cual debe de ser probada y no obra en el expediente ninguna prueba que nos lleve a que dicho actuar sea violatorio del principio de buena fe. Por lo tanto, no se le puede endilgar a Mapfre una mala fe y mucho menos determinar que la misma conlleve la aceptación de las pretensiones propuestas en la demanda.

- También se equivoca el señor juez de instancia al determinar que existen los elementos estructurantes de la responsabilidad contractual pues los mismos no se estructuran, veamos:

  - Esta demostrado en el proceso que Mapfre no incumplió el contrato de seguros, que ejerció su derecho legal y contractual y objeto la reclamación por no reunir los requisitos establecido en el artículo 1077 del código de comercio, norma especial aplicable a los contratos de seguro, se probó por los documentos obrantes ene el expediente, tales como, póliza, condicionado, correos electrónicos, objeción a la reclamación presentada, el ajuste del siniestro, es decir el asegurador demostró la circunstancias excluyentes de su responsabilidad; por el contrario, está demostrado en el proceso por la multiplicidad de pruebas allegadas, póliza, condicionado, objeción, que la parte actora no dio cumplimiento a las obligaciones legales y contractuales, ya que presento una reclamación para obtener el pago de la indemnización, sin cumplir con el requisito primordial de determinar la cuantía del daño causado, como era su obligación legal, pues no debían realizar ningún acto que impidiera la determinación del siniestro y del valor del daño causado y al recoger los cultivos, circunstancia probada por la confesión tanto en los hechos de la demanda como en el interrogatorio de parte, así como por las declaraciones de los testigos presenciales HERMIDES OSPINA RAMIREZ y el

ING. HUGO PUENTES TORRES, circunstancia por la cual la aseguradora legal y contractualmente objeto seria y fundadamente la reclamación.

Pues así lo señala el artículo 1077 del código de comercio:

"ARTÍCULO 1077. <CARGA DE LA PRUEBA>. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso. El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad".

Insiste nuevamente el señor juez de instancia, en destacar y darle efectos inexistentes a la no contestación de demanda al señalar, erróneamente que por el hecho de la no contestación no podía examinar el contrato de seguros, sus condiciones generales, sus condiciones particulares, lo cual no tiene ningún fundamento jurídico, porque era su obligación analizar la totalidad de las pruebas allegadas y obtener la verdad material para llegar a una sentencia justa y equitativa y acorde a lo probado procesalmente.

- Igualmente el juez de instancia establece unos intereses moratorios que deben ser liquidados a partir del 8 de octubre de 2017, los cuales son absolutamente inexistentes, ya que dentro del proceso se discutía la existencia o no del siniestro, o el incumplimiento contractual y por lo tanto hasta no declarase dicho siniestro la compañía no puede incurrir en mora, ya que en los proceso de responsabilidad contractual relacionados con pólizas de seguros la moratoria solo puede iniciar al momento de la estructuración del siniestro que en esta caso seria a partir del fallo en firme que lo declare. En efecto respecto a este tema ha señalado la Corte Suprema de Justicia en sentencia SC5217-2019 Radicación N° 11001-31-03-015-2008-00102-01, del tres (3) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), magistrado LUIS ALONSO RICO PUERTA:

  «(...) las indemnizaciones por el incumplimiento del pago de un capital se imponen frente a una obligación cierta e indiscutida, según lo prevenido, por regla general, en los artículos 1608 y 1617 del Código Civil, de ahí que cuando la misma nace en la sentencia, como en el caso, tales efectos no son retroactivos. La "constitución en mora" -dice la Corte- supone la existencia cierta e indiscutida de la respectiva obligación (...). De ahí que la "mora en el pago solo llega a producirse cuando existe en firme una suma líquida" (...)

PRUEBAS DEL INCUMPLIMIENTO CONTRACTUAL DE LA PARTE DEMANDANTE

Sea lo primero manifestar honorables magistrados que en su gran mayoría los argumentos que se han esgrimido demuestran los errores que cometió el juez del aquo al proferir su sentencia, pues en esta no se analizaron a profundidad las pruebas obrantes en el proceso y sencillamente se limitaron a indicar que existía un allanamiento por parte de la demandada MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA por no haber contestado la demanda en los términos de ley; sin embargo, como se ha demostrado por medio de este escrito dicha sentencia es inconstitucional e ilegal en los términos en los que lo ha expuesto la línea jurisprudencial de la corte suprema de justicia, razón por la cual entraremos a analizar las pruebas obrantes dentro del expediente para que ustedes honorables magistrados puedan proferir una sentencia en derecho, donde se analice la realidad probatoria que existe en el expediente y se llegue a la conclusión que en

nuestro parecer es la de que la parte demandante no cumplió con lo establecido en el artículo 1077 del código de comercio, en concordancia con el artículo 167 del código general del proceso y mucho menos cumplió con lo pactado en el contrato de seguro, contrato que tiene plena validez y es base de las pretensiones que se solicitan.

En este proceso lo primero que ha indicado la parte actora es que pretende afectar unas pólizas de seguros para cultivos, sin aplicar sus condicionados, la parte actora indica que dichos condicionados no fueron entregados; sin embargo dentro del interrogatorio de parte que presento el juez al representante legal de Mapfre se indicó cual es el procedimiento general y que se aplica a todas las personas que suscriben una póliza donde se les entregan esas clausulas generales; ahora bien señores magistrados, si tomamos cada una de las caratulas de la póliza que están el expediente podemos revisar en el cuadro inferior izquierdo donde se dice, se anexan condiciones generales y particulares, en la parte final de dicho cuadro dice aplica condicionado general y al final de la póliza en la parte inferior dice "*estimado cliente para conocer las condiciones del producto contratado y una amplia información sobre nuestros productos puede consultarla dentro de la página web www. Mapfre.com.co*".

Honorables magistrados, las normas si bien imponen derechos a los contratantes también imponen deberes, existe el deber de información y la obligación de ser diligente al tomar un contrato, la mínima diligencia es leer la caratula de la póliza y por lo tanto ir a las zonas referidas donde se indica como se aplica dicha póliza. Señores magistrados esa explicación se encuentra porque la parte actora ha impedido con su actuar el cumplimiento del artículo 1077 del código de comercio, como vendrá a explicarse; en esta parte, la cláusula 14 del condicionado de las pólizas objeto de este proceso, establecen obligaciones del asegurado relativas al avisos y ajustes de siniestro indicaba lo siguiente; "*…el asegurado debe notificar el siniestro con antelación, suspendiendo cualquier actividad que implique el aprovechamiento o extracción del cultivo asegurado, hasta tato el perito de la seguradora haga presencia en el lugar del siniestro con el fin de encontrar evidencia física para la valoración de las pérdidas"(...)*, dicha clausula es fundamental para que la parte actora pueda dar cumplimiento con el artículo 1077 del código de comercio que es demostrar siniestro y cuantía de la perdida, porque al incumplir dicha cláusula automáticamente se incumple el artículo 1077; para entender esto tenemos que leer la cláusula No. 14 del condicionado general, pruebas que están dentro del proceso, por cuanto fueron anexadas por la misma parte actora, dicha prueba dice: "*el asegurado tendrá la obligación de reportar la ocurrencia de Siniestro haciendo uso de formatos y normativas suministradas por la compañía Siempre y cuando exista afectación que se pueda identificar, para los riesgos de acción lenta, deficiencia de lluvias y exceso de lluvias se debe notificar el siniestro basado en la afectación identificada visualmente en el campo luego de transcurrido 20 días calendario de la ocurrencia del evento que dieron origen al daño, el asegurado deben notificar el siniestro con antelación suspendiendo cualquier actividad que indique el aprovechamiento o extracción del cultivo asegurado, hasta tanto el perito de la aseguradora haga presencia em el lugar del siniestro con el finde de encontrar evidencia física para la valoración de la perdida*"…

Honorables magistrados, como es apenas lógico se da como ejemplo el siguiente: (si un asegurado tiene un accidente con su vehículo y el carro es pérdida total, tiene que entregarle ese carro a la compañía aseguradora, para poderse determinar el

monto a indemnizar, no puede pretender vender el carro por repuestos, con la excusa de mitigar el daño sufrido sin demostrar realmente que fue lo que le paso al vehículo), esto es exactamente lo mismo que en el cultivo de arroz, no puede pretender la parte actora indicar una afectación de los cultivos cuando ya han sido cosechados y que su simple manifestación o presunta buena fe pueda probar el monto a indemnizar.

En este proceso pretende la parte actora demostrar el valor del daño causado al presentar unas pruebas de que se vendió el supuesto arroz a un molino (certificación de pago por parte de Florhuila), prueba esta que solo demuestra un contrato de compraventa, mas no una perdida en el cultivo objeto de reclamación, pero no hay una prueba de cuanto fue lo recolectado, si solo se vendió ese arroz a ese molino, es más el mismo ingeniero, Hugo Puentes torres, quien dio declaración en audiencia dijo que: "*en la zona existe toda la industria arrocera del país*"," *innumerables molinos*", no se puede pretender entonces que con una factura se tenga eso como prueba de que fue el único lugar donde se entregó el arroz cosechado y que eso fue el realmente lo que se recolecto y vendió.

La parte actora no logro demostrar el siniestro ni la cuantía, pues no fue posible probarla pese a que fueron los ajustadores porque cuando fueron los peritos, a los 10 días de la notificación del siniestro (tenían 15 días para ir de conformidad con las cláusulas del contrato de seguro), estaban los cultivos prácticamente totalmente cosechados, esto quedo igualmente probado por las actas de ajuste de siniestros y por las objeciones realizadas al expediente, pruebas documental obrantes ene el proceso y que no fueron tenidas en cuenta por el juez de instancia.

Igualmente de las pruebas obrantes en el proceso se encuentra prueba documental y testimonial de que los ajustadores acudieron a ajustar el siniestro, sin embargo esto no fue posible pues la parte atora había incumplido con su obligación de no recolectar la cosecha, es más se había demostrado que en muchos de los cultivos ya existían nuevos brotes en la cosecha, lo cual quiere indicar que al parecer dichos cultivos habían sido cosechados hacia 30 o 40 días, razón por la cual cuando se dio aviso del siniestro ya se había recolectado la cosecha, incumpliendo así con el contrato de seguro e impidiendo a la compañía aseguradora cuantificar la perdida y en este mismo sentido impidiendo la parte actora demostrar el siniestro y la cuantía en los términos del articulo 1077. Téngase en cuenta que es posible llegar a esta conclusión de que el aviso de siniestro había ocurrido después de la recolección de la cosecha, pues el señor Hugo puentes, ingeniero agrónomo y el señor Hermides Ospina, agricultor, indicaron que los brotes solamente aparecían 30 o 40 días después de su cosecha, esto quiere decir, que cuando los ajustadores de la compañía aseguradora acudieron a verificar el siniestro a los 10 días de la notificación del mismo, la cosecha había sido recolectada con varias semanas de anterioridad.

De igual manera, no existe certeza alguna de que los kilos o toneladas de arroz vendidas fueran realmente las cosechadas y es imposible cuantificarlo porque sencillamente los agricultores y el demandante no siguieron la mera lógica, que es mostrarle a quien debe pagar el siniestro, que fue o que le paso a lo que se está asegurando y el valor de la perdida, no se conoce cuál fue la afectación del riesgo asegurado, fue un imposible porque ya estaba totalmente recolectado, entonces

señores magistrados, encontramos que no fue posible cuantificar eso y esto implica una situación todavía más gravosa para las dos partes.

De otra parte, encontramos que hay un deducible del 20% en cada una de las pólizas que se expidieron, ese 20% de la perdida tiene que ser costeado por la parte asegurada, es decir por los agricultores. ¿cómo se calcula la baja de ese 20% si ya ha sido recolectado y vendido los granos?, No se puede calcular cual fue la merma, cual fue la deficiencia de este 20% para calcular el deducible que le toca asumir al actor, razón por la cual encontramos una vez más que no es posible afectar estas pólizas.

Es de anotar que las pólizas de seguros riesgos climáticos No. 2115217000424, 2115217000425, 2115217000426, 2115217000427, 2115217000428 y 2115217000429, todas ellas tenían en su caratula un deducible del 20% de la afección del cultivo, situación que se debe tener en cuenta en caso de que se decidiera afectar las pólizas. Ahora bien, **en especial con la póliza No. 2115217000429**, la cual de conformidad con la objeción realizada por los ajustadores no puede ser afectada, pues la merma en dicho lote amparado era inferior al 20% del deducible pactado, dentro de este proceso no existe prueba alguna que contradiga la prueba documental presentada por los ajustadores, es de anotar, que este lote amparado por la póliza No. 2115217000429, fue el único que no se encontraba recolectado al momento de la visita realizada por la compañía aseguradora.

IV. PETICION FINAL

Teniendo en cuenta los argumentos expuestos, que se basan en las pruebas obrantes dentro del proceso, en las normas legales y contractuales aplicables y en la jurisprudencia de las altas cortes, solicito honorables magistrados SE REVOQUE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA por tener amplios errores jurídicos, facticos, ser ilegal e inconstitucional y se dicte sentencia ajustada a derecho, se tengan en cuenta los argumentos expuestos por la compañía que demuestran el incumplimiento contractual por parte de la demandante y el incumplimiento legal del artículo 1077 del código de comercio, y **se dicte una sentencia exonerando al pago de cualquier valor por parte de la compañía MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**

De los Honorables magistrados,

Atentamente.



JHON SEBASTIAN AMAYA OSPINA
C.C. No. 1.020.736.378 de Bogotá
T.P. No. 237.338. del C. S. de la J.

MEMORIAL PARA REGISTRAR DR. ALVAREZ GOMEZ RV: SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN EN SEGUNDA INTANCIA DE ACUERDO AL ART. 12 LEY 2213 DE 2022

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Vie 24/02/2023 10:47

Para: **2 GRUPO CIVIL <2grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

MEMORIAL PARA REGISTRAR DR. ALVAREZ GOMEZ

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: Notificaciones Tutelas Secretaria Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogotá <ntssctsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: viernes, 24 de febrero de 2023 10:18 a. m.
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: Ingrid Liliana Castellanos Puentes <icastelp@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Tutelas Sala Civil Tribunal Superior - Bogotá - Bogotá D.C. <tutelasciviltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: RV: SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN EN SEGUNDA INTANCIA DE ACUERDO AL ART. 12 LEY 2213 DE 2022

Cordial saludo,

Envío recurso de apelación dentro del proceso 029-2021-00389-01. Dr. Marco Antonio Álvarez.

Por favor CONFIRMAR recibido del presente mensaje así como los archivos adjuntos y archivos compartidos por google drive sí los hay.

FAVOR CONFIRMAR EL RECIBIDO DEL PRESENTE CORREO Y SU

ANEXO, CON NOMBRE Y CARGO DEL FUNCIONARIO.

RESPUESTAS UNICAMENTE AL

CORREO ntssctsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

DIEGO JAVIER OLIVERA LOZANO
ESCRIBIENTE
Sala Civil - Tribunal Superior de Bogotá
(571) 423 33 90 Ext. 8354 - 8352
Fax Ext.: 8350 – 8351
ntssctsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Avenida Calle 24A No. 53-28, Of. 305 C
Bogotá D.C.

De: Rafael Gonzalez <rafaelgonzaleztellez@gmail.com>
Enviado: viernes, 24 de febrero de 2023 8:00 a. m.
Para: Notificaciones Tutelas Secretaria Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogotá <ntssctsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Despacho 00 Sala Civil Tribunal Superior - Bogotá D.C. <des00sctsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN EN SEGUNDA INTANCIA DE ACUERDO AL ART. 12 LEY 2213 DE 2022

RAFAEL OCTAVIANO GONZÁLEZ TÉLLEZ
C.C.: 19326040 DE BOGOTÁ, D.C.
ABOGADO - T.P.:37908 C.S.J.
CEL: 3103303784
rafaelgonzaleztellez@gmail.com

Remitente notificado con
Mailtrack

H. Magistrado
MARCO ANTONIO ÁLVAREZ GÓMEZ
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C.
Sala Civil
E.S.D.

REFERENCIA: **11001310302920210038901.**

DEMANDANTES: **VICTOR HUMBERTO FERNANDEZ RIVEROS Y RAFAEL OCTAVIANO GONZALEZ TELLEZ**
DEMANDADOS: **JOSE LOAIZA YATE Y ELIZABETH RADA BEDOYA.**

ASUNTO: **SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN EN SEGUNDA INTANCIA DE ACUERDO AL ART. 12 LEY 2213 DE 2022**

H. Magistrado,

RAFAEL OCTAVIANO GONZÁLEZ TÉLLEZ, identificado con la c.c. No 19.326.040, abogado titulado, portador de la T.P. No 37908 del C.S.J., domiciliado en la CARRERA 73A No. 48 – 22, Of. 202, Bogotá, D.C., celular 3103303784, correo electrónico rafaelgonzaleztellez@gmail.com, actuando como apoderado judicial de la parte actora dentro del proceso de la referencia, al H. Magistrado, con el debido respeto manifiesto que dentro del término legal, procedo a sustentar en segunda instancia los reparos a la sentencia de primer grado, proferida dentro del proceso de la referencia, para solicitar se sirva tener en cuenta mis argumentos esbozados para este caso, en la interposición del recurso de apelación de la sentencia, permitiéndome adicionar mis argumentos en la segunda instancia a fin de recabar en lo siguiente:

Se rememora que conforme al artículo 977 del Código Civil, el poseedor está facultado para pedir que no se le turbe o embarace en su posesión o se le despoje de ella, que se le indemnice el perjuicio que ha recibido, y que se le dé seguridad contra el que fundadamente teme.", conocida como **acción para retener o conservar la posesión**; por su parte el artículo 982 de la misma codificación, **consagra la acción de recuperación de la posesión,** para todo "...que injustamente ha sido privado de la posesión... para pedir que se le restituya con indemnización de perjuicios", (art. 982).

Como presupuesto para ejercer cualquiera de esas dos clases de acciones, se requiere que quien la instaure haya estado en posesión tranquila y no interrumpida un (1) año completo, como lo prevé del artículo 974 del mismo Código. Ambas prescriben en un (1) año, contabilizado, para la acción de conservación, desde el acto de molestia o embarazo inferido a ella; y para la de recuperación, desde que el poseedor anterior la ha perdido, conforme lo determina el artículo 976 ibídem.

Pero igualmente el Código Civil consagra **la acción de despojo por violencia**, en el artículo 984, conocida también como querella de restablecimiento, ya no exclusiva para el poseedor directo sino, además, para quien posee en nombre de otro, para el tenedor, y para todo aquél que no haya alcanzado a poseer el año completo, la que prescribe en seis (6) meses y el objeto de dicha acción es "que se restablezcan las cosas en el estado en que antes se hallaban".

Respecto de esta acción la doctrina afirma que:

La norma repudia la presencia de actos violentos no solo en la posesión, sino en relaciones distintas, como las precarias. Como las acciones posesorias comunes protegen al poseedor de bienes inmuebles siempre que se acredite un año de posesión tranquila e ininterrumpida, era necesario crear una acción diferente que amparara de la violencia al mero tenedor (arrendatario, comodatario, depositario) y al poseedor que no hubiere cumplido un año de posesión. Si no existiera esta querella del artículo 984, podría concluirse que el legislador toleraría la violencia para unos y para otros no, lo que sería un contrasentido jurídico y social.

Para el caso, en la demanda se observa que las pretensiones subsidiarias se encuentran dirigidas al restablecimiento de la posesión, soportadas en el entendido que: La entrega real y material del inmueble en cuanto a posesión material y mejoras se refiere fue realizada por el vendedor RAMIRO RAYO a los compradores VICTOR HUMBERTO FERNANDEZ RIVEROS y RAFAEL OCTAVIANO GONZALEZ TELLEZ en la fecha 21 de diciembre de 2021, por ante testigos hábiles, sin inconveniente alguno, de manera pacífica.

En el líbelo demandatorio se encuentran determinadas pretensiones principales y pretensiones subsidiarios y entre las subsidiarias se habla de del restablecimiento del posesión o mera tenencia del predio de Litis, sin que la señora Juez de instancia se hubiera detenido a analizar las pretensiones subsidiarias de la demanda, solamente refiriéndose a las pre tensiones principales, desconociendo las subsidiarias y que si bien es cierto, no le pareció ser de recibo las pretensiones principales para afirmar y declarar la existencia de una excepción que de oficio denomino “falta de legitimación en la causa por activa” por no cumplirse los requisitos que la ley exige para la configuración de la pretensión incoada. Pero sí, no analizó las pretensiones subsidiarias, que para el caso en concreto se ajustan a que la parte demandante está legitimada en causa para accionar en la formulación de la pretensión del restablecimiento de la posesión o mera tenencia del inmueble, dado como se anotó anteriormente: “en la querella de restablecimiento basta un minuto de posesión o de mera tenencia para merecer esta protección legal del artículo 984.”

Así las cosas, solicito de la H. Corporación, se digne revocar el proveído impugnado y tener a la parte demandante como legitimada en causa por activa para demandar el restablecimiento de la posesión o mera tenencia del inmueble de Litis.

Atentamente,



RAFAEL OCTAVIANO GONZALEZ TELLEZ
C.C.: 19.326.040. T.P. 37908
3103303784
rafaelgonzaleztellez@gmail.com

MEMORIAL PARA REGISTRAR DRA. GARCIA SERRANO RV: 2021-177 sustentación recurso de apelacion

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Jue 23/02/2023 9:00 AM

Para: **2 GRUPO CIVIL <2grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**
MEMORIAL PARA REGISTRAR DRA. GARCIA SERRANO

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: German Garcia <glealess@hotmail.com>
Enviado: jueves, 23 de febrero de 2023 8:52 a. m.
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Secretaria Sala Civil Tribunal Superior -Seccional Bogota <secsctribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: RV: 2021-177 sustentación recurso de apelacion

buenos días, desde el día de ayer estoy tratando de radicar la sustentación al recurso de apelación del proceso de la referencia; sin embargo el correo que se indico en el auto esta revotando, agradezco su amable colaboracion



H. MAGISTRADA
MARTHA ISABEL GARCIA SERRANO
TRIBUNAL SUPERO DE BOGOTÁ – SALA CIVIL
LA CIUDAD

REFERENCIA: DEMANDA VERBAL No. 2021-177
DEMANDANTE: JUAN NICOLÁS LEAÑO LEAL.
DEMANDADO: GRUPO COLCASA RED INMOBILIARIA SAS, y ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.
ORIGEN: 40 CIVIL CIRCUITO

OBJETO: DEMANDA VERBAL DE MAYOR CUANTÍA DE RESPONABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL Y RESOLUCIÓN DE CONTRATO.

ASUNTO:
H. MAGISTRADA
MARTHA ISABEL GARCIA SERRANO
TRIBUNAL SUPERO DE BOGOTÁ – SALA CIVIL
LA CIUDAD

REFERENCIA: DEMANDA VERBAL No. 2021-177
DEMANDANTE: JUAN NICOLÁS LEAÑO LEAL.
DEMANDADO: GRUPO COLCASA RED INMOBILIARIA SAS, y ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.
ORIGEN: 40 CIVIL CIRCUITO

OBJETO: DEMANDA VERBAL DE MAYOR CUANTÍA DE RESPONABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL Y RESOLUCIÓN DE CONTRATO.

ASUNTO: SUSTENTACION DE RECURSO DE APELACIÓN EN CONTRA DE SENTENCIA DE FECHA 23 DE NOVIEMBRE DE 2022

Atentamente,
Germán A Garcia Leal.
Abogados Asesores U. Rosario.
Telefax (57) (1) 4101826.
movil (57) 315-3064466.
Bogotá - Colombia South America.

Favor acusar recibo de correo. gracias.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA
DELEGATURA PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES



Referencia: ACCIÓN DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR – ARTÍCULOS 57 y 58 DE LA LEY 1480 DE 2011 Y ARTÍCULO 24 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-.

Número de Radicación	:2021211325-110-000
Trámite	:008 FUNCIONES JURISDICCIONALES
Actividad	:576 576-SENTENCIA ESCRITA ACCESO
Expediente	:2021-4081
Demandante	:JORGE ALBERTO HERNANDEZ MONTES
Demandados	:FIDUCIARIA BANCOLOMBIA S.A. SOCIEDAD FIDUCIARIA

En atención a lo expuesto en audiencia anterior, y de cara a lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 373 del CGP, la Delegatura para Funciones Jurisdiccionales de la Superintendencia Financiera de Colombia profiere la siguiente sentencia escrita.

SENTENCIA

Mediante escrito, los señores, Sara Ladmit Carvajal, Janeth Vélez Bravo, Glenia de Jesús González Fortich, Student González Guzmán, Jorge Alberto Hernández Montes, Reinis Anibal Rizo Alvarez, Iván Humberto Salas Valdeleta, Luis Lago Castro, así como las sociedades Rotreins y Cía. S.A.S. y Vigías de Colombia SAS, Unidades., demandaron a la sociedad Fiduciaria Bancolombia S.A., a efecto de que fueran devueltos los dineros que invirtieron en el proyecto denominado Bioteltes de Tolú junto con intereses causados.

La anterior tiene como fundamento, en síntesis y en aras de las demandantes, que por la pasiva no se hizo una gestión oportuna y diligente de cara a su condición de profesional que trepidara el estancamiento del cual se veía abocado el proyecto inmobiliario el mismo que en la actualidad se encuentra simplemente por falta de fuente de recursos, pues no se verificó la solidez económica de los fideicomitentes, su capacidad técnica y jurídica para que el proyecto se cumpliera, así como desatendió los deberes legales que están consagrados en el artículo 1238 del C. de Co., y las Circulares Básica Jurídica 27 de 1996 y Externa 048 de 2008 junto con los presupuestos de la Ley 1328 de 2009, literal a) del artículo 3°, (cfr. derivado 008).

Notificada la pasiva, presentó escrito de contestación extemporáneo, situación puesta de presente en auto del 12 de enero de 2022 el cual fuera recurrido y que le fuera decidido de forma adversa a la Sociedad Fiduciaria Bancolombia, por medio de proveído del 23 de mayo de 2022 (derivados 031 y 059) providencia apelada ante el Tribunal Superior de Bogotá quien, en providencia del 28 de julio de 2022 confirmó la decisión adoptada por este sede (derivado 081).

CONSIDERACIONES

Verificada la existencia de los presupuestos procesales, y siendo competente conforme los artículos 57 y 58 de la Ley 1480 de 2011 y 24 del Código General del Proceso, procede la Delegatura para Funciones Jurisdiccionales de la Superintendencia Financiera de Colombia, a resolver en derecho la controversia aquí suscitada.

DE LA ACCIÓN DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR

Preliminarmente, debe advertirse que en cumplimiento del mandato constitucional derivado del artículo 78 de la Carta Política, expidió el legislador las disposiciones legislativas con las que se pretende proteger a los consumidores, a fin de dar seguridad en la adquisición de bienes y servicios a través de las garantías mínimas de idoneidad y eficacia de dichas prestaciones, a cargo de los productores y/o proveedores, en razón al desequilibrio que surge de las relaciones de consumo entre tales personas, inconmensurables con el auge y desarrollo industrial que por sí, ha conllevado la proliferación del fenómeno, en una sociedad de consumo, en la que se persigue cada vez más la satisfacción de necesidades.

De lo anterior emerge que la naturaleza de la acción concebida en el Estatuto del Consumidor Financiero contiene una flexibilización al principio de congruencia consagrado en el art. 281 del CGP, en la medida en que se faculta a la autoridad jurisdiccional en el marco de la presente acción a adoptar decisiones más, extra y ultra petita fundada en los hechos probados dentro del trámite, como así lo concibe el numeral 9° del art. 58 de la Ley 1480 de 2011, aspecto este puesto de presente a las partes al momento de fijar el problema jurídico.

Y es que en la fijación del litigio durante el desarrollo de la audiencia inicial se indicó que dentro del problema jurídico a resolver de cara a su objeto recae en establecer "... *si se predica un incumplimiento contractual de la sociedad fiduciaria directamente y como vocera del fideicomiso bioteltes de Tolú conveniente a la totalidad del desarrollo fiduciario bioteltes de tolú en lo que respecta a los aquí demandantes atendiendo las vinculaciones que existen de cara a las pretensiones de la demanda. En caso positivo, si esta llamada la fiduciaria directa o como vocera del fideicomiso a responder aquí por las condiciones en decir con cargo al patrimonio como administradora o con sus propios recursos de encontrarse cumplida la condición de culpa leve a que hace alusión el Código de Comercio concretamente el [artículo] 1234,* ***sin perjuicio de las facultades otorgadas en estos procesos conforme la Ley 1480 de 2011 nuevamente el numeral 9 del artículo 58.*** ". (resaltado ajeno al texto).

Es así como la simetría entre lo decidido y lo planteado por las partes opera sin perjuicio, claro está, de sus facultades oficiosas, sea por acceso al conocer más de lo pedido (*ultra petita partium*) o pronunciarse sobre peticiones no incluidas (*extra petita partium*), ya por no resolver las preliminares o excepciones formuladas o aquellas que debe declarar de oficio (*citra o minima petita partium*). (Cas.civ. sentencia de 12 de diciembre de 2007, expediente No. C-8601131030891982-24648-01).

Sobre el particular la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil en sentencia del 30 de julio de 2008, Magistrado Ponente WILLIAM NAMÉN VARGAS, expediente No. 11001-3103-036-1989-01458-01 ha manifestado: "El juzgador con inusitada legal está sujeto al principio de congruencia plasmado en el

artículo 308 del Código de Procedimiento Civil (hoy art. 281 del CGP.)] y su decisión sometida a la regla relacional de la ultra no procediendo de oficio (no procedal sobre en oficio) *escapata al lo autorizo al ordenamiento jurídico*. ..". (negrita fuera del texto original).

Facultad frente a la cual acusa el Tribunal Superior de Bogotá D.C., no ha sido ajena, pues sobre las temática en una de sus Salas de Decisión indicó: *"...El problema jurídico a resolver consiste en determinar si en los procesos de protección al consumidor el juzgador puede fallar ultra, otra y extra petita, y en qué contexto en particular esta última", para concluir que "...La respuesta al problema jurídico consiste en que el juzgador en procesos de protección al consumidor, sí puede fallar de forma ultra, otra y extra petita, entendida esta última como la facultad de sustituir las pretensiones por otras, conceder algo adicional, otorgar un derecho o algo diferente al pedido, declarar una relación jurídica diferente, y otorgar la pedida, y por hechos distintos a los invocados en la demanda.*", para confirmar lista el artículo 281 del Código General del Proceso: "[l]a sentencia deberá estar en consonancia con los hechos y las pretensiones aducidos en la demanda y en las demás oportunidades que este código contempla y con las excepciones que aparezcan probadas y hubieren sido alegadas si así lo exige la ley". (Sent. 18-de-diciembre de 2020, Rad. 11 001 31 99 003 2016 01685 01, MP. Iván Darío Zuluaga Cardona).

Ahora bien, es importante recordar en el presente apartado, que el artículo 78 de la Carta Política de 1991, antes citado, alude a dos esferas de protección, que si bien son disjuntas, no pueden perderse de vista que se complementan, y es que el inciso primero prescribe que la ley "regulará el control de calidad de bienes y servicios ofrecidos y prestados a la comunidad, así como la información que debe suministrarse al público en su comercialización", esto es, que debe existir un control de calidad en los servicios y prácticas ofrecidas, y un deber de informar de manera debida al consumidor respecto del mercado de estos bienes y productos ofrecidos.

En tal sentido, debe tenerse en cuenta que las sociedades fiduciarias desarrollan la actividad profesional que les ha sido previamente autorizada por esta Superintendencia, dentro de un contexto de especial protección constitucional, basado tanto en el derecho del consumidor previsto por el artículo 78 citado, como en el ejercicio de la actividad financiera de evidente interés público como lo establece el artículo 335 íbidem y así por demás ha sido decantado por diversa jurisprudencia por vía de decisiones de la Corte Constitucional y en materia Civil por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia.

Bajo dicho marco, las entidades vigiladas por esta Superintendencia están llamadas a atender un estándar de diligencia propio en la ejecución de las actividades autorizadas, enmarcada en específicos deberes de información, atención y debida diligencia a que se refieren los artículos 97 numeral 7° del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y el artículo 3° de la Ley 1328 de 2009.

En la misma línea, el artículo 5° prescribe como derechos de los consumidores el de *"b) Tener a su disposición, en los términos establecidos en la presente ley y en las demás disposiciones de carácter especial, publicidad e información transparente, clara, veraz, oportuna y verificable, sobre las características propias de los productos o servicios ofrecidos y/o suministrados."*.

Bajo de lo anterior que el deber de información a quienes son considerados como consumidores financieros, la cual según lo expresa la norma debe darse de forma clara, fidedigna, transparente, concreta y en tiempos razonables.

DE LA FIDUCIA INMOBILIARIA

La controversia tiene por fuente la vinculación de los actores como participes a un **contrato de fiducia**, más no, de un "*otro de confianza*" en virtud del cual "*... una persona entrega a otra uno o más bienes determinados, transfiriéndole o no la propiedad de los mismos, con el propósito de que esta cumpla con ellos una*

finalidad específica, bien sea en beneficio del fideicomitente o de un tercero". (Artículo 1226 del Código de Comercio y Circular Básica Jurídica de la Superintendencia Financiera, compendiada en la Circular Externa 029 de 2014 – Parte II, Título II, Capítulo Primero).

A su turno, el literal b), numeral 1° del artículo 29 Estatuto Orgánico del Sistema Financiero establece como una de las actividades autorizadas a las sociedades fiduciarias, el "*Celebrar encargos fiduciarios que tengan por objeto la realización de inversiones, la administración de bienes o la ejecución de actividades relacionadas con el otorgamiento de garantías con miras para asegurar el cumplimiento de obligaciones, la administración o vigilancia de los bienes sobre los que recaigan las garantías y la realización de los mismos, con sujeción a las restricciones que la ley establece*".

Así mismo, la Superintendencia Financiera en la Circular Básica Jurídica, específicamente en la Parte II Título II, Capítulo I Numeral 1.1., ha acogido un concepto de negocio fiduciario que involucra la integridad de una serie de actos que desarrolla la sociedad fiduciaria como profesional que presta servicios financieros, principio sobre el cual son profundizará más adelante al estudiar las figuras contractuales que envuelven a este litigio.

Dicho concepto que involucra tanto la fiducia mercantil como el encargo fiduciario tiene unos elementos que son preferentes, sobre la pena nulidad, siendo estos: *y)* la existencia de una o varios actos de confianza, *(ii)* la entrega de uno o más bienes determinados, con la transferencia o no de la propiedad y, *(iii)* la realización de una finalidad específica, en beneficio del fideicomitente o de un tercero.

Ahora bien, en cuanto se refiere a la fiducia inmobiliaria, la Circular Básica Jurídica de esta Superintendencia, define esta modalidad como "*... el negocio fiduciario que, en términos generales, tiene como finalidad la administración de recursos y bienes afectos a un proyecto inmobiliario o a la administración de los recursos recibidos al desarrollo y ejecución de un proyecto, de acuerdo con las instrucciones señaladas en el contrato*".

Tanto la doctrina, como la Circular Básica Jurídica expedida por esta Superintendencia (Circular Externa 007 de 1996), aplicable para la fecha de inicio del negocio fiduciario aquí analizado, pues la fue en el año 2012, han establecido distintas etapas dentro del esquema descrito, dentro del cual han de distinguirse *(i)* la etapa preliminar o de "preventas", *(ii)* la etapa de desarrollo y *(iii)* la etapa de liquidación.

En la etapa de "preventas", tal y como lo señalada dicha Circular, la fiduciaria tiene la obligación de "(...) *efectuar el recaudo de las cifras provenientes de la promoción y consecución de los interesados en adquirir inmuebles dentro del proyecto inmobiliario. En este caso, la fiduciaria recibe los recursos como mecanismo de vinculación a un determinado proyecto inmobiliario y los administra e invierte mientras se cumplen las condiciones establecidas para ser destinados al desarrollo del proyecto inmobiliario*".

A su turno y respecto de estas condiciones para el traslado de los recursos al proyecto, se requiere entre otras que sé "*tengan (*) *las condiciones para garantizar que existen un número mínimo de compradores que aseguren la recuperación de los costos totales del proyecto, dejando solo en riesgo el número de unidades cuya venta sea fácil e equivalente a las unidades esperadas*".

En esta etapa, y de cara al análisis de la responsabilidad del fiduciario, señalada la Circular Básica, que "(...) *la sociedad fiduciaria al momento de decidir si comercializa o no su responsabilidad, así como el alcance del negocio fiduciario a celebrar, debe aplicar sus procedimientos de control interno para determinar si está en capacidad de evaluar, valorar y verificar aspectos tales como: **Que el punto de equilibrio establecido por parte del fideicomitente o participe no comprometa la viabilidad del proyecto** (...)*"; y "**Que se encuentren dadas las condiciones técnicas y jurídicas para que el proyecto llegue a término. Antes de permitir que los constructores ofrezcan a los recursos de los futuros compradores**". (Destacado ajeno al texto).

Igualmente imponía el deber de "...*prever los diferentes riesgos que puedan afectar al negocio*" y "*realizar el análisis del riesgo que involucra cada proyecto*", (numerales 2.2.1. y 5.3., Capítulo Primero del Título V, de la Circular Básica Jurídica 07 de 1996, recodificada por la Circular Externa 046 de 2008), situaciones que incluso son connaturales al marco general de este tipo de contratos y aplicables a este contrato.

En cuanto a la etapa de desarrollo, definida por la Circular Básica, al identificarla bajo la modalidad de administración y pagos como "(...) *el negocio fiduciario en virtud del cual se transfiere un bien inmueble a la sociedad fiduciaria, sin negocio de la transferencia o no de otros dineros o recursos, para que administre el proyecto inmobiliario, efectúe los pagos asociados a su desarrollo de acuerdo con las instrucciones señaladas en el acto constitutivo y transfiera las unidades construidas a quienes resulten beneficiarios del respectivo contrato.*

En desarrollo de este negocio la sociedad fiduciaria puede asumir la obligación de efectuar la escrituración de las unidades resultantes del proyecto inmobiliario"

Prende a esta, el instructivo referenciado en la Circular Externa 007 de 1996 indicativa que la sociedad fiduciaria previo a comprometer su responsabilidad y dentro del análisis de control interno dispuesto por la Entidad debía establecer, entre otras obligaciones "*que los terrenos en los cuales se va a desarrollar el proyecto se hayan adquirido o hayan sido aportados de manera definitiva y con el lleno de las formalidades que la ley exige para este tipo de negociaciones*" (...) y "*Que no exista discusión de los recursos ordenados para la financiación del proyecto*".

A su vez, y ya en vigencia de la CE 046 de 2008, se establecía conforme el numeral "...*(...) 1 Normas y principios a considerar...*" entre los cuales se encuentra que "a. *En la celebración de cualquier negocio fiduciario, además de las normas propias contenidas en el artículo 1226 y siguientes del Código de Comercio y en los artículos 146 y siguientes del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero,* ***obligan además a cumplir las demás disposiciones imperativas aplicables a cada negocio en particular, así como, las propias de la naturaleza del contrato según la ley****, la costumbre y la equidad natural al tenor de lo dispuesto en el artículo 1603 del Código Civil y en el artículo 871 del Código de Comercio.*" (resaltado ajeno al texto).

Y en su literal b) señala: "*En la celebración de este negocio fiduciario, la sociedad fiduciaria deberá tener en cuenta y observar los deberes que le asisten de acuerdo con lo señalado en el artículo 1234 del Código de Comercio, en el Decreto 1018 de 2008, las instrucción generales del negocio fiduciario y la jurisprudencia, entre otros, los siguientes:*

> ***i) Deber de información.*** *(...)*
> ***ii) Deber de asesoría.*** *(...)*
> ***iii) Deber de protección de las bienes fideicomitidos.*** *(...)*
> ***iv) Deber de lealtad y buena fe.*** *(...)*
> ***v) Deber de diligencia, profesionalidad y especialidad*** *(...)*
> ***vi) Deber de previsión.*** *(...)*" (resaltado ajeno al texto).

En cuanto al negocio fiduciario en materia inmobiliaria en el artículo 5.2 del mismo instructivo enumeró algunos de los deberes legales que recaen en las sociedades fiduciarias antes de comprometerse y vincularse en este tipo de contrataciones, sobre el punto se expresó por esta norma que "...*Corresponde a las sociedades fiduciarias divulgar de manera adecuada y oportuna a sus posibles clientes y usuarios el alcance que tiene su participación en los proyectos inmobiliarios a los cuales se vinculan bajo diferentes modalidades, pues su participación involucra la confianza de las personas que hacen parte de los mismos. Nombre compradores, propietarios de los terrenos, constructores, proveedores, establecimientos de crédito, etc., para quienes, por regla general, la presencia de la sociedad fiduciaria dentro del proyecto es determinante para su participación o vinculación.*

*los referidos comerciales fiduciarios deberán (i) **realizar el análisis del riesgo que involucra cada proyecto**, (ii) contar con controles fiduciarios adecuados al negocio específico y (iii) efectuar una correcta divulgación de información al público sobre el alcance y efectos de su participación.*

En este sentido, la sociedad fiduciaria al momento de decidir si compromete o no su responsabilidad, así como el alcance del negocio fiduciario a celebrar, debe aplicar sus procedimientos de control interno para determinar si está en capacidad de analizar, valorar y verificar aspectos tales como:

- Que los terrenos en los cuales se va a desarrollar el proyecto se hayan adquirido o hayan sido aportados de manera definitiva y con el lleno de las formalidades que la ley exige para este tipo de negociaciones.
- Que la tradición del inmueble no presente problemas de carácter legal que puedan obstaculizar o impedir el traspaso de la propiedad de las unidades inmobiliarias resultantes a los futuros adquirentes.
- Que no exista destinación de los recursos obtenidos para la financiación del proyecto.
- Que el punto de equilibrio establecido por parte del fideicomitente o participe no comprometa la viabilidad del proyecto.
- Que se encuentren dadas las condiciones técnicas y jurídicas para que el proyecto llegue a término, antes de permitir que los constructores dispongan de los recursos de los futuros compradores.
- Que las licencias de construcción y permisos necesarios para el desarrollo de la obra se encuentren acordes con los requerimientos legales pertinentes.
- Que el constituidor o promotor del proyecto cuenta con unos sólidos criterios de solvencia, capacidad técnica, administrativa y financiera, acordes con la magnitud del proyecto.
- Que exista certeza acerca de la obtención de los créditos indispensables para la ejecución de la obra." (resaltado ajeno al texto).

A su paso, no sobra recordar que el artículo 871 del Código de Comercio establece de manera general que "*los contratos deberán celebrarse y ejecutarse de buena fe y, en consecuencia, obligarán no sólo a lo pactado expresamente en ellos, sino a todo lo que corresponda a la naturaleza de los mismos, según la ley, la costumbre o la equidad natural*", guardando correspondencia con lo normado en el artículo 1º literal c) de la Ley 1328 de 2008, según el cual, son obligaciones especiales de las entidades vigiladas el observar, "*Las demás previstas en esta ley, las normas concordantes, complementarias, reglamentarias, las que se deriven de la naturaleza del contrato celebrado o del servicio prestado a los consumidores financieros.*"

Ahora, como ya decantado lo tiene esta Delegatura, el Negocio Jurídico materia de discusión tendrá un sinnúmero que se efectuara, y así se ha entendido en su estructura, como uno solo, ya que si bien en su desarrollo se pactan diversas cuestiones, así como se crean diferentes estados de negociación entre quienes hacen parte, lo cual genera diversos derechos y obligaciones a quienes intervienen en el proyecto (Promotor, Fideicomitente, Inversionista, Beneficiario), preexiste entonces, que tanto el encargo fiduciario como el contrato de fiducia mercantil son colegidos para los efectos de un análisis integral de la relación entre el adquirente de una unidad inmobiliaria con la fiduciaria por medio del contrato de su vinculación.

Nótese que son actos jurídicos estrechamente relacionados entre sí desde el contrato que inicia el proyecto (Encargo), el que lo estructura y permite su gestión (Administración) y el que construye a su desarrollo (Ejecución), en tanto cualquier determinación que se adopte entre unos y otros repercute inescindiblemente en los demás.

Sobre tal temática, el punto ya fue dilucidado por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia quien enseñó: "*(...) los efectos jurídicos que de dicho instituto se desprendan, especialmente, en lo que tiene que ver con la existencia que uno o unos de los contratos celebrados ajenos o ajenos sobre el otro o los otros, fundamentalmente, respecto de su validez, de su cumplimiento o incumplimiento y de las acciones que pueden adscribirse.* (STC19478-2017, 13 de Nov. 2017, Rad. 68001-31-03-001-1988-00101-02). (...) ***pues en cualquier todas estas hacían posible la construcción de la obra para la que se constituyó el Patrimonio Autónomo, y***

la validez, cumplimiento o incumplimiento de alguno de ellos ajenos a Julius, sería así que no sería posible su ejecución. (...)" (resaltados ajenos al texto), posición ya analizada en Sentencia SC7184/16, 2017 del 15 de noviembre de 2017 y reiterada Sentencia del 18 de diciembre de 2018, expediente SC5680-2018).

Colíguese en el análisis del litigio que contrario a lo que estima la apoderada de la pasiva en modo alguno implica ello conocimiento necesario para fallar a este proceso a la constitución como en varios momentos de las obligaciones, lo expuso, para el primero no es sinónimo del segundo, máxime lo como se ha venido señalando, este ejercicio procesal de segambre especial conducir a examinar las responsabilidades contractuales propias del giro del negocio fiduciario a cabo por la entidad fiduciaria, que por demás son indelegables y excluyentes de otras actuaciones de quienes hicieron parte del negocio como la constructora.

O en otras palabras, aquí recae examinar únicamente el actuar que llevó a cabo la sociedad fiduciaria como buen hombre de negocios y padre de familia en el momento de la constitución y adelantamiento del contrato de fiducia y sus colígados, lo que implica verificar si actuó o no sus deberes legales y contractuales en todo el carnino de este negocio fiduciario, condiciones, calidades y obligaciones que por demás son indelegables, pues admitir lo contrario conduciría a permitir un ejercicio regulado a pretextes ajenos respecto de los cuales la Ley no autoriza y que además implicaría evitar incluso en el escenario de un ejercicio legal con ajuicios de la misma fiduciaria (arts. 76 de la Carta Política, la Ley 1328 de 2008, art. 57 Ley 1480 de 2011, art. 1234 y ss. C. de Co., art. 63 CC. y demás normas que regulan este tipo de escenarios de administración y mandato).

En cuanto a ello, ciertamente la jurisprudencia con decisión reciente de la Sala de Casación Civil de la C. Sup. de Justicia aclara que no siempre deben ser citados terceros en este tipo de negocios pues depende de la relación sustancial, al punto se lleído: "*...En igual sentido, encuentra la Sala que si bien es cierto que en la estructuración del proyecto inmobiliario Marcas Mall de la ciudad de Cali intervino no solo la demandada Acción Sociedad Fiduciaria, sino también las sociedades Unión Colombia S.A.S., Promotoras Marcas Mall S.A.S. y Urbanizar S.A. como promotores del proyecto, lo cierto es que la controversia no versa sobre esa relación sustancial única e indivisible que exigiera la comparecencia de aquellas al proceso, puesto que desde la demanda misma se limitó el objeto de la litis al incumplimiento de las obligaciones de administración que eran del resorte exclusivo de la fiduciaria, y que no tienen que ver con la ejecución del proyecto inmobiliario por parte del promotor.*

(...) Los hechos de la demanda refieren al incumplimiento de las obligaciones derivadas de los contratos de encargo fiduciario individual, en los que se dio a la fiduciaria la expresa instrucción de poner a disposición del promotor los dineros entregados en administración únicamente cuando se hubieren cumplido las estrictas condiciones de transferencia de recursos pactadas para tal fin; el petitum, por su parte, se limita a solicitar el reintegro de esos recursos ante el incumplimiento de los requisitos de transferencia acordados.

(...) Por lo anterior, la simple lectura de la demanda muestra que la acción no pretende la resolución, la nulidad ni la modificación de ninguno de los negocios jurídicos celebrados en la estructuración del proyecto inmobiliario Marcas Mall, ni siquiera el cumplimiento de obligación alguna en cabeza de la promotora al exigir responsabilidades por la ejecución del proyecto, de modo que la controversia estuvo limitada a la relación entre el consumidor financiero y la fiduciaria en lo que concierne con el incumplimiento de las obligaciones derivadas de los encargos fiduciarios individuales, motivo por el cual la comparecencia de la promotora no era necesaria para la definición del asunto, como acertadamente lo advirtieron los juzgadores de instancia.

---

[1] CSJ. Sentencia del 15 de marzo de 2018, Rad. 11001-31-03-039-2014-, Radicación No. 47001-22-13-000-2014-00077-01.

Si bien la recurrente argumenta que los distintos instrumentos negociales relacionados para viabilizar el proyecto estaban colígados y que por ende todos los participantes debían comparecer al proceso, lo cierto es que lo que determina la existencia del litisconsorcio necesario no es una posible colígación contractual -que no fue discutida por las partes-, sino la naturaleza de las relaciones jurídicas sustanciales que fundamentan las pretensiones debatidas en el proceso.

Así, en el caso concreto es posible distribuir las cargas prestacionales de las partes, puesto que lo que se reprocha es el incumplimiento de las obligaciones de diligencia y correcta administración a cargo de la fiduciaria, las cuales se encuentran determinadas por los contratos de encargo fiduciario individual y los manuales legales que rigen la figura, y que en modo alguno se pueden endilgar a la promotora del proyecto, al no ser ella la entidad autorizada por el Estado para captar y administrar dinero del público.

Consecuentemente, mientras que la existencia del litisconsorcio necesario implica que la decisión judicial debe ser idéntica para todos los litisconsortes, en este asunto las distintas fases del proyecto podían ser analizadas y resueltas de manera disímil en caso de controversia, debido a la independencia de las obligaciones que vinculaban a las partes, en virtud de la cual en conclusión que no existe en este caso obligación legal ni contractual que exigiera la comparecencia de la constructora o la acción de protección del consumidor financiero y por ende, no se está frente a un litisconsorcio necesario que imposibilite la emisión de la sentencia por falta de integración del contradictorio.', (Sent. SC2878-2022 del 27 de septiembre de 2022 Sala de Cas. Civil de la C. Sup. de J., negrillas ajenas al texto).

DEL CASO EN CONCRETO.

La primera que debe señalarse es que respecto de todos los demandantes a su favor y en contra de la pasiva existe una presunción legal aplicable al tenor del artículo 97 del CGP, esto como quiera que la sociedad fiduciaria no contestó la demanda en tiempo, situación que fuera analizada por esta sede en autos del 12 de enero y 23 de mayo de 2022 (derivados 031 y 058) así como por el Tribunal Superior de Bogotá en auto de aclara mediante proveído de 28 de julio de 2022 quien confirmó la decisión acogida. (derivado 081).

Es así como la falta de contestación de la demanda hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión contenidos en esta, salvo que la ley le atribuya otro efecto, por supuesto, siempre que se cumplan con las condiciones legales previstas para ello contenidas en el artículo 191 del CGP y que le sean atribuibles a la demandada, es decir, se tenga la capacidad para esta confesión y poder dispositivo sobre este hecho, que versen sobre hechos que le produzcan consecuencias adversas, que sean sobre hechos que la Ley no exija otro medio de prueba o sea que la forma de probar no sea tasada o solemne, esto en atención a que nos encontramos en un principio de libertad probatoria y que versen sobre hechos que tenga a detal tener conocimiento.

Pues bien, así las cosas y revisado el plenario **se tiene como cierto** por parte de la pasiva, que los demandantes suscribieron contratos de vinculación que les daría derecho a obtener como beneficiarios de área algunas unidades inmobiliarias con su garaje señaladas en el hecho tercero de la demanda junto con el valor pactado en este negocio.

Luego se tiene como cierto que los demandantes por vía de este contrato adquirieron ciertos derechos del



igualmente **se tiene como cierto por esta vía de confesión**, según consta en el hecho cuarto de la demanda, que los demandantes respecto del cada negocio desarrollaron a cubrir una parte de los establecimientos pactados así:



Además, que la fecha para proceder con la Escrituración de estas unidades inmobiliarias ha sido pospuesta en numerosas ocasiones sin que hasta el momento se haya cumplido con este deber, (hecho 15), situación que debe contarse a la sociedad fiduciaria si en cuenta no tiene que el inmueble sobre el cual pesa el desarrollo inmobiliario fue titularizado al Patrimonio Autónomo (PA) Iteralias de Tolú administrado por esta en virtud del mandato fiduciario y por ende, es aquella quien debe suscribir estos documentos de traslado o dar poder con representación para ello, ambos escenarios donde tiene poder de disposición, y sea dicho, cuyo incumplimiento lo genera consecuencias adversas.

Que el proyecto Iteralias de Tolú y su PA ha sido gestionado por la sociedad Fiduciaria demandada, (hecho 18).

Que en previa oportunidad se entabló demanda contra la pasiva siendo condenada por el Tribunal Superior de Bogotá Sala Civil en el proceso radicado en esta Superintendencia bajo el numero 2018140375, escenario que declaró su incumplimiento contractual, al no haberse acreditado por parte de la sociedad fiduciaria que la constructora tuviese unos niveles mínimos de solvencia, una experiencia en el mercado y gran cordura con capacidad técnica para el desarrollo de un proyecto de esta magnitud, así como un estudio de riesgos que previera los eventos que pudieran afectar el desarrollo del objeto contractual y menos que haya tomado medidas para superar esas situaciones de atraso y falta de solvencia en el desarrollo del proyecto por parte de la constructora. (hechos 17 al 24 y 29).

Que el proyecto comenzó a presentar atrasos en sus obras desde febrero de 2014 según informes de interventoría y se vio paralizado definitivamente en el mes de septiembre de 2016. (hecho 25).

Que la demandada no adoptó medidas para superar las situaciones antes descritas y tampoco para verificar la solvencia de los fideicomitentes al momento de constituir el negocio, año 2012. (hecho 26).

Que la sociedad fiduciaria inició un proceso judicial en busca de terminar el contrato de fiducia, empero, sin proteger los intereses de sus clientes vinculados al contrato de fideicomiso por mor del encargo. (hecho 27).

Que la sociedad fiduciaria se los desenterrando del bien inmueble donde se iba a desarrollar el proyecto y no ha ejercido alguna acción en su protección para que no se siga deteriorando. (hecho 28).

Que se presentaron quejas ante la sociedad fiduciaria en aras de obtener por parte de los demandantes la devolución de los recursos que aportaron al proyecto inmobiliario Iteralias de tolú, obteniendo una réplica negativa de parte de la sociedad fiduciaria. (hechos 30 al 33).

La demás hechos no pueden tenerse como probados al no cumplir con las condiciones normativas, unas porque tratan de contratos o situaciones en las cuales no participó la Sociedad Fiduciaria, cuestión diferente es el conocido de estas acuerdos a los llevados a cabo con la Constructora ACSA S.A.S., quien no es y no puede ser parte en este litigio si en cuenta se tiene que aquí corresponde calificar únicamente la conducta contractual o legal de la vigilada de cara a su ejercicio profesional y la actividad que el Estado le permite desarrollar de forma individual según su objeto social y con autonomía limitada, (arts. 78 y 335 C. Pol., art. 1234 del C. de Co., en concordancia Ley 1328 de 2009, Dec. 2555 de 2010, art. 57 Ley 1480

de 2011 y C.E. 007 de 1996 y 046 de 2006 de esta Superintendencia, entre otras disposiciones; situación por demás ya decantada en Sentencia SC3879 de 2022.

Y las otras, porque debes demostrarse de forma tasada, como la existencia de los contratos de fiducia y encargo pues en artículo 1226 del C. de Co. exigido la manera de instituir una fiducia dando una solemnidad exigida para tener como válido el negocio al haber de bienes inmuebles, y en cuanto al hecho 34, es una cuestión de derecho que corresponde es al Juez entrar a verificar y si es del caso declarar.

Así las cosas, estas dadas unas presunciones en contra de la sociedad fiduciaria que en síntesis se sustraen a exhibir en su cabeza de cara a la forma de desarrollo del negocio que: (a) No hizo un debido estudio del riesgo en el presente proyecto inmobiliario respecto de los fideicomitentes, el cual permitiera establecer la experiencia, capacidad técnica y jurídica de estos, así como solvencia económica que condujera a entender existían acordes con la magnitud del proyecto.

(b) No hizo una debida gestión de control y verificación que condujera establecer que el punto de equilibrio estaba bien diseñado y no comprometería la viabilidad del desarrollo y objeto del proyecto inmobiliario.

(c) No se hizo un análisis o gestión de control que diera certeza en cuanto a que la obtención de los créditos que eran indispensables para la ejecución de la obra.

(d) No efectuó indicaciones suficientes conforme su calidad y condición de sociedad fiduciaria para que el proyecto superara la situación de pérdidas y atrasos que se venían presentado y contenido de presente por la interventoría desde el año 2013 en adelante. (num. 1° del art. 1234 del C. de Co., "*Realizar diligentemente todos los actos necesarios para la consecución de la finalidad de la fiducia*".

(e) No protegió los bienes fideicomitidos que fueron objeto de abandono, toma de terreno, según se lo exige el num. 4° del art. 1234 del C. de Co., "*Velar la personería para la protección y defensa de los bienes fideicomitidos contra actos de terceros, del beneficiario y aun del mismo constituyente*".

Es así como se tienen algunos aspectos a endilgarle a la pasiva que conducen irrebatiblemente a declarar su responsabilidad por esta vía y consecuentemente el resarcimiento del perjuicio causado con su propio patrimonio como se pasa a explicar.

Se advierte falta de análisis del riesgo en el presente proyecto inmobiliario respecto de los fideicomitentes que permitiera establecer su experiencia, capacidad técnica y jurídica, así como los niveles de solvencia económica y capacidad financiera que condujeran a entender existían acordes con la magnitud del proyecto.

Y se señala de entrada que no existe prueba alguna que desvirtúe esta presunción legal, pues la única que se tiene son documentos allegados por vía de la prueba trasladada a propósito del expediente que conoció esta sede y los que se pidieron como prueba de oficio, con los cuales se constata que no se hizo un debido análisis a los fideicomitentes, pues el caso, Inversiones Arrayola R. en C., Construcciones ACSA S.A.S. y el señor Jhony Alfonso Fontalvo Iglesias conforme lo exigía la C.E. 046 de 2006 en cuanto a analizar que en sus condiciones de constructor o promotor del proyecto tuvieran unos niveles mínimos de solvencia, capacidad técnica, administrativa y financiera acordes con la magnitud del proyecto.

En efecto, se evidenció que del estudio realizado todo documentación y análisis relacionados con la administración del SARLAFT, así como existen unos ejercicios financieros y contables junto con certificados de representación legal de las personas jurídicas y de ingresos de la natural, estos elementos insuficientes de cara a su contenido para tener como superado este primer supuesto exigido por el numeral

5.2. de la Circular referida y vigente para cuando se confeccionó este contrato que lo fuere en el año 2012. (derivado 160 prueba trasladada por secretaría y dentro de esta o su vez ver el derivado 017)

Notemos como la primera, Inversiones Arrayola R. en C., según el certificado de estado de pérdidas y ganancias derivado para el año 2012 teniendo de constitución de este negocio una utilidad neta del ejercicio del año 2011 de apenas $5.080.024,oo; así como a corte de diciembre de 2012 un rubro de activo, entre activo líquido, planta y equipo y activo diferido de $486.502.900, y un pasivo de $456.758.580,oo para obtener un patrimonio neto de $31.743.328,oo y una utilidad neta de $480.420,oo.

Ahora bien, conforme su balance general a esa data, se tiene que en su mayor activo el rubro representativo son los terrenos por una cuantía de $486.732.906,oo (activo que no representa liquidez efectiva), y por el pasivo, obligaciones por pagar a corto y mediano plazo que sumadas ascienden a $80.080.606,oo.

A su turno, el señor Jhony Fontalvo en la hoja diligencias un formato de actualización de información financiera por la aquí demandada, en el cual relaciona, para el corte del día 11 del mes de julio del año 2012, un ingreso mensual de $6.908.306 y un egreso de $5.909.080 millones, declarando un total de activos de $397.583.052,oo y un pasivo de $17.746.309,oo, es decir, un patrimonio neto de $379.837.552,oo cuyos ingresos en su mayoría son como empleado, siendo su función el ser representante legal de la Constructora ACSA S.A.S., es decir, sus ingresos penden de la actividad que desarrollaba esta dicha persona jurídica.

Ahora, de estos rubros consolidados como activos se tiene por concepto de inversiones y corrientes $81.447.738,oo; por Equipos de Construcción $26.868.859,oo; Otros Activos como clientes, cuentas corrientes comerciales, contratos y otras que no son legibles un valor de $279.147.318,oo, esto significa que no es posible determinar de estas cuentas totalizadas si corresponden a no a activos líquidos disponibles frente a aquellos que no representasen una liquidez efectiva como lo serían a modo de ejemplo propiedad, planes, equipos, etc., lo cual permitía determinar si contaba con capacidad de flujo de caja para aportar al desarrollo y objeto del fideicomiso, siendo de lo encontrado se tiene apenas un flujo de caja disponible en caja de requerimiento de apenas $81.447.738,oo pues los demás activos o estar representados en aquellos que no representan liquidez (clientes) o algunos que a futuro podrían o no ser apropiados como las cartelaras y clientes pues podrían fluctuar en sus resultados e incluso existencia según las reglas y estado del mercado.

Y por parte de constructora ACSA S.A.S., representada legalmente por el señor Jhony Fontalvo, se tiene conforme el balance general a corte del 31 de diciembre de 2012 unos **activos de $1.868.980.882,oo** representados en $79.080.852,oo como dinero disponible; $1.789.636.317,oo por concepto deudores (cuentas por cobrar a clientes y trabajadores, anticipos a proveedores, retenciones, deudores varios y cuentas corrientes comerciales), $133.802.929,oo en inventarios, $431.545.919,oo en construcciones en curso; y $176.734.685,oo en planta y equipo.

Esto reflejado a tan **pasivos por el mismo periodo en cuantía de $1.479.851.823,oo** que corresponden a $599.331.706,oo como pasivo corriente (obligaciones financieras, impuestos, gravámenes y tasas, provisiones) y $838.325.987,oo por pasivo a largo plazo (obligaciones financieras, cuentas por pagar, proveedores y otros), **lo cual da cuenta de un patrimonio de $515.209.259,oo.**

Valores que ciertamente señalan que el flujo de caja real y disponible como capacidad en caso de ser requerido para aportes al fideicomiso correspondía a $79.080.082,oo (dinero disponible), pues los demás activos se ven representados en aquellos que no representan liquidez (bienes como inmuebles, planta y equipo) o algunos que a futuro podrían o no ser apropiados como cuentas por cobrar, y si bien se tiene en

cuenta corriente comercial y por concepto de activo la suma de $282.048.317,oo, en todo caso no puede pasarse por alto que esta está dedicada solamente a transacciones que tengan que ver con el negocio, como pagar las obligaciones propias de su giro ordinario como licencias, costos de adquisición de herramientas o equipo, salarios, entre otros aspectos, lo que se traduce en últimas en un activo no disponible.

Y respecto a la certificación del revisor fiscal de utilidad neta para el ejercicio del año 2012, arrojo un resultado de apenas $21.622.634,oo, empresas que según certificado de existencia y representación legal allegado como soporte a este análisis con fecha de expedición del 29 de abril de 2013, tiene como constitución un patrimonio de $338.000.000,oo siendo una S.A.S.

Estos datos enfrentados de cara al proyecto inmobiliario Batallas de Troi permiten evidenciar que no se contaba con el suficiente músculo financiero para cumplir con eventuales requerimientos de liquidez para atender las necesidades de pago y por ende, los contingentes del proyecto y de los fines del patrimonio autónomo, en tanto que ha quedado por confeso por la representante legal de la pasiva que se requerían alrededor unos **$7.066.000.000** para el desarrollo del proyecto según proyección, pues así lo señaló en su interrogatorio llevado a cabo en esta instancia, además de ello da cuenta el contrato de encargo allegado, específicamente en las condiciones de punto de equilibrio (cláusula 7ª).

Debe entonces preguntarse por esta sede, si los ingresos demostrados y ejercicios financieros podían entenderse por parte de estos fideicomitentes como suficientes para entender si cumplían, para todos los intervinientes como fideicomitentes, con unos niveles mínimos de solvencia, esto es patrimonio líquido sobre activos sujetos a los fines del negocio, y capacidad financiera, esto es niveles de liquidez mínimos y necesarios sujetos a las necesidades de atención de pasivos ciertos y/o contingentes, acordes con la magnitud del proyecto.

Y a eso respecto, la respuesta que debe darse conforme lo probado en el plenario es que no era así, no solamente por sus ingresos aun sumados en conjunto y permiten a concluir a esta conclusión, sino que suma el hecho de que este no era el deber ser ya que no todos los fideicomitentes en sus roles respondían por el desarrollo constructivo pues esto recaía solamente frente a quienes tenían la calidad de constructores, ello si en cuenta se tiene que la Sociedad Arrastate lo que hizo fue aportar el terreno con retribución en rendimientos al liquidar el proyecto, y en todo caso sumados los rubros de dineros apenas dan una cuantía de $1.291.822.131,oo, o sea, un aproximado de un 18,28% de un 100% del costo total del valor proyectado y requerido para dicho momento de su constitución, dinero que en su pequeño porcentaje no tuvo como finalidad el desentrabar el proyecto cuando este se quedó sin liquidez.

	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
		$ 11.133.326,20	0,16%	[illegible]	[illegible]
		$ 360.733.866,36	5,12%	[illegible]	[illegible]
		$ 511.368.029,36	7,26%	[illegible]	[illegible]
		$ 270.037.002,06	3,83%	[illegible]	[illegible]
100,00%	$ 7.066.000.000,00	$ 1.291.822.131,00	18,28%		

Esto sin tener en cuenta gastos y costos contingentes, y sin considerar el riesgo del crédito financiero del cual haremos mención más adelante, suma que sale del valor proyectado, los $7.066.000.000,oo y no del valor real y actualmente requerido para terminar el proyecto y el cual da cuenta de un desfase aproximado de $1.234.808.000,oo.

Nótese en este contexto que no se tenía tal capacidad de solvencia por el simple hecho de que el proyecto, por un lado, fue financiado por crédito constructor en cuantía de $5.900.000.000,oo conforme se confesara por la representante legal de la pasiva, y de otro, contó con ingresos de los vinculados entre ellos los aquí actores en $1.400.000.000,oo, o sea, se obtuvo en su desarrollo por estos conceptos un monto aproximado de $7.300.000.000,oo una vez sumados estos dos valores girados por el Patrimonio Autónomo, esto demuestra ya un desfase o descalce de -$234.000.000,oo frente a los $7.066.000.000,oo proyectados.

Igualmente, a la realidad actual de este proyecto habría de sumarse para tener como superado su desarrollo algo más $1.000.000.000,oo adicionales según lo señalara la representante legal de la sociedad fiduciaria, dinero que era requerido para cumplir con su objeto contractual para cuando acaeció el estancamiento, año 2016, suma que no entregaron los fideicomitentes por falta de flujo de caja según también lo confesara la pasiva.

Entonces, bajo estos parámetros ha de señalarse que si en verdad se contaba por parte de los fideicomitentes con $1.291.822.131,oo, según la totalidad de sus activos conforme los balances generales aportados y fundamento de su capacidad económica para que el proyecto saliera avante, y se requería de algo más de $1.000.000.000,oo conforme la proyección y realidad para el año 2016 momento de su estancamiento, llama la atención que en la evaluación preliminar de la solvencia y capacidad financiera de los fideicomitentes no se advirtiera de la información financiera disponible (Vgr. balances y estados de resultados) la insuficiencia de patrimonio adecuado y de liquidez necesaria para determinar razonablemente la terminación del proyecto por parte de estos, así como que tampoco por parte de la Sociedad Fiduciaria se llevarán a cabo acciones reales y el adoptar conductas que condujeran a superar el descalce de recursos evidenciado en el desarrollo de la construcción.

Pues solamente hasta el año 2016 y de forma tardía, la Sociedad Fiduciaria comenzó a remitir comunicaciones pidiendo el cumplimiento de la obligación de aportar al patrimonio autónomo, empero, sin un ejercicio en defensa de los bienes fideicomitidos por medio de acciones reales que condujeran a una evitación de este perjuicio actual como más adelante se expondrá.

De otra parte, al efectuarse un análisis del proyecto en términos de porcentajes de construcción, bajo el entendido que se alcanzó a construir un 88% según confesara la representante legal de la sociedad fiduciaria en interrogatorio, resulta aun más gravosa esta situación si en cuenta se tiene que en término de los recursos aportados al proyecto, este 88% de avance del mismo, significaría un monto respecto de lo proyectado de $6.218.080.000,oo con un faltante de un 12% que sería una monto de $847.920.000,oo.

Porcentaje	Vl Proyectado
100,00%	$ 7.066.000.000,00
89,00%	$ 6.218.080.000,00
12,00%	**$ 847.920.000,00**

Ahora, de tenerse que contrastado el valor proyectado y el recaudo realmente ejecutado que fuera entregado por el patrimonio autónomo, sin incluir el avance de obra antes señalado, también arrojan un descalce en una suma de $1.000.000.000,oo lo cual conduciría al mismo conclusión, frente a la información financiera de los fideicomitentes que evidenciaba una insuficiencia en la capacidad financiera de los fideicomitentes.

Vr. Presupuesto	$ 7.000.000.000,00	
Vr. Desfase	$ 1.300.000.000,00	
Total ingresos requeridos Proyecto	**$ 8.300.000.000,00**	100,00%
Vr. Entregado por PA	$ 7.300.000.000,00	87,95%
Vr. Requerido	**$ 1.000.000.000,00**	12,05%

Y si sucesivamente se hubiese, como debe ser, el patrimonio consolidado de los Constituidos y el señor Jhony Fontalvo, ejemplo se tiene un valor de $891.148.811,oo, como activos fotalizados, es decir, no por activos líquidos que se requiriesen con urgencia sino tomando inclusio aquellos que generaban venta de bienes capitalizados como activos, lo cual es en porcentajes un 12,61% del 100% bajo el mismo supuesto, un presupuesto de otros de $7.000.000.000.

	Vr. Pagonado	Vr. Pb de todos los Fideicomitentes	Porcentaje	Fideicomitentes	concepto
		$ 0,00	0,00%	Ins. Aldados S. en C.	Pr Hido para 2012
		$ 0,00	0,00%	Ins. Aldados S. en C.	Terceras metas obligaciones a pagar
		$ 811.500.256,00	7,24%	Constructora ACSA S.A.S	Pr Hido para 2012
		$ 370.657.952,00	5,38%	Jhony Fontalvo	Pr Hido para 2012
100,00%	**$ 7.000.000.000,00**	$ 891.148.811,00	12,61%		

Además, se señaló en interrogatorio por parte de representante legal de la sociedad fiduciaria que no se pudo finalizar el proyecto, en su dicho, por falta de flujo de caja, lo que también se concretó en varias de las manifestaciones señaladas por los demandantes, pues el señor Jorge Alberto Hernandez Montes dijo que cardonne las infaones de intervenforia el proyecto se tenía a cabo en un 80%, igualmente el señor Humberto Bates dio cuenta del avance de la obra quien aludió que el avance llegó en un 92%, mismo vocablo del señor Renso Andrel Rico quien adujo que hubo un significative avance de la obra, e su vez la señora Gleris de Jesus Gonzalez indicó que para cuando se vinculó, octubre de 2014, el proyecto tenía un gran avance y cuando lo visitó estaba muy bonito, pues señaló que incluso ya contaba con la construcción de la piscina, estaban construyendo ascensores y solamente faltaba lo que eran zonas comunes, mismo dichos de los señores Janeth Vélez Bravo, la representante legal de la sociedad Viajes de Colombia SAS, Ltda. y el señor Luis Lago Castro, todos coincidentes en señalar que según les fue informado en diversas reuniones, la falta de dinero produjo que el proyecto no pudiera llegar a su fin.

Entonces se tiene que, si un proyecto con los dineros entregados por los vinculados y futuros beneficiarios de unos más el crédito constructor alcanza un adelantamiento tal importante en casi un 88%, pues no de pocá monta resulta una entrega de $7.300.000.000 en exceso de los $7.000.000.000 proyectados, y que no hubiese sido posible soportar, por parte de los fideicomitentes constructores, el aporte del monto restante para sacarlo avante, es decir, dando gracia a la discusión, un aproximado de algo más de $1.000.000.000 conforme lo dijo de la representante legal de la pasiva y seguir quedara expuesto en las anteriores tablas costeriñas de simples operaciones aritméticas.

Esta circunstancia demuestra, por sí, que estos fideicomitentes no contaban con la solvencia suficiente acorde a la magnitud del proyecto, siendo responsabilidad del fiduciario el verificar que se cumplan los fines del contrato y de ahí la obligación impuesta por la Circular de *"... **Que el constructor o promotor del proyecto cumpla con unos niveles mínimos de solvencia, capacidad (...) financiera, acordes con la magnitud del proyecto**"*

Frente a la experiencia de los fideicomitentes constructores, en lo que corresponde al conocimiento del cliente de casa a su capacidad técnica y jurídica para asumir este tipo de proyecto y sucedo adelante, es, inauditable tener como válidos la fecha de constitución de estas sociedades y su objeto social, pues si bien en esos documentales de constitución rezan que dentro de su objeto está el de la construcción e incluso comercialización, no por ello resultan ser idóneos y expertos, pues estas calidades se traducen en la capacidad y aptitud de satisfacer la condición a la cual hace mención.

Y es que la experiencia no trata de simplemente hacer menciones en documentos constitutivos de las sociedades o de dejar transcurir cierta cantidad de tiempo, sino por cuanto exige el "...*buen sentido, consciente o preconsciente alguien algo...*", así como tener "...*práctica prolongada que proporciona conocimiento o habilidad para hacer algo...*", y el "*Conocimiento de la vida adquirido por las circunstancias o situaciones vividas*" ; y/o " *Circunstancia o acontecimiento vivido por una persona* ", (RAE, 23.ª edición (2014), actualizada a 2021 y consultada en https://dle.rae.es/experiencia?m=form at día de esta sentencia)

Es decir, la experiencia no trata de títulos, informaciones contenidas en contratos o manifestaciones, sino en situaciones conocidas y vividas a partir de la practica, supuestos que están huérfanos de prueba, pues no obra en el plenario elemento de prueba alguno que de cuenta que los fideicomitentes como lo demostraron en sus actos constitutivos habían llevado a cabo proyectos de cierta o su tema de la industria comercial, o en otras palabras, no obra en el proceso que estos fideicomitentes hubiesen hecho construcciones de esta magnitud o similares que permitiesen sin cartz de duda alguna entender como lo alegó la abogada de la pasiva en su momento final (alegatos de conclusión), que contasen con la calidad idoneidad y conocimiento en este tipo de proyectos.

Y si bien la representante legal en el interrogatorio llevado a cabo hizo algunas manifestaciones a este propósito para indicar que la Constructora ACSA S.A.S. realizó edificaciones en Ibagué Tolima por contrataciones públicas y que tuvo con ellos vinculaciones en 8 proyectos, ello quedó solamente en su dicho que no es prueba ya que de tenerse como cierta su afirmación rompería el principio general de la prueba en cuanto nadie puede ser su propio artífice.

Con todo, lo que se tiene como probado de parte de la sociedad Inversiones Arquzna S. en C., es lo que reza la Escritura Pública de constitución, la cual señala que esta sociedad nació a la vida jurídica en el mes de junio del año 2009 como sociedad en comandita y dentro de su objeto social está la actividad de construcción de vivienda urbana y rural como promocionar, invertir y financiar negocios relacionados con la compra, venta y administración de bienes inmuebles, siendo su capital de constitución de 25 millones de pesos, pero sin aportar algún otro documento que diera cuenta respecto de la experiencia en este ramo de la construcción y comercialización de bienes más que lo que dice su objeto, lo cual es insuficiente como se expuso.

En cuanto a la experiencia de la Constructora ACSA S.A.S., obra ciertamente el certificado de existencia y representación legal, el cual señala que fue creada jurídicamente mediante el 25 de febrero de 2010 y que uno de sus objetos sociales es la construcción de inmuebles de diverso tipo con un capital de constitución de $330.000.000,oo, amparo sin ningún otro respaldo de su experiencia en este ramo y menos

soporte que el momento de estructuración del contrato de fiducia mercantil en la sociedad fiduciaria estaba soporte acerca de la vinculación en ocho (8) proyectos y los mayo finalizado adecuadamente.

Igualmente, sobre este punto, en decisión de 9 de diciembre de 2020 adoptada por la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá, dentro del litigio radicado con número 11001-31-03-003-2018-02801-01, relacionada con el mismo proyecto arrendatario (Bahías de Tolú) y bajo estudio la responsabilidad de la misma demandada Fiduciaria Bancolombia, en la decisión, allegada como prueba documental se señaló:

"... frente a ese tópico por Cristian Julián González Galvis, representante legal para efectos judiciales y extrajudiciales de la Sociedad Fiduciaria Bancolombia, en su interrogatorio de parte. PREGUNTADO: ¿Podría indicar la labor realizada por la Fiduciaria para verificar las condiciones económicas y empresariales de la Constructora ACSA para que el proyecto se presentara como viable y pudiera llegar al objetivo? CONTESTÓ: Al momento de comercialmente vincularse, ya lo pidió el balance de la sociedad, lo cual arroja un entendimiento positivo, entre Constructora ACSA y las otras dos fideicomitentes, quienes también eran obligadas a responder por el crédito constructor. Esos balances salieron positivos. También se hizo una matriz de riesgo, que se alegó con la contestación de la demanda y que arrojó que el endeudamiento era positivo. (...) PREGUNTADO: ¿Cuáles fueron los parámetros para calificar el nivel de solvencia, la capacidad técnica, administrativa y financiera, acorde con la magnitud del proyecto por parte de ACSA SAS? CONTESTÓ: Como ellos nos pasaron todos los balances y el equipo de Banco Bancolombia determinó que ellos podían ser, se cargaron, en bloque, deudores del Fideicomiso. Adicionalmente, no puedo olvidarme que la garantía es el lote de mayor extensión de Bahías del Tolú. Ha pasado siendo de vista que el contrato fiduciario determina que ellos se van a encargar del pago de la deuda. PREGUNTADO: ¿Esa etapa quedó documentada? CONTESTÓ: En la contestación de la demanda hay una carpeta que dice carpeta cliente, que están los balances, ahí se dice todos los activos y pasivos que tiene el cliente. PREGUNTADO: Por parte de la Fiduciaria, ¿Qué metodología se utilizó para el análisis de riesgo de la constructora ACSA? CONTESTÓ: La metodología fue la matriz de riesgos, que nosotros hicimos. En la medida, al año lo ve, están el tema de invasiones o de cadena de traslado (...). En el tema del endeudamiento (...) se analizó desde el punto de vista de los balances de los 3 fideicomitentes, y también estamos en frente al tema del endeudamiento, y hemos diligentes con el cumplimiento de la aportación de los constructores, no sabemos los recursos hasta tanto se cumplan todo. PREGUNTADO: ¿Y frente a los riesgos de cumplimiento de obra que estaba adelantado el proyecto? CONTESTÓ: Se hizo básicamente con la matriz de riesgo. ¿Cuáles eran los ítems de esa matriz de riesgo? Medidas cautelares, embargabilidad y los otros dos no me acuerdo muy bien. En pandemia el riesgo y salía subiendo. ¿Quién verificó que esa metodología se cumpliera? La hizo el equipo comercial Banco Bancolombia y el equipo comercial de la Fiduciaria conjuntamente. (...) PREGUNTADO: Respecto del análisis de riesgo de la Constructora ACSA, ¿Qué documentos allegados con la contestación (radicado 11001-31-03-003-2018-02801-01 de Kevin Andrés Vargas Ramírez y Otro contra Fiduciaria Bancolombia S.A. y Otros 14 de la demanda (del cuerdo de esos procesos)? CONTESTÓ: La carpeta Cliente, que tiene los balances, la información SARLAFT, porque soporta el origen de esos recursos y la parametrización de riesgos hasta en la matriz de riesgo.

7.3. Sin embargo, y aunque pudiera darse credibilidad a que la fiduciaria envasada al verificó la capacidad financiera de la constructora, con los recursos aportados por los propios compradores, la existencia de los créditos preparativo y constructor aprobados por Bancolombia, el flujo de caja de proyectabilidad, estudio de factibilidad, presupuesto, y resultado final de cuentas de 1 de julio a 31 de agosto de 2013, documentos allegados por la demandada –no ratificados de folios–, lo cierto es que en la actuación no milita elemento persuasivo que acredite la experiencia y capacidad administrativa de los fideicomitentes –en particular de ACSA S.A.S.– para desarrollar y operar proyectos inmobiliarios de la magnitud de Bahías de Tolú, circunstancia cuya demostración pleno incumbía a la parte demandada, debido a la carga dinámica de la prueba que le trasladó el sentenciador de conocimiento.

En este, se advierte en los pruebas allegadas por la Fiduciaria se hace mención de tales factores en el análisis de riesgo, como lo imponen los numerales 2.3.1. y 3.2., Capítulo Primero del Título II, de la Circular Básica Jurídica 07 de 1996, modificado por la Circular Externa 046 de 2008, disposiciones a tono con las cuales toda sociedad fiduciaria debía prever los diferentes riesgos que pueden afectar el negocio y realizar el análisis del riesgo que involucraba cada proyecto, sin que esto de resultas que se cumplió plenamente con dicha obligación, como lo juzgador

la empresa, por hacerse adecuado al literal gestor información remitida de los constituyentes de la fiduciaria o la relacionada con SARLAFT, que no obra en el informativo –contenido en las copias de Solicitud Única de Vinculación Persona Jurídica y Natural del Grupo Bancolombia, a las que se adjuntó copia de la Declaración de Renta del año 2011, Balance General a diciembre 31 de 2.011 y diciembre 31 de 2012, Estado de Pérdidas y Ganancias de enero 01 a diciembre 31 de 2.011 y de enero 01 a diciembre 31 de 2012, Notas a los Estados Financieros a diciembre 31 de 2011 y a diciembre 31 de 2012 (cuya con esta documental no es posible 10 Hs. 314 a 314 y 584, cit. supr. 11 CD obrante a folio 106, cd. cpal., constatar los antecedentes profesionales o la persona de los responsables del levantamiento de la edificación y su puesta en marcha estructural y organizacionalmente, su idoneidad personal, etc.; habilidades que en hacer, de exigir averiguantes a la contratada, máxime si se perciben como aspectos constitutivos de la aptitud de todo constructor calificado y que indudablemente deben ser valoradas en la verificación de su experiencia para emprender obras de ingeniería y arquitectura, según lo puntualiza la Sociedad Colombiana de Ingenieros al consagrar sobre "las consideraciones de acuerdo con el desarrollo y evaluación de los proyectos que se desarrollen y ejecutan en el país y se presentan los criterios que deben ser tenidos en cuenta para el cálculo de la capacidad de contratación (...) la experiencia es el principal factor para determinar la capacidad de contratación y esta debe evaluarse con base en los años de ejercicio profesional de los propietarios personas naturales o jurídicas desde la expedición de la matrícula profesional para los primeros o fecha de constitución para los segundos; nociones que, acicalado al presente asunto, invitaba inusitado, son de gran utilidad para despejar cualquier inconformismo en torno a la necesidad de considerar, en grado sumo, la objetiva prolongada en proyectos constructivos con que contaban las fiduciarias.

Pretensión que tampoco puede ser suplida con la copia de ANÁLISIS DE RIESGO DE NEGOCIO – FIDUCIARIA P.A. BAHÍAS DE TOLÚ ADMINISTRACIÓN DE INMUEBLE, FIDUCIA ADMON INMUEBLE, en el que no se avaluó la experiencia y aptitud gerencial de la constructora, para a desentrañar los riesgos de novedades que afecten el dominio del inmueble, destrucción de los bienes fideicomitidos, ocupación irregular del predio entregado en administración, insuficiencia de recursos dinerarios para atender las necesidades del fideicomiso, frente a lo que, respectivamente, se resaltan aspectos como: análisis de estudio de títulos del bien raíz, constitución de pólizas que cubran el activo fideicomitido, definición de entrega del fondo en comodato, obligaciones a cargo del fideicomitente por pago de impuesto predial y valoración."

Y concluyó: *"... 7.3. Ello que no era de poca monta examinar la experiencia y competencia administrativa de la constructora –en que pudiera considerarse como de única importancia el aspecto financiero referido a la capacidad de satisfacer déficits humanos–, comoquiera que ameritar su idoneidad en el proceso de planeación, organización, dirección y control del uso de recursos para lograr las metas de desempeño en el proyecto inmobiliario era, sin duda, una variable a atenerse en cuenta para anticiparse a la materialización de riesgos que podrían incidir en la operación de construcción propiamente dicha y en el emprendimiento del negocio fiduciario, puesto que una buena gestión consiste en ejecutar los procesos (...) de planear, organizar, dirigir, coordinar y controlar los distintos componentes de una organización, entre ellos, el financiero y el talento humano, sin perder de vista la posibilidad de que ocurra un acontecimiento que tenga un impacto en el alcance de los objetivos, contingencia cuya integral evaluación entrañe sus dimensiones no se advirtió, en el caso subiito, por parte de la fiduciaria o la entidad resultando inadmisible que su representante legal para efectos judiciales y extrajudiciales, al absolver su interrogatorio, a la pregunta de "qué respondía la constructora a los requerimientos de la fiduciaria", contestara que "(...) nosotros tenemos, como fiduciaria, que sacar los recursos, terminar la obra, nos decían que no tenían los recursos para culminar la terminación de la obra, cuestión que nos sorprendía porque en la última respuesta que uno obtiene de un constructor "Cuando instalamos en los requerimientos decían que era nuestra culpa (...) y que el interventor de ustedes son las razones que dice la constructora por qué no ha terminado", respondiera: "Hay una contraposición entre ellos. Amazink dice que no va a poner más recursos, ACSA dice que no tiene recursos y que no va a asumir ese riesgo, y Fontalvo los tenía como una actitud muy pasiva. Incluso Jimmy Fontalvo es quien ha presentado los últimos aplazamientos (...). Declaraciones que permiten inferir que Fiduciaria Bancolombia no consultó, suficientemente, las condiciones empresariales de sus fideicomitentes, como tal son su experiencia y capacidad gerencial en el sector de la construcción..."*.

Por demás no menos importante resulta indicar, que el análisis de riesgo llevado a cabo por la pasiva, como lo resalta el representante legal de tales más de un análisis del riesgo de crédito de cara a Bancolombia que el análisis de los riesgos que se encontraban sometidos a la consecución de los fines

del contrato de fiducia, esto si en cuenta se tiene que la única y posible garantía resulto a favor del del banco de cara a su derecho de hipoteca, hablamos del inmueble garantizado a su favor como seguridad jurídica admisible en caso de incumplimiento del crédito constructor, empero no se avizora que se hubiese efectuado como lo exige la Circular ya citada un estudio de cara al proyecto y en protección de los adquirentes de tener vinculados como lo son los aquí demandantes.

Además, resulta censurable que por parte de la sociedad fiduciaria pase a conocer la deuda del crédito con garantía del terreno de propiedad del patrimonio autónomo, no pasaría un evento de este calado como lo es el servicio de la deuda dentro de un contexto previsible como lo era una posible y futura imposibilidad de pago por los fideicomitentes, teniendo en cuenta como se ha analizado la insuficiencia de solvencia patrimonial y capacidad financiera para aportar nuevos recursos.

No sin antes se evidencia esta incumplimiento conforme lo señala la Circular 024 de julio 27 de 2015, por medio de la cual se estipuló "...*Instrucciones en materia de negocios fiduciarios a través de las cuales se comercializan participaciones fiduciarias, requisitos mínimos para los contratos de fiducia inmobiliaria y rendición de cuentas*", pues exige que "...*En los negocios cuyo objeto sea la promoción y consecución de interesados en adquirir participaciones fiduciarias, resulta fundamental que haya suficiente claridad, información y revelación acerca de la gestión a desarrollar por la sociedad fiduciaria así como de aspectos como: (...) 3.4.7.3.4. **El no pleno fin relacionado con anticipo para la financiación del proyecto, los compromisos económicos a su pago y los riesgos de impago de ellos obligaciones.***", máxime con lo aquí brillan por su ausencia.

Sobre lo anterior, la jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SC5430 del 7 de diciembre de 2021 rezuma: "...*No obstante la heterogeneidad en sus diferentes expresiones, se asienta principalmente en la confianza que la presencia de una entidad fiduciaria especializada en la gestión de negocios de esa índole y además autorizada, vigilada y vigilada por el Estado, genera en todos aquellos personas que acuden a formar parte del mismo, bien sea en calidad de adquirentes de los inmuebles destinados para la construcción del proyecto, ejecutores, acreedores, proveedores, beneficiarios, etc., al punto de convertirse, en gran medida, en el factor determinante al momento de definir la efectiva participación de ellos en el plan ofertado.*

En otras palabras, la doble exigencia legal que recae en las entidades fiduciarias, esto es, ser profesionales altamente especializados en el ramo y vigilados por la Superintendencia Financiera como sociedades de servicios financieros, no es de poca relevancia para quienes pretenden vincularse a un proyecto inmobiliario en desarrollo, pues su intervención les suscita el convencimiento de que el mismo en sus distintas fases será administrado por un experto, que vigilará con seriedad, diligencia y pericia(sic) su viabilidad jurídica, técnica, financiera y comercial; desde la fase precontractual, durante su ejecución y hasta la consolidación de sus expectativas frente a las unidades inmobiliarias.

(...) la fuente surtigena de las obligaciones a cargo de la fiduciaria se halla en los acuerdos plasmados en el negocio jurídico, y desde el punto de vista legal es pura, además, con unas deberes inherentes denominados al cumplimiento de su buena gestión bajo un alto estándar de diligencia, lealtad, profesionalismo y transparencia.

[por ende] ... teniendo en cuenta que en las distintas fases de formación, celebración, desarrollo, y terminación de este clase de negocios, la fiduciaria funge como una verdadera depositaria de la confianza otorgada por el constituyente y por los beneficiarios, requerida a que cumpla cumplidamente el objeto del contrato atendiendo su capacidad administrativa y técnica en la gestión de intereses ajenos, la defraudación de esa confianza derivada de no honrar sus obligaciones o de analizarlas de manera defectuosa, va en contra nemine del principio de buena fe contractual por alejarse de la correcta de conducta que de ella se supondría.

(d) Por la naturaleza de los negocios fiduciarios, resultan especialmente relevantes los deberes accesorios de información, consejo y prevención.

[bues] ...la Circular Básica Jurídica en su correspondiente acápite, refiere los de información, asesoría, protección de bienes fideicomitidos, lealtad y buena fe, diligencia, profesionalidad y especialidad, así como el de previsión. Estos

deberes ya habían sido consignados en la Circular Externa 46 del 3 de septiembre de 2008 en vigor para la época de ejecución de los contratos aquí referidos; por lo cual, entre otras cosas, se subrogó el «Capítulo Primero del Título V de la Circular Básica Jurídica» con todas las disposiciones aplicables a los negocios fiduciarios".

Y (recalcó) que "...en cumplimiento de las directrices emanadas del principio de la buena fe, la fiduciaria en cada una de las fases del punto debe estar con rectitud, lealtad y sin intención de causar daño a los demás vinculados de una u otra forma al fideicomiso, tanto en cumplimiento de las obligaciones convenidas expresamente, como de todo aquello que por su naturaleza le corresponda al negocio fiduciario y, muy especialmente, observar los deberes accesorios de conducta que cobran especial relevancia en un negocio basado en la confianza.".

*A la vez testificó que aun CUANDO ella "...obligaciones sean de medios significa, en principio, que la fiduciaria sólo se compromete a proporcionar aquellos elementos para la consecución del fin del contrato, en esas condiciones, en cualquier controversia derivada de no haberse alcanzado el resultado deseado y que ese fracaso se atribuya a su incumplimiento total, parcial o defectuoso, esta podrá exonerarse de **responsabilidad demostrando diligencia y cuidado**.*

No obstante, como más adelante se explicará, en estos eventos la acreditación de la diligencia supone que esta haya sido de un grado máximo, que no es el que se espera de un buenhombre normal, sino de un experto en negocios fiduciarios que como actividad de interés público está vigilada y controlada por el Estado, al punto que sólo pueden ejercerla los profesionales acreditados y autorizados por la Superintendencia Financiera".

*Por ende, "...la responsabilidad profesional no se incribe en ninguna categoría especial, sino que se rige por las reglas generales, de ahí que pueda sostenerse que se estructura por el incumplimiento de las obligaciones o deberes contractuales o legales asumidos por el sujeto. Sin embargo, cuando está de por medio una relación jurídica contractual, la culpa característica gira en torno al grado de diligencia en el cumplimiento de las obligaciones que se exige o goian exterior esa contratación en un determinado campo del saber o de la técnica, de quien **se espera prudencia, pericia y diligencia en la ejecución. Ello impone un juzgamiento más riguroso frente a** su eventual desatención, con independencia de que tales obligaciones se cataloguen como de medios o de resultado, por cuanto en esas circunstancias es dable aplicar un patrón de reproche más estricto, de modo que al efectuar el juicio de culpabilidad no se examine cómo obró o debió obrar una persona del común sino del diligente, sino la que en relación de su experto en la gestión específica en el asunto que dio origen al* ***esclarecimiento del daño, en otras palabras, la especialidad del profesional en una determinada relación jurídica asumida al grado de diligencia exigible frente a él.***

Ya en el campo de la fiducia mercantil, la discusión no significa acatar que el Código de Comercio en su artículo 1243 impone que a fiduciaria responderá «hasta de la culpa leve en el cumplimiento de su gestión», norma que armoniza con el artículo 1604 del Código Civil, mencionado al final, el deudor es responsable de la culpa leve con los contratos que se hacen para beneficio recíproco de las partes», como es el de fiducia.

Que el fiduciario asuma obligaciones de medios y solo responda hasta por la culpa leve, no es dable para ello, en su condición de profesional en el aprovechamiento de negocios ajenos, asuma con especial manera el primer deber inherente que de seguro el artículo 1234 del Código de Comercio referente a «realizar diligentemente todos los actos necesarios para la consecución de la finalidad de la fiducia».

En ese orden, el grado de diligencia exigible a la fiduciaria no es el que un hombre común emplearía ordinariamente en sus negocios propios (art. 63 C.C.), sino el de un «buen hombre de negocios», consagrada que si la fiducia mercantil siempre involucra la obligación de administrar, con la impone actuar como un profesional en el ramo bien calificado para el desempeño de su oficio, so pena de incurrir en responsabilidad si actúa de manera negligente y con su acción u omisión genera perjuicios al otro contratante. La disfida, pampas el es precisamente por la confianza que ese profesionalismo despierta que el constituyente acuda a la intervención de la fiduciaria para transferirle sus bienes destinados a una específica finalidad, y esa misma confianza es gran medida motiva a otros sujetos a celebrar contratos anexados con los mismos. El fideicomiso, es apenas de esperar que la sociedad especializada honre las cargas que emanan no sólo del contrato sino de la ley y del principio

de buena fe en cada una de las fases del convenio, desplegando una diligencia extrema encaminada a no defraudar la credibilidad que depositó en los demás contratantes.

(...) En otras palabras, la responsabilidad de la fiduciaria está ligada a su calidad de especialista en la gestión de negocios de una naturaleza y como sus obligaciones emanan tanto de las cláusulas legales y contractuales pactadas como de la buena fe en su función integradora del contrato, el grado de diligencia exigible en el cumplimiento de su labor es el de un profesional y puesto que su gestión involucra la obligación de administrar, ella un «buen hombre de negocios».

Existe un segundo aspecto a enseñar, pues se tiene que la Sociedad Fiduciaria falló a su deber de llevar a cabo **todas las actas necesarias para la consecución de la finalidad de la fiducia y llevar la personería para la protección y defensa de los bienes fideicomitidos** (cfr/los actos de tenencia, del beneficiario y con del mismo constituyente, (narra. 1º y 4 del art. 1234 del C. de Co.).

No de otra forma se entiende que no ejerciera acciones para obtener estos rubros echados de menos, lo cuales redundarían en la protección del mismo objeto del fideicomiso, sin que pueda decirse o escudarse por parte de la aquí demandada, en el dicho de que dentro de sus facultades contractuales no estaba permitida la gestión de cobro de cartera o tener reconocimiento de control para proceder por medio de estas en contra de los mismos fideicomitentes desde la parálisis del proyecto y el impago del crédito constructor, pues se itera, dentro de su deber de profesional y de diligencia así como los mismos actos de mandato previstos por la Ley contluyen en tener a su rescate acciones en defensa de los bienes fideicomitidos, como lo son no solamente el terreno donde se iba a realizar el proyecto sino los dineros que se fueron entregados para su administración y fin último.

En este contexto de recuperación de dineros se tiene que esta realizó en cuanto a los fideicomitentes, según señaló en interrogatorio la representante legal de la Sociedad Fiduciaria, que actualmente cursa un proceso declarativo que busca la terminación del contrato de fiducia por incumplimiento y el reconocimiento de pago de las comisiones, el cual dio inicio entre los años 2018 y 2019 y donde se han citado a los fideicomitentes, acorde judicial de la cual conoce un Juzgado del Circuito de Medellín, dicho que fueron constituidos por algunos de los demandantes quienes señalaron fueron citados en ese escenario judicial pero que tampoco han tenido frente a sus dineros entregados alguna solución.

A su vez y de forma referenda, la pasiva aceptó que remitió comunicaciones y requerimientos desde el año 2018 a los fideicomitentes para que cumplieran con sus obligaciones, sin embargo, pese a todo aceptó este actuar de cara a los eventos de retraso de obras que se venían presentado desde le interno año 2013 y con paralización definitiva en el 2016.

Pese además llama la atención que en su momento la sociedad fiduciaria hubiera suscrito a los fideicomitentes una garantía, como lo fue un pagaré en blanco con su carta de instrucciones con fundamento en los contratos de fiducia, pero que esta se confeccionara solamente en protección de la misma sociedad fiduciaria, pues nace instrumento que garantiza el pago de los gastos que asuma como sociedad fiduciaria de cara a una posible *"...intervención en la sociedad de supervisión correspondiente..."* y para el pago de las comisiones, sin explicar la representante legal en qué consistía y cubría esta garantía frente al primer supuesto, menos explicó la razón por la cual no hizo uso de ella para el pago de comisiones.

Suma que, según el relato de los demandantes, se citaran a algunas reuniones para tratar de solucionar el impase, pero no se concretaron porque la sociedad fiduciaria señalaba que los dineros que ellos aportarían no irían con la finalidad de terminar la construcción sino que se pagarían las comisiones debidas, es decir, que con este actuar y pese a contar con un documento de garantía (pagaré) para el

cobro de este rubro ante quien debía pagarlo, los fideicomitentes, la demandada prefirió anteponer sus derechos personales y propios frente al derecho de sus clientes, actuar que no es posible proteger cuando presta un servicio de notable interés público cuya finalidad principal es la protección de los dineros captados del público y no los propios.

Estos eventos sustentan aún más que la demandada de forma más que tardía comenzó a ejercer acciones reales, siendo además que estas acciones buscan es resolver el contrato de fiducia por incumplimiento y el pago de sus comisiones, sin que proteja cuál sería el beneficio que produjera ese escenario judicial a favor de la parte más débil de la relación contractual, los consumidores financieros, o en otras palabras, no medio alguno adoptó medidas de mitigación del riesgo a favor del desarrollo del proyecto y sus beneficiarios como vinculados de área o en pro del mismo fideicomiso, sino que sus conductas se dirigieron como se viene en protección del riesgo del crédito bancario del banco de su mismo grupo empresarial, de sus comisiones y gastos como profesional.

A su vez se tiene que los contratos de los vinculados como beneficiarios de área prestaban mérito ejecutivo, por ende, no se entiende la razón por la cual no hiciera uso de estos remedios judiciales de coerción para obtener las sumas que se negocian y adeudadas por estas personas quienes dejaron de pagar, lo cual incluso pudo salvar este proyecto de haberse ejercido acciones reales y efectivas en el momento de estancamiento de la construcción, año 2016.

Nótese que conforme quedara contestado en interrogatorio, la obtención del recaudo por contratos de vinculación estaba alrededor de $4.846.208.900,oo pesos que correspondían el 70% de los contratos suscritos por los beneficiarios de área y que componían un requisito del punto de equilibrio, así mismo se tiene que de este rubro se recogió $1.460.000.000,oo, según expusiera la demandada en su interrogatorio, pero no se tuvo claro o certeza de lo que sucedió con el recaudo del tanto faltante, esto es, de la simple operación matemática de sustracción la suma ($3.846.208.080,oo, la cual bien pudo salvar el proyecto en su momento de atasco si es que se siguen con lo dijo la pasiva, algo más de $1.080.0808.080,oo para ese momento.

Y es que de haberse hecho en el tiempo debido estas actuaciones y haber adoptado estas conductas diligentes esperadas de un administrador experto en este tipo de negocios en atención a su calidad de profesional, seguramente el proyecto no estuviese en las condiciones de siniestro actualmente presentadas o incluso de haber recuperado algo de dinero en ese recaudo ello hubiese redundado en el desarrollo y posible terminación total del proyecto inmobiliario construido por esta vía contractual.

Ni de faltar aun algunos dineros, pues aquellos podrían obtenerse forzosamente con un tercero que permitiera su terminación en un evento de menor cuantificación, incluso con ocasión a estos procesos judiciales pudo dar por concluidos los contratos de forma unilateral y cobrar las sanciones que por ley se previenen como tasaciones anticipadas para con estos dineros continuar con un flujo de caja que contuviera el desarrollo del proyecto.

Pero lo cierto es que nada de esto hizo, o por lo menos así no consta en el plenario, actuar que no puede esperarse sino señalado de forma exacta o taxativa en la norma como como el parecer la alegada de la pasiva lo cuestiona en los alegatos, ya que el mandato que se le ha dado por la misma normatividad es el de otorgar curso administrador de estas recursos y ello implica actuar en desarrollo de la buena fe contractual y se aplicar los deberes de diligencia mínimamente esperados dadas su calidades, lo cual no es nada distinto a ejercer actos conducentes, contluyentes y efectivos que den paso a que la administración y confianza depositada por el público diera paso a la conclusión del proyecto constructivo o por lo menos, a que el siniestro o estancamiento no hubiese sido producido por conductas que la sociedad fiduciaria pudo conjurar para cesarlo dejar al azar.

Particularizado que en palabras de la Honorable Corte Constitucional en sentencia C-123/08 del 22 de febrero de 2008 se estableció: "Puede concluir la Corte, que en materia de sociedades, dada la importante labor que desempeñan sus administradores, en razón a la gran responsabilidad que asumen y la repercusión que sus actuaciones pueden tener en el desarrollo social, ha sido la ley la que les ha impuesto de manera general a estos, ejercer sus funciones con sujeción a los principios de lealtad y buena fe, así como actuar con la diligencia de un buen hombre de negocios, en interés de la sociedad y teniendo en cuenta los intereses de sus asociados. En tal medida, la actuación de los administradores debe ir más allá de la diligencia común y corriente, pues su gestión profesional de carácter comercial debe orientarse al cumplimiento de las metas propuestas por la sociedad".

Sobre este contexto y en la decisión allegada como elemento de prueba emitida por la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá se dijo: "...*Del material probatorio primordialmente relacionado se desprende, válidamente, que el proyecto inmobiliario comenzó a materializarse en el segundo 2013, pero sus informes de interventoría siempre dieron noticia del constante atraso de la ejecución de la obra respecto de la programación inicial ubicada advirtiendo desde febrero de 2014, pormenoras de presente, en determinadas ocasiones, la situación de **muy retrasada**, siendo necesario ajustar tres prórrogas, que resultaron insuficientes, pues la construcción se paralizó en el mes de septiembre de 2016*

*De igual forma, se observa que, pese a las demoras avistenadas, Fiduciaria Bancolombia continuó efectuando pagos a la Constructora ACSA S.A.S., desembolsos que, en palabras de su representante legal para efectos judiciales y extrajudiciales, se autorizaban "sólo dos maneras: la legalización de gastos, (...), que era la más usual, o que nos dijera que recibió recursos de compradores por fuera y los legalizara (...)", erogaciones sobre las que además se le interrogó. PREGUNTADO: ¿De qué forma comenzan las primeras desavenencias? CONTESTÓ: En junio de 2013, después del cumplimiento de las condiciones de equilibrio. PREGUNTADO: ¿Y hasta qué fecha usted le dijeron no más? CONTESTÓ: Como en junio de 2015. PREGUNTADO: ¿A junio de 2015, cuánto dinero había en la Fiduciaria? CONTESTÓ: En ese momento ya no había. **PREGUNTADO: ¿De había gastado dos $ 800.000.000 y dos $ 1.600.000.000 del sondeo? CONTESTÓ: Sí, señor**. *Y adicionalmente el no autorizaba los recursos. (...)* PREGUNTADO: ¿Usted usted o la constructora? CONTESTÓ: *La Fiduciaria, al momento de proceder con la autorización del desembolso de los recursos del fideicomiso, estudia, analiza, civil en cuenta la solidez financiera del fideicomitente desarrollador, la constructora, para ese momento?* CONTESTÓ: *La solidez se terminaba superado desde el primer momento, cuando se acudió la que hoy en el encargo fiduciario, y posteriormente no, porque ante en su confusa privado, ahí bueno fe donde todos los pedos (interlocutores), incluidos esos más fideicomitentes, y, por supuesto, ya había sido analizado el asunto. En ese momento cuando se analiza la llegada de ellos a través del SARLAFT, las condiciones y los balances inicialmente. Posteriormente, porque ya había suprimido el litio.* PREGUNTADO: *Normalmente, en el sistema financiero, cuando un banco le presta a uno, de entrada, le arranca la situación, y cuando le va a desembolsar mira que estén las mismas condiciones. Le hago esta pregunta porque este proyecto se estructuró en el año 2012. De hecho, las constituyentes dicharon actas contratos con anterioridad.* **Fiduciaria Bancolombia empezó a realizar los pagos, para el segundo semestre parte de 2013. ¿No verificó la Fiduciaria las situaciones actuales reales para esa época en que empezaron los desembolsos de ACSA? CONTESTÓ: En ese momento no, porque, no tengo a la mano para de la pregunta anterior. Ya habían sido estudiadas.** *En ese momento no.* PREGUNTADO: *¿Y qué se estudia en ese momento?* CONTESTÓ: *Las condiciones de cumplimiento de las cuatro curalaciones del punto de equilibrio.*

*Sin embargo, en contraposición a lo allí declarado, el reporte de ingresos de cuenta de transacciones líquidas o caja en línea de la constructora, no obstante la periodicidad mensual, **restituirían pagos inusuales con posterioridad** a junio de 2015 -fecha en la que, según la anterior declaración, dejaron de hacerse los desembolsos-, aún **que dicha fiduciaria archivara saldos de abono a la sociedad indicada para verificar la solidez financiera de los fideicomitentes de un proyecto estructurado en el año 2012**, paradójicamente que pone en entredicho el cumplimiento de uno de los deberes profesionales del fiduciario, consistente en: "Realizar diligentemente todas las actos necesarios para la conservación de la finalidad de la fiducia", contemplado en el artículo 1234, numeral 1, del Código de Comercio, y derivado del anteriormente del numeral 3, literal a), de la Ley 1735 de 2008, en cuyo tenor prescribía que "Las entidades vigiladas por la Superintendencia Financiera de Colombia deben aplicar la debida diligencia (...) en la prestación de sus servicios a sus consumidores. (...). En tal sentido, las relaciones entre las entidades vigiladas y los*

consumidores financieros deberán desarrollarse de forma que se proporcione por la satisfacción de las necesidades del consumidor financiero (...)."

*Y más adelante (se explica): "... Y es que no puede perderse de vista que, para acreditar la adopción de las medidas necesarias tendientes a asegurar el cumplimiento del objeto fiduciario, las citadas adjuntaron a las contestaciones del escrito demandatorio, varias comunicaciones dirigidas por Fiduciaria Bancolombia a Constructora ACSA S.A.S., **que no se apreciar oportunas. pues, una vez emitió el portar de la paralización de la operación constructiva, y los retrasos ya materializada esta situación**, sin que el extremo demandado demostrara, como era de su resorte, la implementación de correctivos, o solicitud de los mismos, durante el periodo en el que la interventoría reiteraba el retraso de la obra, circunstancia corroborada con las mismas fechadas 7 de julio de 2016, recomendadas el cumplimiento de las obligaciones de la promotora; 26 de diciembre de 2016, poniéndose información sobre la disponibilidad de recursos para subir los saldos, terminación del proyecto, pago de comisión fiduciaria, cuotas valores de desembolsos de cargos; 21 de julio de 2017, solicitándose del cumplimiento al contrato de comodato; 17 de octubre de 2017, peticionándose presentar soluciones al estado de suspensión del proyecto; 17 de noviembre de 2017, recomendándose solución para continuar y terminar el desarrollo habitacional; 12 de enero de 2018, recordándose que el proyecto inmobiliario se encuentra a cargo exclusivo de los fideicomitentes; 9 de abril de 2018, pidiéndose informar las gestiones realizadas continuar el proceso constructivo."*

Y en cuanto a las acciones judiciales se refiere: "2. En esas circunstancias, emerge palmaria la afectación de los derechos de los consumidores financieros demandantes, quienes, siendo la parte débil en este debate, han resultado perjudicados, pues haber apostado, el P.A. Batallas de Tibi, los costos iniciales de las unidades residenciales prometidas en venta. Estudio del que, hasta el momento, no se vislumbra solución en su favor, pues Bancolombia S.A. y Fiduciaria Bancolombia S.A. ya tendrían acciones jurisdiccionales, pero para procurar la protección de sus intereses particulares, realidad corroborada con las manifestaciones elevadas en las contestaciones del pliego introductor -a fin de probar las gestiones efectuadas para alcanzar el propósito fiduciario-, según las cuales [a] la fecha cursa una demanda por vía judicial en contra de los fideicomitentes, con el objeto de buscar la terminación del contrato fiduciario y el pago de las comisiones causadas a la fecha", afirmación también enfrentada por el representante de la convocada a las diligencias, en los siguientes términos: PREGUNTADO: ¿Ante esos atrasos que ocurrieron, publicistas, ¿Hacían a Fiduciaria? CONTESTÓ: Una vez la Fiduciaria ve que los fideicomitentes no dan luces del asunto y varias reuniones que hicimos, ya sinceramente, en 2018, inicia una acción ordinaria, cuyo objeto es la terminación del contrato judicial. Este en un juzgado en reparto y en este momento está en periodo de notificaciones. Lo que se pretende es la terminación del contrato fiduciario por el manejo de las comisiones fiduciarias, que la fecha nos adeudan alrededor de $230.000.000,oo, en comisiones fiduciarias, sin contar de todo lo devengado que no tengo el proyecto. (...). PREGUNTADO: ¿Sabe de alguna acción que haya iniciado Bancolombia contra la constructora? CONTESTÓ: Sí. En estos momentos Bancolombia tiene un ejecutivo contra el PA, porque el PA es el garante, en virtud del otro de mayor extensión y se que están inmersos los fideicomitentes".

Sin que sea de recibo o pueda decirse, pese a no estar probado, que el resto de los emolumentos estaba condicionado a la entrega de las bienes, estos son los $3.546.200.000,oo sea para sobrarse de forma directa o con crédito bancario, pues tal tesis que se insiste no está probada, y de estarlo solamente reiteraría, que las condiciones de proyección de los dineros que debían apropiarse para que salieran avante el proyecto quedaron mal confeccionadas, es decir, que se presentó un desfase significativo en las cuantías ya indicadas inicialmente sobre, la cual de cuenta y se dirá, evidencia la no valoración y el nulo análisis debido por parte de la sociedad fiduciaria a propósito de este aspecto sobre solvencia económica de los fideicomitentes confiarse se lo exige la Circular Externa 046 de 2008.

Así mismo se tiene que si no hubo desviación de recursos, pues no fue esa enterenizado en la auditoria llevada cabo y que rendía la persona designada para este fin, sólo da más fuerza a la tesis acerca de un desfase en una cuantía significativa que condujo entonces a un control indebido y de verificación de esta solvencia, pues no de otra forma se entiende que si los dineros de forma directa y efectiva fueran a pasar al proyecto en un inicio incluso mayor al proyectado como se veía en exceso de $234.000.000 de lo

proyectado, aun quedaran para ese tiempo, años 2014, 2015 y 2016 con un desfase de algo más de 1 mil millones de pesos.

Sumase el hecho de que el 70% de los contratos de vinculación previstos como elemento para el giro de dineros requerían solamente estar suscritos, empero ninguno estudio se hizo de los incumplimientos o desistimientos, lo cual disminuiría de resultados significativos para el flujo de caja como quedó señalada y pudo llevar a feliz termino el proyecto, máxime si como quedara contieso ante la ausencia de contestación, desde el año siguiente a la constitución del fideicomiso, año 2013, comenzaron los retrasos y sobrecostos según lo señalaba la interventoria designada.

Todos estos eventos en conjunto debieran conducir a que la sociedad fiduciaria tomara un papel activo para ejercer acciones encaminada a recibir estos dineros en protección del mismo objeto del fideicomiso conforme se lo exigen los numeral 1º y 4º del artículo 1234 del C. de Co., aun en contra de las mismas instrucciones del fideicomitente, empero lo que se autoriza es que se dedico a realizar requerimientos infructuosos de pago y dejo pasar un tiempo bastante amplio, desde el año 2013 hasta que en el año 2016 cuando hizo el primer requerimiento reclamería para el cual ya de manera definitiva se estancó el proyecto y a hoy ha de entenderse como desvanecido, pues de los relatos recibidos se tiene que fue incluso objeto de despojo en sus bienes significativos y está tomado por la maleza dada su condición de abandono.

Al pasar a verificar si se efectuaron actuaciones suficientes conforme la calidad y condición de sociedad fiduciaria para que el proyecto superara la situación de pretéritas y obstáculos que se venían presentado que fueron puesto de presente por la interventoria desde el año 2013 en adelante, (ver.pr. 1º del ref. 1234 del C. de Co., "Realizar diligentemente todos los actos necesarios para la consecución de la finalidad de la fiducia", he de decirse que tampoco se encuentra cumplida esta carga.

Al respecto, el. Superintendencia SIC2878 de 2022 se recordó los deberes que tienen las sociedades fiduciarias, y sobre dichos postulados de control, diligencia y profesionalismo se dijo: "...*Al fiduciario, como parte al fideicomitente, interesa -o debe interesar- que la finalidad económica subyacente al negocio jurídico salga avante, puesto que de ello no solo puede su buen nombre, sino la ejecución de las obligaciones contractuales a su cargo.*

Del fiduciario, como profesional en la materia, se espera el estricto cumplimiento de los deberes generales y particulares propios de su ramo de negocios y, por ello, su comportamiento durante todo el iter contractual se mide con un especial rasero que le suponiendo el tradicional buen padre de familia (artículo 63 del Código de Comercio). En virtud de su profesionalismo, se le exige una especial diligencia, que estricto sensu, debe ser la de un buen hombre de negocios (SC 9436-2021, 7 oct.), bajo el entendido de que su actividad supone obligaciones de administración y prestación de servicios financieros, en los que, por lo demás, se tomadas un profundo interés público (artículo 335 de la Constitución) y la confianza del ciudadano que entrega sus recursos gracias al respaldo con que cuenta la entidad fiduciaria, dada su idoneidad profesionalismo, su especial habilitación para captar esos recursos y la vigilancia especial a la que se encuentra sometida.

En tal virtud, del artículo 1234 del estatuto mercantil y la Circular Básica Jurídica de la Superintendencia Financiera[1] se desprenden las que, sin lugar a duda, son obligaciones anejitas a las sociedades fiduciarias en el desarrollo de su actividad: lealtad y buena fe, información, protección y defensa de los bienes fideicomitidos, diligencia, profesionalidad y especialidad, previsión y asesoría[2]

---

[1] CE-SDV-14. PARTE II. Título II. Capítulo I. Disposiciones especiales aplicables a los negocios fiduciarios.

[2] CE-SDV-14. «2.1.1.2. En la celebración de todo negocio fiduciario, la sociedad fiduciaria deberá tener en cuenta y observar los deberes que le asisten de acuerdo con lo señalado en el artículo 1234 del Código de Comercio, en el art. 3.1.1.3.1 del Decreto 2555 de 2010, los principios generales del negocio fiduciario y los siguientes, entre otros, los siguientes: 2.2.1.2.1. **Deber de diligencia.** Con base en el carácter profesional de las sociedades fiduciarias, las actas el deber de informar los riesgos financieros técnicos y expertos, registros, informarlos a los bienes y servicios que tienen parte del objeto del contrato y de las prestaciones que se les encomiendan, de manera tal que el cliente sepa ser advertido de las implicaciones del contrato, desde su [illegible]

Calle 7 No. 4 - 49 Bogotá D.C.
Conmutador: +57 601 594 02 55 – 601 566 02 81
www.superfinanciera.gov.co

MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO

Ahora bien, sin desconocer que, en línea de principio, las prestaciones a cargo del fiduciario son de medio y no de resultado[3], su estricta conducta (conformada por las previsiones legales, estipulaciones negociales y deberes secundarios de conducta), debe ser ejecutada de manera tal que satisfaga el alto estándar de diligencia y previsión que le es propio.

Ese calificado barrero se ejemplifica, entre otras obligaciones, en tener los conocimientos técnicos y prácticos de la profesión-i, herramientas para adoptar las medidas tendientes a la mejor ejecución del negocio y prever circunstancias que puedan afectar su ejecución-i, calificarse de realizar negocios fiduciarios en los cuales no tengan la adecuada experiencia para llevarlos a cabo o no cuenten con los recursos físicos, tecnológicos y humanos idóneos para su desarrollo-i, «prever oportunamente cuáles son sus obligaciones en las contras para evitar situaciones de conflicto en su desarrollo» y «prever los diferentes riesgos que puedan afectar el negocio y a los bienes fideicomitidos y advertirlos a sus clientes desde la etapa precontractual» (CE 029/14. rt. y vñ, b. 2.2.1.).[4]

En este escenario se tiene que no se acataron estándares mínimos de diligencia que en tiempo debida pudieran hacer dado un curso distinto al estancamiento del proyecto fiduciario de Tolú, pues en dicho y para no ser repetitivos, aquí quedó probado no solamente con las pruebas tratadas del radicado abierto 2018140378 sino de la sentencia del Tribunal Superior, que la Sociedad Fiduciaria fue complaciente con los hechos que le debieron generar alerta tal y como los informes continuos de la interventoria sobre las atrasos de la obra a partir del año 2013, interventoria que incluso los asistió como avisar el proyecto en una situación muy atrasada, así como que no tuviera gestiones en dichas periodos sino hasta el año 2016 cuando ya la situación estaba fuera de control, tampoco quedó claro en este litigio que las reuniones con los vinculados no fueran una conducta favorable al proyecto y no fueron fruto porque la sociedad fiduciaria se preocupó más por el pago de sus comisiones que por el bien común y objeto del fideicomiso, ademas que las acciones judiciales que comenzó a realizar fueron tardías y en pro de sus derechos mas no de los cobijan a los fideicomitentes.

Todos estos aspectos conjuntos en ineficiencias ambientales, y que no merecen una nueva motivación, dan cuenta la forma poco diligente en la cual procedió la demandada y que condujo a que el proyecto hoy en día estuviera en abandono incluso materialmente, pues inmueble ha sido desvalijado en sus bienes y los gastos están devaluados precisamente por esta condición abandono y por cuanto la maleza los ha consumido, conforme el relato de las partes en interrogatorio.

---

*negocio preestructurad. durante la ejecución y hasta la liquidación del mismo. El alcance de este obligación debe consultar el carácter y características de las partes intervinientes. Esto debe implica la obligación de poner en conocimiento del cliente las dificultades o imprevistos que acaecan en la ejecución del contrato. (...). 2.2.1.2.3. **Deber de protección de los bienes fideicomitidos**. El fiduciario debe proteger y defender los bienes fideicomitidos contra actos de terceros, del beneficiario o aun del mismo constituyente para conseguir su finalidad prevista en el contrato. En tal sentido, cuando dichos bienes sean acometidos o discutidos con o sin intervención de la sociedad fiduciaria, esta debe, como vocera del fideicomiso, interponer las acciones legales que correspondan para la recuperación de conformidad con lo previsto en el numeral 1 del art. 1234 del C.Co. 2.2.1.2.4. **Deber de lealtad y buena fe**. La noción de los negocios fiduciarios y la ejecución de los contratos a que este den lugar, exigen el deber de respeto y salvaguarda del interés superior del fideicomiso sin beneficios, ventajas de desarrollar antes que la sociedad debe anteponer los intereses, por beneficio en situaciones de conflicto de interés. 2.2.1.2.5. **Deber de diligencia, profesionalidad y especialidad**. En la actual, las sociedades fiduciarias deben tener los conocimientos técnicos y prácticos de la profesión, ingenieros para adoptar las medidas tendientes a la mejor ejecución del negocio y prever circunstancias que puedan afectar su ejecución. En ese sentido, deben abstenerse de realizar negocios fiduciarios en los cuales no tengan la adecuada experiencia para llevarlos a cabo o no cuenten con los recursos físicos, tecnológicos y humanos necesarios para su desarrollo. 2.2.1.2.6. **Deber de previsión**. La sociedad fiduciaria debe prever oportunamente cuáles son sus obligaciones en los contratos para evitar situaciones de conflicto en su desarrollo. Igualmente, deben prever los diferentes riesgos que puedan afectar el negocio y a los bienes fideicomitidos y advertirlos a sus clientes desde la etapa precontractual.

[3] Ordinario. El numeral 3° del artículo 3° del Decreto 663 de 1993, «Los consejos y contratos fiduciarios que celebren las sociedades fiduciarias no podrán contener por objeto la ejecución por esas de obligaciones de resultado, salvo en aquellos casos en que así lo permita la ley».

Calle 7 No. 4 - 49 Bogotá D.C.
Conmutador: +57 601 594 02 55 – 601 566 02 81
www.superfinanciera.gov.co

MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO

Y en cuanto a la no protección los bienes fideicomitidos que fueron objeto de abandono, falla de fundamento, tampoco actúó esta carga legal según se la exige el num. 4° del art. 1234 del C. de Co., "*tener la persistencia para la protección y defensa de los bienes fideicomitidos contra actos de terceros, de beneficiario y aun del mismo constituyente*", y esto salta a la vista pues como quedará en interrogatorios llevados a cabo, el inmueble quedó en abandono, sin vigilancia pues la empresa de vigilancia se retiró ante el no pago, lo que condujo a que terceros ingresaran al predio y se apropiaran de los bienes que eran significativos como el hierro que componía la construcción, así estaño está más que corroborado con estas declaraciones en interrogatorio que el predio ha sido consumido por la maleza cuya regla lógica de inferencia material conduce a tener como cierto este evento, pues la regla de la experiencia indica que los bienes en abandono se deprecian y se pierden en su condición de utilidad y uso dada la dejadez y descuido en su cuidado y mantenimiento.

Y es que, la representante legal de la pasiva en interrogatorio señaló que conocía de la situación de abandono y que la gestión de su parte fue requerir a los fideicomitentes para que adoptaran medidas dado el contrato de tenencia que se tenía con aquellos, pero olvidó que la titularidad del inmueble estaba en su cabeza y que además la obligación legal era de protegerlo incluso de los claros actos de los fideicomitentes, máxime si estos ya se habían desentendido del proyecto, dejaran de pagar la comisión, no contaban con recursos para continuarlo en su fase final y lo habían dejado abandonado, todos estos eventos hacen preguntar a cualquiera como es posible creer que con simplemente requerimientos se fuera a superar este impase, para concluirse certeramente que este actuar resultaba inadecuado y poco diligente por parte de la sociedad fiduciaria de cara a las conductas desplegadas por los fideicomitentes.

Por último, se sugiere en los alegatos que la sociedad fiduciaria actuó de buena fe, sin embargo, olvida la censura que dadas sus condiciones y calidad de profesional el ejercicio de cuerpo no es de simple conducta, sino que tiende de la cualificar, máxime si lo que busca con ello es una exoneración por esta vía.

Al respecto, la jurisprudencia ha sido clara, coincidente y consolidada en señalar que esta buena fe no trata de lo subjetivo y simple, sino que es de aquellas que debe ser probada para enfrentarse exenta de culpa, o en otras palabras, no trata del elemento consistente en subjetivo de creer obrar conforme a derecho, sino que exige averiguaciones objetivas, caracter demostrativo que pesa conforme la carga de la prueba en la palma, que a decir verdad conforme este tasa, su actuar da cuenta de lo contrario dada la calificación de su conducta, esto es, que actuó contra las exigencias legales que su condición de profesional le eran exigidas por la Ley y la misma jurisprudencia dada su condición de experto y administrador de dineros ajenos.

Por ello que se ha dicho "*...[d]esde el punto de vista de sus efectos, la buena fe, siguiendo el criterio uniforme y consolidado de esta Corte[1], se desdobla en dos: (i) la buena fe simple, y (ii) la buena fe cualificada o creadora de derechos, o especial o buena fe exenta de culpa[2]*", para concluir que "*...la primera es la convencionalmente exigida en las diversas actuaciones de la vida. Sus consecuencias, siguiendo la doctrina jurisprudencial de la Sala[3], se concretan a cierta protección que el ordenamiento otorga a quien de esta manera obra. La calificada o creadora de derechos, por otra parte, genera consecuencias más contundentes, y superiores –en todo caso– a las producidas por la buena fe simple. Tiene la virtud, por su propia naturaleza, de crear una realidad o situación jurídica, esto es, dar por existente ante el orden jurídico, un derecho que realmente no existe o que es discutido. [...] [Sic dixit] La buena fe creadora de derechos o cuenta fe exenta o culpa (...) exige dos elementos: un elemento subjetivo y que no es el que de exige para la buena fe simple: tener la convicción de que se obra con apego, un elemento objetivo o social, la*

[1] Cfr. CSJ SSC del 20 de marzo de 1936 (M.P. Eduardo Zuleta Ángel); 23 de junio de 1958 (M.P. Antonio Valencia Zea); 25 de agosto de 1959 (M.P. José Hernández Arbeláez); 3 de marzo de 1961 (M.P. José Hernández Arbeláez); 17 de junio de 1964 (M.P. Arturo Posada); 3 de agosto de 1983 (M.P. Jorge Salcedo Segura); y 10 de dic. de 2004 (M.P. Carlos I. Jaramillo). Entre otras.
[2] CSJ SC del 23 de junio de 1978 (M.P. Arturo Valencia Zea).

seguridad de que el tradente es realmente propietario, lo cual exige averiguamientos (...)". La buena fe simple exige tan sólo conciencia, la buena fe cualificada o creadora de derechos, conciencia y certeza"[1]. (Sent. STC1861 del 28 de febrero de 2010, radicación N. 11001-02-03-606-2010-00206-00).

Igualmente alude que es una práctica de la contumbre el actuar conforme las condiciones en que es llevado a cabo el negocio, sin embargo, se trata, no puede tener acogida principalmente porque las reglas y estándares de conducta de las sociedades fiduciarias están ya previstas en la normativa y la jurisprudencia y la costumbre de dar gracia a la discusión es una fuente auxiliar de menor jerarquía, y en todo caso, pasó por alto la abogada que el simple dicho en alegatos no aporte pues esta se prueba conforme lo exige el artículo 175 del CGP, así que elemento alguno se allegara a ese propósito.

Es así como se evidencia **la existencia de la relación contractual**, **la conducta culposa** que se traduce en la falta de deberes contractuales y legales de la sociedad fiduciaria como quedará expuesto, las que ha de resultarse de historia realizada en las consideraciones exigidas en las normas y reglas jurisprudenciales atrás señaladas, así como en los tiempos debatido, muy seguramente habían impedido que este calamitoso suceso de no realización del proyecto se hubiese conjurado y **un perjuicio** patrimonial que se traduce precisamente en que los demandantes se vieron en la imposibilidad de obtener su beneficio de cosa poseída, lo que conduce a la devolución de los dineros que entregaron con la debida causación de actualización monetaria.

De ir más allá, frente al nexo de causalidad, basta con citar lo que en relaciones contractuales ha ilustrado la Sala de Cas. Civil de la C. S. de J., que "*...[a]s las obligaciones contractuales, se dijo en supuesto que los daños sobrevidos o padecidos tuvieran su origen en el incumplimiento del contrato o en su cumplimiento defectuoso o retardado (artículo 1610 del Código Civil), por lo que no hay que probar la relación de causación pues ésta se entiende preconcebida del entramado en el contrato. El mismo en la norma de adjudicación que permite atribuir el deudor los daños derivados de su incumplimiento*"[1]. (Sent. SCTB0-2828 del 10 de marzo de 2020, Radicación No. 18001-31-03-001-2010-00083-01, resaltado ajeno al texto), como aquí en efecto y en exceso se ha establecido.

Con toda, aún importa recordar que dada la naturaleza del contrato "*...[l]a principal llamada a responder únicamente por las repercusiones económicas de la gestión encomendada es el mismo patrimonio autónomo, así como también lo es quien se beneficia de sus utilidades. Sin embargo, con carácter excepcional, la responsabilidad del fiduciario normalmente ya configura ante una materialización de sus hipótesis o una omisión de sus deberes*", aunque frente a los cuales, ha dicho la Corte, "*el fiduciario comprometido su responsabilidad y, por ende, sus propios bienes.* ", (Sent. SC2878 de 2022).

Luego como probados los supuestos que le fueron enrostrados como profesional, en atención a que estos incumplimientos son de carácter inescindible en desarrollo de su actividad de cara a este contrato y actividad que a ese permite ejercer, pues su actuar conformado a las reglas mínimas exigidas como buen hombre de negocios y padre de familia así como su actuar contractual de buena fe que no es simple sino probado dada su condición de experto, no es posible colegir nada distinto a que estamos en el escenario que nos trae el artículo 1243 del C. de Co., principio que no dice, "*El fiduciario responderá hasta de la culpa leve en el cumplimiento de su gestión*", y pese el caso vallas sus omisiones cuya conducta y actuar le era exigido por la misma normatividad y que pudieron evitar el suceso causado materia de discusión, ha de señalarse que responderá con su propio patrimonio.

Aclarado esto queda por establecer la forma de resarcimiento, y dada la conducta de la pasiva que ha de calificarse en su contra, (art. 280 del CGP), por cuanto no trajo los elementos de prueba pedidos,

[1] CSJ SC del 23 de junio de 1978 (M.P. Arturo Valencia Zea).
[2] CSJ SC 1 jul. 2005, exp. [illegible]

específicamente las certificaciones que dieran cuenta de los aportes de cada demandante con sus fechas y valores de pagos, esto si en cuenta se tiene que fueron pactados inicialmente conforme las documentales allegadas con la demanda denominadas promesas de venta, a su turno se le pidió además certificara los rendimientos obtenidos en el fondo de inversión de cara al recibo de estos dineros con anterioridad a la fecha tenida como punto de equilibrio, carga que tampoco acato.

En consecuencia, **estos los sumas aportadas en su cuenta ha de tenerse la confesión aplicable ante la falta de contestación de la demanda** y señalada el inicio de estas consideraciones de cara al hecho 4° del libelo, así mismo, se tuvo en las mismas allegadas y emitidas por la misma sociedad fiduciaria de fechas 28 de mayo y 3 de agosto de 2021 en donde se exhibía los valores recibidos.

Superado este evento de cuantificación y para establecer las fechas de entrega que permitían una indexación concreta, ha de tenerse en cuenta las confesiones contenidas en el escrito de demanda, sus anexos y el histórico proyectado conforme los documentos de promesa aportados como anexos de la demanda y los adjuntos como pruebas de cinco pactos, en donde se establecen las fechas y valores en cuotas hasta de pagarse estos réditos, para tener dichas estipulaciones como ciertas en su contenido.

Con todo lo que se debe decirse es que como algunos demandantes no pagaron la totalidad de la cuota inicial y otros pagaron un valor superior, se tendrán como principal elemento estos documentos que concatan con esos encontrados, y a falta de fecha cierta sobre dicho valor ha de tenerse de forma supletiva desde la conducta de la demandada en su no colaboración con la obtención de este elemento conforme se le dispusiera de oficio, que se entenderá y tendrá como probado que en lo último esta estableciera y pactada a propósito de la cuota inicial se entregaron estos dineros.

Ahora, sentó del caso liquidar a la tasa máxima legal permitida por intereses bancarios corrientes la suma que se generaría por réditos del fondo de inversión al no traer este elemento y colaborar con la activa la pasiva y darlo que este negocio es de naturaleza mercantil lo que permite acudir a la regla señalada en el artículo 884 del C. de Co. como elemento de indexación, cuyos réditos se harán desde la fecha estipulada de entrega de cada mensualidad hasta el mes de junio de 2013, fecha tenida como probada de punto de equilibrio en tanto así lo confesó la pasiva y por demás así también se señaló en interrogatorio de pruebas trasladada según incluso tuvieran lo expuso la sentencia traída a colación en ese caso; sin embargo, estas diferencias den cuenta que el primer vinculado aquí demandante, señor Jorge Alberto Hernandez Montes, ingresó el 2 de diciembre de diciembre de 2013, y los demás actores en fechas posteriores, esto es, ya cumplido el punto de equilibrio lo cual no daría lugar a este tipo de reconocimiento por vía de los rendimientos en el fondo de inversión.

En cuanto a los dineros entregados, se reconocerá respecto de aquellos y visto como se dijera que los demandantes ingresaron de forma posterior a tener por cumplidas las condiciones del punto de equilibrio, la actualización conforme el consolidado emitido por el DANE del IPC desde dicho momento hasta la fecha de esta sentencia según la serie de empalme que obra en la página web de dicha entidad, https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/precios-y-costos/indice-de-precios-al-consumidor/ipc, cuyo fórmula reconocida bajo de Valor Real (VR) es igual (=) a Valor Histórico (VH) multiplicado por el resultado que da de dividir (/) el IPC Actual (IPC Act.) último frente al IPC inicial (IPC Inic.) del momento histórico donde se recibió el pago.

Esto es, en otras palabras, VR = VH X (ipc. act/ipc. inic).

Indexación que responde a criterios de justicia y equidad ante la pérdida adquisitiva de la moneda y procede aun de oficio conforme lo ha enseñado la jurisprudencia de la Sala de Cas. Civil de la C. Sup de la J., (Sent. 12sep2005 Exp. 11001310300215985-00114-01, entre otros) y por demás así lo exige el art.

1634 del CC., para para que el pago sea válido debe serlo de forma completa, esto es, con todos sus componentes.

Advirtió que es deber la reparación integral que trae el artículo 16 de la Ley 446 de 1998 y el artículo 283 del Código General del Proceso, sobre los cuales la jurisprudencia ha indicado que "*... el afectado con daños en su persona o en sus bienes, **se le restituya en su integridad o lo más cerca posible al estado anterior** ... y por ello, acreditada la responsabilidad civil, **el juez "tendrá que cuantificar el monto de la indemnización** en concreto, esto es que **habrá de tomar en consideración todas las circunstancias específicas** en que tuvo **lugar el daño, su intensidad, si se trata de daños irrogados a las personas o a sus cosas, y la forma adecuada de resarcir el perjuicio**"* (negrilla fuera de texto, SC3040, 7 dic. 2018, rad. n.° 2002-00403-01, reiterá el precedente SC22936, 19 dic. 2017, rad. n.° 2008-00114-01.", (Sent. SC2947-2019 del 29 de julio de 2019, Radicación N° 81001-31-03-002-2008-00136-01).

Pues, "*Lo anterior significa que el juez tiene la obligación de ordenar la indemnización plena y ecuánime de los perjuicios que sufre la víctima y le son jurídicamente atribuibles al demandado. (...) La reparación integral de los perjuicios exige, de igual modo, que en cada caso el juez tenga en consideración las circunstancias específicas en que tuvo lugar el hecho dañoso* (...) *Estos criterios deben ser tomados en consideración por el sentenciador al momento de fijar la condena en concreto, según su arbitrium iudicis y fundamentado su decisión en las reglas de la sana crítica.*", (Sent. SC9193-2017 del 28 de junio 2017, Radicación N° 11001-31-03-039-2011-00708-01, resaltados ajenos al texto).

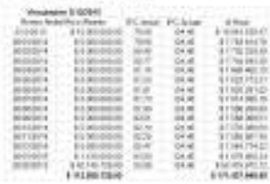
En consecuencia, y en orden cronológico se tienen los siguientes montos conforme los aportes probados en las condiciones ahí descritas:

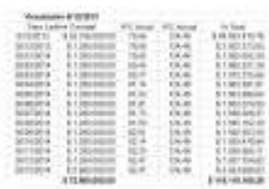
Vencimiento 24/2/2013				
Jorge Alberto Hernandez Montes		IPC Inicial	IPC Actual	VA Real
2/12/2013	$ 10.000.000,00	79,06	134,46	$ 16.994.413,28
2/01/2014	$ 1.600.000,00	79,06	134,46	$ 2.719.106,12
2/02/2014	$ 1.600.000,00	79,95	134,46	$ 2.688.904,43
2/03/2014	$ 1.600.000,00	80,45	134,46	$ 2.672.171,79
2/04/2014	$ 1.600.000,00	80,77	134,46	$ 2.661.577,28
2/05/2014	$ 1.600.000,00	81,14	134,46	$ 2.649.536,58
2/06/2014	$ 1.600.000,00	81,53	134,46	$ 2.636.831,96
2/07/2014	$ 1.600.000,00	81,81	134,46	$ 2.627.667,37
2/08/2014	$ 1.600.000,00	81,75	134,46	$ 2.629.628,58
2/09/2014	$ 1.600.000,00	81,96	134,46	$ 2.622.887,18
2/10/2014	$ 1.600.000,00	82,05	134,46	$ 2.619.429,79
2/11/2014	$ 1.600.000,00	82,14	134,46	$ 2.616.605,38
2/12/2014	$ 1.600.000,00	82,25	134,46	$ 2.613.097,20
2/01/2015	$ 1.600.000,00	82,47	134,46	$ 2.606.132,27
2/02/2015	$ 1.600.000,00	83,00	134,46	$ 2.589.277,11
2/03/2015	$ 27.394.873,00	83,06	134,46	$ 47.414.962,81
	$ 69.488.873,00			**$ 99.461.664,42**

Respecto de este demandante la cuota inicial a pagar era de $74.888.000 oc, esta es que dejo de sufragar por este concepto el valor de $16.198.128,oc, sin embargo, esta incumplimiento resulta inferior de cara a lo aquí señalado para si quiere pensar que por ser contratante incumplido no tuviese derecho a acudir a esta vía, pues propia jurisprudencia ha ilustrado que "*... el simple incumplimiento no traduce, sin más, extinción*

de absolver el pasivo (SC de 7 dic. 1982) ¡pues habrá [sic] casos en que dicha infracción obedecerá a circunstancias especiales, muchas de las veces consentidas o auspiciadas por los mismos contratantes [1].

Y es que a dicho propósito, se tiene que el restante por pagar fue causado segun los instalamentos en la última cuota la cual data de 20 de febrero de 2015, esto es, pese cuando ya el proyecto estaba en condición de retraso constante, falta de flujo de caja y estancamiento, luego si esto es así, se tiene que si actor no es posible endilgarle incumplimiento contractual cuando la sociedad fiduciaria seguia quedara expuesto y probado, en tiempo anterior desatendió sus obligaciones de conducta especiales como garante y de quien se depositó la fe en el desarrollo del negocio fiduciario.





[1] Cfr. C. Supr. de J. Sala de Cas. Civil, Supra, SC13167-2016, exp. 27-2010.







En cuanto a esta demandante, se tiene al igual que en momentos anteriores, la cuota inicial a pagar era de $81.866.000,oo, luego hasta un faltante de pago de $15.680.800,oo, no empezó ello bajo la misma regla legal y jurisprudencial, en modo alguno podría tener como contratante incumplido y que no pudiera darse paso a esta reclame, si en cuenta se tiene que la última cuota data de 20 de enero de 2018, esto es, cuando el proyecto estaba en condición de retraso constante, falta de flujo de caja y estancamiento, luego si esto es así, se tiene que si actor no es posible endilgarle incumplimiento contractual cuando la

sociedad fiduciaria según quedara expuesto y probado, en tiempo anterior desatendió sus obligaciones de conducta esperadas como gestora y en quien se depositó la fe en el desarrollo del negocio fiduciario.

Vinculación 14/03/2014

Luis Lago Castro		IPC Inicial	IPC Actual	Vr Real
14/03/2014	$ 6.000.000,00	80,77	124,46	$ 7.704.065,20
18/06/2014	$ 180.000.000,00	81,53	124,46	$ 267.008.205,57
	$ 183.000.000,00			**$ 285.612.790,86**

Vinculación 5/01/2015

Gloria de Jesus Gonzalez Fortich		IPC Inicial	IPC Actual	Vr Real
5/01/2015	$ 20.700.000,00	80,00	124,46	$ 44.332.466,75
19/02/2015	$ 8.300.000,00	80,88	124,46	$ 15.338.827,12
18/05/2015	$ 11.000.000,00	86,46	124,46	$ 16.311.488,39
19/08/2015	$ 12.700.000,00	94,55	124,46	$ 16.817.681,45
16/04/2015	$ 5.300.000,00	84,50	124,46	$ 13.852.496,82
	$ 58.000.000,00			**$ 102.338.260,52**

Vinculado 4/02/2015

Daniel Gonzalez Gaviria		IPC Inicial	IPC Actual	Vr Real
4/02/2015	$ 11.800.000,00	80,88	124,46	$ 17.847.284,42
17/04/2014	$ 15.000.000,00	81,14	124,46	$ 15.398.992,39
18/06/2014	$ 2.000.000,00	81,53	124,46	$ 3.050.109,28
19/06/2014	$ 2.000.000,00	81,61	124,46	$ 3.050.115,47
18/07/2014	$ 2.000.000,00	81,73	124,46	$ 3.048.034,36
19/08/2014	$ 2.000.000,00	81,90	124,46	$ 3.044.745,24
19/09/2014	$ 2.000.000,00	82,01	124,46	$ 3.038.339,63
15/10/2014	$ 2.000.000,00	82,14	124,46	$ 3.033.451,84
17/11/2014	$ 2.000.000,00	82,33	124,46	$ 3.026.382,39
15/12/2014	$ 2.000.000,00	82,47	124,46	$ 3.015.529,58
19/01/2015	$ 2.000.000,00	83,06	124,46	$ 2.999.539,74
16/02/2015	$ 2.000.000,00	83,96	124,46	$ 2.964.740,12
19/03/2015	$ 2.000.000,00	84,45	124,46	$ 2.947.540,50
16/03/2015	$ 28.241.000,00	84,49	124,46	$ 39.760.122,20
	$ 80.041.000,00			**$ 104.375.108,20**

Ce este demandante, al igual que en incontables antecedentes, la cuota inicial a pagar era de $71.861.400,oo, y por lo mismo existe una falla de pago de $2.047.675,oo, suma que en términos ya expuestos es ínfima y en todo caso está acreditado que este incumplimiento no se traduce en su pérdida de derecho a reclamar por esta vía este valor entregado a la sociedad fiduciaria como vehículo de captación, pues su monto se determinaría causada en la cifrera cuota que data de 16 de marzo de 201 inerviento en el cual el proyecto estaba en condición de retraso constante, falta de flujo de caja y estancamiento, por ende, a la actora no es posible endilgarle incumplimiento contractual cuando la sociedad fiduciaria según quedara expuesto y probado, en tiempo anterior desatendió sus obligaciones de conducta esperadas como gestora y en quien se depositó la fe en el desarrollo del negocio fiduciario.

Vinculado 6/05/2016

Sociedad Vigas de Colombia SRL Limitada	IPC Inicial	IPC Actual	Vr Real
6/05/2016	**$ 48.000.000,00**	92,60	124,46	**$ 64.459.214,58**

En cuanto a esta sociedad, si bien la demandada en carta de respuesta al réplica señala que tenía un monto de $24.771.100,oo en todo caso conforme quedara confesado ante la ausencia de contestación y vista su conducta desobligante para con la administración de justicia al no certificar los montos recaudados por cada uno de estos contratos con sus rendimientos, de tuvo como cierta la suma dejerendida en el hecho cuarto de la demanda de $48.800.000,oo que se asevera fueran entregados al encargo y según la ficelra por dentro la promesa de compraventa tenido como fundamento, en tanto señala que ese valor se "... pagará a la firma de la presente promesa..." es decir, el 9 de septiembre de 2016 según da cuenta dicho documental.

Sobre estas sumas de ria pagarse en la oportunidad debida se causarán intereses de mora a partir del día siguiente al plazo concedido para el pago y a la tasa máxima de intereses moratorios consagrados en el artículo 884 del C. de Co., norma aplicable pues el negocio es por su esencia mercantil, certs. 20 y ss. ibi.).

No se condenará en costas, al no encontrarse causadas ni comprobadas, (num 8° del artículo 365 del CGP.).

DECISIÓN

Conforme con lo expuesto, la **DELEGATURA PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES DE LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR civil y contractualmente responsable a la sociedad **FIDUCIARIA BANCOLOMBIA S.A.**, en los términos de esta providencia.

En consecuencia, se le **CONDENA** a pagar a la parte demandante dentro del lapso de 15 días contados desde la ejecutoria de la decisión, las siguientes sumas:

- A favor de Jorge Alberto Hernández Morales la suma de $85.483.804,[1] Mlcte.
- A favor de Ramso Andrei Rico Alvarez la suma de $171.437.949,[2] Mlcte.
- A favor de Ilana Ledhini Carvajal la suma de $118.115.163,[3] Mlcte.
- A favor de Janeth Vélez Bravo la suma de $118.918.188,[4] Mlcte.
- A favor de Iván Humberto Salas Saavedra la suma de $110.248.836,[5] Mlcte.
- A favor de Sociedad Roheres y Cia. S.A.S. la suma de $101.917.311,[6] Mlcte.
- A favor de Luis Lago Castro la suma de $205.812.790,[7] Mlcte.
- A favor de Gloria de Jesus Gonzalez Fotich la suma de $102.338.316,[8] Mlcte.
- A favor de Daniel Gonzalez Gaviria la suma de $104.375.108,[9] Mlcte.
- A favor de Sociedad Vigas de Colombia SRL Limitada la suma de $64.459.214,[10] Mlcte.

Calle 7 No. 4 - 49 Bogotá D.C.
Conmutador +57 601 594 02 00 – 601 566 02 81
www.superfinanciera.gov.co

MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO

Vencido este periodo judicial se causarán intereses de mora a la tasa del artículo 884 del C. de Co.

TERCERO: SIN CONDENA en costas.

CUARTO: La sociedad Fiduciaria Bancolombia S.A. deberá acreditar **EL CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA** en un lapso de CINCO (5) días posteriores al término otorgado para sufragar la suma a que fuere condenada, para este fin allegue los documentos idóneos que así lo acrediten, so pena de dar paso al trámite sancionatorio de que trata el numeral 11 del artículo 58 de la Ley 1468 de 2011.

Ejecutoriada esta providencia, por Secretaría **archívese** el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

JORGE HUMBERTO TINJACA GARCÍA
80830-COORDINADOR DEL GRUPO DE FUNCIONES JURISDICCIONALES TRES

Copia a:

Elaboró:
DEYANGULO SERRANO GARCES
Revisó y aprobó:
JORGE HUMBERTO TINJACA GARCIA

Para notificación por estado se fijó el presente auto hoy
29 de diciembre de 2022

Secretario

GERMAN ALBERTO GARCÍA LEAL
Abogado Especialista
Móvil: [illegible]

H. MAGISTRADA
MARTHA ISABEL GARCIA SERRANO
TRIBUNAL SUPERIO DE BOGOTÁ – SALA CIVIL
LA CIUDAD

REFERENCIA: **DEMANDA VERBAL No. 2021-177**
DEMANDANTE: **JUAN NICOLÁS LEAÑO LEAL.**
DEMANDADO: **GRUPO COLCASA RED INMOBILIARIA SAS. y ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.**
ORIGEN: 40 CIVIL CIRCUITO

OBJETO: **DEMANDA VERBAL DE MAYOR CUANTÍA DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL Y RESOLUCIÓN DE CONTRATO.**

ASUNTO: SUSTENTACION DE RECURSO DE APELACIÓN EN CONTRA DE SENTENCIA DE FECHA 23 DE NOVIEMBRE DE 2022

GERMAN ALBERTO GARCÍA LEAL, mayor de edad, con residencia y domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., identificado como aparece al pie de mi firma, abogado en ejercicio, obrando en mi condición de apoderado judicial del señor **JUAN NICOLÁS LEAÑO LEAL**, mayor de edad, domiciliado en Bogotá, identificado con cédula de ciudadanía **No. 80.797.777**, conforme al poder legalmente conferido, me permito sustentar ante su despacho recurso de apelación en contra de la sentencia proferida el 23 de noviembre de 2022, notificada mediante estado el 24 de noviembre de 2022, conforme los siguientes reparos

INDEBIDA VALORACIÓN DEL DESPACHO DE LAS OBLIGACIONES ADQUIRIDAS POR ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.

Dentro del referido negocio jurídico celebrado entre las partes del proceso, surgió también la suscripción del contrato denominado **FIDEICOMISO RECURSOS PEÑON VERDE – CONTRATO DE VINCULACIÓN DEL BENEFICIO DE AREA** cuyo objeto consiste en establecer las condiciones por las cuales el beneficiario de área se vincula al FIDEICOMISO RECURSOS mediante la entrega de recursos en dinero, que les confieren el derecho a recibir como beneficiario la propiedad que le será transferida por el FIDEICOMISO LOTE y la entrega material del lote, respecto de las cuales se discrepa.

El valor de los recursos inicialmente fue de **$462.000.000,oo., con una cuota inicial de $231.000.000 y crédito a largo plazo por $242.000.000,oo Mcte.**, para ser pagado en la forma establecida en el referido documento, pacto que fue variado o modificado por el OTROSI No. 01 AL CONTRATO DE VINCULACIÓN FIDEICOMISO RECURSOS PEÑÓN VERDE, manteniéndose el valor total del predio en la suma de **$462.000.000,oo Mcte.**, pero modificándose en cuanto a la **cuota inicial de $385.928.840 y crédito a largo plazo de$76.071.160 Mcte.**, cuyos pagos se pactaron para ser realizados desde el 12 de septiembre de 2016 hasta el 12 de febrero de 2018.

GERMAN ALBERTO GARCÍA LEAL
Abogado Especialista
Móvil: [illegible]

Se determinó en el referido documento que la fecha de firma de la escritura pública de transferencia a título de BENEFICIO FIDUCIARIO y la fecha de entrega material del [un] inmueble[s] serán notificados por el FIDEICOMITENTE al BENEFICIARIO DE ÁREA, mediante comunicación escrita con mínimo treinta [30] días calendario de antelación, lo cual debía ocurrir dentro de los dos (2) meses siguientes a la fecha de terminación de la construcción del proyecto, situación que tampoco se cumplió toda vez que no existe fecha real de terminación de la construcción del proyecto, pues como el mismo despacho pudo constatar el proyecto no supera un 50% de su construcción.

El plan de pagos establecido en el contrato de vinculación, tal como obra en el anexo respectivo dentro del expediente, fue cumplido a cabalidad por mi mandante.

No obstante lo anterior, en dicho documento (OTROSI No. 01 AL CONTRATO DE VINCULACION FIDEICOMISO RECURSOS PEÑÓN VERDE, para un valor total de **$462.000.000,oo Mcte, con una cuota inicial de $385.928.840 y crédito a largo plazo de$76.071.160 Mcte**., cuyos pagos se pactaron para ser realizados desde el 12 de septiembre de 2016 hasta el 12 de febrero de 2018, es decir aproximadamente 15 días antes de la fecha programada para la firma de la escritura de compraventa, aspecto cumplido por mi poderdante, pero incumplido por la parte demandada, toda vez que hasta a esa fecha presupuestada no tenía en ningún momento aprobadas las licencias de construcción para el inmueble que nos ocupa y más que se haya iniciado o adelantado obra alguna en el referido predio.

Mi representado en calidad de comprador junto con su señora madre MARÍA STELLA LEAL DE LEAÑO realizaron vigilancia, control, inspección y visitas al predio prometido en venta y objeto de los contratos aludidos, tendientes a verificar el cumplimiento de las obligaciones y deberes del vendedor y constructor, quien debía adelantar y realizar las obras y construcciones con los dineros recaudos y que venía pagando el promitente comprador, pero se pudo percatar de las referidos incumplimientos de la parte demandada, pues desde la fecha de celebración de los contratos no adelantaba la obra y al parecer presentaba inconsistencias en los trámites de licencias de construcción y falencias en los permisos para desarrollar el proyecto, ya que la resolución de aprobación de construcción de la segunda fase del proyecto Peñón verde emanado de la Secretaría de Planeación del Municipio de Rionegro al parecer comprendía 15 casas, más que existiera aprobado la casa No. 30 que aseguró su representado, por lo que le imposibilitaba al vendedor GRUPO COLCASA RED INMOBILIARIA SAS y a ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A., cumplir con las obligaciones y pactos celebrados, antes referidos, por lo que frente a la incertidumbre provocada por dichas circunstancias y ante la falta de iniciación de la obra de construcción de la casa No. 30 a que hacen referencia los contratos, se abstuvo de realizar los aportes restantes o consignaciones de los dineros faltantes, los cuales los mantiene bajo su custodia y siempre ha estado allanado a cumplir con sus obligaciones, pues a la fecha cuenta con los recursos propios para realizar

GERMAN ALBERTO GARCIA LEAL
Abogado Especialista
Movil: gerardlitis@hotmail.co

el pago final en la medida que no iniciara y no viera el avance de las obras y finalización de las mismas para su entrega a la parte compradora, lo cual no ha ocurrido. Situación que se corrobora con el testimonio de la señora MARÍA ESTELLA LEAL DE LEAÑO y el interrogatorio de parte del demandante.

No puede hablar la demandada ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A. en reconocerse por parte del despacho, el cumplimiento de un contrato, en el cual incluyo cláusulas abusivas que obligan al beneficiario a encontrarla de cumplir con los deberes y las obligaciones que por ley adquiere para la administración de los recursos.

La fiducia mercantil es un negocio jurídico, que hace parte de la legislación comercial. De acuerdo con el artículo 1226 del Código de Comercio, es "un negocio jurídico en virtud del cual una persona, llamada fiduciante o fideicomitente, transfiere uno o más bienes especificados a otra, llamada fiduciario, quien se obliga a administrarlos o enajenarlos para cumplir una finalidad determinada por el constituyente, en provecho de éste o de un tercero llamado beneficiario o fideicomisario. Una persona puede ser al mismo tiempo fiduciante y beneficiario".

Así las cosas y frente a la forma en que la sociedad ACCION FIDUCIARIA quiere evadir su responsabilidad como administrador de los recursos para la construcción del proyecto, no se evidencia cosa diferente a la desnaturalización del contrato de encargo fiduciario, con cláusulas abusivas que vulneran los derechos de los consumidores de estos productos y que convierten el encargo fiduciario en una simple cuenta de ahorros en la que el constructor puede disponer de forma irresponsable y sin vigilancia alguna, ocasionando el detrimento del patrimonio de los beneficiarios de los inmuebles.

Conforme lo indico la demandada las condiciones para la entrega de los recursos al fideicomitente son:

1. La licencia de urbanización del proyecto.
2. Haber obtenido la aprobación de un crédito por parte de una entidad vigilada por la superintendencia financiera.
3. La transferencia del bien inmueble donde se desarrollará el proyecto al fideicomiso lote.
4. La entrega por parte del fideicomitente de los contratos de vinculación formados por las partes y con la totalidad de los documentos soportes de la información que contiene compromisos de aportes que han sido determinados en la firma de los contratos de determinación equivalentes mínimo al 70% de los lotes del proyecto.
5. Concepto favorable acerca de la obtención del punto de equilibrio entregado por el representante legal y contador del fideicomitente y el interventor en el que conste de dando procedencia los recursos que permitirán el flujo de caja necesario para desarrollar el proyecto.

Condiciones que si bien manifiesta la demandada fueron acreditadas por la sociedad fideicomitente GRUPO CUICASA RED INMOBILIARIA SAS, jamás no allega prueba siquiera que determine la acreditación de estas condiciones, ni

GERMAN ALBERTO GARCIA LEAL
Abogado Especialista
Movil: gerardlitis@hotmail.co

los giros ejecutados en los cuales se hizo entrega al constructor para el desarrollo del proyecto inmobiliario.
En virtud de lo anterior, no es de recibo que para el despacho sea viable que ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A. pueda exonerarse arbitrariamente con cláusulas que son contrarias a la fiducia mercantil de las responsabilidades que le asisten como vocera y administradora del FIDEICOMISO RECURSOS PEÑON VERDE – LOTE.

Resulta contrario de derecho que la demanda, quiera a grandes rasgos mantenerse desde la contestación de la demanda, que contrario a los dispuesto en la ley mercantil frente a la regulación de este tipo de contratos no le asiste responsabilidad sobre la administración de los recursos, pero si, le asiste el derecho a manifestar que mi representado en quien incumple el contrato porque frente a la incertidumbre del proyecto y la irresponsable administración de los recursos por parte de la demandada ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A. actuando única y exclusivamente como vocera y administradora del FIDEICOMISO RECURSOS PEÑON VERDE -LOTE, este se abstuvo de pagar el saldo final para la adquisición del inmueble, saldo que según acuerdos suscritos con la constructora se encontraba sujeto a la entrega del bien.

Ninguna persona cercenara de la administración irresponsable de los recursos que realice ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A. actuando única y exclusivamente como vocera y administradora del FIDEICOMISO RECURSOS PEÑON VERDE -LOTE, para la realización de un proyecto cuya construcción ni siquiera asciende o avanza al 20%, quiere seguir arrogando su propio patrimonio, para aumentar los perjuicios que esta le ha causado.

La entidad **ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A. - ACCION FIDUCIARIA** en calidad de Fideicomitente Desarrollador y que a su vez obra como vocera del patrimonio autónomo se obligó a través de un **CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL DEL FIDEICOMISO**, dentro del cual mi poderdante obra como **FIDEICOMITENTE APORTANTE**, sin que a la fecha se haya cumplido tal obligación, desnaturalizando con ello el incumplimiento de la parte convocada frente a las obligaciones adquiridas al interior del Contrato de Fiducia Mercantil y su Otrosí No. 1. , lo que implica la responsabilidad de esa entidad en el cumplimiento de los contratos, de la tradición del inmueble y la entrega del bien plenamente construido.

La responsabilidad de ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A. actuando única y exclusivamente como vocera y administradora del FIDEICOMISO RECURSOS PEÑON VERDE -LOTE-, no le asiste representante de forma solidaria por las irregularidades del fideicomitente desarrollador; sino que le asiste la responsabilidad sobre el control y la administración de los recursos que mi representado JUAN NICOLAS LEAÑO LEAL, le entregó para adquirir un inmueble conforme al proyecto que desarrollaría el fideicomitente.

La demandada ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A. actuando única y exclusivamente como vocera y administradora del FIDEICOMISO RECURSOS PEÑON VERDE -LOTE-, es responsable dentro del presente

GERMAN ALBERTO GARCIA LEAL
Abogado Especialista
Mail: gaandi@une.net.co

asunto por faltar a los principios en los que la ley mercantil ha enmarcado la naturaleza del contrato de fiducia.

Es importante resaltar el reconocimiento que realiza el apoderado de ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A. actuando única y exclusivamente como vocera y administradora del FIDEICOMISO RECURSOS PEÑON VERDE -LOTE, frente a que la fiducia mercantil inmobiliaria se ha convertido, en los últimos años en uno de los mecanismos más utilizados para el desarrollo de proyectos inmobiliarios, por cuanto esta figura provee seguridad en la administración de los recursos que son invertidos por las distintas partes, involucradas en el desarrollo de proyectos inmobiliarios.
Este principio es a la luz de este proceso la fractura que realiza la demandada ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A. actuando única y exclusivamente como vocera y administradora del FIDEICOMISO RECURSOS PEÑON VERDE -LOTE, en su contrato de vinculación al comprometerse de brindar a tal representado seguridad en la administración de cuia de TRESCIENTOS SESENTA Y CUATRO MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS CUATRO PESOS, que le ha venido entregando desde el año 2016 y que a la fecha en nada ha provisto la demandada la seguridad o correcta administración para el proyecto ni siquiera se ha desarrollado en 20%.

INCUMPLIMIENTO DE DEBERES DE ACCION FIDUCIARIA

La sociedad fiduciaria de conformidad con las pruebas arrimadas al proceso, no acredito el cumplimiento de los deberes que le asisten como fideicomitente desarrollador, en específico los que se mencionan a continuación:

a) No hizo un debido análisis del riesgo en el presente proyecto inmobiliario respecto de los fideicomitentes, el cual permitiera establecer la experiencia, capacidad técnica y jurídica de estos, así como solvencia económica que condujera a entender estaban acordes con la magnitud del proyecto.
b) No hizo una debida gestión de control y verificación que condujera establecer que el punto de equilibrio estaba bien diseñado y no comprometería la viabilidad del desarrollo y objeto del proyecto inmobiliario.
c) No se hizo un análisis o gestión de control que diera certeza en cuanto a que la obtención de los créditos que eran indispensables para la ejecución de la obra.
d) No efectuó actuaciones suficientes conforme su calidad y condición de sociedad fiduciaria para que el proyecto asegurara la obtención de permisos y otorgamientos que se venían presentando como 1° del art. 1234 del C. de Co., "Realizar diligentemente todos los actos necesarios para la consecución de la finalidad de la fiducia".

Es así como se tienen algunos aspectos a endilgarle a la pasiva que conducen inobjetablemente a declarar su responsabilidad y lo que consecuentemente le debe llevar a responder con su propio patrimonio o tal probijado.

GERMAN ALBERTO GARCIA LEAL
Abogado Especialista
Mail: gaandi@une.net.co

La falta de análisis del riesgo en el proyecto inmobiliario respecto de los fideicomitentes que permitiera establecer su experiencia, capacidad técnica y jurídica, así como los niveles de solvencia económica y capacidad financiera que condujera a entender estaban acordes con la magnitud del proyecto, en el expediente no existe prueba alguna que desmiente esta presunción.

Frente a la experiencia de los fideicomitentes constructores, en la que corresponde al conocimiento del cliente de cara a su capacidad técnica y jurídica para asumir este tipo de proyecto y escala adelantar, es insuficiente tener como validez la fecha de constitución de estas sociedades y su objeto social, no por ello resultan ser idóneos y expertos, pues estas calidades se traducen en la capacidad y aptitud de satisfacer la condición a la cual hace mención. Y es que la experiencia no trata de simplemente hacer anotaciones en documentos constitutivos de las sociedades o de dejar transcurrir cierta cantidad de tiempo, sino por cuanto exige el "...haber sentido, conocido o presenciado algunas algo...", así como tener "...práctica prolongada que proporciona conocimiento o habilidad para hacer algo.", y el "Conocimiento de la vida adquirido por las circunstancias o situaciones vividas."; y/o " Circunstancia o acontecimiento vivido por una persona.", (RAE, 23.ª edición [2014], actualizada a 2021 y consultada en https://dle.rae.es/experiencia?m=form al día 23/12/2022).

En dicho, la experiencia no trata de títulos, informaciones contenidas en contratos o manifestaciones, sino en situaciones conocidas y vividas a partir de la práctica, supuestos que están huérfanos de prueba, pues no obra en el plenario elemento de prueba alguno que dé cuenta que los la sociedad fiduciaria verificara que los fideicomitentes hubiesen hecho construcciones de esta magnitud o similares que permitieran un cariz de duda alguna entender, que contaban con la calidad, idoneidad y conocimiento en este tipo de proyectos.

Resulta censurable que por parte de la sociedad fiduciaria que realizara un análisis de la capacidad financiera del fideicomitente dentro de un contexto previsible como lo era una posible y futura imposibilidad de pago por los fideicomitentes, teniendo en cuenta una posible insuficiencia de solvencia patrimonial y capacidad financiera para aportar nuevos recursos.

No en vano se evidencia este incumplimiento conforme lo señala la Circular 034 de julio 27 de 2016, por medio de la cual se emiten "...Instrucciones en materia de negocios fiduciarios a través de los cuales se materializan participaciones fiduciarias, regulados mismos para los contratos de fiducia inmobiliaria y vinculación de vuestras..", para exigir que "...En los negocios cuyo objeto sea la promoción y comercialización de interesados en adquirir participaciones fiduciarias, resulta fundamental que haya suficiente claridad, información y revelación acerca de la gestión a desarrollar por la sociedad fiduciaria así como de aspectos como: (...) 3.4.7.3.4. Si se prevé la adquisición de crédito para la financiación del proyecto, los mecanismos destinados a su pago y los riesgos de impago de dichas obligaciones.", estudios que aquí brillan por su ausencia.

GERMÁN ALBERTO GARCÍA LEAL
Abogado Especialista
Móvil: [illegible]

Sobre lo anterior, la jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SC5600 del 7 de diciembre de 2021 dispuso[1]: Tal modalidad de fideicomiso en sus diferentes expresiones, se sustenta principalmente en la confianza que la promesa de una entidad fiduciaria especializada en la gestión de negocios de esa índole y además autorizada, controlada y vigilada por el Estado, genera en todas aquellas personas que entran a formar parte de este, bien sea en calidad de propietarios de los inmuebles destinados para la construcción del proyecto, ejecutores, acreedores, promotores, beneficiarios, etc., al punto de convertirse, en gran medida, en el factor determinante al momento de definir la efectiva participación de estos en el plan ofertado.

En otras palabras, la doble exigencia legal que revisa en las entidades fiduciarias, esto es, ser profesionales altamente especializadas en el ramo y vigiladas por la Superintendencia Financiera como sociedades de servicios financieros, es de gran relevancia para quienes pretenden vincularse a un proyecto inmobiliario en desarrollo, pues su intervención les asegura el convencimiento de que el mismo en sus distintas fases será adecuadamente por un experto, que **vigilará con seriedad, diligencia y probidad** *su viabilidad jurídica, técnica, financiera y comercial, desde la fase precontractual, durante su ejecución y hasta la consolidación de sus expectativas frente a las unidades inmobiliarias. (…) la buena protección de las obligaciones a cargo de la fiduciaria se halla en los acuerdos plasmados en el negocio jurídico, y desde el punto de vista legal se sabe, además, con unos deberes indelegables encaminados al cumplimiento de su buena gestión bajo un alto estándar de diligencia, lealtad, profesionalismo y transparencia, (por ende)… tendrá en cuenta que en las distintas fases de formación, celebración, desarrollo, y terminación de este clase de negocios, la fiduciaria funge como una verdadera depositaria de la confianza otorgada por el constituyente y por los beneficiarios, respecto a que cumplirá cuidadosamente el objeto del contrato atendiendo su especialidad administrativa y técnica en la gestión de intereses ajenos, la defraudación de esa confianza derivada de no honrar sus obligaciones o de actuarlas de manera defectuosa, en un contexto tendido del principio de buena fe contractual por alejarse de la norma de conducta que de ella se esperaba. y] Por la naturaleza de las negocios fiduciarios, resultan especialmente relevantes los deberes accesorios de información, consejo y previsión. (para)… la Circular Básica Jurídica en su correspondiente acápite, refiere los de información, asesoría, protección de fuentes fideicomitidas, '***lealtad y buena fe; diligencia, profesionalidad y especialidad,*** *así como el de previsión. Estos deberes ya habían sido consignados en la Circular Externa 46 del 3 de septiembre de 2008 -en vigor para la época de ejecución de los contratos aquí referidos-, por la cual, entre otras cosas, se subrogó el Capítulo Primero del Título V de la Circular Básica Jurídica contenidos de las disposiciones aplicables a los negocios fiduciarios'.*
Y recordó que ". en acatamiento de los directrices emanadas del principio de la buena fe, la fiduciaria en cada una de las fases del punto debe obrar con rectitud, lealtad y sin intención de causar daño a los deberes vinculados de una u otra forma al fideicomiso, tanto en cumplimiento de las obligaciones contraídas expresamente, como de todo aquello que por su naturaleza le corresponda al negocio fiduciario y, muy especialmente,

GERMÁN ALBERTO GARCÍA LEAL
Abogado Especialista
Móvil: [illegible]

observar los deberes accesorios de conducta que revisten especial relevancia en un negocio basado en la confianza."
A su vez sostuvo que casi cuando los " ***obligaciones sean de medios significa, en principio, que la fiduciaria solo se compromete a proporcionar aquellos adecuados para la consecución del fin del contrato, en esas condiciones, en cualquier controversia derivada de no haberse obtenido el resultado deseado y que ese fracaso se atribuya a su incumplimiento total, parcial o defectuoso, esta podrá exonerarse de responsabilidad demostrando diligencia y cuidado.***
No obstante, como más adelante se explicará, en estos eventos la ***acreditación de la diligencia supone que esta haya sido de un grado máximo,*** *que no es el que se espera de un hombre común, sino de un experto en negocios fiduciarios que actúa actividad de interés público está vigilada y controlada por el Estado, al punto que solo pueden ejercerla los profesionales acreditados y autorizados por la Superintendencia Financiera.*

Conforme lo anterior y las pruebas arrimadas al despacho, en primer que se determine si en efecto acción fiduciaria cumplió con este deber de acreditación de la diligencia en un grado máximo, que a la luz del escrito y conforme los resultados infructuosos del proyecto hay una evidente responsabilidad del administrador de los recursos.

Existe un segundo aspecto a encontrar, pues se tiene que la Sociedad Fiduciaria falló a su deber de llevar a cabo todos los actos necesarios para la consecución de la finalidad de la fiducia.

Al respecto, en Sentencia SC2979 de 2022 se recordó los deberes que tienen las sociedades fiduciarias, y sobre dichas parámetros de control, diligencia y profesionalismo se dijo: *"…Al fiduciario, tanto como al fideicomitente, interesa o debe interesar que la finalidad perseguida indagando al negocio jurídico salga exitosa, puesto que de ello no solo puede su buen nombre, sino la ejecución de las obligaciones contraídas a su cargo. Del fiduciario, como profesional en la materia, se espera el estricto cumplimiento de los deberes generales y particulares propios de su ramo de negocios y, por ello, su comportamiento durante todo el iter contractual no solo por un especial interés que se superpone al tradicional buen padre de familia (artículo 63 del Código de Comercio). En virtud de su profesionalismo, se le exige una especial diligencia, que estricto sensu, debe ser la de un buen hombre de negocios (SC 5630-2021, 7 oct.), bajo el entendido de que su actividad supone obligaciones de administración y prestación de servicios financieros, en los que, por lo demás, su historia un profundo interés público (artículo 335 de la Constitución) y la confianza del cualquiera que entregue sus recursos propios al respaldo con que cuente la entidad fiduciaria, dada su idoneidad, su profesionalismo, su especial habilitación para captar esos recursos y la aplicación especial a la que se encuentra sometida. En tal virtud, del artículo 1234 del estatuto mercantil y la Circular Básica Jurídica de la Superintendencia Financiera se desprenden los que, sin lugar a dudas, son obligaciones amplias a los asistentes fiduciarios en el desarrollo de su actividad: lealtad y buena fe, información, protección y defensa de los bienes fideicomitidos, diligencia, profesionalidad y especialidad, previsión y asesoría".*
Ahora bien, sin desconocer que, en línea de principio, las prestaciones u

GERMAN ALBERTO GARCÍA LEAL
Abogado Especializado
Mail: gaunilleal.co

cargo del fiduciario son de medio y no de resultado, su crédito contractual (conformado por las previsiones legales, estipulaciones negociales y deberes secundarios de conducta), debe ser atendido de manera tal que satisfaga el alto estándar de diligencia y previsión que le es propio.

Ese calificado baremo según la corte en la Sentencia SC2879 de 2022, se *especifica, entre otras obligaciones, en tener los conocimientos técnicos y prácticos de la profesión; emplearlos para adoptar las medidas tendientes a la mejor ejecución del negocio y prever circunstancias que puedan afectar su ejecución; abstenerse de realizar negocios fiduciarios en los cuales no tenga la adecuada experiencia para llevarlos a cabo o no cuente con los recursos físicos, tecnológicos y humanos necesarios para su desarrollo, gestionar oportunamente cuidos sus sus obligaciones en los contratos para evitar situaciones de conflicto en su desarrollo y gestionar los diferentes riesgos que puedan afectar al negocio y a los bienes fideicomitidos y subsidiarios a sus cheques desde la etapa precontractual.*(CE 1020 14; s/p 16, 6, 2.2.1.)."

En este escenario la sociedad fiduciaria demandada, no acato estándares rubricos de diligencia que en tiempo debido pudieran haber dado un curso distinto al estancamiento del PEÑON VERDE.

Así que resultan apropiadas las aclaraciones y conceptos que expone la demandada, respecto de las obligaciones que esta adquiere dentro de un contrato de vinculación a un fideicomiso y como vocera y administradora del fideicomiso una vez finalizado el desarrollo y construcción del proyecto, situación que a grandes rasgos se evidencia no fue acatada por la demandada lo que la hace responsable en el incumplimiento del deber de administrar los recursos confiados por el representado.

En los términos antes descritos, se sustenta el recurso de apelación en contra en contra de la sentencia proferida el 23 de noviembre de 2022, notificada mediante estado el 24 de noviembre de 2022; por lo que ruego a su despacho se sirva revocar la decisión adoptada por el Juzgo y acceder a las pretensiones de la demanda y se sirva tener en cuenta los argumentos del fallo proferido por la superintendencia financiera en la cual se condena a fiduciaria financieraltda dentro del expediente 2021-4081.

Cordialmente,

German Alberto García Leal
C.C. No. 79412552 de Bogotá
T.P. No. 108.482 del C.S. de J.

MEMORIAL PARA REGISTRAR DR. SUAREZ OROZCO RV: SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACION 20220013901 dte. TRENZATEX S.A.S. Ddo. SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A.

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Vie 24/02/2023 14:53

Para: **2 GRUPO CIVIL <2grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

MEMORIAL PARA REGISTRAR DR. SUAREZ OROZCO

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: notificaciones syv <notificaciones.syv@gmail.com>
Enviado: viernes, 24 de febrero de 2023 2:51 p. m.
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACION 20220013901 dte. TRENZATEX S.A.S. Ddo. SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A.

Cordial saludo,

Mediante el presente me permito remitir la sustentación del recurso de apelación de la parte demandante, del proceso proveniente de la Superintendencia Financiera de Colombia, para lo cual adjunto documento completo.

Acusar recibido por favor,

Gracias,

GABRIEL MAURICIO SILVA HERNÁNDEZ
CC 79595186
TP 92922 CSJ

--

*** Este correo electrónico contiene información confidencial.. Si Usted no es el >destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, >distribuir o hacer público su contenido, de hacerlo podría tener >consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de Enero de>2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, por>favor infórmenos y bórrelo. Si usted es el destinatario, le solicitamos>mantener reserva sobre el contenido, los datos o información de contacto del>remitente y en general sobre la información de este documento y/o archivos>adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. LEGAL NOTICE: This>e-mail transmission contains confidential. If you are not the intended recipient, you>should not use, hold, print, copy, distribute or make public its content, on

>the contrary it could have legal repercussions as contained in Law 1273 of 5>January 2009 and all that apply .If you have received this e-mail>transmission in error, please inform us and erase it. If you are the>intended recipient, we ask you not to make public the content, the data or>contact information of the sender and in general the information of this >document or attached file, unless a written authorization existes***



--

*** Este correo electrónico contiene información confidencial.. Si Usted no es el >destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, >distribuir o hacer público su contenido, de hacerlo podría tener >consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de Enero de>2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, por>favor infórmenos y bórrelo. Si usted es el destinatario, le solicitamos>mantener reserva sobre el contenido, los datos o información de contacto del>remitente y en general sobre la información de este documento y/o archivos>adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. LEGAL NOTICE: This>e-mail transmission contains confidential. If you are not the intended recipient, you>should not use, hold, print, copy, distribute or make public its content, on >the contrary it could have legal repercussions as contained in Law 1273 of 5>January 2009 and all that apply .If you have received this e-mail>transmission in error, please inform us and erase it. If you are the>intended recipient, we ask you not to make public the content, the data or>contact information of the sender and in general the information of this >document or attached file, unless a written authorization existes***



Bogotá D.C., Febrero de 2023

Magistrado
JUAN PABLO SUÁREZ OROZCO
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ SALA CIVIL
secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

Referencia:	**ACCIÓN DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR – ARTÍCULOS 57 y 58 DE LA LEY 1480 DE 2011 Y ARTÍCULO 24 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-.**
Radicación:	**11001319900320220013901**
Demandante:	**TRENZATEX S.A.S.**
Demandados:	**SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A.**
Asunto:	**SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN**

GABRIEL MAURICIO SILVA HERNÁNDEZ, mayor de edad y vecino de la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.595.186 de Bogotá, profesional en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 92.992 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado especial de la parte demandante, respetuosamente me dirijo a usted con el fin de sustentar el recurso de apelación interpuesto y admitido por su Despacho, dentro del término legal oportuno, en los siguientes términos:

FALLO DE INSTANCIA

a) La sentencia resolvió: PRIMERO: DECLARAR no probada la excepción intitulada por SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A. como "VALIDEZ DE LA CLÁUSULA NO. 10 DE LAS CONDICIONES GENERALES DE LA PÓLIZA– INEXISTENCIA DE CLÁUSULAS ABUSIVAS" conforme a la parte motiva de esta sentencia. SEGUNDO: DECLARAR probadas las excepciones de "FALTA DE DEMOSTRACIÓN DEL SINIESTRO" y "Deducible" propuesta por SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A. de conformidad y en los términos expuesto en la parte motiva de esta decisión. TERCERO: DECLARAR contractualmente responsable a SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A. respecto al no reconocimiento del amparo de daños de la póliza seguro multiriesgo tranquilidad pymes número 1003135197001, por los hechos acaecidos el 12 de junio del año 2021. CUARTO: CONDENAR a SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A. a pagar a TRENZATEX S.A.S. dentro de los treinta días calendario siguientes a la ejecutoria de esta decisión, la suma de DOSCIENTOS OCHENTA Y SIETE MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL PESOS ($287.280.000) por concepto del amparo de DAÑOS de la póliza seguro multiriesgo tranquilidad pymes número 1003135197001. El cumplimiento de la orden que se imparte en esta sentencia deberá ser acreditado por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., dentro de los CINCO (5) días hábiles siguientes contados a partir de la expiración del plazo otorgado para el mismo, advirtiéndose que el incumplimiento de las órdenes aquí impartidas puede ocasionarle la sanción de que trata el numeral 11 del artículo 58 de la ley 1480 de 2011. QUINTO: NEGAR las demás pretensiones de la demanda. SEXTO: Sin condena en costas"

b) Mediante la sentencia el A quo resolvió acceder parcialmente a las pretensiones de la acción de protección al consumidor financiero, sin embargo, es necesario exponer que dicho resuelve carece de yerros motivatorios, de esta manera como manifestación previa, debe indicarse que la sentencia apelada en sus apartes consideratívas y conclusivas del fallo, condenaron a SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A., por la suma de DOSCIENTOS OCHENTA Y SIETE MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL PESOS ($287.280.000), por concepto del amparo de DAÑOS de la póliza seguro multiriesgo tranquilidad pymes número 1003135197001, sin tener en cuenta que la mercancía en consignación NO era parte de la reclamación elevada a la aseguradora ni de las pretensiones del proceso aquí incoado, omitiendo, pretensiones que se expondrán en este escrito.

Así las cosas, los reparos se estructuran en demostrar que contrario a tales afirmaciones y conclusiones, dentro del plenario quedó demostrado todo lo contrario, no obstante existió una indebida interpretación y validación probatoria y además el a quo no aplicó en debida forma la normatividad que le era propia o en su defecto la aplicó de forma incompleta, razón por la cual la decisión debe ser motivo de revocatoria y en su lugar se deben declarar probadas todas las pretensiones propuestas.

SUSTENTACIÓN DE RECURSO

1. **La violación directa de una norma jurídica sustancial:** Para el caso en concreto el reparo se direcciona a los artículos 1077 y 1080 del Código de Comercio, probado esta que el 19 de Junio de 2021, el ajustador (Technoseguros) designado por la aseguradora verificó la mercancía existente y objeto del daño causado con ocasión al siniestro del 12 de junio de 2021, que no solo se limitaba a los tapabocas, levantando a mano junto a Trenzatex el respectivo inventario, situación con la cual claramente se acredito la ocurrencia del siniestro; ante la solicitud del ajustador de aportar más documentos para el estudio del caso, el 29 de Julio de 2021, después de haber dado aviso del siniestro se remitió información acreditando la cuantía y ocurrencia del siniestro en los términos del artículo 1077 del Código de Comercio al ajustador designado por el asegurador TECNOSEGUROS LTDA, en los términos de lo preceptuado en los numerales 10,11,12 y 14 de las condiciones generales de la póliza de seguro multiriesgo de tranquilidad pymes riesgos nombrados no. 1003135197001, con fecha de elaboración 3 de junio de 2021-1327-p-09-MR-0000000000017-0R01; sin embargo, a pesar de haber transcurrido el mes para el para efectuar el pago del siniestro no se obtuvo indemnización ni objeción alguna, en ese sentido, y vencido el plazo para que el asegurador reconociera y pagará al asegurado la obligación a su cargo por concepto de indemnización, sobre esta suma corre un interés moratorio el cual se solicitó en las pretensiones pero que el A quo sin motivación determino no acceder a la misma, contrariando lo dispuesto en el artículo 1080 del Código de Comercio.

   El juzgador en su sentencia incurrió en un yerro procesal violando la ley sustancial anteriormente expuesta, el derecho del consumo, normas de protección al consumidor como lo son el artículo 78 de la Constitución Política, la Ley 1480 de 2011 y 1328 de 2009, que son de carácter imperativo y de rasgo constitucional.

   Ahora entonces, expone el Aquo que "La cual no da cuenta de las condiciones e información de expedición del seguro, de cuya conducta conlleva a estarse a lo manifestado por el representante y las documentales allegadas en donde la entrega y conocimiento de las condiciones generales de la póliza se da con ocasión a la expedición del seguro y no al momento de la cotización. En este sentido, encontrando que las condiciones generales y particulares son elementos que componen la póliza de seguro, las cuales consignan los elementos determinantes celebrados por las partes del contrato de seguro respecto de la trasferencia de riesgo efectuado con ocasión al contrato celebrado, el hecho que no se hubieran suministrado en oportunidad al potencial asegurado, en las condiciones de claridad requeridas para este tipo de productos en el marco establecido en la Ley 1328 del año 2009 y el artículo 37 de la Ley 1480 de 2011, esto es, de manera previa al momento de otorgar la manifestación de voluntad al asegurado, conlleva a evidenciar un desconocimiento a los deberes de información que poseen las entidades vigiladas con sus consumidores de conformidad con el título I de la Ley 1328 del año 2009, **así como a la inaplicabilidad de la misma a la relación en estudio. Circunstancia que conlleva desde este momento a encontrar elementos para no dar prosperidad a la excepción intitulada por la pasiva como "VALIDEZ DE LA CLÁUSULA NO. 10 DE LAS CONDICIONES GENERALES DE LA PÓLIZA– INEXISTENCIA DE CLÁUSULAS ABUSIVAS", siendo inocuo para el presente el estudio de la ineficacia del aparte del condicionado pretendido por al actor dada la inaplicabilidad del condicionado que lo contiene"** (Negrilla y Subrayado fuera de texto), desconoce en primera medida las pretensiones declarativas y condenatorias a las que así el A quo considere inocuas motivar, fueron objeto de la litis y por ende, vulnera el derecho de mi prohijado al desecharlas por el simple hecho de que la aseguradora vulnero todos los parámetros para que el tomador, asegurado, beneficiario obtuviera información clara, veraz y oportuna, violando el deber de información consagrado en el artículo 20 de la Constitución Política, los artículos 3, 37 y 38 de la Ley 1480 de 2011 y el artículo 5 de la Ley 1328 de 2009, por cuanto, probado esta que la

compañía de seguros en cabeza de su mandatario (agencia) conocía el interés asegurable (tapabocas y accesorios) lo cual basta con remitirse a las conversaciones cruzadas entre el representante legal de TRENZATEX y el agente de seguros como la trazabilidad de las tratativas de formación del negocio jurídico y expedición de la póliza.

De manera que, el A quo en su motivación del fallo esboza los argumentos jurídicos que evidentemente dan la razón para que prosperen las pretensiones "3.1.4. Declárese la ineficacia de la cláusula 10 de las Condiciones Generales de PÓLIZA DE SEGURO MULTIRIESGO TRANQUILIDAD PYMES RIESGOS NOMBRADOS 15/03/2018-1327-P-09-MUL-000000000013-00RI, respecto de "que considere pertinentes" conforme a lo previsto en el artículo 43 de la Ley 1480 de 2011 en concordancia con el artículo 11 Literal B de la Ley 1328 de 2009 y numeral 6 subnumeral 6.1.6.6. de la Circular Externa 018 de 2016 expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia, al condicionar el reconocimiento de la indemnización de siniestros que afectan una póliza de seguro a actuaciones meramente potestativas de las entidades aseguradoras; 3.1.5. Declárese el incumplimiento del deber de información del asegurador, al no objetar el siniestro oportunamente dentro del mes siguiente a la fecha de la presentación de la reclamación del 21 de Septiembre de 2021, ni entregar anticipadamente el clausulado al tomador, sin explicándole el contenido de la cobertura, de las exclusiones y de las garantías, especialmente los documentos contentivos para acreditar la cuantía y ocurrencia del siniestro que afectan el amparo objeto de reclamación denominado daños por agua en mercancías contentivo en las condiciones generales 2.1.4 y 2.1.6 de la póliza de seguro multiriesgo de tranquilidad pymes riesgos nombrados No. 1003135197001, de conformidad al artículo 37 y 38 de la Ley 1480 de 2011, y, 3.1.6. Declárese la violación de las los derechos como consumidor, reglados en la Ley 1328 de 2009, Ley 1480 de 2011, Ley 1755 de 2015 y en ejercicio del artículo 1077 del Código de Comercio, numeral 3 del artículo 1053 y 1080 del Código de Comercio, numeral 3 del artículo 100 del Decreto 663 de 1993 e incumplimiento al deber de información según los artículos 37 y 48 de la Ley 1480 de 2011, y la Circular Externa 018 de 2016, por exigencias de formalidades no previstas ni en la ley ni en el contrato de seguros por dilación sistemática e injustificada del cumplimiento de la obligación de pago de indemnización", quien de manera clara y resumidamente indica: (i) la cláusula abusivas expresamente prohibidas por el legislador al punto que se tendrán por no escrita tal y como lo pregona el parágrafo del artículo 11 de la Ley 1328 de 2009, y que se derivan de la especial protección que al consumidor consagra el artículo 78 de la Carta y el interés público que comporta la actividad aseguradora. Siendo del caso resaltar lo dispuesto en los artículos 100 y 184 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, así como los literales b) y c) del artículo 7 de la Ley 1328 del año 2009, las cuales establece el "Entregar el producto o prestar el servicio debidamente, es decir, en las condiciones informadas, ofrecidas o pactadas con el consumidor financiero, y emplear adecuados estándares de seguridad y calidad en el suministro de los mismos" y "Suministrar información comprensible y publicidad transparente, clara, veraz, oportuna acerca de sus productos y servicios ofrecidos en el mercado" (ii) cuando la no entrega de las condiciones generales como parte del contrato de seguro, no solo puede conllevar al efecto que sobre la oportunidad de la información establece el artículo 10 de la Ley 1328 de 2009 en relación con otorgar al consumidor la opción de finalizar el contrato sin penalidad alguna, sino que conlleva a procedencia del efecto que dispone el inciso segundo del numeral 3 del artículo del artículo 37 de la Ley 1480 de 2011, en consecuencia, el A quo vulnera estas normas sustanciales al no acceder a las pretensiones que se solicitaron con ocasión al deber de información, derecho del consumidor, clausulas ineficaces, empero, rechazar la excepción propuesta por SEGUROS BOLIVAR S.A.

2. **La violación indirecta de la ley sustancial, como consecuencia de error de derecho derivado del desconocimiento de una norma probatoria, o por error de hecho manifiesto y trascendente en la apreciación de la demanda, de su contestación, o de una determinada prueba**: de conformidad con el artículo 1077 del Código de Comercio, se encuentra que el evento por el cual se presenta la solicitud de afectación del seguro obedece a daños presentados con ocasión a la rotura de un tubo, circunstancia de la cual da cuenta tanto el registro fotográfico allegado al plenario como el informe del ajustador designado por la compañía de seguros, siendo del caso resaltar que de conformidad con los documentos allegados por las partes se encuentra que adicional al registro fotográfico allegado por el actor y el ajustador, del cual se evidencia los daños presentados sobre los bienes, reposa acta o guía intitulada TECNOSEGUROS LTDA

VISITA DE INSPECCION Y VERIFICACION, con número 3224, de la cual da cuenta de las visitas realizadas al lugar por el señor Alfredo Jimenez en compañía de Sebastian Torres Osman, gerente, los días 12 y 15 de junio, se encuentra dentro de los DAÑOS (Descripción de los daños ocasionados por el Siniestro) el ítem de tapabocas en donde se indica "...mas o menos 220 cajas (cada caja contiene 40 cajas *50 unidades * caja) = 440.000 unidades", y como bien lo expone el A quo en la motivación del fallo, es irrefutable que los tapabocas eran propiedad de TRENZATEX (aquí demandante), no obstante, debe exponerse a este honorable despacho que la mercancia objeto de siniestro no solo se limitaba a tapabocas como si se limitó el A quo en su fallo, sino que adicional a estos exisitia más mercancía que sufrio daño.

Sin embargo, el A quo no tuvo plena claridad en que, la mercacia entregada en consignación NO fue objeto de reclamación, se basa en dicha información para determinar que la indemnización reconicida a Trenzatex sea de DOSCIENTOS OCHENTA Y SIETE MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL PESOS ($287.280.000), cuando es evidente que la mercancía en consignación no fue objeto de daño alguno, por ende, mal estaría encontrarse en el inventario elevado por mi prohijado y el ajustador, situación con la cual se prueba que el valor reclamado por daños corresponde a la mercancía que efectivamente sufrió un daño y no sobre aquella que se encontraba en cabeza de terceras personas por los contratos de consignación.

Por lo anterior, desconoce por hecho manifiesto y trascendente en la apreciación de la demanda y de determinada prueba tal como el inventario elevado por el ajustador y Trenzatex, la cantidad de mercancía que fue objeto de daño, aviso de siniestro y reclamación, el A quo no se tomó la tarea de revisar bien las pretensiones y pruebas donde se acredita la cuantía y ocurrencia del siniestro incurre en un yerro procesal y tal vez, en un fraude procesal, inducido por apoderado de Seguros Bolívar S.A., y su ajustador, al deducir del valor total a indemnizar mercancías que NO hacen parte de la reclamación puesto que estaban en consignación, se advierte, y repito que, sobre las mercancías en consignación no se hizo reclamación, empero, abusivamente de manera no coherente el A quo descuenta la mercancía entregada en consignación sobre la cual jamás se solicitó a la aseguradora el pago de la indemnización, entonces, si el argumento es determinar que el pago de la indemnización corresponde a DOSCIENTOS OCHENTA Y SIETE MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL PESOS ($287.280.000), basado en la teoría anteriormente esbozada la cual se cae por su propio peso, dónde está la diferencia del valor solicitado a título de indemnización.

Sumado a esto, es inminente indicar que el 9 de Agosto de 2021, TRENZATEX remitió oficio a la COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A., solicitando lo más pronto posible instrucciones para el manejo de la mercancía por el siniestro acaecido, exponiendo a su vez que la misma se ha deteriorado más cogiendo mal olor siendo fuente de propagación de pulgas afectando la integridad física y salud del personal de la planta, asumiendo, mi prohijado el valor de SIETE MILLONES DOSCIENTOS CINCO MIL PESOS MCTE ($7.205.000) por este gasto, que a la fecha no ha sido rembolsado y que el A quo también omitió en su fallo, suma sobre la cual también se solicitó que se Condenará al asegurador, al pago de los intereses de mora según la sanción prevista en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, desde el 18 de Diciembre de 2021, sin que el A quo haya hecho pronunciamiento alguno frente a esta pretensión que está debidamente probada en el expediente, incurriendo en una indebida apreciación de pruebas, máxime cuando es incoherente referirse a facticos o sumas no reclamadas, como lo fue la mercancía en consignación, la cual NO fue objeto de reclamación, es más se probó que el daño recae en los bienes objeto de daño debidamente inventariado propiedad del asegurado, por ende, mal estaría deducir del valor a indemnizar dicha suma, con lo cual se podría incurrir en un posible fraude procesal inducido apoderado Seguros Bolívar y su ajustador designado, nada tiene que ver esos contratos de consignación en esta litis, más que una prueba de los documentos exorbitantes solicitados por el asegurador para dilatar injustificadamente sus obligaciones tales como el pago de la indemnización.

3. **No estar la sentencia en consonancia con los hechos, con las pretensiones de la demanda, o con las excepciones propuestas por el demandado o que el juez ha debido reconocer de oficio**: La sentencia declara proba la excepción de no demostrada el siniestro de algo que no se reclamó, no entendió

el A quo la litis, respecto del deducible no hay reproche siempre y cuando este se deduzca del valor correcto de la suma a indemnizar por el siniestro acaecido. Reglón seguido, no hizo alusión el A quo al principio buena fe, declaración de ineficacia ni de la cláusula ambigua violando el artículo 43 de la Ley 1480 de 2011, puesto que, es una cláusula potestativa sobre la cual no se pronunció el juez, lo que da lugar a que la aseguradora nunca pague indemnizaciones, puesto que no hay límites en solicitar pruebas para acreditar la cuantía y ocurrencia del siniestro, lo que genera una dilación injustificada en el pago de la indemnización conducta prohibida en el artículo 100 en concordancia con el artículo 98 numeral 4 del Decreto 663 de 1993 Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y de la Circular 018 de 2016 expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Así las cosas, desconoce en la motivación el A quo donde se evidencia indebida apreciación de pruebas las tratativas de formación del contrato de seguros, incurriendo Seguros Bolívar S.A., en la vulneración a los derechos del consumidor al no explicar ni informar las exclusiones, amparos, limites en el derecho probatorio del siniestro dentro de la oportunidad en la cual el tomador, asegurado, beneficiario conozca sus deberes y derechos, situación que viola los artículos 37 y 38 de la Ley 1480 de 2011.

Se le manifiesta al despacho que en aras de salvaguardar los derechos que TRENZATEX, tiene como consumidor, rechaza desde todo punto de vista que aún se desconozca las condiciones de importación de los tapabocas, teniendo en cuenta que durante el proceso se aportaron sendas pruebas documentales que no fueron objeto de tacha o reproche con los cuales se soporta la compra en territorio Colombiano de la mercancía objeto de indemnización. Adicional a los múltiples y exorbitantes requerimientos del ajustador y aseguradora se entregaron documentos netamente confidenciales de un tercero, en este caso CI Millenium, quien actuó como importador de dicho material con el fin de aclararle a la firma ajustadora y a la aseguradora la procedencia de este producto.

Por tanto la trazabilidad de las pruebas no pueden generar ningún tipo de duda sobre la procedencia de esa importación, ya que se actuó dentro de los parámetros legales establecidos para la adquisición de la mercancía, como lo fue la factura de venta y certificaciones de compra; asimismo, es claro que en el levantamiento de inventario el producto afectado de las cajas Item – Tapabocas y de acuerdo al registro fotográfico entregado al despacho junto al informe por la firma ajustadora como está documentado además de la inspección por parte del ajustador he inventario realizado, todas las cajas correspondían al lote de manifiesto de declaración de importación entregados por la comercializadora marca, logo, color, tamaño, producto, empaque, calidad, etc., lo que significa que todas la cajas de producto afectado son procedentes a la compra realizada a MILENIUM SAS y soportado con factura CI 611, que dentro del informe generado por el ajustador en ningún momento hace algún tipo de comentario, advertencia, inconformismo, reclamo de que alguna de las cajas o lote de ese producto sea diferente en marca, producto, tamaño, o calidad como para hacer referencia que se encuentra en bodega productos consignados en nuestro poder de otras empresas, por tanto como hace referencia el despacho no se puede desconocer ÍNSITO la existencia de los tapabocas, ni el valor de la compra de los mismos, ni la afectación por agua sobre estos y la otra mercancía.

Por otro parte dentro del material probatorio actuando de buena fe siempre se manifestó desde el principio la existencia de los 600.000 tapabocas lo cual no eran ajenas al intermediario de agencia de seguros que representaba en ese momento a la compañía y que Seguros Bolivar S.A., conocía con anticipación y aun así decidió asumir el riesgo sin inspeccionarlo antes para obtener el pago de la prima y en el evento de que existiera algún siniestro dilatar injustificadamente el pago del mismo.

Se manifestó de forma explícita en el proceso al despacho y a la aseguradora en repetidas ocasiones que los contratos de consignación eran formalismo entre las partes, ya que lo que legalizaba la compra eran las remisiones y posteriormente las facturas de ventas que en el mismo fallo se prueba y se entiende que así como la factura CI 611 legaliza la compra de los 600 mil tapabocas la factura de venta es un documento legal que presta todo merito ejecutivo dentro de la leyes colombianas para legalizar la compra o venta entre las partes, teniendo en cuenta que nos encontrábamos en época de pandemias lo que formalizo legalmente

la venta de la mercancía en consignación posteriormente fueron las facturas de venta y remisiones a esas mismas empresas que se mencionan SSP SOLUTION BROKER, GLOSS DENT COLOMBIA, PARQUES BRINCO.

Por lo tanto, SE RECHAZA EXPRESAMENTE que el despacho considere DESCONTAR 72 CAJAS master equivalentes a 144.000 tapabocas y equivalentes a la suma de CIENTO CINCUENTA Y UN MILLONES DE PESOS (151.200.000) con la siguiente argumentación: La mercancía en consignación a la cual se hace referencia en el proceso nunca se incluyó dentro de la reclamación a Seguros Bolívar, ya que, expresamente la mercancía en consignación se encontraba en manos de las empresas en mención y se legalizo posteriormente con las remisiones y facturas de venta que se adjuntaron al proceso y evidencian los acuerdos con estas empresas al igual que en el registro contable.

La mercancía en consignación no sufrió ningún tipo de afectación por tanto no se debe tener en cuenta, puesto que la mercancía declarada como afectada fue debidamente contabilizada por nuestra parte y por la firma ajustadora como representación de la compañía de seguros, en ese sentido, es inexplicable cómo el A-quo obtuvo la suma de DOSCIENTOS OCHENTA Y SIETE MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL PESOS ($287.280.000), por concepto del amparo de DAÑOS de la póliza seguro multiriesgo tranquilidad pymes número 1003135197001, sin tener en cuenta que la mercancía en consignación NO era parte de la reclamación elevada a la aseguradora ni de las pretensiones del proceso aquí incoado, y el inventario elevado por el ajustador donde claramente se demuestra la cantidad de la mercancía que sufrió daño.

En la contestación de la de demanda por parte de Seguros Bolívar no se calificó como falsos ni tampoco se manifestó en desacuerdo a que la mercancía en consignación estuviese en manos de las empresas a que se les entrego el producto en consignación.

En el inventario se evidencia por parte de TRENZATEX Y TECHNOSEGUROS que hay en total 224 cajas master equivalentes a 448.000 tapabocas, además materia prima y producto terminado. Lo cual en ejercicio de demostración el SINIESTRO Y CUANTÍA de la perdida si están demostradas y no como lo manifiesta el despacho teniendo en cuenta que, la mercancía en consignación no se tuvo en cuenta para la reclamación del siniestro a la cual TRENZATEX tiene derecho. Donde independiente de los contratos esta legalizada con remisiones y facturas de venta a estas empresas quienes tenían la mercancía en consignación lo cual el contrato pierde todo merito ejecutivo o de validez.

En el informe del ajustador manifiesta y acepta que los 448.000 tapabocas existen y tienen una seria afectación tomando la decisión de levantar el inventario para totalizar la perdida de los tapabocas y demás mercancías. Se hace el llamado para que el despacho de acuerdo a la justificación dada en sentencia mire o relaciones que el producto importado por CI MILENIUM y adquirido por TRENZATEX S.A.S en territorio Colombiano tiene como característica y es debidamente documentado a que el producto que se adquirió corresponde a TAPABOCAS MEDIAL IIR en empaque de 40 displays en caja master x 50 unidades individuales de tapabocas lo que hace pensar que no es posible que la empresa tenga en consignación suya tapabocas con las mismas características a las que compro lo que se torna ilógico desde todo punto de vista por tanto las 72 cajas que se quieren descontar deben ser incluidas dentro de la liquidación total al siniestro.

4. **Contener la sentencia decisiones que hagan más gravosa la situación**: frente a la sentencia apelada está fundamentado en un defecto factico y la ponderación inadecuada y ESCINDIDA del acervo probatorio, en atención a que la juzgadora quien desconoce el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, no establece cuándo se acredito la cuantía y ocurrencia del siniestro, fecha desde la cual correría intereses de mora, no se pronunció a la condena por valor de SIETE MILLONES DOSCIENTOS CINCO MIL PESOS MCTE ($7.205.000) que fue aceptado y está probado dentro del expediente que Seguros Bolívar S.A., asumiría, aceptación con la cual, es más que probado que la aseguradora acepta la ocurrencia del siniestro, adicional a los demás argumentos expuesto en líneas anteriores, en ese sentido de conformidad al artículo 78 de la

Constitución Política el juez debió fallar extrapetita, máxime cuando se encuentra probado dentro del expediente la prosperidad a la totalidad de las pretensiones.

No bastando con todos estos yerros procesales, el A quo toma en cuenta los contratos de consignación que no hacen parte del objeto de reclamación ni de esta litis, siendo insólita esta circunstancia para ilógicamente tasar la suma que debe pagar a título de indemnización la aseguradora a mi prohijado, cuando la mercancía en consignación no fue objeto de reclamación, con lo cual estaría generando un enriquecimiento sin justa causa a Seguros Bolívar S.A.

Trenzatex cumplió a cabalidad con lo dispuesto en el artículo 1077 Código de Comercio en la demostración del siniestro y cuantía, desde un principio, siendo víctimas potenciales por parte de Seguros Bolívar quienes en una práctica abusiva negó desde un principio y como lo manifiesta el despacho en su motivación del fallo, sin ningún tipo de justificación la negación u objeción del pago de la indemnización, a pesar de que, la póliza amparaba el siniestro acaecido, además de tener la obligación de proteger al asegurado lo cual quedó en evidencia que la aseguradora no cumplió con los términos dispuestos por las normas que los regulan.

De este modo, es necesario que se acceda a las pretensiones de los intereses de mora, en razón a que de acuerdo a la aclaración con respecto a la mercancía en consignación, al informe del ajustador y al levantamiento del inventario el total de producto tapabocas fue de 448.000, queda probado ante este despacho que, la FALTA DE DEMOSTRACIÓN DEL SINIESTRO respecto a los bienes objeto de los contratos de consignación queda desvirtuado, basado en que, efectivamente no hay nada que demostrar por cuanto estos tapabocas no están incluidos dentro de la reclamación, por tanto estos 144.000 tapabocas no pueden ser ni descontados de la cantidad afectada ni ser tenidos en cuenta dentro de la reclamación ya que al tenerlos en cuenta la reclamación al seria por los 600.000 tapabocas por tanto debemos descontarlos de la reclamación total lo cual sería 600.000 – 144.000 (tapabocas en consignación)- 8000 afectados por importación transporte = 448.000 tapabocas afectados por inundación ruptura de tubo.

El despacho no tuvo en cuenta la liquidación total de los bienes afectados puesto que, en la liquidación propuesta solo dispone de liquidar ítem Tapabocas cuando a lo largo del proceso se manifestó la existencia igualmente de MATERIA PRIMA, MATERIA PRODUCTO TERMINADO, entre otros, debidamente inventariados, y que no se nombran a la hora de estipular un valor final por el despacho, teniendo en cuenta que este material también está amparado dentro de la póliza de seguro.

El A quo, se confunde y se equivoca en su decisión al precisar que los tapabocas en consignación son aquellos que se encuentran inventariados junto con los afectados en el siniestro. Por tanto, cabe resaltar que, teniendo en cuenta que en el informe del ajustador precisa la comprobación inédita de UN VALOR APROXIMADO DE 535.000.000 validando bajo juramento que TRENZATEX, si demostró la cuantía.

Por lo tanto hablamos expresamente de que, la mercancía siniestrada es independiente a la mercancía consignada, por lo cual, el despacho no puede proceder a descontar la cantidad de 72 cajas que hacen parte del inventario de material siniestrado.

5. Se evidencia un error en el resuelve del fallo al exponer el A quo que “El cumplimiento de la orden que se imparte en esta sentencia deberá ser acreditado por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., dentro de los CINCO (5) días hábiles siguientes contados a partir de la expiración del plazo otorgado para el mismo, advirtiéndose que el incumplimiento de las órdenes aquí impartidas puede ocasionarle la sanción de que trata el numeral 11 del artículo 58 de la ley 1480 de 2011”, para el caso que nos ocupa la aseguradora SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., no hace parte de la litis.

PRUEBAS

Téngase como pruebas las que reposar en el expediente y este en sí.

SOLICITUD PARA EL ADQUEM

1. Se sirva DECLARAR todas las pretensiones propuestas dando así un alcance a la sentencia dictada en este asunto de fecha 22 de Diciembre de 2022, con las consecuencias adversas que deba asumir la parte demandada.

2. Se sirva DECLARAR contractualmente responsable a SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A. respecto al no reconocimiento del amparo de daños de la póliza seguro multiriesgo tranquilidad pymes número 1003135197001, por los hechos acaecidos el 12 de junio del año 2021.

3. Se sirva CONDENAR a SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A., a pagar a TRENZATEX S.A.S. dentro de los treinta días calendario siguientes a la ejecutoria de esta decisión, la suma de QUINIENTOS CUARENTA Y UN MILLONES, TRESCIENTOS OCHENTA Y UN MIL SEISCIENTOS VEITE PESOS MCTE ($541.381.620) menos el deducible.

4. Se sirva CONDENAR a SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A., a pagar a TRENZATEX S.A.S. dentro de los treinta días calendario siguientes a la ejecutoria de esta decisión, la suma de SIETE MILLONES DOSCIENTOS CINCO MIL PESOS MCTE ($7.205.000).

5. Se sirva CONDENAR a SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A., a pagar a TRENZATEX S.A.S. dentro de los treinta días calendario siguientes a la ejecutoria de esta decisión los intereses de mora según la sanción prevista en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999 sobre las anteriores sumas de acuerdo a las pretensiones planteadas.

6. Se sirva CONDENAR a SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A., en agencias y costas.

Para efectos de notificación se recibirán en notificaciones.syv@gmail.com

Cordialmente,



GABRIEL MAURICIO SILVA HERNÁNDEZ
C.C. No. 79.595.186 de Bogotá
T. P. No. 92.992 del C. S. de la J.

REPARTO QUEJA 002-2020-00117-01 DRA MARIA PATRICIA CRUZ

Reparto Procesos Civiles Sala Civil Tribunal Superior De Bogota
<rprocesosctsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 1/03/2023 3:53 PM

Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: **Reparto Sala Civil <repartotutelassalacivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

Buen día

Por medio de la presente, remito QUEJA que correspondió a este despacho judicial por REPARTO
Dejo constancia que la función de revisión de protocolo, corresponde a otro funcionario.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA
SALA CIVIL
ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

Página 1

Fecha : 01/mar./2023

GRUPO RECURSOS DE QUEJA

CD. DESP	SECUENCIA	FECHA DE REPARTO
026	1799	01/mar./2023

REPARTIDO AL DOCTOR (A)
MARIA PATRICIA CRUZ MIRANDA

IDENTIFICACIO	NOMBRE	APELLIDO	PARTE
79489428	RAMIRO EDUARDO CALDERON RODRIGUEZ		01
87864648	BANCO DAVIVIENDA S.A		02

OBSERVACIONES: 11001 31 03 002 2020 00117 01

BOG305SR
dlopezr

FUNCIONARIO DE REPARTO

11001310300220200011701

RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C
S E C R E T A R I A
SALA CIVIL
Avenida Calle 24 No. 53 – 28 Oficina 305 C
Teléfono: 4233390

Magistrado : **MARIA PATRICIA CRUZ MIRANDA**

Procedencia : 002 Civil Circuito

Código del Proceso : 11001310300220200011701

Instancia : Segunda Instancia

Clase de Juicio : Verbal

Recurso : Queja

Grupo :

Repartido_Abonado : REPARTIDO

Demandante : RAMIRO EDUARDO CALDERON RODRIGUEZ

Demandado : BANCO DAVIVIENDA S.A

Fecha de reparto : 1/03/2023

Respetuosamente,

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

DANIELA MARÍA LÓPEZ ROSALES
Escribiente
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá - Sala Civil
Dirección: Av. Calle 24 No. 53-28 - Torre C - Oficina 305
Teléfono: 4233390 Ext 08

De: Juzgado 02 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ccto02bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: miércoles, 1 de marzo de 2023 9:40
Para: Reparto Procesos Civiles Sala Civil Tribunal Superior De Bogota <rprocesosctsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: ENVÍO PROCESO APELACIÓN N° 2020-00117 - RECURSO QUEJA

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Carrera 9 N° 11-45 piso 6° Bogotá

Email: ccto02bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Señor(a)
Oficina Judicial reparto
Tribunal Superior de Bogotá - sala civil
rprocesosctsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Ciudad

Ref: 11001-31-03-002-2020-00117-00

Buenos días, me permito remitir el proceso de la referencia para su reparto correspondiente por apelación, comparto el link de acceso al expediente **dando clic en el siguiente número de radicación 11001-31-03-002-2020-00117-00** para su conocimiento.

Cordialmente

ANDRÉS FELIPE TOLOZA MARTÍNEZ
Escribiente

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

AHORRE PAPEL Y SALVE UN ARBOL / SAVE A PAPER SAVE A TREE
Por favor no imprima este correo electrónico a menos que sea necesario / Please don't print this e-mail unless it's really necessary

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.
AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

REPARTO QUEJA 99-003-2022-04116-01 DR OSCAR FERNANDO YAYA

Reparto Procesos Civiles Sala Civil Tribunal Superior De Bogota
<rprocesosctsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 1/03/2023 5:06 PM

Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: **Reparto Sala Civil <repartotutelassalacivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

Buen día

Por medio de la presente, remito QUEJA que correspondió a este despacho judicial por REPARTO
Dejo constancia que la función de revisión de protocolo, corresponde a otro funcionario.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA
SALA CIVIL
ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

Fecha : 01/mar./2023 Página 1

GRUPO RECURSOS DE QUEJA

CD. DESP	SECUENCIA	FECHA DE REPARTO
011	1814	01/mar./2023

REPARTIDO AL DOCTOR (A)
OSCAR FERNANDO YAYA PEÑA

IDENTIFICACIO	NOMBRE	APELLIDO	PARTE
5841551232 12	FUNDACION SAN ANTONIO		01
AVVILAS	AVVILLAS		02

OBSERVACIONES: 11001 31 99 003 2022 04116 01

BOG003SR
dlopezr

FUNCIONARIO DE REPARTO

11001319900320220411601

RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
S E C R E T A R I A
SALA CIVIL
Avenida Calle 24 No. 53 – 28 Oficina 305 C
Teléfono: 4233390

Magistrado : **OSCAR FERNANDO YAYA PEÑA**

Procedencia : 003 Superintendencia Circuito

Código del Proceso : 11001319900320220411601

Instancia : Segunda Instancia

Clase de Juicio : Verbal

Recurso : Apelación de Auto

Grupo :

Repartido_Abonado : REPARTIDO

Demandante : FUNDACION SAN ANTONIO

Demandado : AV VILLAS

Fecha de reparto : 1/03/2023

Respetuosamente,

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

DANIELA MARÍA LÓPEZ ROSALES
Escribiente
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá - Sala Civil
Dirección: Av. Calle 24 No. 53-28 - Torre C - Oficina 305
Teléfono: 4233390 Ext 08

De: EMAIL CERTIFICADO de correspondencia1@superfinanciera.gov.co <399162@certificado.4-72.com.co>
Enviado: miércoles, 1 de marzo de 2023 10:55
Para: Reparto Procesos Civiles Sala Civil Tribunal Superior De Bogota <rprocesosctsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: Documento [2022162268-037-000] (EMAIL CERTIFICADO de correspondencia1@superfinanciera.gov.co)

La Superintendencia Financiera de Colombia le esta remitiendo el archivo adjunto

Número de radicación: 2022162268-037-000
Trámite: (506) FUNCIONES JURISDICCIONALES
Tipo documetal: (102) REMISION A SEGUNDA INSTANCIA
Dependencia emisora: 80001-Secretaria Delegatura para Funciones Jurisdiccionales
Destinatario: (ATM192145) REPARTO PROCESOS CIVILES SALA CIVIL TRIBUNAL SUPERIOR DE

BOGOTÁ 1

Antes de imprimir este mensaje piense bien si es necesario hacerlo. El cuidado del medio ambiente es responsabilidad de todos.

Este mensaje y sus anexos pueden contener información reservada o clasificada que interesa solamente a su destinatario. Si llegó a usted por error, debe borrarlo totalmente de su sistema, notificar de tal hecho al remitente y abstenerse en todo caso de divulgarlo, reproducirlo o utilizarlo. Se advierte igualmente que las opiniones contenidas en este mensaje o sus archivos no necesariamente coinciden con el criterio institucional de la Superintendencia Financiera de Colombia.

This message and any attachment may contain confidential information and is intended only for the use of the individual or entity to whom they are addressed. If you are not the named addressee you should not disseminate, distribute, use or copy this e-mail. Please notify the sender immediately if you have received this message by mistake and delete it from your system. Please note that any views or opinions presented in this e-mail are solely those of the author and do not necessarily represent those of the Superintendencia Financiera de Colombia.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

MEMORIAL PARA REGISTRAR DR ZULUAGA RAMIREZ RV: RADICADO: 11001319900220200024801 - RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DEL AUTO DEL VEINTITRÉS (23) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Mar 28/02/2023 3:48 PM

Para: **2 GRUPO CIVIL <2grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**
MEMORIAL PARA REGISTRAR DR ZULUAGA RAMIREZ

Atentamente,



República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Secretaría Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá

Av. calle 24 N° 53-28 Torre C - Oficina 305
Teléfono: 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co



OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Judicial

De: Juan Manuel León <juan.leon@leonleonasociados.com>
Enviado el: martes, 28 de febrero de 2023 3:33 p. m.
Para: Despacho 14 Sala Civil Tribunal Superior - Bogotá - Bogotá D.C. <des14ctsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Secretaria Sala Civil Tribunal Superior -Seccional Bogota <secsctribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
CC: Alvaro Cely <alvarocelyabogado@gmail.com>; Luis Alfonso Riveros Garavito <luis.riveros@jhrcorp.co>; miguel angel rodriguez <migaro1963@hotmail.com>
Asunto: RADICADO: 11001319900220200024801 - RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DEL AUTO DEL VEINTITRÉS (23) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)

Bogotá D.C., febrero 28 de 2023

Señores
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SALA CIVIL
Señor Magistrado
M.P. Carlos Augusto Zuluaga Ramírez
des14ctsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
secsctribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co
E.S.D.

REF: RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DEL AUTO DEL VEINTITRÉS (23) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023), POR MEDIO DEL CUAL SE DECLARA LA NULIDAD DE TODO LO ACTUADO, A PARTIR DE LA SENTENCIA PROFERIDA EL 25 DE FEBRERO DE 2022, POR LA DELEGATURA PARA ASUNTOS JURISDICCIONALES DE LA SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES.

REF. PROCESO VERBAL DE MIGUEL ÁNGEL RODRÍGUEZ CONTRA METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, LUZ NORELA CORREA GARZÓN Y MITO THERAPIES SAS.

RAD. 11001319900220200024801

Respetado Señor Magistrado;

JUAN MANUEL LEÓN QUINTERO, mayor de edad, con domicilio y residencia en Bogotá, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.788.239 expedida en la ciudad de Bogotá, con tarjeta profesional de abogado número 114.127 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la señora **Luz Norela Correa Garzón**, identificada con cédula de ciudadanía No. 51.898.652; de la empresa **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** identificada con NIT: 900691547-5 y de la empresa **MITO THERAPIES SAS**, identificada con NIT: 901.100.874-8, por medio del presente correo electrónico adjunto en PDF escrito por medio del cual presento recurso de reposición en contra del AUTO DEL VEINTITRÉS (23) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023), POR MEDIO DEL CUAL SE DECLARA LA NULIDAD DE TODO LO ACTUADO, A PARTIR DE LA SENTENCIA PROFERIDA EL 25 DE FEBRERO DE 2022, POR LA DELEGATURA PARA ASUNTOS JURISDICCIONALES DE LA SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, el cual fue notificado por estado del 24 de febrero de 2023, junto con los anexos que se anuncian en el memorial del recurso.

Para efectos del traslado, copio este correo a la parte demandante y a la parte demandada.

Atentamente,

JUAN MANUEL LEÓN QUINTERO
Director General

LEÓN & LEÓN ASOCIADOS S.A.S
Abogados & Consultores
Carrera 7 No. 156-10, Piso 20, Oficina 2001, Edificio Torre Krystal (North Point)
Teléfonos (57-1) 8015244 – 3930410 - 3124802330
Bogotá, Colombia
www.leonleonasociados.co

Este correo electrónico y todos los documentos adjuntos son confidenciales y destinados exclusivamente al uso del destinatario al cual han sido remitidos. Si Usted no es el destinatario del mensaje, agradecemos advierta al remitente y elimine el mensaje y los datos adjuntos del sistema. La publicación, distribución, impresión o copia no autorizada de este mensaje y de sus adjuntos, queda estrictamente prohibida.

This e-Mail and any attachment are confidential and intended solely for the use of the individual to whom it is adressed. If you are not the intended recipient, please telephone ir e-Mail the sender and delete this message and any attachment from the system. Unauthorized publication, use, dissemination, fowarding, printing or copying of this e-mail and is strictly prohibited.

Cet e-mail et les pièces jointes sont confidentiels et destinés exclusivement à l'usage de la personne à qui il est adressé. Si vous n'êtes pas le destinataire, s'il vous plaît aller e-mail de l'expéditeur et supprimer ce message et les pièces jointes du système. La publication non autorisée, l'utilisation, la diffusion, fowarding, l'impression ou la copie de cet e-mail est strictement interdite.

Bogotá D.C., febrero 28 de 2023

Señores
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SALA CIVIL
Señor Magistrado
M.P. Carlos Augusto Zuluaga Ramírez
des14ctsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
secsctribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co
E.S.D.

REF: RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DEL AUTO DEL VEINTITRÉS (23) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023), POR MEDIO DEL CUAL SE DECLARA LA NULIDAD DE TODO LO ACTUADO, A PARTIR DE LA SENTENCIA PROFERIDA EL 25 DE FEBRERO DE 2022, POR LA DELEGATURA PARA ASUNTOS JURISDICCIONALES DE LA SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES.

REF. PROCESO VERBAL DE MIGUEL ÁNGEL RODRÍGUEZ CONTRA METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, LUZ NORELA CORREA GARZÓN Y MITO THERAPIES SAS.

RAD. 11001319900220200024801

Respetado Señor Magistrado;

JUAN MANUEL LEÓN QUINTERO, mayor de edad, con domicilio y residencia en Bogotá, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.788.239 expedida en la ciudad de Bogotá, con tarjeta profesional de abogado número 114.127 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la señora **Luz Norela Correa Garzón**, identificada con cédula de ciudadanía No. 51.898.652; de la empresa **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** identificada con NIT: 900691547-5 y de la empresa **MITO THERAPIES SAS**, identificada con NIT: 901.100.874-8, por medio del presente escrito me permito presentar recurso de reposición en contra del AUTO DEL VEINTITRÉS (23) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023), POR MEDIO DEL CUAL SE DECLARA LA NULIDAD DE TODO LO ACTUADO, A PARTIR DE LA SENTENCIA PROFERIDA EL 25 DE FEBRERO DE 2022, POR LA DELEGATURA PARA ASUNTOS JURISDICCIONALES DE LA

SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, el cual fue notificado por estado del 24 de febrero de 2023.

1. DE LA OPORTUNIDAD

El auto que se recurre, como venimos de mencionar, fue notificado por estado del 24 de febrero de 2023, de manera que los tres (3) días para interponer este recurso de reposición vencen el día 1 de marzo de 2023, siendo del caso que el medio de impugnación que se pretende con este escrito se presenta dentro de la oportunidad y el término legal.

2. DE LOS FUNDAMENTOS DEL RECURSO

2.1. Sobre las consideraciones y la decisión del tribunal

En el AUTO DEL VEINTITRÉS (23) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023), POR MEDIO DEL CUAL SE DECLARA LA NULIDAD DE TODO LO ACTUADO, A PARTIR DE LA SENTENCIA PROFERIDA EL 25 DE FEBRERO DE 2022, POR LA DELEGATURA PARA ASUNTOS JURISDICCIONALES DE LA SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, en síntesis, el Despacho del Honorable Tribunal advierte la presencia de un vicio con alcances de nulidad que afecta la actuación y que es preciso declarar.

Dicho vicio según el Despacho se basa en que la sociedad **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** por Ley debió ser convocada al presente juicio, pese a lo cual no fue enterada en debida forma de la existencia del mismo, lo que inexorablemente estructura la causal de nulidad consagrada en el numeral 8 del artículo 133 del Código General del Proceso, según el cual "*Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado*" y conlleva la anulación de la actuación surtida, máxime cuando el funcionario de primera instancia no realizó el control de legalidad correspondiente para subsanar oportunamente dicha situación.

Luego de exponer lo anterior, es decir que la sociedad **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** no fue convocada al proceso, el Despacho resuelve declarar la nulidad de todo lo actuado, a partir de la sentencia proferida el 25 de febrero de

2022 por la Delegatura para Asuntos Jurisdiccionales de la Superintendencia de Sociedades.

2.2. De los argumentos que fundamentan nuestra oposición a la decisión del honorable Tribunal

Preliminarmente debemos mencionar, con el debido respeto del Despacho, que no es cierto que la sociedad **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** no haya sido convocada al proceso, de hecho, una vez fue vinculada al proceso el suscrito apoderado actuó y ha venido actuando en nombre y representación de aquella como apoderado judicial durante todo el proceso, incluida la segunda instancia.

Como bien lo menciona el tribunal, el demandante intentó demandar en nombre de **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** y la Delegatura para Asuntos Jurisdiccionales de la Superintendencia de Sociedades sin advertir el hecho, admitió la demanda. Con motivo de lo anterior el suscrito, actuando como apoderado de la doctora **Luz Norela Correa Garzón**, interpuso recurso de reposición en contra del auto admisorio de la demanda advirtiendo que el demandante actuaba o pretendía actuar en nombre de dicha sociedad sin tener capacidad para representarla.

Advertida la Delegatura para Asuntos Jurisdiccionales de la Superintendencia de Sociedades de lo anterior, revocó el auto admisorio de la demanda y en su lugar la inadmitió precisando al demandante que debía obtener poder de dicha empresa o retirarla de la demanda. En efecto el demandante retiró a la sociedad **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** de la demanda y el Despacho al encontrar subsanada la demanda la admitió y corrió traslado a la doctora **Luz Norela Correa Garzón** como demandada.

El suscrito como apoderado judicial de la demandada descorrió el traslado y contestó la demanda el día 1 de septiembre de 2021 y aunque dicho escrito reposa en el expediente, la anexamos a este escrito para mejor claridad (**ANEXO 1 - CONTESTACION DE LA DEMANDA DE RESPONSABILIDAD - LUZ NORELA CORREA Y MITO THERAPIES**)

En efecto, en dicho escrito precisamente el suscrito, como excepción previa, propuso la indebida integración del contradictorio solicitando que como litisconsorte necesario de la parte demandada se vinculara a la sociedad **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** identificada con NIT: 900691547-5.

Citamos la parte pertinente del escrito de contestación e la demanda:

"(...)

3. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios

En esta excepción, debemos decirlo, se busca honrar la lealtad procesal y las buenas formas de cara al litigio, la buena fe, la responsabilidad y el comportamiento correcto como parte, circunstancias y virtudes que como podrá comprobar el señor Juez Mercantil no profesa el demandante y su apoderado, quienes muy por el contrario demuestran y demostrarán a lo largo del litigio, como ya es su costumbre, una falta total de lealtad procesal y en general de mala fe.

No es el caso de esta parte demandada, en donde, insistimos, la lealtad procesal no es un aspiración sino una obligación y somos conscientes y profesamos dichos comportamientos.

En unión con lo anterior y respecto del sustento de la mencionada excepción, en nuestro sistema procesal civil se ha considerado como causal de nulidad la indebida integración del contradictorio, tal como lo dispone el numeral 8 del artículo 133 el Código General del Proceso (CGP), al igual que estaba contemplado en el numeral 9 del artículo 140 del derogado Código de Procedimiento Civil (CPC).

*Pues bien, esta parte no jugaría limpio e incurriría en una absoluta deslealtad procesal si se guardara este hecho relativo a que en el asunto sub judice falta integrar a un **litisconsorte necesario** y, bien avanzado el litigio, propusiera una nulidad, incluso después de la sentencia de primera instancia, nulidad que además prosperaría. Pero es que hay que ser leales y tratar de que ante la deslealtad y la mala fe del demandante y de su apoderado, por lo menos una de las partes demuestre virtud y así el objeto del litigio se resuelva limpiante.*

*Dicho lo anterior, esta excepción previa está llamada a prosperar como quiera que de seguir adelantándose este juicio sin integrar como **litisconsorte necesario** a la sociedad **METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, tal hecho lesionaría las garantías de dicho litisconsorte sobre el cual, en el improbable caso de que sean declaradas a favor del demandante las pretensiones, recaerán las resultas del proceso habiéndosele afectado gravemente su derecho de contradicción.*

De esta manera y para evitar la configuración de una nulidad futura, se ha dispuesto en el proceso civil de múltiples oportunidades para sanear ese yerro, en especial así lo ha consagrado el artículo 100 del CGP como excepción previa en unión con el artículo 61 del CGP que indica que si el proceso se ha adelantado sin la comparecencia de alguno de los litisconsortes necesarios y no se ha dictado sentencia de primera instancia, el juez deberá de oficio o a petición de parte proceder a convocar a los afectados para que, en las mismas oportunidades que tuvieron las partes ya integradas al asunto, puedan ejercer las conductas procesales que garanticen su derecho de defensa.

Así las cosas, casi todas las pretensiones del escrito de demanda o por lo menos su mayoría, buscan que el Despacho anule operaciones que según el demandante están viciadas por conflicto de interés y actos de competencia y a este propósito solicita varias nulidades absolutas, lo que implicaría que, en caso de que salieran

avante dichas pretensiones, se anularían negocios jurídicos suscritos por la sociedad ***METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN*** *y se habría afectado a dicha sociedad sin que se le hubiera permitido comparecer al proceso.*

Por todo lo anterior, le rogamos al Despacho que declare probada dicha excepción previa y en aras del saneamiento del proceso y cierto como es que no podrían adoptarse decisiones al interior del mismo sin la concurrencia de ***METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN*** *y en atención a lo previsto en el artículo 61 del Código General del Proceso, se deberá vincular como litisconsorte necesario de la parte demandada a* ***METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN***".

Con ocasión de la propuesta de la mencionada excepción previa, el Despacho de la Delegatura para Asuntos Jurisdiccionales de la Superintendencia de Sociedades, por medio de Auto del 2 de octubre de 2021, el cual anexamos a este escrito (**ANEXO 2 - AUTO QUE ORDENA VINCULAR A METABOLICA COMO LISTISCONSORTE NECESARIO EN EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD 2020-800-00248**), declaró como probada la excepción previa que propusimos de no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios y resolvió integrar al proceso a la sociedad **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN**, en cuya parte considerativa del auto expuso lo siguiente:

"(...)

3. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios

Para resolver la solicitud a que se ha hecho referencia, vale la pena presentar algunas consideraciones acerca de la figura del litisconsorcio necesario. La Corte Constitucional ha puntualizado, por ejemplo, que "[e]l ideal de la relación procesal es que esta esté conformada desde el inicio por todos aquellos sujetos respecto de los cuales la decisión pueda tener efectos (...). Estos efectos pueden ser desde tenues, como una simple intervención en calidad de coadyuvante, que se predica de aquella persona a quien no se extienden los efectos jurídicos de la sentencia pero que tiene una relación indispensable, como sería el caso del litisconsorcio necesario u obligatorio, que se presenta cuando no es posible que el juez se pronuncie sobre la obligación sin que la decisión comprenda u obligue a terceras personas".

Por su parte, de conformidad con el artículo 61 del Código General del Proceso, "[c]uando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas (...)".

Revisadas nuevamente las pretensiones de la demanda, encuentra el Despacho que se ha solicitado, entre otras pretensiones, la nulidad de los contratos de concesión de importación, nacionalización, venta y subdistribución exclusiva, celebrados entre Metabólica y Mito, por lo que resulta indispensable que, para tal efecto, se vincule a las partes que celebraron los citados contratos, razón por la que

se deberá vincular a Metabólica S.A. en liquidación. Esta integración no se había iniciaimente realizado, teniendo en cuenta la presentación de la demanda en nombre de esta entidad, situación que fuera modificada en su oportunidad, haciendo necesaria la nueva vinculación, pero ahora como litisconsorte de la parte demandada.

En cuanto a la notificación de la sociedad litisconsorte, teniendo en cuenta que Luz Narela Correa Garzón aparece como representante legal de la sociedad y ya se encuentra notificada de la misma, se entenderá notificada del auto admisorio de la demanda y de la presente providencia, a partir de la notificación por estado de este auto, dando aplicación a lo establecido en el artículo 300 del Código General del Proceso".

Luego de lo anterior, en la parte resolutiva decidió:

"(...)

Segundo. *Declarar probada la excepción previa de indebida integración del litisconsorcio y vincular como litisconsorte necesario de la parte demandada a Metabólica S.A. en liquidación.*

Tercero. *Tener por notificada a Metabólica S.A. en Liquidación del auto admisorio de la demanda y de la presente providencia, a partir de la notificación por estado de este auto.*

Cuarto. *Ordenar el traslado de la demanda, de modo que, al estar ya cumplido el trámite de notificación correspondiente, se presente la contestación dentro del término establecido en la ley por parte de la vinculada".*

Como puede apreciar el Despacho del Honorable Tribunal y contrario a lo afirmado en el Auto del 23 de febrero de 2023 que se recurre por medio de este escrito, efectivamente la sociedad **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** fue debidamente integrada al proceso y fue adecuadamente enterada y notificada en debida forma de la existencia del mismo, se le permitió ejercer a plenitud su derecho de defensa y contradicción y actuó con plenas garantías a lo largo de todo el proceso, desde el inicio y hasta el final de la primera instancia, motivo por el cual no se configura bajo ninguna circunstancia la causal de nulidad consagrada en el numeral 8 del artículo 133 del Código General del Proceso.

Tanto es cierto lo anterior, que una vez vinculada la sociedad **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** al proceso, lo que reiteramos se hizo por medio del Auto del 2 de octubre de 2021, dicha compañía a través de su representante legal le confirió poder al suscrito (**ANEXO 3 - PODER PARA EJERCER LA DEFENSA METABOLICA SAS**) para ejercer su defensa.

En efecto, una vez conferido el poder y dentro del término de traslado, contesté en nombre de la sociedad **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** la demanda el día

2 de noviembre de 2021 (**ANEXO 4 - CONTESTACION DE LA DEMANDA DE RESPONSABILIDAD - METABOLICA S.A.S.**), me pronuncié en nombre de dicha compañía sobre los hechos de la demanda, solicité y entregué las pruebas, presenté excepciones previas y de mérito y me opuse en su integridad a las pretensiones de la demanda.

Aunque reposan en el expediente, anexamos a este escrito el pantallazo del correo electrónico de contestación de la demanda en nombre de **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** remitida por mensaje de datos (**ANEXO 5 - IMAGEN CORREO ELETRONICO CONTESTACION DEMANDA METABOLICA SAS**) y la certificación de su recibimiento por parte de la Delegatura para Asuntos Jurisdiccionales de la Superintendencia de Sociedades (**ANEXO 6 - REPORTE SUPERSOCIEDADES CONTESTACION DE LA DEMANDA METABOLICA SAS**).

Y, debo decirlo, durante todo el proceso y como apoderado judicial de la sociedad **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN**, ejercí en nombre de esta su defensa, participando en todas las audiencias de instrucción, práctica de pruebas y juzgamiento, e incluso en nombre de dicha empresa presente recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia y en nombre de dicha compañía y ante el honorable tribunal, sustenté dicho recurso de apelación.

Conforme con todo lo anterior, de manera comedida y respetuosa le solicitamos al Despacho del honorable Tribunal lo siguiente:

PRETENSIÓN

1. Al Despacho del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SALA CIVIL**, Señor Magistrado M.P. Carlos Augusto Zuluaga Ramírez, que **REPONGA** el AUTO DEL VEINTITRÉS (23) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023), POR MEDIO DEL CUAL SE DECLARA LA NULIDAD DE TODO LO ACTUADO, A PARTIR DE LA SENTENCIA PROFERIDA EL 25 DE FEBRERO DE 2022, POR LA DELEGATURA PARA ASUNTOS JURISDICCIONALES DE LA SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES y en su lugar se declare que no existe ninguna causal de nulidad que invalide lo actuado hasta el momento y que no existe ni se configura causal de nulidad por no integrar al proceso a la sociedad **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN**, pues en efecto, como venimos de expresarlo, si fue debidamente integrada y durante todo el proceso ha podido ejercer su derecho de defensa y contradicción.

2. Como complemento de la anterior pretensión y visto que no existe causal de nulidad que invalide lo actuado, le roigamos de manera comedida y respetuosamente al Despacho que se **PROFIERA SENTENCIA** de segunda instancia que resuelva los recursos de apelación interpuestos por los extremos de la Litis.

ANEXOS

Como lo anunciamos, se anexan los siguientes documentos, todos que reposan en el expediente del proceso, pero que adjuntamos para mejor proveer:

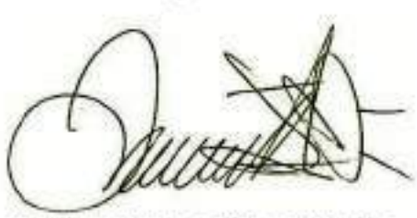
- **ANEXO 1 - CONTESTACION DE LA DEMANDA DE RESPONSABILIDAD - LUZ NORELA CORREA Y MITO THERAPIES**
- **ANEXO 2 - AUTO QUE ORDENA VINCULAR A METABOLICA COMO LISTISCONSORTE NECESARIO EN EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD 2020-800-00248**
- **ANEXO 3 - PODER PARA EJERCER LA DEFENSA METABOLICA SAS**
- **ANEXO 4 - CONTESTACION DE LA DEMANDA DE RESPONSABILIDAD - METABOLICA S.A.S.**
- **ANEXO 5 - IMAGEN CORREO ELETRONICO CONTESTACION DEMANDA METABOLICA SAS**
- **ANEXO 6 - REPORTE SUPERSOCIEDADES CONTESTACION DE LA DEMANDA METABOLICA SAS**

NOTIFICACIONES

El suscrito como apoderado judicial de la parte demandada, incluida la sociedad **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN**, recibirá notificaciones en la Secretaría de su Despacho, o en la Carrera 7 No. 156-10, Oficina 2001, Torre Krystal (North Point) de la ciudad de Bogotá y en el correo electrónico juan.leon@leonleonasociados.com, así como en los teléfonos fijos: 8015244-3930410, celular: 3124802330.

Del señor magistrado;

Atentamente,



JUAN MANUEL LEÓN QUINTERO
C.C. No. 79.788.239 de Bogotá
T.P No. 114.127 del C.S.J.

Bogotá, 1 de septiembre de 2021

Doctor:
FRANCISCO HERNANDO OCHOA LIÉVANO
SUPERINTENDENTE DELEGADO DE PROCEDIMIENTOS MERCANTILES
Superintendencia de Sociedades
BOGOTÁ.
E. S. D.

Referencia: Contestación de la demanda
Proceso Verbal: 2020-800-00248
Demandante: Miguel Ángel Rodríguez
Demandadas: Luz Norela Correa Garzón
MITO THERAPIES SAS
Peter Luc Dielwart

JUAN MANUEL LEÓN QUINTERO, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.788.239 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 114.127 del C.S.J., obrando como apoderado judicial dentro del proceso de la referencia de la señora **Luz Norela Correa Garzón**, identificada con cédula de ciudadanía No. 51.898.652, de conformidad con el poder que reposa en el expediente, y en calidad de apoderado judicial de la sociedad **MITO THERAPIES SAS**, identificada con NIT: 901.100.874-8, representada legalmente por la señora **LUISA FERNANDA LANCHEROS PARRA**, mayor de edad, domiciliada en Bogotá, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 51.852.684, de conformidad con el poder que reposa en el expediente, estando dentro de la oportunidad y el término legal, procedo a contestar la demanda en los siguientes términos:

I. OPORTUNIDAD

De conformidad con lo establecido en el artículo 369 del Código General del Proceso, me encuentro dentro del término legal para dar contestación a la demanda. En efecto, a mi poderdante la doctora **Luz Norela Correa Garzón** y a mi poderdante la sociedad **MITO THERAPIES SAS** les fue notificado por estado el auto admisorio de la demanda el día 3 de agosto de 2021, de manera que los 20 días para contestar la demanda se vencen el día 1 de septiembre de 2021.

II. PRETENSIONES

Tomando como base el pronunciamiento que hace esta parte demandada sobre los hechos de la demanda, el pronunciamiento que haremos sobre las pruebas que aporta el demandante en nuestro legítimo

ejercicio del derecho de defensa y contradicción, con base en las excepciones previas que propondremos, en el aporte que haremos de las pruebas y del análisis y argumentaciones que más adelante expondremos en el acápite de ***"Razones de Defensa"*** del presente escrito, junto con el pronunciamiento expreso que haremos sobre todas y cada una de las pretensiones del demandante, manifiesto al señor Juez, que me opongo a la prosperidad de cada una de las pretensiones de la demanda, solicitándole que las mismas sean denegadas, a cuyo efecto en el acápite respectivo nos pronunciaremos sobre cada una de dichas pretensiones.

III. CUESTIÓN PREVIA

La demanda que por intermedio del suscrito apoderado debe contestar mi poderdante la señora **Luz Norela Correa Garzón** y mi poderdante la sociedad **MITO THERAPIES SAS** es una demanda en donde hay un único demandante que es el señor **Miguel Ángel Rodríguez**, no obstante lo anterior casi todos los hechos, las pretensiones y los fundamentos de la demanda se relacionan con la sociedad **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, hechos redactados como soporte fáctico que dan tránsito a las pretensiones en favor de dicha compañía. Ello es profundamente violatorio de los derechos fundamentales de defensa y contradicción y en general del debido proceso de la señora **Luz Norela Correa Garzón** y de la sociedad **MITO THERAPIES SAS** como demandadas y por eso era del caso que el demandante tenía que haber modificado la demanda, pero ello no se hizo y aun así el Despacho consintió en dicha omisión sin reparar en la desventaja procesal que ello supone para las demandadas, habida cuenta que debe pronunciarse sobre las circunstancias fácticas de una empresa que no hace parte de este proceso.

Esta vulneración a los derechos fundamentales de defensa y contradicción de mis poderdantes la pusimos de presente al Despacho de manera oportuna a través de recurso de reposición en contra del auto admisorio de la demanda, relievando que no podíamos tener la carga de diseccionar la demanda para tratar de arribar a la claridad de sobre qué hechos deberíamos pronunciarnos y sobre cuáles no, sobre a qué pretensiones deberíamos oponernos y sobre cuáles no, etc., pero nuestros argumentos no fueron tenidos en cuenta, y, en efecto, ahora nos vemos obligados a interpretar la demanda y a hacer un ejercicio de ponernos en la posición del demandante para tratar de aclarar una demanda en donde comparece una sociedad como demandante a pesar de que no es parte demandante.

Por todo lo anterior, le pedimos al Despacho de manera respetuosa y comedida que los hechos relacionados con el soporte de las pretensiones en favor de la sociedad **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y las pretensiones en favor de dicha sociedad sean excluidas del objeto del litigio; de igual manera solicitamos que a dichos hechos y pretensiones que deben ser excluidos del objeto del litigio, no se les apliquen las consecuencias procesales en caso de no pronunciamiento sobre los mismos, confesión ficta, etc.

A pesar de lo anterior, a renglón seguido daremos respuesta a todos los hechos pero insistimos en que el Despacho deberá excluir de oficio los hechos y las pretensiones relacionadas con la sociedad **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN.**

IV. CONTESTACIÓN A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

1.1. Pronunciamiento sobre los hechos relacionados con lo que el demandante denomina "Sobre Metabolica"

1. Lo señalado en el hecho numerado como el 1 de la demanda es cierto.

2. Lo señalado en el hecho numerado como el 2 de la demanda es parcialmente cierto, en la medida en que **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** tiene dos (2) líneas principales de negocio desde su creación; la primera referida a la terapia cetogénica para el tratamiento de la epilepsia y la terapia metabólica para errores innatos del metabolismo, a cuyo efecto y en ejercicio de estas dos líneas de negocio principales, comercializaba además del producto Ketovolve, otros 20 productos más.

3. Lo señalado en el hecho numerado como el 3 es cierto, baste para ello con revisar el certificado de existencia y representación legal de la compañía **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**. No obstante lo anterior, la empresa por acta de asamblea de accionistas del 7 de diciembre de 2018, inscrita en el registro mercantil el 26 de diciembre de 2018 bajo el número 02408951 del libro ix, fue declarada disuelta y en estado de liquidación.

Lo anterior cobra especial relevancia para el objeto del presente litigio, como quiera que el demandante en el escrito de demanda, contradictoriamente, pareciera reclamar y catalogar como un acto desleal de la representante legal el que la empresa en 2019 no comercialice sus productos y en especial el Ketovolve, cuando es lo cierto que el señor **Miguel Ángel Rodríguez**, como accionista, dio su voto positivo en diciembre de 2018 para que la sociedad fuera disuelta y se procediera a su liquidación, siguiéndose de ello que iniciado el proceso liquidatorio y por mandato legal (artículo 222 del Código de Comercio), la compañía **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** a partir de diciembre de 2018 y por decisión del señor **Miguel Ángel Rodríguez**, no podía continuar desarrollando las actividades que conforman su objeto social y solo "*conservará su capacidad jurídica únicamente para los actos necesarios a la inmediata liquidación. Cualquier operación o acto ajeno a este fin, salvo los autorizados expresamente por la ley hará responsables frente a la sociedad, a los asociados y a terceros, en forma ilimitada y solidaria, al liquidador, y al revisor fiscal que no se hubiere opuesto*". (**PRUEBA No. 1.** ACTA DE ASAMBLEA DE METABOLICA DEL 7 DE DICIEMBRE DE 2018 EN DONDE SE APRUEBAN EEFF 2016 Y 2017 Y SE APRUEBA LA DISOLUCIÓN)

4. Lo señalado en el hecho numerado como el 4 es cierto. En efecto desde su constitución y hasta la actualidad, la señora **Luz Norela Correa Garzón** ha sido la representante legal principal de la compañía sin que se haya presentado en ningún momento una falta absoluta o transitoria a su cargo pero, a pesar de lo anterior, el señor **Miguel Ángel Rodríguez** ha intentado por todos los medios y durante años usurpar el cargo de representante legal de la empresa a través de todo tipo de maniobras ilícitas, como en efecto ha sido reiterado por la Superintendencia de Sociedades al imponerle sanciones administrativas al demandante por usurpación de funciones, deslealtad, violación de deberes, extralimitación y abusos de todo tipo en la sociedad **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** (**PRUEBA No. 35.** MULTA ADMINISTRATIVA A MIGUEL A RODRIGUEZ y **PRUEBA No. 18**. CONFIRMACIÓN DE MULTA A MIGUEL ANGEL RODRIGUEZ POR USURPACIÓN DE FUNCIONES)

1.2. Pronunciamiento sobre los hechos relacionados con lo que el demandante denomina "Sobre Mito Therapies"

5. Lo señalado en el hecho numerado como el 5 es cierto, baste para ello con revisar el certificado de existencia y representación legal de la compañía **MITO THERAPIES SAS**.

6. Lo señalado en el hecho numerado como el 6 es cierto.

7. Lo señalado en el hecho numerado como el 7 es falso. La señora **Luz Norela Correa Garzón** participó en la constitución del capital inicial de la compañía **MITO THERAPIES SAS** y en su creación fue designada como representante legal. No obstante lo anterior, a los pocos días de creada la empresa y por acta No. 1 del 27 de julio de 2017, manifestó a la asamblea que su labor como médica neuropediatra y los varios asuntos de trabajo que tenía a la sazón, no le permitían seguir siendo representante legal y proponía que en próxima asamblea operara el cambio y se designara representante legal. En efecto, por acta No. 2 del día 16 de agosto de 2017, presentó su renuncia al cargo de representante legal y en dicha asamblea fue designada como representante legal de la compañía **MITO THERAPIES SAS** a la señora **CRISTINA YVON URIBE PEREZ** y al señor Sebastian Ulchur como director legal y operaciones por contrato de trabajo.

Respecto del capital de la compañía **MITO THERAPIES SAS**, es falso lo que afirma el demandante, como quiera que por acta No. 4 del día 30 de julio de 2018, de las 650 acciones que poseía en dicha compañía y equivalentes al 65% del capital, la señora **Luz Norela Correa Garzón** trasfirió a título oneroso a la señora **LAURA ANDREA CASTAÑEDA** 300 acciones, con lo cual desde esa fecha es accionista minoritaria y así lo sigue siendo en la actualidad y el capital, a 30 de julio de 2018, quedó conformado de la siguiente manera:

CAPITAL DE MITO THERAPIES SAS A 30 DE JULIO DE 2018

ACCIONISTAS	ACCIONES SUSCRITAS	VALOR	%
LUZ NORELA CORREA GARZON	350	$350.000	35%
HERNAN SEBASTIAN ULCHUR BELTRAN	350	$350.000	35%
LAURA ANDREA CASTAÑEDA	300	$300.000	30%
Total	1.000	$1.000.000	100%

Posteriormente, por acta No. 5 de Asamblea de Accionistas de la empresa **MITO THERAPIES SAS**, de fecha 14 de diciembre de 2018, el señor **HERNAN SEBASTIAN ULCHUR BELTRAN** trasfirió a título oneroso las 350 acciones que poseía en la compañía a la señora **LAURA ANDREA CASTAÑEDA**, con lo cual el capital, al 14 de diciembre de 2018, quedó conformado de la siguiente manera:

CAPITAL DE MITO THERAPIES SAS AL 14 DE DICIEMBRE DE 2018

ACCIONISTAS	ACCIONES SUSCRITAS	VALOR	%
LUZ NORELA CORREA GARZON	350	$350.000	35%
LAURA ANDREA CASTAÑEDA	650	$650.000	65%
Total	1.000	$1.000.000	100%

Con base en lo anterior, la señora **LAURA ANDREA CASTAÑEDA** el 30 de julio de 2018 adquirió de la señora **Luz Norela Correa Garzón** 300 acciones y luego el 14 de diciembre de 2018 adquirió del señor **HERNAN SEBASTIAN ULCHUR BELTRAN** 350 acciones, con lo cual desde el 14 de diciembre de 2018 la señora **LAURA ANDREA CASTAÑEDA** es la accionista mayoritaria de la sociedad **MITO THERAPIES SAS** y la señora **Luz Norela Correa Garzón** desde el día 30 de julio de 2018, es accionista minoritaria y desde el día 16 de agosto de 2017 no tiene ningún cargo dentro de la compañía ni ejerce la representación legal de la misma.

En este sentido es absolutamente falso el hecho numerado como el 7 de la demanda, al afirmar, falsamente, que a "*comienzos del año 2019, Luz Norela Correa cedió parte de su participación en el capital de Mito a Laura Andrea Castañeda*", puesto que el día 30 de julio de 2018 la señora **Luz Norela Correa Garzón** cedió 300 de sus acciones a la señora **LAURA ANDREA CASTAÑEDA** y desde tal fecha es accionista minoritaria de la compañía **MITO THERAPIES SAS**, de igual manera, desde el día 14 de diciembre de 2018 el capital de la compañía fue conformado de la siguiente manera:

CAPITAL DE MITO THERAPIES SAS AL 14 DE DICIEMBRE DE 2018

ACCIONISTAS	ACCIONES SUSCRITAS	VALOR	%
LUZ NORELA CORREA GARZON	350	$350.000	35%
LAURA ANDREA CASTAÑEDA	650	$650.000	65%
Total	1.000	$1.000.000	100%

8. Lo señalado en el hecho numerado como el 8 es falso.

Respecto del capital de la compañía **MITO THERAPIES SAS**, por acta No. 4 del día 30 de julio de 2018, de las 650 acciones que poseía en dicha compañía y equivalentes al 65% del capital, la señora **Luz Norela Correa Garzón** trasfirió a título oneroso a la señora **LAURA ANDREA CASTAÑEDA** 300 acciones, con lo cual el capital, a 30 de julio de 2018, quedó conformado de la siguiente manera:

CAPITAL DE MITO THERAPIES SAS A 30 DE JULIO DE 2018

ACCIONISTAS	ACCIONES SUSCRITAS	VALOR	%
LUZ NORELA CORREA GARZON	350	$350.000	35%
HERNAN SEBASTIAN ULCHUR BELTRAN	350	$350.000	35%
LAURA ANDREA CASTAÑEDA	300	$300.000	30%
Total	1.000	$1.000.000	100%

Posteriormente, por acta No. 5 de Asamblea de Accionistas de la empresa **MITO THERAPIES SAS**, de fecha 14 de diciembre de 2018, el señor **HERNAN SEBASTIAN ULCHUR BELTRAN** trasfirió a título oneroso las 350 acciones que poseía en la compañía a la señora **LAURA ANDREA CASTAÑEDA**, con lo cual el capital, al 14 de diciembre de 2018, quedó conformado de la siguiente manera:

CAPITAL DE MITO THERAPIES SAS AL 14 DE DICIEMBRE DE 2018

ACCIONISTAS	ACCIONES SUSCRITAS	VALOR	%
LUZ NORELA CORREA GARZON	350	$350.000	35%
LAURA ANDREA CASTAÑEDA	650	$650.000	65%
Total	1.000	$1.000.000	100%

Con base en lo anterior, la señora **LAURA ANDREA CASTAÑEDA** el 30 de julio de 2018 adquirió de la señora **Luz Norela Correa Garzón** 300 acciones y luego el 14 de diciembre de 2018 adquirió del señor **HERNAN SEBASTIAN ULCHUR BELTRAN** 350 acciones, con lo cual desde el 14 de diciembre de 2018 la señora **LAURA ANDREA CASTAÑEDA** es la accionista mayoritaria de la sociedad **MITO THERAPIES SAS** y la señora **Luz Norela Correa Garzón** desde el día 30 de julio de 2018 es accionista minoritaria y desde el día 16 de agosto de 2017 no tiene ningún cargo dentro de la compañía ni ejerce la representación legal de la misma.

En este sentido es absolutamente falso el hecho numerado como el 8 de la demanda, al afirmar, falsamente, que "*Para marzo de 2019 la composición del capital de la compañía había cambiado para ser detentado únicamente por Luz Norela Correa*" y la señora **LAURA ANDREA CASTAÑEDA**, puesto que desde el 14 de diciembre de 2018 el capital de la compañía está conformado de la siguiente manera:

CAPITAL DE MITO THERAPIES SAS AL 14 DE DICIEMBRE DE 2018

ACCIONISTAS	ACCIONES SUSCRITAS	VALOR	%
LUZ NORELA CORREA GARZON	350	$350.000	35%
LAURA ANDREA CASTAÑEDA	650	$650.000	65%
Total	1.000	$1.000.000	100%

Es importante aclarar que en la compañía **MITO THERAPIES SAS** y durante la administración de la señora **CRISTINA YVON URIBE PEREZ**, la compañía tuvo bastantes tropiezos y una gestión muy anómala, tanto por el desorden administrativo, operativo y financiero como por el inadecuado diligenciamiento del libro de actas de asamblea de accionistas, con actas mal numeradas y con muchos errores de transcripción que ameritó dejar varias constancias y aclaraciones en aplicación de las normas contables sobre corrección y constancias de errores en las actas, amén de una administración financiera y una gestión administrativa muy deficiente, al punto que en marzo de 2019 la asamblea de accionistas de decidió revocar el nombramiento de la entonces gerente y proceder a hacer un nuevo nombramiento y además prácticamente reconstruir la planta de personal que durante un año y medio había manejado la empresa de una manera desastrosa, así mismo no se aprobaron estados financieros del ejercicio 2018 y ni siquiera en la asamblea ordinaria se presentó el informe de gestión y la asamblea incluso tuvo que reunirse por derecho propio el día 1 de abril de 2019 puesto que no fue convocada; en igual sentido pidieron los accionistas hacer una auditoría de gestión, financiera y contable pues además de las graves falencias administrativas, se presentaron muchos inconvenientes y deficiencias con las obligaciones tributarias, por lo cual se contrató una auditoria que derivó en hallazgos graves que generaron preocupación en los accionistas por el inadecuado manejo de la sociedad. Todo lo anterior, además de probar que la señora **Luz Norela Correa Garzón** no tenía ninguna injerencia en la administración de la sociedad **MITO THERAPIES SAS** y más allá y aún, encontró en marzo y abril de 2019 una compañía con muchas falencias, mala administración, malos manejos y graves preocupaciones por el manejo administrativo, financiero y tributario. Sobre lo anterior se anexan como prueba las actas de asamblea de accionistas de la compañía **MITO THERAPIES SAS** (VER CARPETA CON LAS ACTAS DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS DE **MITO THERAPIES SAS** QUE SE ANEXAN COMO PRUEBA).

9. Lo señalado en el hecho numerado como el 9 es cierto, baste para ello con revisar el certificado de existencia y representación legal de la compañía **MITO THERAPIES SAS.**

10. Lo señalado en el hecho numerado como el 10 no es un hecho y no es cierto, es una opinión del demandante según la cual el objeto social de **MITO THERAPIES SAS** es idéntico al que desarrolla **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, lo cual, además de no ser un hecho y de carecer de relevancia para el asunto sub judice, no es cierto habida cuenta que la actividad o código CIIU de la sociedad **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** es la 4773 mientras que las actividades de acuerdo al código CIIU de **MITO THERAPIES SAS** son la

8621, la 8699, la 2100 y la 4773. Lo que en todo caso sí resulta relevante para el objeto del presente litigio, es que en cambio la empresa que constituyó la hija del demandante la señora **ELIANA RODRIGUEZ UNIBIO** el 5 de junio de 2017 con el objeto de usurpar el negocio de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, es decir la sociedad **WAMA PHARMA S.A.S.** y en la cual el demandante se presenta como director, CEO, manager, etc., sí tiene un objeto social y un código CIIU idéntico al de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**. (**PRUEBA No. 37.** PÁGINA LINKEDIN MIGUEL A RODRIGUEZ CEO WAMA PHARMA, **PRUEBA No. 8.** CÁMARA DE COMERCIO DE WAMA PHARMA y **PRUEBA No. 40.** DOCUMENTO DE WAMA PHARMA SEÑALANDO A MIGUEL A RODRIGUEZ COMO CEO DIRECTOR EJECUTIVO).

1.3. Pronunciamiento sobre los hechos relacionados con lo que el demandante denomina "La operación de Metabolica"

11. Lo señalado en el hecho numerado como el 11 de la demanda es parcialmente cierto, en la medida en que **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** tiene dos (2) líneas principales de negocio desde su creación; la primera referida a la terapia cetogénica para el tratamiento de la epilepsia y la terapia metabólica para errores innatos del metabolismo, a cuyo efecto y en ejercicio de estas dos líneas de negocio principales, comercializaba además del producto Ketovolve, otros 20 productos más.

12. Lo señalado en el hecho numerado como el 12 de la demanda es absolutamente falso. Si bien es cierto que el contrato de distribución exclusiva del producto Ketovolve tenía un término de vigencia hasta el año 2019, no es menos cierto que en junio del año 2017 el proveedor internacional **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** terminó anticipada y unilateralmente con **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** dicho contrato de distribución exclusiva (VER **PRUEBA No. 14.** CARTA TERMINACIÓN NUTREVOLUTION A METABOLICA DISTRIBUCION EXCLUSIVA 5 JUNIO 2017), por instigación que hiciere el señor demandante **Miguel Ángel Rodríguez** (VER **PRUEBA No. 20**. CORREO DE MIGUEL A RODRIGUEZ 24 DE MAYO 2017 PROVOCANDO LA RUPTURA CONTRACTUAL CON NUTREVOLUTION), quien luego de lograr dicho propósito buscó que la distribución exclusiva del producto Ketovolve le fuera otorgada a la empresa de su hija **ELIANA RODRIGUEZ UNIBIO**, empresa denominada **WAMA PHARMA SAS**, en la cual el demandante actúa y actuaba como CEO, director general, ejecutivo manager, etc., y luego **Miguel Ángel Rodríguez** le transfirió las marcas que eran de propiedad de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** de manera gratuita a dicho proveedor internacional el día 7 de junio de 2017 (**VER PRUEBA No. 16.** CESIÓN GRATUITA DE MARCAS DE MIGUEL A RODRIGEZ A NUTREVOLUTION 7 DE JUNIO 2017). De manera que la forma como se presenta dicho hecho constituye una presentación distorsionada de la realidad. Importante resaltar que todos estos actos ilícitos hechos por el demandante y como se ha narrado en la respuesta a este

hecho y a los hechos anteriores, los hizo el señor **Miguel Ángel Rodríguez** de espaldas a la representante legal de la empresa la señora **Luz Norela Correa Garzón** y sin informar a la asamblea de accionistas. Es decir que una vez terminado el contrato de distribución exclusiva el 7 de junio de 2017, **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** no tenía dicha exclusividad, ni derechos de importación del producto y su distribución ahora era precaria, además, como consecuencia de las conductas desleales y abusivas del señor **Miguel Ángel Rodríguez** al haber cedido gratuitamente las marcas, había perdido la propiedad de las marcas comerciales del producto Ketovolve que durante años había logrado posicionar en el mercado con grande esfuerzo comercial, logístico y económico.

13. Lo señalado en el hecho numerado como el 13 de la demanda es cierto. En efecto durante los años 2015, 2106 y 2017, **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y gracias a que contaba con los derechos de importación, con los derechos de distribución exclusiva del producto Ketovolve y a que era propietario de las marcas del mismo y de los registros sanitarios, tuvo una operación con resultados positivos, pero infortunadamente y una vez que el demandante propició ilícita e ilegalmente el rompimiento del contrato de distribución exclusiva y cedió gratuitamente las marcas con el objeto de usurpar la operación en favor de la empresa **WAMA PHARMA SAS** de su hija, **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** empezó a tener dificultades en el negocio y prueba de ello es que sus resultados empezaron a ser negativos, con el agravante de que lo que con tanto esfuerzo había construido **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** fue echado a la basura por el demandante y ahora el proveedor internacional, ya con las marcas en su poder y sin contrato de distribución exclusiva que lo atara, había manifestado que buscaría nuevos agentes de mercado (VER **PRUEBA No. 49.** CORREO DE PETER LUC DIELWART EN DONDE INFORMA BUSCAR UN NUEVO AGENTE DE NEGOCIOS).

14. Lo señalado en el hecho numerado como el 14 de la demanda es falso. El demandante afirma que en junio de 2018 a **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** le quedaba un año de vigencia del contrato de distribución exclusiva, pero como vimos, **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** terminó anticipada y unilateralmente con **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** dicho contrato de distribución exclusiva el 7 de junio de 2017 por instigación que hiciere el señor demandante **Miguel Ángel Rodríguez**, quien luego de lograr dicho propósito buscó que la distribución exclusiva del producto Ketovolve le fuera otorgada a la empresa de su hija **ELIANA RODRIGUEZ UNIBIO** (VER **PRUEBA No. 13.** CARTA DE WAMA PHARMA A PETER LUC DIELWART 7 DE JUNIO 2017 PARA DISTRIBUIR TODOS LOS PRODUCTOS, **PRUEBA No. 21.** CORREO DE WAMA PHARMA A PETER LUC DIELWART ENVIANDO DOCUMENTOS EL 7 DE JUNIO 2017, **PRUEBA No. 24.** CORREO REMISORIO DE WAMA PHARMA 7 DE JUNIO 2017 PARA QUEDARSE CON EL NEGOCIO DE METABOLICA y **PRUEBA No. 25.** CORREOS CRUZADOS DE USURPACIÓN DEL NEGOCIO DE METABOLICA A FAVOR DE WAMA PHARMA DE JUNIO DE 2017 Y DENUNCIA DE PETER LUC DIELWART), empresa denominada **WAMA PHARMA SAS**, en la cual el demandante actúa

y actuaba como CEO, director general, ejecutivo manager, etc., y luego **Miguel Ángel Rodríguez** le transfirió al proveedor internacional las marcas que eran de propiedad de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** de manera gratuita. Es igualmente falso que la demandada señora **Luz Norela Correa Garzón** haya ejercido actos de competencia en contra de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** a través de una empresa que controlaba. Como vimos en la respuesta a los hechos 7 y 8 de la demanda, la señora **Luz Norela Correa Garzón** no ocupó ni ocupa ningún cargo administrativo en la sociedad **MITO THERAPIES SAS** y tampoco ejerce control en la misma, ni siquiera por capital pues es una accionista minoritaria de dicha empresa.

15. Lo señalado en el hecho numerado como el 15 de la demanda no es cierto y como en los hechos anteriores, no se trata de un hecho sino de la opinión subjetiva del demandante sobre una supuesta e hipotética pérdida que no viene acompañada de ninguna prueba basada en los estados financieros de la compañía, en la información integral contable y real de la misma. Así mismo y contrario a lo afirmado por el demandante y que es fruto de la ficción y de un compendio de especulaciones, se reitera y se debe tener en cuenta que en el estado de resultados integral de 2018 de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** hubo una utilidad bruta de $5.303.762.430 y una utilidad operacional de $506.462.778 (página 1 de los estados financieros - estado integral de resultados). Ahora bien, en dicho año 2018 y si bien existía esa utilidad operacional de $506.462.778 más el rubro de ingresos no operacionales, la utilidad operacional que debió generar la empresa se vio afectada con gastos no operacionales del orden de los 1.224 millones de pesos, dentro de los cuales y como se revela en la nota 19 de los estados financieros (página 36 de los mismos), la cifra más importante de estos gastos que sacrifica que se hubiera obtenido una utilidad, la constituyen los valores de la demanda laboral interpuesta por el señor **Miguel Ángel Rodríguez** en contra de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** (obsérvese la página 28 de los estados financieros de 2018 nota 13.1, que ya reposan en el expediente), siendo del caso aclarar que a la fecha dicha demanda laboral interpuesta por el demandante se encuentra fallada en segunda instancia a favor de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** tal como lo probamos documentalmente en las pruebas que se señalarán en el acápite respectivo de este escrito de contestación de demanda; pero, es lo cierto, en ese año dicho rubro hizo que no fuera posible conseguir un resultado positivo.

1.4. Pronunciamiento sobre los hechos relacionados con lo que el demandante denomina "La competencia de Mito Therapies y las infracciones de Luz Norela Correa como administradora"

16. Lo señalado en el hecho numerado como el 16 de la demanda es falso. Primero, **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** no *"perdió*

intempestivamente el negocio que venía explotando con el Ketovolve" pues dicha pérdida del negocio inicialmente fue el producto de que **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** terminó anticipada y unilateralmente con **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** el contrato de distribución exclusiva el 7 de junio de 2017 por instigación que hiciere el señor demandante **Miguel Ángel Rodríguez**, quien luego de lograr dicho propósito buscó que la distribución exclusiva del producto Ketovolve le fuera otorgada a la empresa de su hija **ELIANA RODRIGUEZ UNIBIO**, empresa denominada **WAMA PHARMA SAS**, en la cual el demandante actúa y actuaba como CEO, director general, ejecutivo manager, etc., y luego **Miguel Ángel Rodríguez** le transfirió las marcas que eran de propiedad de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** de manera gratuita al proveedor internacional, con lo cual a partir de dicha fecha (junio de 2017) la distribución no era exclusiva sino precaria, la empresa no contaba con los derechos de importación y requería para ello la autorización voluntaria del proveedor internacional y así se mantuvo hasta aproximadamente mayo de 2018, cuando en ese momento el proveedor internacional decidió, debido a varias quejas ante el INVIMA que había interpuesto el demandante, terminar todo tipo de relación con **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** (VER **PRUEBA No. 43**. QUEJAS ANÓNIMAS DE MIGUEL A RODRIGUEZ CONTRA METABOLICA KETOVOLVE ANTE EL INVIMA ABRIL 2018, **PRUEBA No. 42**. QUEJA ANONIMA DE MIGUEL A RODRIGUEZ EN NOVIEMBRE 2108 EN CONTRA DE MITO THERAPIES y **PRUEBA No. 46**. RESPUESTA INVIMA - QUEJA ANONIMA DE MIGUEL A RODRIGUEZ EN CONTRA DE METABOLICA Y KETOVOLVE ABRIL DE 2019). En efecto, el demandante seguía en 2018 saboteando la operación comercial de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** poniendo quejas anónimas ante INVIMA, que impidieron que **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** pudiera nacionalizar el producto Ketovolve, así las cosas, a junio de 2018 **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** tenía un stock de inventario solicitado para después cerrar la compra, de 6.141 latas de Ketovolve que habían sido retenidas por el INVIMA en enero de 2018 impidiendo su nacionalización y finalización de la importación, debido a una queja anónima presentada presuntamente por el señor **Miguel Ángel Rodríguez**, pues no de otra manera pudiera explicarse el conocimiento detallado de la operación de la empresa y de su información industrial y confidencial de lo que da cuenta la queja anónima; lo anterior para significar que una vez liberadas por el INVIMA, se generaba un grave problema pues para la época de la liberación la empresa ya no tenía la distribución ni precaria ni exclusiva del producto y ello le impedía terminar sus trámites y sus compromisos con terceros, lo que implicaba que debía buscar la forma de adquirir el producto a su ahora distribuidor e importador o de lo contrario se podría perder el stock mencionado. Todo lo anterior es el fruto de las conductas desleales y abusivas del demandante y que ahora pretende desviar la atención para supuestamente argumentar que a él se le causaron perjuicios que, curiosamente, fueron daños generados por él. Es decir que la pérdida de la posibilidad de comercializar, importar y distribuir el producto Ketovolve, contrario a lo que se afirma en el hecho, no se

produce intempestivamente sino que es el fruto de años de saboteos ilegales del demandante y que a la postre hicieron que el proveedor internacional cancelara todo tipo de negocios y contratos con **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**.

17. Lo señalado en el hecho numerado como el 17 es parcialmente cierto. Por un lado no es cierto que la empresa **MITO THERAPIES SAS** y **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** sean competidores, pues el mercado objetivo en el que participan y que está segmentado es diferente; en este sentido la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** nunca ha producido el producto Ketovolve limitándose a ser un distribuidor del mismo por autorización de su fabricante, al paso que la sociedad **MITO THERAPIES SAS** como única dueña en el mundo de los derechos comerciales y las marcas del mismo, así como de sus registros sanitarios, se dedica a su producción o fabricación, de manera que en un mercado segmentado, **MITO THERAPIES SAS** es productor y **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** es y siempre ha sido un mero distribuidor (VER **PRUEBA No. 51**. DECLARACIÓN INGLÉS DE PETER LUC DIELWART DEL 30 DE AGOSTO DE 2021 y **PRUEBA No. 52.** DECLARACIÓN TRADUCIDA DE PETER LUC DIELWART DEL 30 DE AGOSTO DE 2021). Ahora bien, la señora **Luz Norela Correa Garzón** como representante legal de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y como había sido así a lo largo de los años y por el objeto social de la empresa, se encargaba de comprar el producto Ketovolve al que fuere su proveedor; de esta manera cuando el proveedor fue **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** se lo compraba a dicho proveedor de quien era distribuidor exclusivo, luego se lo siguió comprando a dicho proveedor pero no por medio de una distribución exclusiva pues la había perdido gracias a las conductas desleales e ilícitas de **Miguel Ángel Rodríguez**; posteriormente, casi un año después, aproximadamente a inicios de 2018, **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** en ejercicio de su libertad contractual y de su autonomía de la voluntad, le vendió la marca y los derechos comerciales para explotación comercial a nivel mundial del producto Ketovolve, incluyendo Colombia, a la empresa **MITO THERAPIES SAS**, sin que en dichas negociaciones haya participado ni directa ni indirectamente, ni bajo ninguna circunstancia especial la señora **Luz Norela Correa Garzón** pues no estaba dentro de sus competencias ni facultades ni era de su interés y en todo caso es falso que la señora **Luz Norela Correa Garzón** haya trasladado la importación de Ketovolve de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** a **MITO THERAPIES SAS**, pues como venimos de mencionar, **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** no puede trasladar una importación que no posee, lo cual es absurdo, ya que desde hacía un año con respecto al año 2018, es decir desde el año 2017, había perdido los derechos de importación del producto Ketovolve, su distribución exclusiva y no era dueña de la marca de dicho producto, gracias a las conductas desleales e ilícitas de **Miguel Ángel Rodríguez** (VER **PRUEBA No. 51**. DECLARACIÓN INGLÉS DE PETER LUC DIELWART DEL 30 DE AGOSTO DE 2021 y **PRUEBA No. 52.** DECLARACIÓN TRADUCIDA DE PETER LUC DIELWART DEL 30 DE AGOSTO DE 2021). Finalmente la señora **Luz Norela Correa Garzón** a

pesar de la precariedad de la distribución que ya no era exclusiva desde el año 2017 del producto Ketovolve y de las dificultades causadas a la empresa por el señor **Miguel Ángel Rodríguez**, logró mantener el negocio, utilizó todas las oportunidades posibles y pudo seguir comercializándolo, pudo cumplir los contratos con los operadores logísticos y con los clientes y logró mantener a flote la empresa.

18. Lo señalado en el hecho numerado como el 18 es parcialmente cierto. Como lo expresamos en el hecho anterior no es cierto que la empresa **MITO THERAPIES SAS** y **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** sean competidores, pues el mercado objetivo en el que participan y que está segmentado es diferente; en este sentido la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** nunca ha producido el producto Ketovolve ni le ha interesado jamás tal actividad, como lo sabe muy bien el demandante, es decir que no ha participado ni ha competido en el mercado de la producción farmacéutica, limitándose a ser distribuidor por autorización de los respectivos fabricantes, al paso que la sociedad **MITO THERAPIES SAS** como única dueña en el mundo de los derechos comerciales y las marcas del producto Ketovolve y de otras muchas marcas y productos, así como de sus registros sanitarios, participa en el mercado de la producción y fabricación farmacéutica, se dedica a la producción o fabricación de los productos y respecto del Ketovolve no lo distribuye, repetimos, lo produce y eventualmente suscribe contratos de subdistribución y concesión con los operadores de mercado que se dedican a la distribución de sus productos, hecho absolutamente normal y legítimo, lo cual es cierto y en ese sentido es cierto que la señora **Luz Norela Correa Garzón** como representante legal de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y como había sido así a lo largo de los años y por el objeto social de la empresa, se encargaba de comprar el producto Ketovolve al que fuere su proveedor o productor; de esta manera cuando en le mercado farmacéutico el productor y proveedor fue **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** se lo compraba a dicho proveedor de quien era distribuidor exclusivo, luego se lo siguió comprando a dicho proveedor pero no por medio de una distribución exclusiva pues la había perdido gracias a las conductas desleales e ilícitas de **Miguel Ángel Rodríguez**; posteriormente, casi un año después, aproximadamente a inicios de 2018, **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** en ejercicio de su libertad contractual y de su autonomía de la voluntad, vendió la marca y los derechos comerciales para explotación comercial a nivel mundial del producto Ketovolve y dejó de ser productor y fabricante del producto y luego de hecho se cerraría dicha empresa internacional, y en ese mercado ultra competitivo de la producción farmacéutica, empezó a participar y competir arduamente con actores internacionales la empresa **MITO THERAPIES SAS**, incluyendo la participación en el mercado de producción farmacéutica en Colombia.

19. Lo señalado en el hecho numerado como el 19 es falso. En efecto, la señora **Luz Norela Correa Garzón** contrario a lo afirmado por el demandante, no tiene un interés del 100% en el capital de la

empresa **MITO THERAPIES SAS** y muy por el contrario desde mediados del año 2018 es accionista minoritaria de la misma (VER CARPETA CON LAS ACTAS DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS DE **MITO THERAPIES SAS** QUE SE ANEXAN COMO PRUEBA), no tiene su control y desde prácticamente la creación de la sociedad no participa en su administración. Si bien es cierto que la señora **Luz Norela Correa Garzón** participó en la creación de la sociedad **MITO THERAPIES SAS** y en el acto constitutivo de fecha 21 de julio de 2017 fue designada como representante legal, no es menos cierto que seis (6) días después de la creación de la empresa, en reunión de asamblea de accionistas del día 27 de julio de 2017 en el punto 4 del orden del día, le expuso a la asamblea que por su labor como médica y por sus varios asuntos de trabajo, no le era posible seguir asumiendo la representación legal y propuso que en próxima asamblea operara el cambio. De esta manera, en efecto, por asamblea de accionistas de **MITO THERPAIES SAS** del día 16 de agosto de 2017, la señora **Luz Norela Correa Garzón** manifestó que "*En este momento de la reunión, hago constar que debido a motivos personales presento mi renuncia irrevocable al cargo de Representante Legal de la sociedad, ante la Asamblea de accionistas*", luego de lo cual y en reunión del 16 de agosto de 2017 fue designada como representante legal de **MITO THERAPIES SAS** a la señora **CRISTINA YVON URIBE PEREZ** con cédula de ciudadanía No. 38.363.191. En este sentido, en efecto la señora **Luz Norela Correa Garzón** participa en el capital de la compañía a que se hace mención en el hecho como accionista minoritaria y por lo mismo no tiene el control ni nunca lo ha tenido en dicha compañía, ni tampoco un interés en dicha empresa diferente a las acciones de capital en la misma. Queda entonces claro que aproximadamente y casi un año después de haber sido creada la empresa **MITO THERAPIES SAS**, es que se inicia la relación comercial con **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd**, es decir un año después de que ya estaba en ejercicio de su cargo la nueva representante legal señora **CRISTINA YVON URIBE PEREZ** y quien tenía autonomía para desarrollar el objeto social de la empresa, siendo además del caso que la asamblea de accionistas no interfiere en los actos de administración de una compañía pues para eso está el representante legal, que en el caso de la empresa **MITO THERAPIES SAS** dicha representación legal, además sin límites de cuantía ni por objeto, estaba en cabeza desde hacía un año de la señora **CRISTINA YVON URIBE PEREZ**.

Por demás, sobre las supuestas operaciones en conflicto de interés de la señora **Luz Norela Correa Garzón**, lo dicho en el hecho es falso como quiera que fueron justamente las conductas del señor **Miguel Ángel Rodríguez** las que sí constituyeron actos en conflicto de interés y actos de competencia, es decir que el conflicto de interés no acaece en la demandada sino en el demandante. En efecto, el señor **Miguel Ángel Rodríguez** tenía intereses propios por los cuales velaba en contravía de los intereses de la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, ya que su hija la señora **ELIANA RODRIGUEZ UNIBIO** siendo empleada de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** constituyó el 5 de junio de 2017 una empresa denominada **WAMA PHARMA SAS**, en la cual el demandante se presenta

como CEO, director general, ejecutivo manager, etc., como se probará con la documental que entregamos con este escrito. Desde antes de constituida aquella empresa **WAMA PHARMA SAS**, el demandante y su hija ya estaban en la tarea de inducir la ruptura contractual de las relaciones comerciales que tenía **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** con la empresa extranjera **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd.**

En este sentido, anexamos con respecto a este punto la historia de las diferentes comunicaciones cruzadas, los correos electrónicos y demás documentos que prueban que los señores **Miguel Ángel Rodríguez** y su hija la señora **ELIANA RODRIGUEZ UNIBIO**, esta última accionista y representante legal de la empresa denominada **WAMA PHARMA SAS**, indujeron la ruptura contractual, afectaron los activos y las relaciones comerciales de la empresa **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** con la compañía extranjera **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** y, acto seguido, en actos abiertamente ilegales, anticompetitivos e ilícitos, buscaron, como se prueba con la documental que anexamos, que la empresa **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** rompiera relaciones con **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN**, proponiendo desde inicios de 2017 a **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** hacer un nuevo contrato de distribución exclusiva del producto Ketovolve y la transferencia de la marca Ketovolve y de su registro sanitario en el INVIMA a favor de la empresa **WAMA PHARMA SAS**, para el efecto también anexamos los borradores de dichos documentos por ellos mismos elaborados con la ayuda y por intermedio de la firma de abogados **MUÑOZ ABOGADOS.** (VER **PRUEBA No. 13.** CARTA DE WAMA PHARMA A PETER LUC DIELWART 7 DE JUNIO 2017 PARA DISTRIBUIR TODOS LOS PRODUCTOS; **PRUEBA No. 19.** CORREO 19 DE JUNIO 2018 DE PETER LUC DILEWART DENUNCIANDO LAS CONDUCTAS DESLEALES DE MIGUEL A RODRIGUEZ; **PRUEBA No. 20.** CORREO DE MIGUEL A RODRIGUEZ 24 DE MAYO 2017 PROVOCANDO LA RUPTURA CONTRACTUAL CON NUTREVOLUTION; **PRUEBA No. 21.** CORREO DE WAMA PHARMA A PETER LUC DIELWART ENVIANDO DOCUMENTOS 7 DE JUNIO 2017; **PRUEBA No. 24.** CORREO REMISORIO DE WAMA PHARMA 7 DE JUNIO 2017 PARA QUEDARSE CON EL NEGOCIO DE METABOLICA; **PRUEBA No. 25.** CORREOS CRUZADOS DE USURPACIÓN DEL NEGOCIO DE METABOLICA A FAVOR DE WAMA PHARMA DE JUNIO DE 2017 Y DENUNCIA DE PETER LUC DIELWART; **PRUEBA No. 26.** CORREOS CRUZADOS JUNIO DE 2017 PETER LUC DILEWART ANUNCIANDO EL ENVÍO DE DOCUMENTOS QUE HACE MIGUEL A RODRIGUEZ PARA QUEDARSE CON EL NEGOCIO; **PRUEBA No. 27.** DECLARACIÓN JURAMENTADA DE PETER LUC DIELWART DEL 2 DE ABRIL DE 2019 Y **PRUEBA No. 51.** DECLARACIÓN INGLÉS DE PETER LUC DIELWART DEL 30 DE AGOSTO DE 2021 y **PRUEBA No. 52.** DECLARACIÓN TRADUCIDA DE PETER LUC DIELWART DEL 30 DE AGOSTO DE 2021)

No sobra advertir que la señora **ELIANA RODRIGUEZ UNIBIO** era trabajadora de **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** y tenía acceso a información comercial relevante, a secretos comerciales e industriales y tenía la obligación de guardar la reserva y la confidencialidad de la información que en ejercicio de su contrato de trabajo recibiera, lo mismo que el demandante señor **Miguel Ángel Rodríguez**, pero, en lugar de guardar esta reserva, crearon la empresa **WAMA PHARMA SAS** con el propósito de

quedarse con todo el negocio y la actividad principal de **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN.**

Por manera que la señora **Luz Norela Correa Garzón** como es su deber legal y estatutario, siempre ha velado por los mejores intereses de la sociedad **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** y así siempre lo ha hecho a pesar del saboteo y las conductas ilícitas del demandante tendientes a destruir la empresa, y velando por los mejores intereses de la compañía en cumplimiento de sus funciones, pero además de los compromisos con operadores logísticos, proveedores y terceros, e incluso con compromisos de distribución de productos en los cuales eventualmente está en juego la vida de pacientes médicos, debe garantizar la distribución por ejemplo del Ketovolve y para ello y como siempre ha sido, debe garantizar y lograr que el proveedor del producto le otorgue la concesión, importación y los derechos de distribuir el producto y comprarlo a su fabricante, sean quien sea y por ello no vemos que en ejercicio de dichas operaciones haya burlado los intereses de una empresa para favorecer a otra.

20. Lo señalado en el hecho numerado como el 20 no es un hecho sino una opinión subjetiva del demandante y además carente de prueba. En todo caso la afirmación subjetiva del demandante no es cierta, en efecto, y como lo expresamos in extenso en las respuestas a los anteriores hechos, las empresas **MITO THERAPIES SAS** y **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** participan en mercados muy diferentes y no compiten entre sí, siendo del caso que **MITO THERAPIES SAS** participa en el mercado de producción y fabricación a nivel mundial de diversos productos farmacéuticos incluido el Ketovolve, respecto del cual además es la propietaria de sus marcas y de sus registros sanitarios pero no participa en el mercado de distribución de productos farmacéuticos, mientras que **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** se dedicaba mientras pudo, únicamente a participar en el mercado de distribución de productos farmacéuticos y nunca tuvo ningún interés en la fabricación de dichos productos, limitándose a competir por obtener su distribución y pagando el precio que fuera necesario por el privilegio de la distribución exclusiva, como ocurrió en el año 2014 y así siempre fue hasta que llegó el año 2017, en que gracias a las conductas ilícitas del demandante perdió esa distribución exclusiva y se debió limitar a una distribución precaria y, por las quejas del demandante ante el INVIMA, a inicios del año 2018 perdió también esa distribución precaria por decisión unilateral del proveedor internacional. Por manera que no existe el supuesto conflicto de interés o actos de competencia que enrostra el demandante a la demanda y por lo mismo no debía reunirse la asamblea de accionistas para el efecto, no se reunió en 2014 para obtener la compra de los derechos de distribución exclusiva del proveedor del momento y no tenía que reunirse en 2018 para los mismos efectos.

21. Lo señalado en el hecho numerado como el 21 de la demanda no es cierto, en la medida en que el resultado del ejercicio no depende únicamente de los costos sino de otros elementos como explicaremos a renglón seguido. Es falso lo dicho en el hecho 21 de

la demanda pues en el estado de resultados integral de 2018 hubo una utilidad bruta de $5.303.762.430 y una utilidad operacional de $506.462.778 (página 1 de los estados financieros - estado integral de resultados). Ahora bien, en dicho año 2018 y si bien existía esa utilidad operacional de $506.462.778 más el rubro de ingresos no operacionales, la utilidad operacional que debió generar la empresa se vio afectada con gastos no operacionales del orden de los 1.224 millones de pesos, dentro de los cuales y como se revela en la nota 19 de los estados financieros (página 36 de los mismos), la cifra más importante de estos gastos que sacrifica que se hubiera obtenido una utilidad, la constituye los valores de la demanda laboral interpuesta por el señor **Miguel Ángel Rodríguez** en contra de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** (obsérvese la página 28 de los estados financieros de 2018 nota 13.1, que ya reposan en el expediente), siendo del caso aclarar que a la fecha dicha demanda laboral interpuesta por el demandante se encuentra fallada en segunda instancia a favor de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** tal como lo probamos documentalmente en las pruebas que se señalarán en el acápite respectivo de este escrito de contestación de demanda. También existen en 2018 otros pasivos corrientes que fueron directamente afectados por el precio de los negocios que siempre se realiza en dólares, pues se trata de importaciones de proveedores extranjeros o de productos que provienen del extranjero, lo que debido al incremento de la TRM modificó el costo en pesos del producto importado, razón por la cual es imposible, como lo hace el demandante de mala fe, hacer un análisis en pesos colombianos pasando por alto que se trata de importaciones que se verifican en divisas extranjeras; así mismo se debe tener en cuenta que uno de los factores que generó cambios en el estado de resultados se derivó de que la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** perdió en el año 2017 los derechos de importación de Ketovolve, su distribución exclusiva y las marcas del producto gracias a las conductas desleales e ilícitas de **Miguel Ángel Rodríguez**; de igual manera las deudas del señor **Miguel Ángel Rodríguez** con la empresa como cuentas por cobrar, ascendían a 182 millones de pesos a 2018 que el señor **Miguel Ángel Rodríguez** no ha pagado a la empresa y que a la fecha se encuentran en cobros judiciales (obsérvese la página 12 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente). Así mismo el estado de resultados se vio afectado por la corrección, sanciones e intereses de las declaraciones de renta derivadas de la ausencia de revisor fiscal en la compañía (obsérvese la página 33 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente y que muestran que en 2017 el valor de impuestos era de $30.904.054 y en 2018 ascendió a $772.795.868) y por la negativa del señor **Miguel Ángel Rodríguez** en abuso al voto a designarlo, pues en dichas reuniones y sin justificación alguna y con el único propósito de causarle perjuicios económicos, operativos y administrativos a **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, se opuso sistemáticamente a aprobar la designación de revisor fiscal, luego de que fuera retirado del cargo el anterior revisor de la compañía y aliado del demandante **Miguel Ángel Rodríguez**, revisor fiscal que a la postre fue sancionado por la Junta

Central de Contadores (VER **PRUEBA No. 10**. CARTA DE DRA. LUZ NORELA A REVISOR FISCAL SOBRE IRREGULARIDADES ENERO 2017). Por otra parte a 2018 existía un título de depósito judicial por valor de $39.688.358 a favor del señor **Miguel Ángel Rodríguez** el cual, no sobra decirlo, debe ser reintegrado a la compañía (obsérvese la página 13 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente). Es de anotar que no existe cartera vencida superior a 360 días en la empresa en el año 2018, así mismo los costos derivados de los procesos penales adelantados por **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** por los delitos de hurto y abuso de confianza en contra de **Miguel Ángel Rodríguez** y otros, por protección de datos, falsedad personal y suplantación también implicaron pérdidas y gastos por valores altísimos (obsérvese la página 21 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente), así como la pérdida reportada de equipos de cómputo, teléfonos celulares, correos corporativos, información confidencial, etc. Con base en lo anterior, es falsa la afirmación de la parte demandante contenida en este hecho número 21 y basta tener como prueba de lo anterior los propios estados financieros de la compañía a 2018 que ya reposan en el expediente, junto con otras pruebas que señalaremos en el acápite respectivo.

22. Lo señalado en el hecho numerado como el 22 de la demanda es falso. Por un lado los varios ejercicios del derecho de inspección realizados por el demandante y objeto de este litigio estaban relacionados con la reunión ordinaria del ejercicio 2018 y no del 2019 como falsamente afirma, de hecho la reunión ordinaria del ejercicio 2019 se efectuó en 2020, así mismo el demandante y sus asesores han querido denominar el resumen del trabajo de derecho de inspección que hicieron en varias ocasiones respecto del ejercicio 2018 como "auditorías", siendo del caso que son simples revisiones e inspecciones de documentos que no pueden tener el tratamiento de auditorías forenses o algo por el estilo y de hecho, las conclusiones de dicho informe del derecho de inspección y que anexan como supuesta prueba, son erróneas. Por otra parte lo que afirma el demandante respecto de que entre enero y mayo de 2018 el costo unitario del producto Ketovolve no superó los $75.000 y que entre junio y diciembre llegó a un valor de $971.737 es absolutamente falso. A renglón seguido mostramos la evolución del costo del producto desde 2014 a 2019 en dólares. Veamos:

KETOVOLVE COSTO DE COMPRA A
Nutr-E-Volution (PTY) Ltd y MITO THERAPIES A METABOLICA EN DÓLARES

AÑO	CONTRATO DE DISTRIBUCION EXCLUSIVA	MARCA DE METABOLICA	PROCEDENCIA	COSTO DE COMPRA	OTROS C DE NACIONA E IMPORT.
2014	SI	SI	Nutr-e-volution	USD$28	SI
2015	SI	SI	Nutr-e-volution	USD$28.5	SI

2016	SI	SI	Nutr-e-volution	USD$28.5	SI
2017	SI / NO	SI / NO	Nutr-e-volution	USD$28.5	SI
2018	NO	NO	Nutr-e-volution y Mito therapies SAS	USD$22.0	SI / NO
2019	NO	NO			NO

Se debe tener en cuenta que el precio es un precio en dólares y no en pesos colombianos debido a que se trata de una importación de un proveedor extranjero y de un producto proveniente del extranjero, precio en dólares por el cual **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** compró a **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** y a **MITO THERAPIES SAS**. Como se puede apreciar y contrario a lo afirmado en el hecho por el demandante, el costo de compra se mantuvo estable de 2014 a 2017, y en 2018 disminuyó un 22%. Al efecto se anexan todas las facturas de dicho año que prueban lo afirmado. Como ya hemos explicado y que el demandante de mala fe oculta, **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** se convierte en 2018 en subdistribuidor del Ketovolve debido a que en 2017 había perdido los derechos de importación de Ketovolve, su distribución exclusiva y no era dueña de la marca de dicho producto, gracias a las conductas desleales e ilícitas de **Miguel Ángel Rodríguez**.

23. Lo señalado en el hecho numerado como el 23 de la demanda es falso. Como ya hemos explicado extensivamente, no hay en la conducta de la señora **Luz Norela Correa Garzón** ningún conflicto de interés ni actos de competencia, adicionalmente el ejercicio de la representación legal de la demandada durante 2018 o los contratos que se suscribieron no fueron lesivos para la compañía más allá del daño causado en el año 2017 por el demandante como ya se ha explicado, y ello se demuestra si se tiene en cuenta que por el contrario **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** recibió un precio por debajo del mercado de 218 mil pesos por lata, cuando es lo cierto que tradicionalmente el proveedor vende al distribuidor exclusivo históricamente, en un promedio de 500 mil pesos por lata, es decir que operó un descuento de más del 50%, lo cual descarta la supuesta lesividad en contra de la compañía.

24. Lo señalado en el hecho numerado como el 24 de la demanda no es cierto. Por un lado y como ya hemos demostrado, en ningún momento la señora **Luz Norela Correa Garzón** supuestamente le usurpó un negocio a **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, pues como venimos de mencionar y si es a eso lo que se refiere el demandante, **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** no puede trasladar una importación o una distribución exclusiva que no posee, lo cual es absurdo, ya que desde hacía un año con respecto a 2018 había perdido los derechos de importación del producto Ketovolve, su distribución exclusiva y no era dueña de la marca de dicho producto, gracias a las conductas desleales e ilícitas de **Miguel Ángel Rodríguez**, por ello es falso que la señora **Luz Norela Correa Garzón** haya usurpado las oportunidades de negocio que le correspondían a **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, pues como

venimos de mencionar el negocio ya lo había perdido la empresa, había perdido los derechos de importación de Ketovolve, su distribución exclusiva y no era dueña de la marca de dicho producto, gracias a las conductas desleales e ilícitas de **Miguel Ángel Rodríguez**, por ello y muy por el contrario, la señora **Luz Norela Correa Garzón** a pesar de la precariedad de la distribución que ya no era exclusiva y de las dificultades, especialmente las quejas interpuestas por el demandante ante el INVIMA, mantuvo el negocio, utilizó todas las oportunidades posibles y pudo seguir comercializándolo, pudo cumplir los contratos con los operadores logísticos y con los clientes y logró mantener a flote la empresa, lo cual descarta de plano la presunta usurpación de oportunidades de negocio como falsamente lo afirma el demandante. Por otro lado en dicho hecho No. 24 se afirma que se presentó un sobre costo, lo cual no es cierto, habida cuenta que para construir el costo se deben tener en cuenta los diferentes rubros que en una empresa alimentan el costo real, que no se limita a la compra al proveedor sea cual fuere sino que incluye aranceles, fletes, costos de importación, transporte, volúmenes importados, etc. Adicionalmente la tabla que pone el demandante en el hecho número 24 es ficticia, es inventada por el demandante y no obedece a ningún documento oficial de la compañía **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, es, como ya dijimos, producto de la inventiva y de la imaginación de los empleados del demandante que realizaron el derecho de inspección en su nombre y no puede catalogarse como prueba, es una simple opinión sin ningún soporte real. Es importante tener en cuenta que el demandante varias veces hace referencia a la "prueba 11" pero se debe tener en cuenta que no es una prueba, no es un dictamen pericial ni mucho menos, es un simple informe parcial y poco riguroso de la contadora personal del demandante derivado de su ejercicio del derecho de inspección y no se puede incorporar como prueba pues no cumple al efecto, los requisitos dispuestos en el Código General del Proceso para tener tal carácter, de manera que se nos atenemos a lo que se pruebe en el proceso. Por otro lado, revisando el informe del derecho de inspección que le llaman "prueba 11" sin ser una prueba, dicho informe expresa que su alcance está limitado únicamente a la información que contienen los 7 documentos que enuncia (páginas 1 y 2 del mencionado informe de derecho de inspección) y que en la realidad no corresponde en su integridad a la totalidad de la información financiera y contable de la compañía **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, por lo cual las conclusiones de dicho informe no son válidas. De igual manera en la página 4 de dicho informe el propio demandante afirma no tener claras las razones de los cobros o costos, con lo cual ello le resta credibilidad a dichas conclusiones. En la página 6 del mencionado informe presentan unos gráficos a partir de muestras al azar de facturas, gráficas que en consecuencia carecen en absoluto de validez al no ser un estudio integral de la operación de la compañía. El mencionado informe además incluye datos privados de la empresa **MITO THERAPIES SAS** que son entregados al señor **Miguel Ángel Rodríguez**, CEO, director general, ejecutivo manager, etc., de la empresa **WAMA PHARMA SAS**,

competencia en el mercado de distribución farmacéutica de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, lo cual constituye una prueba más del uso de información privilegiada y un acto más del abuso del demandante. En la página 6 de dicho informe del derecho de inspección, los propios asesores del demandante manifiestan conocer que desde el 16 de agosto de 2017 y hasta la fecha de las operaciones en mención, la representante legal de **MITO THERAPIES SAS** es la señora **CRISTINA YVON URIBE PEREZ**, aun así de mala fe el demandante hace pensar que la señora **Luz Norela Correa Garzón** tiene injerencia administrativa en dicha empresa. También en la página 7 de dicho informe se hace alusión al cálculo del impuesto de renta de la empresa **MITO THERAPIES SAS**, con lo cual se muestra la impertinencia de dicho informe y que desborda cualquier ejercicio del derecho de inspección en **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**.

25. Lo señalado en el hecho numerado como el 25 de la demanda no es cierto, las cifras que trae dicho hecho no corresponden a la información financiera y contable de la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y tampoco arriman pruebas que confirmen lo afirmado. Por otra parte y como ya fue expresado en la repuesta a los hechos anteriores y que se reitera en la respuesta a este hecho No. 25, la señora **Luz Norela Correa Garzón** nunca le "arrebató" la importación a **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** pues justamente y como había sido así a lo largo de los años y por el objeto social de la empresa, se encargaba de comprar el producto Ketovolve al que fuere su proveedor; de esta manera cuando el proveedor fue **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd**, se lo compraba a dicho proveedor de quien era distribuidor exclusivo, luego se lo siguió comprando a dicho proveedor pero no por medio de una distribución exclusiva pues la había perdido gracias a las conductas desleales e ilícitas de **Miguel Ángel Rodríguez**; posteriormente, casi un año después, aproximadamente a inicios del año 2018, **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** en ejercicio de su libertad contractual y de su autonomía de la voluntad, le vendió la marca y los derechos comerciales para todo el mundo del producto Ketovolve, incluyendo Colombia, a la empresa **MITO THERAPIES SAS** quien se dedica a producir y fabricar el producto y se aclara que en dichas negociaciones o actividades de dicha empresa no participó ni directa ni indirectamente, ni bajo ninguna circunstancia especial la señora **Luz Norela Correa Garzón**, lo cual descarta de plano lo dicho en el mentado hecho de "arrebatar" un negocio que enrostra el demandante en los hechos anteriores y ahora en este hecho No. 25. Por otra parte, es falso que la señora **Luz Norela Correa Garzón** haya trasladado la importación de Ketovolve de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** a **MITO THERAPIES SAS**, insistimos, pues como venimos de mencionar, **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** no puede trasladar una importación que no posee y cuyos derechos y posibilidades están en cabeza del fabricante y proveedor en este caso internacional (VER **PRUEBA No. 51**. DECLARACIÓN INGLÉS DE PETER LUC DIELWART DEL 30 DE AGOSTO DE 2021 y **PRUEBA No. 52.** DECLARACIÓN TRADUCIDA DE PETER LUC DIELWART DEL 30 DE AGOSTO DE 2021).

Adicionalmente, **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** desde hacía un año (junio de 2017) había perdido los derechos de importación del producto Ketovolve, su distribución exclusiva y no era dueña de la marca de dicho producto, gracias a las conductas desleales e ilícitas de **Miguel Ángel Rodríguez**, lo cual descarta de plano supuestos actos de competencia de la señora **Luz Norela Correa Garzón** como afirma falsamente el demandante. Finalmente, es falso que la señora **Luz Norela Correa Garzón** haya usurpado las oportunidades de negocio que le correspondían a **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, pues como venimos de mencionar el negocio ya lo había perdido la empresa, había perdido los derechos de importación de Ketovolve, su distribución exclusiva y no era dueña de la marca de dicho producto, gracias a las conductas desleales e ilícitas de **Miguel Ángel Rodríguez**, por ello y muy por el contrario, la señora **Luz Norela Correa Garzón** a pesar de la precariedad de la distribución ya no exclusiva y de las dificultades, mantuvo el negocio, utilizó todas las oportunidades posibles y pudo seguir comercializándolo, pudo cumplir los contratos con los operadores logísticos y con los clientes y logró mantener a flote la empresa, lo cual descarta de plano la presunta usurpación de oportunidades de negocio como falsamente lo afirma el demandante. Así mismo damos cuenta dela trazabilidad del producto Ketovolve, veamos:

TRAZABILIDAD DE LA MARCA KETOVOLVE

Propietario de la marca

2014	Metabólica SAS
2015	Metabólica SAS
2016	Metabólica SAS
2017	Transferencia gratuita que realizo **Miguel Ángel Rodríguez** sin costo a **Nutr- e – volution**
2018	Venta de **Nutr- e – volution** a **Mito Therapies SAS** por un costo de 750 mil dólares.
2019	**Mito Therapies SAS**

Como ya hemos expuesto, en junio de 2017 **Miguel Ángel Rodríguez** transfiere gratuitamente la marca de Ketovolve a **Nutr-e-volution** sin informar a la asamblea de accionistas, ni a la representante legal principal, usurpa el cargo de representante legal y firma como representante legal. La señora **Luz Norela Correa** que es la representante legal principal, se entera una semana después del fraude ya que **Miguel Ángel Rodriguez** ocultó dicha información con el fin de usurpar el negocio a favor de la empresa **WAMA PHARMA SAS** de propiedad de su hija la señora **ELIANA RODRIGUEZ UNIBIO**. Sobre el particular es importante diferenciar el concepto de marca y de posicionamiento de marca en el mercado colombiano, ya que cuando **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** registró la marca, el producto Ketovolve no se utilizaba en Colombia y **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y en especial la señora **Luz Norela Correa Garzón** diseñó los protocolos y guías de manejo de implementación clínica. La señora **Luz Norela Correa Garzón** no tuvo oportunidad de defender la marca ni su posicionamiento para

METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN pues nunca fue informada de la transferencia gratuita de las marcas hecha por el demandante **Miguel Ángel Rodriguez.**

De manera que con la pérdida de la marca del producto Ketovolve, un activo muy importante, pues el posicionamiento de la marca Ketovolve en Colombia es producto del trabajo de más de 10 años en la implementación del uso clínico de Ketovolve realizado por la señora **Luz Norela Correa Garzón**, el señor **Miguel Ángel Rodríguez** le causó un grave perjuicio a la compañía.

TRAZABILIDAD DEL CONTRATO DE DISTRIBUCION EXCLUSIVA PARA KETOVOLVE

2014: Firma del contrato de distribución exclusiva para Colombia entre **Nutr-e-volution** como proveedor y **METABÓLICA SAS** como distribuidor exclusivo, con Peter Dielwart – CEO de Nutr-e-volution como Testigo.

Firma el contrato el señor **Miguel Ángel Rodríguez** en calidad de director comercial, lo cual se derivaba de su contrato de trabajo que terminó en marzo de 2017 por despido con justa causa.

Firma la señora **Luz Norela Correa** como representante legal principal de **METABÓLICA SAS.**

2017: En dicho año la señora **Luz Norela Correa Garzón** recibe al correo corporativo luz.correa@metabolicasas.com y a correos jaqueados que no estaban en funcionamiento, incluyendo uno a nombre de **Miguel Ángel Rodríguez**, razón por la cual el señor Rodríguez no pudo haber recibido el correo de fecha del 7 de junio de 2017, en el cual se encontraron los siguientes anexos:

1.- Guía de correo
2.- Terminación unilateral del contrato por **Nutr – e – volution**, por las causales: Artículo 3.2, 4.1, 8.1, 18.4 (fechado 5 de junio) pero enviado por e-mail 2 días después (7 de junio).

Al momento de recibir el correo la señora **Luz Norela Correa Garzón** no disponía del contrato original firmado en 2014, ya que el señor **Miguel Ángel Rodriguez** lo había sustraído abusivamente de la empresa y no lo quiso devolver a pesar de la petición formal y por escrito que la representante legal le había hecho en reiteradas ocasiones desde 6 meses antes.

Todo este contexto resulta relevante pues permite infirmar el hecho número 25 en donde se presenta una realidad distorsionada de la evolución de los costos e ingresos de la empresa sin aportar ninguna prueba válida que lo respalde.

26. Lo señalado en el hecho numerado como el 26 de la demanda no es cierto, vuelve nuevamente el demandante a basarse en un informe del derecho de inspección que no es prueba de nada ni

constituye siquiera un trabajo de auditoría y solo tiene como propósito presentar como hechos simples opiniones y gráficos inventados, que no se soportan en la información integral contable y financiera de la compañía sino en simples elucubraciones de una contadora pública que dice firmar el informe. De igual manera los contratos de subdistribución fueron 3 y los demás fueron contratos de concesión de importación que incluyen el IVA pues es un servicio gravado, de manera que confunde el demandante para obtener el costo hechos que no hacen parte del costo de un producto. Como ya hemos demostrado **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** le compró a **MITO THERAPIES SAS** el producto Ketovolve por un valor incluso menor al costo tradicional en que siempre adquirió históricamente dicho producto. Pero además, como erróneamente afirma el demandante, dentro del costo del producto desde el punto de vista contable y tributario no están comprendidos los gastos adicionales para poder ejecutar el objeto social de la compañía, que hace parte de las deducciones o gastos y no del costo del producto, tienen un tratamiento legalmente diferente y que el demandante los confunde en un solo. En este sentido una cosa es el costo del producto y otra cosa es el pago que se haga por los necesarios y esenciales derechos de distribuir con exclusividad un determinado producto y tener la concesión de su importación y el uso de las marcas. Así las cosas en el mencionado hecho el demandante confunde operaciones diferentes, achaca al costo incluso el IVA que se debe pagar a la DIAN y que se genera por el hecho de firmar unos contratos gravados con IVA, confunde el pago de unos derechos de distribución exclusiva y concesiones de importación con el costo del producto, desconociendo que tales rubros de distribución exclusiva y concesión de importación y uso de marcas y registros sanitarios no hacen parte del costo sino de los gastos operacionales de la empresa para poder obtener el ingreso en su actividad productora de renta; el demandante confunde en una sola bolsa varios hechos económicos y financieros diferentes y los mete en una sola bolsa de manera antitécnica pretendiendo dar una apariencia de un peritaje financiero no siendo otra cosa que una ficción bastante mediocre, por demás. Por demás, los documentos que recogieron la adquisición de derechos de distribución exclusiva, de concesión de importación, de permisión de uso de marcas y registros sanitarios, obedecen a la libre autonomía de la voluntad y a la libertad contractual, constituyen la única forma de adquirir un producto que gracias a la conducta desleal del demandante la empresa desgraciadamente había perdido sin justificación de ninguna clase y respetan los límites estatutarios y garantizaban el tratamiento de pacientes y el cumplimiento de los contratos con hospitales, centros de salud, EPS, IPS y en general con los operadores logísticos. Son legales, se suscribieron dentro de los límites y las facultades legales y estatutarias de la representante legal y fueron necesarios para seguir distribuyendo un producto respecto del cual la distribución exclusiva ya no le pertenecía a la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y debía adquirirla, así como adquirir la concesión de importación, el derecho al uso de marcas y los registros sanitarios.

27. Lo señalado en el hecho numerado como el 27 de la demanda no es cierto, por un lado, el aumento del costo se produjo como consecuencia de la ruptura del contrato de distribución exclusiva propiciado por el demandante en junio de 2017 y a que el productor internacional buscó nuevos distribuidores exclusivos en ejercicio de su libertad contractual, por ello la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** en junio de 2018 y hacia adelante tuvo que ver incrementados los gastos en la empresa aunque no el costo del producto, y ese aumento de gastos se derivaba de que ahora una empresa diferente a la compañía tenía los derechos comerciales del producto a nivel mundial y su capacidad de otorgar la distribución exclusiva del mismo. Por otro lado es falso, como lo afirma el demandante en este hecho, que **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** tuvo que llegar al extremo de vender el producto a un valor inferior al que la misma empresa lo adquiere, pues como ya hemos reseñado, la empresa adquiriría el producto a un valor por cada lata unitaria, en pesos colombianos, en promedio de $218.000 y lo vendía a terceros en el mercado a un valor promedio real en pesos colombianos de $523.800; es decir que a pesar de la grave crisis económica desatada por el demandante, la demandada hizo el mayor esfuerzo por recuperar el costo vía precio de venta, lo cual se demuestra en las facturas a terceros que se anexan como prueba. Importante mencionar que a junio de 2018 **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** tenía un stock de inventario solicitado para después cerrar la compra, de 6.141 latas de Ketovolve que habían sido retenidas por el INVIMA en enero de 2018 impidiendo su nacionalización y finalización de la importación, debido a una queja anónima presentada presuntamente por el señor **Miguel Ángel Rodríguez**, pues no de otra manera pudiera explicarse el conocimiento detallado de la operación de la empresa y de su información industrial y confidencial de lo que da cuenta la queja anónima; lo anterior para significar que una vez liberadas por el INVIMA, se generaba un grave problema pues para la época de la liberación la empresa ya no tenía la distribución ni precaria ni exclusiva del producto ni los derechos de importación y ello le impedía terminar sus trámites y sus compromisos con terceros, lo que implicaba que debía buscar la forma de adquirir el producto a su ahora distribuidor, comercializador y proveedor o de lo contrario se podría perder el stock mencionado. Todo lo anterior es el fruto de las conductas desleales y abusivas del demandante y que ahora pretende desviar la atención para supuestamente argumentar que a él se le causaron perjuicios que, curiosamente, fueron daños generados por él.

En este punto y para infirmar el hecho 27, es necesario tener en cuenta el precio de venta del Ketovolve a subdistribuidores, veamos:

PRECIOS DE VENTA KETOVOLVE A SUBDISTRIBUIDORES

	MARCA DE	CONTRATO DE	REGISTRO INVIMA	PRECIOS DE VENTA

AÑO	METABOLICA	DISTRIBUCION EXCLUSIVA	DE METABOLICA	SUBDISTRIBUCION EN PESOS A OPERADORES LOGISTICOS
2015	SI	SI	SI	358.046 cop
2016	SI	SI	SI	495.002 cop
2017	SI / NO	SI / NO	SI / NO	484.435 cop
2018	NO	NO	NO	485.159 cop
	METABOLICA ES SUBDISTRIBUIDOR			
2019	NO	NO	NO	523.800 cop

Los precios de venta a los subdistribuidores aumentan cada año en relación con la mediación de la devaluación (TRM), de ello, como explicamos, entregamos como prueba las facturas respectivas que dan cuenta de la integralidad de la operación de la empresa y no, como menciona el informe del derecho de inspección y que pretende supuestamente servir de prueba, de análisis aleatorios de muestras específicas.

28. Lo señalado en el hecho numerado como el 28 de la demanda no es cierto y además no es un hecho, es la opinión subjetiva del demandante sobre una supuesta razón y causa hipotética de la pérdida del resultado y supuestos e hipotéticos perjuicios, afirmación que no viene acompañada de ninguna prueba basada en los estados financieros de la compañía ni en la información integral contable y real de la misma. Así mismo y contrario a lo afirmado por el demandante y que se basa en un informe del derecho de inspección que no es más que una ficción y un compendio de especulaciones y que no tiene los atributos necesarios para que sea una prueba, pues es una simple opinión que no se basa en la integralidad de la información financiera, comercial y contable de la compañía, y que además con base en ese documento erróneo y ficticio afirma el demandante que la empresa tuvo perjuicios que se generan por las pérdidas, se debe tener en cuenta que en el estado de resultados integral de 2018 hubo una utilidad bruta de $5.303.762.430 y una utilidad operacional de $506.462.778 (página 1 de los estados financieros - estado integral de resultados). Ahora bien, en dicho año 2018 y si bien existía esa utilidad operacional de $506.462.778 más el rubro de ingresos no operacionales, la utilidad operacional que debió generar la empresa se vio afectada con gastos no operacionales del orden de los 1.224 millones de pesos, dentro de los cuales y como se revela en la nota 19 de los estados financieros (página 36 de los mismos), la cifra más importante de estos gastos que sacrifica que se hubiera obtenido una utilidad, la constituye los valores de la demanda laboral interpuesta por el señor **Miguel Ángel Rodríguez** en contra de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** (obsérvese la página 28 de los estados financieros de 2018 nota 13.1, que ya reposan en el expediente), siendo del caso aclarar que a la fecha dicha demanda laboral interpuesta por el demandante se encuentra fallada en segunda instancia a favor de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** tal como lo probamos

documentalmente en las pruebas que se anexan. También existen en 2018 otros pasivos corrientes que fueron directamente afectados por el precio de los negocios que siempre se realiza en dólares, pues se trata de importaciones de proveedores extranjeros, lo que debido al incremento de la TRM modificó el costo en pesos del producto importado, razón por la cual es imposible, como lo hace el demandante de mala fe, hacer un análisis en pesos colombianos pasando por alto que se trata de importaciones que se verifican en divisas extranjeras; así mismo se debe tener en cuenta que uno de los factores que generó cambios en el estado de resultados se derivó de que la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** perdió en el año 2017 los derechos de importación de Ketovolve, su distribución exclusiva y las marcas del producto gracias a las conductas desleales e ilícitas de **Miguel Ángel Rodríguez**; de igual manera las deudas del señor **Miguel Ángel Rodríguez** con la empresa como cuentas por cobrar, ascendían a 182 millones de pesos a 2018 que el señor **Miguel Ángel Rodríguez** no ha pagado a la empresa y que a la fecha se encuentran en cobros judiciales (obsérvese la página 12 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente). Así mismo el estado de resultados se vio afectado por la corrección, sanciones e intereses de las declaraciones de renta derivadas de la ausencia de revisor fiscal en la compañía (obsérvese la página 33 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente y que muestran que en 2017 el valor de impuestos era de $30.904.054 y en 2018 ascendió a $772.795.868) y por la negativa del señor **Miguel Ángel Rodríguez** en abuso al voto a designarlo, pues en dichas reuniones y sin justificación alguna y con el único propósito de causarle perjuicios económicos, operativos y administrativos a **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, se opuso sistemáticamente a aprobar la designación de revisor fiscal, luego de que fuera retirado del cargo el anterior revisor de la compañía y aliado del demandante **Miguel Ángel Rodríguez**, revisor fiscal que a la postre fue sancionado por la Junta Central de Contadores. Por otra parte a 2018 existía un título de depósito judicial por valor de $39.688.358 a favor del señor **Miguel Ángel Rodríguez** el cual, no sobra decirlo, debe ser reintegrado a la compañía (obsérvese la página 13 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente). Es de anotar que no existe cartera vencida superior a 360 días en la empresa en el año 2018, así mismo los costos derivados de los procesos penales adelantados por **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** por los delitos de hurto y abuso de confianza en contra de **Miguel Ángel Rodríguez** y otros, por protección de datos, falsedad personal y suplantación también implicaron pérdidas y gastos por valores altísimos (obsérvese la página 21 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente), así como la pérdida reportada de equipos de cómputo, teléfonos celulares, correos corporativos, información confidencial, etc. Con base en lo anterior, es falsa la afirmación del demandante contenido en este hecho número 28 y basta tener como prueba de lo anterior los propios estados financieros de la compañía a 2018 que ya reposan en el expediente, junto con otras pruebas que señalaremos en el acápite respectivo.

29. Lo señalado en el hecho numerado como el 29 de la demanda no es cierto y además no es un hecho, es la opinión subjetiva del demandante sobre una supuesta razón y causa hipotética de la pérdida del resultado y supuestos e hipotéticos perjuicios, afirmación que no viene acompañada de ninguna prueba basada en los estados financieros de la compañía, en la información integral contable y real de la misma. Así mismo y contrario a lo afirmado por el demandante y que se basa en un informe del derecho de inspección que no es más que una ficción y un compendio de especulaciones y que no tiene los atributos necesarios para que sea una prueba, pues es una simple opinión que no se basa en la integralidad de la información financiera y contable de la compañía, y que además con base en ese documento erróneo y ficticio afirma el demandante que la empresa tuvo perjuicios que se generan por las pérdidas, se debe tener en cuenta que en el estado de resultados integral de 2018 hubo una utilidad bruta de $5.303.762.430 y una utilidad operacional de $506.462.778 (página 1 de los estados financieros - estado integral de resultados). Ahora bien, en dicho año 2018 y si bien existía esa utilidad operacional de $506.462.778 más el rubro de ingresos no operacionales, la utilidad operacional que debió generar la empresa se vio afectada con gastos no operacionales del orden de los 1.224 millones de pesos, dentro de los cuales y como se revela en la nota 19 de los estados financieros (página 36 de los mismos), la cifra más importante de estos gastos que sacrifica que se hubiera obtenido una utilidad, la constituye los valores de la demanda laboral interpuesta por el señor **Miguel Ángel Rodríguez** en contra de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** (obsérvese la página 28 de los estados financieros de 2018 nota 13.1, que ya reposan en el expediente), siendo del caso aclarar que a la fecha dicha demanda laboral interpuesta por el demandante se encuentra falladas en segunda instancia a favor de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** tal como lo probamos documentalmente en las pruebas que se señalarán en el acápite respectivo de este escrito de contestación de demanda. También existen en 2018 otros pasivos corrientes que fueron directamente afectados por el precio de los negocios que siempre se realiza en dólares, pues se trata de importaciones de proveedores extranjeros, lo que debido al incremento de la TRM modificó el costo en pesos del producto importado, razón por la cual es imposible, como lo hace el demandante de mala fe, hacer un análisis en pesos colombianos pasando por alto que se trata de importaciones que se verifican en divisas extranjeras; así mismo se debe tener en cuenta que uno de los factores que generó cambios en el estado de resultados se derivó de que la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** perdió en el año 2017 los derechos de importación de Ketovolve, su distribución exclusiva y las marcas del producto gracias a las conductas desleales e ilícitas de **Miguel Ángel Rodríguez**; de igual manera las deudas del señor **Miguel Ángel Rodríguez** con la empresa como cuentas por cobrar, ascendían a 182 millones de pesos a 2018 que el señor **Miguel Ángel Rodríguez** no ha pagado a la empresa y que a la fecha se encuentran en cobros

judiciales (obsérvese la página 12 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente). Así mismo el estado de resultados se vio afectado por la corrección, sanciones e intereses de las declaraciones de renta derivadas de la ausencia de revisor fiscal en la compañía (obsérvese la página 33 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente y que muestran que en 2017 el valor de impuestos era de $30.904.054 y en 2018 ascendió a $772.795.868) y por la negativa del señor **Miguel Ángel Rodríguez** en abuso al voto a designarlo, pues en dichas reuniones y sin justificación alguna y con el único propósito de causarle perjuicios económicos, operativos y administrativos a **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, se opuso sistemáticamente a aprobar la designación de revisor fiscal, luego de que fuera retirado del cargo el anterior revisor de la compañía y aliado del demandante **Miguel Ángel Rodríguez**, revisor fiscal que a la postre fue sancionado por la Junta Central de Contadores. Por otra parte a 2018 existía un título de depósito judicial por valor de $39.688.358 a favor del señor **Miguel Ángel Rodríguez** el cual, no sobra decirlo, debe ser reintegrado a la compañía (obsérvese la página 13 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente). Es de anotar que no existe cartera vencida superior a 360 días en la empresa en el año 2018, así mismo los costos derivados de los procesos penales adelantados por **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** por los delitos de hurto y abuso de confianza en contra de **Miguel Ángel Rodríguez** y otros, por protección de datos, falsedad personal y suplantación también implicaron pérdidas y gastos por valores altísimos (obsérvese la página 21 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente), así como la pérdida reportada de equipos de cómputo, teléfonos celulares, correos corporativos, información confidencial, etc. Con base en lo anterior, es falsa la afirmación del demandante contenido en este hecho número 29 y basta tener como prueba de lo anterior los propios estados financieros de la compañía a 2018 que ya reposan en el expediente, junto con otras pruebas que señalaremos en el acápite respectivo.

30. Lo señalado en el hecho numerado como el 30 de la demanda no es cierto y además no es un hecho, es la opinión subjetiva del demandante sobre una supuesta razón y causa hipotética de la pérdida del resultado y supuestos e hipotéticos perjuicios, afirmación basada en un informe poco riguroso del ejercicio del derecho de inspección. Pero además es absolutamente falso, como lo afirma el demandante, que se le haya impedido el ejercicio del derecho de inspección, es falso pero además temerario.

Sobre lo anterior, la señora **Luz Norela Correa Garzón** como representante legal de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, siempre ha garantizado el ejercicio del derecho de inspección en cualquier tiempo y sin limitación alguna, sin limitaciones ni por el contenido de la información ni por el tiempo del ejercicio de este derecho.

En efecto, es pertinente dar cuenta de las varias veces que el demandante ha ejercido el derecho de inspección respecto del ejercicio 2018. Veamos:

DERECHO DE INSPECCIÓN EJERCIDO POR EL ACCIONISTA MIGUEL ANGEL RODRIGUEZ DEL AÑO GRAVABLE 2018

El día 28 de febrero del año 2019, se presentan a las instalaciones de la oficina de **Metabólica SAS (En Liquidación)** las siguientes personas: GERMAN ALVAREZ – c.c. 91.074.397 – Contador Público y la señora BARBARA A. CASTELLANOS – c.c. 1.026.557.357 – Contador Público y manifiestan ser apoderados del accionista Miguel Ángel Rodríguez para llevar acabo el derecho de inspección del año gravable 2018; se lleva a cabo a las 02:10 pm a 06:00 pm, en la cual se realiza entrega de los siguientes documentos solicitados por los apoderados, correspondiente a 143 folios:

- Balance de Prueba año 2018, auxiliar cuenta 14,5115 y 6
- Soporte de documentos P2-2605/2606, Factura # 007 y 008
- Se revisó libro de actas

Por otra parte el día 1 de marzo de 2019 se presentan a las instalaciones de la oficina de **Metabólica SAS (En Liquidación)** las siguientes personas: GERMAN ALVAREZ – c.c. 91.074.397 – Contador Público; la señora BARBARA A. CASTELLANOS – c.c. 1.026.557.357 – Contador Público y la señora YESICA PABON REY – c.c. 1.121.855.290 – Contador Público. Estas personas manifiestan ser apoderados del accionista Miguel Ángel Rodríguez para llevar acabo el derecho de inspección del año gravable 2018; se lleva a cabo a las 08:10 am a 12:35 pm, en la cual se realiza entrega de los siguientes documentos solicitados por los apoderados, correspondiente a 30 folios:

- Soporte de la cuenta de inventarios
- P1-201,215,242
- P2-2112,2281,2284,2468,2469
- L5-112
- Entrada de Almacen E1-54
- Contrato de concesión y Subdistribución mes Junio/2018

Aparte de lo anterior, en fecha diferente y también respecto del derecho de inspección del ejercicio 2018, el día 17 de octubre de 2019, se presentan a las instalaciones de la oficina de **Metabólica SAS (En Liquidación)** las siguientes personas: GERMAN ALVAREZ – c.c. 91.074.397 – Contador Público y YESICA PABON REY – c.c. 1.121.855.290 – Contador Público, quienes manifiestan ser apoderados del señor Miguel Angel Rodriguez para llevar acabo el derecho de inspección del año gravable 2018; se lleva a cabo a las 08:33 am a 01:20 pm, en la cual se realiza entrega de los siguientes documentos solicitados por los apoderados, correspondiente a 50 folios:

- Copia de las facturas de venta 13,3,2,4 y 5
- Copia de la nota 21 y copia del estado de resultados

- Copia de la política bajo NIIF vida útil, terrenos, edificaciones, equipos de cómputo, telecomunicaciones y propiedad , planta y equipo
- Copia impuesto predial oficina Metabolica SAS en Liquidación año 2018 enviados con posterioridad el 01/03/2019
- Copia impuesto predial lote Anapoima del año 2017-2018
- Copia declaración de renta año 2018
- Movimiento detallado de las cuentas de los siguientes terceros: Javier Diaz, Ana Corro, Carmen Valencia, Luz Correa, Gustavo Suarez, Hotel camino real, CB Hoteles y Resort, Banco Davivienda, Banco Finandina, Bancolombia, Ares Security, Mito Therapies, Gennyfer Restrepo,
- Documentos contables y sus anexos: P3-564,565, P2-2485,FV234697,P2-2609-526397,2620,3338
- Balance de prueba por terceros
- Copia declaraciones presentadas de IVA año gravable 2018
- Se realiza aclaración sobre los análisis e interpretación realizada por los apoderados del accionista Miguel Rodríguez.
- Se presenta el avalúo técnico del lote de Anapoima.

Conforme lo anterior, el demandante y contrario a lo afirmado en el hecho número 30, ha podido ejercer sin ninguna limitación, en tres ocasiones diferentes, con varios de sus delegados y subordinados, entregándole toda la información pedida y permitiendo la inspección en cada una de las tres visitas por más o menos 4 horas en cada visita y se le han entregado más o menos 223 folios de información de la compañía del año 2018, con lo cual mal podría afirmar que no ha ejercido el derecho de inspección de dicho año.

31. Lo señalado en el hecho numerado como el 31 de la demanda no es cierto y además no es un hecho, es la opinión subjetiva del demandante sobre una supuesta razón y causa hipotética de la pérdida del resultado y supuestos e hipotéticos perjuicios, afirmación que no viene acompañada de ninguna prueba basada en los estados financieros de la compañía, en la información integral contable y real de la misma. Así mismo y contrario a lo afirmado por el demandante y que se basa en un informe del derecho de inspección que no es más que una ficción y un compendio de especulaciones y que no tiene los atributos necesarios para que sea una prueba, pues es una simple opinión que no se basa en la integralidad de la información financiera y contable de la compañía, y que además con base en ese documento erróneo y ficticio afirma el demandante que la empresa tuvo perjuicios que se generan por las pérdidas, se debe tener en cuenta que en el estado de resultados integral de 2018 hubo una utilidad bruta de $5.303.762.430 y una utilidad operacional de $506.462.778 (página 1 de los estados financieros - estado integral de resultados). Ahora bien, en dicho año 2018 y si bien existía esa utilidad operacional de $506.462.778 más el rubro de ingresos no operacionales, la utilidad operacional que debió generar la empresa se vio afectada con gastos no operacionales del orden de los 1.224 millones de pesos, dentro de los cuales y como se revela en la nota 19 de los estados

financieros (página 36 de los mismos), la cifra más importante de estos gastos que sacrifica que se hubiera obtenido una utilidad, la constituye los valores de la demanda laboral interpuesta por el señor **Miguel Ángel Rodríguez** en contra de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** (obsérvese la página 28 de los estados financieros de 2018 nota 13.1, que ya reposan en el expediente), siendo del caso aclarar que a la fecha dicha demanda laboral interpuesta por el demandante se encuentra falladas en segunda instancia a favor de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** tal como lo probamos documentalmente en las pruebas que se señalarán en el acápite respectivo de este escrito de contestación de demanda. También existen en 2018 otros pasivos corrientes que fueron directamente afectados por el precio de los negocios que siempre se realiza en dólares, pues se trata de importaciones de proveedores extranjeros, lo que debido al incremento de la TRM modificó el costo en pesos del producto importado, razón por la cual es imposible, como lo hace el demandante de mala fe, hacer un análisis en pesos colombianos pasando por alto que se trata de importaciones que se verifican en divisas extranjeras; así mismo se debe tener en cuenta que uno de los factores que generó cambios en el estado de resultados se derivó de que la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** perdió en el año 2017 los derechos de importación de Ketovolve, su distribución exclusiva y las marcas del producto gracias a las conductas desleales e ilícitas de **Miguel Ángel Rodríguez**; de igual manera las deudas del señor **Miguel Ángel Rodríguez** con la empresa como cuentas por cobrar, ascendían a 182 millones de pesos a 2018 que el señor **Miguel Ángel Rodríguez** no ha pagado a la empresa y que a la fecha se encuentran en cobros judiciales (obsérvese la página 12 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente). Así mismo el estado de resultados se vio afectado por la corrección, sanciones e intereses de las declaraciones de renta derivadas de la ausencia de revisor fiscal en la compañía (obsérvese la página 33 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente y que muestran que en 2017 el valor de impuestos era de $30.904.054 y en 2018 ascendió a $772.795.868) y por la negativa del señor **Miguel Ángel Rodríguez** en abuso al voto a designarlo, pues en dichas reuniones y sin justificación alguna y con el único propósito de causarle perjuicios económicos, operativos y administrativos a **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, se opuso sistemáticamente a aprobar la designación de revisor fiscal, luego de que fuera retirado del cargo el anterior revisor de la compañía y aliado del demandante **Miguel Ángel Rodríguez**, revisor fiscal que a la postre fue sancionado por la Junta Central de Contadores. Por otra parte a 2018 existía un título de depósito judicial por valor de $39.688.358 a favor del señor **Miguel Ángel Rodríguez** el cual, no sobra decirlo, debe ser reintegrado a la compañía (obsérvese la página 13 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente). Es de anotar que no existe cartera vencida superior a 360 días en la empresa en el año 2018, así mismo los costos derivados de los procesos penales adelantados por **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** por los delitos de hurto y abuso de confianza en contra de **Miguel Ángel Rodríguez** y otros, por

protección de datos, falsedad personal y suplantación también implicaron pérdidas y gastos por valores altísimos (obsérvese la página 21 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente), así como la pérdida reportada de equipos de cómputo, teléfonos celulares, correos corporativos, información confidencial, etc. Con base en lo anterior, es falsa la afirmación del demandante contenido en este hecho número 31 y basta tener como prueba de lo anterior los propios estados financieros de la compañía a 2018 que ya reposan en el expediente, junto con otras pruebas que señalaremos en el acápite respectivo.

32. Lo señalado en el hecho numerado como el 32 de la demanda no es cierto y además no es un hecho, es una opinión subjetiva del demandante, opinión subjetiva que además no viene acompañada de ninguna prueba y que además resulta irrelevante para el objeto del litigio. De primera mano y como ya hemos expuesto con claridad, las empresas **MITO THERAPIES SAS** y **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** no son ni nunca han sido competidores, pues el mercado objetivo en el que participan y que está segmentado es diferente; en este sentido la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** nunca ha producido el producto Ketovolve ni se ha interesado por dicha actividad, limitándose a ser distribuidor del mismo por autorización de su fabricante sea quien sea, al paso que la sociedad **MITO THERAPIES SAS** como única dueña en el mundo de los derechos comerciales y las marcas del mismo, así como de sus registros sanitarios, se dedica a su producción o fabricación y compite con proveedores y fabricantes internacionales, de manera que en un mercado segmentado, **MITO THERAPIES SAS** es productor y **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** es y siempre ha sido un mero distribuidor. Por otro lado en opinión del demandante la señora **Luz Norela Correa Garzón** en nombre de **MITO THERAPIES SAS** contrató en 2018 gran parte del personal que trabajaba en **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**. Esto es falso, por un lado por la sencilla razón de que en 2018 la señora **Luz Norela Correa Garzón** se limitaba a ser una accionista minoritaria de la compañía **MITO THERAPIES SAS** y no su representante legal, y en las sociedades comerciales quien contrata el personal de la compañía es el representante legal y no la asamblea de accionistas y mucho menos "un accionista" determinado; adicionalmente y como ya lo mencionamos en respuesta a los hechos de esta demanda, la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** por acta de asamblea de accionistas del 7 de diciembre de 2018, inscrita en el registro mercantil el 26 de diciembre de 2018 bajo el número 02408951 del libro ix, fue declarada disuelta y en estado de liquidación. Lo anterior cobra especial relevancia para el objeto del presente litigio, como quiera que el demandante en el escrito de demanda, contradictoriamente, pareciera reclamar que una empresa haya contratado el personal de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, cuando es lo cierto que una empresa en liquidación pierde capacidad para desarrollar su objeto social y solo se limitará a desarrollar los actos tendientes a su inmediata liquidación, incluida, naturalmente la liquidación de su personal reservándose solo los

cargos necesarios para su liquidación, con lo cual resulta bastante flojo el argumento del demandante de que el personal de una empresa en liquidación que será despedido e indemnizado, no pueda buscar empleo en el sector en que siempre ha trabajado, por demás no arrima sobre lo anterior ninguna prueba de lo que afirma y en todo caso no constituye ningún hecho censurable si es que así ocurriera. Ahora bien, como ya es costumbre del demandante y de sus abogados, suelen apuntar con su dedo acusador, en un acto de cinismo, y señalar a otros de sus propias fechorías y por ello llama la atención que en cambio el demandante y su hija la señora **ELIANA RODRIGUEZ UNIBIO** el 5 de junio de 2017 con el objeto de usurpar el negocio de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, crearon la sociedad **WAMA PHARMA S.A.S.** en la cual la señora Rodriguez Unibio y su padre que se presenta como CEO de dicha compañía, aun a pesar de haber sido trabajadores de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y que tenían la obligación legal de guardar la reserva de su información que conocieron en ejercicio de sus cargos, hayan participado y participen actualmente activamente en dicha empresa **WAMA PHARMA S.A.S.** y ellos sí sustrajeron en 2017 a varios funcionarios de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**.

Para terminar con esta parte de respuesta a los hechos de la demanda se hace necesario, lo exige la ley procesal, no solo pronunciarse o responder a los hechos sino también, como venimos haciéndolo, aportando las pruebas respectivas y señalándolas con su alcance y acompañar las restantes pruebas que confirmen el pronunciamiento que se hace sobre las circunstancias fácticas. Así mismo y por considerarlo relevante para el objeto del litigio, nos parece importante poner en conocimiento del Despacho tres asuntos de cardinal importancia junto con las pruebas mencionadas que acompañan el pronunciamiento sobre los hechos, así: **i)** Descripción de las conductas desleales, abusivas e ilícitas del demandante señor **Miguel Ángel Rodríguez** y otros, que derivaron en la destrucción del negocio que por tantos años logró consolidar de la mano de la demandada la señora **Luz Norela Correa Garzón** la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**; **ii)** La descripción de la evolución del negocio atado al producto Ketovolve a lo largo de los últimos cuatro (4) años, sus proveedores, fabricantes, distribuidores y comercializadores nacionales e internacionales; y, **iii)** La descripción de las circunstancias que explican el deterioro de la relación entre los accionistas de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, es decir la génesis del agudo conflicto societario.

i) Descripción de las conductas desleales, abusivas e ilícitas del demandante señor Miguel Ángel Rodríguez y otros, que derivaron en la destrucción del negocio que por tantos años logró consolidar de la mano de la demandada la señora Luz Norela Correa Garzón la empresa METABÓLICA SAS ahora y desde 2018 EN LIQUIDACIÓN

El día 7 de junio de 2017 y luego de la instigación ilícita, abusiva y desleal del demandante **Miguel Ángel Rodríguez** que propició la terminación unilateral el contrato de distribución exclusiva (**PRUEBA No. 14.** CARTA EN INGLÉS TERMINACIÓN NUTREVOLUTION A METABOLICA DISTRIBUCION EXCLUSIVA 7 JUNIO 2017) que tenían **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd**, esta empresa por carta del día 7 de junio de 2017 ordenó la transferencia de las marcas del producto (**PRUEBA No. 12.** CARTA TRADUCIDA DE PETER LUC DIELWART ORDENANDO LA TRANSFERENCIA DE MARCAS 7 DE JUNIO 2017).

Dentro de las actuaciones desleales, abusivas y en conflictos de interés, la señora **ELIANA RODRIGUEZ UNIBIO**, constituyente de la empresa **WAMA PHARMA S.A.S.** y su representante legal, a la vez que trabajadora a la sazón en **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, hija del demandante señor **Miguel Ángel Rodríguez**, (**PRUEBA No. 44.** REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO DE ELIANA RODRIGUEZ HIJA DE MIGEL A RODRIGUEZ) el día 7 de junio de 2017 remitió carta al señor **Peter Luc Dielwart** CEO de **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** en la cual, manifiesta que "*Actuando como Representante Legal de WaMa Pharma SAS y con respecto a un acuerdo de distribución exclusivo, esta Carta de Intención tiene como objetivo distribuir exclusivamente el portafolio de Nutr-e-volution en Colombia, Ecuador, Perú, México, Guatemala, Panamá, El Salvador, Honduras y el resto de países latinoamericanos de habla hispana excepto Chile. Si tiene más preguntas con respecto a esta carta de intención, comuníquese conmigo*".

Veamos la carta (**PRUEBA No. 13.** CARTA DE WAMA PHARMA A PETER LUC DIELWART 7 DE JUNIO 2017 PARA DISTRIBUIR TODOS LOS PRODUCTOS):

June 7th, 2017

Sir
PETER LUKE DIELWART
CEO
Nutr-e-volution
Johanesburg, South Africa

Respected Sir

Acting as Legal Representative of WaMa Pharma SAS and regarding an exclusive distribution arrangement, this Letter of Intent is intended to distribute exclusively the portfolio of Nutr-e-volution in Colombia, Ecuador, Peru, Mexico, Guatemala, Panamá, El Salvador, Honduras and the rest of Latin American Spanish speaking countries except Chile.

If you have any further questions regarding this Letter of Intent, please contact me.

Best regards,

ELIANA RODRIGUEZ
GENERAL MANAGER
WaMa Pharma SAS
Bogotá, Colombia

WaMa Pharma S.A.S., Nit: 901085994-9
Cra 109A 83-50 Interior 2 Oficina 301 | Bogotá D.C., Colombia
Cel.: 57 (300) 8116576

Como queda claro en la carta anterior, el demandante y su hija pretendían quedarse con el negocio de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** que a la empresa le había constado años desarrollar, conductas ilegales e impresentables. Así mismo la señora **ELIANA RODRIGUEZ UNIBIO**, constituyente de la empresa **WAMA PHARMA S.A.S.** y su representante legal, el mismo día 7 de junio de 2017 envía correo a **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** en donde remite los documentos para poder usurpar el negocio del Ketovolve, en dicha carta manifiesta lo siguiente: "*Dear Peter. I´m sending you the letter of intend and the oficial documents of the incorporation of Wama Pharma. Awaiting for your comments. Best regards. Eliana Rodriguez*". Estos anexos se refieren a todos los documentos elaborados por la firma de abogados **MUÑOZ ABOGADOS** para usurpar el negocio de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** en favor de **WAMA PHARMA S.A.S.** (**PRUEBA No. 21.** CORREO DE WAMA PHARMA A PETER ENVIANDO DOCUMENTOS 7 DE JUNIO 2017).

El día 7 de junio de 2017 el demandante, haciéndose pasar por representante legal de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y en extralimitación y abuso de funciones, le cedió manera gratuita y unilateral

las marcas del producto Ketovolve a **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** (**PRUEBA No. 16.** CESIÓN GRATUITA DE MARCAS DE MIGUEL A RODRIGEZ A NUTREVOLUTION 7 DE JUNIO 2017)

Importante relacionar también el correo de fecha 12 de junio de 2017, en el cual el demandante señor **Miguel Ángel Rodríguez**, le escribe a **Peter Luc Dielwart** lo siguiente: *"De acuerdo con las comunicaciones de hoy, les envío todos los documentos a su firma y firma Sunspray. Todos los documentos deben estar apostillados. Estos son los documentos definitivos con los ajustes al proceso que estarán de acuerdo con tus notas y las mías de la semana pasada. Por favor envíeme el "Certificado de incorporación y representación legal de Nutr-e-volution" con apostilla también. Es mejor si firmamos el acuerdo internacional de distribución con fecha antes de los documentos para transferir el registro a WaMa. Por lo tanto, es necesario enviarme el borrador para que lo firmemos y lo enviemos. Sin embargo, mientras tanto puedes enviarme estos documentos lo antes posible. Por favor envíenmelos lo antes posible a la dirección de mi casa: Carrera 64 23A10 Interior 4 Apto 703, Bogotá D. C., Colombia. Teléfono +57 (300) 7941366 Avísame cualquier inquietud que tengas por favor. Cordialmente / Saludos cordiales, Miguel Ángel"*. (**PRUEBA No. 19.** CORREO 19 DE JUNIO 2017 DE PETER LUC DILEWART DENUNCIANDO LAS CONDUCTAS DESLEALES DE MIGUEL A RODRIGUEZ). Sobre el envío de todos los documentos, se trata de los borradores de contratos elaborados por la firma **MUÑOZ ABOGADOS** con los cuales pretendían usurparle todo el negocio del producto Ketovolve a **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, veamos:

- **PRUEBA No. 2.** ANEXO 1 BORRADOR DE MUÑOZ ABOGADO PARA SUNSPRAY FOOD 12 JUN 2017

- **PRUEBA No. 3.** ANEXO 2 BORRADOR DE MUÑOZ ABOGADO PARA SUNSPRAY FOOD A FAVOR DE WAMA PHARMA 12 JUN 2017

- **PRUEBA No. 4.** ANEXO 3 BORRADOR DE MUÑOZ ABOGADO SUSTRACCION DEL NEGOCIO DE METABOLICA A FAVOR DE WAMA PHARMA 12 JUN 2017
- **PRUEBA No. 5.** ANEXO 4 BORRADOR DE MUÑOZ ABOGADO SUSTRACCION DEL NEGOCIO DE METABOLICA A FAVOR DE WAMA PHARMA 12 JUN 2017

- **PRUEBA No. 6.** ANEXO 5 BORRADOR DE MUÑOZ ABOGADO SUSTRACCION DEL NEGOCIO DE METABOLICA A FAVOR DE WAMA PHARMA 12 JUN 2017

El 24 de mayo de 2017, el demandante **Miguel Ángel Rodríguez** decidido a provocar la ruptura contractual de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** con **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** para luego proceder a usurpar el negocio en su favor y en favor de la empresa de su hija, envía varias cartas, mensajes, acusaciones temerarias y quejas al proveedor extranjero que finalmente crearían un convencimiento en dicho proveedor extranjero de que la empresa estaba incumpliendo el contrato de distribución exclusiva y ello lo motiva, más adelante, a romper dicho contrato el 7 de junio de 2017

(**PRUEBA No. 20.** CORREO DE MIGUEL A RODRIGUEZ 24 DE MAYO 2017 PROVOCANDO LA RUPTURA CONTRACTUAL CON NUTREVOLUTION).

Como corolario de lo anterior, se debe tener en cuenta el correo del 7 de junio de 2017 en donde se da por terminado el contrato de distribución exclusiva (**PRUEBA No. 22.** CORREO DEL 7 DE JUNIO DE PETER LUC DIELWART TERMINANDO CONTRATO CON METABOLICA y **PRUEBA No. 23.** CORREO ELECTRÓNICO DEL 7 DE JUNIO 2017 Y ANEXO DE TERMINACIÓN DE DISTRIBUCION EXLCUSIVA CON METABOLICA).

Importante hacer mención a los correos cruzados en donde el demandante buscaba usurpar el negocio, en su favor y en favor de la empresa de su hija, que pasaba también por quedarse con los registro sanitarios ante el INVIMA del Ketovolve. Veamos este correo del día 8 de junio de 2017:

From: Miguel Ángel Rodríguez <migaro1963@hotmail.com>
Sent: 08 June 2017 14:39
To: Peter Luc Dielwart <peter@nev.care>
Subject: Re: Scan from a Samsung MFP

Dear Peter:

Yes the trade mark is of Nutr-e-volution. The trade marks in Colombia will be for Nutre-e-volution.

The INVIMA registration will be:

Holder: Nutr-e-volution
Manufacturer: Sunspray Food Ingredients
Importer: Wama Pharma

Cordialmente / Best regards,

Miguel Ángel Rodríguez

Veamos este otro correo del 8 de junio de 2017 en donde remite y adjunta los documentos para usurpar el negocio, elaborados por la firma de abogados **MUÑOZ ABOGADOS**:

---------- Forwarded message ----------
From: **Miguel Ángel Rodríguez** <migaro1963@hotmail.com>
Date: 7 June 2017 at 23:52
Subject: DOCUMENTS FOR CESIÓN INVIMA REGISTRY
To: Peter Luc Dielwart <pldielwart@gmail.com>

Dear Peter:

I am attaching the documents to the cession of KetoVOLVE@ INVIMA registratio
Please fill the parts in yellow color.

The importer will be Wama Pharma SAS.

Is necessary that you apostille these documents and please send me the Incorporation certificate of Nutr-e-volution with apostille too.

My home adress: Carrera 64 23A10 Interior 4 Apto 703, Bogotá D. C., Colombia.
Phone +57(1)7581639.

These documents are urgent too.

Let me know any concern please.
Thank you

Cordialmente / Best Regards,

Miguel Ángel Rodríguez
Gerente General y Comercial
METABOLICA SAS

CONTRATO DE CESIÓ...a.docx Poder Nutr-e-volutio...ol.docx

Y este último en donde además de querer usurparle a **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** la distribución exclusiva y los registros sanitarios, también perseguía las marcas, veamos:

From: Miguel Ángel Rodríguez <migaro1963@hotmail.com>
Sent: 09 June 2017 12:27
To: Peter Dielwart <peter@nev.care>
Subject: Re: Scan from a Samsung MFP

Thank you Peter:

Please send me signed scanned the document **ASSIGNMENT FOR TRADEMARK REGISTRATIONS IN COLOMBIA.**

Cordialmente / Best regards,

Miguel Ángel Rodríguez

De todo lo anterior dan fe las pruebas que aportamos con este escrito, así: (**PRUEBA No. 25**. CORREOS CRUZADOS DE USURPACIÓN DEL NEGOCIO DE METABOLICA A FAVOR DE WAMA PHARMA DE JUNIO DE 2017 Y DENUNCIA DE PETER LUC DIELWART y **PRUEBA No. 26.** CORREOS CRUZADOS JUNIO DE 2017 PETER LUC DILEWART ANUNCIANDO EL ENVÍO DE DOCUMENTOS QUE HACE MIGUEL A RODRIGUEZ PARA QUEDARSE CON EL NEGOCIO)

Finalmente la señora **Luz Norela Correa Garzón** como representante legal de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** pudo darse cuenta del abuso y las acciones desleales del demandante y logró comunicarse con el proveedor extranjero para poder aclarar las cosas, desgraciadamente ya era muy tarde pero pudo enterar al proveedor extranjero de que todo lo que afirmaba el demandante era una burda mentira que tenía como

único propósito destruir la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y quedarse con el negocio de la misma. Fruto de lo anterior, con posterioridad el proveedor extranjero emitió una declaración juramentada en donde da cuenta de que fue engañado por el señor y pudo detener a tiempo la fechoría y la usurpación del negocio y que le fuera traslada la operación a la empresa de su hija. De todo lo anterior le rogamos al Despacho tener en cuenta las siguientes pruebas: (**PRUEBA No. 27.** DECLARACIÓN JURAMENTADA DE PETER LUC DIELWART DEL 2 DE ABRIL DE 2019; **PRUEBA No. 28.** DECLARACIÓN JURAMENTADA DE PETER LUC DIELWART EN INGLES DEL 2 DE ABRIL DE 2019 y **PRUEBA No. 29.** DECLARACION JURAMENTADA PETER LUC DIELWART CON ANEXOS).

Todo lo anterior, las conductas desleales del demandante, la intención ilícita y fraudulenta de mentir, instigar la terminación de la distribución exclusiva y el propósito torticero de quedarse con el negocio de la compañía, motivaron al señor **Peter Luc Dielwart** como CEO de **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** a buscar un nuevo agente de negocios en Colombia (**PRUEBA No. 49.** CORREO DE PETER LUC DIELWART EN DONDE INFORMA BUSCAR UN NUEVO AGENTE DE NEGOCIOS). Veamos:

From: Peter Dielwart [mailto:peter@nev.care]
Sent: Wednesday, 07 June 2017 12:35 PM
To: 'Luz Norela Correa' <representantelegal@metabolica.co>; 'luz norela correa garzon' <luznorela@yahoo.com>; 'Luz Correa' <luz.correa@metabolicasas.com>; 'luz.correaoperaciones@metabolicasas.com' <luz.correaoperaciones@metabolicasas.com>; 'luz.norela@metabolica.co' <luz.norela@metabolica.co>; 'Miguel Angel Rodriguez' <miguel.rodriguez@metabolica.co>
Cc: 'Mercia Dielwart' <mercia@nev.care>
Subject: Early termination of distribution agreement - 7 June 2017

Dear Luz and Miguel

It is with great regret that I feel it is necessary to serve the attached document upon you. I have made this decision based on the fact that the ultimate outcome of your dispute will be the dissolution of Metabolica S.A.S.

I will be seeking a new agent in Colombia.

As per the terms of the agreement, I have sent the original document via DHL, tracking number 30 3528 5260

There is also currently no reason to believe that there will be any alternative outcome, without further damaging the company (and the brands) reputation. You have done a great job until recently of upholding the brand identity, thank you.

Regards
Peter Dielwart
Director

Así mismo, el 19 de junio de 2018 el señor **Peter Luc Dielwart** escribió un correo en el que manifestaba lo siguiente: *"A continuación se muestran algunos documentos para cuando Miguel quiso hacerse cargo de la agencia de KetoVOLVE lejos de Metabolica S.A.S. Me contactó en mayo de 2017 para preguntarme si me mudaría de agencia. La empresa que iba a utilizar era WAMA Pharma. También adjunto la carta de intención*

que recibí de Eliana. Me entretuve con el acuerdo porque en ese momento tenía un sentido equivocado de lealtad hacia Miguel. Me alegro de haber visto la verdad. Recibiré una declaración jurada para declarar que se comunicó conmigo para asumir el control del acuerdo de distribución. Con mucho gusto testificaré si es necesario. Saludos".

El solo correo habla por sí solo (**PRUEBA No. 19.** CORREO 19 DE JUNIO 2018 DE PETER LUC DIELWART DENUNCIANDO LAS CONDUCTAS DESLEALES DE MIGUEL A RODRIGUEZ).

Finalmente el señor **Peter Luc Dielwart** en declaración juramentada del 30 de agosto de 2021 manifiesta y ratifica la realidad de la intención del demandante de usurpar el negocio **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, las conductas ilícitas del demandante y muy importante, la legalidad de las operaciones que se han hecho con la empresa **MITO THERAPIES SAS** en las cuales no ha intervenido de ninguna manera la demandada **Luz Norela Correa Garzón** (**PRUEBA No. 51.** DECLARACIÓN INGLÉS DE PETER LUC DIELWART DEL 30 DE AGOSTO DE 2021 y **PRUEBA No. 52.** DECLARACIÓN TRADUCIDA DE PETER LUC DIELWART DEL 30 DE AGOSTO DE 2021).

ii) La descripción de la evolución del negocio atado al producto Ketovolve a lo largo de los últimos cuatro (4) años, sus proveedores, fabricantes, distribuidores y comercializadores nacionales e internacionales

De cara a entender el negocio asociado al producto Ketovolve y respecto del objeto del litigio, la sociedad extranjera **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** fabricaba el producto con miras a su importación en diferentes partes del mundo con énfasis en Latinoamérica. Respecto de Colombia, en mayo de 2014 **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** le otorgó los derechos de importación y la distribución exclusiva a **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, sociedad que en Colombia posicionó con un gran esfuerzo comercial, logístico y económico las marcas del producto y las registró en la Superintendencia de Industria y Comercio, al mismo tiempo que el proveedor internacional otorgó la facyltad de tramitar los registros sanitarios del producto ante el INVIMA siendo **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** la titular de dichos registros.

En el año 2016 y a raíz de que la representante legal de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** descubre una serie de abusos, usurpación de funciones, giros de dineros como supuestos bonos por éxito en ventas a favor del señor **Miguel Ángel Rodríguez**, de su hija y de funcionarios de la empresa que controlaba, advirtiendo que el revisor fiscal pasó por alto los abusos e incluso los consintió y se hizo cómplice de los mismos, la señora **Luz Norela Correa Garzón** citó a asamblea de accionistas para poner de presente estos hechos, remitió cartas al gerente comercial **Miguel Ángel Rodríguez** solicitando explicaciones de los abusos e incluso propuso una acción social de responsabilidad en su contra (VER **PRUEBA No. 7.** ASAMBLEA DE ACCIONISTAS DE METABOLICA 31 MARZO 2017 ACCION SOCIAL CONTRA MIGUEL A RODRIGUEZ). Ello derivó en la respuesta violenta del señor **Miguel**

Ángel Rodríguez al verse descubierto y, en 2017, empezó a diseñar su estrategia para usurpar el negocio asociado al producto Ketovolve en aras de hacerse a su control por intermedio de la sociedad **WAMA PHARMA S.A.S.** que creó su hija para el efecto. De esta manera instigó al proveedor internacional, puso quejas infundadas sobre incumplimientos del distribuidor y logró alertar a tal punto al proveedor que este decidió unilateralmente terminar el contrato de distribución exclusiva en junio de 2017.

En junio de 2017 el proveedor internacional **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** termina de manera unilateral el contrato de distribución exclusiva con **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, motivado por las quejas infundadas del señor **Miguel Ángel Rodríguez** sobre supuestos incumplimientos de las obligaciones del distribuidor, acto seguido el señor **Miguel Ángel Rodríguez** cedió de manera gratuita las marcas al proveedor y los registros sanitarios. Advertidos estos hechos la representante legal **Luz Norela Correa Garzón** buscó al proveedor internacional, le entregó las pruebas que demostraban que el señor **Miguel Ángel Rodríguez** y trató por todos los medios de recuperar el negocio pero ya era muy tarde, en efecto el proveedor internacional manifestó su intención de buscar nuevos agentes de negocio en el país (VER **PRUEBA No. 49**. CORREO DE PETER LUC DIELWART EN DONDE INFORMA BUSCAR UN NUEVO AGENTE DE NEGOCIOS).

No obstante lo anterior y gracias a la gestión de la señora **Luz Norela Correa Garzón**, **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** pudo obtener la autorización de **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** para importar lotes determinados del producto Ketovolve al país y poder distribuirlo pero sin exclusividad en aras de cumplir los compromiso ya acordados con los clientes, pacientes, hospitales, operadores logísticos, etc.

A inicios de 2018 el señor **Miguel Ángel Rodríguez** puso una serie de quejas anónimas ante el INVIMA en contra del producto Ketovolve y en contra de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, que derivó en la iniciación de investigaciones del INVIMA, paralización de despachos e importaciones, bloqueo de producto, visitas de inspección y decomisos, hechos de los cuales pudo enterarse el proveedor internacional **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** y decidió terminar definitivamente todo tipo de relación con la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**.

En 2018 con el objeto de que **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** le otorgara a **MITO THERAPIES SAS** los derechos de importación, distribución, marcas de producto, derechos de comercialización a nivel mundial de cara a producir y fabricar el Ketovolve, **MITO THERAPIES SAS** y **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd**, se cerraron unas negociaciones en extremos complejas que serían escalonadas en el tiempo por un valor de USD$750 mil dólares. Inicialmente en mayo de 2018 se le otorgaron a **MITO THERAPIES SAS** las autorizaciones para tramitar los registros sanitarios, posteriormente se le otorgó la distribución exclusiva y la concesión de los derechos de importación y comercialización a mediados de 2018 y el uso de marcas. Luego siguió la terminación formal de las negociaciones para cerrar definitivamente el negocio con memorandos de intención en enero de

2019, dando como resultado de todo el proceso previo que finalmente **MITO THERAPIES SAS** se hiciera propietaria de los derechos comerciales a nivel mundial del producto Ketovolve y otros productos asociados, derechos de propiedad intelectual, marcas comerciales y registros sanitarios, con el objeto de competir en el mercado de la producción farmacéutica, todo lo cual culminó definitivamente en agosto de 2019.

iii) La descripción de las circunstancias que explican el deterioro de la relación entre los accionistas de METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN, es decir la génesis del agudo conflicto societario.

En la sociedad **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** se viene presentando un agudo conflicto societario entre sus accionistas desde hace varios años y no sobra describir las circunstancias fácticas que han desencadenado tal conflicto y que pueden ilustrar y ser muy valiosas para el Despacho de cara al desarrollo del objeto del presente litigio.

En el año 2007 mientras la señora **Luz Norela Correa Garzón** trabajaba como médica neuropediatra en el área de errores innatos del metabolismo, fue contactada en Punta del Este, Uruguay, por una multinacional extranjera para efectos de explorar la posibilidad de adjudicarle la distribución en Colombia de un grupo de productos consistentes en alimentos para propósitos médicos especiales (APME), para tratar enfermedades huérfanas, quienes conocían la trayectoria de la doctora **Luz Norela Correa Garzón** como conferencista internacional en el tema y por ser especialista médica en esa área. De esta forma se inició la primera empresa llamada **Metabolica Med Ltda** el 5 de septiembre de 2008.

La empresa **Metabólica Med Ltda** se constituyó con 3 accionistas, los señores Alberto López González, la señora Carmen Rodríguez (madre del señor **Miguel Ángel Rodríguez**) y **Luz Norela Correa Garzón**; el señor **Miguel Ángel Rodríguez** se encargó de las ventas.

En esa época la señora **Luz Norela Correa Garzón** trabajaba en un grupo hospitalario de epilepsia refractaria y cirugía de epilepsia, y empezó a explorar tratamientos para pacientes genéticamente refractarios a fármacos antiepilépticos, en el desarrollo de terapias cetogénicas que se fueron tecnificando hasta lograr el desarrollo del producto Ketovolve y su implementación en el tratamiento de pacientes con epilepsias refractarias a fármacos, muy graves y potencialmente mortales. Ketovolve fue el primer tratamiento de ese tipo que se desarrolló en Colombia.

Lograr el desarrollo de Ketovolve requirió del trabajo clínico de la doctora **Luz Norela Correa Garzón** durante muchos años en el hospital hasta lograr posicionar la terapia con Ketovolve, al punto que hoy en día el Ketovolve es una terapia formal para epilepsia refractaria a fármacos antiepilépticos, incluida en el sistema de salud y aceptada a nivel internacional.

Ketovolve es un alimento para propósitos médicos especiales APME, requiere estar integrado a un plan de tratamiento que incluya protocolos médicos para su implementación que la doctora **Luz Norela Correa Garzón** ha ido desarrollando en conjunto con su equipo científico.

En marzo de 2014, 8 años después, nació **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, que se constituyó con 2 accionistas paritarios, **Miguel Ángel Rodriguez** quien recibió 50% de las acciones aunque no aportó el capital. La doctora **Luz Norela Correa Garzón** siempre ha sido la representante legal de todas las empresas, aportó el capital para su creación proveniente de préstamos de bancos y obligaciones financieras y deudas y además se requería de su trabajo científico que es la terapia cetogénica con Ketovolve.

En el año 2016 el grupo financiero y contable de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** le reportó a la doctora **Luz Norela Correa Garzón** hallazgos inusuales en el proceso comercial de la empresa, por lo que investigó y encontró que el gerente comercial **Miguel Ángel Rodriguez** estaba llevando a cabo acciones comerciales desfavorables para la empresa, generando bonos para él y otros empleados que lo secundaban por facturación no confirmada, él mismo se auto aprobaba dichos bonos, haciendo importaciones sobredimensionadas para aumentar la facturación y recibir los bonos, luego recibir devolución de la mercancía y destruirla, así mismo se auto transfirió dinero de la cuenta corporativa a su cuenta personal, se le llamó en descargos y su respuesta fue la violencia, la agresividad, la intimidación y la amenaza al verse descubierto, al punto tal que se hizo presente en la empresa con un hombre armado con revolver, lo que motivó que a la señora **Luz Norela Correa Garzón** le otorgaran una medida de protección y le prohibieron al demandante **Miguel Ángel Rodriguez** acceder a sitios donde la doctora **Correa Garzón** se encontrara (VER **PRUEBA No. 34.** MEDIDA DE PROTECCIÓN A FAVOR DE LUZ NORELA CORREA), así mismo el señor **Miguel Ángel Rodriguez** bloqueó y sustrajo correos corporativos y documentos vitales de la empresa (VER **PRUEBA No. 30**. DENUNCIA PENAL CONTRA MIGUEL A RODRIGUEZ POR VIOLACIÓN PROTECCION DE DATOS y **PRUEBA No. 31.** DENUNCIA PENAL DE DRA. LUZ NORELA CORREA EN CONTRA DE MIGUEL ANGEL RODRIGUEZ).

En el año 2017, engañó a empleados y clientes haciéndoles creer que era el gerente general de la empresa (VER **PRUEBA No. 11.** CARTA DE MIGUEL ANGUEL RODRIGUEZ A COLSANITAS DICIENDO QUE ES EL GERENTE ABRIL 2017), cuando nunca lo había sido y ya no tenía ningún nexo laboral con la compañía pues su contrato laboral había terminado con justa causa por el incumplimiento de sus funciones; de igual manera indujo la ruptura del contrato de distribución exclusiva del Ketovolve engañando al proveedor y le transfirió gratuitamente las marcas de propiedad de la empresa, luego intentó apropiarse de ese contrato para transferírselo a la empresa de su hija Eliana Rodriguez, es decir la compañía **WAMA PHARMA SAS** cuando ella era aún empleada de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**.

Igualmente utilizó la información confidencial de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** para vender un producto similar a Ketovolve por intermedio de **WAMA PHARMA SAS**, en actos de competencia desleal. En 2018

continuó saboteando la operación comercial de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** poniendo quejas anónimas ante INVIMA, que impidieron que **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** pudiera nacionalizar el producto Ketovolve, renunció a ser representante legal suplente, inscribió su renuncia él mismo en la cámara de comercio, instauró demandas laborales contra su propia empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, al igual que su hija Eliana Rodriguez, que la fecha han resultado en fallos a favor de la compañía.

Durante 2 años no aprobó el nombramiento de revisor fiscal, por lo que la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** tuvo que pagar multas millonarias a la DIAN. Actualmente no ha aprobado los estados financieros durante 3 años por lo que la empresa nuevamente tendrá que responder a la DIAN. Sobre este particular, se debe tener en cuenta que la empresa Por ausencia de ánimo societario **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** se declaró en disolución y dio inicio al proceso de liquidación en 2018.

A la fecha de este año 2021 no ha pagado las deudas que tiene con la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y ha recibido fallos desfavorables en todas la denuncias y quejas que ha interpuesto y fallos desfavorables en las quejas y denuncias que se han interpuesto en contra de él, se encuentra en juicio en el que es sindicado por violencia intrafamiliar, es sindicado por violencia de género, administración desleal, abuso de confianza, etc.

Ha sido sancionado por la Superintendencia de Sociedades por incumplir sus funciones como administrador y por sentencia de primera y segunda instancia se le ordenó devolver un valor de 124 millones de pesos que sustrajo ilegalmente de la compañía.

Permanentemente obstruye la actividad comercial de la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, intimida constantemente a la representante legal la señora **Luz Norela Correa Garzón** con amenazas de demandas, intenta inducirla a errores en las asambleas de accionistas, él y sus abogados obstaculizan las asambleas y constantemente la intimidan.

Así mismo el día 24 de diciembre de 2016, como ya anotamos, el demandado **Miguel Ángel Rodríguez** se auto transfirió $124.000.000 desde la cuenta corriente corporativa de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** a su cuenta personal, operación que posteriormente sería anulada por el juez mercantil al constatar que se trató de una operación en conflicto de interés y sin cumplir los requerimientos estatutarios y legales.

Por la misma época se dedicaba a usurpar las funciones de la señora **Luz Norela Correa Garzón** como Representante Legal Principal de la compañía emitiendo circulares, comunicaciones a terceros, proveedores, etc.

De igual manera a finales de 2016 la señora **Luz Norela Correa Garzón** pudo evidenciar que dentro de la oficina de la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, ni dentro de los archivos de la empresa se encontraban los contratos con los proveedores internacionales como por ejemplo los

proveedores **Dr Schar**, el proveedor **Nutr- e – Volution** y el proveedor **Lucane Pharma**, advirtiendo que los había sustraído el demandante. Por ello en la Asamblea extraordinaria de accionistas que se citó en diciembre de 2016, se le solicitó formalmente que los entregara y su abogada dijo que así lo haría, pero ello no ocurriría sino años después.

Con todo lo anterior es del caso dar cuenta de las verdaderas razones del conflicto societario y que pueden ilustrar al Despacho sobre la ilicitud de las conductas del ahora demandante y su cinismo de hacerse pasar por víctima siendo él propiamente el victimario y el autor material e intelectual y el gran gestor de la destrucción de la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**.

Ahora bien, es importante aclarar que la señora **ELIANA RODRIGUEZ UNIBIO** era trabajadora de **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** y tenía acceso a información comercial relevante, a secretos comerciales e industriales y tenía la obligación de guardar la reserva y la confidencialidad de la información que en ejercicio de su contrato de trabajo recibiera, lo mismo que el demandante señor **Miguel Ángel Rodríguez**, pero, en lugar de guardar esta reserva, y como ya lo hemos mencionado, crearon la empresa **WAMA PHARMA SAS** con el propósito de quedarse con todo el negocio y la actividad principal de **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN.**

Pero lo más importante es que se debe tener en cuenta que el demandante como ya expresamos en la respuesta a los hechos, ejerció los actos reseñados en extralimitación de funciones y sin competencia para el efecto, actos abusivos del demandante que no se hicieron en calidad de ser el "gerente comercial" de la compañía, en tanto que este título de supuesto "gerente comercial" se derivaba o se pudo derivar eventualmente de su calidad de trabajador de la empresa con contrato de trabajo y de las funciones derivadas del mismo, pero, el contrato de trabajo entre el señor **Miguel Ángel Rodríguez** y la empresa **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** terminó el día 14 de Marzo de 2017 (VER **PRUEBA No. 33.** LIQUIDACIÓN CONTRATO LABORAL DE MIGUEL A RODRIGUEZ) y la ruptura de contrato de distribución exclusiva y la cesión de marcas a la empresa extranjera Nutr-E-Volution (PTY) Ltd fueron notificadas simultáneamente el día 7 junio de 2017; es decir que cuando el demandado cedió las marcas a la empresa extranjera referenciada, no tenía la calidad de trabajador "gerente comercial" de la empresa, limitándose a ser accionista y representante legal suplente, pero habida cuenta que la representante legal principal estaba en ejercicio de sus funciones, de manera que los actos del demandante deben ser declarados como constitutivos de abuso, extralimitación y fueron efectuados sin competencia para el efecto.

En aras de ampliar adecuadamente lo que venimos de mencionar, es necesario tener en cuenta que desde el día 15 de marzo del año 2017 el señor **Miguel Ángel Rodríguez** no era empleado de **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN**, por lo cual no podía fungir ni ejercer el cargo ni las funciones de Gerente Ejecutivo, Comercial o ninguna denominación gerencial o cualquier otro cargo que él mismo se autodenominara, tal como se demuestra en la carta de terminación del contrato de trabajo

con justa causa anexa al presente escrito. Es de aclarar que único cargo que había desempeñado el señor **Miguel Ángel Rodríguez** hasta el día 14 de marzo de 2017 fue el de Gerente Comercial, denominación informal nacida de la costumbre y de las funciones que tenía cuando fue trabajador de la empresa y no de los estatutos de la compañía.

De igual manera, el contrato de distribución exclusiva que tenía **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** con la empresa extranjera **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd**, fue suscrito el día 2 de mayo del año 2014 por el señor **Miguel Ángel Rodríguez** como trabajador de la empresa y avalado por la Representante Legal principal la doctora **Luz Norela Correa Garzón** y, por este motivo, la entrega o cesión de las marcas de **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** realizada el 7 de junio de 2017 (VER **PRUEBA No. 15**. CERTIFICACIÓN SIC TRASPASO DE MARCAS KETOVOLVE 13 DE JUNIO DE 2017), no podía haber sido suscrita por el señor **Miguel Ángel Rodríguez** en su cargo de Gerente Comercial, pues como se encuentra demostrado, para la fecha de la cesión de marcas NO trabajaba con **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** y no ostentaba el cargo de Gerente Comercial, es decir que la cesión de las marcas la firmó como "representante legal" usurpando las funciones de la representante legal principal doctora **Luz Norela Correa Garzón**, quien desconocía la ruptura del contrato de distribución exclusiva y la cesión de las marcas, motivo por el cual la doctora **Luz Norela Correa Garzón** no tuvo oportunidad para defender a **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** frente a las causales que generaron la ruptura del contrato de distribución, que no eran ciertas lo mismo que frente a la cesión de las marcas, generando para **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** un daño irreversible para la compañía, e inducido de manera desleal por el señor **Miguel Ángel Rodríguez** como puede observarse en la declaración juramentada, enviada por el CEO de **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** señor Peter Dielwart y en los correos electrónicos que hacen parte de la misma y que se anexan (VER **PRUEBA No. 27**. DECLARACIÓN JURAMENTADA DE PETER LUC DIELWART DEL 2 DE ABRIL DE 2019, **PRUEBA No. 28**. DECLARACIÓN JURAMENTADA DE PETER LUC DIELWART EN INGLES DEL 2 DE ABRIL DE 2019, **PRUEBA No**. 29. DECLARACION JURAMENTADA PETER LUC DIELWART CON ANEXOS y **PRUEBA No. 51**. DECLARACIÓN INGLÉS DE PETER LUC DIELWART DEL 30 DE AGOSTO DE 2021 y **PRUEBA No. 52.** DECLARACIÓN TRADUCIDA DE PETER LUC DIELWART DEL 30 DE AGOSTO DE 2021). Si bien, posteriormente la doctora **Luz Norela Correa Garzón** intenta reparar el daño generado, solo consigue acordar seguir vendiendo el producto mediante un acuerdo informal, sin ningún contrato de distribución, sin exclusividad y solo para los pacientes que ya lo venían recibiendo, es decir que no pudo detener la grave afectación a la empresa en uno de sus activos comerciales principales.

Resaltamos que, en los documentos de cesión de marcas y ruptura del contrato de distribución, no aparece la firma de la representante legal principal de la empresa **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** debido a que desconocía los negocios realizados por el señor **Miguel Ángel Rodríguez**, quien repetimos ya no trabajaba para esta empresa. En este punto es importante que se tenga en cuenta que la representante legal de **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN**, para la época de los hechos, no tenía acceso a los correos corporativos de la empresa dado que el señor

Miguel Ángel Rodríguez presuntamente hackeó y presuntamente hurtó esta información, por lo que fue denunciado penalmente el día 12 de mayo de 2017, por la presunta comisión de delitos sobre protección de la información y de los datos – ley 1273 de 2009, hurto agravado y abuso de confianza, se anexa como prueba copia de la denuncia penal (VER **PRUEBA No. 30**. DENUNCIA PENAL CONTRA MIGUEL A RODRIGUEZ POR VIOLACIÓN PROTECCION DE DATOS y **PRUEBA No. 32**. ESTADO DE PROCESOS PENALES).

V. PRONUNCIAMIENTO Y CONTRADICCIÓN DE LAS PRUEBAS APORTADAS POR EL DEMANDANTE

En la demanda el demandante se eximió de aportar pruebas que pudieran sustentar, respaldar y probar los hechos de la demanda y le bastó con entregar estados financieros de la compañía que curiosamente prueban justamente lo contrario de lo que afirma en los hechos. Y es entendible, las graves acusaciones que hace en los hechos de la demanda nos son el producto de la realidad sino de la fantasía, de la ficción y de las especulaciones del demandante, por ello difícilmente podría arrimar pruebas que no tiene y que, básicamente, no existen.

En este sentido se limitó a entregar un informe de más de 200 páginas, aproximadamente, que da cuenta del resultado del ejercicio del derecho de inspección que hizo en su nombre su contadora personal la señora Bárbara Castellanos, es decir que no se trata de un peritaje, una auditoria o una opinión profesional sino que simplemente es un informe que dicha contadora le hace a su cliente del desarrollo del ejercicio del derecho de inspección del ejercicio 2018 en la compañía **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, el cual no es una prueba ni podría serlo pero entendemos que la imaginación del demandante necesitaba alguna prueba y creyeron que dicho informe tendría tal atributo, lo cual no es así.

No obstante lo anterior, al revisar dicho informe y ver su falta de rigor, las mentiras descaradas que contiene, la poca profesionalidad y ética de las conclusiones que expele la contadora personal del demandante, y especialmente viendo como el demandante basa toda su demanda en este documento artificioso que llama la "*prueba 11*", nos ha parecido de la mayor importancia pronunciarnos sobre dicho informe del derecho de inspección hecho por el demandante, lo cual haremos a renglón seguido:

ANÁLISIS CONTABLE Y FINANCIERO DEL DOCUMENTO DEL EJERCICIO DEL DERECHO DE INSPECCIÓN DENOMINADO: "INFORME DERECHO DE INSPECCIÓN METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN", ELABORADO POR LA SEÑORA BARBARA CASTELLANOS, CONTADORA PERSONAL DEL DEMANDANTE MIGUEL ANGEL RODRIGUEZ

Con respecto al informe presentado por la señora Bárbara Castellanos, contadora personal del demandante **Miguel Ángel Rodríguez**, quien en el

informe que elaboró como representante del accionista de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** con ocasión del ejercicio del derecho de inspección que ejerció en nombre de su cliente, la señora Castellanos, quien se autodenomina como una supuesta auditora, revisó la información contable que le fue suministrada en calidad de apoderada del accionista **Miguel Ángel Rodríguez** en representación de sus intereses como accionista y en ejercicio del derecho de inspección en su nombre.

De la lectura de dicho informe y para claridad del Despacho, hemos identificado graves imprecisiones, errores de cifras, datos, conceptos y en especial un equivocado enfoque metodológico que llevó a la señora Castellanos a arribar a unas conclusiones irracionales, ilógicas y sin ningún valor o relevancia para el asunto sub judice, como lo expresaremos a continuación.

1. No se revisó integralmente toda la información contable y financiera de la empresa, por lo cual el resultado de dicho informe es parcializado e impreciso.

2. Es absurdo llegar a pensar que la señora Bárbara Castellanos indique en su informe que su objetivo era realizar una auditoría, pues la misma jamás tuvo consentimiento ni relación contractual con **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, motivo por el cual, no se podría referir a la palabra auditoría, ya que la palabra auditoría hace referencia a un proceso de verificación y planeación de acuerdo a las directrices dadas por quien represente a la sociedad, con el fin de realizar mejoras en los procesos que se deriven de la operación; no obstante lo anterior, en el informe que presenta la señora Bárbara Castellanos se evidencia que no se realiza objetivamente un análisis a la información contable suministrada y más bien se ocupa de emitir criterios propios de la persona que realiza la supuesta auditoria quitándole todo valor probatorio pues se trata de una simple opinión propia de la señora. Por demás y como con claridad lo expresa la Superintendencia de Sociedades en la Circular Básica Jurídica No. 100-000005 del 22 de noviembre de 2017 y en múltiples conceptos, el derecho de inspección no es una auditoría. Veamos:

"(...)

Por otro lado, no es viable, como también lo ha precisado este Despacho, comparar los conceptos del derecho de inspección y de auditoría externa, toda vez que la naturaleza del primero deviene del derecho concedido por la legislación nacional a los accionistas, y el segundo corresponde a una prerrogativa o herramienta que se puede utilizar para verificar la realidad financiera, administrativa y contable de la sociedad.

(...) Ahora bien, en lo que respecta a las normas de auditoría generalmente aceptadas, la Ley 43 de 1990, si bien no trae una definición del concepto "auditoría externa", su artículo 7º dispone que aquellas son las que se relacionan con las cualidades profesionales del contador público, con el empleo de su buen juicio en la ejecución de su examen y en su informe referente al mismo.

"En conclusión, se trata de un trabajo técnicamente elaborado por personas que tengan entrenamiento adecuado y estén habilitadas legalmente para ejercer la Contaduría Pública en Colombia, con base en evidencia válida y suficiente, por medio de análisis, inspección, observación, interrogación, confirmación y otros procedimientos de auditoria, con el propósito de allegar bases razonables para el otorgamiento de una opinión sobre los estados financieros sujetos a revisión.

"En ese orden de ideas resulta desacertado pretender realizar una comparación o asimilación conceptual entre ambas figuras, como quiera que la primera de ellas, tiene la connotación de DERECHO, mientras la segunda es una herramienta para establecer, conforme a las previsiones legales, la realidad financiera, administrativa y contable de la sociedad.

"Si bien desprevenidamente podría pensarse que en ejercicio del derecho de inspección cualquier socio estaría facultado para contratar la ejecución de una auditoría externa para "enterarse de la situación administrativa y financiera de la compañía en la cual realizaron sus aportes", para este despacho resulta absolutamente claro que ello es improcedente, como quiera que la finalidad y los escenarios en que pueden y deben darse difieren sustancialmente.

"En efecto, el derecho de inspección o de fiscalización individual tiene una finalidad esencialmente informativa para el socio, mientras que por medio de una auditoria interna se persigue la obtención de una opinión calificada por parte de un especialista, atendiendo a sus calidades profesionales y a criterios y procedimientos señalados en la ley, cuya práctica compete directamente al máximo órgano social ordenaría, ya sea por su propia iniciativa o en atención a la solicitud motivada de algún o algunos socios, pues, la eventual y ejecución de una auditoría externa por parte de un socio, justificada en el derecho de inspección que le asiste, desborda los límites y alcances previstos en la ley para su ejercicio.

"Mientras el derecho de inspección apunta a satisfacer un interés individual de información, la auditoria externa se dirige al cumplimiento de un interés colectivo por contar con una opinión técnica sobre los estados financieros."(...).

"Según lo expuesto, en aras a absolver las inquietudes planteadas, es necesario tener en cuenta que el derecho de inspección no puede extenderse o evadir los límites legales establecidos para su ejercicio, lo que impide que cualquier estipulación, bien sea adoptada en los estatutos o en reglamentos internos contravenga tales reglas, o pretenda equiparar el concepto del derecho de inspección con el de auditoría externa, lo cual significa en últimas, que bajo ninguna circunstancia se entenderán ajustadas a derecho, condiciones de carácter contractual o reglamentario que contravengan las normas imperativas sobre el ejercicio del derecho de inspección.

(...)"[1]

Con base en todo lo anterior, es claro que el informe presentado por la señora Bárbara Castellanos no es más que un resumen del ejercicio del

[1] OFICIO 220-027008 DEL 03 DE ABRIL DE 2019

derecho de inspección y no es, ni podría serlo, una auditoría como lo pretende hacer ver el demandante.

3. La señora Bárbara Castellanos denomina a sus conclusiones personales y poco objetivas como hallazgos, que más que hallazgos son conclusiones erróneas y poco profesionales.

4. En unión con lo anterior, en el informe de la señora Bárbara Castellanos se expresa lo siguiente:

"5.1. Aumento en el precio del valor unitario del inventario en el producto más importante en ventas para Metabólica SAS en Liquidación"

En este punto del informe se inserta un gráfico llamado tabla No. 1 (VALOR PRECIO UNITARIO INVENTARIO) que refiere la señora Castellanos está basado en una tabla No. 3 que ella misma elabora (ANÁLISIS DE PRECIOS DE VENTA CONTRA EL PRECIO DE INVENTARIO).

En este sentido la señora Castellanos se equivoca en sus conclusiones, pues al referirse a los costos 2018 y 2017 del producto más importante en ventas de la empresa como ella misma lo anuncia (es decir el Ketovolve), toma la información general los varios productos de la compañía que incluyen el producto de la línea Dr. Schar - metabolics, del producto Lucane, del producto Aminomed y del producto Alergomed, por manera que hace la representación del costo general de la empresa y lo compara con el ingreso general de la empresa, cuando lo que supuestamente está haciendo es refiriéndose solo y exclusivamente a un producto en particular, el Ketovolve, con lo cual le resta total racionalidad a su informe y muestra una metodología abiertamente errada.

5. La señora Castellanos dice que el costo aumentó de 2017 a 2018 en un porcentaje del 52.57%, para cuyo cálculo divide el costo del año, entre el ingreso. Al margen de lo errado de dicha metodología para arribar a conclusiones, pues no basta con analizar el costo sino que también se hace necesario estudiar el gasto y otras variables, en todo caso la operación aritmética de la señora Castellanos es errada, habida cuenta que si se divide el costo por el ingreso entre el año 2017 y el año 2018, la variación real del rubro denominado costo del estado de resultados de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, correspondiente a los años 2018 y 2017, se refleja una variación del 33.53% de un año a otro y no del 52.57% como afirma falsamente la señora Castellanos. Además expresa la señora Castellanos que este supuesto aumento del costo está *"llevando a la empresa a generar pérdidas durante el ejercicio 2018"*, lo cual es falso y se aclara que a pesar de esta variación en el rubro del costos, la operación reflejó una utilidad operacional por valor de $506.462.778; pero por los gastos no operacionales del año 2018, se generó una pérdida del ejercicio.

A continuación se relacionan los gastos no operacionales que influyeron en el resultado negativo de la operación:

Descripción	dic-18	dic-17
Financieros **(1)**	644.009.017	1.021.197.220
Gastos Extraordinarios **(2)**	120.813.667	804.550
Gastos no Deducibles **(3)**	10.226.955	1.116.286
Diversos **(4)**	449.727.385	189.277.906
TOTAL	**1.224.777.024**	**1.212.395.962**

(1) Financieros

CONCEPTO	VALOR
GASTOS BANCARIOS	$ 2.213.650
COMISIONES	$ 8.429.470
INTERESES	$ 912.817
GRAVAMEN A LOS MOVIMIENTOS FINANCIEROS	$ 54.790.683
DIFERENCIA EN CAMBIO	$ 21.593.116
DESCUENTOS COMERCIALES	$ 556.069.282
TOTALES	**$ 644.009.017** [2]

(2) Gastos extraordinarios

CONCEPTO	VALOR
IMPUESTOS ASUMIDOS	$ 5.812.926
ABSORCION PERDIDAS SUCURSAL ECUADOR	$ 105.855.762
DECLARACIÓN RENTA 2017	$ 4.299.337
DESISTIMIENTO COBRO DE TERCEROS (EPS)	$ 4.845.642
TOTALES	**$ 120.813.667**

(3) Gastos no deducibles

CONCEPTO	VALOR
GASTOS DE OFICINA NO DEDUCIBLES	$ 10.226.955
TOTALES	**$ 10.226.955**

(4) Diversos

CONCEPTO	VALOR
DEMANDA LABORAL INTERPUESTA DEL SR MIGUEL RODRIGUEZ	$ 395.724.610
SANCION CORRECCION DECLARACIONES FIRMA REVISOR FISCAL	$ 25.921.850
DONACIONES A PACIENTES	$ 27.271.423
SEGUROS DE PASAJES	$ 809.502
TOTALES	**$ 449.727.385** [3]

La anterior información es extraída literalmente de lo que muestran los estados financieros 2017 y 2018 y sus notas, prueba que ya reposa en el expediente.

En este punto es importante aclarar que en el estado de resultados integral de 2018 hubo una utilidad bruta de $5.303.762.430 y una utilidad operacional de $506.462.778 (página 1 de los estados financieros - estado integral de resultados). Ahora bien, en dicho año 2018 y si bien existía esa utilidad operacional de $506.462.778 más el rubro de ingresos no

[2] Los descuentos comerciales corresponden a negociaciones individuales por mayor volumen de producto vendido, práctica que ha hecho la empresa durante toda su existencia.

[3] Sobre el gasto de donaciones de producto, este hace referencia a productos próximos a vencer o a aquellos que están deteriorados y que por ello no se les pude dar uso comercial.

operacionales, la utilidad final que debió generar la empresa se vio afectada con gastos no operacionales del orden de los 1.224 millones de pesos, como lo venimos de explicar, dentro de los cuales y como se revela en la nota 19 de los estados financieros (página 36 de los mismos), una de las cifras más importantes de estos gastos que sacrifica que se hubiera obtenido una utilidad, la constituye los valores de la demanda laboral interpuesta por el señor **Miguel Ángel Rodríguez** en contra de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, siendo del caso aclarar que a la fecha dicha demanda laboral interpuesta por el demandante se encuentra fallada en segunda instancia a favor de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** tal como lo probamos documentalmente en las pruebas que se señalarán en el acápite respectivo de este escrito de contestación de demanda.

También existen en 2018 otros pasivos corrientes que fueron directamente afectados por el precio de los negocios que siempre se realiza en dólares, pues se trata de importaciones de proveedores extranjeros, lo que debido al incremento de la TRM modificó el costo en pesos del producto importado, razón por la cual es imposible, como lo hace el demandante de mala fe, hacer un análisis en pesos colombianos pasando por alto que se trata de importaciones que se verifican en divisas extranjeras; así mismo se debe tener en cuenta que uno de los factores que generó cambios en el estado de resultados se derivó de que la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** perdió en el año 2017 los derechos de importación de Ketovolve, su distribución exclusiva y las marcas del producto gracias a las conductas desleales e ilícitas de **Miguel Ángel Rodríguez**; de igual manera las deudas del señor **Miguel Ángel Rodríguez** con la empresa como cuentas por cobrar, ascendían a 182 millones de pesos a 2018 que el señor **Miguel Ángel Rodríguez** no ha pagado a la empresa y que a la fecha se encuentran en cobros judiciales (obsérvese la página 12 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente). Así mismo el estado de resultados se vio afectado por la corrección, sanciones e intereses de las declaraciones de renta derivadas de la ausencia de revisor fiscal en la compañía (obsérvese la página 33 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente y que muestran que en 2017 el valor de impuestos era de $30.904.054 y en 2018 ascendió a $772.795.868| y por la negativa del señor **Miguel Ángel Rodríguez** en abuso al voto a designarlo, pues en dichas reuniones y sin justificación alguna y con el único propósito de causarle perjuicios económicos, operativos y administrativos a **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, se opuso sistemáticamente a aprobar la designación de revisor fiscal, luego de que fuera retirado del cargo el anterior revisor de la compañía y aliado del demandante **Miguel Ángel Rodríguez**, revisor fiscal que a la postre fue sancionado por la Junta Central de Contadores.

Por otra parte a 2018 existía un título de depósito judicial por valor de $39.688.358 a favor del señor **Miguel Ángel Rodríguez** el cual, no sobra decirlo, debe ser reintegrado a la compañía (obsérvese la página 13 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente). Es de anotar que no existe cartera vencida superior a 360 días en la empresa en el año 2018, así mismo los costos derivados de los procesos penales adelantados por **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** por los delitos de hurto y abuso de confianza en contra de **Miguel Ángel Rodríguez** y otros, por

protección de datos, falsedad personal y suplantación también implicaron pérdidas y gastos por valores altísimos (obsérvese la página 21 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente), así como la pérdida reportada de equipos de cómputo, teléfonos celulares, correos corporativos, información confidencial, etc. Con base en lo anterior, es falsa la afirmación del demandante y del informe de la señora Castellanos y basta tener como prueba de lo anterior los propios estados financieros de la compañía a 2018 que ya reposan en el expediente.

6. En el informe de la señora Castellanos se inserta un gráfico llamado tabla No. 1 (VALOR PRECIO UNITARIO INVENTARIO) que refiere la señora Castellanos está basado en una tabla No. 3 que ella misma elabora (ANÁLISIS DE PRECIOS DE VENTA CONTRA EL PRECIO DE INVENTARIO), tablas y gráficos que contienen datos errados, habida cuenta que con respecto al valor unitario del producto, es importante tener en cuenta que el valor unitario registrado contablemente es lo indicado en la factura de compra del producto; como por ejemplo: **(i)** En el documento de causación P-001-00000000201-20180112-444444445 por valor de $315.810.058, se compraron 5.000 unidades de Ketovolve reflejando un precio unitario de $63.162; registro que es reportado en la página-001 del movimiento de cuentas del inventario; **(ii)** En el documento de causación P-002-00000002605-20181029-901100874 por valor de $140.032.000 se compraron 640 unidades de Ketovolve reflejando un precio unitario de $218.800; registro que es reportado en la página-0050 del movimiento de cuentas del inventario.

7. La variación del precio de compra del producto Ketovolve de un año a otro, según el demandante y el informe de la señora Castellanos y la consiguiente pérdida en el estado de resultados, se basa según ellos en una gestión irregular acusada de conflictiva y competencial de la señora **Luz Norela Correa Garzón**, lo cual es falso.

En efecto, el mencionado sobre costo y el eventual resultado negativo no es más que el resultado de que **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, a causa de las conductas ilícitas del señor **Miguel Ángel Rodríguez**, perdió el contrato de distribución exclusiva en junio del año 2017, motivo por el cual la compañía dejó de tener la distribución exclusiva del producto Ketovolve, lo cual está explicado en la nota 6 de los estados financieros de 2018 y no como afirma el demandante al decir que ignora el motivo.

Hay que aclarar también, que para que **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** pudiera cumplir sus compromisos comerciales en el año 2018, se vio obligada a conseguir la subdistribución exclusiva, el permiso de nacionalización y la compra del producto con la empresa que en esa época tenía la propiedad, derechos comerciales y marcas del producto Ketovolve, pues si no se hubiera realizado dicha consecución del producto, su distribución, nacionalización y compra, **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** no hubiera podido cumplir con sus acuerdos comerciales y compromisos con sus acreedores.

La situación adicionalmente se vio agravada por la queja que el demandante, como supuesta queja anónima, puso en contra de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** ante la dirección de operaciones sanitarias del INVIMA, el día 30 de abril de 2018, en la cual denuncia el producto Ketovolve como producto fraudulento, queja registrada con el número 20181084117 y que se anexa a este escrito. Dicha queja ante el INVIMA llevó a la retención del producto Ketovolve, exactamente 6 mil latas que ya había importado directamente **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** a inicios de 2018 y el compromiso ante el INVIMA, mientras se desarrollaba la investigación por la queja, de no comercializar dicho producto en Colombia, una prueba más del daño que el demandante le ha hecho a la empresa durante los últimos años.

Todo esto llevó a que **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** se viera de manera urgente avocada a conseguir el producto de un proveedor que si pudiera comercializarlo en Colombia. Es de anotar que dicha queja contiene información confidencial de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y de eventos ocurridos en 2017 que solamente eran conocidos al interior de la empresa, lo cual demuestra que dicho daño fue causado por **Miguel Ángel Rodríguez,** quien era el único que conocía dicha información confidencial. Todo esto llegó al conocimiento de la empresa **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd**, la cual decidió no volver a tener relaciones comerciales con **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**.

8. Siguiendo con los reparos a dicho informe de la señora Castellanos y a sus errores, en dicho informe se afirma que la venta del producto se hacía por debajo del costo, lo cual es falso, como quiera que pese a la variación del precio de compra unitario del producto Ketovolve, se refleja una utilidad operacional por valor de $506.462.778; pues comparando el precio de venta del producto en el mercado a los operadores logísticos que oscilaba entre $435.700 a $523.800 por unidad de Ketovolve con el costo del Ketovolve a un precio unitario de $218.800, es claro que sí arrojaba una utilidad, es decir un importante margen de ganancia entre el costo de compra y el precio de venta, lo cual descarta la conclusión errada del mencionado informe del derecho de inspección.

9. En unión con lo anterior, para el año 2018 **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** seguía realizando la venta del producto a operadores logísticos a un precio unitario promedio de $485.159, por lo tanto, no se podía concluir como erradamente lo afirma el mencionado informe del derecho de inspección que se presenta una pérdida en el precio de venta como se expone en el punto 5.2 que indica lo siguiente:

"5.2 Pérdida en el precio de venta debido al aumento del precio costo unitario".

En este sentido, si el valor de compra unitario del producto Ketovolve fue de $218.800 y el promedio de venta unitario del producto es de $485.159, es claro que se genera una utilidad bruta de $266.359 por unidad e producto Ketovolve y no habría una pérdida en la operación como

erradamente afirma la contadora personal del demandante. Veamos la tabla que da cuenta de lo anterior:

PRECIOS DE VENTA KETOVOLVE A SUBDISTRIBUIDORES

AÑO	MARCA DE METABOLICA	CONTRATO DE DISTRIBUCION EXCLUSIVA	REGISTRO INVIMA DE METABOLICA	PRECIOS DE VENTA SUBDISTRIBUCION EN PESOS A OPERADORES LOGISTICOS
2015	SI	SI	SI	358.046 cop
2016	SI	SI	SI	495.002 cop
2017	SI / NO	SI / NO	SI / NO	484.435 cop
	NO	NO	NO	485.159 cop
2018	METABOLICA	ES SUBDISTRIBUIDOR		
2019	NO	NO	NO	523.800 cop

De igual forma, la tabla No. 3 que elabora la señora Bárbara Castellanos fue hecha a su criterio propio, parcialidadamente pues la misma no hace parte de ningún informe oficial de la empresa, por lo tanto, la gráfica que indica el promedio unitario de venta vs valor costo producto, es desproporcional a la información anteriormente mencionada, ya que al realizar una comparación o promedio, se deben manejar los mismos criterios de medición; aclarando que en el criterio que utiliza la señora Castellanos utiliza un promedio unitario de venta, pero no promedia el valor del costo unitario del producto de Ketovolve, olvidando registrar de mala fe el costo de compra del producto y aun así hace la comparación con los precios de venta.

En este sentido, para hacer una comparación del precio unitario, se deben establecer los mismos criterios comparativos; o se promedia el mes o se promedia el año para el consto unitario de compra y el precio de venta, pero no es coherente realizar comparación con diferente criterio de medición de costo unitario en la compra y precio de venta del producto. De esta manera es confuso, errado, inexacto y acomodado el informe que presenta la señora Bárbara Castellanos.

10. En igual sentido en el punto 5.3 cuando se refiere a "*Empresa con poca experiencia en su actividad económica*" refiriéndose a una empresa diferente a **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, llama la atención tal tipo de afirmaciones derivadas de un derecho de inspección que no se hace sobre dicha compañía y que tampoco podría hacerse y, en todo caso, hace referencia a la empresa a la cual se le compra el producto Ketovolve. Al margen de lo inapropiado de lanzar juicios sobre una empresa en la cual no se es accionista y especialmente juicios de valor sobre su poca experiencia, debe decirse que tal hecho no permite concluir nada relevante para el asunto sub judice, en especial teniendo en cuenta que la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** cuando fue constituida en el 2014, obtuvo un promedio de ingresos por valor de $4.337.425.674 y también estaba iniciando operaciones, de manera

que más parece el fruto del desespero del demandante y de sus asesores en arrimar conclusiones irrelevantes.

Adicional a esto y que nos parece supremamente grave, cuando el demandante y su asesora personal la señora Castellanos realizaron el derecho de inspección, no se les suministró ni podía suministrárseles información o documentos sobre la empresa **MITO THERAPIES SAS** y llama la atención y desconocemos la procedencia de dicha información que indican en el documento y la forma como la obtuvieron, que seguramente obedecerá a abusos ya típicos del demandante.

11. Con respecto al punto 5.4 "*Análisis sobre la revisión del balance de prueba del 1 de enero de 2018 al 31 de diciembre de 2018*", se indica el valor pagado al proveedor del producto Ketovolve, y hace énfasis a la forma de pago, indicando que el pago se realiza de forma inmediata. Esto es falso, pues hay un lapso de tiempo en días entre la fecha de la factura y la fecha de pago; por ende, no es sensato indicar que con la verificación del balance de prueba se puede deducir que un pago se realiza de forma inmediata, reflejando de esta forma un criterio vago y engañoso para establecer que un pago en la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** se realizó de forma inmediata.

12. Ahora bien, en el informe del derecho de inspección, "*5.5 - Incumplimiento del decreto 624 de 1989 (ESTATUTO TRIBUTARIO)*", debe decirse que las conclusiones de un ejercicio del derecho de inspección no tienen por objeto emitir juicios de valor sobre los efectos tributarios formales y sustanciales del cumplimiento de determinadas obligaciones tributarias, pues ello es del resorte de las competencias de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN). Al respecto debe decirse que **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** arrojó saldo a favor en la renta de 2019 por arrastre de saldo a favor generado desde el año 2017, a cuyo efecto la empresa solicitó la devolución de dicho saldo a favor y la DIAN auditó y revisó al detalle los ejercicios 2017 a 2019 y como conclusión encontró que el costo, el gasto y las deducciones eran procedentes y cumplían rigurosamente las normas fiscales y como resultado devolvió el saldo a favor por valor de $923.819.000, es decir reconoció el 100% de lo solicitado, lo cual demuestra una gestión beneficiosa, económica, eficiente, diligente y cuidadosa de la representante legal en favor de la compañía (VER **PRUEBA No. 45.** RESOLUCION DE DEVOLUCION SALDO A FAVOR EN RENTA). Lo anterior muestra que es inaudito que la señora Bárbara Castellanos exprese en su informe que "*los valores serán desconocidos por parte de la administración tributaria sobre el costo y deducciones*"; una vez más, se refleja que el criterio errático, imaginario, simulado, incierto y de mala fe utilizado por la señora Bárbara Castellanos y el demandante y su desconocimiento absoluto de la realidad económica y comercial de la empresa. Sobre esto, valga decirlo, nadie mejor que el demandante conoce la realidad comercial y económica de la empresa, solo que la falsea para lograr sus

ilegítimos propósitos e incluso lo hace ante el juez sin reparar en las consecuencias de sus acciones.

13. Respecto a las conclusiones del numeral 6 del mentado informe del derecho de inspección con respecto al resultado negativo del ejercicio 2018, se debe reiterar nuevamente que tal pérdida no viene dada por el costo del Ketovolve en dicha vigencia sino por los elevados gastos no operacionales que se presentaron en ese año, desglosados anteriormente, los cuales corresponden a un valor de $1.224.777.024 y que se alimentan en una gran parte de las demandas temerarias adelantadas por el demandante en materia laboral y que han sido, a la fecha, falladas en su contra.

14. Respecto al numeral 6.2 del informe del derecho de inspección y sobre el supuesto riesgo tributario, como ya mencionamos es una elucubración fantasiosa y de mala fe del demandante y de su contadora personal, pues reiteramos que el saldo a favor reflejado en las declaraciones de renta del año 2017, 2018 y 2019 fue solicitado ante la entidad competente DIAN y encontró procedentes los costos, gastos y las deducciones de cada año y los soportes documentales de las mismas, incluidas, por supuesto, todas las facturas, motivo por el cual la DIAN procede a realizar la devolución del saldo a favor a **METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** por un valor de $923.819.000.

15. Respecto a la conclusión del informe del derecho de inspección numerada como la 6.3 sobre la inconveniencia de pagar al contado, debe decirse que las negociaciones que realiza **METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** se estructuran en un lapso de pago de hasta 30 días por el hecho de que la administración de la empresa siempre ha dado prioridad a un flujo de caja sólido que le ha permitido o le permitió en el pasado ser un jugador de mercado muy apreciado, y es lo cierto, **METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** siempre se ha caracterizado por su cumplimiento en sus acreencias financieras, comerciales y laborales. De igual forma, los pagos los realiza con base en los recaudos de cartera, de esta manera, no se presenta afectación en su liquidez, con lo cual no parece explicable cual puede ser el reparo a una conducta basada en cumplir con rigor las obligaciones de pago con los proveedores.

16. De igual forma no es cierto como dice el informe del derecho de inspección de la señora Castellanos, que el producto Ketovolve se compraba con IVA como lo afirma en la tabla 2, pues es un producto que por su partida arancelaria es excluido de IVA. De hecho a la demandada le ha significado un esfuerzo enorme defender a la empresa y lograr que no se vea afectada, por lo cual su gestión no puede recibir ninguna censura. Incluso respecto de este tema del IVA y ante visitas de la DIAN, logró conseguir que como en efecto deber ser, la partida arancelaria no sea gravada con tal impuesto (VER **PRUEBA No. 48**. VISITA DIAN IVA).

VI. EXCEPCIONES PREVIAS

De conformidad con el artículo 101 del Código General del Proceso, las excepciones previas se deben proponer dentro del término que tiene el demandado para contestar la demanda, por manera que la propuesta de excepciones previas que hace esta parte demandada se presenta dentro de la oportunidad y el término legal. A continuación enumeraremos cada una de las excepciones previas propuestas y sustentaremos su procedencia y arrimaremos las pruebas que las fundamentan, de ser el caso.

1. Ineptitud de la demanda o por indebida acumulación de pretensiones

Esta excepción previa está consagrada en el numeral 5 del artículo 100 del Código General del Proceso.

En sustento de la misma debemos decir que todas las pretensiones del escrito de demanda buscan que el Despacho se pronuncie acerca de la responsabilidad de la señora **Luz Norela Correa Garzón** como representante legal de **METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, por la presunta violación al régimen de deberes de los administradores sociales, consagrado en el artículo 23 de la ley 222 de 1995, sin embargo, no es claro por qué tales pretensiones son perseguidas directamente por su accionista el señor **Miguel Ángel Rodríguez.**

En este sentido se presenta una inepta demanda y una indebida acumulación de pretensiones, habida cuenta que en la demanda no es claro si la misma se inicia al amparo de una acción social de responsabilidad, caso en el cual debió el demandante precisar con suficiente claridad los fundamentos fácticos y jurídicos que servirían de sustento a la precitada facultad[4], o si por el contrario dicha demanda corresponde a una acción individual de responsabilidad, en cuyo caso debió precisar el demandante de qué manera las actuaciones de la demandada habrían lesionado en forma directa su patrimonio, así como ajustar las pretensiones, las cuales tendrían que haber estado encaminadas a resarcir exclusivamente el patrimonio personal del demandante **Miguel Ángel Rodríguez**.

Ahora bien, es claro que el defecto de la demanda que la hace inepta y la indebida acumulación de las pretensiones de que adolece, es el producto de que el demandante se hacía pasar por representante legal de **METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** sin serlo, pero en gracia de discusión y mientras logró mantener tal engaño, es cierto y así lo entendemos y ello

---

[4] Según el artículo 25 de Ley 222 de 1995 solo se faculta a los accionistas para intentar una acción social de responsabilidad cuando transcurridos tres meses siguientes a la adopción de la acción social de responsabilidad, no se hubiese formulado la demanda respectiva por parte de la compañía.

ha sido avalado por la jurisprudencia del juez mercantil, que la propia compañía tiene abierta la posibilidad de pedir pretensiones en virtud de las cuales se persiga la declaración de responsabilidad del administrador sin agotar la acción social de responsabilidad, no obstante lo anterior y al haber sido retirada de la demanda como demandante la sociedad **METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, la posibilidad de una acción de responsabilidad en cabeza del accionista no puede prosperar y no está prevista en nuestro ordenamiento jurídico mercantil, máxime como ya lo hemos referido, que esta demanda nunca fue subsanada.

En consideración a lo anterior, le rogamos al Despacho que declare probada la excepción previa de inepta demanda y la indebida acumulación de pretensiones y que se ordene el saneamiento si ello corresponde, que, a nuestro juicio, el defecto es insaneable justamente porque la demanda se construyó, se fundamentó y se estructuró usando a la sociedad **METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** como demandante para perseguir la responsabilidad de su administrador.

2. <u>Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto</u>

Esta excepción previa está consagrada en el numeral 8 del artículo 100 del Código General del Proceso.

En este sentido la razón y el fundamento de la presente excepción previa radica en que el pleito pendiente hace alusión a que exista un proceso en curso, lo cual se verifica en este caso y nos referimos al proceso tramitado ante el Despacho con el radicado No. **2020-800-00246**, que contiene las mismas pretensiones, no idénticas pero sí tendientes a lo mismo, las mismas partes y los mismos hechos, lo cual hace que esta excepción resulte procedente y deba declararse la misma con el fin de evitar juicios contradictorios y decisiones discordantes frente a iguales aspiraciones.

En efecto, tanto es así que el propio apoderado del demandante en la demanda que cursa dentro del expediente No. **2020-800-00246**, y en este expediente No. **2020-800-00248**, en los dos, ha advertido en la página 13 dentro del capítulo de pretensiones y en el pie de página 12, manifiesta lo siguiente:

> *"Es posible que los efectos restitutivos de las nulidades que se solicita sean declarados con la presente demanda coincidan en alguna medida con los perjuicios que se están solicitando en un proceso paralelo contra Luz Norela Correa por ejercicio abusivo de su derecho de voto instaurado también ante su Despacho. En caso de declararse las pretensiones de indemnización en el mencionado proceso y en los montos que sea coincidente, no se deben ordenar las restituciones".*

Y bueno, lo dice el propio abogado y basta revisar las dos demandas en procesos supuestamente distintos, para arribar fácilmente a la conclusión de que se trata de disfrazar de causas distintas dos demandas iguales, que coinciden exactamente en los hechos, en las partes y en las motivaciones.

Con base en lo anterior, esta excepción previa de pleito pendiente es motivo suficiente para, visto que no hay forma de que se pueda subsanar, proceda el señor juez a declararla probada y se produzca la terminación del proceso.

3. <u>No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios</u>

En esta excepción, debemos decirlo, se busca honrar la lealtad procesal y las buenas formas de cara al litigio, la buena fe, la responsabilidad y el comportamiento correcto como parte, circunstancias y virtudes que como podrá comprobar el señor Juez Mercantil no profesa el demandante y su apoderado, quienes muy por el contrario demuestran y demostrarán a lo largo del litigio, como ya es su costumbre, una falta total de lealtad procesal y en general de mala fe.

No es el caso de esta parte demandada, en donde, insistimos, la lealtad procesal no es un aspiración sino una obligación y somos conscientes y profesamos dichos comportamientos.

En unión con lo anterior y respecto del sustento de la mencionada excepción, en nuestro sistema procesal civil se ha considerado como causal de nulidad la indebida integración del contradictorio, tal como lo dispone el numeral 8 del artículo 133 el Código General del Proceso (CGP), al igual que estaba contemplado en el numeral 9 del artículo 140 del derogado Código de Procedimiento Civil (CPC).

Pues bien, esta parte no jugaría limpio e incurriría en una absoluta deslealtad procesal si se guardara este hecho relativo a que en el asunto sub judice falta integrar a un **<u>litisconsorte necesario</u>** y, bien avanzado el litigio, propusiera una nulidad, incluso después de la sentencia de primera instancia, nulidad que además prosperaría. Pero es que hay que ser leales y tratar de que ante la deslealtad y la mala fe del demandante y de su apoderado, por lo menos una de las partes demuestre virtud y así el objeto del litigio se resuelva limpiante.

Dicho lo anterior, esta excepción previa está llamada a prosperar como quiera que de seguir adelantándose este juicio sin integrar como **<u>litisconsorte necesario</u>** a la sociedad **METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, tal hecho lesionaría las garantías de dicho litisconsorte sobre el cual, en el improbable caso de que sean declaradas a favor del demandante las pretensiones, recaerán las resultas del proceso habiéndosele afectado gravemente su derecho de contradicción.

De esta manera y para evitar la configuración de una nulidad futura, se ha dispuesto en el proceso civil de múltiples oportunidades para sanear ese yerro, en especial así lo ha consagrado el artículo 100 del CGP como excepción previa en unión con el artículo 61 del CGP que indica que si el proceso se ha adelantado sin la comparecencia de alguno de los litisconsortes necesarios y no se ha dictado sentencia de primera instancia, el juez deberá de oficio o a petición de parte proceder a convocar a los

afectados para que, en las mismas oportunidades que tuvieron las partes ya integradas al asunto, puedan ejercer las conductas procesales que garanticen su derecho de defensa.

Así las cosas, casi todas las pretensiones del escrito de demanda o por lo menos su mayoría, buscan que el Despacho anule operaciones que según el demandante están viciadas por conflicto de interés y actos de competencia y a este propósito solicita varias nulidades absolutas, lo que implicaría que, en caso de que salieran avante dichas pretensiones, se anularían negocios jurídicos suscritos por la sociedad **METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y se habría afectado a dicha sociedad sin que se le hubiera permitido comparecer al proceso.

Por todo lo anterior, le rogamos al Despacho que declare probada dicha excepción previa y en aras del saneamiento del proceso y cierto como es que no podrían adoptarse decisiones al interior del mismo sin la concurrencia de **METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y en atención a lo previsto en el artículo 61 del Código General del Proceso, se deberá vincular como litisconsorte necesario de la parte demandada a **METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**.

VII. EXCEPCIÓN GENÉRICAS

Invoco mediante este escrito todas aquellas excepciones de mérito o de fondo que, derivadas de hechos de la demanda y de la respuesta dada por esta parte demanda a los mismos, resulten probados en el proceso y que por ello deba el Honorable señor Juez reconocer oficiosamente en la sentencia de conformidad con lo previsto en el artículo 282 del Código General del Proceso.

VIII. RAZONES DE LA DEFENSA

La demanda instaurada por la parte demandante pretende que se declare que **Luz Norela Correa Garzón**, en su calidad de administradora de **METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, infringió su deber de lealtad al adelantar operaciones viciadas por conflicto de interés y por actos de competencia al celebrar contratos con **MITO THERAPIES SAS** y al celebrar en nombre de **MITO THERAPIES SAS** actos jurídicos con **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** y que por ello se declare la nulidad absoluta de dichas operaciones.

En el caso sub judice se debatirá si acaso pudo o no haber un conflicto de interés y actos de competencia de la representante legal de **METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, en cuyo caso y de haberlo se le habría, según el demandante, causado un perjuicio a la sociedad.

Sobre lo anterior hemos hecho un trabajo juicioso en la respuesta a los hechos con el cual los infirmamos y hemos aportado los argumentos, los fundamentos y las pruebas que permiten controvertir las acusaciones del

demandante, más importante aún, hemos demostrado como el demandante **Miguel Ángel Rodríguez** no tiene como justificar adecuadamente la contradicción existente entre sus propias actuaciones y los argumentos formulados en la demanda que presentó ante el Despacho, habida cuenta que fueron justamente sus conductas, estas sí afectadas por conflictos de interés y actos de competencia, las que tuvieron como resultado que la compañía **METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** hubiere perdido una de sus mayores líneas de negocio y tal vez la fuente principal de sus ingresos.

Por demás, hemos demostrado que si bien la señora **Luz Norela Correa Garzón** participó en la constitución del capital inicial de la compañía **MITO THERAPIES SAS** y en su creación fue designada como representante legal, a los pocos días de creada la empresa y por acta No. 1 del 27 de julio de 2017, manifestó a la asamblea que su labor como médica neuropediatra y los varios asuntos de trabajo que tenía a la sazón, no le permitían seguir siendo representante legal y proponía que en próxima asamblea operara el cambio y se designara representante legal. En efecto, por acta No. 2 del día 16 de agosto de 2017, presentó su renuncia al cargo de representante legal y en dicha asamblea fue designada como representante legal de la compañía **MITO THERAPIES SAS** a la señora **CRISTINA YVON URIBE PEREZ**.

De igual manera hemos demostrado con rigor y con pruebas que la señora **Luz Norela Correa Garzón** desde agosto de 2017 no tiene ningún cargo dentro de la compañía **MITO THERAPIES SAS** ni ejerce la representación legal de la misma y desde julio de 2018 es accionista minoritaria de la empresa. Tanto es así que hemos ya dado cuenta y lo hemos acompañado con pruebas, que justamente en la compañía **MITO THERAPIES SAS** y durante la administración de la señora **CRISTINA YVON URIBE PEREZ**, que se corresponde con la época de los hechos objeto del litigio, la compañía tuvo bastantes tropiezos y una gestión muy anómala, tanto por el desorden administrativo, operativo y financiero como por el impacto en las obligaciones tributarias derivada de la mala gestión, hechos todo que motivaron que la demandada en marzo de 2019 y el seno de la asamblea de accionistas, decidieran revocar el nombramiento de la entonces gerente y proceder a hacer un nuevo nombramiento y además prácticamente reconstruir la planta de personal que durante un año y medio había manejado la empresa de una manera desastrosa, así mismo no se aprobaron estados financieros del ejercicio 2018 y ni siquiera en la asamblea ordinaria se presentó el informe de gestión y la asamblea incluso tuvo que reunirse por derecho propio el día 1 de abril de 2019 puesto que no fue convocada; en igual sentido pidieron los accionistas hacer una auditoría de gestión, financiera y contable pues además de las graves falencias administrativas, se presentaron muchos inconvenientes y deficiencias con las obligaciones tributarias, por lo cual se contrató una auditoria que derivó en hallazgos graves que generaron preocupación en los accionistas por el inadecuado manejo de la sociedad.

Todo lo anterior prueba que la señora **Luz Norela Correa Garzón** no tenía ninguna injerencia en la administración de la sociedad **MITO THERAPIES SAS** y su interés se circunscribía exclusivamente a tener un capital

minoritario en la misma pero no ejercía, ni ejerció nunca su control, como tampoco se inmiscuyó en las decisiones de la empresa y solo se reunía en asamblea de accionistas para ejercer sus derechos como accionista.

También hemos demostrado con contundencia que el contrato de distribución exclusiva del producto Ketovolve que tenía en 2017 **METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** terminó en junio del año 2017, por decisión unilateral del proveedor internacional **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd**, es decir que terminó anticipada y unilateralmente por instigación que hiciere el señor demandante **Miguel Ángel Rodríguez**, quien luego de lograr dicho propósito buscó que la distribución exclusiva del producto Ketovolve le fuera otorgada a la empresa de su hija **ELIANA RODRIGUEZ UNIBIO**, empresa denominada **WAMA PHARMA SAS**, en la cual el demandante actúa y actuaba como CEO, director general, ejecutivo manager, etc., y luego **Miguel Ángel Rodríguez** le transfirió las marcas que eran de propiedad de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** de manera gratuita a dicho proveedor internacional el día 7 de junio de 2017.

Así mismo hemos demostrado que **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** no "*perdió intempestivamente el negocio que venía explotando con el Ketovolve*" pues dicha pérdida del negocio inicialmente fue el producto de que **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** terminó anticipada y unilateralmente con **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** el contrato de distribución exclusiva el 7 de junio de 2017 por instigación que hiciere el señor demandante **Miguel Ángel Rodríguez**, con lo cual la empresa debió conformarse con una distribución precaria, con derechos de importación precarios y por cupos y sin registros sanitarios. De igual manera y debido a varias quejas ante el INVIMA que había interpuesto el demandante, el proveedor **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** decidió terminar definitivamente todo tipo de relación con **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** a inicios de 2018.

De igual manera hemos probado que la empresa **MITO THERAPIES SAS** y **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** no son competidores, pues el mercado objetivo en el que participan y que está segmentado es diferente; en este sentido la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** nunca ha producido el producto Ketovolve limitándose a ser un distribuidor del mismo por autorización de su fabricante, al paso que la sociedad **MITO THERAPIES SAS** como única dueña en el mundo de los derechos comerciales y las marcas del mismo, así como de sus registros sanitarios, se dedica a su producción o fabricación, de manera que en un mercado segmentado, **MITO THERAPIES SAS** es productor y **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** es y siempre ha sido un mero distribuidor.

Así mismo hemos probado, con base en todo lo anterior, que la señora **Luz Norela Correa Garzón** como representante legal de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y como había sido así a lo largo de los años y por el objeto social de la empresa, se encarga de comprar el producto Ketovolve al que fuere su proveedor; de esta manera cuando el proveedor fue **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** se lo compraba a dicho proveedor de quien era distribuidor exclusivo, luego se lo siguió comprando a dicho proveedor pero no por medio de una distribución exclusiva pues la había perdido gracias a las conductas desleales e ilícitas de **Miguel Ángel Rodríguez**;

posteriormente, casi un año después, aproximadamente a inicios de 2018, **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** en ejercicio de su libertad contractual y de su autonomía de la voluntad, le vendió la marca y los derechos comerciales para explotación comercial a nivel mundial del producto Ketovolve, incluyendo Colombia, a la empresa **MITO THERAPIES SAS**, sin que en dichas negociaciones haya participado ni directa ni indirectamente, ni bajo ninguna circunstancia especial la señora **Luz Norela Correa Garzón** pues no estaba dentro de sus competencias ni facultades ni era de su interés.

De manera que hemos probado que la señora **Luz Norela Correa Garzón** no pudo haber haya trasladado la importación del producto Ketovolve de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** a **MITO THERAPIES SAS**, pues como venimos de mencionar, **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** no puede trasladar una importación que no posee, lo cual es absurdo, ya que desde hacía un año con respecto al año 2018, es decir desde el año 2017, había perdido los derechos de importación del producto Ketovolve, su distribución exclusiva y no era dueña de la marca de dicho producto ni de sus registros sanitarios, gracias a las conductas desleales e ilícitas de **Miguel Ángel Rodríguez**.

También hemos probado que la señora **Luz Norela Correa Garzón** a pesar de la precariedad de la distribución que ya no era exclusiva desde el año 2017 del producto Ketovolve y de las dificultades causadas a la empresa por el señor **Miguel Ángel Rodríguez**, logró mantener el negocio, utilizó todas las oportunidades posibles y pudo seguir comercializándolo, pudo cumplir los contratos con los operadores logísticos y con los clientes y logró mantener a flote la empresa.

Finalmente hemos probado que **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** se dedicaba mientras pudo, únicamente a participar en el mercado de distribución de productos farmacéuticos y nunca tuvo ningún interés en la fabricación de dichos productos, limitándose a competir por obtener su distribución y pagando el precio que fuera necesario por el privilegio de la distribución exclusiva, como ocurrió en el año 2014 y así siempre fue hasta que llegó el año 2017, en que gracias a las conductas ilícitas del demandante perdió esa distribución exclusiva y se debió limitar a una distribución precaria y, por las quejas del demandante ante el INVIMA, a inicios del año 2018 perdió también esa distribución precaria por decisión unilateral del proveedor internacional.

De esta manera y con base en todo lo que hemos mencionado, en las pruebas que hemos aportado y en los fundamentos y sustentos esgrimidos, no existe el supuesto conflicto de interés o actos de competencia que enrostra el demandante a la demandada, y por lo mismo no debía reunirse la asamblea de accionistas para el efecto, no se reunió en 2014 para obtener la compra de los derechos de distribución exclusiva del proveedor del momento y no tenía que reunirse en 2018 para los mismos efectos.

Es cierto que **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** tenía compromisos y debía cumplirlos y por ello necesitada adquirir los derechos de importación y la distribución del producto Ketovolve y es cierto que hubo

de pagar por tales derechos al legítimo dueño pues en efecto así funciona el mercado de la distribución farmacéutica descartando con ello que hubiere puesto sus intereses propios por encima de los intereses de la empresa, habida cuenta que se limitó a cumplir sus funciones y hay que decirlo, las variaciones de precios y tener que pagar por unos derechos, se debe justamente a las conductas del demandante y no de la demandada, con lo cual no están llamadas a prosperar las pretensiones del primero.

Es así como creemos que el Despacho encontrará sentido en nuestros argumentos, como quiera que el señor **Miguel Ángel Rodríguez** cuando tuvo el control de la compañía como gerente comercial, quería usurparle el negocio del Ketovolve a **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y, viendo frustrado este ilícito propósito ahora parece buscar culpables siendo simplemente necesario que se examine a sí mismo y sus conductas y encontrará las respuestas, que naturalmente ya las tiene pero hábilmente trata de culpar de sus propios entuertos a quien solo ha velado durante años por la compañía, es decir la demandada.

Como se ha venido fundamentando, en el asunto que ocupará la atención del Despacho, es dable establecer que el interés de mis poderdantes en cuanto a las operaciones del producto Ketovolve, nunca han pasado por nublar su juicio objetivo y lo púnico que ha pretendido es lograr los mejores beneficios para la compañía y sus socios, a pesar del saboteo permanente del demandante.

IX. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS PRETENSIONES

A renglón seguido señalaremos una a una las pretensiones del demandante y respecto de cada una haremos pronunciamiento expreso sobre la improcedencia de las mismas y el fundamento y el sustento de las razones por las cuales deben ser desestimadas por el Despacho.

Las pretensiones de la demanda son las siguientes:

1. *Declare que Luz Norela Correa, en su calidad de administradora de Metabolica, infringió su deber de lealtad al adelantar operaciones viciadas por conflicto de interés al celebrar los siguientes contratos con Mito que se renovaron por periodos de dos meses entre junio y diciembre de 2018: (i) Contrato de concesión de importación, nacionalización y venta y, (ii) Contrato de subdistribución exclusiva.*

Nos oponemos a la prosperidad de dicha pretensión y le pedimos al Despacho que la misma se denegada, pues, por un lado, como ya lo expresamos en el capítulo de excepciones previas, esta pretensión no se solicita al amparo de una acción social de responsabilidad, de manera que debió el demandante precisar con suficiente claridad los fundamentos fácticos y jurídicos que servirían de sustento a la precitada

pretensión[5], o si por el contrario dicha pretensión corresponde a una acción individual de responsabilidad, en cuyo caso debió precisar el demandante de qué manera las actuaciones de la demandada habrían lesionado en forma directa su patrimonio, así como ajustar las pretensiones, las cuales tendrían que haber estado encaminadas a resarcir exclusivamente el patrimonio personal del demandante **Miguel Ángel Rodríguez**, por manera que al no cumplir los mentados requisitos no puede prosperar esta pretensión. Por otro lado hemos ya demostrado con fundamentos y pruebas que en el caso presente no existe en la demanda señor **Luz Norela Correa Garzón** el supuesto conflicto de interés o actos de competencia de las que se le acusa.

2. *Declare que las operaciones mencionadas en el numeral anterior no fueron sometidas al procedimiento de autorización que contempla la ley para este tipo de actos jurídicos*.

Como hemos demostrado, al no estar en presencia de actos de competencia o de conflicto de interés, no se hacía necesario convocar a la asamblea de accionistas para el efecto, por manera que nos oponemos a la prosperidad de dicha pretensión y le pedimos al Despacho que la misma se denegada.

3. *Como consecuencia de lo anterior, declare que las operaciones referidas en el numeral 4.1 se encuentran viciadas de nulidad absoluta.*

Como hemos demostrado, al no estar en presencia de actos de competencia o de conflicto de interés, no existe ninguna causa legal que derive en que deba ser declarada la nulidad absoluta de unas operaciones legítimas, por manera que nos oponemos a la prosperidad de dicha pretensión y le pedimos al Despacho que la misma se denegada.

4. *Como consecuencia de las anteriores declaraciones, se ordenen todos los efectos restitutivos que la ley determina en relación con la nulidad absoluta de operaciones de esta naturaleza, especialmente los establecidos en el artículo 5 del Decreto 1925 de 2009, dentro de los que se incluyen las ganancias obtenidas por Mito consistentes en el mayor precio que tuvo que pagarle Metabolica en relación con cada unidad de Ketovolve en vigencia de las operaciones viciadas por conflicto de interés*.

---

[5] Según el artículo 25 de Ley 222 de 1995 solo se faculta a los accionistas para intentar una acción social de responsabilidad cuando transcurridos tres meses siguientes a la adopción de la acción social de responsabilidad, no se hubiese formulado la demanda respectiva por parte de la compañía.

Como hemos demostrado, al no estar en presencia de actos de competencia o de conflicto de interés, no existe ninguna causa legal que derive en que deba ser declarada la nulidad absoluta de unas operaciones legítimas y por lo mismo tampoco existe causa legal para ordenar lo que el demandante llama efectos restitutivos, amén de que como demostramos en la demanda, no existe el supuesto sobre costo que acusa el demandante, por manera que nos oponemos a la prosperidad de dicha pretensión y le pedimos al Despacho que la misma se denegada.

5. *Declare que Luz Norela Correa, en su calidad de administradora de Metabolica, infringió su deber de lealtad al adelantar operaciones que implican competencia y usurpación del negocio de Metabolica al celebrar a través de Mito los actos jurídicos con Nutr-e-volution en virtud de los cuales pasó a tener el derecho de importación y distribución de Ketovolve*.

Como hemos demostrado, al no estar en presencia de actos de competencia, nos oponemos a la prosperidad de dicha pretensión y le pedimos al Despacho que la misma se denegada, destacando que en la empresa **MITO THERAPIES SAS** existen órganos de administración autónomos e independientes y ello es suficiente para tener como imposible una pretensión que busca que se declare que una persona que no puede representar a una empresa, haya finalizado negocios en nombre de esta.

6. *Declare que la operación en competencia a que se refiere el numeral anterior no fue sometida a la aprobación que ordena la ley para estos casos*.

Como hemos demostrado, al no estar en presencia de actos de competencia, no se hacía necesario convocar a la asamblea de accionistas para el efecto, por manera que nos oponemos a la prosperidad de dicha pretensión y le pedimos al Despacho que la misma se denegada

7. *Como consecuencia de lo anterior, declare que el negocio jurídico celebrado entre Mito y Nutre-volution se encuentra viciado de nulidad absoluta*.

Como hemos demostrado, al no estar en presencia de actos de competencia, no existe ninguna causa legal que derive en que deba ser declarada la nulidad absoluta de una operación legítima, por manera que nos oponemos a la prosperidad de dicha pretensión y le pedimos al Despacho que la misma se denegada.

8. *Como consecuencia de las anteriores declaraciones, se ordenen todos los efectos restitutivos que la ley determina en relación con la nulidad absoluta de operaciones de esta naturaleza, especialmente los establecidos en el artículo 5 del Decreto 1925 de 2009, dentro de los que se incluyen el 100% del dinero que Metabolica tuvo que pagar a Mito para tener el derecho de importación, nacionalización y sub distribución exclusiva de Ketovolve, gastos en los que no habría tenido que incurrir si su administradora no ejerce actos de competencia.*

Como hemos demostrado, al no estar en presencia de actos de competencia, no existe ninguna causa legal que derive en que deba ser declarada la nulidad absoluta de unas operaciones legítimas y por lo mismo tampoco existe causa legal para ordenar lo que el demandante llama efectos restitutivos, por manera que nos oponemos a la prosperidad de dicha pretensión y le pedimos al Despacho que la misma se denegada.

9. *Que, con base en todas las declaraciones hechas anteriormente, y en virtud de lo establecido en el inciso segundo del artículo 5 del Decreto 1925 de 2009, se apliquen las sanciones a la administradora demandada Luz Norela Correa con las máximas multas posibles que considere el Despacho y se le inhabilite para volver a ejercer el comercio, debido a las graves infracciones cometidas.*

Como hemos demostrado, no existe ninguna conducta desleal de mi poderdante la señora **Luz Norela Correa Garzón** por la queda soportar una sanción como la que solicita el demandante y por ello, nos oponemos a la prosperidad de dicha pretensión y le pedimos al Despacho que la misma se denegada.

10. *Se condene a los demandados al pago de las costas y agencias en derecho.*

En la medida en que el demandante no probó sus afirmaciones, nos oponemos a dicha pretensión y en su lugar le solicitamos la Despacho que el demandante sea condenado en costas y agencias en derecho.

X. PETICIÓN

Por lo expuesto, solicito al Honorable señor Juez: **i)** se DENIEGUEN todas y cada una de las pretensiones de la demanda; y **ii)** se CONDENE en costas y agencias en derecho a la parte demandante.

XI. PRUEBAS

En atención a lo ordenado por el Despacho, esta parte demandada aporta los siguientes documentos:

- (CARPETA) NEGOCIO JURÍDICO CELEBRADO ENTRE NUTR-E-VOLUTION Y MITO THERAPIES S.A.S
- (CARPETA) FACTURAS DE MITO THERAPIES A METABOLICA
- (CARPETA) FACTURAS DE METABOLICA A CLIENTES
- (CARPETA) CONTRATOS ENTRE METABOLICA Y MITO THERAPIES

Por otra parte y en ejercicio del derecho de defensa que nos corresponde como parte demandada y en aras de contradecir lo expresado en los hechos de la demanda, anexamos las siguientes pruebas documentales, solicitándole al Despacho que las decrete y que sean incorporadas al expediente y solicitamos se decreten los siguientes interrogatorios de parte y testimonios que señalaremos más adelante:

- **PRUEBAS DOCUMENTALES:**

1. **PRUEBA No. 1.** ACTA DE ASAMBLEA DE METABOLICA DEL 7 DE DICIEMBRE DE 2018 EN DONDE SE APRUEBAN EEFF 2016 Y 2017 Y SE APRUEBA LA DISOLUCIÓNACTAS MITO THERAPIES

2. **PRUEBA No. 2.** ANEXO 1 BORRADOR DE MUÑOZ ABOGADO PARA SUNSPRAY FOOD 12 JUN 2017

3. **PRUEBA No. 3.** ANEXO 2 BORRADOR DE MUÑOZ ABOGADO PARA SUNSPRAY FOOD A FAVOR DE WAMA PHARMA 12 JUN 2017

4. **PRUEBA No. 4.** ANEXO 3 BORRADOR DE MUÑOZ ABOGADO SUSTRACCION DEL NEGOCIO DE METABOLICA A FAVOR DE WAMA PHARMA 12 JUN 2017

5. **PRUEBA No. 5.** ANEXO 4 BORRADOR DE MUÑOZ ABOGADO SUSTRACCION DEL NEGOCIO DE METABOLICA A FAVOR DE WAMA PHARMA 12 JUN 2017

6. **PRUEBA No. 6.** ANEXO 5 BORRADOR DE MUÑOZ ABOGADO SUSTRACCION DEL NEGOCIO DE METABOLICA A FAVOR DE WAMA PHARMA 12 JUN 2017

7. **PRUEBA No. 7.** ASAMBLEA DE ACCIONISTAS DE METABOLICA 31 MARZO 2017 ACCION SOCIAL CONTRA MIGUEL A RODRIGUEZ

8. **PRUEBA No. 8.** CÁMARA DE COMERCIO DE WAMA PHARMA

9. **PRUEBA No. 9.** CARTA DE DRA. LUZ NORELA A MIGEL ANGEL RODRIGUEZ DE RESPUESTA A CIRCULARES FEBRERO DE 2017

10. **PRUEBA No. 10.** CARTA DE DRA. LUZ NORELA A REVISOR FISCAL SOBRE IRREGULARIDADES ENERO 2017

11. **PRUEBA No. 11.** CARTA DE MIGUEL ANGUEL RODRIGUEZ A COLSANITAS DICIENDO QUE ES EL GERENTE ABRIL 2017

12. **PRUEBA No. 12.** CARTA TRADUCIDA DE PETER LUC DIELWART ORDENANDO LA TRANSFERENCIA DE MARCAS 7 DE JUNIO 2017

13. **PRUEBA No. 13.** CARTA DE WAMA PHARMA A PETER LUC DIELWART 7 DE JUNIO 2017 PARA DISTRIBUIR TODOS LOS PRODUCTOS
14. **PRUEBA No. 14.** CARTA TERMINACIÓN NUTREVOLUTION A METABOLICA DISTRIBUCION EXCLUSIVA 5 JUNIO 2017

15. **PRUEBA No. 15.** CERTIFICACIÓN SIC TRASPASO DE MARCAS KETOVOLVE 13 DE JUNIO DE 2017

16. **PRUEBA No. 16.** CESIÓN GRATUITA DE MARCAS DE MIGUEL A RODRIGEZ A NUTREVOLUTION 7 DE JUNIO 2017

17. **PRUEBA No. 17.** CIRCULAR DE MIGUEL ANGEL RODRIGUEZ ARGUMENTANDO SER EL GERENTE GENERAL ABRIL 2017

18. **PRUEBA No. 18.** CONFIRMACIÓN DE MULTA A MIGUEL ANGEL RODRIGUEZ POR USURPACIÓN DE FUNCIONES

19. **PRUEBA No. 19.** CORREO 19 DE JUNIO 2018 DE PETER LUC DILEWART DENUNCIANDO LAS CONDUCTAS DESLEALES DE MIGUEL A RODRIGUEZ

20. **PRUEBA No. 20.** CORREO DE MIGUEL A RODRIGUEZ 24 DE MAYO 2017 PROVOCANDO LA RUPTURA CONTRACTUAL CON NUTREVOLUTION

21. **PRUEBA No. 21.** CORREO DE WAMA PHARMA A PETER ENVIANDO DOCUMENTOS 7 DE JUNIO 2017

22. **PRUEBA No. 22.** CORREO DEL 7 DE JUNIO DE PETER LUC DIELWART TERMINANDO CONTRATO CON METABOLICA

23. **PRUEBA No. 23.** CORREO ELECTRÓNICO DEL 7 DE JUNIO 2017 Y ANEXO DE TERMINACIÓN DE DISTRIBUCION EXLCUSIVA CON METABOLICA

24. **PRUEBA No. 24.** CORREO REMISORIO DE WAMA PHARMA 7 DE JUNIO 2017 PARA QUEDARSE CON EL NEGOCIO DE METABOLICA

25. **PRUEBA No. 25.** CORREOS CRUZADOS DE USURPACIÓN DEL NEGOCIO DE METABOLICA A FAVOR DE WAMA PHARMA DE JUNIO DE 2017 Y DENUNCIA DE PETER LUC DIELWART

26. **PRUEBA No. 26.** CORREOS CRUZADOS JUNIO DE 2017 PETER LUC

DILEWART ANUNCIANDO EL ENVÍO DE DOCUMENTOS QUE HACE MIGUEL A RODRIGUEZ PARA QUEDARSE CON EL NEGOCIO

27. **PRUEBA No. 27**. DECLARACIÓN JURAMENTADA DE PETER LUC DIELWART DEL 2 DE ABRIL DE 2019

28. **PRUEBA No. 28.** DECLARACIÓN JURAMENTADA DE PETER LUC DIELWART EN INGLES DEL 2 DE ABRIL DE 2019

29. **PRUEBA No. 29.** DECLARACION JURAMENTADA PETER LUC DIELWART CON ANEXOS
30. **PRUEBA No. 30**. DENUNCIA PENAL CONTRA MIGUEL A RODRIGUEZ POR VIOLACIÓN PROTECCION DE DATOS

31. **PRUEBA No. 31**. DENUNCIA PENAL DE DRA. LUZ NORELA CORREA EN CONTRA DE MIGUEL ANGEL RODRIGUEZ

32. **PRUEBA No. 32**. ESTADO DE PROCESOS PENALES

33. **PRUEBA No. 33**. LIQUIDACIÓN CONTRATO LABORAL DE MIGUEL A RODRIGUEZ

34. **PRUEBA No. 34**. MEDIDA DE PROTECCIÓN A FAVOR DE LUZ NORELA CORREA

35. **PRUEBA No. 35.** MULTA ADMINISTRATIVA A MIGUEL A RODRIGUEZ

36. **PRUEBA No. 36**. NEGOCIACIONES DE MUÑOZ ABOGADOS CON NUTREVOLUTION DEL 12 JUNIO 2017

37. **PRUEBA No. 37**. PÁGINA LINKEDIN MIGUEL A RODRIGUEZ CEO WAMA PHARMA

38. **PRUEBA No. 38.** PROYECTO DE BORRADOR DE MUÑOZ ABOGADOS PARA QUE METABOLICA CEDA LAS MARCAS A WAMA PHARMA JUNIO 2017

39. **PRUEBA No. 39**. PROYECTO DE CESIÓN DE REGISTRO INVIMA DE KETOVOLVE A FAVOR DE WAMA PHARMA 12 DE JUNIO 2017 - MUÑOZ ABOGADOS

40. **PRUEBA No. 40**. DOCUMENTO DE WAMA PHARMA SEÑALANDO A MIGUEL A RODRIGUEZ COMO CEO DIRECTOR EJECUTIVO

41. **PRUEBA No. 41**. QUEJA ADMINISTRATIVA CONTRA MIGUEL A RODRIGUEZ DEL 11 DE ABRIL DE 2017

42. **PRUEBA No. 42**. QUEJA ANONIMA DE MIGUEL A RODRIGUEZ EN NOVIEMBRE 2108 EN CONTRA DE MITO THERAPIES

43. **PRUEBA No. 43**. QUEJAS ANÓNIMAS DE MIGUEL A RODRIGUEZ CONTRA METABOLICA KETOVOLVE ANTE EL INVIMA ABRIL 2018

44. **PRUEBA No. 44**. REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO DE ELIANA RODRIGUEZ HIJA DE MIGEL A RODRIGUEZ

45. **PRUEBA No. 45**. RESOLUCION DE DEVOLUCION SALDO A FAVOR EN RENTA

46. **PRUEBA No. 46**. RESPUESTA INVIMA - QUEJA ANONIMA DE MIGUEL A RODRIGUEZ EN CONTRA DE METABOLICA Y KETOVOLVE ABRIL DE 2019

47. **PRUEBA No. 47.** TERMINACIÓN DE CONTRATO LABORAL DE MIGUEL A RODRIGUEZ DEL 14 DE MARZO DE 2017
48. **PRUEBA No. 48**. VISITA DIAN IVA

49. **PRUEBA No. 49**. CORREO DE PETER LUC DIELWART EN DONDE INFORMA BUSCAR UN NUEVO AGENTE DE NEGOCIOS

50. **PRUEBA No. 50**. QUEJA DE MIGUEL A RODRIGUEZ CONTRA METABOLICA INVIMA

51. **PRUEBA No. 51**. DECLARACIÓN INGLÉS DE PETER LUC DIELWART DEL 30 DE AGOSTO DE 2021

52. **PRUEBA No. 52.** DECLARACIÓN TRADUCIDA DE PETER LUC DIELWART DEL 30 DE AGOSTO DE 2021

- **INTERROGATORIOS DE PARTE**

Solicito respetuosamente al Despacho, recibir el interrogatorio de parte, bajo la gravedad de juramento, de las siguientes personas en calidades de demandante y demandadas, con el objeto de que declaren sobre los hechos de la presente demanda y las respuestas a los mismos:

1. **Miguel Ángel Rodríguez**, identificado con C.C. No. 79.278.475, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá, en calidad de demandante para que declare sobre los hechos de la presente demanda y la respuesta a los mismos.

El señor **Miguel Ángel Rodríguez** podrá ser notificado y se le puede comunicar de la presente diligencia en la calle 93B No. 12-18, Piso 4 en Bogotá D.C. y en el correo electrónico migaro1963@hotmail.com.

2. **LUZ NORELA CORREA GARZÓN**, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 51.898.652 de Bogotá D.C., mayor de edad, de estado civil soltera, de nacionalidad colombiana, domiciliada y residente en la ciudad de Bogotá, en calidad de demandada para que declare sobre los hechos de la presente demanda y la respuesta a los mismos.

La señora **LUZ NORELA CORREA GARZÓN** podrá ser notificada y se le puede comunicar de la presente diligencia en la Avenida Calle 26 No. 59-

51, Torre A, Edificio T3, Oficina 209 en Bogotá D.C. y en el correo electrónico: luznorela@yahoo.com.

3. **LUISA FERNANDA LANCHEROS PARRA**, mayor de edad, domiciliada en Bogotá, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 51.852.684, obrando como representante legal de la sociedad **MITO THERAPIES SAS**, identificada con NIT: 901.100.874-8, en calidad de representante legal de la demandada para que declare sobre los hechos de la presente demanda y la respuesta a los mismos.

La señora **LUISA FERNANDA LANCHEROS PARRA** podrá ser notificada y se le puede comunicar de la presente diligencia en el correo electrónico replegal@mitotherapies.com.

4. **PETER LUC DIELWART**, domiciliado en 104 Virginia Creek Dr, Holly Springs, NC, 27540, identificado con Drivers license no. 000041633281, en calidad de demandado para que declare sobre los hechos de la presente demanda y la respuesta a los mismos.

El señor **PETER LUC DIELWART** podrá ser notificado y se le puede comunicar de la presente diligencia a través del correo electrónico de su apoderado: alvarocelyabogado@gmail.com.

- **TESTIMONIOS**

Solicito respetuosamente al Despacho, recibir el testimonio de las siguientes personas con el objeto de que declaren sobre los hechos de la presente demanda:

1. La señora **ELIANA RODRIGUEZ UNIBIO**, identificada con C.C. No. 1.032.440.948, en calidad de ex trabajadora para la época de los hechos de la sociedad **METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y como representante legal y accionista de la sociedad **WAMA PHARMA SAS** y en calidad de hija del demandante, para que declare bajo la gravedad de juramento sobre su intervención activa en la ruptura del negocio del producto Ketovolve de **METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y sobre su participación activa en la usurpación de dicho negocio en favor de su compañía.

La señora **ELIANA RODRIGUEZ UNIBIO** podrá ser notificada y se le puede comunicar de la presente diligencia en la dirección calle 93B No. 12-18, Piso 4 en Bogotá D.C. y en el correo electrónico ELIANA.RODRIGUEZ@WAMAPHARMA.COM.

2. La señora **GENNYFER JULIETH RESTREPO BARRIGA**, identificada con C.C. No. 1.010.169. 255, residente y domiciliada en Bogotá, para que declare sobre los hechos de la demanda y las respuestas a los mismos, derivado de su condición de contadora pública de **METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** para la época de los hechos.

La señora **GENNYFER JULIETH RESTREPO BARRIGA** podrá ser notificada y se le puede comunicar de la presente diligencia en la dirección Calle 25 b #72-80 Int 10 Apto 305 Bogotá, celular 3014831923 y en el correo electrónico: grb.conta@gmail.com.

3. El señor **JAIRO NEMESIO VARGAS TOVAR**, identificado con C.C. No. 19.436.356, residente y domiciliado en Bogotá, para que declare sobre los hechos de la demanda y las respuestas a los mismos, derivado de su condición de revisor fiscal de la sociedad **METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**.

El señor **JAIRO NEMESIO VARGAS TOVAR** podrá ser notificado y se le puede comunicar de la presente diligencia en la dirección Carrera 24 #63A-42 Bogotá, celular 3105798119 y en el correo electrónico: jvauditases@yahoo.com.

4. La señora **SANDRA PILAR LAMPREA RAMIREZ**, identificada con C.C. No. 52.390.156, residente y domiciliada en Bogotá, para que declare sobre los hechos de la demanda y las respuestas a los mismos, derivado de su condición de ex directora administrativa de **METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** para la época de los hechos, quien conoce al detalle la situación de la relación de negocios entre la compañía y **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** y las circunstancias de la terminación anticipada del contrato y las conductas desleales del demandante.

La señora **SANDRA PILAR LAMPREA RAMIREZ** podrá ser notificada y se le puede comunicar de la presente diligencia en la dirección Calle 82 N #9-295 Casa 13, Portachuelo, Popayan-Cauca, celular 3125862823 y en el correo electrónico: splamprea@yahoo.com.

XII. NOTIFICACIONES

Para todos los efectos, la demandada señora **Luz Norela Correa Garzón**, recibirá notificaciones en la dirección Avenida Calle 26 No. 59-51, Torre A, Edificio T3, Oficina 209, Ciudadela Empresarial Sarmiento Angulo de la ciudad de Bogotá.

Para todos los efectos, la demandada sociedad **MITO THERAPIES SAS** recibirá notificaciones en el correero electrónico: replegal@mitotherapies.com.

El suscrito apoderado recibirá notificaciones en la Secretaría del Despacho o en la dirección Carrera 7 No. 156-10, Oficina 2001, Torre Krystal (North Point) de la ciudad de Bogotá y en el correo electrónico juan.leon@leonleonasociados.com

XIII. ANEXOS

- Los documentos relacionados en el acápite de pruebas que se entregarán en el correo electrónico remisorio de este memorial a través de un link de ONE DRIVE.

Atentamente,



JUAN MANUEL LEÓN QUINTERO
C.C. No. 79.788.239
T.P. No. 114.127 del C. S. de la J.

SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES

No. DE PROCESO 2020-800-002

Número de Radicado: 2021-01-5900
Fecha: 2021/10/02 Hora: 17:25:
Folios: 4 Anexos: NO

AUTO

Superintendencia de Sociedades **Bogotá, D.C.**

En sus escritos cite siempre el siguiente número: 2020-800-00248

Partes
Miguel Ángel Rodríguez

contra

Luz Norela Correa Garzón, Mito Therapies S.A.S. y Peter Luc Dielwart

Trámite
Proceso verbal

Número del proceso
2020-800-00248

I. ANTECEDENTES

1. El 1 de septiembre de 2021, el apoderado de Luz Norela Correa Garzón y Mito Therapies S.A.S. presentó escrito de excepciones previas.

2. El 8 de septiembre de 2021, el apoderado de la parte demandante descorrió el traslado de las excepciones previas.

II. CONSIDERACIONES

Las demandadas, Luz Norela Correa Garzón y Mito Therapies S.A.S., propusieron, como excepciones previas, las que denominaron (i) ineptitud de la demanda y (ii) pleito pendiente.

La primera, fundada en que no resultaba claro si la demanda se interpuso como una acción social de responsabilidad o una acción individual de responsabilidad, lo que, según señala el apoderado, implica una indebida acumulación de pretensiones. Todo ello tuvo como soporte el hecho de haber instaurado inicialmente una demanda por parte de Metabólica S.A.S. en liquidación y el no haber subsanado la demanda en debida forma.

La segunda excepción previa es de pleito pendiente, bajo el entendido de que cursa en esta Superintendencia el proceso 2020-800-00246, el que en últimas según el criterio del excepcionante, persigue el mismo objeto, específicamente señaló que con aquel se intenta "*disfrazar de causas distintas dos demandas iguales, que coinciden exactamente en los hechos, en las partes y en las motivaciones.*"

De otra parte, propuso como excepción previa la indebida integración del contradictorio, aduciendo que al presente asunto debe ser convocada Metabólica S.A. en liquidación en atención a que varias de las pretensiones tienen por fin la nulidad de contratos o actos en los que aquella participó.

Por su parte el apoderado de la demandante al descorrer el traslado manifestó que no se está en presencia ni de una acción social ni individual de responsabilidad, sino de la mera declaratoria de la nulidad de actos celebrados en conflicto de interés con sus consecuentes efectos. Agregó que el demandante no se quiso hacer pasar como representante legal de Metabólica S.A. y que no se soportó la indebida acumulación de pretensiones.

Aseguró, que el pleito pendiente tampoco puede prosperar porque se tratan de dos procesos diferentes, "*el primero, por abusar de sus derechos como accionista y el segundo, por infringir sus deberes como administradora*".

Por último, solicitó se integre la demanda con la sociedad Metabólica S.A. en liquidación.

1. Inepta demanda.

Revisada nuevamente la demanda el Despacho no encuentra que se haya omitido alguna de las formalidades exigidas en el artículo 82 del Código General del Proceso y menos que exista una indebida acumulación de pretensiones la que, por lo demás, al parecer tendría como soporte la ausencia de claridad sobre si se trataba el presente asunto de una acción social o individual de responsabilidad, hecho que no tiene relación con una indebida acumulación de pretensiones la que se presenta cuando no se cumplen las exigencias del artículo 89 de la norma antes citada. Razón suficiente para declarar no probada la excepción planteada.

El Despacho aclara que es perfectamente viable que sin interponer una acción social ni social ni individual de responsabilidad se solicite de forma autónoma la nulidad de los actos celebrados en conflicto de interés, al respecto este Despacho ya se ha pronunciado en otros procesos, como sigue:

> "En otras palabras, en desarrollo de las funciones judiciales adelantadas por este Despacho se ha clarificado que la petición de nulidad de un negocio jurídico que ha sido celebrado en un presunto conflicto de intereses constituye una acción judicial autónoma e independiente de la acción de responsabilidad de que trata el artículo 25 de la Ley 222 de 1995 y las partes legitimadas necesariamente para participar en ellas son igualmente diferentes."[1]

2. Pleito pendiente

En lo que se refiere al pleito pendiente debe señalar el Despacho que es claro que el proceso 2020-800-00246 si bien posee hechos y partes similares a los que se presentan en este proceso, el objeto de uno y otro difiere completamente pues en este proceso se persigue principalmente la nulidad de actos celebrados en conflicto de interés, en tanto que, en el proceso 2020-800-00246 se busca la declaratoria del ejercicio abusivo del derecho al voto, razón suficiente para negar también esta excepción.

[1] Auto 2021-01-568316 del 21 de septiembre de 2021, proferido dentro del proceso 2019-800-00452

3. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios

Para resolver la solicitud a que se ha hecho referencia, vale la pena presentar algunas consideraciones acerca de la figura del litisconsorcio necesario. La Corte Constitucional ha puntualizado, por ejemplo, que "*[e]l ideal de la relación procesal es que esta esté conformada desde el inicio por todos aquellos sujetos respecto de los cuales la decisión pueda tener efectos […]. Estos efectos pueden ser desde tenues, como una simple intervención en calidad de coadyuvante, que se predica de aquella persona a quien no se extienden los efectos jurídicos de la sentencia pero que tiene una relación indispensable, como sería el caso del litisconsorcio necesario u obligatorio, que se presenta cuando no es posible que el juez se pronuncie sobre la obligación sin que la decisión comprenda u obligue a terceras personas*".[2]

Por su parte, de conformidad con el artículo 61 del Código General del Proceso, "*[c]uando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas (…)*".

Revisadas nuevamente las pretensiones de la demanda, encuentra el Despacho que se ha solicitado, entre otras pretensiones, la nulidad de los contratos de concesión de importación, nacionalización, venta y subdistribución exclusiva, celebrados entre Metabólica y Mito, por lo que resulta indispensable que, para tal efecto, se vincule a las partes que celebraron los citados contratos, razón por la que se deberá vincular a Metabólica S.A. en liquidación. Esta integración no se había inicialmente realizado, teniendo en cuenta la presentación de la demanda en nombre de esta entidad, situación que fuera modificada en su oportunidad, haciendo necesaria la nueva vinculación, pero ahora como litisconsorte de la parte demandada.

En cuanto a la notificación de la sociedad litisconsorte, teniendo en cuenta que Luz Norela Correa Garzón aparece como representante legal de la sociedad y ya se encuentra notificada de la misma, se entenderá notificada del auto admisorio de la demanda y de la presente providencia, a partir de la notificación por estado de este auto, dando aplicación a lo establecido en el artículo 300 del Código General del Proceso.

En consecuencia, el Despacho declarará como no probadas las excepciones previas de inepta demanda y pleito pendiente y como probada la excepción de no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.

III. COSTAS

En atención a que las excepciones propuestas prosperaron parcialmente y sin efectos definitivos sobre la totalidad del proceso, el Despacho se abstendrá de condenar en costas.

En mérito de lo expuesto, el Superintendente Delegado de Procedimientos Mercantiles,

---

[2] Cfr. Corte Constitucional, Sentencia A-173 del 9 de agosto de 201. M.P.: Juan Carlos Henao Pérez.

RESUELVE

Primero. Declarar no probadas las excepciones previas de inepta demanda y pleito pendiente.

Segundo. Declarar probada la excepción previa de indebida integración del litisconsorcio y vincular como litisconsorte necesario de la parte demandada a Metabólica S.A. en liquidación.

Tercero. Tener por notificada a Metabólica S.A. en Liquidación del auto admisorio de la demanda y de la presente providencia, a partir de la notificación por estado de este auto.

Cuarto. Ordenar el traslado de la demanda, de modo que, al estar ya cumplido el trámite de notificación correspondiente, se presente la contestación dentro del término establecido en la ley por parte de la vinculada.

Quinto. Abstenerse de condenar en costas.

Notifiquese y cúmplase

FRANCISCO HERNANDO OCHOA LIÉVANO
SUPERINTENDENTE DELEGADO DE PROCEDIMIENTOS MERCANTILES

En la Superintendencia de Sociedades
Trabajamos con integridad por un país sin corrupción
Entidad No. 1 en el índice de Transparencia de las Entidades Públicas ITEP
www. supersociedades.gov.co/webmaster@supersociedades.gov.co
Colombia
Línea única de atención al ciudadano (57-1)2201000

Bogotá, 2 de noviembre de 2021

Señor
SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA LOS PROCEDIMIENTOS MERCANTILES
Superintendencia de Sociedades
pmercantiles@supersociedades.gov.co
E.S.D.
E. S. D.

Ref. Otorgamiento de Poder para ejercer el derecho de defensa dentro del proceso verbal No. 2020-800-00248

Respetado Señor Superintendente,

LUZ NORELA CORREA GARZÓN, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 51.898.652 de Bogotá D.C., mayor de edad, de estado civil soltera, de nacionalidad colombiana, actuando en calidad de representante legal de la sociedad **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** identificada con NIT: 900691547-5, vinculada al presente proceso como litisconsorte necesario de la parte demandada por medio de auto con Número de Radicado: 2021-01-590072 del 2 de octubre de 2021 y notificado por estado del 4 de octubre de 2021, por medio del presente escrito manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente al doctor **JUAN MANUEL LEÓN QUINTERO**, mayor de edad, domiciliado en Bogotá, D.C., identificado con la C.C. No. 79.788.239 de Bogotá, abogado en ejercicio, titular de la Tarjeta Profesional de Abogado No. 114.127 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en nombre y representación de la sociedad **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** ejerza la defensa de sus intereses jurídicos e intervenga en todas las diligencias y actuaciones que se evacuen dentro del proceso de la referencia.

El poder que por medio de este escrito se confiere al apoderado mencionado, tiene por objeto que quede investido de todas las facultades necesarias para actuar en nombre y representación de la sociedad **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** en ejercicio del mandato otorgado dentro del proceso verbal con radicado No. **2020-800-00248**, quedando especialmente facultado para conciliar, interponer recursos, contestar la demanda, presentar excepciones previas o de mérito, presentar de ser el caso demanda de reconvención, solicitar el

levantamiento de las medidas cautelares decretadas o pedir la práctica de las mismas, sustituir, reasumir, y en general, para ejercer todos aquellos actos que se requieran y tiendan a la cabal ejecución de la gestión encomendada.

En este sentido, podrá ejercer este mandato en los términos del artículo 77 del Código General del Proceso, podrá notificarse de los autos y sentencias que se dicten con ocasión de este procedimiento, recurrir, desistir, recibir, conciliar, transigir, sustituir, reasumir, renunciar, firmar en nombre del poderdante, asistir en representación de la compañía a todas las diligencias que se efectúen, con facultades plenas para conciliar, realizar las actuaciones necesarias para el trámite de reclamos y, en general, realizar cualquier actuación procesal o extraprocesal que sea necesaria para la consecución del fin propuesto y derivado de este mandato.

El apoderado recibirá notificaciones en la carrera 7 No. 156-10, oficina 2001, Torre Krystal (North Point), de la ciudad de Bogotá y en el correo electrónico: juan.leon@leonleonasociados.com.

La suscrita recibirá notificaciones en el correero electrónico: luznorela@yahoo.com.

Sírvase respetado señor **SUPERINTENDENTE DELEGADO** reconocerle personería a mi apoderado judicial, en los términos y para los fines señalados en el presente poder.

Cordialmente,

PODERDANTE,



LUZ NORELA CORREA GARZÓN
Cédula de Ciudadanía No. 51.898.652 de Bogotá

Acepto,

APODERADO,



JUAN MANUEL LEÓN QUINTERO
C.C. No. 79.788.239 de Bogotá
T.P No. 114.127 del C.S.J.

Bogotá, 2 de noviembre de 2021

Doctor:
FRANCISCO HERNANDO OCHOA LIÉVANO
SUPERINTENDENTE DELEGADO DE PROCEDIMIENTOS MERCANTILES
Superintendencia de Sociedades
BOGOTÁ.
E. S. D.

Referencia:	**Contestación de la demanda**
Proceso Verbal:	**2020-800-00248**
Demandante:	Miguel Ángel Rodríguez
Demandadas:	Luz Norela Correa Garzón MITO THERAPIES SAS Peter Luc Dielwart

Litisconsorte necesario: METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN

JUAN MANUEL LEÓN QUINTERO, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.788.239 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 114.127 del C.S.J., obrando como apoderado judicial dentro del proceso de la referencia de la sociedad **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** identificada con NIT: 900691547-5, vinculada al presente proceso como litisconsorte necesario de la parte demandada por medio de auto con Número de Radicado: 2021-01-590072 del 2 de octubre de 2021 y notificado por estado del 4 de octubre de 2021, sociedad representada legalmente por la señora **LUZ NORELA CORREA GARZON,** mayor de edad, domiciliada en Bogotá - Colombia, de estado civil soltera, de nacionalidad colombiana, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 51.898.652, según consta en el poder especial que se adjunta con este escrito, estando dentro de la oportunidad y el término legal, procedo a contestar la demanda en los siguientes términos:

I. OPORTUNIDAD

De conformidad con lo establecido en el artículo 369 del Código General del Proceso, me encuentro dentro del término legal para dar contestación a la demanda. En efecto, a mi poderdante la sociedad **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** identificada con NIT: 900691547-5 y vinculada al presente proceso como litisconsorte necesario de la parte demandada, le fue notificado por estado el auto admisorio de la demanda el día 4 de octubre de 2021, de manera que los 20 días para contestar la demanda se vencen el día 3 de noviembre de 2021.

II. PRETENSIONES

Tomando como base el pronunciamiento que hará esta parte demandada sobre los hechos de la demanda, el pronunciamiento que haremos sobre las pruebas que aporta el demandante en nuestro legítimo ejercicio del derecho de defensa y contradicción, con base en el aporte que haremos de las pruebas y del análisis y argumentaciones que más adelante expondremos en el acápite de ***"Razones de Defensa"*** del presente escrito, junto con el pronunciamiento expreso que haremos sobre todas y cada una de las pretensiones del demandante, manifiesto al señor Juez, que me opongo a la prosperidad de cada una de las pretensiones de la demanda, solicitándole que las mismas sean denegadas, a cuyo efecto en el acápite respectivo nos pronunciaremos sobre cada una de dichas pretensiones.

III. CUESTIÓN PREVIA

La demanda que por intermedio del suscrito apoderado debe contestar mi poderdante la sociedad **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** identificada con NIT: 900691547-5 y vinculada al presente proceso como litisconsorte necesario de la parte demandada es una demanda en donde hay un único demandante que es el señor **Miguel Ángel Rodríguez**, no obstante lo anterior casi todos los hechos, las pretensiones y los fundamentos de la demanda se relacionan con la sociedad **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** como parte demandante, hechos redactados como soporte fáctico que dan tránsito a las pretensiones en favor de dicha compañía. Ello es profundamente violatorio de los derechos fundamentales de defensa y contradicción y en general del debido proceso de la sociedad **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN**, habida cuenta que aunque contestará esta demanda como litisconsorte necesario de la parte demandada, contestará una demanda que la incluye como parte demandante, lo que agrega una confusión de partes que atenta contra sus derechos de defensa y contradicción en el marco de su derecho al debido proceso, y por ello era del caso que el demandante debía haber modificado en su integridad la demanda, pero ello no se hizo y aun así el Despacho consintió en dicha omisión sin reparar en la desventaja procesal que ello supone para la parte demandada, habida cuenta que debe pronunciarse sobre las circunstancias fácticas de una empresa que según el libelo de la demanda, aparece como demandante y según este escrito de contestación, como demandada.

Esta vulneración a los derechos fundamentales de defensa y contradicción de mi poderdante la pusimos de presente al Despacho de manera oportuna a través de recurso de reposición en contra del auto admisorio de la demanda, relievando que no podíamos tener la carga de diseccionar la demanda para tratar de arribar a la claridad de sobre qué hechos deberíamos pronunciarnos y sobre cuáles no, sobre a qué pretensiones deberíamos oponernos y sobre cuáles no, etc., pero nuestros argumentos no fueron tenidos en cuenta, y, en efecto, ahora nos vemos

obligados a interpretar la demanda y a hacer un ejercicio de ponernos en la posición del demandante para tratar de aclarar una demanda en donde comparece una sociedad como demandante y como demandada al mismo tiempo.

Por todo lo anterior, le pedimos al Despacho de manera respetuosa y comedida que los hechos relacionados con el soporte de las pretensiones en favor de la sociedad **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y las pretensiones en favor de dicha sociedad sean excluidas del objeto del litigio; de igual manera solicitamos que a dichos hechos y pretensiones que deben ser excluidos del objeto del litigio, no se les apliquen las consecuencias procesales en caso de no pronunciamiento sobre los mismos, confesión ficta, etc.

A pesar de lo anterior, a renglón seguido daremos respuesta a todos los hechos pero insistimos en que el Despacho deberá excluir de oficio los hechos y las pretensiones relacionadas con la sociedad **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN.**

IV. CONTESTACIÓN A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

1.1. Pronunciamiento sobre los hechos relacionados con lo que el demandante denomina "Sobre Metabolica"

1. Lo señalado en el hecho numerado como el 1 de la demanda es cierto.

2. Lo señalado en el hecho numerado como el 2 de la demanda es parcialmente cierto, en la medida en que **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** tenía (ejerció) como único objeto social la distribución y subdistribución de productos para la ejecución de la terapia cetogénica referida al tratamiento de la epilepsia y la terapia metabólica para errores innatos del metabolismo, a cuyo efecto y en ejercicio de este objeto social, distribuyó y subdistribuyó además del producto Ketovolve, otros 20 productos más, hasta que se determinó su disolución y liquidación de común acuerdo por los dos accionistas en acta de asamblea extraordinaria de accionistas del 7 de Diciembre de 2018

Se aclara que a la fecha la sociedad **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** no ejerce dicho objeto social de distribución y subdistribución de productos médicos y nutricionales para el tratamiento de la epilepsia y la terapia metabólica para errores innatos del metabolismo, como quiera que el señor **Miguel Ángel Rodríguez**, como accionista, dio su voto positivo en diciembre de 2018 para que la sociedad fuera disuelta y se procediera a su liquidación, siguiéndose de ello que iniciado el proceso liquidatorio y por mandato legal (artículo 222 del Código de Comercio), la compañía **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** a partir de diciembre de 2018 y por decisión del señor **Miguel Ángel Rodríguez**, no podía continuar

desarrollando las actividades que conforman su objeto social y solo "*conservará su capacidad jurídica únicamente para los actos necesarios a la inmediata liquidación. Cualquier operación o acto ajeno a este fin, salvo los autorizados expresamente por la ley hará responsables frente a la sociedad, a los asociados y a terceros, en forma ilimitada y solidaria, al liquidador, y al revisor fiscal que no se hubiere opuesto*". (**PRUEBA No. 1**. ACTA DE ASAMBLEA DE METABOLICA DEL 7 DE DICIEMBRE DE 2018 EN DONDE SE APRUEBAN EEFF 2016 Y 2017 Y SE APRUEBA LA DISOLUCIÓN JUNTO CON SUS ANEXOS).

3. Lo señalado en el hecho numerado como el 3 es cierto, baste para ello con revisar el certificado de existencia y representación legal de la compañía **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**. No obstante lo anterior, la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, solo ejecutó algunas de estas actividades, en particular distribución y subdistribución de alimentos para uso médico y medicamentos, se aclara que la empresa, en especial, no fabricó nunca ningún tipo de producto para uso médico, tampoco prestó servicios médicos preventivos o de diagnóstico. Se resalta que por acta de asamblea de accionistas del 7 de diciembre de 2018, inscrita en el registro mercantil el 26 de diciembre de 2018 bajo el número 02408951 del libro ix, fue declarada disuelta y en estado de liquidación.

Lo anterior cobra especial relevancia para el objeto del presente litigio, como quiera que el demandante en el escrito de demanda, contradictoriamente, pareciera reclamar y catalogar como un acto desleal de la representante legal el que la empresa en 2019 no comercialice sus productos y en especial el Ketovolve, cuando es lo cierto que el señor **Miguel Ángel Rodríguez**, como accionista, dio su voto positivo en diciembre de 2018 para que la sociedad fuera disuelta y se procediera a su liquidación, siguiéndose de ello que iniciado el proceso liquidatorio y por mandato legal (artículo 222 del Código de Comercio), la compañía **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** a partir de diciembre de 2018 y por decisión del señor **Miguel Ángel Rodríguez**, no podía continuar desarrollando las actividades que conforman su objeto social y solo "*conservará su capacidad jurídica únicamente para los actos necesarios a la inmediata liquidación. Cualquier operación o acto ajeno a este fin, salvo los autorizados expresamente por la ley hará responsables frente a la sociedad, a los asociados y a terceros, en forma ilimitada y solidaria, al liquidador, y al revisor fiscal que no se hubiere opuesto*". (**PRUEBA No. 1**. ACTA DE ASAMBLEA DE METABOLICA DEL 7 DE DICIEMBRE DE 2018 EN DONDE SE APRUEBAN EEFF 2016 Y 2017 Y SE APRUEBA LA DISOLUCIÓN JUNTO CON SUS ANEXOS)

4. Lo señalado en el hecho numerado como el 4 es cierto. En efecto desde su constitución y hasta la actualidad, la señora **Luz Norela Correa Garzón** ha sido la representante legal principal de la compañía sin que se haya presentado en ningún momento una falta absoluta o transitoria a su cargo pero, a pesar de lo anterior, el señor **Miguel Ángel Rodríguez** ha intentado por todos los medios y durante años usurpar el cargo de representante legal de la empresa a través de todo tipo de maniobras ilícitas, como en

efecto ha sido reiterado por la Superintendencia de Sociedades al imponerle sanciones administrativas al demandante por usurpación de funciones, deslealtad, violación de deberes, extralimitación y abusos de todo tipo en la sociedad **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** (**PRUEBA No. 35.** MULTA ADMINISTRATIVA A MIGUEL A RODRIGUEZ y **PRUEBA No. 18**. CONFIRMACIÓN DE MULTA A MIGUEL ANGEL RODRIGUEZ POR USURPACIÓN DE FUNCIONES)

1.2. Pronunciamiento sobre los hechos relacionados con lo que el demandante denomina "Sobre Mito Therapies"

5. Lo señalado en el hecho numerado como el 5 es cierto, baste para ello con revisar el certificado de existencia y representación legal de la compañía **MITO THERAPIES SAS**.

6. Lo señalado en el hecho numerado como el 6 es cierto. Sobre la tabla No. 1, es necesario dar cuenta de que la información que contiene está fuera de contexto, no hace referencia a ningún periodo de tiempo por lo cual solo lleva a confusión y a la posibilidad de múltiples interpretaciones.

7. Lo señalado en el hecho numerado como el 7 es falso, incluyendo la gráfica No. 1 que está fuera de contexto y lleva a confusión por no tener las especificaciones mínimas para la presentación de información. La señora **Luz Norela Correa Garzón** participó en la constitución del capital inicial de la compañía **MITO THERAPIES SAS** y en su creación fue designada como representante legal. No obstante lo anterior, a los pocos días de creada la empresa y por acta No. 1 del 27 de julio de 2017, manifestó a la asamblea que su labor como médica neuropediatra y los varios asuntos de trabajo que tenía a la sazón, no le permitían seguir siendo representante legal y proponía que en próxima asamblea operara el cambio y se designara representante legal. En efecto, por acta No. 2 del día 16 de agosto de 2017, presentó su renuncia al cargo de representante legal y en dicha asamblea fue designada como representante legal de la compañía **MITO THERAPIES SAS** a la señora **CRISTINA YVON URIBE PEREZ** y al señor Sebastian Ulchur como director legal y operaciones por contrato de trabajo.

Respecto del capital de la compañía **MITO THERAPIES SAS**, es falso lo que afirma el demandante, como quiera que por acta No. 4 del día 30 de julio de 2018, de las 650 acciones que poseía en dicha compañía y equivalentes al 65% del capital, la señora **Luz Norela Correa Garzón** trasfirió a título oneroso a la señora **LAURA ANDREA CASTAÑEDA** 300 acciones, con lo cual desde esa fecha es accionista minoritaria y así lo sigue siendo en la actualidad y el capital, a 30 de julio de 2018, quedó conformado de la siguiente manera:

CAPITAL DE MITO THERAPIES SAS A 30 DE JULIO DE 2018

ACCIONISTAS	ACCIONES SUSCRITAS	VALOR	%
LUZ NORELA CORREA GARZON	350	$350.000	35%
HERNAN SEBASTIAN ULCHUR BELTRAN	350	$350.000	35%
LAURA ANDREA CASTAÑEDA	300	$300.000	30%
Total	1.000	$1.000.000	100%

Posteriormente, por acta No. 5 de Asamblea de Accionistas de la empresa **MITO THERAPIES SAS**, de fecha 14 de diciembre de 2018, el señor **HERNAN SEBASTIAN ULCHUR BELTRAN** trasfirió a título oneroso las 350 acciones que poseía en la compañía a la señora **LAURA ANDREA CASTAÑEDA**, con lo cual el capital, al 14 de diciembre de 2018, quedó conformado de la siguiente manera:

CAPITAL DE MITO THERAPIES SAS AL 14 DE DICIEMBRE DE 2018

ACCIONISTAS	ACCIONES SUSCRITAS	VALOR	%
LUZ NORELA CORREA GARZON	350	$350.000	35%
LAURA ANDREA CASTAÑEDA	650	$650.000	65%
Total	1.000	$1.000.000	100%

Con base en lo anterior, la señora **LAURA ANDREA CASTAÑEDA** el 30 de julio de 2018 adquirió de la señora **Luz Norela Correa Garzón** 300 acciones y luego el 14 de diciembre de 2018 adquirió del señor **HERNAN SEBASTIAN ULCHUR BELTRAN** 350 acciones, con lo cual desde el 14 de diciembre de 2018 la señora **LAURA ANDREA CASTAÑEDA** es la accionista mayoritaria de la sociedad **MITO THERAPIES SAS** y la señora **Luz Norela Correa Garzón** desde el día 30 de julio de 2018, es accionista minoritaria y desde el día 16 de agosto de 2017 no tiene ningún cargo dentro de la compañía ni ejerce la representación legal de la misma.

En este sentido es absolutamente falso el hecho numerado como el 7 de la demanda, al afirmar, falsamente, que a "*comienzos del año 2019, Luz Norela Correa cedió parte de su participación en el capital de Mito a Laura Andrea Castañeda*", puesto que el día 30 de julio de 2018 la señora **Luz Norela Correa Garzón** cedió 300 de sus acciones a la señora **LAURA ANDREA CASTAÑEDA** y desde tal fecha es accionista minoritaria de la compañía **MITO THERAPIES SAS**, de igual manera, desde el día 14 de diciembre de 2018 el capital de la compañía fue conformado de la siguiente manera:

CAPITAL DE MITO THERAPIES SAS AL 14 DE DICIEMBRE DE 2018

ACCIONISTAS	ACCIONES SUSCRITAS	VALOR	%
LUZ NORELA CORREA GARZON	350	$350.000	35%
LAURA ANDREA CASTAÑEDA	650	$650.000	65%
Total	1.000	$1.000.000	100%

8. Lo señalado en el hecho numerado como el 8 es falso, la gráfica No. 2 está descontextualizada y no tiene los datos mínimos para presentar información, solo pretende confundir.

Respecto del capital de la compañía **MITO THERAPIES SAS**, por acta No. 4 del día 30 de julio de 2018, de las 650 acciones que poseía en dicha compañía y equivalentes al 65% del capital, la señora **Luz Norela Correa Garzón** trasfirió a título oneroso a la señora **LAURA ANDREA CASTAÑEDA** 300 acciones, con lo cual el capital, a 30 de julio de 2018, quedó conformado de la siguiente manera:

CAPITAL DE MITO THERAPIES SAS A 30 DE JULIO DE 2018

ACCIONISTAS	ACCIONES SUSCRITAS	VALOR	%
LUZ NORELA CORREA GARZON	350	$350.000	35%
HERNAN SEBASTIAN ULCHUR BELTRAN	350	$350.000	35%
LAURA ANDREA CASTAÑEDA	300	$300.000	30%
Total	1.000	$1.000.000	100%

Posteriormente, por acta No. 5 de Asamblea de Accionistas de la empresa **MITO THERAPIES SAS**, de fecha 14 de diciembre de 2018, el señor **HERNAN SEBASTIAN ULCHUR BELTRAN** trasfirió a título oneroso las 350 acciones que poseía en la compañía a la señora **LAURA ANDREA CASTAÑEDA**, con lo cual el capital, al 14 de diciembre de 2018, quedó conformado de la siguiente manera:

CAPITAL DE MITO THERAPIES SAS AL 14 DE DICIEMBRE DE 2018

ACCIONISTAS	ACCIONES SUSCRITAS	VALOR	%
LUZ NORELA CORREA GARZON	350	$350.000	35%
LAURA ANDREA CASTAÑEDA	650	$650.000	65%
Total	1.000	$1.000.000	100%

Con base en lo anterior, la señora **LAURA ANDREA CASTAÑEDA** el 30 de julio de 2018 adquirió de la señora **Luz Norela Correa Garzón** 300 acciones y luego el 14 de diciembre de 2018 adquirió del señor **HERNAN SEBASTIAN ULCHUR BELTRAN** 350 acciones, con lo cual desde el 14 de diciembre de 2018 la señora **LAURA ANDREA CASTAÑEDA** es la accionista mayoritaria de la sociedad **MITO THERAPIES SAS** y la señora **Luz Norela Correa Garzón** desde el día 30 de julio de 2018 es accionista minoritaria y desde el día 16 de agosto de 2017 no tiene ningún cargo dentro de la compañía ni ejerce la representación legal de la misma.

En este sentido es absolutamente falso el hecho numerado como el 8 de la demanda, al afirmar, falsamente, que *"Para marzo de 2019 la composición del capital de la compañía había cambiado para ser detentado únicamente por Luz Norela Correa"* y la señora **LAURA ANDREA CASTAÑEDA**, puesto que desde el 14 de diciembre de 2018 el capital de la compañía está conformado de la siguiente manera:

CAPITAL DE MITO THERAPIES SAS AL 14 DE DICIEMBRE DE 2018

ACCIONISTAS	ACCIONES SUSCRITAS	VALOR	%
LUZ NORELA CORREA GARZON	350	$350.000	35%
LAURA ANDREA CASTAÑEDA	650	$650.000	65%
Total	1.000	$1.000.000	100%

Es importante aclarar que en la compañía **MITO THERAPIES SAS** y durante la administración de la señora **CRISTINA YVON URIBE PEREZ**, tuvo bastantes tropiezos y una gestión muy anómala, tanto por el desorden administrativo, operativo y financiero como por el inadecuado diligenciamiento del libro de actas de asamblea de accionistas, con actas mal numeradas y con muchos errores de transcripción que ameritó dejar varias constancias y aclaraciones en aplicación de las normas contables sobre corrección y constancias de errores en las actas, amén de una administración financiera y una gestión administrativa muy deficiente, a punto tal que en marzo de 2019 la asamblea de accionistas de decidió revocar el nombramiento de la entonces gerente y proceder a hacer un nuevo nombramiento y además prácticamente reconstruir la planta de personal que durante un año y medio había manejado la empresa de una manera desastrosa, así mismo no se aprobaron estados financieros del ejercicio 2018 y ni siquiera en la asamblea ordinaria se presentó el informe de gestión y la asamblea incluso tuvo que reunirse por derecho propio el día 1 de abril de 2019 puesto que no fue convocada; en igual sentido pidieron los accionistas hacer una auditoria de gestión, financiera y contable pues además de las graves falencias administrativas, se presentaron muchos inconvenientes y deficiencias con las obligaciones tributarias, por lo cual se contrató una auditoria que derivó en hallazgos graves que generaron preocupación en los accionistas por el inadecuado manejo de la sociedad. Todo lo anterior es prueba fundamental de que la señora **Luz Norela Correa Garzón** no tenía, no tiene y nunca ha tenido injerencia de ningún tipo en la administración de la sociedad **MITO THERAPIES SAS** ni mucho menos actúa como controlante de la misma, lo que además se verifica por el hecho de que encontró en marzo y abril de 2019 una compañía con muchas falencias, mala administración, malos manejos y graves preocupaciones por el manejo administrativo, financiero y tributario. Sobre lo anterior se anexan como prueba las actas de asamblea de accionistas de la compañía **MITO THERAPIES SAS** (VER CARPETA CON LAS ACTAS DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS DE **MITO THERAPIES SAS** QUE SE ANEXAN COMO PRUEBA).

9. Lo señalado en el hecho numerado como el 9 es cierto, baste para ello con revisar el certificado de existencia y representación legal de la compañía **MITO THERAPIES SAS.**, se resalta que una de las actividades más importantes de dicha compañía es la fabricación y exportación de productos de uso médico.

10. Lo señalado en el hecho numerado como el 10 no es un hecho y no es cierto, es una opinión errada del demandante según la cual el objeto social de **MITO THERAPIES SAS** es idéntico al que desarrolla **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, lo cual, además de no ser un

hecho sino una opinión errada, incluye una afirmación falsa habida cuenta que la actividad o código CIIU de la sociedad **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** es la 4773 mientras que las actividades de acuerdo al código CIIU de **MITO THERAPIES SAS** son la 8621, la 8699, la 2100 y la 4773. Lo que en todo caso sí resulta relevante para el objeto del presente litigio, es que en cambio la empresa que constituyó la hija del demandante la señora **ELIANA RODRIGUEZ UNIBIO** el 5 de junio de 2017 con el objeto de usurpar el negocio de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, es decir la sociedad **WAMA PHARMA S.A.S.** y en la cual el demandante se presenta como director, CEO, manager, etc., sí tiene un objeto social y un código CIIU idéntico al de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**. (**PRUEBA No. 37.** PÁGINA LINKEDIN MIGUEL A RODRIGUEZ CEO WAMA PHARMA, **PRUEBA No. 8.** CÁMARA DE COMERCIO DE WAMA PHARMA y **PRUEBA No. 40.** DOCUMENTO DE WAMA PHARMA SEÑALANDO A MIGUEL A RODRIGUEZ COMO CEO DIRECTOR EJECUTIVO).

Es decir que lo que sí resulta relevante, es que la empresa **WAMA PHARMA S.A.S.** de propiedad en su capital y controlada por la hija del demandante, la señora **ELIANA RODRIGUEZ UNIBIO** sí es competencia directa de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y en tal calidad de hecho ha competido deslealmente con **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**. En efecto, **ELIANA RODRIGUEZ UNIBIO** con su empresa **WAMA PHARMA S.A.S.** registró el producto Ketovie en marzo de 2018 e inicia su comercialización en dicho año siendo el Ketovie competencia directa en el mercado de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**. Por su parte el demandante **Miguel Ángel Rodríguez** actuando como como CEO, director general, ejecutivo manager, etc., y gerente general de **WAMA PHARMA S.A.S.** y al mismo tiempo siendo representante legal suplente de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, en marzo de 2018 inició la comercialización del producto Ketovie en competencia con **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, empresa en la que además es accionista, en claros actos ilegales de competencia y en conflicto de interés, a cuyo efecto y utilizando la información que obtiene de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** contacta a los clientes de la compañía junto con su hija **ELIANA RODRIGUEZ UNIBIO** empleada de Metabólica SAS en junio de 2017 cuando creó la empresa **WAMA PHARMA S.A.S.** y utiliza la información confidencial de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** para vender un producto en competencia desleal con **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**. Todo lo anterior en el contexto adicional de quejas impuestas por **Miguel Ángel Rodríguez** en el INVIMA en contra de Ketovolve de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, queja impuesta en abril de 2018, con el objeto de que **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** no pueda seguir vendiéndolo y distribuyéndolo y buscar reemplazar en el mercado al Ketovolve con el Ketovie de la empresa **WAMA PHARMA S.A.S.** de su hija **ELIANA RODRIGUEZ UNIBIO**.

1.3. Pronunciamiento sobre los hechos relacionados con lo que el demandante denomina "La operación de Metabolica"

11. Lo señalado en el hecho numerado como el 11 de la demanda es

parcialmente cierto, en la medida en que **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** tiene o tenía como único objeto social la distribución y subdistribución de productos para la ejecución de la terapia cetogénica referida al tratamiento de la epilepsia y la terapia metabólica para errores innatos del metabolismo, a cuyo efecto y en ejercicio de este objeto social, distribuye y subdistribuye exclusivamente en Colombia además del producto Ketovolve, otros 20 productos más, que compraba a los fabricantes y dueños de los derechos comerciales de esos productos que **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** vendía en Colombia.

12. Lo señalado en el hecho numerado como el 12 de la demanda es absolutamente falso. El contrato de distribución exclusiva del producto Ketovolve tenía un término de vigencia hasta el año 2019, pero en junio del año 2017 el proveedor internacional **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** terminó anticipada y unilateralmente con **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** dicho contrato de distribución exclusiva (VER **PRUEBA No. 14.** CARTA TERMINACIÓN NUTREVOLUTION A METABOLICA DISTRIBUCION EXCLUSIVA 5 JUNIO 2017), por instigación que hiciere el señor demandante **Miguel Ángel Rodríguez** (VER **PRUEBA No. 20.** CORREO DE MIGUEL A RODRIGUEZ 24 DE MAYO 2017 PROVOCANDO LA RUPTURA CONTRACTUAL CON NUTREVOLUTION), quien luego de lograr dicho propósito buscó que la distribución exclusiva del producto Ketovolve le fuera otorgada a la empresa de su hija **ELIANA RODRIGUEZ UNIBIO**, empresa denominada **WAMA PHARMA SAS**, en la cual el demandante actúa y actuaba como CEO, director general, ejecutivo manager, etc., **Miguel Ángel Rodríguez** le transfirió las marcas que eran de propiedad de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** de manera gratuita a dicho proveedor internacional el día 7 de junio de 2017 (**VER PRUEBA No. 16.** CESIÓN GRATUITA DE MARCAS DE MIGUEL A RODRIGEZ A NUTREVOLUTION 7 DE JUNIO 2017). De manera que la forma como se presenta dicho hecho constituye una presentación distorsionada de la realidad. Importante resaltar que todos estos actos ilícitos hechos por el demandante y como se ha narrado en la respuesta a este hecho y a los hechos anteriores, los hizo el señor **Miguel Ángel Rodríguez** de espaldas a la representante legal de la empresa la señora **Luz Norela Correa Garzón** y sin informar a la asamblea de accionistas. Es decir que una vez terminado el contrato de distribución exclusiva el 7 de junio de 2017, **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** no tenía dicha exclusividad en la distribución, ni derechos de importación del producto y su distribución ahora era precaria, tenía que pagar anticipadamente y someterse a la disponibilidad de producto que tuviera el fabricante perdió todos los privilegios comerciales como distribuidor, además, como consecuencia de las conductas desleales y abusivas del señor **Miguel Ángel Rodríguez** al haber cedido gratuitamente las marcas, **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** en junio de 2017 perdió la propiedad de las marcas comerciales del producto Ketovolve que durante años había logrado posicionar en el mercado con grande esfuerzo comercial, logístico y económico, por lo que es completamente falso que

METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN tuviera contrato de distribución de Ketovolve, en junio de 2017 el contrato se terminó unilateralmente por Nutre-volution un año antes, METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN tampoco tenía la marca de Ketovolve ni sus derechos comerciales desde un año antes, porque Miguel Ángel Rodríguez la había cedido gratuitamente.

13. Lo señalado en el hecho numerado como el 13 de la demanda es parcialmente cierto, ya que la tabla No 2 por estar descontextualizada es engañosa, pretende confundir haciendo creer que las cifras que presenta corresponden al resultado comercial exclusivamente del producto Ketovolve y no es así, esas cifras son de la utilidad en la operación comercial del ketovolve y también de 20 productos más. En efecto durante los años 2015, 2106 y 2017, **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y gracias a que contaba con los derechos de importación, con los derechos de distribución exclusiva del producto Ketovolve y a que era propietario de las marcas del mismo y de los registros sanitarios, tuvo una operación con resultados positivos, pero infortunadamente y una vez que el demandante propició ilícita e ilegalmente el rompimiento del contrato de distribución exclusiva y cedió gratuitamente las marcas con el objeto de usurpar la operación en favor de la empresa **WAMA PHARMA SAS** de su hija, **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** empezó a tener dificultades en el negocio y prueba de ello es que sus resultados empezaron a ser negativos, con el agravante de que lo que con tanto esfuerzo había construido **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** fue echado a la basura por el demandante y ahora el proveedor internacional, ya con las marcas en su poder y sin contrato de distribución exclusiva que lo atara, había manifestado que buscaría nuevos agentes de mercado (VER **PRUEBA No. 49.** CORREO DE PETER LUC DIELWART EN DONDE INFORMA BUSCAR UN NUEVO AGENTE DE NEGOCIOS).

14. Lo señalado en el hecho numerado como el 14 de la demanda es falso. El demandante afirma que en junio de 2018 a **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** le quedaba un año de vigencia del contrato de distribución exclusiva, pero como vimos, **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** terminó anticipada y unilateralmente con **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** dicho contrato de distribución exclusiva el 7 de junio de 2017 por instigación que hiciere el señor demandante **Miguel Ángel Rodríguez**, quien luego de lograr dicho propósito buscó que la distribución exclusiva del producto Ketovolve le fuera otorgada a la empresa de su hija **ELIANA RODRIGUEZ UNIBIO** (VER **PRUEBA No. 13**. CARTA DE WAMA PHARMA A PETER LUC DIELWART 7 DE JUNIO 2017 PARA DISTRIBUIR TODOS LOS PRODUCTOS, **PRUEBA No. 21.** CORREO DE WAMA PHARMA A PETER LUC DIELWART ENVIANDO DOCUMENTOS EL 7 DE JUNIO 2017, **PRUEBA No. 24.** CORREO REMISORIO DE WAMA PHARMA 7 DE JUNIO 2017 PARA QUEDARSE CON EL NEGOCIO DE METABOLICA y **PRUEBA No. 25.** CORREOS CRUZADOS DE USURPACIÓN DEL NEGOCIO DE METABOLICA A FAVOR DE WAMA PHARMA DE JUNIO DE 2017 Y DENUNCIA DE PETER LUC DIELWART), empresa denominada **WAMA PHARMA SAS**, en la

cual el demandante actúa y actuaba como CEO, director general, ejecutivo manager, etc., y luego **Miguel Ángel Rodríguez** le transfirió al proveedor internacional las marcas que eran de propiedad de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** de manera gratuita. Por este motivo la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** en cabeza de su representante legal **Luz Norela Correa Garzón** inició acciones legales con el fin de recuperar para la empresa la marca ketovolve, así como la distribución exclusiva de dicho producto, dentro del proceso No. 2017-800-00303, conocido por la Delegatura a de Procedimientos Mercantiles de la Superintendencia de Sociedades Es igualmente falso que la demandada señora **Luz Norela Correa Garzón** haya ejercido actos de competencia en contra de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** a través de una empresa que controlaba. Como vimos en la respuesta a los hechos 7 y 8 de la demanda, la señora **Luz Norela Correa Garzón** no ocupó ni ocupa ningún cargo administrativo en la sociedad **MITO THERAPIES SAS** y tampoco ejerce control en la misma, ni siquiera por capital pues es una accionista minoritaria de dicha empresa.

15. Lo señalado en el hecho numerado como el 15 de la demanda no es cierto y como en los hechos anteriores, no se trata de un hecho sino de la opinión subjetiva del demandante sobre una supuesta e hipotética pérdida que no viene acompañada de ninguna prueba basada en los estados financieros de la compañía, y que es contraria a la información integral contable y real de la misma. Así mismo y contrario a lo afirmado por el demandante y que es fruto de la ficción y de un compendio de especulaciones, se reitera y se debe tener en cuenta que en el estado de resultados integral de 2018 de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** hubo una utilidad bruta de $5.303.762.430 y una utilidad operacional de $506.462.778 (página 1 de los estados financieros - estado integral de resultados, prueba que obra en el expediente). Ahora bien, en dicho año 2018 y si bien existía esa utilidad operacional de $506.462.778 más el rubro de ingresos no operacionales, la utilidad operacional que debió generar la empresa se vio afectada con gastos no operacionales del orden de los 1.224 millones de pesos, dentro de los cuales y como se revela en la nota 19 de los estados financieros (página 36 de los mismos), la cifra más importante de estos gastos que sacrifica que se hubiera obtenido una utilidad, la constituyen los valores de la demanda laboral interpuesta por el señor **Miguel Ángel Rodríguez** en contra de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** (obsérvese la página 28 de los estados financieros de 2018 nota 13.1, que ya reposan en el expediente), siendo del caso aclarar que a la fecha dicha demanda laboral interpuesta por el demandante se encuentra fallada en segunda instancia a favor de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** tal como lo probamos documentalmente en las pruebas que se señalarán en el acápite respectivo de este escrito de contestación de demanda; pero, es lo cierto, en ese año dicho rubro hizo que no fuera posible conseguir un resultado positivo. Claramente el estado de resultados financieros de la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN se vio afectado negativamente por los gastos no operacionalesa derivados de las**

acciones de sabotaje del señor Miguel Ángel Rodríguez y no por la operación comercial para la venta de Ketovolve que como mostramos más adelante evitó pérdidas por $1.247.164.108 que se hubiesen perdido si no se hubiera realizado la operación comercial de ketovolve de junio a diciembre de 2018, incluyendo los contratos relacionados con dicha operación.

1.4. Pronunciamiento sobre los hechos relacionados con lo que el demandante denomina "La competencia de Mito Therapies y las infracciones de Luz Norela Correa como administradora"

16. Lo señalado en el hecho numerado como el 16 de la demanda es falso. Primero, **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** no *"perdió intempestivamente el negocio que venía explotando con el Ketovolve"*. Es ampliamente conocido por el accionista **Miguel Ángel Rodríguez que** desde junio de 2017, Metabólica dejó de ser distribuidor exclusivo de Ketovolve debido a que el señor demandante Miguel Angel Rodríguez indujo a que Peter Luc Dielwart, representante de Nutr-e-volution terminara el contrato de distribución para que se lo entregara a la empresa de su hija Eliana Rodriguez Unibio WAMA PHARMA como se evidencia en los comunicaciones existentes entre ellos y en las declaraciones juramentadas que se entregan para que obren como prueba en el presente proceso. De igual manera obra en el libro de Actas de la empresa el Acta del 23 de Marzo de 2018 en la cual se presentó el informe de gestión año 2017 pagina 41 que a la letra indica:

> *"**Irregularidades anunciadas:** 1. En junio de 2017 el accionista Miguel Angel Rodriguez cedió las marcas de KETOVOLVE, KETOBAKE, NUTREVOLUTION a un tercero Sudafrica, sin autorización de la representante legal principal, ni de la asamblea de accionistas, según el señor Rodriguez fue una cesión gratuita, por ser KETOVOLVE el producto de mayor facturación y rotación en la empresa Metabólica SAS constituye un grave detrimento patrimonial y pone en grave riesgo la operación de la empresa."* (Ver página LAM244 Informe de Gestión Metabólica SAS sesión 23 de marzo de 2018 Libro de Actas)…..
>
> ***Riesgos graves en la operación de Metabólica SAS*** *1. No tenemos marcas del principal producto facturado Ketovolve."* (Ver página LAM245 Informe de Gestión Metabólica SAS sesión 23 de marzo de 2018 Libro de Actas)…
>
> Hecho 15 …se puede incluir las siguientes anotaciones que demuestran que en varias asambleas el señor revisor fiscal explicó el impacto negativo para la empresa al haberse perdido la distribución exclusiva del ketovolve a mediados del año 2017
>
> *"El señor Revisor Fiscal Jairo Nemesio expone que en el Acta de asamblea extraordinaria del 7 de diciembre de 2018 y se dejo*

constancia y explicación sobre el incremento del costo del producto ketovolve e invito a hacer un cambio del modelo del negocio debido a las proyecciones ya que se tenían del 2018, en la nota 6 de la página 16 de las notas del 2018 en revelaciones se hizo el comentario, se practicó el inventario físico de los productos en bodega y se castigó inventario por lotes vencidos." (Ver página LAM306 Acta reunión Ordinaria del 7 de marzo de 2019 Libro de Actas)…

Al revisar la nota 6 de las notas a los estados financieros año 2018 presentadas en la asamblea extraordinaria del 7 de diciembre de 2018, el señor revisor fiscal de la empresa Metabólica SAS expresó lo siguiente:

"...Revelaciones. *Al momento de elaborar sus estados financieros en el período que se informa, la compañía Metabólica SAS revelará la siguiente información correspondiente al rubro de inventarios: ….Luego de la cesión de las marcas de Ketovolve se recibió un contrato de terminación del contrato de distribución exclusiva firmado en julio de 2017; se desconoce cual será el efecto durante el año 2018 ; pero se puede esperar razonablemente que de no continuar con el mencionado contrato la situación financiera y viabilidad del negocio estarán en riesgo INMINENTE."* (Ver página 16 de las Notas a los estados financieros año 2018 presentados en la asamblea extraordinario del 7 de diciembre de 2018)

Pues bien, a partir de junio de 2017 la distribución no era exclusiva sino precaria, la empresa no contaba con los derechos de importación y requería para ello la autorización voluntaria del proveedor internacional y así se mantuvo hasta abril de 2018, cuando el proveedor internacional decidió, debido a varias quejas ante el INVIMA que había interpuesto el demandante, terminar todo tipo de relación con **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** (VER **PRUEBA No. 43**. QUEJAS ANÓNIMAS DE MIGUEL A RODRIGUEZ CONTRA METABOLICA KETOVOLVE ANTE EL INVIMA ABRIL 2018, **PRUEBA No. 42**. QUEJA ANONIMA DE MIGUEL A RODRIGUEZ EN NOVIEMBRE 2108 EN CONTRA DE MITO THERAPIES y **PRUEBA No. 46**. RESPUESTA INVIMA - QUEJA ANONIMA DE MIGUEL A RODRIGUEZ EN CONTRA DE METABOLICA Y KETOVOLVE ABRIL DE 2019). En efecto, el demandante seguía en 2018 saboteando la operación comercial de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** poniendo quejas anónimas ante INVIMA, que impidieron que **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** pudiera nacionalizar el producto Ketovolve, así las cosas, a junio de 2018 **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** tenía un stock de inventario solicitado para después cerrar la compra, de 6.141 latas de Ketovolve que habían sido retenidas por el INVIMA en abril de 2018 impidiendo su nacionalización y finalización de la importación, debido a una queja anónima presentada presuntamente por el señor **Miguel Ángel Rodríguez**, pues no de otra manera pudiera explicarse el conocimiento detallado de la operación de la empresa y de su información industrial y confidencial de lo que da cuenta la queja anónima; lo anterior para significar que una vez liberadas el stock de inventario de 6.141 latas de Ketovolve por el INVIMA, se generaba un grave problema pues para la época de la liberación la empresa ya no tenía la distribución ni precaria ni

exclusiva del producto y ello le impedía terminar sus trámites y sus compromisos con terceros, lo que implicaba que debía buscar la forma de adquirir el producto a su ahora distribuidor, importador y fabricante o de lo contrario se podría perder el stock mencionado, además de asumir pérdidas millonarias como se detalla en el siguiente cuadro:

METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN - NIT 900.691.547
VENTAS SIN KETOVOLVE Y SIN CONTRATOS
COMPARACIÓN INGRESOS NETOS AÑO FISCAL 2018 VS 2017

CONCEPTO	2018	2017	VARIACIÓN	%
COMIDA MED	$ 1.132.809.300	$ 1.182.096.500	-$ 49.287.200	-4%
SPECIAL NUTRITION	$ 17.462.200	$ 20.741.800	-$ 3.279.600	-16%
NUTR-E-VOLUTION	$ 9.757.227.100	$ 11.278.605.800	-$ 1.521.378.700	-13%
PHERBURANE	$ 343.711.000	$ 125.866.000	$ 217.845.000	173%
DEVOLUCIONES	-$ 68.523.400	-$ 69.209.469	$ 686.069	-0,99%
INGRESOS NO OPERACIONALES	$ 199.159.692	$ 90.909.369	$ 108.250.323	119,07%
TOTAL INGRESOS NETOS	**$ 11.381.845.892**	**$ 12.629.010.000**	**-$ 1.247.164.108**	**-9,88%**

Con base en el anterior cuadro y de lo narrado en la respuesta a este hecho numerado como el número 16, fruto de las conductas desleales y abusivas del demandante y que ahora pretende desviar la atención para supuestamente argumentar que a él se le causaron perjuicios que, curiosamente, fueron daños generados por él, **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** se vio en la obligación de adquirir el producto a quien ahora era su propietario para evitar incurrir en pérdidas millonarias. Es decir que la pérdida de la posibilidad de comercializar, importar y distribuir el producto Ketovolve, contrario a lo que se afirma en el hecho, no se produce intempestivamente sino que es el fruto de años de saboteos ilegales del demandante y que a la postre hicieron que el proveedor internacional cancelara todo tipo de negocios y contratos con **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**.

17. Lo señalado en el hecho numerado como el 17 es parcialmente cierto. Por un lado no es cierto que la empresa **MITO THERAPIES SAS** y **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** sean competidores, pues el mercado objetivo en el que participan y que está segmentado es diferente; en este sentido la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** nunca ha producido ni fabricado el producto Ketovolve limitándose a ser un distribuidor y subdistribuidor del mismo por autorización de su fabricante, al paso que la sociedad **MITO THERAPIES SAS** como única dueña en el mundo de los derechos comerciales y las marcas del mismo, así como de sus registros sanitarios, se dedica a su producción o fabricación, de manera que en un mercado segmentado, **MITO THERAPIES SAS** es productor y fabricante mientras que **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** es y siempre ha sido un mero subdistribuidor (VER **PRUEBA No. 51**. DECLARACIÓN INGLÉS DE PETER LUC DIELWART DEL 30 DE AGOSTO DE 2021 y **PRUEBA No. 52.** DECLARACIÓN TRADUCIDA DE PETER LUC DIELWART DEL 30 DE AGOSTO DE 2021). Ahora bien, la señora **Luz Norela Correa Garzón** como representante legal de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y como había sido así a lo largo

de los años y por el objeto social de la empresa, se encargaba de comprar el producto Ketovolve al que fuere su proveedor; de esta manera cuando el proveedor fue **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** se lo compraba a dicho proveedor de quien era distribuidor exclusivo, luego se lo siguió comprando a dicho proveedor pero no por medio de una distribución exclusiva pues la había perdido gracias a las conductas desleales e ilícitas de **Miguel Ángel Rodríguez**; posteriormente, casi un año después, aproximadamente a inicios de 2018, **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** en ejercicio de su libertad contractual y de su autonomía de la voluntad, le vendió la marca , los derechos comerciales para explotación comercial y transfirió la tecnología para su fabricación a nivel mundial del producto Ketovolve, incluyendo Colombia, a la empresa **MITO THERAPIES SAS**, sin que en dichas negociaciones haya participado ni directa ni indirectamente, ni bajo ninguna circunstancia especial la señora **Luz Norela Correa Garzón** pues no estaba dentro de sus competencias ni facultades ni era de su interés y en todo caso es falso que la señora **Luz Norela Correa Garzón** haya trasladado la importación de Ketovolve de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** a **MITO THERAPIES SAS**, pues como venimos de mencionar, **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** no puede trasladar una importación que no posee, lo cual es absurdo, ya que desde hacía un año con respecto al año 2018, es decir desde el año 2017, había perdido los derechos de importación del producto Ketovolve, su distribución exclusiva y no era dueña de la marca de dicho producto, gracias a las conductas desleales e ilícitas de **Miguel Ángel Rodríguez** (VER **PRUEBA No. 51**. DECLARACIÓN INGLÉS DE PETER LUC DIELWART DEL 30 DE AGOSTO DE 2021 y **PRUEBA No. 52.** DECLARACIÓN TRADUCIDA DE PETER LUC DIELWART DEL 30 DE AGOSTO DE 2021). Finalmente la señora **Luz Norela Correa Garzón** a pesar de la precariedad de la distribución que ya no era exclusiva desde el año 2017 del producto Ketovolve y de las dificultades causadas a la empresa por el señor **Miguel Ángel Rodríguez**, logró mantener el negocio, utilizó todas las oportunidades posibles y pudo seguir comercializándolo, pudo cumplir los contratos con los operadores logísticos y con los clientes y logró mantener a flote la empresa, la señora **Luz Norela Correa Garzón actuó de la mejor manera posible para el mejor provecho de la empresa METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN de la que es accionista del 50% cuidando sus intereses y evitando pérdidas por un monto de $1.247.164.108**.

18. Lo expresado en el numeral 18 es falso. **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** no celebró dos contratos con el proveedor y fabricante del producto Ketovolve que actuó en el rol de aliado como único proveedor en el mundo del producto Ketovolve, permitiéndole continuar la operación comercial, sino que celebro todos los contratos necesarios para poder nacionalizar, y recuperar el producto ketovolve que había sido retenido por INVIMA debido al sabotaje del señor **Miguel Ángel Rodríguez**, y conseguir el producto necesario para cumplir con los acuerdos comerciales, obligaciones legales, ante ministerio de salud, operadores logísticos hasta culminar el año 2018, y evitar la pérdida de $1.2457.164.108

que hubiese sido el resultado de la operación sin la venta de ketovolve. De no haberse obtenido Ketovolve de su único proveedor posible que para entonces era **Mito therapies SAS** no hubiera sido posible de ninguna forma continuar la operación comercial de Ketovolve por el año 2018 y la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** hubiera sufrido pérdidas por **$1.2457.164.108**, así como demandas en múltiples instancias, ya que Ketovolve es un producto de uso médico para enfermedades huérfanas potencialmente mortales.

19. Lo señalado en el hecho numerado como el 19 es falso, no existe conflicto de interés, porque la señora **Luz Norela Correa Garzón** actuó por los mejores intereses y el mayor beneficio para la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, obtuvo las mejores condiciones contractuales necesarias, le evitó pérdidas millonarias y conflictos y demandas de todo tipo a la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, mantuvo diligéntemente la operación de la empresa y las ventas de Ketovolve y de los demás productos que distribuía **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, informó a los accionistas oportunamente y con claridad la situación comercial de la empresa, en ningún momento ha pretendido ocultar ningún tipo de información y por el contrario en varias asambleas de accionistas que convocó de manera extraordinaria, presentó la situación comercial respecto a Ketovolve, tanto que en asamblea extraordinaria y antes de haber terminado el año fiscal 2018 en asamblea extraordinaria de 7 de diciembre de 2008 la cual se encuentra anexa a este proceso se decidió por unanimidad iniciar la disolución y liquidación de la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** debido a los argumentos expuestos en el informe de gestión de la representante legal y que también fueron aclarados por el revisor fiscal, (ver **acta extraordinaria de asamblea de accionistas del 7 de diembre de 2018 página 4, Anexo 2, LAM 291 quedice textualmente "Constancia del revisor fiscal Jairo Nemesio Vargas Tovar el flujo de caja está impactado dramáticamente por: Numeral 3: "Cambio en la situación comercial del producto Ketovolve causadas por situaciones generadas en el año 2017" y página 5 LAM 292, anexo 3), donde textualmente se lee:**

Riesgos graves en la operación de Metabólica SAS

1. No existe acuerdo de distribución para el principal producto facturado (Ketovolve).
2. Deberán pagarse a la DIAN las multas provenientes de la falta de nombramiento del revisor fiscal en la empresa.
3. Se puso en conocimiento de las autoridades competentes las siguientes situaciones: sustracción de equipos, correos electrónicos corporativos, celulares, información confidencial de la empresa Metabólica SAS deudas de terceros en cobro jurídico los cuales se encuentran radicados en los siguientes procesos penales y administrativos:

110016000050-201735976	UTILIZACIÓN INDEBIDA DE INFORMACIÓN
110016000050-201717426	HURTO Y ABUSO DE CONFIANZA
110016000050-201717418	HURTO Y ABUSO DE CONFIANZA
110016000050-201717432	HURTO Y ABUSO DE CONFIANZA

110016000050-201730951	HURTO Y ABUSO DE CONFIANZA
110016000050-201732337	FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO
110016000050-201719078	HURTO Y ABUSO DE CONFIANZA
110016000050-201719064	PROTECCIÓN DE LA INFORMACIÓN
13001-40-030-16-2018-00704-00	CASO METABOLICA SAS VS FUNDACIÓN ECOLOGÍA MARFI REVERDECER
11001400306320180089000	METABOLICA VS MIGUEL ANGEL RODRIGUEZ
110016000050-201718903	FALSEDAD PERSONAL Y SUPLANTACIÓN

Situación comercial:

1. La sucursal de Ecuador se encuentra en proceso de liquidación.
2. Después de la terminación del contrato de distribución exclusiva por parte del proveedor NUTRE-VOLUTION, sobre el producto Ketovolve que produce los ingresos más altos por facturación a Metabólica SAS, se realizaron todas las gestiones posibles para restablecer el contrato, sin éxito, pero gracias a estas, de manera INFORMAL, es decir sin ostentar la calidad de distribuidor, se, continuó distribuyendo Ketovolve en Colombia

De igual manera no existe el conflicto de interés enrostrado por el demandante, en la medida en que ontrario a lo afirmado por el

demandante, la señora **Luz Norela Correa Garzón** no tiene un interés del 100% en el capital de la empresa **MITO THERAPIES SAS** y muy por el contrario desde mediados del año 2018 es accionista minoritaria de la misma (VER CARPETA CON LAS ACTAS DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS DE **MITO THERAPIES SAS** QUE SE ANEXAN COMO PRUEBA), no tiene su control y desde prácticamente la creación de la sociedad no participa en su administración. Si bien es cierto que la señora **Luz Norela Correa Garzón** participó en la creación de la sociedad **MITO THERAPIES SAS** y en el acto constitutivo de fecha 21 de julio de 2017 fue designada como representante legal, no es menos cierto que seis (6) días después de la creación de la empresa, en reunión de asamblea de accionistas del día 27 de julio de 2017 en el punto 4 del orden del día, le expuso a la asamblea que por su labor como médica y por sus varios asuntos de trabajo, no le era posible seguir asumiendo la representación legal y propuso que en próxima asamblea operara el cambio. De esta manera, en efecto, por asamblea de accionistas de **MITO THERPAIES SAS** del día 16 de agosto de 2017, la señora **Luz Norela Correa Garzón** manifestó que "*En este momento de la reunión, hago constar que debido a motivos personales presento mi renuncia irrevocable al cargo de Representante Legal de la sociedad, ante la Asamblea de accionistas*", luego de lo cual y en reunión del 16 de agosto de 2017 fue designada como representante legal de **MITO THERAPIES SAS** a la señora **CRISTINA YVON URIBE PEREZ** con cédula de ciudadanía No. 38.363.191. En este sentido, en efecto la señora **Luz Norela Correa Garzón** participa en el capital de la compañía a que se hace mención en el hecho como accionista minoritaria y por lo mismo no tiene el control ni nunca lo ha tenido en dicha compañía, ni tampoco un interés en dicha empresa diferente a las acciones de capital en la misma. Queda entonces claro que aproximadamente y **casi un año después** de haber sido creada la empresa **MITO THERAPIES SAS**, es que se inicia la relación comercial con **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd**, es decir un año después de que ya estaba en ejercicio de su cargo hacía un año la representante legal señora **CRISTINA YVON URIBE PEREZ** y quien tenía autonomía plena para desarrollar el objeto social de la empresa, siendo además del caso que la asamblea de accionistas no interfiere en los actos de administración de una compañía pues para eso está el representante legal, que en el caso de la empresa **MITO THERAPIES SAS** dicha representación legal, además sin límites de cuantía ni por objeto, estaba en cabeza desde hacía un año en cabeza de la señora **CRISTINA YVON URIBE PEREZ**.

Por demás, sobre las supuestas operaciones en conflicto de interés de la señora **Luz Norela Correa Garzón**, lo dicho en el hecho es falso como quiera que fueron justamente las conductas del señor **Miguel Ángel Rodríguez** las que sí constituyeron actos en conflicto de interés y actos de competencia, es decir que el conflicto de interés no acaece en la demandada sino en el demandante. En efecto, el señor **Miguel Ángel Rodríguez** tenía intereses propios por los cuales velaba en contravía de los intereses de la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, ya que su hija la señora **ELIANA RODRIGUEZ UNIBIO** siendo empleada de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** constituyó el 5 de junio de 2017 una empresa denominada **WAMA PHARMA SAS**, en la cual el demandante se presenta como CEO, director general, ejecutivo manager, etc., como se probará

con la documental que entregamos con este escrito. Desde antes de constituida aquella empresa **WAMA PHARMA SAS**, el demandante y su hija ya estaban en la tarea de inducir la ruptura contractual de las relaciones comerciales que tenía **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** con la empresa extranjera **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd.**

En este sentido, anexamos con respecto a este punto la historia de las diferentes comunicaciones cruzadas, los correos electrónicos y demás documentos que prueban que los señores **Miguel Ángel Rodríguez** y su hija la señora **ELIANA RODRIGUEZ UNIBIO**, esta última accionista y representante legal de la empresa denominada **WAMA PHARMA SAS**, indujeron la ruptura contractual, afectaron los activos y las relaciones comerciales de la empresa **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** con la compañía extranjera **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** y, acto seguido, en actos abiertamente ilegales, anticompetitivos e ilícitos, buscaron, como se prueba con la documental que anexamos, que la empresa **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** rompiera relaciones con **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN**, proponiendo desde inicios de 2017 a **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** hacer un nuevo contrato de distribución exclusiva del producto Ketovolve y la transferencia de la marca Ketovolve y de su registro sanitario en el INVIMA a favor de la empresa **WAMA PHARMA SAS**, para el efecto también anexamos los borradores de dichos documentos por ellos mismos elaborados con la ayuda y por intermedio de la firma de abogados **MUÑOZ ABOGADOS.** (VER **PRUEBA No. 13.** CARTA DE WAMA PHARMA A PETER LUC DIELWART 7 DE JUNIO 2017 PARA DISTRIBUIR TODOS LOS PRODUCTOS; **PRUEBA No. 19.** CORREO 19 DE JUNIO 2018 DE PETER LUC DILEWART DENUNCIANDO LAS CONDUCTAS DESLEALES DE MIGUEL A RODRIGUEZ; **PRUEBA No. 20.** CORREO DE MIGUEL A RODRIGUEZ 24 DE MAYO 2017 PROVOCANDO LA RUPTURA CONTRACTUAL CON NUTREVOLUTION; **PRUEBA No. 21.** CORREO DE WAMA PHARMA A PETER LUC DIELWART ENVIANDO DOCUMENTOS 7 DE JUNIO 2017; **PRUEBA No. 24.** CORREO REMISORIO DE WAMA PHARMA 7 DE JUNIO 2017 PARA QUEDARSE CON EL NEGOCIO DE METABOLICA; **PRUEBA No. 25.** CORREOS CRUZADOS DE USURPACIÓN DEL NEGOCIO DE METABOLICA A FAVOR DE WAMA PHARMA DE JUNIO DE 2017 Y DENUNCIA DE PETER LUC DIELWART; **PRUEBA No. 26.** CORREOS CRUZADOS JUNIO DE 2017 PETER LUC DILEWART ANUNCIANDO EL ENVÍO DE DOCUMENTOS QUE HACE MIGUEL A RODRIGUEZ PARA QUEDARSE CON EL NEGOCIO; **PRUEBA No. 27.** DECLARACIÓN JURAMENTADA DE PETER LUC DIELWART DEL 2 DE ABRIL DE 2019 Y **PRUEBA No. 51.** DECLARACIÓN INGLÉS DE PETER LUC DIELWART DEL 30 DE AGOSTO DE 2021 y **PRUEBA No. 52.** DECLARACIÓN TRADUCIDA DE PETER LUC DIELWART DEL 30 DE AGOSTO DE 2021)

No sobra advertir que la señora **ELIANA RODRIGUEZ UNIBIO** era trabajadora de **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** y tenía acceso a información comercial relevante, a secretos comerciales e industriales y tenía la obligación de guardar la reserva y la confidencialidad de la información que en ejercicio de su contrato de trabajo recibiera, lo mismo que el demandante señor **Miguel Ángel Rodríguez**, pero, en lugar de guardar esta reserva, crearon la empresa **WAMA PHARMA SAS** con el propósito de quedarse con todo el negocio y la actividad principal de **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN.**

Por manera que la señora **Luz Norela Correa Garzón** como es su deber legal y estatutario, siempre ha velado por los mejores intereses de la sociedad **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** y así siempre lo ha hecho a pesar del saboteo y las conductas ilícitas del demandante tendientes a destruir la empresa, y velando por los mejores intereses de la compañía en cumplimiento de sus funciones, pero además de los compromisos con operadores logísticos, proveedores y terceros, e incluso con compromisos de distribución de productos en los cuales eventualmente está en juego la vida de pacientes médicos, debe garantizar la distribución por ejemplo del Ketovolve y para ello y como siempre ha sido, debe garantizar y lograr que el proveedor del producto le otorgue la concesión, importación y los derechos de distribuir el producto y comprarlo a su fabricante, sean quien sea y por ello no hay lugar que en ejercicio de dichas operaciones haya burlado los intereses de una empresa para favorecer a otra, por el contrario **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** siempre ha sido favorecida.

20. Lo señalado en el hecho numerado como el 20 no es un hecho sino una opinión subjetiva del demandante y además carente de prueba. En todo caso la afirmación subjetiva del demandante no es cierta, en efecto, y como lo expresamos in extenso en las respuestas a los anteriores hechos, las empresas **MITO THERAPIES SAS** y **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** participan en mercados muy diferentes y no compiten entre sí, siendo del caso que **MITO THERAPIES SAS** participa en el mercado de producción y fabricación a nivel mundial de diversos productos farmacéuticos incluido el Ketovolve, respecto del cual además es la propietaria de sus marcas y de sus registros sanitarios pero no participa en el mercado de distribución de productos farmacéuticos, mientras que **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** se dedicaba mientras pudo, únicamente a participar en el mercado de distribución de productos farmacéuticos y nunca tuvo ningún interés en la fabricación de dichos productos, limitándose a competir por obtener su distribución y pagando el precio que fuera necesario por el privilegio de la distribución exclusiva, como ocurrió en el año 2014 y así siempre fue hasta que llegó el año 2017, en que gracias a las conductas ilícitas del demandante perdió esa distribución exclusiva y se debió limitar a una distribución precaria y, por las quejas del demandante ante el INVIMA, a inicios del año 2018 perdió también esa distribución precaria por decisión unilateral del proveedor internacional. Por manera que no existe el supuesto conflicto de interés o actos de competencia que enrostra el demandante a la demanda y por lo mismo no debía reunirse la asamblea de accionistas para el efecto, no se reunió en 2014 para obtener la compra de los derechos de distribución exclusiva del proveedor del momento y tampoco para la compra de productos de Comida med empresa que luego fue comprada por Dr Schar que a su turno fue el fabricante y a quien se compraron los productos, tampoco se reunió la asamblea para comprar productos a Lucane, ni a Solace Nutrition, la señora **Luz Norela Correa Garzón**, no tenía que reunirse en 2018 para los mismos efectos.

21. Lo señalado en el hecho numerado como el 21 de la demanda no es cierto, en la medida en que el resultado del ejercicio no depende únicamente de los costos sino de otros elementos como explicaremos a renglón seguido. Es falso lo dicho en el hecho 21 de la demanda pues en el estado de resultados integral de 2018 hubo una utilidad bruta de $5.303.762.430 y una utilidad operacional de $506.462.778 (página 1 de los estados financieros - estado integral de resultados). Ahora bien, en dicho año 2018 y si bien existía esa utilidad operacional de $506.462.778 más el rubro de ingresos no operacionales, la utilidad operacional que debió generar la empresa se vio afectada con gastos no operacionales del orden de los 1.224 millones de pesos, dentro de los cuales y como se revela en la nota 19 de los estados financieros (página 36 de los mismos), la cifra más importante de estos gastos que sacrifica que se hubiera obtenido una utilidad, la constituye los valores de la demanda laboral interpuesta por el señor **Miguel Ángel Rodríguez** en contra de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** (obsérvese la página 28 de los estados financieros de 2018 nota 13.1, que ya reposan en el expediente), siendo del caso aclarar que a la fecha dicha demanda laboral interpuesta por el demandante se encuentra fallada en segunda instancia a favor de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** tal como lo probamos documentalmente en las pruebas que se señalarán en el acápite respectivo de este escrito de contestación de demanda. También existen en 2018 otros pasivos corrientes que fueron directamente afectados por el precio de los negocios que siempre se realiza en dólares, pues se trata de importaciones de proveedores extranjeros o de productos que provienen del extranjero, lo que debido al incremento de la TRM modificó el costo en pesos del producto importado, razón por la cual es imposible, como lo hace el demandante de mala fe, hacer un análisis en pesos colombianos pasando por alto que se trata de importaciones que se verifican en divisas extranjeras; así mismo se debe tener en cuenta que uno de los factores que generó cambios en el estado de resultados se derivó de que la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** perdió en el año 2017 los derechos de importación de Ketovolve, su distribución exclusiva y las marcas del producto gracias a las conductas desleales e ilícitas de **Miguel Ángel Rodríguez**; de igual manera las deudas del señor **Miguel Ángel Rodríguez** con la empresa como cuentas por cobrar, ascendían a 182 millones de pesos a 2018 que el señor **Miguel Ángel Rodríguez** no ha pagado a la empresa y que a la fecha se encuentran en cobros judiciales (obsérvese la página 12 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente). Así mismo el estado de resultados se vio afectado por la corrección, sanciones e intereses de las declaraciones de renta derivadas de la ausencia de revisor fiscal en la compañía (obsérvese la página 33 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente y que muestran que en 2017 el valor de impuestos era de $30.904.054 y en 2018 ascendió a $772.795.868) y por la negativa del señor **Miguel Ángel Rodríguez** en abuso al derecho de voto, a designar revisor fiscal, pues en dichas reuniones y sin justificación alguna y con el único propósito de causarle perjuicios económicos,

operativos y administrativos a **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, se opuso sistemáticamente a aprobar la designación de revisor fiscal, luego de que fuera retirado del cargo el anterior revisor de la compañía y aliado del demandante **Miguel Ángel Rodríguez**, revisor fiscal que a la postre fue sancionado por la Junta Central de Contadores (VER **PRUEBA No. 10**. CARTA DE DRA. LUZ NORELA A REVISOR FISCAL SOBRE IRREGULARIDADES ENERO 2017). Por otra parte a 2018 existía un título de depósito judicial por valor de $39.688.358 a favor del señor **Miguel Ángel Rodríguez** el cual, no sobra decirlo, debe ser reintegrado a la compañía (obsérvese la página 13 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente). Es de anotar que no existe cartera vencida superior a 360 días en la empresa en el año 2018, así mismo los costos derivados de los procesos penales adelantados por **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** por los delitos de hurto y abuso de confianza en contra de **Miguel Ángel Rodríguez** y otros, por protección de datos, falsedad personal y suplantación también implicaron pérdidas y gastos por valores altísimos (obsérvese la página 21 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente), así como la pérdida reportada de equipos de cómputo, teléfonos celulares, correos corporativos, información confidencial, etc. Con base en lo anterior, es falsa la afirmación de la parte demandante contenida en este hecho número 21 y basta tener como prueba de lo anterior los propios estados financieros de la compañía a 2018 que ya reposan en el expediente, junto con otras pruebas que señalaremos en el acápite respectivo. Ver informe de gestión Anexo 3 de asamblea extraordinaria de accionistas 7 de diciembre de 2018.

22. Lo señalado en el hecho numerado como el 22 de la demanda es falso. Por un lado los varios ejercicios del derecho de inspección realizados por el demandante y objeto de este litigio estaban relacionados con la reunión ordinaria del ejercicio 2018 y no del 2019 como falsamente afirma, de hecho la reunión ordinaria del ejercicio 2019 se efectuó en 2020, así mismo el demandante y sus asesores han querido denominar el resumen del trabajo de derecho de inspección que hicieron en varias ocasiones respecto del ejercicio 2018 como "auditorías", siendo del caso que son simples revisiones e inspecciones incompletas de documentos que no pueden tener el tratamiento de auditorías forenses o algo por el estilo y de hecho, las conclusiones de dicho informe del derecho de inspección y que anexan como supuesta prueba, son erróneas. Por otra parte lo que afirma el demandante respecto de que entre enero y mayo de 2018 el costo unitario del producto Ketovolve no superó los $75.000 y que entre junio y diciembre llegó a un valor de $971.737 es absolutamente falso. A renglón seguido mostramos la evolución del costo del producto desde 2014 a 2019 en dólares. Veamos:

KETOVOLVE COSTO DE COMPRA A
Nutr-E-Volution (PTY) Ltd y MITO THERAPIES A METABOLICA EN DÓLARES

AÑO	CONTRATO DE DISTRIBUCION EXCLUSIVA	MARCA DE METABOLICA	PROCEDENCIA	COSTO DE COMPRA	OTROS C DE NACIONA E IMPORT.
2014	SI	SI	Nutr-e-volution	USD$28	SI
2015	SI	SI	Nutr-e-volution	USD$28.5	SI
2016	SI	SI	Nutr-e-volution	USD$28.5	SI
2017	SI / NO	SI / NO	Nutr-e-volution	USD$28.5	SI
2018	NO	NO	Nutr-e-volution y Mito therapies SAS	USD$22.0	SI / NO
2019	NO	NO			NO

Se debe tener en cuenta que el precio es un precio en dólares y no en pesos colombianos debido a que se trata de una importación de un proveedor extranjero y de un producto proveniente del extranjero, precio en dólares por el cual **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** compró a **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** y a **MITO THERAPIES SAS**. Como se puede apreciar y contrario a lo afirmado en el hecho por el demandante, el costo de compra se mantuvo estable de 2014 a 2017, y en 2018 disminuyó un 22%. Al efecto se anexan todas las facturas de dicho año que prueban lo afirmado. Como ya hemos explicado y que el demandante de mala fe oculta, **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** se convierte en 2018 en subdistribuidor del Ketovolve debido a que en 2017 había perdido los derechos de importación de Ketovolve, su distribución exclusiva y no era dueña de la marca de dicho producto, gracias a las conductas desleales e ilícitas de **Miguel Ángel Rodríguez**.

23. Lo señalado en el hecho numerado como el 23 de la demanda es falso. Como ya hemos explicado extensivamente, no hay en la conducta de la señora **Luz Norela Correa Garzón** ningún conflicto de interés ni actos de competencia, adicionalmente el ejercicio de la representación legal de la demandada durante 2018 o los contratos que se suscribieron no fueron lesivos para la compañía por el contrario evitaron pérdidas de más de $1.247 millones de pesos sin desconocer el daño causado en el año 2017 por el demandante como ya se ha explicado, y ello se demuestra si se tiene en cuenta que por el contrario **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** recibió un precio por debajo del mercado de 218 mil pesos por lata de ketovolve, cuando es lo cierto que tradicionalmente el proveedor vende al distribuidor exclusivo históricamente, en un promedio de 500 mil pesos por lata, es decir que operó un descuento de más del 50%, lo cual descarta la supuesta lesividad en contra de la compañía.

24. Lo señalado en el hecho numerado como el 24 de la demanda no es cierto, la tabla No 3 tiene cifras que no corresponden a los

estados financieros de la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, en relación a lo que el demandante pretende mostrar. Por un lado y como ya hemos demostrado, en ningún momento la señora **Luz Norela Correa Garzón** supuestamente le usurpó un negocio a **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, pues como venimos de mencionar y si es a eso lo que se refiere el demandante, **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** no puede trasladar una importación o una distribución exclusiva que no posee, lo cual es absurdo, ya que desde hacía un año con respecto a 2018 había perdido los derechos de importación del producto Ketovolve, su distribución exclusiva y no era dueña de la marca de dicho producto, gracias a las conductas desleales e ilícitas de **Miguel Ángel Rodríguez**, por ello es falso que la señora **Luz Norela Correa Garzón** haya usurpado las oportunidades de negocio que le correspondían a **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, pues como venimos de mencionar el negocio ya lo había perdido la empresa desde junio de 2017, había perdido los derechos de importación de Ketovolve, su distribución exclusiva y no era dueña de la marca de dicho producto, gracias a las conductas desleales e ilícitas de **Miguel Ángel Rodríguez**, por ello y muy por el contrario, la señora **Luz Norela Correa Garzón** a pesar de la precariedad de la distribución que ya no era exclusiva y de las dificultades, especialmente las quejas interpuestas por el demandante ante el INVIMA, mantuvo el negocio, utilizó todas las oportunidades posibles y pudo seguir comercializándolo, pudo cumplir los contratos con los operadores logísticos y con los clientes y logró mantener a flote la empresa, lo cual descarta de plano la presunta usurpación de oportunidades de negocio como falsamente lo afirma el demandante. Por otro lado en dicho hecho No. 24 se afirma que se presentó un sobre costo, lo cual no es cierto, habida cuenta que para construir el costo se deben tener en cuenta los diferentes rubros que en una empresa alimentan el costo real, que no se limita a la compra al proveedor sea cual fuere sino que incluye aranceles, fletes, costos de importación, costo de derechos de distribución y subdistribución exclusiva, transporte, volúmenes importados, etc. Adicionalmente la tabla que pone el demandante en el hecho número 24 es ficticia, es inventada por el demandante y no obedece a ningún documento oficial de la compañía **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, es, como ya dijimos, producto de la inventiva y de la imaginación de los empleados del demandante que realizaron el derecho de inspección en su nombre y no puede catalogarse como prueba, es una simple opinión sin ningún soporte real. Es importante tener en cuenta que el demandante varias veces hace referencia a la "prueba 11" pero se debe tener en cuenta que no es una prueba, no es un dictamen pericial ni mucho menos, es un simple informe parcial y poco riguroso de la contadora personal del demandante derivado de su ejercicio del derecho de inspección y no se puede incorporar como prueba pues no cumple al efecto, los requisitos dispuestos en el Código General del Proceso para tener tal carácter, de manera que nos atenemos a lo que se pruebe con pruebas idóneas en el proceso. Por otro lado, revisando el informe del derecho de inspección que

le llaman "prueba 11" sin ser una prueba, dicho informe expresa que su alcance está limitado únicamente a la información que contienen los 7 documentos que enuncia (páginas 1 y 2 del mencionado informe de derecho de inspección) y que en la realidad no corresponde en su integridad a la totalidad de la información financiera y contable de la compañía **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, por lo cual las conclusiones de dicho informe no son válidas. De igual manera en la página 4 de dicho informe el propio demandante afirma no tener claras las razones de los cobros o costos, con lo cual ello le resta credibilidad a dichas conclusiones. En la página 6 del mencionado informe presentan unos gráficos a partir de muestras al azar de facturas, gráficas que en consecuencia carecen en absoluto de validez al no ser un estudio integral de la operación de la compañía. El mencionado informe además incluye datos privados de la empresa **MITO THERAPIES SAS** que son entregados al señor **Miguel Ángel Rodríguez**, CEO, director general, ejecutivo manager, etc., de la empresa **WAMA PHARMA SAS**, competencia en el mercado de distribución farmacéutica de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, lo cual constituye una prueba más del uso de información privilegiada y un acto más del abuso del demandante. En la página 6 de dicho informe del derecho de inspección, los propios asesores del demandante manifiestan conocer que desde el 16 de agosto de 2017 y hasta la fecha de las operaciones en mención, la representante legal de **MITO THERAPIES SAS** es la señora **CRISTINA YVON URIBE PEREZ**, aun así de mala fe el demandante hace pensar que la señora **Luz Norela Correa Garzón** tiene injerencia administrativa en dicha empresa. También en la página 7 de dicho informe se hace alusión al cálculo del impuesto de renta de la empresa **MITO THERAPIES SAS**, con lo cual se muestra la impertinencia de dicho informe y que desborda cualquier ejercicio del derecho de inspección en **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**.

25. Lo señalado en el hecho numerado como el 25 de la demanda no es cierto, las cifras que trae dicho hecho no corresponden a la información financiera y contable de la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y tampoco arriman pruebas que confirmen lo afirmado. Por otra parte y como ya fue expresado en la repuesta a los hechos anteriores y que se reitera en la respuesta a este hecho No. 25, la señora **Luz Norela Correa Garzón** nunca le "arrebató" la importación a **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** pues justamente y como había sido así a lo largo de los años y por el objeto social de la empresa, se encargaba de comprar el producto Ketovolve al que fuere su proveedor; de esta manera cuando el proveedor fue **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd**, se lo compraba a dicho proveedor de quien era distribuidor exclusivo, luego se lo siguió comprando a dicho proveedor pero no por medio de una distribución exclusiva pues la había perdido gracias a las conductas desleales e ilícitas de **Miguel Ángel Rodríguez**; posteriormente, casi un año después, aproximadamente a inicios del año 2018, **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** en ejercicio de su libertad contractual y de su autonomía de la voluntad, le vendió la marca y los derechos comerciales para todo

el mundo del producto Ketovolve, incluyendo Colombia, a la empresa **MITO THERAPIES SAS** quien se dedica a producir y fabricar el producto y se aclara que en dichas negociaciones o actividades de dicha empresa no participó ni directa ni indirectamente, ni bajo ninguna circunstancia especial la señora **Luz Norela Correa Garzón**, lo cual descarta de plano lo dicho en el mentado hecho de "arrebatar" un negocio que enrostra el demandante en los hechos anteriores y ahora en este hecho No. 25. Por otra parte, es falso que la señora **Luz Norela Correa Garzón** haya trasladado la importación de Ketovolve de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** a **MITO THERAPIES SAS**, insistimos, pues como venimos de mencionar, **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** no puede trasladar una importación que no posee y cuyos derechos y posibilidades están en cabeza del fabricante y proveedor en este caso internacional (VER **PRUEBA No. 51**. DECLARACIÓN INGLÉS DE PETER LUC DIELWART DEL 30 DE AGOSTO DE 2021 y **PRUEBA No. 52.** DECLARACIÓN TRADUCIDA DE PETER LUC DIELWART DEL 30 DE AGOSTO DE 2021). Adicionalmente, **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** desde hacía un año (junio de 2017) había perdido los derechos de importación del producto Ketovolve, su distribución exclusiva y no era dueña de la marca de dicho producto, gracias a las conductas desleales e ilícitas de **Miguel Ángel Rodríguez**, lo cual descarta de plano supuestos actos de competencia de la señora **Luz Norela Correa Garzón** como afirma falsamente el demandante. Finalmente, es falso que la señora **Luz Norela Correa Garzón** haya usurpado las oportunidades de negocio que le correspondían a **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, pues como venimos de mencionar el negocio ya lo había perdido la empresa, había perdido los derechos de importación de Ketovolve, su distribución exclusiva y no era dueña de la marca de dicho producto, gracias a las conductas desleales e ilícitas de **Miguel Ángel Rodríguez**, por ello y muy por el contrario, la señora **Luz Norela Correa Garzón** a pesar de la precariedad de la distribución ya no exclusiva y de las dificultades, mantuvo el negocio, utilizó todas las oportunidades posibles y pudo seguir comercializándolo, pudo cumplir los contratos con los operadores logísticos y con los clientes y logró mantener a flote la empresa, lo cual descarta de plano la presunta usurpación de oportunidades de negocio como falsamente lo afirma el demandante. Así mismo damos cuenta dela trazabilidad del producto Ketovolve, veamos:

TRAZABILIDAD DE LA MARCA KETOVOLVE

Propietario de la marca

2014	Metabólica SAS
2015	Metabólica SAS
2016	Metabólica SAS
2017	Transferencia gratuita que realizo **Miguel Ángel Rodríguez** sin costo a **Nutr- e – volution**
2018	Venta de **Nutr- e – volution** a **Mito Therapies SAS** por un costo de 750 mil dólares.
2019	**Mito Therapies SAS**

Como ya hemos expuesto, en junio de 2017 **Miguel Ángel Rodríguez** transfiere gratuitamente la marca Ketovolve a **Nutr-e-volution** sin informar a la asamblea de accionistas, ni a la representante legal principal, usurpa el cargo de representante legal y firma como representante legal. La señora **Luz Norela Correa** que es la representante legal principal, se entera una semana después del fraude ya que **Miguel Ángel Rodriguez** ocultó dicha información con el fin de usurpar el negocio a favor de la empresa **WAMA PHARMA SAS** de propiedad de su hija la señora **ELIANA RODRIGUEZ UNIBIO**. Sobre el particular es importante diferenciar el concepto de marca y de posicionamiento de marca en el mercado colombiano, ya que cuando **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** registró la marca, el producto Ketovolve no se utilizaba en Colombia y **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y en especial la señora **Luz Norela Correa Garzón** diseñó los protocolos y guías de manejo de implementación clínica. La señora **Luz Norela Correa Garzón** no tuvo oportunidad de defender la marca ni su posicionamiento para **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** pues no fue informada de la transferencia gratuita de las marcas hecha por el demandante **Miguel Ángel Rodriguez**.

De manera que con la pérdida de la marca del producto Ketovolve, un activo muy importante, pues el posicionamiento de la marca Ketovolve en Colombia es producto del trabajo de más de 10 años en la implementación del uso clínico de Ketovolve realizado por la señora **Luz Norela Correa Garzón**, el señor **Miguel Ángel Rodríguez** le causó un grave perjuicio a la compañía.

TRAZABILIDAD DEL CONTRATO DE DISTRIBUCION EXCLUSIVA PARA KETOVOLVE

2014: Firma del contrato de distribución exclusiva para Colombia entre **Nutr-e-volution** como proveedor y **METABÓLICA SAS** como distribuidor exclusivo, con Peter Dielwart – CEO de Nutr-e-volution como Testigo.

Firma el contrato el señor **Miguel Ángel Rodríguez** en calidad de director comercial, lo cual se derivaba de su contrato de trabajo que terminó en marzo de 2017 por despido con justa causa.

Firma la señora **Luz Norela Correa** como representante legal principal de **METABÓLICA SAS**.

2017: En dicho año la señora **Luz Norela Correa Garzón** recibe al correo corporativo luz.correa@metabolicasas.com y a correos jaqueados que no estaban en funcionamiento, incluyendo uno a nombre de **Miguel Ángel Rodríguez**, razón por la cual el señor Rodríguez no pudo haber recibido el correo de fecha del 7 de junio de 2017, en el cual se encontraron los siguientes anexos:

1.- Guia de correo
2.- Terminación unilateral del contrato por **Nutr – e – volution**, por las causales: Artículo 3.2, 4.1, 8.1, 18.4 (fechado 5 de junio) pero enviado por e-mail 2 días después (7 de junio).

Al momento de recibir el correo la señora **Luz Norela Correa Garzón** no disponía del contrato original firmado en 2014, ya que el señor **Miguel Ángel Rodriguez** lo había sustraído abusivamente de la empresa y no lo quiso devolver a pesar de la petición formal y por escrito que la representante legal le había hecho en reiteradas ocasiones desde 6 meses antes.

Todo este contexto resulta relevante pues permite infirmar el hecho número 25 en donde se presenta una realidad distorsionada de la evolución de los costos e ingresos de la empresa sin aportar ninguna prueba válida que lo respalde.

26. Lo señalado en el hecho numerado como el 26 de la demanda no es cierto, la tabla No 4 ni siquiera incluye la totalidad de las facturas emitidas para la operación de Ketovolve en el segundo semestre de 2018 por lo que no permite llegar a ninguna conclusión o análisis. vuelve nuevamente el demandante a basarse en un informe del derecho de inspección que no es prueba de nada ni constituye siquiera un trabajo de auditoría y solo tiene como propósito presentar como hechos simples opiniones y gráficos inventados, que no se soportan en la información integral contable y financiera de la compañía sino en simples elucubraciones de una contadora pública que dice firmar el informe. De igual manera los contratos de subdistribución fueron 3 y los demás fueron contratos de concesión de importación que incluyen el IVA pues es un servicio gravado, de manera que confunde el demandante para obtener el costo hechos que no hacen parte del costo de un producto. Como ya hemos demostrado **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** le compró a **MITO THERAPIES SAS** el producto Ketovolve por un valor incluso menor al costo tradicional en que siempre adquirió históricamente dicho producto. Pero además, como erróneamente afirma el demandante, dentro del costo del producto desde el punto de vista contable y tributario no están comprendidos los gastos adicionales para poder ejecutar el objeto social de la compañía, que hace parte de las deducciones o gastos y no del costo del producto, tienen un tratamiento legalmente diferente y que el demandante los confunde en un solo. En este sentido una cosa es el costo del producto y otra cosa es el pago que se haga por los necesarios y esenciales derechos de distribuir con exclusividad un determinado producto y tener la concesión de su importación y el uso de las marcas. Así las cosas en el mencionado hecho el demandante confunde operaciones diferentes, achaca al costo incluso el IVA que se debe pagar a la DIAN y que se genera por el hecho de firmar unos contratos gravados con IVA, confunde el pago de unos derechos de distribución exclusiva y concesiones de importación con el costo del producto, desconociendo que tales rubros de distribución exclusiva y concesión de importación y uso de marcas y registros sanitarios no hacen parte del costo sino de los gastos operacionales de la empresa para poder obtener el ingreso en su actividad productora de renta; el demandante confunde en una sola bolsa varios hechos económicos y financieros diferentes y

los mete en una sola bolsa de manera antitécnica pretendiendo dar una apariencia de un peritaje financiero no siendo otra cosa que una ficción bastante mediocre, por demás. Por demás, los documentos que recogieron la adquisición de derechos de distribución exclusiva, de concesión de importación, de permisión de uso de marcas y registros sanitarios, obedecen a la libre autonomía de la voluntad y a la libertad contractual, constituyen la única forma de adquirir un producto que gracias a la conducta desleal del demandante la empresa desgraciadamente había perdido sin justificación de ninguna clase y respetan los límites estatutarios y garantizaban el tratamiento de pacientes y el cumplimiento de los contratos con hospitales, centros de salud, EPS, IPS y en general con los operadores logísticos. Son legales, se suscribieron dentro de los límites y las facultades legales y estatutarias de la representante legal y fueron necesarios para seguir distribuyendo un producto respecto del cual la distribución exclusiva ya no le pertenecía a la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y debía adquirirla, así como adquirir la concesión de importación, el derecho al uso de marcas y los registros sanitarios.

Vuelvo a insistir que se hacía necesario, indispensable y forzoso para la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** adquirir el producto Ketovolve de quien a la sazón (mediados de 2018) tuviera sus derechos de distribución, importación, marcas y registros, pues de no ser así, se hubieran presentado pérdidas millonarias como se detalla en el siguiente cuadro:

METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN - NIT 900.691.547
VENTAS SIN KETOVOLVE Y SIN CONTRATOS
COMPARACIÓN INGRESOS NETOS AÑO FISCAL 2018 VS 2017

CONCEPTO	2018	2017	VARIACIÓN	%
COMIDA MED	$ 1.132.809.300	$ 1.182.096.500	-$ 49.287.200	-4%
SPECIAL NUTRITION	$ 17.462.200	$ 20.741.800	-$ 3.279.600	-16%
NUTR-E-VOLUTION	$ 9.757.227.100	$ 11.278.605.800	-$ 1.521.378.700	-13%
PHERBURANE	$ 343.711.000	$ 125.866.000	$ 217.845.000	173%
DEVOLUCIONES	-$ 68.523.400	-$ 69.209.469	$ 686.069	-0,99%
INGRESOS NO OPERACIONALES	$ 199.159.692	$ 90.909.369	$ 108.250.323	119,07%
TOTAL INGRESOS NETOS	**$ 11.381.845.892**	**$ 12.629.010.000**	**-$ 1.247.164.108**	**-9,88%**

27. Lo señalado en el hecho numerado como el 27 de la demanda no es cierto, por un lado, el aumento del costo no es un hecho cierto pues como hemos demostrado, el costo del producto en 2018 incluso fue menor al histórico. Cosa distinta es que se generaron gastos operacionales adicionales producto de la ruptura del contrato de distribución exclusiva propiciado por el demandante en junio de 2017 y a que el productor internacional buscó nuevos distribuidores exclusivos en ejercicio de su libertad contractual, por ello la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** en junio de 2018 y hacia adelante tuvo que ver incrementados los gastos operacionales en la empresa aunque no el costo del producto, y ese aumento de gastos operacionales se derivaba de que ahora una empresa tenía los derechos comerciales del producto a nivel

mundial y su capacidad de otorgar la distribución exclusiva del mismo. Por otro lado es falso, como lo afirma el demandante en este hecho, que **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** tuvo que llegar al extremo de vender el producto a un valor inferior al que la misma empresa lo adquiere, pues como ya hemos reseñado, la empresa adquiriría el producto a un valor por cada lata unitaria, en pesos colombianos, en promedio de $218.000 y lo vendía a terceros en el mercado a un valor promedio real en pesos colombianos de $523.800; es decir que a pesar de la grave crisis económica desatada por el demandante, la demandada hizo el mayor esfuerzo por recuperar el costo vía precio de venta, lo cual se demuestra en las facturas a terceros que se anexan como prueba. Importante mencionar que a junio de 2018 **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** tenía un stock de inventario solicitado para después cerrar la compra, de 6.141 latas de Ketovolve que habían sido retenidas por el INVIMA en enero de 2018 impidiendo su nacionalización y finalización de la importación, debido a una queja anónima presentada presuntamente por el señor **Miguel Ángel Rodríguez**, pues no de otra manera pudiera explicarse el conocimiento detallado de la operación de la empresa y de su información industrial y confidencial de lo que da cuenta la queja anónima; lo anterior para significar que una vez liberadas por el INVIMA, se generaba un grave problema pues para la época de la liberación la empresa ya no tenía la distribución ni precaria ni exclusiva del producto ni los derechos de importación y ello le impedía terminar sus trámites y sus compromisos con terceros, lo que implicaba que debía buscar la forma de adquirir el producto a su ahora distribuidor, comercializador y proveedor o de lo contrario se podría perder el stock mencionado. Todo lo anterior es el fruto de las conductas desleales y abusivas del demandante y que ahora pretende desviar la atención para supuestamente argumentar que a él se le causaron perjuicios que, curiosamente, fueron daños generados por él.

En este punto y para infirmar el hecho 27, es necesario tener en cuenta el precio de venta del Ketovolve a subdistribuidores, veamos:

PRECIOS DE VENTA KETOVOLVE A SUBDISTRIBUIDORES

AÑO	MARCA DE METABOLICA	CONTRATO DE DISTRIBUCION EXCLUSIVA	REGISTRO INVIMA DE METABOLICA	PRECIOS DE VENTA SUBDISTRIBUCION EN PESOS A OPERADORES LOGISTICOS
2015	SI	SI	SI	358.046 cop
2016	SI	SI	SI	495.002 cop
2017	SI / NO	SI / NO	SI / NO	484.435 cop
	NO	NO	NO	485.159 cop
2018	METABOLICA ES SUBDISTRIBUIDOR			
2019	NO	NO	NO	523.800p

Los precios de venta a los subdistribuidores aumentan cada año en relación con la mediación de la devaluación (TRM), de ello, como explicamos, entregamos como prueba las facturas respectivas que dan cuenta de la integralidad de la operación de la empresa y no, como menciona el informe del derecho de inspección y que pretende supuestamente servir de prueba, de análisis aleatorios de muestras específicas al azar. Es claro que **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** siendo un subdistribuidor adquirió Ketovolve a un precio menor que el del mercado y lo vendió a un precio mucho mayor con un margen del 100%.

28. Lo señalado en el hecho numerado como el 28 de la demanda no es cierto y además no es un hecho, es la opinión subjetiva del demandante sobre una supuesta razón y causa hipotética de la pérdida en el estado del resultado y supuestos e hipotéticos perjuicios, afirmación que no viene acompañada de ninguna prueba basada en los estados financieros de la compañía ni en la información integral contable y real de la misma. Así mismo y contrario a lo afirmado por el demandante y que se basa en un informe del derecho de inspección que no es más que una ficción y un compendio de especulaciones y que no tiene los atributos necesarios para que sea una prueba, pues es una simple opinión que no se basa en la integralidad de la información financiera, comercial y contable de la compañía, y que además con base en ese documento erróneo y ficticio afirma el demandante que la empresa tuvo perjuicios que se generan por las pérdidas, se debe tener en cuenta que en el estado de resultados integral de 2018 hubo una utilidad bruta de $5.303.762.430 y una utilidad operacional de $506.462.778 (página 1 de los estados financieros - estado integral de resultados). Ahora bien, en dicho año 2018 y si bien existía esa utilidad operacional de $506.462.778 más el rubro de ingresos no operacionales, la utilidad operacional que debió generar la empresa se vio afectada con gastos no operacionales del orden de los 1.224 millones de pesos, dentro de los cuales y como se revela en la nota 19 de los estados financieros (página 36 de los mismos), la cifra más importante de estos gastos que sacrifica que se hubiera obtenido una utilidad, la constituye los valores de la demanda laboral interpuesta por el señor **Miguel Ángel Rodríguez** en contra de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** (obsérvese la página 28 de los estados financieros de 2018 nota 13.1, que ya reposan en el expediente), siendo del caso aclarar que a la fecha dicha demanda laboral interpuesta por el demandante se encuentra fallada en segunda instancia a favor de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** tal como lo probamos documentalmente en las pruebas que se anexan. También existen en 2018 otros pasivos corrientes que fueron directamente afectados por el precio de los negocios que siempre se realiza en dólares, pues se trata de importaciones de proveedores extranjeros, lo que debido al incremento de la TRM modificó el costo en pesos del producto importado, razón por la cual es imposible, como lo hace el demandante de mala fe, hacer un análisis en pesos colombianos pasando por alto que se trata de importaciones que se verifican en

divisas extranjeras; así mismo se debe tener en cuenta que uno de los factores que generó cambios en el estado de resultados se derivó de que la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** perdió en el año 2017 los derechos de importación de Ketovolve, su distribución exclusiva y las marcas del producto gracias a las conductas desleales e ilícitas de **Miguel Ángel Rodríguez**; de igual manera las deudas del señor **Miguel Ángel Rodríguez** con la empresa como cuentas por cobrar, ascendían a 182 millones de pesos a 2018 que el señor **Miguel Ángel Rodríguez** no ha pagado a la empresa y que a la fecha se encuentran en cobros judiciales (obsérvese la página 12 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente). Así mismo el estado de resultados se vio afectado por la corrección, sanciones e intereses de las declaraciones de renta derivadas de la ausencia de revisor fiscal en la compañía (obsérvese la página 33 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente y que muestran que en 2017 el valor de impuestos era de $30.904.054 y en 2018 ascendió a $772.795.868) y por la negativa del señor **Miguel Ángel Rodríguez** en abuso al voto a designarlo, pues en dichas reuniones y sin justificación alguna y con el único propósito de causarle perjuicios económicos, operativos y administrativos a **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, se opuso sistemáticamente a aprobar la designación de revisor fiscal, luego de que fuera retirado del cargo el anterior revisor de la compañía y aliado del demandante **Miguel Ángel Rodríguez**, revisor fiscal que a la postre fue sancionado por la Junta Central de Contadores. Por otra parte a 2018 existía un título de depósito judicial por valor de $39.688.358 a favor del señor **Miguel Ángel Rodríguez** el cual, no sobra decirlo, debe ser reintegrado a la compañía (obsérvese la página 13 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente). Es de anotar que no existe cartera vencida superior a 360 días en la empresa en el año 2018, así mismo los costos derivados de los procesos penales adelantados por **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** por los delitos de hurto y abuso de confianza en contra de **Miguel Ángel Rodríguez** y otros, por protección de datos, falsedad personal y suplantación también implicaron pérdidas y gastos por valores altísimos (obsérvese la página 21 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente), así como la pérdida reportada de equipos de cómputo, teléfonos celulares, correos corporativos, información confidencial, etc. Con base en lo anterior, es falsa la afirmación del demandante contenido en este hecho número 28 y basta tener como prueba de lo anterior los propios estados financieros de la compañía a 2018 que ya reposan en el expediente, junto con otras pruebas que señalaremos en el acápite respectivo.
La imagen No. 1 se obtiene de cifras inventadas que pretenden juntar y comparar datos que no son comparables confundiendo a quien las mira y como ellos mismos expresan en su imagen No. 3 son solo una muestra pero no incluye la totalidad de la información real Contable.

29. Lo señalado en el hecho numerado como el 29 de la demanda no es cierto y además no es un hecho, es la opinión subjetiva del

demandante sobre una supuesta razón y causa hipotética de la pérdida del resultado y supuestos e hipotéticos perjuicios, afirmación que no viene acompañada de ninguna prueba basada en los estados financieros de la compañía, en la información integral contable y real de la misma. Así mismo y contrario a lo afirmado por el demandante y que se basa en un informe del derecho de inspección que no es más que una ficción y un compendio de especulaciones y que no tiene los atributos necesarios para que sea una prueba, pues es una simple opinión que no se basa en la integralidad de la información financiera y contable de la compañía, y que además con base en ese documento erróneo y ficticio afirma el demandante que la empresa tuvo perjuicios que se generan por las pérdidas, se debe tener en cuenta que en el estado de resultados integral de 2018 hubo una utilidad bruta de $5.303.762.430 y una utilidad operacional de $506.462.778 (página 1 de los estados financieros - estado integral de resultados). Ahora bien, en dicho año 2018 y si bien existía esa utilidad operacional de $506.462.778 más el rubro de ingresos no operacionales, la utilidad operacional que debió generar la empresa se vio afectada con gastos no operacionales del orden de los 1.224 millones de pesos, dentro de los cuales y como se revela en la nota 19 de los estados financieros (página 36 de los mismos), la cifra más importante de estos gastos que sacrifica que se hubiera obtenido una utilidad, la constituye los valores de la demanda laboral interpuesta por el señor **Miguel Ángel Rodríguez** en contra de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** (obsérvese la página 28 de los estados financieros de 2018 nota 13.1, que ya reposan en el expediente), siendo del caso aclarar que a la fecha dicha demanda laboral interpuesta por el demandante se encuentra falladas en segunda instancia a favor de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** tal como lo probamos documentalmente en las pruebas que se señalarán en el acápite respectivo de este escrito de contestación de demanda. También existen en 2018 otros pasivos corrientes que fueron directamente afectados por el precio de los negocios que siempre se realiza en dólares, pues se trata de importaciones de proveedores extranjeros, lo que debido al incremento de la TRM modificó el costo en pesos del producto importado, razón por la cual es imposible, como lo hace el demandante de mala fe, hacer un análisis en pesos colombianos pasando por alto que se trata de importaciones que se verifican en divisas extranjeras; así mismo se debe tener en cuenta que uno de los factores que generó cambios en el estado de resultados se derivó de que la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** perdió en el año 2017 los derechos de importación de Ketovolve, su distribución exclusiva y las marcas del producto gracias a las conductas desleales e ilícitas de **Miguel Ángel Rodríguez**; de igual manera las deudas del señor **Miguel Ángel Rodríguez** con la empresa como cuentas por cobrar, ascendían a 182 millones de pesos a 2018 que el señor **Miguel Ángel Rodríguez** no ha pagado a la empresa y que a la fecha se encuentran en cobros judiciales (obsérvese la página 12 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente). Así mismo el estado de resultados se vio

afectado por la corrección, sanciones e intereses de las declaraciones de renta derivadas de la ausencia de revisor fiscal en la compañía (obsérvese la página 33 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente y que muestran que en 2017 el valor de impuestos era de $30.904.054 y en 2018 ascendió a $772.795.868) y por la negativa del señor **Miguel Ángel Rodríguez** en abuso al voto a designarlo, pues en dichas reuniones y sin justificación alguna y con el único propósito de causarle perjuicios económicos, operativos y administrativos a **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, se opuso sistemáticamente a aprobar la designación de revisor fiscal, luego de que fuera retirado del cargo el anterior revisor de la compañía y aliado del demandante **Miguel Ángel Rodríguez**, revisor fiscal que a la postre fue sancionado por la Junta Central de Contadores. Por otra parte a 2018 existia un título de depósito judicial por valor de $39.688.358 a favor del señor **Miguel Ángel Rodríguez** el cual, no sobra decirlo, debe ser reintegrado a la compañía (obsérvese la página 13 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente). Es de anotar que no existe cartera vencida superior a 360 días en la empresa en el año 2018, así mismo los costos derivados de los procesos penales adelantados por **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** por los delitos de hurto y abuso de confianza en contra de **Miguel Ángel Rodríguez** y otros, por protección de datos, falsedad personal y suplantación también implicaron pérdidas y gastos por valores altísimos (obsérvese la página 21 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente), así como la pérdida reportada de equipos de cómputo, teléfonos celulares, correos corporativos, información confidencial, etc. Con base en lo anterior, es falsa la afirmación del demandante contenido en este hecho número 29 y basta tener como prueba de lo anterior los propios estados financieros de la compañía a 2018 que ya reposan en el expediente, junto con otras pruebas que señalaremos en el acápite respectivo.

30. Lo señalado en el hecho numerado como el 30 de la demanda no es cierto y además no es un hecho, es la opinión subjetiva del demandante sobre una supuesta razón y causa hipotética de la pérdida en el estado del resultado y supuestos e hipotéticos perjuicios, afirmación basada en un informe poco riguroso del ejercicio del derecho de inspección. Pero además es absolutamente falso, como lo afirma el demandante, que se le haya impedido el ejercicio del derecho de inspección, es falso pero además temerario.

La tabla No 5 pretende hacer una comparación por unidades vendidas pero lo cierto es que **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN no vendía por unidades individuales sino por volumen de unidades en una escala de precios por volumen y las negociaciones del precio de venta dependían de la cantidad de unidades negociadas en cada venta, es decir se negociaba por volumen vendido, un análisis en ese sentido no es razonable en esta operación comercial.**

Este hecho confirma lo que hemos expuesto anteriormente refiriéndonos a que tanto las tablas, imágenes y gráficos se originan en un "PEQUEÑO MUESTREO" es decir el demandante **Miguel Ángel Rodríguez** en su supuesto informe contable, ni siquiera recopiló ni analizó integralmente la información financiera de la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** para sacar conclusiones. Pero además es absolutamente falso, como lo afirma el demandante, que se le haya impedido el ejercicio del derecho de inspección, es falso pero además temerario.

Sobre lo anterior, la señora **Luz Norela Correa Garzón** como representante legal de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, siempre ha garantizado el ejercicio del derecho de inspección en cualquier tiempo y sin limitación alguna, sin limitaciones ni por el contenido de la información ni por el tiempo del ejercicio de este derecho.

En efecto, es pertinente dar cuenta de las varias veces que el demandante ha ejercido el derecho de inspección respecto del ejercicio 2018. Veamos:

DERECHO DE INSPECCIÓN EJERCIDO POR EL ACCIONISTA MIGUEL ANGEL RODRIGUEZ DEL AÑO GRAVABLE 2018

El día 28 de febrero del año 2019, se presentan a las instalaciones de la oficina de **Metabólica SAS (En Liquidación)** las siguientes personas: GERMAN ALVAREZ – c.c. 91.074.397 – Contador Público y la señora BARBARA A. CASTELLANOS – c.c. 1.026.557.357 – Contador Público y manifiestan ser apoderados del accionista Miguel Ángel Rodríguez para llevar acabo el derecho de inspección del año gravable 2018; se lleva a cabo a las 02:10 pm a 06:00 pm, en la cual se realiza entrega de los siguientes documentos solicitados por los apoderados, correspondiente a 143 folios:

- Balance de Prueba año 2018, auxiliar cuenta 14,5115 y 6
- Soporte de documentos P2-2605/2606, Factura # 007 y 008
- Se revisó libro de actas

Por otra parte el día 1 de marzo de 2019 se presentan a las instalaciones de la oficina de **Metabólica SAS (En Liquidación)** las siguientes personas: GERMAN ALVAREZ – c.c. 91.074.397 – Contador Público; la señora BARBARA A. CASTELLANOS – c.c. 1.026.557.357 – Contador Público y la señora YESICA PABON REY – c.c. 1.121.855.290 – Contador Público. Estas personas manifiestan ser apoderados del accionista Miguel Ángel Rodríguez para llevar acabo el derecho de inspección del año gravable 2018; se lleva a cabo a las 08:10 am a 12:35 pm, en la cual se realiza entrega de los siguientes documentos solicitados por los apoderados, correspondiente a 30 folios:

- Soporte de la cuenta de inventarios
- P1-201,215,242
- P2-2112,2281,2284,2468,2469
- L5-112
- Entrada de Almacen E1-54

- Contrato de concesión y Subdistribución mes Junio/2018

Aparte de lo anterior, en fecha diferente y también respecto del derecho de inspección del ejercicio 2018, el día 17 de octubre de 2019, se presentan a las instalaciones de la oficina de **Metabólica SAS (En Liquidación)** las siguientes personas: GERMAN ALVAREZ – c.c. 91.074.397 – Contador Público y YESICA PABON REY – c.c. 1.121.855.290 – Contador Público, quienes manifiestan ser apoderados del señor Miguel Angel Rodriguez para llevar acabo el derecho de inspección del año gravable 2018; se lleva a cabo a las 08:33 am a 01:20 pm, en la cual se realiza entrega de los siguientes documentos solicitados por los apoderados, correspondiente a 50 folios:

- Copia de las facturas de venta 13,3,2,4 y 5
- Copia de la nota 21 y copia del estado de resultados
- Copia de la política bajo NIIF vida útil, terrenos, edificaciones, equipos de cómputo, telecomunicaciones y propiedad , planta y equipo
- Copia impuesto predial oficina Metabolica SAS en Liquidación año 2018 enviados con posterioridad el 01/03/2019
- Copia impuesto predial lote Anapoima del año 2017-2018
- Copia declaración de renta año 2018
- Movimiento detallado de las cuentas de los siguientes terceros: Javier Diaz, Ana Corro, Carmen Valencia, Luz Correa, Gustavo Suarez, Hotel camino real, CB Hoteles y Resort, Banco Davivienda, Banco Finandina, Bancolombia, Ares Security, Mito Therapies, Gennyfer Restrepo,
- Documentos contables y sus anexos: P3-564,565, P2-2485,FV234697,P2-2609-526397,2620,3338
- Balance de prueba por terceros
- Copia declaraciones presentadas de IVA año gravable 2018
- Se realiza aclaración sobre los análisis e interpretación realizada por los apoderados del accionista Miguel Rodríguez.
- Se presenta el avalúo técnico del lote de Anapoima.

Conforme lo anterior, el demandante y contrario a lo afirmado en el hecho número 30, ha podido ejercer sin ninguna limitación, en tres ocasiones diferentes, con varios de sus delegados y subordinados el derecho de inspección, entregándole toda la información pedida y permitiendo la inspección en cada una de las tres visitas por más o menos 4 horas en cada visita y se le han entregado más o menos 223 folios de información de la compañía del año 2018, con lo cual mal podría afirmar que no ha ejercido el derecho de inspección de dicho año.

31. Lo señalado en el hecho numerado como el 31 de la demanda no es cierto y además no es un hecho, es la opinión subjetiva del demandante sobre una supuesta razón y causa hipotética de la pérdida del estado del resultado y supuestos e hipotéticos perjuicios, afirmación que no viene acompañada de ninguna prueba basada en los estados financieros de la compañía, en la información integral contable y real de la misma, tan falsa es que ni siquiera presenta adecuadamente la cantidad de unidades de

Ketovolve que adquirió **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN y mucho menos cuantas vendió, mucho menos tiene en cuenta los requisitos comerciales en este negocio**. Así mismo y contrario a lo afirmado por el demandante y que se basa en un informe del derecho de inspección que no es más que una ficción y un compendio de especulaciones y que no tiene los atributos necesarios para que sea una prueba, pues es una simple opinión que no se basa en la integralidad de la información financiera y contable de la compañía, y que además con base en ese documento erróneo y ficticio afirma el demandante que la empresa tuvo perjuicios que se generan por las pérdidas, se debe tener en cuenta que en el estado de resultados integral de 2018 hubo una utilidad bruta de $5.303.762.430 y una utilidad operacional de $506.462.778 (página 1 de los estados financieros - estado integral de resultados). Ahora bien, en dicho año 2018 y si bien existía esa utilidad operacional de $506.462.778 más el rubro de ingresos no operacionales, la utilidad operacional que debió generar la empresa se vio afectada con gastos no operacionales del orden de los 1.224 millones de pesos, dentro de los cuales y como se revela en la nota 19 de los estados financieros (página 36 de los mismos), la cifra más importante de estos gastos que sacrifica que se hubiera obtenido una utilidad, la constituye los valores de la demanda laboral interpuesta por el señor **Miguel Ángel Rodríguez** en contra de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** (obsérvese la página 28 de los estados financieros de 2018 nota 13.1, que ya reposan en el expediente), siendo del caso aclarar que a la fecha dicha demanda laboral interpuesta por el demandante se encuentra falladas en segunda instancia a favor de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** tal como lo probamos documentalmente en las pruebas que se señalarán en el acápite respectivo de este escrito de contestación de demanda. También existen en 2018 otros pasivos corrientes que fueron directamente afectados por el precio de los negocios que siempre se realiza en dólares, pues se trata de importaciones de proveedores extranjeros, lo que debido al incremento de la TRM modificó el costo en pesos del producto importado, razón por la cual es imposible, como lo hace el demandante de mala fe, hacer un análisis en pesos colombianos pasando por alto que se trata de importaciones que se verifican en divisas extranjeras; así mismo se debe tener en cuenta que uno de los factores que generó cambios en el estado de resultados se derivó de que la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** perdió en el año 2017 los derechos de importación de Ketovolve, su distribución exclusiva y las marcas del producto gracias a las conductas desleales e ilícitas de **Miguel Ángel Rodríguez**; de igual manera las deudas del señor **Miguel Ángel Rodríguez** con la empresa como cuentas por cobrar, ascendían a 182 millones de pesos a 2018 que el señor **Miguel Ángel Rodríguez** no ha pagado a la empresa y que a la fecha se encuentran en cobros judiciales (obsérvese la página 12 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente). Así mismo el estado de resultados se vio afectado por la corrección, sanciones e intereses de las declaraciones de renta derivadas de la ausencia de revisor fiscal en la compañía (obsérvese la página 33 de los estados

financieros de 2018 que ya reposan en el expediente y que muestran que en 2017 el valor de impuestos era de $30.904.054 y en 2018 ascendió a $772.795.868) y por la negativa del señor **Miguel Ángel Rodríguez** en abuso al voto a designarlo, pues en dichas reuniones y sin justificación alguna y con el único propósito de causarle perjuicios económicos, operativos y administrativos a **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, se opuso sistemáticamente a aprobar la designación de revisor fiscal, luego de que fuera retirado del cargo el anterior revisor de la compañía y aliado del demandante **Miguel Ángel Rodríguez**, revisor fiscal que a la postre fue sancionado por la Junta Central de Contadores. Por otra parte a 2018 existía un título de depósito judicial por valor de $39.688.358 a favor del señor **Miguel Ángel Rodríguez** el cual, no sobra decirlo, debe ser reintegrado a la compañía (obsérvese la página 13 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente). Es de anotar que no existe cartera vencida superior a 360 días en la empresa en el año 2018, así mismo los costos derivados de los procesos penales adelantados por **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** por los delitos de hurto y abuso de confianza en contra de **Miguel Ángel Rodríguez** y otros, por protección de datos, falsedad personal y suplantación también implicaron pérdidas y gastos por valores altísimos (obsérvese la página 21 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente), así como la pérdida reportada de equipos de cómputo, teléfonos celulares, correos corporativos, información confidencial, etc. Con base en lo anterior, es falsa la afirmación del demandante contenido en este hecho número 31 y basta tener como prueba de lo anterior los propios estados financieros de la compañía a 2018 que ya reposan en el expediente, junto con otras pruebas que señalaremos en el acápite respectivo.

32. Lo señalado en el hecho numerado como el 32 de la demanda no es cierto y además no es un hecho, es una opinión subjetiva del demandante, opinión subjetiva que además no viene acompañada de ninguna prueba y que además resulta irrelevante para el objeto del litigio. De primera mano y como ya hemos expuesto con claridad, las empresas **MITO THERAPIES SAS** y **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** no son ni nunca han sido competidores, pues el mercado objetivo en el que participan y que está segmentado es diferente; en este sentido la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** nunca ha producido ni fabricado el producto Ketovolve ni se ha interesado por dicha actividad, limitándose a ser distribuidor del mismo por autorización de su fabricante sea quien sea, al paso que la sociedad **MITO THERAPIES SAS** como única dueña en el mundo de los derechos comerciales y las marcas del mismo, así como de sus registros sanitarios, se dedica a su producción o fabricación y compite con proveedores y fabricantes internacionales, de manera que en un mercado segmentado, **MITO THERAPIES SAS** es productor y **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** es y siempre ha sido un mero distribuidor. Por otro lado en opinión del demandante la señora **Luz Norela Correa Garzón** en nombre de **MITO THERAPIES SAS** contrató en 2018 gran

parte del personal que trabajaba en **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**. Esto es falso, por un lado por la sencilla razón de que en 2018 la señora **Luz Norela Correa Garzón** se limitaba a ser una accionista minoritaria de la compañía **MITO THERAPIES SAS** y no su representante legal, y en las sociedades comerciales quien contrata el personal de la compañía es el representante legal y no la asamblea de accionistas y mucho menos "un accionista" determinado; adicionalmente y como ya lo mencionamos en respuesta a los hechos de esta demanda, la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** por acta de asamblea de accionistas del 7 de diciembre de 2018, inscrita en el registro mercantil el 26 de diciembre de 2018 bajo el número 02408951 del libro ix, fue declarada disuelta y en estado de liquidación. Lo anterior cobra especial relevancia para el objeto del presente litigio, como quiera que el demandante en el escrito de demanda, contradictoriamente, pareciera reclamar que una empresa haya contratado el personal de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, cuando es lo cierto que una empresa en liquidación pierde capacidad para desarrollar su objeto social y solo se limitará a desarrollar los actos tendientes a su inmediata liquidación, incluida, naturalmente la liquidación de su personal reservándose solo los cargos necesarios para su liquidación, con lo cual resulta bastante flojo el argumento del demandante de que el personal de una empresa en liquidación que será despedido e indemnizado, no pueda buscar empleo en el sector en que siempre ha trabajado, por demás no arrima sobre lo anterior ninguna prueba de lo que afirma y en todo caso no constituye ningún hecho censurable si es que así ocurriera. Ahora bien, como ya es costumbre del demandante y de sus abogados, suelen apuntar con su dedo acusador, en un acto de cinismo, y señalar a otros de sus propias fechorías y por ello llama la atención que en cambio el demandante y su hija la señora **ELIANA RODRIGUEZ UNIBIO** el 5 de junio de 2017 con el objeto de usurpar el negocio de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, crearon la sociedad **WAMA PHARMA S.A.S.** en la cual la señora Rodríguez Unibio y su padre que se presenta como CEO de dicha compañía, aun a pesar de haber sido trabajadores de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y que tenían la obligación legal de guardar la reserva de su información que conocieron en ejercicio de sus cargos, hayan participado y participen actualmente activamente en dicha empresa **WAMA PHARMA S.A.S.** y ellos sí sustrajeron en 2017 a varios funcionarios de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**.

Para terminar con esta parte de respuesta a los hechos de la demanda se hace necesario, lo exige la ley procesal, no solo pronunciarse o responder a los hechos sino también, como venimos haciéndolo, aportando las pruebas respectivas y señalándolas con su alcance y acompañar las restantes pruebas que confirmen el pronunciamiento que se hace sobre las circunstancias fácticas. Así mismo y por considerarlo relevante para el objeto del litigio, nos parece importante poner en conocimiento del Despacho tres asuntos de cardinal importancia junto con las pruebas mencionadas que acompañan el pronunciamiento sobre los hechos, así: **i)**

Descripción de las conductas desleales, abusivas e ilícitas del demandante señor **Miguel Ángel Rodríguez** y otros, que derivaron en la destrucción del negocio que por tantos años logró consolidar de la mano de la demandada la señora **Luz Norela Correa Garzón** la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**; **ii)** La descripción de la evolución del negocio atado al producto Ketovolve a lo largo de los últimos cuatro (4) años, sus proveedores, fabricantes, distribuidores y comercializadores nacionales e internacionales; y, **iii)** La descripción de las circunstancias que explican el deterioro de la relación entre los accionistas de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, es decir la génesis del agudo conflicto societario.

i) Descripción de las conductas desleales, abusivas e ilícitas del demandante señor Miguel Ángel Rodríguez y otros, que derivaron en la destrucción del negocio que por tantos años logró consolidar de la mano de la demandada la señora Luz Norela Correa Garzón la empresa METABÓLICA SAS ahora y desde 2018 EN LIQUIDACIÓN

El día 7 de junio de 2017 y luego de la instigación ilícita, abusiva y desleal del demandante **Miguel Ángel Rodríguez** que propició la terminación unilateral el contrato de distribución exclusiva (**PRUEBA No. 14.** CARTA EN INGLÉS TERMINACIÓN NUTREVOLUTION A METABOLICA DISTRIBUCION EXCLUSIVA 7 JUNIO 2017) que tenían **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd**, esta empresa por carta del día 7 de junio de 2017 ordenó la transferencia de las marcas del producto (**PRUEBA No. 12.** CARTA TRADUCIDA DE PETER LUC DIELWART ORDENANDO LA TRANSFERENCIA DE MARCAS 7 DE JUNIO 2017).

Dentro de las actuaciones desleales, abusivas y en conflictos de interés, la señora **ELIANA RODRIGUEZ UNIBIO**, constituyente de la empresa **WAMA PHARMA S.A.S.** y su representante legal, a la vez que trabajadora a la sazón en **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, hija del demandante señor **Miguel Ángel Rodríguez**, (**PRUEBA No. 44.** REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO DE ELIANA RODRIGUEZ HIJA DE MIGEL A RODRIGUEZ) el día 7 de junio de 2017 remitió carta al señor **Peter Luc Dielwart** CEO de **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** en la cual, manifiesta que "*Actuando como Representante Legal de WaMa Pharma SAS y con respecto a un acuerdo de distribución exclusivo, esta Carta de Intención tiene como objetivo distribuir exclusivamente el portafolio de Nutr-e-volution en Colombia, Ecuador, Perú, México, Guatemala, Panamá, El Salvador, Honduras y el resto de países latinoamericanos de habla hispana excepto Chile. Si tiene más preguntas con respecto a esta carta de intención, comuníquese conmigo*".

Veamos la carta (**PRUEBA No. 13.** CARTA DE WAMA PHARMA A PETER LUC DIELWART 7 DE JUNIO 2017 PARA DISTRIBUIR TODOS LOS PRODUCTOS):

June 7th, 2017

Sir
PETER LUKE DIELWART
CEO
Nutr-e-volution
Johanesburg, South Africa

Respected Sir

Acting as Legal Representative of WaMa Pharma SAS and regarding an exclusive distribution arrangement, this Letter of Intent is intended to distribute exclusively the portfolio of Nutr-e-volution in Colombia, Ecuador, Peru, Mexico, Guatemala, Panamá, El Salvador, Honduras and the rest of Latin American Spanish speaking countries except Chile.

If you have any further questions regarding this Letter of Intent, please contact me.

Best regards,

ELIANA RODRIGUEZ
GENERAL MANAGER
WaMa Pharma SAS
Bogotá, Colombia

WaMa Pharma S.A.S., Nit: 901085994-9
Cra 109A 83-50 Interior 2 Oficina 301 | Bogotá D.C., Colombia
Cel.: 57 (300) 8116576

Como queda claro en la carta anterior, el demandante y su hija pretendían quedarse con el negocio de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** que a la empresa le había constado años desarrollar, conductas ilegales e impresentables. Así mismo la señora **ELIANA RODRIGUEZ UNIBIO**, constituyente de la empresa **WAMA PHARMA S.A.S.** y su representante legal, el mismo día 7 de junio de 2017 envía correo a **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** en donde remite los documentos para poder usurpar el negocio del Ketovolve, en dicha carta manifiesta lo siguiente: "*Dear Peter. I´m sending you the letter of intend and the oficial documents of the incorporation of Wama Pharma. Awaiting for your comments. Best regards. Eliana Rodriguez*". Estos anexos se refieren a todos los documentos elaborados por la firma de abogados **MUÑOZ ABOGADOS** para usurpar el negocio de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** en favor de **WAMA PHARMA S.A.S.** (**PRUEBA No. 21.** CORREO DE WAMA PHARMA A PETER ENVIANDO DOCUMENTOS 7 DE JUNIO 2017).

El día 7 de junio de 2017 el demandante, haciéndose pasar por representante legal de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y en extralimitación y abuso de funciones, le cedió manera gratuita y unilateral

las marcas del producto Ketovolve a **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** (**PRUEBA No. 16.** CESIÓN GRATUITA DE MARCAS DE MIGUEL A RODRIGEZ A NUTREVOLUTION 7 DE JUNIO 2017)

Importante relacionar también el correo de fecha 12 de junio de 2017, en el cual el demandante señor **Miguel Ángel Rodríguez**, le escribe a **Peter Luc Dielwart** lo siguiente: *"De acuerdo con las comunicaciones de hoy, les envío todos los documentos a su firma y firma Sunspray. Todos los documentos deben estar apostillados. Estos son los documentos definitivos con los ajustes al proceso que estarán de acuerdo con tus notas y las mías de la semana pasada. Por favor envíeme el "Certificado de incorporación y representación legal de Nutr-e-volution" con apostilla también. Es mejor si firmamos el acuerdo internacional de distribución con fecha antes de los documentos para transferir el registro a WaMa. Por lo tanto, es necesario enviarme el borrador para que lo firmemos y lo enviemos. Sin embargo, mientras tanto puedes enviarme estos documentos lo antes posible. Por favor envíenmelos lo antes posible a la dirección de mi casa: Carrera 64 23A10 Interior 4 Apto 703, Bogotá D. C., Colombia. Teléfono +57 (300) 7941366 Avísame cualquier inquietud que tengas por favor. Cordialmente / Saludos cordiales, Miguel Ángel"*. (**PRUEBA No. 19.** CORREO 19 DE JUNIO 2017 DE PETER LUC DILEWART DENUNCIANDO LAS CONDUCTAS DESLEALES DE MIGUEL A RODRIGUEZ). Sobre el envío de todos los documentos, se trata de los borradores de contratos elaborados por la firma **MUÑOZ ABOGADOS** con los cuales pretendían usurparle todo el negocio del producto Ketovolve a **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, veamos:

- **PRUEBA No. 2.** ANEXO 1 BORRADOR DE MUÑOZ ABOGADO PARA SUNSPRAY FOOD 12 JUN 2017

- **PRUEBA No. 3.** ANEXO 2 BORRADOR DE MUÑOZ ABOGADO PARA SUNSPRAY FOOD A FAVOR DE WAMA PHARMA 12 JUN 2017

- **PRUEBA No. 4.** ANEXO 3 BORRADOR DE MUÑOZ ABOGADO SUSTRACCION DEL NEGOCIO DE METABOLICA A FAVOR DE WAMA PHARMA 12 JUN 2017
- **PRUEBA No. 5.** ANEXO 4 BORRADOR DE MUÑOZ ABOGADO SUSTRACCION DEL NEGOCIO DE METABOLICA A FAVOR DE WAMA PHARMA 12 JUN 2017

- **PRUEBA No. 6.** ANEXO 5 BORRADOR DE MUÑOZ ABOGADO SUSTRACCION DEL NEGOCIO DE METABOLICA A FAVOR DE WAMA PHARMA 12 JUN 2017

El 24 de mayo de 2017, el demandante **Miguel Ángel Rodríguez** decidido a provocar la ruptura contractual de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** con **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** para luego proceder a usurpar el negocio en su favor y en favor de la empresa de su hija, envía varias cartas, mensajes, acusaciones temerarias y quejas al proveedor extranjero que finalmente crearían un convencimiento en dicho proveedor extranjero de que la empresa estaba incumpliendo el contrato de distribución exclusiva y ello lo motiva, más adelante, a romper dicho contrato el 7 de junio de 2017

(**PRUEBA No. 20.** CORREO DE MIGUEL A RODRIGUEZ 24 DE MAYO 2017 PROVOCANDO LA RUPTURA CONTRACTUAL CON NUTREVOLUTION).

Como corolario de lo anterior, se debe tener en cuenta el correo del 7 de junio de 2017 en donde se da por terminado el contrato de distribución exclusiva (**PRUEBA No. 22.** CORREO DEL 7 DE JUNIO DE PETER LUC DIELWART TERMINANDO CONTRATO CON METABOLICA y **PRUEBA No. 23.** CORREO ELECTRÓNICO DEL 7 DE JUNIO 2017 Y ANEXO DE TERMINACIÓN DE DISTRIBUCION EXLCUSIVA CON METABOLICA).

Importante hacer mención a los correos cruzados en donde el demandante buscaba usurpar el negocio, en su favor y en favor de la empresa de su hija, que pasaba también por quedarse con los registro sanitarios ante el INVIMA del Ketovolve. Veamos este correo del día 8 de junio de 2017:

From: Miguel Ángel Rodríguez <migaro1963@hotmail.com>
Sent: 08 June 2017 14:39
To: Peter Luc Dielwart <peter@nev.care>
Subject: Re: Scan from a Samsung MFP

Dear Peter:

Yes the trade mark is of Nutr-e-volution. The trade marks in Colombia will be for Nutre-e-volution.

The INVIMA registration will be:

Holder: Nutr-e-volution
Manufacturer: Sunspray Food Ingredients
Importer: Wama Pharma

Cordialmente / Best regards,

Miguel Ángel Rodríguez

Veamos este otro correo del 8 de junio de 2017 en donde remite y adjunta los documentos para usurpar el negocio, elaborados por la firma de abogados **MUÑOZ ABOGADOS**:

---------- Forwarded message ----------
From: **Miguel Ángel Rodríguez** <migaro1963@hotmail.com>
Date: 7 June 2017 at 23:52
Subject: DOCUMENTS FOR CESIÓN INVIMA REGISTRY
To: Peter Luc Dielwart <pldielwart@gmail.com>

Dear Peter:

I am attaching the documents to the cession of KetoVOLVE@ INVIMA registratio
Please fill the parts in yellow color.

The importer will be Wama Pharma SAS.

Is necessary that you apostille these documents and please send me the Incorporation certificate of Nutr-e-volution with apostille too.

My home adress: Carrera 64 23A10 Interior 4 Apto 703, Bogotá D. C., Colombia.
Phone +57(1)7581639.

These documents are urgent too.

Let me know any concern please.
Thank you

Cordialmente / Best Regards,

Miguel Ángel Rodríguez
Gerente General y Comercial
METABOLICA SAS

CONTRATO DE CESIÓ...a.docx Poder Nutr-e-volutio...ol.docx

Y este último en donde además de querer usurparle a **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** la distribución exclusiva y los registros sanitarios, también perseguía las marcas, veamos:

From: Miguel Ángel Rodríguez <migaro1963@hotmail.com>
Sent: 09 June 2017 12:27
To: Peter Dielwart <peter@nev.care>
Subject: Re: Scan from a Samsung MFP

Thank you Peter:

Please send me signed scanned the document **ASSIGNMENT FOR TRADEMARK REGISTRATIONS IN COLOMBIA.**

Cordialmente / Best regards,

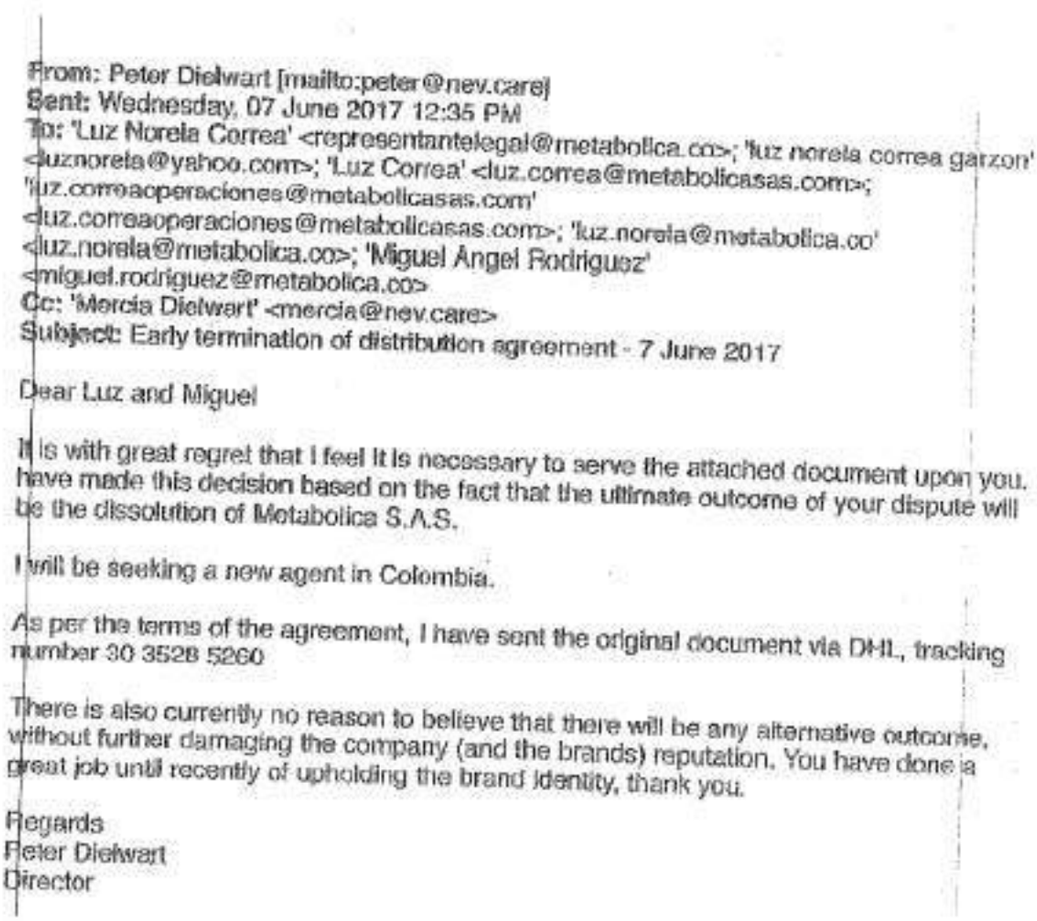
Miguel Ángel Rodríguez

De todo lo anterior dan fe las pruebas que aportamos con este escrito, así: (**PRUEBA No. 25**. CORREOS CRUZADOS DE USURPACIÓN DEL NEGOCIO DE METABOLICA A FAVOR DE WAMA PHARMA DE JUNIO DE 2017 Y DENUNCIA DE PETER LUC DIELWART y **PRUEBA No. 26.** CORREOS CRUZADOS JUNIO DE 2017 PETER LUC DILEWART ANUNCIANDO EL ENVÍO DE DOCUMENTOS QUE HACE MIGUEL A RODRIGUEZ PARA QUEDARSE CON EL NEGOCIO)

Finalmente la señora **Luz Norela Correa Garzón** como representante legal de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** pudo darse cuenta del abuso y las acciones desleales del demandante y logró comunicarse con el proveedor extranjero para poder aclarar las cosas, desgraciadamente ya era muy tarde pero pudo enterar al proveedor extranjero de que todo lo que afirmaba el demandante era una burda mentira que tenía como

único propósito destruir la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y quedarse con el negocio de la misma. Fruto de lo anterior, con posterioridad el proveedor extranjero emitió una declaración juramentada en donde da cuenta de que fue engañado por el señor y pudo detener a tiempo la fechoría y la usurpación del negocio y que le fuera traslada la operación a la empresa de su hija. De todo lo anterior le rogamos al Despacho tener en cuenta las siguientes pruebas: (**PRUEBA No. 27.** DECLARACIÓN JURAMENTADA DE PETER LUC DIELWART DEL 2 DE ABRIL DE 2019; **PRUEBA No. 28.** DECLARACIÓN JURAMENTADA DE PETER LUC DIELWART EN INGLES DEL 2 DE ABRIL DE 2019 y **PRUEBA No. 29.** DECLARACION JURAMENTADA PETER LUC DIELWART CON ANEXOS).

Todo lo anterior, las conductas desleales del demandante, la intención ilícita y fraudulenta de mentir, instigar la terminación de la distribución exclusiva y el propósito torticero de quedarse con el negocio de la compañía, motivaron al señor **Peter Luc Dielwart** como CEO de **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** a buscar un nuevo agente de negocios en Colombia (**PRUEBA No. 49.** CORREO DE PETER LUC DIELWART EN DONDE INFORMA BUSCAR UN NUEVO AGENTE DE NEGOCIOS). Veamos:



From: Peter Dielwart [mailto:peter@nev.care]
Sent: Wednesday, 07 June 2017 12:35 PM
To: 'Luz Norela Correa' <representantelegal@metabolica.co>; 'luz norela correa garzon' <luznorela@yahoo.com>; 'Luz Correa' <luz.correa@metabolicasas.com>; 'luz.correaoperaciones@metabolicasas.com' <luz.correaoperaciones@metabolicasas.com>; 'luz.norela@metabolica.co' <luz.norela@metabolica.co>; 'Miguel Angel Rodriguez' <miguel.rodriguez@metabolica.co>
Cc: 'Mercia Dielwart' <mercia@nev.care>
Subject: Early termination of distribution agreement - 7 June 2017

Dear Luz and Miguel

It is with great regret that I feel it is necessary to serve the attached document upon you. I have made this decision based on the fact that the ultimate outcome of your dispute will be the dissolution of Metabolica S.A.S.

I will be seeking a new agent in Colombia.

As per the terms of the agreement, I have sent the original document via DHL, tracking number 30 3528 5260

There is also currently no reason to believe that there will be any alternative outcome, without further damaging the company (and the brands) reputation. You have done a great job until recently of upholding the brand identity, thank you.

Regards
Peter Dielwart
Director

Así mismo, el 19 de junio de 2018 el señor **Peter Luc Dielwart** escribió un correo en el que manifestaba lo siguiente: *"A continuación se muestran algunos documentos para cuando Miguel quiso hacerse cargo de la agencia de KetoVOLVE lejos de Metabolica S.A.S. Me contactó en mayo de 2017 para preguntarme si me mudaría de agencia. La empresa que iba a utilizar era WAMA Pharma. También adjunto la carta de intención*

que recibí de Eliana. Me entretuve con el acuerdo porque en ese momento tenía un sentido equivocado de lealtad hacia Miguel. Me alegro de haber visto la verdad. Recibiré una declaración jurada para declarar que se comunicó conmigo para asumir el control del acuerdo de distribución. Con mucho gusto testificaré si es necesario. Saludos".

El solo correo habla por sí solo (**PRUEBA No. 19.** CORREO 19 DE JUNIO 2018 DE PETER LUC DIELWART DENUNCIANDO LAS CONDUCTAS DESLEALES DE MIGUEL A RODRIGUEZ).

Finalmente el señor **Peter Luc Dielwart** en declaración juramentada del 30 de agosto de 2021 manifiesta y ratifica la realidad de la intención del demandante de usurpar el negocio **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, las conductas ilícitas del demandante y muy importante, la legalidad de las operaciones que se han hecho con la empresa **MITO THERAPIES SAS** en las cuales no ha intervenido de ninguna manera la demandada **Luz Norela Correa Garzón** (**PRUEBA No. 51.** DECLARACIÓN INGLÉS DE PETER LUC DIELWART DEL 30 DE AGOSTO DE 2021 y **PRUEBA No. 52.** DECLARACIÓN TRADUCIDA DE PETER LUC DIELWART DEL 30 DE AGOSTO DE 2021).

ii) La descripción de la evolución del negocio atado al producto Ketovolve a lo largo de los últimos cuatro (4) años, sus proveedores, fabricantes, distribuidores y comercializadores nacionales e internacionales

De cara a entender el negocio asociado al producto Ketovolve y respecto del objeto del litigio, la sociedad extranjera **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** fabricaba el producto con miras a su importación en diferentes partes del mundo con énfasis en Latinoamérica. Respecto de Colombia, en mayo de 2014 **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** le otorgó los derechos de importación y la distribución exclusiva a **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, sociedad que en Colombia posicionó con un gran esfuerzo comercial, logístico y económico las marcas del producto y las registró en la Superintendencia de Industria y Comercio, al mismo tiempo que el proveedor internacional otorgó la facyltad de tramitar los registros sanitarios del producto ante el INVIMA siendo **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** la titular de dichos registros.

En el año 2016 y a raíz de que la representante legal de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** descubre una serie de abusos, usurpación de funciones, giros de dineros como supuestos bonos por éxito en ventas a favor del señor **Miguel Ángel Rodríguez**, de su hija y de funcionarios de la empresa que controlaba, advirtiendo que el revisor fiscal pasó por alto los abusos e incluso los consintió y se hizo cómplice de los mismos, la señora **Luz Norela Correa Garzón** citó a asamblea de accionistas para poner de presente estos hechos, remitió cartas al gerente comercial **Miguel Ángel Rodríguez** solicitando explicaciones de los abusos e incluso propuso una acción social de responsabilidad en su contra (VER **PRUEBA No. 7.** ASAMBLEA DE ACCIONISTAS DE METABOLICA 31 MARZO 2017 ACCION SOCIAL CONTRA MIGUEL A RODRIGUEZ). Ello derivó en la respuesta violenta del señor **Miguel**

Ángel Rodríguez al verse descubierto y, en 2017, empezó a diseñar su estrategia para usurpar el negocio asociado al producto Ketovolve en aras de hacerse a su control por intermedio de la sociedad **WAMA PHARMA S.A.S.** que creó su hija para el efecto. De esta manera instigó al proveedor internacional, puso quejas infundadas sobre incumplimientos del distribuidor y logró alertar a tal punto al proveedor que este decidió unilateralmente terminar el contrato de distribución exclusiva en junio de 2017.

En junio de 2017 el proveedor internacional **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** termina de manera unilateral el contrato de distribución exclusiva con **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, motivado por las quejas infundadas del señor **Miguel Ángel Rodríguez** sobre supuestos incumplimientos de las obligaciones del distribuidor, acto seguido el señor **Miguel Ángel Rodríguez** cedió de manera gratuita las marcas al proveedor y los registros sanitarios. Advertidos estos hechos la representante legal **Luz Norela Correa Garzón** buscó al proveedor internacional, le entregó las pruebas que demostraban que el señor **Miguel Ángel Rodríguez** y trató por todos los medios de recuperar el negocio pero ya era muy tarde, en efecto el proveedor internacional manifestó su intención de buscar nuevos agentes de negocio en el país (VER **PRUEBA No. 49**. CORREO DE PETER LUC DIELWART EN DONDE INFORMA BUSCAR UN NUEVO AGENTE DE NEGOCIOS).

No obstante lo anterior y gracias a la gestión de la señora **Luz Norela Correa Garzón**, **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** pudo obtener la autorización de **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** para importar lotes determinados del producto Ketovolve al país y poder distribuirlo pero sin exclusividad en aras de cumplir los compromiso ya acordados con los clientes, pacientes, hospitales, operadores logísticos, etc.

A inicios de 2018 el señor **Miguel Ángel Rodríguez** puso una serie de quejas anónimas ante el INVIMA en contra del producto Ketovolve y en contra de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, que derivó en la iniciación de investigaciones del INVIMA, paralización de despachos e importaciones, bloqueo de producto, visitas de inspección y decomisos, hechos de los cuales pudo enterarse el proveedor internacional **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** y decidió terminar definitivamente todo tipo de relación con la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**.

En 2018 con el objeto de que **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** le otorgara a **MITO THERAPIES SAS** los derechos de importación, distribución, marcas de producto, derechos de comercialización a nivel mundial de cara a producir y fabricar el Ketovolve, **MITO THERAPIES SAS** y **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd**, se cerraron unas negociaciones en extremos complejas que serían escalonadas en el tiempo por un valor de USD$750 mil dólares. Inicialmente en mayo de 2018 se le otorgaron a **MITO THERAPIES SAS** las autorizaciones para tramitar los registros sanitarios, posteriormente se le otorgó la distribución exclusiva y la concesión de los derechos de importación y comercialización a mediados de 2018 y el uso de marcas. Luego siguió la terminación formal de las negociaciones para cerrar definitivamente el negocio con memorandos de intención en enero de

2019, dando como resultado de todo el proceso previo que finalmente **MITO THERAPIES SAS** se hiciera propietaria de los derechos comerciales a nivel mundial del producto Ketovolve y otros productos asociados, derechos de propiedad intelectual, marcas comerciales y registros sanitarios, con el objeto de competir en el mercado de la producción farmacéutica, todo lo cual culminó definitivamente en agosto de 2019.

iii) La descripción de las circunstancias que explican el deterioro de la relación entre los accionistas de METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN, es decir la génesis del agudo conflicto societario.

En la sociedad **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** se viene presentando un agudo conflicto societario entre sus accionistas desde hace varios años y no sobra describir las circunstancias fácticas que han desencadenado tal conflicto y que pueden ilustrar y ser muy valiosas para el Despacho de cara al desarrollo del objeto del presente litigio.

En el año 2007 mientras la señora **Luz Norela Correa Garzón** trabajaba como médica neuropediatra en el área de errores innatos del metabolismo, fue contactada en Punta del Este, Uruguay, por una multinacional extranjera para efectos de explorar la posibilidad de adjudicarle la distribución en Colombia de un grupo de productos consistentes en alimentos para propósitos médicos especiales (APME), para tratar enfermedades huérfanas, quienes conocían la trayectoria de la doctora **Luz Norela Correa Garzón** como conferencista internacional en el tema y por ser especialista médica en esa área. De esta forma se inició la primera empresa llamada **Metabolica Med Ltda** el 5 de septiembre de 2008.

La empresa **Metabólica Med Ltda** se constituyó con 3 accionistas, los señores Alberto López González, la señora Carmen Rodríguez (madre del señor **Miguel Ángel Rodríguez**) y **Luz Norela Correa Garzón**; el señor **Miguel Ángel Rodríguez** se encargó de las ventas.

En esa época la señora **Luz Norela Correa Garzón** trabajaba en un grupo hospitalario de epilepsia refractaria y cirugía de epilepsia, y empezó a explorar tratamientos para pacientes genéticamente refractarios a fármacos antiepilépticos, en el desarrollo de terapias cetogénicas que se fueron tecnificando hasta lograr el desarrollo del producto Ketovolve y su implementación en el tratamiento de pacientes con epilepsias refractarias a fármacos, muy graves y potencialmente mortales. Ketovolve fue el primer tratamiento de ese tipo que se desarrolló en Colombia.

Lograr el desarrollo de Ketovolve requirió del trabajo clínico de la doctora **Luz Norela Correa Garzón** durante muchos años en el hospital hasta lograr posicionar la terapia con Ketovolve, al punto que hoy en día el Ketovolve es una terapia formal para epilepsia refractaria a fármacos antiepilépticos, incluida en el sistema de salud y aceptada a nivel internacional.

Ketovolve es un alimento para propósitos médicos especiales APME, requiere estar integrado a un plan de tratamiento que incluya protocolos médicos para su implementación que la doctora **Luz Norela Correa Garzón** ha ido desarrollando en conjunto con su equipo científico.

En marzo de 2014, 8 años después, nació **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, que se constituyó con 2 accionistas paritarios, **Miguel Ángel Rodriguez** quien recibió 50% de las acciones aunque no aportó el capital. La doctora **Luz Norela Correa Garzón** siempre ha sido la representante legal de todas las empresas, aportó el capital para su creación proveniente de préstamos de bancos y obligaciones financieras y deudas y además se requería de su trabajo científico que es la terapia cetogénica con Ketovolve.

En el año 2016 el grupo financiero y contable de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** le reportó a la doctora **Luz Norela Correa Garzón** hallazgos inusuales en el proceso comercial de la empresa, por lo que investigó y encontró que el gerente comercial **Miguel Ángel Rodriguez** estaba llevando a cabo acciones comerciales desfavorables para la empresa, generando bonos para él y otros empleados que lo secundaban por facturación no confirmada, él mismo se auto aprobaba dichos bonos, haciendo importaciones sobredimensionadas para aumentar la facturación y recibir los bonos, luego recibir devolución de la mercancía y destruirla, así mismo se auto transfirió dinero de la cuenta corporativa a su cuenta personal, se le llamó en descargos y su respuesta fue la violencia, la agresividad, la intimidación y la amenaza al verse descubierto, al punto tal que se hizo presente en la empresa con un hombre armado con revolver, lo que motivó que a la señora **Luz Norela Correa Garzón** le otorgaran una medida de protección y le prohibieron al demandante **Miguel Ángel Rodriguez** acceder a sitios donde la doctora **Correa Garzón** se encontrara (VER **PRUEBA No. 34.** MEDIDA DE PROTECCIÓN A FAVOR DE LUZ NORELA CORREA), así mismo el señor **Miguel Ángel Rodriguez** bloqueó y sustrajo correos corporativos y documentos vitales de la empresa (VER **PRUEBA No. 30**. DENUNCIA PENAL CONTRA MIGUEL A RODRIGUEZ POR VIOLACIÓN PROTECCION DE DATOS y **PRUEBA No. 31.** DENUNCIA PENAL DE DRA. LUZ NORELA CORREA EN CONTRA DE MIGUEL ANGEL RODRIGUEZ).

En el año 2017, engañó a empleados y clientes haciéndoles creer que era el gerente general de la empresa (VER **PRUEBA No. 11.** CARTA DE MIGUEL ANGUEL RODRIGUEZ A COLSANITAS DICIENDO QUE ES EL GERENTE ABRIL 2017), cuando nunca lo había sido y ya no tenía ningún nexo laboral con la compañía pues su contrato laboral había terminado con justa causa por el incumplimiento de sus funciones; de igual manera indujo la ruptura del contrato de distribución exclusiva del Ketovolve engañando al proveedor y le transfirió gratuitamente las marcas de propiedad de la empresa, luego intentó apropiarse de ese contrato para transferírselo a la empresa de su hija Eliana Rodriguez, es decir la compañía **WAMA PHARMA SAS** cuando ella era aún empleada de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**.

Igualmente utilizó la información confidencial de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** para vender un producto similar a Ketovolve por intermedio de **WAMA PHARMA SAS**, en actos de competencia desleal. En 2018

continuó saboteando la operación comercial de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** poniendo quejas anónimas ante INVIMA, que impidieron que **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** pudiera nacionalizar el producto Ketovolve, renunció a ser representante legal suplente, inscribió su renuncia él mismo en la cámara de comercio, instauró demandas laborales contra su propia empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, al igual que su hija Eliana Rodriguez, que la fecha han resultado en fallos a favor de la compañía.

Durante 2 años no aprobó el nombramiento de revisor fiscal, por lo que la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** tuvo que pagar multas millonarias a la DIAN. Actualmente no ha aprobado los estados financieros durante 3 años por lo que la empresa nuevamente tendrá que responder a la DIAN. Sobre este particular, se debe tener en cuenta que la empresa Por ausencia de ánimo societario **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** se declaró en disolución y dio inicio al proceso de liquidación en 2018.

A la fecha de este año 2021 no ha pagado las deudas que tiene con la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y ha recibido fallos desfavorables en todas la denuncias y quejas que ha interpuesto y fallos desfavorables en las quejas y denuncias que se han interpuesto en contra de él, se encuentra en juicio en el que es sindicado por violencia intrafamiliar, es sindicado por violencia de género, administración desleal, abuso de confianza, etc.

Ha sido sancionado por la Superintendencia de Sociedades por incumplir sus funciones como administrador y por sentencia de primera y segunda instancia se le ordenó devolver un valor de 124 millones de pesos que sustrajo ilegalmente de la compañía.

Permanentemente obstruye la actividad comercial de la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, intimida constantemente a la representante legal la señora **Luz Norela Correa Garzón** con amenazas de demandas, intenta inducirla a errores en las asambleas de accionistas, él y sus abogados obstaculizan las asambleas y constantemente la intimidan.

Así mismo el día 24 de diciembre de 2016, como ya anotamos, el demandado **Miguel Ángel Rodríguez** se auto transfirió $124.000.000 desde la cuenta corriente corporativa de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** a su cuenta personal, operación que posteriormente sería anulada por el juez mercantil al constatar que se trató de una operación en conflicto de interés y sin cumplir los requerimientos estatutarios y legales.

Por la misma época se dedicaba a usurpar las funciones de la señora **Luz Norela Correa Garzón** como Representante Legal Principal de la compañía emitiendo circulares, comunicaciones a terceros, proveedores, etc.

De igual manera a finales de 2016 la señora **Luz Norela Correa Garzón** pudo evidenciar que dentro de la oficina de la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, ni dentro de los archivos de la empresa se encontraban los contratos con los proveedores internacionales como por ejemplo los

proveedores **Dr Schar**, el proveedor **Nutr- e – Volution** y el proveedor **Lucane Pharma**, advirtiendo que los había sustraído el demandante. Por ello en la Asamblea extraordinaria de accionistas que se citó en diciembre de 2016, se le solicitó formalmente que los entregara y su abogada dijo que así lo haría, pero ello no ocurriría sino años después.

Con todo lo anterior es del caso dar cuenta de las verdaderas razones del conflicto societario y que pueden ilustrar al Despacho sobre la ilicitud de las conductas del ahora demandante y su cinismo de hacerse pasar por víctima siendo él propiamente el victimario y el autor material e intelectual y el gran gestor de la destrucción de la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**.

Ahora bien, es importante aclarar que la señora **ELIANA RODRIGUEZ UNIBIO** era trabajadora de **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** y tenía acceso a información comercial relevante, a secretos comerciales e industriales y tenía la obligación de guardar la reserva y la confidencialidad de la información que en ejercicio de su contrato de trabajo recibiera, lo mismo que el demandante señor **Miguel Ángel Rodríguez**, pero, en lugar de guardar esta reserva, y como ya lo hemos mencionado, crearon la empresa **WAMA PHARMA SAS** con el propósito de quedarse con todo el negocio y la actividad principal de **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN.**

Pero lo más importante es que se debe tener en cuenta que el demandante como ya expresamos en la respuesta a los hechos, ejerció los actos reseñados en extralimitación de funciones y sin competencia para el efecto, actos abusivos del demandante que no se hicieron en calidad de ser el "gerente comercial" de la compañía, en tanto que este título de supuesto "gerente comercial" se derivaba o se pudo derivar eventualmente de su calidad de trabajador de la empresa con contrato de trabajo y de las funciones derivadas del mismo, pero, el contrato de trabajo entre el señor **Miguel Ángel Rodríguez** y la empresa **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** terminó el día 14 de Marzo de 2017 (VER **PRUEBA No. 33.** LIQUIDACIÓN CONTRATO LABORAL DE MIGUEL A RODRIGUEZ) y la ruptura de contrato de distribución exclusiva y la cesión de marcas a la empresa extranjera Nutr-E-Volution (PTY) Ltd fueron notificadas simultáneamente el día 7 junio de 2017; es decir que cuando el demandado cedió las marcas a la empresa extranjera referenciada, no tenía la calidad de trabajador "gerente comercial" de la empresa, limitándose a ser accionista y representante legal suplente, pero habida cuenta que la representante legal principal estaba en ejercicio de sus funciones, de manera que los actos del demandante deben ser declarados como constitutivos de abuso, extralimitación y fueron efectuados sin competencia para el efecto.

En aras de ampliar adecuadamente lo que venimos de mencionar, es necesario tener en cuenta que desde el día 15 de marzo del año 2017 el señor **Miguel Ángel Rodríguez** no era empleado de **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN**, por lo cual no podía fungir ni ejercer el cargo ni las funciones de Gerente Ejecutivo, Comercial o ninguna denominación gerencial o cualquier otro cargo que él mismo se autodenominara, tal como se demuestra en la carta de terminación del contrato de trabajo

con justa causa anexa al presente escrito. Es de aclarar que único cargo que había desempeñado el señor **Miguel Ángel Rodríguez** hasta el día 14 de marzo de 2017 fue el de Gerente Comercial, denominación informal nacida de la costumbre y de las funciones que tenía cuando fue trabajador de la empresa y no de los estatutos de la compañía.

De igual manera, el contrato de distribución exclusiva que tenía **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** con la empresa extranjera **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd**, fue suscrito el día 2 de mayo del año 2014 por el señor **Miguel Ángel Rodríguez** como trabajador de la empresa y avalado por la Representante Legal principal la doctora **Luz Norela Correa Garzón** y, por este motivo, la entrega o cesión de las marcas de **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** realizada el 7 de junio de 2017 (VER **PRUEBA No. 15**. CERTIFICACIÓN SIC TRASPASO DE MARCAS KETOVOLVE 13 DE JUNIO DE 2017), no podía haber sido suscrita por el señor **Miguel Ángel Rodríguez** en su cargo de Gerente Comercial, pues como se encuentra demostrado, para la fecha de la cesión de marcas NO trabajaba con **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** y no ostentaba el cargo de Gerente Comercial, es decir que la cesión de las marcas la firmó como "representante legal" usurpando las funciones de la representante legal principal doctora **Luz Norela Correa Garzón**, quien desconocía la ruptura del contrato de distribución exclusiva y la cesión de las marcas, motivo por el cual la doctora **Luz Norela Correa Garzón** no tuvo oportunidad para defender a **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** frente a las causales que generaron la ruptura del contrato de distribución, que no eran ciertas lo mismo que frente a la cesión de las marcas, generando para **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** un daño irreversible para la compañía, e inducido de manera desleal por el señor **Miguel Ángel Rodríguez** como puede observarse en la declaración juramentada, enviada por el CEO de **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** señor Peter Dielwart y en los correos electrónicos que hacen parte de la misma y que se anexan (VER **PRUEBA No. 27**. DECLARACIÓN JURAMENTADA DE PETER LUC DIELWART DEL 2 DE ABRIL DE 2019, **PRUEBA No. 28**. DECLARACIÓN JURAMENTADA DE PETER LUC DIELWART EN INGLES DEL 2 DE ABRIL DE 2019, **PRUEBA No**. 29. DECLARACION JURAMENTADA PETER LUC DIELWART CON ANEXOS y **PRUEBA No. 51**. DECLARACIÓN INGLÉS DE PETER LUC DIELWART DEL 30 DE AGOSTO DE 2021 y **PRUEBA No. 52.** DECLARACIÓN TRADUCIDA DE PETER LUC DIELWART DEL 30 DE AGOSTO DE 2021). Si bien, posteriormente la doctora **Luz Norela Correa Garzón** intenta reparar el daño generado, solo consigue acordar seguir vendiendo el producto mediante un acuerdo informal, sin ningún contrato de distribución, sin exclusividad y solo para los pacientes que ya lo venían recibiendo, es decir que no pudo detener la grave afectación a la empresa en uno de sus activos comerciales principales.

Resaltamos que, en los documentos de cesión de marcas y ruptura del contrato de distribución, no aparece la firma de la representante legal principal de la empresa **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** debido a que desconocía los negocios realizados por el señor **Miguel Ángel Rodríguez**, quien repetimos ya no trabajaba para esta empresa. En este punto es importante que se tenga en cuenta que la representante legal de **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN**, para la época de los hechos, no tenía acceso a los correos corporativos de la empresa dado que el señor

Miguel Ángel Rodríguez presuntamente hackeó y presuntamente hurtó esta información, por lo que fue denunciado penalmente el día 12 de mayo de 2017, por la presunta comisión de delitos sobre protección de la información y de los datos – ley 1273 de 2009, hurto agravado y abuso de confianza, se anexa como prueba copia de la denuncia penal (VER **PRUEBA No. 30**. DENUNCIA PENAL CONTRA MIGUEL A RODRIGUEZ POR VIOLACIÓN PROTECCION DE DATOS y **PRUEBA No. 32**. ESTADO DE PROCESOS PENALES).

V. PRONUNCIAMIENTO Y CONTRADICCIÓN DE LAS PRUEBAS APORTADAS POR EL DEMANDANTE

En la demanda el demandante se eximió de aportar pruebas que pudieran sustentar, respaldar y probar los hechos de la demanda y le bastó con entregar estados financieros de la compañía que curiosamente prueban justamente lo contrario de lo que afirma en los hechos. Y es entendible, las graves acusaciones que hace en los hechos de la demanda nos son el producto de la realidad sino de la fantasía, de la ficción y de las especulaciones del demandante, por ello difícilmente podría arrimar pruebas que no tiene y que, básicamente, no existen.

En este sentido se limitó a entregar un informe de más de 200 páginas, aproximadamente, que da cuenta del resultado del ejercicio del derecho de inspección que hizo en su nombre su contadora personal la señora Bárbara Castellanos, es decir que no se trata de un peritaje, una auditoria o una opinión profesional sino que simplemente es un informe que dicha contadora le hace a su cliente del desarrollo del ejercicio del derecho de inspección del ejercicio 2018 en la compañía **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, el cual no es una prueba ni podría serlo pero entendemos que la imaginación del demandante necesitaba alguna prueba y creyeron que dicho informe tendría tal atributo, lo cual no es así.

No obstante lo anterior, al revisar dicho informe y ver su falta de rigor, las mentiras descaradas que contiene, la poca profesionalidad y ética de las conclusiones que expele la contadora personal del demandante, y especialmente viendo como el demandante basa toda su demanda en este documento artificioso que llama la "*prueba 11*", nos ha parecido de la mayor importancia pronunciarnos sobre dicho informe del derecho de inspección hecho por el demandante, lo cual haremos a renglón seguido:

ANÁLISIS CONTABLE Y FINANCIERO DEL DOCUMENTO DEL EJERCICIO DEL DERECHO DE INSPECCIÓN DENOMINADO: "INFORME DERECHO DE INSPECCIÓN METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN", ELABORADO POR LA SEÑORA BARBARA CASTELLANOS, CONTADORA PERSONAL DEL DEMANDANTE MIGUEL ANGEL RODRIGUEZ

Con respecto al informe presentado por la señora Bárbara Castellanos, contadora personal del demandante **Miguel Ángel Rodríguez**, quien en el

informe que elaboró como representante del accionista de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** con ocasión del ejercicio del derecho de inspección que ejerció en nombre de su cliente, la señora Castellanos, quien se autodenomina como una supuesta auditora, revisó la información contable que le fue suministrada en calidad de apoderada del accionista **Miguel Ángel Rodríguez** en representación de sus intereses como accionista y en ejercicio del derecho de inspección en su nombre.

De la lectura de dicho informe y para claridad del Despacho, hemos identificado graves imprecisiones, errores de cifras, datos, conceptos y en especial un equivocado enfoque metodológico que llevó a la señora Castellanos a arribar a unas conclusiones irracionales, ilógicas y sin ningún valor o relevancia para el asunto sub judice, como lo expresaremos a continuación.

1. No se revisó integralmente toda la información contable y financiera de la empresa, por lo cual el resultado de dicho informe es parcializado e impreciso.

2. Es absurdo llegar a pensar que la señora Bárbara Castellanos indique en su informe que su objetivo era realizar una auditoría, pues la misma jamás tuvo consentimiento ni relación contractual con **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, motivo por el cual, no se podría referir a la palabra auditoría, ya que la palabra auditoría hace referencia a un proceso de verificación y planeación de acuerdo a las directrices dadas por quien represente a la sociedad, con el fin de realizar mejoras en los procesos que se deriven de la operación; no obstante lo anterior, en el informe que presenta la señora Bárbara Castellanos se evidencia que no se realiza objetivamente un análisis a la información contable suministrada y más bien se ocupa de emitir criterios propios de la persona que realiza la supuesta auditoria quitándole todo valor probatorio pues se trata de una simple opinión propia de la señora. Por demás y como con claridad lo expresa la Superintendencia de Sociedades en la Circular Básica Jurídica No. 100-000005 del 22 de noviembre de 2017 y en múltiples conceptos, el derecho de inspección no es una auditoría. Veamos:

   "(...)

   Por otro lado, no es viable, como también lo ha precisado este Despacho, comparar los conceptos del derecho de inspección y de auditoría externa, toda vez que la naturaleza del primero deviene del derecho concedido por la legislación nacional a los accionistas, y el segundo corresponde a una prerrogativa o herramienta que se puede utilizar para verificar la realidad financiera, administrativa y contable de la sociedad.

   (...) Ahora bien, en lo que respecta a las normas de auditoría generalmente aceptadas, la Ley 43 de 1990, si bien no trae una definición del concepto "auditoría externa", su artículo 7° dispone que aquellas son las que se relacionan con las cualidades profesionales del contador público, con el empleo de su buen juicio en la ejecución de su examen y en su informe referente al mismo.

"En conclusión, se trata de un trabajo técnicamente elaborado por personas que tengan entrenamiento adecuado y estén habilitadas legalmente para ejercer la Contaduría Pública en Colombia, con base en evidencia válida y suficiente, por medio de análisis, inspección, observación, interrogación, confirmación y otros procedimientos de auditoria, con el propósito de allegar bases razonables para el otorgamiento de una opinión sobre los estados financieros sujetos a revisión.

"En ese orden de ideas resulta desacertado pretender realizar una comparación o asimilación conceptual entre ambas figuras, como quiera que la primera de ellas, tiene la connotación de DERECHO, mientras la segunda es una herramienta para establecer, conforme a las previsiones legales, la realidad financiera, administrativa y contable de la sociedad.

"Si bien desprevenidamente podría pensarse que en ejercicio del derecho de inspección cualquier socio estaría facultado para contratar la ejecución de una auditoría externa para "enterarse de la situación administrativa y financiera de la compañía en la cual realizaron sus aportes", para este despacho resulta absolutamente claro que ello es improcedente, como quiera que la finalidad y los escenarios en que pueden y deben darse difieren sustancialmente.

"En efecto, el derecho de inspección o de fiscalización individual tiene una finalidad esencialmente informativa para el socio, mientras que por medio de una auditoria interna se persigue la obtención de una opinión calificada por parte de un especialista, atendiendo a sus calidades profesionales y a criterios y procedimientos señalados en la ley, cuya práctica compete directamente al máximo órgano social ordenaria, ya sea por su propia iniciativa o en atención a la solicitud motivada de algún o algunos socios, pues, la eventual y ejecución de una auditoría externa por parte de un socio, justificada en el derecho de inspección que le asiste, desborda los límites y alcances previstos en la ley para su ejercicio.

"Mientras el derecho de inspección apunta a satisfacer un interés individual de información, la auditoria externa se dirige al cumplimiento de un interés colectivo por contar con una opinión técnica sobre los estados financieros."(...).

"Según lo expuesto, en aras a absolver las inquietudes planteadas, es necesario tener en cuenta que el derecho de inspección no puede extenderse o evadir los límites legales establecidos para su ejercicio, lo que impide que cualquier estipulación, bien sea adoptada en los estatutos o en reglamentos internos contravenga tales reglas, o pretenda equiparar el concepto del derecho de inspección con el de auditoría externa, lo cual significa en últimas, que bajo ninguna circunstancia se entenderán ajustadas a derecho, condiciones de carácter contractual o reglamentario que contravengan las normas imperativas sobre el ejercicio del derecho de inspección.

(...)"[1]

Con base en todo lo anterior, es claro que el informe presentado por la señora Bárbara Castellanos no es más que un resumen del ejercicio del

[1] OFICIO 220-027008 DEL 03 DE ABRIL DE 2019

derecho de inspección y no es, ni podría serlo, una auditoría como lo pretende hacer ver el demandante.

3. La señora Bárbara Castellanos denomina a sus conclusiones personales y poco objetivas como hallazgos, que más que hallazgos son conclusiones erróneas y poco profesionales.

4. En unión con lo anterior, en el informe de la señora Bárbara Castellanos se expresa lo siguiente:

"5.1. Aumento en el precio del valor unitario del inventario en el producto más importante en ventas para Metabólica SAS en Liquidación"

En este punto del informe se inserta un gráfico llamado tabla No. 1 (VALOR PRECIO UNITARIO INVENTARIO) que refiere la señora Castellanos está basado en una tabla No. 3 que ella misma elabora (ANÁLISIS DE PRECIOS DE VENTA CONTRA EL PRECIO DE INVENTARIO).

En este sentido la señora Castellanos se equivoca en sus conclusiones, pues al referirse a los costos 2018 y 2017 del producto más importante en ventas de la empresa como ella misma lo anuncia (es decir el Ketovolve), toma la información general los varios productos de la compañía que incluyen el producto de la línea Dr. Schar - metabolics, del producto Lucane, del producto Aminomed y del producto Alergomed, por manera que hace la representación del costo general de la empresa y lo compara con el ingreso general de la empresa, cuando lo que supuestamente está haciendo es refiriéndose solo y exclusivamente a un producto en particular, el Ketovolve, con lo cual le resta total racionalidad a su informe y muestra una metodología abiertamente errada.

5. La señora Castellanos dice que el costo aumentó de 2017 a 2018 en un porcentaje del 52.57%, para cuyo cálculo divide el costo del año, entre el ingreso. Al margen de lo errado de dicha metodología para arribar a conclusiones, pues no basta con analizar el costo sino que también se hace necesario estudiar el gasto y otras variables, en todo caso la operación aritmética de la señora Castellanos es errada, habida cuenta que si se divide el costo por el ingreso entre el año 2017 y el año 2018, la variación real del rubro denominado costo del estado de resultados de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, correspondiente a los años 2018 y 2017, se refleja una variación del 33.53% de un año a otro y no del 52.57% como afirma falsamente la señora Castellanos. Además expresa la señora Castellanos que este supuesto aumento del costo está *"llevando a la empresa a generar pérdidas durante el ejercicio 2018"*, lo cual es falso y se aclara que a pesar de esta variación en el rubro del costos, la operación reflejó una utilidad operacional por valor de $506.462.778; pero por los gastos no operacionales del año 2018, se generó una pérdida del ejercicio.

A continuación se relacionan los gastos no operacionales que influyeron en el resultado negativo de la operación:

Descripción	dic-18	dic-17
Financieros **(1)**	644.009.017	1.021.197.220
Gastos Extraordinarios **(2)**	120.813.667	804.550
Gastos no Deducibles **(3)**	10.226.955	1.116.286
Diversos **(4)**	449.727.385	189.277.906
TOTAL	**1.224.777.024**	**1.212.395.962**

(1) Financieros

CONCEPTO	VALOR
GASTOS BANCARIOS	$ 2.213.650
COMISIONES	$ 8.429.470
INTERESES	$ 912.817
GRAVAMEN A LOS MOVIMIENTOS FINANCIEROS	$ 54.790.683
DIFERENCIA EN CAMBIO	$ 21.593.116
DESCUENTOS COMERCIALES	$ 556.069.282
TOTALES	**$ 644.009.017** [2]

(2) Gastos extraordinarios

CONCEPTO	VALOR
IMPUESTOS ASUMIDOS	$ 5.812.926
ABSORCION PERDIDAS SUCURSAL ECUADOR	$ 105.855.762
DECLARACIÓN RENTA 2017	$ 4.299.337
DESISTIMIENTO COBRO DE TERCEROS (EPS)	$ 4.845.642
TOTALES	**$ 120.813.667**

(3) Gastos no deducibles

CONCEPTO	VALOR
GASTOS DE OFICINA NO DEDUCIBLES	$ 10.226.955
TOTALES	**$ 10.226.955**

(4) Diversos

CONCEPTO	VALOR
DEMANDA LABORAL INTERPUESTA DEL SR MIGUEL RODRIGUEZ	$ 395.724.610
SANCION CORRECCION DECLARACIONES FIRMA REVISOR FISCAL	$ 25.921.850
DONACIONES A PACIENTES	$ 27.271.423
SEGUROS DE PASAJES	$ 809.502
TOTALES	**$ 449.727.385** [3]

La anterior información es extraída literalmente de lo que muestran los estados financieros 2017 y 2018 y sus notas, prueba que ya reposa en el expediente.

En este punto es importante aclarar que en el estado de resultados integral de 2018 hubo una utilidad bruta de $5.303.762.430 y una utilidad operacional de $506.462.778 (página 1 de los estados financieros - estado integral de resultados). Ahora bien, en dicho año 2018 y si bien existía esa utilidad operacional de $506.462.778 más el rubro de ingresos no

[2] Los descuentos comerciales corresponden a negociaciones individuales por mayor volumen de producto vendido, práctica que ha hecho la empresa durante toda su existencia.

[3] Sobre el gasto de donaciones de producto, este hace referencia a productos próximos a vencer o a aquellos que están deteriorados y que por ello no se les pude dar uso comercial.

operacionales, la utilidad final que debió generar la empresa se vio afectada con gastos no operacionales del orden de los 1.224 millones de pesos, como lo venimos de explicar, dentro de los cuales y como se revela en la nota 19 de los estados financieros (página 36 de los mismos), una de las cifras más importantes de estos gastos que sacrifica que se hubiera obtenido una utilidad, la constituye los valores de la demanda laboral interpuesta por el señor **Miguel Ángel Rodríguez** en contra de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, siendo del caso aclarar que a la fecha dicha demanda laboral interpuesta por el demandante se encuentra fallada en segunda instancia a favor de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** tal como lo probamos documentalmente en las pruebas que se señalarán en el acápite respectivo de este escrito de contestación de demanda.

También existen en 2018 otros pasivos corrientes que fueron directamente afectados por el precio de los negocios que siempre se realiza en dólares, pues se trata de importaciones de proveedores extranjeros, lo que debido al incremento de la TRM modificó el costo en pesos del producto importado, razón por la cual es imposible, como lo hace el demandante de mala fe, hacer un análisis en pesos colombianos pasando por alto que se trata de importaciones que se verifican en divisas extranjeras; así mismo se debe tener en cuenta que uno de los factores que generó cambios en el estado de resultados se derivó de que la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** perdió en el año 2017 los derechos de importación de Ketovolve, su distribución exclusiva y las marcas del producto gracias a las conductas desleales e ilícitas de **Miguel Ángel Rodríguez**; de igual manera las deudas del señor **Miguel Ángel Rodríguez** con la empresa como cuentas por cobrar, ascendían a 182 millones de pesos a 2018 que el señor **Miguel Ángel Rodríguez** no ha pagado a la empresa y que a la fecha se encuentran en cobros judiciales (obsérvese la página 12 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente). Así mismo el estado de resultados se vio afectado por la corrección, sanciones e intereses de las declaraciones de renta derivadas de la ausencia de revisor fiscal en la compañía (obsérvese la página 33 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente y que muestran que en 2017 el valor de impuestos era de $30.904.054 y en 2018 ascendió a $772.795.868| y por la negativa del señor **Miguel Ángel Rodríguez** en abuso al voto a designarlo, pues en dichas reuniones y sin justificación alguna y con el único propósito de causarle perjuicios económicos, operativos y administrativos a **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, se opuso sistemáticamente a aprobar la designación de revisor fiscal, luego de que fuera retirado del cargo el anterior revisor de la compañía y aliado del demandante **Miguel Ángel Rodríguez**, revisor fiscal que a la postre fue sancionado por la Junta Central de Contadores.

Por otra parte a 2018 existía un título de depósito judicial por valor de $39.688.358 a favor del señor **Miguel Ángel Rodríguez** el cual, no sobra decirlo, debe ser reintegrado a la compañía (obsérvese la página 13 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente). Es de anotar que no existe cartera vencida superior a 360 días en la empresa en el año 2018, así mismo los costos derivados de los procesos penales adelantados por **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** por los delitos de hurto y abuso de confianza en contra de **Miguel Ángel Rodríguez** y otros, por

protección de datos, falsedad personal y suplantación también implicaron pérdidas y gastos por valores altísimos (obsérvese la página 21 de los estados financieros de 2018 que ya reposan en el expediente), así como la pérdida reportada de equipos de cómputo, teléfonos celulares, correos corporativos, información confidencial, etc. Con base en lo anterior, es falsa la afirmación del demandante y del informe de la señora Castellanos y basta tener como prueba de lo anterior los propios estados financieros de la compañía a 2018 que ya reposan en el expediente.

6. En el informe de la señora Castellanos se inserta un gráfico llamado tabla No. 1 (VALOR PRECIO UNITARIO INVENTARIO) que refiere la señora Castellanos está basado en una tabla No. 3 que ella misma elabora (ANÁLISIS DE PRECIOS DE VENTA CONTRA EL PRECIO DE INVENTARIO), tablas y gráficos que contienen datos errados, habida cuenta que con respecto al valor unitario del producto, es importante tener en cuenta que el valor unitario registrado contablemente es lo indicado en la factura de compra del producto; como por ejemplo: **(i)** En el documento de causación P-001-00000000201-20180112-444444445 por valor de $315.810.058, se compraron 5.000 unidades de Ketovolve reflejando un precio unitario de $63.162; registro que es reportado en la página-001 del movimiento de cuentas del inventario; **(ii)** En el documento de causación P-002-00000002605-20181029-901100874 por valor de $140.032.000 se compraron 640 unidades de Ketovolve reflejando un precio unitario de $218.800; registro que es reportado en la página-0050 del movimiento de cuentas del inventario.

7. La variación del precio de compra del producto Ketovolve de un año a otro, según el demandante y el informe de la señora Castellanos y la consiguiente pérdida en el estado de resultados, se basa según ellos en una gestión irregular acusada de conflictiva y competencial de la señora **Luz Norela Correa Garzón**, lo cual es falso.

En efecto, el mencionado sobre costo y el eventual resultado negativo no es más que el resultado de que **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, a causa de las conductas ilícitas del señor **Miguel Ángel Rodríguez**, perdió el contrato de distribución exclusiva en junio del año 2017, motivo por el cual la compañía dejó de tener la distribución exclusiva del producto Ketovolve, lo cual está explicado en la nota 6 de los estados financieros de 2018 y no como afirma el demandante al decir que ignora el motivo.

Hay que aclarar también, que para que **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** pudiera cumplir sus compromisos comerciales en el año 2018, se vio obligada a conseguir la subdistribución exclusiva, el permiso de nacionalización y la compra del producto con la empresa que en esa época tenía la propiedad, derechos comerciales y marcas del producto Ketovolve, pues si no se hubiera realizado dicha consecución del producto, su distribución, nacionalización y compra, **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** no hubiera podido cumplir con sus acuerdos comerciales y compromisos con sus acreedores.

La situación adicionalmente se vio agravada por la queja que el demandante, como supuesta queja anónima, puso en contra de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** ante la dirección de operaciones sanitarias del INVIMA, el día 30 de abril de 2018, en la cual denuncia el producto Ketovolve como producto fraudulento, queja registrada con el número 20181084117 y que se anexa a este escrito. Dicha queja ante el INVIMA llevó a la retención del producto Ketovolve, exactamente 6 mil latas que ya había importado directamente **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** a inicios de 2018 y el compromiso ante el INVIMA, mientras se desarrollaba la investigación por la queja, de no comercializar dicho producto en Colombia, una prueba más del daño que el demandante le ha hecho a la empresa durante los últimos años.

Todo esto llevó a que **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** se viera de manera urgente avocada a conseguir el producto de un proveedor que si pudiera comercializarlo en Colombia. Es de anotar que dicha queja contiene información confidencial de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y de eventos ocurridos en 2017 que solamente eran conocidos al interior de la empresa, lo cual demuestra que dicho daño fue causado por **Miguel Ángel Rodríguez,** quien era el único que conocía dicha información confidencial. Todo esto llegó al conocimiento de la empresa **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd**, la cual decidió no volver a tener relaciones comerciales con **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**.

8. Siguiendo con los reparos a dicho informe de la señora Castellanos y a sus errores, en dicho informe se afirma que la venta del producto se hacía por debajo del costo, lo cual es falso, como quiera que pese a la variación del precio de compra unitario del producto Ketovolve, se refleja una utilidad operacional por valor de $506.462.778; pues comparando el precio de venta del producto en el mercado a los operadores logísticos que oscilaba entre $435.700 a $523.800 por unidad de Ketovolve con el costo del Ketovolve a un precio unitario de $218.800, es claro que sí arrojaba una utilidad, es decir un importante margen de ganancia entre el costo de compra y el precio de venta, lo cual descarta la conclusión errada del mencionado informe del derecho de inspección.

9. En unión con lo anterior, para el año 2018 **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** seguía realizando la venta del producto a operadores logísticos a un precio unitario promedio de $485.159, por lo tanto, no se podía concluir como erradamente lo afirma el mencionado informe del derecho de inspección que se presenta una pérdida en el precio de venta como se expone en el punto 5.2 que indica lo siguiente:

"5.2 Pérdida en el precio de venta debido al aumento del precio costo unitario".

En este sentido, si el valor de compra unitario del producto Ketovolve fue de $218.800 y el promedio de venta unitario del producto es de $485.159, es claro que se genera una utilidad bruta de $266.359 por unidad e producto Ketovolve y no habría una pérdida en la operación como

erradamente afirma la contadora personal del demandante. Veamos la tabla que da cuenta de lo anterior:

PRECIOS DE VENTA KETOVOLVE A SUBDISTRIBUIDORES

AÑO	MARCA DE METABOLICA	CONTRATO DE DISTRIBUCION EXCLUSIVA	REGISTRO INVIMA DE METABOLICA	PRECIOS DE VENTA SUBDISTRIBUCION EN PESOS A OPERADORES LOGISTICOS
2015	SI	SI	SI	358.046 cop
2016	SI	SI	SI	495.002 cop
2017	SI / NO	SI / NO	SI / NO	484.435 cop
	NO	NO	NO	485.159 cop
2018	METABOLICA	ES SUBDISTRIBUIDOR		
2019	NO	NO	NO	523.800 cop

De igual forma, la tabla No. 3 que elabora la señora Bárbara Castellanos fue hecha a su criterio propio, parcializadamente pues la misma no hace parte de ningún informe oficial de la empresa, por lo tanto, la gráfica que indica el promedio unitario de venta vs valor costo producto, es desproporcional a la información anteriormente mencionada, ya que al realizar una comparación o promedio, se deben manejar los mismos criterios de medición; aclarando que en el criterio que utiliza la señora Castellanos utiliza un promedio unitario de venta, pero no promedia el valor del costo unitario del producto de Ketovolve, olvidando registrar de mala fe el costo de compra del producto y aun así hace la comparación con los precios de venta.

En este sentido, para hacer una comparación del precio unitario, se deben establecer los mismos criterios comparativos; o se promedia el mes o se promedia el año para el consto unitario de compra y el precio de venta, pero no es coherente realizar comparación con diferente criterio de medición de costo unitario en la compra y precio de venta del producto. De esta manera es confuso, errado, inexacto y acomodado el informe que presenta la señora Bárbara Castellanos.

10. En igual sentido en el punto 5.3 cuando se refiere a "*Empresa con poca experiencia en su actividad económica*" refiriéndose a una empresa diferente a **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, llama la atención tal tipo de afirmaciones derivadas de un derecho de inspección que no se hace sobre dicha compañía y que tampoco podría hacerse y, en todo caso, hace referencia a la empresa a la cual se le compra el producto Ketovolve. Al margen de lo inapropiado de lanzar juicios sobre una empresa en la cual no se es accionista y especialmente juicios de valor sobre su poca experiencia, debe decirse que tal hecho no permite concluir nada relevante para el asunto sub judice, en especial teniendo en cuenta que la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** cuando fue constituida en el 2014, obtuvo un promedio de ingresos por valor de $4.337.425.674 y también estaba iniciando operaciones, de manera

que más parece el fruto del desespero del demandante y de sus asesores en arrimar conclusiones irrelevantes.

Adicional a esto y que nos parece supremamente grave, cuando el demandante y su asesora personal la señora Castellanos realizaron el derecho de inspección, no se les suministró ni podía suministrárseles información o documentos sobre la empresa **MITO THERAPIES SAS** y llama la atención y desconocemos la procedencia de dicha información que indican en el documento y la forma como la obtuvieron, que seguramente obedecerá a abusos ya típicos del demandante.

11. Con respecto al punto 5.4 "*Análisis sobre la revisión del balance de prueba del 1 de enero de 2018 al 31 de diciembre de 2018*", se indica el valor pagado al proveedor del producto Ketovolve, y hace énfasis a la forma de pago, indicando que el pago se realiza de forma inmediata. Esto es falso, pues hay un lapso de tiempo en días entre la fecha de la factura y la fecha de pago; por ende, no es sensato indicar que con la verificación del balance de prueba se puede deducir que un pago se realiza de forma inmediata, reflejando de esta forma un criterio vago y engañoso para establecer que un pago en la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** se realizó de forma inmediata.

12. Ahora bien, en el informe del derecho de inspección, "*5.5 - Incumplimiento del decreto 624 de 1989 (ESTATUTO TRIBUTARIO)*", debe decirse que las conclusiones de un ejercicio del derecho de inspección no tienen por objeto emitir juicios de valor sobre los efectos tributarios formales y sustanciales del cumplimiento de determinadas obligaciones tributarias, pues ello es del resorte de las competencias de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN). Al respecto debe decirse que **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** arrojó saldo a favor en la renta de 2019 por arrastre de saldo a favor generado desde el año 2017, a cuyo efecto la empresa solicitó la devolución de dicho saldo a favor y la DIAN auditó y revisó al detalle los ejercicios 2017 a 2019 y como conclusión encontró que el costo, el gasto y las deducciones eran procedentes y cumplían rigurosamente las normas fiscales y como resultado devolvió el saldo a favor por valor de $923.819.000, es decir reconoció el 100% de lo solicitado, lo cual demuestra una gestión beneficiosa, económica, eficiente, diligente y cuidadosa de la representante legal en favor de la compañía (VER **PRUEBA No. 45.** RESOLUCION DE DEVOLUCION SALDO A FAVOR EN RENTA). Lo anterior muestra que es inaudito que la señora Bárbara Castellanos exprese en su informe que "*los valores serán desconocidos por parte de la administración tributaria sobre el costo y deducciones*"; una vez más, se refleja que el criterio errático, imaginario, simulado, incierto y de mala fe utilizado por la señora Bárbara Castellanos y el demandante y su desconocimiento absoluto de la realidad económica y comercial de la empresa. Sobre esto, valga decirlo, nadie mejor que el demandante conoce la realidad comercial y económica de la empresa, solo que la falsea para lograr sus

ilegítimos propósitos e incluso lo hace ante el juez sin reparar en las consecuencias de sus acciones.

13. Respecto a las conclusiones del numeral 6 del mentado informe del derecho de inspección con respecto al resultado negativo del ejercicio 2018, se debe reiterar nuevamente que tal pérdida no viene dada por el costo del Ketovolve en dicha vigencia sino por los elevados gastos no operacionales que se presentaron en ese año, desglosados anteriormente, los cuales corresponden a un valor de $1.224.777.024 y que se alimentan en una gran parte de las demandas temerarias adelantadas por el demandante en materia laboral y que han sido, a la fecha, falladas en su contra.

14. Respecto al numeral 6.2 del informe del derecho de inspección y sobre el supuesto riesgo tributario, como ya mencionamos es una elucubración fantasiosa y de mala fe del demandante y de su contadora personal, pues reiteramos que el saldo a favor reflejado en las declaraciones de renta del año 2017, 2018 y 2019 fue solicitado ante la entidad competente DIAN y encontró procedentes los costos, gastos y las deducciones de cada año y los soportes documentales de las mismas, incluidas, por supuesto, todas las facturas, motivo por el cual la DIAN procede a realizar la devolución del saldo a favor a **METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** por un valor de $923.819.000.

15. Respecto a la conclusión del informe del derecho de inspección numerada como la 6.3 sobre la inconveniencia de pagar al contado, debe decirse que las negociaciones que realiza **METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** se estructuran en un lapso de pago de hasta 30 días por el hecho de que la administración de la empresa siempre ha dado prioridad a un flujo de caja sólido que le ha permitido o le permitió en el pasado ser un jugador de mercado muy apreciado, y es lo cierto, **METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** siempre se ha caracterizado por su cumplimiento en sus acreencias financieras, comerciales y laborales. De igual forma, los pagos los realiza con base en los recaudos de cartera, de esta manera, no se presenta afectación en su liquidez, con lo cual no parece explicable cual puede ser el reparo a una conducta basada en cumplir con rigor las obligaciones de pago con los proveedores.

16. De igual forma no es cierto como dice el informe del derecho de inspección de la señora Castellanos, que el producto Ketovolve se compraba con IVA como lo afirma en la tabla 2, pues es un producto que por su partida arancelaria es excluido de IVA. De hecho a la demandada le ha significado un esfuerzo enorme defender a la empresa y lograr que no se vea afectada, por lo cual su gestión no puede recibir ninguna censura. Incluso respecto de este tema del IVA y ante visitas de la DIAN, logró conseguir que como en efecto deber ser, la partida arancelaria no sea gravada con tal impuesto (VER **PRUEBA No. 48**. VISITA DIAN IVA).

VI. EXCEPCIÓN GENÉRICAS

Invoco mediante este escrito todas aquellas excepciones de mérito o de fondo que, derivadas de hechos de la demanda y de la respuesta dada por esta parte demandada a los mismos, resulten probados en el proceso y que por ello deba el Honorable señor Juez reconocer oficiosamente en la sentencia de conformidad con lo previsto en el artículo 282 del Código General del Proceso.

VII. RAZONES DE LA DEFENSA

La demanda instaurada por la parte demandante pretende que se declare que **Luz Norela Correa Garzón**, en su calidad de administradora de **METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, infringió su deber de lealtad al adelantar operaciones viciadas por conflicto de interés y por actos de competencia al celebrar contratos con **MITO THERAPIES SAS** y al celebrar en nombre de **MITO THERAPIES SAS** actos jurídicos con **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** y que por ello se declare la nulidad absoluta de dichas operaciones.

En el caso sub judice se debatirá si acaso pudo o no haber un conflicto de interés y actos de competencia de la representante legal de **METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**, en cuyo caso y de haberlo se le habría, según el demandante, causado un perjuicio a la sociedad.

Sobre lo anterior hemos hecho un trabajo juicioso en la respuesta a los hechos con el cual los infirmamos y hemos aportado los argumentos, los fundamentos y las pruebas que permiten controvertir las acusaciones del demandante, más importante aún, hemos demostrado como el demandante **Miguel Ángel Rodríguez** no tiene como justificar adecuadamente la contradicción existente entre sus propias actuaciones y los argumentos formulados en la demanda que presentó ante el Despacho, habida cuenta que fueron justamente sus conductas, estas sí afectadas por conflictos de interés y actos de competencia, las que tuvieron como resultado que la compañía **METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** hubiere perdido una de sus mayores líneas de negocio y tal vez la fuente principal de sus ingresos.

Por demás, hemos demostrado que si bien la señora **Luz Norela Correa Garzón** participó en la constitución del capital inicial de la compañía **MITO THERAPIES SAS** y en su creación fue designada como representante legal, a los pocos días de creada la empresa y por acta No. 1 del 27 de julio de 2017, manifestó a la asamblea que su labor como médica neuropediatra y los varios asuntos de trabajo que tenía a la sazón, no le permitían seguir siendo representante legal y proponía que en próxima asamblea operara el cambio y se designara representante legal. En efecto, por acta No. 2 del día 16 de agosto de 2017, presentó su renuncia al cargo de representante legal y en dicha asamblea fue designada como representante legal de la compañía **MITO THERAPIES SAS** a la señora **CRISTINA YVON URIBE PEREZ**.

De igual manera hemos demostrado con rigor y con pruebas que la señora **Luz Norela Correa Garzón** desde agosto de 2017 no tiene ningún cargo dentro de la compañía **MITO THERAPIES SAS** ni ejerce la representación legal de la misma y desde julio de 2018 es accionista minoritaria de la empresa. Tanto es así que hemos ya dado cuenta y lo hemos acompañado con pruebas, que justamente en la compañía **MITO THERAPIES SAS** y durante la administración de la señora **CRISTINA YVON URIBE PEREZ**, que se corresponde con la época de los hechos objeto del litigio, la compañía tuvo bastantes tropiezos y una gestión muy anómala, tanto por el desorden administrativo, operativo y financiero como por el impacto en las obligaciones tributarias derivada de la mala gestión, hechos todo que motivaron que la demandada en marzo de 2019 y el seno de la asamblea de accionistas, decidieran revocar el nombramiento de la entonces gerente y proceder a hacer un nuevo nombramiento y además prácticamente reconstruir la planta de personal que durante un año y medio había manejado la empresa de una manera desastrosa, así mismo no se aprobaron estados financieros del ejercicio 2018 y ni siquiera en la asamblea ordinaria se presentó el informe de gestión y la asamblea incluso tuvo que reunirse por derecho propio el día 1 de abril de 2019 puesto que no fue convocada; en igual sentido pidieron los accionistas hacer una auditoría de gestión, financiera y contable pues además de las graves falencias administrativas, se presentaron muchos inconvenientes y deficiencias con las obligaciones tributarias, por lo cual se contrató una auditoria que derivó en hallazgos graves que generaron preocupación en los accionistas por el inadecuado manejo de la sociedad.

Todo lo anterior prueba que la señora **Luz Norela Correa Garzón** no tenía ninguna injerencia en la administración de la sociedad **MITO THERAPIES SAS** y su interés se circunscribía exclusivamente a tener un capital minoritario en la misma pero no ejercía, ni ejerció nunca su control, como tampoco se inmiscuyó en las decisiones de la empresa y solo se reunía en asamblea de accionistas para ejercer sus derechos como accionista.

También hemos demostrado con contundencia que el contrato de distribución exclusiva del producto Ketovolve que tenía en 2017 **METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** terminó en junio del año 2017, por decisión unilateral del proveedor internacional **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd**, es decir que terminó anticipada y unilateralmente por instigación que hiciere el señor demandante **Miguel Ángel Rodríguez**, quien luego de lograr dicho propósito buscó que la distribución exclusiva del producto Ketovolve le fuera otorgada a la empresa de su hija **ELIANA RODRIGUEZ UNIBIO**, empresa denominada **WAMA PHARMA SAS**, en la cual el demandante actúa y actuaba como CEO, director general, ejecutivo manager, etc., y luego **Miguel Ángel Rodríguez** le transfirió las marcas que eran de propiedad de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** de manera gratuita a dicho proveedor internacional el día 7 de junio de 2017.

Así mismo hemos demostrado que **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** no "*perdió intempestivamente el negocio que venía explotando con el Ketovolve*" pues dicha pérdida del negocio inicialmente fue el producto de que **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** terminó anticipada y unilateralmente con **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** el contrato de distribución exclusiva el 7

de junio de 2017 por instigación que hiciere el señor demandante **Miguel Ángel Rodríguez**, con lo cual la empresa debió conformarse con una distribución precaria, con derechos de importación precarios y por cupos y sin registros sanitarios. De igual manera y debido a varias quejas ante el INVIMA que había interpuesto el demandante, el proveedor **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** decidió terminar definitivamente todo tipo de relación con **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** a inicios de 2018.

De igual manera hemos probado que la empresa **MITO THERAPIES SAS** y **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** no son competidores, pues el mercado objetivo en el que participan y que está segmentado es diferente; en este sentido la empresa **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** nunca ha producido el producto Ketovolve limitándose a ser un distribuidor del mismo por autorización de su fabricante, al paso que la sociedad **MITO THERAPIES SAS** como única dueña en el mundo de los derechos comerciales y las marcas del mismo, así como de sus registros sanitarios, se dedica a su producción o fabricación, de manera que en un mercado segmentado, **MITO THERAPIES SAS** es productor y **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** es y siempre ha sido un mero distribuidor.

Así mismo hemos probado, con base en todo lo anterior, que la señora **Luz Norela Correa Garzón** como representante legal de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y como había sido así a lo largo de los años y por el objeto social de la empresa, se encarga de comprar el producto Ketovolve al que fuere su proveedor; de esta manera cuando el proveedor fue **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** se lo compraba a dicho proveedor de quien era distribuidor exclusivo, luego se lo siguió comprando a dicho proveedor pero no por medio de una distribución exclusiva pues la había perdido gracias a las conductas desleales e ilícitas de **Miguel Ángel Rodríguez**; posteriormente, casi un año después, aproximadamente a inicios de 2018, **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** en ejercicio de su libertad contractual y de su autonomía de la voluntad, le vendió la marca y los derechos comerciales para explotación comercial a nivel mundial del producto Ketovolve, incluyendo Colombia, a la empresa **MITO THERAPIES SAS**, sin que en dichas negociaciones haya participado ni directa ni indirectamente, ni bajo ninguna circunstancia especial la señora **Luz Norela Correa Garzón** pues no estaba dentro de sus competencias ni facultades ni era de su interés, por manera que cuando los derechos del producto le pertenecían a la empresa **MITO THERAPIES SAS**, es a esta a quien se lo compraba.

De manera que hemos probado que la señora **Luz Norela Correa Garzón** no pudo haber haya trasladado la importación del producto Ketovolve de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** a **MITO THERAPIES SAS**, pues como venimos de mencionar, **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** no puede trasladar una importación que no posee, lo cual es absurdo, ya que desde hacía un año con respecto al año 2018, es decir desde el año 2017, había perdido los derechos de importación del producto Ketovolve, su distribución exclusiva y no era dueña de la marca de dicho producto ni de sus registros sanitarios, gracias a las conductas desleales e ilícitas de **Miguel Ángel Rodríguez**.

También hemos probado que la señora **Luz Norela Correa Garzón** a pesar de la precariedad de la distribución que ya no era exclusiva desde el año 2017 del producto Ketovolve y de las dificultades causadas a la empresa por el señor **Miguel Ángel Rodríguez**, logró mantener el negocio, utilizó todas las oportunidades posibles y pudo seguir comercializándolo, pudo cumplir los contratos con los operadores logísticos y con los clientes y logró mantener a flote la empresa, le evitó pérdidas por $1.247.164.108 en la operación del año 2018.

Finalmente hemos probado que **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** se dedicaba mientras pudo, únicamente a participar en el mercado de distribución de productos farmacéuticos y nunca tuvo ningún interés en la fabricación de dichos productos, limitándose a competir por obtener su distribución y pagando el precio que fuera necesario por el privilegio de la distribución exclusiva, como ocurrió en el año 2014 y así siempre fue hasta que llegó el año 2017, en que gracias a las conductas ilícitas del demandante perdió esa distribución exclusiva y se debió limitar a una distribución precaria y, por las quejas del demandante ante el INVIMA, a inicios del año 2018 perdió también esa distribución precaria por decisión unilateral del proveedor internacional.

De esta manera y con base en todo lo que hemos mencionado, en las pruebas que hemos aportado y en los fundamentos y sustentos esgrimidos, no existe el supuesto conflicto de interés o actos de competencia que enrostra el demandante a la demandada, y por lo mismo no debía reunirse la asamblea de accionistas para el efecto, no se reunió en 2014 para obtener la compra de los derechos de distribución exclusiva del proveedor del momento y no tenía que reunirse en 2018 para los mismos efectos.

Es cierto que **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** tenía compromisos y debía cumplirlos y por ello necesitada adquirir los derechos de importación y la distribución del producto Ketovolve y es cierto que hubo de pagar por tales derechos al legítimo propietario pues en efecto así funciona el mercado de la distribución farmacéutica descartando con ello que hubiere puesto sus intereses propios por encima de los intereses de la empresa, habida cuenta que se limitó a cumplir sus funciones y hay que decirlo, las variaciones de precios y tener que pagar por unos derechos, se debe justamente a las conductas del demandante y no de la demandada, con lo cual no están llamadas a prosperar las pretensiones del primero.

También hemos probado que no adquirir el producto en 2018 hubiere implicado pérdidas millonarias para la empresa, lo cual descarta la supuesta expropiación de recursos o afectación económica de la compañía sino todo lo contrario, a cuyo efecto resulta ilustrativo el siguiente cuadro:

METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN - NIT 900.691.547
VENTAS SIN KETOVOLVE Y SIN CONTRATOS
COMPARACIÓN INGRESOS NETOS AÑO FISCAL 2018 VS 2017

CONCEPTO	2018	2017	VARIACIÓN	%
COMIDA MED	$ 1.132.809.300	$ 1.182.096.500	-$ 49.287.200	-4%
SPECIAL NUTRITION	$ 17.462.200	$ 20.741.800	-$ 3.279.600	-16%
NUTR-E-VOLUTION	$ 9.757.227.100	$ 11.278.605.800	-$ 1.521.378.700	-13%
PHERBURANE	$ 343.711.000	$ 125.866.000	$ 217.845.000	173%
DEVOLUCIONES	-$ 68.523.400	-$ 69.209.469	$ 686.069	-0,99%
INGRESOS NO OPERACIONALES	$ 199.159.692	$ 90.909.369	$ 108.250.323	119,07%
TOTAL INGRESOS NETOS	**$ 11.381.845.892**	**$ 12.629.010.000**	**-$ 1.247.164.108**	**-9,88%**

Es así como creemos que el Despacho encontrará sentido en nuestros argumentos, como quiera que el señor **Miguel Ángel Rodríguez** cuando tuvo el control de la compañía como gerente comercial, quería usurparle el negocio del Ketovolve a **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y, viendo frustrado este ilícito propósito ahora parece buscar culpables siendo simplemente necesario que se examine a sí mismo y sus conductas y encontrará las respuestas, que naturalmente ya las tiene pero hábilmente trata de culpar de sus propios entuertos a quien solo ha velado durante años por la compañía, es decir la demandada.

Como se ha venido fundamentando, en el asunto que ocupará la atención del Despacho, es dable establecer que el interés de mi poderdante **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** en cuanto a las operaciones del producto Ketovolve, nunca ha sido puesto en entredicho por la señora **Luz Norela Correa Garzón** afectando a la empresa en aras de proteger sus propios intereses, es decir que la representante legal de **METABÓLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** no ha visto nublado su juicio objetivo protegiendo a la empresa con el objeto de proteger intereses propios y lo único que ha pretendido es lograr los mejores beneficios para la compañía y sus socios, a pesar del saboteo permanente del demandante.

VIII. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS PRETENSIONES

A renglón seguido señalaremos una a una las pretensiones del demandante y respecto de cada una haremos pronunciamiento expreso sobre la improcedencia de las mismas y el fundamento y el sustento de las razones por las cuales deben ser desestimadas por el Despacho.

Las pretensiones de la demanda son las siguientes:

1. *Declare que Luz Norela Correa, en su calidad de administradora de Metabolica, infringió su deber de lealtad al adelantar operaciones viciadas por conflicto de interés al celebrar los siguientes contratos con Mito que se renovaron por periodos de dos meses entre junio y diciembre de 2018: (i) Contrato de concesión de importación, nacionalización y venta y, (ii) Contrato de subdistribución exclusiva.*

Nos oponemos a la prosperidad de dicha pretensión y le pedimos al Despacho que la misma se denegada, pues, por un lado, como ya lo expresamos en el capítulo de excepciones previas, esta pretensión no se solicita al amparo de una acción social de responsabilidad, de manera que debió el demandante precisar con suficiente claridad los fundamentos fácticos y jurídicos que servirían de sustento a la precitada pretensión[4], o si por el contrario dicha pretensión corresponde a una acción individual de responsabilidad, en cuyo caso debió precisar el demandante de qué manera las actuaciones de la demandada habrían lesionado en forma directa su patrimonio, así como ajustar las pretensiones, las cuales tendrían que haber estado encaminadas a resarcir exclusivamente el patrimonio personal del demandante **Miguel Ángel Rodríguez**, por manera que al no cumplir los mentados requisitos no puede prosperar esta pretensión. Por otro lado hemos ya demostrado con fundamentos y pruebas que en el caso presente no existe en la demanda señor **Luz Norela Correa Garzón** el supuesto conflicto de interés o actos de competencia de las que se le acusa.

2. *Declare que las operaciones mencionadas en el numeral anterior no fueron sometidas al procedimiento de autorización que contempla la ley para este tipo de actos jurídicos*.

Como hemos demostrado, al no estar en presencia de actos de competencia o de conflicto de interés, no se hacía necesario convocar a la asamblea de accionistas para el efecto, por manera que nos oponemos a la prosperidad de dicha pretensión y le pedimos al Despacho que la misma se denegada.

3. *Como consecuencia de lo anterior, declare que las operaciones referidas en el numeral 4.1 se encuentran viciadas de nulidad absoluta.*

Como hemos demostrado, al no estar en presencia de actos de competencia o de conflicto de interés, no existe ninguna causa legal que derive en que deba ser declarada la nulidad absoluta de unas operaciones legítimas, por manera que nos oponemos a la prosperidad de dicha pretensión y le pedimos al Despacho que la misma se denegada.

4. *Como consecuencia de las anteriores declaraciones, se ordenen todos los efectos restitutivos que la ley determina en relación con la nulidad absoluta de operaciones de esta naturaleza, especialmente*

[4] Según el artículo 25 de Ley 222 de 1995 solo se faculta a los accionistas para intentar una acción social de responsabilidad cuando transcurridos tres meses siguientes a la adopción de la acción social de responsabilidad, no se hubiese formulado la demanda respectiva por parte de la compañía.

los establecidos en el artículo 5 del Decreto 1925 de 2009, dentro de los que se incluyen las ganancias obtenidas por Mito consistentes en el mayor precio que tuvo que pagarle Metabolica en relación con cada unidad de Ketovolve en vigencia de las operaciones viciadas por conflicto de interés.

Como hemos demostrado, al no estar en presencia de actos de competencia o de conflicto de interés, no existe ninguna causa legal que derive en que deba ser declarada la nulidad absoluta de unas operaciones legítimas y por lo mismo tampoco existe causa legal para ordenar lo que el demandante llama efectos restitutivos, amén de que como demostramos en la demanda, no existe el supuesto sobre costo que acusa el demandante, por manera que nos oponemos a la prosperidad de dicha pretensión y le pedimos al Despacho que la misma se denegada.

5. *Declare que Luz Norela Correa, en su calidad de administradora de Metabolica, infringió su deber de lealtad al adelantar operaciones que implican competencia y usurpación del negocio de Metabolica al celebrar a través de Mito los actos jurídicos con Nutr-e-volution en virtud de los cuales pasó a tener el derecho de importación y distribución de Ketovolve*.

Como hemos demostrado, al no estar en presencia de actos de competencia, nos oponemos a la prosperidad de dicha pretensión y le pedimos al Despacho que la misma se denegada, destacando que en la empresa **MITO THERAPIES SAS** existen órganos de administración autónomos e independientes y ello es suficiente para tener como imposible una pretensión que busca que se declare que una persona que no puede representar a una empresa, haya finalizado negocios en nombre de esta.

6. *Declare que la operación en competencia a que se refiere el numeral anterior no fue sometida a la aprobación que ordena la ley para estos casos*.

Como hemos demostrado, al no estar en presencia de actos de competencia, no se hacía necesario convocar a la asamblea de accionistas para el efecto, por manera que nos oponemos a la prosperidad de dicha pretensión y le pedimos al Despacho que la misma se denegada

7. *Como consecuencia de lo anterior, declare que el negocio jurídico celebrado entre Mito y Nutre-volution se encuentra viciado de nulidad absoluta*.

Como hemos demostrado, al no estar en presencia de actos de competencia, no existe ninguna causa legal que derive en que deba ser declarada la nulidad absoluta de una operación legítima, por manera que nos oponemos a la prosperidad de dicha pretensión y le pedimos al Despacho que la misma se denegada.

8. *Como consecuencia de las anteriores declaraciones, se ordenen todos los efectos restitutivos que la ley determina en relación con la nulidad absoluta de operaciones de esta naturaleza, especialmente los establecidos en el artículo 5 del Decreto 1925 de 2009, dentro de los que se incluyen el 100% del dinero que Metabolica tuvo que pagar a Mito para tener el derecho de importación, nacionalización y sub distribución exclusiva de Ketovolve, gastos en los que no habría tenido que incurrir si su administradora no ejerce actos de competencia.*

Como hemos demostrado, al no estar en presencia de actos de competencia, no existe ninguna causa legal que derive en que deba ser declarada la nulidad absoluta de unas operaciones legítimas y por lo mismo tampoco existe causa legal para ordenar lo que el demandante llama efectos restitutivos, por manera que nos oponemos a la prosperidad de dicha pretensión y le pedimos al Despacho que la misma se denegada.

9. *Que, con base en todas las declaraciones hechas anteriormente, y en virtud de lo establecido en el inciso segundo del artículo 5 del Decreto 1925 de 2009, se apliquen las sanciones a la administradora demandada Luz Norela Correa con las máximas multas posibles que considere el Despacho y se le inhabilite para volver a ejercer el comercio, debido a las graves infracciones cometidas.*

Como hemos demostrado, no existe ninguna conducta desleal de mi poderdante la señora **Luz Norela Correa Garzón** por la queda soportar una sanción como la que solicita el demandante y por ello, nos oponemos a la prosperidad de dicha pretensión y le pedimos al Despacho que la misma se denegada.

10. *Se condene a los demandados al pago de las costas y agencias en derecho.*

En la medida en que el demandante no probó sus afirmaciones, nos oponemos a dicha pretensión y en su lugar le solicitamos la Despacho que el demandante sea condenado en costas y agencias en derecho.

IX. PETICIÓN

Por lo expuesto, solicito al Honorable señor Juez: **i)** se DENIEGUEN todas y cada una de las pretensiones de la demanda; y **ii)** se CONDENE en costas y agencias en derecho a la parte demandante.

XI. PRUEBAS

En atención a lo ordenado por el Despacho, esta parte demandada aporta los siguientes documentos:

- (CARPETA) NEGOCIO JURÍDICO CELEBRADO ENTRE NUTR-E-VOLUTION Y MITO THERAPIES S.A.S
- (CARPETA) FACTURAS DE MITO THERAPIES A METABOLICA
- (CARPETA) FACTURAS DE METABOLICA A CLIENTES
- (CARPETA) CONTRATOS ENTRE METABOLICA Y MITO THERAPIES

Por otra parte y en ejercicio del derecho de defensa que nos corresponde como parte demandada y en aras de contradecir lo expresado en los hechos de la demanda, anexamos las siguientes pruebas documentales, solicitándole al Despacho que las decrete y que sean incorporadas al expediente y solicitamos se decreten los siguientes interrogatorios de parte y testimonios que señalaremos más adelante:

- **PRUEBAS DOCUMENTALES:**

1. **PRUEBA No. 1.** ACTA DE ASAMBLEA DE METABOLICA DEL 7 DE DICIEMBRE DE 2018 EN DONDE SE APRUEBAN EEFF 2016 Y 2017 Y SE APRUEBA LA DISOLUCIÓN, JUNTO CON SUS ANEXOS.

2. **PRUEBA No. 2.** ANEXO 1 BORRADOR DE MUÑOZ ABOGADO PARA SUNSPRAY FOOD 12 JUN 2017

3. **PRUEBA No. 3.** ANEXO 2 BORRADOR DE MUÑOZ ABOGADO PARA SUNSPRAY FOOD A FAVOR DE WAMA PHARMA 12 JUN 2017

4. **PRUEBA No. 4.** ANEXO 3 BORRADOR DE MUÑOZ ABOGADO SUSTRACCION DEL NEGOCIO DE METABOLICA A FAVOR DE WAMA PHARMA 12 JUN 2017

5. **PRUEBA No. 5.** ANEXO 4 BORRADOR DE MUÑOZ ABOGADO SUSTRACCION DEL NEGOCIO DE METABOLICA A FAVOR DE WAMA PHARMA 12 JUN 2017

6. **PRUEBA No. 6.** ANEXO 5 BORRADOR DE MUÑOZ ABOGADO SUSTRACCION DEL NEGOCIO DE METABOLICA A FAVOR DE WAMA PHARMA 12 JUN 2017

7. **PRUEBA No. 7.** ASAMBLEA DE ACCIONISTAS DE METABOLICA 31 MARZO 2017 ACCION SOCIAL CONTRA MIGUEL A RODRIGUEZ

8. **PRUEBA No. 8.** CÁMARA DE COMERCIO DE WAMA PHARMA

9. **PRUEBA No. 9.** CARTA DE DRA. LUZ NORELA A MIGEL ANGEL RODRIGUEZ DE RESPUESTA A CIRCULARES FEBRERO DE 2017

10. **PRUEBA No. 10.** CARTA DE DRA. LUZ NORELA A REVISOR FISCAL SOBRE IRREGULARIDADES ENERO 2017

11. **PRUEBA No. 11.** CARTA DE MIGUEL ANGUEL RODRIGUEZ A COLSANITAS DICIENDO QUE ES EL GERENTE ABRIL 2017

12. **PRUEBA No. 12.** CARTA TRADUCIDA DE PETER LUC DIELWART ORDENANDO LA TRANSFERENCIA DE MARCAS 7 DE JUNIO 2017

13. **PRUEBA No. 13.** CARTA DE WAMA PHARMA A PETER LUC DIELWART 7 DE JUNIO 2017 PARA DISTRIBUIR TODOS LOS PRODUCTOS
14. **PRUEBA No. 14.** CARTA TERMINACIÓN NUTREVOLUTION A METABOLICA DISTRIBUCION EXCLUSIVA 5 JUNIO 2017

15. **PRUEBA No. 15.** CERTIFICACIÓN SIC TRASPASO DE MARCAS KETOVOLVE 13 DE JUNIO DE 2017

16. **PRUEBA No. 16.** CESIÓN GRATUITA DE MARCAS DE MIGUEL A RODRIGEZ A NUTREVOLUTION 7 DE JUNIO 2017

17. **PRUEBA No. 17.** CIRCULAR DE MIGUEL ANGEL RODRIGUEZ ARGUMENTANDO SER EL GERENTE GENERAL ABRIL 2017

18. **PRUEBA No. 18.** CONFIRMACIÓN DE MULTA A MIGUEL ANGEL RODRIGUEZ POR USURPACIÓN DE FUNCIONES

19. **PRUEBA No. 19.** CORREO 19 DE JUNIO 2018 DE PETER LUC DILEWART DENUNCIANDO LAS CONDUCTAS DESLEALES DE MIGUEL A RODRIGUEZ

20. **PRUEBA No. 20.** CORREO DE MIGUEL A RODRIGUEZ 24 DE MAYO 2017 PROVOCANDO LA RUPTURA CONTRACTUAL CON NUTREVOLUTION

21. **PRUEBA No. 21.** CORREO DE WAMA PHARMA A PETER ENVIANDO DOCUMENTOS 7 DE JUNIO 2017

22. **PRUEBA No. 22.** CORREO DEL 7 DE JUNIO DE PETER LUC DIELWART TERMINANDO CONTRATO CON METABOLICA

23. **PRUEBA No. 23.** CORREO ELECTRÓNICO DEL 7 DE JUNIO 2017 Y ANEXO DE TERMINACIÓN DE DISTRIBUCION EXLCUSIVA CON METABOLICA

24. **PRUEBA No. 24.** CORREO REMISORIO DE WAMA PHARMA 7 DE JUNIO 2017 PARA QUEDARSE CON EL NEGOCIO DE METABOLICA

25. **PRUEBA No. 25.** CORREOS CRUZADOS DE USURPACIÓN DEL NEGOCIO DE METABOLICA A FAVOR DE WAMA PHARMA DE JUNIO DE 2017 Y DENUNCIA DE PETER LUC DIELWART

26. **PRUEBA No. 26**. CORREOS CRUZADOS JUNIO DE 2017 PETER LUC DILEWART ANUNCIANDO EL ENVÍO DE DOCUMENTOS QUE HACE MIGUEL A RODRIGUEZ PARA QUEDARSE CON EL NEGOCIO

27. **PRUEBA No. 27**. DECLARACIÓN JURAMENTADA DE PETER LUC DIELWART DEL 2 DE ABRIL DE 2019

28. **PRUEBA No. 28.** DECLARACIÓN JURAMENTADA DE PETER LUC DIELWART EN INGLES DEL 2 DE ABRIL DE 2019

29. **PRUEBA No. 29.** DECLARACION JURAMENTADA PETER LUC DIELWART CON ANEXOS

30. **PRUEBA No. 30**. DENUNCIA PENAL CONTRA MIGUEL A RODRIGUEZ POR VIOLACIÓN PROTECCION DE DATOS

31. **PRUEBA No. 31**. DENUNCIA PENAL DE DRA. LUZ NORELA CORREA EN CONTRA DE MIGUEL ANGEL RODRIGUEZ

32. **PRUEBA No. 32**. ESTADO DE PROCESOS PENALES

33. **PRUEBA No. 33**. LIQUIDACIÓN CONTRATO LABORAL DE MIGUEL A RODRIGUEZ

34. **PRUEBA No. 34**. MEDIDA DE PROTECCIÓN A FAVOR DE LUZ NORELA CORREA

35. **PRUEBA No. 35.** MULTA ADMINISTRATIVA A MIGUEL A RODRIGUEZ

36. **PRUEBA No. 36**. NEGOCIACIONES DE MUÑOZ ABOGADOS CON NUTREVOLUTION DEL 12 JUNIO 2017

37. **PRUEBA No. 37**. PÁGINA LINKEDIN MIGUEL A RODRIGUEZ CEO WAMA PHARMA

38. **PRUEBA No. 38.** PROYECTO DE BORRADOR DE MUÑOZ ABOGADOS PARA QUE METABOLICA CEDA LAS MARCAS A WAMA PHARMA JUNIO 2017

39. **PRUEBA No. 39**. PROYECTO DE CESIÓN DE REGISTRO INVIMA DE KETOVOLVE A FAVOR DE WAMA PHARMA 12 DE JUNIO 2017 - MUÑOZ ABOGADOS

40. **PRUEBA No. 40**. DOCUMENTO DE WAMA PHARMA SEÑALANDO A MIGUEL A RODRIGUEZ COMO CEO DIRECTOR EJECUTIVO

41. **PRUEBA No. 41**. QUEJA ADMINISTRATIVA CONTRA MIGUEL A RODRIGUEZ DEL 11 DE ABRIL DE 2017

42. **PRUEBA No. 42**. QUEJA ANONIMA DE MIGUEL A RODRIGUEZ EN NOVIEMBRE 2108 EN CONTRA DE MITO THERAPIES

43. **PRUEBA No. 43**. QUEJAS ANÓNIMAS DE MIGUEL A RODRIGUEZ CONTRA METABOLICA KETOVOLVE ANTE EL INVIMA ABRIL 2018
44. **PRUEBA No. 44**. REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO DE ELIANA RODRIGUEZ HIJA DE MIGEL A RODRIGUEZ

45. **PRUEBA No. 45**. RESOLUCION DE DEVOLUCION SALDO A FAVOR EN RENTA

46. **PRUEBA No. 46**. RESPUESTA INVIMA - QUEJA ANONIMA DE MIGUEL A RODRIGUEZ EN CONTRA DE METABOLICA Y KETOVOLVE ABRIL DE 2019

47. **PRUEBA No. 47.** TERMINACIÓN DE CONTRATO LABORAL DE MIGUEL A RODRIGUEZ DEL 14 DE MARZO DE 2017
48. **PRUEBA No. 48**. VISITA DIAN IVA

49. **PRUEBA No. 49**. CORREO DE PETER LUC DIELWART EN DONDE INFORMA BUSCAR UN NUEVO AGENTE DE NEGOCIOS

50. **PRUEBA No. 50**. QUEJA DE MIGUEL A RODRIGUEZ CONTRA METABOLICA INVIMA

51. **PRUEBA No. 51**. DECLARACIÓN INGLÉS DE PETER LUC DIELWART DEL 30 DE AGOSTO DE 2021

52. **PRUEBA No. 52.** DECLARACIÓN TRADUCIDA DE PETER LUC DIELWART DEL 30 DE AGOSTO DE 2021

- **INTERROGATORIOS DE PARTE**

Solicito respetuosamente al Despacho, recibir el interrogatorio de parte, bajo la gravedad de juramento, de las siguientes personas en calidades de demandante y demandadas, con el objeto de que declaren sobre los hechos de la presente demanda y las respuestas a los mismos:

1. **Miguel Ángel Rodríguez**, identificado con C.C. No. 79.278.475, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá, en calidad de demandante para que declare sobre los hechos de la presente demanda y la respuesta a los mismos.

El señor **Miguel Ángel Rodríguez** podrá ser notificado y se le puede comunicar de la presente diligencia en la calle 93B No. 12-18, Piso 4 en Bogotá D.C. y en el correo electrónico migaro1963@hotmail.com.

2. **LUZ NORELA CORREA GARZÓN**, identificada con la Cédula de

Ciudadanía No. 51.898.652 de Bogotá D.C., mayor de edad, de estado civil soltera, de nacionalidad colombiana, domiciliada y residente en la ciudad de Bogotá, en calidad de demandada para que declare sobre los hechos de la presente demanda y la respuesta a los mismos.

La señora **LUZ NORELA CORREA GARZÓN** podrá ser notificada y se le puede comunicar de la presente diligencia en la Avenida Calle 26 No. 59-51, Torre A, Edificio T3, Oficina 209 en Bogotá D.C. y en el correo electrónico: luznorela@yahoo.com.

3. **LUISA FERNANDA LANCHEROS PARRA**, mayor de edad, domiciliada en Bogotá, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 51.852.684, obrando como representante legal de la sociedad **MITO THERAPIES SAS**, identificada con NIT: 901.100.874-8, en calidad de representante legal de la demandada para que declare sobre los hechos de la presente demanda y la respuesta a los mismos.

La señora **LUISA FERNANDA LANCHEROS PARRA** podrá ser notificada y se le puede comunicar de la presente diligencia en el correo electrónico replegal@mitotherapies.com.

4. **PETER LUC DIELWART**, domiciliado en 104 Virginia Creek Dr, Holly Springs, NC, 27540, identificado con Drivers license no. 000041633281, en calidad de demandado para que declare sobre los hechos de la presente demanda y la respuesta a los mismos.

El señor **PETER LUC DIELWART** podrá ser notificado y se le puede comunicar de la presente diligencia a través del correo electrónico de su apoderado: alvarocelyabogado@gmail.com.

- **TESTIMONIOS**

Solicito respetuosamente al Despacho, recibir el testimonio de las siguientes personas con el objeto de que declaren sobre los hechos de la presente demanda:

1. La señora **ELIANA RODRIGUEZ UNIBIO**, identificada con C.C. No. 1.032.440.948, en calidad de ex trabajadora para la época de los hechos de la sociedad **METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y como representante legal y accionista de la sociedad **WAMA PHARMA SAS** y en calidad de hija del demandante, para que declare bajo la gravedad de juramento sobre su intervención activa en la ruptura del negocio del producto Ketovolve de **METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** y sobre su participación activa en la usurpación de dicho negocio en favor de su compañía.

La señora **ELIANA RODRIGUEZ UNIBIO** podrá ser notificada y se le puede comunicar de la presente diligencia en la dirección calle 93B No. 12-18, Piso 4 en Bogotá D.C. y en el correo electrónico

ELIANA.RODRIGUEZ@WAMAPHARMA.COM.

2. La señora **GENNYFER JULIETH RESTREPO BARRIGA**, identificada con C.C. No. 1.010.169. 255, residente y domiciliada en Bogotá, para que declare sobre los hechos de la demanda y las respuestas a los mismos, derivado de su condición de contadora pública de **METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** para la época de los hechos.

La señora **GENNYFER JULIETH RESTREPO BARRIGA** podrá ser notificada y se le puede comunicar de la presente diligencia en la dirección Calle 25 b #72-80 Int 10 Apto 305 Bogotá, celular 3014831923 y en el correo electrónico: grb.conta@gmail.com.

3. El señor **JAIRO NEMESIO VARGAS TOVAR**, identificado con C.C. No. 19.436.356, residente y domiciliado en Bogotá, para que declare sobre los hechos de la demanda y las respuestas a los mismos, derivado de su condición de revisor fiscal de la sociedad **METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN**.

El señor **JAIRO NEMESIO VARGAS TOVAR** podrá ser notificado y se le puede comunicar de la presente diligencia en la dirección Carrera 24 #63A-42 Bogotá, celular 3105798119 y en el correo electrónico: jvauditases@yahoo.com.

4. La señora **SANDRA PILAR LAMPREA RAMIREZ**, identificada con C.C. No. 52.390.156, residente y domiciliada en Bogotá, para que declare sobre los hechos de la demanda y las respuestas a los mismos, derivado de su condición de ex directora administrativa de **METABOLICA SAS EN LIQUIDACIÓN** para la época de los hechos, quien conoce al detalle la situación de la relación de negocios entre la compañía y **Nutr-E-Volution (PTY) Ltd** y las circunstancias de la terminación anticipada del contrato y las conductas desleales del demandante.

La señora **SANDRA PILAR LAMPREA RAMIREZ** podrá ser notificada y se le puede comunicar de la presente diligencia en la dirección Calle 82 N #9-295 Casa 13, Portachuelo, Popayan-Cauca, celular 3125862823 y en el correo electrónico: splamprea@yahoo.com.

5. La señora **BARBARA CASTELLANOS GARRIDO**, identificada con C.C. No. 1.026.557.357, residente y domiciliada en Bogotá, para que declare sobre los hechos de la demanda y las respuestas a los mismos, en especial para que declare sobre su informe del derecho de inspección al que denomina impropiamente "auditoría". La pertinencia de esta prueba está dada por el hecho de que en este escrito de contestación de demanda y en su acápite respectivo, hemos analizado y detectado graves falencias, imprecisiones y errores en el enfoque, tablas, anexos y conclusiones de dicho derecho de inspección, por lo cual su declaración es vital pues la demanda se basa en su integridad en el mismo.

La señora **BARBARA CASTELLANOS GARRIDO** podrá ser notificada y se le

puede comunicar de la presente diligencia en la dirección Calle 94 No. 72ª – 91, Conjunto Entrepinos, Interior 2, Apto 603, Barrio Lagartos en la ciudad de Bogotá D.C. y en el correo electrónico barca14@gmail.com.

XII. NOTIFICACIONES

Para todos los efectos, la demandada señora **Luz Norela Correa Garzón**, recibirá notificaciones en la dirección Avenida Calle 26 No. 59-51, Torre A, Edificio T3, Oficina 209, Ciudadela Empresarial Sarmiento Angulo de la ciudad de Bogotá.

Para todos los efectos, la demandada sociedad **MITO THERAPIES SAS** recibirá notificaciones en el correero electrónico: replegal@mitotherapies.com.

El suscrito apoderado recibirá notificaciones en la Secretaría del Despacho o en la dirección Carrera 7 No. 156-10, Oficina 2001, Torre Krystal (North Point) de la ciudad de Bogotá y en el correo electrónico juan.leon@leonleonasociados.com

XIII. ANEXOS

- Los documentos relacionados en el acápite de pruebas que se entregarán en el correo electrónico remisorio de este memorial a través de un link de ONE DRIVE.

Atentamente,



JUAN MANUEL LEÓN QUINTERO
C.C. No. 79.788.239
T.P. No. 114.127 del C. S. de la J.



Al contestar cite: 2020-800-00248
N° Radicado: 2021-01-645025
Fecha: 02/11/2021 10:40
Remitente: 51898652-LUZ NORELA CORREA GARZON
Folios: 1 Anexos: SI

Fecha: martes, 2 de noviembre de 2021 (09:10)
Remitente: juan.leon@leonleonasociados.com
Asunto: CONTESTACIÓN DEMANDA - PROCESO No. 2020-800-00248

Cuerpo:
Bogotá, 2 de noviembre de 2021

Doctor:
FRANCISCO HERNANDO OCHOA LIÉVANO
SUPERINTENDENTE DELEGADO DE PROCEDIMIENTOS MERCANTILES
Superintendencia de Sociedades
BOGOTÁ.
E. S. D.

Referencia: Contestación de la demanda
Proceso Verbal: 2020-800-00248
Demandante: Miguel Ángel Rodríguez
Demandadas: Luz Norela Correa Garzón
MITO THERAPIES SAS
Peter Luc Dielwart
Metabolica SAS En Liquidación

JUAN MANUEL LEÓN QUINTERO, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.788.239 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 114.127 del C.S.J., obrando como apoderado judicial dentro del proceso de la referencia de la sociedad **METABOLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** identificada con NIT: 900691547-5, vinculada al presente proceso como litisconsorte necesario de la parte demandada por medio de auto con Número de Radicado: 2021-01-590072 del 2 de octubre de 2021 y notificado por estado del 4 de octubre de 2021, sociedad representada legalmente por la señora **LUZ NORELA CORREA GARZON**, mayor de edad, domiciliada en Bogotá - Colombia, de estado civil soltera, de nacionalidad colombiana, identificada con Cédula de

Ciudadanía No. 51.898.652, según consta en el poder especial que se adjunta con este escrito, estando dentro de la oportunidad y el término legal, procedo a contestar la demanda dentro del proceso de la referencia, a cuyo efecto anexo a este correo electrónico en PDF el escrito de contestación de la demanda.

Respecto de las pruebas, me permito poner a disposición del Despacho el siguiente link que contiene las pruebas que pretendemos hacer valer y las ordenadas por el Despacho:

https://1drv.ms/u/s!ApIJLgqudprQhVTA_mfwgxyNKeuk?e=rJ0tqs

Copio este correo a la parte demandante y a uno de los demandados para efectos del traslado de las excepciones previas y de mérito.

Cordialmente,

JUAN MANUEL LEÓN QUINTERO
Director General

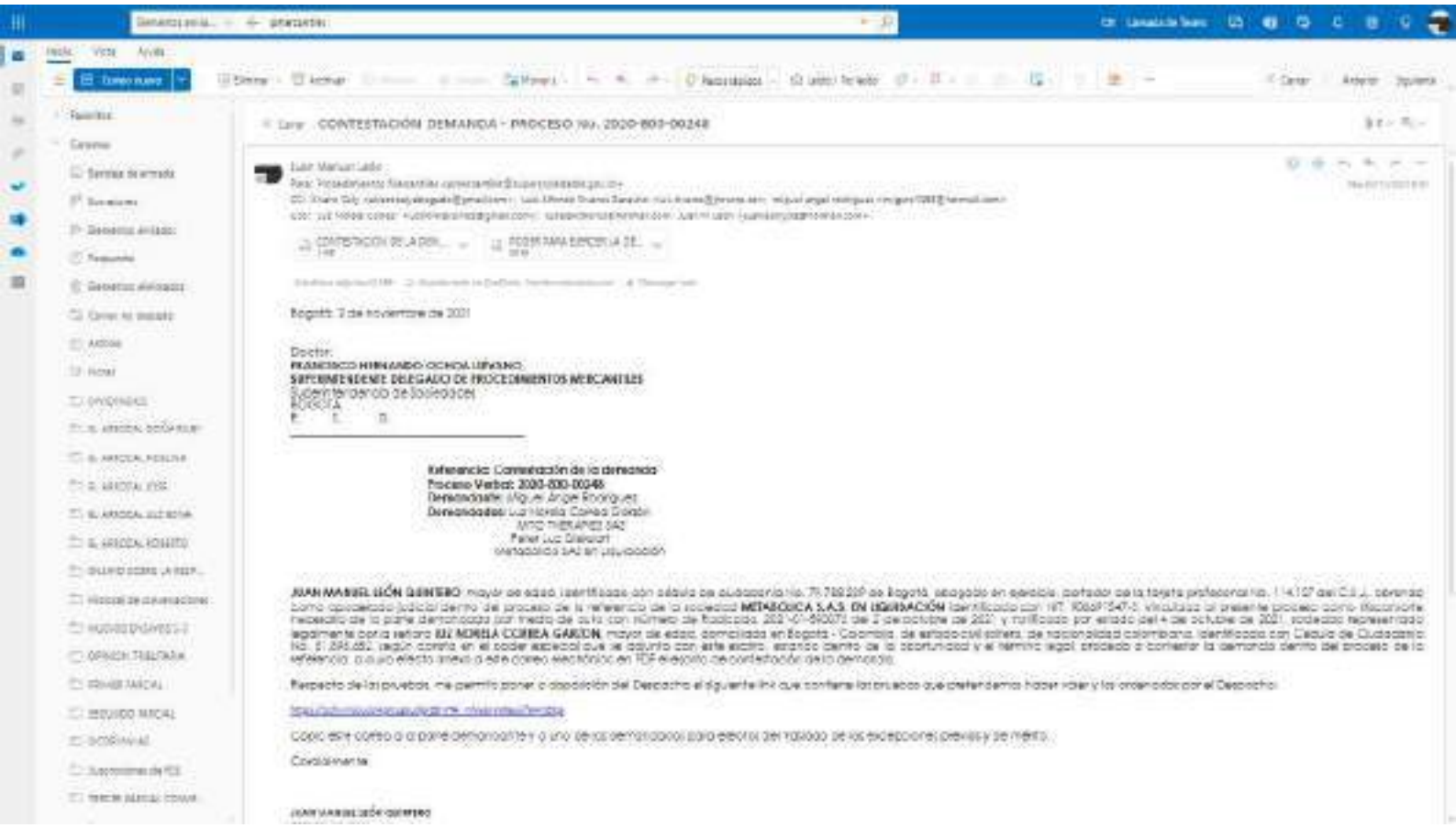


LEÓN & LEÓN ASOCIADOS S.A.S
Abogados & Consultores
Carrera 7 No. 156-10, Piso 20, Oficina 2001, Edificio Torre Krystal (North Point)
Teléfonos (57-1) 8015244 – 3930410 - 3124802330
Bogotá, Colombia
www.leonleonasociados.com

Este correo electrónico y todos los documentos adjuntos son confidenciales y destinados exclusivamente al uso del destinatario al cual han sido remitidos. Si Usted no es el destinatario del mensaje, agradecemos advierta al remitente y elimine el mensaje y los datos adjuntos del sistema. La publicación, distribución, impresión o copia no autorizada de este mensaje y de sus adjuntos, queda estrictamente prohibida.

This e-Mail and any attachment are confidential and intended solely for the use of the individual to whom it is adressed. If you are not the intended recipient, please telephone ir e-Mail the sender and delete this message and any attachment from the system. Unauthorized publication, use, dissemination, fowarding, printing or copying of this e-mail and is strictly prohibited.

Cet e-mail et les pièces jointes sont confidentiels et destinés exclusivement à l'usage de la personne à qui il est adressé. Si vous n'êtes pas le destinataire, s'il vous plaît aller e-mail de l'expéditeur et supprimer ce message et les pièces jointes du système. La publication non autorisée, l'utilisation, la diffusion, fowarding, l'impression ou la copie de cet e-mail est strictement interdite.



Carpeta - CONTESTACIÓN DEMANDA - PROCESO No. 2020-800-00248

Juan Manuel León
Para: Procedimientos Nacionales <procnacional@supersociedades.gov.co>
CC: Diana Gily <abogadadiana@gmail.com>; Luis Alfredo Suarez Sanabria <luis.suarez@...>; miguel angel rodriguez <miguer1983@hotmail.com>
CCO: Luz Monica Correa <luzmonicacorrea@gmail.com>; notificacionesjudiciales@...; Juan M. León <juanmanuel@...>

CONTESTACIÓN DE LA DEM... 1 MB | PODER PARA ESPECIALIZ DE... 30 KB

Bogotá, 3 de noviembre de 2021

Doctor:
FRANCISCO HERNANDO OCHOA LIEVANO
SUPERINTENDENTE DELEGADO DE PROCEDIMIENTOS MERCANTILES
Superintendencia de Sociedades
BOGOTÁ
E. S. D.

Referencia: Contestación de la demanda
Proceso Verbal: 2020-800-00248
Demandante: Miguel Ángel Rodríguez
Demandadas: Luz Mónica Correa Gaitán
MTO THERAPIES SAS
Panel Luc Diamant
metabólica SAS en Liquidación

JUAN MANUEL LEÓN QUINTERO, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.799.209 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 114.137 del C.S.J., obrando como apoderado judicial dentro del proceso de la referencia de la sociedad **METABÓLICA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** identificada con NIT. 900875347-3, vinculada al presente proceso como litisconsorte necesario de la parte demandada por medio de auto con número de Radicado 2021-01-690071 de 2 de octubre de 2021, y notificado por estado del 4 de octubre de 2021, sociedad representada legalmente por la señora **LUZ MONICA CORREA GAITÁN**, mayor de edad, domiciliada en Bogotá - Colombia, de estado civil soltera, de nacionalidad colombiana, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 51.884.682 según consta en el poder especial que se adjunta con este escrito, estando dentro de la oportunidad y el término legal, procedo a contestar la demanda dentro del proceso de la referencia, a cuyo efecto anexo a este correo electrónico en PDF el escrito de contestación de la demanda.

Respecto de las pruebas, me permito poner a disposición del Despacho el siguiente link que contiene los archivos que pretendemos hacer valer y los ordenados por el Despacho:

https://[redacted]

Copio este correo a la parte demandante y a uno de los demandados para efectos del traslado de las excepciones previas y de fondo.

Cordialmente,

JUAN MANUEL LEÓN QUINTERO

MEMORIAL PARA REGISTRAR DRA. AGRAY VARGAS RV: RADICACIÓN MEMORIAL - 2019-00698-01

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 28/02/2023 14:33

Para: **2 GRUPO CIVIL <2grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

MEMORIAL PARA REGISTRAR DRA. AGRAY VARGAS

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: Dario Mariño <dmarino@soler.com.co>
Enviado: martes, 28 de febrero de 2023 2:12 p. m.
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: dianamargaritahernandeza@gmail.com <dianamargaritahernandeza@gmail.com>
Asunto: RADICACIÓN MEMORIAL - 2019-00698-01

HONORABLE
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ – SALA CIVIL
Atención: Magistrado JESÚS EMILIO MÚNERA VILLEGAS
E. S. D.

Re:	**Proceso:**	**Declarativo**
	Demandante:	**LUZ AMPARO PULIDO GODOY**
		PAOLA ANDREA GUZMÁN PULIDO
		MANUEL ORLANDO HERNANDEZ VEGA
		GIMNASIO DULCE ESPERANZA S.A.S.
	Demandado:	**LETICIA SARMIENTO DE PEÑA**
		LILIANA PEÑA SARMIENTO
		NOHORA PATRICIA PEÑA SARMIENTO
	Radicado:	**2019-00698-01**

DARIO MARIÑO SANTOS, actuando en mi calidad de apoderado especial de la parte demandada, respetuosamente me permito radicar virtualmente el memorial adjunto.
En copia se encuentra la apoderada de la parte demandante.

Saludos Cordiales

soler & mejía

Dario Mariño
Abogado Senior
Teléfono: (+57) 601 481 3737 - 601 481 3759
Dirección: Calle 110 # 9 - 25 Of. 607
Bogotá, Colombia
Web: soler.com.co

Este correo electrónico y la información que contiene son: 1) Confidenciales; 2) Están amparados por el secreto profesional abogado-cliente, en los términos del art. 74 de la Constitución Política de Colombia y la Ley 1123 del 2007; 3) Están dirigidos exclusivamente a su(s) destinatario(s). Si usted no es destinatario, por favor elimine el mensaje. Cualquier revisión, divulgación, retransmisión, distribución, copiado u otro uso o acto realizado con base en lo relacionado con el contenido de este mensaje y sus anexos, está prohibido.

soler & mejía

HONORABLE
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ – SALA CIVIL
Atención: Magistrada LUZ STELLA AGRAY VARGAS
E. S. D.

Re:	**Proceso:**	**Declarativo**
	Demandantes:	**LUZ AMPARO PULIDO GODOY; PAOLA ANDREA GUZMÁN PULIDO; MANUEL ORLANDO HERNANDEZ VEGA; GIMNASIO DULCE ESPERANZA S.A.S.**
	Demandadas:	**LETICIA SARMIENTO DE PEÑA; LILIANA PEÑA SARMIENTO; NOHORA PATRICIA PEÑA SARMIENTO**
	Radicado:	**2019-00698**
	Asunto:	Recurso de súplica

DARIO FERNANDO MARIÑO SANTOS, identificado con la cédula de ciudadanía 1.020.767.292 y tarjeta profesional No. 244.251 del C.S.J., obrando en mi condición de apoderado judicial de la parte demandada dentro del proceso de la referencia, estando dentro del término legal, por medio del presente y con fundamento en el artículo 331 del C.G.P., me permito interponer RECURSO DE SÚPLICA en contra del auto fechado 22/02/2023, notificado por estado electrónico del 23/02/2023 mediante el cual se negó la práctica de pruebas, por las razones que paso a exponer:

I. PRESUPUESTOS PROCESALES

1. Oportunidad:

De conformidad con lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 331 del Código General del Proceso, el recurso de súplica debe interponerse dentro de los tres (3) días siguientes a la fecha de notificación del auto, mediante escrito dirigido al magistrado sustanciador, el cual fue notificado en estado del día 23 de febrero de 2023, siendo por tanto oportuno el presente escrito.

2. Legitimación

Actúo en mi calidad de apoderado judicial de LETICIA SARMIENTO DE PEÑA; LILIANA PEÑA SARMIENTO y NOHORA PATRICIA PEÑA SARMIENTO quienes fungen como parte demandada dentro del proceso de la referencia.

M – info@soler.com.co
W – soler.com.co
T – (+57 601) 481 3737 - 481 3759
D – Calle 110 # 9 - 25 Of. 607
Bogotá, Colombia

soler & mejía

II. RECURSO:

1. Antecedentes – Contexto General:

1.1. Como simple preámbulo de la narración de hechos:

1.1.1. Solo con la expedición de la sentencia de primera instancia, los demandados advierten que existen dos documentos diferentes, que supuestamente se referenciaron como el mismo.

1.1.2. Por una parte, a los demandados se le entregó un escueto documento, sencillo, de 4 páginas, que no tenía ningún valor probatorio ni constituía un dictamen. Con fundamento en ello los demandados armaron su defensa procesal en lo relativo a la supuesta demostración de perjuicios pretendida por los demandantes.

1.1.3. Por otra parte, al juzgado se allegó en físico, cuando no había acceso físico al expediente, un documento que tiene la pretensión y/o vocación de dictamen, aunque su valor probatorio sea cuestionable. Sin embargo, es un documento diferente al mencionado en el punto anterior, y desafortunadamente, el juez de primera instancia le dio valor probatorio (que en todo caso no ha debido darle). Lo importante es que este documento solo lo conocieron los demandados después en la sentencia (por menciones que no coincidían y resultaban extrañas), y mucho después de que transcurrieron sus oportunidades para pronunciarse sobre el mismo.

1.2. En efecto, al inicio del proceso, si bien la parte demandada se notificó de la demanda por conducta concluyente (como lo señala el auto del 09/09/2020), utilizó como fundamento para ello los documentos que de manera electrónica remitió el abogado de la parte actora por email de fecha 20/08/2020.

1.3. Para la fecha del envío del email antes mencionado, los Juzgados en Colombia NO habían digitalizado los expedientes físicos que existían antes del inicio de la Pandemia del Covid-19. Esto pues el Decreto 806 fue expedido el 04 de junio de 2020 y llevaba 2 meses de implementación.

1.4. Para la época de la notificación, no había sido proferida la sentencia C-420/20 de la Corte Constitucional que declaró la exequibilidad condicionada del Decreto 806/2020, por lo que aún se realizaba un conteo automático de términos judiciales y la parte demandada debía contestar la demanda dentro de los 20 días siguientes a que recibimos el email con la notificación. Dentro de ese término, el suscrito ejerció la defensa con fundamento en lo conocido en ese momento, un documento de 4 páginas que no constituían un dictamen.

1.5. El 29/01/2021 parte demandante radicó reforma de la demanda, remitiendo electrónicamente documento con anexos.

a. Dentro del texto de la reforma remitida por email, el demandante relacionó estar aportando *"Dictamen pericial respecto de gastos indispensables para la nueva instalación o mejoras utilizadas en el inmueble para desarrollar actividades en el cambio de sede del GIMNASIO DULCE ESPERANZA S.A.S. NIT.: 900502675-0".*

b. Sin embargo, el **único** documento de los anexos de la demanda que hacía referencia a mejoras en el Inmueble era un documento titulado "*AVALÚO MEJORAS COLEGIO PRE ESCOLAR CALLE 155 N° 7H-55 BARRANCAS BOGOTÁ D.C."* firmado por el ING. Carlos Arturo Callejas Ruiz.

M – info@soler.com.co
W – soler.com.co
T – (+57 601) 481 3737 - 481 3759
D – Calle 110 # 9 - 25 Of. 607
Bogotá, Colombia

- Dicho documento consta de 4 páginas (<u>págs. 82 a 85 del archivo de notificación de la demanda</u>).

c. **<u>Ninguno</u>** de los anexos correspondía a un dictamen pericial.

1.6. Por auto del 10/03/2021, el Juzgado admitió la reforma de la demanda presentada por la parte actora y corrió traslado de la misma por el término de ley.

1.7. Para la audiencia del 10/02/2022 se recibió un link de acceso al expediente, sin embargo, en dicha fecha **<u>NO</u>** se encontraba digitalizado el expediente físico. COMO SE SABE?

1.8. Así, como insumo para contestar la reforma de la demanda y solicitar pruebas, se tuvo **<u>únicamente</u>** la documentación aportada por el apoderado judicial de los Demandantes y que fue remitida en el email dirigido al Juzgado, mediante el cual radicó la referida reforma de la demanda.

1.9. En consecuencia, el suscrito **<u>solamente</u>** conoció el archivo de 4 págs. "AVALÚO MEJORAS COLEGIO PRE ESCOLAR CALLE 155 N° 7H-55 BARRANCAS BOGOTÁ D.C."

1.10. El supuesto dictamen fue el único soporte del A Quo para condenar económicamente a la parte pasiva.

1.11. Demás aspectos están descritos cronológicamente en el memorial radicado el 21/11/2022, mediante el cual se solicita el decreto de pruebas en segunda instancia.

2. Consideraciones:

2.1. Notificación Reforma a la Demanda:

2.1.1. Si bien es cierto que hubo notificación por conducta concluyente de la demanda inicial, tal aspecto pierde relevancia al haber el demandante reformado la demanda y copiado de la misma a través de email del 29/01/2021. Dicho aspecto fue mencionado en el memorial que solicitó el decreto de pruebas para evidenciar que en ningún momento, la contraparte cumplió con su obligación de aportar el dictamen completo a la parte demandada.

2.1.2. Dada la regulación procesal y contexto de inicio de Pandemia en que se presentó la demanda, ese traslado era y fue el único mecanismo procesal que tuvieron los demandados para conocer y pronunciarse sobre cualquier prueba que pretendieran usar los demandantes relativa a los perjuicios pretendidos. Sin embargo, ello no fue posible, porque el apoderado de los demandantes, nunca entregó a los demandados dicho dictamen sino un escueto documento de 4 páginas, mientras al juzgado si le entrega otro diferente, cercenándole la posibilidad de conocerlos y contradecirlo.

2.1.3. El apoderado de la parte demandante creó dos supuestas realidades procesales:

a. Una frente a la parte demandada, cuando únicamente le envió de manera digital y en dos oportunidades procesales diferentes, el archivo de 4 págs. "AVALÚO MEJORAS COLEGIO PRE ESCOLAR CALLE 155 N° 7H-55 BARRANCAS BOGOTÁ D.C." que no corresponde a un dictamen

M – info@soler.com.co
W – soler.com.co
T – (+57 601) 481 3737 - 481 3759
D – Calle 110 # 9 - 25 Of. 607
Bogotá, Colombia

pericial. Con base en ella, los demandados creamos nuestra estrategia de defensa, cuando la misma era engañosa y ajena a la realidad que había creado en el juzgado y a la cual no tuvimos acceso en la oportunidad de contestación de la demanda.

b. Otra frente al Juzgado, al haber radicado de manera física supuestamente el dictamen completo.

2.2. El expediente virtual compartido en febrero de 2022 no contenía el expediente físico escaneado:

2.2.1. El Tribunal alega frente al dictamen pericial que la parte demandada *"pudo conocerlo antes de la audiencia del art.372 del C.G.P., y era esa la oportunidad para reclamar su contradicción en el escenario propio para ello"*. Ello además de ser impreciso como se explicará, no es trascendente, pues la parte demandante no tuvo la oportunidad de ejercer, conocer y contradecir esa supuesta prueba al contestar la demanda y luego la reforma.

2.2.2. Sin embargo, para la audiencia del 10/02/2022 no se encontraba escaneado el expediente físico, por lo que no se pudo conocer el dictamen. No es posible ni exigible para el suscrito demostrar este punto. En dicho momento se revisó el expediente virtual, confirmando que los documentos y pruebas presentadas por la parte demandada en efecto hicieran parte del expediente.

2.2.3. Se desconoce en que momento se escaneó la totalidad del expediente físico, pero al haber recibido la "supuesta" copia integra de la demanda y su reforma, además sido revisado el expediente de manera previa, no es dado exigir volver a revisar todos los folios de un expediente para verificar si siguen siendo los mismos. No se posible exigir lo imposible a los apoderados judiciales pues las actuaciones de las partes de la buena fe y se tenía plena convicción de que los documentos remitidos por la contraparte eran la totalidad de documentos aportados y que el supuesto dictamen tenía 4 hojas y no lo supuestamente aparece en el expediente.

2.2.4. En este punto se considera que la carga dinámica de la prueba la tiene el demandante y es a quien debe requerírsele para que entregue (que no tiene) prueba de la copia de la demanda y reforma con el dictamen, y explique la falta cometida o de explicaciones de su actuar. Así mismo, no es posible exigirle a la parte demandada que pruebe el momento en el cual el Juzgado montó determinado archivo en el expediente virtual. Ese fue un proceso nuevo para los juzgados y que habrá ocurrido en algún momento en el tiempo, sin aviso para las partes; además, las actuaciones ya surtidas se suponía que debían coincidir con las del expediente, y por ello es que las normas procesales cambiaron inicialmente a raíz de la pandemia e hicieron más exigente la presentación de escritos (con traslado completo) y los deberes de información y lealtad hacia la contraparte, porque a su vez, en algunas situaciones, podrían haber sido mecanismos de primera importancia para cumplir el debido proceso, al tener como centro o núcleo, la protección de aspectos esenciales como el conocimiento y posibilidad de contradicción de pruebas.

M – info@soler.com.co
W – soler.com.co
T – (+57 601) 481 3737 - 481 3759
D – Calle 110 # 9 - 25 Of. 607
Bogotá, Colombia

2.2.5. El guardar silencio sobre este asunto solo equivaldría a premiar el reiterado actuar de mala fe de los apoderados de la parte demandante (abogados JOSE LUIS CUBILLOS PIMENTEL y DIANA MARGARITA HERNANDEZ ACEVEDO) al NO haber remitido el dictamen pericial completo al suscrito privando a la parte pasiva de haber podido pronunciarse o controvertir dicha prueba en las oportunidades procesales ordinarias.

2.3. Obligación de remitir documentos por medios electrónicos:

2.3.1. Durante la pandemia y en vigencia del Decreto 806/2020 y Ley 2213 del2022, se le impusieron obligaciones especiales a las partes y a los jueces, referentes con el uso de las tecnologías de la información, entre ellas:

a. Adoptar medidas para garantizar el debido proceso:

> *"**Artículo 2. Uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones.** (…)*
> *Parágrafo 1. Se adoptarán todas las medidas para garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción en la aplicación de las tecnologías de la información y de las comunicaciones. Para el efecto, las autoridades judiciales procurarán la efectiva comunicación virtual con los usuarios de la administración de justicia y adoptarán las medidas pertinentes para que puedan conocer las decisiones y ejercer sus derechos. (…)"*

b. Deber de las partes de remitir copia electrónica a la contraparte, de todas las actuaciones que realice.

> *"**Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber** de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen**, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.*
> *Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal.*
> *Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.*
> *Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento."*

M – info@soler.com.co
W – soler.com.co
T – (+57 601) 481 3737 - 481 3759
D – Calle 110 # 9 - 25 Of. 607
Bogotá, Colombia

2.3.2. Es claro que el apoderado de la contraparte NO cumplió con el deber que le imponía la ley y actuó infringiendo la lealtad procesal pues impidió a la parte demandada conocer la totalidad del dictamen pericial.

2.3.3. No es cierto como lo afirma el Tribunal que la parte demandada haya sido *"totalmente indiferente respecto de la contradicción de la prueba pericial"* pues se tenía la convicción de que NO era un dictamen pericial (sino un escrito sencillo y escueto de 4 págs.) pues no reunía los requisitos del art. 226 y siguientes del C.G.P. en consecuencia:

a. No se controvirtió el "dictamen" pues no existía documento para refutar, dado que solo correspondía a un cuadro con valores sin análisis y sin comentarios.
b. No se solicitó citar a interrogar al perito, pues no reunía las calidades para ser perito y lo único que abría era la posibilidad de que la contraparte subsanara su error.

2.3.4. Cualquier eventual acceso al expediente integral se dio con posterioridad a haber fenecido la oportunidad para solicitar pruebas de la parte demandada.

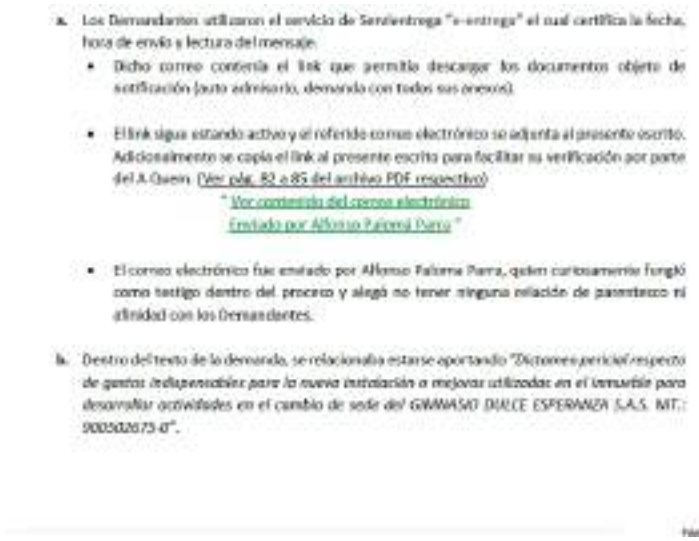
2.3.5. Así las cosas, la pandemia generó un estado de cosas que exigía una carga especial a las partes procesales frente a la lealtad respecto de la otra, y la información que aportaban y compartían en el proceso.

2.4. Pruebas aportadas:

2.4.1. Afirma el Tribunal que no se aportó prueba que soportara lo alegado por la parte demandada, sin embargo, no se está de acuerdo con dicha afirmación pues:

a. El email de fecha 29/01/2021 por medio del cual el apoderado de los Demandantes radicó en un solo escrito la reforma de la demanda, acompañado de los anexos de la reforma, hace parte del Proceso y se encuentra en el archivo "42EnvioReformaDemanda" y archivo "43ReformaDemanda" de la subcarpeta "00CdFolio243"; de la subcarpeta "DEMANDA Y ANEXOS" de la carpeta "CUADERNO PRINCIPAL".
b. En el texto del memorial que solicitó el decreto de pruebas relacionó el link remitido por la parte demandante, mediante el cual se podía descargar la demanda y sus anexos (aparte en verde).
c. No es posible para el suscrito demostrar el momento a partir del cual se escaneó la totalidad del expediente físico.

M – info@soler.com.co
W – soler.com.co
T – (+57 601) 481 3737 - 481 3759
D – Calle 110 # 9 - 25 Of. 607
Bogotá, Colombia



a. Los Demandantes utilizaron el servicio de Servientrega "e-entrega" el cual certifica la fecha, hora de envío y lectura del mensaje.

- Dicho correo contenía el link que permitía descargar los documentos objeto de notificación (auto admisorio, demanda con todos sus anexos).
- El link sigue estando activo y el referido correo electrónico se adjunta al presente escrito. Adicionalmente se copia el link al presente escrito para facilitar su verificación por parte del A.Quem. (Ver pág. 82 a 85 del archivo PDF respectivo)

" Ver contenido del correo electrónico
Enviado por Alfonso Paloma Parra "

- El correo electrónico fue enviado por Alfonso Paloma Parra, quien curiosamente fungió como testigo dentro del proceso y alegó no tener ninguna relación de parentesco ni afinidad con los Demandantes.

b. Dentro del texto de la demanda, se relacionaba estarse aportando *"Dictamen pericial respecto de gastos indispensables para la nueva instalación o mejoras utilizadas en el inmueble para desarrollar actividades en el cambio de sede del GIMNASIO DULCE ESPERANZA S.A.S. NIT: 900502675-0"*.

2.5. En conclusión, en la función de revisión limitada que cumple el Tribunal en segunda instancia puede evidenciar el actuar del apoderado de la contraparte y el error al que se vio inducido la parte demandada, que de manera grave lesionó el derecho al debido proceso al no poder haber conocido de manera integral la prueba pericial que aportó la contraparte y consecuentemente, no haber podido controvertirla. Dicha lesión puede enmendarse mediante el decreto de la prueba que se solicita.

III. SOLICITUD

1. Se revoque el auto del 22/02/2023 y se ordene:
   - **a.** Correr traslado del dictamen pericial presentado por la parte actora.
   - **b.** Citar y hacer comparecer a su despacho al señor **CARLOS ARTURO CALLEJAS RUIZ**, identificado con cédula No. 79.389.011, Perito de la parte actora, para dar aplicación al art. 228 del C.G.P. y pueda darse la debida contradicción al dictamen rendido *"Avalúo Comercial de Mejoras"*. Los datos de contacto del perito, relacionados en el dictamen son Teléfono 2103771 – 3172669051. Email ccallejas888@gmail.com

IV. ANEXOS:

1. Email de fecha 20/08/2020 por medio del cual se notificó electrónica y personalmente de la demanda a las Demandadas.
2. Email de fecha 29/01/2021 por medio del cual el apoderado de los Demandantes radicó en un solo escrito la reforma de la demanda, acompañado de los anexos de la reforma, el cual ya hace parte del

M – info@soler.com.co
W – soler.com.co
T – (+57 601) 481 3737 - 481 3759
D – Calle 110 # 9 - 25 Of. 607
Bogotá, Colombia

Proceso. (archivo “42EnvioReformaDemanda” y archivo “43ReformaDemanda” de la subcarpeta “00CdFolio243”; de la subcarpeta “DEMANDA Y ANEXOS” de la carpeta “CUADERNO PRINCIPAL”).

V. NOTIFICACIONES.

El suscrito apoderado de la parte Demandada, recibirá notificaciones en la Calle 110 #9-25 Oficina 607, Torre Pacific en Bogotá D.C. Igualmente, en el email electrónico dmarino@soler.com.co

Del señor Magistrado,

DARIO FERNANDO MARIÑO SANTOS
C.C. 1.020.767.292
T.P. 244.251 C.S. de la J.

M – info@soler.com.co
W – soler.com.co
T – (+57 601) 481 3737 - 481 3759
D – Calle 110 # 9 - 25 Of. 607
Bogotá, Colombia

De: Eloisa Peña
A: Javier Soler; Dario Marino
Asunto: Fwd: NOTIFICACION
Fecha: martes, 25 de agosto de 2020 2:40:16 p. m.

Buen Dia Doctor Javier Soler

Nos permitimos adjuntar la notificación que le llego a mi hermana LILIANA PEÑA SARMIENTO

Agradecemos su confirmación de recibo

ELOISA PEÑA SARMIENTO
CEL 320 8308781

De: Alfonso Palomá Parra
Enviado: Jueves, 20 de Agosto de 2020 10:59 AM
Para: LILIANA PEÑA SARMIENTO
Asunto: NOTIFICACION

Señor(a)

LILIANA PEÑA SARMIENTO

Reciba un cordial saludo:

Usted ha recibido un correo electrónico seguro y certificado de parte de **Alfonso Palomá Parra**, quien ha depositado su confianza en el servicio de correo electrónico certificado de e-entrega para hacer efectiva y oportuna la entrega de la presente notificación electrónica.

Nota: Para leer el **contenido del mensaje** recibido, usted debe **hacer click** en el enlace que se muestra a continuación:

Ver contenido del correo electrónico
Enviado por Alfonso Palomá Parra

Correo seguro y certificado.
Copyright © 2020
Servientrega S. A..
Todos los derechos reservados.

¿No desea recibir más correos certificados?

IMPORTANTE: Por favor no responder este mensaje, este servicio es únicamente para notificación electrónica.

De: jose cubillos
A: Juzgado 44 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.
Cc: Javier Soler; Dario Marino
Asunto: REFORMA A DEMANDA PROCESO 2019-698
Fecha: viernes, 29 de enero de 2021 4:35:16 p. m.
Archivos adjuntos: REFORMA A DEMANDA FINAL.pdf

Obtener Outlook para Android

MEMORIAL PARA REGISTRAR DR. SUAREZ OROZCO RV: M.P, Juan Pablo Suárez Orozco / Acción de Protección al Consumidor de Trenzatex S.A.S contra Seguros Comerciales Bolívar S.A. / Rad. 11001319900320220013901 / Sustentación apelación

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Lun 27/02/2023 16:21

Para: **2 GRUPO CIVIL <2grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

MEMORIAL PARA REGISTRAR DR. SUAREZ OROZCO

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: Pabon Abogados <pabonabogados@gmail.com>
Enviado: lunes, 27 de febrero de 2023 4:17 p. m.
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>; notificaciones.syv@gmail.com <notificaciones.syv@gmail.com>; Area Juridica <juridicapabonabogados@gmail.com>; Dependiente Pabon Abogados <dependientepabonabogados@gmail.com>
Asunto: M.P, Juan Pablo Suárez Orozco / Acción de Protección al Consumidor de Trenzatex S.A.S contra Seguros Comerciales Bolívar S.A. / Rad. 11001319900320220013901 / Sustentación apelación

Respetados doctores,

Con el fin de que obre en el expediente, adjunto remito memorial.

Con toda consideración,

María Alejandra Maya Chaves

_____
Pabón Abogados
Carrera 18 No. 78-40 Oficina 401
Tel 57 (1) 621 8265
Bogotá - Colombia

Señores
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ – SALA CIVIL
M.P JUAN PABLO SUÁREZ OROZCO
secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

Proceso:	Acción de protección al consumidor
Demandante:	Trenzatex S.A.S
Demandado:	Seguros Comerciales Bolívar S.A.
Expediente:	2022-0139
Asunto:	Sustentación apelación

MARÍA ALEJANDRA MAYA CHAVES, identificada como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de apoderada de **SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A.,** me dirijo respetuosamente a Ustedes y dentro de la oportunidad prevista para el efecto, con el fin de sustentar el recurso de apelación formulado contra la sentencia de primera instancia, en los siguientes términos:

I. PETICIÓN

Solicito respetuosamente a los señores Magistrados revocar la sentencia de primera instancia y en su lugar, se exonere a Seguros Comerciales Bolívar S.A. de cualquier condena.

II. SÍNTESIS DEL FALLO DE PRIMERA INSTANCIA Y LOS REPAROS

Consideró el señor Juez de primera instancia que Trenzatex acreditó la pérdida de 152 caja de tapabocas y el valor de cada una de ellas y, en consecuencia condenó a Seguros Comerciales Bolívar a pagar la suma de $287.280.000 que corresponde a ese valor menos el deducible pactado.

Dos son los reparos esenciales que se le imputan a la sentencia impugnada,

a saber: *(i) Ausencia de acreditación de que los tapabocas que la Delegatura concluyó propiedad de Trenzatex hayan sido efectivamente los que esa sociedad compró a Comercializadores Internacional Millenium Internacional S.A.S -de ahora en adelante CI Millenium-, así como ausencia de acreditación de su valor y (ii) Que los graves defectos en la contabilidad de Trenzatex impiden que se pueda dar por acreditada la cuantía del siniestro.*

(i) En relación con el primero de esos temas la Delegatura sostuvo lo siguiente:

- Que, no hay situación que permita desvirtuar que los tapabocas que se encontraban en el predio asegurado no fueran de propiedad de la sociedad asegurada con excepción de las 72 cajas que pertenecían a las sociedades Clínica Odontológica Gloss Dent Colombia, Parques Brinco E.U. y SSP SOLUTION BROKE y que fueron dadas en consignación a Trenzatex.

- Que con base en la factura de venta de CI Millenium, de fecha 18 de julio de 2020 y las comunicaciones cruzadas entre el señor Sebastián Torres y "*Rafael Seguros*" se puede concluir la adquisición de los tapabocas previo a la adquisición del seguro y su valor.

- Finalmente, conforme a todo lo anterior, concluye la Delegatura que el actor acreditó la existencia de los daños consistente en 152 cajas de tapabocas por 40 unidades y por 50 tapabocas cada uno, con valor unitario de compra el $1.050 pesos, siendo Seguros Comerciales Bolívar S.A. la contractualmente responsable frente al no reconocimiento de dichos daños.

(ii) La segunda consideración objeto de reparo y que igualmente guarda relación directa con la primera, consiste en que está demostrada la existencia de graves defectos en la contabilidad de Trenzatex, los cuales impiden que se pueda dar por acreditada la cuantía del siniestro.

En relación con este tema la Delegatura consideró que:

- A pesar de las inconsistencias y falta de claridad sobre las condiciones de importación de los tapabocas, el registro tributario y los estados financieros de la entidad, las cuales generan dudas sobre las condiciones y manejo financiero del asegurado y las condiciones tributarias de los bienes importados, dichas situaciones en sí mismas no permiten desvirtuar que los tapabocas que se encontraban en el predio asegurado no fueran de propiedad de la sociedad asegurada.

III. FUNDAMENTOS

A continuación, me permito demostrar los errores de la sentencia antes mencionados.

1. **Sustentación del primer reparo –** ***Ausencia de acreditación de que los tapabocas que la Delegatura concluyó propiedad de Trenzatex hayan sido efectivamente los que esa sociedad compró a CI Millenium y ausencia de acreditación de su valor***

En este caso, no se acreditó que la mercancía dañada fue la que la empresa demandante compró a de CI Millenium y cuya operación aparece registrada en la factura de venta número CI 611.

Recordemos que el artículo 1077 del Código de Comercio exige que el asegurado demuestre tanto la ocurrencia del siniestro como la cuantía de la pérdida.

Ahora bien, de las pruebas obrantes en el expediente, si bien se encuentra una factura de venta de tapabocas, lo cierto es que a partir de ella no es posible concluir que efectivamente la mercancía que se encontraba en la zona de almacenamiento inundada correspondía a la misma que fue presuntamente comprada a CI Millenium Internacional S.A.

Lo anterior, en primer lugar, porque la descripción de las mercancías como lo son los tapabocas, incluyen información detallada sobre las características de la misma, datos sobre la especie, calidad, valor facturado, origen y país de procedencia, entre otros. Asimismo, conforme lo ha indicado el INVIMA, estos empaques o cajas cuentan como mínimo con el número de Registro Sanitario, nombre del fabricante o importador y número de lote, referencias que permitirían en este caso asociar la mercancía señalada en la factura con la mercancía afectada, pero que no han sido demostradas ni ha sido posible asociarlas de manera alguna con la factura de venta No. CI 611, pues no se desprende que esta coincida con la referencia de las cajas encontradas en la zona de almacenamiento.

En segundo lugar, tampoco es de recibo asumir que la mercancía afectada se trata de la mercancía señalada en la factura por cuanto, no obra en el expediente al menos algún registro o documento que dé cuenta del envío y/o del traslado de la mercancía por parte de CI Millenium a la bodega de Trenzatex, es decir, no existe prueba que permita dar por sentado que es esa misma mercancía la que se encontraba en el lugar de los hechos a la

fecha de ocurrencia del supuesto siniestro u otra dada en depósito o adquirida por un menor valor.

En esos términos, contrario a lo que se concluyó en la sentencia de primera instancia está demostrado que no se acreditó que los tapabocas que *la* Delegatura determinó como propiedad de Trenzatex hayan sido efectivamente los que esa sociedad compró a CI Millenium y mucho menos se acreditó su valor ante las graves falencias en la contabilidad de la demandante que se expondrán a continuación, razón por la cual deberá revocarse el fallo de primer grado.

2. **Sustentación del segundo reparo: *Graves defectos en la contabilidad de Trenzatex impiden que se pueda dar por acreditada la cuantía del siniestro***

Los graves defectos en la contabilidad de Trenzatex impiden que se pueda dar por acreditada la cuantía del siniestro.

Como se mencionó anteriormente, la norma citada del código de comercio exige que el asegurado demuestre tanto la ocurrencia del siniestro como su cuantía. No obstante, en el caso que nos atañe, la Delegatura no consideró que en la acreditación de la cuantía se encontraron una serie de incongruencias y discordancias, con relación a: *(1) inconsistencias en los estados financieros y (2) la contradicción respecto a la declaración de retención en la fuente de la asegurada,* las cuales se proceden a explicar:

1. La declaración de IVA presentada por el asegurado el 15 septiembre de 2020 no tenía incluida la factura de compra de la mercancía afectada por un valor de $630.600.000, y fue, coincidencialmente,

hasta un (1) mes antes de ocurrir el siniestro y diez (10) meses después de realizada la supuesta compra, que el asegurado realizó corrección a las declaraciones de IVA del segundo y cuarto cuatrimestre del año 2020, incluyendo únicamente la compra de los tapabocas por $630.600.000.

Adicionalmente, en la información exógena de Trezatex se registra que Mileniun reportó haber hecho una compra por valor de $630.000.000, situación que contrasta con la operación que supuestamente se realizó.

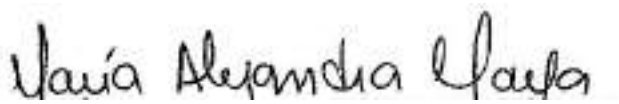
2. Los estados financieros del mes de junio de 2021 (*fecha de ocurrencia del evento de afectación de la mercancía*) y julio de 2021 presentan diferencias significativas entre sí, pues las cuentas de ingresos y costos de ventas presentaron un incremento con relación a los estados del mes de junio de 2021, de $275.301.657 y $216.993.799 respectivamente, situación que llama poderosamente la atención, pues según el asegurado, se había informado que la empresa por el siniestro, había quedado sin productos para vender.

3. Finalmente, desde el diez (10) de agosto de 2021 el ajustador solicitó a la demandante aclaración sobre el hecho de que en las declaraciones de retención en la fuente no se encontrara incluida la retención realizada sobre la factura 611 del proveedor de la mercancía de tapabocas comprados a CI Millenium Internacional por una suma de $630.600.000, cuando la retención en la fuente era de $15.765.000. Inicialmente, como soporte de la no retención, Trenzatex envió un certificado de CI Millenium indicando que la misma no se había realizado; No obstante, el 18 de noviembre de 2021, se remitió

por parte del asegurado una cuenta de cobro de 10 de agosto del 2020 remitida por Trenzatex a CI Millenium y supuestamente recibida en septiembre de ese año, por concepto de la retención no efectuada, siendo esta última cuenta de cobro inconsistente con la certificación inicial remitida por CI Milenium.

Todo lo anterior evidencia numerosos defectos contables y financieros por parte de Trenzatex a la hora de demostrar la compra de los tapabocas, su valor, la cantidad existente para la fecha del siniestro y la real afectación del patrimonio de la empresa asegurada, aspectos que no fueron puntualmente apreciados por parte de la Delegatura, y por lo tanto, habrá que concluirse que no se demostró plenamente la cuantía del siniestro, motivo adicional para que la sentencia deba ser revocada.

Con toda consideración,



MARÍA ALEJANDRA MAYA CHAVES

C.C. 24.337.925 de Manizales

T.P. 165.984 del C. S. de la J.