



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Secretaría Sala Civil  
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá  
Av. calle 24 N° 53-28 Torre C - Oficina 305

## AVISA

Que mediante providencia calendada NUEVE (09) de DICIEMBRE de DOS MIL VEINTIDÓS (2022), el Magistrado (a) **JUAN PABLO SUÁREZ OROZCO**, NEGÓ la acción de tutela radicada con el No. **110012203000202202682 00** formulada por **GREGORIO YOPASA MARTÍNEZ** contra **JUZGADO 34 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, por lo tanto, se pone en conocimiento la existencia de la mencionada providencia a:

**TODAS AQUELLAS PERSONAS, NATURALES O JURÍDICAS,  
INTERVINIENTES EN CALIDAD DE PARTES PROCESALES O A CUALQUIER  
OTRO TÍTULO DENTRO DEL PROCESO DE PERTENENCIA No  
34-2008-00337-00**

Se fija el presente aviso por el término de un (01) día, en la Página de la Rama Judicial / Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Civil.

**SE FIJA: 13 DE DICIEMBRE DE 2022 A LAS 08:00 A.M.**

**SE DESFIJA: 13 DE DICIEMBRE DE 2022 A LAS 05:00 P.M.**

**MARGARITA MENDOZA PALACIO  
SECRETARIA**

Elabora ILCP

**AL CONTESTAR, FAVOR REMITIR RESPUESTA ÚNICA Y  
EXCLUSIVAMENTE AL CORREO  
NTSSCTSHTA@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO ; CITAR  
NÚMERO Y REFERENCIA DEL PROCESO.  
LAS RESPUESTAS O REQUERIMIENTOS REMITIDOS A ESTE  
CORREO NO SERAN TENIDOS COMO RADICADOS**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial**



**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA CIVIL DE DECISIÓN**

Bogotá, D.C., nueve (09) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

MAGISTRADO PONENTE : **JUAN PABLO SUÁREZ OROZCO**  
RADICACIÓN : **110012203000202202682 00.**  
PROCESO : **ACCIÓN DE TUTELA.**  
ACCIONANTE : **GREGORIO YOPASA MARTÍNEZ Y OTROS**  
ACCIONADO : **JUZGADO CUARENTA Y NUEVE CIVIL DEL  
CIRCUITO Y OTRO**  
ASUNTO : **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

Discutido y aprobado por la Sala en sesión ordinaria del 7 de diciembre de 2022, según acta No. 047 de la misma fecha.

Decide el Tribunal la acción de tutela formulada por Gregorio, Miguel Antonio, Pedro Pablo y María Concepción Yopasa Martínez contra los Juzgados 34 y 49 Civiles del Circuito de Bogotá.

**ANTECEDENTES:**

**1.** Los promotores del amparo instauraron acción de tutela contra la autoridad jurisdiccional mencionada, tras considerar vulnerados sus derechos fundamentales al debido proceso y defensa, porque, en el juicio de pertenencia seguido en su contra, se dictó sentencia acogiendo las súplicas del pliego genitor el 25 de junio de 2021, pero, no fueron notificados en debida forma, situación que les impidió oponerse a las pretensiones de la demanda.

En consecuencia, solicitaron *“darle curso a la presente nulidad”*.

**2.** Asumido el conocimiento de la acción, se comunicó de su iniciación a los accionados.

**3.** En la oportunidad concedida, el titular del Juzgado 49 Civil del Circuito indicó que *“aparece en la consulta de procesos que el 19 de marzo de 2010, [se] registró acta de notificación personal, al apoderado de los señores*

*MIGUEL ANTONIO, PEDRO PABLO, GREGORIO YOPASA MARTINEZ Y ANA LUCÍA MARTINEZ DE YOPASA. De lo dicho (...) se impone afirmar que, contrario de lo afirmado, los accionantes sí fueron notificados en legal forma, consecuentemente, dentro del trámite del proceso, no se incurrió en la causal de nulidad que los actores indican. Así las cosas, se deduce que este Despacho no le ha conculcado derecho fundamental alguno al accionante, pues la actuación adelantada se ha sujetado a lo dispuesto por la ley, además, la acción tuitiva, no supera el requisito de subsidiaridad y la inmediatez, toda vez que como se manifiesta en la demanda, pueden hacer uso del recurso de revisión, sumado a ello la sentencia proferida lo fue el 25 de junio de 2021, es decir, hace más de un año, por ello de la manera más cordial le solicito negar el amparo deprecado”.*

**4.** Al momento de someter a discusión de la Sala, el proyecto de decisión elaborado en el presente asunto, el Juzgado Treinta y Cuatro Civil del Circuito no había efectuado ninguna manifestación.

#### **CONSIDERACIONES:**

**1.** La acción de tutela es un instrumento de carácter preferente y sumario previsto para la protección inmediata de los derechos fundamentales, cuando éstos resulten amenazados o vulnerados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública y, excepcionalmente, de los particulares, sin que pueda erigirse en una vía sustitutiva o alternativa de los medios ordinarios de defensa previstos por el legislador, salvo que éstos se tornen ineficaces o el resguardo sea invocado como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable, siendo sus características principales las de subsidiariedad e inmediatez.

**2.** En ese contexto, y analizada la facticidad sustento de esta reclamación, resulta patente la improcedencia del amparo solicitado, al no advertirse la vulneración alegada, si en mente se tiene que tal y como lo informó el Juzgado Cuarenta y Nueve Civil del Circuito, los accionantes Miguel Antonio, Pedro Pablo y Gregorio Yopasa Martínez fueron notificados personalmente del auto admisorio dictado en el juicio fustigado, por intermedio de su apoderado. Además, una vez consultado el link de “consulta de procesos”, disponible en el portal web de la Rama Judicial, se pudo constatar que, en el acápite de “sujetos procesales”, aparece una anotación del siguiente tenor: “MARIA CONCEPCIÓN YOPASA MARTINEZ (Emplazado)”. Así las cosas, no se evidencia la falta de enteramiento del auto admisorio de la demanda de pertenencia, de la que derivan los actores la conculcación de sus derechos torales.

**3.** Con todo, y si se hiciera abstracción del anterior planteamiento, el resguardo superior tampoco tiene vocación de éxito, porque la acción de tutela no es el mecanismo idóneo para dirimir la inconformidad expuesta en el ruego tuitivo, pues el legislador diseñó para tal efecto el recurso de revisión, que, a tono con el numeral 7º del artículo 355 del Código General del Proceso, procede por “[e]star el recurrente en alguno de los casos de indebida representación o falta de notificación o emplazamiento, siempre que no haya sido saneada la nulidad”. Disposición normativa concordante con el inciso 2º del artículo 134, *ibídem*, en cuya virtud la “(...) nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, o la originada en la sentencia contra la cual no procede recurso, podrá también alegarse (...) mediante el recurso de revisión si no se pudo alegar por la parte en las anteriores oportunidades (...)”.

Sobre el particular, y, en un caso de similar laya, la Corte Suprema de Justicia sostuvo que “(...) a fin de lograr el propósito aquí perseguido, o sea, que se declare la nulidad de la sentencia ...el ordenamiento legal consagra medios concretos de resguardo que le permiten a la (...) quejosa controvertir, a través de alternas sendas jurídicas, los hechos en que soporta la queja constitucional, específicamente el recurso de revisión ...con que puede poner en conocimiento del juez natural las irregularidades aquí planteadas; luego, no es dable pretender el reemplazo de los instrumentos legales mediante esta excepcional vía, porque el juez de tutela no puede actuar como si fuera el competente, según aquí se persigue» (CSJ STC, 13 Feb. y 12 Dic. 2013, rads. 00211-00 y 02757-00, reiterado en STC1702-2016, 15 de feb. 2016, rad. 2015-00505-01)”<sup>1</sup>.

**4.** Puestas las cosas de esta manera, se impondrá la denegatoria de la tutela, como en efecto se declarará en la parte resolutive de esta providencia.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo así expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C.**, en Sala Civil de Decisión, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO.** - Negar el amparo solicitado por los señores **GREGORIO, MIGUEL ANTONIO, PEDRO PABLO Y MARÍA CONCEPCIÓN YOPASA MARTÍNEZ.**

---

<sup>1</sup> Reiterada en STC15534-2017

**SEGUNDO.** - Comuníquese, por el medio más expedito, esta determinación a los accionantes y a los accionados. Déjense las constancias pertinentes.

**TERCERO.** - En los términos de Ley, remítanse las diligencias a la H. Corte Constitucional en caso de no ser impugnada, para la eventual revisión de esta providencia.

**Notifíquese y cúmplase,**

**JUAN PABLO SUÁREZ OROZCO**

Magistrado  
(00 2022 02682 00)

**GERMÁN VALENZUELA VALBUENA**

Magistrado  
(00 2022 02682 00)

**ÓSCAR FERNANDO YAYA PEÑA**

Magistrado  
(00 2022 02682 00)

**Firmado Por:**

**Juan Pablo Suarez Orozco**  
**Magistrado**  
**Sala Civil**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**German Valenzuela Valbuena**  
**Magistrado**  
**Sala 019 Civil**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Oscar Fernando Yaya Peña**  
**Magistrado**  
**Sala 011 Civil**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51ec6469af6af5aa2d1c5ba45a572b4bcea19a225cea8acd2548cf3790141a62**

Documento generado en 09/12/2022 02:54:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**