MEMORIAL DR. SUAREZ OROZCO RV: Ref: Expediente 0516 de 2013. Radicado 110013103036 2013 00516 01. Abreviado CORPORACION DE AMIGOS DEL PAÍS VS. SOCIEDAD ECONÓMICA DE AMIGOS DEL PAÍS -SEAP-Y CORPORACION BIBLIOTECA DEL PENSAMIENTO LIBERAL COLOMBIANO.

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 25/04/2022 10:33

Para: **GRUPO CIVIL <grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

MEMORIAL DR. SUAREZ OROZCO

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: carmen eugenia ruano jimenez <ruanojimenezcarmeneugenia@gmail.com>
Enviado: lunes, 25 de abril de 2022 10:11 a. m.
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: Ref: Expediente 0516 de 2013. Radicado 110013103036 2013 00516 01. Abreviado CORPORACION DE AMIGOS DEL PAÍS VS. SOCIEDAD ECONÓMICA DE AMIGOS DEL PAÍS -SEAP-Y CORPORACION BIBLIOTECA DEL PENSAMIENTO LIBERAL COLOMBIANO. MAGISTRADOM JUAN PABLO SUAREZ OROZCO

H. Magistrados Tribunal Superior de Bogotá.

Sala Civil

H. Magistrado ponente

JUAN PABLO SUAREZ OROZCO

<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
E.S.D.

Ref: **Expediente 0516 de 2013. Radicado 110013103036 2013 00516 01. Abreviado CORPORACION DE AMIGOS DEL PAÍS VS. SOCIEDAD ECONÓMICA DE AMIGOS DEL PAÍS -SEAP-Y CORPORACION BIBLIOTECA DEL PENSAMIENTO LIBERAL COLOMBIANO.**

CARMEN EUGENIA RUANO JIMENEZ, apoderada de la demandada **CORPORACION BIBLIOTECA DEL PENSAMIENTO LIBERAL COLOMBIANO,** sustento el **RECURSO DE APELACIÓN CONCEDIDO CONTRA LA SENTENCIA PROFERIDA POR EL DESPACHO EL 7 DE FEBRERO DE 2022,** por las siguientes razones:

1. Fue omitida por el fallador en su sentencia la consideración y el análisis de la abundante prueba incorporada en el plenario en la cual consta que ni **LA BIBLIOTECA DEL PENSAMIENTO LIBERAL COLOMBIANO** ni la **SOCIEDAD ECONÓMICA DE AMIGOS DEL PAÍS**, celebraron contratos de arrendamiento distintos al contrato de tal naturaleza jurídica suscrito por el Presidente de la **SEAP**, para la época, señor **ALEJANDRO URIBE ESCOBAR**, el 1° de julio de 1996, en su doble condición, en el momento en que esta operación comercial se realizó, de presidente de la **SOCIEDAD ECONÓMICA DE AMIGOS DEL PAÍS,** y miembro de la junta directiva de la **CORPORACIÓN DE AMIGOS DEL PAÍS.**

   El señor **ALEJANDRO URIBE ESCOBAR,** como se desprende del material probatorio que obra en el expediente, fungió durante el

lapso comprendido entre 1994 hasta la fecha de su muerte ocurrida el día 24 de enero de 2016, simultáneamente, como miembro, tanto de la Junta Directiva de la **SOCIEDAD ECONÓMICA DE AMIGOS DEL PAÍS**, como de la Junta Directiva de la **CORPORACIÓN DE AMIGOS DEL PAÍS**. Ejerciendo esta doble titularidad, suscribió, en su condición de presidente de la **SEAP**, el 1 de Julio de 1996, un contrato de arrendamiento con la Señora **MARIA NEILDA RODRIGUEZ**, con el propósito de soportar el cumplimiento material, generando recursos y logística, para que la **SOCIEDAD ECONÓMICA DE AMIGOS DEL PAÍS (SEAP**) pudiera cumplir los objetivos establecidos en sus estatutos.

Sin embargo, en el año 2013, obrando en calidad de presidente del Consejo Directivo de La **CORPORACIÓN DE AMIGOS DEL PAÍS,** cristalizó en esta Junta Directiva, la decisión de demandar a la **SOCIEDAD ECONÓMICA DE AMIGOS DEL PAÍS**, para dar por terminado el contrato de comodato, aduciendo como causal, la firma del contrato de arrendamiento que él mismo había suscrito el 1 de Julio de 1996.

Sería insólito que contra el principio general de derecho de que "nadie será oído en juicio alegando su propia torpeza o inmoralidad", el artículo 85 de la Constitución política y el art. 1602 del Código civil, prosperara jurídicamente y que pudiera ser aducida como causal de terminación del contrato de comodato, suscrito entre la **SOCIEDAD ECONÓMICA DE AMIGOS DEL PAÍS. y la CORPORACIÓN BIBLIOTECA DEL PENSAMIENTO LIBERAL COLOMBIANO** en calidad de comodatarias y la **CORPORACIÓN DE AMIGOS DEL PAÍS,** fungiendo como comodante, un hecho propio, creado por el demandante, o sea la firma del contrato de arrendamiento suscrito por la misma persona que después de firmarlo, lo adujo judicialmente por medio de apoderado como causal de terminación del contrato de comodato, celebrado entre dos de las entidades a cuyas juntas directivas perteneció de manera simultánea y continuada y cuya presidencia ostentó en ambas corporaciones, durante el extenso período en el cual formó parte de

las dos entidades, o sea desde 1994 hasta la fecha de su fallecimiento ocurrido el 24 de enero de 2016.

2. No acreditó la demandante la existencia de contratos de ninguna naturaleza estipulados entre la **CORPORACIÓN BIBLIOTECA DEL PENSAMIENTO LIBERAL COLOMBIANO** y ninguna entidad universitaria.

   Las pruebas aportadas y el dictamen pericial establecen con meridiana claridad que en el inmueble no existen, ni han existido durante el tiempo transcurrido a partir de la firma del comodato, dos restaurantes, sino uno solo, establecido con base en el contrato suscrito por el señor **ALEJANDRO URIBE ESCOBAR** con la señora **MARIA NEILDA RODRIGUEZ** y que el uso de un patio para el acomodo de mesas y parasoles formalizado con la Administradora del restaurante, señora **MARIA CONSTANZA URBINA FRANCO**, en el año 2011, se venía haciendo en desarrollo del contrato suscrito el 1° de julio de 1996 entre el señor **ALEJANDRO URIBE ESCOBAR**, y la arrendataria, señora **MARÍA NEILDA RODRIGUEZ.**

   Además, antes de la firma del comodato, durante todo el tiempo que estuvo vigente el derecho de habitación y con posterioridad a su reemplazo por el comodato, como lo establece la prueba aportada al plenario, desde la adquisición del inmueble, se realizaron con pleno conocimiento y aprobación tanto de la Corporación de Amigos del País como de la Sociedad de Amigos del País, copropietarias de la casa, las remodelaciones requeridas para el funcionamiento de un restaurante, sin cuya existencia resultaba imposible, servir las demandas de los socios de la SEAP y suplir las indispensables necesidades de logística de los eventos que debían convocar las entidades comodatarias para poder dar cumplimiento a sus fines estatutarios.

El restaurante dotado de todos los elementos requeridos por las entidades comodatarias para su funcionamiento "cocina (de amplia dimensión), despensa de alimentos, oficina de administración, muebles y utensilios, le fue entregado a la SEAP y a la Corporación Biblioteca del Pensamiento Liberal Colombiano junto con el inmueble objeto del comodato. Este restaurante, alquilado a distintos profesionales de la industria restaurantera, viene funcionando con nombres diversos en el inmueble desde 1973, con pequeñas interrupciones ocasionadas por el cambio de los arrendatarios, y una larga suspension de más de dos años, ocasionada por la pandemia del Covic 19.

3. **DERECHO DE RETENCION EN FAVOR DE LA COMODATARIA.** La comodataria, **CORPORACIÓN BIBLIOTECA DEL PENSAMIENTO LIBERAL COLOMBIANO,** fue expresamente autorizada en la propia escritura pública de comodato por la comodante **CORPORACIÓN DE AMIGOS DEL PAÍS,** para construir las nuevas obras y efectuar las remodelaciones que describen las experticias que obran en el expediente y que fueron objeto de peritaje, que existen en el inmueble y que consisten en modificaciones y construcciones nuevas efectuadas en la Casa entregada a la **SOCIEDAD ECONÓMICA DE AMIGOS DEL PAÍS** y a la **CORPORACIÓN BIBLIOTECA DEL PENSAMIENTO LIBERAL COLOMBIANO**, que está ubicada en el Barrio La Candelaria, zona reconocida institucionalmente por su gran importancia arquitectónica e histórica en los anales de la nación.

   La razón por la cual se pactó el contrato de comodato a 90 años sobre el inmueble fue la trascendencia social y el largo alcance temporal de los planes de trabajo de las dos entidades creadas para actuar en consonancia y, en razón de la elevada inversión que efectuaría la **CORPORACION BIBLIOTECA DEL PENSAMIENTO LIBERAL COLOMBIANO,** como en efecto lo hizo, al realizar la totalidad de las obras de construcción autorizadas por la comodante.

4. El valor total de la construcción y remodelación realizadas por la **CORPORACIÓN BIBLIOTECA DEL PENSAMIENTO LIBERAL COLOMBIANO** en el predio, fue establecido por el dictamen pericial que obra a folios 1108 a 1121 del expediente, en la suma de $**634.010.000 (Seiscientos treinta y cuatro millones diez mil pesos).**

   En consecuencia, con fundamento en lo previsto en el artículo 739 inciso 2º) del Código Civil, la entidad comodataria, **CORPORACIÓN BIBLIOTECA DEL PENSAMIENTO LIBERAL COLOMBIANO,** tiene derecho a ejercer el derecho de retención del inmueble, aunque se dé por terminado el comodato, hasta que se le pague íntegramente la mejora o inversión efectuada. La realización de las obras, como consta en la escritura pública mediante la cual se constituyó el comodato, le fue expresamente autorizada a la comodataria por la comodante. Por lo tanto, y ruego al Despacho así reconocerlo, **LA CORPORACIÓN BIBLIOTECA DEL PENSAMIENTO LIBERAL COLOMBIANO**, es una tenedora legítima del inmueble cuya retención se pretende y existiendo conexión jurídica y material entre la cosa retenida y el crédito que se garantiza, tiene facultad legal para ejercer el derecho de retención hasta cuando se le pague totalmente la inversión efectuada.

Del señor Magistrado, respetuosamente,

CARMEN EUGENIA RUANO JIMENEZ
C.C. 34.523.098
T.P. 12.569. C. S.J.

Carrera 7ª. No. 12 B 84. Oficina 604, Cel. 3206713883
e-mail carmenruano22@hotmail.com.
Bogotá D.C.

MEMORIAL DR. SUAREZ OROZCO RV: Scanner 08

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Mar 26/04/2022 14:49

Para: **GRUPO CIVIL <grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

MEMORIAL DR. SUAREZ OROZCO

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: Isaias Chaves <isaiaschavesvela@gmail.com>
Enviado: martes, 26 de abril de 2022 2:42 p. m.
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: Fwd: Scanner 08

---------- Forwarded message ---------
De: **Sin Fronteras** <snfronteras@gmail.com>
Date: mar, 26 abr 2022 a la(s) 14:30
Subject: Scanner 08
To: Isaias Chaves <isaiaschavesvela@gmail.com>

--

SINFRONTERAS.COM
Whatsapp: 3103886272
Telefax: 2154806

Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá
Magistrado Ponente Doctor Juan Pablo Suárez Orozco
Correo electrónico: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ref. **Exp. 11001310303620130051601 de 2013: Corporación de Amigos del País vs. Sociedad Económica de Amigos del País – SEAP y otra.**

ISAÍAS CHAVES VELA, apoderado de la demandada **SOCIEDAD ECONÓMICA DE AMIGOS DEL PAÍS – SEAP**, con fundamento en lo dispuesto por los incisos segundo y tercero del numeral 3 del artículo 322 del CGP, comedidamente procedo a sustentar en tiempo el **RECURSO de APELACIÓN** interpuesto contra la sentencia de primera instancia, que decretó la terminación del contrato de comodato sobre el inmueble materia de este pleito; en los siguientes términos:

1o. Porque desconoce el texto expreso de la cláusula del contrato de comodato celebrado entre las partes de este litigio, que el mismo juzgado transcribe y sin embargo deja de tomar en cuenta en su integridad. En efecto, dice la cláusula:

"LA COMODANTE entrega en esta fecha a título gratuito a LAS COMODATARIAS, la tenencia del inmueble descrito en la cláusula anterior, para que allí se instalen y funcionen las dependencias destinadas a desarrollar los objetos previstos en los estatutos de las comodatarias y a prestar los servicios relacionados con tales objetos".

Y el juzgado la lee como si no existiera esta última frase que he subrayado en el texto transcrito, frase que, como se ve, prevé que las comodatarias, además de instalar en él sus dependencias para el cumplimiento de sus respectivos objetos sociales, pueden utilizar el inmueble dado en comodato para **"prestar los servicios relacionados con tales objetos".**

Y como el objeto social de la SEAP, a tenor de sus estatutos, es el de *"aunar la acción de hombres y mujeres de diferentes profesiones y oficios.... por medio de una constante vinculación entre los intelectuales, las mujeres, la juventud, los hombres de empresa y los trabajadores... con el fin de fomentar el mutuo conocimiento, afianzar los lazos de solidaridad....y desarrollar campañas que aconseje el análisis de la situación nacional"*, objeto el cual desempeña mediante la realización de encuentros y reuniones en desayunos de trabajo, almuerzos conferencia y cenas especiales; es claro entonces que la SEAP, como comodataria, quedó contractualmente autorizada para destinar también el inmueble dado en comodato a la prestación de dichos servicios relacionados con su objeto social.

Razón por la cual, por decisión del consejo directivo de la SEAP, se consideró indispensable arrendar unos espacios del primer piso para que allí funcionara un restaurante que atendiera la prestación de tales servicios.

De ahí que la cláusula primera del contrato de arrendamiento suscrito entre el Presidente de la SEAP señor ALEJANDRO URIBE ESCOBAR y la señora MARIA NEILDA RODRÍGUEZ, cuyo texto íntegro aportado por la actora obra en el expediente, empieza diciendo que el objeto principal de tal contrato de arrendamiento es el de *"organizar eventos sociales, conferencias, juntas, actos culturales y académicos"* y *"prestar los servicios de desayunos de trabajo, almuerzos, refrigerios y cenas especiales"*.

Sin que el restaurante arrendatario, que es un establecimiento de comercio, hubiera quedado restringido a prestar sus servicios única y exclusivamente a quienes se identificaran como miembros de la SEAP, como erróneamente concluyó el a quo, lo que habría repugnado a la naturaleza mercantil del mismo restaurante y, además, chocado con el objeto social de la SEAP antes descrito.

Por lo cual, de haberse incluido una cláusula en tal sentido, al igual que ocurrió con una cláusula del comodato, habría tenido que dejarse de aplicar por parte del juzgador, por contener un ejercicio desmedido de la facultad de libre estipulación contractual, según la reiterada jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia que cita el mismo juzgado.

2o. El juzgado no se pronunció sobre las excepciones de Falta de interés serio y legítimo para pedir la terminación del comodato y Carencia de buena fe en la ejecución del mismo, limitándose a expresar: *"Las restantes excepciones, que tienen que ver con la buena fe del comodante y la falta de legitimación de esta, claramente son imprósperas".* Pero no dijo por qué, o sea, no dio las razones jurídicas para denegarlas, ni siquiera plasmó bien el título o denominación de la primera de dichas excepciones, que no es la falta de legitimación en causa de la demandante, como parece haberla entendido el juzgado, sino la falta de un interés serio y legítimo de la comodante para pedir la terminación del contrato de comodato.

Pues bien; como se dijo al formular dichas excepciones en la contestación de la demanda, el contrato de arrendamiento con el restaurante fue celebrado, en su calidad de presidente de la SEAP, por el señor ALEJANDRO URIBE ESCOBAR, sin ninguna objeción por parte del Contralor de la SEAP señor ARMANDO SÁNCHEZ TORRES, ambos miembros de la junta directiva de la demandante CORPORACIÓN DE AMIGOS DEL PAÍS y a su vez miembros de la junta directiva de la SEAP. Y, sin embargo, ellos mismos tomaron la decisión de demandar a la SEAP enrostrándole precisamente la firma de dicho contrato de arrendamiento, suscrito, como digo, por el primero de ellos como presidente y representante legal de la SEAP y no glosado por el otro en su calidad de contralor de la misma SEAP.

Si al señor Alejandro Uribe Escobar le pareció conveniente como presidente y representante legal de la SEAP celebrar dicho contrato de arrendamiento para el funcionamiento del restaurante, por encontrarlo ajustado a los estatutos de la SEAP y acorde con el contrato de comodato existente para el

uso del inmueble celebrado con la Corporación de Amigos del País; y si el señor Armando Sánchez Torres, que se desempeñaba como contralor de la SEAP al momento de celebrarse ambos contratos y que siguió fungiendo como tal durante más de quince años después de celebrado dicho contrato de arrendamiento, no se opuso a la firma del mismo, ni lo glosó en ninguno de sus varios informes anuales rendidos ante la asamblea de la SEAP, no podían ellos mismos, el uno como presidente del consejo directivo de la demandante CORPORACIÓN DE AMIGOS DEL PAÍS y el otro como síndico y representante legal de la misma CORPORACIÓN DE AMIGOS DEL PAÍS, que otorgó el poder judicial para presentar esta demanda, no podían, digo, aducirlo como causal de terminación del comodato y proceder como procedieron a demandarla en juicio a la SEAP por ese motivo, siendo ellos mismos para ese entonces todavía miembros de la junta directiva de la SEAP.

Por lo cual, como se dijo al proponer dichas dos excepciones frente a la demanda de la referencia, la actora CORPORACIÓN DE AMIGOS DEL PAÍS, que por cierto se creó con el único fin de garantizarle a la SEAP su sede en la casa materia de este pleito, primero confiriéndole un derecho real de uso sobre el mismo inmueble y luego otorgándole la calidad de comodataria de un contrato de comodato pactado a 90 años, todo lo cual consta en el expediente, no podía sustentar su demanda de terminación del comodato contra la SEAP pretextando un motivo no serio ni legítimo para privarla de su sede y alegando su propia torpeza o inmoralidad.

Pues ello no es de buena fe y por lo tanto infringe el artículo 85 de la Constitución y el 1603 del Código Civil, que expresamente requiere que los contratantes procedan de buena fe en la ejecución de los contratos; y quebranta el principio general de derecho según el cual nadie será oído en juicio alegando su propia culpa, torpeza o inmoralidad (*nemo audietur propiam turpitudinem allegans*), y por ende viola el inciso segundo del artículo 230 de la Constitución Política y el artículo 8o. de la Ley 153 de 1887,

a cuyo tenor los principios generales del derecho son fuente formal del mismo derecho.

3o. La sentencia apelada tampoco se pronunció sobre la excepción de ineficacia o nulidad absoluta de la decisión tomada en la asamblea y ejecutada por la junta de la Corporación de Amigos del País en contra de los intereses de su socia principal que es la SEAP, en el sentido de privarla de su sede, acorde con lo previsto en los artículos 186 y 191 del Código de Comercio; limitándose a decir que tales vicios cometidos en una reunión de asamblea o de junta de socios dan lugar a tales acciones de carácter mercantil; pero sin caer en la cuenta de que la demandada SEAP podía proponer como defensa o excepción la ineficacia o nulidad absoluta de esa decisión discriminatoria en contra de sus intereses, tomada por los otros socios en reunión de asamblea y ejecutada por la junta de la Corporación demandante.

4o. El a quo desechó la excepción de fondo consistente en el derecho de retención sobre el inmueble materia de la controversia en favor de la comodataria CORPORACIÓN BIBLIOTECA DEL PENSAMIENTO LIBERAL, hasta que se le cancele íntegramente el valor de la edificación construida a sus expensas, consagrado en el artículo 739, inciso segundo, del Código Civil, arguyendo que dicha norma no se aplica cuando entre el constructor y el dueño medie un contrato de comodato.

Con lo cual violó el mencionado artículo 739 del ordenamiento civil por falta de aplicación, norma sustantiva según la cual, el edificador en suelo ajeno tiene como garantía del pago de su valor el derecho de retención del inmueble hasta que se le cancele dicho valor, cuando la construcción o edificación se haya realizado **"a ciencia y paciencia del dueño",** independientemente de que entre los dos medie un contrato de comodato o de cualquiera otra índole; con mayor razón si, como ocurrió en este caso, el edificador fue expresamente autorizado por el dueño del inmueble en el mismo contrato de comodato para

construir esas obras; obras cuya existencia y valor determinó en el proceso el perito avaluador nombrado por el juez al efecto.

Violó también por interpretación errónea los artículos 2216 y 2217 del Código Civil, en concordancia con el mencionado artículo 739 de la misma codificación, pues ellos no derogaron ni dejaron sin efecto esta última disposición. Y violó además el artículo 1602 del mismo Código Civil, que dice que el contrato es ley para las partes, pues si ellas pactaron que la comodataria podía realizar unas obras en el inmueble dado en comodato, dichas obras se efectuaron, como ya se dijo, no solo a ciencia y paciencia del dueño, sino en cumplimiento o en desarrollo de un contrato celebrado entre las partes.

E infringió incluso el artículo 831 del Código de Comercio, que dispone que nadie puede enriquecerse sin justa causa a expensas de otro; pues, al ordenarle el a quo a la comodataria y constructora de las obras que devuelva el inmueble a la comodante sin poder retenerlo como garantía del pago de las mismas obras, le está permitiendo a la comodante y dueña del bien enriquecerse injustificadamente con ese mayor valor incorporado al mismo inmueble a expensas de la constructora y comodataria. Y es desconcertante, por decir lo menos, que el a quo, después de cercenarle a ella su derecho de retención, agregue, a guisa de consolación, que ella verá a qué vías legales acude para reclamarle a la demandante, ya disuelta y en estado de liquidación, *"el derecho que crea tener respecto a las mejoras implantadas"*.

5o. No es cierto que la CORPORACIÓN BIBLIOTECA DEL PENSAMIENTO LIBERAL como comodataria hubiera cedido el uso o arrendado alguna parte del inmueble a una institución universitaria para la instalación de unos computadores.

Y la vaga e insular declaración de la señora Marta Yaneth Vega diciendo que había un contrato en tal sentido, contrato que de existir debió aportar la parte

actora que tenía la carga de la prueba, no solo está contrarrestada por las demás declaraciones testimoniales rendidas en el proceso, que nada dijeron sobre el particular, sino por la prueba indiciaria de que si se celebró por escrito el contrato de arrendamiento con el restaurante, por qué no se hizo lo mismo con el supuestamente celebrado con la universidad.

6o. Por último, está también probada la excepción de prescripción de la acción de terminación del comodato por incumplimiento; porque el motivo aducido en la demanda de la referencia como causal de terminación de dicho contrato de comodato, fue el hecho de la firma del contrato de arrendamiento de algunos espacios del primer piso para el funcionamiento del restaurante, ocurrido el 1o de julio de 1996, o sea, hace más de 25 años, y no la subsistencia o prolongación del mismo a lo largo del tiempo; por consiguiente, conforme a la ley 793 de 2002, sancionada en diciembre de ese año, que redujo a 10 años todas las prescripciones veintenarias del Código Civil, en diciembre del año 2012 prescribió la acción incoada en la demanda de la referencia.

Incluso así (que el hecho de la demanda fue la firma del contrato de arrendamiento y no su permanencia) ya lo había reconocido el propio fallo apelado, cuando, al reseñar la demanda bajo el epígrafe *"Antecedentes"*, dijo que ella *"Refiere que las demandadas faltaron a ambos deberes señalados, amén que se arrendó parte del inmueble (...) a un particular con el fin de que funcionara allí un restaurante abierto al público".*

Y al haber introducido la sentencia apelada esa variación a un hecho del libelo de la demanda, dicho fallo se tornó incongruente o discordante con la misma demanda y por lo tanto infringió el artículo 281 del Código General del Proceso, a cuyas voces: *"La sentencia deberá estar en consonancia con los hechos y las pretensiones aducidos en la demanda... y con las excepciones que aparezcan probadas y hubieren sido alegadas si así lo exige la ley"* (subrayo).

Por todo lo cual reitero comedidamente al Honorable Tribunal revocar la sentencia condenatoria de primera instancia y absolver a mi representada de la pretensiones de la demanda, condenando a la demandante a pagar las costas del juicio.

De los Señores Magistrados, respetuosamente,

ISAÍAS CHAVES VELA,
t.p.11.152

MEMORIAL DR. ACOSTA BUITRAGO RV: Sustentación recurso de apelación pso 2015-00079 Mag: Ricardo Acosta

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Lun 25/04/2022 16:27

Para: **GRUPO CIVIL <grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

MEMORIAL DR. ACOSTA BUITRAGO

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: carlos jose herrera castaneda <chepelin@hotmail.fr>
Enviado: lunes, 25 de abril de 2022 4:23 p. m.
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>; dircam61@yahoo.com <dircam61@yahoo.com>
Asunto: Sustentación recurso de apelación pso 2015-00079 Mag: Ricardo Acosta

Cordial saludo

Por medio del presente remito escrito de sustentación al recurso de apelación de la sentencia de primera instancia, correspondiente al proceso que se identifica a continuación, en calidad de apoderado de la Secretaría de Educación de Bogotá D.C.

Atte

Carlos Herrera
C.C. 79.954.623 de Bogotá
T.P. 141.955 del C.S. de la J.

NO. PROCESO: 11001-31-03-023-2015-00079-02

DEMANDANTE: BOGOTÁ D.C. – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

DEMANDADO: GUSTAVO ESPITIA PERALTA

MEMORIAL DIRIGIDO A: MAG: RICARDO ACOSTA BUITRAGO

ASUNTO: SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN

Bogotá D.C., abril de 2022

Honorable Magistrado
RICARDO ACOSTA BUITRAGO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA CIVIL
E. S. D.

REFERENCIA: **PROCESO DE EXPROPIACIÓN**
DEMANDANTE: **BOGOTÁ D.C. – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**
DEMANDADA: **GUSTAVO ESPITIA PERALTA**
EXPEDIENTE: **11001-31-03-023-2015-00079-02**

SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN

CARLOS JOSE HERRERA CASTAÑEDA, identificado con la C.C. No. 79.954.623 de Bogotá y T.P. No. 141.955 del C.S.J., obrando en calidad de apoderado de la parte demandante **BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN** conforme al poder que me fue conferido, por medio del presente escrito y estando dentro del término legal, me permito sustentar el recurso de apelación formulado por este extremo en contra de la sentencia de primera instancia, con base en las siguientes:

CONSIDERACIONES

1. De los motivos de inconformidad con la sentencia.

En primer término, valga precisar que, en este asunto, el *a-quo* accedió a la pretensión de expropiación del predio objeto de este proceso, decisión contra la cual este extremo no tiene ningún reparo, el motivo de disenso tiene que ver única y exclusivamente con el monto que se le debe reconocer al extremo demandado por el hecho de la decisión expropiatoria.

Precisado lo anterior, esto es, que el motivo de disenso está fundado únicamente en el valor a reconocer, procedo a exponer las razones por las cuales este extremo se aparta de la decisión así:

Para establecer el valor a reconocer, el *a-quo* tuvo en cuenta el avalúo elaborado por parte de los peritos designados, en tal sentido, tal como se indicó en la etapa pertinentes, en el numeral 9 del trabajo valuatorio, denominado memoria de cálculo de indemnización, a través del cual se fijó el valor del daño emergente, los peritos señalaron que aquél comprende el valor del avalúo a la fecha de compra actualizado con el IPC, en este sentido, los peritos señalaron que tomaron como valor de referencia algunas

ofertas y transacciones que se adelantaron en el sector al mes de enero de 2014.

Ahora bien, en cuanto a las ofertas que se tomaron como referencia, se tomaron tres predios con áreas de terreno y de construcción diferentes entre sí, en relación con el predio objeto de este proceso de expropiación, en las que se advierten distintos valores, uno corresponde al denominado valor del predio, otro a un concepto denominado valor depurado y otro denominado valor total construcción, todos dirigidos a determinar corno valor promedio del metro cuadrado de terreno la suma de $840.000 mil pesos.

En este sentido, si bien en este primer análisis los peritos hicieron referencia al valor total de construcción, al tiempo que le otorgaron un precio promedio, también determinaron el valor del terreno, pero incluyendo el valor de la construcción, aspecto que este extremo considera que no es procedente, conforme al avalúo que sirvió de base para adelantar este proceso de expropiación.

En este orden de ideas, si para determinar el valor del daño emergente los peritos advirtieron que se debía tener en cuenta el valor del avalúo a la fecha de oferta de compra - actualizado con el IPC, no se tuvo en cuenta para estos efectos ninguno de los valores contenidos en la oferta de compra del predio que hiciere en su momento la Secretaría de Educación, cuya elaboración estuvo a cargo de la autoridad respectiva, vale decir, la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital

Bajo este contexto, en el trabajo valuatorio no se tomó como base el valor del avalúo o a la fecha de compra, sino que, por el contrario, se obtuvo a partir del cálculo basado en la venta de unos predios en el mes de enero de 2014, en efecto, en el acápite denominado resultado del daño emergente para enero de 2014, los avaluadores precisaron:

"*(…) A continuación se procederá a actualizar con IPC el resultado del daño emergente {$247.739.500) desde enero de 2014 a la fecha de la presentación de la presente experticia a 31 de enero de 2020, dicho cálculo se presenta a continuación {...}*"

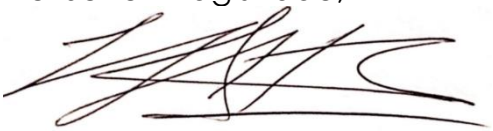
Lo anterior significa que, según las palabras de los peritos, el daño emergente es un concepto que comprende el valor del avalúo a la fecha de oferta de compra del inmueble actualizado con el IPC, vale decir, lo que se actualiza es el valor del avalúo, pero no lo que se estima como valor del daño emergente, que fue justamente lo afirmado por los peritos al señalar que procedían a actualizar con el IPC el valor del daño emergente.

Finalmente, al ser cuestionados los peritos sobre la forma en que midieron el predio y sobre qué documentos se basaron para determinar el área del inmueble, señalaron que fue el certificado de libertad y tradición, pero no tuvieron en cuenta los descritos en la respectiva escritura, con el fin de determinar y establecer cualquier tipo de discrepancia entre la información contenida entre uno y otro documento.

Así las cosas, este extremo considera que la decisión adoptada en este proceso, en cuanto al monto a reconocer a la parte demandada se refiere por el hecho de la expropiación, no corresponde a la realidad del predio, especialmente por lo afirmado por los peritos, en el sentido que, lo que actualizaron no fue el valor del avalúo sino el valor del daño emergente.

En estos términos dejo sustentado el recurso de apelación en contra de la sentencia de primera instancia, lo anterior con el fin de solicitar a la Sala de Decisión que preside el Honorable Magistrado, que se revoque dicha decisión, pero únicamente en cuanto al valor a reconocer a la parte demandada, de conformidad con las consideraciones expuesta en precedencia.

Del Señor Magistrado,



CARLOS JOSE HERRERA CASTAÑEDA
C.C. No. 79.954.623 de Bogotá
T.P. No. 141.955 del C.S.J.

MEMORIAL DR. ZULUAGA RAMIREZ RV: PROCESO No. 11001310304320180028001 MAGISTRADO CARLOS AUGUSTO ZULUAGA RAMÍREZ RECURSO DE SUPLICA ART. 331 CGP. AUTO ABRIL 21 DE 2022 ESTADO ABRIL 25 DE 2022

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Mar 26/04/2022 14:43

Para: **GRUPO CIVIL <grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

MEMORIAL DR. ZULUAGA RAMIREZ

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: Secretaria Sala Civil Tribunal Superior -Seccional Bogota <secsctribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: martes, 26 de abril de 2022 2:37 p. m.
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: seccivilencuesta 172 <ignacio_52002@yahoo.es>; Secretaria Sala Civil Familia Tribunal Superior - Cundinamarca - Seccional Bogota <seccftsupcund@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: RV: PROCESO No. 11001310304320180028001 MAGISTRADO CARLOS AUGUSTO ZULUAGA RAMÍREZ RECURSO DE SUPLICA ART. 331 CGP. AUTO ABRIL 21 DE 2022 ESTADO ABRIL 25 DE 2022

Cordial saludo,

Se remite por competencia al doctor OSCAR CELIS FERREIRA - SECRETARIO JUDICIAL DE LA SALA CIVIL, cualquier inquietud sobre su proceso debe dirigirla al correo secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

Margarita Mendoza Palacio
Secretaria Administrativa de la Sala Civil
Tribunal Superior de Bogotá
(571) 423 33 90 Ext. 8352
Fax Ext.: 8350 – 8351
secsctribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Avenida Calle 24A No. 53-28, Of. 305 C
Bogotá D.C.

De: nacho <ignacio_52002@yahoo.es>
Enviado: martes, 26 de abril de 2022 14:40
Para: Secretaria Sala Civil Tribunal Superior -Seccional Bogota <secsctribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Secretaria Sala Civil Familia Tribunal Superior - Cundinamarca - Seccional Bogota <seccftsupcund@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: PROCESO No. 11001310304320180028001 MAGISTRADO CARLOS AUGUSTO ZULUAGA RAMÍREZ RECURSO DE SUPLICA ART. 331 CGP. AUTO ABRIL 21 DE 2022 ESTADO ABRIL 25 DE 2022

Señores
TRIBUNAL SUPEROR DE BOGOTA SALA CIVIL
MAGISTRADO PONENTE CARLOS AUGUSTO ZULUAGA RAMIREZ
E. S. D.

REF: PROCESO No. **11001310304320180028001 EJECUTIVO DE DELCOR CON DEMANDA CUMULADA DE COLPATRIA CONTRA IMAGEN Y CONCPETO Y FRANCY YOHANA AYA GUERRERO.**

ASUNTO: RECURSO DE SUPLICA CONTRA LA PROVIDENCIA DE SU DESPACHO FECHADA 21 DE ABRIL DEL AÑO 2022

JOSE IGNACIO ROJAS GARZON, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de BOGOTA D.C., identificado civil y profesionalmente tal como aparece al pie de mi firma, obrando en calidad de apoderado judicial de la demandada, por medio del presente escrito me permito manifestar a su despacho:
Que encontrándome dentro del término de ejecutoria del auto objeto del presente recurso, interpongo recurso de SUPLICA, contra el auto de su despacho fechado abril 21 de 2022.

Al respecto es importante, respecto a la procedencia del presente recurso, el artículo 331 del CGP, nos dice**: *"…El recurso de súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el Magistrado sustanciador en el curso de la segunda o única instancia, o durante el trámite de la apelación de un auto…***"

Para efectos de sustentar el presente recurso, manifiesto:

Que la providencia atacada mediante este recurso afirma ***que "…Las nulidades procesales tienen su fundamento en el artículo 29 de la Carta Política, que encarna el principio general del debido proceso y la obligación de juzgar a las personas conforme a las leyes preexistentes al acto que se le imputa ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio…*** afirmación que comparto ya que las nulidades se encuentran en el ámbito legal para efectos de corregir el tramite dado a las actuaciones judiciales a fin de evitar el perjuicio a las partes, filosofía que encarna el artículo 29 de la constitución nacional, que nos dice **"…El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas…**"

Sin embargo dicha afirmación no es aplicada por el magistrado ponente, puesto que termina negando la existencia de la nulidad planteada y confirmando el auto objeto de censura, lo cual a todas luces es una vulneración al derecho al debido proceso de mi poderdante, quien a falta de una defensa técnica no pudo alegar en su momento la nulidad respectiva y que finalmente contrariando el procedimiento contenido en el código general del proceso la lleva a las puertas de la pérdida de su inmueble.

Se entiende por nulidad la invalidez del acto jurídico, que provoca que una norma, acto jurídico, acto administrativo o acto procesal deje de desplegar sus efectos jurídicos, retrotrayéndose al momento de su celebración.

Bajo este aspecto girara la sustentación del presente recurso, buscando que quien conozca del mismo revoque la providencia atacada y en su lugar declare la nulidad palparte que afecta el trámite del proceso de la referencia, ordenándose efectuar el emplazamiento extrañado.

Sustenta el juzgado accionado que la negativa de darle curso a la nulidad planteada con fundamento en lo dispuesto por el artículo 135 del CGP, es decir que mi representada no se ve afectada por la omisión de la parte actora en realizar el emplazamiento de todos los acreedores, ordenándose la suspensión del pago a todos ellos, convirtiéndose esto en una errada interpretación de la norma, puesto que lo contemplado por el artículo 133 del CGP, es una protección en si al debido proceso, el cual en concordancia con el artículo 29 de la constitución nacional se constituye en una garantía de acceso a un sistema judicial en igualdad de condiciones a todos los sujetos procesales.

En mi humilde parecer es muy pobre dicha interpretación al deducirse que dicha orden de emplazar a todos aquellos que tengan títulos de ejecución contra la deudora emana de un mandamiento de pago, mandamiento que a la fecha tiene a mi poderdante a las puertas de perder su único bien inmueble y si dicha orden emana del mandamiento de pago no son razonables los argumentos del juez accionado, cuando dicho mandamiento de pago se ve refrendado por un auto que ordena seguir adelante la ejecución y el remate de los bienes cautelados, podríamos preguntarnos si no era necesario dar cumplimiento al mandamiento de pago en el emplazamiento ordenado, porque sería justo continuar con la ejecución en perjuicio de la demandada.

Este argumento hace un llamado a la igualdad procesal, puesto que la parte que hoy pretende rematar el inmueble de mi poderdante saco un provecho de dicha omisión en perjuicio de mi poderdante, recordemos que el proceso inicial fue impetrado por **DELCOP COLOMBIA**, acumulándose el proceso de **COLPATRIA**, quien tenía la obligación de realizar el emplazamiento ordenado por un juez de la república y quien aprovecho de esa circunstancia para notificar a la señora AYA con un memorial de conducta confluyente y agilizar el trámite del remate, preguntémonos que razón podría ser válida para premiar una omisión de tal tamaño y preguntémonos también que autoridad puede reclamar una obligación en cabeza de la demandada cuando no se exigió que la parte actora de esta demanda cumpliera con la orden de un juez.

Si el demandante en acumulación saca un provecho de una omisión propia y un descuido del juzgador, que razón jurídica apoya tal acción, que a las luces del artículo 29 de la constitución nacional resulta totalmente contrario.

Si los términos son de estricto cumplimiento, articulo 117 del CGP, los actos emanados de las providencias dictadas por un juez también son de obligatorio cumplimiento y las partes no pueden actuar sin cumplir los deberes que el funcionario de conocimiento les impone, en una lógica jurídica que le da vida al principio del derecho denominado **DE BUENA FE**, el cual exige a las partes el cumplimiento de sus deberes bajo el marco

de una conducta recta u honesta en relación con las partes interesadas en un acto, contrato o proceso, principio que también confluye con a que se denomina de EQUIDAD y que da lugar a la igualdad de las partes en las actuaciones judiciales, el juzgador evaluara la conducta de cada participe en un proceso y de igual forma requerirá a fin de hacer palpable el principio antes mencionado.
A fin de revocar el auto atacado es importante analizar los siguientes aspectos:

1. TIPO OMISION
2. SIJETO CULPABLE D ELA OMISION
3. CONSECUENCIAS DE LA OMISION
4. DEFENSA TECNICA DE LA DEMANDADA.

Bajo los anteriores aspectos el auto atacado deberá ser revocado y en su lugar declarar la nulidad de todo lo actuado, puesto que no es concebible seguir adelante una ejecución viciada por una nulidad de tal tamaño y que vulnera no solo los derechos de mi poderdante sino la ley misma, el legislador estableció en el artículo 463 del CGP, el procedimiento aplicable a la acumulación de demandas, no siendo este despacho el competente para una reforma de tal talante donde se omita el procedimiento establecido en el CGP.
En uso de las facultades del juez, está la de revocar sus propias providencias cuando ellas están contrariando el derecho, por lo cual el juez accionado tendría la posibilidad de declarar la ilegalidad de las actuaciones surtidas en contravía de las normas procesales.

Entonces siendo la oportunidad para presentar el recurso consagrado en artículo 331 del CGP, solicito a su despacho, a quien corresponda conocer el recurso de súplica, revocar la providencia atacada y en su lugar decretar la nulidad de la actuación surtida en contravía de la ley.

Del señor juez,

JOSE IGNACIO ROJAS GARZON
C.C. No. 79.531.414 DE BOGOTA D.C.
T.P. No. 158.876 CSJ

Señores
TRIBUNAL SUPEROR DE BOGOTA SALA CIVIL
MAGISTRADO PONENTE CARLOS AUGUSTO ZULUAGA RAMIREZ
E. S. D.

REF: PROCESO No. **11001310304320180028001 EJECUTIVO DE DELCOR CON DEMANDA CUMULADA DE COLPATRIA CONTRA IMAGEN Y CONCPETO Y FRANCY YOHANA AYA GUERRERO.**

ASUNTO: RECURSO DE SUPLICA CONTRA LA PROVIDENCIA DE SU DESPACHO FECHADA 21 DE ABRIL DEL AÑO 2022

JOSE IGNACIO ROJAS GARZON, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de BOGOTA D.C., identificado civil y profesionalmente tal como aparece al pie de mi firma, obrando en calidad de apoderado judicial de la demandada, por medio del presente escrito me permito manifestar a su despacho:
Que encontrándome dentro del término de ejecutoria del auto objeto del presente recurso, interpongo recurso de SUPLICA, contra el auto de su despacho fechado abril 21 de 2022.

Al respecto es importante, respecto a la procedencia del presente recurso, el artículo 331 del CGP, nos dice**: *"…El recurso de súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el Magistrado sustanciador en el curso de la segunda o única instancia, o durante el trámite de la apelación de un auto…*"**

Para efectos de sustentar el presente recurso, manifiesto:

Que la providencia atacada mediante este recurso afirma ***que "…Las nulidades procesales tienen su fundamento en el artículo 29 de la Carta Política, que encarna el principio general del debido proceso y la obligación de juzgar a las personas conforme a las leyes preexistentes al acto que se le imputa ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio…*** afirmación que comparto ya que las nulidades se encuentran en el ámbito legal para efectos de corregir el tramite dado a las actuaciones judiciales a fin de evitar el perjuicio a las partes, filosofía que encarna el artículo 29 de la constitución nacional, que nos dice **"…El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le**

imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas…"

Sin embargo dicha afirmación no es aplicada por el magistrado ponente, puesto que termina negando la existencia de la nulidad planteada y confirmando el auto objeto de censura, lo cual a todas luces es una vulneración al derecho al debido proceso de mi poderdante, quien a falta de una defensa técnica no pudo alegar en su momento la nulidad respectiva y que finalmente contrariando el procedimiento contenido en el código general del proceso la lleva a las puertas de la pérdida de su inmueble.

Se entiende por nulidad la invalidez del acto jurídico, que provoca que una norma, acto jurídico, acto administrativo o acto procesal deje de desplegar sus efectos jurídicos, retrotrayéndose al momento de su celebración.

Bajo este aspecto girara la sustentación del presente recurso, buscando que quien conozca del mismo revoque la providencia atacada y en su lugar declare la nulidad palparte que afecta el trámite del proceso de la referencia, ordenándose efectuar el emplazamiento extrañado.

Sustenta el juzgado accionado que la negativa de darle curso a la nulidad planteada con fundamento en lo dispuesto por el artículo 135 del CGP, es decir que mi representada no se ve afectada por la omisión de la parte actora en realizar el emplazamiento de todos los acreedores, ordenándose la suspensión del pago a todos ellos, convirtiéndose esto en una errada interpretación de la norma, puesto que lo contemplado por el artículo 133 del CGP, es una protección en si al debido proceso, el cual en concordancia con el artículo 29 de la constitución nacional se constituye en una garantía de acceso a un sistema judicial en igualdad de condiciones a todos los sujetos procesales.

En mi humilde parecer es muy pobre dicha interpretación al deducirse que dicha orden de emplazar a todos aquellos que tengan títulos de ejecución contra la deudora emana de un mandamiento de pago, mandamiento que a la fecha tiene a mi poderdante a las puertas de perder su único bien inmueble y si dicha orden emana del mandamiento de pago no son razonables los argumentos del juez accionado, cuando dicho mandamiento de pago se ve refrendado por un auto que ordena seguir adelante la ejecución y el remate de los bienes cautelados, podríamos

preguntarnos si no era necesario dar cumplimiento al mandamiento de pago en el emplazamiento ordenado, porque sería justo continuar con la ejecución en perjuicio de la demandada.

Este argumento hace un llamado a la igualdad procesal, puesto que la parte que hoy pretende rematar el inmueble de mi poderdante saco un provecho de dicha omisión en perjuicio de mi poderdante, recordemos que el proceso inicial fue impetrado por **DELCOP COLOMBIA**, acumulándose el proceso de **COLPATRIA**, quien tenía la obligación de realizar el emplazamiento ordenado por un juez de la república y quien aprovecho de esa circunstancia para notificar a la señora AYA con un memorial de conducta confluyente y agilizar el trámite del remate, preguntémonos que razón podría ser válida para premiar una omisión de tal tamaño y preguntémonos también que autoridad puede reclamar una obligación en cabeza de la demandada cuando no se exigió que la parte actora de esta demanda cumpliera con la orden de un juez.

Si el demandante en acumulación saca un provecho de una omisión propia y un descuido del juzgador, que razón jurídica apoya tal acción, que a las luces del artículo 29 de la constitución nacional resulta totalmente contrario.

Si los términos son de estricto cumplimiento, articulo 117 del CGP, los actos emanados de las providencias dictadas por un juez también son de obligatorio cumplimiento y las partes no pueden actuar sin cumplir los deberes que el funcionario de conocimiento les impone, en una lógica jurídica que le da vida al principio del derecho denominado **DE BUENA FE**, el cual exige a las partes el cumplimiento de sus deberes bajo el marco de una conducta recta u honesta en relación con las partes interesadas en un acto, contrato o proceso, principio que también confluye con a que se denomina de EQUIDAD y que da lugar a la igualdad de las partes en las actuaciones judiciales, el juzgador evaluara la conducta de cada participe en un proceso y de igual forma requerirá a fin de hacer palpable el principio antes mencionado.

A fin de revocar el auto atacado es importante analizar los siguientes aspectos:

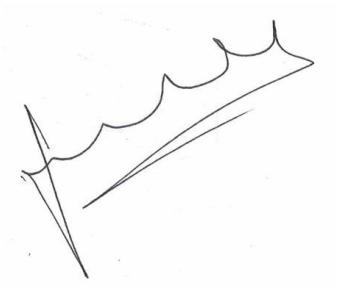
1. TIPO OMISION
2. SIJETO CULPABLE D ELA OMISION
3. CONSECUENCIAS DE LA OMISION
4. DEFENSA TECNICA DE LA DEMANDADA.

Bajo los anteriores aspectos el auto atacado deberá ser revocado y en su lugar declarar la nulidad de todo lo actuado, puesto que no es concebible seguir adelante una ejecución viciada por una nulidad de tal tamaño y que vulnera no solo los derechos de mi poderdante sino la ley misma, el legislador estableció en el artículo 463 del CGP, el procedimiento aplicable a la acumulación de demandas, no siendo este despacho el competente para una reforma de tal talante donde se omita el procedimiento establecido en el CGP.

En uso de las facultades del juez, está la de revocar sus propias providencias cuando ellas están contrariando el derecho, por lo cual el juez accionado tendría la posibilidad de declarar la ilegalidad de las actuaciones surtidas en contravía de las normas procesales.

Entonces siendo la oportunidad para presentar el recurso consagrado en artículo 331 del CGP, solicito a su despacho, a quien corresponda conocer el recurso de súplica, revocar la providencia atacada y en su lugar decretar la nulidad de la actuación surtida en contravía de la ley.

Del señor juez,



JOSE IGNACIO ROJAS GARZON
C.C. No. 79.531.414 DE BOGOTA D.C.
T.P. No. 158.876 CSJ

MEMORIAL DR. ACOSTA BUITRAGO RV: PROCESO VERBAL ESTACIÓN DE SERVICIO HORIZONTE S.A.S., Vs. MANUEL FERNANDO NAVIA CUJAR. PROCESO 2019-800-00203

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Jue 28/04/2022 13:00

Para: **GRUPO CIVIL <grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

MEMORIAL DR. ACOSTA BUITRAGO

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: ADIELA SALDARRIAGA <asistente@legalcorpabogados.com>
Enviado: jueves, 28 de abril de 2022 12:14 p. m.
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: mpgalvis@galvisyasociados.com <mpgalvis@galvisyasociados.com>; scamargo@galvisyasociados.com <scamargo@galvisyasociados.com>; Felipe Pineda <felipepineda@abogadospinedayasociados.com>; Luz Hincapié <secretaria@abogadospinedayasociados.com>; FERNANDO AREVALO MONCADA <fernandoarevalomoncada@hotmail.com>; arg@legalcorpabogados.com <arg@legalcorpabogados.com>; 'andres cabezas' <andrescabezas92@hotmail.com>; notificacionesjudiciales@galvisyasociados.com <notificacionesjudiciales@galvisyasociados.com>; asesorexterno@opecom.com <asesorexterno@opecom.com>; infoterper@terpel.com <infoterper@terpel.com>; notificacionesjudiciales@davivienda.com <notificacionesjudiciales@davivienda.com>
Asunto: RE: PROCESO VERBAL ESTACIÓN DE SERVICIO HORIZONTE S.A.S., Vs. MANUEL FERNANDO NAVIA CUJAR. PROCESO 2019-800-00203

Magistrado:
Dr. RICARDO ACOSTA BUITRAGO
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SALA CIVIL
E. S. D.

REFERENCIAS:

EXPEDIENTE:	11-001-31-03- 002-2019-00203-03
CLASE PROCESO:	VERBAL - ACCIÓN DE RESPONSABILIDAD CIVIL
DEMANDANTE:	ESTACIÓN DE SERVICIO HORIZONTE S.A.S.
DEMANDADO:	MANUEL FERNANDO NAVIA CUJAR, OPECOM S.A.S., ORGANIZACIÓN TERPEL S.A., BANCO DAVIVIENDA S.A.

ACTO PROCESAL:	REPOSICIÓN AUTO 5959

Atentamente,

ADOLFO RODRÍGUEZ GANTIVA
C.C. 16.604.700 de Cali – Valle
T.P. 31.689

LEGAL CORP
ABOGADOS

Magistrado:
Dr. RICARDO ACOSTA BUITRAGO
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SALA CIVIL
E. S. D.

REFERENCIAS:

EXPEDIENTE:	11-001-31-03- 002-2019-00203-03
CLASE PROCESO:	VERBAL - ACCIÓN DE RESPONSABILIDAD CIVIL
DEMANDANTE:	ESTACIÓN DE SERVICIO HORIZONTE S.A.S.
DEMANDADO:	MANUEL FERNANDO NAVIA CUJAR, OPECOM S.A.S., ORGANIZACIÓN TERPEL S.A., BANCO DAVIVIENDA S.A.
ACTO PROCESAL:	REPOSICIÓN AUTO 5959

H. Señor Magistrado,

ADOLFO RODRÍGUEZ GANTIVA, mayor y domiciliado en Cali – Valle, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.604.700 y titular de la tarjeta profesional No. 31.689, obrando en mi condición de apoderado judicial de la sociedad **ESTACIÓN DE SERVICIO HORIZONTE S.A.S.**, me dirijo a Usted, para interponer recurso de reposición en contrato del Auto 5959, por el cual se declara desierto el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida el 28 de septiembre de 2021, por la Delegatura de Procedimientos Mercantiles de la Superintendencia de Sociedades, de acuerdo con lo siguiente:

A pesar de que, en efecto, el artículo 14 del Decreto 806/2020, dispuso la sustentación escrita del recurso de apelación, es menester precisar que, mediante sentencia C-420 de 2020, fue declarado exequible este artículo, bajo la fundamentación de que, la medida está encaminada es a: "(i) "evitar la presencialidad en los despachos judiciales" y de esa forma prevenir el contagio; y (ii) reactivar la actividad económica de las actividades que dependen del funcionamiento de la Rama Judicial. (…) Finalmente, los artículos 14º y 15º disponen que la segunda instancia de los procesos laborales se podrá resolver por escrito, sin necesidad de llevar a cabo la audiencia de sustentación y fallo. **En estos términos, la Corte constata que estas medidas buscan evitar el desplazamiento de los usuarios y funcionarios de la administración de justicia a los despachos judiciales y notarías y, de esta forma, proteger su salud**."

De este modo, la finalidad de la norma no es otro que, evitar los actos procesales presenciales, lo cual fue superado con la implementación de la tecnología en las audiencias que se han venido realizando de manera virtual de tiempo atrás, siendo posible, en la hora de ahora, llevar a cabo audiencia de sustentación del recurso

LEGAL CORP
ABOGADOS

que garantice la mentada inmediación, y más aún, cuando el artículo 327 del CGP, aún permanece vigente, lo que no impide que el H. Magistrado privilegie las formas orales, existiendo el acceso tecnológico para ello.

Ahora bien, si se quiere entender como insuperable el propósito del artículo 14 del Decreto 806, que persigue evitar los actos presenciales, privilegiando los actos escritos, entonces tampoco se puede desconocer que el escrito de apelación interpuesto en nombre de la sociedad demandante, se encuentra debidamente sustentado desde su presentación inicial, siendo entonces una sanción muy gravosa la declaratoria de su deserción, cuando este satisface de forma y de fondo las exigencias escritas para considerarlo sustentado.

Por todo lo expuesto, pido se revoque el Auto 5959, y se dé trámite al recurso de apelación que reposa de manera escrita y sustentada en el expediente, privilegiando de este modo la interpretación de las normas en el sentido más favorable con el fin de garantizar el acceso a la administración de justicia, la tutela judicial efectiva y el derecho a la doble instancia, cuando, hoy por hoy, no se presentan barreras tecnológicas para privilegiar a capa y espada los actos escritos.

Atentamente,



ADOLFO RODRÍGUEZ GANTIVA
C.C. 16.604.700 de Cali – Valle
T.P. 31.689

MEMORIAL DR. ACOSTA BUITRAGO RV: 2020 - 193 - 01 - SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN - DTE. ARQUITECTURA Y CONCRETO - DDO. GRANSERVICIOS

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Jue 28/04/2022 16:53

Para: **GRUPO CIVIL <grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

MEMORIAL DR. ACOSTA BUITRAGO

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: Comunicaciones VJ Abogados <comunicaciones@vjabogados.com.co>
Enviado: jueves, 28 de abril de 2022 4:38 p. m.
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: Andres Felipe Villegas <afvillegas@vjabogados.com.co>; César Augusto Ramirez Cuellar <abogadocesarramirezcuellar@gmail.com>
Asunto: 2020 - 193 - 01 - SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN - DTE. ARQUITECTURA Y CONCRETO - DDO. GRANSERVICIOS

Medellín, abril 28 de 2022.

Honorables Magistrados,
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA CIVIL
M.P. Dr. RICARDO ACOSTA BUITRAGO
secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co
Bogotá-Cundinamarca

TIPO DE PROCESO:	VERBAL
DEMANDANTE:	ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A.S.
DEMANDADO:	GRANSERVICIOS S.A.S.
RADICADO:	2020- 0193- 01
ASUNTO:	SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN

Por medio del presente me permito adjuntar SUSTENTACIÓN DE RECURSO DE APELACIÓN.

Favor acusar de recibo.

Cordialmente,

ANDRÉS FELIPE VILLEGAS GARCÍA



ABOGADO
VILLEGAS JARAMILLO
ABOGADOS
Calle 16 Sur No. 43A - 49
Edificio Corficolombiana
Piso 6to
TEL: 6046880
Celular Corporativo: 3148736549
Medellín - Colombia
www.vjabogados.com.co

Medellín, 28 de abril de 2022 **SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN**

Honorables Magistrados
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA CIVIL
M.P. Dr. RICARDO ACOSTA BUITRAGO
secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co
Bogotá-Cundinamarca

TIPO DE PROCESO:	VERBAL
DEMANDANTE:	**ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A.S.**
DEMANDADO:	GRANSERVICIOS S.A.S.
RADICADO:	**2020- 0193**

ASUNTO: **SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN**

ANDRÉS FELIPE VILLEGAS GARCÍA, abogado con tarjeta profesional N° 115.174 del C. S. de la J., actuando en calidad de representante judicial de **ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A. (En adelante Arquitectura y Concreto o AYC)** me permito sustentar el recurso de apelación interpuesto de manera oportuna el 01 de febrero de 2022, frente a la sentencia de primera instancia notificada por estados del día 27 de enero de la misma anualidad.

I. OPORTUNIDAD.

De conformidad con el Artículo 14 del Decreto 806 de 2020, *"(…) Artículo 14. Apelación de sentencias en materia civil y familia. El recurso de apelación contra sentencia en los procesos civiles y de familia, se tramitará así: Sin perjuicio de la facultad oficiosa de decretar pruebas, dentro del término de ejecutoria del auto que admite la apelación, las partes podrán pedir la práctica de pruebas y el juez las decretará únicamente en los casos señalado en el artículo 327 del Código General del Proceso. El juez se pronunciará dentro de los cinco (5) días siguientes.*

Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. *(…)"* (subrayas y negrillas propias).

Así las cosas, tenemos que, a través de auto proferido el día 18 de abril de 2022 el despacho procedió a admitir el recurso de apelación interpuesto por esta parte, razón por la cual, el término de ejecutoria de la providencia citada se cumplió el 21 de abril de la misma anualidad, en consecuencia, desde el 22 de abril de 2022 comenzó a correr el término de cinco (5) días para que esta parte presente la sustentación del recurso de apelación, el cual va hasta el 28 de abril de 2022.

De conformidad con lo expuesto, este acto procesal está entonces presentado oportunamente toda vez que se ejerce antes de la finalización del último día hábil para el vencimiento del término y se radica en el correo electrónico dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura en el Directorio de Cuentas de Correo Electrónico Rama Judicial (https://www.ramajudicial.gov.co/web/10228/1300) antes del cierre del despacho a las 5:00 p.m. del 28 de abril de 2022, según dispone el artículo 109 del CGP.

II. MOTIVOS DE INCONFORMIDAD FRENTE A LA SENTENCIA – DESARROLLO DE LOS REPAROS PLANTEADOS.

Para comenzar, consideramos necesario, tal como lo realizó la Juez de primera instancia en su decisión, traer a colación la fijación del litigio que se realizó en el marco de la celebración de audiencia inicial en el presente proceso, veamos:

> *"(…) establecer si se configuran los elementos para tener por acreditada la responsabilidad civil contractual de la sociedad GRANSERVICIOS S.A.S. con ocasión del alegado incumplimiento del contrato objeto de demanda, endilgado por la parte demandante; o subsidiariamente si se configuran los elementos para tener por acreditada la responsabilidad civil extracontractual de la sociedad GRANSERVICIOS S.A.S. aducida por la parte demandante. O subsidiariamente si se presentó un pago de lo no debido, por parte de la sociedad demandante a la sociedad demandada; o si se acreditan los elementos del enriquecimiento sin causa de la parte demandada y como consecuencia de ello resulta procedente el reconocimiento de los daños y perjuicios pretendidos por la parte demandante. (…)"*

De conformidad a lo anterior, iremos desarrollando nuestros motivos de inconformidad, atendiendo no solo al orden en que el despacho decidió la instancia, teniendo en cuenta la forma en que se formularon las pretensiones principales y subsidiarias, sino también y como es lo preciso, los puntos o reflexiones que rodean los reparos presentados a la sentencia en el memorial presentado en febrero del presente año y que define el alcance de la apelación y por ende, la competencia del Tribunal para revisar los cargos presentados frente a la sentencia.

El fallador de primera instancia, en la decisión arribada confundió el reproche realizado en la demanda, concluyendo erróneamente que el incumplimiento contractual en cabeza de **GRANSERVICIOS** residió en la ausencia de presentación de soportes con la radicación de las correspondientes facturas, lo que llevó a la funcionaria a considerar que tal obligación no se encontraba estipulada ni contractualmente entre las partes, ni mucho menos establecida en la legislación vigente sobre títulos valores – facturas de venta.

Esa apreciación de la sentencia del Ad Quo, no permitió abordar en debida forma la discusión sustancial de fondo en el presente proceso, esto es, el ejercicio de acciones judiciales que permitieran el reembolso de lo pagado por AYC a Granservicios, por elementos que no fueron entregados a la demandante.

Sin embargo, es menester que el H. Tribunal comprenda que el alcance del reproche formulado con la demanda radica en que, de cara al **HECHO DÉCIMO SEGUNDO** de tal escrito, y al numeral **XI** de la **CLÁUSULA TERCERA** del **CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS TEMPORALES DE COLABORACIÓN No. GS 16015 DE FECHA 01 DE OCTUBRE DE 2016** celebrado entre mi representada y la demandada, **A&C** se obligó pagar a la sociedad **GRANSERVICIOS** todos los costos inherentes que fuesen generados en virtud de **la prestación efectiva del servicio contratado,** así pues, en el entendido de no haber existido una prestación efectiva de los bienes y servicios prestados y cobrados por **GRANSERVICIOS, los** pagos hechos por **ARQUITECTURA Y CONCRETO**, no tiene un verdadero soporte jurídico, en tanto la realidad de la relación negocial presentada, excluye una causa jurídica al pago hecho. Asi hay un incumplimiento contractual en cabeza de la demandada, en tanto se pagó por bienes y servicios no prestados por Granservicios y que en sede judicial, no logró demostrar que había pagado

Lo anterior implica que, la inexistencia de soportes que acrediten la prestación efectiva de los bienes y servicios facturados, tan sólo constituye una prueba que demuestra a todas luces tal incumplimiento contractual imputable a la sociedad GRANSERVICIOS S.A.S., máxime, si se tiene en cuenta, de acuerdo al material probatorio obrante en el expediente, que tal sociedad, ante los múltiples requerimientos de mi representada, remitió los soportes que acreditaban la prestación efectiva de algunos rubros y de otros no.

Así las cosas, si se tiene en cuenta lo estipulado en la fijación del litigio, es claro que el objeto de discusión en el presente proceso no iba encaminado a determinar si la factura de venta presentada por la sociedad GRANSERVICIOS a A&C cumplía o no con el lleno de unos requisitos legales o contractuales, o que debía ir acompañada de soportes exigibles en virtud del contrato. Es evidente que lo que se busca con la presente acción es arribar a la verdad material de lo que realmente aconteció en torno a un cobro excesivo de bienes y servicios que no fueron efectivamente prestados por quien los cobró, ni recibidos por quien los pagó.

Por todo lo anterior, y contrario a lo que consideró el despacho de primera instancia, es propio que en el caso que nos ocupa, se materializaron la totalidad de los elementos que permiten configurar en cabeza de la sociedad demandada un incumplimiento contractual, esto es: la existencia de un vínculo contractual; el incumplimiento del contrato; el daño ocasionado al demandante y la relación de causalidad entre estos últimos.

El incumplimiento se precisa en no atender la regla contractual para los cobros propios del contrato. Lo anterior no es lo mismo a un reproche de no haberse entregado unos elementos de dotación "solicitados", sino cobrar y recibir el pago de elementos, que no solo no se solicitaron, sino que no se entregaron. Esta conducta vulnera, como se ha dicho, el compromiso contractual de cobrar y recibir el pago por bienes y servicios debidamente prestados.

Desde la demanda se advirtió que AYC no solicitó, ni tampoco recibió, una serie de elementos de dotación que fueron cobrados por Granservicios y de los cuales recibió un pago. Así mismo, se advirtió que las condiciones contractuales respecto del AIU cobrado fueron inobservadas por la demandada (variación unilateral del %). Lo propio frente al soporte por incapacidades no reembolsadas. Con todo, la demandada nunca demostró que los elementos de dotación cobrados fueron o solicitados o por lo menos entregados. Tampoco demostró un cambio contractual que permitiera la variación del % del AIU que unilateralmente aplicó y tampoco demostró el pago a AYC por el reembolso de incapacidades hechas por el sistema de seguridad social, sabiendo que dichas incapacidades las cobró a mi representada, pero debía reembolsarlas por ser asumidas por el sistema. Menos demostró que el contrato celebrado, le permitía cobrar transportes y alimentación o gastos de cafetería y restaurante que también se cobraron.

La sentencia del Ad Quo consideró que AYC no demostró que no le entregaron los elementos cobrados por la demandada, a sabiendas que *(i) las negaciones indefinidas no se prueban y (ii) Es el deudor de la prestación el que debe demostrar su pago.* Así, Granservicios, era quien debía demostrar que entregó el material cobrado y no AYC demostrar que no se le entregó. Las normas básica de la prueba de las obligaciones advierten lo aquí apelado. Es el pago el que se demuestra y no el no pago o incumplimiento, máxime cuando se trata de una supuesta obligación de hacer o entregar dotación.

La discusión pasa por asignar indebidamente a AYC la carga de demostrar que no se le entregaron los elementos discutidos, o los soportes de reembolso o de cobros hechos en contravía del contrato, cuando era Granservicios quien debía demostrar que si los entregó, que si reembolsó y que si tenía una razón jurídica para desconocer los pactos contractuales.

Ninguna prueba obra en el expediente que permita concluir una variación contractual de su objeto que legitimara la prestación de servicios por fuera del marco contractual o alguna otra causa jurídica que permitiera explicar que el pago hecho era debido por AYC. Todo aquello extraño al contrato no podía ser cobrado por Granservicios, como tampoco podía recibir un pago por esos conceptos ni menos retenerlos luego de reclamados.

Ninguna de las declaraciones testimoniales o pruebas documentales permiten llegar a la certeza de pedidos por fuera de los términos contractuales o por fuera de las políticas o dinámicas de AYC. Por el contrario, los encargados de las obras advirtieron que siempre se ajustaron a los procedimientos internos para la realización de pedidos y que no solicitaron aquellas cosas extraños o ajenas al contrato, como tampoco solicitaron elementos de dotación por fuera de las plataformas utilizadas para esos efectos al interior de AYC.

No hay prueba que permita concluir que se entregó el material cobrado y pagado o que hubo variación contractual que permitiera cambiar sus condiciones (AIU) o que los reembolsos por incapacidades efectivamente los hizo la demandada a favor de la demandante. Menos, que el contrato hubiera variado para poder incluir conceptos ajenos a él.

Es también una equivocación concluir que AYC no podía solicitar soportes a Granservicios sobre la entrega de los elementos de dotación, respecto de los cuales se reclamaba por su no entrega. EL AD Quo considera que pedir esos soportes no tiene respaldo en una obligación pactada en el contrato y que por ende, Granservicios no está incumpliendo el mismo al no tener dichos soportes. Al respecto simplemente decimos que el negocio causal que da origen a un título valor, una factura por ejemplo, no es irrelevante frente a la discusión obligacional que surge o se consagra en el mismo título. Los contratos no tienen que regular la forma como se va a demostrar el cumplimiento de las prestaciones allí consignadas, ni menos tienen que establecer políticas de prueba o enumerar elementos de prueba que soporten un pago. Al respecto la libertad probatoria impera y por ende, exigir la prueba de los soportes de la entrega de elementos de dotación, no era nada diferente a solicitar la prueba del pago, que conforme el artículo 1757 del Código Civil le corresponde al deudor que lo ha debido hacer.

Pedir soportes de una entrega, de un pago, del cumplimiento de una obligación o de un deber no es una conducta atentatoria del contrato o de la buena fe, por el contrario, es una conducta ajustada a este principio y también al principio de la necesidad y carga de la prueba.

Consideró el Juzgado de primera instancia que no obra prueba en el expediente que acredite que la dotación fue suministrada efectivamente a la sociedad A&C, aduciendo que la no entrega de la misma no es más que un dicho de la parte actora que carece de prueba, sin embargo, deberá traerse a colación el artículo 1604 del Código Civil que dispone: *"(…) La prueba de la diligencia o cuidado incumbe al que ha debido emplearlo (…)"* y que el artículo 1757 del mismo código advierte: *"Incube probar las obligaciones o su extinción al que alega aquéllas o ésta"*. En esa medida, es evidente que, ante las inconsistencias halladas por mi representada, en las que encontró una serie de facturas cobradas por GRANSERVICIOS y pagadas por ARQUITECTURA Y CONCRETO que no contaban con los soportes de cumplimiento con la entrega de la dotación referida y del correspondiente conducto regular establecido en el marco del contrato celebrado, decidió requerir a la sociedad GRANSERVICIOS a fin de corroborar la razón de tales inconsistencias, logrando que esta última entregara algunos soportes que daban supuesta cuenta de su cumplimiento.

Pese a lo anterior, aunque la sociedad GRANSERVICIOS entregara, luego de terminar el contrato, algunos soportes, lo cierto es que los mismos no daban cuenta de lo cobrado, no permitían su soporte y por el contrario, desconcertaban más a AYC por referirse a ítems extraños a la relación

negocial. En realidad, la demandada se abstuvo de acreditar soporte de todo lo cobrado, por lo que debió A&C iniciar la presente acción, a través de la cual puso en conocimiento del despacho tal incumplimiento, esto es, la inexistencia de cumplimiento del conducto regular establecido para el cobro y pago de las facturas. Al demandado se le requirió para presentar los soportes de la entrega o cumplimiento del contrato, y ni siquiera en sede judicial, entregó los mismos. Pensar que AYC era el que debía soportar la prueba de la no entrega de la dotación, es tanto como exigirle una carga desproporcionada, inviable o imposible y contraria a la ley, pues la lógica, la sana crítica y la regla de juicio advierte que lo demostrable era el hecho positivo contrario, esto es, la entrega o pago. Ahora bien, si quien tiene la carga de la prueba no la observa, debe soportar la desventaja probatoria de no tener por acreditado el supuesto de hecho que reclama. Como Granservicios no demostró la entrega de los elementos subjudice, pese a requerirlo para ello, deberá darse por concluido que dicha entrega no ocurrió y que por ende su cobro y retención de lo pagado no tiene causa jurídica suficiente y no por el contrario, que el demandante no demostró la no entrega y que por ello no prosperan sus pretensiones. Los soportes debían constituir la prueba que podría acreditar la materialización efectiva de la prestación del bien o servicio facturado, en esa medida, se encontraba en cabeza de GRANSERVICIOS, en su condición de demandada acreditar el cumplimiento efectivo del contrato, esto es, la materialización de la prestación efectiva del bien o servicio facturado y pagado por A&C., situación que no ocurrió.

No obstante, Honorables Magistrados, la sociedad GRANSERVICIOS en el curso del proceso, contrario a acreditar el cumplimiento efectivo de la prestación, como en efecto le correspondía, centró la discusión en otros asuntos, tales como: lanzar juicios de valor sobre la conducta desplegada por empleados adscritos a mi representada en la aprobación y pago de las facturas, valga aclarar, presentadas por ellos mismos, sin embargo, es menester señalar que, pese a que en efecto, por parte de A&C se haya obviado una revisión exhaustiva de los cobros realizados por GRANSERVICIOS, e independientemente del manejo de tales documentos en atención a la normatividad vigente sobre títulos valores, no existe prueba de su prestación efectiva, ni mucho menos de que tales bienes o servicios hayan sido efectivamente solicitados por mi representada, situación que, sin lugar a dudas, materializa un incumplimiento de las obligaciones contractuales en cabeza de la sociedad GRANSERVICIOS. Insistimos que, a lo largo del proceso, tal sociedad debió acreditar el cumplimiento efectivo de la prestación y no lo hizo, por el contrario, la ausencia de soportes es prueba fehaciente de no existir causa jurídica de la retención de pago hecho.

Ahora, no existe prueba que permita concluir que AYC aceptó una serie de conceptos ajenos al contrato o que diera por recibidos una serie de elementos que precisamente se califican como no entregados. Se demostró en el proceso, por aquellos que participaban en el trámite de pedidos para la obra de AYC, que tenían unos protocolos o políticas claras para solicitar dotación, que no era un proceso informal, sino por el contrario documentado y que no se hicieron pedidos por fuera de esas reglas. Se desconoce también por el Ad Quo una serie de comunicaciones, principalmente vía correo electrónico, que reposan en el expediente y que dan cuenta de la insatisfacción de AYC con lo ocurrido, de su alta preocupación con la falta de soportes, y de la reclamación para que reembolsaran todo aquello que no hubiera sido entregado, en la medida que la demandada no soportaba las entregas que afirmaba haber hecho. Asi, la conducta de mi representada, que por demás está demostrada en el proceso, durante la ejecución del contrato y luego de su finalización, dan cuenta de no aceptar lo ocurrido con Granservicios. Concluir, como lo hace el Juzgado, algo diferente, es contrariar la prueba existente.

Ahora, considera este apoderado que el Juzgado de primera instancia centró su análisis única y exclusivamente en las facturas que atendían a dotación, desconociendo a todas luces la prueba obrante en el proceso que da cuenta de lo siguiente, veamos:

(i) En el proceso se acreditó a todas luces que la sociedad **GRANSERVICIOS S.A.S.** incumplió lo pactado en el **CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS TEMPORALES DE COLABORACIÓN No. GS 16015 DE FECHA 01 DE OCTUBRE DE 2016** en lo que respecta al porcentaje de AIU facturado, se acreditó que la sociedad **GRANSERVICIOS S.A.S.** facturó por tal concepto un porcentaje mayor (8%) al acordado en el contrato (7%). situación que fue plenamente conocida por la señora Juez de primera instancia, sin que tal situación llamara su atención sobre el incumplimiento de los términos del contrato en cabeza de tal sociedad. Tal afirmación se encuentra acreditada tanto en la prueba documental, como en la testimonial practicada.

(ii) El juzgado se abstuvo de analizar los cobros excesivos que facturó la sociedad **GRANSERVICIOS S.A.S**. a la sociedad **ARQUITECTURA Y CONCRETO** por concepto de incapacidades, auxilios de alimentación, auxilio de transporte, elementos de seguridad y materiales o insumos, que no contaban con soporte alguno o que se encontraban por fuera del objeto contractual.

Así, el fallador de primera instancia omitió emitir pronunciamiento sobre las pruebas obrantes en el expediente que acreditan con certeza el incumplimiento contractual en cabeza de **GRANSERVICIOS S.A.S.** Lo cierto es que, en el caso que nos ocupa, el despacho centró su análisis en la conducta desplegada por la sociedad **ARQUITECTURA Y CONCRETO**, análisis que, por demás, ni siquiera es de recibo, si se tienen en cuenta los elementos que podrían estructurar la responsabilidad contractual pedida en la demanda; sin realizar la misma tarea respecto de la sociedad demandada, situación que la llevó a concluir erróneamente que el incumplimiento contractual en cabeza de esta no se acreditó.

En efecto, al lado de la discusión que genera la dotación no entregada, si tiene la conducta de Granservicios que lleva a un cambio unilateral de los términos contractuales que no tiene justificación o soporte jurídico. En efecto, no se advierte como se pueda obviar conductas contrarias al contrato que implican su incumplimiento y las mismas no tengan una explicación certera en el fallo.

Ahora, si lo concluido por el despacho era que Granservicios no incumplió ninguna carga u obligación contractual, si debió analizar su comportamiento por lo menos en sede de diligencia, y asi valorar la existencia de una posible responsabilidad extracontractual. En efecto, la actuación de Granservicios como mínimo, es negligente al pretender facturar y retener dineros pagados por conceptos que no están en el contrato. Podría pensarse entonces que el hecho de cobrar ítems ajenos al contrato y retener el pago de los mismos es un asunto que esta por fuera del contrato celebrado, que lo desborda en su alcance y que por ende es la responsabilidad extracontractual la que debe entrar a analizarse. Al tratarse de una línea tan delgada, no es automática la reflexión sobre la responsabilidad que pudiera surgir y por ende se ha procurado analizar este complejo caso desde varias perspectivas enmarcadas en pretensiones principales y subsidiarias.

No es diligente el comportamiento de Granservicios cuando cobra por elementos no entregados y que por demás no logró demostrar que fueron entregados a mi representada. Conceptos que no están claramente involucrados en el objeto contractual y que como mínimo deberían tener un soporte tanto en su solicitud, como en su entrega. Es descuidada la demandada cuando quiere integrar en un solo concepto y factura distintos hechos de origen también diferente o que por lo menos se puede presentar como diferente.

En todo caso, la negligencia, descuido o confianza excesiva de Granservicios lleva a que involucre en su facturación conceptos que no logra soportar y que implican un ejercicio abusivo de sus derechos y asuntos que no se compaginan con el objeto del contrato celebrado.

El Tribunal, de cara a demeritar las pretensiones, centró su análisis netamente en la conducta desplegada por la sociedad AYC, lo que llevó necesariamente a que perdiera de vista las conductas (todas relacionadas en numerales precedentes) desplegadas por GRANSERVICIOS que constituyen una transgresión a las obligaciones o deberes que le eran exigibles.

El despacho de primera instancia realizó un análisis formal y superficial del caso en concreto, como quiera que, llevó un escenario propio de la responsabilidad contractual, a un estado de requisitos formales de los títulos valores, dejando de lado la relación subyacente entre los contratantes, que, necesariamente, y como quedó acreditado al interior del proceso a través de los múltiples testimonios practicados, contaba con unos protocolos internos para el pago de facturas, los cuales no fueron desconocidos por las partes, por el contrario, se dejó por sentado que cada pago debía estar acompañado de su correspondiente soporte. En esos términos, pese a que mi representada desconociera en algunos eventos solicitar los soportes debidos y procediera con el pago de las facturas radicadas por GRANSERVICIOS, atendiendo a que se trataba de facturas que incluían pago de nómina de trabajadores, tal situación no excluye que, se encontraba en cabeza de GRANSERVICIOS acreditar que los cobros que estaba realizando obedecían a bienes o servicios efectivamente prestados. Llamamos nuevamente la atención del Tribunal, insistiendo en que, la demandada en aceptación de los protocolos empleados entre las partes, con anterioridad a la presentación de la demanda, se permitió remitir a AYC algunos soportes, lo que nos lleva a preguntarnos, ¿Se interesó la señora Juez de primera instancia en conocer la verdad real sobre los bienes y servicios facturados que no cuentan con la prueba de su prestación efectiva?, la respuesta Honorables Magistrados, sin lugar a dudas, es no.

Es evidente que el A Quo a lo largo de la sentencia que se recurre, se centró en enjuiciar la ligereza en la que incurrió AYC por haber procedido con el pago de las facturas en mención, desconociendo su tarea de arribar a una decisión que otorgara una certeza, más allá de toda duda, valga aclarar, contando con los elementos de convicción suficientes para ello, pues sólo basta analizar la estrategia de defensa llevada a cabo por la sociedad GRANSERVICIOS para llegar a la conclusión de que los bienes y servicios facturados que se reclaman en la presente acción no fueron efectivamente prestados, esto en el entendido de que ni siquiera se permitieron aportar un solo soporte que acreditara tal cumplimiento.

En igual sentido, pese a que la señora Juez de primera instancia trae a colación en su decisión múltiples transcripciones del Interrogatorio de Parte realizado al Representante Legal de la sociedad GRANSERVICIOS S.A.S. en las que este abiertamente confiesa haber incurrido en errores en la facturación de los bienes y servicios contratados con AYC, obvió por completo el alcance de las mismas, que, sin lugar a dudas, confirman el contenido y los reproches de la demanda.

Así las cosas, considera este apoderado que, más allá de verificar el cumplimiento o no de los requisitos formales del título valor – factura de venta, que, por demás, no es el eje central de la discusión en un proceso verbal como el aquí llevado, se encuentra en cabeza del Juez, verificar el cumplimiento real de la prestación contratada, lo que nos lleva a concluir con certeza Señores Magistrados, que, en el evento en concreto, tal verificación no se realizó, y que en ese entendido, pese a que la parte actora cumpliera con la carga de acreditar el incumplimiento en cabeza de la demandada, tales medios probatorios no fueron tenidos en cuenta por el despacho de primera instancia.

No puede ser de recibo la postura que sin duda deje entrever el despacho cuando advierte que por el hecho de haberse aceptado la factura, de no haberse rechazado, ya se hace prácticamente inviable discutir el negocio causal que la originó y las posibles irregularidades que se dieron en dicha relación.

El ordenamiento jurídico permite frente a un título valor que tiene origen en un negocio jurídico, discutir precisamente la relación sustancial que permite y explica su creación, permitiendo que la principialistica de los títulos valores como lo es la incorporación de derechos autónomos en el título, se nutra con la discusión de una relación jurídica adyancente y exterior que explica causalmente el origen del débito que finalmente se plasma en el título.

Así, AYC no perdió todas las posibilidades jurídicas de discusión sobre las facturas que pagó por ligereza o error, pudiendo perfectamente cuestionar sus propios actos, pues aquellos no se reposan en una causa jurídica que los soporte.

Haber pagado las facturas referidas en este proceso, no implica que se haya perdido para AYC la posibilidad de desconocer esos pagos porque los mismos no tienen una relación causal que los soporte. En este caso, el contrato celebrado no es esa relación causal, como tampoco lo es el hecho material de haber recibido una dotación o elementos de obra que debían ser asumidos por AYC. En realidad, el objeto del contrato era limitado al envió de personal en misión por medio de la Empresa de Servicios Temporales Granservicios y si el mismo se amplió, incluso en contra de ley (Ver ley 50 de 1990 arts. 71 y 72) al suministro de dotación, esta última no se entregó y no se soportó o demostró algo contrario.

No estamos de acuerdo en que el simple hecho de haber pagado las facturas referidas en la demanda sea una conducta demostrativa de que los elementos cobrados fueron entregados y que había complacencia de AYC con esa situación, máxime cuando en la factura cobrada no se hacía una relación de materiales u objetos allegados, no se contaba con soporte anexo de ello y se cobraba la nómina necesaria para ejecutar la labor encomendada a mi representada por su propio cliente. En efecto, esos pagos, no se hicieron previstos de un riguroso análisis previo, y aunque ello permita descalificar la conducta de AYC, no es suficiente para negarle la posibilidad de resarcir en juicio errores en los que haya incurrir. El despacho, castiga a AYC por su ligereza y le resta cualquier posibilidad de análisis de lo ocurrido, como lanzándole una lapidaria sentencia de tener que asumir sus culpas, cuando en realidad, la actuación ligera de mi representada, causalmente no explica que Granservicios se quede con unos recursos de unos elementos que nunca entregó. Lo anterior es importante no solo porque la teoría de la reducción del monto indemnizable por propia culpa no aplicaría en este escenario, por no haber relación causal entre la conducta de AYC y su perjuicio, en la medida que dicha culpa o error no legitima a Granservicios a quedarse con un dinero que hace referencia a elementos no entregados o a ítems contractuales que unilateralmente fueron cambiados o desconocidos por la demandada como ocurrió con las incapacidades, lo cobrado por AIU y los conceptos sorpresivamente extraños al contrato que también tuvieron lugar por cuenta de Granservicios.

En efecto, el contrato no explica los pagos en exceso hechos por AYC, pues los mismos se refieren a mercancía que no se entregó y a conceptos por fuera del contrato. Era Granservicios quien, como ya se explicó, quien debía sustentar que le encomendaron entregar dotación o elementos de obra y que los mismos fueron entegados, pero ello no ocurrió y a pesar de no ocurrir, de no estar demostrado que esos elementos se entregaron, el Ad Quo consideró que aquello tenía relación u origen en el contrato, el cual es un contrato de servicios temporales, cuyo objeto es limitado por ley. Asi, Gran servicios no podía hacer nada diferente a mandar trabajadores en misión, su actuación en contraria a la ley y al objeto social que se le permite y por ende, el contrato no puede ser la fuente o causa de explicación de la dotación que ellos alegan haber entregado, pero que nunca lo hicieron, ni menos lo soportaron. Insistimos en el error probatorio en el que incurre el Juzgado al concluir que se debió demostrar por AYC que no le entregaron los elementos o dotación que se cobró, pues se repite, era la demandada quien debía demostrar y no lo hizo, que los entregó.

Ahora, AYC no tuvo un papel pasivo en la prueba, arrimó informe de auditoría externa encomendado a experto que dio cuenta precisamente de la inexistencia de soportes de entrega de los materiales o dotación cobrados, así como da cuenta de las otras irregularidades en los cobros presentados. Informe que igualmente fue expuesto por medio de testimonio de quien participó como persona natural en aquella tarea. Esa auditoría tenía como finalidad mirar las inconsistencia en la facturación y no tenía por objeto, determinar un responsable por parte de AYC en el hecho. Por esa razón, fue desprovista de credibilidad por el juzgado, a pesar de ser soporte idóneo y suficiente para dar cuenta de las irregularidades advertidas desde la demanda. Nunca se le encomendó al señor Mario Vidal (MVO Consulting) que indicara grados de responsabilidad de funcionarios de AYC en lo ocurrido. Eso no fue parte de su análisis, para eso no se le contrató y a pesar de ello, el juzgado desacredita su dicho por no señalar a un culpable. Sea del paso decir que esa tarea no tenía por finalidad señalar nombre ni de AYC ni de Granservicios. Su objetivo era constatar si habían soporte de entrega de la dotación o mercancía cobrada y pagada por AYC y si existían por cada factura analizada, los soportes de todos sus ítems, y la respuesta contundente es que no existieron aquellos. Por ende hubo una indebida valoración de prueba frente a estos medios documentales y testimoniales que daban clara cuenta de lo planteado en la demanda. Esta sola prueba, de por si, es suficiente para concluir que nada de lo afirmado por Granservicios es cierto y que estos nunca entregaron la mercancía o dotación que dicen haber entregado y que soporta la retención de pagos que hacen.

En relación con lo sostenido frente al informe "Auditoría Externa" el juzgado de primera instancia, como se dijo, consideró lo siguiente:

> *"(…) Del mismo modo, es inverosímil que se efectúe una auditoría interna, posteriormente se contrate una auditoría externa, y no se establezca responsabilidad alguna por parte de los empleados responsables de las referidas conductas (…)"*

Al respecto, insistimos en señalar que tal consideración desconoció por completo el objeto tal medio probatorio, que consistió en lo siguiente, veamos:

> *"(…)* ***OBJETIVO:***
>
> - ✓ *Verificar el cumplimiento de los requisitos establecidos internamente por Arquitectura y Concreto S.A.S. para la aprobación y el pago de proveedores del suministro de servicios temporales prestados por Granservicios S.A.S. en el proyecto Nutresa Aguachica en los periodos comprendidos de enero de 2016 a junio de 2017, acorde con la información suministrada por parte del área de Licitaciones y Contabilidad, validando desde la recepción de la radicación de la factura, hasta el pago efectivo realizado al respectivo proveedor, teniendo en cuenta su autorización, aprobación y soportes que respaldan lo efectivamente facturado.*
> - ✓ *Corroborar que las facturas radicadas por el proveedor de servicios temporales estén debidamente soportadas, con el fin de dar confirmación que lo pagado por Arquitectura y Concreto S.A.S. está dentro de los parámetros del presupuesto inicial y no exista ninguna desviación o sobre costo en el proyecto.*
>
> ***ALCANCE:***
> *Se evaluará y verificará que toda la facturación emitida por Granservicios S.A.S., cuente con los debidos soportes y que correspondan con lo efectivamente pagado, con el fin de conocer si hubo sobre costos o mal utilización del recurso financiero (…)" (Confrontar con Documento).*

Así pues, resulta evidente que la razón de ser del medio probatorio traído a colación no fue endilgar responsabilidad a ningún empleado de **AYC,** lo que sin duda no tiene el mérito de desacreditar o tener por inverosímil el medio, pues independiente de las conductas desplegadas por tales funcionarios, la auditoría externa, da cuenta con total certeza, de la existencia de un sinnúmero de facturas cobradas por la sociedad **GRANSERVICIOS** y pagadas por la sociedad **ARQUITECTURA Y CONCRETO** que carecen de prueba real y soporte de lo facturado, es decir, sin que existe soporte ni en AYC ni en Granservicios sobre la solicitud del bien o servicio por parte **A&C**, como de la entrega por parte de **la demandada**.

Por todo lo anterior, quedó acreditado al interior del proceso que el juzgado de primera instancia, desconoció completamente el alcance de la auditoría externa realizada, en la que claramente se dejó por sentada la existencia de múltiples inconsistencias en la facturación realizada por **GRANSERVICIOS** y por esa razón de ninguna manera debe ser considerada inverosímil, pues es la prueba idónea, conducente y pertinente que acredita con certeza el incumplimiento contractual en que incurrió **GRANSERVICIOS S.A.S.**, materializado en la ausencia de cumplimiento de la prestación inmersa en los múltiples conceptos facturados.

Esas inconsistencias permiten soportar las pretensiones de la demanda y deberían ser suficientes para dar por cierto los presupuestos de lo reclamado. Este informe lo pudo controvertir la parte demandada a lo largo del proceso, pero no lo hizo. Es más. El demandado pudo durante el trámite procesal, arrimar los soportes de las entregas hechas, situación que tampoco ocurrió.

Ahora, el despacho señala que no existió un error de AYC y que los pagos hechos tienen explicación en el contrato, aún cuando no existe soporte de ello, tal y como se evidenció internamente por la demandante y tal y como lo corroboró la auditoría externa. Esta tesis, permitió inaplicar lo pretendido a título de pago de lo no debido, sabiendo que los presupuestos para ello están demostrados.

En este punto, el juzgado de primera instancia manifestó lo siguiente que:

> *"(…) La doctrina y la jurisprudencia han señalado, que para la procedencia de la acción se requiere de la concurrencia de todos y cada uno de estos elementos:*
>
> *a) Existir un pago del demandante al demandado;*
> *b) Que dicho pago carezca de fundamento jurídico real o presunto y*
> *c) Que el pago obedezca a un error de quien lo hace, aun cuando el sea de derecho.*
>
> *En el presente asunto, es claro que la causa del pago se originó por un contrato y con ocasión de la facturación librada por la sociedad demandada para ser cancelada por **ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A.S.**, sin embargo, aduce la demandante, como ya ha sido objeto de referencia, que en múltiples facturas incluyeron conceptos de AIU, incapacidades, auxilios de alimentación y transporte, dotaciones, elementos de seguridad, compra de materiales e insumos que no hacían referencia propiamente al contrato.*
>
> *Por lo anterior, es claro que existía una obligación contraída por la parte demandante, la cual además de los títulos valores – facturas, tienen un negocio causal materializado en el contrato de prestación de servicios GS2015-017, de modo que los pagos efectuados no carecen de fundamento real o jurídico (…)"*

Sin embargo, vale la pena resaltar que, contrario a las consideraciones realizadas por la señora Juez de primera instancia, es notorio que la razón de ser de la presente acción se debe a que la totalidad de los pagos aducidos de manera amplia en el escrito de demanda y sus anexos, carecen de todo

fundamento jurídico real o presunto, como quiera que muchos de ellos o bien no cuentan con sustento en el contrato de prestación de servicios GS2015-017, o bien no cuentan con prueba alguna que otorgue certeza sobre la prestación efectiva del bien o servicio facturado, y en esos términos, al no encontrarse sustentado su cumplimiento efectivo, carecen de objeto y causa, y por tanto, claramente, al deberse el pago realizado a un error imputable a la sociedad A&C, se configuran los presupuestos del pago de lo no debido, y en esos términos es claro que la señora Juez de primera instancia debió ordenar a GRANSERVICIOS en su decisión la devolución de lo pagado.

El hecho de existir un contrato no significa que la causa de todo lo ocurrido sea dicho negocio jurídico. Hemos dicho, por un lado, que el objeto social de las Empresas de Servicios Temporales es limitado al envió de trabajadores en misión. También hemos sostenido que ni en el contrato, ni en otro documento se advierte la obligación de Granservicios de entregar dotación o materiales de obra. Se advierte que, si Granservicios quisiera soportar el cobro y retención de dineros por elementos entregados, lo mínimo que debía hacer era soportar esa entrega y que la misma no ocurrió. Por último se ha sostenido, que el gran error de AYC fue apresurarse en aceptar y pagar facturas sin revisar estrictamente todo el contenido de las mismas, es decir, sin verificar que efectivamente lo facturado tuviera soporte, ello, previo al pago. Lastimosamente esa revisión se hizo luego del pago, cuando se sospechó y luego evidenció que realmente no había registro, rastro o constancia de entrega de material o dotación para la obra tal y como aparecía pagado y que cuando se pidió ese soporte, Granservicios simplemente ignoró y se rehusó a entregar los soportes. Lastimosamente para luego encontrar en una decisión judicial, una carga de prueba totalmente improcedente.

Así, si hay error de AYC, que precisamente el juzgado lo reconoce a partir de la falta de cuidado y rigor en verificar y aprobar facturas. Ese descuido le mereció a AYC cuestionamientos en su comportamiento, tanto por la parte demandada como por el mismo despacho y por ello, extraña la conclusión de no soportarse un pago de lo debido, que se sustenta en un error, cuando es el mismo juzgado quien reprocha en mi representada su comportamiento.

Debe resaltarse e insistirse en que, tal como se manifestó en líneas precedentes, el reproche de la demanda no solo radica en la ausencia de soportes en los pagos, sino en la ausencia de prestación efectiva del servicio contratado, y, en esos términos, es indiferente si en el contrato o en la ley se encuentra establecido que los documentos denominados facturas debían o no contener documentos anexos, pues al interior del proceso hubo prueba suficiente y pertinente contentiva de la aceptación, tanto de la parte demandante, como de la parte demandada, de la existencia de un protocolo interno para la aprobación y el pago de facturas, el cual, para su verificación debía constar de la prueba idónea de la prestación efectiva del bien o servicio facturado, sin embargo, al obviarse tal requisito imprescindible, es evidente que los pagos realizados no cuentan con sustento alguno que permita deducir con certeza que efectivamente se prestaron los bienes y servicios facturados. Por ende, es el error de AYC el que explica porque hizo un pago de dotación y elementos de obra que no recibió. Solo su descuido y ligereza explica esa acción, la cual incluso se veía necesaria emprender a fin de soportar el pago de la nómina que igual se cobraba en esos instrumentos y que se requería pagarla para no generar traumatismos en las obras.

Ahora, frente a la prueba de la prestación efectiva del bien o servicio facturado, la señora Juez manifestó en su decisión que:

> *"(…) Tampoco obra prueba de que estos no hayan sido efectivamente entregados y usados por los empleados, tanto de GRANSERVICIOS como de ARQUITECTURA Y CONCRETO, pues como quedó claro según el interrogatorio practicado al representante de la demandada y los testimonios recibidos, no sólo se daba dotación a los empleados de la demandada, sino también del demandante, tal y como manifestaron los testigos, a petición del señor CARLOS*

MORENO, quien en su testimonio fue evasivo a las preguntas pese a ser requerido en varias oportunidades por el Despacho.

No se probó también, que el pago efectuado por la demandante se deba a un error, pues en primer lugar, las declaraciones recibidas dieron cuenta que estos se pidieron por el señor CARLOS MORENO, sumado a que como ha sido objeto de referencia, estos pagos se hicieron con fundamento en unos títulos valores – facturas, por la cantidad allí fijada y la cual contó con el pedido, visto bueno, aprobación y pago por los empleados de la sociedad demandante, sin que sobre estos se haya tomado ninguna acción laboral, disciplinaria o penal por parte de la misma.

En conclusión, al no reunirse la totalidad de los elementos para configurar el pago de lo no debido, pues valga repetir, estos tuvieron origen en un contrato y a través de unos títulos valores – facturas que no fueron rechazadas en oportunidad, esta pretensión subsidiaria también habrá de negarse (…)"

Al respecto, debemos manifestar en principio que, la prueba obrante en el proceso que da cuenta de la no entrega de los bienes y servicios facturados, es precisamente la inexistencia de soportes de entrega de los mismos, y la negativa de la sociedad GRANSERVICIOS a ponerlos en conocimiento de mi representada, como ya se explicó y que sin ánimo de ser repetitivo, sino de afianzar el punto, insistimos en que era la demandada la que debía demostrar la entrega de los elementos que se le pagaron. Ahora, no es cierto que CARLOS MORENO hubiera aceptado que todo lo facturado por Granservicios había sido pedido por él. Sucede lo contrario, éste otrora funcionario de AYC, advirtió que los pedidos de obra tenían unos protocolos que cumplir y que él los observó y que no habían elementos pedidos por fuera del contrato o de manera informal. Advirtió que todo lo que el pedía como encargado de la obra, se hizo por medio del sistema, y que tenía sus respectivos soportes. Con todo, y a pesar de ello, no se concede esta pretensión pues se dice que no existió error, sino que CARLOS MORENO pidió todo, cuando en realidad este declaró que no era así. No se dio soporte de la entrega, se repite, y por ende no hay lugar a denegar las pretensiones advirtiendo que si hay prueba de lo pedido, cuando ella no existe.

Insistimos, no es dable asumir que no se acreditó al interior del proceso que los pagos efectuados por mi representada se debieron a un error, pues tal conclusión se fundamenta en el hecho de aprobar las facturas sin el respectivo y detallado análisis. En efecto, el error está en la falta de coordinación entre las distintas áreas de AYC, que finalmente llevó a sus funcionarios a dar por sentado que toda la entrega de elementos se había verificado cuando en realidad ello no ocurrió. Así se explicó pero a pesar de ello, no se tuvo en cuenta por el juzgado tal situación. Así, hay una indebida valoración probatoria realizada por el juzgado de primera instancia, al considerar que las declaraciones rendidas en el proceso dan cuenta de que el señor CARLOS MORENO solicitó los bienes y servicios facturados objeto de la presente demanda y que lo facturado contó con el visto bueno, aprobación y pago por los empleados de AYC, reprochando una vez más, infundadamente, el no haberse iniciado acción alguna en su contra.

Frente al particular, tal como se desarrolló en reproches precedentes, debe indicarse que, las manifestaciones de los testigos que trabajaron para mi representada únicamente dan cuenta de la existencia de un trámite establecido al interior de AYC para el pago de facturas, pues, tal y como consta en su declaraciones, cada uno de ellos manifestó no conocer que tal protocolo fuese aplicado tanto para el pago de bienes y servicios ajenos al objeto contractual, como para el pago de bienes y servicios frente a los que no se tenía soporte de su efectiva prestación, razón por la cual, contrario a lo que concluyó el despacho de primera instancia, no existe prueba que fundamente el pago realizado por A&C y allí precisamente reside su error, situación que torna, a la luz de la pretensión de pago de

lo no debido, inocuo el análisis de responsabilidad respecto de sus empleados, pues precisamente la procedencia de tal acción parte de un error, como efectivamente lo reconoce la señora Juez de manera implícita al reprochar el hecho de no haberse iniciado ninguna acción en su contra.

Ahora, es notoria, en igual sentido, la contradicción en que incurre la sentencia de primera instancia, al aducir que los pagos reprochados además de tener origen en el contrato celebrado se cobraron a través de títulos valores que no fueron rechazados en la oportunidad, consideración que escapa por completo de la esencia del pago de lo no debido, pues como se dijo anteriormente, el mismo, necesariamente parte de un error, aun cuando sea de derecho.

Por todo lo anterior, resulta evidente que en el evento en concreto se encuentran materializados todos los presupuestos para dar por sentada la existencia de un pago de lo no debido, y en esos términos el H. Tribunal deberá proceder con su declaración, ordenando a la sociedad GRANSERVICIOS la devolución de lo que mi representada, en virtud de un error, y sin fundamento alguno pagó.

Incluso, el juzgado de primera instancia insiste en soportar erróneamente su decisión en el hecho de que Arquitectura y Concreto no inició acciones disciplinarias contra los empleados que incurrieron en errores o negligencia por aprobar facturas sin verificar los conceptos a los que hacía referencia.

En línea con el reproche anterior, se torna imprescindible resaltar la incongruencia que se evidencia en las consideraciones realizadas por el despacho de primera instancia, tendientes a reprochar en cabeza de AYC el no haber iniciado acción disciplinaria en contra de los empleados encargados de aprobar y pagar las facturas relacionadas en la demanda. Sin embargo, si se analiza el presente asunto de cara a la fijación del litigio, es notorio que, el objeto del presente proceso reside en analizar la conducta de la demandada, a fin de considerar si se cumplen o no en cabeza de esta los presupuestos de la responsabilidad civil contractual, extracontractual, el pago de lo no debido o el enriquecimiento sin causa. No obstante ello, el juzgado, lejos de pretender llegar a la verdad en el presente asunto, enfocó su decisión en una situación que escapa por completo del objeto del litigio, máxime si se tiene en cuenta que, desde la demanda es conocido que el pago de las facturas objeto de la misma, se debió a una ligereza por parte de empleados adscritos a AYC.

El hecho de no iniciarse, según el juzgado, acciones disciplinarias contra los trabadores de AYC que pudieran estar inmersos en el error de aprobar facturas sin verificar, es prueba suficiente de no haber existido el mismo. Al respecto, desconoció el juzgado a todas luces que, el presente proceso se inició a fin de que se reconociera a AYC todos aquellos conceptos desprovisto de soporte o prueba por ser estos inconsistentes con el negocio causal celebrado. Las acciones internas de AYC son independientes y autónomas, máxime que involucran personas que ni siquiera siguieron vinculadas con AYC tal y como cada una de ellas lo refirió durante la audiencia de pruebas.

Así las cosas, el análisis realizado por el despacho es inocuo si lo que se busca realmente es llegar a la verdad, teniendo en cuenta el reproche de la demanda y la fijación del litigio. Lo cierto es que, existen pruebas suficientes al interior del proceso, que dan cuenta de la inexistencia de causa en los pagos realizados por A&C, especialmente la conducta procesal renuente desplegada por la sociedad GRANSERVICIOS, consistente en negarse a aportar los soportes de los bienes y servicios facturados, situación que, necesariamente tendría como consecuencia la imposición de una condena en cabeza de tal sociedad, ordenando la devolución de tales sumas de dinero a mi representada. Ahora, los errores o culpas en las que se incurrió no ocurrieron en el tiempo por el hecho de haberse o no presentado una sanción al trabajador. Cómo se explicó, el tema en principio no era problemático en tanto que, Granservicios siempre manifestó que iba a soportar todos las entregas de dotación y elementos recibidos, cuando ello no ocurrió.

En este punto resulta extraño que el juzgado, contrario a lo dicho por la prueba testimonial practicada al interior del proceso, valoró con mayor crédito probatorio las manifestaciones realizadas por el Representante Legal de la sociedad GRANSERVICIOS S.A.S., en beneficio de sus propios intereses, es decir, tomando su declaración, que era para fines de confesión, como un testimonio abierto con mérito propio de certeza en defensa propia, incluso cuando aquellas afirmaciones se encuentran en contraposición a lo manifestado por los testigos que forman o formaban parte de la sociedad ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A.S. Al respecto se consideró:

"(…) por el contrario, resulta evidente que las dotaciones eran pedidas por los funcionarios de la sociedad demandante ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A.S., como es el caso del señor CARLOS MORENO, sin que por tanto existe prueba que demuestre que las mismas hayan sido por invención o falsedad de parte de la demandada o que estas no hubiesen sido efectivamente entregadas (…) por otro lado, es claro también que los pedidos se hacían por parte de los directores de obra a cargo de la sociedad demandante como fue el señor CARLOS MORENO como manifestaron los deponentes, al igual que los vistos buenos, autorizaciones y pagos se hicieron por parte de los empleados de la demandante, sin que ARQUITECTURA Y CONCRETO hubiese iniciado alguna acción en su contra, consintiendo todas esas conductas (…)"

Sin embargo, tales apreciaciones carecen de todo sustento probatorio e incluso se tornan contradictorias con lo manifestado por los mismos testigos, pues si bien tanto el señor CARLOS MORENO, como la señora KAREN LOZANO, manifestaron haber realizado pedidos, autorizaciones y vistos buenos en el marco del cumplimiento tanto del contrato de prestación de servicios vigente con la sociedad GRANSERVICIOS S.A.S., advirtieron que lo hicieron conforme los protocolos internos aplicables para ello. Por ende, existió dotación o elementos soportados por Granservicios que fueron incluso advertidos por la auditoría interna y externa hecha y que no generan controversia y que por demás acreditan y soportan un debido pago. Con todo, hay otra serie de elementos que a peasr de ser cobrados e indebidamente pagados, no pudieran superar el debate de su prueba y cuando se confrontaron como inexistentes, la parte demandada no pudo acreditar que se hubieran entregado y por ende no deben servir como soporte de pago.

Los testigos indicaron con claridad, desconocer lo atinente a facturación por fuera del objeto del contrato, por fuera de los sistema para pedir elementos de obra y a la inexistencia de soportes en las facturas, así se puede observar en la videograbación contentiva de sus declaraciones y en las transcripciones realizadas por el despacho de primera instancia en su decisión, razón por la cual, no pueden ser de recibo las conclusiones realizadas por el despacho de primera instancia, pues no guardan relación alguna con el contenido de las pruebas practicadas en el proceso.

El Representante Legal de la sociedad GRANSERVICIOS, realizó múltiples manifestaciones completamente salidas de la realidad, sin que pudiera soportar, argumentar o demostrar que todo lo cobrado estaba referido al contrato y soportado en debida forma en su entrega. Se limitó a realizar afirmaciones generales sin prueba alguna del dicho. El Juzgado, a pesar de no existir esa prueba de la entrega, concluyó que aquella prueba era por cuenta de AYC y por ende desconoce el grupo de pretensiones planteadas, cuando en realidad, la prueba debía estar en cabeza de quien alegaba haber hecho la entrega y estaba en una cercanía a dicho hecho y quien sin embargo, no demostró.

Ahora, de la declaración del representante legal se puede resaltar la aceptación de su responsabilidad, pues adujo en múltiples oportunidades haber incurrido en errores de facturación, sin embargo, tales apreciaciones fueron completamente obviadas por el despacho de primera instancia.

Así pues, no se valoró en su integridad la prueba testimonial practicada al interior del proceso, lo que la llevó a concluir erróneamente que empleados adscritos a mi representada solicitaron los bienes y servicios facturados por **GRANSERVICIOS** que se reclaman en la demanda.

Desconociendo los presupuestos de error que acreditó AYC y que soportaban la tesis del pago de lo no debido, el juzgado despacha desfavorablemente la última pretensión subsidiaria presentada referida a un posible enriquecimiento sin causa de la demandada, en tanto Granservicios retiene a hoy, un dinero que hace relación con una dotación que no se entregó y que por ende, incrementó su patrimonio y empobreció el de AYC, pues no hay causa legal que permita soportar que se debía pagar esas sumas de dinero por unos elementos que no se entregaron.

Frente a este punto, el juzgado consideró:

> *"(…) ha de señalarse que el origen de los pagos que el demandante señaló como constitutivos del enriquecimiento sin causa, tienen una causa legal como es el contrato de prestación de servicios que lo ató con GRANSERVICIOS, así como los títulos valores – facturas, a través de los cuales se hicieron los respectivos cobros.*
>
> *Igualmente, no se probó que la parte demandada haya obtenido alguna ventaja patrimonial, pues no se demostró que las dotaciones no hubiesen sido efectivamente suministradas a los trabajadores en misión como a los de ARQUITECTURA Y CONCRETO, sumado a que las facturas fueron debidamente aceptas (sic) y pagadas, superando todas las etapas y controles que la sociedad demandante tenía para tal efecto, y que fueron expuestos por los testigos y partes en la audiencia de instrucción y juzgamiento.*
>
> *Tampoco se cumple con el presupuesto para la prosperidad de la acción, consistente en que para su procedencia se requiere que el demandante, carezca de cualquiera otra acción, puesto que si los cobros efectuados a través de los títulos valores – facturas, no estaban en concordancia con el objeto del contrato, la parte demandante tuvo la oportunidad legal y potestad de no aceptarlas y reclamar en contra de su contenido a GRANSERVICIOS, dentro de los tres días siguientes a su recepción como señala el artículo 773 del Código de Comercio, lo cual no aconteció.*
>
> *(…) Así las cosas, es más que evidente, que el objeto de pretensiones subsidiarias no es propia para ser alegada a través de la figura del enriquecimiento sin causa, pues además de existir un contrato o causa jurídica para que la demandada efectuara los cobros del contrato a través de facturas, la demandante contaba con un procedimiento propio para su no aceptación, rechazo y no pago.*
>
> *Lo anterior dado que la acción de enriquecimiento sin causa es eminentemente subsidiaria, para cuando los accionantes no cuenten con otro medio para restablecer el empobrecimiento que alega y además cuando este no tiene un origen contractual o legal, por lo que las pretensiones invocadas habrán de declararse fracasadas (…)"*

En principio, vale la pena manifestar que, el hecho de que los pagos realizados por **AYC** se encuentren soportados en unos títulos valores denominados facturas de venta, no quiere decir que ello constituya una razón suficiente para considerar que tales pagos cuentan con una causa jurídica; frente al particular, tanto la definición de enriquecimiento sin causa traída a colación por el despacho de primera instancia en la decisión recurrida, como la sentencia proferida por la Corte Suprema de Justicia – Sala Civil, el 19 dic. 2012, exp. 1999-00280, indican que: *"Para que el empobrecimiento*

sufrido por el demandante, como consecuencia del enriquecimiento del demandado, sea injusto, se requiere que el desequilibrio entre los dos patrimonios se haya producido sin causa jurídica. En el enriquecimiento torticero, causa y título son sinónimos, por cuyo motivo la ausencia de causa o falta de justificación en el enriquecimiento, se toma en el sentido de que la circunstancia que produjo el desplazamiento de un patrimonio a otro no haya sido generada por un contrato o un cuasi-contrato, un delito o un cuasi-delito, como tampoco por una disposición expresa de la ley."

Teniendo en cuenta lo anterior, es evidente que la emisión del título valor – factura, por parte de la sociedad GRANSERVICIOS no constituye causa jurídica que soporte por sí sola el cumplimiento efectivo de la prestación facturada, pese a que esta haya sido pagada.

En igual sentido, pese a que la misma definición señalada en el párrafo precedente, considere como causa jurídica suficiente la existencia de un contrato, si bien la relación de las partes en el presente asunto deviene de la existencia de un contrato, no puede predicarse lo mismo de los pagos aducidos ampliamente en la demanda y sus anexos, pues los mismos carecen de toda causa y objeto, en el entendido que, muchos de ellos o bien no cuentan con sustento en el contrato de prestación de servicios celebrado, o bien no cuentan con prueba alguna que otorgue certeza sobre la prestación efectiva del bien o servicio facturado, y en esos términos, es evidente que no existe sustento alguno de su cumplimiento efectivo, y, por consiguiente, en contraposición a lo manifestado por la señora Juez de primera instancia, el contrato no constituye causa jurídica suficiente para explicar los pagos realizados por la sociedad AYC a la sociedad GRANSERVICIOS.

Así, el contrato de servicios temporales celebrado entre AYC y la demandada no podría ser causa de la dotación no entregada, pues el contrato no tenía por objeto un suministro de dotación, sino un servicio de temporalidad. Tampoco puede serlo porque ese contrato no tuvo un cambio u otrosí que ampliara su alcance. Allí hay una indebida valoración de la prueba documental o incluso testimonial arrimada, pues no se demostró que la dotación cobrada efectivamente se pidió y menos se entregó.

La causa del pago no puede ser un simple contrato, que entre otras tiene otro objeto, ni tampoco unas facturas no rechazadas en el corto tiempo legal para ello. La causa del pago de una dotación o de unos elementos que se dicen haber presentado, no es nada diferente a la prueba de su entrega y esa prueba no existe. Y no solo no existe sino que se le exigió a AYC acreditar la no entrega, cuando, como lo hemos repetido, lo que debió exigirse por el juzgado es que la prueba de la entrega la de quien entregó y no quien niega haber recibido. Era sencillo que Granservicios aportara la prueba de la entrega pues fue esta la que supuestamente realizó esta acción. Pero en realidad esas entregas no se dieron y por ende no pudieron ser soportadas.

Como se dijo, el juzgado consideró que mi representada no acreditó que la sociedad GRANSERVICIOS S.A.S. haya obtenido alguna ventaja patrimonial, pues no se demostró que las dotaciones no hubiesen sido efectivamente suministradas, sin embargo, insistimos en que, la inexistencia de prueba de la prestación efectiva de los bienes y servicios facturados por GRANSERVICIOS es un medio de convicción suficiente para considerar que tal prestación no fue cumplida de manera efectiva, máxime, si se tiene en cuenta que, previo a acudir a la presente acción, la sociedad demandada remitió a mi representada el supuesto soporte de la prestación efectiva de algunos de los bienes y servicios facturados, no obstante, los que son objeto del presente proceso, brillan por su ausencia. La prueba de la ventaja es la prueba del pago que entró a favor del demandado y que corresponde a una dotación que ésta no entregó y que no pudo soportar que hubiera entregado. Nótese que el pago de las facturas no es un hecho discutible, por el contrario, es admitido por los litigantes. Con todo, a pesar de ello, lo que si no se probó es la entrega de esos elementos, razón suficiente para concluir, que si hay una ventaja económica, pues se tiene un pago de elementos no entregados. Siempre se sostuvo que se debía pagar aquello entregado, aquello que tuviera su debido soporte de

entrega, aquí hay una dotación pagada que no se entregó, ello no se probó, y por ende debe ser condenado el demandado a reembolsar aquello que no pudo soportar como pagado, cumplido o entregado.

Es claro que se encontraba en cabeza de la sociedad demandada acreditar que tales cobros contaban con causa jurídica suficiente. Así mismo, en el proceso obra basta prueba documental que da cuenta del sobrepago en que incurrió la sociedad **A&C** debido a las múltiples inconsistencias en la facturación realizada por **GRANSERVICIOS**, lo que implica necesariamente aumento en el patrimonio de aquella y un detrimento en el de **AYC**

Ahora, el despacho de primera instancia manifestó que, en el presente evento no se cumple con el presupuesto para la prosperidad de la acción, en el entendido de que se requiere que el demandante carezca de otra acción, aduciendo que, mi representada tuvo la oportunidad legal de rechazar las facturas presentadas por **GRANSERVICIOS** dentro de los tres días siguientes a su recepción, de cara al artículo 773 del Código de Comercio y no lo hizo, al respecto, es menester resaltarle al H. Tribunal, que el trámite establecido por el Código de Comercio para el rechazo de facturas de venta, no constituye una acción legal como equivocadamente lo pretende hacer ver el despacho de primera instancia, en la sentencia proferida por la Corte Suprema de Justicia – Sala Civil, el 19 dic. 2012, exp. 1999-00280, se indica con claridad la procedencia de tal requisito, veamos: *"(…) 4º Para que sea legitimada en la causa la acción de in rem verso, se requiere que el demandante a fin de recuperar el bien, carezca de cualquiera otra acción originada por un contrato, un cuasicontrato, un delito, un cuasi-delito, o de las que brotan de los derechos absolutos. Por lo tanto, carece igualmente de la acción de in rem verso el demandante que por su hecho o por su culpa perdió cualquiera de las otras vías de derecho. Él debe sufrir las consecuencias de su imprudencia o negligencia (…)".*

Así las cosas, es evidente que las manifestaciones realizadas por el despacho, escapan por completo del alcance del elemento señalado, tornándose completamente desmedido el análisis realizado por el despacho, pues lo reprochado entorno a las facturas de venta, constituye tan sólo un procedimiento establecido por el Código de Comercio, y no puede ser considerado como una acción tendiente a recuperar lo pagado, pues en el escenario que el juzgado plantea, ni siquiera se hubiese alcanzado a materializar el pago, lo que sin lugar a dudas tornaría completamente inoperante el ejercicio de la presente acción, que es procedente tan solo al momento en que ya el pago errado se materializó.

Por todo lo anterior, no puede desconocerse que, en el presente evento se encuentran debidamente estructurados los elementos que permiten acreditar en cabeza de **GRANSERVICIOS S.A.S.** un enriquecimiento sin causa.

Corolario de lo anterior, reprochamos la tasación por agencias en derecho. Al respecto en su decisión la sentencia dispuso lo siguiente:

"(…) ***TERCERO: CONDENAR*** *en costas a la parte demandante ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A.S. a favor de la parte demandada.* ***FIJAR*** *como agencias en derecho la suma de $78.000.000 (…)"*

El artículo 361 del Código General del Proceso dispone frente a las agencias en derecho lo siguiente, veamos:

> *"(…)* ***Artículo 361. Composición.***
>
> *Las costas están integradas por la totalidad de las expensas y gastos sufragados durante el curso del proceso y por las agencias en derecho.*

Las costas serán tasadas y liquidadas con criterios objetivos y verificables en el expediente, de conformidad con lo señalado en los artículos siguientes (…)"

Así mismo el artículo 366 de la norma citada en su numeral 4 dispone:

"(…) Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obedecimiento a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

(…)

***4.** Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas (…)"*

De cara a lo anterior, el Consejo Superior de la Judicatura emitió el ACUERDO No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, en el cual, tal corporación dispuso, entre otros asuntos, lo siguiente:

*"(…) **ARTÍCULO 2º.** Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.*

*(…) **ARTÍCULO 3º.** Clases de límites. Cuando las agencias en derecho correspondan a procesos en los que se formularon pretensiones de índole pecuniario, o en los que en la determinación de la competencia se tuvo en cuenta la cuantía, las tarifas se establecen en porcentajes sobre el valor de aquellas o de ésta*

*(…) **PARÁGRAFO 3º.** Cuando las tarifas correspondan a porcentajes, en procesos con pretensiones de índole pecuniario, la fijación de las agencias en derecho se hará mediante una ponderación inversa entre los límites mínimo y máximo y los valores pedidos. Esto es, a mayor valor menor porcentaje, a menor valor mayor porcentaje, pero en todo caso atendiendo a los criterios del artículo anterior*

*(…) **ARTÍCULO 5°** Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:*

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

(…) En primera instancia

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulan pretensiones de contenido pecuniario:

(…) (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido (…)"

De cara a lo anterior, es evidente que el despacho de primera instancia al realizar la tasación de las agencias en derecho obvió lo dispuesto en el parágrafo 3 del artículo 3 del acuerdo antes citado, en el que se dispone que la fijación de las agencias en derecho se hará mediante una ponderación inversa entre los límites mínimo y máximo y los valores pedidos. Esto es, a mayor valor menor porcentaje, a menor valor mayor porcentaje. Así las cosas, analizando el presente asunto, la tasación de las agencias en derecho fue excesiva en la medida que, dado que la cuantía del proceso es mayor, era necesario que el juzgado acudiera al límite mínimo establecido por el Consejo Superior de la Judicatura, esto es, el 3% de lo pedido y no al 5%, como en efecto lo hizo.

III. PETICIÓN

De conformidad con lo expuesto, me permito **SOLICITAR** al H. Tribunal Superior de Bogotá – Sala Civil, revocar la sentencia de primera instancia, y en su lugar condenar a la demandada **GRANSERVICIOS S.A.S.** de conformidad a las pretensiones formuladas en la demanda, así como a las costas y agencias en derecho a favor de **ARQUITECTURA Y CONCRETO** en ambas instancias.

Cordialmente,



ANDRÉS FELIPE VILLEGAS GARCÍA
ABOGADO
T.P. 115.174 del C. S. de la J.

MEMORIAL DRA. GONZÁLEZ FLÓREZ RV: RECURSO DE REPOSICIÓN

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Jue 28/04/2022 17:08

Para: **GRUPO CIVIL <grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

MEMORIAL DRA. GONZÁLEZ FLÓREZ

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: Jessica Solano <jsolano@archilaabogados.com>
Enviado: jueves, 28 de abril de 2022 4:52 p. m.
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: areajuridica@outlook.com <areajuridica@outlook.com>; lflenis@andinamotors.com.co <lflenis@andinamotors.com.co>; sajesabogados@gmail.com.co <sajesabogados@gmail.com.co>; asesoriasjuridicas.pensiones@hotmail.co <asesoriasjuridicas.pensiones@hotmail.co>
Asunto: RECURSO DE REPOSICIÓN

Bogotá D.C., 28 de abril de 2022

Doctora
FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLÓREZ
Magistrada
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA CIVIL
La ciudad

Referencia: Alejandra Vélez Patiño vs. Daimler Colombia S.A y Andina Motors S.A.
Expediente Rad: 2019-00518-02
Asunto: Recurso de reposición contra auto del 22 de abril de 2022 notificado por estado el 25 de abril de 2022.

De manera atenta, haciendo uso de los medios electrónicos, tal como lo permite el artículo 109 en sus incisos tercero y cuarto del Código General del Proceso, y de acuerdo con el artículo 2 del Decreto 806 de 2020, me permito radicar recurso de reposición relacionado en el asunto para que sea tramitado e incorporado al expediente digital.

Se pone de presente que se copia en este correo a la parte demandante y a la codemandada Andina Motors.

Atentamente,

Jessica Paola Solano Pineda
Archila Abogados
Calle 90 No.19 - 41 Oficina 301, Bogotá - Colombia
Tel: (571) 6181697 - 755 9665 - 755 9667
Cel: 3206167377
www.archilaabogados.com



LEGAL NOTICE. This message is confidential, protected by professional secrecy and for exclusive use of its recipients, its improper retention, dissemination, distribution or copying is prohibited and punishable by law. Although the sender has endeavored to avoid defects in the message, it is not responsible for damage caused by receipt or use, and it's an obligation of the recipient to verify its contents. If you receive this message by mistake, please delete it.

ARCHILA ABOGADOS

www.archilaabogados.com

Emilio José Archila Peñalosa
Rubén Silva Gómez
Adriana Marcella Saetta del Castillo
Dionisio Manuel de la Cruz Camargo
David Toro Ochoa
Jessica Paola Solano Pineda

David Augusto Segura Olaya

+571 618 1697 / 755 9667
Calle 90 no. 19-41, oficina 301
Bogotá D.C. Colombia

Bogotá D.C., 28 de abril de 2022
JS-1804-2022

Doctora
FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLÓREZ
Magistrada
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA CIVIL
La ciudad

Referencia:	Alejandra Vélez Patiño vs. Daimler Colombia S.A y Andina Motors S.A.
Expediente Rad:	2019-00518-02
Asunto:	Recurso de reposición contra auto del 22 de abril de 2022 notificado por estado el 25 de abril de 2022.

Jessica Paola Solano Pineda, identificada como aparece al pie de mi firma, obrando en mi condición de apoderada judicial de Daimler Colombia S.A, tal como consta en el poder especial que obra en el expediente, encontrándome dentro del término legal[1], me dirijo a usted respetuosamente para presentarle la siguiente:

I. Petición

Primera principal: Solicito a su despacho revocar la decisión contenida en el auto del 22 de abril de 2022, notificado por estado el 25 de abril de 2022, por el cual se requirió al apelante "[p]ara que dentro de los cinco días siguientes a la notificación de este proveído, proceda a sustentar de manera escrita sus argumentos, advirtiéndole que ante su silencio, se declarará desierta la alzada."

Lo anterior con base en las siguientes,

II. Consideraciones

1. Cuestión preliminar: objeto del recurso de reposición y consecuencias.

Se previó en el artículo 318 del Código General del Proceso la procedencia del recurso de reposición: "(…) contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen".

[1] "El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto." Artículo 318 del C.G.P

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia ha señalado que "…el recurso de reposición tiene por objeto que, el mismo juez que profirió la decisión **la estudie nuevamente al tenor de la inconformidad expuesta por el recurrente, de suerte que, si encuentra que en la expedición de la misma se incurrió en algún error, la revoque, aclare, modifique o adicione**.[2]" (Negrilla fuera del texto.)

Al tenor de lo anterior, como es sabido, el recurso de reposición sirve para ponerle de presente al juez los yerros en que incurrió al momento de tomar la decisión. Para el presente caso, al tratarse de un auto por medio del cual el Tribunal requirió a la parte apelante para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de dicho auto, procediera a sustentar de manera escrita sus argumentos; la presentación del recurso de reposición conlleva a que el Tribunal analice nuevamente lo contemplado en el inciso tercero del artículo 14 del Decreto 806 del 2020 en el sentido de que no es necesario que se profiera auto requiriendo al apelante para que éste sustente su recurso de alzada, ya que dicha disposición no está contemplada en la norma.

2. El artículo 14 del Decreto 806 del 2020 no contempla que se deba requerir al apelante para que éste sustente la apelación.

Se establece en el inciso tercero del artículo 14 del Decreto 806 del 2020 que **"[e]jecutoriado el auto que admite el recurso** o el que niega la solicitud de pruebas, **el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes.** De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto." (negrilla fuera del texto).

Lo anterior indica que, no es necesario requerir a la parte apelante mediante providencia para que ésta proceda a sustentar sus reparos concretos presentados ante la primera instancia, ya que dicho termino corre por ministerio de la ley, y no es un término que deba otorgar el Despacho.

En el presente caso, al proferirse auto requiriendo al apelante para que éste sustente su apelación, por error del Tribunal se estaría ampliando el termino otorgado por la ley, tal como se explicará a continuación:

1. Mediante notificación en estado del 18 de abril de 2022, se notificó auto del Tribunal en el cual se admitió el recurso de apelación presentado por la parte actora contra sentencia del 27 de julio del 2021 proferida por el Juzgado Doce (12) Civil del Circuito de Bogotá.

2. El termino de ejecutoria de la anterior providencia comenzó a correr el 19 de abril del 2022 y culminó el 21 de abril de la misma anualidad, lo anterior en concordancia con lo descrito en el inciso tercero[3] del artículo 302 del C.G.P.

3. Como el auto quedó ejecutoriado el 21 de abril de 2022, el termino de cinco (5) días para sustentar la apelación empezó a correr automáticamente el 22 de abril de 2022 y culminó el día de hoy, 28 de

---

[2] Auto interlocutorio de la Corte suprema de justicia - sala de casación penal N.º 46007 de 30 de septiembre de 2015

[3] "**ARTÍCULO 302. EJECUTORIA.**
(…)
Las que sean proferidas por fuera de audiencia quedan ejecutoriadas tres (3) días después de notificadas, cuando carecen de recursos o han vencido los términos sin haberse interpuesto los recursos que fueren procedentes, o cuando queda ejecutoriada la providencia que resuelva los interpuestos."

abril de 2022. Lo anterior de acuerdo a lo establecido en el inciso tercero del artículo 14 del Decreto 806 del 2020, antes citado.

4. Ahora bien, el Tribunal el 22 de abril de la presente anualidad, profirió el auto que aquí se recurre, el cual fue notificado mediante estado del 25 de abril del 2022, en dicho auto se lee "[s]e REQUIERE a la parte apelante para que **dentro de los cinco días siguientes a la notificación de este proveído**, proceda a sustentar de manera escrita sus argumentos, advirtiéndole que ante su silencio, se declarará desierta la alzada." (negrilla fuera del texto).

   Lo anterior quiere decir que, según lo dispuesto por el Tribunal , el termino de los cinco (5) días a los que se refiere la norma antes citada, NO empezó a correr desde el 22 de abril de 2022 sino desde el 26 de abril de la misma anualidad, y culminaría ya no el 28 de abril de 2022 sino el 2 de mayo del 2022, **lo que a todas luces es incorrecto.**

Este error del Despacho si bien se está poniendo de presente, no debe ser óbice para que el apelante haya presentado su sustentación dentro del término correcto, esto es, hasta el día 28 de abril del 2022, ya que las normas procesales son de conocimiento público y no puede éste escudarse en una posible "inducción en error" por parte de quien imparte justicia, debido a que le asiste la obligación al apoderado de la parte actora de conocer lo dispuesto en la normatividad.

3. De radicarse sustentación de la apelación después del 28 de abril del 2022, el recurso de apelación debe declararse desierto – extemporaneidad en la sustentación del recurso de apelación.

Como ya se ha indicado, el artículo 14 del Decreto 806 de 2020 establece con suma claridad que el apelante tiene 5 días para sustentar su recurso de apelación contados a partir de la ejecutoria del auto que admite dicho recurso y, en caso de no sustentarlo oportunamente, el recurso se declarará desierto:

"ARTÍCULO 14. Apelación de sentencias en materia civil y familia. El recurso de apelación contra sentencia en los procesos civiles y de familia, se tramitará así:
(…)
Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. **Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto."** (negrilla fuera del texto)

En el presente caso, como ya se indicó anteriormente, el apelante debió haber sustentado su recurso de apelación hasta el día de hoy, 28 de abril del 2022, sin que eso sucediera[4].

En igual sentido, deberá tener en cuenta el Honorable Tribunal que la parte actora de manera alguna sustentó el recurso de apelación ante el a quo, toda vez que éste se limitó a presentar los "argumentos" de su

[4] Se indica que el apelante no presentó sustentación el día de hoy, 28 de abril de 2022, porque de haberla radicado mediante correo electrónico ante el Tribunal no copió a Daimler o a la suscrita en dicha radicación, tal cual lo indica el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.
Ahora bien, si bien es cierto la anterior norma contempla "Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial.", lógicamente no se puede esperar a validar lo anterior ya que el presente recurso sería extemporáneo.

apelación mediante memorial allegado el día 30 de julio del 2021 por correo electrónico, los cuales deben ser tenidos en cuenta como "reparos concretos" a los que se refiere el artículo 322 del Código General del Proceso, en el que se señala:

"(…) Cuando se apele una sentencia, el apelante, al momento de interponer el recurso en la audiencia, si hubiere sido proferida en ella, o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización o a la notificación de la que hubiere sido dictada por fuera de audiencia, deberá precisar, de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versará la sustentación que hará ante el superior (…)" (subrayado fuera del texto)

Sobre esta eventualidad de ante quién debe sustentarse el recurso de alzada, si bien es sabido hay varias sentencias de Corte Suprema de Justicia (en tema de tutelas) que indican que, si los reparos concretos se expusieron de manera concreta y clara puede resultar suficiente para tener cumplida la sustentación de la impugnación, ejemplo de ello lo dicho en sentencia STC5497-2021 del 18 de mayo de 2021[5], también es importante mencionar que ésta tuvo dos salvamentos de votos en sentido contrario, y posterior a esta sentencia, la Corte Suprema de Justicia unificó, en sede de casación, los temas de interposición, reparos y sustentación de la apelación, tal como se puede observar en la sentencia SC3148-2021 del 28 de julio de 2021 indicando lo siguiente:

"(…)

Así las cosas, corresponde a esta Sala de la Corte, en atención a los deberes que, como tribunal de casación, le asigna la ley de *"defender la unidad e integridad del ordenamiento jurídico"* y de *"unificar la jurisprudencia nacional"*, según el expreso mandato del artículo 333 del Código General del Proceso, zanjar de forma definitiva esa discusión, en los términos que se dejan indicados, esto es, que las fases de interposición y sustentación de la apelación de sentencias son distintas, y por lo mismo, inconfundibles; que la una no suple la otra; y que, como consecuencia de lo anterior, cada una debe tener cabal y separado cumplimiento en la forma prevista por la ley, esto es:

-La interposición, ante el *a quo*, oralmente en la audiencia en la que se profiere la sentencia impugnada, o por escrito presentado dentro de los tres (3) días siguientes a ese acto, o a la notificación del respectivo fallo, cuando no se dictó en audiencia, precisando *"de manera breve los reparos concretos"* que se formulen a la determinación generadora de la inconformidad -inciso 2º del numeral 3º del artículo 322 del Código General de Proceso-.

-Y la sustentación, ante el *ad quem*, oralmente en la audiencia consagrada por el artículo 327 de la precitada obra, siendo *"suficiente que el recurrente exprese las razones de su inconformidad con la providencia apelada"* -inciso 3º del numeral 3º del artículo 322 *ib.*- y en todo caso, sujetando *"su alegación a desarrollar los argumentos expuestos ante el juez de primera instancia"* -inciso 3º del primero de los preceptos en precedencia invocados-.

---

[5] "Bajo esa perspectiva, en vigencia del Decreto Legislativo 806 de 2020, si desde el umbral de la interposición de la alzada el recurrente expone de manera completa los reparos por los que está en desacuerdo con la providencia judicial, no hay motivo para que el superior exija la sustentación de la impugnación, de lo contrario, si los reproches realizados apenas son enunciativos, desde luego, el juez deberá ordenar el agotamiento de esa formalidad, conforme lo previsto en la normatividad señalada". Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Sentencia STC5497-2021 Radicación n.° 11001-02-03-000- 2021-01132-00, 18 de mayo de 2021. M.P. Álvaro Fernando García Restrepo.

(…)" (Subrayado fuera del texto).

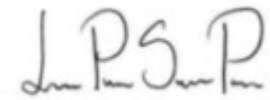
En el mismo sentido se ha expresado la Sala Laboral de la Corte Suprema (v.gr. STL8304, STL12285, STL12597, STL14274 de 2021), como superior funcional de la Sala Civil en materia de tutelas, definiendo que la sustentación de la alzada se debe hacer ante el superior, y ha sentado que la deserción declarada por su falta no constituye vía de hecho, o, lo que es igual, en modo alguno viola el debido proceso.

También la Corte Constitucional en sentencia T-021/22 indicó: "74. En lo que concierne al caso en cuestión, se deben destacar tres aspectos que surgen con claridad del anterior recuento:

(i) Debe distinguirse entre la etapa de precisión de los reparos contra la sentencia, que se surte ante el juez de primera instancia, y la de sustentación del recurso, que se efectúa ante el superior al que le corresponde resolver la apelación. El CGP autoriza la presentación por escrito de la precisión de los reparos, más no de la sustentación del recurso."

En consecuencia, es dable concluir sin dubitación alguna que el recurso de apelación debe declararse desierto por no haberse sustentado en la forma y oportunidad debida, arribar a una conclusión diferente significaría una rotunda inobservancia del artículo 14 del Decreto 806 de 2020 y afectación al debido proceso de mi representado.

Atentamente,



JESSICA PAOLA SOLANO PINEDA
C.C 1.047.442.802 de Cartagena, Bolívar
T.P. 261.488 del C.S. de la J.

VICTOR MANUEL HERNANDEZ GRAJALES

Abogado

HONORABLE MAGISTRADA
Dra. María Patricia Cruz Miranda
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
Sala No. 20
E. S. D.

Ref. APELACIÓN DE LA SENTENCIA PROCESO No. 2.013 – 0281 RESPONSABILIDAD MÉDICA – DEMANDANTE CARLOS ENRIQUE LELIÓN LOPEZ.

Respetada Magistrada :

Con toda la consideración y el respeto por el juzgador de instancia. Y, el sometimiento que se debe al rito procesal. Me permito poner en conocimiento y consideración del despacho, las razones por las cuales el suscrito abogado, no sustentó dentro del término de traslado, ante su honorable despacho, el recurso de apelación interpuesto y debidamente sustentado dentro del término del artículo 327 del C. G. P. Con base en las siguientes consideraciones de orden FÁCTICO y JURÍDICO :

HECHOS

PRIMERO : Ciertamente, el suscrito abogado, viene apoderando a la señora JOY ZULIMA PRIETO, desde LA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, ante la Procuraduría General de la Nación, hace doce años, con un intervalo en la representación, entre los años 2.012 Y 2.014.

SEGUNDO : En efecto, el suscrito abogado, en su sentir, cree haber ejercido con probidad y diligencia la representación encomendada.

TERCERO : Evidentemente, el inciso 1 del artículo 228 del C.G.P. reglamenta que la no comparecencia del médico perito forense a la audiencia de pruebas y/o de fallo, invalida el dictamen pericial, aportado a la presentación de la demanda.

CUARTO : Desde luego, Honorable Magistrada, que el interés tanto del abogado representante de la demandante, como del abogado coadyuvante,

En este proceso, con ocasión de la inasistencia del Dr. MÁXIMO ALBERTO DUQUE PIEDRAHITA, a la audiencia del 17 de Febrero del año 2.020, se centró en demostrar ante el señor Juez de primera instancia, la fuerza mayor y/o caso fortuito, por el paro armado decretado en la zona, precisamente por esa fecha.

QUINTO : Es así que, obra en expediente, una petición presentada antes de la audiencia de ese día. Suscrita por los abogados antes mencionados, dando cuenta de la imposibilidad del perito médico forense, para asistir a la audiencia.

SEXTO : Igualmente, Honorable Magistrada, obra en el expediente, un escrito presentado al despacho del Juez, de primera instancia, de fecha Febrero 19 de 2.020, aportando una prueba contundente, como lo es el manifiesto de carga, del vehículo en el que se desplazaba el médico perito. Que efectivamente, daba cuenta de su desplazamiento a MANAURE (Guajira), por esa fecha.

SÉPTIMO : Así mismo, obra en el expediente, una prueba más, aportada por el suscrito abogado en Febrero 20 de 2.020, al despacho del Juez de primera instancia, dando cuenta de un correo electrónico proveniente del correo personal del Dr. MÁXIMO DUQUE, dando explicaciones sobre el dictamen aportado.

OCTAVO : Desde luego, obra en el expediente, un memorial aportado directamente por el Dr. MÁXIMO DUQUE, de Febrero 24 de 2.020, presentado en la baranda del despacho del Juez de primera instancia, dando cuenta por escrito de las razones de su inasistencia.

NOVENO : Se aportaron al despacho del Juez, de primera instancia, pruebas documentales de la revista semana, como efectivamente, el ELN, había decretado un paro en la zona.

DÉCIMO : El suscrito abogado, y el abogado coadyuvante, presentamos en su oportunidad, sendos derechos de petición, ante el despacho del Juez, de primera instancia, dando cuenta de las pruebas obrantes que ameritaban la excusa del perito. (NUNCA FUERON RESUELTAS).

ONCE : No obstante, todas las actuaciones desplegadas por el suscrito abogado, fue obligado igualmente, por la inactividad del despacho del Juez de primera instancia, a presentar una ACCIÓN DE AMPARO CONSTITUCIONAL DE TUTELA, contra el despacho del señor Juez, de primera instancia. Como quiera

que, dos meses después de haberse presentado el recurso de apelación contra el auto que denegó la contradicción del dictamen y un mes después de haberse pronunciado la sentencia que denegó todas las pretensiones, el despacho del Juez, de primera instancia, Dr. HERMAN TRUJILLO GARCÍA, aún, no había enviado al Honorable Tribunal Superior de Bogotá, la apelación del auto, ni la sentencia apelada dentro del término.

DOCE : Honorable Magistrada, con el debido respeto y consideración hacia usted, porque funge en esa calidad y el respeto y acatamiento a las normas procesales, el suscrito abogado, estaba convencido, que estaba debidamente presentado, sustentado y agotado el escrito enviado por correo electrónico, del RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO, que era suficiente, y, como usted misma, lo ha expresado en el auto que DECLARÓ DESIERTO EL RECURSO, el suscrito abogado, por desinformación, puro desconocimiento, cometió un error, pero, si quiero hacer la observación con respeto, no fue por inactividad del apelante, sino por pura desinformación, como usted bien lo dice.

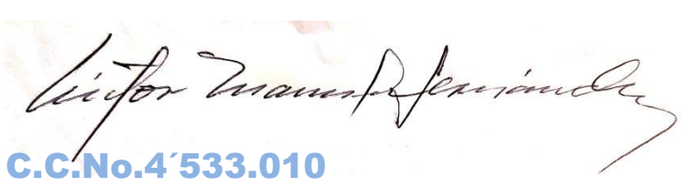
De manera que, con todo el respeto, desafortunadamente, por desinformación, no tuve en cuenta la sustentación del recurso, no obstante, interpongo RECURSO DE REPOSICIÓN, CONTRA EL AUTO QUE DECLARÓ DESIERTO EL RECURSO DE APELACIÓN, para que sea REVOCADO, y, en su lugar, disponga, que tiene plena validez el extenso escrito de apelación, presentado en tiempo por el recurrente.

PRUEBAS

Todas, obran en el expediente.

Honorable Magistrada,

Cordialmente,



C.C.No.4´533.010

T.P.No.50.499 del C. S. J.

CELULAR- 311-492-8968 / EMAIL – victor_manuel_hernandez_grajales@hotmail.com

MEMORIAL DRA. LIZARAZO VACA RV: SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN.- Radicación No. 11001-31-03-042-2013-00676-03.

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 27/04/2022 12:15

Para: **GRUPO CIVIL <grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

MEMORIAL DRA. LIZARAZO VACA

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: Tulio Sarmiento <vindexsa@hotmail.com>
Enviado: miércoles, 27 de abril de 2022 12:00 p. m.
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>; OSP <osanabriap@hotmail.com>; H C C <hdanirvana@gmail.com>; H C C <hollman_2009@hotmail.com>; F C C <fcarranza80@yahoo.com>; F C C <fcarranza8008@gmail.com>; L M C <mecarranza59@hotmail.com>
Cc: Tulio Sarmiento <vindexsa@gmail.com>
Asunto: SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN.- Radicación No. 11001-31-03-042-2013-00676-03.

Buenos dias para todos. En mi condición de apoderado especial de los Demandados en el asunto de la Referencia, en desarrollo de lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 14 del Decreto 806 de 2020, mediante este mensaje de correo electrónico que se envía a la dirección electrónica de la Secretaría de la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.; Adjunto a la presente en medio magnético y en formato PDF un texto que contiene la sustentación al recurso de apelación que interpuse contra la Sentencia de Primera Instancia proferida por el Juzgado 51 Civil del Circuito de Bogotá D.C.

De los Honorables Magistrados,

TULIO EDUARDO SARMIENTO ROMERO
C.C.No.79'047.750 de Bogotá
T.P.No.55.511 del C.S. de la Judicatura
vindexsa@gmail.com

Honorables Magistrados
SALA CIVIL DE DECISIÓN
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
M.P. Dra. LIANA AIDA LIZARAZO VACA
secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co
E.S.D.

Referencia: Proceso Ordinario promovido inicialmente por **GINNA JULIANA CARRANZA AGUIRRE** contra la señora **MARIA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA** y otros. **Radicación No. 11001-31-03-042-2013-00676-03.- Sustentación Recurso de Apelación.**

TULIO EDUARDO SARMIENTO ROMERO, abogado en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando como **apoderado especial** de las señoras **MARIA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con la cédula de ciudadanía número 20'280.138 expedida en Bogotá; **LUZ MERY CARRANZA CARRANZA**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con la cédula de ciudadanía número 41'740.590 expedida en Bogotá; **HOLLMAN CARRANZA CARRANZA**; mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía número 19'418.185 expedida en Bogotá; y, **FELIPE ANDRES CARRANZA CARRANZA**; mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D.C.; en cumplimiento de lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 14 del Decreto 806 de 2020; en oportunidad y por medio del presente escrito a los Honorables Magistrados de la Sala Civil de Decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C les manifiesto que, **Sustento** el recurso de **apelación** interpuesto contra la Sentencia de fecha veintiocho (28) de junio de dos mil veintiuno (2021) proferida por el Juzgado Cincuenta y Uno (51) Civil del Circuito de Bogotá D.C.; en la forma y términos que a continuación se presenta:

I.- OPORTUNIDAD:

1. Mediante anotación en el Estado E-064 de fecha diez y ocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022) se notificó el auto de fecha ocho (8) de abril del año en curso, mediante el cual, "… *Se admiten, en el efecto devolutivo, los recursos de apelación interpuestos por los demandados MARÍA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA, HOLLMAN CARRANZA CARRANZA, FELIPE ANDRÉS CARRANZA CARRANZA, LUZ MERY CARRANZA CARRANZA y por los sucesores procesales YAMILE PIÑERES DE CARRANZA, KIMBERLLY ANNETTE CARRANZA PIÑERES y VÍCTOR ERNESTO CARRANZA PIÑERES contra la sentencia proferida el 28 de junio de 2021 por el Juzgado 51 Civil del Circuito de esta ciudad*…".

2. En la referida providencia se dispuso que, "… *el presente trámite se rige por el Decreto Legislativo 806 de 2020, por lo que, ejecutoriada la presente providencia, comenzará a correr el término de cinco (5) días, previsto en el artículo 14 de dicha normativa…".*

3. Conforme a lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 302 del Código General del Proceso, en razón de haberse proferido el auto fuera de una audiencia, éste quedará ejecutoriado tres (3) días después de notificado; es decir que, el Auto quedó ejecutoriado el día viernes veintidós (22) de abril de dos mil veintidós (2022).

4. El inciso tercero del artículo 14 del Decreto 806 de 2020 establece que, "Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, **el apelante deberá sustentar el recurso a mas tardar dentro de los cinco (5) días siguientes**…".

II.- DISPOSICIÓN LEGAL OBJETO DEL PROCESO:

El **artículo 1824 del Código Civil** es la norma objeto del debate en el asunto de la referencia; norma que establece que, "Aquel de los dos cónyuges o sus herederos, que ***dolosamente*** hubiera ***ocultado*** o ***distraído*** alguna cosa de la sociedad, perderá su porción en la misma cosa, y será obligado a restituirla doblada" (negrillas, subrayado y destacado fuera de texto).

III.- FIJACIÓN DEL LITIGIO:

A folio **2324 del Expediente** se lee con toda claridad y sin lugar a dudas que el problema jurídico que determina la fijación del litigio consiste en:

"Determinar si los demandados MARIA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA, LUZ MERY CARRANZA CARRANZA, HOLLMAN CARRANZA CARRANZA, VICTOR ERNESTO CARRANZA CARRANZA (sucesores procesales YAMILE PIÑERES LEAL, KIMBERLLY ANNETTE CARRANZA PIÑERES y VICTOR ERNESTO CARRANZA PIÑERES) Y FELIPE CARRANZA CARRANZA ***sustrajeron del haber de la sociedad conyugal conformada*** por la señora MARIA BLANCA CARANZA DE CARRANZA Y VICTOR MANUEL CARRANZA CARRANZA …" los bienes que se identifican e individualizan a folios **2324** y **2325** del Expediente. (negrillas, subrayado y destacado fuera de texto).

IV.- FIJACIÓN DE HECHOS:

A folio **2324 del Expediente** se observa que el Despacho manifiesta que por encontrarse probados procede a fijar los hechos del litigio así:

1. Que el señor VICTOR MANUEL CARRANZA NIÑO contrajo matrimonio con la señora MARIA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA el 22 de junio de 1975 dentro del cual se procrearon los señores LUZ MERY CARRANZA CARRANZA, HOLLMAN CARRANZA CARRANZA, VICTOR ERNESTO CARRANZA CARRANZA, JORGE ARTURO CARRANZA CARRANZA y FELIPE CARRANZA CARRANZA.

2. Que la cónyuge sobreviviente MARIA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA y sus hijos LUZ MERY CARRANZA CARRANZA, HOLLMAN CARRANZA CARRANZA, VICTOR ERNESTO CARRANZA CARRANZA, JORGE ARTURO CARRANZA CARRANZA y FELIPE CARRANZA CARRANZA iniciaron proceso de liquidación de liquidación de sociedad conyugal y sucesión intestada, la cual correspondió por reparto al JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE BOGOTA D.C., dentro del cual es parte reconocida la demandante GINNA JULIANA CARRANZA AGUIRRE.

3. Así mismo **se tiene probado el hecho** No.26 de la demanda **relacionado con el fideicomiso constituido** por la señora MARIA BLANCA CARRANZA mediante Escritura Pública No.1563 del 02 de abril de 2013.

V.- HECHOS PROBADOS:

A Su Despacho presento los hechos probados los cuales son jurídicamente relevantes en razón de la relación que guardan con la proposición del problema

jurídico planteado constitutivo de la fijación del litigio y la solución de los mismos; a saber:

1. El señor VICTOR MANUEL CARRANZA NIÑO y la señora MARIA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA contrajeron matrimonio el día veintidós (22) de junio de mil novecientos setenta y cinco (1975).

2. Mediante escritura pública número Mil Doscientos Diez y Siete (1217) de fecha **nueve (9) de marzo de dos mil trece (2013)** otorgada en la Notaría Sesenta y Ocho (68) del Círculo de Bogotá D.C.; la señora MARIA BLANCA CARRANZA CARRANZA realizó la **cesión** de cuotas de la cual era **titular** en favor de los señores HOLLMAN CARRANZA CARRANZA, LUZ MERY CARRANZA CARRANZA, VICTOR ERNESTO CARRANZA CARRANZA; y, FELIPE CARRANZA CARRANZA, en calidad de cesionarios; respecto de su participación en la sociedad comercial denominada "GANADERIA BRISAS DE AGUALINDA S.C.A"; negocio jurídico realizado respecto de **un bien propio** de la Señora MARIA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA **durante la vigencia de la sociedad conyugal;** es decir, **EN VIDA DE LOS CÓNYUGES**.

3. Mediante escritura pública número Mil Doscientos Diez y Ocho (1218) de fecha **nueve (9) de marzo de dos mil trece (2013)** otorgada en la Notaría Sesenta y Ocho (68) del Círculo de Bogotá D.C.; la señora MARIA BLANCA CARRANZA CARRANZA realizó la **cesión** de cuotas de la cual era **titular** en favor de los señores HOLLMAN CARRANZA CARRANZA, LUZ MERY CARRANZA CARRANZA, VICTOR ERNESTO CARRANZA CARRANZA; y, FELIPE CARRANZA CARRANZA, en calidad de cesionarios; respecto de su participación en la sociedad comercial "EMPRESA HOTELERA Y TURISTICA DEL LLANO LIMITADA HOTEL DEL LLANO"; negocio jurídico realizado respecto de **un bien propio** de la Señora MARIA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA **durante la vigencia de la sociedad conyugal;** es decir, **EN VIDA DE LOS CÓNYUGES**.

4. Mediante escritura pública número Mil Doscientos Diez y Nueve (1219) de fecha **nueve (9) de marzo de dos mil trece (2013)** otorgada en la Notaría Sesenta y Ocho (68) del Círculo de Bogotá D.C.; la señora MARIA BLANCA CARRANZA CARRANZA realizó la **cesión** de cuotas de la cual era **titular** en favor de los señores HOLLMAN CARRANZA CARRANZA, LUZ MERY CARRANZA CARRANZA, VICTOR ERNESTO CARRANZA CARRANZA; y, FELIPE CARRANZA CARRANZA, en calidad de cesionarios; respecto de su participación en la sociedad comercial denominada "OPERADORA TURISTICA LORD PIERRE LTDA"; negocio jurídico realizado respecto de **un bien propio** de la Señora MARIA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA **durante la vigencia de la sociedad conyugal;** es decir, **EN VIDA DE LOS CÓNYUGES**.

5. Mediante escritura pública número Mil Doscientos Noventa y Uno (1291) de fecha **trece (13) de marzo de dos mil trece (2013)** otorgada en la Notaría Sesenta y Ocho (68) del Círculo de Bogotá D.C.; la señora MARIA BLANCA CARRANZA CARRANZA realizó la **cesión** de cuotas de la cual era **titular** en favor de los señores HOLLMAN CARRANZA CARRANZA, LUZ MERY CARRANZA CARRANZA, VICTOR ERNESTO CARRANZA CARRANZA; y, FELIPE CARRANZA CARRANZA, en calidad de cesionarios; respecto de su participación en la sociedad comercial denominada "GANADERIA LA CRISTALINA LIMITADA"; negocio jurídico realizado respecto de **un bien propio** de la Señora MARIA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA **durante la vigencia de la sociedad conyugal;** es decir, **EN VIDA DE LOS CÓNYUGES**.

6. Mediante escritura pública número 1217 de fecha **nueve (9) de marzo de dos mil trece (2013)** otorgada en la Notaría Sesenta y Ocho (68) del Círculo de Bogotá D.C.; la señora MARIA BLANCA CARRANZA CARRANZA realizó la **cesión** de cuotas de la cual era **titular** en favor de los señores HOLLMAN CARRANZA CARRANZA, LUZ MERY CARRANZA CARRANZA, VICTOR ERNESTO CARRANZA CARRANZA; y, FELIPE CARRANZA CARRANZA, en calidad de cesionarios; respecto de su participación en las sociedades comerciales denominadas "GANADERIA BRISAS DE AGUALINDA S.C.A"; negocio jurídico realizado respecto de **un bien propio** de la Señora MARIA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA **durante la vigencia de la sociedad conyugal;** es decir, **EN VIDA DE LOS CÓNYUGES**.

7. Mediante escritura pública número Mil Quinientos Setenta (1570) de fecha **nueve (9) de marzo de dos mil trece (2013**) otorgada en la Notaría Sesenta y Ocho (68) del Círculo de Bogotá D.C.; la señora MARIA BLANCA CARRANZA CARRANZA realizó la **cesión** de cuotas de la cual era **titular** en favor de los señores HOLLMAN CARRANZA CARRANZA, LUZ MERY CARRANZA CARRANZA, VICTOR ERNESTO CARRANZA CARRANZA; y, FELIPE CARRANZA CARRANZA, en calidad de cesionarios; respecto de su participación en las sociedades comerciales denominadas "CALIZAS DEL LLANO S.A CALLLANOS S.A"; negocio jurídico realizado respecto de **un bien propio** de la Señora MARIA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA **durante la vigencia de la sociedad conyugal;** es decir, **EN VIDA DE LOS CÓNYUGES**.

8. Mediante escritura pública número 1653 de fecha **abril dos (2) de dos mil trece (2013)** otorgada en la Notaría Sesenta y Ocho (68) del Círculo de Bogotá D.C.; la Señora MARIA BLANCA CARRANZA CARRANZA **constituyó** limitación al derecho de dominio tipificado como fideicomiso civil en favor de los señores HOLLMAN CARRANZA CARRANZA, LUZ MERY CARRANZA CARRANZA, VICTOR ERNESTO CARRANZA CARRANZA; y, FELIPE CARRANZA CARRANZA, en calidad de fideicomisarios; respecto de los bienes inmuebles rurales de la cual **es titular** denominados como: "LA IBERIA", "EL VOLCAN", "LA ESMERALDA", "SAN FRANCISCO", "LAS QUEBRADAS"; y, "EL DIAMANTE", ubicados éstos en jurisdicción del municipio de Chocontá, departamento de Cundinamarca; al igual que, constituyó igual limitación al derecho de dominio y en las mismas condiciones respecto de los bienes inmuebles rurales denominados como: "SANTA TERESITA", "SANTA CECILIA", "EL BOSQUE"; y, "SAN MAURICIO", ubicados éstos en jurisdicción del municipio de Sopó, departamento de Cundinamarca; todo lo cual obra en los documentos aportados con la demanda; acto jurídico realizado respecto de **un bien propio** de la Señora MARIA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA **durante la vigencia de la sociedad conyugal;** es decir, **EN VIDA DE LOS CÓNYUGES**.

9. **El día cuatro (4) de abril de dos mil trece (2013) falleció en la ciudad de Bogotá D.C., el señor VICTOR MANUEL CARRANZA NIÑO**.

10. Conforme a lo dispuesto en la Ley, a partir de la muerte de uno de los cónyuges queda disuelta y por **liquidar** la sociedad conyugal.

11. En vida de los cónyuges cada uno dispuso de sus bienes propios en la forma y términos que establece la Ley; entre otros, la limitación al derecho de dominio (propiedad fiduciaria), así como todos y cada uno de los negocios jurídicos objeto de la Demanda.

12. El día **cuatro (4) de abril de dos mil catorce (2014)** el Juzgado Cuarenta y Dos (42) Civil del Circuito **ADMITE LA DEMANDA** presentada por la señorita GINNA JULIANA CARRANZA AGUIRRE en contra de mis representados. (folios 1385 a **1444** del Expediente).

13. Tal y como obra a folio 1600 del Expediente en el auto de fecha cuatro (4) de febrero de dos mil quince (2015) mis representados Contestaron oportunamente la Demanda y formularon excepciones de fondo o de mérito.

14. El día cinco (5) de marzo de dos mil quince (2015); es decir, **UN AÑO DESPUÉS** de admitida la demanda; las señoras VIVIAN ANDREA CARRANZA RUBIO e ILIANA CATALINA CARRANZA PATIÑO por conducto de apoderado especial, solicitan su intervención en el proceso como litisconsortes de la Demandante. (folios 1641 a 1643 del Expediente).

15. Mediante auto de fecha doce (12) de junio de dos mil quince (2015) el Juzgado Cuarenta y Dos (42) Civil del Circuito de Bogotá D.C., reconoce que la intervención de las señoras VIVIAN ANDREA CARRANZA RUBIO e ILIANA CATALINA CARRANZA PATIÑO, es a título de **COADYUVANTES DE LA PARTE DEMANDANTE** en los términos del artículo 52 del Código de Procedimiento Civil. (folios 1669 a 1672 del Expediente); Decisión confirmada mediante Auto de fecha treinta y uno (31) de julio de dos mil quince (2015) tal y como obra a folios 1720 a 1724 del Expediente.

16. El Juzgado designó curador ad litem para que represente a los herederos indeterminados del fallecido **demandado**, señor VICTOR ERNESTO CARANZA CARRANZA.

17. Mediante auto de fecha treinta y uno (31) de julio de dos mil quince (2015), el Juzgado Cuarenta y Dos Civil del Circuito **NO** decretó la intervención del señor JORGE ARTURO CARRANZA CARRANZA por considerarlo facultativo de cualquier interesado. (folio 1728 del Expediente).

18. El día quince (15) de junio de dos mil diez y seis (2016) a las **8:23 am** el apoderado especial de **la Demandante** y de las dos (2) **coadyuvantes** radicó ante el Juzgado de conocimiento, el **contrato de transacción** celebrado y suscrito por todas y cada una de las personas que conforman **la parte demandante** y todas las personas que conformaban la parte demandada para ese entonces. (folios 1828 a **1845** del Expediente); tal y como obra en el Expediente, el **contrato de transacción** fue suscrito el día **veinte (20) de mayo de dos mil diez y seis (2016)**.

19. El día veintiuno (21) de junio de dos mil diez y seis (2016) a las **12:38** horas; es decir, **SEIS (6) DIAS DESPUÉS** de haber radicado el **contrato de transacción** ante el Juez de Conocimiento; la señora **SANDRA VICTORIA CARRANZA OCAMPO** mediante escrito pone en conocimiento del Despacho Judicial que en días anteriores fue reconocida judicialmente como hija extramatrimonial del fallecido señor VICTOR MANUEL CARRANZA NIÑO. (folio 1826 del Expediente).

20. A folios 2047 a 2053 del Expediente se observa como el Juzgado de conocimiento se abstiene de aceptar el contrato de transacción estableciendo requisitos por fuera de los consagrados en las Leyes para tal efecto.

21. El día veinte (20) de septiembre de dos mil diez y siete (2017) el Juzgado de Conocimiento tiene como **Litisconsorte Necesario** a la señora SANDRA VICTORIA CARRANZA OCAMPO; es decir, un año y dos meses **DESPUÉS** de haberse celebrado el contrato de transacción y de haberse aportado al expediente. - **AUTO 9** (folio 2097).

22. A **folio 2098** del Expediente, en el **AUTO 11** el Juzgado de Conocimiento, en desarrollo de la audiencia de conciliación de que trata el artículo 101 del C.P.C., de manera clara, expresa e inequívoca **RECONOCE Y ACEPTA EL ERROR JUDICIAL** en que incurrió por falta de aplicación de lo dispuesto en el artículo **107** del Código de Procedimiento Civil; y, consciente de ello, continúa de manera abiertamente contraria a la Ley dando efectos a las cuestiones decididas con el pleno desconocimiento de tal norma **procesal, de orden público y de obligatorio cumplimiento**, por cuya conducta antijurídica incurre en violación indirecta de la ley sustancial por ***falta de apreciación de la prueba del contrato de transacción***, al igual que por errónea interpretación de las normas que regulan el contrato de transacción pues establece requisitos **NO** contemplados en la Ley.

23. A folios 2109 a 2114 del Expediente obran en memorial presentado por el apoderado judicial de la señora VIVIAN ANDREA CARRANZA RUBIO, claros, expresos y precisos argumentos que apoyan la validez del contrato de transacción celebrado y el fallido acuerdo de conciliación que la Juez de conocimiento impidió que se realizara, desconociendo expresamente las normas que reglamentan la conciliación.

24. Conforme obra a folio 2188 del Expediente, el día treinta y uno (31) de agosto de dos mil diez y ocho (2018), la Juez de conocimiento reconoce al señor interdicto JORGE ARTURO CARRRANZA CARRANZA como **litisconsorte cuasinecesario de la parte demandante** "… con el fin de proteger a una persona en especiales condiciones de vulnerabilidad y que requiere especial protección constitucional"; todo lo anterior, atendiendo solicitud expresa que le hicieran las **coadyuvantes** de la Demandante en este proceso; cuestión que curiosamente NO hicieron cuando presentaron el trabajo de partición y adjudicación de bienes en la sucesión intestada del señor VICTOR MANUEL CARRANZA NIÑO la cual se tramitó ante el Juzgado Treinta y Uno (31) de Familia del Circuito de Bogotá D.C.; asunto que resulta contradictorio si se tiene en cuenta que en las pretensiones de la demanda y en los escritos de intervención adhesiva o litisconsorcial **NO** se lee por ninguna parte que se pretensiones declarativas y de condena en favor del señor interdicto JORGE ARTURO CARRANZA CARRANZA; mucho menos, se leen pretensiones de carácter económico a su favor y por cuenta de la Demandante y de sus coadyuvantes; mas aún si se tiene en cuenta que el vínculo de ellas con el interdicto es solo con su padre pues todas y cada una de ellas tienen progenitoras diferentes, para señalar que carecen de interés para hacer tal solicitud y que el Ministerio Público de manera muy curiosa jamás intervino en el trámite del proceso de sucesión intestada del señor VICTOR MANUEL CARRANZA NIÑO.

25. El día **diez y nueve (19) de noviembre de dos mil diez y ocho (2018)**, de común acuerdo, reconocidos por conducto de sus apoderados judiciales, todos los herederos, presentaron el Trabajo de Partición y Adjudicación de Bienes en la Sucesión Intestada del señor VICTOR MANUEL CARRANZA NIÑO; Memorial que elaboraron conjuntamente con destino al Juzgado Treinta y Uno (31) de Familia de Bogotá D.C.; documento que obra a folios

4745 a 5141 del Expediente 03-2013-00418; Trabajo que fue aprobado por el Juez de conocimiento mediante providencia de fecha veintinueve (29) de noviembre de dos mil diez y ocho (2018); memorial en el cual se observa que **el valor de todos y cada uno de tales bienes es el fiscal** es decir, el valor **catastral** de los bienes inmuebles y el valor en libros de la participación en las sociedades; respectivamente.

26. En el trabajo de partición aceptado por el Juzgado Tercero de Familia del Círculo de Bogotá D.C.; se adjudicaron cuatro (4) hijuelas conformadas cada una de ellas por cuarenta y seis (46) partidas para cada una de las siguientes personas:

26.1 Hijuela No.8. ILIANA CATALINA CARRANZA PATIÑO. (46 Partidas)
26.2 Hijuela No.9 GINNA JULIANA CARRANZA AGUIRRE. (46 Partidas)
26.3 Hijuela No.10 VIVIAN ANDREA CARRANZA RUBIO. (46 Partidas)
26.4 Hijuela No.11. SANDRA VICTORIA CARRANZA OCAMPO. (46 Partidas)

VI.- LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

El Juzgado Cincuenta y Uno (51) Civil del Circuito de Bogotá D.C., hizo las siguientes declaraciones y condenas:

PRIMERO: **DECLARAR** QUE MARIA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA, HOLLMAN, FELIPE Y LUZ MERY CARRANZA CARRANZA Y YAMILE PIÑERES LEAL, KIMBERLY ANNETTE Y VICTOR ERNESTO CARRANZA PIÑERES, ***en calidad de herederos determinados*** de VICTOR ERNESTO CARRANZA CARRANZA, ***ocultaron y/o distrajeron dolosamente de la sociedad conyugal existente*** entre la primera de las mencionadas y VICTOR MANUEL CARRANZA NIÑO las siguientes acciones o cuotas de participación: (negrillas, subrayado y destacado fuera de texto)

GANADERIA BRISAS DE AGUALINDA SCA: 55000
EMPRESA HOTELERA Y TURISTICA DEL LLANO LTDA HOTEL DEL LLANO: 1451
OPERADORA TURISTICA LORD PIERRE: 300000
GANADERIA LA CRISTALINA LTDA: 20000
CALIZAS DE LLANO S.A. "CALLANOS S.A.": 400000

SEGUNDO: DECLARAR QUE MARIA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA, HOLLMAN, FELIPE Y LUZ MERY CARRANZA CARRANZA Y YAMILE PIÑERES LEAL, KIMBERLY ANNETTE Y VICTOR ERNESTO CARRANZA PIÑERES, en ***calidad de herederos determinados*** de VICTOR ERNESTO CARRANZA CARRANZA, ***ocultaron y/ o distrajeron dolosamente de la sociedad conyugal existente*** entre la primera de las mencionadas y VICTOR MANUEL CARRANZA NIÑO los siguientes bienes inmuebles: (negrillas, subrayado y destacado fuera de texto).

Lote La Esmeralda-casalote 154-27273 Chocontá
Lote Las Quebradas 154-14049 Chocontá
Lote El Volcán 154-24725 Chocontá
Lote El Diamante 154-10738 Chocontá
Lote El Bosque 176-32601 Zipaquirá
Lote San Mauricio 176-32602 Zipaquirá
Lote Ganadería Nare 176-38793 Zipaquirá
Lote Santa Cecilia 176-15274 Zipaquirá
Lote San Francisco 154-5348 Chocontá
Lote La Iberia 154-3568 Chocontá

TERCERO: CONSECUENCIA de las declaraciones efectuadas en los ordinales primer y segundo, CONDENAR a MARIA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA, HOLLMAN, FELIPE Y LUZ MERY CARRANZA CARRANZA Y YAMILE PIÑERES LEAL, KIMBERLY ANNETTE Y VICTOR ERNESTO CARRANZA PIÑERES, ***en calidad de herederos determinados*** de VICTOR ERNESTO CARRANZA CARRANZA ***a reintegrar al haber de la sociedad conyugal*** de Víctor Manuel Carranza Niño y María Blanca Carranza de Carranza los bienes enlistados en los ordinales correspondientes, ***debidamente doblados, como lo exige el canon 1824 del CC*** (negrillas, subrayado y resaltado fuera de texto).

CUARTO: CONDENAR a MARIA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA, HOLLMAN, FELIPE Y LUZ MERY CARRANZA CARRANZA Y YAMILE PIÑERES LEAL, KIMBERLY ANNETTE Y VICTOR ERNESTO CARRANZA PIÑERES, ***en calidad de herederos determinados*** de VICTOR ERNESTO CARRANZA CARRANZA, ***a perder los derechos herenciales que tuvieren en los bienes enlistados en los ordinales primero y segundo de esta sentencia***. Lo anterior, deberá ser tenido en cuenta al momento de efectuar la partida adicional a la sucesión del señor Carranza Niño. (negrillas, subrayado y destacado fuera de texto).

QUINTO: CANCELAR las anotaciones que figuren en las correspondientes Oficinas de Registro de Instrumentos Públicos de Chocontá y Zipaquirá ***sobre el contrato de fideicomiso civil, respecto a los bienes enlistados en el ordinal segundo de la sentencia***. Igualmente, se cancelan las anotaciones que figuren en los certificados de existencia y representación legal de las sociedades enlistadas en el ordinal primero de esta decisión, en lo que tiene que ver con la cesión de cuotas o acciones. Ofícisese por secretaria. (negrillas, subrayado y destacado fuera de texto).

SEXTO: CANCELAR las medidas de inscripción de la demanda que pesaren sobre los bienes inmuebles objeto de este proceso. Líbrese se el oficio correspondiente.

SEPTIMO: DECLARAR NO PROBADAS las excepciones de mérito propuestas por los demandados. (negrillas, subrayado y destacado fuera de texto).

OCTAVO: CONDENAR EN COSTAS a MARIA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA, HOLLMAN, FELIPE Y LUZ MERY CARRANZA CARRANZA Y YAMILE PI ERES LEAL, KIMBERLY ANNETTE Y VICTOR ERNESTO CARRANZA PIÑERES, ***en calidad de herederos determinados*** de VICTOR ERNESTO CARRANZA CARRANZA, a favor de GINNA JULIANA CARRANZA AGUIRRE, ILIANA CATALINA CARRANZA PATIÑO, SANDRA VICTORIA CARRANZA OCAMPO, VIVIAN ANDREA CARRANZA RUBIO y JORGE ARTURO CARRANZA CARRANZA. Como ***agencias en derecho*** se fija la suma de $100.000.000. (negrillas, subrayado y destacado fuera de texto).

NOVENO: Una vez cumplido lo anterior y en firme esta providencia, dispóngase el archivo de las diligencias, previas las anotaciones del caso.

VII.- RECURSO DE APELACIÓN:

El recurso de apelación contra la Sentencia de Primera Instancia fue admitido por ese Honorable Tribunal mediante el auto de fecha ocho (8) de abril del año en curso, el cual se notificó por anotación en el Estado E-064 de fecha diez y ocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022).

VIII.- SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN:

En desarrollo de lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 14 del Decreto 806 de 2020 con el presente escrito estoy sustentando el recurso de apelación interpuesto para efectos del traslado a que se refiere la citada disposición.

IX.- REPAROS A LA SENTENCIA OBJETO DEL RECURSO DE APELACIÓN:

Conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del numeral 3 del artículo 322 y en el inciso final del artículo 327 del Código General del Proceso; preciso los reparos que le hice a la Decisión recurrida sobre los cuales versa este escrito de sustentación del recurso de apelación, desarrollando los argumentos expuestos ante el Juez de Primera Instancia; enumerando e individualizando cada uno de ellos; y, resaltando que es claro, evidente y trascendente que la Sentencia Escrita objeto del recurso de apelación fue proferida:

- **Con infracción de las normas en que debería fundarse; en forma irregular**;
- **Mediante falsa motivación**; y,
- **Con desviación de las atribuciones propias de quien la profirió, razón por la cual debe ser revocada.**

A.- LA VIOLACION DIRECTA DE UNA NORMA JURÍDICA SUSTANCIAL:

PRIMER REPARO: **Falsa Motivación de la Sentencia** constitutiva de violación directa de la ley sustancial como consecuencia de la falta de aplicación de lo ordenado en el artículo 11 del Código General del Proceso, en razón de darle trámite a un proceso en donde debía haber procedido a dictar **sentencia anticipada** ante la prueba indiscutible de un **contrato de transacción** aportado por todas las partes reconocidas en el momento en que lo allegaron al expediente; y, dilatando injustificadamente el trámite del proceso, además de **incurrir en vías de hecho** por abstenerse en darle el trámite procesal que la ley establece para tal efecto, procede a negarla dizque porque no se alegó como excepción, cuando es claro, evidente y trascendente que, el **contrato de transacción** se celebró luego de vencidos los términos para contestar la demanda y proponer excepcione; con lo cual, indujo en error de derecho a la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá D.C., a que confirmara tan absurdo e ilegal argumento.

SEGUNDO REPARO: **Falsa Motivación de la Sentencia** constitutiva de violación directa de la ley sustancial como consecuencia de la errónea interpretación de lo dispuesto en la Ley 28 de 1932; y de la errónea aplicación de las disposiciones relativas a las sociedades comerciales contenidas en el Código de Comercio.

1. A folio 10 de la Sentencia se lee: "Lo dicho sirve de preámbulo para indicar - entonces - que a lo largo de toda la vigencia de la sociedad conyugal, le incumbe a los **"socios"** el deber de gestionar dentro de la misma los bienes que se ingresen allí con toda la diligencia y cuidado necesarios para no socavar los intereses de la sociedad, **tal cual ocurre con las sociedades mercantiles**. Lo anterior, en manera alguna riñe o va en contraposición con lo dispuesto en la Ley 28 de 1932, que en su artículo 1° establece que cada uno de los cónyuges tiene la libre administración y disposición de los bienes que fueren de su propiedad al momento del

matrimonio como de aquellos que se adquieran en vigencia de la misma, lo que pasa es que esa administración debe ejercerse en una forma responsable, con el consabido cuidado, en aras de que no afecte o vaya en detrimento del haber social". (negrillas y subrayado fuera de texto).

TERCER REPARO: <u>Falsa Motivación de la Sentencia</u> constitutiva de violación directa de la ley sustancial como consecuencia de la errónea interpretación de lo dispuesto en el artículo 1781 del Código Civil.

1) A folio 10 de la Sentencia se lee: "La conducta que la regla legal reprocha es el ocultar o distraer bienes de la sociedad conyugal, **<u>lo que quiere decir en un entender simple de las palabras usadas por el legislador, el no incluir en el haber social aquellos bienes que por ley deben conformarlo</u>**, según las pautas del canon 1781 del CC. Y esa no inclusión, al tenor de lo indicado en el texto legal citado, debe provenir de un actuar doloso, esto es, la intención positiva de inferir injuria a la persona o propiedad de otro, como lo define el art culo 63 del CC…". (negrillas y subrayado fuera de texto).

CUARTO REPARO: <u>Falsa Motivación de la Sentencia</u> constitutiva de violación directa de la ley sustancial como consecuencia de la errónea interpretación de lo dispuesto en los artículos 793 y 1824 del Código Civil.

1. A folio 18 de la Sentencia se lee: " La acción también se dirige a establecer si la distracción o el ocultamiento de bienes, cobijó los bienes incluidos en el Fideicomiso Civil, debe decirse que esta figura está enlistada como una de las limitaciones al dominico (sic) según el canon 793 del Código Civil, y consiste esencialmente, según lo indica el inciso inicial de la regla 794 ibidem, en "Se llama propiedad fiduciaria la que está sujeta al gravamen de pasar a otra persona por el hecho de verificarse una condición". Lo anterior quiere decir que, la fiducia civil si bien **no saca del patrimonio del fideicomitente el bien, como lo advertía el apoderado de los demandados en los alegatos de conclusión,** lo cierto es que, **si limita el dominio**, pues el mismo queda atado a la figura civil, hasta cuando se materialice –se restituya- o se extinga por alguna de las causales legales. (negrillas fuera de texto).

2. Con el texto transcrito el Juez interpreta erradamente y le da un alcance que no tiene al contenido de lo señalado en el artículo 793 del Código Civil, toda vez que, como en el mismo Fallo se lee, esta **NO** es una actividad constitutiva de distracción u ocultamiento.

B.- LA VIOLACIÓN INDIRECTA DE LA LEY SUSTANCIAL COMO CONSECUENCIA DE ERROR DE DERECHO DERIVADO DEL DESCONOCIMIENTO DE UNA NORMA PROBATORIA:

QUINTO REPARO: <u>El Juez en la Sentencia incurre en violación indirecta de la ley sustancial como consecuencia de error de derecho derivado del desconocimiento</u> de lo dispuesto en los artículos 191, 197, 250, 244 incisos quinto y sexto; 254, 256, 269, 272, 312; 313 del Código General del Proceso

C.- LA VIOLACIÓN INDIRECTA DE LA LEY SUSTANCIAL COMO CONSECUENCIA DE ERROR DE HECHO MANIFIESTO Y TRASCENDENTE EN LA APRECIACION DE UNA DETERMINADA PRUEBA:

SEXTO REPARO: <u>El Juez NO apreció la prueba de la confesión judicial de la Demandante Ginna Juliana Carranza Aguirre.</u>

1. Del audio que corresponde a la Confesión Judicial de la Demandante hay que destacar los siguientes hechos que ella ha decidido confesar de manera libre y sin apremio alguno:

   1.1. Reconoce y acepta que conocía las **escrituras públicas** que adjuntó a la demanda (reconociendo con ello su autenticidad pues no las tachó de falsas) toda vez que eran actuaciones de público conocimiento y que fue enterada de las mismas en desarrollo de reuniones con algunos de los Demandados.

   1.2. Manifiesta que el valor de las ventas de los bienes dizque no corresponden con los valores de los mismos, **cuando** en el Expediente se encuentra plenamente probado que el valor fiscal o en libros de tales bienes fue el criterio con el cual **participó de la elaboración del trabajo de partición en compañía de su apoderado especial**, labor realizada en cumplimiento de los pactos y acuerdos contenidos en el **contrato de transacción**.

   1.3. Reconoce y acepta que de **MUTUO ACUERDO** el día **diez y nueve (19) de noviembre de dos mil diez y ocho (2018)**, todos los herederos reconocidos, por conducto de sus apoderados judiciales, presentaron el Trabajo de Partición y Adjudicación de Bienes en la Sucesión Intestada del señor **VICTOR MANUEL CARRANZA NIÑO;** Memorial que elaboraron conjuntamente con destino al Juzgado Treinta y Uno (31) de Familia de Bogotá D.C.; documento que obra a folios 4745 a 5141 del Expediente 03-2013-00418; Trabajo que fue **aprobado por el Juez** de conocimiento mediante providencia de fecha veintinueve (29) de noviembre de dos mil diez y ocho (2018); memorial en el cual se observa que **<u>el valor de todos y cada uno de tales bienes es el fiscal</u>** es decir, el valor **catastral** de los bienes inmuebles y el valor en libros de la participación en las sociedades; respectivamente.

   1.4. En el trabajo de partición aceptado por el Juzgado Tercero de Familia del Círculo de Bogotá D.C.; **se adjudicaron de mutuo acuerdo** cuatro (4) hijuelas conformadas cada una de ellas por cuarenta y seis (46) partidas para cada una de las siguientes personas:

      1.4.1. Hijuela No.8. ILIANA CATALINA CARRANZA PATIÑO. (46 Partidas).
      1.4.2. Hijuela No.9 GINNA JULIANA CARRANZA AGUIRRE. (46 Partidas).

1.4.3. Hijuela No.10 VIVIAN ANDREA CARRANZA RUBIO. (46 Partidas).
1.4.4. Hijuela No.11. SANDRA VICTORIA CARRANZA OCAMPO. (46 Partidas)

SEPTIMO REPARO: <u>El Juez NO apreció la prueba documental que contiene el contrato de transacción</u>, razón por la cual, la Sentencia viola de manera indirecta lo dispuesto en los artículos 2469 y 2483 del Código Civil, al igual que, en lo dispuesto en los artículos 312 y 313 del Código General del Proceso; al exigir y establecer el Juzgado **REQUISITOS NO ESTABLECIDOS EN LA LEY CON BASE EN LOS CUALES NEGÓ LA TRANSACCIÓN**, mediante Auto de fecha veintinueve (29) de enero de dos mil diez y ocho (2018), la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., con ponencia de la Magistrada Dra. LILIANA AIDA LIZARAZO VACA, **confirmó** la Decisión objeto de la alzada tal y como obra en el cuaderno respectivo que corresponde a la Radicación No. **042-2013-00676-01.**

OCTAVO REPARO: <u>El Juez NO apreció la prueba documental que contiene el contrato de transacción</u>, razón por la cual, la Sentencia viola de manera indirecta lo dispuesto en los artículos 2469 y 2483 del Código Civil, al igual que, en lo dispuesto en los artículos 312 y 313 del Código General del Proceso.

1. El **día quince (15) de junio de dos mil diez y seis (2016)** a las **8:23 am** el apoderado especial de la Demandante y de las dos (2) coadyuvantes **radicó** ante el Juzgado de conocimiento, el contrato de transacción celebrado y suscrito por todas y cada una de las personas que conforman la parte demandante y todas las personas que conformaban la parte demandada para ese entonces. (folios 1828 a 1845 del Expediente); tal y como obra en el Expediente, el contrato de transacción fue suscrito el día veinte (20) de mayo de dos mil diez y seis (2016).

2. El **día veintiuno (21) de junio de dos mil diez y seis (2016)** a las **12:38** horas; es decir, SEIS (6) DIAS DESPUÉS de haber radicado el contrato de transacción ante el Juez de Conocimiento; la señora SANDRA VICTORIA CARRANZA OCAMPO mediante escrito pone en conocimiento del Despacho Judicial que en días anteriores **fue reconocida judicialmente como hija extramatrimonial** del fallecido señor VICTOR MANUEL CARRANZA NIÑO. (folio 1826 del Expediente).

3. A **folios 2047 a 2053** del Expediente se observa como ***<u>el Juzgado de conocimiento se abstiene de aceptar el contrato de transacción estableciendo requisitos por fuera de los consagrados en las Leyes para tal efecto</u>***.

4. El **día veinte (20) de septiembre de dos mil diez y siete (2017)** el Juzgado de Conocimiento tiene como Litisconsorte Necesario a la señora SANDRA VICTORIA CARRANZA OCAMPO; es decir, un año y dos meses DESPUÉS de haberse celebrado el contrato de transacción y de haberse aportado al expediente. - AUTO 9 (folio 2097).

5. A **folio 2098** del Expediente, en el **AUTO 11** el Juzgado de Conocimiento, en desarrollo de la audiencia de conciliación de que trata el artículo 101 del C.P.C., de manera clara, expresa e inequívoca **RECONOCE Y ACEPTA EL**

ERROR JUDICIAL en que incurrió por falta de aplicación de lo dispuesto en el **artículo 107 del Código de Procedimiento Civi**l; y, consciente de ello, continúa de manera abiertamente contraria a la Ley dando efectos a las cuestiones decididas con el pleno desconocimiento de tal norma procesal, de orden público y de obligatorio cumplimiento, por cuya conducta antíjurídica incurre en violación indirecta de la ley sustancial por falta de apreciación de la prueba del contrato de transacción, al igual que por errónea interpretación de las normas que regulan el contrato de transacción pues establece requisitos NO contemplados en la Ley.

6. A la Juez Cincuenta y Uno (51) Civil del Circuito de Bogotá D.C., le rogamos se sirviera observar que: **a)** Esa nueva persona **solicitó a ese Juzgado hacerse parte NOVENTA Y CUATRO (94) DIAS DESPUES** de haberse celebrado y suscrito el contrato de transacción de que trata el numeral 1 de este acápite; **b)** Esa nueva persona **solicitó a ese Juzgado hacerse parte CUARENTA Y UN (41) DIAS DESPUES** de haberse celebrado y suscrito el contrato de adhesión al ***contrato de transacción*** de que trata el numeral 3 de este acápite; **c)** Esa nueva persona **solicitó a ese Juzgado hacerse parte TREINTA Y CUATRO (34) DIAS DESPUES** de haberse otorgado la escritura pública de que trata el numeral 4 de este acápite.

7. Tal y como obra a **folio 1856 del Expediente**, Esa nueva persona, **adquiere la calidad de hija biológica** del Causante **desde el veintisiete (27) de junio de dos mil diez y seis (2016)**, fecha en la cual **se realizó esa inscripción en el registro civil de nacimiento** de la mencionada persona; esto ocurre, **TREINTA Y OCHO (38) DIAS DESPUES** de haberse celebrado y suscrito el contrato de transacción de que trata el numeral 1 de este acápite.

8. De manera clara y expresa en **el artículo 62 del Código de Procedimiento Civil**, respecto de la **irreversibilidad del proceso** establece que "Los intervinientes y sucesores de que trata este Código, ***tomarán el proceso en el estado en que se halle en el momento de su intervención***" (negrillas, subrayado y destacado fuera de texto), cuestión que en igual sentido quedó consagrada en el artículo 70 del Código General del Proceso.

9. En el **inciso primero del artículo 107 del Código de Procedimiento Civil**, respecto de la presentación y **trámite de memoriales e incorporación de escritos y comunicaciones** se ordena que "El secretario hará constar la fecha de presentación de los memoriales que reciba, ***pero solo pasará al despacho de modo inmediato y con el respectivo expediente, aquellos que requieran decisión*** o los agregará a éste si se encuentra allí para que resuelva simultáneamente todas las peticiones pendientes."(negrillas subrayado y resaltado fuera de texto). En sentido similar el inciso primero del artículo 109 del Código General del Proceso establece procedimiento.

10. Conforme a lo dispuesto sobre el particular en el inciso primero del artículo 107 del Código de Procedimiento Civil, a partir del día hábil siguiente al día quince (15) de junio de dos mil diez y seis (2016), fecha en la cual el apoderado especial de las Demandantes en el proceso de la referencia, presenta a ese Despacho el contrato de transacción de que trata el numeral 2 de este acápite, memorial que obra a **folio 1845** del Expediente;

EL SECRETARIO DEL JUZGADO <u>ha debido pasar al despacho de modo inmediato con el respectivo Expediente</u>, actuación judicial que de haberse realizado en forma oportuna y adecuada no le hubiese permitido al mencionado Despacho Judicial resolver al mismo tiempo solicitudes presentadas en tiempos diferentes; **hubiese dado el traslado correspondiente a quien para ese entonces no suscribió la transacción y hubiese aceptado la transacción presentada por ajustarse a las prescripciones sustanciales, declarando terminado el proceso respecto de todos aquellos que la suscribieron y se adhirieron a ella**.

11. Así las cosas, la Juez Cincuenta y Uno (51) Civil del Circuito de Bogotá D.C., adopta una equívoca decisión que es objeto de los recursos por todas las partes; decisión equívoca y contraria a la Ley, estableciendo un requisito no contemplado en ella; se abstiene de dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 62 del Código de Procedimiento Civil, al igual que se abstiene de dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 340 del Código de Procedimiento Civil, como consecuencia de la inobservancia de lo señalado expresamente en el inciso primero del artículo 107 del Código de Procedimiento Civil.

12. La decisión se recurrió para que se le diera traslado por tres (3) días a **las otras partes reconocidas en el proceso del asunto de la referencia para la época en que éstas fueron presentadas**, toda vez que para ese entonces**; después de haber transcurrido un lapso de tiempo de mas de CIENTO CINCUENTA Y TRES DIAS (153) DESPUES de haberse presentado a ese Juzgado** la referida solicitud **es que es reconocida** en este proceso **como** <u>parte</u> **demandante** la nueva persona que llega después de todo ello a intervenir como otra de las demandantes.

NOVENO REPARO: <u>En la Sentencia objeto del recurso de apelación el Juez SUPONE PRUEBAS</u> razón por la cual, la Sentencia viola de manera indirecta lo dispuesto en los incisos quinto y sexto del artículo 244 y en el artículo 269 del Código General del Proceso.

1. A folio 16 de la Sentencia se lee: "Estas cesiones, **tachadas por la parte actora como espurias**, efectivamente tienen tal condición, amén que existen múltiples medios probatorios que indican de manera puntual que tales transacciones tenían una clara connotación de ocultar los referidos activos del haber social". (negrillas fuera de texto).

2. El inciso quinto del artículo 244 del Código General del Proceso señala que "… La parte que aporte al proceso un documento, en original o en copia, reconoce con ello su autenticidad y no podrá impugnarlo, excepto cuando al presentarlo alegue su falsedad…".

3. El inciso sexto del artículo 244 del Código General del Proceso establece que, "Lo dispuesto en este artículo se aplica en todos los procesos y en todas las jurisdicciones".

4. Como se puede observar en el Expediente, el día diez y ocho (18) de julio de dos mil trece (2013), por conducto de apoderado especial, las señoras

VIVIAN ANDREA CARRANZA RUBIO, ILIANA CATALINA CARRANZA PATIÑO y **GINNA JULIANA CARRANZA AGUIRRE** al presentar demanda ante el Juzgado Tercero de Familia del Circuito de Bogotá D.C., ***con idénticas pretensiones*** a las de la Demanda objeto de la Sentencia que se recurre mediante este memorial; ***aportaron al proceso los documentos*** que de manera extemporánea y equivocada manifiestan haberlos **tachado**, sin haberlos tachado de falsos en esa oportunidad; es decir, que, ***RECONOCIERON SU AUTENTICIDAD***.

DECIMO REPARO: En la Sentencia objeto del recurso de apelación el Juez SUPONE PRUEBAS AL AFIRMAR LA EXISTENCIA DE UNA SUPUESTA CONFESIÓN ESPONTÁNEA razón por la cual, la Sentencia viola de manera indirecta lo dispuesto en el artículo 33 de la Constitución Política Nacional, así como en lo dispuesto en los artículos 191,197 y **250** del Código General del Proceso.

1. A folio 16 de la Sentencia se lee: "El primero de los medios probatorios que da certeza a este Despacho respecto al ocultamiento doloso de los bienes por parte de los demandados, es la escritura pública No. 467 del 19 de julio de 2016, emitida en la Notaria Única del Circulo de Subachoque (fl 769 CITII digitalizado), en la que se indica por la señora María Blanca Carranza de Carranza y Luz Mery, Felipe y Hollman Carranza que **rescilian** los contratos de cesión vertidos en las escrituras públicas referidas, indicándose **como causa de ello la "ausencia de pago"**, tal como **se puede leer** en la clausulas segunda, séptima, décima segunda, décima séptima y vigésima segunda. Tal afirmación, atendiendo lo analizao líneas arriba, configura en el sentir de la Judicatura una confesión espontánea de la comisión de la conducta castigada civilmente en el canon 1824…". (negrillas y subrayado fuera de texto).

2. El día veinte (20) de mayo de dos mil diez y seis (2016) se suscribe un **contrato de transacción** entre las siguientes personas: "**MARIA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con la cédula de ciudadanía número 20'280.138 expedida en Bogotá; **LUZ MERY CARRANZA CARRANZA**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con la cédula de ciudadanía número 41'740.590 expedida en Bogotá; **HOLLMAN CARRANZA CARRANZA**; mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía número 19'418.185 expedida en Bogotá; y, **FELIPE ANDRES CARRANZA CARRANZA**; mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía número 80'085.821 expedida en Bogotá; quienes obran de manera conjunta y solidaria, plenamente capaces; legalmente facultados para celebrar y suscribir los pactos y acuerdos de un acuerdo de Transacción; que para los efectos del presente contrato se denominarán ***individual y/o de manera conjunta*** y solidaria como **EL GRUPO UNO**; de una parte; y, **GINNA JULIANA CARRANZA AGUIRRE**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con la cédula de ciudadanía número 1.110'530.469 expedida en Ibagué, representada legalmente por la señora **LILIANA MARIA AGUIRRE GIRALDO**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Ibagué (Tolima), identificada con la cédula de

ciudadanía número 65'759.540 expedida en Ibagué en su calidad de Apoderado General conforme obra en la escritura pública número cero ochocientos noventa y dos (0892) de fecha diez y seis (16) de abril de dos mil trece (2013) otorgada en la Notaría Cuarenta y Dos (42) del Círculo Notarial de Bogotá D.C.; **VIVIAN ANDREA CARRANZA RUBIO**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con la cédula de ciudadanía número 52'869.339 expedida en Bogotá; e, **ILIANA CATALINA CARRANZA PATIÑO**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con la cédula de ciudadanía número 52'452.209 expedida en Bogotá; quienes obran de manera conjunta y solidaria, plenamente capaces; legalmente facultados para celebrar y suscribir los pactos y acuerdos constitutivos de un acuerdo de Transacción; que para los efectos del presente contrato se denominarán ***individual y/o de manera conjunta*** y solidaria como **EL GRUPO DOS**".

3. El **contrato de transacción** se celebró, entre otras, con la finalidad de "…**f)** Una vez realizadas las actividades de que trata el literal anterior, cualquiera de las partes podrá solicitar al Juez Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C., se sirva declarar cumplido el acuerdo contenido en este contrato de transacción y en consecuencia ***declare, respecto de todos y cada uno de quienes lo suscriben terminado el proceso ordinario*** de que trata el literal a) del numeral 1 de las Consideraciones, reconociendo de manera particular los efectos contenidos en las Cláusulas SEXTA, SEPTIMA y OCTAVA del presente contrato de transacción." (negrillas, subrayado y destacado fuera de texto).

4. En la cláusula segunda, séptima, décima segunda, décima séptima y vigésima segunda de la escritura pública No. 467 del 19 de julio de 2016, emitida en la Notaria Única del Circulo de Subachoque (fl 769 CITII digitalizado), en las cuales se menciona la voluntad irrevocable de **rescindir o resciliar de común acuerdo** los negocios jurídicos obedece a una figura propia del derecho civil que resulta de un acuerdo de voluntades, en la que los mismos contratantes, como norma general, pueden mediante mutuo consentimiento dejar sin efecto otro acto jurídico tal y como lo explica la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia de fecha dos (2) de mayo de dos mil doce (2012) con ponencia del Magistrado JULIO ENRIQUE SOCHA SALAMANCA.

5. Supone la confesión espontánea el Juez en la Sentencia al desconocer que ésta es **fruto o consecuencia del contrato de transacción** que es el **CONTRATO PRINCIPAL** y que los negocios jurídicos que obran en la mencionada escritura pública ***NO PUEDEN VALORARSE DE MANERA INDEPENDIENTE O SEPARADA*** pues con la celebración del **contrato de transacción** la prueba en la forma y términos señalados en el artículo 250 del Código General del Proceso.

6. Señala el **artículo 250 del Código General del Proceso** que, "La prueba que resulte de los documentos públicos y privados es indivisible y comprende

aún lo meramente enunciativo, siempre que tenga relación directa con lo dispositivo del acto o contrato".

7. Así las cosas, se evidencia que el Juez reconoce y acepta la existencia del **contrato de transacción** (contrato **principal**) y a su vez desconoce que la referida escritura pública constituye una de las obligaciones **accesorias** derivadas del **contrato de transacción**.

8. El Juez deja de observar que el día veinte (20) de mayo de dos mil diez y seis (2016) se suscribe el **contrato de transacción** y que en cumplimiento de lo dispuesto por todas las partes, el día diez y nueve (19) de julio de dos mil diez y seis (2016) es decir, **SESENTA (60) DIAS DESPUES DE FIRMADO EL CONTRATO DE TRANSACCIÓN** y como consecuencia de una de sus múltiples obligaciones, se otorga la referida escritura pública, con lo cual se demuestra que el Juez en la Sentencia desconoce y viola lo que ordena el **artículo 250 del C.G.P.**, pues de manera arbitraria y sin justificación legal alguna **DIVIDE LA PRUEBA.**

DECIMO PRIMER REPARO: <u>El Juez SUPONE O SE INVENTA PRUEBA DE CONFESIÓN FICTA O PRESUNTA</u>, razón por la cual, la Sentencia viola de manera indirecta lo dispuesto en los **artículos 4** y **33 de la Constitución Política Nacional** los artículos 191 y **197** del Código General del Proceso.

1. A folio 17 de la Sentencia se lee: "Pero además de las pruebas de confesión espontánea que se trae a cita y los indicios referidos, existe medio de prueba que confirma aún más lo dicho, como lo ***<u>es la confesión ficta ante la inasistencia de los demandados a la audiencia celebrada el 09 de diciembre de 2020 –archivo 40 del expediente digital- e insatisfactoria explicación que dieron ante ese hecho, lo que acarreó que el Despacho procediera a calificar las preguntas</u>*** que el apoderado de la parte actora formuló en pliego escrito, teniéndose por confesado respecto a la señora María Blanca Carranza de Carranza que conocía de la existencia de las hijas extramaritales del señor Carranza Niño al momento de las cesiones y demás actos denunciados como distractores, que conocía del grave estado de salud del señor Carranza Niño y que la cesión se hizo con la finalidad de distraer y ocultar bienes de la sociedad conyugal, sanción procesal que también se aplicó respecto a Hollman, Luz Mery y Felipe Carranza Carranza. (Subrayado, resaltado y negrillas fuera de texto).

2. Olvidó el Juez en la Sentencia que en desarrollo de la referida diligencia **dejé constancia expresa según la cual mis representados NO comparecerían para absolver tales interrogatorios con fundamento en lo señalado en el artículo 33 de la Constitución Política de Colombia**; derecho consagrado para efectos de asuntos que impliquen **SANCIONES** como lo es el objeto del litigio, toda vez que lo que se persigue en el proceso del asunto de la referencia es la aplicación de la sanción prevista en el artículo 1824 del Código Civil, tal y como lo explica en detalle la Sentencia **C-782/05** de la Sala Plena de la Corte Constitucional de fecha veintiocho (28) de julio de dos mil cinco (2005) con ponencia del Magistrado, Doctor **ALFREDO BELTRÁN SIERRA**.

3. El artículo 33 de la Constitución Política de Colombia establece que, "Nadie podrá ser obligado a declarar contra si mismo o contra su cónyuge, compañero permanente o **parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad**, segundo de afinidad o primero civil". (negrillas fuera de texto).

4. El artículo 4º de la Constitución Política de Colombia señala claramente que, "La constitución es norma de normas. En todo caso de incompatibilidad entre la constitución y la ley u otra norma jurídica, se aplicarán las disposiciones constitucionales".

5. Conforme a lo expuesto, el Juez motiva la Sentencia inventado una supuesta confesión ficta amparado en el desconocimiento de lo señalado expresamente en una norma superior a todas, cual es, el artículo 33 de la C.P.N.

DECIMO SEGUNDO REPARO: El Juez SUPONE O SE INVENTA PRUEBA DE LA DISTRACCIÓN DE BIENES AL DESCONOCER EL CONTENIDO Y ALCANCE DEL TRABAJO DE PARTICION Y DE LA SENTENCIA APROBATORIA DE LA MISMA; razón por la cual, la Sentencia viola de manera indirecta lo dispuesto en los incisos quinto y sexto del artículo 244, en el artículo 250; y, en el artículo 269 del Código General del Proceso.

1. A folios 17 y 18 de la Sentencia, se lee: "Este haber probatorio, claramente indica a este juzgador que, en cuanto a las cesiones de las acciones de las sociedades arriba anunciadas, ***operó la distracción de bienes, la que efectivamente se concretó, como se observa en el archivo 51 digital, mediante el cual se aporta el trabajo de partición llevado a cabo dentro del proceso sucesorio abierto con el deceso de Carranza Niño en el Juzgado 31 de Familia de Bogotá, en el que se observa que las referidas acciones no forman parte del patrimonio partible.*** Por lo tanto, refulge evidente, a manera de síntesis, que: las acciones de las cuales era titular la señora María Blanca Carranza de Carranza y que se transfirió a sus hijos Víctor, Felipe, Hollman y Luz Mery Carranza Carranza, no formaron parte del haber social y que ello ***se debió a la acción dolosa que cometieron los mencionados*** mediante contratos de cesión que no obedecían a la realidad, como ellos mismos lo admiten en la escritura pública citada y, por tanto, deberán reintegrar doblados los referidos bienes a la sociedad conyugal, ***con el fin de que se reconfeccione el haber de la misma, perdiendo estos el derecho que les asistiere respecto a las mismas***". (subrayado, destacado y negrillas fuera de texto).

2. Recordando nuevamente que el **contrato de transacción es el CONTRATO PRINCIPAL**, en su texto claramente quienes lo suscribieron, de manera voluntaria e inequívoca pactaron lo siguiente en la Cláusula: "**CUARTA.- ELABORACIÓN Y VERIFICACIÓN DE INVENTARIO DE BIENES**: Quienes suscriben este contrato de transacción dejan expresa constancia con sus firmas que de común acuerdo, de manera previa, expresa y en diferentes oportunidades han realizado reuniones con el objeto de verificar el inventario sobre la totalidad de los Bienes a incluir en los inventarios y avalúos de que trata el Proceso de Sucesión Intestada del señor VICTOR MANUEL CARRANZA NIÑO y como consecuencia de tales actividades,

elaboraron y hoy suscriben un inventario detallado de tales bienes, el cual constituye **anexo** y forma parte integral del presente contrato de transacción, el cual se denomina **ANEXO I AL CONTRATO DE TRANSACCIÓN GCC – GCA 200516**".

3. Recordando nuevamente que el **contrato de transacción es el CONTRATO PRINCIPAL**, en su texto claramente quienes lo suscribieron, de manera voluntaria e inequívoca pactaron lo siguiente en la Cláusula: "**DECIMA TERCERA.- PROCEDIMIENTO PARA LA DIVISIÓN MATERIAL**: Quienes suscriben el presente documento, dejan expresa constancia de su deseo de ***no permanecer a futuro en indivisión***, en razón de lo cual, acuerdan definir los mecanismos que conforme a la Ley les permita realizar la división material de los bienes de cualquier naturaleza en el proceso de que trata el literal b) del numeral 1 de las Consideraciones; en consecuencia, establecerán la forma y el método que habrá de tenerse en cuenta como fórmula(s) de participación y adjudicación de los bienes para que haga de manera independiente entre **EL GRUPO UNO** y **EL GRUPO DOS**; es decir, que entre ellos no exista comunidad de bienes, para lo cual, una vez ejecutoriada la providencia que acepte la transacción y dentro de los sesenta (60) días calendario inmediatamente siguientes, ***de común acuerdo definirán las reglas que les permita lograr tal propósito***. De igual manera, desde ahora y para todos los efectos, ***dejan expresa constancia que para los efectos propios del proceso de sucesión y/o del trámite que llegare a realizarse con ocasión de acuerdo entre las partes, el valor de los bienes objeto del inventario será siempre el valor fiscal de los mismos, entendido como el valor catastral de los inmuebles, el valor nominal de las acciones y/o aportes; en razón de lo cual, este documento constituye expreso acuerdo para ser apreciado en el proceso de que trata el literal b) del numeral 1 de las Consideraciones***". (subrayado, destacado y negrillas fuera de texto).

4. Apreciando las pruebas documentales, como debe ser, es decir, de manera **INDIVISIBLE**, es claro, evidente y trascendente que el Juez motiva la Sentencia **INVENTANDO O SUPONIENDO la prueba de la supuesta distracción** al desconocer los siguientes hechos relevantes:

   4.1. Tal y como obra en el Expediente, **EL TRABAJO DE PARTICIÓN FUE ELABORADO Y PRESENTADO *DE COMÚN ACUERDO POR LOS APODERADOS JUDICIALES DE TODAS LAS PARTES QUE ACTUAN EN ESTE PROCESO***; debidamente autorizados ***Cinco (5) años, Siete (7) meses y Quince (15) días*** después de haber fallecido el señor **VICTOR MANUEL CARRANZA NIÑO**; lo cual de manera clara y evidente desconoce el Juez, error que por su trascendencia lo lleva a proferir erradamente la Sentencia.

   4.2. Tal y como obra en el expediente, **EL TRABAJO DE PARTICIÓN FUE ELABORADO Y PRESENTADO *COMÚN ACUERDO POR LOS APODERADOS JUDICIALES DE TODAS LAS PARTES QUE ACTUAN EN ESTE PROCESO***; debidamente autorizados; **trabajo de partición aprobado por el Juzgado Treinta y Uno (31) de Familia del Círculo de Bogotá D.C.**, el día veintinueve (29) de noviembre de dos mil diez y ocho

(2018); es decir, ***Cinco (5) años, Siete (7) meses y Veinticinco (25) días*** después de haber fallecido el señor **VICTOR MANUEL CARRANZA NIÑO**; lo cual de manera clara y evidente desconoce el Juez, cuando de manera errada manifiesta por su **evidente y trascendente falta de valoración probatoria** afirma que " …se reconfeccione el haber de la misma…".

5. Apreciando las pruebas documentales, como debe ser, es decir, de manera **INDIVISIBLE**, es claro, evidente y trascendente que el Juez motiva la Sentencia **INVENTANDO O SUPONIENDO la prueba de la supuesta distracción** toda vez que con tan equivocado argumento debería haber condenado a **la parte actora** en este proceso por haber participado **DE MUTUO ACUERDO** con la parte demandada en la elaboración del trabajo de partición, lo cual significa que si medió voluntad expresa de las partes y de sus apoderados para incluir o dejar de incluir bienes muebles o bienes inmuebles en tal actuación procesal; razón por la cual, mal puede decirse que con esta actividad se dejaron de incluir los bienes que fueron objeto de resciliación en la forma y términos contenidos en la varias veces mencionada escritura pública en que se solemnizó.

6. Supone la confesión espontánea el Juez en la Sentencia al desconocer que ésta es **fruto o consecuencia del contrato de transacción** que es el **CONTRATO PRINCIPAL** y que los negocios jurídicos que obran en la mencionada escritura pública ***NO PUEDEN VALORARSE DE MANERA INDEPENDIENTE O SEPARADA*** pues con la celebración del **contrato de transacción** la prueba en la forma y términos señalados en el artículo 250 del Código General del Proceso.

7. Señala el **artículo 250 del Código General del Proceso** que, "La prueba que resulte de los documentos públicos y privados es indivisible y comprende aún lo meramente enunciativo, siempre que tenga relación directa con lo dispositivo del acto o contrato".

8. Así las cosas, se evidencia que el Juez reconoce y acepta la existencia del **contrato de transacción** (contrato **principal**) y a su vez desconoce que la referida escritura pública constituye una de las obligaciones **accesorias** derivadas del **contrato de transacción**.

9. El Juez deja de observar que el día veinte (20) de mayo de dos mil diez y seis (2016) se suscribe el **contrato de transacción** y que en cumplimiento de lo dispuesto por todas las partes, el día diez y nueve (19) de julio de dos mil diez y seis (2016) es decir, **SESENTA (60) DIAS DESPUES DE FIRMADO EL CONTRATO DE TRANSACCIÓN** y como consecuencia de una de sus múltiples obligaciones, se otorga la referida escritura pública, con lo cual se demuestra que el Juez en la Sentencia desconoce y viola lo que ordena el **artículo 250 del C.G.P.**, pues de manera arbitraria y sin justificación legal alguna **DIVIDE LA PRUEBA.**

DECIMO TERCER REPARO: En la Sentencia objeto del recurso de apelación el Juez SUPONE PRUEBAS AL AFIRMAR LA EXISTENCIA DE UN SUPUESTO ANIMO COLUTORIO

razón por la cual, la Sentencia viola de manera indirecta lo dispuesto en los artículos 2469 y 2483 del Código Civil, en concordancia con lo señalado en los artículos 244 Incisos Quinto y Sexto, **250**, 269, 312, 313, del Código General del Proceso.

1. A folios 18 y 19 de la Sentencia se lee: "Lo anterior, pone en evidencia que la actuación que desplegaron María Blanca y sus hijos, evidentemente estaba encaminada a distraer los bienes referidos en la escritura pública No. 1653 del 02 de abril de 2013 (fls. 17 y ss. CITI), lo que se extrae de la misma confesión ficta antes precisada, pues allí se tuvo por confesado el hecho de que tal acto se hizo con ánimo defraudatorio, pero además se deriva de varios indicios: **El primero** de ellos, es **la fecha de su celebración**, la cual es de 2 días antes del deceso de Carranza Niño, lo que sumado a la transferencia en bloque de las acciones y cuentas de participación analizadas anteriormente, muestra un cumulo (sic) de transacciones que claramente estaba atada a evadir algunos bienes de la sociedad conyugal, con el ánimo de perjudicar a las sucesoras extramaritales de aquel y al hijo en condición de discapacidad. **El segundo** hecho demostrado que permite colegir el ánimo colutorio que asistía los intervinientes, es la manifestación vertida **en la Escritura Pública No. 467 del 19 de julio de 2016, en la que declinan el fideicomiso otorgado**, de lo que se puede, tras un proceso lógico deductivo, colegir que el pacto inicial se debía a al ánimo defraudatorio. Finalmente, **al observarse el trabajo de partición que se presentó en el proceso sucesorio**, ***evidentemente no se encuentra incluido ninguno de los bienes que se incluyeron en el acto de fideicomiso civil***. Por lo tanto, al encontrarse que los predios que integraban la propiedad fiduciaria ***eran de propiedad*** de María Blanca Carranza de Carranza, ***como se observa de los certificados de registro visibles a folios 37 y ss***. Del CITI y que, por tanto, los mismos ***eran parte del haber social*** y ***se excluyeron de la misma de una manera subrepticia***, es evidente que la decisión que debe adoptar el Despacho es la de declarar ordenar a los demandados reintegren los referidos bienes al haber de la sociedad conyugal, debidamente doblados y que se pierdan los derechos que sobre ellos, en su condición de herederos les asistían".

2. Incurre el Juez en un evidente error al manifestar que los bienes de la limitación al dominio o propiedad fiduciara "fiduciaria ***eran de propiedad*** de María Blanca Carranza de Carranza, ***como se observa de los certificados de registro visibles a folios 37 y ss***", toda vez que justamente en tales certificados de manera clara e inequívoca se observa que aún al día de hoy **SON Y SIGUEN SIENDO DE PROPIEDAD DE LA SEÑORA MARIA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA**.

3. El Juez en su parte motiva incurre en tal error al mencionar que la fecha de la celebración para éste al día de hoy es clara en que ocurrió dos días antes del fallecimiento del señor **VICTOR MANUEL CARRANZA NIÑO**, pero incurre en el error de olvidar que para esa época la fecha de tal fallecimiento **ERA UN HECHO FUTURO E INCIERTO**.

4. El Juez en la parte motiva de la Sentencia que se recurre manifiesta de manera significativamente equivocada que dizque "declinar del fideicomiso" es prueba de confesión ficta, con lo cual se demuestra nuevamente que la suscripción de la referida escritura pública era otra de las obligaciones accesorias del **contrato principal de transacción.**

5. El día veinte (20) de mayo de dos mil diez y seis (2016) se suscribe un **contrato de transacción** entre las siguientes personas: "**MARIA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con la cédula de ciudadanía número 20'280.138 expedida en Bogotá; **LUZ MERY CARRANZA CARRANZA**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con la cédula de ciudadanía número 41'740.590 expedida en Bogotá; **HOLLMAN CARRANZA CARRANZA**; mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía número 19'418.185 expedida en Bogotá; y, **FELIPE ANDRES CARRANZA CARRANZA**; mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía número 80'085.821 expedida en Bogotá; quienes obran de manera conjunta y solidaria, plenamente capaces; legalmente facultados para celebrar y suscribir los pactos y acuerdos de un acuerdo de Transacción; que para los efectos del presente contrato se denominarán ***individual y/o de manera conjunta*** y solidaria como **EL GRUPO UNO**; de una parte; y, **GINNA JULIANA CARRANZA AGUIRRE**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con la cédula de ciudadanía número 1.110'530.469 expedida en Ibagué, representada legalmente por la señora **LILIANA MARIA AGUIRRE GIRALDO**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Ibagué (Tolima), identificada con la cédula de ciudadanía número 65'759.540 expedida en Ibagué en su calidad de Apoderado General conforme obra en la escritura pública número cero ochocientos noventa y dos (0892) de fecha diez y seis (16) de abril de dos mil trece (2013) otorgada en la Notaría Cuarenta y Dos (42) del Círculo Notarial de Bogotá D.C.; **VIVIAN ANDREA CARRANZA RUBIO**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con la cédula de ciudadanía número 52'869.339 expedida en Bogotá; e, **ILIANA CATALINA CARRANZA PATIÑO**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con la cédula de ciudadanía número 52'452.209 expedida en Bogotá; quienes obran de manera conjunta y solidaria, plenamente capaces; legalmente facultados para celebrar y suscribir los pactos y acuerdos constitutivos de un acuerdo de Transacción; que para los efectos del presente contrato se denominarán ***individual y/o de manera conjunta*** y solidaria como **EL GRUPO DOS**".

6. El **contrato de transacción** se celebró, entre otras, con la finalidad de "…**f)** Una vez realizadas las actividades de que trata el literal anterior, cualquiera de las partes podrá solicitar al Juez Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C., se sirva declarar cumplido el acuerdo contenido en este contrato de transacción y en consecuencia ***declare, respecto de todos y cada uno de quienes lo suscriben terminado el proceso ordinario*** de que

trata el literal a) del numeral 1 de las Consideraciones, reconociendo de manera particular los efectos contenidos en las Cláusulas SEXTA, SEPTIMA y OCTAVA del presente contrato de transacción." (negrillas, subrayado y destacado fuera de texto).

7. En la cláusula segunda, séptima, décima segunda, décima séptima y vigésima segunda de la escritura pública No. 467 del 19 de julio de 2016, emitida en la Notaria Única del Circulo de Subachoque (fl 769 CITII digitalizado), en las cuales se menciona la voluntad irrevocable de **rescindir o resciliar de común acuerdo** los negocios jurídicos obedece a una figura propia del derecho civil que resulta de un acuerdo de voluntades, en la que los mismos contratantes, como norma general, pueden mediante mutuo consentimiento dejar sin efecto otro acto jurídico tal y como lo explica la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia de fecha dos (2) de mayo de dos mil doce (2012) con ponencia del Magistrado JULIO ENRIQUE SOCHA SALAMANCA.

8. Supone la confesión espontánea el Juez en la Sentencia al desconocer que ésta es **fruto o consecuencia del contrato de transacción** que es el **CONTRATO PRINCIPAL** y que los negocios jurídicos que obran en la mencionada escritura pública ***NO PUEDEN VALORARSE DE MANERA INDEPENDIENTE O SEPARADA*** pues con la celebración del **contrato de transacción** la prueba en la forma y términos señalados en el artículo 250 del Código General del Proceso.

9. Señala el **artículo 250 del Código General del Proceso** que, "La prueba que resulte de los documentos públicos y privados es indivisible y comprende aún lo meramente enunciativo, siempre que tenga relación directa con lo dispositivo del acto o contrato".

10. Así las cosas, se evidencia que el Juez reconoce y acepta la existencia del **contrato de transacción** (contrato **principal**) y a su vez desconoce que la referida escritura pública constituye una de las obligaciones **accesorias** derivadas del **contrato de transacción**.

11. El Juez deja de observar que el día veinte (20) de mayo de dos mil diez y seis (2016) se suscribe el **contrato de transacción** y que en cumplimiento de lo dispuesto por todas las partes, el día diez y nueve (19) de julio de dos mil diez y seis (2016) es decir, **SESENTA (60) DIAS DESPUES DE FIRMADO EL CONTRATO DE TRANSACCIÓN** y como consecuencia de una de sus múltiples obligaciones, se otorga la referida escritura pública, con lo cual se demuestra que el Juez en la Sentencia desconoce y viola lo que ordena el **artículo 250 del C.G.P.**, pues de manera arbitraria y sin justificación legal alguna **DIVIDE LA PRUEBA.**

D.- NO ESTAR LA SENTENCIA EN CONSONANCIA CON LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL DEMANDADO

DECIMO CUARTO REPARO: **La Sentencia No está en Consonancia con las Excepciones Propuestas por el Demandado** toda vez que el Juez omitió aplicar en debida forma las normas que regulan los aspectos propios a la **libre administración y disposición de los bienes** en lo que respecta a la sociedad conyugal.

Conforme obra a folios 7 y 8 de la Sentencia objeto del recurso de apelación, mis representados formularon oportunamente las siguientes excepciones de fondo las siguientes:

i. Improcedencia de la acción de la acción incoada por la actora.

ii. Ausencia de dolo y/o fraude de los Demandados.

iii. Inexistencia de la sustracción de bienes sucesorales.

iv. Inexistencia de ocultamiento de bienes.

v. Inexistencia de distracción de bienes.

vi. Ausencia de causa.

vii. Ausencia de legitimación en la causa.

viii. Buena Fe.

El Juez al proferir la Sentencia sin argumento legal desconoce los hechos constitutivos de las excepciones de fondo.

E.- NO ESTAR LA SENTENCIA EN CONSONANCIA CON LA FIJACION DEL LITIGIO:

DECIMO QUINTO REPARO: <u>El Juez en la Sentencia objeto del recurso de apelación se apartó de la fijación del litigio</u> como se observa en la parte resolutiva de la misma.

1. A folio **2324 del Expediente** se lee con toda claridad y sin lugar a dudas que el problema jurídico que determina la fijación del litigio consiste en: "Determinar si los demandados MARIA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA, LUZ MERY CARRANZA CARRANZA, HOLLMAN CARRANZA CARRANZA, VICTOR ERNESTO CARRANZA CARRANZA (sucesores procesales YAMILE PIÑERES LEAL, KIMBERLLY ANNETTE CARRANZA PIÑERES y VICTOR ERNESTO CARRANZA PIÑERES) Y FELIPE CARRANZA CARRANZA ***<u>sustrajeron del haber de la sociedad conyugal conformada</u>*** por la señora MARIA BLANCA CARANZA DE CARRANZA Y VICTOR MANUEL CARRANZA CARRANZA …" los bienes que se identifican e individualizan a folios **2324** y **2325** del Expediente. (negrillas, subrayado y destacado fuera de texto).

2. A folio 9 de la Sentencia, respecto del problema jurídico se lee: "…*¿Determinar si los demandados* ***sustrajeron*** *del haber de la sociedad conyugal conformada por María Blanca Carranza de Carranza y Víctor Manuel Carranza Niño los bienes que se denuncian en la demanda?*". (negrillas fuera de texto)

3. A folio 20 de la Sentencia, en su parte resolutiva se lee: "**PRIMERO: DECLARAR QUE MARIA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA, HOLLMAN, FELIPE Y LUZ MERY CARRANZA CARRANZA Y YAMILE PIÑERES LEAL, KIMBERLY ANNETTE Y VICTOR ERNESTO CARRANZA PIÑERES**, en calidad de herederos determinados de **VICTOR ERNESTO CARRANZA CARRANZA**, **<u>ocultaron y/o</u>** distrajeron dolosamente de la sociedad conyugal existente entre la

primera de las mencionadas y **VICTOR MANUEL CARRANZA NIÑO** las siguientes acciones o cuotas de participación…" (destacado y subrayado fuera de texto).

4. A folio 20 de la Sentencia, en su parte resolutiva se lee: "**SEGUNDO: DECLARAR QUE MARIA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA, HOLLMAN, FELIPE Y LUZ MERY CARRANZA CARRANZA Y YAMILE PIÑERES LEAL, KIMBERLY ANNETTE Y VICTOR ERNESTO CARRANZA PIÑERES**, en calidad de herederos determinados de **VICTOR ERNESTO CARRANZA CARRANZA**, **ocultaron y/o** distrajeron dolosamente de la sociedad conyugal existente entre la primera de las mencionadas y **VICTOR MANUEL CARRANZA NIÑO** los siguientes bienes inmuebles…". (destacado y subrayado fuera de texto).

DECIMO SEXTO REPARO: El Juez en la Sentencia objeto del recurso de apelación se apartó de la fijación del litigio como se observa en la parte motiva de la misma.

1. A folio **2324 del Expediente** se lee con toda claridad y sin lugar a dudas que el problema jurídico que determina la fijación del litigio consiste en: "Determinar si los demandados MARIA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA, LUZ MERY CARRANZA CARRANZA, HOLLMAN CARRANZA CARRANZA, VICTOR ERNESTO CARRANZA CARRANZA (sucesores procesales YAMILE PIÑERES LEAL, KIMBERLLY ANNETTE CARRANZA PIÑERES y VICTOR ERNESTO CARRANZA PIÑERES) Y FELIPE CARRANZA CARRANZA ***sustrajeron del haber de la sociedad conyugal conformada*** por la señora MARIA BLANCA CARANZA DE CARRANZA Y VICTOR MANUEL CARRANZA CARRANZA …" los bienes que se identifican e individualizan a folios **2324** y **2325** del Expediente. (negrillas, subrayado y destacado fuera de texto).

2. A folio 9 de la Sentencia, respecto del problema jurídico se lee: "…*¿Determinar si los demandados* ***sustrajeron*** *del haber de la sociedad conyugal conformada por María Blanca Carranza de Carranza y Víctor Manuel Carranza Niño los bienes que se denuncian en la demanda?*". (negrillas fuera de texto)

3. A folio 17 de la Sentencia, respecto del problema jurídico se lee: "Y es que si bien todos esos indicios, adicionales a la confesión espontánea que se vertió en el documento público, ***provienen de la figura jurídica de la simulación,*** como se ha decantado ampliamente por la jurisprudencia patria, ***lo cierto es que resultan claramente aplicables a la materia acá tratada***, por cuanto las finalidades de ambas figuras resultan similares, es decir, las dos propenden por ocultar el real sentir o querer de lo vertido en la escritura pública, por lo que los indicios que sustentan aquella, también de aplicación en esta materia". (subrayado, resaltado y negrillas fuera de texto).

F.- NO ESTAR LA SENTENCIA EN CONSONANCIA CON LAS EXCEPCIONES QUE EL JUEZ HA DEBIDO RECONOCER DE OFICIO:

DECIMO SEPTIMO REPARO: Encontrándose debidamente probada la existencia de un **contrato de transacción** que se celebró durante el trámite del presente proceso y habiendo ocurrido tal situación después de haberse vencido el término para formular excepciones de fondo; lo que debía haber hecho el Juez conforme a lo ordenado en la Ley era darle aplicación a lo dispuesto en el numeral 3 del inciso segundo del artículo 278 del Código General del Proceso.

G.- HABERSE DICTADO LA SENTENCIA EN UN JUICIO VICIADO DE ALGUNA DE LAS CAUSALES DE NULIDAD CONSAGRADAS EN LA LEY, SIN QUE SE HUBIESEN SANEADO TALES VICIOS:

DECIMO OCTAVO REPARO: <u>La Sentencia se encuentra viciada de nulidad</u>. De manera equivocada a folio 9 de la Providencia objeto del recurso; se lee: "Respecto a los presupuestos de validez, encuentra el Despacho que el asunto se ha rituado por la totalidad de garantías procesales y sustantivas aplicables, razón por la que **no se avista causal alguna de nulidad**". (negrillas fuera de texto).

1. La Sentencia se ha proferido con violación directa de lo dispuesto en el numeral 3 del inciso segundo del artículo 278 del Código General del Proceso, **por encontrarse probada la transacción**, razón por la cual ha debido dictarse **sentencia anticipada** desde el momento en que se aportó al proceso por el apoderado especial de las Demandantes.

2. La irregularidad mencionada, en los términos del Parágrafo del artículo 133 del Código General de Proceso, **NO se tiene por subsanada** en razón de haberse **impugnado** por todas las partes la decisión mediante la cual el Juez, reconociendo su existencia, **se negó a dictar sentencia anticipada en desarrollo de la audiencia de conciliación**; decisión impugnada oportunamente "… tanto por el apoderado judicial de la inicialmente demandante Ginna Juliana Carranza Aguirre, y de las (sic) intervenientes Vivian Andrea Carranza Rubio e Iliana Catalina Carranza Patiño, como por el Procurador Judicial de los Demandados Maria Blanca Carranza de Carranza, Luz Mery, Hollman y Felipe Andrés Carranza Carranza, y por el apoderado de la cónyuge supérstite e hijos del causante Victor Ernesto Carranza Carranza, acá también demandado, es decir, Yamile Piñeres Leal, Kimberly y Victor Ernesto Carranza Piñeres, respectivamente". Mediante Auto de fecha veintinueve (29) de enero de dos mil diez y ocho (2018), la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., con ponencia de la Magistrada Dra. LILIANA AIDA LIZARAZO VACA, **confirmó** la Decisión objeto de la alzada tal y como obra en el cuaderno respectivo que corresponde a la Radicación No. **042-2013-00676-01**.

3. A folios 2109 a 2114 del Expediente obran en memorial presentado por el apoderado judicial de la señora VIVIAN ANDREA CARRANZA RUBIO, claros, expresos y precisos argumentos que apoyan la validez del contrato de transacción celebrado y el fallido acuerdo de conciliación que la Juez de conocimiento impidió que se realizara, desconociendo expresamente las normas que reglamentan la conciliación y la transacción.

DECIMO NOVENO REPARO: <u>Deficiencias Graves de Motivación como Motivo de Nulidad Generado en la Sentencia</u> en la forma y términos señalados de manera clara y precisa en la por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia mediante Sentencia de fecha veintinueve (29) de agosto de dos mil ocho (2008), radicación 2004-00729-01; al igual que "… tal y como obra en otras providencias dictadas en sede el recurso extraordinario de revisión tales como la Sentencias **SC** de fecha 8 de abril de 2011, radicación 2009-00125-00; **SC** 12377-2014, radicación 2010-02249-00; **SC** 12559-2014, radicación 2012-02110-00; **SC** de fecha 29 de octubre de 2004, radicación 03001; y, en fallo de revisión **SC** 7121-2017, radicación 2012-02952-00.

VIGÉSIMO REPARO: <u>La Sentencia se encuentra viciada de nulidad</u> en razón de la pérdida de competencia del Juez desde el momento en que se encuentra probada la existencia del **contrato de transacción**.

X.- CONSIDERACIONES LEGALES:

Las consideraciones legales que a continuación señalamos constituyen **fundamento de las excepciones de mérito o de fondo propuestas**, a saber:

1. **Cuando nace la sociedad conyugal.** Según lo dispuesto en el artículo 180 del Código Civil, por el hecho del matrimonio se contrae sociedad de bienes entre los cónyuges, según las reglas del Título 22, Libro IV, del Código Civil. El artículo 1774 del Código Civil consagra la presunción según la cual, a falta de pacto escrito se entenderá, por el mero hecho del matrimonio, contraída la sociedad conyugal con arreglo a las disposiciones del titulo XXII.

2. **De la administración ordinaria de los bienes de la sociedad conyugal**. De manera clara y expresa el artículo 1° de la Ley 28 de 1932 señala que "durante el matrimonio cada uno de los cónyuges tiene la libre administración y disposición de los bienes que le pertenezcan al momento de contraerse el matrimonio o que hubiera aportado a el, **como los demás que por cualquier causa hubiere adquirido o adquiera**…" (negrillas fuera de texto).

3. **La muerte de uno de los cónyuges es causal de disolución del matrimonio y por ende procede la liquidación de la sociedad conyugal.** El artículo 152 del Código Civil establece que el matrimonio civil se disuelve por la muerte real de uno de los cónyuges.

4. **Disolución de la Sociedad Conyugal y Participación de Gananciales.** Conforme a lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 1820 del Código Civil, la sociedad conyugal se disuelve por la disolución del matrimonio. Con relación a la liquidación de la sociedad conyugal establece el artículo 1° de la Ley 28 de 1932 que a la disolución del matrimonio o en cualquier otro evento en que conforme al Código Civil deba **liquidarse** la sociedad conyugal, se considerará que los cónyuges han tenido esta sociedad desde la celebración del matrimonio y **en consecuencia se procederá a su liquidación**.

5. **Bienes que conforman el haber conyugal**. El artículo 1781 del Código Civil establece la composición del haber de la sociedad conyugal.

6. **Liquidación de la sociedad conyugal**. El artículo 1821 del Código Civil establece que **disuelta la sociedad, se procederá inmediatamente a la**

confección de un inventario y tasación de todos los bienes que usufructuaba o de que era responsable, en el término y la forma prescritos para la sucesión por causa de muerte.

7. El **artículo 1824 del Código Civil** establece que, "Aquel de los dos cónyuges o sus herederos, que dolosamente hubiere ocultado o distraído alguna cosa ***DE LA SOCIEDAD***, perderá su porción en la misma cosa, y será obligado a restituirla doblada". (mayúsculas, negrillas y subrayado fuera de texto).

8. **La Propiedad Fiduciaria** conforme a lo dispuesto en el **artículo 794 del Código Civil** es una limitación al derecho de dominio y es la que está sujeta al gravamen de pasar a otra persona por el hecho de verificarse una condición.

9. Tal y como obra en el texto de la escritura pública número 1653 de fecha **abril dos (2) de dos mil trece (2013)** otorgada en la Notaría Sesenta y Ocho (68) del Círculo de Bogotá D.C.; la Señora MARIA BLANCA CARRANZA CARRANZA **constituyó** limitación al derecho de dominio tipificado como ***fideicomiso civil*** en favor de los señores HOLLMAN CARRANZA CARRANZA, LUZ MERY CARRANZA CARRANZA, VICTOR ERNESTO CARRANZA CARRANZA; y, FELIPE CARRANZA CARRANZA, en calidad de fideicomisarios; respecto de los bienes inmuebles rurales de la cual **es titular** denominados como: "LA IBERIA", "EL VOLCAN", "LA ESMERALDA", "SAN FRANCISCO", "LAS QUEBRADAS"; y, "EL DIAMANTE", ubicados éstos en jurisdicción del municipio de Chocontá, departamento de Cundinamarca; al igual que, constituyó igual limitación al derecho de dominio y en las mismas condiciones respecto de los bienes inmuebles rurales denominados como: "SANTA TERESITA", "SANTA CECILIA", "EL BOSQUE"; y, "SAN MAURICIO", ubicados éstos en jurisdicción del municipio de Sopó, departamento de Cundinamarca; la cual está sujeta al gravamen de pasar a las mencionadas personas por el hecho de verificarse una condición cual es, el hecho de su propia muerte.

10. **Disuelta la Sociedad conyugal los cónyuges solo pueden disponer libremente de los bienes propios**.

11. **La Sanción consagrada en el artículo 1824 no es aplicable cuando se enajenen bienes antes de la Liquidación**.

12. **Causa Lícita**. Conforme a lo señalado en el artículo 1824 del Código Civil, no puede haber obligación sin una causa real y lícita; **pero no es necesario expresarla**. La pura liberalidad o benefencia es causa suficiente. Se entiende por causa el motivo que induce al acto o contrato; y, por **causa ilícita** *la prohibida por la ley, o contraria a las buenas costumbres o al orden público*.

13. **La Buena Fe**. El artículo 835 del Código de Comercio señala que se presumirá la buena fe, aún la exenta de culpa. **Quien alegue la mala fe** o la culpa de una persona, o afirme que ésta conoció o debió conocer determinado hecho **deberá probarlo**. Establece el artículo 871 del Código de Comercio que los contratos deberán celebrarse y ejecutarse de **buena fe** y, en consecuencia, obligarán no solo a lo pactado expresamente en ellos, sino a todo lo que corresponda a la naturaleza de los mismos, según la ley, la costumbre o la equidad natural. En igual sentido se establece tal presunción en el artículo 1603 del Código Civil.

14. **Requisitos de Existencia y Validez de los Actos y Contratos Según la Ley.** En el artículo 824 del Código de Comercio se dice de manera clara y expresa que cuando una norma legal exija determinada solemnidad como requisito esencial del negocio jurídico, éste no se formará mientras no se llene tal solemnidad. En el artículo 826 del Código de Comercio se establece que cuando la ley exija que un acto o contrato conste por escrito bastará el instrumento privado con las firmas autógrafas de los suscriptores. En el artículo 897 del Código de Comercio se establece cuando un acto es ineficaz; en el artículo 898 del mismo Estatuto hace lo propio con relación a la ratificación e inexistencia de los actos que requieren solemnidad. En el artículo 901 del Código de Comercio se dispone que serán **inoponibles** a terceros el negocio jurídico celebrado sin cumplir con los requisitos de **publicidad** que la ley exige. Según lo dispone el artículo 1500 del Código Civil, el contrato **es real** cuando, para que sea perfecto, es necesaria la **tradición de la cosa** a que se refiere; **es solemne** cuando está sujeto a la observancia de ciertas formalidades especiales, de manera que sin ellas no produce ningún efecto civil; y, es **consensual** cuando se perfecciona con el solo consentimiento. Conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1857 del Código Civil **la venta de bienes raíces no se reputa perfecta ante la ley mientas no se ha otorgado escritura pública**.

15. **Prueba de la Existencia de los actos y contratos según la ley**. Señala el artículo 39 de la Ley 153 de 1887, que los actos y contratos válidamente celebrados bajo el imperio de una Ley **podrán probarse bajo el imperio de otra**, por los medios que aquella establezca para su justificación, pero la forma en que deba rendirse la prueba estará subordinada a la ley vigente al tiempo en que se rindiere. El artículo 256 del Código General del Proceso dispone que la falta de documento **que la ley exija** *como solemnidad para la existencia o validez* de un acto o contrato **no podrá suplirse por otra prueba**.

16. **Prueba de la Simulación.** Señala el artículo 248 del Código de Procedimiento Civil que para que un hecho pueda considerarse como indicio deberá estar debidamente probado en el proceso. En el artículo 250 del mismo Estatuto Procesal, respecto de la apreciación de los indicios establece que el juez los **apreciará en conjunto**, teniendo en consideración su gravedad, concordancia y convergencia, **y su relación con las demás pruebas que obren en el proceso**. Con relación a los *requisitos de la prueba indiciaria de la simulación*, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia de fecha ocho (8) de mayo de dos mil uno (2001), Expediente 5692, Magistrado Ponente Doctor JOSÉ FERNANDO RAMÍREZ GÓMEZ, incorporó algunos conceptos de la **doctrina**, es decir, que como tales *no son fuentes formales generadores o creadoras de derechos y obligaciones* pero que se resumen en los que a continuación se transcribieron para los efectos de la contestación de la demanda: "a) La conducencia de la prueba indiciaria respecto del hecho investigativo; b) Que esté razonablemente descartada la posibilidad de que la conexión entre el hecho indicador y el investigado sea aparente; c) Que se haya descartado razonablemente la posibilidad de la falsificación del hecho indicador por obra de terceros o de las partes; d) Que aparezca clara y cierta la relación de causalidad entre el hecho indicador y el indicado; e) Que se trate de una pluralidad de indicios si son contingentes; f) Que varios de los indicios contingentes sean graves, concurrentes, concordantes y convergentes; g) Que no existan contra indicios que no puedan

destacarse razonablemente; h) Que se hayan eliminado razonablemente las otras posibles hipótesis y los argumentos o motivos infirmantes de la conclusión adoptada, pues es frecuente que un hecho indiciario se preste a diferentes inferencias que conduzcan a distintos resultados; i) Que no existan pruebas de otra clase que infirmen los hechos indiciarios o que demuestren un hecho opuesto al indicado por aquellos; y, j) Que se pueda llega a una conclusión final, precisa y segura, basada en el pleno convencimiento o la certeza del juez …".

17. **Inscripción en el Registro Mercantil – Efectos**. En el artículo 26 del Código de Comercio se establece que el registro mercantil es público; tiene por objeto, entre otros, la inscripción de todos los actos, libros y documentos respecto de los cuales la ley, exigiere esa **formalidad**.

18. **Inscripción en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos – Efectos – Título/Modo.** Dispone el artículo 756 del Código Civil que, se efectuará la tradición del dominio de los bienes raíces por la inscripción del título en la oficina de registro de instrumentos públicos. En los términos del artículo 2º de la Ley 1579 de 2012, actual Estatuto de Registro de Instrumentos Públicos, **el registro de la propiedad inmueble**, tiene como objetivos básicos, servir de medio de tradición del dominio de los bienes raíces, dar publicidad a los instrumentos públicos relacionados con derechos reales sobre bienes raíces; y, **revestir de mérito probatorio a todos los instrumentos públicos sujetos a inscripción**. Tendrán mérito probatorio y serán oponibles frente a terceros todos los instrumentos públicos sujetos a registro o inscripción en los términos de los artículos 46 y 47 de la Ley 1579 de 2012.

19. **Venta de Cosa Ajena.** El artículo 907 del Código de Comercio dispone que la venta de cosa ajena es válida e impone al vendedor la obligación de adquirirla y entregarla al comprador, so pena de indemnizar los perjuicios. Según lo dispuesto en el artículo 1871 del Código Civil, la venta de cosa ajena vale sin perjuicio de los derechos del dueño de la cosa vendida, mientras no se extingan por el lapso del tiempo.

XI.- JURISPRUDENCIA:

1. **Disuelta la sociedad conyugal los cónyuges sólo pueden disponer libremente de los bienes propios**. "Desaparecida la incapacidad civil de la mujer casada mayor de edad y la jefatura única de la sociedad conyugal por parte del marido, por virtud de la Ley 28 de 1932, tanto éste como aquélla hállanse facultados para administrar y disponer libremente de sus bienes, entendiendo por tales los de su exclusiva propiedad y los que, a pesar de tener el carácter de gananciales, se radican en cabeza de uno o de otro. Porque, como lo interpretó la Corte desde 1937, "… la sociedad (conyugal) tiene, desde 1933, dos administradores, en vez de uno; pero dos administradores con autonomía propia, cada uno sobre el respectivo conjunto de bienes muebles e inmuebles aportados al matrimonio o adquiridos durante la unión, ya por el marido, ora por la mujer" (G. J.,t. XLV, págs. 630 y ss,). Esta facultad de administrar y de disponer libremente se ve recortada cuando la sociedad se disuelve; a partir de este evento, cada uno de los esposos sólo puede disponer de los bienes que sean suyos exclusivamente, desde luego que en nada los afecta la disolución de la sociedad. Por este hecho, emerge la indivisión o comunidad de gananciales, y mientras perdure este estado, o sea, entretanto se liquide y se realicen la partición y la adjudicación de bienes, cada cónyuge pierde la facultad que tenía de administrar y de disponer libremente de los bienes

sociales. El desconocimiento de esta situación, o sea, el que por uno de los cónyuges se venda un bien que tiene la condición social, puede dar lugar al fenómeno de la venta de cosa ajena, como reiteradamente lo ha expuesto la jurisprudencia de la Corte. Pero también puede desencadenar la sanción contemplada por el artículo 1824 del Código Civil, la cual encuéntrese enderezada a reprimir toda conducta dolosa de uno de los cónyuges que distraiga (es decir, aparte, desvié o aleje) bienes de la masa partible, con la consecuente defraudación para el otro, que se manifiesta en el hecho de su no participación en ese bien, separado de la manera dicha de la masa social partible". (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia de fecha abril 25 de 1991; Magistrado Ponente, Doctor Héctor Marín Naranjo.

2. **El acto fraudulento de disposición a que alude el artículo 1824 no siempre tiene que ser oculto**. "La sanción prevista en el precepto transcrito es la condigna de una intención fraudulenta o dolosa atribuida a uno de los cónyuges, orientada a hacer que el otro no tenga o se le dificulte tener lo que le corresponda **a propósito de la liquidación de la sociedad conyugal**. Ese proceder se refleja en la ocultación o distracción de alguna cosa perteneciente al haber social. **Ocultar algo**, según el diccionario de la Real Academia Española, es "esconder, tapar, disfrazar, encubrir a la vista… callar advertidamente lo que se pudiera o debiera decir, o disfrazar la verdad"; y **distraer** significa "divertir, apartar, desviar, alejar". Atendida, pues, la regla de hermenéutica consistente en que " las palabras de la ley se entenderán en su sentido natural y obvio, según el uso general de las misma palabras" – art. 28 C. C.-, se infiere que la sanción de la que se trata está destinada a reprimir aquella conducta dolosa del cónyuge con la que se busca defraudar al otro con desmedro de sus intereses en la partición de los bienes sociales, valiéndose ya de actos u omisiones que se acomodan al significado de la ocultación, u ora distrayendo bienes, esto es, alejándolos de la posibilidad de ser incorporados en la masa partible, como se puede considerar todo acto de disposición de los mismo que conduzca a disminuir la masa de bienes sociales o a hacer dispendiosa o imposible su recuperación por parte del cónyuge afectado. De allí que el acto fraudulento no siempre tiene que ser oculto. También puede proyectarse la defraudación con actos reales o aparentes que obren en instrumentos que tengan el carácter de públicos, y que, celebrados dolosamente, apartan un bien de haber conyugal con desmedro o menoscabo de los intereses del cónyuge víctima de ellos". (Corte Suprema de justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia de fecha 17 de diciembre de 1990).

3. **La sanción consagrada en el artículo 1824 no es aplicable cuando enajenan bienes antes de la liquidación**. "Disuelta la sociedad conyugal por muerte de uno de los cónyuges, mientras no se liquide, no puede el cónyuge sobreviviente enajenar los inmuebles adquiridos durante la sociedad. Pero la sanción que consigna el s artículo 1824 del Código Civil no es aplicable al caso de enajenación de bienes antes de la liquidación", (Corte Suprema de Justicia, Sentencia de fecha 19 de octubre de 1912)

4. **La sanción consagrada en el art. 1824 si es aplicable cuando se enajenan bienes antes de la liquidación**. "En el caso sub examine se sabe que la demanda adquirió un bien inmueble, a título oneroso, durante la vigencia de la sociedad conyugal; que, en virtud, ese bien ingresó al haber social, a nombre de la adquirente… Se sabe, así mismo, que por sentencia del 2 de febrero de 1982 el Juzgado Noveno Civil del Circuito de Cali decretó la

separación definitiva de cuerpos de los esposos… así como la disolución de la sociedad conyugal que hasta entonces tuvo al matrimonio. Resulta cierto, también, que después de disuelta la sociedad y cuando aún no se había liquidado, la señora… prevalida de su condición de titular del dominio del referido bien, lo enajeno a título de venta al señor… según la escritura pública N° 259, de 5 de marzo de 1984, Notaria sexta de Cali, enajenación que lleva a cabo a sabiendas de estar disuelta la sociedad conyugal, según ella misma lo admitió, no obstante, lo cual dijo en la escritura que ésta se encontraba vigente. Igualmente se tiene conocimiento, pues en el expediente obran pruebas de ello, de que antes de la enajenación, la demanda había solicitado la liquidación de la sociedad conyugal disuelta y denunciado el bien que luego enajenó, como social. Todo lo anterior pone en evidencia que, como se dijo en la sentencia de casación, "su participación en la venta fue dolosa, pues al distraer a sabiendas una cosa de la sociedad en desmedro de los intereses del marido, no es posible admitir que su conducta, desarrollada dentro del esquema descrito, sea jurídicamente inocua". En consecuencia de todo lo anterior, están llamadas a prosperar las pretensiones de la demanda que , según los términos del escrito introductorio, consisten en que la demanda pierda " la porción a la que pudiera tener derecho, sobre un bien inmueble de carácter social situado en la ciudad de Cali, en la urbanización Ciudad Jardín II etapa…"; en que restituya " a la sociedad conyugal formada con el señor…, el doble del valor comercial del inmueble, en el momento de su venta efectuada el 5 de marzo de 1984", y en que pague el valor de las costas procesales". (Corte Suprema de Justicia, Sentencia de fecha 25 de abril de 1991).

XII.- DOCTRINA:

Concepto, alcances, requisitos y prescripción de la sanción. "B) El artículo 1824 del Código Civil estatuye que "aquel de los conyugues o sus herederos que dona cosa de la sociedad perderá su porción en la misma cosa y será obligado a restituirla doblada". Esta disposición busca asegurar la exactitud y buena fe en la confección del inventario, sancionando civilmente los fraudes que en tal caso se cometan. **La distracción consiste en la apropiación que uno de los cónyuges o de sus herederos hace de un bien social** en provecho propio y en perjuicio del otro cónyuge, de sus herederos o acreedores. La ocultación es el acto de esconder, hacer desaparecer, negar o silenciar la existencia de una cosa social, no obstante saber que existe. El cónyuge o heredero que oculte o distraiga dolosamente un bien social, pierde su porción en éste y debe restituirlo doblado. En esta una sanción civil que se aplica entre los cónyuges y sus herederos, pero no respecto de terceros. Se ha discutido si lo que debe restituirse doblado es todo el bien o solamente la porción que en este tenía quien lo ocultó o distrajo, pero la doctrina y la jurisprudencia han concluido por sostener que la restitución doblada se refiere a todo el bien, porque lo ocultado o distraído en éste y no la porción únicamente. La restitución doblada implica la devolución de la cosa y de su valor en dinero. Si dicho bien no existe ya, o es imposible recuperarlo, o consiste en dinero, la restitución comprende el doble de su valor. Tanto la porción del cónyuge o heredero culpable de la distracción u ocultación como el valor de la sanción, acrecen a los gananciales del consorte inocente y no al acervo partible, ya que si esto último sucediera resultaría beneficiado el propio culpable al participar en la misma cosa en el valor de la sanción. **Para poder aplicar dicha sanción se requiere que la distracción o la ocultación sea dolosa**, es decir, que se ejecute con el propósito o intención positiva de perjudicar al otro cónyuge y a sabiendas de que el bien distraído u ocultado es social o hace parte del haber social. Y como el dolo no se presume (artículo 1516 del Código Civil), quien lo

alegue debe comprobarlo. Algunos expositores admiten que la sanción de que se habla es aplicable aun en los casos en que se empleen procedimientos dolosos para lograr la distracción o la ocultación, como lo serían, por ejemplo, la venta, simulada de bienes sociales, la simulación de deudas con el fin de disminuir el activo partible o la falsificación de instrumentos destinados a alterar la fecha de adquisición de un bien. Si se piensa que estas artimañas conducen también a ocultar o distraer bienes sociales y a causar daño al otro cónyuge, no cabe duda de que tales casos debe aplicarse la sanción en referencia. **Esta sanción no es aplicable al caso de que uno de los cónyuges o de sus herederos venda un bien social después de disuelta la sociedad y antes de su liquidación, porque en tal evento se trata de venta de cosa ajena, que es válida y que no perjudica o no es oponible al otro consorte ni a sus sucesores (C. C., art. 1871).**
La acción del cónyuge inocente para obtener que se aplique la sanción aludida el consorte o heredero culpable de la distracción u ocultación, prescribe en veinte años de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 2536 del Código Civil". (LÓPEZ DE LA PAVA, Enrique. Derecho de Familia. Universidad Externado de Colombia, reimpresión, 1968, págs. 133 a 135).

XIII.- CONCLUSIONES:

1. Encontrándose en vida el señor VICTOR MANUEL CARRANZA NIÑO, **SABER O CONOCER** el día de su muerte era un hecho futuro e incierto desconocido por su cónyuge supérstite al igual que por sus herederos; razón por la que NO puede inferirse que la realización de los actos y negocios jurídicos celebrados por la cónyuge sobreviniente y sus herederos se hubieren realizado con dolo. No se encuentra probado en el Expediente la existencia de dolo o de intención fraudulenta.

2. La venta de las acciones de propiedad de la señora MARIA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA se hizo en vida de ambos cónyuges; toda vez que cada uno de los cónyuges puede administrar y disponer libremente de los bienes propios estando plenamente vigente la sociedad conyugal y **aún estando disuelta la misma**.

3. Los **Gananciales** forman un patrimonio separado o una universalidad jurídica la cual tiene como finalidad específica ser liquidada y adjudicada entre cada uno de los titulares.

4. Los **Bienes Propios o Exclusivos** de los Cónyuges son diferentes de los **Gananciales**, los cuales SI SON de propiedad de la **sociedad conyugal**.

5. Conforme a lo dispuesto en el artículo 794 del Código Civil y en razón de no haberse verificado la condición establecida en la escritura pública número 1653 de fecha **abril dos (2) de dos mil trece (2013)** otorgada en la Notaría Sesenta y Ocho (68) del Círculo de Bogotá D.C.; ***NO ha existido traslación del derecho de dominio*** toda vez que la parte Demandante reconoce y acepta que tuvo conocimiento de los referidos negocios jurídicos a que se refiere la Demanda por ser éstos de conocimiento público, así como por encontrarse inscritos en el correspondiente registro público.

6. El ocultamiento o la distracción de bienes de la sociedad conyugal solo puede darse mientras éstos se encuentren en situación de indivisión; es decir, en la etapa de la disolución y antes de la liquidación de la sociedad conyugal.

7. El ocultamiento o la distracción de bienes de la sociedad conyugal es la **actividad dolosa** que pretende alejarlos de la posibilidad de ser incorporados en la masa partible. En el Expediente **NO** existe prueba que demuestre **actividad dolosa** de parte de los Demandados.

8. El derecho de los Herederos ahora Demandantes, por virtud de la Ley **nace** a la vida jurídica **al momento de la muerte del señor VICTOR** MANUEL CARRANZA NIÑO; **NO antes**; es decir que, antes de la muerte del señor VICTOR MANUEL CARRANZA NIÑO a los ahora Demandantes **NO** les asistía derecho alguno a reclamar respecto de los actos y negocios jurídicos que la señora MARIA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA realizara en vigencia de la sociedad conyugal y con relación a bienes de su exclusiva propiedad.

9. **La sanción legal** establecida en el artículo 1824 del Código Civil aplica para los eventos constitutivos de distracción u ocultamiento de bienes una vez se encuentre disuelta la sociedad conyugal y antes de su liquidación correspondiente; es decir, **respecto de la libre disposición de los bienes propios de cada uno de los cónyuges no aplica**.

Así las cosas, los demandados MARIA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA, LUZ MERY CARRANZA CARRANZA, HOLLMAN CARRANZA CARRANZA; FELIPE CARRANZA CARRANZA; al igual que los sucesores procesales del señor VICTOR ERNESTO CARRANZA CARRANZA, esto es, los señores YAMILE PIÑERES LEAL, KIMBERLLY ANNETTE CARRANZA PIÑERES; y, VICTOR ERNESTO CARRANZA PIÑERES ***NO sustrajeron del haber de la sociedad conyugal conformada*** por la señora MARIA BLANCA CARANZA DE CARRANZA y VICTOR MANUEL CARRANZA CARRANZA los bienes que se identifican e individualizan a folios **2324** y **2325** del Expediente y que constituyen pretensiones de la Demanda.

Por todo lo expuesto, a los Honorables Magistrados de la Sala Civil de Decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C, les solicito se sirvan **REVOCAR TOTALMENTE** la Sentencia de fecha veintiocho (28) de junio de dos mil veintiuno (2021) proferida por el Juzgado Cincuenta y Uno (51) Civil del Circuito de Bogotá D.C.; y, en su lugar se sirvan declarar fundadas las excepciones de fondo o de mérito propuestas contra las pretensiones de la Demanda formulada por la parte Demandante; y, de manera consecuente se sirva absolver de todas las Pretensiones a mis representados; así como condenar en costas a la parte Demandante.

De los Honorables Magistrados,

TULIO EDUARDO SARMIENTO ROMERO
C.C.No.79'047.750 de Bogotá
T.P.No.55.511 del C.S de la Judicatura
vindexsa@gmail.com

MEMORIAL DRA. LIZARAZO VACA RV: No. 11001310300420130067603.

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Jue 28/04/2022 15:01

Para: **GRUPO CIVIL <grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

MEMORIAL DRA. LIZARAZO VACA

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: Alis Yohanna Guerrero Castro <abgalisguerrero@hotmail.com>
Enviado: jueves, 28 de abril de 2022 2:38 p. m.
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>; macorad@hotmail.com <macorad@hotmail.com>; susycaballer1330@gmail.com <susycaballer1330@gmail.com>; fouchekkkk@hotmail.com <fouchekkkk@hotmail.com>; criverag@yahoo.com.ar <criverag@yahoo.com.ar>; vindexsa@gmail.com <vindexsa@gmail.com>
Cc: Despacho 08 Sala Civil Tribunal Superior - Bogota - Bogota D.C. <des08ctsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: No. 11001310300420130067603.

Honorables
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá
Sala Civil
Magistrada Ponente
Liliana Aida Lizarazo Vaca
Bogotá D.C.

REF: Proceso Ordinario De Ginna Juliana Carranza Aguirre Contra María Blanca Carranza De Carranza Y Otros Radicado No. 11001310300420130067603.

Alis Yohanna Guerrero Castro, actuando como apoderada de los sucesores procesales **Yamile Piñeres de Carranza, Kimberlly Annette Carranza Piñeres y Víctor Ernesto Carranza Piñeres,** de manera respetuosa me permito sustentar el recurso de Apelación contra la sentencia del 28 de junio de 2021, en los siguientes términos:

De conformidad con lo expresado en los reparos presentados al momento de interponerse el recurso de Apelación y en la ampliación propuesta, me permito desde ya solicitar al Honorable Tribunal se sirva revocar la sentencia por estar fundamentada en:

I. **Una equivocada percepción de las pruebas o indebida valoración probatoria y suposición de argumentos fácticos**.

Las accionantes buscan por medio del proceso de la referencia entre otros que, se declare que los accionados redujeron el capital de la masa social y por ende herencial, para lo cual realizaron dolosas transferencias de dominio sobre los bienes muebles e inmuebles, sin que se mencionara de manera concreta en las pretensiones principales los negocios jurídicos objeto de oposición.

1. Conforme al fallo objeto de impugnación el juez de primera instancia valoró de manera indebida el acto jurídico contenido en la escritura pública No. 1653 del 02 de abril de 2013, de la notaría sesenta y ocho del círculo de Bogotá, la cual contiene la constitución del fideicomiso, sobre los bienes identificados con las matrículas inmobiliarias Nos. 154-27273,

154-14049, 154-24725, 154-10738,176-32601, 176-32602, 176-38793, 176-15274, 154-5348 y 154-3568.

Para el A-quo, la constitución del fideicomiso por la señora **María Blanca** a favor de sus hijos, se trató de un acto de distracción y ocultamiento por cuanto en su parecer el fideicomiso es una limitación al dominio según el artículo 793 del Código Civil.

Se incurre en error en la valoración de esta prueba por los siguientes: **(i)** En lo que respecta a mis poderdantes **Yamile Piñeres de Carranza, Kimberlly Annette Carranza Piñeres y Víctor Ernesto Carranza Piñeres,** conyugué supérstite y herederos de **Víctor Ernesto Carranza Carranza**, el Fideicomiso es inexistente por cuanto el beneficiario falleció antes que se cumpliera la condición para la restitución, mis poderdantes no fueron reconocidos como sustitutos del fideicomisario o beneficiario al momento de la constitución del mismo; conforme lo dispone los artículos 798 y 799 del Código Civil. El tratadista Gabriel Correa Arango en su obra Fideicomiso Civil, editorial Temis edición del 14 de abril de 2021, pág., 18, indicó lo siguiente, *"para que el beneficiario tenga derecho a los bienes basta con que exista al momento de efectuarse la restitución, que es el instante en que se cumple la condición prevista por el constituyente a tal fin."* Conforme la cláusula séptima de la escritura deprecada la restitución se daba a la muerte de **Blanca Carranza de Carranza**. **(ii)** El fideicomiso constituido no tiene la fuerza de limitar la propiedad o dominio por cuanto en el acto de constitución no fue designado el fiduciario, razón por la cual la constituyente o fideicomitente **María Blanca Carranza de Carranza** goza de la propiedad, como lo dispone el artículo 807 del Código Civil. Se aprecia en el acto de constitución solo están instituido la Fideicomitente-**María Blanca Carranza** y como fideicomisarios o beneficios los hijos **Carranza Carranza**. **(iii)** En la página 19 del fallo objeto de impugnación párrafo inicial se indica que, "finalmente*, al observarse el trabajo de partición que se presentó en el proceso sucesorio, evidentemente no se encuentra incluido ninguno de los bienes que se incluyen el acto del fideicomiso civil."* De manera respetuosa, en aras de la búsqueda de la verdad y de conformidad con lo señalado en el artículo 170 del Código General del Proceso, solicito al Honorable Tribunal se decrete de oficio la prueba consistente en el traslado de copia de la sucesión intestada de **Víctor Manuel Carranza Niño**, que se tramita en el Juzgado Treinta y Uno de Familia, bajo el radicado No. 11001311000320130041800, por cuanto a folio 4591 del proceso de sucesión obra acta de audiencia del 24 de abril de 2018, por medio de la cual se resolvió las objeciones al inventario y avalúo, donde consta el siguiente

aparte, " *Primero: Declarar probada la objeción planteada por los apoderados que representaban a la herederas Ginna Juliana Carranza Aguirre e Iliana Catalina Carranza Patiño y hoy coadyuvada por la abogada de Sandra Victoria, y en su lugar se dispone, excluir del inventario las siguientes partidas que conforman los siguientes inmuebles, teniendo en cuenta lo indicado en la parte motiva…"* en la mencionada acta se relacionan allí las siguientes matrículas inmobiliarias Nos. 154-27273, 154-14049, 154-24725, 154-10738,17j6-32601, 176-32602, 176-38793. 176-15274, 154-5348 y 154-3568, que se trata de los mismos predios que conforman el fideicomiso con lo que estaría por completo desvirtuado el ocultamiento o falta de inclusión por culpa de mis poderdantes.

2. De otro lado, como bien se puede observar en el plenario, algunos de los demandantes y demandados, excepto **Yamile Piñeres de Carranza** intentaron llegar a una transacción, por medio del cual pretendían que los bienes objeto de la litis retornarían en cabeza de **María Blanca Carranza de Carranza**.

   En el proceso obra el contrato de transacción No. GCC-GCA 200516, suscrito el 20 de mayo de 2016 que milita entre los folios 1828 y 1845, y el contrato de adhesión al Contrato de Transacción en lo que respecta mis poderdantes solo **Víctor Ernesto Carranza Piñeres** y **Kimberlly Annette Carranza Piñeres** fungieron como adherentes al grupo uno, documento que obra entre los folios1858 – 1868, de estos documentos que contienen la transacción que no fue aceptada como forma de terminar el proceso las partes demandantes y algunas de las demandadas intentaron finiquitar sus diferencias, fue el motivo por el cual el grupo compuesto por **María Blanca Carranza de Carranza**, **Hollman Carranza, Luz Mery Carranza y Felipe Andrés Carranza,** denominados como el grupo uno junto con **Kimberlly Annette Carranza Piñeres y Víctor Ernesto Carranza Piñeres** denominados adherentes al grupo uno procedieron a suscribir la escritura pública No. 467 del 19 de julio de 2016, que milita a folio 1871 a 1900 cuaderno físico y del digitalizado cuaderno 2 tomo uno 769 a 825.

   A diferencia de lo señalado por el despacho, la escritura pública No. 467 de julio de 2016 carece de los efectos de ser prueba de confesión y allí no contiene manifestación alguna por parte de mis poderdantes los Hermanos **Carranza Piñeres** que pueda ser tenida como prueba de confesión, y respecto de **Yamile Piñeres de Carranza**, esta no participó ni en la transacción y menos en la escritura pública

La mencionada está lejos de indicar lo que el despacho señaló como confesión espontánea sobre mis poderdantes por las siguientes razones: **(i) Yamile Piñeres de Carranza** no participó de ningún acto de los que contiene la escritura; **(ii)** La escritura a folio 770 hoja de calificación, contiene *tres actos, la resciliación, renuncia fideicomiso y donación*, actos que guardan total relación con lo manifestado en el contrato de transacción y su adhesión. **(iii)** Finalizando el folio 770 y folio 771 se evidencia quienes participaron en el acto de resciliación, fue **María Blanca Carranza Carranza, Luz Mery Carranza, Hollman Carranza y Felipe Carranza**; Respecto de quienes son los otorgantes en la renuncia del fideicomiso folio 772, allí concurren **Luz Mery Carranza, Hollman Carranza y Felipe Carranza,** y. Quienes participaron de la donación con insinuación son **Kimberlly Annette Carranza Piñeres, Víctor Ernesto Carranza Piñeres y María Blanca Carranza. (iiii)** En los actos de resciliación como quiera que no participaron mis poderdantes los efectos de la manifestación del motivo de la resciliación, la "Ausencia *de pago*" de las cláusulas segunda, séptima, decima segunda, decima séptima, y Vigésima segunda, no pueden ser atribuibles a mis poderdantes. **(iiiii)** En lo que respecta a la renuncia del fideicomiso, deberá señalarse que mis poderdantes no participaron y sin embargo la simple renuncia del fideicomiso en el marco del acuerdo de transacción suscrito por **María Blanca Carranza, Luz Mery Carranza y Felipe Andrés Carranza** no se puede, "colegir animo colutorio" como erradamente lo señaló el A-Quo.

3. Continuando con los errores en las valoraciones probatorias, la escritura pública respecto del acto de resciliación carece de fuerza vinculante, ya que los otorgantes antes señalados incurrieron en imprecisiones tales como: **(i)** Intentar resciliar lo contenido en la escritura pública No. 1217, del 9 de marzo de 2013, ya que **Luz Mery, Hollman y Felipe Carranza** solo lo podían hacer respecto de su respectiva participación, y no sobre la totalidad de 55.000 acciones en la sociedad Ganadería brisas de Agualinda ya que no concurría los sucesores de **Víctor Ernesto Carranza Carranza**, situación igual que se presenta en la resciliación de la escritura pública No. 1218 del 9 de marzo de 2013, contenida en la cláusula sexta y manifestación de la cláusula séptima, y octava folios 775; en la cláusula decima primera respecto de la resciliación de la escritura pública No. 1219 del 9 de marzo de 2013, tampoco corresponde a la realidad, ya que igual no participan los sucesores de **Víctor Ernesto Carranza**, y en lo que respecta a Felipe Andrés, este no participó del acto de cesión respecto de las acciones en la sociedad Operadora turística Hotel Lord Piere,

contenido en la escritura pública No. 1219 no tenía facultad para comparecer en la resciliación, sin embargo por razones desconocidas se mantiene la declaración de la décima segunda; en las cláusulas decima quinta a decima octava aparece la resciliación respecto de las acciones de Ganadería la Cristalina, donde tampoco participó los sucesores **Carranza Piñeres**; entre las cláusulas vigésimo primero al vigésimo cuarto, resciliación de la escritura pública de 1570 del 26 de marzo de 2013, respeto de las acciones en la sociedad Calizas del Llano, tampoco participan los sucesores procesales **Carranza Piñeres**, es por lo que no se podía resciliar la totalidad del acto es decir las 400.000 acciones. (ii) Sin consideración alguna el A-quo dispuso sobre **Felipe Andrés Carranza**, la devolución de cuotas de participación cuando este no recibió en venta acciones sobre la Operadora Turística Lord Piere en la escritura pública No. 1219, pese a no ser la apoderada de **Felipe Andrés Carranza**, se hace necesario resaltar los desatinos probatorios del fallo.

4. Otro medio de prueba del cual se valió el A Quo para acceder a las pretensiones incoadas fue la calificación ficta ante la inasistencia de los demandados **María Blanca Carranza, Felipe Andres Carranza, Hollman Carranza y Luz Mery Carranza**. (i) Para el despacho se trató de un acto unánime o generalizado, cuando no lo fue, ya que mis poderdantes si asistieron a la audiencia. (iii) No existe una sola prueba frente a mis poderdantes de donde se pueda inferir una declaración, o confesión de los hechos objeto de disputa.

Pues bien Honorables Magistrados, de la forma en que se dio la valoración probatoria a los actos y contratos que obran en el plenario tales como la escritura pública No. 467 del 19 de julio de 2016, documento público que carece por completo de los requisitos para su validez como prueba, carece de decreto de la prueba, lo que la hace ineficaz y nula, ya que no está debidamente aportada, no fue objeto de contradicción, y ella se obtuvo en el marco de una transacción a la que las partes habían intentado llegar, que finalmente no fue aceptada por el A Quo, es por lo que la decisión no puede estar fundamentada en ella a luces de los postulado en el artículo 164 del C.G.P. *"Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso. Las pruebas obtenidas con violación del debido proceso son nulas de pleno derecho."*

En sentencia de la Sala de Casación Laboral del 26 de mayo de 2000, radicado 13400, reiterada en CSJ SL 4850-2014, SCJ SL 15412-2017, se ha expresado lo siguiente:

"*Además ha enseñado esta Corte que, las afirmaciones, propuestas o contrapropuestas expuestas por las partes, encaminadas a lograr una conciliación en ejercicio del principio de autocomposición de conflictos, no pueden ser malinterpretadas o reutilizadas en perjuicio, en el curso de un proceso judicial posterior, y admitir lo contrario equivaldría a minar la confianza de las partes y pervertir los escenarios de negociación que promueve el Estado a través de los mecanismos de solución de conflictos"*

En todo caso las manifestaciones realizadas por **María Blanca Carranza**, **Felipe Carranza Carranza**, **luz Mery Carranza**, y **Hollman Carranza**, no es prueba que pueda ser valorada en este asunto, y menos de confesión respecto de los sucesores procesales **Carranza Piñeres** por cuanto las manifestaciones no provinieron de ellos, por las razones antes señaladas, y aun que siquiera pensarse en ello, deberá tenerse en cuenta la prohibición contenida en el artículo 192 del C.G.P.

El fallador estaba obligado realizar su análisis de manera indivisible conforme al postulado del artículo 250 del C.G.P. tomar la mentada escritura como prueba en contra, atenta contra el principio de la legitima confianza, y con mayor razón separada misma del contrato de transacción.

El fallo también se encuentra afectado por la **incongruencia** de conformidad con lo establecido en el artículo 281 del C.G.P., *La sentencia deberá estar en consonancia con los hechos y las pretensiones aducidos en la demanda y en las demás oportunidades que este código contempla y con las excepciones que aparezcan probadas y hubieren sido alegadas si así lo exige la ley."*

Ahora los actos jurídicos contenidos en las Escrituras Públicas No. 1218 del 09 de marzo de 2013, 1219 del 09 de marzo de 2013, 1291 del 13 de marzo de 2013, 1570 del 26 de marzo de 2013 y 1217 del 9 de marzo de 2013, fueron aportadas por las demandantes sin que se hiciere reproche alguno de falsedad, conforme lo dispone el artículo 244 del C.G.P., pues simplemente se expresó que a través de ellas se redujo el haber de la sociedad.

Sin embargo, pareciera que el A Quo quisiera hallar en el proceso de la referencia elementos para la acción de simulación cuando eso no fue objeto de pretensiones, expresanso lo siguiente, *" Y es que si bien todos esos indicios, adicionales a la confesión*

espontánea que se vertió en el documento público, provienen de la figura jurídica de la simulación, como se ha decantado ampliamente por la jurisprudencia patria, lo cierto es que resultan claramente aplicables a la materia acá tratada, por cuanto las finalidades de ambas figuras resultan similares, es decir, las dos propenden por ocultar el real sentir o querer de lo vertido en la escritura pública, por lo que los indicios que sustentan aquella, también son de aplicación en esta materia."

II. Una indebida interpretación de las normas jurídicas que regularon el caso, indebida interpretación jurídica de las normas en que se fundamentaron los actos jurídicos e incurrir en graves contradicciones sobre el mismo asunto entre la sentencia del 28 de junio de 2021 y el auto del 26 de noviembre de 2021 por medio del cual se resolvió el recurso de reposición frente al auto que negó el embargo sobre los bienes incluidos en el fideicomiso civil.

Además de los errores antes endilgados, el operador judicial actuó dentro del asunto de la referencia con decisiones que no obedecen a un estudio detenido y juicioso que demanda el asunto, más bien parece un operador obediente a las instrucciones o solicitudes de quien representa la parte activa, veamos lo siguiente:

1. Conforme a la página 18 del fallo objeto de impugnación el A Quo recuerda que, los demandados en los alegatos de conclusión advierten que el fideicomiso no saca del patrimonio del fideicomitente los bienes, sin embargo el sentir del Juez es que pese a ello si limita el dominio, razón por la cual consideró que la constitución del fideicomiso sirvió de medio para sustraer de los activos de la sociedad estos bienes, y sin que se llevara a cabo ningún tipo de análisis al acto jurídico del fideicomiso y se analizaran las normas que regulan el asunto contenidas entre los artículos 793 al 822 del Código Civil, condenó a mis poderdantes a restituir estos bienes y lo que es peor aún, restituirlos de manera doblada, soslayando las siguientes normas: (i) Artículo 799 del Código Civil, *"El fideicomiso supone siempre la condición expresa o tácita de existir el fideicomisario o su sustituto, a la época de la restitución."* Artículo 803 "*El constituyente puede dar al fideicomisario los sustitutos que quiera para el caso que deje de existir antes de la restitución, por fallecimiento u otra causa. Estas sustituciones pueden ser de diferentes grados, sustituyéndose una persona al fideicomisario nombrado en primer lugar, otra al primer sustituto, otra al segundo, etc*." Artículo 804 *"No se reconocerán otros sustitutos que los designados expresamente en el*

respectivo acto entre vivos o testamento." En el asunto que nos incumbe el beneficiario o fideicomisario era **Víctor Ernesto Carranza Carranza** conforme la cláusula tercera, quien falleció el 4 de abril de 2014 antes que se diera la época de la restitución, recuérdese que conforme a la escritura pública de constitución del fideicomiso la restitución se daba al momento del fallecimiento del propietario fiduciario es decir **María Blanca Carranza de Carranza**, y mis poderdantes no fueron designados como sustitutos del beneficiario por lo que conlleva a que el fideicomiso sobre **Víctor Ernesto Carranza Carranza** se torna inexistencia falta de los elementos de su esencia. **(ii)** Artículo 807 del Código Civil, "*Cuando en la constitución del fideicomiso no se designe expresamente el fiduciario, o cuando falte por cualquiera causa el fiduciario designado, estando todavía pendiente la condición, gozará fiduciariamente de la propiedad el mismo constituyente, si viviere, o sus herederos."* Revisado el acto de constitución del fideicomiso no se instituyo o se designó fiduciario, razón por la cual la constituyente o fideicomitente por esta disposición expresa ejercía la titularidad del dominio sobre los predios que componen la fiducia, lo que en una debida valoración jurídica arribaría a la conclusión que no podía tenerse tal acto como medio para sustraer del haber de la sociedad conyugal u ocultamiento de bienes. Sin embargo, el despacho no realizó reparo alguno frente a esas disposiciones y procedió a condenar a mis poderdantes a la restitución de los bienes sobre los que no ejerce derecho alguno. **(iii)** Pero guarda singular importancia cómo estas mismas disposiciones fueron analizadas por el despacho mediante el auto del 26 de noviembre de 2021 a fin de resolver el recurso interpuesto por la litis consorte Cuasinecesaria **Iliana Catalina Carranza Patiño** contra el auto del 06 de agosto de 2021, el contexto en que se dio fue el siguiente, concedidas las pretensiones las demandantes solicitaron la práctica de medidas cautelares de embargo sobre los bienes que componían el fideicomiso, el A Quo mediante auto del 06 de agosto de 2021 negó la solicitud con fundamento en lo establecido en los artículo 1227 y 1238 del Código de Comercio en concordancia con lo establecido en el artículo 1677 del Código Civil. Frente a este auto la solicitante interpone recurso de Reposición donde la recurrente le recuerda que en la constitución del fideicomiso contenido en la escritura pública No. 1653 del 02 de abril de 2013, **María Blanca Carranza** ostentaba las calidades de fiduciante y fiduciario conforme al artículo 807 del código civil, lo que concluía que ejercía la titularidad y podía ser objeto de medida. Pues bien, en este caso con el mismo argumento accedió a la medida cautelar. Esto es lo que se cuestiona, que si el despacho hubiera llevado en tiempo el mismo análisis su decisión frente al fideicomiso seria otra y no la que le cuesta mis poderdantes máxime que ellos no ejercen ningún derecho sobre esos bienes.

Finalmente, conforme a lo establecido en el artículo 281 inciso 3º e inciso 1º del artículo 282 del C.G.P., por la ocurrencia de hechos que modifican el derecho sustancial y por estar probados estos hechos que constituyen una excepción frente a las pretensiones y no ser de las que deben ser alegadas, anudado a ello la excepción genérica propuesta por los sucesores Carranza Piñeres en su escrito de contestación de demanda debía declararse tal circunstancia.

2. De conformidad con la demanda, respecto de sus hechos y pretensiones tenemos que la presente acción no estaba encaminada a tachar de nulos, falsos o de simulados los actos jurídicos contenidos en las escrituras públicas objeto de disputa. La pretensión está encaminada a demostrar que a través de la enajenación de los bienes contenidos en las escrituras públicas 1219 del 9 de marzo de 2013, 1291 del 13 de marzo de 2013, 1217 del 9 marzo de 2013 y 1218 de 9 de marzo de 2013 y 1570 del 26 de marzo de 2013, se ocultaron o distrajeron bienes, y no que fueran falsos, es más estos mismos títulos fueron aportados en la demanda.

   En audiencia celebrada el 25 de noviembre de 2019, el A Quo fijó el problema jurídico a resolver en los siguientes términos *¿Determinar sí los demandados… sustrajeron del haber de la sociedad conyugal conformada por la señora MARIA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA Y VICTOR MANUEL CARRANZA NIÑO los siguientes bienes…"* para resolver el argumento cita correctamente el artículo 1824 del Código Civil y describe en qué consisten sus elementos, y al momento de hacer confrontación con las pruebas se va por otro camino que no tiene nada que ver con el precepto jurídico en que se basó la pretensión, entre ellas se resaltan las siguientes: (i) Relata cada una de las cesiones de cuotas o partes de interés en las cinco (5) sociedades donde hace mención al valor de la transacción y la manifestación realizada por la vendedora de haber recibido a entera satisfacción. (ii) en el folio 16 del fallo iniciando el párrafo expresó lo siguiente: "*Estas cesiones, tachadas por la parte actora como espurias, efectivamente tienen tal condición, amén que existen múltiples medios probatorios que indican de manera puntual que tales transacciones tenían una clara connotación de ocultar los referidos activos del haber social." Lo subrayado es mío.* Lo cual no corresponde a la realidad ya que como se indicó el objeto de demanda fue determinar que mediante las enajenaciones sustrajeron los bienes del haber de la sociedad, no que fueran falsos como aquí lo señala el despacho. **(ii)** Continua la decisión y aborda el contenido de la escritura pública 467 del 19 de julio de 2016 expedida

en la Notaría Única del Círculo de Subachoque, frente a la cual ya se expuso el motivo por el cual no podía ser valorada, sin embargo para el efecto de que trata este titulo de impugnación, señala que este medio probatorio- haciendo referencia a la escritura No. 467- indica que hubo "*ausencia de pago*" de las cesiones, lo cual constituye una, "*confesión espontánea de la comisión de la conducta castigada civilmente en el canon 1824…"* dicha manifestación no es admisible por cuanto no estamos en un proceso de simulación y no pueden confundirse los elementos de la simulación con los del ocultamiento de bienes. (iii) continua el fallo indicando que, "*sabiendas del estado de salud de Victor Manuel Carranza Niño, que era precaria acercándose a la muerte y ante el advenimiento del consecuente proceso sucesorio implicaba liquidación de la sociedad conyugal*" el A Quo en esta última supone, para el despacho esta situación llevó a **María Blanca Carranza** a ocultar los bienes que conformaban el haber de la sociedad, de nuevo confunde la acción de ocultamiento de bienes con los de simulación o de cualquier otra acción**.(iiii)** El A Quo habla de traspaso en bloque, el Juez supone, y deja de lado como en el haber de la sociedad estaban relacionados bienes que superaban el valor de lo aquí en discusión. **(iiiii)** Continúa recalcando elementos t*ales* como "*familiaridad de los contratantes, estado de salud, cercanía del deceso, que el ánimo no era vender o enajenar, si no el de evitar a toda costa que los mismos fueran parte haber partible."* El Juez dejó de aplicar el artículo 1824 pues estos no son los elementos para que se configure la acción**. (iiiiii)** continua ""*, Y es <u>que si bien todos esos indicios, adicionales a la confesión espontánea que se vertió en el documento público, provienen de la figura jurídica de la simulación</u>, como se ha decantado <u>ampliamente por la jurisprudencia patria</u>, lo cierto es que resultan claramente aplicables a la materia acá tratada, por cuanto las finalidades de ambas figuras resultan similares, es decir, las dos propenden por ocultar el real sentir o querer de lo vertido en la escritura pública, por lo que los indicios que sustentan aquella, también son de aplicación en esta materia."* Pese a tal manifestación no adujo ni un solo elemento jurídico o jurisprudencial que fundara tal planteamiento.

El despacho estaba totalmente relevado de hacer valoración alguna sobre la simulación y al intentar relacionar como materia aplicable al caso, se limitó a decir que guardaban similitud cuando los elementos del presupuesto jurídico sobre el que se fincaron las pretensiones son distintos artículo 1824 del C.C., presupuestos que ha sido objeto de desarrollo jurisprudencial, para lo cual el fallo tampoco hace alusión **alguna del motivo por el que se apartará el precedente jurisprudencial** respecto de los presupuestos del

ocultamiento de bienes, por cuanto la jurisprudencia viene señalando que la imposibilidad de enajenar bienes sociales en aplicación del referido artículo se da en el periodo de indivisión esto es entre la disolución el momento de la liquidación y partición, STC 17690/2015.

La Honorable Corte Suprema de Justicia ha decantado los presupuestos y requisitos para que se estructure el ocultamiento o distracción de bienes sociales conforme a lo establecido en el artículo 1824 del Código Civil, mediante sentencia con radicado interno SC2379-2016 del 26 de febrero de 2016, Radicación N° 11001-3110-016-2002-00897-01, Magistrada Ponente MARGARITA CABELLO BLANCO, por medio de cual se reitera la sentencia que en el mismo sentido se ha pronunciado, ésta Corporación, sobre los alcances de la citada norma, en fallo CSJ SC, 10 ago. 2010, rad. 1994-04260-01. De donde se extraen los siguientes elementos para su procedencia:

(a) Naturaleza social de la cosa, "*Por esto, la sola disposición de bienes llamados a integrar el haber social, por sí y ante sí, no es indicativa de un acto doloso de ocultamiento, distracción o fraude a la sociedad conyugal, por cuanto podrá hacerse sin el designio maduro de causar daño, cada consorte antes de la disolución tiene la libre administración y legitimación dispositiva de los que figuran a su nombre (art. 1º Ley 28 de 1932)… desde luego que es a su disolución cuando cada cónyuge* ***pierde*** *la facultad de administrar y disponer de los bienes y sería entonces y no antes cuando surgiría eventualmente su obligación de restituirlos a la masa social… Antes, pues, de dicha disolución no cabe la sanción que se comenta, la que, como tal, como sanción, es de aplicación restrictiva' (cas. civ. sentencia de 16 de diciembre de 2003 [SC-149-2003], exp. 7593).*

En sentencia SC12469/2016 del 06 de septiembre de 2016, "No *obstante, se deja advertido que, aunque la sola declaración de simulación no es suficiente para dar por demostrado el dolo como lo pretende el recurrente, pues siempre se ha sostenido por la doctrina y la jurisprudencia nacionales, que la sola venta del bien perteneciente a la sucesión o a la sociedad conyugal disuelta a sabiendas de que ya se ha formado la masa de bienes o patrimonio social ilíquido hace presumir dicho dolo. Es decir, que el dolo no se constituye con la sola disposición del bien, como se dijo en la jurisprudencia citada, pero sí cuando*

ésta se realiza con conocimiento y voluntad, es decir, se sabe que la sociedad ya fue disuelta y se realiza el acto dispositivo a pesar de ese saber.

Para el momento en que se realizaron los actos jurídicos **María Blanca Carranza de Carranza** actuaba con libre disposición y administración de los bienes, y los negocios suscritos con sus hijos **Hollman Carranza Carranza**, **Felipe Andrés Carranza Carranza**, **Luz Mery Carranza Carranza**, y el fallecido **Víctor Ernesto Carranza Carranza**, tienen presunción de validez, la cual no fue atacada, pues no es reprochable por el simple hecho del parentesco, el profesor José Alejandro Bonivento Fernández que en su obra titulada "Los Principales Contratos Civiles y su paralelo con los Comerciales " al referirse al artículo 1852 se encarga de fijar el alcance de la incapacidad para comprar y vender entre el padre y el hijo de familia, o sea el que todavía se encuentra bajo la patria potestad y, por ende, no se ha emancipado, cuando establece que es nulo el contrato de venta entre el padre y el hijo de familia.", afirmaciones que el autor sustenta suficientemente en el artículo 19 de la Ley 75 de 1968, en concordancia con el artículo 24 del Decreto 2820 de 1974, para concluir que "… Compraventa que se celebre entre padre e hijo mayor es plenamente eficaz y produce todos los efectos contractuales."

(b) Demostración plena del acto doloso de ocultamiento o distracción de los bienes sociales: *"el designio de defraudar, perjudicar o causar daño, y éste igualmente debe probarse porque sólo se presume en los casos expresamente disciplinados por el ordenamiento (artículo 1516 Código Civil)"* En sentencia SC12469/2016 del 06 de septiembre de 2016, " *Del mismo modo, es necesario insistir en que una de las razones en la que el Tribunal sustentó su negativa de aplicar el ya tantas veces mencionado artículo 1824 del Código Civil, es que en el proceso no aparece comprobado el dolo exigido por esa norma. Al respecto, bueno es subrayar que, ciertamente, por expresa mención del precepto que se comenta, la ocultación o distracción de bienes sociales que allí se sanciona, debe ser dolosa, esto es, siguiendo las voces del inciso final del artículo 63 de la misma obra, realizada con "la intensión positiva de inferir injuria a la persona o propiedad de otro", elemento que en casos como el presente, debe comprobarse cabalmente y que, además, ello es toral, no puede confundirse con el acto jurídico mismo del que se haya servido el respectivo cónyuge para sustraer o esconder bienes pertenecientes a la sociedad conyugal."* Lo subrayado es mío.

Esta misma postura fue reiterada en Sentencia CS 4137 de 2021, Magistrado Ponente Octavio Augusto Tejeiro, en los siguientes términos "*No llama a duda que cuando la controversia jurídica se sustenta en pretensiones dirigidas a que se aplique la referida sanción, a tono con la literalidad de la norma que la consagra, de capital importancia resulta la acreditación del dolo evidenciado en la acción u omisión del demandado encaminada a defraudar al otro cónyuge, siendo ese el presupuesto sine qua non para abrir la compuerta de una pena de ese calado"* indica esta sentencia que este tipo de dolo debe ser probado conforme dispone el articulo 1516 del Código Civil.

De conformidad con lo establecido en el artículo 167 del C.G.P., se hacía imperioso que las demandantes probaran el Dolo, lo que no ocurrió, por el contrario, el A Quo a través de elucubraciones trató de arribar a la comprobación sin que logrará el objetivo.

Al revisar las adjudicaciones que se hicieron en la liquidación de la sucesión de Víctor Manuel Carranza Niño, tenemos como las sociedades sobre las que María Blanca Carranza Carranza en ejercicio de lo dispuesto en artículo 1 de la ley 28 de 1932, realizó las correspondientes ventas a favor de los demandados, no comportan actos tendientes a defraudar o causar daño, pues esas mismas sociedades adeudaban a la masa sucesoral sumas de dinero que fueron inventariadas y adjudicadas a todos los herederos incluidas las aquí demandantes, por cantidades superiores al valor nominal de las acciones objeto de disputa, para lo que bastará con revisar el trabajo de partición y adjudicación.

Se allí se extrae que las ventas sobre las acciones no recaían sobre bienes o derechos de gran valor, de hecho, en los inventarios y avalúos y las correspondientes adjudicaciones a las herederas demandantes les fue adjudicado bienes por valores superiores al objeto de la disputa.

Respecto del segundo grupo que hacen parte de la fiducia tampoco se trata de bienes que representen un gran valor o significancia, pues equiparando su valor catastral, el mismo método que se tuvo en cuenta para llevar a cabo los inventarios y avalúos y las correspondientes adjudicaciones en las que participaron las demandantes existían bienes en cabeza de doña Blanca Carranza y Víctor Carranza que superan los valores catastrales de los bienes objeto de disputa, en todo caso la constitución del Fideicomiso Civil contenido

en la escritura Publica No. 1653 el 02 de abril de 2013 como ya se mencionó no tenía fuerza de limitar la propiedad analizado en el titulo anterior.

(c) Que el acto sea de ocultar la existencia " que las sociedades y bienes relacionados en la demanda están inscritos en registros públicos, *«lo que hace presumir que su existencia y titularidad de los derechos es conocida por el público»*, obligando a la parte interesada a desvirtuar dicha presunción, sin que para el caso se haya aportado elemento de juicio alguno, y dado que tampoco se probó el *«ocultamiento doloso de bienes sociales»* para defraudar al accionante, las peticiones plasmadas en el escrito introductorio del juicio, no tienen vocación de prosperidad."

Elemento también se encuentra desprovisto por cuanto en la Interpretación dada por la Corte Suprema de Justicia, los actos jurídicos objeto de debate no implican un ocultamiento, pues se trataron de actos públicos contenidos en escrituras públicas conocidas por las demandantes, como se ha reiterado, al punto que como se señaló en título anterior los bienes que conformaron el fideicomiso hicieron parte de la presentación en los inventarios y avalúos y que gracias a las objeciones propuestas por las aquí demandantes en la sucesión se excluyeron del activo.

Con lo expresado por la Honorable Corte Suprema de Justicia, es un desatino lo expresado por el juez de primera instancia cuando manifiesta lo siguiente, "*La conducta que la regla legal reprocha es el ocultar o distraer bienes de la sociedad conyugal, lo que quiere decir en un entender simple de las palabras usadas por el legislador, el no incluir en el haber social aquellos bienes que por ley deben conformarlo, según las pautas del canon 1781 del CC. Y esa no inclusión, al tenor de lo indicado en el texto legal citado, debe provenir de un actuar doloso, esto es, la intención positiva de inferir injuria a la persona o propiedad de otro, como lo define el artículo 63 del CC en su inciso final. Lo anterior, de tajo, excluye la no inclusión derivada de un actuar derivado de la culpa, imponiéndose el deber de demostrar ese actuar doloso."* Lo subrayado es mío, pues como se advierte no es un simple juego de palabras, la jurisprudencia advierte que el acto se califica como de ocultamiento solo cuando la sociedad conyugal esta disuelta, y el argumento que en todo caso debe actuar el socio en procura de los intereses sociales, son cuestiones objeto de debate en otro asunto judicial y no el que hoy nos ocupa.

La Sentencia SC-5233 de 2019, que menciona el fallador de primer grado, notase como la misma se dio al interior de un proceso de simulación, es decir que no hace referencia de manera directa a la materia objeto de debate que es el ocultamiento de bienes sociales.

El fallo en diferentes apartes hace mención a expresiones de falsedad, simulación, subrepticia, de las cuales aduce indicios como el traspaso en bloque de bienes, lo cual no es cierto como antes se señaló pues los bienes vendidos no comportan ni el 20% de los bienes que se adjudicaron en la liquidación de sociedad conyugal y sucesión, la familiaridad atada entre los contratantes demandados el Código Civil solo lo limita a los hijos de familia, que no es nuestro caso y frente al estado de salud de Víctor Manuel Carranza Niño, no confrontan la veracidad de los actos realizados por María Blanca Carranza, que esta era quien ostentaba la titularidad sobre los bienes y no Víctor Manuel.

III. Incongruencia entre las pretensiones y los hechos respecto y los argumentos con los que definió el proceso, sin dejar de lado que no se analizaron las excepciones propuestas.

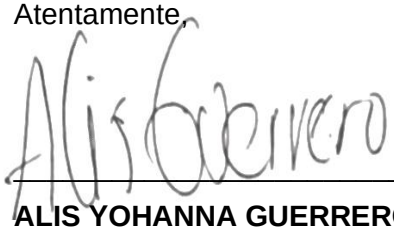
Este argumento esta fundamentado en que, como ya se hizo referencia las pretensiones buscaban reconocer si los actos o negocios jurídicos contenidos en las escrituras públicas ya mencionadas, tenían la connotación de servir como medio para distraer u ocultar, sin embargo, la sentencia objeto de impugnación estuvo dirigida a resolver los elementos de la simulación que no fue propuesta, trasgrediendo se de esta manera el artículo 281 del C.G.P.

IV. **Falta de certeza de la sanción doblada en aplicación del articulo 1824 del Código Civil**.

Mediante solicitud de aclaración de la sentencia respeto del ordinal tercero, se solicitó se indicara en qué términos se imponía la sanción de devolver doblado, como quiera que conforme al fallo no fue claro. Mediante auto de manera tajante indicó que el fallo era claro, sin embargo, se hace necesario que en esta instancia se resuelva sobre tal petición. Ya que una cosa es devolver en dinero el equivalente al doble y otra devolver el equivalente en bienes de la misma especie.

Por los anteriores motivos solicito a los Honorable Magistrados se revoque de manera total el fallo para que en su defecto se sirva denegar las pretensiones incoadas.

Atentamente,



ALIS YOHANNA GUERRERO CASTRO

C.C. 40.333.288 de Villavicencio

T.P. No 169.231 del C.S.J.

abgalisguerrero@hotmail.com

celular 314 300 12 92

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
Juzgado Treinta y Uno de Familia de Bogotá D.C.

BOGOTÁ, D.C. (CUNDINAMARCA), 24 de Agosto de 2018.
Proceso: **11001-31-10003-2013-00418-00**
Sala: **9 DE AUDIENCIAS**

Inicio audiencia: 08:57 am del 24 de Agosto de 2018
Fin audiencia: 04:45 p.m. del 24 de Agosto de 2018

INTERVINIENTES
Juez: MARÍA EMELINA PARDO BARBOSA
Herederas: ILIANA CATALINA CARRANZA PATIÑO
SANDRA VICTORIA CARRANZA OCAMPO
Apoderados de los interesados: CATALINA RIVERA GÒMEZ
MARÌA CONCEPCIÒN RADA DUARTE
JORGE ALIRIO ROA ROMERO
JORGE ENRIQUE ARBELAEZ ECHEVERRY

DILIGENCIA DE INVENTARIOS Y AVALUOS ART 600 C.P.C.

Se deja constancia que en esta diligencia se resolvió recurso de reposición respecto del trámite del proceso como quiera que se había indicado que se llevaría por el Código General del Proceso y se repuso la decisión para dejar en claro que el proceso cursara por el Código de Procedimiento Civil, el Dr. JORGE ALIRIO ROA presenta memorial en un (1) folio con treinta y cuatro (34) folios útiles. De otro lado, se tiene por excluido el inventario presentado que en su momento fue presentado por el Apoderado de VIVIANA ANDREA CARRANZA RUBIO. Atendiendo las manifestaciones realizadas por los interesados comparecientes y por la totalidad de los apoderados, se entra a resolver lo atinente a la objeción a los inventarios y avalúos respecto de los bienes que fueron sujeto de fiducia, y en todo lo demás, se estará a lo acordado por los interesados.

Así las cosas, EL JUZGADO TREINTA Y UNO DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR PROBADA la objeción planteada por los apoderados que representaban a las herederas GINNA JULIANA CARRANZA AGUIRRE E ILIANA CATALINA CARRANZA PATIÑO y hoy coadyuvada por la abogada SANDRA VICTORIA, y en su lugar se dispone, excluir del inventario las partidas que conforman los siguientes inmuebles, teniendo en cuenta lo indicado en la parte motiva.

LOTE LA ESMERALDA –CASALOTE (CHOCONTA) M.I. 154-27273
LOTE LAS QUEBRADAS M.I. 154-14049 - CHOCONTA
LOTE EL VOLCÁN M.I. 154-24725 – CHOCONTA
LOTE EL DIAMANTE DE CHOCONTA - M.I. 154-10738
LOTE SAN MAURICIO M.I. 176-32602 - ZIPAQUIRÁ

Escaneado con CamScanner

4592

LOTE GANADERIA NARE M.I. 176-38793
LOTE SANTA CECILIA ZIPAQUIRÁ M.I. 176-15274
LOTE SAN FRANCISO M.I. 154-5348
LOTE IBERIA M.I. 154-3568
LOTE EL BOSQUE M.I. 176-32601

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARÍA Juzgado Treinta y Uno de Familia de Bogotá, D.C.

SEGUNDO: *Teniendo en cuenta el acuerdo al que llegaron los apoderados y los interesados, se EXCLUYEN los inmuebles de matrículas inmobiliarias 234-1228 y 234-1229, inventariadas por el apoderado de la heredera VIVIAN ANDREA CARRANZA RUBIO en las partidas 17 y 18, por la apoderada de la heredera ILIANA CATALINA CARRANZA PATIÑO, en las partidas 12 y 13 y por la heredera SANDRA VICTORIA CARRANZA en las partidas 37 y 47.*

TERCERO: *Del mismo modo, y atendiendo lo acordado por los asignatarios y sus apoderados, se excluyen de los inventarios y avalúos los inmuebles con M.I. 230-33479, 230-17072 y 230-33061, inventariados por el apoderado de la cónyuge sobreviviente en las partidas 49, 50 y 51, por la apoderada de la heredera SANDRA VICTORIA CARRANZA en las partidas 3ª, 4ª y 5ª, por la apoderada de la heredera ILIANA CATALINA CARRANZA PATIÑO en las partidas 93, 94 y 95.*

CUARTO: INCLUIR *como pasivo herencial y social adeudado a la DIAN por concepto de impuestos la suma de $3'138.431.824 (1'759.623.824 cónyuge y 1'378.808.000 causante). Así mismo se incluye como pasivo herencial la suma de $177'000.000 correspondiente a las condenas judiciales dentro del proceso adelantado por el señor HERNANDO ELIAS TORRES BERNAL, para un total de dichas partidas $3.315.431.824.*

QUINTO: *Las partidas que conforman el activo herencial y social, quedan avaluadas catastralmente (tal como de consuno lo acordaron los interesados), son las siguientes, así como las acciones y acreencias a favor de la masa herencial y social:*

DESCRIPCION	AVALUO
LOCAL # 1-5 EDIFICIO PARQUE COMERCIAL EL LAGUITO - BOCAGRANDE. Nro. Matrícula: 060-1888 oficina de registro de Cartagena.	$399.358.000
Predio EL RECREO MATRICULA INMOBILIARIA: 362-1253 del Circulo registral de Honda Tolima	$173'182.000
Lotes 1 y 2 Denominado SAN MARTIN. Matricula Inmobiliaria Numero 362-4143 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Honda	$715'110.000
Predio URBANO con DENOMINACIÓN SECTOR SARIE BAY. Un Lote de Terreno ubicado en la Isla de SAN ANDRÉS, matricula inmobiliaria 450-18315	$383'390.000
50% de Predio RURAL SAN ANTONIO Inmueble ubicado en el departamento de	$246.493.000

Escaneado con CamScanner

Santa Rosa Matricula No. 072-18573	
Predio URBANO ubicado en el SECTOR PLEANSANT POINT de San Andrés Islas DENOMINADO HOTEL LORD PIERRE LTDA, distinguido con la nomenclatura urbana No. 1A 160 de la Av Colombia de la Ciudad de San Andrés, Departamento de San Andrés y providencia. Matricula Inmobiliaria 450-862	$8.871.130.000
Predio GARAJE NUMERO DIECISIETE (17) del EDIFICIO BALCON DE LOS LAGARTOS P.H. Ubicado en la ciudad de Bogota, la matricula inmobiliaria 50N-20069730 del Circulo Registral de Bogotá Norte	$41.158.000
GARAJE NUMERO DIECIOCHO (18) del EDIFICIO BALCON DE LOS LAGARTOS P.H. Nro Matricula: 50N-20069731 OFICINA DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA NORTE	$24.774.000
GARAJE NUMERO CUARENTA Y TRES (43) EDIFICIO BALCON DE LOS LAGARTOS P.H. Nro Matricula: 50N-20069756 OFICINA DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA NORTE	$24.686.000
GARAJE NUMERO DIEZ (10) del EDIFICIO BALCON DE LOS LAGARTOS P.H. Nro Matricula: 50N-20069723 OFICINA DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA NORTE.	$24.686.000
LOTE LA ESPERANZA – SAN JORGE Nro. Matricula: 50N-568125 OFICINA DE REGISTRO DE BOGOTÁ	$921.327.000
LOTE VILLA BEATRIZ CASABLANCA SUBA Nro. Matricula: 50N-336301 OFICINA DE REGISTRO DE BOGOTÁ	$362.399.000
GARAJE NUMERO QUINCE (15) del EDIFICIO BALCON DE LOS LAGARTOS P.H. Nro Matricula: 50N-20069728 OFICINA DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA NORTE	$24.686.000
APTO 12-02 CARRERA 5 BIS # 14-32 - Nro. Matrícula: 50C-224053 OFICINA DE REGISTRO DE BOGOTÁ	$81.935.000
3.33% DEL LOTE No. 14 MANZANA 45 DE LA URBANIZACIÓN EL CHICO NORTE LTDA Nro Matrícula: 50C-729286 OFICINA DE REGISTRO DE BOGOTA ZONA CENTRO	$1.135.002.666
APARTAMENTO SETECIENTOS TRES (703) del EDIFICIO BALCON DE LOS LAGARTOS P.H. Nro Matricula: 50N-20069827 OFICINA DE REGISTRO DE BOGOTA NORTE	$413.032.000
APARTAMENTO SETECIENTOS UNO (701) del EDIFICIO BALCON DE LOS LAGARTOS P.H. Nro Matricula: 50N-20069825 OFICINA DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA NORTE	$569.747.000
APARTAMENTO SETECIENTOS DOS (702) del EDIFICIO BALCON DE LOS LAGARTOS P.H. Nro Matricula: 50N-20069826 OFICINA DE REGISTRO DE BOGOTA NORTE	$742.908.000

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARÍA
Juzgado Treinta y Uno de Familia de Bogotá, D.C.

Escaneado con CamScanner

4594

Matrícula Inmobiliaria No. 234-626 "EL PORVENIR" DE LA OFICNA DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE PUERTO LOPEZ – LA CEIBA –LAS BRISAS Y EL CARIBE	$2'197.988.000.
EL PARAÍSO III, VEREDA SANTAYO Nro. Matrícula: 234-10446 OFICINA DE REGISTRO DE PUERTO LÒPEZ	$991.321.000
EL PARAÍSO N° 2 M.I. No. 234-2544 OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE PUERTO LÒPEZ	$508.355.000
EL PARAISO Nro. Matrícula: 234-1104 OFICINA DE REGISTRO DE PUERTO LÒPEZ	$696.613.000
LAS MARGARITAS, 2) EL RETIRO y 3) KAPIKUA M.I. Nro. Matrícula: 234-2288 OFICINA DE REGISTRO DE PUERTO LÓPEZ	$632.340.000
TOAJA Nro. Matrícula Inmobiliaria: 234-2748 OFICINA DE REGISTRO DE PUERTO LÓPEZ.	$3'322.123.000
PERNANBUCO M.I. NO.234-2146 DE LA OFICINA REGISTRO DE PUERTO LOPEZ	$690.090.000
BÉLGICA M.I. Nro. Matrícula: 234-1596 OFICINA DE REGISTRO DE PUERTO LÓPEZ META	$66.846.000
SAN JOSÉ II Nro. Matrícula Inmobiliaria: 234-2459 OFICINA DE REGISTRO DE PUERTO LÓPEZ,	$1'521.011.000
CALLE 6 20-225 M.I. Nro. Matrícula: 234-3877 OFICINA DE REGISTRO DE PUERTO LÓPEZ	$101.745.000
PARTIDA FINCA EL PORVENIR Nro. Matrícula: 230-5450 OFICINA DE REGISTRO DE VILLAVICENCIO	$58.598.000
EL PORVENIR II. Nro. Matrícula Inmobiliaria: 230-31406 OFICINA DE REGISTRO DE VILLAVICENCIO	$144.751.000
LOTE EL GUADUAL Nro. Matrícula Inmobiliaria: 230-137980 OFICINA DE REGISTRO DE VILLAVICENCIO	$25.346.000
PREDIO UBICADO EN CHIA CARRERA 9 No. 10-45/ 50 M.I. 50N- 20025383	$291.371.000
LA FORTUNA Nro. Matrícula Inmobiliaria: 230-138010 OFICINA DE REGISTRO DE VILLAVICENCIO	$27.826.000
LOTE EL BAMBU Nro. Matrícula: 230-138611 OFICINA DE REGISTRO DE VILLAVICENCIO	$27.824.000
LOTE LA REALIDAD Nro. Matrícula Inmobiliaria: 230-139854 OFICINA DE REGISTRO DE VILLAVICENCIO	$25.462.000
LOTE NUMERO UNO (1) No. Matrícula Inmobiliaria: 230-88188 OFICINA REGISTRO VILLAVICENCIO	$963.844.000
LOTE NUMERO DOS (2) No. Matrícula Inmobiliaria: 230-89083 OFICINA REGISTRO VILLAVICENCIO.	$821.739.000
LOTE B "ALBORADA BAJA" Nro. Matrícula: 230-151703 OFICINA DE REGISTRO DE VILLAVICENCIO	$2.370.030.000

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL Juzgado Treinta y Uno de Familia de Bogotá D.C. SECRETARÍA

Escaneado con CamScanner

CASA LOTE CALLE 10 17-36 Nro. Matrícula: 232-375 OFICINA DE REGISTRO DE ACACIAS	$201.961.000
LA SONORA Nro. Matrícula: 234-539 OFICINA DE REGISTRO PUERTO LÓPEZ	$1'955.888.000
GARAJE 14 EDIFICIO BALCÓN DE LOS LAGARTOS M.I. 50N-20069727	$42'082.000
LA SONORA Nro. Matrícula: 234-11701 OFICINA DE REGISTRO PUERTO LÓPEZ.	$126'537.000
SIBERIA Nro. Matrícula: 234-576 OFICINA DE REGISTRO DE PUERTO LÓPEZ	$2'583.149.000
LA ESMERALDA Nro. Matrícula: 234-2073 OFICINA DE REGISTRO DE PUERTO LÓPEZ	$300.000.000 (POSESION Y MEJORAS)
"VILLA BLANCA" Matrícula No. 366-19591 OFICINA INSTRUMENTOS PUBLICOS DE MELGAR	$612.632.000
APARTAMENTO NUMERO 1201 Matrícula No. 50C-224052 DE LA OFICINA DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA	$85.179.000
50% DERECHOS DE POSESION DEL PREDIO " EL MORICHITO" Matrícula Inmobiliaria No. 234-2357 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE PUERTO LÓPEZ	$300.000.000
LOTE RURAL SAN MARTIN Nro. Matrícula: 236-18646 OFICINA DE REGISTRO DE SAN MARTIN	$219.374.000
PREDIO AL ESPERANZA Matrícula No. 079-25917 OFICNA DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE GUATEQUE	$2'663.000
MEJORAS Y POSESION SOBRE EL PREDIO SAN JOSE II Nro. Matrícula: 234-3940 OFICINA DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE PUERTO LOPEZ	$639.292.000
LOTE " LAS DELICIAS" Matrícula No. 079-17089 OFICINA DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE GUATEQUE	$50.000.000
CASA LOTE CARRERA 7 # 5-16 Nro. Matrícula: 072-732 OFICINA DE REGISTRO DE CHIQUINQUIRÁ	$64.028.000
PREDIO "SAN OVIDIO" Matrícula No. 079-25941 OFICINA DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE GUATEQUE	$2'888.000
DERECHOS DE POSESION-FALSA TRADICION PREDIO EL VAIVEN Nro. Matrícula: 234-1133 OFICINA DE REGISTRO DE PUERTO LÓPEZ	$200.000.000
EL PRADO Nro. Matrícula: 236-6997 OFICINA DE REGISTRO DE SAN MARTIN.	$ 624.996.000
EDIFICIO UBICADO EN LA CARRERA 10 No. 12 A – 18 DE HONDA (TOLIMA) M.I. 362-7903	$85'482.000
PREDIO URBANO : CARRERA 4 No. 4-51. M.I. 162-2831 GUADUAS –CUND. M.I. 162-2831.	$309.147.000
INMUEBLE M.I. 234-2135 LA	$48.553.000

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARÍA Juzgado Treinta y Uno de Familia de Bogotá, D. C.

Escaneado con CamScanner

PUERTO LOPEZ- META	
"FINCA LAS DELICIAS, M.I. 156-21316 APOSENTOS, LOTE 1 156-20938 ENGLOBADO EN APOSENTOS EL MOJON" MATRICULA NO. 156-32203 OFICINA INSTRUMENTOS PUBLICOS DE FACATATIVA	$146.427.000
FINCA EL CORTIJO NO. 1. MATRICULA 156-42478 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DEL CÍRCULO DE FACATATIVÁ	$107.234.000
EL CORTIJO NUMERO DOS (2) M.I. Nro: 156-42479 OFICINA DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE FACATATIVA	$30'672.000
PREDIO JAPONCITO Nro. Matrícula: 352-6221 OFICINA DE REGISTRO DE ARMERO	$61.117.000
VERSALLE Nro. Matrícula: 352-7489 OFICINA DE REGISTRO DE ARMERO.	$1'037.312.000
LOTE CHAPINERO Nro. Matrícula: 234-10074 OFICINA DE REGISTRO DE PUERTO LÓPEZ	$326'533.000
LOTE EN PUERTO GAITAN. MATRÍCULA: 234-10073 OFICINA DE REGISTRO DE PUERTO LÓPEZ	$186.200.000
MAJIRIBA LOTE A EL TROPEZÓN Nro. Matrícula: 234-6030 OFICINA DE REGISTRO DE PUERTO LÓPEZ	$149'906.000
CASA 50C-0087864 UBICADA EN LA CALLE 94 No. 13-42	$3.476.961.000
LOTE URBANIZACIÓN EL CHICO NORTE . M.I. 50N-0046610 CALLE 94 No. 13-52	$3.309.229.000
LOTE PREDIO VERSALLES M.I. 352-5330 DE ARMERO-GUAYABAL	$1'037.312.000
LOTE SECTOR SARIE BAY –SAN ANDRES M.I. 450-16667	$7'638.000
POSESIÓN ejercida sobre una casa ubicada en Melgar (Tolima) M.I. Nro. 366-45971	$ 200.000.000
MAJAJEY Nro. Matrícula: 234-862 OFICINA DE REGISTRO DE PUERTO LÓPEZ.	$262'254.000
LOTE CARRERA 12 UBICADO EN PUERTO LOPEZ. Nro. Matrícula: 234-12755 OFICINA DE REGISTRO DE PUERTO LÓPEZ	$73'043.000
PREDIO URBANO. AVENIDA 14 CARRERAS 24 Y 25 NRO. MATRÍCULA: 234-3291 OFICINA DE REGISTRO DE PUERTO LÓPEZ	$ 498'132.000

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARIA Juzgado Treinta y Uno de Familia de Bogotá, D.C.

Escaneado con CamScanner

M.I. 50N-307165 VIILA BEATRIZ OFICINA DE BOGOTA.	$264.653.000
236-8509 LOTE OFICINA DE REGISTRO DE SAN MARTIN	$101.619.000
362-1254 EL RECREO HONDA (ver folio 1884 cdo. 4-1) IGAC	$120'000.000
LOTE EL RETIRO M.I. 234-492 Bocas del Gayuriba	$14'000.000
LOTE BRISA ALEGRE Puerto López M.I. 234-2136	$180.000.000
LOTE URBANO SARIE BAY – SAN ANDRES M.I. 450-14547	$137'349.000
234-00487 EL PORVENIR	21'750.000
PREDIO URBANO CALLE 6 NO. 17-30 M.I. No. 236-1056	$8'058.000
Inmueble de M.I. No. 236-8509	$101.295.000
LA VENTUROSA PUERTO LÓPEZ (POSESION Y MEJORAS)	$10'000.000
LOTE LAS DELICIAS DOS M.I. 079-17088 oficina GUATEQUE– VEREDA CHIVOR MUNICIPIO DE ALMEIDA (POSESIÓN)	$3'688.500
FALSA TRADICION RESPECTO DEL INMUEBLE DE M.I. 072-42147 PREDIO PANACHE (50%), de los DERECHOS Y POSESIÓN REAL Y MATERIAL.	$54'727.500
El inmueble EL PARAISO, ubicado en el Municipio de Puerto López , departamento del Meta, en la Vereda Pachaquiaro, M.I. 234-3026.	$213.213.000
162-28157 VILLA VIVIANA Y PUERTO GALLOTE	$27'117.000
(52) acciones que posee el	$104.000.000

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARÍA Juzgado Treinta y Uno de Familia de Bogotá, D. C.

Escaneado con CamScanner

M.I. 50N-307165 VIILA BEATRIZ OFICINA DE BOGOTA.	$264.653.000
236-8509 LOTE OFICINA DE REGISTRO DE SAN MARTIN	$101.619.000
362-1254 EL RECREO HONDA (ver folio 1884 cdo. 4-1) IGAC	$120'000.000
LOTE EL RETIRO M.I. 234-492 Bocas del Gayuriba	$14'000.000
LOTE BRISA ALEGRE Puerto López M.I. 234-2136	$180.000.000
LOTE URBANO SARIE BAY – SAN ANDRES M.I. 450-14547	$137'349.000
234-00487 EL PORVENIR	21'750.000
PREDIO URBANO CALLE 6 NO. 17-30 M.I. No. 236-1056	$8'058.000
Inmueble de M.I. No. 236-8509	$101.295.000
LA VENTUROSA PUERTO LÓPEZ (POSESION Y MEJORAS)	$10'000.000
LOTE LAS DELICIAS DOS M.I. 079-17088 oficina GUATEQUE– VEREDA CHIVOR MUNICIPIO DE ALMEIDA (POSESIÓN)	$3'688.500
FALSA TRADICION RESPECTO DEL INMUEBLE DE M.I. 072-42147 PREDIO PANACHE (50%), de los DERECHOS Y POSESIÓN REAL Y MATERIAL.	$54'727.500
El inmueble EL PARAISO, ubicado en el Municipio de Puerto López , departamento del Meta, en la Vereda Pachaquiaro, M.I. 234-3026.	$213.213.000
162-28157 VILLA VIVIANA Y PUERTO GALLOTE	$27'117.000
(52) acciones que posee el	$104.000.000

REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARIA Juzgado Treinta y Uno de Familia de Bogotá, D.C.

Escaneado con CamScanner

causante VÍCTOR MANUEL CARRANZA NIÑO en la sociedad ESMERALDAS BANCO NEGRO S.A. – CON NIT. 900.421.852-1.	
obligaciones al 31 de diciembre de 2012 a favor del causante VÍCTOR MANUEL CARRANZA NIÑO a cargo de CALIZAS DEL LLANO S.A.	$1.895´275.553 Junto con los intereses que se hayan causado hasta la fecha que se realice el pago
Obligaciones a 31 de diciembre de 2012 a favor del causante VÍCTOR MANUEL CARRANZA NIÑO a cargo de OPERADORA TURÍSTICA LORD PIERRE LTDA.	$660.796.702 Junto con los intereses que se hayan causado hasta la fecha en que se realice el pago
Obligaciones al 31 de diciembre de 2016 a favor del causante VÍCTOR MANUEL CARRANZA NIÑO y a cargo de GANADERÍA BRISAS DE AGUALINDA S.C.A.	$2.473´559.903 Junto con los intereses que se hayan causado hasta la fecha que se realice el pago
Obligaciones al 31 de diciembre de 2012 a favor del causante VÍCTOR MANUEL CARRANZA NIÑO y a cargo de RANCHO NARE LTDA	$120´048.483.oo Junto con los intereses que se hayan causado hasta la fecha en que se realice el pago
Obligaciones al día 31 de diciembre de 2013 a favor del causante señor VÍCTOR MANUEL CARRANZA NIÑO y a cargo de la sociedad EMPRESA HOTELERA Y TURISTICA DEL LLANO LTDA – HOTEL DEL LLANO – CON NIT. 892.000.482-3	$2.631´510,009 Junto con los intereses que se hayan causado hasta la fecha que se realice el pago
46.135 acciones que posee la cónyuge sobreviviente MARÍA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA en la empresa ECOPETROL	$62´512.925
(108.267) acciones que posee la cónyuge sobreviviente MARÍA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA en la COMPAÑÍA COLOMBIANA DE EXPLOTACIONES MINERAS S.A. – COEXMINAS S.A., con Nit. 860.352.271-1	$108´267.000
(100) acciones que posee la cónyuge sobreviviente MARÍA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA en la COMPAÑÍA GANADERA DEL META S.A., con Nit. 822.006.044-3	$10'000.000
(128) acciones que posee la cónyuge sobreviviente MARÍA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA en la sociedad PARQUE RESIDENCIAL HATOS GRANDES DEL SOPO S.A. – CON NIT. 900.258.943-3	$128´000.000
18 acciones que posee la cónyuge sobreviviente MARÍA BLANCA en la sociedad CIUDADELA SALUD S.A. – CON NIT. 830.044.454-0	$450.000
5.000) acciones, por valor nominal de veinte mil pesos ($20.000) cada una, que posee la cónyuge sobreviviente MARÍA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA en la sociedad AGREGADOS AGUALINDA S.A.S, con Nit. 900.575.548-6	$100´000.000
(4500) cuotas que posee la	$45.000.000

Escaneado con CamScanner

cónyuge sobreviviente MARÍA BLANCA CARRANZA DE en la sociedad CASA LOMA AMBIENTAL LTDA.	
(10.250) CUOTAS DE INTERES SOCIAL que posee la cónyuge sobreviviente MARÍA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA en la sociedad CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR DE LA ORINOQUIA LIMITADA, con NIT. 900.117.813-1.	$102'500.000
10 CUOTAS DE INTERES SOCIAL que posee la cónyuge sobreviviente MARÍA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA identificada con la Cedula de Ciudadanía Numero 20.280.138 expedida en Bogotá en la SOCIEDAD CERVEZAS DEL PUERTO CIA. LTDA	$1. 000.000
obligaciones al 31 de diciembre de 2012 a favor de la cónyuge sobreviviente MARÍA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA y a cargo de RANCHO NARE LTDA	$707.027.307 Junto con los intereses que se hayan causado hasta la fecha que se realice el pago
obligaciones al día 31 de Diciembre de 2013 a favor de la cónyuge sobreviviente MARIA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA y a cargo de la sociedad EMPRESA HOTELERA Y TURISTICA DEL LLANO LTDA – HOTEL DEL LLANO – CON NIT. 892.000.482-3,	$3.018'589.446 Junto con los intereses que se hayan causado hasta la fecha que se realice el pago
Obligaciones al día 31 de Diciembre de 2013 a favor del causante VICTOR MANUEL CARRANZA NIÑO y a cargo de la sociedad EMPRESA HOTELERA Y TURISTICA DEL LLANO LTDA – HOTEL DEL LLANO – CON NIT. 892.000.482-3.	$2.631.510.009 Junto con los intereses que se hayan causado hasta la fecha que se realice el pago

SEXTO: De conformidad con lo dispuesto en el Artículo 1° del Acuerdo No. PSAA15-10392 de Octubre 1° de 2015, respecto de la entrada en vigencia del Código General del Proceso, a fin de dar estricto cumplimiento a la norma en cita en concordancia con lo reglado en el numeral 6°, del Articulo 625 del C. G del P., se **DISPONE:** Aprobar los inventarios y avalúos presentados en estas diligencias. Así mismo se ordena oficiar a la DIAN y a la SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL, para los efectos del artículo 844 del Estatuto Tributario.

SÉPTIMO: Aprobados como se encuentran los inventarios y avalúos en este trámite, de conformidad con lo previsto en el art. 507 del C. G. del P. DECRETASE la partición en el presente asunto. Ahora, como quiera que los interesados de consuno solicitan que se autorice a los apoderados aquí presentes para realizar el trabajo partitivo, se accede a tal pedimento, y en consecuencia se les conceden un término de dos (2) meses para realizar la partición.

No siento otro el objeto de la diligencia se termina y el acta correspondiente se firma por quienes intervinieron luego de su lectura y aprobación, siendo las 04:45 p.m. del día 24 de Agosto de 2018, se levanta la audiencia.

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARIA Juzgado Treinta y Uno de Familia de Bogotá, D. C.
4599
Escaneado con CamScanner

La Juez,

MARÍA EMELINA PARDO BARBOSA

Las herederas,

IDIANA CATALINA CARRANZA PATIÑO

SANDRA VICTORIA CARRANZA OCAMPO

Los Apoderados de los interesados,

CATALINA RIVERA GÓMEZ

MARÍA CONCEPCIÓN RADA DUARTE

JORGE ALIRIO ROA ROMERO

JORGE ENRIQUE ARBELAEZ ECHEVERRY

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARÍA
Juzgado Treinta y Uno de Familia de Bogotá, D. C.

Escaneado con CamScanner

Bogotá D.C., 6 de abril de 2022

Respetado Magistrado
GERMÁN VALENZUELA VALBUENA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL – SALA CIVIL
E. S. D.

ASUNTO: **SUSTENTACIÓN - RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA PROFERIDA POR EL JUZGADO 29 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ DENTRO DEL PROCESO NO. 2019/0071000**

DEMANDANTE: **INGENIERÍA VOLQUETAS Y CONSTRUCCIÓN S.A.S.**

DEMANDADOS: **FCC CONSTRUCCIÓN S.A. – SUCURSAL COLOMBIA**

PROCESO **EJECUTIVO SINGULAR**

RADICADO: **11001-31-03-029-2019 -00710-01**

MARIA ELENA BONILLA PÁEZ, mayor de edad, domiciliada y residenciada en la ciudad de Bogotá D.C., identificada como aparece al pie mi firma, abogada en ejercicio, obrando en mi calidad de apoderada especial de la parte demandada, **FCC CONSTRUCCIÓN S.A. SUCURSAL COLOMBIA**, persona jurídica identificada con NIT No. 900.482.494-7, por este medio presento los reparos a la sentencia proferida por el Juzgado 29 Civil del Circuito en audiencia celebrada el pasado 15 de febrero de 2022, contra la cual fue concedido el recurso de apelación interpuesto en la misma audiencia y sustento los fundamentos del recurso presentado conforme al auto admisorio del pasado 31 de marzo.

Para ello, se procederá de la siguiente manera: en primer lugar, me pronunciaré sobre la oportunidad para presentar y sustentar este recurso y la competencia del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial – Sala Civil para resolverlo. Posteriormente, haré un recuento de las irregularidades procesales que se presentaron a lo largo del proceso, del desarrollo de la audiencia inicial y la audiencia de instrucción y juzgamiento. Finalmente, sustentaré la afirmación según la cual la sentencia de primera instancia no guardó coherencia entre los supuestos de hecho, de derecho y las pruebas.

I. OPORTUNIDAD Y COMPETENCIA.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el auto de admisión del recurso de apelación es de fecha 31 de marzo, y se notició en estado del 1º de abril de 2022, el término para presentar los reparos a la sentencia apelada vence a los cinco (5) días siguientes, es decir, el 8 de abril de 2022.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 14 del Decreto 806 de 2020.

II. ANTECEDENTES.

2.1. Irregularidades procesales.

2.1.1. En este punto, es importante reiterarle al Honorable Tribunal que durante todo este proceso la parte demandada fue víctima de grandes irregularidades que deslegitiman la confianza en la administración de justicia y particularmente en el despacho del Juzgado 29 Civil del Circuito de Bogotá. Lo anterior, según se dio a conocer en reiteradas oportunidades, pues para lograr el acceso a la administración de justicia, tuve que interponer una acción de tutela, dos memoriales de impulso y una solicitud de pérdida de competencia por haberse superado el plazo establecido por el artículo 121 del Código General del Proceso.

2.1.2. En efecto, en la acción de tutela radicada el 10 de marzo de 2021, puse en conocimiento del juez constitucional los hechos que soportaban mis sospechas y que radican básicamente en la admirable eficiencia con que el despacho resolvía las peticiones del demandante y la deplorable ineficiencia para resolver las de mi representada.

2.1.3. Así, por ejemplo, se advirtió que la demanda, cuyo objeto era la ejecución de **tres (3) títulos ejecutivos** endosados por el Consorcio Alicachín al demandante y soportados en tres facturas numeradas 110, 113 y 114, había entrado al despacho el mismo día de su radicación (12 de diciembre de 2019) y que siete (7) días después (19 de diciembre de 2019) y faltando pocas horas para que iniciara la vacancia judicial, el Juzgado emitió dos autos librando el mandamiento de pago y decretando las medidas cautelares solicitadas por la parte demandante.

2.1.4. Adicionalmente, destaqué que una vez terminada la vacancia judicial el juzgado elaboró todos los oficios para notificar a los bancos y que con posterioridad a ello desapareció por completo la admirable diligencia que venía desempeñando. Esto, debido a que el 12 de febrero de 2020 radiqué las excepciones contra la demanda y el mandamiento de pago, en las cuales no sólo afirmé que las mencionadas facturas ya habían sido pagadas, sino que aporté las pruebas de dicha afirmación. Pero a pesar de esto. El proceso no entró al despacho sino hasta el 2 de marzo de 2020, es decir, en un término de 20 días cuando las solicitudes del demandante ingresaban en un par de horas.

2.1.5. De otro lado, se advirtió que habiendo transcurrido más de un año desde que ingresó el recurso al despacho, el juzgado no se había pronunciado sobre este y se reiteraron los motivos por los cuales el auto de mandamiento de pago había sido irregular, pues demostré que los títulos

sobre los cuales recae este proceso habían sido **<u>íntegra y oportunamente</u>** pagados.

2.1.6. Esta tutela fue fallada desfavorablemente el 24 de marzo de 2021 por la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá, pero surtió los efectos deseados, toda vez que el 12 de marzo y con posterioridad a la notificación de la acción mencionada, el juzgado accionado por fin se pronunció frente al recurso. El 24 de marzo de 2021, presenté la contestación de la demanda y no fue sino hasta el 20 de mayo de 2021 que se corrió traslado al demandante y nuevamente se "congeló" el proceso por meses, por lo cual presenté otro memorial de impulso y solicité el traslado del proceso al juzgado que le siguiera en turno, de conformidad con lo establecido por el artículo 121 del Código General del Proceso.

2.1.7. No obstante, haciendo caso omiso de esta solicitud, el Juzgado mediante auto del 12 de octubre de 2020, fijó fecha de audiencia inicial para el 3 de noviembre de 2021 y decretó la práctica de pruebas, sobre las cuales presenté un recurso con ocasión del testimonio del antiguo representante legal de la parte demandada. Aquí, aparte de las ya mencionadas irregularidades que dan cuenta de la desigualdad entre los tiempos tomados para resolver sobre las solicitudes de una y otra parte, se desprendieron dos irregularidades adicionales.

2.2. <u>Negocio Subyacente</u>.

Simplemente para ilustrar al Honorable Tribunal, haré una síntesis del negocio subyacente a las tres (3) facturas que dieron origen a este proceso ejecutivo, toda vez que tal y como quedará expuesto en los siguientes puntos, el demandante, haciendo un abuso del derecho, inició un proceso ejecutivo tomando como base tres (3) títulos valores que habían sido íntegra y oportunamente por mi representada al emisor de dichas facturas.

En ese sentido, y si bien el negocio subyacente a las facturas no fue presentado por mi en la primera instancia, de forma deliberada y precisamente por cuanto el mismo no tenía relación con el proceso ejecutivo, teniendo en cuenta el fallo que apelo, me veo en la imperiosa necesidad de aclarar al Honorable Tribunal las relaciones causales.

2.2.1. Mi representada - FCC Construcción S.A. Sucursal Colombia - suscribió con la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca – CAR el 10 de diciembre de 2012 el Contrato Número 0000803, en virtud de la Licitación Número LPI_BM_001_2011, para realizar las obras de adecuación hidráulica del Río Bogotá en el tramo comprendido entre el sector Alicachín K 0 + 000 a K 40 + 000 por un valor de $96.602.367.406.

2.2.2. En el numeral 48.1, de la cláusula 48 se establece que la CAR retendría al contratista - FCC Construcción S.A. Sucursal Colombia – de cada pago

adeudado la proporción estipulada en las condiciones especiales del contrato (denominada como CEC) hasta que las obras estén totalmente terminadas.

2.2.3. Mi representada - FCC Construcción S.A. Sucursal Colombia – suscribió con la Constructora Fajardo Nieto Limitada el Contrato FCC NO 001 de 2012, el 14 de enero de 2013, en virtud del cual, la primera contrató a la segunda para que esta última ejecutará algunas de las obras del contrato suscrito con la CAR. En este contrato, en la cláusula IV de forma clara y expresa se consagró que los pagos y retenciones, se regirían conforme a las CEC suscritas entre FCC Construcción S.A. Sucursal Colombia y la CAR.

2.2.4. La Constructora Fajardo Nieto Limitada cedió al Consorcio Alicachín, el contrato a que se refiere el numeral precedente, el 15 de julio de 2014.

2.2.5. El Consorcio Alicachín y FCC Construcción S.A. Sucursal Colombia suscribieron la Adición Número 1 el 28 de julio de 2014, la Adición Número 2 el 2 de octubre de 2015, la Adición Número 3 el 27 de febrero de 2016 y la Adición Número 4 el 20 de octubre de 2016, mediante las cuales se amplió el alcance del contrato inicial y consecuentemente el valor contratado. Vale la pena mencionar que en ninguna de las mencionadas adiciones se modificó sustancialmente las condiciones especiales del contrato que FCC Construcción S.A. Sucursal Colombia suscribió con la CAR y, a las cuales se obligó el Consorcio Alicachín. Lo que si pasó, en la Adición No. 5, es que el Consorcio Alicachín se obligó a entregar todos los paz y salvos de personal y proveedores, lo cual nunca hizo.

2.2.6. En ese sentido y tal y como el Honorable Tribunal lo podrá comprobar en los siguientes puntos, el Consorcio Alicachín emitía las facturas por un valor bruto determinado, el cual correspondía a las actas suscritas por el interventor del contrato suscrito por la CAR y a dicho valor bruto, se le descontaban las retenciones en garantías que ordenaba contractualmente la CAR practicar y las retenciones en la fuente y demás descuentos que por ley y no por voluntad de las partes se deben realizar.

2.2.7. Así mismo y tal y como quedó probado en primera instancia, y lo reitero en esta sustentación, mi representada pagó de forma íntegra y oportuna los valores netos de todas y cada una de las facturas emitidas por el Consorcio Alicachín.

2.2.8. Sin embargo, las retenciones en garantía, que el Consorcio Alicachín había aceptado le practicaran por cuanto eran espejo de las retenciones en garantía que a su turno la CAR le practicaba a mi representada, no debían ser reconocidas y pagadas por FCC Construcción S.A. Sucursal Colombia hasta tanto se hubiera liquidado el contrato con la CAR y hubiere vencido el período de estabilidad de la obra.

2.2.9. Es por ello, que el Consorcio Alicachín, con el único y fraudulento propósito de recuperar unas retenciones en garantía, que de ser el caso, las debería haber reclamado en un proceso por la vía ordinaria, endosó el **2 de diciembre de 2019** tres (3) facturas a Ingeniería Volquetas y Construcción S.A.S., sociedad que en este proceso actúa como demandante.

2.2.10. Es por ello, que Ingeniería Volquetas y Construcción S.A.S., da inició a un proceso ejecutivo, de títulos valores que carecían de toda validez al estar debidamente pagados por mi representada (**desde el año 2017**), con el único y exclusivo propósito de recuperar las retenciones en garantía practicadas por mi representada al Consorcio Alicachín.

Con el debido respeto que me merece el Honorable Tribunal, acá termino la síntesis de la relación contractual de la cual se deriva la emisión por parte del Consorcio Alicachín de las tres (3) facturas, a cargo de mi representada y, como tal y como quedó demostrado en el proceso, las mismas sí fueron debida y oportunamente pagadas.

Ahora bien, la Juez de primera instancia yerra completamente en su fallo, al darle alcance ejecutivo a obligaciones subyacentes que no hacen parte de este proceso y que corresponden a una parte, que tampoco es parte de este proceso ejecutivo, como lo es el Consorcio Alicachín.

2.3. Audiencia inicial: recuento e irregularidades.

2.3.1. Así pues, llegó el 3 de noviembre y aunque la Juez reconoció[1] que el proceso había durado más de un año, resolvió que no perdía competencia por cuanto la demandada saneó tácitamente la nulidad al no reiterar la solicitud en recurso de reposición contra auto de pruebas. Es decir, aunque el artículo 121 establece que "*el funcionario perderá automáticamente competencia para conocer del proceso",* la Juez discrecionalmente consideró que la parte afectada no solo debe solicitar el traslado del proceso, sino que debe uno reiterar la solicitud, argucia procesal carente de sustento.

2.3.2. Del mismo modo, y esto explica la segunda irregularidad, resolvió negativamente el recurso presentado, a pesar del conflicto de intereses que parcializaba al testigo, pues aunque se demostró que éste había sido despedido con justa causa por haber omitido pruebas ante los entes de auditoría interna de la Compañía y que existía una demanda vigente en España en contra de dicho testigo, la Juez consideró que no obstante lo señalado, la credibilidad del testigo no estaba comprometida y ordenó continuar con la audiencia.

[1] A partir del minuto 15:20 del video "AudienciaParte1" que obra en el expediente en la carpeta de audiencia concentrada.

2.3.3. En efecto, así sucedió y en el curso de la misma, reiteradamente se dijo, incluso por la misma Juez (ver a partir del Minuto 28:00), que "*nos encontramos frente a un proceso ejecutivo en el cual se están coerciendo* ***tres facturas de venta y no ninguna otra obligación***". Esto se repite a partir del Minuto 1:31:30 en donde manifiesta que el despacho "*tiene pleno conocimiento que se están ejecutando las facturas 110, 113 y 114 y que nos encontramos ante* ***títulos ejecutivos autónomos***." (Resaltados propios).

2.3.4. Continuó la audiencia y en desarrollo del interrogatorio de parte se le preguntó al representante legal para efectos judiciales de la parte demandante, señor Juan Martín Acosta, sobre el motivo por el cual el Consorcio Alicachín, emisor de las facturas de venta, dos años después de su vencimiento, habiendo recibido el pago de estas, las endosó en propiedad a favor de la demandante en este proceso. Y, con posterioridad a unas manifestaciones imprecisas, la Juez le increpa por no haber respondido la pregunta y adicional a esto le pregunta que cuál es el negocio subyacente al endoso, a lo cual responde (a partir de la Hora 1:07:00) que **obedece a una alianza estratégica entre endosante y endosatario pero no a una obligación preexistente**. Así mismo, se le preguntó que si sabe de los pagos que hizo la demandada con ocasión de las facturas 110, 113 y 114 a favor del Consorcio Alicachín, emisor de las facturas, y responde que sí conoce de las transferencias, pero que las imputaron a obligaciones vencidas (Ver Hora 1:10:50). En este punto, llama la atención que si el proceso ejecutivo se fundamenta única y exclusivamente en tres (3) facturas – 110, 113 y 114 - con qué sustento jurídico el demandante alega haber imputado los pagos recibidos, no a sí mismo, sino a deudas del Consocio Alicachín, que no es demandante en este proceso y a quien supuestamente mi representada le adeudaba otras facturas. Si ello, hubiere sido así, dichas facturas deberían también haber sido incluidas como parte de este proceso.

2.3.5. Finalmente, a partir de la Hora 1:38:30 por fin la parte demandante reconoce que las imputaciones a otras facturas ajenas al proceso ejecutivo obedecen a que deliberadamente y de forma unilateral resolvieron **cobrarse unas retenciones en garantía de facturas anteriores sobre las cuales dijo, sin aportar prueba alguna, que ya se habían cumplido los requisitos para el pago**. Valga en este punto y para ilustración del Tribunal, aclarar cuál es el origen de las retenciones en garantía, a pesar de que las mismas no son objeto de esta controversia y por ello deliberadamente en el proceso de primera instancia no me referí a las mismas.

2.3.6. Con esto, y haciendo uso de un cuadro de Excel que la Juez le permitió utilizar, el deponente demostró que desde que inició la ejecución del Contrato, venía imputando los pagos que hizo mi representada a facturas anteriores. Reitero facturas anteriores, que de un lado no fueron endosadas a la demandante y del otro, no hacen parte de este proceso. De tal suerte que, de forma arbitraria y contrario a los conceptos básicos de

los títulos valores, tomaron los valores **brutos** de las facturas y **no los valores netos** para la imputación de los pagos.

2.3.7. Sea la oportunidad de aclarar que las retenciones en garantía, corresponden a retenciones diferentes a las retenciones en la fuente – las cuales por mandato legal se deben practicar - pactadas contractualmente. Estas retenciones en garantía se restan del valor bruto de la factura, al igual que ocurre con las retenciones en la fuente, para llegar a un valor neto. **Es este valor neto, el único valor exigible ejecutivamente**.

2.3.8. Valga la pena destacar que el contratista, es decir el Consorcio Alicachín, endosante de las facturas y quien no es parte en este proceso, tenía la obligación contractual de presentar paz y salvos para el reconocimiento de las sumas retenidas a título de garantía, según consta a folio 214 del cuaderno principal:

3. El contratista está obligado a entregar todos los paz y salvos de los proveedores y de todo el personal que tuvo relación contractual durante el proyecto.

2.3.9. En este punto, es importante y necesario destacar que el demandante desvió la discusión hacia asuntos de la ejecución de un contrato y de la procedencia o no de las restituciones de unas garantías las cuales deben someterse a otro procedimiento. Sin embargo, de forma fraudulenta y para acudir a la vía ejecutiva, el Consorcio Alicachín endosó tres facturas (110, 113 y 114) a sabiendas de que sí había recibido la totalidad del pago de las sumas incorporadas en dichos títulos valores.

2.3.10. Y así el demandante, endosatario de dichas facturas, desviando la argumentación y las pruebas de la propia fijación de la litis, manifestó que resolvió imputar el pago a facturas anteriores, las cuales reitero no sólo jamás hicieron parte del proceso ejecutivo, sino que no tenía el endosatario como imputar los pagos a facturas anteriores, que no habían sido endosadas por el Consorcio Alicachín a su favor. Gran inconsistencia adicional, pretender imputar pagos a facturas, respecto de las cuales no es el emisor ni le han sido endosadas.

2.3.11. A pesar de todas estas consideraciones, y como veremos más adelante, la Juez avaló esas imputaciones irregulares sin ninguna prueba que la soportara.

2.3.12. Del mismo modo, es importante mencionar que debido a estas imputaciones el endosante – Consorcio Alicachín - se aseguró de no tener que responder nunca por la estabilidad de las obras, pues como se diría coloquialmente "cobró por derecha" todas las retenciones en garantía antes de que se vencieran los plazos, mediante la imputación arbitraria e irregular de pagos a facturas anteriores.

2.3.13. Así pues, cuando mi representada realizó el pago de las facturas 110, 113 y 114, el endosante – Consorcio Alicachín - ya se había asegurado irregularmente de desaparecer los descuentos por retenciones en garantía de trabajos anteriores. Esto, a juicio del endosante – que no es parte en esta litis - y del demandante, implicó que el pago de dichas facturas sirviera para pagar saldos inexigibles. Y que aparentemente quedaran saldos insolutos de las facturas cuya ejecución se ha pretendido en este proceso ejecutivo.

2.3.14. Ahora bien, continuando con la audiencia y puntualmente con el interrogatorio de parte, **la Juez[2] en reiteradas ocasiones, le tuvo que indicar a la apoderada de la demandante que el proceso versa sobre tres títulos ejecutivos autónomos y que el negocio causal no constituye títulos valores complejos**. Así mismo, rechazó varias de sus preguntas por referirse a hechos, circunstancias y negocios diferentes a las facturas 110, 113 y 114.

2.3.15. Con posterioridad a esto, se procedió a la fijación del litigio, con lo cual se entendía cerrado el periodo probatorio y se indicó claramente que el mismo recaía sobre las facturas presentadas y, en palabras de la Juez, "***no con relación a las demás facturas*** *(…) porque* ***aquí no tenemos más facturas que sean título ejecutivo ni otros contratos que se hayan presentado como título ejecutivo complejo***"[3]. (Resaltados propios).

2.3.16. Así las cosas, se terminó la audiencia inicial y se fijó audiencia de instrucción y juzgamiento para el 15 de febrero de 2022.

2.4. Audiencia de instrucción y juzgamiento: recuento e irregularidades.

2.4.1. En esta audiencia, lo primero que se hizo fue relacionar una prueba que había sido solicitada por esta defensa y que consistía en oficiar al endosante – Consorcio Alicachín - para que emitiera un certificado sobre sus ingresos durante el mes de abril de 2017, en el cual se habían pagado las facturas ejecutadas. Esta certificación tenía fecha del 27 de octubre de 2021 (antes de la audiencia inicial) y el auto que la puso en conocimiento fue del **11 de febrero de 2022** (un día hábil antes de la audiencia de instrucción y juzgamiento).

2.4.2. La prueba, trasladada a las partes **tardíamente** por el Despacho, (casi cuatro meses después de haberla recibido) efectivamente daba cuenta de los pagos que se habían hecho, pero en la parte final y sin que nadie le hubiera solicitado pronunciarse en otro sentido más allá de la litis, el contador advertía sobre la imputación de dichos pagos a otras facturas.

---

2 Esto se puede comprobar a partir del minuto 29:45 del video denominado "AudienciaParte2" que obra en el expediente en la carpeta de audiencia concentrada.

3 Esto se puede comprobar a partir del minuto 12:20 del video denominado "AudienciaParte3" que obra en el expediente en la carpeta de audiencia concentrada.

2.4.3. Dicha advertencia permite sospechar sobre una posible injerencia del demandante sobre el contador del Consorcio Alicachín y la certificación expedida, pues la declaración no pedida sobre la imputación del pago no tenía otro fin que inducir a error al Despacho. Esta sospecha, además, se agrava con las manifestaciones del señor Juan Martin Acosta, quien durante toda la audiencia inicial advirtió reiteradamente que el Consorcio Alicachín (endosante) estaba conformado por las empresas del señor Orlando Fajardo, con quien el demandante tenía una alianza estratégica en virtud de la cual el primero se comprometía a aportar el valor de las facturas ejecutadas.

2.4.4. A pesar de esto, no se presentó ninguna objeción toda vez que la prueba demostraba que la endosante – Consorcio Alicachín – recibió unos pagos por valor de Nueve Mil Trescientos Setenta y Siete Millones Setecientos Veintidós Mil Novecientos Veintiocho Pesos ($9.377.722.928):

En el mes de abril de 2017, el CONSORCIO ALICACHÍN registró, por concepto de PAGOS REALIZADOS por parte de FCC CONSTRUCCIÓN S.A. SUCURSAL COLOMBIA NIT. No. 900.461.851 - 3, la suma total de NUEVE MIL TRESCIENTOS SETENTA Y SIETE MILLONES SETECIENTOS VEINTIDÓS MIL NOVECIENTOS VEINTIOCHO PESOS MCTE. ($9.377.722.928).

2.4.5. Para una mayor ilustración del Honorable Tribunal, incluyo cuadro con los valores de cada una de las facturas:

Factura #	Valor Neto	Valor Pagado	Diferencia
110	8.112.333.235	8.042.351.976	69.981.259
113	146.472.797		
114	1.188.898.155	1.335.370.952	
Total	**9.447.704.187**	**9.377.722.928**	

2.4.6. Este menor valor pagado por mi representada, en relación con la factura 110, ya fue explicado en el 2.5 del recurso de reposición contra el mandamiento de pago, y obedece a retenciones de ICA e IVA que mi mandante debía practicar, no por disposición contractual sino por un mandato legal. Así pues, en su momento se indicó que FCC Construcción S.A. Sucursal Colombia pagó al Consorcio Alicachín – emisor de la factura – una suma inferior ($8.042.351.976) al valor de la factura ($8.112.333.235). La diferencia de $69.981.256 entre el valor pagado efectivamente y el valor de la factura 110, se explica por la retención de ICA por valor de $59.705.425, que conforme a lo previsto en el Acuerdo 65 del año 2002 FCC Construcción S.A. Sucursal Colombia estaba en obligación de practicar al momento del pago. Y la retención de IVA por valor de $10.275.831, que conforme a lo previsto en el artículo 437-1 del Estatuto Tributario FCC Construcción S.A. Sucursal Colombia estaba en obligación de practicar al momento del pago. Se adjuntaron en su debido momento como prueba copias de las respectivas declaraciones de retención.

2.4.7. Acto seguido, las partes presentaron sus alegatos haciendo énfasis en lo que consideraron probado y con posterioridad a ello la Juez decretó un receso para la lectura del fallo. Así, mientras que la parte demandante afirmó que los pagos debían ser imputados para facturas anteriores, la parte demandada sostuvo que los pagos se imputaban al título ejecutivo demandado toda vez que no existían obligaciones vencidas entre las partes.

2.4.8. Finalmente, y agotado el receso, la Juez dio lectura del fallo en el cual hizo un recuento de los hechos y una aproximación normativa y jurisprudencial del endoso, los títulos valores, el proceso ejecutivo y la cesión del contrato, entre otras instituciones jurídicas. Posteriormente, reformó la orden de apremio por encontrarse probado que la cesión del endoso nunca se notificó a la parte demandada y continuó con su exposición manifestando que el pago era una forma de extinción de las obligaciones y se pronunció sobre los giros que efectivamente hizo la parte demandada para satisfacer los títulos ejecutivos.

2.4.9. En esta exposición, advirtió que dichos pagos nunca fueron negados por la parte demandante y que no existían en los títulos manifestaciones que permitieran deducir que se imputarían a otros pagos mientras que si existía anotación clara que daba cuenta que lo que se pagaba eran las facturas 110, 113 y 114[4], pues en cada uno de los giros que hizo mi representaba se advertía a qué factura correspondía el pago.

2.4.10. No obstante, a pesar de todo esto que parecía tan sensato, la Juez se refirió a la certificación expedida por el contador del endosante y dio plena credibilidad a la imputación que el Consorcio Alicachín – **que no es parte en el proceso** – hizo de los pagos recibidos. En efecto, fundamentó el fallo en esta única prueba, desconociendo de tajo las pruebas fehacientes presentadas por mi representada en cuanto al pago de las obligaciones contenidas en los títulos valores objeto de esta litis.

2.4.11. En consecuencia, **dándole alcance a supuestas obligaciones vencidas, incorporadas, en un título valor – número 106 – que no hizo parte de la fijación del litigio, determinó que no podía prosperar ninguna las excepciones propuestas**. Así pues, ordenó seguir adelante con la ejecución, rematar los bienes embargados y nos condenó al pago de las costas.

2.4.12. Sin embargo, es importante mencionar que antes de dar lectura al fallo, la Juez concluyó diciendo que: (i) "*no hay prueba en el expediente enderezada a establecer que la sociedad demandada haya protestado esta **forma de imputar** los pagos*"; (ii) que **el demandado debió demostrar el pago de la factura 106** y (iii) que "*el representante legal de la demandada en el interrogatorio de parte indicó no haber*

4 Todo esto, se puede observar a partir del Minuto 17 del video "AudienciaParte2" dentro de la carpeta de audiencia de instrucción y juzgamiento

extendido paz y salvo alguno en relación con los títulos en mención, lo que es un indicio que permite colegir la existencia de deudas anteriores"[5]. (Resaltados propios).

2.4.13. En este punto, es importante entrar a analizar las afirmaciones del Despacho, debido a la incoherencia de las mismas:

a) Si el proceso ejecutivo, tal y como quedó determinado en la fijación del litigio, versa sobre tres (3) facturas, las cuales como quedó probado por mi representada, fueron debida e íntegramente pagadas, mal haría mi representada en salirse de la fijación de la litis.

b) En ese sentido no puede mi representada controvertir la forma en la cual un tercero, que no hace parte del proceso, Consorcio Alicachín haya imputado los pagos. **Debería haber desvirtuado la imputación de los pagos, si el demandante hubiera sido el Consorcio Alicachín y no el endosatario**.

c) Avalar este análisis del Despacho, es permitir que el Consorcio Alicachín, se "cobre por derecha" las retenciones en garantía, las cuales no estaban incorporadas en un título ejecutivo para su recaudo.

d) Sin embargo, y para zanjar cualquier tipo de duda, y a pesar de que el Consorcio Alicachín no endosó al demandante la factura 106 y la misma no hace parte de este cobro, demuestro que la factura 106, por valor de $4.247.337.601, también fue debidamente pagada:

A continuación, la constancia del pago de dicha factura 106:

ESTADO DE PAGOS A TERCEROS - OCCIRED

Fecha	**2017/01/06**
Hora	**11:22:16 am**
Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COMISION PAG TERC PROPIO OCCIRED
Producto Destino	285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	
Fecha Cobro	2017/01/06
Fecha de Pago	2017/01/06
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$4,247,337,601.00
Comisión	3500
IVA	665
Número Transacción	263F004170061000
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago de Fact. 106

e) Pero más aún, con la obtención de la información respecto a la aplicación de los pagos que corresponde a las facturas objeto de este proceso, pero que se abonaron a otras facturas diferentes según lo informa el Consorcio

[5] Todo esto, se puede observar a partir del Minuto 21:30 del video "AudienciaParte2" dentro de la carpeta de audiencia de instrucción y juzgamiento

Alicachín en la comunicación que recibió el Despacho previa la audiencia de alegaciones y fallo, el Despacho ha debido obrar de manera oficiosa[6] para llegar a la verdad verdadera y en ese sentido, ha debido entonces dilucidar para contextualizar, la totalidad de la relación comercial existente y ejecutada entre el Consorcio Alicachín y la sociedad demandada. Así dicha relación comercial, como he sostenido reiteradamente no haga parte de esta litis.

f) Respecto a "*no haber extendido paz y salvo alguno en relación con los títulos en mención, lo que es un indicio que permite colegir la existencia de deudas anteriores"*, lo primero es decir que en efecto existían deudas anteriores pero que no menos cierto era que las mismas se encontraban debidamente canceladas y que es apenas lógico que la parte demandada no haya expedido ningún paz y salvo, toda vez que a quien le corresponde esta tarea no es al deudor sino a quien recibe el pago, esto es al Consorcio Alicachín. Sin embargo, la existencia del pago como medio de extinción de las obligaciones incorporadas en los títulos valores no le quita peso jurídico ni efecto al pago que hizo mi representada. Es más, esta falta de emisión de un paz y salvo por parte del endosante – Consorcio Alicachín – lo que denota es la mala fe del beneficiario del pago.

g) Las facturas emitidas por el Consorcio Alicachín a mi representada fueron las siguientes:

Factura No. 4

[6] El numeral 4 del artículo 42 del C. G. del P. señala expresamente que es un **deber del juez** "Emplear los poderes que este código le concede en materia de pruebas de **oficio para verificar los hechos alegados por las partes**."

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económica 4290

FACTURA DE VENTA

Nº 0004

RESOLUCION DIAN
No. 320000986689 • 2013/02/14
NUMERACION DEL 0001 HASTA 0100

OCTUBRE 25 DE 2013

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

Objeto:
OBRAS PARA LA ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

TRANSPORTE DE MATERIALES		$	428,213,225.00
DESCUENTOS			
RTFTE	1.00%	4,282,132	
RTICA	0.414%	1,772,803	
TOTAL DESCUENTOS		6,054,935	
TOTAL A PAGAR			422,158,290.00

No. Registro: FC 125
Contabilizó: AO
Fecha: 9/NOV/13

SON:
CUATROCIENTOS VEINTIDOS MILLONES CIENTO CINCUENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS NOVENTA PESOS M/CTE

PARTICIPACION INTEGRANTES CONSORCIO ALICACHIN

	NIT	% PARTICIPACION	ACTIVIDAD ECONOMICA	CALIDAD RETENEDORA	CALIDAD CONTRIBUYENTE
CONSTRUCTORA FAJARDO NIETO	900 293 186 - 2	50%	4290	Regimen Comun	No autoretenedor.
SERAVEZZA LIMITADA	860 503 143 - 4	50%	4290	Regimen Comun	No autoretenedor.

CONSORCIO ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
ORLANDO FAJARDO CASTILLO
Representante Legal Consorcio

Nº SIE 912 300	F.Reg.Cta. / /	F.Prev.Pago / /
F.Pago Real / /	Banco Pago	Orden/Pedido
Contabilidad / /	Admon Sucursal 1/11/13	PAGUESE P.P. 9/6/
Rio Bogotá		Nº Proveedor

CINCOPIE PUBLICIDAD LTDA. NIT: 900.201.835 - 0 Tel. 2970671

ESTADO DE PAGOS A TERCEROS - OCCIRED

	Fecha 2013/11/05
	Hora 04:36:08 pm
Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COM PAGO ABONO CTA CTE
Producto Destino	0000000285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	263
Fecha Cobro	2013/11/05
Fecha de Pago	2013/11/05
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$423,931,093.00
Comisión	2900
IVA	464
Número Transacción	94016125
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago Fact. 4

Factura No. 10

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económica 4290

FACTURA DE VENTA

Nº 0010

RESOLUCION DIAN
No. 320000986689 • 2013/02/14
NUMERACION DEL 0001 HASTA 0100

NOVIEMBRE 20 DE 2013

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

Objeto:
OBRAS PARA LA ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

TRANSPORTE DE TIERRA		$	60,606,061
DESCUENTOS			
RTFTE	1.00%	606,061	
RTICA	0.000%	0	
TOTAL DESCUENTOS		606,061	
TOTAL A PAGAR			60,000,000

SON:
SESENTA MILLONES DE PESOS M.CTE

Fc 128

PARTICIPACION INTEGRANTES CONSORCIO ALICACHIN

	NIT	% PARTICIPACION	ACTIVIDAD ECONOMICA	CALIDAD RETENEDORA	CALIDAD CONTRIBUYENTE
CONSTRUCTORA FAJARDO NIETO	900 293 186 - 2	50%	4290	Regimen Comun	No autoretenedor.
SERAVEZZA LIMITADA	860 503 143 - 4	50%	4290	Regimen Comun	No autoretenedor.

ORLANDO FAJARDO CASTILLO
Representante Legal Consorcio

CINCOPIE PUBLICIDAD LTDA. NIT. 900.201.535 - 0 Tel. 2870271

Calle 109 No. 19 - 36 Piso 4 • Tels.: 6294150 Fax.: 629 4320 • Bogotá, D.C. - Colombia

ESTADO DE PAGOS A TERCEROS - OCCIRED

Fecha 2013/11/19

Hora 11:53:27 am

Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COM PAGO ABONO CTA CTE
Producto Destino	0000000285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	263
Fecha Cobro	2013/11/19
Fecha de Pago	2013/11/19
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$60,000,000.00

Factura No. 11

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económica 4290

FACTURA DE VENTA

Nº 0011

RESOLUCION DIAN
No. 320000986689 • 2013/02/14
NUMERACION DEL 0001 HASTA 0100

NOVIEMBRE 20 DE 2013

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

Objeto:
OBRAS PARA LA ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

TRANSPORTE DE TIERRA			$	5,050,505
	DESCUENTOS			
	RTFTE	1.00%	50,505	
	RTICA	0.000%	0	
	TOTAL DESCUENTOS		50,505	
TOTAL A PAGAR				5,000,000

ESTADO DE PAGOS A TERCEROS - OCCIRED

Fecha 2013/12/05

Hora 11:43:32 am

Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COM PAGO ABONO CTA CTE
Producto Destino	0000000285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	263
Fecha Cobro	2013/12/05
Fecha de Pago	2013/12/05
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$5,000,000.00
Comisión	2900
IVA	464
Número Transacción	66422450
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago Fact. 11

Factura No. 12

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económica 4290

FACTURA DE VENTA

Nº 0012

RESOLUCION DIAN
No. 320000986689 • 2013/02/14
NUMERACION DEL 0001 HASTA 0100

ORIGINAL

DICIEMBRE 11 DE 2013

FCC CONSTRUCCION S.A.
3UCUR3AL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

Objeto:
OBRAS PARA LA ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

TRANSPORTE DE TIERRA		$	142,618,182
DESCUENTOS			
RTFTE	1.00%		1,426,182
RTICA	0.000%		0
TOTAL DESCUENTOS			1,426,182
TOTAL A PAGAR			141,192,000

SON:
CIENTO CUARENTA Y UN MILLONES CIENTO NOVENTA Y DOS MIL PESOS M.CTEXXXXXXXXXXXXXXXXXX

PARTICIPACION INTEGRANTES CONSORCIO ALICACHIN

	NIT	% PARTICIPACION	ACTIVIDAD ECONOMICA	CALIDAD RETENEDORA	CALIDAD CONTRIBUYENTE
CONSTRUCTORA FAJARDO NIETO	900 293 106 - 2	50%	4290	Regimen Comun	No autoretenedor.
SERAVEZZA LIMITADA	860 503 143 - 4	50%	4290	Regimen Comun	No autoretenedor.

ORLANDO FAJARDO CASTILLO
Representante Legal Consorcio

CINCOPE PUBLICIDAD LTDA. NIT. 860.201.835 - 0 Tel. 2870671

Calle 109 No. 19 - 36 Piso 4 • Tels.: 6294150 Fax.: 629 4320 • Bogotá, D.C. - Colombia

ESTADO DE PAGOS A TERCEROS - OCCIRED

Fecha 2013/12/12

Hora 11:24:18 am

Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COM PAGO ABONO CTA CTE
Producto Destino	0000000285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	263
Fecha Cobro	2013/12/12
Fecha de Pago	2013/12/12
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$141,192,000.00
Comisión	2900
IVA	464
Número Transacción	83631275
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago Fact. 12

Factura No. 13

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económica 4290

FACTURA DE VENTA

Nº 0013

RESOLUCION DIAN
No. 320000986689 • 2013/02/14
NUMERACION DEL 0001 HASTA 0100

PRIMERA COPIA

DICIEMBRE 20 DE 2013

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

Nº SIE 912580	F.Reg.Cta. / /	F.Prev.Pago / /
F.Pago Real / /	Banco Pago	Orden/Pedido
Contabilidad / /	Admón Sucursal 20/12/13	PAGUESE P.P. / /
Rio Bogota		Nº Proveedor

Objeto:
OBRAS PARA LA ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

TRANSPORTE DE TIERRA			$	**516,743,303**
	DESCUENTOS			
	RTFTE	1.00%	**5,167,433**	
	RTICA	0.000%	**0**	
	TOTAL DESCUENTOS		**5,167,433**	
TOTAL A PAGAR				**511,575,870**

SON:
QUINIENTOS ONCE MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS SETENTA PESOS M.CTE

PARTICIPACION INTEGRANTES CONSORCIO ALICACHIN

	NIT	% PARTICIPACION	ACTIVIDAD ECONOMICA	CALIDAD RETENEDORA	CALIDAD CONTRIBUYENTE
CONSTRUCTORA FAJARDO NIETO	900 293 186 - 2	50%	4290	Regimen Comun	No autoretenedor.
SERAVEZZA LIMITADA	860 503 143 - 4	50%	4290	Regimen Comun	No autoretenedor.

ORLANDO FAJARDO CASTILLO
Representante Legal Consorcio

CINCOPE PUBLICIDAD LTDA. NIT. 900.201.835 - 0 Tel. 2870671

Calle 109 No. 19 - 36 Piso 4 • Tels.: 6294150 Fax.: 629 4320 • Bogotá, D.C. - Colombia

ESTADO DE PAGOS A TERCEROS - OCCIRED

	Fecha 2013/12/26
	Hora 10:35:30 am
Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COM PAGO ABONO CTA CTE
Producto Destino	00000002850704l3
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	263
Fecha Cobro	2013/12/23
Fecha de Pago	2013/12/23
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$511,575,870.00
Comisión	2900
IVA	464
Número Transacción	09196947
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago Fact. 13

Factura No. 18

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económica 4290

FACTURA DE VENTA

Nº 0018

RESOLUCION DIAN
No. 320000986689 • 2013/02/14
NUMERACION DEL 0001 HASTA 0100

ORIGINAL

ABRIL 01 DE 2014

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

FECHA:	03/04/2014	
REGISTRO:	176	
BASE:		
RETE FUENTE	% 1	1.426.182
ELABORO:		

Objeto:
OBRAS PARA LA ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

TRANSPORTE DE TIERRA		$	**142,618,182**
DESCUENTOS			
RTFTE	1.00%	**1,426,182**	
RTICA	0.000%	**0**	
TOTAL DESCUENTOS		**1,426,182**	
TOTAL A PAGAR			**141,192,000**

SON:
CIENTO CUARENTA Y UN MILLONES CIENTO NOVENTA Y DOS MIL PESOS M.CTEXXXXXXXXXXXXXXXXXX

PARTICIPACION INTEGRANTES CONSORCIO ALICACHIN

	NIT	% PARTICIPACION	ACTIVIDAD ECONOMICA	CALIDAD RETENEDORA	CALIDAD CONTRIBUYENTE
CONSTRUCTORA FAJARDO NIETO	900 293 186 - 2	50%	4290	Regimen Comun	No autorretenedor.
SERAVEZZA LIMITADA	860 503 143 - 4	50%	4290	Regimen Comun	No autorretenedor.

ORLANDO FAJARDO CASTILLO
Representante Legal Consorcio

CINCOPE PUBLICIDAD LTDA. NIT. 800.203.335 - 0 TEL. 2879671

Fecha 2014/04/24
Hora 04:48:55 pm

Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COM PAGO ABONO CTA CTE
Producto Destino	0000000285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	263
Fecha Cobro	2014/04/24
Fecha de Pago	2014/04/24
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$141,192,000.00
Comisión	3000
IVA	480
Número Transacción	96267950
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago de Fact. 18

Factura No. 19

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económica 4290

ORIGINAL

FACTURA DE VENTA
Nº 0019.

RESOLUCION DIAN
No. 320000986689 • 2013/02/14
NUMERACION DEL 0001 HASTA 0100

ABRIL 01 DE 2014

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

Nº S.C. 931500	F.Reg.Cta. 3/4/14	F.Prev.Pago 3/4/14
F.Pago Real 3/4/14	Banco Pago 23	Orden/Pedido
Contabilidad	Admón Sucursal 3/4/14	PAGUESE A Proveedor
RTE Bogota		

03/04/14

FECHA: 03/04/2014
REGISTRO: 177
BASE:
RETE FUENTE % 1 6.413.513
ELABORO:

Objeto:
OBRAS PARA LA ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

TRANSPORTE DE TIERRA $ **641,351,326**

DESCUENTOS		
RTFTE	1.00%	**6,413,513**
RTICA	0.000%	**0**
TOTAL DESCUENTOS		**6,413,513**

TOTAL A PAGAR **634,937,813**

SON:

SEISCIENTOS TREINTA Y CUATRO MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS TRECE PESOS M.CTEXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

PARTICIPACION INTEGRANTES CONSORCIO ALICACHIN

	NIT	% PARTICIPACION	ACTIVIDAD ECONOMICA	CALIDAD RETENEDORA	CALIDAD CONTRIBUYENTE
CONSTRUCTORA FAJARDO NIETO	900 293 186 - 2	50%	4290	Regimen Comun	No autoretenedor.
SERAVEZZA LIMITADA	860 503 143 - 4	50%	4290	Regimen Comun	No autoretenedor.

ORLANDO FAJARDO CASTILLO
Representante Legal Consorcio

LITOGRAFIA PUBLICIDAD LTDA. NIT. 800.201.835 - 0 Tel. 2870971

Fecha 2014/04/03
Hora 02:08:36 pm

Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COM PAGO ABONO CTA CTE
Producto Destino	0000000285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	263
Fecha Cobro	2014/04/03
Fecha de Pago	2014/04/03
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$634,937,813.00
Comisión	3000
IVA	480
Número Transacción	48470045
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago de Fact. 19

Factura No. 20

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económica 4290

33

FACTURA DE VENTA
Nº 0020

RESOLUCION DIAN
No. 320000986689 • 2013/02/14
NUMERACION DEL 0001 HASTA 0100

ORIGINAL

JUNIO 11 DE 2014

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

Nº [illegible] 131 500	F.Reg.Cta.	F.Prov.Pago
F.Pago Real	Banco Pago	Orden/Pedido
Contabilidad	Admón Sucursal	P.A. C.P.
	BIGM	13/06/14
Rio Bogotá		Nº Proveedor

Objeto:
OBRAS PARA LA ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

TRANSPORTE DE TIERRA		$	**380,653,631**
DESCUENTOS			
RTFTE	1.00%	3,806,536	
RTICA	0.000%	0	
TOTAL DESCUENTOS		3,806,536	
TOTAL A PAGAR			**376,847,095**

SON:
TRESCIENTOS SETENTA Y SEIS MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL NOVENTA Y CINCO PESOS M.CTEXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

PARTICIPACION INTEGRANTES CONSORCIO ALICACHIN

	NIT	% PARTICIPACION	ACTIVIDAD ECONOMICA	CALIDAD RETENEDORA	CALIDAD CONTRIBUYENTE
CONSTRUCTORA FAJARDO NIETO	900 293 186 - 2	50%	4290	Regimen Comun	No autoretenedor.
SERAVEZZA LIMITADA	860 503 143 - 4	50%	4290	Regimen Comun	No autoretenedor.

ORLANDO FAJARDO CASTILLO
Representante Legal Consorcio

Fecha 2014/06/16
Hora 09:45:19 am

Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COM PAGO ABONO CTA CTE
Producto Destino	0000000285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	263
Fecha Cobro	2014/06/16
Fecha de Pago	2014/06/16
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$376,847,095.00
Comisión	3000
IVA	480
Número Transacción	23038431
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago de Fact. 20

Factura No. 21

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económica 4290

46

ORIGINAL

FACTURA DE VENTA

Nº 0021

RESOLUCION DIAN
No. 320000986689 • 2013/02/14
NUMERACION DEL 0001 HASTA 0100

JULIO 28 DE 2014

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

FECHA:	28 07 14
REGISTRO:	FC 214
BASE:	38N977801
RETE FUENTE	% 2
ELABORO:	

Objeto: ACTA DE OBRA 15 POR ACTIVIDADES EJECUTADAS PARA LA OBRA: ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

VALOR COSTO DIRECTO ACTA 15			$	**3,343,458,957.00**
A.I.U	Administración e Imprevistos		10.208128% $	**341,304,570.00**
	Utilidad		4.791872% $	**160,214,274.00**
	SUBTOTAL ANTES DE IVA			**3,844,977,801.00**
IVA SOBRE UTILIDAD			16% $	**25,634,284.00**
	SUBTOTAL			**3,870,612,085.00**
	DESCUENTOS			
	Retención garantía	5.00%		193,530,604.00
	Amortización Anticipo	20.00%		768,995,560.00
	Retención en la fuente	2.00%		76,899,556.00
	Retención de ICA	0.000%	**0**	
	TOTAL DESCUENTOS	**0**		1,039,425,720.00
	TOTAL A PAGAR			**2,831,186,365.00**

SON: DOS MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y UN MILLONES CIENTO OCHENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO PESOS M.CTEXXXXXXXXXXXXXXXX

PARTICIPACION INTEGRANTES CONSORCIO ALICACHIN

	NIT	% PARTICIPACION	ACTIVIDAD ECONOMICA	CALIDAD RETENEDORA	CALIDAD CONTRIBUYENTE
CONSTRUCTORA FAJARDO HISTO	900.390.186 - 2	50%	4290	Regimen Comun	No autoretenedor.
SERAVEEZA LIMITADA	860 503 143 - 4	50%	4290	Regimen Comun	No autoretenedor.

ORLANDO FAJARDO CASTILLO
Representante Legal Consorcio

Fecha 2014/08/12
Hora 04:42:05 pm

Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COM PAGO ABONO CTA CTE
Producto Destino	0000000285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	263
Fecha Cobro	2014/08/12
Fecha de Pago	2014/08/12
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$2,831,186,365.00
Comisión	3000
IVA	480
Número Transacción	65917830
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago de Fact. 21

Factura No. 22

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económica 4290

FACTURA DE VENTA

Nº 0022

RESOLUCION DIAN
No. 320000986689 • 2013/02/14
NUMERACION DEL 0001 HASTA 0100

ORIGINAL

AGOSTO 12 DE 2014

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

Nº Ent.	F.Reg.Ent.	F.Hab.Pago	
F.Pago Real	Banco Pago	Orden Pedido	
	13/8/14	13/08/14	
	Pto Bogotá		
13/08/14			

Objeto:
OBRAS PARA LA ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

TRANSPORTE DE TIERRA		**$**	**913,157,483**
DESCUENTOS			
RTFTE	1.00%	9,131,575	
RTICA	0.000%	0	
TOTAL DESCUENTOS		9,131,575	
TOTAL A PAGAR			904,025,908

SON:
NOVECIENTOS CUATRO MILLONES VEINTICINCO MIL NOVECIENTOS OCHO PESOS M.CTEXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Fecha 2014/08/15
Hora 03:31:49 pm

Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COM PAGO ABONO CTA CTE
Producto Destino	0000000285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	263
Fecha Cobro	2014/08/14
Fecha de Pago	2014/08/14
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$904,025,908.00
Comisión	3000
IVA	480
Número Transacción	72854554
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago de Fact. 22

Factura No. 23

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económica 4290

ORIGINAL

FACTURA DE VENTA

Nº 0023

RESOLUCION DIAN
No. 320000388859 • 2013/02/14
NUMERACION DEL 0001 HASTA 0100

AGOSTO 22 DE 2014

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

FECHA:	23 08 14		
REGISTRO:	FC024		
BASE:	4993405		
RETE FUENTE	% 2	69	
ELABORO:			

Objeto: ACTA DE OBRA 16 POR ACTIVIDADES EJECUTADAS PARA LA OBRA: ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

VALOR COSTO DIRECTO ACTA 16			$	**3,038,730,879.00**
A.I.U	Administración e Imprevistos	10.208128%	$	**310,197,538.00**
	Utilidad	4.791872%	$	**145,612,094.00**
	SUBTOTAL ANTES DE IVA			**3,494,540,511.00**
IVA SOBRE UTILIDAD			16% $	**23,297,935.00**
	SUBTOTAL			**3,517,838,446.00**
	DESCUENTOS			
	Retención garantía	5.00%		175,891,922.00
	Amortización Anticipo	20.00%		698,908,102.00
	Retención en la fuente	2.00%		69,890,810.00
	Retención de ICA	0.000%		
	TOTAL DESCUENTOS			944,690,834.00
	TOTAL A PAGAR			**2,573,147,612.00**

SON: DOS MIL QUINIENTOS SETENTA Y TRES MILLONES CIENTO CUARENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS DOCE PESOS M.CTEXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

PARTICIPACION INTEGRANTES CONSORCIO ALICACHIN

	NIT	% PARTICIPACION	ACTIVIDAD ECONOMICA	CARGO MIEMBROS	CARGO CONSORCIO
CONSTRUCTORA TAJAMAR MEXICO	900 393 026 - 6	50%	4290	Regimen Comun	No autoretenedor.
SERAMETTA LIMITADA	860 [illegible] 143 - 4	50%	4290	Regimen Comun	No autoretenedor.

ESTADO DE PAGOS A TERCEROS - OCCIRED

	Fecha 2014/09/18
	Hora 12:11:03 pm
Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COM PAGO ABONO CTA CTE
Producto Destino	0000000285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	263
Fecha Cobro	2014/09/18
Fecha de Pago	2014/09/18
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$2,573,147,612.00
Comisión	3000
IVA	480
Número Transacción	61660238
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago de Fact. 23

Factura No. 31

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económica 4290

67

ORIGINAL

FACTURA DE VENTA
Nº 0031

RESOLUCION DIAN
No. 320000986889 • 2013/02/14
NUMERACION DEL 0001 HASTA 0100

OCTUBRE 08 DE 2.014

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

FECHA:	08/10/2014		
REGISTRO:	324		
BASE:			
RETE FUENTE	% 2	42.657.936	
A.I.U. Contratista	Sea	119.979.093	
ELABORO:			

Objeto: ACTA DE OBRA 17 POR ACTIVIDADES EJECUTADAS PARA LA OBRA:
ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

VALOR COSTO DIRECTO ACTA 17			$	**2,071,823,301.00**
A.I.U	Administración e Imprevistos	10.208128%	$	**211,494,373.00**
	Utilidad	4.791872%	$	**99,279,122.00**
	SUBTOTAL ANTES DE IVA			**2,382,596,796.00**
IVA SOBRE UTILIDAD		16%	$	**15,884,660.00**
	SUBTOTAL			**2,398,481,456.00**
	DESCUENTOS			
	Retención garantía	5.00%		119,924,073.00
	Amortización Anticipo	20.00%		476,519,359.00
	Retención en la fuente	2.00%		47,651,936.00
	Retención de ICA	0.000%		
	TOTAL DESCUENTOS			644,095,368.00
	TOTAL A PAGAR			**1,754,386,088.00**

SON: MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MILLONES TRESCIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL OCHENTA Y OCHO PESOS M.CTExxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Fecha	**2014/10/17**
Hora	**03:27:27 pm**
Beneficiario	Consorcio Allcachin
Nit	9005921589
Descripción	COM PAGO ABONO CTA CTE
Producto Destino	0000000285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	263
Fecha Cobro	2014/10/17
Fecha de Pago	2014/10/17
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$1,754,386,088.00
Comisión	3000
IVA	480
Número Transacción	37483492
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago de Fact. 31

Factura No. 32

CONSORCIO
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económica 4290

ORIGINAL

FACTURA DE VENTA
Nº 0032

RESOLUCION DIAN
No. 320000886889 • 2013/02/14
NUMERACION DEL 0001 HASTA 0100

OCTUBRE 17 DE 2014

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

FECHA:	17/10/2014	
REGISTRO:	746	
BASE:		
RETE FUENTE	% 1	5.675.350
ELABORO:		

Objeto:
OBRAS PARA LA ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

TRANSPORTE DE TIERRA		$	567,534,999
DESCUENTOS			
RTFTE	1.00%	5,675,350	
RTICA	0.000%	0	
TOTAL DESCUENTOS		5,675,350	
TOTAL A PAGAR			561,859,649

SON:
QUINIENTOS SESENTA Y UN MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS M.CTEXXXXXXXXXXXXXXXXXX

PARTICIPACION INTEGRANTES CONSORCIO ALICACHIN

	NIT	% PARTICIPACION	ACTIVIDAD ECONOMICA	CALIDAD RETENEDORA	CALIDAD CONTRIBUYENTE
CONSTRUCTORA FAJARDO NIETO	900 293 186 - 2	70%	4290	Regimen Comun	No autoretenedor.
SERAVEZZA LIMITADA	860 503 143 - 4	30%	4290	Regimen Comun	No autoretenedor.

Fecha	**2014/10/17**
Hora	**03:27:27 pm**
Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COM PAGO ABONO CTA CTE
Producto Destino	0000000285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	263
Fecha Cobro	2014/10/17
Fecha de Pago	2014/10/17
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$561,859,649.00
Comisión	3000
IVA	480
Número Transacción	37483490
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago de Fact. 32

Factura No. 35

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económica 4290

FACTURA DE VENTA

Nº 0035

RESOLUCION DIAN
No. 320000966689 • 2013/02/14
NUMERACION DEL 0001 HASTA 0100

ORIGINAL

NOVIEMBRE 7 DE 2014

PCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 451 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

Objeto: ACTA DE OBRA 18 POR ACTIVIDADES EJECUTADAS PARA LA OBRA:
ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

VALOR COSTO DIRECTO ACTA 18		$	**3,298,121,756.00**
A.I.U	Administración e Imprevistos	10.208128% $	**336,676,491.00**
	Utilidad	4.791872% $	**158,041,773.00**
	SUBTOTAL ANTES DE IVA		**3,792,840,020.00**
IVA SOBRE UTILIDAD		16% $	**25,286,684.00**
	SUBTOTAL		**3,818,126,704.00**
	DESCUENTOS		
	Retención garantía	5.00%	190,906,335.00
	Amortización Anticipo	20.00%	758,568,004.00
	Retención en la fuente	2.00%	75,856,800.00
	Retención de ICA	0.000%	
	TOTAL DESCUENTOS		1,025,331,139.00
	TOTAL A PAGAR		**2,792,795,565.00**

SON: DOS MIL SETECIENTOS NOVENTA Y DOS MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL QUINIENTOS SESENTA Y CINCO PESOS M.CTEXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Fecha 2014/11/11
Hora 02:05:13 pm

Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COM PAGO ABONO CTA CTE
Producto Destino	0000000285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	263
Fecha Cobro	2014/11/11
Fecha de Pago	2014/11/11
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$2,792,795,565.00
Comisión	3000
IVA	480
Número Transacción	97912980
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago de Fact. 35

Facturas No. 38 y 44

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económica 4290

ORIGINAL

FACTURA DE VENTA

Nº 0044

RESOLUCION DIAN
No. 320000986689 • 2013/02/14
NUMERACION DEL 0001 HASTA 0100

DICIEMBRE 19 DE 2014

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

FECHA: 19/12/2014
REGISTRO: 277
BASE:
RETE FUENTE % 2 53.198.171
ELABORO:

Objeto: ACTA DE OBRA 20 POR ACTIVIDADES EJECUTADAS PARA LA OBRA:
ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

VALOR COSTO DIRECTO ACTA 20			$	**2,312,961,820.00**
A.I.U	Administración e Imprevistos	10.208126%	$	**236,110,103.00**
	Utilidad	4.791872%	$	**110,834,169.00**
	SUBTOTAL ANTES DE IVA			**2,659,906,092.00**
IVA SOBRE UTILIDAD		16%	$	**17,733,468.00**
	SUBTOTAL			**2,677,639,560.00**
	DESCUENTOS			
	Retención garantía	5.00%		133,881,978.00
	Amortización Anticipo	20.00%		531,981,218.00
	Retención en la fuente	2.00%		53,198,122.00
	Retención de ICA	0.000%		
	Mayor valor descontados ivas Acta 15 y 16			- 48,932,219.00
	TOTAL DESCUENTOS			767,993,537.00
	TOTAL A PAGAR			**1,909,646,023.00**

SON: MIL NOVECIENTOS NUEVE MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL VEINTITRES PESOS M.CTEXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económica 4290

ORIGINAL

FACTURA DE VENTA 86

Nº 0038

RESOLUCION DIAN
No. 320000986689 • 2013/02/14
NUMERACION DEL 0001 HASTA 0100

DICIEMBRE 10 DE 2014

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

FECHA:	12/12/2014
REGISTRO:	766
BASE:	
RETE FUENTE % 2	$ 56.895.712
ELABORO:	

Objeto: ACTA DE OBRA 19 POR ACTIVIDADES EJECUTADAS PARA LA OBRA: ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

VALOR COSTO DIRECTO ACTA 19			$	**2,473,726,621.00**
A.I.U	Administración e Imprevistos	10.208128%	$	**252,521,180.00**
	Utilidad	4.791872%	$	**118,537,813.00**
	SUBTOTAL ANTES DE IVA			**2,844,785,614.00**
IVA SOBRE UTILIDAD		16%	$	**18,966,050.00**
	SUBTOTAL			**2,060,751,664.00**
	DESCUENTOS			
	Retención garantía	5.00%		143,187,583.00
	Amortización Anticipo	20.00%		568,957,123.00
	Retención en la fuente	2.00%		56,895,712.00
	Retención de ICA	0.000%		
	TOTAL DESCUENTOS			769,040,418.00
	TOTAL A PAGAR			**2,094,711,246.00**

Fecha 2014/12/22
Hora 03:49:03 pm

Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COM PAGO ABONO CTA CTE
Producto Destino	0000000285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	263
Fecha Cobro	2014/12/22
Fecha de Pago	2014/12/22
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$4,005,335,914.00
Comisión	3000
IVA	480
Número Transacción	05087044
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago de Fact. 38, 44

Factura No. 42

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económica 4290

FACTURA DE VENTA
Nº 0042

RESOLUCION DIAN
No. 320000986689 • 2013/02/14
NUMERACION DEL 0001 HASTA 0100

ORIGINAL

DICIEMBRE 18 DE 2.014

FECHA: 19/12/2014
REGISTRO: 276
BASE:
RETE FUENTE % 1 4.105.455
ELABORO:

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

Objeto:
OBRAS PARA LA ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

TRANSPORTE DE TIERRA		$	**410,545,487**
DESCUENTOS			
RTFTE	1.00%	**4,105,455**	
RTICA	0.000%	**0**	
TOTAL DESCUENTOS		**4,105,455**	
TOTAL A PAGAR			**406,440,032**

SON:
CUATROCIENTOS SEIS MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA MIL TREINTA Y DOS PESOS M.CTEXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Fecha 2014/12/19
Hora 03:18:29 pm

Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COM PAGO ABONO CTA CTE
Producto Destino	0000000285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	263
Fecha Cobro	2014/12/19
Fecha de Pago	2014/12/19
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$406,440,032.00
Comisión	3000
IVA	480
Número Transacción	00629096
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago de FAct. 42

Factura No. 45

ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económica 4290

COPIA

Nº 0045

RESOLUCION DIAN
No. 320000986689 • 2013/02/14
NUMERACION DEL 0001 HASTA 0100

DICIEMBRE 19 DE 2014

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

Nº Sist. 93650	F.Reg.Cta. / /	F.Prov.Pago / /
F.Pago Real / /	Banco Pago	Orden/Pedido
Contabilidad 22/12/14	Admon Sucursal / /	PAGUESE P.P. / /
		Proveedor

Objeto: ACTA DE OBRA 21 POR ACTIVIDADES EJECUTADAS PARA LA OBRA:
ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN KD+000 A K40+000.

VALOR COSTO DIRECTO ACTA 21			$	**2,405,046,637.00**
A.I.U	Administración e Imprevistos	10.208128%	$	**245,510,239.00**
	Utilidad	4.791872%	$	**115,246,756.00**
	SUBTOTAL ANTES DE IVA			**2,765,803,632.00**
IVA SOBRE UTILIDAD		16%	$	**18,439,481.00**
	SUBTOTAL			**2,784,243,113.00**
	DESCUENTOS			
	Retención garantía	5.00%		139,212,156.00
	Amortización Anticipo	20.00%		553,160,726.00
	Retención en la fuente	2.00%		55,316,073.00
	Retención de ICA	0.000%		
	TOTAL DESCUENTOS			747,688,955.00
	TOTAL A PAGAR			**2,036,554,158.00**

SON: DOS MIL TREINTA Y SEIS MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL CIENTO CINCUENTA Y OCHO PESOS M.CTEXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Fecha 2015/01/29
Hora 03:52:45 pm

Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COM PAGO ABONO CTA CTE
Producto Destino	0000000285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	263
Fecha Cobro	2015/01/06
Fecha de Pago	2015/01/06
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$2,036,554,158.00
Comisión	3100
IVA	496
Número Transacción	38904102
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago Fact. 45

Factura No. 47

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económica 4290

95

FACTURA DE VENTA
Nº 0047

RESOLUCION DIAN
No. 320000886889 • 2013/02/14
NUMERACION DEL 0001 HASTA 0100

ORIGINAL

DICIEMBRE 23 DE 2.014

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

FECHA: 23/12/2014
REGISTRO: 280
BASE:
RETE FUENTE % 1 14321.65
ELABORO:

Objeto:
OBRAS PARA LA ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K4O+000.

TRANSPORTE DE TIERRA		$	1.432.165.640
DESCUENTOS			
RTFTE	1.00%	14,321,656	
RTICA	0.000%	0	
TOTAL DESCUENTOS		14,321,656	
TOTAL A PAGAR			1,417,843,992

Fecha 2014/12/23
Hora 03:16:48 pm

Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COM PAGO ABONO CTA CTE
Producto Destino	0000000285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	263
Fecha Cobro	2014/12/23
Fecha de Pago	2014/12/23
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$715,936,450.00
Comisión	3000
IVA	480
Número Transacción	08856642
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Abono factura de venta No. 47

ESTADO DE PAGOS A TERCEROS - OCCIRED

Fecha 2015/03/20
Hora 04:13:19 pm

Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COM PAGO ABONO CTA CTE
Producto Destino	0000000285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	263
Fecha Cobro	2015/03/20
Fecha de Pago	2015/03/20
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$330,358,761.00
Comisión	3100
IVA	496
Número Transacción	41402565
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Abono a Factura No. 47

CONSORCIO ALICACHIN	06/04/2015	PAGO FINAL DE FACT. 47		(FCS) ce 290	0,00	371.548.781,00

Factura No. 52

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económico 4290

RESOLUCIÓN DIAN
No 320001236886 - 2015/02/13
NUMERACIÓN DEL 001 HASTA 100

ORIGINAL

FACTURA DE VENTA

Nº 052

RESOLUCIÓN DIAN
No. 320000986689 - 2013/02/14
NUMERACIÓN DEL 001 HASTA 100

MARZO 02 DE 2015

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

FECHA:	03/03/2015	
REGISTRO:	299	
BASE:		
RETE FUENTE	% 2	85.812.532
ELABORO:		

Objeto: ACTA DE OBRA 22 POR ACTIVIDADES EJECUTADAS PARA LA OBRA:
ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

VALOR COSTO DIRECTO ACTA 22			$	**3,730,979,635.00**
A.I.U	Administración e Imprevistos	10.208128%	$	**380,863,177.00**
	Utilidad	4.791872%	$	**178,785,968.00**
	SUBTOTAL ANTES DE IVA			**4,290,626,880.00**
IVA SOBRE UTILIDAD			16% $	**28,605,403.00**
	SUBTOTAL			**4,319,231,983.00**
	DESCUENTOS			
	Retención garantía	5.00%		215,961,599.00
	Amortización Anticipo	20.00%		858,125,316.00
	Retención en la fuente	2.00%		85,812,532.00
	Retención de ICA	0.000%		
	TOTAL DESCUENTOS			1,159,899,447.00
	TOTAL A PAGAR			**3,159,332,536.00**

SON: TRES MIL CIENTO CINCUENTA Y NUEVE MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y DOS MIL QUINIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS M.CTE

Fecha 2015/03/11
Hora 01:41:05 pm

Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COM PAGO ABONO CTA CTE
Producto Destino	0000000285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	263
Fecha Cobro	2015/03/11
Fecha de Pago	2015/03/11
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$3,159,332,536.00
Comisión	3100
IVA	496
Número Transacción	14088775
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago de Fact. 52

Factura No. 53

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económico 4290

RESOLUCION DIAN
No 320001236886 - 2015/02/13
NUMERACION DEL 001 HASTA 100

FACTURA DE VENTA

Nº 053

RESOLUCIÓN DIAN
No. 320000986689 - 2013/02/14
NUMERACIÓN DEL 001 HASTA 100

ORIGINAL

MARZO 02 DE 2015

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9



04/03/1

Objeto:
OBRAS PARA LA ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

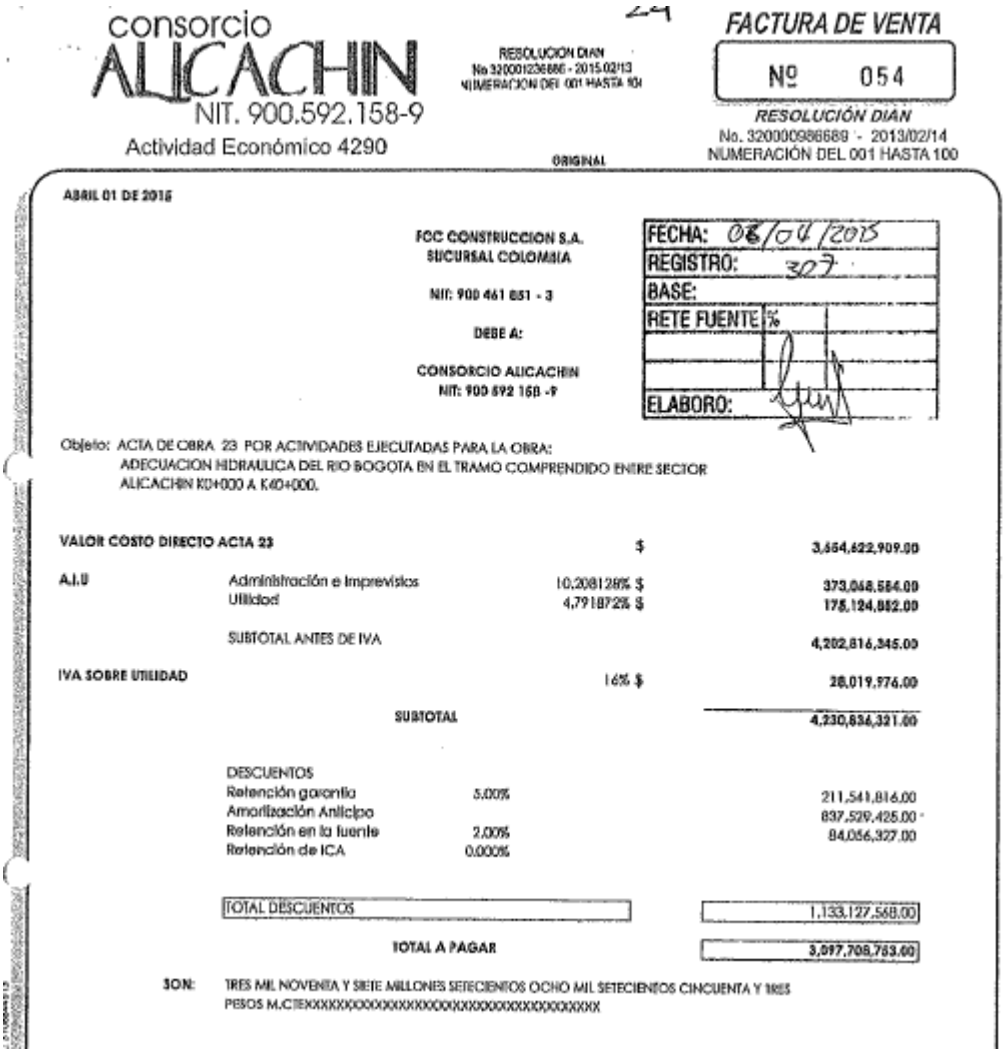
TRANSPORTE DE TIERRA		$	564,532,683
DESCUENTOS			
RTFTE	1.00%	5,645,327	
RTICA	0.000%	0	
TOTAL DESCUENTOS		5,645,327	
TOTAL A PAGAR			558,887,356

SON:
QUINIENTOS CINCUENTA Y OCHO MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS M.CTEXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Fecha 2015/03/12
Hora 11:20:30 am

Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COM PAGO ABONO CTA CTE
Producto Destino	0000000285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	263
Fecha Cobro	2015/03/03
Fecha de Pago	2015/03/03
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$558,887,356.00
Comisión	3100
IVA	496
Número Transacción	91511949
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago de Fact. 53

Factura No. 54



consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económico 4290

RESOLUCION DIAN
No 320001236886 - 2015/02/13
NUMERACION DEL 001 HASTA 100

ORIGINAL

FACTURA DE VENTA

Nº 054

RESOLUCIÓN DIAN
No. 320000986689 - 2013/02/14
NUMERACIÓN DEL 001 HASTA 100

ABRIL 01 DE 2015

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

FECHA: 06/04/2015
REGISTRO: 307
BASE:
RETE FUENTE %
ELABORO:

Objeto: ACTA DE OBRA 23 POR ACTIVIDADES EJECUTADAS PARA LA OBRA:
ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

VALOR COSTO DIRECTO ACTA 23			$	3,654,622,909.00
A.I.U	Administración e Imprevistos	10.208128%	$	373,068,584.00
	Utilidad	4.791872%	$	175,124,882.00
	SUBTOTAL ANTES DE IVA			4,202,816,345.00
IVA SOBRE UTILIDAD		16%	$	28,019,976.00
	SUBTOTAL			4,230,836,321.00
	DESCUENTOS			
	Retención garantía	5.00%		211,541,816.00
	Amortización Anticipo			837,529,425.00
	Retención en la fuente	2.00%		84,056,327.00
	Retención de ICA	0.000%		
	TOTAL DESCUENTOS			1,133,127,568.00
	TOTAL A PAGAR			3,097,708,753.00

SON: TRES MIL NOVENTA Y SIETE MILLONES SETECIENTOS OCHO MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y TRES PESOS M.CTEXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

CONSORCIO ALICACHIN	06/04/2015	PAGO DE FACT. 54		(FCS) ce 291	0,00	3.097.708.753,00

Factura No. 56

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económico 4290

RESOLUCION DIAN
No 320001236886 - 2015/02/13
NUMERACION DEL 001 HASTA 10(

ORIGINAL

FACTURA DE VENTA

Nº 056

RESOLUCIÓN DIAN
No. 320000986689 - 2013/02/14
NUMERACIÓN DEL 001 HASTA 100

JUNIO 05 DE 2.015

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

Objeto: ACTA DE OBRA 24 POR ACTIVIDADES EJECUTADAS PARA LA OBRA:
ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

VALOR COSTO DIRECTO ACTA 24			$	**2,876,740,793.00**
A.I.U	Administración e Imprevistos	10.208128%	$	**293,661,382.00**
	Utilidad	4.791872%	$	**137,849,737.00**
	SUBTOTAL ANTES DE IVA			**3,308,251,912.00**
IVA SOBRE UTILIDAD			16% $	**22,055,958.00**
	SUBTOTAL			**3,330,307,870.00**
DEVOLUCION MAYOR VALOR DESCONTADO ANTICIPO				**99,232,699.00**
	TOTAL ANTES DE DESCUENTOS			**3,429,540,569.00**
	DESCUENTOS			
	Retención garantia	5.00%		166,515,394.00
	Amortización Anticipo			0.00
	Retención en la fuente	2.00%		66,165,038.00
	Retención de ICA	0.000%		
	TOTAL DESCUENTOS			232,680,432.00
	TOTAL A PAGAR			**3,196,860,137.00**

Fecha 2015/06/12
Hora 04:27:13 pm

Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COM PAGO ABONO CTA CTE
Producto Destino	0000000285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	263
Fecha Cobro	2015/06/12
Fecha de Pago	2015/06/12
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$3,196,860,137.00
Comisión	3100
IVA	496
Número Transacción	62897362
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago de Fact. 56

Factura No. 58, 59 y 60

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económico 4290

43

RESOLUCION DIAN
No 320001236886 - 2015/02/13
NUMERACION DEL 001 HASTA 10(

COPIA

FACTURA DE VENTA

Nº 058

RESOLUCIÓN DIAN
No. 320000986689 - 2013/02/14
NUMERACIÓN DEL 001 HASTA 100

~~JUNIO 19 DE 2.015~~

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

Objeto: ACTA DE OBRA 25 POR ACTIVIDADES EJECUTADAS PARA LA OBRA: ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

VALOR COSTO DIRECTO ACTA 25			$	**4,631,932,114.00**
A.I.U	Administración e Imprevistos	10.208128%	$	**472,833,559.00**
	Utilidad	4.791872%	$	**221,956,258.00**
	SUBTOTAL ANTES DE IVA			**5,326,721,931.00**
IVA SOBRE UTILIDAD		16%	$	**35,513,001.00**
	SUBTOTAL			**5,362,234,932.00**
	TOTAL ANTES DE DESCUENTOS			**5,362,234,932.00**
	DESCUENTOS			
	Retención garantía	5.00%		268,111,747.00
	Amortización Anticipo			0.00
	Retención en la fuente	2.00%		106,534,439.00
	Retención de ICA	0.000%		
	TOTAL DESCUENTOS			374,646,186.00
	TOTAL A PAGAR			**4,987,588,746.00**

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económico 4290

AG

RESOLUCION DIAN
No 320012386896 - 2015/02/13
NUMERACION DEL 001 HASTA 100

ORIGINAL

FACTURA DE VENTA

Nº 059

RESOLUCIÓN DIAN
No. 320000986689 - 2013/02/14
NUMERACIÓN DEL 001 HASTA 100

JULIO 03 DE 2.016

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

FECHA:	03/07/2016
REGISTRO:	389
BASE:	
RETE FUENTE	% 2 70'905,858
ELABORO:	

Objeto: ACTA DE OBRA 26 POR ACTIVIDADES EJECUTADAS PARA LA OBRA:
ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

VALOR COSTO DIRECTO ACTA 26			$	**3,082,863,376.00**
A.I.U	Administración e Imprevistos		10.208128% $	**314,702,640.00**
	Utilidad		4.791872% $	**147,726,867.00**
	SUBTOTAL ANTES DE IVA			**3,545,292,883.00**
IVA SOBRE UTILIDAD			16% $	**23,636,299.00**
	SUBTOTAL			**3,568,929,182.00**
	TOTAL ANTES DE DESCUENTOS			**3,568,929,182.00**
	DESCUENTOS			
	Retención garantía	5.00%		178,446,459.00
	Amortización Anticipo			0.00
	Retención en la fuente	2.00%		70,905,858.00
	Relención de ICA	0.000%		
	TOTAL DESCUENTOS			249,352,317.00
	TOTAL A PAGAR			**3,319,576,865.00**

47

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económico 4290

RESOLUCION DIAN
No 320001236886 - 2015/02/13
NUMERACION DEL 001 HASTA 100

FACTURA DE VENTA

Nº 060

RESOLUCIÓN DIAN
No. 320000986689 - 2013/02/14
NUMERACIÓN DEL 001 HASTA 100

ORIGINAL

JULIO 03 DE 2015

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

FECHA:	03/07/2015	
REGISTRO:	330	
BASE:		
RETE FUENTE	%1	13.910.000
ELABORO:		

Objeto:
OBRAS PARA LA ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

TRANSPORTE DE TIERRA		$	1,391,000,000
DESCUENTOS			
RTFTE	1.00%	13,910,000	
RTICA	0.000%	0	
TOTAL DESCUENTOS		13,910,000	
TOTAL A PAGAR			1,377,090,000

SON:
MIL TRESCIENTOS SETENTA Y SIETE MILLONES NOVENTA MIL PESOS M.CTEXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Fecha 2015/07/07
Hora 11:55:21 am

Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COM PAGO ABONO CTA CTE
Producto Destino	0000000285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	263
Fecha Cobro	2015/07/06
Fecha de Pago	2015/07/06
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$9,684,255,611.00
Comisión	3100
IVA	496
Número Transacción	21928518
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago de Facts. 58, 59, 60

Factura No. 61

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económico 4290

45

RESOLUCION DIAN
No 320001236886 - 2015/02/13
NUMERACION DEL 001 HASTA 100

ORIGINAL

FACTURA DE VENTA

Nº 061

RESOLUCIÓN DIAN
No. 320000986689 - 2013/02/14
NUMERACIÓN DEL 001 HASTA 100

JULIO 03 DE 2.015

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

FECHA:	03/07/2015
REGISTRO:	331
BASE:	
RETE FUENTE	% 2 — 129.102.583
ELABORO:	

Objeto: ACTA DE OBRA 27 POR ACTIVIDADES EJECUTADAS PARA LA OBRA:
ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

VALOR COSTO DIRECTO ACTA 27			$	**5,613,155,797.00**
A.I.U	Administración e Imprevistos	10.208128%	$	**572,998,129.00**
	Utilidad	4.791872%	$	**268,975,241.00**
	SUBTOTAL ANTES DE IVA			**6,455,129,167.00**
IVA SOBRE UTILIDAD		16%	$	**43,036,039.00**
	SUBTOTAL			**6,498,165,206.00**
	TOTAL ANTES DE DESCUENTOS			**6,498,165,206.00**
	DESCUENTOS			
	Retención garantia	5.00%		324,908,261.00
	Amortización Anticipo			0.00
	Retención en la fuente	2.00%		129,102,583.00
	Retención de ICA	0.000%		
	TOTAL DESCUENTOS			454,010,844.00
	TOTAL A PAGAR			**6,044,154,362.00**

Fecha 2015/07/21
Hora 03:18:26 pm

Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COM PAGO ABONO CTA CTE
Producto Destino	0000000285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	263
Fecha Cobro	2015/07/21
Fecha de Pago	2015/07/21
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$6,044,154,362.00
Comisión	3100
IVA	496
Número Transacción	64101620
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago Fact. 61

Factura No. 64

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económico 4290

RESOLUCION DIAN
No 32500123688E - 2015-02/13
NUMERACION DEL 001 HASTA 100

052

FACTURA DE VENTA

Nº 064

RESOLUCIÓN DIAN
No. 320000986689 - 2013/02/14
NUMERACIÓN DEL 001 HASTA 100

ORIGINAL

JULIO 15 DE 2015

FCC CONSTRUCCION S.A.
NIT : 900 461 851 -3

DEBE A

CONSORCIO ALICACHIN
NIT No. 900 592 158-9

Nº Sis. 131500	F.Reg.Cta. / /	F.Prev.Pago / /
F.Pago Real / /	Banco Pago	Orden/Pedido
Contabilidad / /	Almón Sucursal 21/7/15	PASUR-CAP / /
Rio bogota		Proveedor

21/07

Objeto:
OBRAS PARA LA ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

TRANSPORTE DE TIERRA		$	1,000,000,000
DESCUENTOS			
RTIFTE	1.00%	10,000,000	
RTICA	0.000%	0	
TOTAL DESCUENTOS		10,000,000	
TOTAL A PAGAR			990,000,000

SON:
NOVECIENTOS NOVENTA MILLONES DE PESOS M.CTEXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Fecha 2015/07/21
Hora 03:02:36 pm

Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COM PAGO ABONO CTA CTE
Producto Destino	0000000285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	263
Fecha Cobro	2015/07/16
Fecha de Pago	2015/07/16
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$990,000,000.00
Comisión	3100
IVA	496
Número Tranéacción	55002371
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago Fact. 64

Factura No. 66

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económico 4290

RESOLUCION DIAN
No 32[illegible]-2015-02/13
NUMERACION DEL 001 HASTA 10[illegible]

ORIGINAL

FACTURA DE VENTA

Nº 066

RESOLUCIÓN DIAN
No. 320000986689 - 2013/02/14
NUMERACIÓN DEL 001 HASTA 100

SEPTIEMBRE 10 DE 2015

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

FECHA:	11/09/2015
REGISTRO:	350
BASE:	
RETE FUENTE	% 2 | 76 647 602
ELABORO:	

Objeto: ACTA DE OBRA 28 POR ACTIVIDADES EJECUTADAS PARA LA OBRA:
ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

VALOR COSTO DIRECTO ACTA 28			$	**3,332,504,452.00**
A.I.U	Administración e Imprevistos	10.208128%	$	**340,186,320.00**
	Utilidad	4.791872%	$	**159,689,348.00**
	SUBTOTAL ANTES DE IVA			**3,832,380,120.00**
IVA SOBRE UTILIDAD		16%	$	**25,550,296.00**
	SUBTOTAL			**3,857,930,416.00**
	TOTAL ANTES DE DESCUENTOS			**3,857,930,416.00**
	DESCUENTOS			
	Retención garantía	5.00%		192,896,521.00
	Amortización Anticipo			0.00
	Retención en la fuente	2.00%		76,647,602.00
	Retención de ICA	0.000%		
	TOTAL DESCUENTOS			269,544,123.00
	TOTAL A PAGAR			**3,588,386,293.00**

Fecha 2015/10/05
Hora 10:46:14 am

Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COM PAGO ABONO CTA CTE
Producto Destino	0000000285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	263
Fecha Cobro	2015/10/05
Fecha de Pago	2015/10/05
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$3,588,386,293.00
Comisión	3100
IVA	496
Número Transacción	73713218
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago de Fact. 66

Factura No. 69

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económico 4290

64

RESOLUCION DIAN
No 320001236886 - 2015/02/13
NUMERACION DEL 001 HASTA 100

FACTURA DE VENTA

Nº 069

RESOLUCIÓN DIAN
No. 320000986689 - 2013/02/14
NUMERACIÓN DEL 001 HASTA 100

ORIGINAL

OCTUBRE 01 DE 2015

FECHA: 01/10/2015
REGISTRO: 364
BASE:
TIPO FUENTE | % 1 | 9.000.000
LABORO:

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

Objeto:
OBRAS PARA LA ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

TRANSPORTE DE TIERRA		$	**900,000,000**
DESCUENTOS			
RTFTE	1.00%	**9,000,000**	
RTICA	0.000%	**0**	
TOTAL DESCUENTOS		**9,000,000**	
TOTAL A PAGAR			**891,000,000**

SON:
OCHOCIENTOS NOVENTA Y UN MILLONES DE PESOS M.CTEXXXXXXXXXXXXXXXXX

Fecha 2015/10/01
Hora 09:49:14 am

Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COM PAGO ABONO CTA CTE
Producto Destino	0000000285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	263
Fecha Cobro	2015/10/01
Fecha de Pago	2015/10/01
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$891,000,000.00
Comisión	3100
IVA	496
Número Transacción	64923827
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago de Fact. 69

Factura No. 70 y 74

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económico 4290

RESOLUCION DIAN
No 320001236886 - 2015/02/13
NUMERACION DEL 001 HASTA 10(

FACTURA DE VENTA

Nº 070

RESOLUCIÓN DIAN
No. 320000986689 - 2013/02/14
NUMERACIÓN DEL 001 HASTA 100

ORIGINAL

OCTUBRE 16 DE 2015

Nº SIE	F.Reg.Cta.	F.Prev.Pago
	/ /	/ /
F.Pago Real	Banco Pago	Orden/Pedido
/ /		
Contabilidad	Admon Sucursal	PAGUESE P.P.
/ /	/ /	/ /
		Nº Proveedor

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

FECHA:	19/10/2015	
REGISTRO:	Fc 361	
BASE:		
RETE FUENTE	% 1	3.715.457
ELABORO:		

Objeto:
OBRAS PARA LA ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

TRANSPORTE DE TIERRA		$	**371,545,668**
DESCUENTOS			
RTFTE	1.00%	**3,715,457**	
RTICA	0.000%	**0**	
TOTAL DESCUENTOS		**3,715,457**	
TOTAL A PAGAR			**367,830,211**

SON:
TRESCIENTOS SESENTA Y SIETE MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA MIL DOSCIENTOS ONCE PESOS M.CTEXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

3108844913

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económico 4290

RESOLUCION DIAN
No 320001236886 - 2015/02/13
NUMERACION DEL 001 HASTA 100

ORIGINAL

FACTURA DE VENTA

Nº 074

RESOLUCIÓN DIAN
No. 320000986689 - 2013/02/14
NUMERACIÓN DEL 001 HASTA 100

OCTUBRE 21 DE 2.015

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

FECHA:	21/10/2015		
REGISTRO:	304		
BASE:			
RETE FUENTE	% 2	25.360.711	
ELABORO:			

Objeto: ACTA DE OBRA 29 POR ACTIVIDADES EJECUTADAS PARA LA OBRA:
ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

VALOR COSTO DIRECTO ACTA 29			$	**1,102,639,600.00**
A.I.U	Administración e Imprevistos	10.208128%	$	**112,558,862.00**
	Utilidad	4.791872%	$	**52,837,078.00**
	SUBTOTAL ANTES DE IVA			**1,268,035,540.00**
IVA SOBRE UTILIDAD		16%	$	**8,453,932.00**
	SUBTOTAL			**1,276,489,472.00**
	TOTAL ANTES DE DESCUENTOS			**1,276,489,472.00**
	DESCUENTOS			
	Retención garantía	5.00%		63,824,474.00
	Amortización Anticipo			0.00
	Retención en la fuente	2.00%		25,360,711.00
	Retención de ICA	0.000%		
	TOTAL DESCUENTOS			89,185,185.00
	TOTAL A PAGAR			**1,187,304,287.00**

Fecha 2015/10/23
Hora 03:53:34 pm

Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COM PAGO ABONO CTA CTE
Producto Destino	0000000285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	263
Fecha Cobro	2015/10/23
Fecha de Pago	2015/10/23
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$1,555,134,498.00
Comisión	3100
IVA	496
Número Transacción	28661649
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago facts. 70,74

Factura No. 73

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económico 4290

75

RESOLUCION DIAN
No 320001236886 - 2015/02/13
NUMERACION DEL 001 HASTA 10(

ORIGINAL

FACTURA DE VENTA

Nº 073

RESOLUCIÓN DIAN
No. 320000986689 - 2013/02/14
NUMERACIÓN DEL 001 HASTA 100

OCTUBRE 21 DE 2.015

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

A: 21/10/2015
CRO: 365
FUENTE % 2 97.838.384
CRO:

Objeto: ACTA DE OBRA 30 POR ACTIVIDADES EJECUTADAS PARA LA OBRA:
ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

VALOR COSTO DIRECTO ACTA 30			$	**4,253,868,866.00**
A.I.U	Administración e Imprevistos	10.208128%	$	**434,240,379.00**
	Utilidad	4.791872%	$	**203,839,951.00**
	SUBTOTAL ANTES DE IVA			**4,891,949,196.00**
IVA SOBRE UTILIDAD		16%	$	**32,614,392.00**
	SUBTOTAL			**4,924,563,588.00**
	TOTAL ANTES DE DESCUENTOS			**4,924,563,588.00**
	DESCUENTOS			
	Retención garantía	5.00%		246,228,179.00
	Amortización Anticipo			0.00
	Retención en la fuente	2.00%		97,838,984.00
	Retención de ICA	0.000%		
	TOTAL DESCUENTOS			344,067,163.00
	TOTAL A PAGAR			**4,580,496,425.00**

Fecha 2015/10/30
Hora 03:31:21 pm

Beneficiario	Consorcio Allcachin
Nit	9005921589
Descripción	COM PAGO ABONO CTA CTE
Producto Destino	0000000285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	263
Fecha Cobro	2015/10/30
Fecha de Pago	2015/10/30
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$4,580,496,425.00
Comisión	3100
IVA	496
Número Transacción	48856705
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago Fact. 73

Factura No. 75

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económico 4290

RESOLUCION DIAN
No 32[illegible]/2015/02/13
NUMERACION DEL 001 HASTA 10[illegible]

FACTURA DE VENTA
Nº 075
RESOLUCIÓN DIAN
No. 320000986689 - 2013/02/14
NUMERACIÓN DEL 001 HASTA 100

ORIGINAL

NOVIEMBRE 04 DE 2.015

FECHA: 05/11/2015
REGISTRO: 391
BASE:
RETE FUENTE 1% 7.629.225
ELABORO:

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

Objeto:
OBRAS PARA LA ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

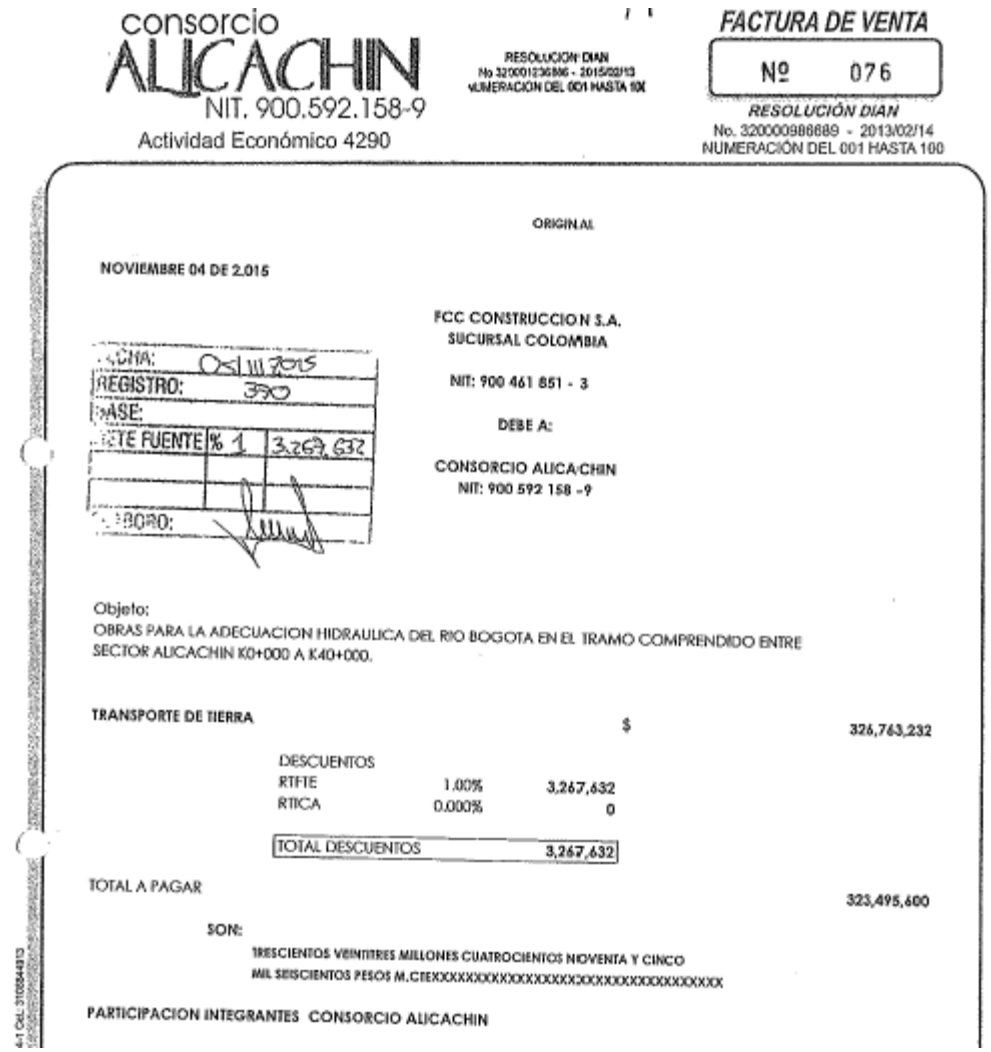
TRANSPORTE DE TIERRA		$	**762,922,477**
DESCUENTOS			
RTFTE	1.00%	**7,629,225**	
RTICA	0.000%	**0**	
TOTAL DESCUENTOS		**7,629,225**	
TOTAL A PAGAR			**755,293,252**

SON:
SETECIENTOS CINCUENTA Y CINCO MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS M.CTEXXXXXXXXXXXXX

Fecha 2015/11/11
Hora 10:41:04 am

Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COM PAGO ABONO CTA CTE
Producto Destino	00000000285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	263
Fecha Cobro	2015/11/10
Fecha de Pago	2015/11/10
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$755,293,252.00
Comisión	3100
IVA	496
Número Transacción	76369584
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago Fact. 75

Factura No. 76



consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económico 4290

RESOLUCION DIAN
No 320001236886 - 2015/02/13
NUMERACION DEL 001 HASTA 100

FACTURA DE VENTA

Nº 076

RESOLUCIÓN DIAN
No. 320000986689 - 2013/02/14
NUMERACIÓN DEL 001 HASTA 100

ORIGINAL

NOVIEMBRE 04 DE 2.015

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

FECHA: Oct 30 2015
REGISTRO: 390
BASE:
RETE FUENTE % 1 3.267.632
SELLO:

Objeto:
OBRAS PARA LA ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

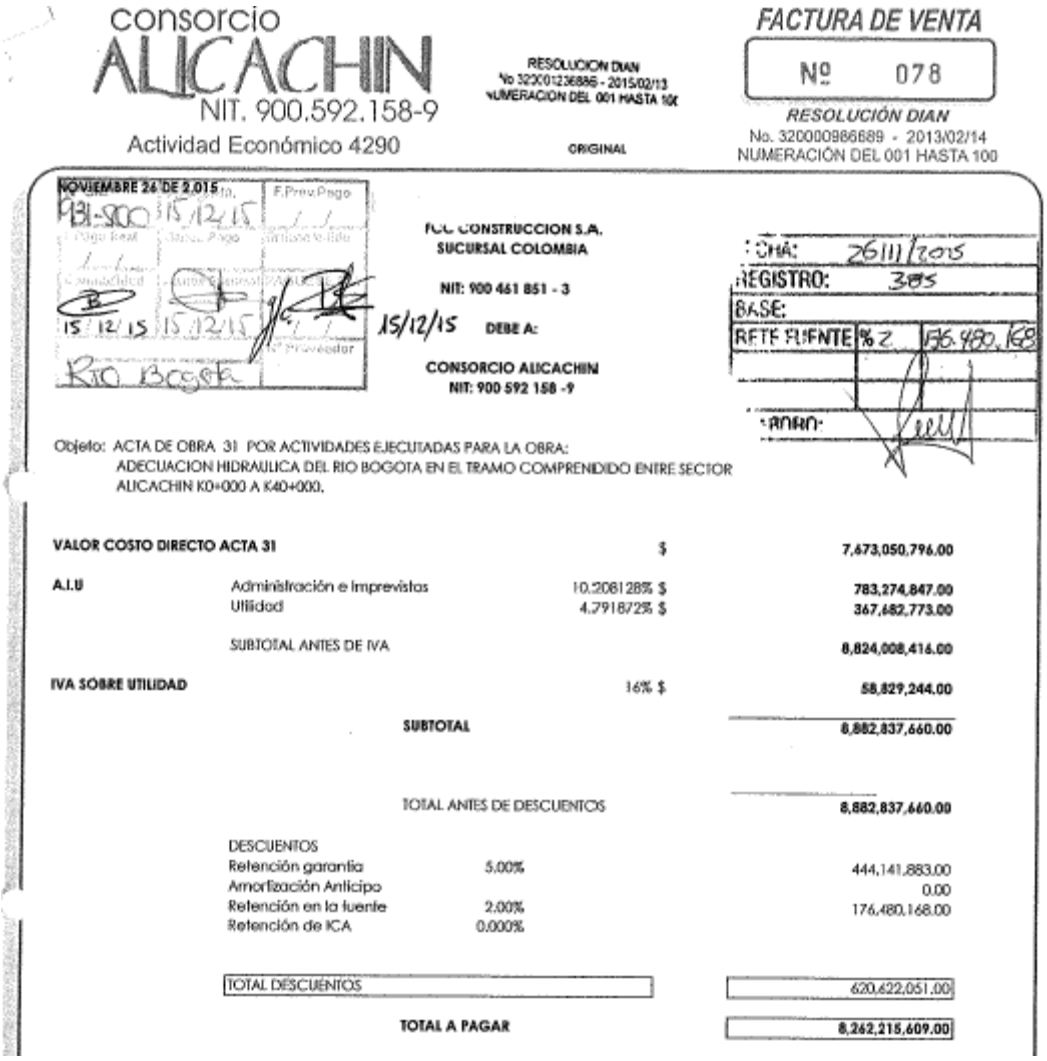
TRANSPORTE DE TIERRA		$	326,763,232
DESCUENTOS			
RTFTE	1.00%	3,267,632	
RTICA	0.000%	0	
TOTAL DESCUENTOS		3,267,632	
TOTAL A PAGAR			323,495,600

SON:
TRESCIENTOS VEINTITRES MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS PESOS M.CTEXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

PARTICIPACION INTEGRANTES CONSORCIO ALICACHIN

05	PAGO TERC ABONO BOCC	N300545	323,495,600.00

Factura No. 78



consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económico 4290

RESOLUCION DIAN
No 320001236886 - 2015/02/13
NUMERACION DEL 001 HASTA 100

ORIGINAL

FACTURA DE VENTA
Nº 078
RESOLUCIÓN DIAN
No. 320000986689 - 2013/02/14
NUMERACIÓN DEL 001 HASTA 100

NOVIEMBRE 26 DE 2.015

F.Prev.Pago
131-900 15/12/15
15/12/15 15/12/15
Rio Bogota

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA
NIT: 900 461 851 - 3
15/12/15 DEBE A:
CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

FECHA: 26/11/2015
REGISTRO: 385
BASE:
RETE FUENTE % 2 176.480.168
FIRMA:

Objeto: ACTA DE OBRA 31 POR ACTIVIDADES EJECUTADAS PARA LA OBRA: ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

VALOR COSTO DIRECTO ACTA 31			$	**7,673,050,796.00**
A.I.U	Administración e Imprevistos	10.208128%	$	**783,274,847.00**
	Utilidad	4.791872%	$	**367,682,773.00**
	SUBTOTAL ANTES DE IVA			**8,824,008,416.00**
IVA SOBRE UTILIDAD		16%	$	**58,829,244.00**
	SUBTOTAL			**8,882,837,660.00**
	TOTAL ANTES DE DESCUENTOS			**8,882,837,660.00**
	DESCUENTOS			
	Retención garantía	5.00%		444,141,883.00
	Amortización Anticipo			0.00
	Retención en la fuente	2.00%		176,480,168.00
	Retención de ICA	0.000%		
	TOTAL DESCUENTOS			620,622,051.00
	TOTAL A PAGAR			**8,262,215,609.00**

Fecha 2015/12/17
Hora 04:00:49 pm

Beneficiario	Consorcio Allcachin
Nit	9005921589
Descripción	COM PAGO ABONO CTA CTE
Producto Destino	0000000285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	263
Fecha Cobro	2015/12/17
Fecha de Pago	2015/12/17
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$8,262,215,609.00
Comisión	3100
IVA	496
Número Transacción	86060251
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago Fact. 78

Factura No. 79

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económico 4290

96

RESOLUCION DIAN
No 320001230686 - 2015/02/13
NUMERACION DEL 001 HASTA 10X

FACTURA DE VENTA

Nº 079

RESOLUCIÓN DIAN
No. 320000986689 - 2013/02/14
NUMERACIÓN DEL 001 HASTA 100

ORIGINAL

DICIEMBRE 18 DE 2015

FECHA:	22/12/2015
REGISTRO:	396
BASE:	
RETE FUENTE %	1 3.001662
ELABORO:	

FCC CONSTRUCCION S.A.
NIT : 900 461 851-3

DEBE A

CONSORCIO ALICACHIN
NIT No. 900 592 158-9

Objeto:
OBRAS PARA LA ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

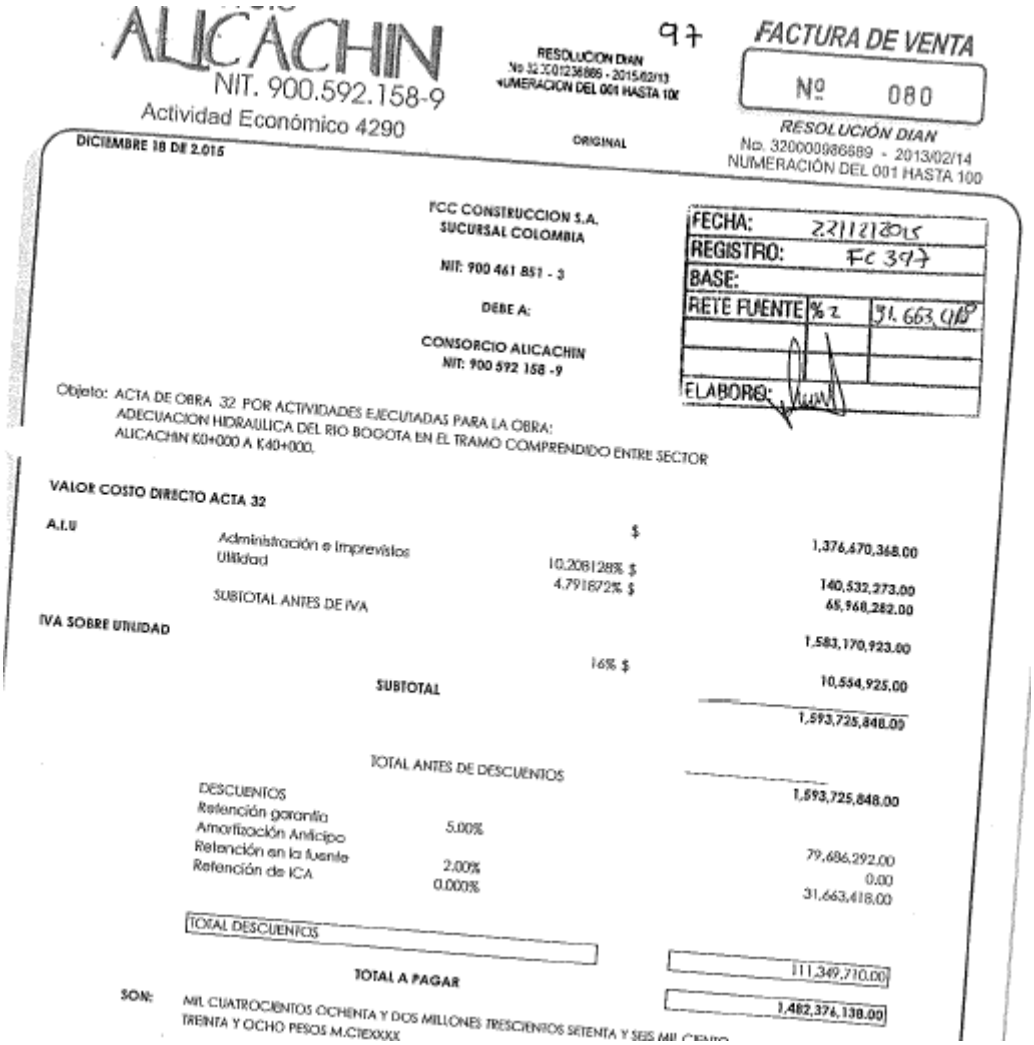
TRANSPORTE DE TIERRA		$	**300,166,348**
DESCUENTOS			
RTFTE	1.00%	**3,001,663**	
RTICA	0.000%	**0**	
TOTAL DESCUENTOS		**3,001,663**	
TOTAL A PAGAR			**297,164,685**

SON:
DOSCIENTOS NOVENTA Y SIETE MILLONES CIENTO SESENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS M.CTEXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Fecha 2015/12/23
Hora 11:20:16 am

Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COM PAGO ABONO CTA CTE
Producto Destino	0000000285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	263
Fecha Cobro	2015/12/23
Fecha de Pago	2015/12/23
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$297,164,685.00
Comisión	3100
IVA	496
Número Transacción	03280953
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago de Fact. 79

Factura No. 80 y 81



ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económico 4290

RESOLUCION DIAN
No 32300123688S - 2015/02/13
NUMERACION DEL 001 HASTA 10(

97

FACTURA DE VENTA
Nº 080

ORIGINAL

RESOLUCIÓN DIAN
No. 320000986689 - 2013/02/14
NUMERACIÓN DEL 001 HASTA 100

DICIEMBRE 18 DE 2.015

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

FECHA:	22/12/2015	
REGISTRO:	FC 397	
BASE:		
RETE FUENTE	% 2	31.663.416
ELABORO:		

Objeto: ACTA DE OBRA 32 POR ACTIVIDADES EJECUTADAS PARA LA OBRA: ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

VALOR COSTO DIRECTO ACTA 32 $ 1,376,470,368.00

A.I.U

Administración e Imprevistos	10.208128%	$	140,532,273.00
Utilidad	4.791872%	$	65,968,282.00
SUBTOTAL ANTES DE IVA			1,583,170,923.00
IVA SOBRE UTILIDAD	16%	$	10,554,925.00
SUBTOTAL			1,593,725,848.00

TOTAL ANTES DE DESCUENTOS 1,593,725,848.00

DESCUENTOS		
Retención garantía	5.00%	79,686,292.00
Amortización Anticipo		0.00
Retención en la fuente	2.00%	31,663,418.00
Retención de ICA	0.000%	
TOTAL DESCUENTOS		111,349,710.00

TOTAL A PAGAR 1,482,376,138.00

SON: MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y SEIS MIL CIENTO TREINTA Y OCHO PESOS M.CTEXXXX

CONSORCIO
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económico 4290

RESOLUCION DIAN
No 320001236886 - 2015/02/13
NUMERACION DEL 001 HASTA 100

ORIGINAL 98

FACTURA DE VENTA
Nº 081

RESOLUCIÓN DIAN
No. 320000986689 - 2013/02/14
NUMERACIÓN DEL 001 HASTA 100

DICIEMBRE 18 DE 2.015

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

FECHA:	23/12/2015	
REGISTRO:	398	
BASE:		
RETE FUENTE	% 2	42.000.005
ELABORO:		

Objeto: ACTA DE OBRA 33 POR ACTIVIDADES EJECUTADAS PARA LA OBRA: ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

VALOR COSTO DIRECTO ACTA 33		$	1,826,087,194.00
A.I.U	Administración e imprevistos	10.208128% $	186,409,318.00
	Utilidad	4.791872% $	87,503,761.00
	SUBTOTAL ANTES DE IVA		2,100,000,273.00
IVA SOBRE UTILIDAD		16% $	14,000,602.00
	SUBTOTAL		2,114,000,875.00
	TOTAL ANTES DE DESCUENTOS		2,114,000,875.00
	DESCUENTOS		
	Retención garantía	5.00%	105,700,044.00
	Amortización Anticipo		0.00
	Retención en la fuente	2.00%	42,000,005.00
	Retención de ICA	0.000%	
	TOTAL DESCUENTOS		147,700,049.00
	TOTAL A PAGAR		1,966,300,826.00

SON: MIL NOVECIENTOS SESENTA Y SEIS MILLONES TRESCIENTOS MIL OCHOCIENTOS [illegible]
PESOS M/CTE[illegible]

Fecha 2016/01/15
Hora 02:50:13 pm

Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COM PAGO ABONO CTA CTE
Producto Destino	0000000285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	263
Fecha Cobro	2016/01/15
Fecha de Pago	2016/01/15
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$3,448,676,964.00
Comisión	3250
IVA	520
Número Transacción	63605250
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago Fact. 80, 81

Factura No. 82

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económico 4290

121

RESOLUCION DIAN
No 32[illegible] - 2015/02/13
NUMERACION DEL 001 HASTA 10[illegible]

FACTURA DE VENTA

Nº 082

RESOLUCIÓN DIAN
No. 320000986689 - 2013/02/14
NUMERACIÓN DEL 001 HASTA 100

ORIGINAL

FECHA:	12/04/2016	
REGISTRO:	434	
BASE:		
RETE FUENTE	% 1	10.101.010
ELABORO:		

ABRIL 11 DE 2016

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 - 9

Objeto:
OBRAS PARA LA ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

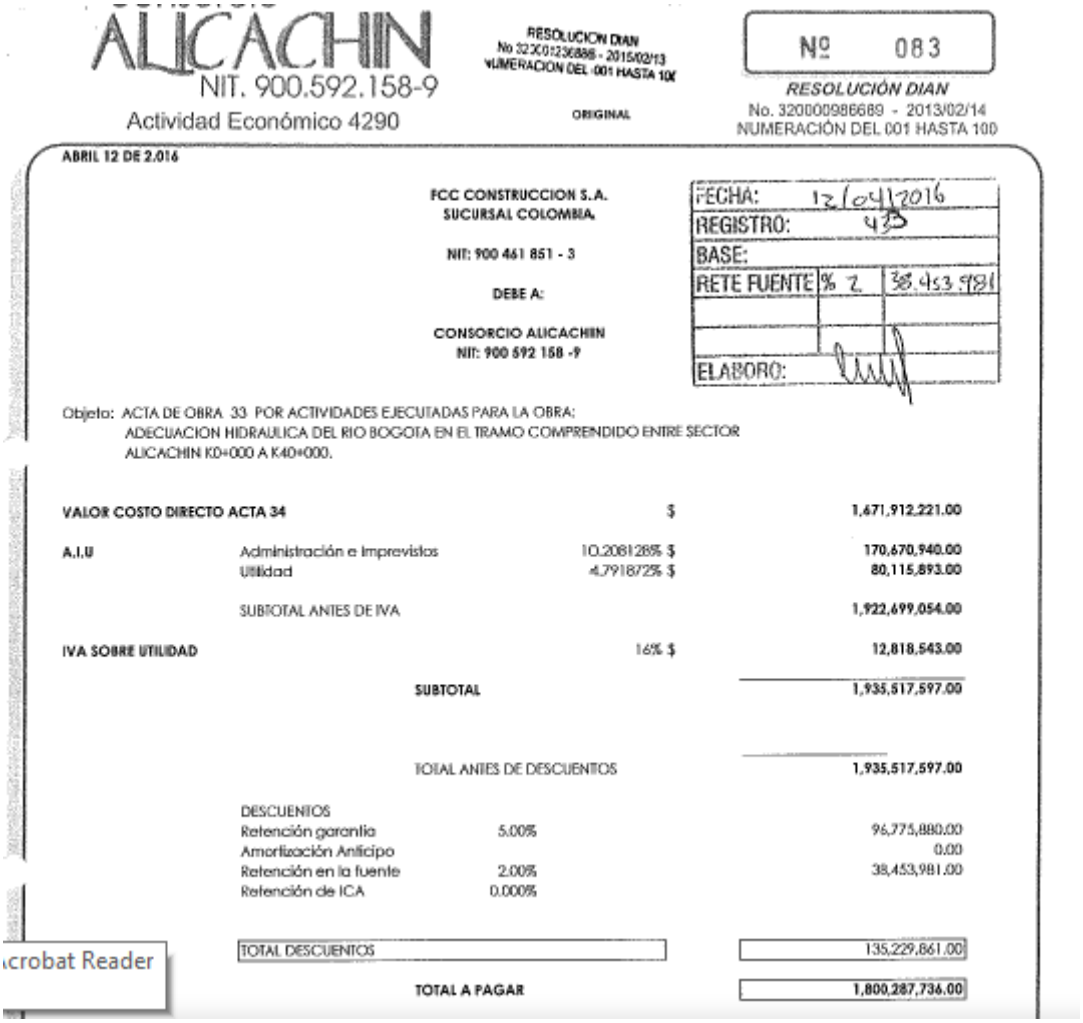
TRANSPORTE DE TIERRA		$	**1,010,101,010**
DESCUENTOS			
RTFTE	1.00%	10,101,010	
RTICA	0.000%	0	
TOTAL DESCUENTOS		10,101,010	
TOTAL A PAGAR			**1,000,000,000**

SON:
MIL MILLONES DE PESOS M.CTEXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Fecha 2016/04/12
Hora 03:49:12 pm

Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COMISION PAG TERC PROPIO OCCIRED
Producto Destino	285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	
Fecha Cobro	2016/04/12
Fecha de Pago	2016/04/12
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$1,000,000,000.00
Comisión	
IVA	
Número Transacción	263F004161032496
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago Fact. 82

Factura No. 83



ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económico 4290

RESOLUCION DIAN
No 32301236886 - 2015/02/13
NUMERACION DEL 001 HASTA 100

ORIGINAL

Nº 083

RESOLUCIÓN DIAN
No. 320000986689 - 2013/02/14
NUMERACIÓN DEL 001 HASTA 100

ABRIL 12 DE 2.016

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA.

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

FECHA: 12/04/2016
REGISTRO: 43
BASE:
RETE FUENTE % 2 38.453.981
ELABORO:

Objeto: ACTA DE OBRA 33 POR ACTIVIDADES EJECUTADAS PARA LA OBRA:
ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

VALOR COSTO DIRECTO ACTA 34			$	**1,671,912,221.00**
A.I.U	Administración e Imprevistos	10.208128%	$	**170,670,940.00**
	Utilidad	4.791872%	$	**80,115,893.00**
	SUBTOTAL ANTES DE IVA			**1,922,699,054.00**
IVA SOBRE UTILIDAD		16%	$	**12,818,543.00**
	SUBTOTAL			**1,935,517,597.00**
	TOTAL ANTES DE DESCUENTOS			**1,935,517,597.00**
	DESCUENTOS			
	Retención garantía	5.00%		96,775,880.00
	Amortización Anticipo			0.00
	Retención en la fuente	2.00%		38,453,981.00
	Retención de ICA	0.000%		
	TOTAL DESCUENTOS			135,229,861.00
	TOTAL A PAGAR			**1,800,287,736.00**

crobat Reader

Fecha 2016/04/12
Hora 03:49:12 pm

Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COMISION PAG TERC PROPIO OCCIRED
Producto Destino	285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	
Fecha Cobro	2016/04/12
Fecha de Pago	2016/04/12
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$1,800,287,736.00
Comisión	
IVA	
Número Transacción	2GJT0041G1032497
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago Fact. 83

Factura No. 84

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económico 4290

124

RESOLUCION DIAN
No 32000123688 - 2015/02/13
NUMERACION DEL 001 HASTA 100

ORIGINAL

FACTURA DE VENTA

Nº 084

RESOLUCIÓN DIAN
No. 320000986689 - 2013/02/14
NUMERACIÓN DEL 001 HASTA 100

ABRIL 19 DE 2.016

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

FECHA:	22/04/2016
REGISTRO:	491
BASE:	
RETE FUENTE %	2 33096.179
ELABORO:	

Objeto: ACTA DE OBRA 35 POR ACTIVIDADES EJECUTADAS PARA LA OBRA:
ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

VALOR COSTO DIRECTO ACTA 35			$	**1,438,964,323.00**
A.I.U	Administración e Imprevistos	10.208128%	$	**146,891,320.00**
	Utilidad	4.791872%	$	**68,953,329.00**
	SUBTOTAL ANTES DE IVA			**1,654,808,972.00**
IVA SOBRE UTILIDAD		16%	$	**11,032,533.00**
	SUBTOTAL			**1,665,841,505.00**
	TOTAL ANTES DE DESCUENTOS			**1,665,841,505.00**
	DESCUENTOS			
	Retención garantia	5.00%		83,292,075.00
	Amortización Anticipo			0.00
	Retención en la fuente	2.00%		33,096,179.00
	Retención de ICA	0.000%		
	TOTAL DESCUENTOS			116,388,254.00
	TOTAL A PAGAR			**1,549,453,251.00**

Fecha 2016/05/13
Hora 03:37:04 pm

Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COMISION PAG TERC PROPIO OCCIRED
Producto Destino	285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	
Fecha Cobro	2016/05/13
Fecha de Pago	2016/05/13
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$1,549,453,251.00
Comisión	3250
IVA	520
Número Transacción	263F004161341997
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago Fact. 84

Facturas No. 88 y 89

CONSORCIO
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económico 4290

RESOLUCION DIAN
No 32X001236586 - 2015/02/13
NUMERACION DEL 001 HASTA 100

Nº 088
RESOLUCIÓN DIAN
No. 320000986689 - 2013/02/14
NUMERACIÓN DEL 001 HASTA 100

ORIGINAL

JUNIO 24 DE 2016

FECHA:	24/06/2016
REGISTRO:	Fc 461
BASE:	
RETE FUENTE %	1 4.217.358
ELABORO:	

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

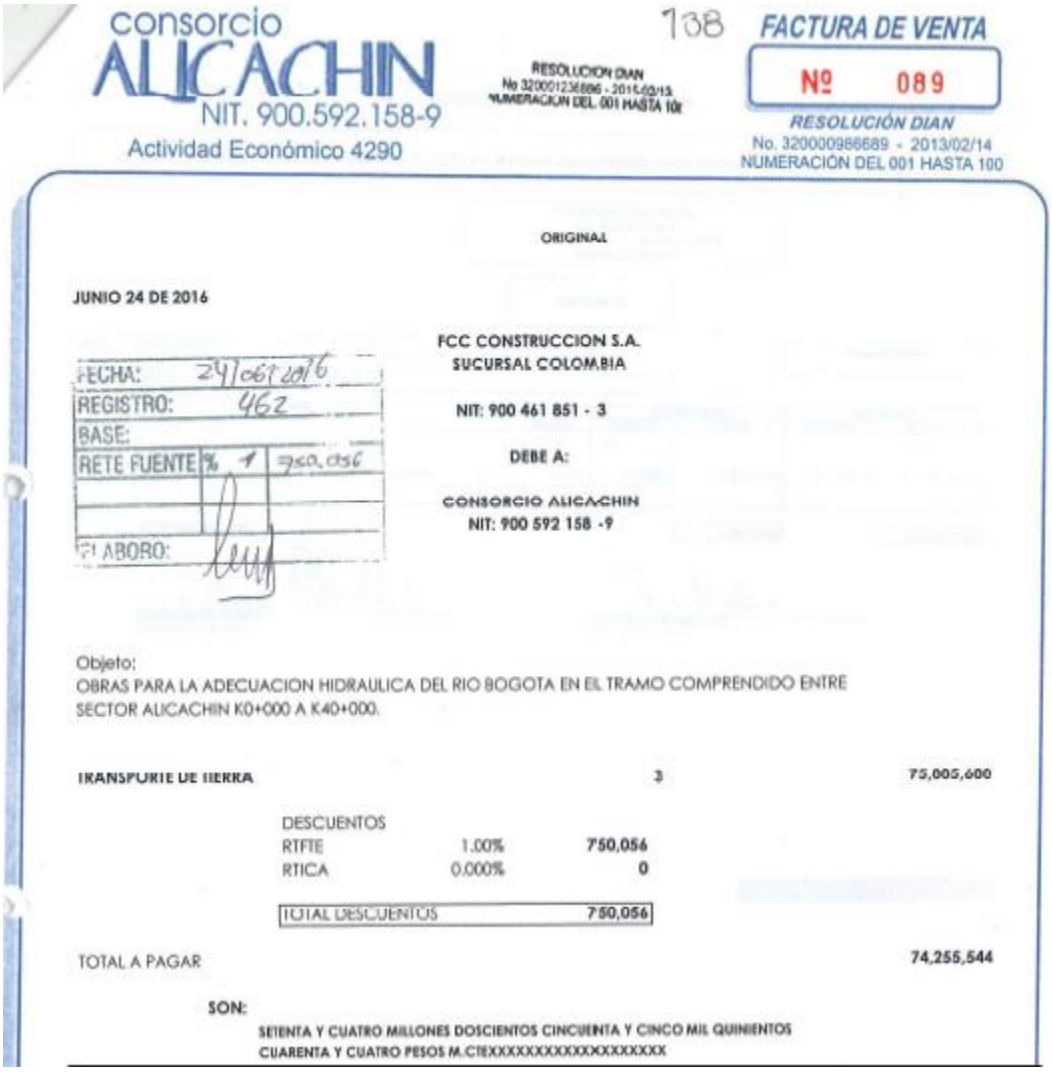
CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 - 9

Objeto:
OBRAS PARA LA ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

TRANSPORTE DE TIERRA		$	421,735,836
DESCUENTOS			
RTFTE	1.00%	4,217,358	
RTICA	0.000%	0	
TOTAL DESCUENTOS		4,217,358	
TOTAL A PAGAR			417,518,478

SON:
CUATROCIENTOS DIEZ Y SIETE MILLONES QUINIENTOS DIEZ Y OCHO MIL
CUATROCIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS M.CTEXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

PARTICIPACION INTEGRANTES CONSORCIO ALICACHIN



consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económico 4290

RESOLUCION DIAN
No 320001236886 - 2015-02-13
NUMERACION DEL 001 HASTA 10(

138

FACTURA DE VENTA
Nº 089
RESOLUCIÓN DIAN
No. 320000986689 - 2013/02/14
NUMERACIÓN DEL 001 HASTA 100

ORIGINAL

JUNIO 24 DE 2016

FECHA:	24/06/2016
REGISTRO:	462
BASE:	
RETE FUENTE % 1	750.056
ELABORO:	

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

Objeto:
OBRAS PARA LA ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

TRANSPORTE DE TIERRA		3	75,005,600
DESCUENTOS			
RTFTE	1.00%	750,056	
RTICA	0.000%	0	
TOTAL DESCUENTOS		750,056	
TOTAL A PAGAR			74,255,544

SON:
SETENTA Y CUATRO MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL QUINIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS M.CTEXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Fecha 2016/06/28
Hora 10:39:15 am

Beneficiario	Consorcio Allcachin
Nit	9005921589
Descripción	COMISION PAG TERC PROPIO OCCIRED
Producto Destino	285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	
Fecha Cobro	2016/06/28
Fecha de Pago	2016/06/28
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$491,774,022.00
Comisión	3250
IVA	520
Número Transacción	263F004161801498
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago Facts. 88, 89

Facturas No. 87, 91 y 92

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económico 4290

139

RESOLUCION DIAN
No 320001236886 - 2015/02/13
NUMERACION DEL 001 HASTA 100

ORIGINAL

FACTURA DE VENTA

Nº 091

RESOLUCIÓN DIAN
No. 320000986889 - 2013/02/14
NUMERACIÓN DEL 001 HASTA 100

JULIO 01 DE 2.016

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

FECHA: 01/07/2016
REGISTRO: Fc 463
BASE:
RETE FUENTE % 2 56.880.623
ELABORÓ:

Objeto: ACTA DE OBRA 37 POR ACTIVIDADES EJECUTADAS PARA LA OBRA:
ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

VALOR COSTO DIRECTO ACTA 37			$	**2,473,070,563.00**
A.I.U	Administración e Imprevistos	10.208128%	$	**252,454,210.00**
	Utilidad	4.791872%	$	**118,506,376.00**
	SUBTOTAL ANTES DE IVA			**2,844,031,149.00**
IVA SOBRE UTILIDAD		16%	$	**18,961,020.00**
	SUBTOTAL			**2,862,992,169.00**
	TOTAL ANTES DE DESCUENTOS			**2,862,992,169.00**
	DESCUENTOS			
	Retención garantía	5.00%		143,149,608.00
	Amortización Anticipo			0.00
	Retención en la fuente	2.00%		56,880,623.00
	Retención de ICA	0.000%		
	TOTAL DESCUENTOS			200,030,231.00
	TOTAL A PAGAR			**2,662,961,938.00**

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económico 4290

RESOLUCION DIAN
No 320001236886 - 2015/02/13
NUMERACION DEL 001 HASTA 100

ORIGINAL

140

FACTURA DE VENTA

Nº 092

RESOLUCIÓN DIAN
No. 320000986689 - 2013/02/14
NUMERACIÓN DEL 001 HASTA 100

JULIO 01 DE 2.016

FCC CONSTRUCCION S. A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

FECHA:	01/09/2016		
REGISTRO:	FC 464		
BASE:			
RETE FUENTE	IV % 2	$	36.092.868
ELABORO:			

Objeto: ACTA DE OBRA 38 POR ACTIVIDADES EJECUTADAS PARA LA OBRA:
ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

VALOR COSTO DIRECTO ACTA 38			$	**1,569,255,137.00**
A.I.U	Administración e Imprevistos	10.208126%	$	**160,191,573.00**
	Utilidad	4.791872%	$	**75,196,698.00**
	SUBTOTAL ANTES DE IVA			**1,804,643,408.00**
IVA SOBRE UTILIDAD		16%	$	**12,031,472.00**
	SUBTOTAL			**1,816,674,880.00**
	TOTAL ANTES DE DESCUENTOS			**1,816,674,880.00**
	DESCUENTOS			
	Retención garantía	5.00%		90,833,744.00
	Amortización Anticipo			0.00
	Retención en la fuente	2.00%		36,092,868.00
	Retención de ICA	0.000%		
	TOTAL DESCUENTOS			126,926,612.00
	TOTAL A PAGAR			**1,689,748,268.00**

Fecha 2016/07/07
Hora 11:37:03 am

Beneficiario	Consorcio Alcachin
Nit	9005921589
Descripción	COMISION PAG TERC PROPIO OCCIRED
Producto Destino	285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	
Fecha Cobro	2016/07/06
Fecha de Pago	2016/07/06
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$7,026,624,350.00
Comisión	3250
IVA	520
Número Transacción	263F004161880001
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago Facts. 87,91,92

Factura No. 101

CONSORCIO
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económico 4290

164

ORIGINAL

FACTURA DE VENTA

Nº .101

RESOLUCIÓN DIAN
No. 18762000198976 - 2016/08/22
NUMERACIÓN DEL 101 HASTA 200

NOVIEMBRE 01 DE 2.016

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

FECHA: 04/11/2016
REGISTRO:
BASE:
RETE FUENTE % 2 196183
ELABORO:

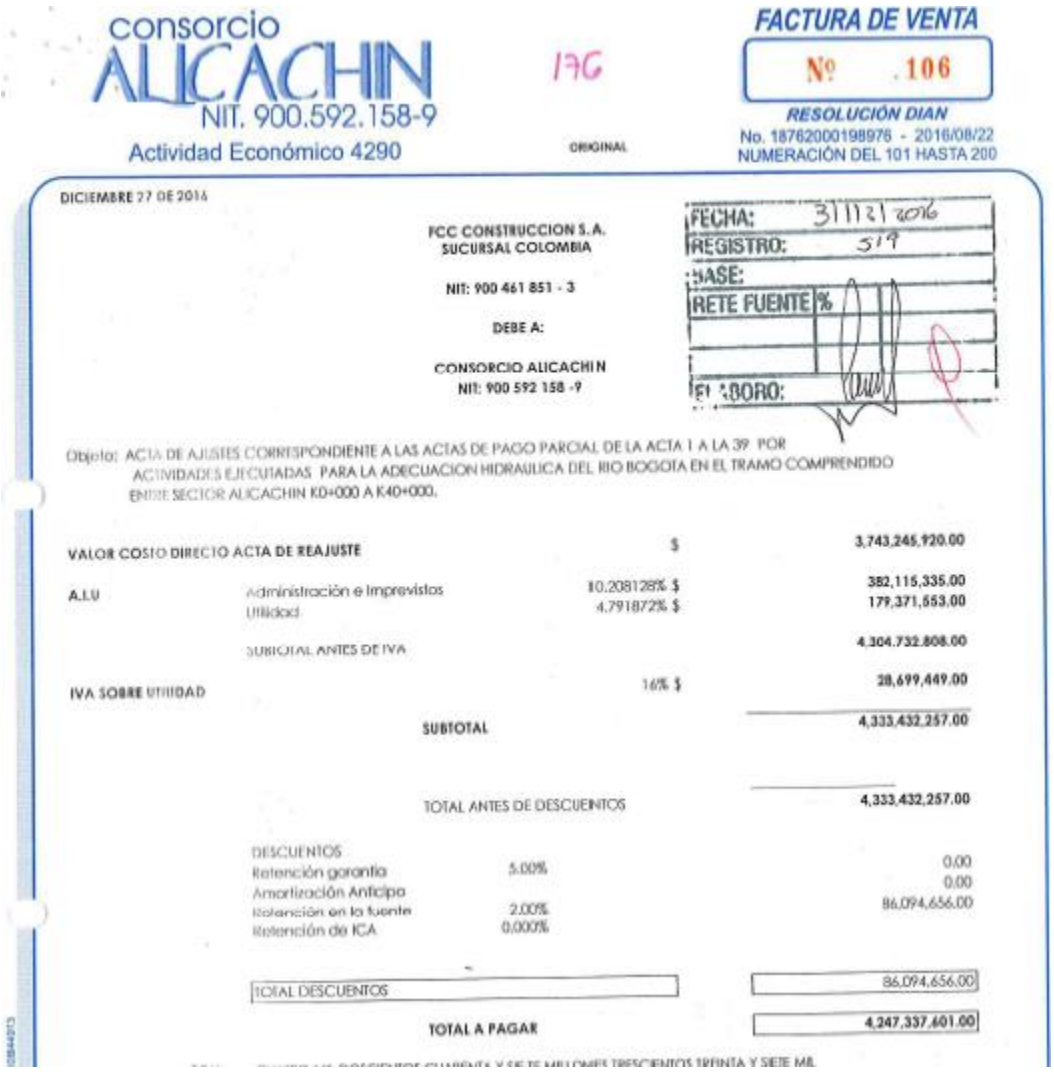
Objeto: ACTA DE OBRA 39 POR ACTIVIDADES EJECUTADAS PARA LA OBRA: ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

VALOR COSTO DIRECTO ACTA 39		$	**852,970,474.00**
A.I.U	Administración e Imprevistos	10.208128% $	**87,072,318.00**
	Utilidad	4.791872% $	**40,873,253.00**
	SUBTOTAL ANTES DE IVA		**980,916,045.00**
IVA SOBRE UTILIDAD		16% $	**6,539,721.00**
	SUBTOTAL		**987,455,766.00**
	TOTAL ANTES DE DESCUENTOS		**987,455,766.00**
	DESCUENTOS		
	Retención garantía	5.00%	49,372,788.00
	Amortización Anticipo		0.00
	Retención en la fuente	2.00%	19,618,321.00
	Retención de ICA	0.000%	
	TOTAL DESCUENTOS		68,991,109.00
	TOTAL A PAGAR		**918,464,657.00**

ESTADO DE PAGOS A TERCEROS - OCCIRED

	Fecha 2016/11/04
	Hora 03:24:01 pm
Beneficiario	Consorcio Alcachin
Nit	9005921589
Descripción	COMISION PAG TERC PROPIO OCCIRED
Producto Destino	285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	
Fecha Cobro	2016/11/04
Fecha de Pago	2016/11/04
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$910,019,275.00
Comisión	3250
IVA	520
Número Transacción	263#004163093494
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago de Fact. 101

Factura No. 106



consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económico 4290

196

ORIGINAL

FACTURA DE VENTA
Nº .106
RESOLUCIÓN DIAN
No. 18762000198978 - 2016/08/22
NUMERACIÓN DEL 101 HASTA 200

DICIEMBRE 27 DE 2016

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

FECHA: 31/12/2016
REGISTRO: 519
BASE:
RETE FUENTE %
RETE ICA:

Objeto: ACTA DE AJUSTES CORRESPONDIENTE A LAS ACTAS DE PAGO PARCIAL DE LA ACTA 1 A LA 39 POR ACTIVIDADES EJECUTADAS PARA LA ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

VALOR COSTO DIRECTO ACTA DE REAJUSTE			$	3,743,245,920.00
A.I.U	Administración e Imprevistos	10.208128%	$	382,115,335.00
	Utilidad	4.791872%	$	179,371,553.00
	SUBTOTAL ANTES DE IVA			4,304,732,808.00
IVA SOBRE UTILIDAD		16%	$	28,699,449.00
	SUBTOTAL			4,333,432,257.00
	TOTAL ANTES DE DESCUENTOS			4,333,432,257.00
DESCUENTOS				
Retención garantía		5.00%		0.00
Amortización Anticipo				0.00
Retención en la fuente		2.00%		86,094,656.00
Retención de ICA		0.000%		
TOTAL DESCUENTOS				86,094,656.00
	TOTAL A PAGAR			4,247,337,601.00

ESTADO DE PAGOS A TERCEROS - OCCIRED

	Fecha 2017/01/06
	Hora 11:22:16 am
Beneficiario	Consorcio Alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COMISION PAG TERC PROPIO OCCIRED
Producto Destino	285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	Corriente
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	
Fecha Cobro	2017/01/06
Fecha de Pago	2017/01/06
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$4,247,337,601.00
Comisión	3500
IVA	665
Número Transacción	263F004170061000
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	Pago de Fact. 106

Factura No. 125

CONSORCIO
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económico 4290

FACTURA DE VENTA

Nº .125

RESOLUCIÓN DIAN
No. 18762000198976 - 2016/08/22
NUMERACIÓN DEL 101 HASTA 200

ORIGINAL

DICIEMBRE 26 DE 2,017

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 – 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

Objeto: ACTA DE OBRA 41 POR ACTIVIDADES EJECUTADAS PARA LA OBRA:
ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

VALOR COSTO DIRECTO ACTA 41			$	11.896.008.435,00
A.I.U	Administración e Imprevistos	10,208128%	$	1.214.359.770,00
	Utilidad	4,791872%	$	570.041.499,00
	SUBTOTAL ANTES DE IVA			13.680.409.704,00
IVA SOBRE UTILIDAD			19% $	108.307.885,00
	SUBTOTAL			13.788.717.589,00
	TOTAL ANTES DE DESCUENTOS			13.788.717.589,00
	DESCUENTOS			
	Retención garantía	5,00%		689.435.879,00
	Amortización Anticipo			0,00
	Retención en la fuente	2,00%		273.608.194,00
	Retención de ICA	0,000%		
	TOTAL DESCUENTOS			963.044.073,00
	TOTAL A PAGAR			12.825.673.516,00

1108644913

ESTADO DE PAGOS A TERCEROS - OCCIRED

Fecha 2018/01/11
Hora 02:40:41 pm

Beneficiario	consorcio alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COMISION PAG TERC PROPIO OCCIRED
Producto Destino	285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	C
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	
Fecha Cobro	2018-01-11 00:00:00.0000000
Fecha de Pago	20180111
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$4,344,090,632.00
Comisión	3650
IVA	693.5
Número Transacción	263F0041801115O0
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	abon FC 126 125 ADICION Y AJUSTE OBRA RIO BOGOTA

ESTADO DE PAGOS A TERCEROS - OCCIRED

	Fecha 2018/01/11
	Hora 02:40:41 pm
Beneficiario	consorcio alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COMISION PAG TERC PROPIO OCCIRED
Producto Destino	285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	C
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	
Fecha Cobro	2018-01-11 00:00:00.0000000
Fecha de Pago	20180111
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$4,344,090,632.00
Comisión	3650
IVA	693.5
Número Transacción	263F00418011 1500
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	abon FC 126 125 ADICION Y AJUSTE OBRA RIO BOGOTA

ESTADO DE PAGOS A TERCEROS - OCCIRED

	Fecha 2018/01/09
	Hora 04:12:42 pm
Beneficiario	consorcio alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COMISION PAG TERC PROPIO OCCIRED
Producto Destino	285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	C
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	
Fecha Cobro	2018-01-09 00:00:00.0000000
Fecha de Pago	20180109
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$4,344,090,632.00
Comisión	3650
IVA	693.5
Número Transacción	263F00419009 2995
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	abon FC 126 125 ADICION Y AJUSTE OBRA RIO BOGOTA

Factura No. 126

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económico 4290

FACTURA DE VENTA

Nº .126

RESOLUCIÓN DIAN
No. 18762000198978 - 2016/08/22
NUMERACIÓN DEL 101 HASTA 200

ORIGINAL

DICIEMBRE 26 DE 2,017

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

Objeto: ACTA DE AJUSTE 2 POR ACTIVIDADES EJECUTADAS PARA LA OBRA:
ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

VALOR COSTO DIRECTO ACTA AJUSTE 2		$	**4.361.075.857,00**
A.I.U	Administración e Imprevistos	10,208128% $	**445.184.206,00**
	Utilidad	4,791872% $	**208.977.173,00**
	SUBTOTAL ANTES DE IVA		**5.015.237.236,00**
IVA SOBRE UTILIDAD		19% $	**39.705.663,00**
	SUBTOTAL		**5.054.942.899,00**
	TOTAL ANTES DE DESCUENTOS		**5.054.942.899,00**
	DESCUENTOS		
	Retención garantía	5,00%	252.747.145,00
	Amortización Anticipo		0,00
	Retención en la fuente	2,00%	100.304.745,00
	Retención de ICA	0,000%	
	TOTAL DESCUENTOS		353.051.890,00

14915

ESTADO DE PAGOS A TERCEROS - OCCIRED

Fecha 2018/01/10
Hora 10:52:03 am

Beneficiario	consorcio alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COMISION PAG TERC PROPIO OCCIRED
Producto Destino	285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	C
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	
Fecha Cobro	2018-01-10 00:00:00.0000000
Fecha de Pago	20180110
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$4,344,090,632.00
Comisión	3650
IVA	693.5
Número Transacción	263F0041801100999
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	abor FC 126 125 ADICION Y AJUSTE OBRA RIO BOGOTA

2.4.14. Los comprobantes de pago de las facturas 110, 113 y 114, no se incluyeron en la anterior relación, toda vez que los mismos se aportaron al momento

de presentar el recurso contra el mandamiento de pago, así como en la contestación de la demanda.

2.4.15. Todo esto, se resume fácilmente en la tabla que se muestra a continuación, en la cual se relacionan todas las facturas emitidas por el Consorcio Alicachín hasta la factura 106, donde el ejercicio demuestra que las partes tienen muy poca diferencia, entre el valor neto y pagado de las facturas, ocasionadas por retenciones de ICA e IVA que como ya quedó señalado en el numeral 2.3.6 de este recurso, se practican por mandato legal, así no hayan sido incorporadas en el cuerpo de la factura por el emisor del título valor.

Factura	Valor Neto	Valor Pagado	Diferencia
4	$ 422.213.225	$ 423.931.093	$ 1.717.868,00
10	$ 60.000.000	$ 60.000.000	$ 0,00
11	$ 5.000.000	$ 5.000.000	$ 0,00
12	$ 141.192.000	$ 141.192.000	$ 0,00
13	$ 511.575.870	$ 511.575.870	$ 0,00
18	$ 141.192.000	$ 141.192.000	$ 0,00
19	$ 634.937.813	$ 634.937.813	$ 0,00
20	$ 376.847.095	$ 376.847.095	$ 0,00
21	$ 2.831.186.365	$ 2.831.186.365	$ 0,00
22	$ 904.025.908	$ 904.025.908	$ 0,00
23	$ 2.573.147.612	$ 2.573.147.612	$ 0,00
31	$ 1.754.386.088	$ 1.754.386.088	$ 0,00
32	$ 561.859.649	$ 561.859.649	$ 0,00
35	$ 2.792.795.565	$ 2.792.795.565	$ 0,00
38	$ 2.094.711.246	$ 4.005.335.914	$ 1.910.624.668,00
44	$ 1.909.646.023	$ 1.910.624.668	$ 978.645,00
Nota	Las facturas 38 y 44 se pagaron en una misma transacción y los números en rojo son saldos a favor del demandado.		$ 0,00
42	$ 406.440.032	$ 406.440.032	$ 0,00
45	$ 2.036.554.158	$ 2.036.554.158	$ 0,00
47	$ 1.417.843.992	$ 1.417.843.992	$ 0,00
52	$ 3.159.332.536	$ 3.159.332.536	$ 0,00
53	$ 558.887.356	$ 558.887.356	$ 0,00
54	$ 3.097.708.753	$ 3.097.708.753	$ 0,00
56	$ 3.196.860.137	$ 3.196.860.137	$ 0,00
58	$ 4.987.588.746	$ 9.684.255.611	$ 4.696.666.865,00
59	$ 3.319.576.865	$ 4.696.666.865	$ 1.377.090.000,00
60	$ 1.377.090.000	$ 1.377.090.000	$ 0,00
Nota	Las facturas 58, 59 y 60 se pagaron en una misma transacción y los números en rojo son saldos a favor del demandado.		$ 0,00

61	$ 6.044.154.362	$ 6.044.154.362	$ 0,00
64	$ 990.000.000	$ 990.000.000	$ 0,00
66	$ 3.588.386.293	$ 3.588.386.293	$ 0,00
70	$ 367.830.211	$ 1.555.134.498	$ 1.187.304.287,00
74	$ 1.187.304.287	$ 1.187.304.287	$ 0,00
Nota	Las facturas 70 y 74 se pagaron en una misma transacción y los números en rojo son saldos a favor.		$ 0,00
73	$ 4.580.496.425	$ 4.580.496.425	$ 0,00
75	$ 755.293.252	$ 755.293.252	$ 0,00
76	$ 323.495.600	$ 323.495.600	$ 0,00
78	$ 8.262.215.609	$ 8.262.215.609	$ 0,00
79	$ 297.164.685	$ 297.164.685	$ 0,00
80	$ 1.482.376.138	$ 3.448.676.964	$ 1.966.300.826,00
81	$ 1.966.300.826	$ 1.966.300.826	$ 0,00
Nota	Las facturas 80 y 81 se pagaron en una misma transacción y los números en rojo son saldos a favor del demandado.		$ 0,00
82	$ 1.000.000.000	$ 1.000.000.000	$ 0,00
83	$ 1.800.287.736	$ 1.800.287.736	$ 0,00
84	$ 1.549.453.251	$ 1.549.453.251	$ 0,00
88	$ 417.518.478	$ 491.774.022	$ 74.255.544,00
89	$ 74.255.544	$ 74.255.544	$ 0,00
Nota	Las facturas 88 y 89 se pagaron en una misma transacción y los números en rojo son saldos a favor del demandado.		$ 0,00
87	$ 2.673.914.144	$ 7.026.624.350	$ 4.352.710.206,00
90	$ 1.689.748.268	$ 4.352.710.206	$ 2.662.961.938,00
91	$ 2.662.961.938	$ 2.662.961.938	$ 0,00
Nota	Las facturas 87, 90 y 91 se pagaron en una misma transacción y los números en rojo son saldos a favor del demandado.		
101	$ 918.464.657	$ 910.019.275	-$ 8.445.382,00
106	$ 4.247.337.601	$ 4.247.337.601	$ 0,00

2.4.16. Si bien es cierto, que ni el fallo de primera instancia ni la parte demandante controvirtió el pago de las facturas emitidas con posterioridad a la factura 114 por parte del Consorcio Alicachín y, que valga la aclaración no fueron endosadas al demandante de este proceso, con el fin de ilustrar al Honorable Tribunal, presentamos a continuación cada una de ellas, así como las constancias del pago de estas.

Factura No. 125

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económico 4290

FACTURA DE VENTA

Nº .125

RESOLUCIÓN DIAN
No. 18762000198976 - 2016/08/22
NUMERACIÓN DEL 101 HASTA 200

ORIGINAL

DICIEMBRE 26 DE 2,017

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

Objeto: ACTA DE OBRA 41 POR ACTIVIDADES EJECUTADAS PARA LA OBRA:
ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

VALOR COSTO DIRECTO ACTA 41			$	**11.896.008.435,00**
A.I.U	Administración e Imprevistos	10,208128%	$	**1.214.359.770,00**
	Utilidad	4,791872%	$	**570.041.499,00**
	SUBTOTAL ANTES DE IVA			**13.680.409.704,00**
IVA SOBRE UTILIDAD		19%	$	**108.307.885,00**
	SUBTOTAL			13.788.717.589,00
	TOTAL ANTES DE DESCUENTOS			**13.788.717.589,00**
	DESCUENTOS			
	Retención garantía	5,00%		689.435.879,00
	Amortización Anticipo			0,00
	Retención en la fuente	2,00%		273.608.194,00
	Retención de ICA	0,000%		
	TOTAL DESCUENTOS			963.044.073,00
	TOTAL A PAGAR			**12.825.673.516,00**

SON: DOCE MIL OCHOCIENTOS VEINTICINCO MILLONES SEISCIENTOS SETENTA Y TRES MIL QUINIENTOS DIEZ Y SEIS PESOS M.CTEXXXXXX

PARTICIPACION INTEGRANTES CONSORCIO ALICACHIN

	NIT	% PARTICIPACION	ACTIVIDAD ECONOMICA	CALIDAD RETENEDORA	CALIDAD CONTRIBUYENTE
CONSTRUCCIONES DEL SIGLO XXI S.A.S	900 293 186 - 2	70%	4290	Regimen Comun	No aplorelenedor.
MAQUINARIA E INFRAESTRUCTURA S.A.S	860 503 143 - 4	30%	4290	Regimen Comun	No aplorelenedor.

LUIS GABRIEL NIETO GARCIA
Representante Legal(S) Consorcio

ESTADO DE PAGOS A TERCEROS - OCCIRED

Fecha	**2018/01/09**
Hora	**04:12:42 pm**
Beneficiario	consorcio alicachin
Nit	9005921588
Descripción	COMISION PAG TERC PROPIO OCCIRED
Producto Destino	285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	C
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	
Fecha Cobro	2018-01-09 00:00:00.0000000
Fecha de Pago	20180109
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$4,344,090,632.00
Comisión	3650
IVA	693.5
Número Transacción	263F004190092995
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	abon FC 126 125 ADICION Y AJUSTE OBRA RIO BOGOTA

ESTADO DE PAGOS A TERCEROS - OCCIRED

Fecha	**2018/01/11**
Hora	**02:40:41 pm**
Beneficiario	consorcio alicachin
Nit	9005921588
Descripción	COMISION PAG TERC PROPIO OCCIRED
Producto Destino	285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	C
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	
Fecha Cobro	2018-01-11 00:00:00.0000000
Fecha de Pago	20180111
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$4,344,090,632.00
Comisión	3650
IVA	693.5
Número Transacción	263F004180111500
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	abon FC 126 125 ADICION Y AJUSTE OBRA RIO BOGOTA

ESTADO DE PAGOS A TERCEROS - OCCIRED

Fecha	**2018/01/12**
Hora	**02:55:05 pm**
Beneficiario	consorcio alicachin
Nit	9005921588
Descripción	COMISION PAG TERC PROPIO OCCIRED
Producto Destino	285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	C
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	
Fecha Cobro	2018-01-12 00:00:00.0000000
Fecha de Pago	20180112
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$4,344,090,633.00
Comisión	3650
IVA	693.5
Número Transacción	263F004180122995
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	CAN FC 126 125 ADICION Y AJUSTE OBRA RIO BOGOTA

Factura No. 126

consorcio
ALICACHIN
NIT. 900.592.158-9
Actividad Económico 4290

FACTURA DE VENTA

Nº .126

RESOLUCIÓN DIAN
No. 18762000198976 - 2016/08/22
NUMERACIÓN DEL 101 HASTA 200

ORIGINAL

DICIEMBRE 26 DE 2,017

FCC CONSTRUCCION S.A.
SUCURSAL COLOMBIA

NIT: 900 461 851 - 3

DEBE A:

CONSORCIO ALICACHIN
NIT: 900 592 158 -9

Objeto: ACTA DE AJUSTE 2 POR ACTIVIDADES EJECUTADAS PARA LA OBRA:
ADECUACION HIDRAULICA DEL RIO BOGOTA EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE SECTOR ALICACHIN K0+000 A K40+000.

VALOR COSTO DIRECTO ACTA AJUSTE 2			$	**4.361.075.857,00**
A.I.U	Administración e Imprevistos	10,208128%	$	**445.184.206,00**
	Utilidad	4,791872%	$	**208.977.173,00**
	SUBTOTAL ANTES DE IVA			**5.015.237.236,00**
IVA SOBRE UTILIDAD		19%	$	**39.705.663,00**
	SUBTOTAL			**5.054.942.899,00**
	TOTAL ANTES DE DESCUENTOS			**5.054.942.899,00**
	DESCUENTOS			
	Retención garantía	5,00%		252.747.145,00
	Amortización Anticipo			0,00
	Retención en la fuente	2,00%		100.304.745,00
	Retención de ICA	0,000%		
	TOTAL DESCUENTOS			353.051.890,00
	TOTAL A PAGAR			**4.701.891.009,00**

SON: CUATRO MIL SETECIENTOS UN MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA Y UN MIL NUEVE PESOS M.CTE
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

ESTADO DE PAGOS A TERCEROS - OCCIRED

	Fecha 2018/01/10
	Hora 10:52:03 am
Beneficiario	consorcio alicachin
Nit	9005921589
Descripción	COMISION PAG TERC PROPIO OCCIRED
Producto Destino	285070413
Producto Debito	263054819
Tipo de Producto	C
Entidad Financiera	BANCO DE OCCIDENTE
Oficina Pago	
Fecha Cobro	2018-01-10 00:00:00.0000000
Fecha de Pago	20180110
Forma de Pago	Abono a cuenta Banco de Occidente
Valor de Pago	$4,344,090,632.00
Comisión	3650
IVA	693.5
Número Transacción	263F004180100999
Estado de Pago	Aplicado
Causal de Rechazo	
Informacion Adicional	abon FC 126 125 ADICION Y AJUSTE OBRA RID BOGOTA

2.4.17. Así mismo, en la siguiente tabla, se resume la relación de las facturas posteriores a la 114, versus los pagos hechos por mi representada.

125	$ 12.825.673.516	$ 17.376.362.529	$ 4.550.689.013,00
126	$ 4.701.891.009	$ 4.550.689.013	-$ 151.201.996,00
Nota	Las facturas 125 y 126 se pagaron en 4 transacciones y la diferencia de $151.201.996 obedece a retenciones de fuente y retenciones de IVA:		

2.4.18. Como si los anteriores argumentos no fueren suficientes, el Revisor Fiscal de mi representada expidió una certificación según la cual las facturas, retenciones y pagos realizados por mi representada fueron los siguientes:

EL SUSCRITO REVISOR FISCAL
Y CONTADOR PÚBLICO
DE
FCC CONSTRUCCION SA SUCURSAL COLOMBIA
Nit. 900.461.851-3
CERTIFICAN QUE:

De acuerdo con la información contable registrada por la compañía se evidencia la causación de las siguientes facturas y los pagos de las mismas a continuación:

Detalle facturas y pagos a CONSORCIO ALICACHIN

No.	Comp Egreso	Factura No.	Fecha	Valor Factura	RteFte-Rtelva-RteICA	Amort Anticipo	Rte Garantía	Pagado
1	CE 96	4	01/11/2013	428.213.225	(4.282.132)	-	-	423.931.093
2	CE 108	10	20/11/2013	60.606.061	(606.061)	-	-	60.000.000
3	CE 109	11	01/12/2013	5.050.505	(50.505)	-	-	5.000.000
4	CE 116	12	11/12/2013	142.618.182	(1.426.182)	-	-	141.192.000
5	CE 134	13	20/12/2013	516.743.303	(5.167.433)	-	-	511.575.870
6	CE 85	18	03/04/2014	142.618.182	(1.426.182)	-	-	141.192.000
7	CE 73	19	03/04/2014	641.351.326	(6.413.513)	-	-	634.937.813
8	CE 113	20	11/06/2014	380.653.631	(3.806.536)	-	-	376.847.095
9	CE 151	21	28/07/2014	3.870.612.085	(76.899.556)	(768.995.560)	(193.530.604)	2.831.186.365
10	CE 152	22	12/08/2014	913.157.483	(9.131.575)			904.025.908
11	CE 169	23	22/08/2014	3.517.838.446	(69.890.810)	(698.908.102)	(175.891.922)	2.573.147.612
12	CE 186	31	08/10/2014	2.398.481.456	(47.651.936)	(476.519.359)	(119.924.073)	1.754.386.088
13	CE 187	32	17/10/2014	567.534.999	(5.675.350)			561.859.649
14	CE 203	35	10/11/2014	3.818.126.704	(75.856.800)	(758.568.004)	(190.906.335)	2.792.795.565
15	CE 238	38	12/12/2014	2.863.751.664	(56.895.712)	(568.957.123)	(143.187.583)	2.094.711.246
	CE 238	44	19/12/2014	2.628.707.341	(52.219.477)	(531.981.218)	(133.881.978)	1.910.624.668
16	CE 236	42	19/12/2014	410.545.487	(4.105.455)			406.440.032
17	CE 250	45	19/12/2014	2.784.243.113	(55.316.073)	(553.160.726)	(139.212.156)	2.036.554.158
18	CE 239 281 290	47	23/12/2014	1.432.165.648	(14.321.656)			1.417.843.992
19	CE 271	52	03/03/2015	4.319.231.983	(85.812.532)	(858.125.316)	(215.961.599)	3.159.332.536
20	CE 269	53	02/03/2015	564.532.683	(5.645.327)			558.887.356
21	CE 327 291	54	01/04/2015	4.230.836.322	(84.056.327)	(837.529.425)	(211.541.817)	3.097.708.753
22	CE 327	55	12/06/2015	3.330.307.870	(66.165.038)		(166.515.394)	3.097.627.438
23	CE 337	58	23/06/2015	5.362.234.932	(106.534.439)		(268.111.747)	4.987.588.746
	CE 337	59	03/07/2015	3.568.929.182	(70.905.858)		(178.446.459)	3.319.576.865
	CE 337	60	03/07/2015	1.391.000.000	(13.910.000)			1.377.090.000
24	CE 347	61	03/07/2015	6.498.165.206	(129.102.583)		(324.908.261)	6.044.154.362
25	CE 346	64	16/07/2015	1.000.000.000	(10.000.000)			990.000.000
26	CE 383	66	11/09/2015	3.857.930.416	(76.647.602)		(192.896.521)	3.588.386.293
27	CE 379	69	01/10/2015	900.000.000	(9.000.000)			891.000.000
28	CE 391	70	19/10/2015	371.545.668	(3.715.457)			367.830.211
	CE 391	74	21/10/2015	1.276.489.472	(25.360.711)		(63.824.474)	1.187.304.287
29	CE 397	73	21/10/2015	4.924.563.588	(97.838.984)		(246.228.179)	4.580.496.425
30	CE 407	75	05/11/2015	762.922.477	(7.629.225)			755.293.252
31	CE 405	76	05/11/2015	326.763.232	(3.267.632)			323.495.600
32	CE 437	78	26/11/2015	8.882.837.660	(176.480.168)		(444.141.883)	8.262.215.609
33	CE 444	79	22/12/2015	300.166.348	(3.001.663)			297.164.685
34	CE 449	80	22/12/2015	1.593.725.848	(31.663.418)		(79.686.292)	1.482.376.138
	CE 449	81	22/12/2015	2.114.000.875	(42.000.005)		(105.700.044)	1.966.300.826
35	CE 496	82	12/04/2016	1.010.101.010	(10.101.010)			1.000.000.000
36	CE 497	83	12/04/2016	1.935.517.597	(38.453.981)		(96.775.880)	1.800.287.736
37	CE 514	84	22/04/2016	1.665.841.505	(33.096.179)		(83.292.075)	1.549.453.251
38	CE 540	87	22/06/2016	2.874.767.058	(57.114.561)		(143.738.353)	2.673.914.144
	CE 540	91	01/07/2016	2.862.992.169	(56.880.623)		(143.149.608)	2.662.961.938
	CE 540	92	01/07/2016	1.816.674.880	(36.092.868)		(90.833.744)	1.689.748.268

39	CE 538	88	24/06/2016	421.735.836	(4.217.358)			417.518.478
	CE 538	89	24/06/2016	75.005.600	(750.056)			74.255.544
40	CE 594	101	04/11/2016	987.455.765	(19.618.321)		(49.372.788)	918.464.656
41	CE 643	106	31/12/2016	4.333.432.256	(86.094.656)			4.247.337.600
42	CE 733	110	06/04/2017	8.721.465.722	(243.040.460)		(436.073.286)	8.042.351.976
43	CE 734	113	18/04/2017	148.573.628	(2.100.831)			146.472.797
	CE 734	114	18/04/2017	1.205.950.292	(17.052.137)			1.188.898.155
44	CE 1069 1070	126	29/12/2017	5.054.942.899	(140.865.731)		(252.747.145)	4.661.330.023
	CE 1070 1071 1075	125	29/12/2017	13.788.717.589	(384.249.204)		(689.435.879)	12.715.032.506
			TOTALES	130.002.376.409	(2.669.607.889)	(6.052.744.833)	(5.579.916.079)	115.700.107.608
27/06/2017 ABONO PAGO RETEGRANTIA							1.111.304.437	
PENDIENTE RETEGRANTIA							(4.468.611.642)	

La presente certificación se expide a los dos (2) días de febrero de 2022

Sergio Israel Gonzalez Rairan
Revisor Fiscal
TP 280553-T
Miembro de Astaf Auditores Y Consultores Contables SAS

Carlos Eduardo Uriza Sanchez
Contador Público
TP 223937-T

2.4.19. La información de la mencionada certificación del Revisor Fiscal de mi representada, se resume de la siguiente forma:

Valor Total BRUTO Facturas	**Total Retenciones de Ley**	**Total Amortización Anticipo**	**Total Retención en Garantía**	**Total TÍTULOS VALORES**	**Total Valor Pagado**
130.002.376.409	2.669.607.889	6.052.744.833	5.579.916.079	115.700.107.608	115.700.107.608
Devolución Parcial Retención en Garantía			1.111.304.437		
Saldo Pendiente Devolución Retención en Garantía			4.468.611.642		

2.4.20. En ese orden de ideas, el fallo de primera instancia haría que mi representada tuviera que hacer un doble pago, toda vez que las obligaciones incorporadas en los títulos valores fueron íntegra, totalmente pagadas y satisfechas al emisor de los títulos valores – Consorcio Alicachín - quien como ha quedado demostrado, dolosamente endosó unas facturas cuyos pagos ya había recibido, para que un tercero – en este caso el demandante en este proceso - obtuviera el pago ejecutivo de unas sumas correspondientes a unas retenciones en garantía, contractualmente pactadas entre mí representada y el Consorcio Alicachín y, que no son objeto de la presente litis.

2.5. <u>Conclusiones</u>.

2.5.1. En conclusión, a lo largo de esta sustentación he puesto de presente cómo la ineficiencia del Juzgado nos vulneró el derecho de acceso a la administración de justicia y posteriormente expliqué que durante las audiencias también se cometieron irregularidades que conllevaron a la expedición de un fallo lesivo de la parte demandada.

2.5.2. Con base en esto, sustenté que la Juez se había extraído de sus propias advertencias y de la fijación del litigio, para avalar la imputación errónea de unas obligaciones que no estaban incorporadas en los títulos valores objeto de la litis.

2.5.3. Igualmente, se dijo que la Juez en la sustentación del fallo consideró que la parte demandada debió probar el pago de títulos ejecutivos que no hacían parte del proceso y también que debió haber protestado imputaciones de las que no tuvo conocimiento y que debió haberse auto expedido paz y salvos para demostrar el pago de dichas obligaciones no incluidas en la fijación del litigio.

2.5.4. Insisto que, por ser la respuesta del Consorcio Alicachín un generador de la necesidad de una prueba sobreviniente por su llegada en un momento que no era procedente solicitar pruebas adicionales, salvo aquellas que de oficio pudiera decretar el juez, el Despacho habría podido entender sin lugar a dudas que: a) existió una relación comercial entre el Consorcio Alicachín y la demandada desde el mes de noviembre de 2013 y estuvo vigente hasta el mes de diciembre de 2017; b) que en virtud de tal relación comercial el Consorcio Alicachín facturó un total de $115.700.107.608 a la sociedad demandada; c) que la sociedad demandada pagó a favor del Consorcio Alicachín la suma de $115.700.107.608 y que d) la sociedad demandada mantuvo como retención en garantía la suma de $5.579.916.079, de la cual abonó la suma de $1.111.304.437 cuya causación y posterior devolución estaba sometida a una reglas determinadas por las partes en el contrato de obra, reglas que a la fecha en que fueron tomadas y canceladas de manera unilateral por el Consorcio Alicachín, mediante la aplicación de pagos generados por otros conceptos, no se habían cumplido en su totalidad. Y lo que aún es peor, dichas retenciones en garantía no estaban incorporadas en los títulos valores que han sido relacionados.

2.5.5. Ahora bien, es necesario poner de presente los fundamentos de derecho en los cuales susto el recurso de apelación que ya ha sido admitido, para lo cual es necesario reiterar los esbozados a lo largo del proceso e insistir en la indebida valoración de las pruebas.

III. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Se sustenta el contenido de esta apelación en los artículos 320 y siguientes del Código General del Proceso, los artículos 1625 y siguientes del Código Civil y los artículos 773, 778, 780 y 784 del Código de Comercio.

3.1. **Inexistencia de la Obligación.**

El artículo 1625 del Código Civil que regula los modos de extinción de las obligaciones establece como primer mecanismo el de pago efectivo. En ese sentido, las obligaciones que ejecutaron los demandantes dejaron de existir desde el mes de abril de 2017, pues las facturas 110, 113 y 114 se pagaron en dicho mes.

Del mismo modo, es importante advertir que obligar al pago de unas facturas debidamente pagadas, genera un enriquecimiento sin causa a favor de la parte demandada, pues esta institución normativa proscribe que una persona se enriquezca a causa de la otra, sin que exista un fundamento válido para ello.

En pocas palabras, es un enriquecimiento que no está soportado por ninguna fuente de obligaciones, tales como el contrato, el delito o la ley. En este caso, el contrato subyacente que da origen a las facturas, no está siendo objeto de ejecución, toda vez que para ello se emitieron unos títulos valores debidamente pagados y reconocidos. Sin embargo, pagar dos veces una misma contraprestación generaría un empobrecimiento injustificado de mi representada, toda vez que la causa que daba lugar al pago de las facturas ya desapareció con el pago de las mismas.

Resulta, entonces, totalmente injusto permitir que el demandante se enriquezca sin justa causa, dándole validez a títulos ejecutivos que fueron extinguidos, cuando lo cierto es que ya el endosante cobró todas y cada una de las facturas emitidas.

3.2. **Improcedencia de la Acción Cambiaria.**

El artículo 780, numeral 2º del Código de Comercio establece:

> ***"Art. 780.Procedencia de la acción cambiaria.*** *La acción cambiaria se ejercitará:*
>
> *1. En caso de falta de aceptación o de aceptación parcial;*
>
> *2.* ***En caso de falta de pago*** *o de pago parcial, y*
>
> *3. Cuando el girador o el aceptante sean declarados en quiebra, o en estado de liquidación, o se les abra concurso de acreedores, o se hallen en cualquier otra situación semejante."* (Negrilla fuera del texto),

Es decir que, dado que el demandado pagó las facturas 110, 113 y 114 la acción cambiaria no es procedente.

3.3. **Excepciones de la Acción Cambiaria.**

De otro lado, el artículo 784, numeral 7º del Código de Comercio dispone:

> ***"Art. 784. Excepciones de la acción cambiaria.*** *Contra la acción cambiaria sólo podrán oponerse las siguientes excepciones:*

1. Las que se funden en el hecho de no haber sido el demandado quien suscribió el título;

2. La incapacidad del demandado al suscribir el título;

3. Las de falta de representación o de poder bastante de quien haya suscrito el título a nombre del demandado;

4. Las fundadas en la omisión de los requisitos que el título deba contener y que la ley no supla expresamente;

5. La alteración del texto del título, sin perjuicio de lo dispuesto respecto de los signatarios posteriores a la alteración;

6. Las relatadas a la no negociabilidad del título;

*7. L**as que se funden en quitas o en pago total o parcial**, siempre que consten el título;*

*8. **Las que se funden en la consignación del importe del título** conforme a la ley o en el depósito del mismo importe hecho en los términos de este Título;*

9. Las que se funden en la cancelación judicial del título o en orden judicial de suspender su pago, proferida como se prevé en este Título;

10. Las de prescripción o caducidad, y las que se basen en la falta de requisitos necesarios para el ejercicio de la acción;

11. Las que se deriven de la falta de entrega del título o de la entrega sin intención de hacerlo negociable, contra quien no sea tenedor de buena fe;

12. Las derivadas del negocio jurídico que dio origen a la creación o transferencia del título, contra el demandante que haya sido parte en el respectivo negocio o contra cualquier otro demandante que no sea tenedor de buena fe exenta de culpa, y

*13. **Las demás personales que pudiere oponer el demandado contra el actor**."* (Negrilla fuera del texto).

En este caso, no debió prosperar la acción en la medida en que se cumplen las excepciones de la acción cambiaria permitidas por la ley.

3.4. Indebida valoración de las pruebas.

Todo esto, conllevó a lo que la jurisprudencia constitucional ha denominado defecto fáctico, es decir, que surge cuando el juez carece del apoyo probatorio que permita la aplicación del supuesto legal en el que se sustenta la decisión o cuando

aplica erróneamente el disponible. En este caso, la Juez se basó en una certificación amañada para considerar probada la existencia de otras obligaciones y le impuso al demandado la carga de una prueba que no le correspondía, tal y como la de auto expedirse paz y salvos o protestar imputaciones de pago cuya existencia desconocía.

3.5. Decisión incongruente con la fijación del litigio.

Por último, se reitera que la fijación del litigio versó sobre las facturas 110, 113 y 114 y "*no con relación a las demás facturas (…) porque aquí no tenemos más facturas que sean título ejecutivo ni otros contratos que se hayan presentado como título ejecutivo complejo"*. Sin embargo, según se explicó, la Juez fijó su posición en la supuesta exigibilidad de la factura 106, cuya existencia nunca se discutió en este proceso ni hizo parte del litigio.

Esto, en grosera contravía del artículo 281 de Código General del Proceso y de la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia. El primero, dispone que "*la sentencia deberá estar en consonancia con los hechos y las pretensiones aducidos en la demanda y en las demás oportunidades que este código contempla y con las excepciones que aparezcan probadas y hubieren sido alegadas si así lo exige la ley*." La segunda, que el juez no está facultado para variar los limites trazados por las partes en la fijación del litigio[7].

En ese sentido, si la Juez consideraba necesario estudiar la factura 106 para tomar su decisión, debió haber decretado una prueba de oficio para verificar si la misma estaba o no paga, de tal suerte que mi representada hubiera tenido la oportunidad de demostrar que también la había pagado y no haber **vulnerado así el derecho fundamental al debido proceso de mi representada**, tal y como veremos a continuación.

3.6. Vulneración del derecho al debido proceso.

Así pues, haber fallado por fuera de la fijación del litigio y tomando como base el ficticio no pago de la Factura 106, que no fue endosada ni ejecutada en este proceso, constituye una violación al derecho a la defensa como núcleo esencial del debido proceso. Esto, de conformidad con el artículo 29 de la Constitución Política, según el cual se tiene derecho "*a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; **a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra***". (Negrillas propias).

En este caso, ese derecho fue groseramente vulnerado, toda vez que se falló con base en facturas que no hicieron parte del proceso y que no tuvimos la oportunidad de controvertir y que en todo caso, de haberse decretado de oficio, estábamos en la plena capacidad de demostrar que el pago de la misma también se había satisfecho.

[7] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 10 de marzo de 2020, M.P. Ariel Salazar Ramírez, Exp: SC780-2020

Respecto al deber judicial de decretar pruebas, cuando sean necesarias para soportar el fallo, ha considerado la Corte Constitucional que "*constituye un **deber y no una mera facultad la posibilidad de que se decreten pruebas de oficio**. Naturalmente ello estará determinado por la necesidad de que se alleguen al proceso los elementos de juicio requeridos para que se adopte una decisión ajustada al derecho y a la equidad[8]".* (Negrillas propias.

3.7. Sustancia sobre forma.

En este punto, vale la pena recordar que los errores en los que incurrió la Juez en el fallo de primera instancia, al haber sustentado su decisión en una certificación del endosante de las facturas, que remitió a facturas que no fueron incluidas al momento de fijar la litis y no haber solicitado de oficio la totalidad de las facturas emitidas por el endosante y debidamente pagadas por mi representada, en adición a las vulneraciones a los demás derechos que ya han sido señaladas, generaría que prevalezca la forma sobre el derecho sustantivo, en contravía de lo dispuesto por la Corte Constitucional:

> *"El defecto sustantivo se presenta en los casos en que el operador jurídico aplica la norma de una forma claramente irregular, afectando con su decisión la satisfacción de prerrogativas fundamentales. En estos eventos, el error recae en la manera como se utiliza una disposición jurídica y el alcance que el juez competente le da en un caso particular. Por lo que, desde esta perspectiva, la jurisprudencia constitucional ha sostenido que **el defecto sustantivo se trata de una "interpretación y aplicación de la normatividad al caso concreto [que] resulta contraria a los criterios mínimos de juridicidad y razonabilidad que orientan al sistema jurídico**".[9]* (Negrillas propias).

El actuar de la Juez, estuvo por fuera del trámite legalmente establecido, toda vez que fundamentó su decisión en referencias a otros títulos valores, que de un lado no habían sido ni emitidos ni endosados al demandante y que por lo mismo no hicieron parte de la controversia. En palabras de la propia Corte Constitucional, la Juez desconoció *"la **prevalencia de los derechos sustanciales** cuando a las autoridades públicas les corresponde administrar justicia".*[10] (Negrillas propias).

La Juez, habiendo conocido la certificación en la que fundamentó su fallo y valga reiterar que hacía referencia a facturas que no hacían parte de la litis y cuyo título no era parte del proceso, no tenía facultades ilimitadas tal y como lo ha reiterado la Corte: *"La autonomía e independencia de la que gozan las autoridades judiciales, ha señalado la Corte, tampoco significa una libertad sin límites para elegir las normas que fundamentan sus decisiones[11]. En otras palabras, **ni la autonomía***

---

[8] Corte Constitucional, Sentencia C-163 de 2019

[9] Sentencia SU061/18. Corte Constitucional. Magistrado Ponente: GUERRERO PÉREZ, Luis Guillermo. 7 de junio de 2018

[10] Sentencia SU061/18. Corte Constitucional. Magistrado Ponente: GUERRERO PÉREZ, Luis Guillermo. 7 de junio de 2018

[11] *Cfr.,* Corte Constitucional, Sentencia SU-159 de 2002.

ni la independencia judicial pueden equiparse a la libertad absoluta del operador judicial para interpretar y aplicar el derecho vigente[12]." (Negrillas propias).

La Corte ha sido enfática al sostener que: *"El defecto sustantivo, por su parte, se genera por el desconocimiento del precedente jurisprudencial establecido por esta Corporación, así como por el Consejo de Estado, según el cual, ante circunstancias excepcionales, el carácter rogado de la jurisdicción administrativa no puede llevar al extremo de* ***adoptar una decisión judicial que resulte abiertamente incompatible con el ordenamiento jurídico, en especial, con normas y principios consagrados en la Constitución, como sucede con la prevalencia de lo sustancial sobre lo formal (art. 228)***."[13]

En ese sentido, el no haber solicitado la Juez de oficio la totalidad de los comprobantes de pago de la relación comercial entre mi representada y el Consorcio Alicachín – endosante de las tres (3) facturas objeto de esta litis - sirvió de soporte para emitir un fallo, que de ejecutarse no sólo se estaría violando el derecho de la prevalencia de la sustancia sobre la forma, sino que obligaría a mi representada a hacer un doble pago de unos títulos valores – 110, 113 y 114 - que fueron íntegramente pagados.

Es así como, no revocar el fallo, as alentar y estimular a los abogados para que, haciendo uso abusivo del derecho, exijan ejecutivamente obligaciones que no tienen un título ejecutivo que las incorporen, como lo son las retenciones en garantía y, que por lo tanto su restitución, debería ser reclamada mediante un proceso judicial ordinario, si es que a ello hubiere lugar.

IV. SOLICITUD.

En virtud de lo expuesto, solicito respetuosamente al Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial – Sala Civil que realice los siguientes actos:

5.1 Revocar en su totalidad la sentencia de primera instancia y ordenar en consecuencia la terminación del proceso y el levantamiento de las medidas cautelares.

5.2 Condenar en costas y perjuicios a la parte demandante.

V. NOTIFICACIONES.

Las recibiré directamente en su Despacho o en la Carrera 9 No 74 – 08, oficina 201 de la ciudad de Bogotá D.C., correo electrónico: mbonilla@leyvaontier.com

Del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial – Sala Civil, respetuosamente,

---

[12] *Cfr.*, Corte Constitucional, Sentencias T-1036 de 2002 y T-169 de 2005.

[13] Sentencia SU061/18. Corte Constitucional. Magistrado Ponente: GUERRERO PÉREZ, Luis Guillermo. 7 de junio de 2018



MARÍA ELENA BONILLA PÁEZ
C.C. No. 52.051.231 de Bogotá
T.P. No. 89.272 del C.S.J.
Apoderada Especial
FCC CONSTRUCCIÓN S.A. SUCURSAL COLOMBIA

MEMORIAL DR. ACOSTA BUITRAGO RV: ASUNTO: SUSTENTACION DE RECURSO DE APELACIÓN CON COPIA A LAS PARTES // Radicado: 11001310301120180049002// SGC 5614

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Vie 22/04/2022 14:28

Para: **GRUPO CIVIL <grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

MEMORIAL DR. ACOSTA BUITRAGO

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: Heilyn Bautista <Heilyn.Bautista@laequidadseguros.coop>
Enviado: viernes, 22 de abril de 2022 1:25 p. m.
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: jarosa67@hotmail.com <jarosa67@hotmail.com>; jgavendano@fenalcobogota.com.co <jgavendano@fenalcobogota.com.co>; afs.abogados@fernandezpalacio.com.co <afs.abogados@fernandezpalacio.com.co>
Asunto: ASUNTO: SUSTENTACION DE RECURSO DE APELACIÓN CON COPIA A LAS PARTES // Radicado: 11001310301120180049002// SGC 5614

Bogotá, D.C., 22 de abril de 2022
Señores
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SALA CIVIL
E.SD

Demandantes : MARINA CUBILLOS Y OTROS
Demandados : LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. y Otros
Radicado : 11001310301120180049002

ASUNTO: SUSTENTACION DE RECURSO DE APELACIÓN CON COPIA A LAS PARTES

HEILYN BAUTISTA BARRERA, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No.1.143.350.727 de C/Gena, obrando en calidad de apoderada general de la compañía **LA EQUIDAD SEGUROS VIDA O.C.**, mediante escritura pública No. 3040 de la notaría 10 del círculo de Bogotá, la cual se anexa, procedo dentro del término legal me permito descorrer el traslado de recurso de apelación presentado en contra la sentencia proferida el 22 de noviembre de 2021, por el Juzgado 11 Civil del Circuito de Bogotá.

Cordialmente,

Heilyn Bautista Barrera | Abogada Dirección Legal Judicial
(601-x) 5922929| Dirección Cra.9ª # 99-07 Piso 15 | **Horario de atención:** Lunes a Jueves 7:00 a.m. a 1:00 pm y de 2:00 pm a 4:00 p.m. – Viernes 7:00 a.m. – 3:00 p.m.

heilyn.bautista@laequidadseguros.coop | www.laequidadseguros.coop | Ciudad – Colombia



Antes de imprimir, piense en su compromiso con el medio ambiente.

NOTA CONFIDENCIAL: *La información contenida en este correo y en sus anexos y/o archivos adjuntos, es confidencial y tiene carácter reservado. La misma es propiedad de La Equidad Seguros O.C. y está dirigida para conocimiento estricto de la persona o entidad destinataria(s), quien es (son) responsable(s) por su custodia y conservación. Si no es el receptor autorizado, cualquier retención, difusión, distribución o copia de este mensaje es prohibida y será sancionada por la ley. Si por error recibe este mensaje, favor reenviarlo y borrar el mensaje recibido inmediatamente. La compañía no es responsable por la transmisión de virus informáticos, ni por las opiniones expresadas en este mensaje, ya que estas son exclusivas del autor.*

Bogotá, D.C., 22 de abril de 2022
Señores
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SALA CIVIL
E.SD

Demandantes : MARINA CUBILLOS Y OTROS
Demandados : LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. y Otros
Radicado : 11001310301120180049002

ASUNTO: SUSTENTACION DE RECURSO DE APELACIÓN

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

HEILYN BAUTISTA BARRERA, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No.1.143.350.727 de C/Gena, obrando en calidad de apoderada general de la compañía **LA EQUIDAD SEGUROS VIDA O.C**., mediante escritura pública No. 3040 de la notaría 10 del círculo de Bogotá, la cual se anexa, procedo dentro del término legal me permito descorrer el traslado de recurso de apelación presentado en contra la sentencia proferida el 22 de noviembre de 2021, por el Juzgado 11 Civil del Circuito de Bogotá.

I. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

1. **EL JUZGADO NO TOMÓ EN CUENTA QUE LA PÓLIZA AA0021678 SI CONTENÍA EL TEXTO EN EL QUE SE ADVERTÍA QUE LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA GENERARÍA LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO DE SEGURO.**

En primer lugar, debe decirse que el Despacho erróneamente condenó a la Equidad Seguros Generales mediante sentencia del 22 de noviembre de 2021, a pagar en forma solidaria lassumas de dinero indicadas en el numeral

sexto de la Demanda, con cargo a la póliza de Seguro No. AA021678. Sin considerar que el texto literal de la carátula de la póliza estableció que la mora en el pago de la prima generaría automáticamente la terminación

del contrato de seguro. Es decir, desde la primera hoja de la póliza se advirtió sobre la consecuencia de que trata el artículo 1068 del Código de Comercio, sin que dicha circunstancia fuese tomada en consideración por el Juez.

Para el correcto entendimiento de este reparo, basta con indicar que la Compañía Aseguradora fue condenada por el Juzgado 11 del Circuito de Bogotá al pago de los perjuicios, con base en un argumento que es a todas luces incongruente, pues en principioel Juzgado admite que le asiste razón a la Equidad Seguros respecto de que el contrato de seguro termina automáticamente ante la mora en el pago de la prima. Sin embargo, en párrafo posterior indicó que en este caso ello no resultaba aplicable por cuanto, según su juicio equivocado, la póliza no estipuló expresamente que en caso de mora en el pago de la prima el contrato se terminaría automáticamente. Lo que no es cierto en ningún caso, pues desde la primera página de la póliza se advirtió sobre la terminación del contrato de seguro como consecuencia de la mora en el pago de la prima, tal como se demostrará a profundidad más adelante. En tal virtud, deberá empezarse por analizar lo esgrimido por elDespacho en la página 44 de la sentencia, en la dictó la siguiente consideración:

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

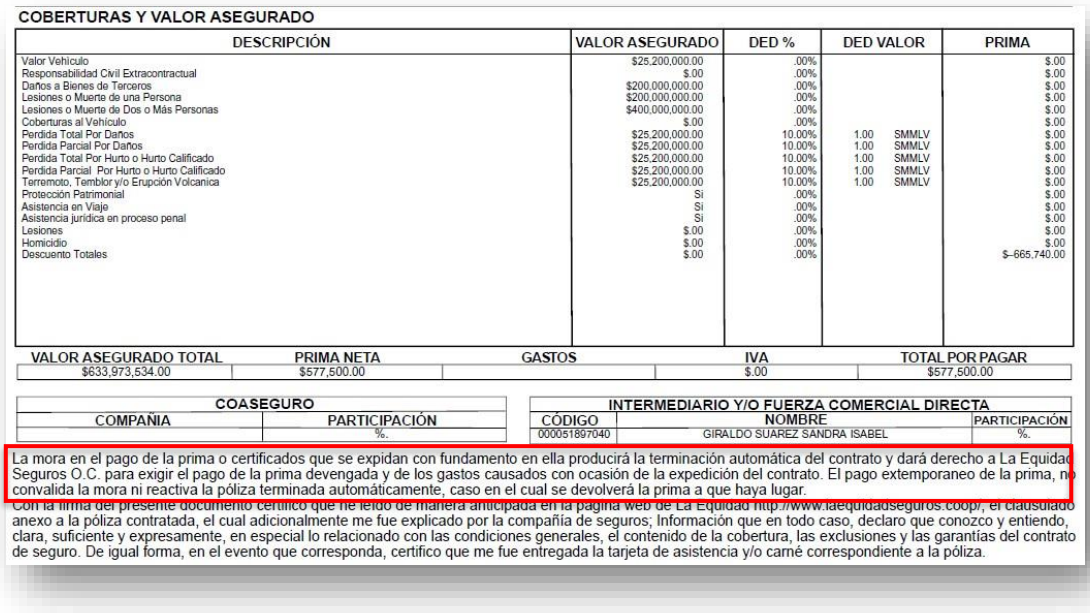
"*Así las cosas,* ***frente a la mora en el pago de la prima le asistiría razón a La Equidad Seguros Generales, pues, acaecida la misma el contrato de seguro entendido como un todo, termina automáticamente y, por ende, deja de producir los efectos que le son propios*** *y que con su celebración acordaron las partes, sin embargo, enel caso concreto ello no es así.*

En efecto, revisada la póliza No. AA021678, ***se observa que no se estipuló en caracteres destacados que en caso de mora en el pago de la prima, el contrato se terminaría de forma automática****, estipulación obligatoria de conformidad con el inciso 2° del artículo 1068del Código de Comercio, aunado a que se trata de un seguro de daños donde la ley establece cuál debe ser el contenido de la póliza y específicamente lo que debe aparecer en la primera página del documento, sin que sea admisible que las partes modifiquen lo expresamente regulado por la ley cuando ésta así lo determina.*" (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

Desde este momento adviértase que el Juzgado tomó su decisión de condenar a la EquidadSeguros Generales al pago de los perjuicios, sin

realizar un análisis de la póliza. Pues lo indicado en la consideración precitada deja ver que la única razón con base en la cual el Despacho

decidió condenar a la llamada en garantía fue justamente que en la póliza no se indicó expresamente que en caso de mora el contrato terminaría automáticamente. Lo que no tiene ningún sentido a la luz de la póliza aportada a este proceso con la contestación de la demanda y que se aporta nuevamente con este escrito para verificación y validación del Tribunal. Pues la mera lectura de la carátula de la póliza deja ver sin mayores dificultades la nota en la que se advierte, que la mora en el pago de la prima producirá la terminación automática del contrato de seguro, como se observa:



COBERTURAS Y VALOR ASEGURADO

DESCRIPCIÓN	VALOR ASEGURADO	DED %	DED VALOR	PRIMA
Valor Vehículo	$25,200,000.00	.00%		$.00
Responsabilidad Civil Extracontractual	$.00	.00%		$.00
Daños a Bienes de Terceros	$200,000,000.00	.00%		$.00
Lesiones o Muerte de una Persona	$200,000,000.00	.00%		$.00
Lesiones o Muerte de Dos o Más Personas	$400,000,000.00	.00%		$.00
Coberturas al Vehículo	$.00	.00%		$.00
Perdida Total Por Daños	$25,200,000.00	10.00%	1.00 SMMLV	$.00
Perdida Parcial Por Daños	$25,200,000.00	10.00%	1.00 SMMLV	$.00
Perdida Total Por Hurto o Hurto Calificado	$25,200,000.00	10.00%	1.00 SMMLV	$.00
Perdida Parcial Por Hurto o Hurto Calificado	$25,200,000.00	10.00%	1.00 SMMLV	$.00
Terremoto, Temblor y/o Erupción Volcanica	$25,200,000.00	10.00%	1.00 SMMLV	$.00
Protección Patrimonial	Si	.00%		$.00
Asistencia en Viaje	Si	.00%		$.00
Asistencia jurídica en proceso penal	Si	.00%		$.00
Lesiones	$.00	.00%		$.00
Homicidio	$.00	.00%		$.00
Descuento Totales	$.00	.00%		$-665,740.00

VALOR ASEGURADO TOTAL	PRIMA NETA	GASTOS	IVA	TOTAL POR PAGAR
$633,973,534.00	$577,500.00		$.00	$577,500.00

COASEGURO	
COMPAÑIA	PARTICIPACIÓN
	%.

INTERMEDIARIO Y/O FUERZA COMERCIAL DIRECTA		
CÓDIGO	NOMBRE	PARTICIPACIÓN
000051897040	GIRALDO SUAREZ SANDRA ISABEL	%.

La mora en el pago de la prima o certificados que se expidan con fundamento en ella producirá la terminación automática del contrato y dará derecho a La Equidad Seguros O.C. para exigir el pago de la prima devengada y de los gastos causados con ocasión de la expedición del contrato. El pago extemporaneo de la prima, no convalida la mora ni reactiva la póliza terminada automáticamente, caso en el cual se devolverá la prima a que haya lugar.

Con la firma del presente documento certifico que he leído de manera anticipada en la página web de La Equidad http://www.laequidadseguros.coop/, el clausulado anexo a la póliza contratada, el cual adicionalmente me fue explicado por la compañía de seguros; Información que en todo caso, declaro que conozco y entiendo, clara, suficiente y expresamente, en especial lo relacionado con las condiciones generales, el contenido de la cobertura, las exclusiones y las garantías del contrato de seguro. De igual forma, en el evento que corresponda, certifico que me fue entregada la tarjeta de asistencia y/o carné correspondiente a la póliza.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA
VIGILADO

Documento: Póliza No. AA021678

Transcripción parte esencial: "***La mora en el pago de la prima o certificados que se expidan con fundamento en ella producirá la terminación automática del contrato*** *y dará derecho a La Equidad Seguros O.C. para exigir el pago de la prima devengada y de los gastos causados con ocasión de la expedición del contrato.*" (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

Como se observa, desde la primera página de la póliza se estableció claramente que la mora en el pago de la prima produce la terminación

automática del contrato de seguro. De manera que el Despacho se equivoca al aseverar que "*una vez analizada la póliza No. AA021678, se observa que no se estipuló en caracteres destacados que en caso de mora en el pago de la prima el contrato terminaría de forma automática*" Pues del análisis básico a la póliza permite ver que no es cierto que no se encuentre contenida la nota sobre la terminación del contrato, cuando es claro que en la carátula de la póliza se estableció claramente y en letra grande que la mora en el pago de la prima conllevaría como consecuencia inevitable la terminación de la mora en la misma.

Ahora bien, en la misma sentencia el Despacho indicó que La Equidad Seguros Generalesno acreditó el envío de un escrito en el que avisara a FENALCO sobre la mora en el pago de la póliza adquirida por la Demandada Neydi Liliana Barbosa Páramo, desconociendo que existe uniformidad de criterios doctrinales y jurisprudenciales que establecen que la consecuencia jurídica generada por el incumplimiento de una de las obligaciones principales del asegurado, esto es, la obligación contractual referente al pago de la prima del contrato de seguro, no es otra distinta que la terminación automática, precisamente, dedicho contrato de seguro sin que para ello se requiera ninguna notificación previa. Es decirque no existe duda alguna que, ante el incumplimiento del asegurado en el pago de la prima,el contrato de seguro termina de pleno derecho sin necesidad de notificación o carga adicional alguna en cabeza de la compañía aseguradora.

Con el objetivo de procurar un buen entendimiento del tema, resulta de suma importancia analizar lo explicado por el Tribunal Superior del Distro Judicial de Cali, el cual expuso que,ante la mora en el pago de la prima del contrato de seguro, este terminará automáticamente,esto es, de pleno derecho, sin que haya necesidad de realizar actuación alguna tendiente a la notificación u otra carga adicional en cabeza de la compañía aseguradora. En otras palabras, para que el contrato de seguro termine automáticamente como consecuencia dela mora en el pago de la prima, no es necesario el cumplimiento de una prestación paralelaen cabeza de la compañía aseguradora cuyo objeto sea la notificación de dicha terminación.El tenor literal de la sentencia es el siguiente:

> *"4.- Una de las principales obligaciones del tomador del seguro seencuentra en el pago de la prima, lo que debe hacer dentro del mes siguiente a la entrega de la póliza (artículo 1066 del C. de Co., reformadopor el artículo 81 de la ley 45 de 1990), este debe hacerse en el domicilio del asegurador o de su representante o agente (artículo*

*1067 ibídem**), so pena que se produzca la terminación automática por la mora en que incurra** (artículo 82 de la citada ley).*

Si bien todos los contratos deben celebrarse y ejecutarse de buena fe en el contrato de seguro se ha exigido siempre una buena fe calificada, esto es la ubérrima buena fidei contractus, por el mismo carácter de interés público de la actividad aseguradora.

Ello explica porqué el incumplimiento de algunas obligaciones está drásticamente sancionado con la nulidad relativa o la terminación misma del contrato, a diferencia del régimen aplicable en materia civil sobre los mismos tópicos, todo con el fin de restablecer el equilibrio contractual roto por culpa de dicho incumplimiento o violación de los deberes, como efecto fatal del non adimpleti contractus. (…)

*En conclusión, **la terminación automática del contrato de seguro, por falta del pago del precio de la prima, en los términos del artículo 1068 del C. de Co., a partir de la reforma introducida al ordenamiento mercantil por la Ley 45 de 1990, opera de pleno derecho, en forma inmediata, sin ninguna exigencia o carga adicional para la aseguradora,** basta que se compruebe la falta de pago del asegurador para que se produzca la extinción de la relación jurídica."*[1] (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

En resumen, en materia de seguros de vida, la doctrina y la jurisprudencia se han preocupado expresamente por analizar la consecuencia jurídica producida por la mora en el pago de la prima por parte del asegurado, y en este sentido, han presentado un criterio unánime al establecer que, por mandato del artículo 1068 Código de Comercio, el contrato de seguro terminará automáticamente, esto es de pleno derecho, sin que para ello sea necesario el envío de comunicación alguna, o la implementación de una carga adicional, por parte de la compañía aseguradora.

En conclusión, existe un criterio unánime de la jurisprudencia que establece que, en materia de seguros, por mandato del artículo 1068 del Código de Comercio, ante la mora en el pago de la prima, el contrato de seguro se terminará automáticamente, es decir, de pleno derecho. Sin que para sea

necesario el envío de comunicación o la implementación de carga adicional alguna por parte de la Compañía Aseguradora.

Por todo lo anterior, dado que el contrato de Seguro No. AA021678 se terminó automáticamente ante la mora en el pago de la prima, es claro entonces que mi representada no tiene la obligación de realizar pago alguno derivado del contrato de seguro, por haber operado la consecuencia jurídica de la terminación establecida en el artículo 1061 del Código de Comercio. Razón suficientepara que la Sentencia proferida el 22 de noviembre de 2021 deba ser revocada y en su lugar, se exonere a La Equidad Seguros Generales O.C. de cualquier obligación indemnizatoria que se le pretendiera endilgar.

2. EL JUZGADO NO TOMÓ EN CONSIDERACIÓN LA PATENTE FALTA DE COBERTURA MATERIAL DE LA PÓLIZA AL ESTAR ANTE RIESGOS EXPRESAMENTE EXCLUIDOS DE AMPARO.

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

En la sentencia del 22 de noviembre de 2021, el Juzgado no tuvo en consideración la falta de cobertura material de la Póliza No. AA021678 respecto de dos ítems trascendentales:

(i) Respecto de la falta de cobertura para los perjuicios morales y el lucro cesante y

(ii) (ii) Respecto de la falta cobertura para la exclusión relativa a los perjuicios que estén cubiertospor el SOAT.

Para el efecto, vale la pena recordar que en materia de seguros, el aseguradorsegún el Artículo 1056 del C.Co podrá a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés asegurado. Por lo tanto, es en el conjunto de las condiciones que contiene el respectivo contrato donde se determinan o delimitan contractualmente los riesgos, su alcance o extensión, el ámbito temporal y geográfico en elque el amparo opera, las causales de exclusión, o en general, las de exoneración. Por tanto, son esos los parámetros a los que se tiene que sujetarse el sentenciador al resolver cualquier pretensión que se base en la correspondiente póliza. Luego, obviamente el asegurador tiene la facultad de delimitar contractualmente los riesgos que asume, conforme a lo normado en el artículo 1056 Código de Comercio. En tal sentido, la Corte Suprema de Justicia, se refirió a las exclusiones de la siguiente manera:

> *"reiteró esta Corporación la necesidad de individualizar y determinar los riesgos que el asegurador toma sobre sí:*

<<y que por lo tanto, en este campo rige el principio según el cual la responsabilidad asumida en términos

generales como finalidad del contrato no puede verse restringidasino por obra de cláusulas claras y expresas, "….El Art. 1056 del C de Com , en principio común aplicable a toda clase de seguros de daños y de personas, otorga al asegurador facultad de asumir, a su arbitrio pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado..", agregando que es en virtud de este amplísimo principio "que el asegurador puede delimitar a su talante el riesgo que asume, sea circunscribiéndolo por circunstancias de modo, tiempo y lugar, que de no cumplirse impiden que se configure el siniestro; ora precisando ciertas circunstancias causales o ciertos efectos que, suponiendo realizado el hecho delimitado como amparo, ***quedan sin embargo excluidos de la protección que se promete por el contrato.****Son estas las llamadas exclusiones, algunas previstas expresamente enla ley…" (Cas. Civ. de 7 de octubre de 1985, sin publicar), exclusiones quepor su propia índole, limitativa de los riesgos asumidos por el asegurador,requieren ser interpretadas con severidad en una concienzuda tarea que se oriente, de una parte, a establecer su justificación técnica, y de la otra a precisar el alcance de dichos riesgos conforme a reglas de carácter legal o convencional,* ***luego no le es permitido al intérprete "…so pena de sustituir indebidamente a los contratantes, interpretar aparentemente el contrato de seguro para inferir riesgos que no se han convenido, ni para excluir los realmente convenidos; ni tampoco hacer interpretaciones de tales cláusulas que conlleven a resultadosextensivos de amparo de riesgos a otros casos que no sólo se encuentren expresamente excluidos sino que por su carácter limitativo y excluyente, son de interpretación restringida*****…..***" (Cas Civ. de 23 de mayo de 1988, sin publicar) (Este pasaje fue reiterado, entre otras, en CSJ SC4574-2015 rad. n°. 11001-31-03-023-2007-00600-*
02)>>"[2]*. (*Subrayado y negrilla fuera del texto original)

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Bajo esa misma interpretativa, la Corte Suprema de Justicia, mediante sentencia de diciembre 13 de 2019, indicó que las exclusiones de tipo convencional estipuladas en los contratos de seguro no comprometen

la responsabilidad del asegurador, en virtud de la facultad prevista en el artículo 1056 del Código de Comercio:

> *"Las exclusiones de tipo convencional deben entenderse, como es apenasobvio, como aquellas pactadas por las partes o, cuando menos,* ***en las queexiste consentimiento respecto de las indicadas en el clausulado prestablecido, en los denominados acuerdos de adhesión y que, siendo origen del siniestro o consecuencia del mismo, no comprometen la responsabilidad del asegurador.***
>
> *Esas cláusulas son válidas, inicialmente, en tanto se sustentan en el principio de la libre autonomía de las partes, cuyos límites son el orden público y las buenas costumbres; de ahí que el artículo 1056 consagre la posibilidad del asegurador de, «a su arbitrio, asumir todos o algunos de losriesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado»*[3] *(Subrayado y negrilla en el textooriginal*

De igual forma, la jurisprudencia ha sido enfática al resaltar que las compañías aseguradoras pueden, a su arbitrio, asumir los riesgos que consideren pertinentes:

> *"(…) como requisito ineludible para la plena eficacia de cualquier póliza de seguros, la individualización de los riesgos que el asegurador toma sobre sí (CLVIII, pág. 176), y ha extraído, con soporte en el artículo 1056del Código de Comercio, la vigencia en nuestro ordenamiento "de un principio común aplicable a toda clase de seguros de daños y de personas, en virtud del cual* ***se otorga al asegurador la facultad de asumir, a su arbitrio pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o***

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado".

Sin perder de vista la prevalencia del principio de libertad contractual que impera en la materia, no absoluto, según se anunció en líneas pretéritas,se tiene,

de conformidad con las consideraciones precedentes, que es enel contenido de la póliza y sus anexos donde el intérprete debe auscultar, inicialmente, en orden a identificar los riesgos cubiertos con el respectivocontrato aseguraticio. Lo anterior por cuanto, de suyo, la póliza ha de contener una descripción de los riesgos materia de amparo (n. 9, art. 1047, C. de Co.), en la que, como reflejo de la voluntad de los contratantes, la determinación de los eventos amparados puede darse, yaporque de estos hayan sido individualizados en razón de la mención específica que de ellos se haga (sistema de los riesgos nombrados) [4]". (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

En otras palabras, las compañías aseguradoras tienen la libertad de escoger cuáles son los riesgos que le son transferidos y en este sentido, solo se ven obligadas al pago de la indemnización en el evento que sean estos riesgos los que acontezcan durante el desarrollo de la relación contractual. De forma que, en el caso de la ocurrencia de riesgos excluidos, no nace a la vida jurídica la obligación indemnizatoria del asegurador y en ese orden de ideas, no hay lugar a que su responsabilidad se vea comprometida.

De las normas que regulan la delimitación de los riesgos asumidos por el asegurador (arts.1056 y 1127 del C. de Co.), se infiere lógicamente que la autonomía que otorgan esas normas a los sujetos contratantes está circunscrita no sólo a la relación riesgo-causa (responsabilidad civil) sino a la relación riesgo-efecto. Es decir, que resulta válido delimitarlos efectos de la materialización del riesgo y el carácter patrimonial del mismo, asumiendo o no las consecuencias que ello genere, en todo o en parte, conforme al desarrollo jurisprudencial del Derecho de Daños. En virtud de lo anterior, es menester señalar que la Póliza de Seguro No. AA021678 contiene una serie de exclusiones que necesariamente deben ser tomadas en consideración por el Despacho, por cuanto es claro que la póliza deseguro no ampara los hechos materia de litigio al estar ante dos riesgos expresamente excluidos de cobertura, específicamente los siguientes:

(i) *La póliza no cubre ninguna reclamación por los perjuicios ocasionadospor el asegurado que estén cubiertos por el Seguro Obligatorio de Daños Corporales Causados a las personas en Accidente de Tránsito (SOAT), el Fosyga o por el Sistema General de Seguridad Social en Salud, Riesgos Profesionales y Pensiones.*

(ii) El Seguro Otorgado en la presente póliza únicamente cubre los riesgosexpresamente señalados en el numeral 1.1. ***no se ampara el lucro cesante ni los perjuicios morales en ninguna forma***

Las exclusiones precitadas no fueron tenidas en cuenta por parte del Juzgado, pese a que en la página 46 de la sentencia se refirió a las excepciones concernientes a las condicionesdel contrato indicando: En la página 41 de la sentencia en cuanto a las excepciones concernientes las condiciones del contrato de la señora Juez de primera instancia simplemente *indica "7.8. Respecto de las excepciones tituladas "sujeción al contrato de seguro, límite del valor asegurado y disponibilidad del valor asegurado". baste decir que, enlínea de principio, se tienen en cuenta los parámetros señalados en la respectiva póliza y, en tal virtud, sus cláusulas serán analizadas de cara a la ley y la jurisprudencia, yrespetando el límites del valor asegurado al momento de determinar los montos que legalmente correspondan de acuerdo a lo probado"* Lo que no se cumplió en ninguna medida, pues no tuvo en cuenta que las cláusulas de la póliza establecen una clara falta decobertura para los riesgos que quedaron expresamente excluidos y por el contrario, decidió condenar a La Equidad Seguros a responder por los perjuicios morales y el lucro cesante, pese a que dichas tipologías se excluyeron expresamente de cobertura en el condicionado general de la Póliza de Seguro.

Adicionalmente, también se observa que la Compañía Aseguradora resultó condenada al pago de $4.643.732 por daño emergente sin considerar que en la exclusión 4.4 de la pólizaclaramente se establece que la misma opera en exceso del SOAT, el FOSYGA y el sistemade seguridad social, coberturas de las cuales no se probó en el proceso su agotamiento, como tampoco están soportados por pruebas conducentes y pertinentes, como podrían haber sido contratos y consignaciones, facturas a nombre de la demandante debidamente canceladas, certificación del agotamiento del SOAT, ordenes médicas posteriores al agotamiento del SOAT donde el médico tratante indicara el nexo de causalidad con el accidente entre otros.

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

En conclusión, la póliza No. AA021678 NO presta cobertura material para el caso de marras, toda vez que las partes en virtud de la autonomía de la voluntad pactaron en la póliza expresamente una serie de riesgos que quedarían excluidos de cobertura en caso de efectuarse. En efecto, entendiendo que en este caso se configuraron dos exclusiones de cobertura, a saber: (i) Respecto de la falta de cobertura para los perjuicios morales y el lucro cesante y (ii) Respecto de la falta cobertura para la exclusión relativa a los perjuicios que estén cubiertos por el SOAT. De modo

que, al encontrarse claro que los perjuicios morales y el lucro cesante no pueden ser reconocidos a los Demandantes por cuanto se encuentran expresamente excluidos de cobertura, así como tampoco podrá reconocerse daño emergente por concepto de gastos médicos, cuando expresamente se estipuló que la póliza opera en exceso del Sistema General de Seguridad Social y del SOAT. En ese sentido, es evidente que no podrá afectarse la póliza en cuestión, ni mucho menos solicitar indemnización alguna con cargo a la misma. Toda vez que se encuentra patente la falta de cobertura material por tratarse de riesgos excluidos expresamente en el condicionado de lapóliza.

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

3. INDEBIDA INTERPRETACIÓN DE LAS NORMAS SUSTANTIVAS Y DEL CONTRATO DE SEGURO TODA VEZ QUE DE LA ASEGURADORA NO SE PUEDEPREDICAR SOLIDARIDAD.

En sentencia del 22 de noviembre de 2021 indicó la Juzgadora de primera instancia que laCompañía Aseguradora es solidaria en la condena y por tanto deberá responder solidariamente por los perjuicios que reconoció en su numeral sexto. Sin embargo, desconoce lo consagrado en el artículo 2343 del Código Civil prevé que "*Es obligado a indemnización el que hizo el daño y sus herederos (…) El que recibe provecho del dolo ajeno, sin haber tenido parte en él, solo es obligado hasta, concurrencia de lo que valga el provecho que hubiere reportado*" al tiempo que el articulo 2344 siguiente nos hace sabedores que "*Si de un delito o culpa ha sido cometido por dos o más personas, cada unade ellas será solidariamente responsable de todo perjuicio procedente del mismo delito culpa, salvas las excepciones de los artículos 2350 y 2355 (…) Todo fraude o dolo cometidopor dos o más personas produce la acción solidaria del precedente inciso*".

Esas preceptivas importen recordar que desde el año 1990, el legislador dio un viraje sobrela función social y económica del contrato de seguro de responsabilidad civil, incluso, permitiendo a la víctima del delito civil ejercer la acción directa contra el asegurador, tal y corno prevé el artículo 87 de la Ley 45 de esa anualidad. Luego, la pretensión de declarar civil,

extracontractual y solidariamente responsable al Asegurador impone que el asegurador tenga una participación causal en la materialización del daño, lo cual en este caso no se demostró. De otro lado, la solidaridad prestacional definida en términos legales,se reserva al evento cuándo *"En general [...] se ha contraído por muchas personas o para con muchas la obligación de una cosa divisible, cada uno de los deudores, en el primer caso, es obligado solamente a su parte o cuota en la deuda, y cada uno de los acreedores,en el segundo, sólo tiene derecho para demandar su parte o cuota en el crédito [...] Pero en virtud de la convención, del testamento o de la ley puede exigirse cada uno de los deudores o por cada*

uno de los acreedores el total de la deuda, y entonces la obligación es solidaria o in solidum [...] La solidaridad debe ser expresamente declarada en todos los casos en que no la establece la ley"; ello, según el artículo 1568 del Código Civil. Al respecto, los comentarios al contrato de seguro, obra del profesor Hernán Fabio López Blanco, en su 4 edición del año 2005, de la editorial dupre, en la página 377, señala:

> *"Debemos cuidarnos de pensar que entre asegurado (causante del daño) y aseguradora, existe, frente al damnificado y beneficiario un litisconsorcio necesario por cuanto no se presenta el requisito esencial estructurante de la figura, de identidad sustancial, lo cual se evidencia enque no existe comunidad de suerte, pues bien puede suceder que la aseguradora triunfe y que el damnificado, que no demandó al asegurado, inicie en su contra proceso ordinario, el que es posible precisamente por cuanto la sentencia del primer proceso no lo cobijó y por ende no generóefectos de cosa juzgada y en esa otra actuación obtener decisión favorable; no se trata de obtener una sentencia en contra del aseguradosin su citación, circunstancia a todas luces ilegal, sino de demostrar la responsabilidad del tercero sin que necesariamente se le tenga que demandar y obviamente, sin que se solicite sentencia condenatoria en sucontra, cuando la víctima opta por demandar al asegurador y al asegurado se conforma un litisconsorcio facultativo pasivo".*

Sobre ese particular, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en Sentencia del 10 de febrero de 2005 expediente No. 7173, puntualizó una acentuada diferencia prestacional entre el causante del daño y el asegurador, y, por lo mismo, precisóla finalidad de la acción directa contra el asegurador en los siguientes términos:

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

"Conviene insistir una vez más que en lo tocante con la relación externa entre asegurador y víctima, la fuente del derecho de ésta estriba en la ley, que expresa e inequívocamente la ha erigido como destinataria de la prestación emanada del contrato de seguro, o sea, como beneficiaria dela misma (art. 1127 C. de Co.).

Acerca de la obligación condicional de la compañía (art. 1045 C. de Co.), en efecto, ella nace de esta especie de convenio celebrado con el tomador, en

virtud del cual aquélla asumirá, confiarme a las circunstancias, la reparación del daño que el asegurado pueda producir a terceros y hasta por el monto pactado en el respectivo negocio jurídico, de suerte que la deuda del asegurador tiene como derecho correlativo elde la víctima —por ministerio de la ley— para exigir la indemnización de dicho detrimento, llegado el caso. con todo, fundamental resulta precisar que, aunque el derecho que extiende al perjudicado los efectos del contrato brota de la propia ley, lo cierto es que aquél no podrá pretendercosa distinta de la que eficazmente delimite el objeto negocial, por lo menos en su relación directa con el asegurador, que como tal está sujetaa ciertas limitaciones.

Para el contrato de transporte se habla de solidaridad según los artículos 986, 991 y 1009 del Código del Comercio, en donde a saber el artículo 991 indica que hay responsabilidad Solidaria "Cuando la empresa de servicio público no sea propietaria o arrendataria del vehículo en que se efectúa el transporte, o no tenga a otro título el control efectivo de dicho vehículo, el propietario de éste, la empresa que contrate y la que conduzca, responderán solidariamente del cumplimiento de las obligaciones que surjan del contrato de transporte".[5]

Entonces la solidaridad se impone a quienes desarrollan conjunta y organizadamente una actividad y que el daño causado exigía la acción u omisión en cierto grado de cada actor, por lo tanto, cada uno tiene un grado de responsabilidad, para el caso la actividad de transporte de pasajeros. La actividad de La Equidad Seguros Generales O.C. es expedir

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

contratos de seguros, contrato descrito en el Código de Comercio en el artículo 1036 comoun contrato consensual, bilateral, oneroso, aleatorio y de ejecución sucesiva, más nunca seindica que sea solidario.

De lo expuesto se establece que la solidaridad solo tiene origen en una convención de las partes, en la ley y en el testamento, y contrato de seguro póliza de autos AA021678 orden1 expedida por la agencia Bogotá, no indica que la obligación condicional asumida por La Equidad Seguros Generales O.C., sea solidaria. En el caso que nos ocupa La Equidad Seguros Generales O.C. ostenta calidad de demandado, pero la misma no implica que a laaseguradora se haga extensible la solidaridad en una eventual condena en contra de la propietaria, el conductor del vehículo o la

transportadora, pues el contrato de seguro no es solidario, ya que la solidaridad debe estar expresamente pactada en el contrato o definida en la ley, situaciones que no ocurren en el presente litigio y lo cual fue manifestado en la contestación de la demanda. Por lo que condenar como solidariamente al asegurador es un yerro de apreciación del derecho sustancial que no puede dejar de reparar el honorableTribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá.

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

II. PETICIÓN

Con base en todo lo expuesto anteriormente, solicito de manera respetuosa al honorable Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil. **REVOCAR** en su integridad la sentencia proferidael 22 de noviembre de 2021 y en su lugar, exonerar de responsabilidad a La Equidad Seguros S.A. por cuanto no le asiste ninguna obligación indemnizatoria en este litigio.

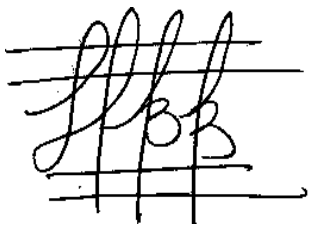
Anexos:

Escritura publica N° 3040, por medio de la cual se me otorga poder para actuar.

V. NOTIFICACIONES

A La Equidad Seguros de Vida O.C. Dirección: Carrera 9 A. No. 99 – 07 piso 13 – 14 de la ciudad de Bogotá D.C. E-mail: notificacionesjudiciales.laequidad@laequidadseguros.coop.

Respetuosamente,



HEILYN BAUTISTA BARRERA
C.C 1.143.350.727 de C/Gena
T.P. N° 279.003 del C.S. de la J.

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

República de Colombia

Nº 3040

ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO: ----------

TRES MIL CUARENTA (3040) ----------

FECHA DE OTORGAMIENTO: VEINTINUEVE (29) DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTIUNO (2021). ----------

OTORGADA EN LA NOTARIA DÉCIMA (10a) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C. ---

CÓDIGO NOTARIAL: 11001010. ----------

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO

FORMULARIO DE CALIFICACIÓN

NATURALEZA JURÍDICA DEL ACTO ---------- VALOR DEL ACTO

ESPECIFICACIÓN ---------- PESOS

(409) PODER POR ESCRITURA PÚBLICA ---------- SIN CUANTÍA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO

IDENTIFICACIÓN

OTORGANTE: ---------- IDENTIFICACIÓN:

LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO LA CUAL PODRA IDENTIFICARSE TAMBIEN CON LA DENOMINACIÓN ALTERNATIVA LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ------ Nit. 860.028.415-5

Representada por ----------

JAVIER RAMIREZ GARZON ---------- C.C. 79.373.996

APODERADA: ---------- IDENTIFICACIÓN:

HEILYN PAOLA BAUTISTA BARRERA ---------- C.C. 1.143.350.727

---------- T.P. 279.003 del C.S. de la J.

En la ciudad de Bogotá, Distrito Capital, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, a los veintinueve (29) días del mes de diciembre del año dos mil veintiuno (2.021), ante mí, **LILYAM EMILCE MARIN ARCE, NOTARIA DÉCIMA (10ª) ENCARGADA DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.** ----------

Compareció con minuta enviada vía correo electrónico: **JAVIER RAMÍREZ GARZÓN**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 79.373.996, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá, quien obra como Representante Legal de **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO**, entidad identificada con **NIT. 860.028.415-5**, organismo legalmente constituido y con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., lo cual se acredita con el certificado de

Lilyam Emilce Marin Arce
NOTARIO(E)
BOGOTÁ
PO005535597
PC035622995
08-10-21 PO005535597
19-12-21 PC035622995
THOMAS GREG & SONS.

existencia y representación legal expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia y el certificado de inscripción de documentos expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, los cuales se adjuntan para su protocolización junto con este instrumento y declaró: ----------

PRIMERO: Que confiere **PODER GENERAL**, a la señora **HEILYN PAOLA BAUTISTA BARRERA** identificada con cédula de ciudadanía Nro. **1.143.350.727**, y Tarjeta Profesional Nro. **279003 del C.S. de la J**; para que en su carácter de Abogado de la Dirección Legal Judicial y únicamente por el tiempo que ocupe tal cargo, en vinculación laboral con **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO**, represente a este organismo cooperativo, para los efectos establecidos en el siguiente numeral. ----------

SEGUNDO: Que el citado poder se otorga para ejecutar los siguientes actos en nombre y representación de **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO**: ----------

a. Representar a este Organismo Cooperativo ante las autoridades administrativas y organismos descentralizados de derecho público de orden nacional, departamental y/o municipal, en el territorio colombiano. ----------

b. Representar a este Organismo Cooperativo ante los entes de inspección, vigilancia y control ----------

c. Representar a este Organismo Cooperativo en toda clase de actuaciones judiciales, y administrativas, en los que sea demandado directamente o sea llamado en garantía que se realicen ante las autoridades judiciales en el territorio colombiano

d. Representar a este Organismo Cooperativo en las audiencias extrajudiciales que se celebren en los centros de conciliación, mediación, arbitraje, amigable composición y ante los entes de control a nivel nacional ----------

e. Notificarse, conciliar, transigir, allanarse, disponer del derecho en litigio y confesar, en toda clase de procesos especiales, actuaciones o diligencias, de tipo judicial o administrativo y de los incidentes que en las mismas se promuevan o propongan. El(la) apoderado(a) general aquí designado podrá adicionalmente proponer fórmulas de arreglo, hacer ofertas, conciliar con la contraparte y absolver a nombre de las aseguradoras mencionadas el interrogatorio que la autoridad realice o el que haga la parte que pidió la prueba. ----------

Cámara de Comercio de Bogotá

Cámara de Comercio de Bogotá
Sede Central

No 3040

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados, a partir de la fecha de su expedición.

TENER SU INFORMACION ACTUALIZADA PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA

CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Razón social: LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO
Sigla: LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES
Nit: 860.028.415-5
Domicilio principal: Bogotá D.C.

INSCRIPCIÓN

Inscripción No. N0817855
Fecha de Inscripción: 19 de julio de 1995
Último año renovado: 2020
Fecha de renovación: 12 de junio de 2020

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal: Cr 9 A No 99 - 07 P 12 - 13 - 14 - 15
Municipio: Bogotá D.C.
Correo electrónico: notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop
Teléfono comercial 1: 5922929
Teléfono comercial 2: No reportó.
Teléfono comercial 3: No reportó.

Dirección para notificación judicial: Cr 9 A No 99 - 07 P 12 - 13 - 14 - 15
Municipio: Bogotá D.C.
Correo electrónico de notificación: notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop
Teléfono para notificación 1: 5922929
Teléfono para notificación 2: No reportó.
Teléfono para notificación 3: No reportó.

Lilyam Emilce Martin Arce
NOTARIO(E)
BOGOTÁ

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
PC035622994
19-12-21 PC035622994
KG1UZCR25P
THOMAS GREG & SONS

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

La persona jurídica SI autorizó para recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en el artículo 67. del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CONSTITUCIÓN

Bogotá D.C. (1).

REFORMAS ESPECIALES

Por E.P. No. 1549 de la Notaría 17 de Santafé de Bogotá, del 12 de julio de 1.995, inscrita el 18 de julio de 1.995 bajo el No. 501127 del libro IX, la sociedad: SEGUROS LA EQUIDAD ORGANISMO COOPERATIVO, se escindió dando origen a las sociedades: SEGUROS LA EQUIDAD ORGANISMO COOPERATIVO Y SEGUROS DE VIDA LA EQUIDAD ORGANISMO COOPERATIVO.

Por Escritura Pública número 0612 del 15 de junio de 1.999 de la Notaría 17 de Santafé de Bogotá D.C., inscrita el 12 de julio de 1.999 bajo el número 687777 del libro IX, la sociedad de la referencia cambió su nombre de: "SEGUROS LA EQUIDAD ORGANISMO COOPERATIVO", por el de: "LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO", la cual podrá identificarse también con la denominación simplificada LA EQUIDAD."

Por Escritura Pública No. 0991 de la Notaría 17 de Santafé Bogotá D.C. Del 1 de agosto de 2000, inscrita el 10 de agosto de 2000 bajo el número 740345 del libro IX, la sociedad de la referencia cambió su nombre de: LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, la cual podrá identificarse también con la denominación simplificada "LA EQUIDAD", por el de: LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, la cual podrá identificarse también con la denominación simplificada "LA EQUIDAD GENERALES".

REPÚBLICA DE COLOMBIA
Lilyam Emilce Marin Arce
NOTARIO(E)
BOGOTÁ

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Por Escritura Pública No. 505 de la Notaría 17 de Bogotá D.C., del 09 de julio de 2002, inscrita el 29 de julio de 2002 bajo el número 837769 del libro IX, la sociedad de la referencia cambió su nombre de: LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO la cual podrá identificarse también con la denominación simplificada LA EQUIDAD GENERALES por el de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, la cual podrá identificarse también con la denominación alternativa LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES.

ORDENES DE AUTORIDAD COMPETENTE

Mediante Oficio No. 4273 del 17 de septiembre de 2013, inscrito el 26 de septiembre de 2013 bajo el No. 00136699 del libro VIII, el Juzgado 43 Civil del Circuito de Bogotá, comunicó que en el proceso ordinario responsabilidad civil extracontractual No. 11001310304320130050 3 de Esmeralda Prieto Velásquez, Yury Alejandra Prieto Velásquez, Gilma Velásquez, Diana Leonor Salcedo Velásquez, Wilson Enrique Salcedo Velásquez y Omar Norberto Salcedo Velásquez, contra ASPROVESPULMETA S.A., LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO y Rafael Orlando Ortiz Mosquera, se decretó la inscripción de la demanda civil sobre la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 1972 del 9 de junio de 2014, inscrito el 15 de julio de 2014 bajo el No. 00142286 del libro VIII, el Juzgado 2 de Civil del Circuito de Villavicencio, comunicó que en el proceso ordinario No. 2014-00111-00 de Jose Ferney Herrera y otro contra Jorge Ricardo Escobar Cerquera, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 1667 del 31 de agosto de 2015, inscrito el 8 de septiembre de 2015 bajo el No. 00150115 del libro VIII, el Juzgado 2 Promiscuo del Circuito de la Plata Huila, comunicó que en el proceso ordinario de responsabilidad civil extracontractual de Néstor Ángel Gomez Carvajal, se decretó la inscripción de la demanda en el establecimiento de comercio de la referencia.

Mediante Oficio No. 998 del 2 de marzo de 2016, inscrito el 31 de marzo de 2016 bajo el No. 00152952 del libro VIII, el Juzgado 2 Civil del Circuito de Medellín, comunicó que en el proceso verbal de responsabilidad civil, radicado 05001 31 03 002 2015-01138-00 de: Marcia Carmenza Trujillo Mejía y otros, contra: Gustavo Adolfo Ganan

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
PC035622993
19-12-21 PC035622993
WUKHRC0BEM
THOMAS GREG & SONS

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 dias calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Cataño y otros, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 01500 del 8 de septiembre de 2016, inscrito el 15 de septiembre de 2016 bajo el No. 00156128 del libro VIII, el Juzgado Civil del Circuito de Granada Meta, en el proceso ordinario de responsabilidad civil extracontractual radicado No. 503133103001-2015-00248-00 de Edilson Orjuela Calderón contra COOTRANSARIARI, LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO y CÁNDIDA MOJICA REYES decretó la inscripción de la demanda civil sobre la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 2709 del 25 de octubre de 2016, inscrito el 26 de octubre de 2016 bajo el No. 00156849 del libro VIII, el Juzgado Civil del Circuito de Roldadillo Valle, en el proceso verbal-R.C.E. Radicado No. 76-622-31-03-001-2016-00112-00 de Luz Dary Cardona Rojas contra COOPERATIVA TRANSPORTADORES OCCIDENTE y otro decretó la inscripción de la demanda civil sobre la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 1709 del 15 de junio de 2017, inscrito el 18 de julio de 2017 bajo el No. 00161435 del libro VIII, el Juzgado Civil del Circuito de Cartagena, comunicó que en el proceso de responsabilidad civil extracontractual No. 13001-31-03-005-2017-00119-00 de: Fátima Álvarez Jorge contra: Jeidis Del Carmen Mestre Cogollo, Jorge Luis Guardo Mestre, COOPERATIVA INTEGRAL DE TRANSPORTE DE TURBACO (COOTRANSTUR) y LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, se decretó la inscripción de la demanda civil sobre la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 1798 del 24 de mayo de 2017 inscrito el 25 de julio de 2017 bajo el No. 00161567 del libro VIII, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Neiva, comunicó que en el proceso verbal de responsabilidad civil contractual No. 41001310300320170098800 se decretó la inscripción de la demanda.

Mediante Oficio No. 1357 del 01 de septiembre de 2017 inscrito el 15 de septiembre de 2017 bajo el No. 00163063 del libro VIII, el Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Corozal-Sucre, comunicó que en el proceso verbal de responsabilidad civil No.2017-00015-00 se decretó la inscripción de la demanda civil sobre la sociedad de la referencia.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
Lilyam Emilce Marín Arce
NOTARIO(E)
BOGOTÁ

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Mediante Oficio No. 520 del 16 de marzo de 2018, inscrito el 22 de marzo de 2018 bajo el No. 00166987 del libro VIII el Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica - Córdoba comunicó que en el proceso de responsabilidad civil extracontractual rad. 00228-2017 de: Manuel Antonio Corpus Ortiz, apdo. Rafael Suniga mercado contra: LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO y otros Se decretó la inscripción de la demanda sobre la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 1341/2018-00065-00 del 21 de marzo de 2018, inscrito el 31 de marzo de 2018 bajo el No. 00167202 del libro VIII, el Juzgado 3 Civil del Circuito de Bucaramanga comunicó que en el proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual de: Ana Lucia Aguilar Flórez, Ingri Paola Jaimes Aguilar, Yerli Andrea Jaimes Aguilar, Diego Armando Jaimes Aguilar, Cesar Augusto Jaimes Aguilar, Yenny Marisa Jaimes Aguilar y Yenifer Tarazona Ramírez representante legal del menor Jheysenberg Farid Jaimes Tarazona, contra: Sandra Monica Calderón Vega, COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL MEDIO MAGDALENA LTDA "COOTRANSMAGDALENA LTDA" representada por Juan Pablo Ayala o quien haga sus veces LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, representada legalmente por Yolanda Reyes Villar o quien haga sus veces; Juan David Rodriguez Plazas, SOCIEDAD VIGIA S.A.S, representada legalmente por Luis Alberto Echeverry Garzón, o quien haga sus veces; sociedad COLTEFINANCIERA S.A. Representada legalmente por Hector Camargo Salgar o quien haga sus veces; SEGUROS DEL ESTADO S.A., representado legalmente por Jorge Mora Sánchez o quien haga sus veces Se decretó la inscripción de la demanda en el registro mercantil de la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 0396 del 2 de abril de 2018, inscrito el 11 de abril de 2018 bajo el No. 00167385 del libro VIII, el Juzgado Civil del Circuito de Sahagún - Córdoba, comunicó que en el proceso de responsabilidad civil extracontractual No. 236603103001-2018-00049-00 de: Ana Josefa Guazo Atencia y otros contra: Oscar Manuel González Delgado y otros, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 0472 del 10 de abril de 2018, inscrito el 24 de abril de 2018 bajo el No. 00167642 del libro VIII, el Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Sabanalarga - Atlántico, comunicó que en el proceso ordinario de responsabilidad civil extracontractual No. 08433-2017 de: Carlos Manuel Salazar Iglesias y otros contra: COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DE SABANALARGA, ATLÁNTICO "COOTRANSA

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
PC035622992
19-12-21 PC035622992
IBE29CGOFK
THOMAS GREG & SONS

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

LTDA" y otros, se decretó la inscripción de la demanda civil sobre la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 1781 del 15 de mayo de 2018, inscrito el 22 de mayo de 2018 bajo el No. 00168246 del libro VIII, el Juzgado 15 Civil del Circuito de Oralidad de Cali Valle, comunicó que en el proceso de responsabilidad civil extracontractual No. 76001310301520180005200 de: José Omar Londoño Echeverry, Shirley Ceballos Rodríguez, Maryuri Londoño Rodríguez, Juan Sebastián Hernández Ceballos y Nathalie Hernández Ceballos contra: Fabián Joven Mosquera, Gustavo Alberto Montoya Castaño y LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 607 del 17 de mayo de 2018, inscrito el 13 de junio de 2018 bajo el No. 00031310 del libro XIII, el Juzgado 1 Civil del Circuito de Garzón (Huila), comunicó que en el proceso verbal responsabilidad civil extracontractual en accidente de tránsito de: Karen Yulieth Artunduaga Correa en representación de Melanie Sofía Barrios Artunduaga, Juan Artunduaga López, Luz Carmen Correa, Juan David Artunduaga Correa y Geidy Liceo Artunduaga Correa, contra: Mónica Andrea Ossa Restrepo, Alexander Giraldo y LA EQUIDAD SEGUROS se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 1028 del 9 de julio de 2018, inscrito el 23 de julio de 2018 bajo el No. 00169849 del libro VIII, el Juzgado Civil del Circuito de Lorica - Córdoba, comunicó que en el proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual No. 2018-00346 de: Neder Jerónimo Negrete Vergara, contra: LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, GOSSAIN BARRIGA Y CIA S EN C y otro, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 1347 del 09 de noviembre de 2018, inscrito el 29 de noviembre de 2018 bajo el No. 00172425 del libro VIII, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Montería (córdoba), comunicó que en el proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual No. 23-001-31-03-001-2018-00306-00 de: Gabriel Alfonso Soto Torres contra: Yovani Yimi Romero Hernández, LEASING BANCOLOMBIA S.A. otros, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
Lilyam Emilce Marín Arce
NOTARIO(E)
BOGOTÁ

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No: AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Mediante Oficio No. 1773 del 10 de diciembre de 2018, inscrito el 26 de diciembre de 2018 bajo el No. 00172737 del libro VIII, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Garzón (Huila), comunicó que en el proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual No. 2018-00110-00 de: Yina Isabel Fernández Perdomo actuando de manera directa y en representación de la menor Francisca Isabel Martínez Fernández y Francisco Martínez Ruiz, contra: Hermides Quintero Garzón, Flor Emilce Piñeros Romero, VIAJEROS SA y LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 130 del 24 de enero de 2019 inscrito el 28 de enero de 2019 bajo el No. 00173111 del libro VIII, el Juzgado 5 Civil del Circuito de Neiva (Huila), comunicó que en el proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual No. 41001-31-03-005-2018-00279-00 de: Carolina Cantillo Arias, Jorge Andres Vargas Cantillo, Jorge Eliecer Vargas Roa y Julián David Vargas Cantillo, contra: AUTOBUSES UNIDOS DEL SUR S.A., Jaduer Marín, Milton Cabrera Valderrama y LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 198 del 19 de febrero de 2019, inscrito el 8 de marzo de 2019 bajo el No. 00174145 del libro VIII, el Juzgado 1 Civil del Circuito de Honda (Tolima), comunicó que en el proceso de responsabilidad civil extracontractual de: Olga Lucia Ureña Rivera, Diosa Ureña Rivera, Víctor Julio Ureña Rivera, Myriam Ureña Rivera y Paula Geraldine Páez Ureña, contra: Jairo Guayara González, LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES y FLOTA LOS PUERTOS LTDA, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 1133 del 15 de marzo de 2019, inscrito el 2 de abril de 2019 bajo el No. 00175057 del libro VIII, el Juzgado 10 Civil del Circuito de Bucaramanga (Santander), comunicó que en el proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual No. 68001-31-03-010-2019-00004-00 de: Jessica Vargas Bautista quien actúa en nombre propio y en representación de Paula Andrea Navarro Vargas, Yineth Vanessa Navarro Cujia, quien actúa en nombre propio y en representación de Darwin Johan Cardenas Navarro, Wesley Thomas Cardenas Navarro y Maximiliano Cárdenas Navarro, Roberto Navarro Contreras, Roberto Navarro Diaz, Jorge Eliecer Navarro Diaz, Carlos Arturo Navarro Diaz, Oscar Javier Navarro Diaz, Sandra Yaneth Navarro

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
PC035622991
19-12-21 PC035622991
IBY7M0WP9J
THOMAS GREG & SONS.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Diaz, Monica Cristina Navarro Díaz y Edwin Alejandro Navarro Fernández; contra: Sergio Alejandro Lizarazo Vertel y LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 922 del 26 de marzo de 2019, inscrito el 5 de abril de 2019 bajo el No. 00175138 del libro VIII, el Juzgado 13 Civil del Circuito de Cali (Valle del Cauca), comunicó que en el proceso verbal responsabilidad civil extracontractual de: Ana Cristina Uribe Perdomo y José Andrés Córdoba Uribe, contra: María Anabeiba Delgado González, EMPRESA DE TRANSPORTE DE TAXIS SINTRANSPUBLIC S.A., LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO y ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 981 del 09 de abril de 2019, inscrito el 23 de Abril de 2019 bajo el No. 00175633 del libro VIII, el Juzgado 12 Civil del Circuito de Cali (Valle del Cauca), comunicó que en el proceso verbal de responsabilidad civil No.76-001-31-03-012-2019-00040-00 de: Angie Carolina Montenegro Ceballos, Amparo Ceballos Marín y Alirio Montenegro Montilla, contra: Hugo Rengifo Leal, SURTIMARCAS INSTITUCIONAL S.A.S., y LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 1438 del 10 de abril de 2019, inscrito el 24 de Abril de 2019 bajo el No. 00175667 del libro VIII, el Juzgado 2 Civil del Circuito de Manizales (Caldas), comunicó que en el proceso verbal No. 17001-31-03-002-2018-00240-00 de: Fredy Yecid Calvo Zapata, Claudia Marcela Calvo Zapata, Marina del Socorro Zapata Sánchez y Jesús Alberto Calvo Castro, quienes actúan en nombre propio y en representación de la menor Deicy Gisela Calvo Zapata, contra: Víctor Hugo García Narváez, Eladio de Jesús Cadavid Muñoz, LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO Y EXPRESO SIDERAL S.A., se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 0911-19 del 07 de mayo de 2019, inscrito el 23 de Mayo de 2019 bajo el No. 00176524 del libro VIII, el Juzgado 6 Civil del Circuito De Bogotá, comunicó que en el proceso Verbal No. 2019-00154 de Leby Garzón Rojas en nombre propio y en representación legal de los menores Ingrit Marisol Garzón Lugo, Sara Michael Garzón Lugo,

REPÚBLICA DE COLOMBIA
Lilyam Emilce Marin Arce
NOTARIO(E)
BOGOTÁ

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No: AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Karol Sofía Garzón y María Fernanda Garzón Lugo contra Camilo Ariza Vargas, Ruth Marina Vargas Acosta y LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 01507 del 15 de mayo de 2019, inscrito el 5 de Junio de 2019 bajo el No. 00177027 del libro VIII, el Juzgado 09 Civil de Circuito De Bogotá, comunicó que en el proceso declarativo verbal No. 11001310300920190002500 de: Diana Marcela Vargas Trujillo CC. 1117525851, Yenny Paola Vargas Trujillo CC. 1117517335, Erika Vargas Trujillo CC. 1117512225, Amparo Vargas Trujillo CC. 1117499502, Enrique Vargas Victoria CC. 17641040, Luz Mery Trujillo Vargas CC. 40769802, Laura Valentina Vargas Trujillo T.I. 1117930252 representada por los señores Enrique Vargas Victoria y Luz Mery Trujillo Vargas, contra COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LTDA, Rafael Aguilera González CC. 79042261, SEGUROS DEL ESTADO S.A. y LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 1506 del 21 de mayo de 2019, inscrito el 7 de Junio de 2019 bajo el No. 00177074 del libro VIII, el Juzgado 2 Civil del Circuito de Neiva (Huila), comunicó que en el proceso verbal responsabilidad civil extracontractual No. 41001-31-03-002-2019-00021-00 de: José Balmore Zuluaga García y otra, contra: Salomón Serrato Suárez y otros, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 440 del 06 de junio de 2019, inscrito el 12 de Junio de 2019 bajo el No. 00177141 del libro VIII, el Juzgado 6 Civil Municipal De Palmira (Valle del Cauca) comunicó que en el proceso verbal responsabilidad civil extracontractual No. 2019-00116-00 de: Oscar Eduardo Díaz Martínez CC. 14.700.464, contra: Jésus Albenis Giraldo Quintana CC. 16.267.213, COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES FLOTA PALMIRA, LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 0830 del 02 de mayo de 2019, inscrito el 13 de Junio de 2019 bajo el No. 00177235 del libro VIII, el Juzgado 4 Civil del Circuito de Montería (Córdoba), comunicó que en el proceso verbal No. 2019-00090-00 de: Jorge Alberto Sánchez Pastrana CC. 6.886.150 contra LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO y otros, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
PC035622990
19-12-21 PC035622990
FJ1L3PZMK2
THOMAS GREG & SONS.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 dias calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

referencia.

Mediante Oficio No. 428 del 14 de junio de 2019, inscrito el 25 de Junio de 2019 bajo el No. 00177561 del libro VIII, el Juzgado 9 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali (Valle del Cauca), comunicó que en el proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual, de: Jhon Fredy Bastidas Narváez CC.16.916.243, Contra: Norbey de Jesús Henao CC.16.942.347, Elvis Yamid Vargas Morales CC.10.498.792, Héctor Fabo Alba CC. 94.070.586 y LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 00940 del 19 de junio de 2019, inscrito el 27 de Junio de 2019 bajo el No. 00177642 del libro VIII, el Juzgado 2 Civil del Circuito De Bogotá, comunicó que en el proceso verbal No. 2018-00331 de: Fernando Vásquez Pinilla CC. 5.644.996, Gloria Inés Saavedra Mantilla CC. 30.208.404, Jaime Márquez Pinilla CC. 5.644.578 y Blanca Nieves Rueda de Márquez CC. 37.797.696, contra: Gonzalo Gómez Isaza CC. 16.400.008, Blanca Inés Lopez Buitrago CC.24.765.873, Derly Llanira García Alvarez CC. 24.731.725, y las sociedades SUATOMOVIL S.A. y LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 1633 del 04 de junio de 2019, inscrito el 28 de Junio de 2019 bajo el No. 00177716 del libro VIII, el Juzgado 5 Civil del Circuito de Ibagué (Tolima), comunicó que en el proceso verbal (Responsabilidad Civil Extracontractual) No. 2019-60 de: Jose Luis Saldaña Olaya, Patricia Anzola Aguirre y Julián David Saldaña, contra: CARBONES Y TRANSPORTE DE SUTATAUSA S.A.S., LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO y LEASING BANCOLOMBIA S.A., se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 1713 del 17 de julio de 2019, inscrito el 1 de Agosto de 2019 bajo el No. 00178804 del libro VIII, el Juzgado 4 Civil Municipal de Bogotá D.C., comunicó que en el proceso de Responsabilidad Civil No. 11001400304420190576OO de Rafael Andres Romero Bran C.C. No. 80130474 contra BIMOTOR CONCESIONARIOS S.A.S, LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO y BANCOLOMBIA S.A., se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28

Recibo No: AA21121010

Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Que mediante Oficio No. 0891-19 del 12 de agosto de 2019, inscrito el 13 de Agosto de 2019 bajo el No. 00179078 del libro VIII, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Montería (Córdoba), comunicó que en el Proceso Verbal de Responsabilidad Civil Contractual de Mayor Cuantía No. 23-001-31-03-001-2019-00216-00 de: Eder Luis Petro Rojas contra: INVERSIONES DE LA OSSA & ESPITIA TRANSPORTES LUZ Y LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 1443 del 01 de abril de 2019, inscrito el 19 de Septiembre de 2019 bajo el No. 00180042 del libro VIII, el Juzgado 17 Civil del Circuito De Cali (Valle del Cauca), comunicó que en el proceso declarativo de responsabilidad civil extracontractual No. 76-001-31-03-017-2019-00038-00 de: María Fernanda Valencia Leiva y Otros contra: EQUIDAD SEGUROS y Otros se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 2188 del 11 de septiembre de 2019, inscrito el 9 de Octubre de 2019 bajo el No. 00180529 del libro VIII, el Juzgado 5 Civil del Circuito de Palmira (Valle del Cauca), comunicó que en el proceso responsabilidad civil extracontractual NO. 76 520 3103 005 2019 0148 00 de: María Elena Gallardo Camayo CC. 29.701.437, Wilson Patiño Gallardo CC. 5.994.517, Carmen Elena Patiño Gallardo CC.66.729.426, Gloria Inés Patiño Gallardo CC. 28.917.624, Hugo de Jesús Gallardo Camayo CC. 1.112.222.296, Contra: Yohn Jairo Melo Plaza CC. 16.859.286, Alexander Ipaz Pinchao CC.14.700.152, COODETRANS PALMIRA LTDA, SEGUROS LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES, SOCIOS GESTORES COODETRANS PALMIRA LTDA, terceros civilmente responsables señores Miguel Antonio Zúñiga Villa e Indolfo Lozano Mejía, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 1251 del 10 de octubre de 2019, inscrito el 23 de Octubre de 2019 bajo el No. 00180834 del libro VIII, el Juzgado 1 Civil del Circuito de Oralidad De Cali (Valle del Cauca), comunicó que en el proceso verbal responsabilidad civil extracontractual No. 76001310300120190020100 de: Sandra Mirlena Alvarez Viveros, Ana Melba Riveros, Daniel Alvarez Riascos, Martha Lizeth Muñoz Alvarez, Diana Patricia Alvarez Viveros, Marino Caicedo Viveros, Cilia Edith Viveros, Mercedes Gonzalez Viveros, Contra: Bryan Mosquera Montoya, Blanca Nubia Mosquera Alarcón, EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, TRANSPORTADORA EL PRADO LIMITADA, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Lilyam Emilce Marin Arce
NOTARIO(E)
BOGOTÁ

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

PC035622989

19-12-21 PC035622989

WQK1NZ3XB7

THOMAS GREG & SONS

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Mediante Oficio No. 2676 del 10 de septiembre de 2019 inscrito el 29 de Octubre de 2019 bajo el No. 00180972 del libro VIII, el Juzgado 2 Civil del Circuito de Ipiales (Nariño), comunicó que en el proceso verbal responsabilidad civil extracontractual No. 2019-00068-00 de: Diana Yuncelly Martinez Bolaños, Contra: Jose Wilson Chacua Chalacá y Otros, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 3029 del 09 de septiembre de 2020, el Juzgado 9 Civil del Circuito de Bucaramanga (Santander), ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia dentro del proceso de imposición de servidumbre No. 09-2020.00062-00 de: Ivan Joseph Ríos Medina CC. 91.538.812 y Maria Isabel Medina Durán CC. 35.455.901, Contra: Rafael Ricardo Rivera Mendez CC. 1.063.487.951, ARCO GRUPO BANCOLDEX S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO, SBS SEGUROS COLOMBIA SA, LA EQUIDAD SEGUROS S.A. y Andres Fabian Perez Lopez CC.1.098.365.112, la cual fue inscrita en esta Cámara de Comercio el 15 de Septiembre de 2020 bajo el No. 00185426 del libro VIII.

Mediante Oficio No. 1811 del 23 de septiembre de 2020, el Juzgado 17 Civil del Circuito de Cali, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia dentro del proceso Ejecutivo Singular No. 76001310301720200008600 de: Hector Fabio Sastre Castaño, c.c. 1.007.689.776, Contra: Mario Fernando Diaz Torres, c.c. 94.515.349, COOPERATIVA DE TRANSPORTES CIUDAD DE YUMBO y EQUIDAD SEGUROS GENERALES, la cual fue inscrita en esta Cámara de Comercio el 5 de Octubre de 2020 bajo el No. 00185784 del libro VIII.

Mediante Oficio No. 565 del 5 de octubre de 2020, el Juzgado 3 Civil del Circuito de Palmira (Valle del Cauca), ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia dentro del proceso Verbal No. 76520-31-03-003-2020-00049-00 de Jesus Adrián Alvarado Rativa C.C. 1.007.544.671, Contra: COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES FLOTA PALMIRA LTDA - COOFLOPAL, LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES y Rosa Oliva Pedroza Moreno C.C. 1.007.544.671, la cual fue inscrita en esta Cámara de Comercio el 21 de Octubre de 2020 bajo el No. 00186060 del libro VIII.

Mediante Oficio No. 0866 del 28 de octubre de 2020, el Juzgado 1 Civil Municipal de Bucaramanga (Santander), ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia dentro del proceso verbal

REPÚBLICA DE COLOMBIA
Lilyam Emilce Marin Arce
NOTARIO(E)

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

(responsabilidad civil extracontractual No. J01-68001-40-03-001-2020-00210-00 de: Carlos Mario Duque CC. 71.681.735, Contra: Orlando Ruiz Guevara CC. 91.234.425, Yisela Benitez Rivero CC. 63.340.983 SOCIEDAD DE PROPIETARIOS TRANSPORTADORES FLOTAX SAS y EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC, la cual fue inscrita en esta Cámara de Comercio el 10 de Noviembre de 2020 bajo el No. 00186370 del libro VIII.

Mediante Oficio No. 0781 del 09 de noviembre de 2020 el Juzgado 11 Civil del Circuito de Bucaramanga (Santander), ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia dentro del proceso responsabilidad civil extracontractual No. 6800-1-3-03-011-2020-00183-00 de:Matilde Barajas CC 63.290.503, Edimson Fabián Suárez Barajas CC 1.098.658.122, Yury Mayerly Oviedo Barajas CC 1.098.765.495, Contra: Arturo Chavarria Camacho CC 91.247.377, Esteban Ortiz CC 2.183.549, TRANSPORTES COLOMBIA SA., LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., Oscar Yadid Mendoza Guerrero CC 1.098.780.274, Ramiro Araque Mendez CC 13.720.392, FLOTA CACHIRA LTDA, SBS SEGUROS SA, Jesus Maria Rodriguez CC 91.215.832, la cual fue inscrita en esta Cámara de Comercio el 19 de Noviembre de 2020 bajo el No. 00186489 del libro VIII.

Mediante Oficio No. 2020-00103 del 26 de noviembre de 2020, el Juzgado 6 Civil del Circuito de Barranquilla (Atlántico), ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia dentro del proceso verbal No. 08001-31-53-016-2020-00103-00 de: Kellys Hernandez Fortalvo y Otros, Contra: Victor Luis Estre Manotas y Otros, EQUIDAD SEGUROS GENERALES, la cual fue inscrita en esta Cámara de Comercio el 2 de Diciembre de 2020 bajo el No. 00186732 del libro VIII.

Mediante Oficio No. 972 del 10 de diciembre de 2020, el Juzgado 2 Civil Municipal en Descongestión de Yopal (Casanare), ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia dentro del proceso responsabilidad civil extracontractual No. 8500-4003002-2019-1141 de Jose Victor Leon Bohorquez, Contra: Herber Alfonso España Aguirre CC. 17.859.329, Jairo Ernesto Prieto Rincon CC. 9.532.761, COCATRANS LTDA, EQUIDAD SEGUROS GENERALES, la cual fue inscrita en esta Cámara de Comercio el 16 de Diciembre de 2020 bajo el No. 00186938 del libro VIII.

Mediante Oficio Civil No. 338 del 16 de diciembre de 2020, el Juzgado Promiscuo del Circuito de Charala (Santander), ordenó la inscripción

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
PC035622988
19-12-21 PC035622988
118O2J6EMF
THOMAS GREG & SONS.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 dias calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

de la demanda en la sociedad de la referencia dentro del proceso verbal de mayor cuantía sobre responsabilidad civil extracontractual en accidente de transito No. 68-167-31-89-001-2020-00030-00 L.R.C.P.I de Maribel y Solandy Alvarez Jaimes y Carmen Rosa Jaimes Calderon, Contra: LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COPERATIVO, Rafael y Samuel Leon Ardila, Juan Manuel Naranjo Archila y Maria del Carmen Naranjo Archila, la cual fue inscrita en esta Cámara de Comercio el 18 de Diciembre de 2020 bajo el No. 00186973 del libro VIII.

Mediante Oficio No. 0018 del 19 de enero de 2021, proferido por el Juzgado 13 Civil del Circuito de Cali (Valle del Cauca), inscrito el 22 de Enero de 2021 con el No. 00187257 del Libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual No. 76001-31-03-013-2020-00041-00 de Paola Andrea Espinosa Trujillo y Otros, contra Diego Pineda Duque CC. 19.368.317, AUTOCOPE SAS, EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO.

TÉRMINO DE DURACIÓN

La persona jurídica no se encuentra disuelta y su duración es indefinida.

OBJETO SOCIAL

Tiene como objetivo especializado del acuerdo cooperativo, LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES tiene como objetivo especializado del acuerdo cooperativo, dentro del propósito expuesto en el artículo anterior, satisfacer las necesidades de protección de las personas asociadas y de las que se en a la el presente estatuto, mediante servicios de seguros generales que amparen a las personas, bienes y actividades frente a eventuales riesgos con la finalidad de brindar tranquilidad, confianza y bienestar a los protegidos y beneficiarios del servicio, que será prestado en condiciones óptimas de economía, agilidad, organización administrativa, eficiencia técnica y respaldo financiero. Enumeración de actividades. Para cumplir su propósito y alcanzar su objeto la equidad seguros generales podrá realizar las siguientes actividades: 1). Celebrar y ejecutar, toda clase de contratos de seguros, reaseguros y coaseguros los que se regirán por disposiciones propias de estas modalidades contractuales. 2).

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
Lilyam Emilce Marín Arce
NOTARIO (E)
BOGOTÁ

Administrar fondos de previsión y seguridad social que las disposiciones legales facultan a las entidades aseguradoras. 3). Conceder préstamos a sus entidades asociadas dentro de los marcos legales vigentes. 4). Efectuar las inversiones que requiera el cumplimiento de su objeto social dentro de las disposiciones legales vigentes. 5). Crear instituciones de naturaleza solidaria, tanto a nivel nacional como internacional, orientadas al cumplimiento de actividades de fortalecimiento del sector cooperativo o a proporcionar el apoyo y ayuda necesarios para facilitar el mejor logro de los propósitos y actividades económicas y sociales de la equidad seguros generales. 6). Celebrar convenios con organizaciones nacionales o extranjeras, para procurar el mejor cumplimiento de sus objetivos y actividades o para ofrecer servicios diferentes a los establecidos en el objetivo especializado del acuerdo cooperativo. 7). Realizar en forma directa o indirecto todo tipo de actividades permitidas por la ley que se relacionen con el desarrollo de los objetivos sociales. 8). Actuar como entidad operadora para la realización de libranza o descuento directo relacionados específicamente con primas de seguros en forma como lo establezca la Ley. Amplitud administrativa y de operaciones para cumplir sus objetivos y adelantar sus actividades, la equidad puede organizar, tanto en el país como en el exterior, todos los establecimientos y dependencias administrativas que sean necesarios y realizar toda clase de operaciones, actos, contratos y demás negocios jurídicos lícitos que se relacionen con el desarrollo de sus actividades y el cumplimiento de sus objetivos. Intermediación el a contratación de seguros. la equidad procurara realizar directamente la contratación de los diversos seguros que tiene establecidos. No obstante, si resultare necesario o conveniente, podrá colocar pólizas de seguros con el concurso de intermediarios debidamente autorizados por el organismo gubernamental competente y que cumplan las demás condiciones reglamentarias que pueda establecer la Junta de Directores. Prestación de servicios al público no afiliado la equidad seguros generales cumplirá la actividad aseguradora principalmente en interés de sus propios asociados y de la comunidad vinculada a ellos. Sin perjuicio de lo previsto en el inciso anterior, la equidad seguros generales extenderá la prestación de sus servicios al público en general y en tal caso los excedentes que se obtengan por estas operaciones serán llevados a un fondo social no susceptible de repartición.

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
PC035622987
19-12-21 PC035622987
CWNLJ306Q7
THOMAS GREG & SONS.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

CAPITAL

* CAPITAL AUTORIZADO *

Valor : $0,00
No. de acciones : 0,00
Valor nominal : $0,00

* CAPITAL SUSCRITO *

Valor : $0,00
No. de acciones : 0,00
Valor nominal : $0,00

* CAPITAL PAGADO *

Valor : $0,00
No. de acciones : 0,00
Valor nominal : $0,00

El monto mínimo de aportes sociales será de: $5.600.000.000,00 moneda corriente, el cual no será reducible durante la existencia de la equidad.

NOMBRAMIENTOS

ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN

JUNTA DIRECTIVA

PRINCIPALES

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Primer Renglon	Orlando Cespédes Camacho	C.C. No. 000000013825135
Segundo Renglon	Yolanda Reyes Villar	C.C. No. 000000041662345
Tercer Renglon	Hamer Antonio Zambrano Solarte	C.C. No. 000000098145605
Cuarto Renglon	Carlos Julio Mora Peñaloza	C.C. No. 000000005525250

Cámara de Comercio de Bogotá

№3040

Cámara de Comercio de Bogotá
Sede Virtual

REPÚBLICA DE COLOMBIA
Lilyam Emilce Marin Arce
NOTARIO(E)

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A211210108B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Quinto Renglon	Omaira Del Socorro Duque Alzate	C.C. No. 0000000430277184
Sexto Renglon	Orlando Rafael Avila Ruiz	C.C. No. 0000000091422441
Septimo Renglon	Armando Cuellar Arteaga	C.C. No. 0000000012107769
Octavo Renglon	Miguel Alexander Saenz Herrera	C.C. No. 0000000080226856
Noveno Renglon	Hector De Jesus Londoño Londoño	C.C. No. 0000000006558269

SUPLENTES

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Primer Renglon	Dora Yaneth Otero Santos	C.C. No. 0000000037890484
Segundo Renglon	Miller Garcia Perdomo	C.C. No. 0000000011380793
Tercer Renglon	Edixon Tenorio Tenorio Quintero	C.C. No. 0000000016353591
Cuarto Renglon	Martha Isabel Velez Leon	C.C. No. 0000000060368716
Quinto Renglon	Luis Fernando Florez Rubianes	C.C. No. 0000000070054789
Sexto Renglon	Juan Antonio Reales Daza	C.C. No. 0000000018935299
Septimo Renglon	Hector Solarte Rivera	C.C. No. 0000000016882819
Octavo Renglon	Nury Marleni Herrera Arenales	C.C. No. 0000000063390237
Noveno Renglon	Victor Henry Kuhn Naranjo	C.C. No. 0000000191799866

Mediante Acta No. 56 del 20 de abril de 2018, de Asamblea General inscrita en esta Cámara de Comercio el 18 de junio de 2018 con el No. 00031842 del Libro XIII se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Primer Renglon	Orlando Cespedes Camacho	C.C. No. 0000000013825185

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
PC035622986
19-12-21 PC035622986
TKD1FH5793
THOMAS GREG & SONS

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Segundo Renglon	Yolanda Reyes Villar	C.C. No. 000000041662345
Tercer Renglon	Hamer Antonio Zambrano Solarte	C.C. No. 000000098145605
Cuarto Renglon	Carlos Julio Mora Peñaloza	C.C. No. 000000000552230
Quinto Renglon	Omaira Del Socorro Duque Alzate	C.C. No. 000000043027184
Sexto Renglon	Orlando Rafael Avila Ruiz	C.C. No. 000000091422441
Septimo Renglon	Armando Cuellar Arteaga	C.C. No. 000000012167769
Octavo Renglon	Miguel Alexander Saenz Herrera	C.C. No. 000000080226856
Noveno Renglon	Héctor De Jesus Londoño Londoño	C.C. No. 000000006538264

SUPLENTES

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
Primer Renglon	Dora Yaneth Otero Santos	C.C. No. 000000037890484
Segundo Renglon	Miller Garcia Perdomo	C.C. No. 000000011380793
Tercer Renglon	Edixon Tenorio Tenorio Quintero	C.C. No. 000000016353591
Cuarto Renglon	Martha Isabel Velez Leon	C.C. No. 000000060368716
Sexto Renglon	Juan Antonio Reales Daza	C.C. No. 000000018933259

Lilyam Emilce Marin Arce
NOTARIO(E)

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Septimo Renglon	Hector Rivera	Solarte	C.C. No. 0000000168828197
Octavo Renglon	Nury Marleni Arenales	Herrera	C.C. No. 0000000063390237
Noveno Renglon	Victor Henry Naranjo	Kuhn	C.C. No. 0000000191799 86

Mediante Acta No. 57 del 12 de abril de 2019 de Asamblea de Delegacos, inscrita en esta Cámara de Comercio el 17 de junio de 2019 con el No. 00031615 del Libro XIII, se designó a:

SUPLENTES

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
Quinto Renglon	Luis Fernando Florez Rubianes	C.C. No. 0000000700547 89

REVISORES FISCALES

Mediante Documento Privado No. SIN NUM del 4 de agosto de 2015 de Revisor Fiscal inscrita en esta Cámara de Comercio el 25 de agosto de 2015 con el No. 00015456 del Libro XIII, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
Revisor Fiscal Suplente	Nancy Sorany Reyes Gil	C.C. No. 0000000525337 43 T.P. No. 90088-T

Mediante Acta No. 56 del 20 de abril de 2018 de Asamblea de Delegacos, inscrita en esta Cámara de Comercio el 28 de octubre de 2020 con el No. 00031922 del Libro XIII, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
Revisor Fiscal Principal	DELOITTE & TOUCHE LTDA	N.I.T. No. 0000086000581 34

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
PC035622985
U3CJFIE0A9
19-12-21 PC035622985
THOMAS GREG & SONS.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Mediante Documento Privado No. sin num del 14 de julio de 2020, de Revisor Fiscal, inscrita en esta Cámara de Comercio el 24 de noviembre de 2020 con el No. 00031947 del Libro XIII, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Revisor Fiscal Principal	Nancy Sorany Reyes Gil	C.C. No. 0000000052533743 T.P. No. 90088-T

PODERES

Por Escritura Pública No. 886 de la Notaría 10 de Bogotá D.C. del 1 de julio de 2017, inscrita el 22 de Octubre de 2019 bajo el registro No. 00031704 del libro XIII, compareció Carlos Eduardo Espinosa Covelli identificado con Cédula de Ciudadanía No. 79.242.457, en su calidad de Representante Legal Suplente de la sociedad de la referencia, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general a Alexander Penagos Perdomo identificado con Cédula Ciudadanía No. 7.722.773 y portador de la tarjeta profesional No. 174.904 del Consejo Superior de la Judicatura, para que se represente a los organismos cooperativos aludidos en las actuaciones señaladas en el presente documento en el siguiente numeral, y limitado territorialmente a los departamentos de Valle, Cauca y Nariño. Segundo: Que el citado poder se otorga en virtud de su carácter de apoderado judicial para los siguientes asuntos específicos y exclusivos: A. Representar a los organismos cooperativos ante las autoridades administrativas y organismos descentralizados de derecho público del orden nacional, departamental y/o municipal que se encuentren en los departamentos de Valle, Cauca y Nariño. B. Representar a los organismos cooperativos ante los organismos de inspección, vigilancia y control, que se encuentren en los departamentos descritos en el literal anterior. C. Representar a los organismos cooperativos en toda clase de (SIC) judiciales y administrativas, en los que la entidad sea demandada directamente o llamada en garantía que se realicen ante las autoridades judiciales. D. Representar a los organismos cooperativos en las audiencias extrajudiciales que se celebren en los centros de conciliación, mediación, arbitraje, amigable composición y ante los entes de control, de los departamentos mencionados en el literal anterior. E. Notificarse, conciliar, transigir, allanarse, disponer del derecho en litigio y confesar, en toda clase de procesos especiales, actuaciones

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28

Recibo No. AA21121010

Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
1Gc9

REPÚBLICA DE COLOMBIA
Lilyam Emilce Marín Arce
NOTARIO(E)

PC035622984

o diligencias, de tipo judicial o administrativo, y de los incidentes que en las mismas se promuevan o propongan formulas de arreglo, hacer oferta, conciliar con la contraparte y absolver a nombre de las aseguradoras mencionadas el interrogatorio que la autoridad realice o en que haga la parte que pidió la prueba, previa notificación y aprobación del Poderdante. F. En general queda facultado(a) para interponer cualquiera de los recursos consagrados en las leyes contra decisiones judiciales o emanadas de los funcionarios administrativos nacionales, departamentales o municipales y entidades descentralizadas del mismo orden.

Por Escritura Pública No. 885 de la Notaría 10 de Bogotá D.C., del 17 de julio de 2017, inscrita el 14 de Enero de 2020 bajo el número 00031770 del libro XIII, compareció CARLOS EDUARDO ESPINOSA COVELLI, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 79.242.457, quien obra como representante legal suplente de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general a la abogada LILIA INÉS VEGA MENDOZA, identificada con la Cédula de Ciudadanía número 1.065.593.412 de Valledupar, y portadora de la tarjeta profesional No. 198.742 del Consejo Superior de la Judicatura, para que represente a los organismos cooperativos aludidos en las actuaciones señaladas en el presente documento, en el siguiente numeral y limitado territorialmente a los departamentos de Atlántico, Bolívar, Magdalena, Córdoba, Cesar, Sucre y La Guajira. Que el citado poder se otorga en virtud de su carácter de apoderada judicial para los siguientes asuntos específicos y exclusivos: A. Representar a los organismos cooperativos ante las autoridades administrativas y organismos descentralizados de derecho público del orden nacional, departamental y/o municipal que se encuentren en los departamentos de Atlántico, Bolívar, Magdalena, Córdoba, Cesar, Sucre y La Guajira. B. Representar a los organismos cooperativos ante los organismos de inspección, vigilancia y control, que se encuentren en los departamentos descritos en el literal anterior. C. Representar a los organismos cooperativos en toda clase de actuaciones judiciales, y administrativas, en los que la entidad sea demandada directamente o llamada en garantía que se realicen ante las autoridades judiciales. D. Representar a los organismos cooperativos en las audiencias extrajudiciales que se celebren en los centros de conciliación, mediación, arbitraje, amigable composición y ante los entes de control de los departamentos mencionados en el literal A. E. Notificarse, conciliar, transigir, allanarse, disponer del derecho en

6SRN352PXQ 19-12-21 PC035622984
THOMAS GREG & SONS.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28

Recibo No. AA21121010

Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

litigio y confesar, en toda clase de procesos especiales, actuaciones o diligencias, de tipo judicial o administrativo y de los incidentes que en las mismas se promuevan o propongan. El (la) apoderado (a) general aquí designado podrá adicionalmente proponer formulas de arreglo, hacer ofertas, conciliar con la contraparte y absolver a nombre de las aseguradoras mencionadas el interrogatorio que la autoridad realice o el que haga la parte que pidió la prueba, previa notificación y aprobación del Poderdante. F. En general queda facultado(a) para interponer cualquiera de los recursos consagrados en las leyes contra decisiones judiciales o emanadas de los funcionarios administrativos nacionales, departamentales o municipales y entidades descentralizadas del mismo orden. Que Lilia Inés Vega Mendoza queda ampliamente facultada para cumplir su gestión de representación en los asuntos específicamente indicados en este instrumento público, para lo cual deberá cumplir su encargo conforme a su profesión de abogado.

Por Escritura Pública No. 1040 de la Notaría 10 de Bogotá D.C., del 18 de agosto de 2017, inscrita el 14 de Enero de 2020 bajo el número 00031774 del libro XIII, compareció CARLOS EDUARDO ESPINOSA COVELLI, identificado con cédula de Ciudadanía No. 79.242.457, quien obra como representante legal suplente de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, por medio de la presente Escritura Pública confiere poder general a la abogada DIANA PEDROZO MANTILLA, identificada con la Cédula de Ciudadanía número 1.095.907.192 y portadora de la tarjeta profesional No. 240.753 del Consejo Superior de la Judicatura, para que represente a los organismos cooperativos aludidos en las actuaciones señaladas en el presente documento en el siguiente numeral y limitado territorialmente a los departamentos de Santander, Norte de Santander y Arauca. Que el citado poder se otorga en virtud de su carácter de apoderada judicial para los siguientes asuntos específicos y exclusivos: A. Representar a los organismos cooperativos ante las autoridades administrativas y organismos descentralizados de derecho público del orden nacional, departamental y/o municipal que se encuentren en los departamentos de Santander, Norte de Santander y Arauca. B. Representar a los organismos cooperativos ante los organismos de inspección, vigilancia y control, que se encuentren en los departamentos descritos en el literal anterior. C. Representar a los organismos cooperativos en toda clase de actuaciones judiciales y administrativas, en los que la entidad sea demandada directamente o llamada en garantía que se realicen ante las autoridades judiciales. D. Representar a los organismos

REPÚBLICA DE COLOMBIA
Lilyam Emilce Marin Arce
NOTARIO(E)

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 dias calendario contados a partir de la fecha de su expedición

cooperativos en las audiencias extrajudiciales que se celebren en los centros de conciliación, mediación, arbitraje, amigable composición y ante los entes de control, de los departamentos mencionados en el literal a. E. Notificarse, conciliar, transigir, allanarse, disponer del derecho en litigio y confesar, en toda clase de procesos especiales, actuaciones o diligencias, de tipo judicial o administrativo y de los incidentes que en las mismas se promuevan o propongan. El (la) apoderado (a) general aquí designado podrá adicionalmente proponer formulas de arreglo, hacer ofertas conciliar con la contraparte y absolver a nombre de las aseguradoras mencionadas el interrogatorio que la autoridad realice o el que haga la parte que pidió la prueba, previa notificación y aprobación del poderdante. F. En general queda facultado(a) para interponer cualquiera de los recursos consagrados en las leyes contra decisiones judiciales o emanadas de los funcionarios administrativos nacionales, departamentales o municipales y entidades descentralizadas del mismo orden. Que Diana Pedrozo Mantilla queda ampliamente facultada para cumplir su gestión de representación en los asuntos especificamente indicados en este instrumento publico, para lo cual deberá cumplir su encargo conforme a su profesion de abogado.

Por Escritura Pública No. 623 de la Notaría 10 de Bogotá D.C., del 21 de mayo de 2019, inscrita el 14 de Enero de 2020 bajo el número 0003 del libro XIII, compareció NESTOR RAUL HERNANDEZ OSPINA, identificado con Cédula de Ciudadanía número 94.311.640, quien obra como representante legal suplente de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, por medio de la presente Escritura Pública confiere poder general al señor JUAN DAVID URIBE RESTREPO, identificado con la Cédula de Ciudadanía número 1.130.668.110 y Tarjeta Profesional número 204176, para que en su carácter de Abogado de la Agencia de Cali y únicamente por el tiempo que ocupe tal cargo, en vinculación laboral con LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. represente a los organismos cooperativos aludidos en los departamentos de Valle del Cauca, Cauca y Pasto, para los efectos establecidos en el siguiente numeral. Que el citado poder se otorga para ejecutar los siguientes actos en nombre y representación de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo y de La Equidad Seguros de Vida Organismo Cooperativo: A. Representar a los organismos cooperativos ante las autoridades administrativas y organismos descentralizados de derecho público del orden nacional departamental y/o municipal que se encuentren en los departamentos de Valle del Cauca, Cauca y Pasto. B. Representar a los organismos

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
PC035622983
19-12-21 PC035622983
XUSNO2LQA4
THOMAS GREG & SONS

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

cooperativos ante los entes de inspección y control, que se encuentren en los departamentos descritos en el literal anterior. C. Representar a los organismos cooperativos en toda clase de actuaciones judiciales, y administrativas, en los que los organismos cooperativos sean demandados directamente o sean llamados en garantía que se realicen ante las autoridades judiciales de los departamentos mencionados en el literal a. D. Representar a los organismos cooperativos en las audiencias extrajudiciales que se celebren en los centros de conciliación, mediación, arbitraje, amigable composición y ante los entes de control de la ciudad y los departamentos mencionados en el literal a. E. Notificarse, conciliar, transigir, allanarse, disponer del derecho en litigio y confesar, en toda clase de procesos especiales, actuaciones o diligencias, de tipo judicial o administrativo y de los incidentes que en las mismas se promuevan o propongan. El (la) apoderado (a) general aquí designado podrá adicionalmente proponer fórmulas de arreglo, hacer ofertas, conciliar con la contraparte y absolver a nombre de las Aseguradoras mencionadas el interrogatorio que la autoridad realice o el que haga la parte que pidió la prueba, previa notificación y aprobación del Poderdante. F. En general queda facultado(a) para interponer cualquiera de los recursos consagrados en las leyes contra decisiones judiciales o emanadas de los funcionarios administrativos nacionales, departamentales o municipales y entidades descentralizadas del mismo orden. Que Juan David Uribe Restrepo queda ampliamente facultado para cumplir su gestión de representación en los asuntos específicamente indicados en este instrumento público.

Por Escritura Pública No. 15 de la Notaría 10 de Bogotá D.C., del 08 de enero de 2020, inscrita el 17 de Enero de 2020 bajo el registro No 00031778 del libro XIII, compareció Néstor Raúl Hernandez Ospina identificado con Cédula de Ciudadanía No. 94.311.640, en su calidad de Representante Legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general a la abogada Martha Cecilia de la Rosa Barbosa, identificada con Cédula Ciudadanía No. 1.019.066.525 y Tarjeta Profesional No. 322580, para que en su carácter de Abogada de Dirección Legal Judicial y únicamente por el tiempo que ocupe tal cargo, en vinculación laboral con LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C, represente a los organismos cooperativos aludidos, para los efectos establecidos en el siguiente numeral. Que el citado poder se otórga para ejecutar los siguientes actos en nombre y representación de La Equidad Seguros Generales O.organismo Cooperativo. A. Representar a los organismos cooperativos ante las

Cámara de Comercio de Bogotá

Cámara de Comercio de Bogotá
Sede Virtual

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Lilyam Emilce Marin Arce
NOTARIO(E)

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

PC035622982

19-12-21 PC035622982

G39EB4TANJ

THOMAS GREG & SONS.

autoridades administrativas y organismos descentralizados de derecho público de orden nacional, departamental y/o municipal, en el territorio colombiano. B. Representar a los organismos cooperativos ante los entes de inspección, vigilancia y control. C. representar a los organismos cooperativos en toda clase de actuaciones judiciales y administrativas, en los que los organismos cooperativos sean demandados o demandante o sean llamados en garantía que se realicen ante las autoridades judiciales en el territorio colombiano. D. Representar a los organismos cooperativos en las audiencias extrajudiciales que se celebren en los centros de conciliación, mediación, arbitraje, amigable composición y ante los entes de control a nivel nacional. E. Notificarse, conciliar, transigir, allanarse, disponer del derecho en litigio y confesar, en toda clase de procesos especiales, actuaciones o diligencias, de todo tipo judicial o administrativo y de los incidentes que en las mismas se promuevan o propongan. El (la) apoderado (a) general aquí designado podrá adicionalmente proponer fórmulas de arreglo, hacer ofertas conciliar con la contraparte y absolver a nombre de las aseguradoras mencionadas el interrogatorio que la autoridad realice o el que haga la parte que pidió la prueba, previa notificación y aprobación del Poderdante. F. En general queda facultado(a) para interponer cualquiera de los recursos consagrados en las leyes contra decisiones judiciales o emanadas de los funcionarios administrativos nacionales, departamentales o municipales y entidades descentralizadas del mismo orden. De Martha Cecilia de la Rosa Barbosa queda ampliamente facultada para cumplir su gestor de representación en los asuntos indicados en este instrumento público.

Por Escritura Pública No. 1464 de la Notaría 10 de Bogotá D.C. del 15 de noviembre de 2019, inscrita el 29 de Enero de 2020 bajo el registro No 00031785 del libro XIII, compareció Nestor Raúl Hernandez Ospina, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 94.311.640, en su calidad de presidente ejecutivo de la sociedad de la referencia, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general, a la señora Luisa Fernanda Sanchez Zambrano, identificada con Cédula de Ciudadanía número 1.104.863.398, y tarjeta profesional número 285163, para que en su carácter de Abogada de la Agencia de Barranquilla y únicamente por el tiempo que ocupe tal cargo, en vinculación laboral con LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., represente a los organismos cooperativos aludidos, en los departamentos de Atlántico, Bolivar, Cordoba, Guajira, Magdalena, San Andrés Providencia y Santa Catalina, Sucre, y Cesar, departamentos de la costa norte del pais.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A211210108B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 dias calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

para los efectos establecidos en el siguiente numeral. SEGUNDO: Que el citado poder se otorga para ejecutar los siguientes actos en nombre y representación de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo y de La Equidad Seguros de Vida Organismo Cooperativo: A. Representar a los organismos cooperativos ante las autoridades administrativas y organismos descentralizados de derecho público de orden nacional, departamental y/o municipal, que se encuentren en en los departamentos de Atlántico, Bolívar, Córdoba, Guajira, Magdalena, San Andrés, Providencia y Santa Catalina, Sucre, y Cesar, departamentos de la costa norte del país. B. Representar a los organismos cooperativos ante los entes de inspección y control, que se encuentren en los departamentos descritos en el litera anterior. C. Representar a los organismos cooperativos en toda clase de actuaciones judiciales, y administrativas, en los que los organismos cooperativos sean demandados directamente o sean llamados en garantía que se realicen ante las autoridades judiciales de los departamentos mencionados en el literal a. D. Representar a los organismos cooperativos en las audiencias extrajudiciales que se celebren en los centros de conciliación, mediación, arbitraje, amigable composición y ante los entes de control de la ciudad y los departamentos mencionados en el literal a. E. Notificarse, conciliar, transigir, allanarse, disponer del derecho en litigio y confesar en toda clase de procesos especiales, actuaciones o diligencias de tipo judicial o administrativo y de los incidentes que en las mismas se promuevan o propongan. El (la) apoderado (a) general aquí designado podrá adicionalmente proponer fórmulas de arreglo, hacer ofertas, conciliar con la contraparte y absolver a nombre de las Aseguradoras mencionadas el interrogatorio que la autoridad realice o el que haga la parte que pidió la prueba, previa notificación y aprobación del Poderdante. F. En general queda facultado(a) para interponer, cualquiera de los recursos consagrados en las leyes contra decisiones judiciales o emanadas de los funcionarios administrativos nacionales, departamentales o municipales y entidades descentralizadas del mismo orden. TERCERO: Que Luis Fernanda Sanchez Zambrano, queda ampliamente facultada para cumplir su gestión de representación en los asuntos especificamente indicados en este instrumento público.

Por Escritura Pública No. 1357 de la Notaría 10 de Bogotá D.C. del 25 de octubre de 2017, inscrita el 29 de Enero de 2020 bajo el registro No. 00031786 del libro XIII, compareció Carlos Eduardo Espinosa Covelli, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 79.242.145, en su calidad de representante legal suplente de la sociedad de la

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A211210108B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Lilyam Emilce Marin Arce
NOTARIO(E)

referencia, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general al abogado Víctor Andres Gomez Angarita, identificado con la Cédula de Ciudadanía número 80.795.250 y portador de la tarjeta profesional número 174.721 del Consejo Superior de la Judicatura, para que, en su carácter de apoderada judicial, represente a los organismos cooperativos aludidos, para los efectos establecidos en el siguiente numeral. Segundo: Que el citado poder se otorga en virtud de su carácter de apoderado judicial para los siguientes asuntos específicos y exclusivos: A. Representar a los orgarismos cooperativos ante las autoridades administrativas y orgarismos descentralizados de derecho público del orden nacional departamental y/o municipal en el territorio Colombiano. B. Representar a los organismos cooperativos antes los organismos de inspección, vigilancia y control. C. Representar a los organismos cooperativos en toda clase de actuaciones judiciales y administrativas, en los que la entidad sea demandada directamente o llamada en garantía, que se realicen ante las autoridades judiciales en el territorio Colombiano. D. Representar a los organismos cooperativos a las audiencias extrajudiciales que se celebren en los centros de conciliación, mediación, arbitraje, amigable composición y ante los entes de control a nivel nacional. E. Notificarse, conciliar, transigir, allanarse, disponer del derecho en litigio y confesar, en toda clase de procesos especiales, actuaciones o diligencias de tipo judicial o administrativo y de los incidentes que en las mismas se promuevan o propongan. El (la) apoderado (a) general aquí designado podrá adicionalmente proponer fórmulas de arreglo hacer ofertas, conciliar con la contraparte y absolver a nombre de las aseguradoras mencionadas el interrogatorio que la autoridad realice o el que haga la parte que pidió la prueba previa notificación y aprobación del Poderdante. F. En general queda facultado(a) para interponer cualquiera de los recursos consagrados en las leyes contra decisiones judiciales o emanadas de los funcionarios administrativos nacionales, departamentales o municipales y entidades descentralizadas del mismo orden. Tercero: Que Victor Andres Gomez Angarita, queda ampliamente facultado para cumplir su gestión de representación en los asuntos especificamente indicados en este instrúmento público, para lo cual deberá cumplir su encargo conforme a su profesión de abogado.

Por Escritura Pública No. 14 de la Notaría 10 de Bogotá D.C. del 08 de enero de 2020, inscrita el 4 de Febrero de 2020 bajo el registro No. 00201179 del libro XIII, compareció Néstor Raúl Hernández Ospina

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
PC035622981
JMB1ZCV5UG
19-12-21 PC035622981
THOMAS GREG & SONS

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

---

identificado con C.C No. 94.311.640 de la ciudad de Bogotá D.C. en su calidad de Representante Legal Suplente, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general a la señora Viviana Carolina Cruz Bermudez identificada con Cédula de Ciudadanía numero 1.014.217.313 de Bogotá D.C., y Tarjeta Profesional Nro.252.464, para que en su carácter de Abogada de la Dirección Legal Judicial y únicamente por el tiempo que ocupe tal cargo, en vinculación laboral con LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., represente a los organismos cooperativos aludidos, para los efectos establecidos en el siguiente numeral. Que el citado poderse otorga para ejecutar los siguientes actos en nombre y representación de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO y de La Equidad Seguros de Vida Organismo Cooperativo: A. Representar a los organismos cooperativos ante las autoridades administrativas y organismos descentralizados de derecho público de orden nacional, departamental y/o municipal, en el territorio colombiano. B. Representar a los organismos cooperativos ante los entes de inspección, vigilancia y control. C. Representar a los organismos cooperativos en toda clase de actuaciones judiciales y administrativas, en los que los organismos cooperativos sean demandados directamente o sean llamados en garantía que se realicen ante las autoridades judiciales en el territorio colombiano. D. Representar a los organismos cooperativos en las audiencias extrajudiciales que se celebren en los centros de conciliación mediación, arbitraje, amigable composición ante los entes de control a nivel nacional. E. Notificarse, conciliar, transigir, allanarse, disponer del derecho en litigio y confesar en toda clase de procesos especiales actuaciones o diligencias de tipo judicial o administrativo y de los incidentes que en las mismas se promueva o propongan. El (la) apoderado (a) general aquí designado podrá adicionalmente proponer fórmulas de arreglo; hacer ofertas, conciliar con la contraparte y absolver a nombre de las aseguradoras mencionadas el interrogatorio que la autoridad realice o el que haga la parte que pidió la prueba, previa notificación y aprobación del poderdante. F. En general queda facultado (a) para interponer cualquiera de los recursos consagrados en las leyes contra decisiones judiciales o emanadas de los funcionarios administrativos nacionales, departamentales o municipales y entidades descentralizadas del mismo orden. Que Viviana Carolina Cruz Bermúdez queda ampliamente facultado para cumplir su gestión de representación en los asuntos indicados en este instrumento público.

Por Escritura Pública No. 126 de la Notaría 10 de Bogotá D.C. de 0

REPÚBLICA DE COLOMBIA
Lilyam Emilce Marin Arce
NOTARIO(E)
BOGOTÁ

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

de febrero de 2020, inscrita el 17 de febrero de 2020 bajo el registro 00031799 del libro V, compareció Nestor Raúl Hernández Ospina, identificado con cédula de ciudadanía número 94.311.640., en su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general, a la abogada Maria del Pilar Valencia Bermudez identificada con cedula de ciudadanía Nro. 1.053.789.348 y Tarjeta Profesional Nro. 218.261, para que en su carácter de abogada de la agencia Medellín de la dirección legal corporativa y únicamente por el tiempo que ocupe tal cargo, en vinculación laboral con LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., represente a los organismos cooperativos aludidos para los efectos establecidos en el siguiente numeral. Que el citado poder se otorga para ejecitar los siguientes actos en nombre y representación de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO y de La Equidad Seguros de Vida Organismo Cooperativo A. Representar a los organismos cooperativos ante las autoridades administrativas y organismos descentralizados de derecho público de orden nacional, departamental y/o municipal, para todo el departamento de Antioquia y el eje cafetero, esto es, los departamentos de Caldas, Risaralda, Quindío, el Norte y Oriente del Valle del Cauca. B. Representar a los organismos cooperativos ante los entes de inspección, vigilancia y control, que se encuentren en los departamentos descritos en el literal anterior. C. Representar a los organismos cooperativos en toda clase de actuaciones judiciales, y administrativas, en los que los organismos cooperativos sean demandados directamente o sean llamados en garantía que se realicen ante las autoridades judiciales en los departamentos de Antioquia y el eje cafetero, esto es, los departamentos de Caldas, Risaralda, Quindío, el Norte y Oriente del Valle del Cauca. D. Representar a los organismos cooperativos en las audiencias extrajudiciales que se celebren en los centros de conciliación mediación, arbitraje, amigable composición y ante los entes de control en los departamentos de Antioquia y el eje cafetero, esto es, los departamentos de Caldas, Risaralda, Quindío, el Norte y Oriente del Valle del Cauca. E. Notificarse, conciliar, transigir, allanarse, disponer del derecho en litigio y confesar en toda clase de procesos especiales actuaciones o diligencias, de tipo judicial o administrativo y de los incidentes que en las mismas se promueva o propongan. El (la) apoderado (a) general aquí designado podrá adicionalmente proponer fórmulas de arreglo, hacer ofertas, conciliar con la contraparte y absolver a nombre de las aseguradoras mencionadas el interrogatorio que la autoridad realice o el que haga la parte que pidió la prueba, previa notificación y aprobación del

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
PC035622980
19-12-21 PC035622980
OMRIH6OA4B
THOMAS GREG & SONS.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 dias calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

poderdante. F. En general queda facultado (a) para interponer cualquiera de los recursos consagrados en las leyes contra decisiones judiciales o emanadas de los funcionarios administrativos nacionales, departamentales o municipales y entidades descentralizadas del mismo orden. Que Maria del Pilar Valencia Bermudez, queda ampliamente facultado para cumplir su gestión de representación en los asuntos indicados en este instrumento público.

Por Escritura Pública No. 125 de la Notaría 10 de Bogotá D.C., del 07 de febrero de 2020, inscrita el 17 de febrero de 2020 bajo el registro 00031801 del libro V, compareció Nestor Raúl Hernandez Ospina , identificado con cédula de ciudadanía número 94.311.640, en su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general, al abogada externo Jorge Mario Aristizabal Giraldo identificado con cédula de ciudadanía Nro. 4.582.281 y Tarjeta Profesional Nro. 118.812, para que en su carácter de abogado externo de las aseguradoras, represente a los organismos cooperativos aludidos, para los efectos establecidos en el siguiente numeral. Que el citado poder se otorga para ejecutar los siguientes actos en nombre y representación de, LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO y de La Equidad Seguros de Vida Organismo Cooperativo a. Representar a los organismos cooperativos ante, las autoridades administrativas y organismos descentralizados de derecho público de orden nacional, departamental y/o municipal, en el eje cafetero del país, en los departamentos de: Caldas, Risaralda, Quindío, Tolima, la subregión del suroeste del departamento de Antioquia, el Norte y Oriente del Valle del Cauca. B. Representar a los organismos cooperativos ante los entes de inspección, vigilancia y control. C. Representar a los organismos cooperativos en toda clase de actuaciones judiciales, y administrativas, en los que los organismos cooperativos sean demandados directamente o sean llamados en garantía que se realicen ante las autoridades judiciales en el eje cafetero del país, esto es, en los departamentos de: Caldas, Risaralda, Quindío, Tolima, la subregión del suroeste del departamento de Antioquia, el Norte y Oriente del Valle del Cauca. D. Representar a los organismos cooperativos, en las audiencias extrajudiciales que se celebren en los centros de conciliación mediación, arbitraje, amigable composición y ante los entes de control del eje cafetero del país, esto es, en los departamentos de: Caldas, Risaralda, Quindío, Tolima, la subregión del suroeste del departamento de Antioquia, el Norte y Oriente del Valle del Cauca. E. Notificarse, conciliar, transigir, al tratarse

Cámara de Comercio de Bogotá

№3040

Cámara de Comercio de Bogotá
Sede Virtual

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 dias calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
Lilyam Emilce Marín Arce
NOTARIO(E)

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

PC035622979

19-12-21 PC035622979

4AD50XWF7U

THOMAS GREG & SONS.

disponer del derecho en litigio y confesar en toda clase de procesos especiales, actuaciones o diligencias de tipo judicial o administrativo y de los incidentes que en las mismas se promueva o propongan. El (la) apoderado (a) general aquí designado podrá adicionalmente proponer fórmulas de arreglo, hacer ofertas, conciliar con la contraparte y absolver a nombre de las aseguradoras mencionadas el interrogatorio que la autoridad realice o el que haga la parte que pidió la prueba, previa notificación y aprobación del poderdante. f. En general, queda facultado (a) para interponer cualquiera de los recursos consagrados en las leyes contra decisiones judiciales o emanadas de los funcionarios administrativos nacionales departamentales o municipales y entidades descentralizadas del mismo orden. Que Jorge Mario Aristizabal Giraldo queda ampliamente facultado para cumplir su gestión de representación en los asuntos indicados en este instrumento público.

Por Escritura Pública No. 143 de la Notaria 10 de Bogotá D.C., del 12 de fecrero de 2020, inscrita el 6 de Marzo de 2020 bajo el registro No 00031813 del libro XII, compareció Nestor Raúl Hernández Ospina identificado con cédula de ciudadanía No. 94.311.640 en su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general a Adriana Consuelo Pabon Rivera identificada con cédula ciudadanía No. 52.264.448, y tarjeta profesional número 162.585, para que en su carácter de abogada de la dirección legal judicial y únicamente por el tiempo que ocupe tal cargo en vinculación laboral con La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo represente a los organismos cooperativos aludidos, para los efectos establecidos en el siguiente numeral. Que el citado poder se otorga para ejecutar los siguientes actos en nombre y representación de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo y de La Equidad Seguros de Vida Organismo Cooperativo. A. Representar a los organismos cooperativos ante las autoridades administrativas y organismos descentralizados de derecho público de orden nacional departamental y/o municipal en el territorio colombiano. B. Representar a los organismos cooperativos ante los entes de inspección, vigilancia y control C. Representar a los organismos cooperativos en toda clase de actuaciones judiciales y administrativas en los que los organismos cooperativos sean demandados directamente o sean llamados en garantía que se realicen ante las autoridades judiciales en el territorio colombiano D. Representar a los organismos cooperativos en las audiencias judiciales que se celebren en los centros de conciliación,

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28

Recibo No. AA21121010

Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

mediación, arbitraje, amigable composición y ante los entes de control a nivel nacional E. Notificarse, conciliar, transigir, allanarse, disponer del derecho en litigio y confesar, en toda clase de procesos especiales, actuaciones o diligencias, de tipo judicial o administrativo y de los incidentes que en las mismas se promuevan o propongan. El (la) apoderado (á) general aquí designado podrá adicionalmente proponer fórmulas, de arreglo, hacer ofertas, conciliar con la contraparte y absolver a nombre de las aseguradoras mencionadas el interrogatorio que la autoridad realice o el que haga la parte que pidió la prueba, previa notificación y aprobación del Poderdante. F. En general queda facultado(á), para interponer cualquiera de los recursos consagrados en las leyes contra decisiones judiciales o emanadas de los funcionarios administrativos nacionales, departamentales o municipales y entidades descentralizadas del mismo orden. Que Adriana Consuelo Pabón Rivera queda ampliamente facultado para cumplir su gestión de representación en los asuntos indicados en este instrumento público.

Por Escritura Pública No. 124 de la Notaría 10 de Bogotá D.C. del 7 de febrero de 2020, inscrita el 9 de marzo de 2020 bajo el registro No 00031817 del libro XIII, compareció Nestor Raúl Hernández Ospina, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.311.640, en su calidad de Representante legal, por medio de la presente Escritura Pública confiere poder general al Abogado Suarez Urrego Luis Alberto identificado con cédula ciudadanía No. 1.032.405.996, y tarjeta profesional número 214.654, para que en su carácter de Director Legal judicial y únicamente por el tiempo que ocupe tal cargo, en vinculación laboral con La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo, para ejecutar los siguientes actos en nombre y representación de la Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo y de la Equidad Seguros de Vida Organismo Cooperativo: A. Representar a los organismos cooperativos ante las autoridades administrativas y organismos descentralizados de derecho público de orden nacional, departamental y/o municipal, en el territorio colombiano. B. Representar a los organismos cooperativos ante los entes de inspección vigilancia y control. C. Representar a los organismos cooperativos en toda clase de actuaciones judiciales y administrativas en los que los organismos cooperativos sean demandados directamente o sean llamados en garantía que se realicen ante las autoridades judiciales en el territorio colombiano. D. Representar a los organismos cooperativos en las audiencias extrajudiciales que se celebren en los centros de conciliación,

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Lilyam Emilce Marin Arce
NOTARIO(E)

mediación, arbitraje, amigable composición y ante los entes de control a nivel nacional. E. notificarse, conciliar, transigir, allanarse, disponer del derecho en litigio y confesar, en toda clase de procesos especiales, actuaciones o diligencias, de tipo judicial o administrativo y de los incidentes que en las mismas se promuevan o propongan. El (la) apoderado (a) general aquí designado podrá adicionalmente proponer formulas de arreglo, hacer ofertas, conciliar con la contraparte y absolver a nombre de las aseguradoras mencionadas el interrogatorio que la autoridad realice o el que haga la parte que pidió la prueba, previa notificación y aprobación del Poderdante. F. en general queda facultado (a) para interponer cualquiera de los recursos consagrados en las leyes contra decisiones judiciales o emanadas de los funcionarios administrativos nacionales, departamentales o municipales y entidades descentralizadas del mismo orden.

Por Escritura Pública No. 123 de la Notaría 10 de Bogotá D.C., del 7 de febrero de 2020, inscrita el 9 de marzo de 2020 bajo el registro No 00031820 del Libro XIII, compareció Nestor Raúl Hernández Ospina, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.311.640, en su calidad de Representante legal en la sociedad de la referencia, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general al Representante legal de la Firma OLFA MARIA PEREZ ORELLANOS E HIJOS ABOGADOS S.A.S, sigla OMP ABOGADOS, identificada con NIT 900.710.007-2, con amplias facultades como en Derecho se requiere, para que pueda representar a los organismos cooperativos aludidos de manera individual o conjunta, en todo el Territorio Colombiano, para los efectos establecidos en el siguiente numeral. A. Representar a los organismos cooperativos ante las autoridades administrativas y organismos descentralizados de derecho público de orden nacional, departamental y/o municipal, que se encuentren en todo el territorio colombiano. B. Representar a los organismos cooperativos ante los entes de inspección y control que se encuentren en todo el Territorio colombiano. C. Representar a los organismos cooperativos en toda clase de actuaciones judiciales y administrativas, en los que los organismos cooperativos sean demandados directamente o sean llamados en garantía que se realicen ante las autoridades judiciales de todo el Territorio colombiano. D. Representar a los organismos cooperativos en las audiencias extrajudiciales que se celebren en los centros de conciliación, mediación, arbitraje, amigable composición y ante los entes de control de todo el territorio colombiano. E. notificarse, conciliar, transigir, allanarse, disponer del derecho en

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
PC035622978
19-12-21 PC035622978
15OGH6DP04
THOMAS GREG & SONS.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

litigio y confesar, en toda clase de proceso especiales, actuaciones o diligencias, de tipo judicial o administrativo y de los incidentes que en las mismas se promuevan o propongan. El (la) apoderado (a) general aquí designado podrá adicionalmente proponer fórmulas de arreglo, hacer ofertas, conciliar con la contraparte y absolver a nombre de las aseguradoras mencionadas el interrogatorio que la autoridad realice o el que haga la parte que pidió la prueba, previa notificación y aprobación del Poderdante. F. En general queda facultado (a) para interponer cualquiera de los recursos consagrados en las leyes contra decisiones judiciales ó emanadas de los funcionarios administrativos nacionales, departamentales o municipales y entidades descentralizadas del mismo orden. Tercero: Que el Representante Legal de la firma OLFA MARIA PEREZ ORELLANOS E HIJOS ABOGADOS S.A.S. sigla OMP ABOGADOS queda ampliamente facultado para cumplir su gestión de representación en los asuntos específicamente indicados en este instrumento público, adicionalmente, podrá nombrar y/o delegar otro(s) profesionales del derecho para que lleven(n) a cabo todos o cualquiera de los propósitos referidos en este Poder General en todo caso, estos profesionales deben estar inscritos en el certificado de existencia y representación legal de la Firma OLFA MARIA PEREZ ORELLANOS E HIJOS ABOGADOS S.A.S. sigla OMP ABOGADOS, reservándole la facultad para revocar el nombramiento de tal(es) persona(s) o la delegación de la procuración.

Por Escritura Pública No. 415 de la Notaría 10 de Bogotá D.C. del 28 de mayo de 2020, inscrita el 8 de julio de 2020 bajo el registro No 00031857 del libro XIII, compareció Nestor Raúl Hernández Ospina, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.311.640 en su calidad de Representante Legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general al abogado Enrique Laurens Rueda identificado con cédula ciudadanía No. 80.064.332, y Tarjeta Profesional No. 117.315, para que en su carácter de Abogado Externo de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo y de La Equidad Seguros de Vida Organismo Cooperativo, represente a los organismos cooperativos aludidos en todo el territorio nacional, para los efectos establecidos en el siguiente numeral. Que el citado poder se otorga para ejecutar los siguientes actos en nombre y representación de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo y de La Equidad Seguros de Vida Organismo Cooperativo. A. Representar a los organismos cooperativos ante las autoridades administrativas y organismos descentralizados de derecho público de orden nacional

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
Lilyam Emilce Marin Arce
NOTARIO(E)

departamental y/o municipal, que se encuentren a nivel nacional. B. Representar a los organismos cooperativos ante los entes de inspección y control que se encuentren a nivel nacional. C. Representar a los organismos cooperativos en toda clase de actuaciones judiciales, y administrativas en los que los organismos cooperativos sean demandados directamente o sean llamados en garantía, que se realicen ante las autoridades judiciales a nivel nacional. D. Representar a los organismos cooperativos en las audiencias extrajudiciales que se celebren en los centros de conciliación, mediación, arbitraje, amigable composición y ante los entes de control a nivel nacional. E. Notificarse, conciliar, transigir, allanarse, disponer del derecho de litigio y confesar, en toda clase de procesos especiales, actuaciones o diligencias, de tipo judicial o administrativo y de los incidentes que en las mismas se promuevan o propongan. El (la) apoderado (a) general aquí designado podrá adicionalmente proponer fórmulas de arreglo, hacer ofertas, conciliar con la contraparte y absolver a nombre de las Aseguradoras mencionadas el interrogatorio que la autoridad realice o el que haga la parte que pidió la prueba. F. En general queda facultado(a) para interponer cualquiera de los recursos consagrados en las leyes contra decisiones judiciales o emanadas de los funcionarios administrativos nacionales, departamentales o municipales y entidades descentralizadas del mismo orden. Que el Abogado Enrique Laurens Rueda queda ampliamente facultado para cumplir su gestión de representación en los asuntos indicados en este instrumento público.

Por Escritura Pública No. 966 de la Notaría 10 de Bogotá D.C. del 5 de agosto de 2019, inscrita el 8 de julio de 2020 bajo el registro No 00031859del libro XIII, compareció Nestor Raúl Hernández Ospina identificado con cédula de ciudadanía No. 94.311.640, en su calidad de representante legal suplente de la sociedad de la referencia, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general al Representante Legal de la firma G. HERRERA & ASOCIADOS ABOGADOS S.A., identificada con NIT. No. 900.701.533-7, con amplias facultades como en Derecho se requiere, para que pueda representar a los organismos cooperativos aludidos de manera individual o conjunta, en todo el Territorio Colombiano, para los efectos establecidos en el siguiente numeral. Que el citado poder se otorga para ejecutar los siguientes actos en nombre y representación de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo y de La Equidad Seguros de Vida Organismo Cooperativo: A. Representar a los organismos cooperativos ante las autoridades administrativas y organismos descentralizados de

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
PC035622977
19-12-21 PC035622977
X3FU8Y1LSR
THOMAS GREG & SONS.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

derecho público de orden nacional, departamental y/o municipal que se encuentren en todo el Territorio Colombiano. B. Representar a los organismos cooperativos ante los entes de inspección y control que se encuentren en todo el Territorio Colombiano C. Representar a los organismos cooperativos en toda clase de actuaciones judiciales y administrativas, en los que los organismos cooperativos sean demandados directamente o sean llamados en garantía que se realicen ante las autoridades judiciales de todo el Territorio Colombiano D. Representar a los organismos cooperativos en las audiencias extrajudiciales que se celebren en los centros de conciliación, mediación, arbitraje, amigable composición y ante los entes de control de todo el Territorio Colombiano. E. Notificarse, conciliar, transigir, allanarse, disponer del derecho en litigio y confesar, en toda clase de procesos especiales, actuaciones o diligencias, de tipo judicial o administrativo y de los incidentes que en las mismas se promuevan o propongan. El (la) apoderado (a) general aquí designado podrá adicionalmente proponer fórmulas de arreglo, hacer ofertas, conciliar con la contraparte y absolver a nombre de las Aseguradoras mencionadas el interrogatorio que la autoridad realice o el que haga la parte que pidió la prueba, previa notificación y aprobación del Poderdante. F. En general queda facultado (a) para interponer cualquiera de los recursos consagrados en las leyes contra decisiones judiciales o emanadas de los funcionarios administrativos nacionales, departamentales o municipales y entidades descentralizadas del mismo orden. Que el Representante Legal de la firma G. HERRERA & ASOCIADOS ABOGADOS S.A.S. queda ampliamente facultado para cumplir su gestión de representación en los asuntos específicamente indicados en este instrumento público, adicionalmente, podrá nombrar y/o delegar otro(s) profesional(es) del derecho para que lleven(n) a cabo todos o cualquiera de los propósitos referidos en este Poder General en todo caso, deben estar inscritos en el certificado de existencia y representación legal de la Firma G. HERRERA & ASOCIADOS ABOGADOS S.A.S. reservándose la facultad para revocar el nombramiento de tal(es) persona(s) o la delegación de la procuración.

Por Escritura Pública No. 414 de la Notaría 10 de Bogotá D.C., del 28 de mayo de 2020, inscrita el 8 de julio de 2020 bajo el registro No 00031862 del libro XIII, compareció Nestor Raúl Hernández Ospina, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.311.640, en su calidad de representante legal suplente de la sociedad de la referencia, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general a Carlos Andrés Mejia Arias, identificado con cédula ciudadanía No

PÚBLICA
Lilyam Emilce Marin Arce
NOTARIO(E)
BOGOTÁ

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

79.746.677 para que, en su carácter de Gerente Nacional de Indemnizaciones, únicamente por el tiempo que ocupe el cargo en vinculación laboral con LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, represente a los organismos cooperativos aludidos, para los efectos establecidos en el siguiente numeral. Que el citado poder se otorga en virtud de su carácter de Gerente Nacional de Indemnizaciones para los siguientes asuntos específicos y exclusivos. A. Representar a los organismos cooperativos ante las autoridades administrativas y organismos descentralizados de derecho público del orden nacional, departamental y/o municipal en todo el Territorio Colombiano. B. Representar a los organismos cooperativos ante los organismos de inspección, vigilancia y control. C. Objetar reclamaciones de seguros, provenientes de tomadores, asegurados, beneficiarios y/o terceros reclamantes de pólizas expedidas por La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo y La Equidad Seguros de Vida Organismo Cooperativo. D. Suscribir en nombre de la Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo, contratos de compraventa sobre automotores, así como su respectivo traspaso. E. Otorgar poderes y cesión de derechos para adelantar trámites ante autoridades de tránsito a nivel nacional. F. Otorgar poderes a personas naturales o jurídicas para la obtención y entrega de vehículos de propiedad de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo, ante autoridades de Tránsito, Juzgados penales, fiscalías, entidades judiciales, Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN y cualquier otra autoridad competente o persona que tenga en poder vehículos de propiedad de la mencionada Cooperativa. G Presentar derechos de petición o cualquier otra solicitud ante autoridades administrativas del orden nacional, departamental y municipal, entidades descentralizadas y privadas respecto del cobro de impuestos de vehículos que figuren a nombre de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo. H. Notificarse de las resoluciones expedidas por autoridades administrativas y que estén relacionadas con el pago de impuestos de vehículos automotores a nombre de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo. I. Presentar los recursos a que haya lugar en contra de las resoluciones expedidas por autoridades administrativas y que tengan que ver con el pago de impuestos de vehículos automotores a nombre de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo. J. Realizar las gestiones necesarias para el levantamiento de medidas cautelares en procesos coactivos por el pago de impuestos de vehículos a nombre de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo. K. Otorgar poder para notificarse y presentar recursos en contra de las resoluciones expedidas por autoridades

PC035622976
19-12-21 PC035622976
4S2YAGNOGX
THOMAS GREG & SONS

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 dias calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

administrativas y que tengan que ver con el pago de impuestos de vehículos automotores a nombre de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo. Que Carlos Andres Mejia Arias, queda ampliamente facultado para cumplir su gestión en los asuntos especificamente indicados en este instrumento público.

Por Escritura Pública No. 701 de la Notaría 10 de Bogotá D.C., de 13 de agosto de 2020, inscrita el 2 de septiembre de 2020 bajo el número 00031900 del libro XIII, compareció Néstor Raúl Hernández Ospina, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 94.311.640, en su calidad de Representante Legal Suplente de la sociedad de la referencia y de LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA ORGANISMO COOPERATIVO LA CUAL PODRA IDENTIFICARSE TAMBIEN CON LA DENOMINACION ALTERNATIVA LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general a Paula Andrea Coronado Camacho, identificada con la Cédula de Ciudadanía número 1.080.294.547 y Tarjeta Profesional No. 255.677, para que en su carácter de Abogada de la Dirección Legal Judicial y únicamente por el tiempo que ocupe tal cargo en vinculación laboral con LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., represente a los organismos cooperativos aludidos, para los efectos establecidos en el siguiente numeral. Segundo: Que el citado poder se otorga para ejecutar los siguientes actos en nombre y representación de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo y de La Equidad Seguros de Vida Organismo Cooperativo: A. Representar a los organismos cooperativos ante las autoridades administrativas y organismos descentralizados de derecho público de orden nacional, departamental y/o municipal en todo el territorio colombiano. B. Representar a los organismos cooperativos ante los entes de inspección, vigilancia y control, en todo el territorio colombiano. C. Representar a los organismos cooperativos en toda clase de actuaciones judiciales y administrativas, en los que los organismos cooperativos sean demandados directamente o sean llamados en garantía que se realicen ante las autoridades judiciales en todo el territorio colombiano. D. Representar a los organismos cooperativos en las audiencias extrajudiciales que se celebren en los centros de conciliación, mediación, arbitraje, amigable composición y ante los entes de control a nivel nacional. E. Notificarse, conciliar, transigir, allanarse, disponer del derecho en litigio y confesar, en toda clase de procesos especiales, actuaciones o diligencias de tipo judicial o administrativo y de los incidentes que en las mismas se promuevan o propongan. El (la) apoderado (a) general aquí designado podrá adicionalmente proponer fórmulas de arreglo, hacer ciertas,

Cámara de Comercio de Bogotá

Nº3040

Cámara de Comercio de Bogotá
Sede Virtual

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Lilyam Emilce Marin Arce
NOTARIO(E)

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

PC035622975

19-12-21 PC035622975

83S5Q1A4GO

THOMAS GREG & SONS.

conciliar con la contraparte y absolverá nombre de las aseguradoras mencionadas el interrogatorio que la autoridad realice o el que haga la parte que pidió la prueba. F. En general queda facultado(a) para interponer cualquiera de los recursos consagrados en las leyes contra decisiones judiciales o emanadas de los funcionarios administrativos nacionales, departamentales o municipales y entidades descentralizadas del mismo orden. Tercero: Que Paula Andrea Coronado Camacho queda ampliamente facultado para cumplir su gestión de representación en los asuntos indicados en este instrumento público, para lo cual deberá cumplir su encargo conforme a su profesión de abogado.

Por Escritura Pública No. 702 de la Notaría 10 de Bogotá D.C. del 13 de agosto de 2020, inscrita el 2 de septiembre de 2020 bajo el número 00039942 del libro XIII, compareció Néstor Raúl Hernández Ospina, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.311.640, en su calidad de Representante Legal Suplente de la sociedad de la referencia y de LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA ORGANISMO COOPERATIVO LA CUAL PODRA IDENTIFICARSE TAMBIEN CON LA DENOMINACION ALTERNATIVA LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general a Claudia Jimena Lastra Fernández, identificada con cédula de ciudadanía número 28.554.926 y Tarjeta Profesional No. 173.102, para que en su carácter de Abogada de la Dirección Legal Judicial y únicamente por el tiempo que ocupe tal cargo en vinculación laboral con LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., represente a los organismos cooperativos aludidos, para los efectos establecidos en el siguiente numeral. Segundo: Que el citado poder se otorga para ejecutar los siguientes actos en nombre y representación de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo y de La Equidad Seguros de Vida Organismo Cooperativo: A. Representar a los organismos cooperativos ante las autoridades administrativas y organismos descentralizados de derecho público de orden nacional, departamental y/o municipal en todo el territorio colombiano. B. Representar a los organismos cooperativos ante los entes de inspección, vigilancia y control, en todo el territorio colombiano. C. Representar a los organismos cooperativos en toda clase de actuaciones judiciales, y administrativas, en los que los organismos cooperativos sean demandados directamente o sean llamados en garantía que se realicen ante las autoridades judiciales en todo el territorio colombiano. D. Representar a los organismos cooperativos en las audiencias extrajudiciales que se celebren en los centros de conciliación, mediación, arbitraje, amigable composición y ante los

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

entes de control a nivel nacional. E. Notificarse, conciliar, transigir, allanarse, disponer del derecho en litigio y confesar, en toda clase de procesos especiales, actuaciones, o diligencias, de tipo judicial o administrativo y de los incidentes que en las mismas se promuevan o propongan. El (la) apoderado (a) general aquí designado podrá adicionalmente proponer fórmulas de arreglo, hacer ofertas, conciliar con la contraparte y absolver a nombre de las aseguradoras mencionadas el interrogatorio que la autoridad realice o el que haga la parte que pidió la prueba. F. En general queda facultado(a) para interponer cualquiera de los recursos consagrados en las leyes contra decisiones judiciales o emanadas de los funcionarios administrativos nacionales, departamentales o municipales y entidades descentralizadas del mismo orden. Tercero: Que Claudia Jimena Lastra Fernández queda ampliamente facultado para cumplir su gestión de representación en los asuntos indicados en este instrumento público, para lo cual deberá cumplir su encargo conforme a su profesión de abogado.

Por Escritura Pública No. 703 de la Notaría 10 de Bogotá D.C., del 1[illegible] de agosto de 2020, inscrita el 2 de septiembre de 2020 bajo el número 00031903 del libro XIII, compareció Néstor Raúl Hernández Ospina, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 94.311.640, en su calidad de Representante Legal Suplente de la sociedad de la referencia y de LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA ORGANISMO COOPERATIVO LA CUAL PODRÁ IDENTIFICARSE TAMBIEN CON LA DENOMINACION ALTERNATIVA LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general al Representante Legal de la firma DIANA LESLIE BLANCO ESTUDIO JURIDICO S.A.S., identificada con NIT. 901.074.559-7, con amplias facultades como en Derecho se requiere, para que pueda representar a los organismos cooperativos aludidos de manera individual o conjunta, en los departamentos de Santander, Norte de Santander y Arauca, para los efectos establecidos en el siguiente numeral: Segundo: Que el citado poder se otorga para ejecutar los siguientes actos en nombre y representación de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo y de La Equidad Seguros de Vida Organismo Cooperativo: A. Representar a los organismos cooperativos ante las autoridades administrativas y organismos descentralizados de derecho público de orden nacional, departamental y/o municipal, que se encuentren en los departamentos de Santander, Norte de Santander y Arauca. B. Representar a los organismos cooperativos ante los entes de inspección y control, que se encuentren en los departamentos de Santander, Norte de Santander y Arauca. C. Representar a los

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A211210108B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

organismos cooperativos en toda clase de actuaciones judiciales y administrativas, en los que los organismos cooperativos sean demandados directamente o sean llamados en garantía que se realicen ante las autoridades judiciales de los departamentos de Santander, Norte de Santander y Arauca. D. Representar a los organismos cooperativos en las audiencias extrajudiciales que se celebren en los centros de conciliación, mediación, arbitraje, amigable composición y ante los entes de control de los departamentos de Santander, Norte de Santander y Arauca. E. Notificarse, conciliar, transigir, allanarse, disponer del derecho en litigio y confesar, en toda clase de procesos especiales, actuaciones o diligencias, de tipo judicial o administrativo y de los incidentes que en las mismas se promuevan o propongan. El (la) apoderado (a) general aquí designado podrá adicionalmente proponer fórmulas de arreglo, hacer ofertas, conciliar con la contraparte y absolver a nombre de las Aseguradoras mencionadas el interrogatorio que la autoridad realice o el que haga la parte que pidió la prueba. F. En general queda facultado(a) para interponer cualquiera de los recursos consagrados en las leyes contra decisiones judiciales o emanadas de los funcionarios administrativos nacionales, departamentales o municipales y entidades descentralizadas del mismo orden. Tercero: Que el Representante Legal de la sociedad DIANA LESLIE BLANCO ESTUDIO JURIDICO S.A.S., queda ampliamente facultado para cumplir su gestión de representación en los asuntos indicados en este instrumento público, adicionalmente podrá nombrar y/o delegar otro(s) profesional(es) del derecho para que lleve(n) a cabo todos o cualquiera de los propósitos referidos en este Poder General en todo caso, deben estar inscritos en el certificado de existencia y representación legal de la sociedad DIANA LESLIE BLANCO ESTUDIO JURIDICO S.A.S., reservándose la facultad para revocar el nombramiento de tal(es) persona(s) o la delegación de la procuración.

Por Escritura Pública No. 708 de la Notaría 10 de Bogotá D.C., del 14 de agosto de 2020, inscrita el 2 de septiembre de 2020 bajo el número 00031904 del libro XIII, compareció Néstor Raúl Hernández Ospina, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 94.311.640, en su calidad de Representante Legal Suplente de la sociedad de la referencia y de LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA ORGANISMO COOPERATIVO LA CUAL PODRA IDENTIFICARSE TAMBIEN CON LA DENOMINACION ALTERNATIVA LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA, por medio de la presente Escritura Pública confiere poder general al Representante Legal de la firma PEÑA ARANGO ABOGADOS S.A.S., identificada con NIT. 900750506-7, con amplias facultades

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
Lilyam Emilce Marin Arce
NOTARIO(E)
PC035622974
19-12-21 PC035622974
H6NC9OFDEP
THOMAS GREG & SONS

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $.6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

como en Derecho se requiere, para que pueda representar a los organismos cooperativos aludidos de manera individual o conjunta, en los departamentos de Santander y Norte de Santander, para los efectos establecidos en el siguiente numeral: Segundo: Que el citado poder se otorga para ejecutar los siguientes actos en nombre y representación de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo y de La Equidad Seguros de Vida Organismo Cooperativo: A. Representar a los organismos cooperativos ante las autoridades administrativas y organismos descentralizados de derecho público de orden nacional, departamental y/o municipal, que se encuentren en los departamentos de Santander y Norte de Santander. B. Representar a los organismos cooperativos ante los entes de inspección y control, que se encuentren en los departamentos de Santander y Norte de Santander. C. Representar a los organismos cooperativos en toda clase de actuaciones judiciales, y administrativas, en los que los organismos cooperativos sean demandados directamente o sean llamados en garantía que se realicen ante las autoridades judiciales de los departamentos de Santander y Norte de Santander. D. Representar a los organismos cooperativos en las audiencias extrajudiciales que se celebren en los centros de conciliación, mediación, arbitraje, amigable composición y ante los entes de control de los departamentos de Santander y Norte de Santander. E. Notificarse, conciliar, transigir, allanarse, disponer del derecho en litigio y confesar, en toda clase de procesos especiales, actuaciones y/o diligencias, de tipo judicial o administrativo y de los incidentes que en las mismas se promuevan o propongan. El (la) apoderado (a) general aquí designado podrá adicionalmente proponer fórmulas de arreglo, hacer ofertas conciliar con la contraparte y absolver a nombre de las Aseguradoras mencionadas el interrogatorio que la autoridad realice o el que haga la parte que pidió la prueba. F. En general queda facultado(a) para interponer cualquiera de los recursos consagrados en las leyes contra decisiones judiciales o emanadas de los funcionarios administrativos nacionales, departamentales o municipales y entidades descentralizadas del mismo orden. Tercero: Que el Representante Legal de la sociedad PEÑA ARANGO ABOGADOS S.A.S., queda ampliamente facultado para cumplir su gestión de representación en los asuntos indicados en este instrumento público, adicionalmente, podrá nombrar y/o delegar otro(s) profesional(es) del derecho para que lleve(n) a cabo todos o cualquiera de los propósitos referidos en este Poder General en todo caso, deben estar inscritos en el certificado de existencia y representación legal de la sociedad PEÑA ARANGO ABOGADOS S.A.S., reservándose la facultad para revocar el nombramiento de

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28

Recibo No. AA21121010

Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Lilyam Emilce Marín Arce
NOTARIO(E)

tal(es) persona(s) o la delegación de la procuración.

Por Escritura Pública No. 1016 de la Notaría 10 de Bogotá D.C., del 14 de octubre de 2020, inscrita el <F_00000200044281 8> bajo el registro No <R_00000200044281 8> del libro XIII, compareció Ricardo Saldarriaga Gonzalez identificado con cédula de ciudadanía No. 71.766.825 en su calidad de Representante Legal Suplente, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general a Kennia Ruth Gutiérrez Ramírez identificada con cédula de ciudadanía No. 1.072.663.368, con Tarjeta profesional No. 269.840 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en su carácter de Coordirador(a)de la Gerencia de Indemnizaciones y únicamente por el tiempo que ocupe tal cargo, en vinculación laboral con LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, represente a los organismos cooperativos aludidos, para los efectos establecidos en el siguiente numeral. Que el citado poder se otorga para ejecutar los siguientes actos en nombre y representación de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo y de La Equidad Seguros de Vida Organismo Cooperativo, a. Representar a los organismos cooperativos ante las autoridades administrativas y organismos descentralizados de derecho público de orden nacional, departamental y/o municipal en el territorio colombiano. b. Representar a los organismos cooperativos ante los entes de inspección, vigilancia y control. c. Representar a los organismos cooperativos en toda clase de actuaciones judiciales y administrativas en los que la entidad sea convocada, demandada directamente o llamada en garantía y que se realicen ante las autoridades judiciales en el territorio colombiano, con el ánimo de dirimir los asuntos que se ventilen en las mismas y asumir la defensa de sus aseguradoras. d. Representar a los organismos cooperativos en las audiencias extrajudiciales que se celebren en los centros de conciliación, mediación, arbitraje, amigable composición y ante los entes de control a nivel nacional. e. Notificarse, conciliar, transigir, allanarse, disponer del derecho en litigio y confesar, en toda clase de procesos especiales, actuaciones o diligencias, de tipo judicial y administrativo y de los incidentes que en las mismas se promuevan o propongan, que se ventilen ante las autoridades judiciales, administrativas y orgánismos descentralizados de derecho público de orden nacional, departamental y/o municipal. El (la) apoderado(a) general aquí designado podrá adicionalmente proponer formulas de arreglo, hacer ofertas, conciliar con la contraparte y absolver a nombre de las aseguradoras mencionadas el interrogatorio que la autoridad realice o el que haga la parte que pidió la prueba.

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
PC035622973
19-12-21 PC035622973
WF85NLSHTY
THOMAS GREG & SONS.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

f. Representar a los organismos cooperativos en las audiencias extrajudiciales que se celebren en los centros de conciliación, mediación, arbitraje, amigable composición, ante los entes de control a nivel nacional y fiscalías. g. Interponer cualquiera de los recursos consagrados en las leyes contra decisiones emanadas de los funcionarios administrativos nacionales, departamentales o municipales, entidades gubernamentales, entidades descentralizadas del mismo orden, y ante los entes de inspección, vigilancia y control. h. Suscribir escritos de solicitud de reprogramación de audiencias y excusas de inasistencia a los diferentes procedimientos extrajudiciales. i. Suscribir y firmar contratos de transacción con tomadores, asegurados y beneficiarios hasta el nivel de su facultad para el pago de indemnizaciones. j. Objetar reclamaciones de seguros, provenientes de tomadores, asegurados, beneficiarios y/o terceros reclamantes de pólizas expedidas por La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo y La Equidad Seguros de Vida Organismo Cooperativo. k. Contestar derechos de petición y solicitudes de reconsideración promovidas por los tomadores, asegurados y/o beneficiarios. l. Contestar derechos de petición y solicitudes de reconsideración ante autoridades administrativas del orden nacional, departamental y municipal, entidades descentralizadas y privadas. m. Formular derechos de petición y solicitudes de reconsideración ante autoridades administrativas del orden nacional, departamental y municipal, entidades descentralizadas y privadas. Que Kenria Ruth Gutiérrez Ramírez queda ampliamente facultado(a) para cumplir su gestión de representación en los asuntos indicados en este instrumento público, para lo cual deberá cumplir su encargo conforme a su profesión de abogado.

Por Escritura Pública No. 1020 de la Notaría 10 de Bogotá D.C. del 15 de octubre de 2020, inscrita el <F 000002000442823> bajo el registro No <R 000002000442823> del libro XIII, compareció Ricardo Saldarriaga Gonzalez identificado con cédula de ciudadanía No. 71.766.825 en su calidad de Representante Legal Suplente, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general a Camilo Andrés Moreno Salamanca identificado con cédula de ciudadanía No. 93.299.776, para que en su carácter de Coordinador(a) de la Gerencia de Indemnizaciones y únicamente por el tiempo que ocupe tal cargo, en vinculación laboral con LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, represente a los organismos cooperativos aludidos para los efectos establecidos en el siguiente numeral. Que el citado poder se otorga para ejecutar los siguientes actos en nombre y

Cámara de Comercio de Bogotá

No. 3040

Cámara de Comercio de Bogotá
Sede Virtual

Lilyam Emilce Marin Arce
NOTARIO(E)

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código. Para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

representación de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo y de La Equidad Seguros de Vida Organismo Cooperativo. a. Suscribir y firmar contratos de transacción con tomadores, asegurados y beneficiarios hasta el nivel de su facultad para el pago de indemnizaciones. b. Objetar reclamaciones de seguros, provenientes de tomadores, asegurados, beneficiarios y/o terceros reclamantes de polizas expedidas por La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo y La Equidad Seguros de Vida Organismo Cooperativo. c. Contestar derechos de petición y solicitudes de reconsideración promovidas por los tomadores, asegurados y/o beneficiarios. d. Contestar derechos de peticion y solicitudes de reconsideración ante autoridades administrativas del orden nacional, departamental y municipal, entidades descentralizadas y privadas. e. Suscribir en nombre de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo contratos de compraventa sobre automotores, así como su respectivo traspaso. f. Otorgar poderes y cesión de derechos para adelantar trámites ante autoridades de transito a nivel nacional. g. Otorgar poderes a personas naturales o juridicas para la obtención entrega de vehículos de propiedad de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo, ante autoridades de transito juzgados penales, fiscalías, entidades judiciales, Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN y cualquier otra autoridad competente o persona que tenga en poder vehículos de propiedad de la mencionada Cooperativa. h. Presentar derechos de petición o cualquier otra solicitud ante autoridades administrativas del orden nacional, departamental y municipal, entidades descentralizadas, y privadas respecto del cobro de impuestos de vehículos que figuren a nombre de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo. i. Notificarse de las resoluciones expedidas por autoridades administrativas y que estén relacionadas con el pago de impuestos de vehículos automotores a nombre de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo. j. Presentar los recursos a que haya lugar en contra de las resoluciones expedidas por autoridades administrativas y que tengan que ver con el pago de impuestos de vehículos automotores a nombre de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo. k. Realizar las gestiones necesarias para el levantamiento de medidas cautelares en procesos coactivos por el pago de impuestos de vehículos a nombre de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo. l. Otorgar poder para notificarse y presentar recursos en contra de las resoluciones expedidas por autoridades administrativas y que tengan que ver con el pago de impuestos de vehículos automotores a nombre de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo. Que Camilo Andrés Moreno Salamanca

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
PC035622972
19-12-21 PC035622972
SBWOJNLDMH
THOMAS GREG & SONS.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

---

queda ampliamente facultado(a) para cumplir su gestión de representación en los asuntos indicados en este instrumento público, para lo cual deberá cumplir su encargo conforme a su profesión.

Por Escritura Pública No. 917 de la Notaría 10 de Bogotá D.C. del 28 de septiembre de 2020, inscrita el 28 de Octubre de 2020 bajo el registro No 00031925 del libro XIII, compareció Ricardo Saldarriaga Gonzalez identificado con cédula de ciudadanía No. 71.766.825 en su calidad de Representante Legal Suplente, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general a Franklin Jose Garcia Hernández identificado con cédula de ciudadanía No. 93.456.123, y Tarjeta Profesional No. 318.966 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en su carácter de Coordinador(a) de la Gerencia de Indemnizaciones y únicamente por el tiempo que ocupe tal cargo, en vinculación laboral con LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES - ORGANISMO COOPERATIVO, represente a los organismos cooperativos aludidos, para los efectos establecidos en el siguiente numeral. Que el citado poder se otorga para ejecutar los siguientes actos en nombre y representación de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo y de La Equidad Seguros de Vida Organismo Cooperativo: a. Representar a los organismos cooperativos en las audiencias extrajudiciales que se celebren en los centros de conciliación, mediación, arbitraje, amigable composición, ante los entes de control a nivel nacional y fiscalías. b. Interponer cualquiera de los recursos consagrados en las leyes contra decisiones emanadas de los funcionarios administrativos nacionales, departamentales o municipales, entidades gubernamentales, entidades descentralizadas del mismo orden, y ante los entes de inspección, vigilancia y control. c. Suscribir escritos de solicitud de reprogramación de audiencias y excusas de inasistencia a los diferentes procedimientos extrajudiciales. d. Suscribir y firmar contratos de transacción con tomadores, asegurados y beneficiarios hasta el nivel de su facultad para el pago de indemnizaciones. e. Objetar reclamaciones de seguros, provenientes de tomadores, asegurados, beneficiarios y/o terceros reclamantes de pólizas expedidas por La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo y de La Equidad Seguros de Vida Organismo Cooperativo: f. Contestar derechos de petición y solicitud de reconsideración promovidas por los tomadores, asegurados y/o beneficiarios. g. Contestar derechos de petición y solicitudes de reconsideracion ante autoridades administrativas del orden nacional, departamental y municipal, entidades descentralizadas y privadas. h. Formular derechos de petición y solicitudes de reconsideración ante

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Lilyam Emilce Marín Arce
NOTARIO(E)

autoridades administrativas del orden nacional, departamental y municipal, entidades descentralizadas y privadas. Que Franklin Jose Garcia Hernández, queda ampliamente facultado(a) para cumplir su gestión de representación en los asuntos indicados en este instrumento público, para lo cual deberá cumplir su encargo conforme a su profesión de abogado.

Por Escritura Pública No. 919 de la Notaría 10 de Bogotá D.C. del 28 de septiembre de 2020, inscrita el 28 de Octubre de 2020 bajo el registro No 00031927 del libro XIII, compareció Ricardo Saldarriaga Gonzalez identificado con cédula de ciudadanía No. 71.766.825 en su calidad de Representante Legal Suplente, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general a Christian German Espinosa Lopez identificado con cedula de ciudadanía No. 14.623.862 y Tarjeta Profesional No. 310.925 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en su carácter de Coordinador(a) de la Gerencia de Indemnizaciones y únicamente por el tiempo que ocupe tal cargo, en vinculación laboral con LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, represente a los organismos cooperativos aludidos, para los efectos establecidos en el siguiente numeral. Que el citado poder se otorga para ejecutar los siguientes actos en nombre y representación de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo y de La Equidad Seguros de Vida Organismo Cooperativo: a. Representar a los organismos cooperativos en las audiencias extrajudiciales que se celebren en los centros de conciliación, mediación, arbitraje amigable composición, ante los entes de control a nivel nacional y fiscalías. b. Interponer cualquiera de los recursos consagrados en las leyes contra decisiones emanadas de los funcionarios administrativos nacionales, departamentales o municipales, entidades gubernamentales, entidades descentralizadas del mismo orden, y ante los entes de inspección, vigilancia y control. c. Suscribir escritos de solicitud de reprogramación de audiencias y excusas de inasistencia a los diferentes procedimientos extrajudiciales. d. Suscribir y firmar contratos de transacción con tomadores, asegurados y beneficiarios hasta el nivel de su facultad para el pago de indemnizaciones. e. Objetar reclamaciones de seguros, provenientes de tomadores, asegurados, beneficiarios y/o terceros reclamantes de pólizas expedidas por La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo y La Equidad Seguros de Vida Organismo Cooperativo. f. Contestar derechos de petición y solicitudes de reconsideración presentadas por los tomadores, asegurados y/o beneficiarios. g. Contestar derechos de petición y solicitudes de reconsideración ante

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
PC035622971
19-12-21 PC035622971
VWKL1VZJX8
THOMAS GREG & SONS

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

autoridades administrativas del orden nacional departamental y municipal, entidades descentralizadas y privadas. h. Formular derechos de petición y solicitudes de reconsideración ante autoridades administrativas del orden nacional, departamental y municipal, entidades descentralizadas y privadas. Que Christian German Espinosa Lopez queda ampliamente facultado(a) para cumplir su gestión de representación en los asuntos indicados en este instrumento público, para lo cual deberá cumplir su encargo conforme a su profesión de abogado.

Por Escritura Pública No. 912 de la Notaría 10 de Bogotá D.C., del 25 de septiembre de 2020, inscrita el <F_000002000442844> bajo el registro No <R_000002000442844> del libro XIII, compareció Ricardo Saldarriaga Gonzalez identificado con cédula de ciudadanía No 71.766.825 en su calidad de Representante Legal Suplente, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general a Edward Rodriguez Diaz identificado con cédula de ciudadanía No. 1.030.532.557 para que en su carácter de Coordinador(a) de la Gerencia de Indemnizaciones y únicamente por el tiempo que ocupe tal cargo en vinculación laboral con LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, represente a los organismos cooperativos aludidos, para los efectos establecidos en el siguiente numeral, que el citado poder se otorga para ejecutar los siguientes actos en nombre y representación de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo y de La Equidad Seguros de Vida Organismo Cooperativo: a. Representar a los organismos cooperativos en las audiencias extrajudiciales que se celebren en los centros de conciliación, mediación, arbitraje, amigable composición, ante los entes de control a nivel nacional y fiscalías. b. Interponer cualquiera de los recursos consagrados en las leyes contra decisiones emanadas de los funcionarios administrativos nacionales, departamentales o municipales, entidades gubernamentales, entidades descentralizadas del mismo orden, y ante los entes de inspección, vigilancia y control. c. Suscribir escritos de solicitud de reprogramación de audiencias, inasistencia a los diferentes procedimientos extrajudiciales. d. Suscribir y firmar contratos de transacción con tomadores, asegurados y beneficiarios hasta el nivel de su facultad para el pago de indemnizaciones. e. Objetar reclamaciones de seguros provenientes de tomadores, asegurados, beneficiarios y/o terceros reclamantes de pólizas expedidas por La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo y de La Equidad Seguros de Vida Organismo Cooperativo. f. Contestar derechos de petición y solicitudes de

Cámara de Comercio de Bogotá

№ 3040

Cámara de Comercio de Bogotá
Sede Virtual

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 dias calendario contados a partir de la fecha de su expedición

Lilyam Emilce Marin Arce
NOTARIO(E)

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

PC035622970

19-12-21 PC035622970

VZ1A3E50KL

THOMAS GREG & SONS.

reconsideración promovidas por los tomadores, asegurados y/o beneficiarios. g. Contestar derechos de petición y solicitudes de reconsideración ante autoridades administrativas del orden nacional, departamental y municipal, entidades descentralizadas y privadas. h. Formular derechos de petición y solicitudes de reconsideración ante autoridades administrativas del orden nacional, departamental y municipal, entidades descentralizadas y privadas. i. Suscribir en nombre de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo, contratos de compraventa sobre automotores, así como su respectivo traspaso. j. Otorgar poderes y cesión de derechos para adelantar trámites ante autoridades de tránsito a nivel nacional. k. Otorgar poderes a personas naturales o jurídicas para la obtención y entrega de vehículos de propiedad de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo, ante autoridades de tránsito, juzgados penales, fiscalías, entidades judiciales, Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN y cualquier otra autoridad competente o persona que tenga en poder vehículos de propiedad de la mencionada Cooperativa. l. Presentar derechos de petición o cualquier otra solicitud ante autoridades administrativas del orden nacional, departamental y municipal, entidades descentralizadas y privadas respecto del cobro de impuestos de vehículos que figuren a nombre de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo. m. Notificarse de las resoluciones expedidas por autoridades administrativas y que estén relacionadas con el pago de impuestos de vehículos automotores a nombre de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo. n. Presentar los recursos a que haya lugar en contra de las resoluciones expedidas por autoridades administrativas y que tengan que ver con el pago de impuestos de vehículos automotores a nombre de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo. o. Realizar las gestiones necesarias para el levantamiento de medidas cautelares en procesos coactivos por en pago de impuestos de vehículos a nombre de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo. p. Otorgar poder para notificarse y presentar recursos en contra de las resoluciones expedidas por autoridades administrativas y que tengan que ver con el pago de impuestos de vehículos automotores a nombre de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo. Que Edward Rodriguez Diaz queda ampliamente facultado(a) para cumplir su gestión de representación en los asuntos indicados en este instrumento público para lo cual deberá cumplir su encargo conforme a su profesión.

Por Escritura Pública No. 1118 de la Notaría 10 de Bogotá D.C. del 30 de octubre de 2020, inscrita el 24 de Noviembre de 2020 bajo el

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

registro No 00031949 del libro XIII, compareció Néstor Raúl Hernández Ospina identificado con cédula de ciudadanía No. 94.311.640, en su calidad de Representante Legal, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general a Nubia Patricia Verdugo Martín identificada con cédula ciudadanía No. 39.760.452 y Tarjeta Profesional No. 144.372-D1 de Bogotá D.C., para ejecutar los siguientes actos en nombre y representación de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo y de la Equidad Seguros de Vida Organismo Cooperativo: a. representar a los organismos cooperativos en las audiencias extrajudiciales que se celebrén en los centros de conciliación, mediación, arbitraje, amigable composición y ante los entes de control a nivel nacional. b. En general queda facultado(a) para interponer cualquiera de los recursos consagrados en las leyes contra decisiones emanadas de los funcionarios administrativos nacionales, departamentales o municipales y entidades descentralizadas del mismo orden. c. Objetar reclamaciones de seguros, provenientes de tomadores asegurados, beneficiarios y terceros reclamantes de pólizas expedidas por La Equidad Seguros.

Por Escritura Pública No. 1293 de la Notaría 10 de Bogotá D.C. del 26 de noviembre de 2020, inscrita el 14 de Diciembre de 2020 bajo el registro No 00031964 del libro XIII, compareció Nestor Raúl Hernández Ospina identificado con cédula de ciudadanía No. 94.311.640, en su calidad de presidente ejecutivo, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general al representante legal de la firma LEGAL RISK CONSULTING SAS, identificada con Nit. 901.411.198-1, con amplias facultades como en Derecho se requiere, para que pueda representar a los organismos cooperativos aludidos de manera individual o conjunta, en todo el territorio nacional, para los efectos establecidos él siguiente numeral. Que el citado poder se otorga para ejecutar los siguientes actos en nombre y representación de la LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO y de La Equidad Seguros de Vida Organismo Cooperativo: a. Representar a los organismos cooperativos ante las autoridades administrativas y organismos descentralizados de derecho público de orden nacional, departamental y/o municipal, que se encuentren en todo el territorio nacional. b. Representar a los organismos cooperativos ante los entes de inspección y control, que se encuentren en todo el territorio nacional. c. Representar a los organismos cooperativos en toda clase de actuaciones judiciales y administrativas, en los que los organismos cooperativos sean demandados directamente o sean llamados en garantía que se realicen ante las autoridades judiciales de todo

Cámara de Comercio de Bogotá

№3040

Cámara de Comercio de Bogotá
Sede Virtual

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A211210108B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Lilyam Emilce Marín Arce
NOTARIO(E)

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

PC035622969

19-12-21 PC035622969

SXDB2OEQZ3

THOMAS GREG & SONS.

el territorio nacional. d. Representar a los organismos cooperativos en las audiencias extrajudiciales que se celebren en los centros de conciliación, mediación, arbitraje, amigable composición y ante los entes de control a nivel nacional. e. Notificarse, conciliar, transigir, allanarse, disponer del derecho en litigio y confesar, en toda clase de procesos especiales, actuaciones o diligencias, de tipo judicial o administrativo y de los incidentes que en las mismas se promuevan o propongan. El (la) apoderado (a) general aquí designado podrá adicionalmente proponer fórmulas de arreglo, hacer ofertas, conciliar con la contraparte y absolver a nombre de las Aseguradoras mencionadas el interrogatorio que la autoridad realice o el que haga la parte que pidió la prueba. f. En general queda facultado (a) para interponer cualquiera de los recursos consagrados en las leyes contra decisiones judiciales o emanadas de los funcionarios administrativos nacionales, departamentales o municipales y entidades descentralizadas del mismo orden. Que el Representante Legal de la sociedad LEGAL RISK CONSULTING SAS queda ampliamente facultado para cumplir su gestión de representación en los asuntos indicados en este instrumento público, adicionalmente, podrá nombrar y/o delegar a otro(s) profesional(es) del derecho para que lleven(n) a cabo todos o cualquiera de los propósitos referidos en este Poder General en todo caso deben estar inscritos en el certificado de existencia y representación legal de la sociedad LEGAL RISK CONSULTING SAS, reservándose la facultad para revocar el nombramiento de tal(es) persona(s) la delegación de la procuración.

Por Escritura Pública No. 025 de la Notaría 10 de Bogotá D.C. del 15 de enero de 2021, inscrita el 22 de Enero de 2021 bajo el número 00033939 del libro XIII, compareció Néstor Raul Hernandez Ospina, identificado con cédula de ciudadanía número 94.311.640, quien obra como Presidente Ejecutivo de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO la cual podrá identificarse también con la denominación alternativa LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES, entidad identificada con NIT 830.028.415-5 y LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA ORGANISMO COOPERATIVO la cual podrá identificarse también con la denominación alternativa LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA entidad identificada con NIT 830.008.686-1, por medio de la presente Escritura Pública, declaró: Primero: Que confiere poder general al señor Jorge Elías Meza Villamizar, identificado con la cédula de ciudadanía Nro. 1.082.976.184 y Tarjeta Profesional número 311.924, para que en su carácter de Abogado Externo de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO y de LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA ORGANISMO COOPERATIVO

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

---

representé a los organismos cooperativos aludidos en todo el territorio nacional, para los efectos establecidos en el siguiente numeral. Segundo: Que el citado poder se otorga para ejecutar los siguientes actos en nombre y representación de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO y de LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA ORGANISMO COOPERATIVO a. Representar a los organismos cooperativos ante las autoridades administrativas y organismos descentralizados de derecho público de orden nacional, departamental y/o municipal, que se encuentren a nivel nacional. b. Representar a los organismos cooperativos ante los entes de inspección y control, que se encuentren a nivel nacional. c. Representar a los organismos cooperativos en toda clase de actuaciones judiciales, y administrativas, en los que los organismos cooperativos sean demandados directamente o sean llamados en garantía, que se realicen ante las autoridades judiciales a nivel nacional. d. Representar a los organismos cooperativos en las audiencias extrajudiciales que se celebren en los centros de conciliación, mediación, arbitraje y amigable composición y ante los entes de control a nivel nacional e. Notificarse, conciliar, transigir, allanarse, disponer del derecho en litigio, y confesar, en toda clase de procesos especiales, actuaciones o diligencias, de tipo judicial o administrativo y de los incidentes que en las mismas se promuevan o propongan. El (la) apoderado(a) general aquí designado podrá adicionalmente proponer formas de arreglo, hacer ofertas conciliar con la contraparte y absolver a nombre de las aseguradoras mencionadas el interrogatorio que la autoridad realice o el que haga la parte que pidió la prueba. f. En general queda facultado(a) para interponer cualquiera de los recursos consagrados en las leyes contra decisiones judiciales o emanadas de los funcionarios administrativos nacionales, departamentales o municipales y entidades descentralizadas del mismo orden. Tercero. Que el Abogado Jorge Elías Meza Villamizar queda ampliamente facultado para cumplir su gestión de representación en los asuntos indicados en este instrumento público.

REFORMAS DE ESTATUTOS

DOCUMENTO NO.	FECHA	NOTARIA	INSCRIPCION
2948	24- VI-1.970	10A.	18- VII-1995 NO.501
ACTA NO.5	7- III-1.975	ASAMB.GEN.	18- VII-1995 NO.501
ACTA NO.9	9- III-1.979	ASAMB.GEN.	18- VII-1995 NO.501
ACTA NO.14	18- III-1.984	ASAMB.GEN.	18- VII-1995 NO.501

Cámara de Comercio de Bogotá

Cámara de Comercio de Bogotá
Sede Virtual

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

ACTA NO. 16	14-	III-1.986	ASAMB.GEN.	18- VII-1995	NO.501.112
ACTA NO. 18	18-	III-1.988	ASAMB.GEN.	18- VII-1995	NO.501.114
ACTA NO. 20	20-	IV-1.990	ASAMB.GEN.	18- VII-1995	NO.501.116
ACTA NO. 23	16-	IV-1.993	ASAMB.GEN.	18- VII-1995	NO.501.118
2.292	15-	IX-1.995	17 STAEE BTA.	20- IX-1995	NO.509.260

Los estatutos de la sociedad han sido reformados así:

DOCUMENTO	INSCRIPCIÓN
E.P. No. 0000612 del 15 de junio de 1999 de la Notaría 17 de Bogotá D.C.	00687777 del 12 de julio de 1999 del Libro IX
E.P. No. 0000612 del 15 de junio de 1999 de la Notaría 17 de Bogotá D.C.	00735093 del 29 de junio de 2000 del Libro IX
E.P. No. 0000865 del 25 de agosto de 1999 de la Notaría 17 de Bogotá D.C.	00694184 del 31 de agosto de 1999 del Libro IX
E.P. No. 0000991 del 1 de agosto de 2000 de la Notaría 17 de Bogotá D.C.	00740345 del 10 de agosto de 2000 del Libro IX
E.P. No. 0000505 del 9 de julio de 2002 de la Notaría 17 de Bogotá D.C.	00837769 del 29 de julio de 2002 del Libro IX
E.P. No. 0001167 del 5 de julio de 2005 de la Notaría 17 de Bogotá D.C.	01002268 del 21 de julio de 2005 del Libro IX
E.P. No. 0002238 del 21 de octubre de 2008 de la Notaría 15 de Bogotá D.C.	01259165 del 1 de diciembre de 2008 del Libro IX
E.P. No. 805 del 19 de mayo de 2011 de la Notaría 15 de Bogotá D.C.	01482321 del 26 de mayo de 2011 del Libro IX
E.P. No. 2194 del 27 de octubre de 2014 de la Notaría 28 de Bogotá D.C.	00015205 del 6 de noviembre de 2014 del Libro XIII
E.P. No. 1762 del 13 de noviembre de 2014 de la Notaría 15 de Bogotá D.C.	00015230 del 3 de diciembre de 2014 del Libro XIII
E.P. No. 701 del 7 de junio de 2017 de la Notaría 10 de Bogotá	00031039 del 12 de junio de 2017 del Libro XIII

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
Lilyam Emilce Marin Arce
NOTARIO(E)
PC035622968
PRSGKXQZVY
19-12-21 PC035622968
THOMAS GREG & SONS.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

D.C.
E. P. No. 1114 del 30 de octubre de 2020 de la Notaría 10 de Bogotá D.C. — 00031938 del 6 de noviembre de 2020 del Libro XIII
E. P. No. 0015 del 14 de enero de 2021 de la Notaría 10 de Bogotá D.C. — 00031986 del 21 de enero de 2021 del Libro XIII

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad principal Código CIIU: 6511

ESTABLECIMIENTO(S) DE COMERCIO

A nombre de la persona jurídica figura(n) matriculado(s) en esta Cámara de Comercio de Bogotá el(los) siguiente(s) establecimiento(s) de comercio/sucursal(es) o agencia(s):

Nombre:	LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C AGENCIA CALLE 100
Matrícula No.:	03092207
Fecha de matrícula:	30 de marzo de 2019
Último año renovado:	2020
Categoría:	Agencia
Dirección:	Cl 99 No 9 A - 54 Lc 8
Municipio:	Bogotá D.C.

SI DESEA OBTENER INFORMACIÓN DETALLADA DE LOS ANTERIORES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO O DE AQUELLOS MATRICULADOS EN UNA JURISDICCIÓN DIFERENTE A LA DEL PROPIETARIO, DEBERÁ SOLICITAR EL CERTIFICADO DE MATRÍCULA MERCANTIL DEL RESPECTIVO ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO.

PERMISO DE FUNCIONAMIENTO

Resolución No. 689 del 3 de junio de 1970, inscrita el 18 de julio de 1995 bajo el No. 501.106 del libro IX, la Superintendencia Nacional de Cooperativas le reconoce personería jurídica a la sociedad "SEGUROS LA EQUIDAD ORGANISMO COOPERATIVO".

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28

Recibo No. AA21121010

Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCION

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Bogotá, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de los Contencioso Administrativo.

A la fecha y hora de expedición de este certificado, NO se encuentra en curso ningún recurso.

INFORMACION COMPLEMENTARIA

Los siguientes datos sobre RIT y Planeación Distrital son informativos:

Contribuyente inscrito en el registro RIT de la Dirección Distrital de Impuestos, fecha de inscripción : 1 de septiembre de 2016.
Fecha de envío de información a Planeación Distrital : 22 de enero de 2021

Señor empresario, si su empresa tiene activos inferiores a 30.000 SMLM y una planta de personal de menos de 200 trabajadores, usted tiene derecho a recibir un descuento en el pago de los parafiscales de 75% en el primer año de constitución de su empresa, de 50% en el segundo año y de 25% en el tercer año. Ley 590 de 2000 y Decreto 525 de 2019. Recuerde ingresar a www.supersociedades.gov.co para verificar si su empresa está obligada a remitir estados financieros. Exceptuaciones.

Lilyam Emilce Marin Arce
NOTARIO (E)

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

PC035622967

19-12-21 PC035622967

26GV9UNQC1

THOMAS GREG & SONS.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 14:31:28
Recibo No. AA21121010
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: A21121010B7639

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

TAMAÑO EMPRESA

De conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.13.2.2 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es Grande

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria $ 599.508.686.304,00

Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el período - CIIU : 6511

El presente certificado no constituye permiso de funcionamiento en ningún caso.

****

Este certificado refleja la situación jurídica registral de la sociedad, a la fecha y hora de su expedición.

****

Este certificado fue generado electrónicamente con firma digital y cuenta con plena validez jurídica conforme a la Ley 527 de 1999.

****

Firma mecánica de conformidad con el Decreto 2150 de 1995 y la autorización impartida por la Superintendencia de Industria y Comercio, mediante el oficio del 18 de noviembre de 1996.

Diram Enrique Marín Arce
NOTARIO(E)

f. Interponer acciones de tutela en representación de este Organismo Cooperativo. ----------

g. En general queda facultado(a) para interponer cualquiera de los recursos consagrados en las leyes contra decisiones judiciales o emanadas de los funcionarios administrativos nacionales, departamentales o municipales y entidades descentralizadas del mismo orden. ----------

QUINTO: Que **HEILYN PAOLA BAUTISTA BARRERA** queda ampliamente facultada para cumplir su gestión de representación en los asuntos indicados en este instrumento público ----------

HASTA AQUÍ EL CONTENIDO DE LA MINUTA PREVIAMENTE REVISADA, APROBADA Y ACEPTADA POR EL (LA, LOS) INTERESADO (S)----------

EL(LOS) COMPARECIENTE(S) DECLARA (N):----------

Que ha (n) verificado cuidadosamente su(s) nombre(s) completo(s), el (los) número(s) de su(s) documento(s) de identidad e igualmente declara(n) que todas las manifestaciones e información consignadas en el presente instrumento son correctas y que en consecuencia, asume (n) la responsabilidad que se derive de cualquier inexactitud en las mismas. Se observa que el Notario responde de la regularidad formal de los instrumentos que autoriza pero **NO** de la veracidad de las declaraciones de los interesados. ----------

SE ADVIERTE igualmente la necesidad que tiene el(los) otorgante(s) de diligenciar los espacios en blanco correspondientes a su información personal. ----------

En consecuencia, la Notaria NO asume ninguna responsabilidad por error o inexactitudes establecidas con posterioridad a la firma del (los) otorgante (s) y en tal caso deberán ser corregidas mediante el otorgamiento de escritura suscrita por la totalidad de los otorgantes. - **LEÍDO** el presente instrumento público por los comparecientes manifestaron su conformidad, lo aprobaron en todas sus partes y en constancia de su asentimiento lo firman con el suscrito notario quien lo autoriza con su firma. ----------

DERECHOS NOTARIALES: Resolución No. 536 de fecha 22 de enero de 2.021, aclarada mediante resolución No. 545 del 22 de enero de 2021, expedidas por la Superintendencia de Notariado y Registro ----------$62.700

Recaudo Fondo Notariado $6.800 - Recaudo Superintendencia ----------$ 6.800

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
PO005535598
PC035622966
08-10-21 PO005535598
19-12-21 PC035622966
THOMAS GREG & SONS.

IVA ---------- $ 46.116

ESTA ESCRITURA FUE ELABORADA EN LAS HOJAS DE PAPEL NOTARIAL NÚMEROS: PO005535597, PO005535598----------

---

EL PODERDANTE

JAVIER RAMIREZ GARZÓN
C.C. / C.E. / PA. No.
ACTIVIDAD ECONOMICA:
DOMICILIO:
TELEFONO:
EMAIL:
ESTADO CIVIL:
PERSONA EXPUESTA POLITICAMENTE DECRETO 1674 DE 2016 SI___ NO___
CARGO:
FECHA VINCULACIÓN: _____ FECHA DE DESVINCULACIÓN: _____
Representante Legal de **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO LA CUAL PODRA IDENTIFICARSE TAMBIÉN CON LA DENOMINACION ALTERNATIVA LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES**, entidad identificada con **NIT. 860.028.415-5** ----------
(Firma Fuera del Despacho, art. 12 del Decreto 2.148 de 1983, adicional art. 2.2.6.1.2.1.5 del Decreto 1069 de 2.015).----------

El(La) Notario(a) Encargado(a) se encuentra debidamente autorizado(a) para el otorgamiento de esta escritura pública mediante Resolución No. 12.415 de fecha diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintiuno (2.021). ----------

LA NOTARIA DECIMA (10ª) ENCARGADA
DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.

REPÚBLICA DE COLOMBIA NOTARÍA 10 BOGOTÁ Lilyam Emilce Marín Arce NOTARIA 10 (E)

LILYAM EMILCE MARIN ARCE

RADICACION	
DIGITACION	Mariana Rad. 3114-21
IDENTIFICACION	
V/bo PODER	
REVISION LEGAL	
LIQUIDACION	
CIERRE	

NOTARIA DÉCIMA DEL CÍRCULO DE BOGOTA D.C.

Lilyam Emilce Marin Arce
NOTARIA (E)

Es fiel y **PRIMERA (1ª)** copia tomada de su original. Esta hoja corresponde a la última de la copia de la Escritura Pública **No 3040 de** fecha **(29) *DE DICIEMBRE DE 2021 otorgada*** en esta Notaria, la cual se expide en **(31) TREINTA Y UNA hojas útiles**, debidamente rubricadas. Válida con destino a: **EL INTERESADO**

Bogotá D.C 31 de diciembre de 2021

NOTARIA DÉCIMA ENCARGADA (10ºE)
DEL CÍRCULO DE BOGOTA D. C.

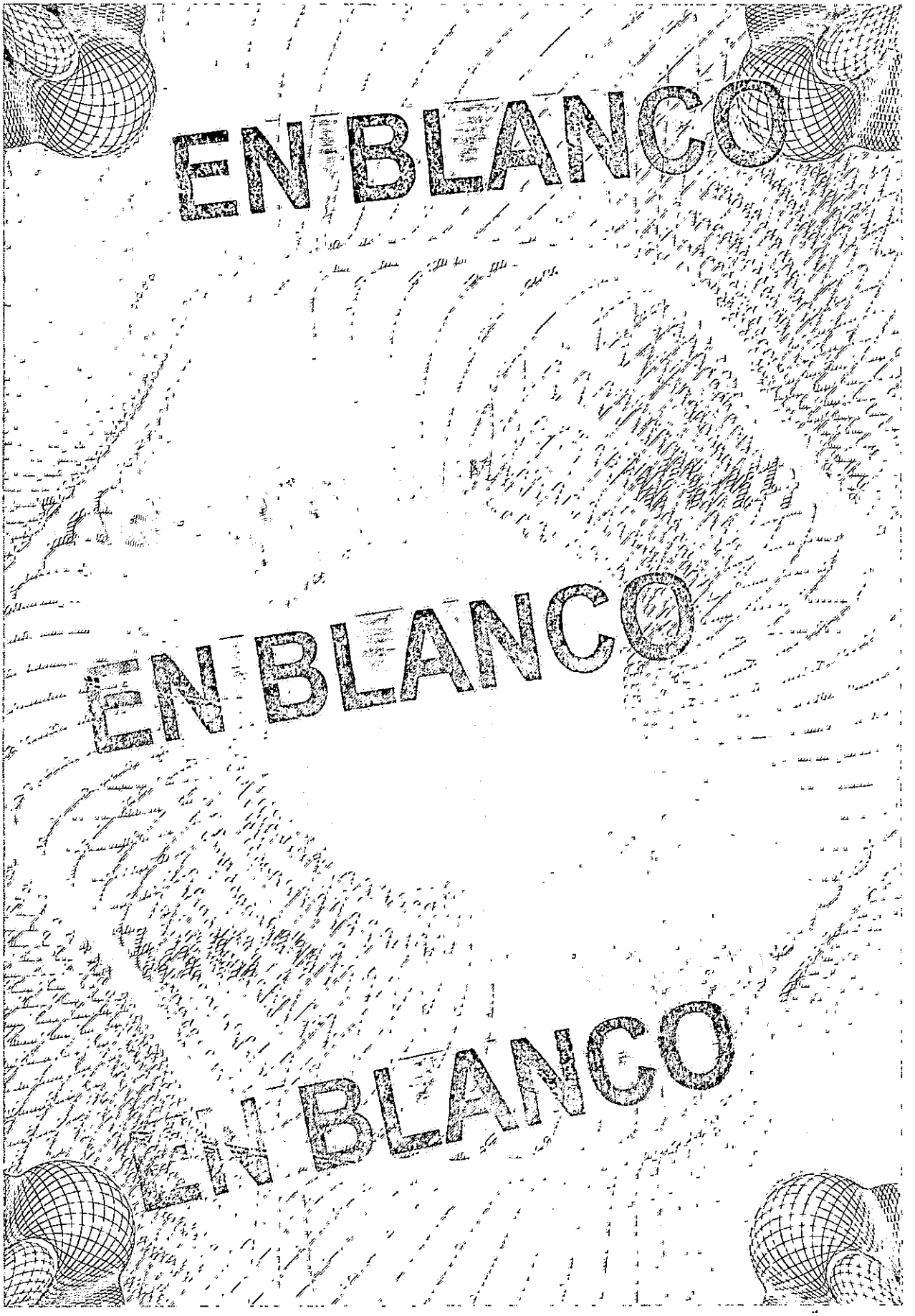
Lilyam Emilce Marin Arce
NOTARIA (E)

LILYAM EMILCE MARIN ARCE

PC035622828

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

58AF7SVPIE 19-12-21 PC035622828
THOMAS GREG & SONS.


EN BLANCO
EN BLANCO
EN BLANCO

MEMORIAL DR. ACOSTA BUITRAGO RV: CON ADJUNTO - SUSTENTACION RECURSO DE APELACION EXP. 11001310301120180049002

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Mar 26/04/2022 11:03

Para: **GRUPO CIVIL <grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

MEMORIAL DR. ACOSTA BUITRAGO

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: afs.abogados@fernandezpalacio.com.co <afs.abogados@fernandezpalacio.com.co>
Enviado: martes, 26 de abril de 2022 10:29 a. m.
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>; jarosa67@hotmail.com <jarosa67@hotmail.com>; jgavendano@fenalcobogota.com.co <jgavendano@fenalcobogota.com.co>; Notificacionesjudicialeslaequidad <notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop>; Heilyn Bautista <heilyn.bautista@laequidadseguros.coop>
Asunto: CON ADJUNTO - SUSTENTACION RECURSO DE APELACION EXP. 11001310301120180049002

FERNANDEZ PALACIO SAS
Abogados

Bogotá, D.C.

Señores
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICILA DE BOGOTA – SALA CIVIL
M.P. RICARDO ACOSTA BUITRAGO
E. S. D.

Ref. Exp. No. 11001310301120180049002
Demandantes: MARINA CUBILLOS RAMOS,
CLAUDIA LILIANA CUBILLOS RAMOS,
MAURICIO CUBILLOS RAMOS Y GUSTAVO CUBILLOS
Demandados: NAYDA LILIANA BARBOSA PARAMO,
LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES, FENALCO Y LOS HEREDEROS
INDETERMINADOS DE FERNEY JOBANY ROAS CASTILLO

Respetados Señores

ALFREDO FERNANDEZ SARMIENTO, identificado como aparece al pie de mi firma y obrando en nombre y representación de la señora NEYDIS LILIANA BARBOSA PARAMO, de conformidad con el poder que reposa en el expediente y atendiendo la orden impartida por el despacho del Magistrado Ponente, en auto del pasado 8 de abril de 2022, notificado en estado del día 18 de abril de 2022, me permito allegar el escrito sustentando el pertinente recurso de apelación.

De conformidad con lo dispuesto en el CGP y el Decreto 806 de 2020 remito copia del presente mensaje a las partes intervinientes en el presente asunto

Agradezco la atención prestada.

Cordialmente,



ALFREDO FERNANDEZ SARMIENTO
C.C. No. 79.577.195 de Bogotá
T.P. No. 73.153 del C.S.J

Móvil:
310-2725785 / 300-5649310
Teléfono fijo:
7049295
Correo electrónico:
afs.abogados@fernandezpalacio.com.co

Este correo y cualquier archivo anexo son confidenciales y para uso exclusivo de la persona o entidad de destino. Esta comunicación puede contener información protegida por la legislación vigente sobre propiedad intelectual y derechos de autor. Si usted ha recibido este correo por error, equivocación u omisión queda estrictamente prohibido la utilización, copia, reimpresión, reenvió o cualquier acción tomada sobre este e-mail. En tal caso, favor notificar en forma inmediata al remitente

Antes de imprimir este mensaje, asegúrese que es necesario. Proteger el medio ambiente está también en su mano

El software de antivirus Avast ha analizado este correo electrónico en busca de virus.
www.avast.com

Bogotá, D.C.

Señores
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICILA DE BOGOTA – SALA CIVIL
M.P. RICARDO ACOSTA BUITRAGO
E. S. D.

Ref. Exp. No. 11001310301120180049000
Demandantes: MARINA CUBILLOS RAMOS,
CLAUDIA LILIANA CUBILLOS RAMOS,
MAURICIO CUBILLOS RAMOS Y GUSTAVO CUBILLOS
Demandados: NAYDA LILIANA BARBOSA PARAMO,
LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES, FENALCO Y LOS HEREDEROS INDETERMINADOS DE
FERNEY JOBANY ROAS CASTILLO

Respetados Señores

ALFREDO FERNANDEZ SARMIENTO, identificado como aparece al pie de mi firma y obrando en nombre y representación de la señora NEYDIS LILIANA BARBOSA PARAMO, de conformidad con el poder que reposa en el expediente señalado en la referencia, y atendiendo la orden impartida por el despacho del Magistrado Ponente, en auto del pasado 8 de abril de 2022, notificado en estado del día 18 de abril de 2022, me permito al respecto allegar el escrito sustentando el pertinente recurso de apelación y con ello reafirmar los argumentos que a lo largo del presente asunto se han esbozado como posición por parte de la demandada y que no se han tenido en cuenta siquiera para ser desvirtuados por parte del a-quo.

La petición que se eleva al TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA, Sala Civil, es que **REVOQUE** en su totalidad la decisión que se impugna y en su lugar se pronuncie negando las pretensiones de la demanda y exonerando de toda responsabilidad a mi representada y a sus menores hijos, para evitar que sobre los menores se construyan cargas patrimoniales desde su infancia y en quienes debe prevalecer los derechos que por su corta edad están amparados por la Constitución Política, los cuales para ellos esta por encima de cualquier interés económico.

Teléfono: 7049295
Móvil: 3102725785 – 3005649310
afs.abogados@fernandezpalacio.com.co
www.fernandezpalacio.com.co
Bogotá. D.C. - Colombia

Sustentamos el presente recurso y con ello la petición que se eleva conforme a los siguientes argumentos:

1. La sentencia que se impugna tiene como único pilar y sustento del sentido del fallo, considerar que el señor FERNEY JOBANY ROJAS CASTILLO (q.e.p.d.) es culpable y como tal, responsable de las consecuencias que se causaron por virtud del accidente en el que se le vio involucrado, lo cual no puede ser soporte de la decisión adoptada.

El marco de estudio del presente asunto, son los hechos precisos que motivan el proceso y sobre los cuales, valga mencionar desde este instante, no existe testimonio, dictamen pericial objetivo o prueba siquiera sumaria que, siendo validada en el proceso llevara a concluir que existe una responsabilidad única del señor ROJAS CASTILLO (q.e.p.d). Bajo el escrutinio preciso de las condiciones fácticas de las que debe partir cualquier premisa, se conoce que pare el día 3 de julio de 2011, el señor ROJAS CASTILLO (q.e.p.d.) manejaba el vehículo de propiedad de mi representada y que, transitando por la vía entre los municipios de Neiva y Castilla, sufrió un accidente, ocurrido en el trayecto que se causa en la variante del municipio de Natagaima. En este complejo accidente fallecieron, el señor ROJAS CASTILLO (q.e.p.d.) y una de sus acompañantes. Quedaron con vida, heridas pero con vida, otra de las acompañantes que viajaba con el señor ROJAS CASTILLO (q.e.p.d.) y la demandante, quien conducía el otro vehículo que colisiono, siendo por virtud de la decisión el juzgado de primera instancia exenta de cualquier culpa, a pesar de que al igual que el señor ROJAS CASTILLO (q.e.p.d.) también venia ejerciendo una actividad considerada como peligrosa y a quien solo se le ha escuchado su versión, elevándola con absoluta credibilidad por el Juzgado 11 Civil del Circuito de Bogotá, sin apreciar al menos consideraciones de duda planteadas en el proceso.

La posición adoptada por el a-quo llevo a que en la decisión adoptada, se ordene indemnizar no solo a la señora CUBILLOS RAMOS, sino también a los familiares que se presentaron como demandantes y esgrimieron haber tenido perjuicios morales, soportados en las consecuencias del accidente, dado que previo al mismo, tenían una vida perfecta alrededor de la señora MARINA CUBILLOS, quien les proporcionaba les cubría todas sus necesidades.

2. Ahora bien, precisado los hechos y recurriendo a la necesidad de que de manera objetiva se valore la decisión que se cuestiona, es del caso hacer evidente ante el despacho del Tribunal aquellas falencias que soportaron el fallo impugnado y que ya han sido mencionadas en escritos anteriores, pero que deben ser revisadas, dado que dieron lugar a una equivocada decisión y es menester su examen.

Teléfono: 7049295
Móvil: 3102725785 – 3005649310
afs.abogados@fernandezpalacio.com.co
www.fernandezpalacio.com.co
Bogotá. D.C. - Colombia

Afirmo el juzgador de primera instancia que existe una culpa del señor ROJAS CASTILLO (q.e.p.d.), endilgando un exceso de velocidad al conducir, hecho que NO ESTA PROBADO y que esta basado en afirmaciones directas de la demandante, a quien le es favorable afirmarlo, sabiendo que no existe quien lo refute y trayendo a colación una supuesta mención que la acompañante sobreviviente del señor ROJAS CASTILLO (q.e.p.d.), segundos después del accidente otorgo, pero que no fue confirmado, se desconoce si fue cierto, bajo qué condiciones fue dicho señalamiento y en especial, a quien refería con lo dicho.

Es así como encontramos de los documentos las siguientes apreciaciones:

a. El informe policial del accidente de tránsito señala como *"hipótesis"* del accidente, un exceso de velocidad del vehículo de placas RZO-041 conducido por el señor ROJAS CASTILLO (q.e.p.d.).
   Este documento recoge, los datos que brindan la primera impresión frente al el lugar de los hechos, plasmando lo que "visualmente" encuentra en una preliminar presencia en el sitio, quien lo realiza, ignorando o dejando de considerar hechos externos que podrían incidir en el accidente, como fallas mecánicas, incursión en la vía de una persona u objeto, condición física de los conductores, etc. y que de forma clara afectan notoriamente lo ocurrido.
   Es más, el fallo de primera instancia toma como referencia y base de sus apreciaciones, los dichos de un tercero o de un cuarto, al acoger la noticia publicada en los periódicos.
   Incluso al tomar como referencia las fotografías del informe pericial, afirma el juzgado del circuito, que con ellas puede inferir que no existía inconvenientes en la vía, es decir, años después del accidente y basado en unas fotos tomadas luego del accidente, asume como inalterable el lugar del accidente. Pero con mayor preocupación, es afirmar que de dichas fotografías puede inferir, *que los vehículos estaban en buenas condiciones*[1], es decir, con las imágenes, sin ningún tipo de valoración técnica pericial, deja sentada una afirmación que toma como verdadera y le soporta sus decisiones.

   Ante lo anterior debe expresarse y repetirse como se manifestó en el escrito inicial que promovió el presente recurso, que yerra el juzgador de primera instancia con la sentencia impugnada, al no filtrarse de forma "objetiva" la información, y tomarlo como es registrado en el mencionado informe policial. Informe que es ratificado por quien lo hizo, sin que se adicionara un testimonio distinto al de la demandante, que lo soporte y aunque se le otorgue

[1] Párrafo final pag. 31

Teléfono: 7049295
Móvil: 3102725785 – 3005649310
afs.abogados@fernandezpalacio.com.co
www.fernandezpalacio.com.co
Bogotá. D.C. - Colombia

una eventual "presunción" a lo allí consignado, por entenderse como un documento de uso oficial, es del todo lógico que circunstancias que rodean el asunto, al menos generan una duda a lo acontecido. De tal manera que no puede acogerse de manera plata y total el contenido del informe, sin que proceda un examen minucioso, soportados en los principios que promueven la sana critica de las pruebas, más aún, si como se señala a continuación, quien ratifica su contenido es el mismo que lo elaboró, que de manera lógica no va a contradecirse o negar lo que escribió, así este equivocado.

Resaltamos que se está frente a una hipótesis, de lo ocurrido, lo que significa que es el inicio de una investigación que debe arrojar un resultado por parte de quien la adelante, que para el caso preciso es la fiscalía. Será la fiscalía en ejercicio de sus facultades quien "acuse" al responsable de los hechos acaecidos.

Sin embargo, como se expuso en los alegatos de conclusión, se mencionó en el escrito que impugno la sentencia de primera instancia y se ratifica mediante este documento, que guardo silencio el juzgador inicial, pero que amerita exista un pronunciamiento, es el hecho relacionado con la conclusión a la que llego la fiscalía en su informe al señalar que la demandante, la señora MARINA CUBILLOS, tuvo culpa en el accidente. De esta forma se consignó y se plasmó en un informe, que como se reveló, fue cambiado por petición manifiesta de la demandante, sin estudio, análisis y verificación fáctica, solo pidió se cambiara la conclusión y así se hizo. Ante lo cual, se repite, poca o ninguna importancia probatoria se dio en el fallo, en tanto que, con esta modificación a la conclusión de la fiscalía, se deshace de responsabilidad la demandante y se traspasa toda la culpa a quien hoy está muerto, no puede advertir su versión de lo ocurrido y mucho menos puede defenderse de esa acusación.

Resaltamos en este aparte que, quien *endilga responsabilidades de orden penal y por ello de culpa y causante del daño, es UN JUEZ DE LA REPUBLICA*, por lo tanto, no puede endosarse esta condición sin que exista un pronunciamiento que así lo determine. Por ello, se equivoca el juez de primera instancia al concluir que existe una responsabilidad del señor ROJAS CASTILLO (q.e.p.d.), sin que, en un asunto como el presente, proceda previamente un pronunciamiento de la autoridad competente, con lo que se causa dudas a la decisión adoptada y lleva a sentar que no puede ser sostenida.

b. Ahora bien, siguiendo el hilo, es bastante sorprendente que el Juzgado 11 Civil del Circuito de Bogotá, se soporte y otorgue total y absoluta credibilidad al

Teléfono: 7049295
Móvil: 3102725785 – 3005649310
afs.abogados@fernandezpalacio.com.co
www.fernandezpalacio.com.co
Bogotá. D.C. - Colombia

testimonio del señor Luis Alberto Cartagena Cuellar, para justificar su decisión, dejando de lado la apreciación clara de que es el señor Cartagena Cuellar quien elabora el mencionado informe policial y no promueve la existencia de elementos que puedan apreciarse como falsos que causen duda en su testimonio.

El cuestionamiento surge del alcance que se le da a la intervención del señor Cartagena, a quien, sin explicación alguna, se le modifica su estado, pasando de ser un testigo, a la posición de perito, es decir, no se ratifica el testimonio de lo visto en la escena del accidente, sino que sus dichos tal como se evidencia en la audiencia, son propios de un experto que se ha preparado para ratificar su informe, al que le otorgan además categoría de técnico pericial. La participación no se aprecia bajo los parámetros de testimonio, ya que el despacho recoge la intervención como el informe que verbalmente se presenta de orden técnico especializado, tal como se evidencia en el apartado 6.3.2. del fallo.

Lo afirmado violenta el debido proceso de los demandados, pues estos no tuvieron la oportunidad de "controvertir" de forma técnica como lo enseñan las normas procesales, la intervención del señor Cartagena, quien termina incidiendo como "perito" de este asunto. Se le cito como testigo y así fue recibido por la parte demandada de lo contrario, de ser conocedores de su intervención pericial, se habría generado un debate con expertos en el tema. Al detallarse la actuación del señor Cartagena, esta gira alrededor de explicar su informe de manera técnica y pericialmente, convirtiéndose para el despacho de primera instancia en la base de la decisión, en tanto que acoge "técnicamente" las condiciones del accidente al tenor de lo expuesto por el señor Cartagena y con ello, sienta la base para imputar responsabilidad al señor ROJAS CASTILLO (q.e.p.d.).

De la apreciación anterior es deducible que los demandados no tuvieron oportunidad de controvertir en la misma escala y técnicamente los dichos del señor Cartagena, lo cual deja en entredicho su vinculación procesal al asunto. Sumado a que al ser reseñado para ser citado en el acápite de pruebas testimoniales, el señor Cartagena se convoca para que se pronuncie respecto de los daños y perjuicios de los demandantes causados por el accidente y *"los pormenores que rodearon a esta familia antes y después de los hechos materia de este proceso"*, en ningún momento, se identificó, ni se advirtió que el señor CARTAGENA CUELLAR, haría presencia para explicar y testimoniar técnicamente el informe policial, que se convirtió en la base de la decisión adoptada por el juzgador de primera instancia y al que se le dio alcance de un dictamen pericial.

Teléfono: 7049295
Móvil: 3102725785 – 3005649310
afs.abogados@fernandezpalacio.com.co
www.fernandezpalacio.com.co
Bogotá. D.C. - Colombia

Revisado lo anterior, se hace clara la violación al derecho de defensa y contradicción de los demandados, evidenciándose la vulneración de su derecho a controvertir al acogerse como un dictamen pericial la explicación del informe técnico, amparado en un presunto testimonio que haría referencia a los daños y perjuicios recibidos por la familia CUBILLOS.

Efectivamente, como se expone en la sentencia de primera instancia, el testigo no vacilo en sus dichos, contesto pertinentemente y tuvo la oportunidad de estar en el lugar del accidente horas después de la ocurrencia de este, siendo estas razones apreciables para la evaluación de los hechos. Pero también es cierto que no compareció en calidad de testigo, ni a conceptuar respecto a los pormenores que rodearon a la familia luego del accidente, por lo tanto en aras de la objetividad, no puede ser acogido de forma contundente como lo hace el a-quo, su intervención, pues no se controvirtió en las condiciones que debe hacerse los conceptos técnicos, pues se reitera no contaron los demandados, con la oportunidad de oponerse en las mismas condiciones de conocimiento o experticia, del deponente, pues el señor Cartagena era un testigo llamado para pronunciarse sobre un asunto diferente.

En conclusión, como se señaló en escrito anterior, "no se tuvo las mismas armas" para defenderse, pues la intervención fue técnica, de carácter pericial y no se contó, con quién pudiese cuestionar o ratificar las apreciaciones efectuadas.

Es del caso advertir en este punto, tal como se había mencionado, que no se trata de endilgar preparación a los apoderados de la parte demandada, es tener por transparente, el sentido de quien es presentado como testigo de unos hechos, y otorgarle el despacho de conocimiento el alcance a cada prueba en las condiciones que es presentada al plenario.

Ejemplo que reitera lo anterior, es el hecho que precisamente resalta el juzgador de primera instancia, al hacer referencia a la fórmula física presentada por el señor Cartagena, para conocer "la presunta velocidad", con la que conducía el señor ROJAS CASTILLO (q.e.p.d.), y concluir, que existía exceso de velocidad de parte de este. El desconocimiento técnico pericial, no permitió controvertir en su oportunidad el asunto, pues no fue presentado como testigo experto. De acuerdo a la explicación brindada, la formula, es producto del cálculo conforme a la huella de frenado del vehículo y operaciones adicionales, evidenciándose la experticia de quien interviene, dejando en desventaja a los demandados, quienes, no advertidos del asunto, no contaron con la oportunidad de controvertirlo bajo argumentos similares.

Teléfono: 7049295
Móvil: 3102725785 – 3005649310
afs.abogados@fernandezpalacio.com.co
www.fernandezpalacio.com.co
Bogotá. D.C. - Colombia

Ahora bien, incluso de forma deducible más por la apreciación de las afirmaciones del señor Cartagena, si esta se saca de la subjetividad con la cual es formulada y se lleva a un escenario de neutralidad, al revisarse el eventual comportamiento de los conductores, por los elementos encontrados en la escena de la colisión, se puede concluir que el señor ROJAS CASTILLO (q.e.p.d.) frenó su vehículo, o maniobro para detenerse, por eso existe huella de frenado, mientras que la señora CUBILLOS no lo hizo es decir, no gestiono ninguna acción para evitar ser golpeada, no actuó para evitar el accidente, es decir no venía atendiendo el panorama de la carretera, o venia distraída o tal vez dormida. En conclusión, existe evidencia de maniobra para evitar el golpe por parte del señor ROJAS CASTILLO (q.e.p.d.), que alguna actuación positiva por quien actúa como demandante, por lo tanto, lo afirmado por el señor Cartagena genera dudas que, de ser asumidas con imparcialidad, modifican el sentido del fallo.

Llama la atención que el llamado testigo a pesar de haber advertido al inicio de su intervención, que no recordaba el asunto con precisión, "acuciosamente" se preparó para diligencia, pues, aunque no recordaba el asunto, tuvo a bien aportar de manera precisa para beneficio de quien era demandante, dos fotografías del lugar de los hechos, que insinuó como que vagamente lo recordaba.

Así debemos reiterar que la regla universal dicta que un testigo no va a contradecir lo que el mismo registró y firmó, por lo tanto, lo señalado en el mencionado informe policial, no va a ser cuestionado por el señor Cartagena, dado que seria oponerse a sus propios dichos y obviamente cuestionar su profesionalismo. Así que, el testigo ratifica lo plasmado en el informe, lo cual tal como ha sido expuesto solo aporta cuestionamientos.

De tal manera, que el testimonio no puede ser acogido en la proporción técnica que se le dio por el juzgado, ya que el testigo no va a contradecirse o a reconocer falencias en lo elaborado por él, de igual manera, no se tuvo la oportunidad de contradecirlo técnicamente y además, admitir que no estaba preparado a rendir testimonio, pero contaba con documentos adicionales y estudiado el asunto, evidencian que sus dichos deben ser tomados con bastante precaución y no ser base de la decisión.

c. De igual manera, se asume en el fallo que se impugna, el pronunciamiento que hace la acompañante del señor ROJAS CASTILLO quien sobrevivió y que, en el mismo lugar del accidente, confundida, nerviosa, y seguramente sin un nivel pleno de lo ocurrido, le informo al testigo Luis Alberto Cartagena (quien elaboró el informe policial) que *"venia conduciendo brusco (...)"*; dichos que

Teléfono: 7049295
Móvil: 3102725785 – 3005649310
afs.abogados@fernandezpalacio.com.co
www.fernandezpalacio.com.co
Bogotá. D.C. - Colombia

no pueden ser tomados en su plenitud, pues tal como se señaló, la circunstancia de quien lo expone no es la mejor. Adviértase, que el juzgado cuya sentencia se discute, presume que por no referir esta persona a invasión de carril o circunstancias externas en la vía o deficiencias mecánicas, se toma como cierto y *única verdad* su expresión, de una conducción brusca y atribuyéndosela al señor ROJAS CASTILLO (q.e.p.d.), pero desconociendo sobre quien refería la sobreviviente y dándole sentido de verdad, bajo el hecho de que el informe policial, esta brindado bajo la gravedad del juramento, siendo esta condición solo para quien firma el informe, dando fe de lo que recepcionó en el lugar, mas no que lo recogido en dichos o expresiones sea la verdad y referido al fallecido ROJAS CASTILLO (q.e.p.d.).

Error grave del despacho de primera instancia, a dar una categoría de incuestionable lo señalado por la sobreviviente, y desconocer que su mención fue minutos después del accidente, que estaba aturdida, que se desconoce su condición psicológica para ese momento, en fin, una serie de apreciaciones que bajo criterios de sana critica, permiten valorar lo expuesto en la misma proporción que otros asuntos.

Pero además, lo señalado por la persona que sobrevivió, no fue ratificado en condiciones de un juicio o al menos, en una declaración que recoja las formalidades propias que han de ser útiles para darle veracidad al testimonio.

A lo anterior se suma el hecho de ser imposible para este extremo procesal, la localización de la señora con el fin de que corroborar lo ocurrido, por lo que no es factible para una decisión de fondo, limitarse a lo expuesto en el informe policial, el cual fue levantado luego del accidente y del cual existen como se ha expuesto apreciaciones que pueden causar duda.

Así, que lo dicho por un testigo a un tercero sin conocer el contexto y las circunstancias, no puede ser apreciado como una prueba incontrovertible.

d. Retomando lo señalado previamente, es del caso expresar que la conclusión a la que llegó la fiscalía local de Coyaima en la decisión de la noticia criminal no es un asunto menor, y mucho menos, como lo expresa el juzgado 11 Civil del Circuito de Bogotá, si es contundente y probado el cambio de postura de la fiscalía sin que exista un estudio o soporte jurídico pertinente, pues del informe del 27 de octubre de 2011 se modifica la postura al informe del 19 de junio de 2012.

   En efecto, la fiscalía modifica la conclusión de la carga de responsabilidad del accidente ante la solicitud escrita e insistente de la demandante, no era una corrección "ortográfica", la petición elevada por la demandante, que la exonero ante el ente investigados de la culpa frente a los hechos materia de

Teléfono: 7049295
Móvil: 3102725785 – 3005649310
afs.abogados@fernandezpalacio.com.co
www.fernandezpalacio.com.co
Bogotá. D.C. - Colombia

pronunciamiento. Es así que con oficio del 19 de septiembre de 2011[2], dirigido a la fiscalía de conocimiento, la demandante pide la terminación del proceso pues advierte que figura como indiciada *"siendo realmente cierto que soy victima"*. Con lo cual se pude deducir que la parte actora con insistencia procuró ser exonerada, sin permitirse escuchar a la otra parte frente a lo ocurrido en el accidente, haciendo prevalecer su versión frente a quien no puede intervenir.

El escrito de fecha 13 de abril de 2012, referenciado en el fallo a folio 428 del cuaderno 1 A en formato PDF del expediente digital, señala textualmente: *"3. Señor Fiscal solicito así mismo que se inmerse y se esclarezca en la misma providencia Judicial del 27 de octubre del 2011, que a razón de la conducta imprudente del señor* ***FERNEY GIOVANNY ROJAS CASTILLO (q.e.p.d.),*** *conductor del vehículo RZO041 de propiedad de* ***NEIDYS LILIANA ROJAS CASTILLO, identificada con c.c.57290.071*** *se generaron lesiones Personales a* ***MARINA CUBILLOS RAMOS,*** *especificando las lesiones permanentes en fundamento de las valoraciones médicos legales las lesiones y secuelas dejada como víctima del accidente de tránsito del 3 de julio de 2011"*(negrilla del texto original).

Para más adelante, tal como se mostró en la audiencia de fallo al presentar nuestros alegatos de conclusión, la misma comunicación señala: *"(...), razón por la cual solicito respetuosamente ordene cotejar, y si usted lo cree conveniente enmendar lo solicitado, corrección que coadyuvaría a evitar que los responsables en indemnizar entorpezcan las actuaciones en el momento de iniciar e impulsar cualquier acción judicial, (...)"*(subrayado nuestro).

Es decir, genera absoluto y real convencimiento, considerar que la gestión ante la Fiscalía, por parte de la señora MARINA CUBILLOS, quien es abogada y conoce de los parámetros jurídicos, para cambiar la conclusión del informe en el año 2012, busco erigir elementos que soportaran una acción judicial, como ante la cual estamos y por ello, desatiende considerar, tal como lo afirma el despacho de primera instancia, que se trató solo de modificaciones ortográficas, cuando a todas luces el documento de forma evidente soporta lo expresado, obteniendo el resultado pretendido, de tal manera que la contundencia probatoria que se tuvo con el señor Cartagena, para tomar como cierto lo dicho por él, no se aplica en la misma proporción, al leer de forma textual el documento al que se ha hecho referencia.

[2] Folio digital 365 Cuaderno Uno A (1 A) Continuación PPa 2018-490

Teléfono: 7049295
Móvil: 3102725785 – 3005649310
afs.abogados@fernandezpalacio.com.co
www.fernandezpalacio.com.co
Bogotá. D.C. - Colombia

Consecuencia del escrito señalado, es el cambio que la fiscalía hace de su posición original frente a lo ocurrido, tal como termina expresándose en el documento presentado, en el cual se consigna: *"Atendiendo pedimento hecho por la doctora MARINA CUBILLOS RAMOS, procede el despacho a realizar unas enmiendas (...)"*. En este aspecto casi que entendemos una burla al ejercicio de la valoración criminal de los hechos, pues no se trataba de ajustes ortográficos, pues finalmente, el despacho del ente investigador, termina atribuyendo la responsabilidad del accidente al señor ROJAS CASTILLO (q.e.p.d.), y concluye en el documento: *"Conforme a lo anteriormente planteado, se puede decir sin dubitación alguna que en el caso sub-judice no se ha producido realmente un Homicidio, sino un Suicidio, hecho que implica que la conducta sea ATIPICA, por ende, la acción penal no puede iniciarse (...)"*.[3]
Es decir, la fiscalía termina contribuyendo a ensamblar la voluntad a la culpa, atribuyendo un suicidio, sin que ello motive conocer las razones de este, pero útil para atribuir la responsabilidad en cabeza del señor ROJAS CASTILLO (q.e.p.d.).

Así entonces, no puede ser tomado en su plenitud un informe final de un ente "investigador," cuando este reconoce que hace ajustes ante la petición de la aquí interesada y, además sin soporte alguno, expresa que hubo un *suicidio* del señor conductor que falleció, sin exponer de donde se concluye dicha afirmación. De lo anterior, es irrefutable la imposibilidad de acoger lo expuesto en un todo el informe de la fiscalía general de la Nación, pues genera más dudas que aciertos.

Sumado a lo anterior, bien es sabido que la responsabilidad y los elementos de formación de esta, solamente pueden ser atribuidas al agotamiento de un juicio penal, en donde quien emite la última palabra es un juez de la República, pues la Fiscalía General de la Nación solo acusa, pero quien decide es un juez penal conforme a su competencia.

3. Ante lo expuesto, debe señalarse que los elementos de prueba que sirvieron al despacho de primera instancia para atribuir una responsabilidad en los hechos del accidente de tránsito, son bastantes cuestionables, pues su apariencia de solidez, se desvanece tal como ha sido debidamente expuesto con anterioridad, lo cual hace que nazca de entrada, una duda sobre la veracidad de lo ocurrido y con ello que la "única responsabilidad" en cabeza del señor FERNEY JOBANY ROJAS CASTILLO (q.e.p.d.), no sea tan cierta o contundente, ya que la conducción de la señora MARINA CUBILLOS RAMOS, cuenta con dudas y no existe elementos que hagan suponer que manejaba de manera correcta y no estuvo involucrada en

[3] Folio digital 438 365 Cuaderno Uno A (1 A) Continuación PPa 2018-490

Teléfono: 7049295
Móvil: 3102725785 – 3005649310
afs.abogados@fernandezpalacio.com.co
www.fernandezpalacio.com.co
Bogotá. D.C. - Colombia

la culpa del accidente, dado que se parte de que *"la conducción de un vehículo automotor es una actividad peligrosa"*, por lo que esta premisa debe ser aplicada a todos los que manejan un carro y la señora MARINA CUBILLOS RAMOS, no es la excepción.
Lo anterior en cuanto que tal como ha sido planteado la señora MARINA CUBILLOS tenia también la obligación de mantener una velocidad prudente, pero "el informe policial" y el testimonio, solamente calcularon la velocidad del vehículo que venía conduciendo el señor ROJAS CASTILLO, mas no el de la señora CUBILLOS RAMOS, que seguramente de haberlo hecho le hubiese permitido maniobrar pertinentemente.

4. Así entonces, recogiendo teorías de orden doctrinal y en ocasiones reunidas jurisprudencialmente, nace la llamada "duda razonable", que no es sino el criterio de entender, que los hechos no arrojan claridad para señalar de forma contundente y precisa, un responsable identificado o un hecho o causa evidente de lo ocurrido, por tanto, para el caso que nos ocupa, si bien es claro la ocurrencia del accidente, no es evidente con lo recogido en el lugar de los hechos, los testimonios y las elucubraciones realizadas, concluir que existe un solo responsable del mismo, y por tanto tampoco es pertinente señalar que es el único a quien debe imputarse lo ocurrido.

Es del caso para el asunto que nos convoca, que se revise con detalle los hechos, pues no se genera desacuerdo respecto a que la demandante MARINA CUBILLOS RAMOS, sufrió unas lesiones, pero tampoco puede discutirse, que a quien se le está inculpando como único responsable, NO ESTA, que fue quien falleció, con lo cual ha quedado una cónyuge sola, sin su compañero de vida, pero además, dos huérfanos, sin su padre, dos menores que además tienen la carga entonces, de llevar a cuestas una sanción patrimonial que se impone con el fallo cuestionado, por circunstancias sobre las cuales aún no existe certeza en la responsabilidad de su fallecido padre. Es decir, que a hoy los menores desde ya crecerán con una carga patrimonial que considera el Juzgado 11 Civil del Circuito de Bogotá que a su corta edad deben asumir pues son condenados como herederos, y una carga moral (que ha dado lugar a intervención de psicólogo como lo señalo la mamá), porque se le atribuye un accidente al padre fallecido. Ello no es justicia, pues de serlo, vendría a aplicarse ecuánimemente las cargas, en hechos que como el que nos convoca, aún está sin esclarecer en forma contundente y precisa, lo cual entonces, no puede generar que se condene económicamente a unas personas sobre "hipótesis" de exceso de velocidad, pero no sobre realidades aún sin determinar.

5. Se tiene claro que existen causales excluyentes de la responsabilidad y que estas están detalladas en la ley, pero también es claro que la versión que se escuchó en el presente asunto, siempre fue la de uno de los extremos y que el otro extremo, esta solitario, pues la única sobreviviente al accidente no pudo ser ubicada, su dicho es bastante confuso tal como

Teléfono: 7049295
Móvil: 3102725785 – 3005649310
afs.abogados@fernandezpalacio.com.co
www.fernandezpalacio.com.co
Bogotá. D.C. - Colombia

fue escrito en el mencionado informe policial y además, no se cuenta con más elementos distintos que el recurrir a la evidencia, que corresponde a aceptar que no existe certeza de una única responsabilidad, es más como se señaló, ni siquiera de que exista responsabilidad, pues los elementos de prueba que sirvieron para la decisión, tal como se trazó causan dudas, cuestionamientos y no son del todo aplastantes, para concluir que fue solo el señor FERNEY JOBANY ROJAS CASTILLO (q.e.p.d.) quien debe responder por el accidente.

Incluso, puede entrar a revisarse un equilibrio de cargas, pues los elementos de prueba relacionados con los hechos del accidente no son del todo categóricos, tal como se ha expuesto y con ello se genera un respaldo de lo mencionado, una gran duda ante lo que ha pretendido demostrar la parte actora de este proceso. Incluso, tampoco se demostró de forma técnica y pertinente que la señora MARINA CUBILLOS RAMOS tuviese una gran maniobrabilidad o eficiencia en la conducción, pues tal como se ha reiterado, se concentró todo en favorecer su conducta, pero la falta del testigo principal y la orientación probatoria, que soporte conducta de prudencia y cuidado del señor ROJAS CASTILLO (q.e.p.d.), no es viable condenar en su carga la ocurrencia de una responsabilidad.

Las pruebas no se inventan, se relacionan y se evalúan, por lo que frente al señor ROJAS CASTILLO (q.e.p.d.) no existieron testigos o informes que le apoyen, entonces debe igualmente abrirse la necesidad de nivelar las consecuencias de lo ocurrido. De tal manera, que no puede como se ha señalado, concluir de forma única y rotunda como se hace en el fallo que se cuestiona, que existe un solo culpable, sin valorar a la luz de la justicia, los hechos acaecidos y que convocan a este asunto.

6. Ante lo expuesto debemos señalar que surge la ocurrencia de una culpa de la víctima, es decir la aquí demandante, quien también venia conduciendo, esto es ejerciendo una actividad peligrosa, que su velocidad no fue valorada y que incluso tal como lo expuso, conducía con interés y ansia de llegar pronto a su destino, lo cual no implica, que no ándese a una velocidad alta. Pero también, se presume una eventual falla mecánica, o una situación de segundos previos, un objeto, persona o animal, atravesado o que se cruzó, lo cual, causo maniobras en la conducción y con ello la causa del accidente, o un hecho externo imposible de contener y que solo pudo percatar el señor ROJAS CASTILLO (q.e.p.d.), e incluso también, quien falleció con él que iba ubicada según los reportes en el puesto de copiloto del vehículo, en fin, existen y surgen cuestionamientos que no pueden ser desechados y que de entrada implica que los hechos, la responsabilidad y las apreciaciones sean detalladamente valoradas, más aún, ante las falencias y evidencias de fallas y yerros en la apreciación de las pruebas que soportaron las conclusiones del juzgado de primera instancia y que fueron debidamente evidenciadas.

Teléfono: 7049295
Móvil: 3102725785 – 3005649310
afs.abogados@fernandezpalacio.com.co
www.fernandezpalacio.com.co
Bogotá. D.C. - Colombia

7. Por último, no puede desconocerse que probatoriamente no se soportó el daño con relación al futuro de la demandante, sobre quien a lo largo del proceso se le presenta como la única persona que ayudaba en la casa, colaboraba en gastos de colegios de los sobrinos, y que pretendía ingresar a las Fuerzas Militares, sin que se allegase un solo documento que demostrase dicha circunstancia. Como tampoco podrá entenderse que se reconozca valores a favor de los demandantes relacionados con las facturas allegadas, en las cuales incluso tal como se expreso en su momento, incluyen productos que no tienen relación alguna con las condiciones de mejora de la salud de la demandante. Como tampoco habrá de reconocerse, valor alguno sobre el gasto en que se incurrió para el pago del parqueadero del carro, si este tal como se concluyó, hace parte de una sucesión y no se ha llamado a la misma a participar de este proceso, mal se hará en reconocer una indemnización por el pago sobre un bien cuya propiedad está en duda. En general, amerita una revisión de fondo a estos asuntos expuestos y presentados al Honorable Tribunal, que permiten concluir la necesidad de revocar en lo absoluto el fallo de primera instancia, que se impugna.

PETICION

Por lo expuesto, sumado a los argumentos presentados en su oportunidad, con la contestación de la demanda, los alegatos de conclusión y el escrito que se promovió para impugnar, solicito a los señores Magistrados del Tribunal Superior, proceder a **REVOCAR** el fallo de primera instancia dentro del asunto de la referencia y en consecuencia declarar que no existe responsabilidad alguna atribuible a mi representada y a sus menores hijos, *exonerándolos* de cualquier culpa, con relación al accidente de tránsito en el que falleció su cónyuge y padre y que son motivo del presente litigio.

Agradezco la atención prestada.

Cordialmente,

ALFREDO FERNANDEZ SARMIENTO
C.C. No. 79.577.195 de Bogotá
T.P. No. 73.153 del C.S.J.

Teléfono: 7049295
Móvil: 3102725785 – 3005649310
afs.abogados@fernandezpalacio.com.co
www.fernandezpalacio.com.co
Bogotá. D.C. - Colombia

MEMORIAL DR. VALENZUELA VALBUENA RV: Radicado: 11001 31 03 036 2016 00597 03 Demandantes: Edwin Mora infante y otros. Demandada: María Teresa Neira Alfonso. Proceso de Pertenencia, Acción Reivindicatoria. Asunto; Sustentación del RECURSO DE APELACIÓN

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Lun 25/04/2022 10:06

Para: **GRUPO CIVIL <grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

1 archivos adjuntos (782 KB)
Sustentacion Recurso de apelacion sentencia juez 37 c cto ante el Tribunal abril 25 2022 caso teresa neira.pdf;

MEMORIAL DR. VALENZUELA VALBUENA

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: Diego Orlando Bernal Sànchez <bernalsanchezd@yahoo.com.co>
Enviado: lunes, 25 de abril de 2022 9:26 a. m.
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Secretaria Sala Civil Tribunal Superior -Seccional Bogota <secsctribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: Radicado: 11001 31 03 036 2016 00597 03 Demandantes: Edwin Mora infante y otros. Demandada: María Teresa Neira Alfonso. Proceso de Pertenencia, Acción Reivindicatoria. Asunto; Sustentación del RECURSO DE APELACIÓN en contra de la SENTENCIA del Juzgad...

Cordial saludo,

En forma respetuosa, estando dentro del termino legal, me permito presentar la sustentación del recuso de Apelación de sentencia, dentro del sigueinte prceso;

Radicado: 11001 31 03 036 2016 00597 03
Demandantes: Edwin Mora infante y otros.
Demandada: María Teresa Neira Alfonso.
Proceso de Pertenencia, Acción Reivindicatoria.
Asunto; Sustentación del RECURSO DE APELACIÓN en contra de la SENTENCIA del Juzgado 37 Civil del Circuito de Bogotá. Recurso admitido por Estado del 18 de abril de 2022.
Magistrado Ponente Dr. German Valenzuela Valbuena.
Muchas gracias,

Atentamente,

Diego Orlando Bernal Sánchez - 3142009650

Diego Orlando Bernal Sánchez

ABOGADO U. N.
Celular: 3142009650

Honorables Magistrados
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE
Sala Civil
Bogotá.

Radicado: 11001 31 03 036 2016 00597 03
Demandantes: Edwin Mora infante y otros.
Demandada: María Teresa Neira Alfonso.
Proceso de Pertenencia, Acción Reivindicatoria.
Asunto; Sustentación del RECURSO DE APELACIÓN en contra de la SENTENCIA del Juzgado 37 Civil del Circuito de Bogotá. Recurso admitido por Estado del 18 de abril de 2022.
Magistrado Ponente Dr. German Valenzuela Valbuena.

DIEGO ORLANDO BERNAL SANCHEZ, abogado inscrito, identificado con C.C. No. 79.109.737 de Bogotá, con T.P. No. 60.276, del C. S. de la Judicatura, en mi calidad de apoderado Judicial de la señora MARIA TERESA NEIRA ALFONSO, mayor de edad, domiciliada en esta ciudad, me dirijo a su despacho en atención a lo dispuesto en el auto notificado por estado del 18 de abril del 2022, con el fin de presentar, en forma respetuosa, la **SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN A LA SENTENCIA** proferida por el Juzgado 3° Civil del Circuito de Bogotá, dentro del proceso Declarativo, Reivindicatorio de Edwin Mora infante y otros en contra de María teresa Neira Alfonso.

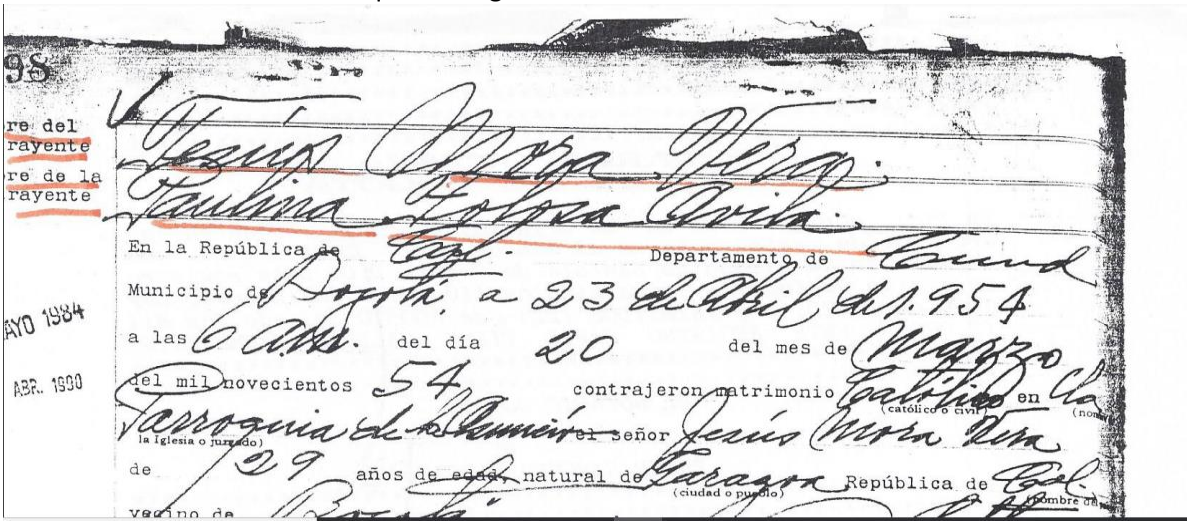
SUSTENTACIÓN DE LA APELACIÓN.

1. HECHOS RELEVANTES.

En forma respetuosa me remito a la relación de los hechos relevantes que hace el señor Juez Treinta y siete Civil del Circuito en el texto de la sentencia que es objeto del Recurso de Alzada, de conformidad al acápite de "ANTECEDENTES." Por lo que ruego se tengan en cuenta los mismos, con las aclaraciones que el suscrito realiza sobre la génesis de derecho reivindicado, el cual procede de un acto viciado, debido a que los demandantes desconocen la sociedad conyugal que en vida tenía el causante JESÚS MORA VERA con la señora PAULINA TOLOSA, tal como aparece demostrado en el plenario, hecho que permite sustentar la adjudicación del 100% de los bines de cabeza de los actores, pasando por alto que legalmente han debido liquidar la sociedad conyugal.

En el proceso se pudo demostrar que los demandantes gozan de la titularidad que deriva del acto notarial que desconoce la realidad jurídica de ser un bien que hace parte de la sociedad conyugal MORA VERA.

El apoderado de la parte demandante se limita a negar que JESÚS MORA VERA Y PAULINA TOLOSA se encontraban casados por el rito católico, tal como se aprecia en la imagen del documento registro civil de matrimonio, el cual reposa en las pruebas obrantes del proceso, evidenciando que los derechos que reclaman los demandantes, se derivan de un acto viciado, pues el hecho de existir la sociedad conyugal MORA TOLOSA, los derechos de los demandantes solo se generan de del patrimonio de uno de los cónyuges, por lo que los herederos han debido recibir tan solo el 50% de los derechos que pueden reclamar como herencia de JESÚS MORA VERA, NO el 100% como aparece auto adjudicado notarialmente, lo que se logra con el desconocimiento de la existencia DEL MATRIMONIO RELIGIOSO que fue registrado.



El anterior registro civil de matrimonio fue aportado en documento PDF en su oportunidad procesal, pero esta prueba NO ha sido tenida en cuenta, debido a que el juzgado 36 me notifica personalmente la demanda, me corre traslado a partir del acto de mi notificación, tal como aparece en el acta de notificación, haciendo que incurra en error al contabilizar los términos a partir de mi notificación, lo que genera que la contestación sea ´presentada de manera extemporánea, por esta razón le ruego a la honorable Corporación que se tenga este documento como prueba válida al momento de tomar la decisión de fondo.

Atendiendo a lo anterior, en forma respetuosa, me permito presentar los precisos reparos en los que se fundamenta el recurso de apelación que nos ocupa.

2. SUSTENTACIÓN DE LA APELACIÓN.

PRIMERO. Al aceptar el señor Juez que el proceso que nos ocupa, deriva de una acción reivindicatoria, queda **demostrada que los actores reconocen que mi representada, la señora**

María Teresa Neira Alfonso, viene ejerciendo la posesión en los términos del artículo 762 del código civil en donde se indica que la posesión es "la tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor o dueño, sea que el dueño o el que se da por tal, tenga la cosa por sí mismo, o por otra persona que la tenga en lugar y a nombre de él. El poseedor es reputado dueño, mientras otra persona no justifique serlo" pero frente al reclamo de quien funge como titular del dominio procede la prescripción extintiva que establece el artículo 2352 del código civil, al establecer dos clases de situaciones particulares y concretas de prescripción; de una parte la prescripción ordinaria y de otra parte la prescripción extraordinaria. De conformidad a lo establecido por el artículo 2512 del código civil en la actualidad de exige un término de 10 años para la prescripción extraordinaria.

En este caso se encuentra demostrado que la señora MARIA TERESA NEIRA ALFONSO ha ejercido la posesión de manera pacífica, publica y continua, lo que le otorga el linaje de comprobación concurrente de los siguientes presupuestos axiológicos:

i) Versar sobre cosa legalmente prescriptible, que esté debidamente identificada e individualizada,
ii) Es la persona que reconocen los demandantes como la titular de la posesión pacifica, publica e ininterrumpida y,
iii) La posesión ha perdurado desde el año 2002 hasta la fecha, lo que indica que se cumple con el tiempo exigido por la ley para reconocer legalmente la posesión, siendo que los demandantes no han probado que mi representada no reúna los anteriores requisitos para que le sea reconocida su posesión sobre el inmueble, extinguiendo el dominio de los actores por operar la figura de la prescripción adquisitiva de dominio.

En la sentencia que es objeto del presente recurso de apelación, encontramos que su fundamento se limita de manera exclusiva a la titularidad del dominio que aparece en el folio de matrícula inmobiliaria, al encontrar que los demandantes fungen como propietarios inscritos del bien objeto de esta litis. Este hecho por sí solo no puede servir como soporte único y necesario, para desvirtuar la posesión, pues en caso de ser cierto esta forma de razonar no sería procedente demandar la posesión, ya que esta clase de acción carecería de efecto si aparece el titular del dominio, desconociendo que, existe la figura jurídica de la prescripción adquisitiva de dominio.

El solo hecho de considerar que por estar el nombre de los demandante en el folio de matrícula inmobiliaria es presupuesto suficiente para conceder la pretensión de la demanda en el sentido de reivindicar el inmueble, incurre en el desconocimiento de la existencia de una tensión jurídica derivada de la ponderación del derecho formal de dominio frente al derecho de posesión que surge de la realidad jurídica.

En el proceso ha quedado probado que la señora María Teresa Neira ha ejercido la posesión sobre el bien inmueble que es objeto de la litis, durante un término que supera los 21 años, tal como se corrobora en los hechos de la demanda, basta solo con escuchar las declaraciones de los demandantes, quien son enfáticos en aceptar que María Teresa Neira Alfonso funge como poseedora de buena fe.

El señor Juez 37 Civil del Circuito desconoce las pruebas practicadas en tal sentido, ya que pasa por alto las declaraciones de los demandantes, quienes son enfáticos en manifestar que la demandada ejerce la posesión de manera quieta pacífica y continua, durante 21 años sin haber sufrido interrupción o perturbación de ninguna índole.

Lo anterior permite concluir lo siguiente:

- Que de acuerdo a las pruebas obrantes, se encuentra demostrado y aceptado, incluso en el texto de la demanda, al igual que en la sentencia que nos ocupa, que la señora MARÍA TERESA NEIRA ALFONSO ha venido ejerciendo en debida forma la posesión real y material sobre el inmueble objeto de la litis. Por lo que no se puede desconocer que la señora MARÍA TERESA NEIRA, tiene la condición de POSEEDORA DE BUENA FE.

- En el plenario NO existe prueba que permite concluir que la señora MARIA TERESA NEIRA ALFONSO es tenedora del inmueble, pues lo que sí existe es la prueba que demuestra que la señora MARIA TERESA NEIRA ALFONSO es poseedora del inmueble. Esta situación jurídica de la posesión que ejerce MARÍA TERESA NEIRA ALFONSO, hace que sea procedente reconocer que en este caso debe operar la prescripción adquisitiva de dominio.

- Es un hecho que para el 26 de abril de 2017, fecha de presentación de la demanda que nos ocupa, (Folio 5 de la sentencia), la señora María Teresa Neira Alfonso había ocupado el bien inmueble por un lapso de tiempo que va desde el 1 de enero del año 2001, tal como queda probado con el registro civil de defunción de PAULINA TOLOSA, quien era la cónyuge de JESÚS MORA VERA, hasta esos días, lo que indica que la posesión se venía ejerciendo para ese momento por espacio de tiempo de 16 años y tres meses, mientras que si acudimos a tomar como referente de la posesión la del deceso de JESÚS MORA VERA se puede concluir que para la fecha de presentación de la demanda que nos ocupa, la señora MARÍA TERESA NEIRA ALFONSO ejercía la posesión por un lapso de tiempo de 16 años y ocho meses, ya que Jesús Mora fallece el 26 de julio del año 2.000. Este lapso de tiempo a la fecha de este escrito, supera los 21 años.

- Se encuentra probado que María Teresa Neira Alfonso se ha comportado con ánimo de señor y dueño, ha pagado la totalidad de los impuestos prediales del bien que es objeto de este proceso, al igual que lo ha mejorado, manteniéndolo, reparándolo y cuidándolo como lo haría el titular del dominio, pues los demandantes no pudieron demostrar que ellos pagaron los impuestos o cualquier otro gasto adicional del inmueble, siendo que en todas sus declaraciones manifestaron que los gastos del bien los paga la señora MARIA TERESA NEIRA ALFONSO, quien ha sido la persona que ejerce la posesión desde que falleció el señor JESUS MORA VERA.

- NO existe razón para condenar en daños y perjuicios ni frutos civiles a mí representada, pues en el momento que los demandados reconocen la posesión, debe operar la

prevalencia de este hecho real que tiene sustento en lo preceptuado en las normas legales.

Lo anterior demuestra que en la sentencia que nos ocupa, se viola el derecho de posesión que le asiste a la señora María Teresa Neira Alfonso, al pasar por alto realizar una adecuada apreciación de las pruebas, al igual que no acata lo dispuesto en la norma respecto a la prescripción adquisitiva y extintiva del dominio.

SEGUNDO. **Existe un desconocimiento de la norma sustantiva que versa sobre la posesión y de la jurisprudencia judicial emitida sobre la materia**. El artículo 673 del Código civil establece los modos de adquirir el dominio, dentro de los que se encuentra la prescripción adquisitiva de que trata el artículo 2512 del civil.

La prescripción ordinaria o extraordinaria constituye un modo de adquirir el dominio de las cosas, dentro de las que se encuentran los bienes inmuebles, este "modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso, y concurriendo los demás requisitos legales"[1] al estar regulado en la ley, no se puede desconocer acudiendo a meras formalidades, como es el hecho de reclamar la entrega del bien inmueble basado en el acto de registro, pasando por alto lo normado en el citado artículo 2512 del civil.

En este asunto se corrobora en las pruebas, que las declaraciones de los mismos demandantes, al igual que lo plasmado en la demanda que nos ocupa, demuestran su aceptación de la posesión que ejerce mi representada sobre el inmueble que es objeto de este proceso.

Al apreciar y valorar las pruebas se puede concluir que NO existe una prueba que desvirtué la posesión, o una prueba que ubique a la señora María Teresa Neira en calidad de simple tenedora del bien inmueble. Los demandantes, al igual que el señor Juez de primera instancia en la sentencia objeto de este recurso, acepta que mi representada ejerce la posesión de conformidad a las exigencias de ley por espacio de tiempo que viene de julio del año 2.000.

Es un hecho que el despacho del señor Juez 37 Civil del Circuito, NO sustenta cual es la razón que le lleva a concluir que en la ponderación del derecho de la poseedora que ha probado que ejerce su posesión, comportándose con ánimo de señor y dueño, como si en realidad fuera dueño del bien inmueble, frente a la formalidad del dominio que aparece en el folio de matrícula inmobiliaria es el derecho que debe prevalecer, desconociendo lo preceptuado en el artículo 762 del código civil colombiano.

La sentencia que es objeto de este recurso desconoce que la señora MARIA TERESA NEIRA ALFONSO ha ejercido la posesión de manera pública, pacífica y continua, lo que le otorga el linaje de comprobación concurrente de los siguientes presupuestos axiológicos:

[1] Tribunal Superior de Buga, Sentencia No. 014-2017 proceso de Pertenencia.

"a) Ejerce una Posesión material sobre la cosa que se pretende usucapir,
b) Dicha posesión se ejerce durante el lapso de tiempo que establece el legislador, sin reconocer dominio ajeno,
c) La posesión ocurre de manera ininterrumpida durante el lapso de tiempo dispuesto por la ley;
d) El bien que es objeto del proceso susceptible de adquirirse por prescripción adquisitiva de dominio."[2]

Lo anterior ha sido demostrado en la demanda que nos ocupa, pues el solo hecho de acudir los demandantes a esta acción implica que reconocen la calidad de poseedora que tiene MARÍA TERESA NEIRA ALFONSO, tal como se concluye en la sentencia.

Lo anterior queda probado al observar que los demandantes herederos, desconocen las condiciones particulares del inmueble, incluso antes del deceso del señor JESÚS MORA VERA, siendo que son ellos mismos quienes dan fe de la permanencia de MARÍA TERESA NEIRA dentro del inmueble, sin que se pruebe o se alegue que la posesión que ejerce MARIA TERESA NEIRA ALFONSO proviene de un acto doloso, violento, contrario a derecho o con vicios.

Es un hecho que MARÍA TERESA NEIRA ALFONSO no utilizo artimañas para ingresar al predio, por el contrario, los propietarios en aquel entonces le otorgaron la autorización de ingreso para trabajar en el mismo bien donde empezó a vivir, por lo que su permanencia en primera medida obedece a esa razón, siendo que mi representada se mantiene en la propiedad con el ánimo de obtener el pago de sus acreencias laborales.

Lo anterior queda reforzado por los demandados al reconocer en sus versiones que, a la señora MARÍA TERESA NEIRA NO le han pagado lo correspondiente a las prestaciones sociales derivadas de los servicios prestados durante el tiempo que laboró para los esposos MORA TOLOSA, situación que se evidencia en los hechos y declaraciones que registra el proceso, al igual que aparece en la sentencia.

Respecto a la situación vivida como empleada de los cónyuges MORA TOLOSA, frente al derecho reclamado por los demandantes, a quienes les otorga plena categoría de titulares del derecho de dominio, debemos precisar que ese derecho NO les fue adjudicado en la sentencia del juez de Garagoa, pues al revisar en dicha sentencia se aprecia que el Juez ordena integrar los bienes a la masa herencial del señor JESÚS MORA, lo que es muy diferente a que se adjudiquen en un 100% como erradamente lo hace el apoderado de los demandados, quien desconoce que se trata de un bien que debe ser integrado a los bienes de la sociedad conyugal, la que NO ha sido LIQUIDADA en debida forma.

En este aspecto la sentencia que estamos atacando, desconoce que la liquidación de la sociedad conyugal se puede acumular en el mismo proceso de liquidación de la herencia, situación que no fue realizada, pues los demandantes buscaron auto adjudicarse el 100% de la masa herencial.

[2] Tribunal Superior de Buga, sentencia 014 de 2017.

TERCERO. El señor juez 37 Civil del Circuito pasa por alto que en este asunto se cumple con el término y los requisitos que permite declarar la prescripción adquisitiva, En este caso se estructura una serie de situaciones en favor de la señora MARÍA TERESA NEIRA, las que cito a continuación:

a) Se encuentran probados los requisitos para declarar la prescripción adquisitiva, atendiendo a la fecha de presentación de la demanda que nos ocupa, lo que demuestra que desde la fecha de la muerte de los esposos Mora – Tolosa, la señora MARÍA TERESA NEIRA ALFONSO actúa con ánimo de señor y dueño del inmueble, tal como se pudo corroborar con el estado del mismo, de conformidad a la inspección judicial y las declaraciones de los demandantes.

b) El despacho acepta que se encuentra probada la posesión que ejerce María Teresa Neira en calidad de legitima poseedora, pues NO se pudo demostrar, por la parte actora, ni en las pruebas practicadas, que mi representada estuviera en calidad de mera tenedora del bien inmueble que es objeto de este asunto. En el plenario se encuentra demostrado que es ella quien paga los impuestos, realiza las mejoras, cuida del inmueble y se comporta de manera pública con ánimo de señor y dueña.

c) El despacho no valora las pruebas aportadas, en la que se demuestra que el derecho reclamado por los demandados, se basa en una escritura pública que CONTIENE UNA FALSEDAD, debido a que la adjudicación del 100% deriva del hecho falso al manifestar que el estado civil del señor JESUS MORA VERA al momento de su deceso era el de SOLTERO, sin percatarse el despacho, que se han aportado las pruebas de la denuncia penal por esa conducta de mentir al notario, esta solicitud es anterior a la audiencia inicial, fue realizada por el suscrito para demostrar que el apoderado de los demandados, miente ante la Notaria y a los despachos judiciales, con el fin de evadir las consecuencias derivadas de NO liquidar la sociedad conyugal vigente al momento del deceso del señor JESUS MORA y la adjudicación del 100% de la masa herencial en cabeza de los demandados, desconociendo a los herederos de PAULINA TOLOSA. Este hecho se evidencia en la escritura de adjudicación en la que aparece en el registro civil de defunción que el estado civil de JESUS MORA VERA era el de caso con sociedad conyugal vigente con PAULINA TOLOSA.

Es importante recalcar que la Corte Suprema de Justicia ha sostenido que;

> "La posesión, conforme la define el Código Civil colombiano, consiste en la tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor o dueño, noción de la que se infiere que se trata de una situación de hecho estructurada a partir de dos coordenadas fundamentales: de una parte, la detentación de una cosa de manera perceptible por los demás (corpus) y, de otra, un elemento interno, es decir, el ánimo (animus) de poseerla como dueño. Por consiguiente, dicha situación fáctica debe trascender ante terceros a través de un conjunto de actos inequívocamente significativos de propiedad, esto es que por su inconfundible carácter, de ellos puede colegirse objetivamente que quien los ejercita se considera dueño y es reputado por los demás como tal." [3]

[3] Corte Suprema de Justicia, Sentencia veintiuno (21) de septiembre de dos mil uno (2001), M.P. Jorge Antonio Castillo Rugeles.

La Corte Constitucional establece que:

> "La legislación colombiana contempla dos especies de usucapión: la ordinaria y la extraordinaria (CC art 2527). Para ganar una cosa por prescripción ordinaria se necesita "posesión regular no interrumpida, durante el tiempo que las leyes requieren" (CC art 2528), lo cual significa que es necesario contar con una posesión sin interrupciones, por el tiempo previsto en la ley, y que además proceda de justo título y haya sido adquirida de buena fe (CC art 764). La adquisición de las cosas por usucapión extraordinaria requiere asimismo posesión no interrumpida por el término que fije la ley, pero no exige título alguno, y en ella se presume de derecho la buena fe, lo cual quiere decir que no puede desvirtuarse (CC art 66). No obstante, la ley civil contempla la posibilidad de presumir la "mala fe" del poseedor cuando exista un título de mera tenencia. Esta última presunción puede desvirtuarse (CC art 2531)."[4]

Pido se tenga en cuenta que la finalidad de la prescripción adquisitiva del dominio, como un modo de adquirir el dominio y demás derechos reales, es un derecho a prescribir lo ocupado por el poseedor. El artículo 2535 del Código Civil al describir la prescripción extintiva enfatiza en que "solamente" requiere el paso del tiempo, es decir, no se requiere buena fe, justo título, posesión, etc., elementos que en la usucapión tienen más o menos importancia.[5]

En la prescripción adquisitiva extraordinaria, la Ley 791 de 2002 modificó los plazos al reducir a 10 años el término de todas las prescripciones veintenarias del Código Civil, respecto a la prescripción extraordinaria.

Es importante considerar que la norma habla expresamente del paso del tiempo de manera ininterrumpida, siendo que ese hecho se encuentra demostrado en este proceso, tal como ha quedado registrado en las pruebas, en las que se deja en claro que la señor MARIA TERESA NEIRA ALFONSO es poseedora del inmueble, comportándose con ánimo de señor y dueña, en forma pacífica, continua y publica, desde la muerte del señor JESUS MORA, por lo que a la fecha de presentación de la demanda que nos ocupa habían transcurrido 16 años, lo que constituye un lapso de tiempo que superan los diez años que establece la norma.

CUARTO. Me permito aportar un dictamen pericial en el que se reflejan valores diferentes a los relacionados en la experticia, siendo que este documento no fue aportado debido a que la decisión del despacho de origen (juzgado 36 Civil de Circuito de Bogotá) me cerró la posibilidad de aportar pruebas.

Atendiendo a los argumentos presentados, en forma respetuosa, solicito al honorable Tribunal, que se REVOQUE la sentencia que nos ocupa y se condene en constas a los demandantes.

---

[4] Corte Constitucional, sentencia C-466/14.

[5] Por otra parte, HINESTROSA precisa –y en relación con el derecho de petición de herencia que expira en treinta años según las voces del artículo 1326 del Código Civil– que "la acción prescribe por el solo transcurso del tiempo independientemente de si alguien posee la herencia, desde cuándo, y de su actuación frente a ella" (pág. 48).

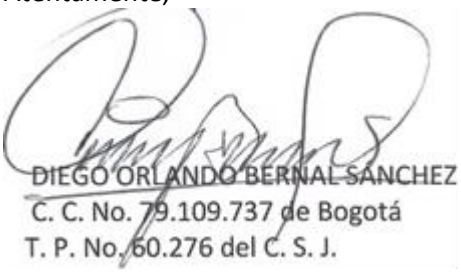
ANEXOS

Pido en forma respetuosa que se tengan como pruebas, los siguientes documentos:

1. Registros civiles de defunción de los esposos Mora Tolosa
2. Registro civil de matrimonio.
3. Copia de la primera hoja de la escritura mediante la cual se adquiere el inmueble que es objeto de esta demanda, probando que el mismo se compra dentro del matrimonio.

Informe pericial

Atentamente,



MEMORIAL PARA REGISTRAR DR. ZAMUDIO RV: 1100131030-04-2020-00127-01 - RECURSO DE SÚPLICA

Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Lun 27/09/2021 15:51

Para: **GRUPO CIVIL <grupocivil@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

1 archivos adjuntos (168 KB)
2020- 127 RECURSO DE SUPLICA.pdf;

MEMORIAL PARA REGISTRAR DR. ZAMUDIO

Cordial Saludo,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario Sala Civil
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Avenida Calle 24 N° 53-28 Torre C Oficina 305
Teléfono 423 33 90 Extensión 8349
Email: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: Marcela Valero Monsalve <marcelavalerolegal@gmail.com>
Enviado: lunes, 27 de septiembre de 2021 3:41 p. m.
Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: 1100131030-04-2020-00127-01 - RECURSO DE SÚPLICA

Señor
Magistrado Ponente

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C. – SALA CIVIL
E. S. D.

Radicado No.: 1100131030-04-2020-00127-01

Demandante: WELLNESS CENTER MDI MARINO S.A.S – En reorganización

Demandados: LUIS ERNESTO CABRERA MEJÍA Y YANIBE CABRERA MEJIA

Asunto: Recurso de súplica contra providencia del 22 de septiembre de 2021.

Cordial saludo:

MARCELA VALERO MONSALVE, persona natural con plena capacidad de ejercicio, domiciliada en la ciudad de Bogotá, D.C., identificada con la cédula de ciudadanía número **1.020.715.549**, de Bogotá, titular de la tarjeta profesional de abogada número **226.982** expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de Representante Legal de la sociedad **WELLNESS CENTER MDI**

MARINO S.A.S, de conformidad con el Certificado de Existencia y Representación Legal que obra en el expediente, me permito por medio del presente escrito interponer **RECURSO DE SÚPLICA** contra la providencia calendada del 22 de septiembre de 2021, notificada por estado electrónico del 23 de septiembre de 2021, en los términos del documento adjunto.

De su despacho, con todo respeto.

MARCELA VALERO MONSALVE
C.C. No. 1.020.715.549 de Bogotá.
T.P. 226.982 del C.S. de la J.
Representante Legal
Wellness Center MDI Marino S.A.S – En reorganización.

Señor
Magistrado Ponente

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C. – SALA CIVIL
E. S. D.

Radicado No.: 1100131030-04-2020-00127-01

Demandante: WELLNESS CENTER MDI MARINO S.A.S – En reorganización

Demandados: LUIS ERNESTO CABRERA MEJÍA Y YANIBE CABRERA MEJIA

Asunto: Recurso de súplica contra providencia del 22 de septiembre de 2021.

Cordial saludo:

MARCELA VALERO MONSALVE, persona natural con plena capacidad de ejercicio, domiciliada en la ciudad de Bogotá, D.C., identificada con la cédula de ciudadanía número **1.020.715.549**, de Bogotá, titular de la tarjeta profesional de abogada número **226.982** expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de Representante Legal de la sociedad **WELLNESS CENTER MDI MARINO S.A.S**, de conformidad con el Certificado de Existencia y Representación Legal que obra en el expediente, me permito por medio del presente escrito interponer **RECURSO DE SÚPLICA** contra la providencia calendada del 22 de septiembre de 2021, notificada por estado electrónico del 23 de septiembre de 2021, en los siguientes términos:

I. OPORTUNIDAD PROCESAL

El recurso de súplica que por medio del presente memorial se interpone, es procedente y pertinente conforme lo establecido en el artículo 331 del Código General del Proceso.

II. SUPUESTOS FÁCTICOS Y JURÍDICOS QUE FUNDAMENTAN EL RECURSO DE SÚPLICA

1. El día 05 de mayo de 2021, el Aquo, en la audiencia contemplada por el artículo 372 del Código General del Proceso adoptó la siguiente decisión:

> *Primero: Negar las pretensiones de la demanda tanto las principales como las subsidiarias conforme a la parte resolutiva aquí expuesta.*
>
> *Segundo: condénese a la parte actora a pagar las costas del proceso a favor del demandado, teniendo que las agencias en derecho ascienden a la suma de ocho millones de pesos ($8.000.000), liquídese por secretaria.*
>
> *Tercero: Archívese las respectivas diligencias.*

2. El fallo en mención, fue apelado en su totalidad en audiencia por la suscrita, quien hizo la salvedad de complementar y sustentar el recurso fuera de la misma.

3. En virtud de lo anterior, el 10 de mayo de 2021, se presentó ante el Despacho del juez de primera instancia escrito **sustentación del recurso de reposición**, dirigido al Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá, Sala Civil.

4. Mediante providencia del 10 de junio de 2021, el Tribunal Superior del Distrito Judicial - Sala Civil, ADMITIÓ el recurso de apelación impetrado contra la sentencia del 05 de mayo de 2021, que profirió el Juzgado 4° Civil del Circuito de Bogotá.

5. El 17 de junio de 2021, estando en oportunidad, la suscrita allegó al Honorable Tribunal, memorial de solicitud de práctica de pruebas y, nuevamente, **sustentación del recurso**

de apelación; memorial enviado a la dirección electrónica secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co, la cual fue indicada en el auto del 10 de junio de 2021.

6. En virtud de lo anteriormente expuesto, no es admisible la aplicación automática e irreflexiva de la sanción que el *ad quem* decidió imponer, al declarar desierto el recurso por falta de sustentación, cuando la realidad es que si obra en el expediente escrito de sustentación del recurso presentado en oportunidad, posterior al auto que admitió la apelación, estando al alcance del juez para su valoración, resultando excesivo aplicar la deserción sin una lectura detenida del los documentos obrantes en el libelo.

7. El artículo 14 del decreto 806 de 2020, en su estructura gramatical, contempla una oración disyuntiva, esbozando dos opciones para presentar la sustentación del recurso de apelación, a saber: ***1.*** Ejecutoriado el auto que admite el recurso O, ***2.*** Ejecutoriado el que niega la solicitud de pruebas; en atención a lo anterior, la suscrita presento el escrito de sustentación concomitante con la solicitud de pruebas, la cual requería hacerse dentro del termino de ejecutoria del auto de admisión de la apelación, esto es dentro de los 03 días siguientes a partir de la notificación del auto que admitió la apelación, habiéndose presentado en tiempo, tanto la solicitud de pruebas como la sustentación del recurso.

8. Resulta completamente desproporcionado y excesivo que se sancione con la pérdida del derecho constitucional a impugnar la decisión que concluyó el juzgado de primera instancia, cuando **no cabe duda que mi representada en calidad de recurrente, si aportó el escrito de sustentación del recurso de apelación** y si éste se radico antes de la oportunidad contemplada en el artículo 14 del decreto 806 de 2020, la naturaleza del error y su intrascendencia frente a la carga de sustentar el recurso de alzada, no da lugar a la sanción de deserción impuesta por el alto Tribunal, pues *"No se trata de avalar el desconocimiento absoluto de la ritualidad procesal, pero tampoco de que el funcionario judicial atienda de manera tan rigurosa a esas formalidades, pues ello apareja un "excesivo ritual manifiesto" que sacrifica prerrogativas constitucionales para salvaguardar la forma (CSJ STC7543-2020).*

9. Si la sustentación del recurso de alzada se presentó de manera previa, tal conducta no determina que este viciada por extemporaneidad o que la misma no pueda ser valorada y estudiada por el *ad quem*, como si los reparos frente a la providencia dictada por el A quo, no se hubiesen sustentado en debida forma.

10. El Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Civil, incurrió en exceso ritual manifiesto, pues declaró la deserción de la apelación propuesta por mi mandante, sin detenerse a examinar que se había cumplido con la carga de sustentar, truncando de esta manera el derecho constitucional de mi representada, a que se revisara la cuestión decidida y se analizaran los reparos esgrimidos.

11. Conforme con los artículos 322 y 327 del Código General del Proceso, la tramitación del recurso de apelación contra providencias judiciales comprende dos momentos: el primero ante el juez de primera instancia (interposición y reparos) y otro, ante el de segunda instancia (admisión, sustentación y decisión).

En lo que atañe al segundo momento, el Decreto 806 de 2020 en su artículo 14, estableció modificación respecto de la sustentación, la que, en sentido estricto, solo comporta la forma de hacerle conocer al juez de segunda instancia los argumentos que soportan esos "reparos" expresados ante el a quo, ya no oralmente en audiencia sino por escrito, circunstancia que en efecto se materializo con el memorial de sustentación del recurso de alzada, radicado el 17 de junio de 2021.

12. La aplicación automática e irreflexiva de la sanción que el *ad quem* decidió imponer, vulnera los derechos de mi representada al debido proceso, a la administración de

justicia, a la defensa, a la contradicción y a la doble instancia, pues desde el mismo momento de la interposición del recurso de apelación y con posterioridad al auto de admisión del recurso de alzada, éste fue debidamente sustentado, resultando completamente innecesario que con posterioridad a la providencia que rechazó la solicitud de prueba, se presentara por tercera vez sustentación del recurso interpuesto.

13. En sentencia STC5497 – 2021, se expuso: *En vigencia del Decreto Legislativo 806 de 2020, si desde el umbral de la interposición de la alzada el recurrente expone de manera completa los reparos por los que está en desacuerdo con la providencia judicial, **no hay motivo para que el superior exija la sustentación de la impugnación**, de lo contrario, si los reproches realizados apenas son enunciativos, desde luego, el juez deberá ordenar el agotamiento de esa formalidad, conforme lo previsto en la normatividad señalada.* (Negrilla y subrayas fuera de texto).

14. Así las cosas, y como se ha expresado en el caso concreto, mi representada instauró recurso de apelación contra la sentencia del 05 de mayo de 2021 y, por escrito, expuso cada una de las inconformidades por las que se estimo debía revocarse la decisión adoptada por el Juez 4° Civil Circuito de Bogotá D.C.

Posteriormente, el 10 de junio de 2021, el Tribunal admitió el recurso de alzada y procedió a correr traslado por el termino de 05 días para que se sustentará por escrito el recurso instaurado, de acuerdo con lo previsto en el artículo 14 del Decreto 806 de 2020; determinación frente a la cual mi representada cumplió al presentar escrito de sustentación del recurso el 17 de junio de 2021.

15. Es de resaltar que, mediante oficio 0355 del 20 de mayo de 2021, el juzgado de primera instancia remitió al superior jerárquico el expediente con 186 folios, dentro de los cuales se presume, se encuentra el escrito de sustentación radicado por mi mandante dentro del término de que trata el articulo 322 numeral 3° del Código General del Proceso.

Por lo tanto, no puede desconocerse que el Tribunal erró, al declarar desierto el recurso por falta de sustentación, dado que, desde la interposición del mismo, se expusieron con suficiencia y claridad las razones por las cuales se disentía de la sentencia proferida en primera instancia, aunado a que, tanto el escrito radicado el 10 de mayo de 2021 como el radicado el 17 de junio de 2021, se encontraban en el expediente, pudiendo el *Ad quem* tener por agotada la sustentación de la apelación y de esta manera dar prelación al derecho sustancial sobre las formas, por mandato del principio de economía procesal.

16. *Respecto al excesivo rigorismo jurídico, tiene señalado la jurisprudencia constitucional, que «puede estructurarse… cuando '(…) un funcionario utiliza o concibe los procedimientos como un obstáculo para la eficacia del derecho sustancial y por esta vía, sus actuaciones devienen en una denegación de justicia'; es decir:*

> *'el funcionario judicial incurre en un defecto procedimental por exceso ritual manifiesto cuando (i) no tiene presente que el derecho procesal es un medio para la realización efectiva de los derechos de los ciudadanos, (ii) renuncia conscientemente a la verdad jurídica objetiva pese a los hechos probados en el caso concreto, (iii) por la aplicación en exceso rigurosa del derecho procesal, (iv) pese a que dicha actuación devenga en el desconocimiento de derechos fundamentales' (CC T-352/12, citada recientemente CSJ STC-2680-2020).*

17. Los argumentos hasta aquí esgrimidos, encuentran sustento en un caso reciente y similar al que nos ocupa, en el cual la Corte consideró:

> *«[A]un de aceptarse que el mentado canon 14 [del Decreto Legislativo 806 de 2020] pudiera aplicarse al caso de marras, y por tanto, que debía aportarse un escrito en el que se sustentara la apelación**, lo cierto es que una vez pronunciada la sentencia de primer grado, y concedida tal censura, la demandante, aquí interesada,***

> ***procedió a sustentar por escrito tal réplica; entonces, al momento en que se admitió la alzada, ese memorial ya militaba en el expediente****, motivo por el cual la Sala Civil Familia criticada pudo tener por cumplido el requisito que exigió en la primera de las providencias atacadas; no obstante, tampoco valoró esa especifica situación en aras de dar prevalencia al derecho sustancial sobe las formas, e incurriendo en un defecto procedimental por exceso de ritual manifiesto» (CSJ, STC9592-2020).* (Negrillas fuera de texto).

Por lo anteriormente expuesto, se hace evidente el exceso de ritualismo con el que actuó el *Ad quem* y la desproporcionada sanción que aplicó a mi representada, actuación contraria a derecho y violatoria de prerrogativas de rango constitucional.

III. PRUEBAS

Como elementos probatorios que sustentan la presente suplica, se tienen todas las piezas procesales obrantes en el expediente.

IV. PETICIONES

Por las consideraciones, hechos y fundamentos de derecho esbozados anteriormente, solicito respetuosamente:

1. Se **REVOQUE EN SU TOTALIDAD** el auto de fecha 22 de septiembre de 2021, mediante el cual se declaró desierto el recurso de apelación por falta de sustentación, dejando la mentada providencia sin valor ni efecto.

2. En consecuencia, **SE TENGA POR SUSTENTADO EL RECURSO** y se **PROCEDA A RESOLVER** la apelación interpuesta por mi mandante.

De su despacho, con todo respeto.



MARCELA VALERO MONSALVE
C.C. No. 1.020.715.549 de Bogotá.
T.P. 226.982 del C.S. de la J.
Representante Legal
Wellness Center MDI Marino S.A.S – En reorganización.