

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, siete (07) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio

MAGISTRADO PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
REFERENCIA:	76001-33-33-008-2020-00193-01
ACCIONANTE:	CARLOS ALONSO SERRATO BEDOYA fernandoyepes@yepesgomezabogados.com feyego@yahoo.com – carlosserrato@hotmail.com –
ACCIONADO:	NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DEL JUEZ 08 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Puesto a disposición de la corporación el presente asunto el 28 de enero de 2022, se observa:

Decide la Sala el impedimento manifestado por el Juez 08 Administrativo Oral de Cali para conocer de la demanda interpuesta por Carlos Alonso Serrato Bedoya contra la Nación - Fiscalía General de la Nación.

ANTECEDENTES

1. Carlos Alonso Serrato Bedoya, mediante apoderado judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del derecho, demandó a la Nación - Fiscalía General de la Nación para que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el comunicado del 29 de enero del 2020, de la Resolución No. 0204 del 7 de mayo de 2020 y de la Resolución No. 2-0902 del 27 de julio del 2020, a través de los cuales la entidad demandada, le negó el reconocimiento y pago de la bonificación judicial con carácter salarial para efectos prestacionales.
2. El Juez 08 Administrativo Oral de Cali se declaró impedido para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP, esto es, tener interés directo en las resultas de proceso. Textualmente dijo¹:

“Una vez revisado el expediente, se observa que se presenta una de las causales de impedimento previstas en el Código General del Proceso para asumir el conocimiento del presente proceso, por cuanto pese a que el Despacho venía tramitando estas demandas, en atención a las diferentes decisiones adoptadas por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca¹, donde se declaró infundado el impedimento formulado por los Jueces Administrativos; dicha postura se replanteará en esta oportunidad procesal, por el cambio jurisprudencial suscitado en el Consejo de Estado.

¹ Expediente digital.

Radicación: 76001-33-33-008-2020-00193-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: Carlos Alonso Serrato Bedoya
Demandado: Nación – Fiscalía General de la Nación

(...)

Bajo esa perspectiva y teniendo en cuenta que, en este caso, lo pretendido por la parte demandante también es el reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial, a efectos de que se ordene la reliquidación de sus prestaciones sociales con base en dicho emolumento y la correspondiente indexación, es decir, que el asunto versa sobre la interpretación del régimen salarial que igualmente cubre a los Jueces encargados de dar solución a la controversia; el Despacho acoge la nueva postura del Consejo de Estado.

Así las cosas, me declaro impedida para conocer del presente asunto, por estar inmersa en la causal de recusación señalada en el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso, por remisión del artículo 130 de la Ley 1437 de 2011.

(...)

Por ende, con el fin de dar cumplimiento a las disposiciones que exigen se garantice la adecuada imparcialidad en los procedimientos jurisdiccionales, debo separarme del conocimiento del asunto; debido a que, la bonificación judicial de servicios que pretende la parte actora, se reconoció en las mismas condiciones para ambas entidades; además, actualmente se encuentra en curso una reclamación administrativa presentada por la suscrita, tendiente al reconocimiento de lo aquí pretendido.

Asimismo, esta Funcionaria Judicial estima que se encuentran impedidos todos los Jueces Administrativos por la calidad de Funcionarios Judiciales que se ostenta y en razón al régimen salarial y prestacional que nos rige, siendo obligatorio remitir el presente asunto al Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, como lo determina el numeral 2 del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011.”

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por el Juez 08 Administrativo Oral de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

Artículo 131. Trámite de los impedimentos. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

2. El caso concreto

Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones del demandante van encaminadas a que, como empleado de la Fiscalía General de la Nación, se les reconozca que la bonificación judicial que perciben es factor salarial.

Radicación: 76001-33-33-008-2020-00193-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: Carlos Alonso Serrato Bedoya
Demandado: Nación – Fiscalía General de la Nación

Haciendo un análisis comparativo de la situación en que están inmersos tanto los empleados y funcionarios de la Fiscalía General de la Nación, acorde a lo contemplado en el Decreto 382 de 2013 en cuanto al **carácter de la bonificación judicial**, el cual pretenden que se tenga en cuenta para efectos de la liquidación de prestaciones sociales, como para los empleados y funcionarios de la Rama Judicial a los cuales se les ha establecido una estipulación jurídica similar según lo contenido en el Decreto 383 de 2013 respecto a que “**constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud**”, veamos:

RAMA JUDICIAL	FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
Artículo 1° del Decreto 383 de 2013	Artículo 1° del Decreto 382 de 2013
Artículo 1. Créase para los servidores de la <u>Rama Judicial</u> y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 y las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud. (Subrayado y negrillas fuera del texto)	Artículo 1°. Créase para los servidores de la <u>Fiscalía General de la Nación</u> a quienes se aplica el régimen salarial y prestacional establecido en el Decreto número 53 de 1993, y que vienen rigiéndose por el Decreto número 875 de 2012 y por las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud. (Subrayado y negrillas fuera del texto)

Acotando el presente asunto lo que se debe analizar jurídicamente es si es viable que la bonificación judicial sea tenida en cuenta o no, solo, como base de cotización a los Sistemas Generales de Pensiones de Seguridad Social en Salud, o si por el contrario se debe tener como factor salarial para efectos de la liquidación de todas las prestaciones sociales.

En conclusión, le asiste la razón al Juez 08 Administrativo Oral de Cali, toda vez que, como funcionario de la Rama Judicial, también percibe la bonificación de que trata el Decreto 383 de 2013, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestada por el Juez 08 Administrativo Oral de Cali, sobre la totalidad de los Jueces Administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso, se declarará fundado el impedimento manifestado, por lo que se debe proceder, de conformidad con

Radicación: 76001-33-33-008-2020-00193-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: Carlos Alonso Serrato Bedoya
Demandado: Nación – Fiscalía General de la Nación

lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA, a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuéz al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR FUNDADO el impedimento formulado por el Juez 08 Administrativo Oral de Cali, extensivo a los demás Jueces Administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conjuéz que conocerá el presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los magistrados,


JHON ERICK CHAVES BRAVO


FERNANDO AUGUSTO GARCIA MUÑOZ


RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

Radicación: 76001-33-33-008-2020-00193-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: Carlos Alonso Serrato Bedoya
Demandado: Nación – Fiscalía General de la Nación

VoBo Secretario