

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio No. 364

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO- LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-23-33-010-2018-00488-00
DEMANDANTE:	LUIS DAVID QUINTERO URBINA, ANA LUCIA YANETH URBINA, ESPERANZA URBINA, SONIA DEL SOCORRO LOPEZ URBINA y LUIS ARMANDO TREJO LOPEZ Correo: michaelcordobaabogado@hotmail.com marielappp359@hotmail.com ; maicol0928@hotmail.com ; alvarezycordobaabogados@gmail.com ; michaelcordobaabogado@gmail.com ;
DEMANDADO:	NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL Correo: deval.notificacion@policia.gov.co
ASUNTO	AUTO RECONOCE SUCESIÓN PROCESAL FIJA FECHA PARA AUDIENCIA INICIAL

OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Encontrándose el expediente para realizar audiencia inicial, el apoderado de la parte demandante allegó [solicitud de sucesión procesal](#), en el que informó que la señora Esperanza Urbina falleció el 29 de agosto de 2018, y solicitó que se proceda con la notificación de los herederos determinados Ana Lucia Yaneth Urbina, Dolores López Urbina, María Oneyda Urbina, Omar Audilio Navarro Urbina, y Sonia Del Socorro López Urbina.

Para el efecto, el apoderado de la parte demandante anexó copia del registro civil de defunción de la señora Esperanza Urbina, copia de los registros civiles de nacimiento de los señores Ana Lucia Yaneth Urbina, Dolores López Urbina, María Oneyda Urbina, Omar Audilio Navarro Urbina, y Sonia Del Socorro López Urbina, y los poderes respectivos¹.

CONSIDERACIONES

Sobre el particular, el artículo 68 del Código General del Proceso señala lo siguiente:

“Artículo 68. Sucesión procesal. Fallecido un litigante o declarado ausente o en interdicción, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador.

Si en el curso del proceso sobreviene la extinción, fusión o escisión de alguna persona jurídica que figure como parte, los sucesores en el derecho debatido podrán comparecer para que se les reconozca tal carácter. En todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos aunque no concurran.
(...)”

Respecto a la sucesión procesal, el Consejo de Estado – Sección Tercera C.P. María Elena Giraldo Gómez, Exp. 25000-23-26-000-2002-00110-01 del 27 de julio de 2005, señaló lo siguiente:

“La doctrina, por su parte ha señalado que la sucesión procesal tiene lugar cuando acaece el reemplazo de una de las partes por otra que ocupa su posición procesal, produciéndose un cambio de las personas que la integran y que puede afectar tanto al demandado, como

¹ Archivo digital en Samai (Parte actora aporta información - índice 32) ver folios 5 a 15



Radicación : 76001-23-33-010-2018-00488-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : UGPP
Demandado : LUIS DAVID QUINTERO URBINA Y OTROS

2

al demandante e incluso al tercero interviniente y que otorga a quien ingresa los mismos derechos, cargas y obligaciones radicados en el sucesor.”.

Sobre la figura de la sucesión procesal, la H. Corte Constitucional mediante Sentencia T-374 de 2014, ha indicado lo siguiente:

“La figura de la sucesión procesal consiste en el reemplazo total de una de las partes procesales, con el fin de alterar su integración por la inclusión de un tercero en el lugar de aquella. La sucesión se surte por varias formas, dependiendo de si se predica de personas naturales o jurídicas, o de si la sustitución se origina por acto entre vivos o por la muerte de una persona natural o la extinción de una jurídica. Dicha institución jurídica está regulada en el artículo 60 del C.P.C. La sucesión procesal constituye una figura procesal relevante pues desarrolla el derecho al debido proceso, al proteger a la parte que no conoce quién será su contradictor, facultándola no solo con el derecho a ser informada de la solicitud de sucesión, sino también con la potestad para aceptar o no la sustitución (...).

Así las cosas, la sucesión procesal tiene como objeto alternar a las partes en el proceso cuando se observa el fallecimiento de una de estas, si se trata de persona natural, o la escisión cuando es una persona jurídica, para que el proceso continúe con la parte que llegó en su reemplazo. Esta figura no corresponde a la intervención de terceros (*caso en el cual se presentaría una cesión de derechos litigiosos o sustitución procesal*), sino a una alteración de las partes, que para el caso corresponde a una alteración de la parte pasiva.

En el presente asunto, se tiene que efectivamente la parte actora allegó los siguientes documentos²:

- Registro civil de defunción de la Esperanza Urbina, quién falleció el 29 de agosto de 2018.
- Registro Civil de nacimiento de la señora María Oneyda Urbina (hija de la causante).
- Registro Civil de nacimiento de la señora Dolores López Urbina (hija de la causante).
- Registro Civil de nacimiento de la señora Ana Lucia Yaneth Urbina (hija de la causante).
- Registro Civil de nacimiento del señor Omar Audilio Navarro Urbina (hijo de la causante).
- Registro Civil de nacimiento de la señora Sonia Del Socorro López Urbina (hija de la causante).
- Poder conferido por los señores Ana Lucia Yaneth Urbina, Dolores López Urbina, María Oneyda Urbina, Omar Audilio Navarro Urbina, y Sonia Del Socorro López Urbina.

De conformidad con los documentos allegados, se tiene que señores Ana Lucia Yaneth Urbina, Dolores López Urbina, María Oneyda Urbina, Omar Audilio Navarro Urbina, y Sonia Del Socorro López Urbina, son hijos de la señora Esperanza Urbina, por lo que para el caso concreto estarían llamados a ser sucesores procesales de la causante, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1040 del Código Civil³.

En ese orden de ideas, habiéndose adjuntado prueba idónea sobre la calidad de hijos de la demandante señora Esperanza Urbina, es procedente tener a los señores Ana Lucia Yaneth Urbina, Dolores López Urbina, María Oneyda Urbina, Omar Audilio Navarro Urbina, y Sonia Del Socorro López Urbina como sucesores procesales.

Por otra parte, se tiene que se surtieron los términos previstos en los artículos 172, 173 y 199 del CPACA, este último modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso y como quiera que se tiene pruebas por practicar solicitadas por el demandante

² Archivo digital en Samai (Parte actora aporta información - índice 32) ver folios 5 a 15

³ **ARTICULO 1040. <PERSONAS EN LA SUCESION INTESADA>**. <Artículo subrogado por el artículo 2o. de la Ley 29 de 1982. El nuevo texto es el siguiente:><Aparte subrayado y el letra itálica **CONDICIONALMENTE** exequible> Son llamados a sucesión intestada: los descendientes; los hijos adoptivos; los ascendientes; los padres adoptantes; los hermanos; los hijos de éstos; el cónyuge supérstite; el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar.



Radicación : 76001-23-33-010-2018-00488-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : UGPP
Demandado : LUIS DAVID QUINTERO URBINA Y OTROS

3

(visibles a folios 24 a 25 del expediente físico), se hace necesario fijar fecha y hora para que tenga lugar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA reformado por la Ley 2080 de 2021.

En consecuencia, se;

R E S U E L V E:

PRIMERO.- Entiéndase para todos los efectos de este proceso, a los señores ANA LUCIA YANETH URBINA, DOLORES LÓPEZ URBINA, MARÍA ONEYDA URBINA, OMAR AUDILIO NAVARRO URBINA, Y SONIA DEL SOCORRO LÓPEZ URBINA como sucesores procesales de la demandante señora ESPERANZA URBINA, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: FIJAR el día martes trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022), a las dos de la tarde (2:00 PM), para realizar la audiencia inicial, para la cual se enviará el link respectivo a los correos electrónicos suministrados por los sujetos procesales.

La no comparecencia dará lugar a la sanción que establece el numeral 4º del artículo 180 del CPACA.

TERCERO: RECONOCER personería para actuar como apoderado de la entidad demandada POLICIA NACIONAL al abogado EDWIN JHEYSON MARIN MORALES, portador de la cédula de ciudadanía nro. 8.129.417 y tarjeta profesional nro. 179.667 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los efectos a que alude el poder presentado⁴.

CUARTO: RECONOCER personería para actuar como apoderado judicial de los sucesores procesales, al abogado MICHAEL HUMBERTO CORDOBA PANCHALO, identificado con cédula de ciudadanía nro. 1.089.482.873 y portador de la T.P 276.150 del C.S.J.⁵

QUINTO: Todos los memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán ser allegados a través de la **ventanilla virtual** en la plataforma Samai (<https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/>) con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente por Samai)
OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT
Magistrado

Proyectó: Alvaro Gámez

⁴ Ver folio 119 del expediente físico

⁵ Archivo digital en Samai (Parte actora aporta información - índice 32) ver folios 11 a 15