

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022).

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO- laboral
RADICACIÓN:	76109-33-33-001-2019-00175-01
DEMANDANTE:	Nubia Arroyo Cortes abogadooscartorres@gmail.com
DEMANDADO:	Nación – Mineducación – Fomag notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co
ASUNTO	AUTO RESUELVE SOLICITUD DE ACLARACION DE AUTO

MAGISTRADO PONENTE: GUILLERMO POVEDA PERDOMO

Auto N°176

REPARACION DIRECTA
(Aclaración de auto)

Mediante auto de fecha 17 de enero de 2022, esta Corporación corrió traslado de solicitud de desistimiento de recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra la sentencia No. 063 del 02 de septiembre de 2020, proferida por el Juzgado Primero Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Buenaventura, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

Posteriormente, el apoderado judicial de la FIDUPREVISORA S.A. solicitó aclaración, el día 22 de marzo de 2022, del auto que corrió traslado al desistimiento del recurso de apelación, interpuesto por la parte actora, toda vez que la entidad demandada ya había hecho oposición al mismo.

El artículo 285 del Código General del Proceso, aplicable al caso por virtud del artículo 306 del CPACA, ante la ausencia de norma expresa que regule la materia en el estatuto procesal administrativo, dispone sobre el asunto:

<<ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.>>

De manera que, la norma prevé la aclaración de auto, así se procederá a resolver sobre la petición de parte.

Sobre la oportunidad, en el caso objeto de análisis, se observa que la solicitud de aclaración de la FIDUPREVISORA S.A. se interpuso el día 22 de marzo de 2022 y, de acuerdo al artículo 285 del CGP, tenía que solicitarla en el término de ejecutoria de la providencia, es decir, hasta el 21 de enero de 2022, como había transcurrido cuando lo realizo, es extemporáneo, así esta Corporación se abstiene de emitir pronunciamiento respecto la solicitud elevada.

En consecuencia; se,

R E S U E L V E:

PRIMERO: NO ACCEDER a la solicitud de aclaración del auto N° 08 del 17 de enero de 2022, conforme las razones expuestas.

SEGUNDO: Por Secretaría de la Corporación realizar las anotaciones pertinentes y ejecutoriada esta providencia, pasar al Despacho para resolver la solicitud de desistimiento del recurso de apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)
GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Magistrado

D.S.