

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, () dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO.

MAGISTRADO PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2019-00774-00
DEMANDANTE:	Luis Carlos Montilla Soto Correo: diferholguin@gmail.com
DEMANDADO:	NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES DEL MAGISTERIO-FOMAG Correo: procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co , teorduz@fiduprevisora.com.co .
VINCULADA	COLPENSIONES notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co .
ASUNTO	RESUELVE EXCEPCIONES Y SE DA TRAMITE DE SENTENCIA ANTICIPADA Y CORRE TRASLADO PARA ALEGATOS.

I. ANTECEDENTES

El señor Luis Carlos Montilla Soto, a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, solicitó que se declare la nulidad de las Resoluciones No. 200.13.3-1815 del 15 de marzo de 2019 y No. 200.13.3.2989 del 31 de mayo de 2019, proferidas por la Subsecretaría Administrativa y Financiera del municipio de Palmira, por medio de la cual se negó el reconocimiento pensional solicitado por el demandante.

A título de restablecimiento, que se condene a las entidades demandadas al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación a favor del demandante,

La parte demandada contestó la demanda, de conformidad con lo establecido en constancia secretarial visible en el archivo No. 017 del expediente digital y propuso como excepciones previas “no comprender la demanda todos los litisconsortes necesarios” y “falta de legitimación en la causa por pasiva” y otras de fondo las cuales serán resueltas al momento de dictar sentencia.

II. LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS



La demandada Ministerio de Educación Nacional-Fomag, propuso en la contestación como excepciones previas “no comprender la demanda todos los litisconsortes necesarios” y “falta de legitimación en la causa por pasiva”, la primera pues a su juicio se debe vincular a Colpensiones, pues esta es la encargada de realizar el reconocimiento pensional, de conformidad con la Ley 100 de 1993, pues si bien el demandante es un docente, sus derechos deben ser reconocidos por Colpensiones, bajo el Régimen de prima media y la segunda por las mismas razones.

III. TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES

De conformidad con lo expuesto en constancia secretarial visible en el archivo No. 23 del expediente digital, se corrió a traslado a las partes de las excepciones propuestas y la parte demandante guardó silencio.

IV. CONSIDERACIONES

- **PRONUNCIAMIENTO SOBRE LA EXCEPCIÓN PROPUESTA POR LA PARTE DEMANDADA.**

De conformidad con la Ley 2080 de 2021, se deben resolver las excepciones previas que no ameriten la práctica de pruebas de forma previa a la audiencia inicial.

Sin embargo, como se solicita la vinculación de un litis consorte considera el despacho que debe resolverse previamente este aspecto.

V. CONSIDERACIONES

La Ley 1437 de 2011 no regula lo concerniente al litisconsorcio necesario, pero ello no implica que esa figura sea improcedente en los procesos que adelanta la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. Téngase en cuenta que el artículo 227 de la Ley 1437 de 2011 prevé que «en lo no regulado en este Código sobre la intervención de terceros se aplicarán las normas del [Código general del Proceso]». Además, el artículo 306 de la Ley 1437 de 2011 incluye una remisión general al Código General del Proceso.

Sobre la vinculación de terceros interesados en las resueltas del proceso en calidad de litisconsorte necesario, el Código General del Proceso señaló:

“Artículo 61. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio

Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera



instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.

Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.

Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.

Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio.”

La figura del litisconsorcio necesario parte del supuesto de que uno de los extremos de la relación sustancial que se discute en el proceso, o incluso ambos, está conformado por un número plural de personas.

Sin embargo, la mera pluralidad en uno de los extremos de la relación sustancial no deriva en un litisconsorcio necesario. Para que se configure el litisconsorcio necesario es indispensable que la relación sustancial deba ser resuelta de manera uniforme para todas las personas que la conforman. Esa uniformidad en la resolución de relación sustancial está dada por la naturaleza y alcance del derecho en discusión.

Ahora bien, como la demandada considera que Colpensiones debe ser vinculada se dispondrá la vinculación de Colpensiones para que, se pronuncie si a bien lo tiene sobre los hechos expuestos en el presente asunto.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

RESUELVE

PRIMERO. VINCULAR a COLPENSIONES, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: NOTIFICAR personalmente la presente providencia a la entidad vinculada de conformidad con lo establecido en los artículos 197 y 198 del CPACA y con el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

TERCERO: CORRER traslado de la demanda a Colpensiones, en los términos del artículo 172 del CPACA. Este plazo comenzará a contabilizar a los dos (02) días hábiles siguientes al del envío del mensaje, y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente de conformidad con lo establecido en el inciso 4° del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

TERCERO- Se advierte a los sujetos procesales que de conformidad, con lo dispuesto por el artículo 3° del Decreto 806 de 2020, la contestación de la demanda y demás memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso deberán presentarse al correo electrónico de la secretaria rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co , con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales, indicando con claridad el NÚMERO DE RADICADO DEL PROCESO CON LOS 23



RADICACIÓN : 2019-00774-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : LUIS CARLOS MONTILLA SOTO
Demandado : NACIÓN-MINEDUCACIÓN-FOMAG

DÍGITOS SEPARADOS POR GUIÓN, NOMBRE DEL MAGISTRADO PONENTE, NOMBRE DEL DEMANDANTE y EL ASUNTO .

Notifíquese y Cúmplase

JHON ERICK CHAVES BRAVO

Magistrado