



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, catorce (14) de marzo de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL	EJECUTIVO
EJECUTANTE	ALIANZA FIDUCIARIA S.A.S. phinestrosa@alianza.com.co Jorge.garcia@escuderoygiraldo.com
EJECUTADO	NACIÓN-FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN
RADICACIÓN	76001-23-33-000-2021-00373-00
ASUNTO	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO

I.-ASUNTO

Se procede a resolver sobre la solicitud de ejecución elevada por **ALIANZA FIDUCIARIA S.A.S.** en contra de la **NACIÓN-FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN**.

II.-CONSIDERACIONES

De acuerdo con la solicitud elevada por la parte ejecutante, pretende mediante proceso ejecutivo, se ordene librar mandamiento de pago conforme lo establece la sentencia de segunda instancia del 28 de enero de 2015, proferida por el Consejo de Estado, a través de la cual se revocó la providencia del 31 de octubre de 2008, proferida por esta Corporación; además que se condene en costas.

Según lo señalado en el numeral 1º del artículo 297 de la Ley 1437 de 2011, constituye título ejecutivo ante la jurisdicción contenciosa administrativa, *“las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de las sumas dinerarias”*.

Ahora bien, es claro que el fundamento del proceso ejecutivo estriba en la efectividad del derecho que tiene el ejecutante para conminar al ejecutado al cumplimiento de una obligación. En efecto, el artículo 422 del Código General del Proceso, prevé que el título ejecutivo debe constar en un documento o conjunto de documentos contentivos de una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor del acreedor y a cargo del deudor, que provenga directamente de éste o de su causante y tenga la calidad de plena prueba, o se halle contenida en una decisión judicial que deba cumplirse, o en otro documento al cual la ley expresamente le ha otorgado esa calidad.

Al respecto, la Jurisprudencia del órgano de cierre de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa ha definido cuando una obligación cumple con las exigencias de ser clara, expresa y exigible, así:

“Por expresa debe entenderse cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título. En el documento que la contiene debe ser nítido el crédito - deuda que allí aparece; tiene que estar expresamente declarada, sin que haya para ello que acudir a elucubraciones o suposiciones. La obligación es clara cuando además de expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido. La obligación es exigible cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o condición. Dicho de otro modo la exigibilidad de la obligación se debe, a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento”¹.

A partir de lo anterior, es claro que al momento de librar mandamiento ejecutivo, el Juez debe examinar si, el título presentado como base del recaudo contiene una obligación **inequívoca**, esto es, fácilmente inteligible y entendible, así como **expresa** en cuanto al crédito del ejecutante y la deuda del ejecutado y, finalmente **exigible**, es decir, que la misma pueda demandarse por no estar sometida a plazo o condición, o de lo contrario, que el término para su cumplimiento ya se encuentre vencido.

Ahora bien, en tratándose de títulos ejecutivos, el Honorable Consejo de Estado ha expresado que éstos pueden ser simples, cuando la obligación se consagra en un solo documento, o complejo, cuando el mismo lo constituyen varios documentos, como sucede por regla general con el cobro ejecutivo de obligaciones derivadas de contratos administrativos **o sentencias judiciales, en las cuales, el título generalmente lo conforma la providencia o el contrato respectivo, así como otros legajos**².

De esta manera, es importante indicar que cuando la obligación se encuentra contenida en una decisión judicial, generalmente el título ejecutivo es complejo, ya que estará conformado por la copia auténtica de la sentencia, con las respectivas constancias de notificación y ejecutoria, y por el acto administrativo con el que la Administración pretende dar cumplimiento a lo ordenado en ésta³; evento en el cual, la demanda ejecutiva se inicia porque la sentencia se acató de manera imperfecta; no obstante, el Honorable Consejo de Estado ha indicado que, excepcionalmente el título ejecutivo será simple, cuando el mismo lo constituye únicamente la sentencia, al no haberse dado cumplimiento a la misma⁴.

¹ Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 03 de agosto de 2000, Consejera Ponente Dra. **MARÍA ELENA GIRALDO GÓMEZ**, radicación No. 17468.

² Consejo de Estado, Sección Tercera, Providencia del 1 de octubre de 2008, Consejero Ponente: Dr. **MAURICIO FAJARDO GÓMEZ**, expediente No. 26.706,

³ Consejo de Estado, Sección Cuarta, Providencia del 26 de febrero de 2014, Consejera Ponente: Dra. **CARMEN TERESA ORTIZ DE RODRÍGUEZ**, expediente No. 19250.

⁴ Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, sentencia del 02 de abril de 2014, Consejero Ponente Dr. **GERARDO ARENAS MONSALVE**, radicación No. 11001-03-25-000-2014-00330-00(1002-14)

Sobre la conformación de títulos provenientes de sentencias judiciales con destino a procesos ejecutivos en la jurisdicción contenciosa administrativa, el Consejo de Estado en reiterada jurisprudencia ha precisado que:

“Por regla general, en los procesos ejecutivos que se promueven con fundamento en las providencias judiciales, el título ejecutivo es complejo y está conformado por la providencia y el acto que expide la administración para cumplirla. En ese caso, el proceso ejecutivo se inicia porque la sentencia se acató de manera imperfecta. Por excepción, el título ejecutivo es simple y se integra únicamente por la sentencia, cuando, por ejemplo, la administración no ha proferido el acto para acatar la decisión del juez. En el último caso, la acción ejecutiva se promueve porque la sentencia del juez no fue cumplida⁵.”

Con el fin de exigir el pago de las sumas de dinero antes relacionadas, se tiene como título ejecutivo, los siguientes documentos:

- Sentencia de primera instancia del 31 de octubre de 2008, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca⁶.
- Sentencia del 28 de enero de 2015, proferida por el Consejo de Estado, la cual quedó ejecutoriada el día 12 de febrero de 2015⁷.
- Solicitud de cumplimiento de la sentencia dirigido a la **FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN**⁸.
- Oficio del 11 de junio de 2015, por medio del cual la **FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN** aceptó la cesión total de los derechos derivados de la sentencia a favor del señor **PEDRO RAMIREZ VALENCIA Y OTROS** proferida por el Consejo de Estado el 28 de enero de 2015 en favor de **ALIANZA FIDUCIARIA S.A.S.**⁹.

En este contexto, es pertinente precisar que en el caso *sub examine* se está frente a un título contenido en una sentencia judicial, la cual, en virtud de lo dispuesto en el inciso 4º del artículo 177 del anterior Código Contencioso Administrativo¹⁰, es actualmente exigible en razón a que quedó debidamente ejecutoriada desde el día 12 de febrero de 2015.

Así las cosas, se tiene que, mediante Sentencia del 28 de enero de 2015, proferida por el Consejo de Estado, se condenó a la **FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN**, a pagar por concepto de perjuicios morales las siguientes sumas de dinero:

PEDRO RAMIREZ VALENCIA	90 SMLMV
-------------------------------	----------

⁵ Ibídem.
⁶ Folios 21 a 46 del documento digital No. 01.
⁷ Folios 47 a 73 y 75 del documento digital No. 01.
⁸ Folios 77 a 81 del documento digital No. 01.
⁹ Folios 109 a 110 del documento digital No. 01.
¹⁰ Art. 177 C.C.A. – Inciso 4: “...Será causal de mala conducta de los funcionarios encargados de ejecutar los presupuestos públicos, pagar las apropiaciones para cumplimiento de condenas más lentamente que el resto. Tales condenas, además, serán ejecutables ante la justicia ordinaria dieciocho (18) meses después de su ejecutoria.”

LANNY RAMIREZ CALERO	90 SMLMV
RONNIER RAMIREZ CALERO	90 SMLMV

Igualmente, se ordenó pagar por concepto de perjuicios materiales, en la modalidad de lucro cesante, a favor del señor **PEDRO RAMIREZ VALENCIA**, la suma de **VEINTE MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS (\$20.768.289)**.

Además, el numeral sexto de dicha providencia, ordenó a la entidad ejecutada dar cumplimiento al fallo judicial, en los términos de los artículos 176 y 177 del Código Contencioso Administrativo.

En este orden de ideas, y como quiera que de los legajos allegados no se evidencia el pago de la condena proferida en sentencia de segunda instancia, se procederá a librar el mandamiento de pago deprecado por la parte ejecutante, teniendo en cuenta que los documentos que conforman el título ejecutivo cumplen con los requisitos formales y sustanciales previstos por el legislador que dan cuenta de la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible.

Finalmente, sobre la solicitud de condena en costas, esta se dispondrá en la providencia que ordene seguir adelante con la ejecución, según lo dispuesto en el inciso final del artículo 440 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO: **LIBRAR** mandamiento de pago en contra de la **NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este auto, pague a la ejecutante las siguientes sumas de dinero, conforme lo señala la sentencia del 28 de enero de 2015, proferida por el Consejo de Estado:

a) Por concepto de perjuicios morales:

Beneficiario	Condena
PEDRO RAMIREZ VALENCIA	90 SMLMV
LANNY RAMIREZ CALERO	90 SMLMV
RONNIER RAMIREZ CALERO	90 SMLMV

b) Por concepto de perjuicios materiales, en la modalidad de lucro cesante, a favor del señor **PEDRO RAMIREZ VALENCIA**, la suma de **VEINTE MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS (\$20.768.289)**.

c) Por los intereses corrientes y moratorios causados a partir del día siguiente a la ejecutoria de la sentencia y hasta la fecha en que se efectuó el pago, tal como lo disponen los artículos 176 y 177 del Código Contencioso Administrativo.

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2021-00373-00
EJECUTANTE:	ALIANZA FIDUCIARIA S.A.S.
EJECUTADO:	NACIÓN-FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN

SEGUNDO: De conformidad con lo establecido en los numerales 1º y 2º del artículo 171 de la Ley 1437 de 2011, 48 de la Ley 2080 de 2021, y 290, 291 y siguientes del Código General del Proceso, notifíquese personalmente a la entidad demandada **-FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN-**, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

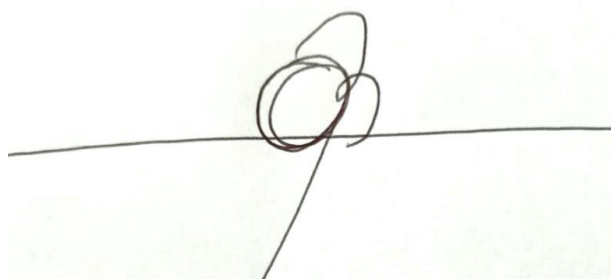
Se le advierte a la entidad ejecutada que dispone, a partir de la notificación personal de esta decisión, de cinco (5) días para el pago del crédito o de diez (10) días para proponer excepciones en defensa de sus intereses, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 430, 431, 442 y 443 del Código General del Proceso.

TERCERO: Se advierte a los sujetos procesales que los memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán enviarse al correo electrónico de la Secretaría rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales, **indicando con claridad el NÚMERO DE RADICADO DEL PROCESO CON LOS 23 DÍGITOS SEPARADOS POR GUIÓN, NOMBRE DEL MAGISTRADO PONENTE, NOMBRE DEL DEMANDANTE y EL ASUNTO**, so pena de imponer las multas de que trata el artículo 78, numeral 14 del Código General del Proceso e igualmente deberán indicar su canal digital conforme al artículo 37 de la Ley 2080 de 2021.

CUARTO: NOTIFÍQUESE por estado al ejecutante el presente auto de mandamiento de pago, de conformidad con lo previsto en el numeral 1º del artículo 171 y 201 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021.

QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA al abogado **JORGE ALBERTO GARCIA CALUME**, portador de la Tarjeta Profesional No. 56.988 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, de acuerdo con las facultades conferidas en el poder aportado con el libelo introductorio.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke, is written over a light green rectangular background.

RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado