

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, marzo 9 de 2022

Auto Interlocutorio No. _____

CONJUEZ PONENTE: RODRIGO JAVIER ROZO M.

Medio de Control:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Expediente:	76001-23-33-003-2016-00654-00
Demandante:	Oscar Marino Gil Zúñiga pedroemilioms@yahoo.com
Demandado:	Nación – Rama Judicial-DESAJ dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co
Asunto:	Ley 2080 de 2021 reforma la Ley 1437 de 2011. Sentencia anticipada. Dirime la resolución de las excepciones formuladas al fallo, fija el litigio, decreta y niega pruebas, corre traslado para alegar de conclusión y dictar sentencia anticipada.

I. ANTECEDENTES

El señor Oscar Marino Gil Zúñiga a través de apoderado judicial, instauró demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra la Nación – Rama Judicial-DESAJ, con el fin de que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en las Resoluciones Nos.2615 del 20 de noviembre de 2014 y Resolución No. 2764 del 16 de diciembre de 2014, con el fin de que se reconozca y pague las diferencias salariales y prestaciones que resulten de la reliquidación, incluyendo la prima especial.

La demanda fue admitida por auto interlocutorio del 5 de julio de 2019, notificada por estado a las partes el 31 de octubre del mismo año y notificada personalmente a la entidad demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público el 9 de marzo de 2020. Conforme constancia secretarial del 9 de marzo de 2022¹, la parte demandada contestó la demanda.

II. CONSIDERACIONES

El artículo 42 de Ley 2080 de enero 25 de 2021² adicionó un artículo a la Ley 1437 de 2011 del siguiente tenor:

¹ Ver folio 200 y aplicativo Samai.
<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/r/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20ORDINARIOS/76001-23-33-000-2020-00055-00/19%20CONSTANCIA%20TERMINOS%20CONTESTACION%20DEMANDA.pdf?csf=1&web=1&e=UxYLtS>

² Por la cual se reforma el código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo- Ley 1437 de 2011 y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción”

“Artículo 182A. *Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:*

“1. Antes de la audiencia inicial:

- a) *Cuando se trate de asuntos de puro derecho*
- b) *Cuando no haya que practicar pruebas*
- c) *Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*
- d) *Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*

El juez o magistrado ponente, mediante auto se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código

(...).”

Con fundamento en lo anterior, se puede concluir que la posibilidad de emitir sentencia anticipada se encuentra contemplada a los siguientes supuestos: (i) antes de la audiencia inicial, (ii) en cualquier estado del proceso cuando se presente petición en ese sentido de las partes, (iii) cuando el juez lo estime de oficio dada la existencia de una de las excepciones que se enlista en el numeral 3, y (iii) cuando surja de manifestación de allanamiento o transacción.

Así pues, el caso *sub-judice* se ubica en el primer escenario, esto es **antes de la audiencia inicial** más concretamente al constituirse la hipótesis contemplada en el literal a), porque es un asunto de puro derecho, además, de que las pruebas aportadas reposan en el expediente y de ser necesario se dará aplicación al artículo 213 del CPACA.

III. ETAPA PROBATORIA

3.1 Parte demandante

Con fundamento en lo anterior, **SE TENDRÁN COMO PRUEBAS** de la **parte actora** las documentales las aportadas con la demanda a folios 3 a 26 del expediente, frente a las cuales no existe formulación de tacha o desconocimiento por la demanda.

3.2 La parte demandada

- No solicito pruebas y se corrió traslado de excepciones.

El Código General del Proceso, en su artículo 78 numeral 10, establece como deber de las partes y sus apoderados, el abstenerse de solicitar la consecución de documentos que directamente o por intermedio del ejercicio de derecho de petición hubiere podido conseguir; es así, como el artículo 173 inciso 2 ibidem, sobre dicho deber establece que, el juez se abstendrá de ordenar la práctica de

pruebas que, se hubieren podido conseguir a través del derecho de petición, salvo cuando la petición no hubiere sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente.

En el presente asunto, la parte demandante realiza la solicitud de oficiar, sin indicar razón alguna que se hubiere negado la consecución de dichos documentos, aunado a que no obra prueba alguna de respuesta negativa por parte de la entidad, por lo que, al no acreditarse sumariamente dicha circunstancia, es deber del juez abstenerse de ordenar la práctica de dicha prueba. Sumado a lo anterior, no se señaló cual es el objeto de la prueba.

IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

El problema jurídico por resolver se centra en determinar si el acto administrativo por medio del cual solicita se le reconozca y pague las diferencias salariales y prestacionales que resulten de la reliquidación de los mismos y demás emolumentos cancelados de forma incompleta incluyendo la remuneración mensual de los decretos por medio de los cuales el Gobierno Nacional, estableció el salario de los funcionarios de la Rama Judicial, adicionando el 30% que corresponde a prima especial de servicios para efectos del I BL.

V. MEDIDAS PARA DICTAR SENTENCIA ANTICIPADA

Por último, se ordenará correr traslado a las partes por el término de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 del CPACA.

En consecuencia,

RESUELVE:

PRIMERO: Dar aplicación a la figura procesal de la sentencia anticipada dispuesta en el artículo, 182 A del CPACA, adicionado por el art. 42 de la Ley 2080 de 2021.

SEGUNDO: DIFERIR la decisión de la excepción propuesta por la parte demandada, para el momento de proferirse el fallo, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: FIJAR el litigio de acuerdo con lo expuesto en la parte considerativa de esta decisión.

CUARTO: NEGAR las pruebas solicitadas por la parte demandante (folios 3 a 26), denominada “DOCUMENTAL TRASLADADA”, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

QUINTO: Tener por contestada la demanda por parte de la entidad demandada Rama Judicial - DESAJ.

SEXTO: INCORPORAR como pruebas los documentos allegados con la demanda y su contestación.



Radicación : 76001-23-33-003-2016-00654-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : OSCAR MARINO GIL ZUÑIGA
Demandado : NACIÓN – RAMA JUDICIAL - DESAJ

4

SEPTIMO: Disponer que los alegatos de conclusión en el presente proceso sean presentados por escrito dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia.

OCTAVO: NOTIFICAR la presente providencia mediante estado electrónico en atención a lo dispuesto en el artículo 291 modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021. Se le informa a las partes y sus apoderados que para los efectos del artículo 8 de la Ley 2080 de 2021 que adiciona el artículo 53A de la Ley 1437 de 2011 el canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico institucional rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOVENO: Una vez ejecutoriada la presente decisión y cumplidas las condiciones señaladas en ella **INGRESAR** el expediente al despacho para fallo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

RODRIGO JVIER ROZO M.
Conjuez Ponente

Vo. Bno secretario
Proyecto: María Gladys