

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, diez (10) de octubre de dos mil veintidós (2022).

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICADO:	760012333000 20220074800
DEMANDANTE:	JESUS ADOLFO JULIO BERRIO mace.fernandez.noguera@gmail.com legal.abogadosgroup@gmail.com jesusadolfojulioo@gmail.com
DEMANDADO:	EJÉRCITO NACIONAL
ASUNTO:	INADMITE DEMANDA

MAGISTRADO PONENTE: GUILLERMO POVEDA PERDOMO

Auto interlocutorio No. **156**

ADVERTENCIA SOBRE PUBLICIDAD DEL EXPEDIENTE Y MEMORIALES.

La **Ley 2080 del 2021**, vigente en materia procesal a partir del 26 de enero del mismo año, reformó el CPACA, por lo cual se hacen las siguientes precisiones:

El **expediente digital** está en la sede electrónica **SAMAI**, donde podrá consultar las actuaciones en el botón **“CONSULTA DE PROCESOS”** en el siguiente link <https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/procesos.aspx>.

En SAMAI también encontrará la VENTANILLA VIRTUAL, link <https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/> donde los sujetos procesales podrán solicitar ACCESO A LOS EXPEDIENTES para consultar documentos protegidos, pedir CITA VIRTUAL y además deberán **RADICAR MEMORIALES Y ESCRITOS los cuales se gestionarán directamente al proceso, lo que garantiza celeridad, economía, eficiencia, transparencia y publicidad, por tanto, es el canal oficial para recibir memoriales** a partir del **16 de mayo de 2022**.

Para el ACCESO A LOS EXPEDIENTES debe ingresar a la VENTANILLA VIRTUAL, dirigirse al módulo “Solicitudes y otros servicios en línea”, dar clic en “Acceso a expedientes” aceptar términos y condiciones, diligenciar el formulario respectivo, anexando copia del documento de identidad que acredite su calidad dentro del proceso.

Para radicar memoriales debe ingresar a la VENTANILLA VIRTUAL, dirigirse al módulo “Solicitudes y otros servicios en línea”, dar clic en “Memoriales y/o Escritos”, aceptar términos y condiciones, diligenciar el formulario respectivo anexando copia del documento de identidad que acredite su calidad dentro del proceso **y cargar los archivos con destino al proceso** en los formatos permitidos pdf,.docx,.doc,.xlsx. Tamaño máximo por cada archivo: 20 MB.

En el siguiente link podrá consultar un video tutorial que lo guiará en SAMAI VENTANILLA VIRTUAL https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/oborjas_cendoj_ramajudicial_gov_co/EnQay-O3x1tNgu_7bGwOWkBb37C0mMQmaPbn8Azu3m5gQ?e=Nw9qKC

Solo de manera subsidiaria continuarán recibiendo escritos y memoriales en el correo electrónico: rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co identificando la radicación completa del expediente, el magistrado ponente, el medio de control, las partes y el asunto so pena de no gestionar el memorial. Las partes darán cumplimiento al artículo 78.14 del CPG.

I. ANTECEDENTES

La demanda, objeto de análisis en esta providencia, fue presentada el 22 de agosto de 2022¹.

El señor Jesús Adolfo Julio Berrio a través de apoderada judicial, pretende mediante el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, consagrado en el artículo 138 del CPACA, la nulidad del fallo disciplinario de segunda instancia del 22 de diciembre de 2021 dictado por el Segundo Comandante y Jefe de Estado Mayor del FUDRA4 del Ejército Nacional, el restablecimiento de sus derechos a partir de la nulidad de las sanciones, condenas e inhabilidades y se condene en costas procesales a la entidad demandada.

II. CONSIDERACIONES

Es importante resaltar que, cuando se pretende la nulidad y restablecimiento del derecho de actos administrativos de carácter disciplinario, la competencia por el factor funcional para los tribunales administrativos está reglada en el artículo 152.23 del CPACA modificado por la Ley 2080 de 2021², de manera que, el demandante debe precisar las sanciones impuestas, cuestión que se echa de menos en el libelo de la demanda y, no consta en las pruebas aportadas.

De otro lado, en armonía con el artículo 162 del CPACA modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, la demanda carece de los siguientes requisitos contenidos en los numerales 2, 4, 5 y 8:

- La parte demandante omitió precisar con suficiencia y claridad, lo pretendido, habida cuenta que, cuando se solicite la nulidad de un acto administrativo este se debe individualizar con toda precisión, en

¹ Índice 3 del expediente judicial electrónico del aplicativo SAMAI, archivo .zip, documento .pdf <<04ActaDeReparto>>.

² <<**ARTÍCULO 152. COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA.** Los tribunales administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos: (...) 23. Sin atención a la cuantía, de los de nulidad y restablecimiento del derecho contra actos administrativos de carácter disciplinario que impongan sanciones de destitución e inhabilidad general, separación absoluta del cargo, o suspensión con inhabilidad especial, expedidos contra servidores públicos o particulares que cumplan funciones públicas en cualquier orden, incluso los de elección popular, cuya competencia no esté asignada al Consejo de Estado, de acuerdo con el artículo [149A](#).>>

referencia al fallo sancionatorio de primera instancia sobre el que nada se dice, pues se entiende demandados los que resuelven los recursos y no en sentido contrario.

- En cuanto al restablecimiento, tampoco hay claridad sobre cuál es el restablecimiento pretendido (art. 163 del CPACA), pues el demandante se limitó a enunciar que pretende <<**RESTABLECER LOS DERECHOS** del señor JESÚS ADOLFO JULIO BERRIO declarando la NULIDAD de las sanciones, condenas e inhabilidades.>>, de lo cual se desprende que solo pretende la nulidad del acto administrativo demandado, carente de restablecimiento alguno.

Lo anterior se torna más confuso si se tiene en cuenta que, en el acápite de estimación razonada de la cuantía³, precisa la suma de tres millones seiscientos ochenta y seis mil setecientos setenta y cuatro pesos (\$3.686.774), sin precisar de dónde se desprende;

- El demandante omitió indicar las normas violadas y explicar el concepto de su violación en los fundamentos de derecho de las pretensiones, exigencia legal para impugnarse la legalidad de un acto administrativo;
- Concordante con el artículo 166 numerales 1 y 2 del CPACA, no se aportó copia de las siguientes pruebas documentales relacionadas en la demanda como anexos: acta de audiencia del 23 de agosto de 2021⁴; acta de notificación personal a través de medios electrónicos del fallo de segunda instancia, con fecha del 23 de febrero de 2022 y; expediente de la indagación disciplinaria (se allegó parcialmente).
- El demandante omitió, al presentar la demanda, enviar simultáneamente por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a la entidad demandada, lo que en igual medida deberá adelantar respecto de la subsanación de la demanda.

Por lo expuesto, acorde con lo dispuesto en el artículo 170 del CPACA se inadmitirá la demanda y se concederá a la parte actora el término de diez (10) días, para que proceda a subsanar las falencias anotadas.

Por lo expuesto,

RESUELVE:

³ Innecesario en el presente asunto para determinar la competencia por disposición del art. 152.23 del CPACA.

⁴ Presuntamente contentiva del fallo disciplinario de primera instancia.

PRIMERO: INADMITIR la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho promovido por Jesús Adolfo Julio Berrio, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte actora, el término legal de DIEZ (10) DÍAS, de conformidad con el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, a fin de que subsane los defectos señalados, so pena de ser rechazada.

Vencido dicho plazo, se dispone que retorne el expediente al Despacho para decidir lo pertinente.

El presente documento es suscrito electrónicamente en la plataforma <https://samairj.consejodeestado.gov.co/> en donde se puede verificar su autenticidad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

(firma electrónica)
GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Magistrado