

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Auto Interlocutorio

MAGISTRADO PONENTE: FERNANDO AUGUSTO GARCIA MUÑOZ

Medio de Control:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Expediente:	76001-23-33-000-2020-01416-00
Demandante:	Martín Alonso Gutiérrez Moreno Apoderada Viviana Bernal Girón martingutierrez50@hotmail.com abogadabernalgiron24@hotmail.com
Demandado:	Departamento del Valle del Cauca njudiciales@valledelcauca.gov.co
Asunto:	Auto remite por competencia factor cuantía

El señor Martín Alonso Gutiérrez Moreno a través de apoderada judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicitó¹ la nulidad del Decreto No. 1-3-0201 del 5 de febrero de 2020, que declaró insubsistente el nombramiento provisional efectuado al demandante.

Como restablecimiento del derecho solicitó se ordene el reintegro del demandante a un cargo de igual o superior condición al que venía desempeñando al momento de su desvinculación, el reconocimiento y pago de los salarios, prestaciones sociales, aportes al sistema de seguridad social, dejados de percibir, desde el día de su desvinculación y hasta la fecha de su vinculación o reintegro, debidamente indexados.

Respecto a la estimación de la cuantía, el Consejo de Estado² recordó que la fijación de los perjuicios causados tiene como finalidad determinar quién es el juez competente para conocer de un determinado proceso. Sobre el particular se ha expresado que:

“Cuando en la demanda se formulen varias pretensiones, la cuantía del proceso se determinará por el monto de la pretensión mayor formulada por cada uno de los demandantes. Así, se tiene que los perjuicios por daño moral, daño emergente y lucro cesante son pretensiones autónomas entre sí y respecto de cada demandante, por lo tanto no se pueden sumar para efectos de determinar la cuantía de las pretensiones formuladas por cada uno de ellos”³. (Subrayas por fuera de texto).

¹ Ver folios 3 a 4 archivo 001 demanda expediente digital

² Consejo de Estado, Sección Tercera – Subsección A, C.P. MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO, providencia 19 de febrero de 2019, Radicación número: 11001-03-26-000-2018-00197-00(62962).

³ Consejo de Estado, auto de 28 de marzo de 2007, M.P. Mauricio Fajardo Gómez. En igual sentido se ha pronunciado el Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa (E) en auto de 2 de mayo de 2016.



Al momento de estudiar la competencia funcional, se debe analizar de manera individual cada una de las pretensiones de aquellos que se consideran lesionados, para así determinar si es dable admitir o no la demanda.

El numeral 2 del artículo 155 del CPACA, establece lo siguiente:

“Art. 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:
(...)
2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes”.

Ahora bien el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, establece:

“Art. 157. Competencia por razón de la cuantía. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuesto, tasas, contribuciones y sanciones.

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, **la cuantía se determinara por el valor de la pretensión mayor.**
(...)
La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.”. (Subraya y negrilla fuera de texto).

En el presente asunto, la parte demandante estimó la cuantía⁴ en un valor total de \$64.280.000 pesos correspondientes a los incrementos por antigüedad, gastos de representación, la prima técnica, el auxilio de transporte, el auxilio de alimentación, la prima de servicio, la bonificación por servicios prestados, los viáticos para funcionarios en comisión, las vacaciones y las cesantías, discriminados de la siguiente manera:

CONCEPTO	VALOR
Salarios dejados de percibir	\$21.000.000
Incrementos por antigüedad – Decreto 1042 de 1978	\$2.400.000
Gastos de representación	\$3.000.000
Primas Técnica	\$3.800.000
Auxilio de transporte	\$4.200.000
Auxilio de alimentación	\$4.200.000
Prima de servicios	\$1.900.000

⁴ Ver folios 11 a 12 archivo 001 demanda expediente digital



Radicación : 76001-23-33-000-2020-01416-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : MARTIN ALONSO GUTIERREZ MORENO
Demandado : DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

Bonificación por servicios prestados	\$190.000
Viáticos para funcionarios en comisión	\$500.000
Cesantías	\$1.900.000
Vacaciones	\$1.900.000
Indemnización por no pago de Cesantías	\$21.000.000

Ahora bien, teniendo en cuenta que existe acumulación de pretensiones, el Despacho tendrá en cuenta la pretensión mayor para establecer la cuantía correspondiente a los salarios dejados de percibir.

Realizadas las anteriores previsiones, se tiene que la pretensión mayor en este asunto equivale a **\$21.000.000 pesos** correspondientes a los salarios dejados de percibir, el cual resulta inferior a los 50 SMLMV⁵, por lo que debe darse aplicación al numeral 2 del artículo 155 del CPACA y la competencia para conocer en primera instancia el presente asunto radica en los juzgados administrativos.

En consecuencia, al no ser esta Corporación la competente para conocer el presente asunto, dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 168⁶ del CPACA se ordenará remitir el expediente por competencia al Juez Administrativo Oral del Circuito de Cali - REPARTO, quien deberá observar el inciso 3 del artículo 139⁷ del CGP aplicable por remisión expresa del artículo 306⁸ del CPACA.

En consecuencia; se,

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA en razón de la cuantía, para tramitar el presente proceso, de conformidad con las razones expuestas en

⁵ **Salario mínimo año 2020 = 877.803 x 50 = \$43.890.150 pesos**
⁶ ARTÍCULO 168. FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA. En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión
⁷ ARTÍCULO 139. TRÁMITE. Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.
El juez no podrá declarar su incompetencia cuando la competencia haya sido prorrogada por el silencio de las partes, salvo por los factores subjetivo y funcional.
El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales.
El juez o tribunal al que corresponda, resolverá de plano el conflicto y en el mismo auto ordenará remitir el expediente al juez que deba tramitar el proceso. Dicho auto no admite recursos.
Cuando el conflicto de competencia se suscite entre autoridades administrativas que desempeñen funciones jurisdiccionales, o entre una de estas y un juez, deberá resolverlo el superior de la autoridad judicial desplazada.
La declaración de incompetencia no afecta la validez de la actuación cumplida hasta entonces. (subrayas fuera de texto).
⁸ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.



Radicación : 76001-23-33-000-2020-01416-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : MARTIN ALONSO GUTIERREZ MORENO
Demandado : DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA


4

la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: REMITIR por competencia en razón a la cuantía el presente medio de control a los Jueces Administrativos del Circuito de Cali (REPARTO), quien deberá atender lo dispuesto en el inciso 3 del artículo 139 del Código General del Proceso.

TERCERO: Por Secretaría de esta Corporación realizar las anotaciones pertinentes en el sistema Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE⁹,


FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ
Magistrado

⁹ *Proyectó Andrés M.*