

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACIÓN No. ____

CONJUEZ PONENTE: RODRIGO JAVIER ROZO M.

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO- LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-23-33-007-2016-00305-00
DEMANDANTE:	DIEGO JOSE CAICEDO PEREZ ricardoalvarezabogados@gmail.com
DEMANDADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL-DESAJ dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co
ASUNTO	ACEPTA IMPEDIMENTO DEL PROCURADOR JUDICIAL II No. 165 PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE CALI

Aprobada en Sala y Acta de fecha. Convocatoria No. _____

Procede la Sala de decisión a resolver el impedimento presentado por la doctora María Andrea Taleb Quintero, en condición de Procuradora 165 Judicial II delegada ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, para ejercer como agente del Ministerio Público dentro del presente asunto.

ANTECEDENTES

Dentro de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho impetrada por el señor DIEGO JOSE CAICEDO PEREZ contra la NACIÓN – RAMA JUDICIAL-DESAJ.

Mediante escrito visible a folios 190 a 191 expediente físico y en aplicativo samai índice 39, la Procuradora 165 Judicial II para Asuntos Administrativos Delegada ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, manifestó encontrarse impedida para conocer el proceso de la referencia, toda vez que se encuentra incurso en la causal de impedimento consagrada en el artículo 141 numeral 1º del Código General del Proceso, por ser normatividad que resulta aplicable al presente caso.

Afirma que”He formulado demanda sobre el mismo asunto jurídico que se presenta en la convocatoria de la referencia, en concreto se presentó reclamación de los efectos salariales de la prima especial de servicios correspondientes al 30% de la asignación mensual de jueces y magistrados y derivada de la aplicación del artículo 14 de la Ley 4 de 1992....”.

“(..)

La situación fáctica que se ha indicado configura la causal de impedimento enunciada, la cual pongo en su conocimiento, para que de acuerdo con el mandato del artículo 134 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, decida sobre su aceptación”.

CONSIDERACIONES

Respecto de los impedimentos y recusaciones de los agentes del Ministerio Público ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, los artículos 133 y 134 del Código de Procedimiento Administrativo, señalan lo siguiente:

“ARTICULO 133. *Las causales de recusación y de impedimento previstas en este Código para los Magistrados del Consejo de Estado, Magistrados de los Tribunales y jueces administrativos, también son aplicables a los agentes del Ministerio Público cuando actúen ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.*

ARTICULO 134. *El agente del Ministerio Público, en quien concurra algún motivo de impedimento, deberá declararse impedido expresando la causal y los hechos en que se fundamente, mediante escrito dirigido al juez, sala, sección o subsección que esté conociendo del asunto para que decida si se acepta o no el impedimento. En caso positivo, se dispondrá su reemplazo por quien le siga en orden numérico atendiendo a su especialidad. Si se tratare de agente único se solicitará a la Procuraduría General de la Nación, la designación del funcionario que lo reemplace.*

La recusación del agente del Ministerio Público se propondrá ante el juez, sala, sección o subsección del tribunal o del Consejo de Estado que conozca del asunto, para que resuelva de plano, previa manifestación del recusado, sobre si acepta o no la causal y los hechos. Si se acepta la recusación, dispondrá su reemplazo por quien le siga en orden numérico atendiendo a su especialidad. Si se tratare de agente único, se solicitará a la Procuraduría General de la Nación la designación del funcionario que lo reemplace.

PARÁGRAFO. *Si el Procurador General de la Nación es separado del conocimiento del proceso, por causa de impedimento o recusación, lo reemplazará el Viceprocurador.*

Ahora bien, mediante la resolución No. 252 del 01 de junio de 2018 expedida por la Procuraduría General de la Nación, se derogó la resolución No. 032 del 8 de febrero de 2017, y se asignaron funciones de intervención judicial y de conciliación extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo, en forma ocasional, a los Procuradores Regionales, Distritales, Provinciales y delegados para la conciliación administrativa y ante el Consejo de Estado, en el siguiente sentido:

“ARTICULO PRIMERO.- *Asignar la función de intervención judicial, en forma ocasional, a los Procuradores Regionales o Distritales en los procesos que se tramitan ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo que cursen ante los Magistrados, Jueces, Conjueces o Jueces Ad-Hoc o Salas de Descongestión, Itinerantes o Transitorias de los respectivos Juzgados y Tribunales Administrativos, cuando el Procurador Judicial Administrativo de conocimiento se declare impedido, se le haya aceptado el impedimento y no exista otro Procurador Judicial Administrativo que pueda reemplazarlo en la función aquí desinada en el respectivo departamento, municipio o distrito.”.*

En virtud de lo anterior, considera necesario la Sala con el fin de continuar con el trámite del proceso y dar cumplimiento a la normatividad mencionada, aceptar el impedimento manifestado por la Procuradora 165 Judicial II Delegada para Asuntos Administrativos ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca y disponer su reemplazo con el Procurador Regional.

En consecuencia, la Sala

RESUELVE

PRIMERO.- ACEPTAR el impedimento formulado por la Dra. María Andrea Taleb Quintero, Procuradora 165 Judicial II para Asuntos Administrativos y de los demás Procuradores Judiciales, de conformidad con lo analizado en la parte considerativa de esta providencia.

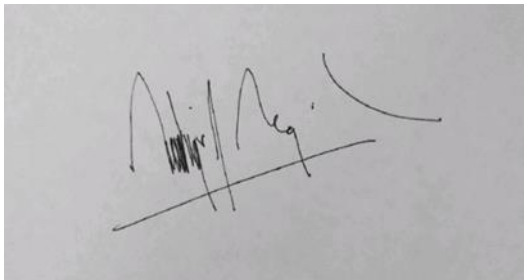
SEGUNDO.- DECLARARLOS separados del conocimiento del asunto de la referencia.

TERCERO.- COMUNICAR esta decisión al Procurador Regional del Valle del Cauca para que intervenga en el actual proceso en representación del Ministerio Público, de conformidad con la Resolución No. 252 proferida el 01 de junio de 2018 por la Procuraduría General de la Nación.

CUARTO.- COMUNICAR por la Secretaría del Tribunal lo aquí decidido, a la Dra. María Andrea Taleb Quintero y a la Procuraduría General de la Nación.

QUINTO.- Una vez aceptada la designación del nuevo representante del Ministerio Público para que intervenga dentro del presente asunto, se procederá a continuar con el trámite procesal pertinente.

Notifíquese y Cúmplase,



**RODRIGO JAVIER ROZO M.
CONJUEZ PONENTE**



**RUBIELA RUIZ SUAREZ
CONJUEZ**



**ANA CECILIA MESA ECHAVARRIA
CONJUEZ**