

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, tres (03) de octubre de dos mil veintidós (2022).

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICADO:	760012333000 <b>20220055800</b>
DEMANDANTE:	C.I. DE AZÚCARES Y MIELES S.A. – CIAMSA <a href="mailto:cjaramillo@bu.com.co">cjaramillo@bu.com.co</a> <a href="mailto:ciamsa@ciamsa.com">ciamsa@ciamsa.com</a>
DEMANDADO:	DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN <a href="mailto:notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co">notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co</a>
ASUNTO:	DECLARA FALTA DE COMPETENCIA Y ORDENA REMISIÓN

MAGISTRADO PONENTE: GUILLERMO POVEDA PERDOMO

Auto interlocutorio No.149

I. ANTECEDENTES

La demanda objeto de análisis en esta providencia fue presentada el 27 de mayo de 2022<sup>1</sup>.

La persona Jurídica **C.I. DE AZÚCARES Y MIELES S.A.** identificada con NIT 890.300.554-5, representada legalmente por la señora PAOLA ANDREA PEREA VARELA (Segundo Suplente del Gerente), mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.130.610.236, a través de apoderada judicial, pretende mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA:

- (i) la nulidad total de la Resolución Sanción por Devolución Improcedente No. 2021005060000010 del 11 de febrero de 2021 proferida por la División de Gestión de Fiscalización de la Dirección Seccional de Impuestos de Cali de la DIAN, mediante la cual se impuso una sanción por devolución improcedente del saldo a favor registrado por CIAMSA en su declaración de renta correspondiente al año 2014;
- (ii) la nulidad parcial de la Resolución No. 000752 del 3 de febrero de 2022 proferida por la Subdirección de Gestión de Recursos Jurídicos de la Dirección de Gestión Jurídica de la DIAN, mediante la cual se resolvió el recurso de reconsideración presentado, en cuanto al valor de la sanción que se mantiene<sup>2</sup>;
- (iii) el restablecimiento del derecho en el sentido de <<... reconocer la procedencia de la devolución del saldo a favor inicialmente liquidado en la declaración de renta del

<sup>1</sup> Índice 3 del expediente judicial electrónico del aplicativo SAMAI, archivo .zip, documento .pdf <<008\_ActaDeReparto>>.

<sup>2</sup> Acotó que la nulidad solicitada no se extiende al reconocimiento que se hizo de una menor base de sanción por excluir lo correspondiente a la sanción por inexactitud conforme a la ley y la jurisprudencia, ni al reconocimiento del principio de favorabilidad y la aplicación de la sanción del 20%.

año gravable 2014 por COP\$3.905.072.000 y, por ende, la ausencia de configuración del hecho generador de la sanción por devolución improcedente>>. (Subrayado de la Sala).

(iv) **subsidiariamente**, si el despacho considera procedente la imposición de la sanción, solicitó confirmar el cálculo de la sanción teniendo como base el mayor impuesto a pagar liquidado por la DIAN, sin considerar la disminución del saldo a favor por concepto de sanción por inexactitud y se aplique la sanción del 20% en los términos del artículo 293 de la Ley 1819 de 2016

## II. CONSIDERACIONES

En lo referente a la competencia de los tribunales administrativos en primera instancia, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 2080 de 2021<sup>3</sup>, cuya entrada en vigencia de la modificación de competencias ocurrió el 26 de enero de 2022<sup>4</sup>, establece:

**<<ARTICULO 152. COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA.** <Artículo modificado por el artículo 28 de la Ley 2080 de 2021>. Los tribunales administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos: (...)  
2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho en que se controvertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.>> (Subrayado de la Sala).

Para el efecto, el artículo 157 de la misma norma refiere que la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta, según la estimación hecha por el actor de la demanda.

También, en los incisos segundo y quinto de la referida disposición, que:

<<La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, que tomará en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, causados hasta la presentación de aquella.  
(...)  
En **asuntos de carácter tributario**, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

(...)>> (Negrilla y subrayado de la Sala).

<sup>3</sup> Disposición normativa que fue publicada en el Diario Oficial No. 51.568 el 25 de enero de 2021 (véase el siguiente enlace:

<http://svrpubindc.imprenta.gov.co/diario/view/diariooficial/consultarDiarios.xhtml?sessionId=6d26da50554da34f5f3076050ab2>), fecha durante la cual se cumplió su promulgación conforme el artículo 52 del Código de Régimen Político y Municipal (Ley 4 de 1913) y la sentencia C-932 de 2006, lo que implica que entró en vigencia a partir del día siguiente, desde las 00:00 horas del **26 de enero de 2021**.

<sup>4</sup> En armonía con el término fijado en el artículo 86 que establece la entrada en vigencia de las normas que modifican las competencias de los juzgados, tribunales administrativos y del Consejo de Estado respecto de demandas que se presenten un año después de publicada la ley.

Enuncia la demanda que <<...la cuantía del proceso asciende a COP\$1.898.083.000 más intereses moratorios correspondiente al reintegro y una sanción de \$190.707.000.>>, no obstante, como el criterio establecido en la norma para determinar la cuantía en asuntos de carácter tributario aplicable al caso, es la suma discutida por concepto de sanciones, quiere ello decir que corresponde a CIENTO NOVENTA MILLONES SETESCIENTOS SIETE MIL PESOS (\$190.707.000), equivalente a 190 SMLMV del año 2022, año de presentación de la demanda, a razón de \$1.000.000 el SMLMV de este año.

De manera que, forzoso es concluir que el conocimiento del asunto corresponde, en primera instancia, a los jueces administrativos del circuito judicial de Santiago de Cali, por no superar su cuantía los 500 SMLMV, conforme lo reglado en el artículo 155.3 del CPACA<sup>5</sup>, en armonía con la competencia territorial fijada en el artículo 156.8 de la misma norma.

Por lo expuesto, se,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia de esta Corporación por el factor de la cuantía, para conocer en primera instancia, el presente asunto.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente, por intermedio de la Secretaría de esta Corporación, a la Oficina de Reparto de los juzgados administrativos del Circuito de Cali, previa anotación en los Sistemas de Registro y trámites de compensación correspondientes.

El presente documento es suscrito electrónicamente en la plataforma <https://samairj.consejodeestado.gov.co/> en donde se puede verificar su autenticidad.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

(firma electrónica)  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
**Magistrado**

VCN

<sup>5</sup> <<**ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA.** <Artículo modificado por el artículo 30 de la Ley 2080 de 2021. Consultar régimen de vigencia y transición normativa en el artículo 86. El nuevo texto es el siguiente:> Los juzgados administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos: (...)

3. De los de nulidad y restablecimiento del derecho contra actos administrativos de cualquier autoridad, cuya cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.>>