

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio

MAGISTRADO PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO

MEDIO DE CONTROL:	REPARACION DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33-010-2020-00178-01
DEMANDANTE:	JENNIFER MILEYDI CAICEDO HIDALGO Y OTRO juridicami@gmail.com
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE YUMBO – DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN E INFORMÁTICA judicial@yumbo.gov.co
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO

Puesto a disposición de la corporación el presente asunto el 9 de septiembre de 2022 se dispone:

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Se procederá a resolver el recurso apelación, propuesto por la parte demandante, contra el auto interlocutorio No. 99 del 05 de abril de 2021¹, proferido por el Juzgado Décimo Administrativo de Oralidad de Cali, por medio del cual rechazó la demanda de reparación directa, en cuanto el demandante no corrigió la falencia anotada en el auto inadmisorio referente a la constancia del envío por correo electrónico de la demanda y sus anexos a la entidad accionada.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control de Reparación Directa consagrado en el artículo 140 del CPACA y actuando a través de apoderada judicial, los señores JENNIFER MILEYDI CAICEDO HIDALGO Y JULIANN ANDRES VELEZ HUERTAS solicitaron² que se declarara administrativamente responsable al MUNICIPIO DE YUMBO – DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN E INFORMÁTICA por los daños y perjuicios ocasionados a ellos como consecuencia de las decisiones administrativas adoptadas por la accionada al otorgar licencia de construcción con su respectiva prórroga y posteriormente expedir certificado de uso de suelo donde prohíbe la actividad solicitada por encontrarse el inmueble en una franja protectora.

Mediante auto No. 49 del 16 de febrero de 2021³, se inadmitió la demanda, con el fin de que se aportara constancia del envío por correo electrónico de la demanda y sus anexos a la entidad accionada.

¹ Ver archivo No. 05 / Carpeta 01Principal / Expediente digital.

² Ver archivo No. 02 / Carpeta 01Principal / Expediente digital.

³ Ver archivo No. 03 / Carpeta 01Principal / Expediente digital.



Dentro del término señalado, el apoderado judicial de la parte demandante guardó silencio, conforme constancia secretarial obrante en el expediente digital.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA

Mediante auto interlocutorio No. 99 del 05 de abril de 2021, el Juzgado Décimo Administrativo de Oralidad de Cali rechazó la demanda de reparación directa, por cuanto el demandante no acreditó el traslado por correo electrónico de la demanda y sus anexos a la entidad accionada.

Sustentó su decisión explicando que, el demandante no cumplió con los requisitos establecidos en el artículo 6 del Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020, toda vez que no aportó constancia del envío por correo electrónico de la demanda y sus anexos a las accionadas, en virtud de lo cual, la inadmitió con el fin de que fuera subsanada por la parte actora dentro del término de 10 días contados a partir del día siguiente a la notificación de dicho auto, y comoquiera que el accionante no acreditó dicho requisito, es decir, no subsanó, dispuso el rechazo de la acción.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

El apoderado judicial de los señores Jennifer Mileydi Caicedo Hidalgo y Julian Andres Velez Huertas, presentó recurso de apelación⁴, tras considerar equivocados los argumentos del Juez A quo y explicó que si cumplió con los requisitos establecidos en el artículo 6 del Decreto legislativo No. 806 del 04 de junio del 2020, lo cual se podía corroborar en los anexos presentados en el escrito de la demanda donde se evidencia que el apoderado corrió traslado de la demanda junto con sus pruebas de manera simultánea al correo electrónico de la parte demandada MUNICIPIO DE YUMBO - DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN E INFORMÁTICA "judicial@yumbo.gov.co" y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica "procesosnacionales@defensajuridica.gov.co".

De conformidad con lo anterior, solicitó que se revocara el auto interlocutorio No. 99 de fecha 05 de abril del 2021 proferido por el Juzgado Décimo Administrativo de Oralidad de Cali y en consecuencia, se sirva tener por subsanada la demanda del proceso judicial de la referencia y ordene admitirla.

CONSIDERACIONES

PROBLEMA JURÍDICO

⁴ Ver archivo No. 06 / Carpeta 01Principal / Expediente digital.



El asunto que se discute, se contrae a establecer si la presente demanda es objeto de rechazo al no haberse subsanado el requisito contenido en el artículo 6 del Decreto legislativo No. 806 del 04 de junio del 2020, referente a la constancia del traslado por correo electrónico de la demanda y sus anexos a la entidad accionada, a sabiendas de que se trata de un requisito que se encuentra acreditado en los anexos de la demanda desde la presentación de la misma, y como problema asociado si efectivamente dicho requisito se cumplió.

MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL

De conformidad con el numeral 1 del artículo 243 del CPACA modificado por el artículo 66 de la Ley 2080 de 2021⁵, aplicable al caso⁶, el recurso de apelación procede contra el auto que rechaza la demanda o su reforma y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.

Teniendo en cuenta que en el presente caso se pretende controvertir un auto que rechaza la demanda, el recurso de apelación interpuesto resulta procedente y su resolución le corresponde a la Sala en virtud de lo previsto en el numeral 2, literal g) ⁷ del artículo 125 *ibidem*.

• RECHAZO DE LA DEMANDA

En primer lugar se debe señalar que el Consejo de Estado ha dicho en varias oportunidades que para efecto de analizar la adecuación del auto de rechazo de la demanda, también se puede revisar el auto inadmisorio de la misma.

La filosofía del Consejo de Estado en esta materia va en orden a hacer viable acudir al rechazo de la misma solamente cuando previo a la inadmisión de la demanda, no se acreditó el agotamiento de los requisitos previos para demandar, veamos:

⁵ “Por medio de la cual se Reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –Ley 1437 de 2011– y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción”.

⁶ **Ley 2080 de 2021. Artículo 86. Régimen de vigencia y transición normativa.** La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.

Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos 218 a 222 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se aplicarán a partir de la publicación de la presente ley para los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas.

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011.

En estos mismos procesos, **los recursos interpuestos**, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se **interpusieron los recursos**, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones.

⁷ **“ARTÍCULO 125. DE LA EXPEDICIÓN DE PROVIDENCIAS.** <Artículo modificado por el artículo 20 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:>

La expedición de las providencias judiciales se sujetará a las siguientes reglas:

[...]

2. Las salas, secciones y subsecciones dictarán las sentencias y las siguientes providencias:

[...]

g) Las enunciadas en los numerales 1 a 3 y 6 del artículo 243 cuando se profieran en primera instancia o decidan el recurso de apelación contra estas; [...].”



“(…)

4.3.- Requisitos de la demanda en la Ley 1437

Bajo el presupuesto de que los requisitos de la demanda son, en principio, taxativos, es deber del Juez hacer de ellos una interpretación racional para efectos de no imponerle a la parte demandante mayores exigencias que las contenidas en la ley y hacer del proceso judicial un mecanismo eficiente y eficaz para la solución de los conflictos.

La “demanda en forma” es un requisito procesal que debe ser controlado por el Juez y por las partes durante la admisión de la demanda, por vía de las excepciones previas y durante la etapa de saneamiento de la audiencia inicial. Agotadas esas etapas no es procedente revivir la discusión sobre los requisitos formales de la demanda, que deben entenderse superados, siempre que ellos, como ocurre en la generalidad de los casos, sean subsanables.

En la Ley 1437, la “demanda en forma” está precedida del cumplimiento de unos requisitos previos a demandar (artículo 161 de la Ley 1437), un contenido del escrito de demanda (artículo 162 de la Ley 1437) y los anexos que se deben acompañar con la demanda (artículos 166 y 167 de la Ley 1437).

Los requisitos de procedibilidad o “requisitos previos para demandar” se encuentran en el artículo 161 de la Ley 1437 y son, fundamentalmente, la conciliación extrajudicial y la interposición de los recursos obligatorios contra el acto administrativo demandado. Si advertida la omisión de alguno de los requisitos de procedibilidad por el Juez en el auto inadmisorio, el demandante no acredita su cumplimiento dentro del término establecido, deberá rechazarse la demanda.

No obstante, si ello no es advertido por el Juez en la admisión, podrá controlarse en la audiencia inicial, acorde con la institución del saneamiento del proceso prevista en los artículos 180.5 y 180.6 de la Ley 1437.

El “contenido de la demanda” está regulado en el artículo 162 de la Ley 1437, el cual dispone que toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y debe contener los requisitos que se enuncian allí; requisitos que, como se expuso, son taxativos, por lo que no le es permitido al Juez exigir el cumplimiento de otros adicionales a los no contemplados en el mencionado artículo, para su posterior rechazo.

Sin embargo, se advierte, ello no significa que en la inadmisión no pueda el Juez pedir el cumplimiento de otros requerimientos distintos con el fin de aclarar, corregir o completar aspectos de la demanda y/o sus anexos que se consideren necesarios para darle celeridad y claridad al proceso. Pero, esos requisitos adicionales a los legalmente contemplados, no pueden constituir causales de rechazo por su incumplimiento.

Finalmente se advierte que tanto los requisitos exigidos para el “contenido de la demanda” como los anexos que se deben acompañar con la misma, son subsanables por lo que, en caso de no alegarse o de haber cumplido su finalidad, a pesar de la omisión, deben entenderse superados.”⁸

CASO CONCRETO

De conformidad con el artículo 328 del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte ejecutante, pronunciándose **solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.**

Conforme con el acápite “sustentación del recurso”, de la presente providencia, el punto de inconformidad resulta ser si hay lugar a rechazar la demanda por no haber subsanado la falencia anotada en el auto inadmisorio respecto del requisito de aportar la constancia del traslado de la demanda junto con sus pruebas de manera simultánea al correo electrónico de la parte demandada, y si el mismo se encontraba acreditado en los anexos desde la presentación de la demanda.

⁸ Auto del Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Cuarta. C.P. Dr. Jorge Octavio Ramírez Ramírez. Bogotá, 24 de octubre de 2013. Radicación: 08001-23-33-000-2012-00471-01(20258).



Para resolver, se tiene que, revisado el auto interlocutorio No. 49 del 16 de febrero de 2021⁹ que inadmitió la demanda por parte del Juez a-quo, se observa que las razones de la inadmisión fueron el no haber aportado la constancia de envío de los traslados a la parte demandada.

El apoderado judicial de la parte demandante, no subsanó la demanda, razón por la cual el Juez A quo rechazó la demanda mediante auto No. 99 del 05 de abril de 2021 por no haber cumplido con los requisitos establecidos en la norma, debido a lo cual la parte actora presentó recurso de apelación frente al auto antes mencionado y explicó que si cumplió con tales requisitos, lo cual se podía corroborar en los anexos presentados en el escrito de la demanda donde se evidencia la constancia del traslado de la demanda junto con sus pruebas de manera simultánea al correo electrónico de la parte demandada.

Ahora bien, como se expuso en la precedencia, con la entrada en vigencia de la Ley 1437 de 2011, no es posible rechazar la demanda por simples aspectos que pueden ser saneados en otras etapas procesales, siendo viable acudir al rechazo de la misma solamente cuando previo a la inadmisión de la demanda, no se acreditó el agotamiento de los requisitos previos para demandar tales como la conciliación prejudicial, el agotamiento de los recursos obligatorios contra los actos administrativos demandados o aspectos sustanciales de la misma

Por lo anterior, tanto los requisitos exigidos para el “contenido de la demanda” como los anexos que se deben acompañar con la misma, son subsanables i) durante la audiencia inicial, ii) dentro del término de reforma de la demanda, iii) con la contestación de la demanda, teniendo en cuenta que de conformidad con el artículo 175-4 de la Ley 1437 de 2011 la parte demandada está en la obligación de aportar todas las pruebas que tenga en su poder como ocurre con los antecedentes administrativos o, iv) al resolver de oficio o a petición de parte la excepción de inepta demanda.

Así pues, de la revisión de la demanda, se observa que efectivamente en el anexo junto al acta de reparto¹⁰, el apoderado judicial de la parte demandante aportó constancia del traslado de la demanda junto con sus pruebas de manera simultánea al correo electrónico de la parte demandada.

Por las consideraciones expuestas, para la Sala no son de recibo los argumentos que expuso el Juez, A quo, ya que, no hizo uso del poder de ordenación con el que cuenta y rechazó la demanda por la presunta falta de un requisito que era posible subsanar en una etapa posterior a la admisión de la demanda o de fácil verificación.

⁹ Ver archivo No. 03 / Carpeta 01Principal / Expediente digital.

¹⁰ Ver folio 2 del archivo No.01 del expediente digital



De otro lado, se evidencia que el demandante de manera simultánea al correo electrónico de la parte demandada (archivo No. 01 del expediente digital a folio 2) aparece el pantallazo del correo electrónico enviado a la oficina de reparto con dos archivos adjuntos correspondientes a la demanda y sus anexos, enviados estos con copia a la entidad demandada "judicial@yumbo.gov.co"; por lo que no tiene sentido que el Despacho argumente que no existe constancia del traslado a la parte accionada, pues está plenamente demostrado que la parte actora acreditó dicho requisito desde antes de inadmitirse la demanda y que no hay lugar a rechazar la misma, máxime que dicho aspecto formal, si bien es causal de inadmisión y verificación por secretaría, no es causal de rechazo de la demanda.

Entonces, al margen de la discusión sobre la constancia del traslado de la demanda junto con sus pruebas de manera simultánea al correo electrónico de la parte demandada, la Sala considera que está plenamente acreditado el cumplimiento de dicho requisito, por lo que de conformidad con lo expuesto por el Consejo de Estado en la providencia señalada en líneas anteriores se revocará la decisión proferida por el Juzgado Décimo Administrativo de Oralidad de Cali y en su lugar se ordenará que disponga sobre la admisión de la demanda, teniendo en cuenta las consideraciones aquí expuestas.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO.- REVOCAR el auto interlocutorio No. 99 del 05 de abril de 2021 proferido por el Juzgado Décimo Administrativo de Oralidad de Cali, que rechazó la demanda de reparación directa, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- DEVOLVER el expediente al Juzgado de origen una vez ejecutoriado el presente auto, para que continúe con el trámite de las demás etapas correspondientes al proceso.



JHON ERICK CHAVES BRAVO
Magistrado



FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ
Magistrado

Radicación : 2020-00178-01

Medio de control : REPARACION DIRECTA

Accionante : JENNIFER MILEYDI CAICEDO HIDALGO Y OTRO

Accionado : MUNICIPIO DE YUMBO Y OTROS



RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado