



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio No. 356

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTÁLORA

MEDIO DE CONTROL	Nulidad y restablecimiento del derecho -Ley 1437-
EXPEDIENTE	76001-33-33-016-2020-00024-01
DEMANDANTE	Rubén Darío Narváez notificaciones@hmasociados.com
DEMANDADO	SENA afruiz@sena.edu.co comagrole@gmail.com
PROVIDENCIA	Auto niega suspensión provisional

Aprobado en sala virtual y acta de la fecha. Convocatoria virtual No. 035 del 13 de septiembre de 2022.

I. OBJETO DE LA PROVIDENCIA

Se decide el recurso de apelación interpuesto por el demandante contra el auto No. 650 del **2 de junio de 2022** proferido por el Juzgado 16° Administrativo de Cali, que negó la suspensión provisional de los actos administrativos demandados.

II. ANTECEDENTES

Mediante Resolución No. 007650 del 7 de septiembre de 2018, confirmada por la No. 012338 del 10 de diciembre de ese año, el SENA multó al demandante por incumplir la cuota de aprendices que debía contratar en virtud del número de trabajadores de su empresa.

El SENA inició cobro coactivo y expidió mandamiento de pago; el demandante formuló la excepción de *“falta de título ejecutivo o incompetencia del funcionario que lo expidió”*.

Mediante Resoluciones No. 07433 del 9 de agosto de 2019, confirmada por la No. 09031 del 12 septiembre de 2019, el SENA negó la excepción y ordenó seguir adelante con la ejecución. El demandante demandó en nulidad y restablecimiento del derecho estos actos administrativos y solicitó la suspensión provisional porque:

“El SENA viola el derecho a la defensa de cliente, pues pese a que éste durante el procedimiento administrativo ejerció el principio de contradicción, la entidad accionada continuó investigándolo como persona natural por los presuntos hechos en la vigencia o períodos del 01 de diciembre de 2014 al 30 de noviembre de 2017, fechas en las cuales el actor fungía como representante legal de la sociedad Corporación Universal de los Andes, teniendo en cuenta que la fecha de matrícula de la sociedad ante la cámara de comercio de Cali fue el 10 de enero del 2014. De acuerdo con lo anterior, es claro que el título ejecutivo que se pretende cobrar no constituye una obligación clara, expresa y exigible”.

III. PROVIDENCIA APELADA Y RECURSO DE APELACIÓN

Mediante auto No. 650 del 2 de junio de 2022 el juez negó la suspensión provisional de los actos demandados porque:

“En efecto, la argumentación jurídica de la petición de suspensión provisional – a la que se hizo alusión en precedencia – no permite identificar claramente las normas que considera vulneradas por los actos acusados, pues simplemente se indicó la normativa que rige a las medidas cautelares y en si el procedimiento de la sanción impuesta, y como tal sustentación, en forma precisa de la solicitud de suspensión provisional, obedece a una expresa exigencia legal, es claro que, no se ha cumplido con esa carga motivacional, y las pruebas que den certeza en el decreto de la medida solicitada; lo que impide ab initio el estudio debido a la falta de soporte de la petición, adicionando que lo solicitado es precisamente lo concerniente con el fondo del asunto debatido”.

Inconforme, el demandante formuló reposición y en subsidio apelación, con fundamento en que el demandante solo tenía un (1) trabajador por lo que no tenía la obligación de contratar aprendices:

*“Lo anterior significa, que lo que da lugar a la fijación de aprendices del SENA es el número de trabajadores con el que cuente la persona natural o jurídica, y de conformidad con lo establecido en el artículo 33 de la Ley 789 de 2002: “(...) Las empresas que tengan entre quince (15) y veinte (20) trabajadores tendrán un (1) aprendiz.”. O sea que, si una empresa posee un número inferior de trabajadores al indicado por la norma, no estará obligado a la fijación de cuota de aprendiz ni a contratar aprendices. **Pues para el periodo investigado por el SENA (01 de diciembre del 2014 al 30 de noviembre del 2017), mi poderdante contaba con solo un (01) trabajador a cargo (...)**”.* (Se destaca en negrilla).

IV. CONSIDERACIONES

La Sala es competente para decidir el recurso de apelación interpuesto por el demandante porque se trata de un asunto que, conforme a los artículos 125 y 243 de la Ley 1437 de 2011, es de aquellos que deben ser resueltos por la Sala.

1. Problema jurídico

¿Existen elementos probatorios suficientes sobre la apariencia de buen derecho de las pretensiones de la demanda, a fin de decretar la suspensión provisional del acto que resolvió excepciones y ordenó seguir adelante la ejecución en el juicio por jurisdicción coactiva que adelanta el SENA contra el demandante?

2. Tesis

Para la Sala en este momento procesal no cuenta con los elementos probatorios mínimos necesarios para concluir que la demanda cumple el requisito de apariencia de buen derecho para decretar la cautela, lo que implica continuar con el trámite procesal para definir el fondo del asunto, por lo tanto, se confirma el auto revisado.

Esta tesis se desarrollará en las siguientes secciones: **i)** caso concreto; **ii)** publicidad.

i) Caso concreto

El artículo 231 de la Ley 1437 de 2011 señala los requisitos para decretar la suspensión provisional de actos administrativos:

*“Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo, la suspensión provisional de sus efectos **procederá por violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud.** Cuando adicionalmente se pretenda el restablecimiento del derecho y la indemnización de perjuicios deberá probarse al menos sumariamente la existencia de los mismos.*

(...)

3. Que el demandante haya presentado los documentos, informaciones, argumentos y justificaciones que permitan concluir, mediante un juicio de ponderación de intereses, que resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar que concederla.

4. Que, adicionalmente, se cumpla una de las siguientes condiciones:

a) Que al no otorgarse la medida se cause un perjuicio irremediable (...). (Se destaca en negrilla).

En este caso no se satisface ninguno de estos requisitos.

Las pruebas del expediente demuestran que el SENA, mediante resolución No. 002029 del 28 de octubre de 2009, impuso a “la empresa Narváez

*Vanegas Rubén Darío con Nit 1679209*¹ la obligación de contratar un (1) aprendiz por tener veinte (20) trabajadores, acto administrativo que no fue controvertido por el demandante.²

Luego, por Resolución No. 007650 del 7 de septiembre de 2018, el SENA sancionó al demandante por *“incumplimiento en su obligación principal de contratar aprendices”*.³ El argumento del demandante -en sede administrativa- para controvertir esta sanción fue que *“en el período de fiscalización que hizo el SENA solo tenía un (1) empleado registrado en la planilla PILA”*,⁴ así que no estaba obligado a contratar aprendices. Este es el mismo argumento de la apelación que ahora resuelve la Sala.

Sin embargo, como no reposa en el expediente el registro de la planilla PILA o alguna otra prueba que demuestre que el número de empleados era inferior a veinte, la Sala en esta etapa procesal no cuenta con los medios probatorios mínimos para decretar la cautela por lo que se hace necesario agotar el periodo probatorio para definir el fondo del asunto.

En suma, se confirma el auto revisado.

ii) Publicidad

El expediente digital se encuentra en nuestra sede electrónica SAMAI, donde podrá consultar las actuaciones en el botón “CONSULTA DE PROCESOS” en el siguiente link <https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/procesos.aspx>.

En SAMAI también encontrará la VENTANILLA VIRTUAL, link <https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/> donde los sujetos procesales podrán radicar memoriales y escritos para lo cual deben ingresar a la VENTANILLA VIRTUAL, dirigirse al módulo “Solicitudes y otros servicios en línea”, dar clic en “Memoriales y/o Escritos”, aceptar términos y condiciones, diligenciar el formulario respectivo anexando copia del documento de identidad que acredite su calidad dentro del proceso y cargar los archivos con destino al proceso en los formatos permitidos pdf,.docx,.doc,.xlsx. Tamaño máximo por cada archivo: 20 MB. Estos memoriales y escritos se gestionarán directamente al proceso, lo que garantiza celeridad, economía, eficiencia, transparencia y publicidad, por tanto, es el canal oficial del Tribunal para recibir memoriales a partir del 16 de mayo de 2022.

Solo de manera subsidiaria se continuarán recibiendo escritos y memoriales en el correo rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co identificando la

¹ Folio 38

² Folio 40 obra la constancia de que no se repuso la Resolución No. 002029

³ Folio 51

⁴ Tomado del recurso de reposición contra el acto administrativo sancionatorio, folio 52

radicación completa del expediente, el magistrado ponente, el medio de control, las partes y el asunto so pena de no gestionar el memorial. Las partes darán cumplimiento al artículo 78.14 del CPG.

Las partes informarán el canal digital elegido para surtir las actuaciones y notificaciones del presente proceso. En su defecto se tomarán como tales los correos electrónicos que obran en el proceso y en el SIRNA. De celebrarse alguna audiencia se hará a través de la plataforma LIFESIZE.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR auto No. 650 del **2 de junio de 2022** proferido por el Juzgado 16° Administrativo de Cali.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente providencia DEVOLVER el expediente al juzgado de origen, previa anotación en el sistema de gestión judicial SAMAI.

TERCERO: INFORMAR a las partes que a partir del 16 de mayo de 2022 el canal oficial para recibir memoriales y escritos será la VENTANILLA VIRTUAL de Samai, como se explica en el capítulo de publicidad de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Providencia discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta que se entrega a la Secretaría de la Corporación por medios virtuales y suscrito electrónicamente en la plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co> en donde se puede corroborar su autenticidad.

Los Magistrados,


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAIDES
Magistrada


VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado


ZORANNY CASTILLO OTÁLORA
Magistrada