

Santiago de Cali, catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Auto Interlocutorio No. 514

EXPEDIENTE:	76001-33-33-016-2021-00264-01
MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE:	MANUEL DE JESÚS PRIETO Y OTROS Ediloma50@hotmail.com
DEMANDADO:	-DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA -HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIO CORREA - RENGIFO ESE -MEDIMAS EPS SAS
ASUNTO	AUTO QUE RECHAZÓ DEMANDA POR NO SUBSANAR INADMISIÓN DEL ARTÍCULO 35 DE LA LEY 2080. REVOCA POR ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA.
MAGISTRADO PONENTE:	VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ

I. OBJETO DE LA DECISION

Se decide el recurso apelación propuesto por la parte demandante contra el Auto No. 212 del 24 de febrero de 2022 proferido por el Juzgado Dieciséis Administrativo de Cali, que rechazó la demanda.

II. ANTECEDENTES

2.1. De la demanda.

Los señores MANUEL DE JESUS PRIETO, ILDEFONSO PRIETO, LUIS ALFREDO PRIETO ANACONA y AURELIA ANACONA GALINDEZ, a través de apoderado presentaron demanda en el medio de control de reparación directa, para que se declare a las demandadas administrativamente responsables por los daños y perjuicios ocasionados con la muerte del señor LUIS HERNANDO PRIETO (q.e.p.d.) ocurrida el día 05 de enero de 2020 como consecuencia de la falla del servicio médico; hecho acontecido en el HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIO CORREA RENGIFO.

2.2. Trámite en primera instancia

Radicación: 76001-33-33-016-2021-00264-01
Medio de control: REPARACION DIRECTA
Demandante: MANUEL DE JESÚS PRIETO Y OTROS
Demandado: HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIO CORREA RENGIFO Y OTROS
Pág. No. 2 de 6



El juzgado, por auto No. 028 del 17 de enero de 2022 inadmitió la demanda por no acreditar el cumplimiento de la exigencia consagrada en numeral 8° del artículo 162 del CPACA, esto es, el envío de la demanda y anexos a los demandados por medios electrónicos de manera simultánea con la presentación de la demanda.

2.3. De la providencia apelada.

Mediante Auto No. 241 del 24 de febrero de 2022 se rechazó la demanda por no haberse subsanado.

2.3. Fundamentos del recurso.

La parte demandante apeló con los siguientes motivos de inconformidad:

La demanda se presentó el 16 de diciembre de 2021 en la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali y en la misma fecha se envió por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a las entidades demandadas.

Con auto No. 28 del 17 de enero de 2022 se inadmitió la demanda, providencia que se notificó por estados el 19 de enero de 2022, por lo tanto, el plazo para subsanar vencía el 02 de febrero de 2022. La corrección se presentó dentro del término legal, el 21 de enero de 2022 al correo electrónico jadmin16escli@notificacionesrj.gov.co.

No existió un motivo legal para inadmitirla, pese a ello el 21 de enero de 2022 se remitió nuevamente la demanda y los anexos a los correos electrónicos para notificación oficial de los demandados, no encontrando razón para rechazarla.

III. CONSIDERACIONES

3.1. Competencia

Esta Corporación es competente para conocer de la apelación, de conformidad con lo establecido en el artículo 153 del CPACA. Además, según el literal g) del numeral 2° del artículo 125 de la Ley 1437 de 2011¹, la Sala es competente para resolver la apelación contra el auto que rechaza la demanda (que está enlistado en el numeral 1° del artículo 243 del CPACA).

3.2. Problema jurídico

¿Se debe tener por cumplido el requisito establecido en el numeral 8° del artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la ley 2080 de 2021, pese a que la parte actora omitió adjuntar con la prueba de envío, todo en garantía del derecho al acceso a

¹ ARTÍCULO 125. DE LA EXPEDICIÓN DE PROVIDENCIAS. La expedición de las providencias judiciales se sujetará a las siguientes reglas:

(...)

2. Las salas, secciones y subsecciones dictarán las sentencias y las siguientes providencias:

(...)

g) Las enunciadas en los numerales 1 a 3 y 6 del artículo 243 cuando se profieran en primera instancia o decidan el recurso de apelación contra estas;

Radicación: 76001-33-33-016-2021-00264-01
Medio de control: REPARACION DIRECTA
Demandante: MANUEL DE JESÚS PRIETO Y OTROS
Demandado: HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIO CORREA RENGIFO Y OTROS
Pág. No. 3 de 6



la administración de justicia y la tutela judicial efectiva?

3.3. Tesis

Pese a que el auto admisorio y el posterior rechazo de la demanda que emitió el juzgado cuentan con suficiente sustento fáctico y jurídico porque la demandante no adjuntó las constancias de envío a la contraparte de la demanda y de los anexos, y además remitió el escrito de subsanación a un canal indebido, lo cierto es que si cumplió con su deber de enviar la demanda y los anexos a las entidades demandadas, circunstancia que se encuentra acreditada con los anexos aportados en el recurso de apelación, por lo tanto, en garantía del derecho al acceso a la administración de justicia y la tutela judicial efectiva, se debe tener por cumplida la carga y revocar el rechazo.

Ello porque los principios *pro actione* y *pro damato*, obligan al juez a interpretar de manera más flexible la norma procesal en aras de garantizar la finalidad que ella persigue, esto es, el acceso a la administración de justicia y la primacía de los derechos sustanciales (artículos 228 y 229 de la Constitución Política)².

3.4. Caso Concreto.

La parte demandante asevera que radicó la demanda y simultáneamente la remitió a los correos electrónicos de las entidades demandadas junto con sus anexos.

Igualmente alega que el 21 de enero de 2022, a las 9:29 AM, desde el correo electrónico ediloma50@hotmail.com remitió al correo jadmin16escli@notificacionesrj.gov.co el escrito de subsanación de la demanda que le exigió el cumplimiento de ese deber.

Por tanto, estima que no había razón para rechazar la demanda.

Al revisar los anexos del recurso de apelación se encuentra acreditado que la parte demandante el día 16 de diciembre de 2021 remitió copia de la demanda y de sus anexos a los correos electrónicos de las entidades demandadas, es decir, en la misma fecha en que presentó la demanda mediante correo electrónico dirigido a la oficina de apoyo de los Juzgados Administrativos como denota el acta de reparto.

Sin embargo, se revisaron los anexos de la demanda y se constató que los soportes de notificación allegados con el recurso de apelación no se adjuntaron, motivo por el cual el auto inadmisorio No. 028 del 17 de enero de 2022 está debidamente justificado.

De otra parte, al revisar el soporte de la notificación del auto inadmisorio se encontró que la secretaría del juzgado informó con total claridad que cualquier memorial debía allegarse al correo electrónico of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co. Además, también informó el correo electrónico institucional del despacho era adm16cali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Aunado a lo anterior, se tiene que el recurrente aceptó haber recibido debidamente del

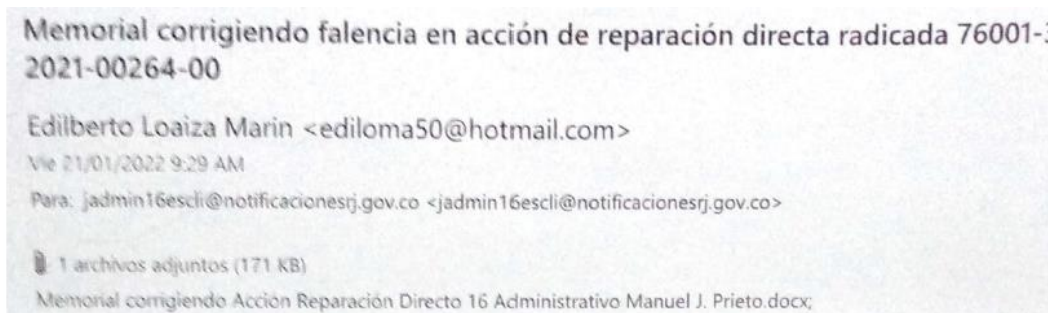
² Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, auto del 14 de julio de 2016, expediente 68001 23 33 000 2014 00248 01 (3244-14), M.P. William Hernández Gómez. Igual criterio fue sostenido por la Sección Tercera, Subsección B de esta corporación, auto del 26 de abril de 2018, expediente 25000 23 36 000 2014 01586 01, M.P. Ramiro Pazos Guerrero.

Radicación: 76001-33-33-016-2021-00264-01
Medio de control: REPARACION DIRECTA
Demandante: MANUEL DE JESÚS PRIETO Y OTROS
Demandado: HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIO CORREA RENGIFO Y OTROS
Pág. No. 4 de 6



auto inadmisorio de la demanda.

Teniendo en cuenta lo anterior, resulta evidente que la parte demandante debió remitir el escrito de subsanación al email of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co y no al correo electrónico jadmin16escli@notificacionesrj.gov.co:



Ahora bien, es claro que el artículo el numeral 8° del artículo 162 del CPACA establece como exigencia la siguiente:

“Artículo 162. Contenido de la demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

1. La designación de las partes y de sus representantes.
(...)
8. El demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación se inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda, la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado”.

De acuerdo con la norma transcrita, al presentarse la demanda, el demandante deberá enviar por medio electrónico, copia de la demanda y de sus anexos a los demandados. Además, este requisito se debe acreditar y el secretario velará por su cumplimiento so pena de inadmisión.

En ese sentido, ha indicado el Honorable Consejo de Estado que para concluir que la anterior norma ha sido observada *“se requiere: a. el envío de la demanda y de sus anexos a los demandados, y b. la acreditación de ese envío al juez, con la demanda o con el escrito de subsanación”*.

³ CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO - ADMINISTRATIVO. SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN A. CONSEJERO PONENTE: RAFAEL FRANCISCO SUÁREZ VARGAS. Bogotá, D. C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). Referencia: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO. Radicación: 68001233300020200079301(2109-2021). Demandante: Administradora Colombiana de Pensiones. Demandado: Luz Mireya Ríos Barón.

Radicación: 76001-33-33-016-2021-00264-01
Medio de control: REPARACION DIRECTA
Demandante: MANUEL DE JESÚS PRIETO Y OTROS
Demandado: HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIO CORREA RENGIFO Y OTROS
Pág. No. 5 de 6



De otra parte, la Sala observa que el juzgado garantizó el debido proceso en la aplicación de las TIC al poner en conocimiento de la parte demandante, y en forma previa, el canal oficial de comunicación a través del cual recibiría memoriales, sin embargo, fue la parte demandante la que propició, por su descuido, que la información completa no fuera allegada a la sede judicial.

Por tanto, para esta Corporación, la orden de inadmitir y el posterior rechazo de la demanda, cuentan con suficiente sustento fáctico y jurídico, por cuanto está probado que parte demandante no adjuntó las constancias de envío de la demanda y de los anexos a los demandados al momento de radicar la demanda y además, porque remitió al correo electrónico jadmin16escli@notificacionesrj.gov.co la subsanación de la demanda cuando el correo destinado a la recepción de comunicaciones es of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

No obstante, se encuentra acreditado en la fecha en la que se radicó la demanda la parte actora cumplió con su deber de enviarla con los anexos a las entidades demandadas, circunstancia que se colige de los anexos aportados en el recurso de apelación, por lo tanto, cumplió con lo dispuesto en el artículo 162 ibidem.

Además, advierte este Tribunal que si bien la norma ordena la acreditación del cumplimiento del deber, también es cierto que el juzgado pudo ordenar notificar la demanda adjuntando los archivos, por economía, eficiencia y celeridad, pues ello también hace parte de sus atribuciones como director del proceso. Ello teniendo como fundamento lo siguiente:⁴

“La Corte Constitucional en sentencia C-086 de 2016⁵, al hacer un estudio sobre el rol del Juez en el Estado Social de Derecho, precisó que fue con la adopción del Código de Procedimiento Civil que le fueron otorgadas a los operadores judiciales nuevas atribuciones como directores del proceso, toda vez que dentro de los artículos de dicho estatuto, entre ellos el 37 que previó que debían «dirigir el proceso, velar por su rápida solución y adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y procurar la mayor economía procesal» y “hacer efectiva la igualdad de las partes en el proceso, usando los poderes que este código le otorga», dejando de lado al «frío funcionario que aplica irreflexivamente la ley» para traer a un juez garante del acceso efectivo a la administración de justicia y de la realización efectiva de los derechos de los ciudadanos. [...]

24. En similar sentido la doctrina⁶, ha establecido que el operador judicial antes de la admisión del proceso puede ordenar la solución o saneamiento de defectos e irregularidades sin limitarse únicamente a aspectos formales, tales como sucede, entre otras, respecto de la falta de competencia o jurisdicción, pues es su deber «acudir a su sentido práctico, a su talante “proactivo”, sin desconocer las garantías del actor y sin incurrir en pre-juzgamiento alguno».

En tal virtud y teniendo en cuenta los principios *pro actione* y *pro damato*, los cuales

⁴ Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, auto del 26 de noviembre de 2018, expediente 25000 23 42 000 2017 04307 01 (3695-2018), M.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez.

⁵ Corte Constitucional, Sentencia C-086 de 2016, M.P. Jorge Iván Palacio Palacio.

⁶ Escuela Judicial Rodrigo Lara Bonilla, Libro La Dirección del Proceso Contencioso Administrativo, Parte 1, Guías Procesales de Casos Típicos; Unidad I «El Juez o Jueza Director del Proceso Contencioso Administrativo Dirección del Caso», William Hernández Gómez. Págs. 33 a 59.

Radicación: 76001-33-33-016-2021-00264-01
Medio de control: REPARACION DIRECTA
Demandante: MANUEL DE JESÚS PRIETO Y OTROS
Demandado: HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIO CORREA RENGIFO Y OTROS
Pág. No. 6 de 6



permiten al juez interpretar de manera más flexible las normas procesales en aras de garantizar la finalidad que ellas persiguen, esto es, el acceso a la administración de justicia y la primacía de los derechos sustanciales (artículos 228 y 229 de la Constitución Política)⁷, considera la Sala que debe tenerse por cumplido el requisito del numeral 8° del artículo 162 del CPACA y por tanto, se impone revocar el rechazo de la demanda para que el juzgado continúe el trámite procesal, esto es, provea su admisión.

Por lo anterior, el Tribunal Administrativo del Valle, Sala de Decisión,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el Auto No. 212 del 24 de febrero de 2022, a través del cual el Juzgado Dieciséis Administrativo Oral del Circuito de Cali rechazó la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Ordenar al juzgado proveer la admisión de la demanda.


TERCERO: REALIZAR las anotaciones respectivas en Samai y, ejecutoriada esta decisión, **DEVOLVER** el expediente digital al juzgado de origen.

NOTIFIQUESE

Providencia discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta que se entrega a la Secretaría de la Corporación por medios virtuales, atendiendo las circunstancias de salubridad pública que se presentan en el país a raíz del COVID-19 y suscrito electrónicamente en la plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co> en donde se puede corroborar su autenticidad.


ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAIDES
Magistrada


VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado

⁷ Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, auto del 14 de julio de 2016, expediente 68001 23 33 000 2014 00248 01 (3244-14), M.P. William Hernández Gómez. Igual criterio fue sostenido por la Sección Tercera, Subsección B de esta corporación, auto del 26 de abril de 2018, expediente 25000 23 36 000 2014 01586 01, M.P. Ramiro Pazos Guerrero.