



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio

MAGISTRADO PONENTE: FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

MEDIO DE CONTROL	PÉRDIDA DE INVESTIDURA
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2022-00814-00
DEMANDANTE	DIANA CAROLINA MONTOYA veeduriaciudadanaalcala@gmail.com
DEMANDADO	JUAN CARLOS LOPEZ ABAHONZA
ASUNTO:	Auto Inadmite demanda

1. ANTECEDENTES

La señor Diana Carolina Montoya Cadena, mediante el presente escrito digital, solicita la desinvestidura del señor Juan Carlos López Abahonza, Concejal del Municipio de Alcalá, Valle del Cauca, para el período constitucional 2020-2023 y para ello manifestó:“...La comunidad alcalaína, en ejercicio del medio de control de pérdida de investidura previsto en el artículo 143 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, presenta solicitud de demanda en contra del señor concejal Juan Carlos López Abahonza, por considerar que incurrió en la causal contenida en el artículo 48 de la Ley 136 de 1994¹ (sic) ante la inasistencia en el año 2021 a seis (6) sesiones plenarias y de comisión, en las cuales se votó al menos un proyecto de Acuerdo ...”.

2. DE LOS REQUISITOS DE LA DEMANDA:

2.1. JURISDICCIÓN y COMPETECIA

Conforme al párrafo 2 del artículo 48 de la Ley 617 de 2000 la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de la pérdida de investidura de los concejales como es el caso *sub-judice*.

2.1.1 CADUCIDAD

Para este tipo de acciones artículo 6º de la Ley 1881 de 2018 dispone: “... La demanda deberá presentarse dentro del término de cinco (5) años contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia del hecho generador de la causal de pérdida de investidura, so pena de que opere la caducidad...”, y como quiera que del escrito genitor se infiere que se acusa al Concejal de ausentarse en el año 2021 a seis (6) sesiones plenarias y de comisión, la demanda deviene oportuna

2.1.2. REQUISITOS DE FORMA

¹ ARTÍCULO 48. PROHIBICIONES RELATIVAS A CÓNYUGES, COMPAÑEROS PERMANENTES Y PARIENTES DE LOS CONCEJALES...”

Del estudio del libelo demandatorio advierte el Despacho sendas falencias que impiden su admisión, los cuales deberán ser subsanados so pena de rechazo:

- Debe designar con claridad las partes y sus representantes (art. 162.1 CPACA), para lo cual también debe tener en cuenta lo estipulado en el artículo 5º literales a) y b) de la Ley 1881 de 2018, esto es, en el caso de concejales, aportar acreditación expedida por la Organización Electoral Nacional
- Expresar con precisión los hechos de la demanda. (Art. 162.2 CPACA): pues el escrito aduce como causal de la pérdida de investidura el presunto ausentismo del Edil de las sesiones del Concejo Municipal de Alcalá; empero, también se pregona incumplimiento del artículo 48 de la Ley 136 de 1994. “...*PROHIBICIONES RELATIVAS A CÓNYUGES, COMPAÑEROS PERMANENTES Y PARIENTES DE LOS CONCEJALES...*”, sin que se advierta claridad respecto de la ocurrencia del hecho generador que motiva la presente demanda.
- Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, con claridad en su fecha para establecer la caducidad. (Art 6º Ley 1881 de 2018).
- Los fundamentos de las pretensiones, así como la invocación precisa de la causal por la cual se solicita la pérdida de la investidura y su debida argumentación. (Art. 162.4 CPACA y art. 5º literal c) de la Ley 1881 de 2018).
- La petición de las pruebas que la demandante pretenda hacer valer. (Art. 162.5 CPACA y art. 5º literal d) de la Ley 1881 de 2018).
- El lugar y dirección donde las partes recibirán notificaciones personales indicando su canal digital. (Art. 162.7 CPACA y art. 5º literal e) de la Ley 1881 de 2018).
- Deberá acreditar lo señalado en el numeral 8 del artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

Por lo anterior, acorde con el inciso 2º del artículo 8 de la Ley 1881 de 2018, se devolverá la presente solicitud y se concederá el término de DIEZ (10) DÍAS a la parte demandante, para que subsane las falencias advertidas, vencidos los cuales volverá el expediente al Despacho, para resolver lo pertinente

En consecuencia, el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca,

R E S U E L V E

PRIMERO: INADIMITIR la presente demanda de pérdida de investidura interpuesta por la señora Carolina Montoya Cadena, contra el señor Juan Carlos López Abahonza, de conformidad con las consideraciones expuestas.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte actora, el término de DIEZ (10) DÍAS contados a partir de la notificación de esta providencia, para que subsane las falencias anotadas en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: Vencido dicho plazo, se dispone que retorne el expediente al Despacho para decidir lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE



FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ
Magistrado