

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA
SALA DE ORALIDAD

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

RADICACIÓN: 76001-23-33-000-2021-00985-00
ASUNTO: CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
CONVOCANTE: UNIÓN TEMPORAL FORTALECIMIENTO DE
VÍCTIMAS 2019
(cloe_abogado@hotmail.com)
CONVOCADO: DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI
(notificacionesjudiciales@cali.gov.co)
(diana.paz@cali.gov.co)
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADURÍA 19 JUDICIAL II PARA
ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE CALI
(procjudadm19@procuraduria.gov.co)

ASUNTO. RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA AUTO QUE IMPROBÓ ACUERDO CONCILIATORIO. PRUEBAS APORTADAS CON RECURSO DE REPOSICIÓN. APRUEBA ACUERDO CONCILIATORIO.

Santiago de Cali, primero (1º) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

1. La Sala resuelve los recursos de reposición presentados por el Distrito de Santiago de Cali y por el Ministerio Público contra el auto interlocutorio del 9 de junio de 2022, que improbó el acuerdo conciliatorio celebrado por las partes.

ANTECEDENTES

1. La solicitud de conciliación extrajudicial

2. La Unión Temporal Fortalecimiento de Víctimas 2019, conformada por el Centro de Investigación Académica y Desarrollo Tecnológico del Occidente Colombiano Jorge Eliecer Gaitán (Ciadet) y por la Asociación para el Emprendimiento Social Sostenible (ESS), presentó solicitud de conciliación extrajudicial ante las procuradurías judiciales II para asuntos administrativos de Cali, con el fin de agotar el requisito de procedibilidad para el eventual ejercicio del medio de control de controversias contractuales, cuyas pretensiones iban a estar encaminadas a que se declarara que el distrito de Santiago de Cali incumplió con el pago del Contrato de Asociación 4171.010.26.1.251 de 2019.

3. Concretamente, a raíz del incumplimiento imputado a la entidad convocada, se aspiraba al pago de \$ 522'832.460, por concepto de suma liquidada en el Acta 4171.030.3.2.148 del 10 de diciembre de 2020¹, con su respectiva indexación, así como también al pago de \$ 191.722.633, por concepto de intereses causados sobre la suma liquidada en el Acta 4171.030.3.2.148 de 2020.

4. Para sustentar la solicitud de conciliación, la parte convocante expuso los siguientes hechos: **i)** que, en el año 2019, el distrito de Santiago de Cali y la Unión Temporal Fortalecimiento de Víctimas 2019 suscribieron el Contrato de Asociación 4171.010.26.1.251 de 2019; **ii)** que, terminada la ejecución del contrato, la unión temporal procuró radicar las facturas para el cobro del valor del contrato, pero, como fue necesario corregirlas, no fue posible obtener el pago en la vigencia fiscal 2019 y tampoco lograron dejar esos rubros como cuentas por pagar para la vigencia 2020 (año en que entró la nueva administración); **iii)** que se gestionó el cobro del contrato ante el distrito de Cali a lo largo del año 2020, con la afectación de la pandemia, y finalmente, la Secretaría de Desarrollo Económico del Distrito de Santiago de Cali presentó informe final del Contrato de Asociación 4171.010.26.1.251 de 2019, contenido en el Acta 4171.030.3.2.148 del 10 de diciembre de 2020, que daba cuenta que a la Unión Temporal Fortalecimiento de Víctimas 2019 se le adeudaba la suma de \$ 522'832.460, y **iv)** que el Distrito de Santiago de Cali manifestó su intención de reconocer ese valor, pero, por procesos de gestión internos, lo haría en el escenario de la conciliación prejudicial.

2. El acuerdo conciliatorio

5. En audiencia de conciliación extrajudicial del 4 de junio de 2021, celebrada ante la Procuraduría 19 Judicial II para Asuntos Administrativos de Cali, las partes llegaron a un acuerdo.

6. En concreto, se acordó que el distrito de Santiago de Cali pagaría, a favor de la Unión Temporal Fortalecimiento de Víctimas 2019, el valor de quinientos veintidós millones ochocientos treinta y dos mil cuatrocientos sesenta pesos (\$ 522.832.460), por cuanto, según el informe final del Contrato de Asociación 4171.010.26.1.251 de 2019, la unión temporal había dado cumplimiento al 99 % del objeto contractual.

3. La providencia recurrida

7. Mediante auto interlocutorio del 9 de junio de 2022², la Sala improbió el acuerdo conciliatorio, toda vez que podría resultar lesivo para el patrimonio público.

8. En síntesis, la Sala reprochó que no fueran aportadas las pruebas que dieran cuenta del cumplimiento del 99 % del objeto contractual del Contrato de Asociación 4171.010.26.1.251 de 2019. Además, se indicó que no se había aportado el informe final del Contrato de Asociación 4171.010.26.1.251 de 2019 y que la mera manifestación del Distrito de Santiago de Cali sobre la ejecución del objeto contractual en un 99 % no era prueba suficiente para avalar el acuerdo conciliatorio.

¹ Acta que contenía el informe final del Contrato de Asociación 4171.010.26.1.251 de 2019.

² Asociado a la anotación nro. 11 del expediente digital colgado en Samai.

4. Recurso de reposición del Distrito de Santiago de Cali

9. El 15 de junio de 2022³, la apoderada del Distrito de Santiago de Cali presentó recurso de reposición, y en subsidio el de apelación, contra el auto interlocutorio del 9 de junio de 2022.

10. De manera preliminar, reiteró las razones que sirvieron de fundamento a esa entidad para suscribir el acuerdo conciliatorio.

11. Expuso que en el expediente contractual reposaban las evidencias de la ejecución del contrato y que, de hecho, se había aportado una matriz en Excel que detallaba el *«contenido de los archivos y los respectivos folios en los cuales se encuentran cada una de las evidencias, por cada entrega, actividades y obligaciones, donde se indica la actividad, su cumplimiento y el porcentaje»*.

12. Hizo saber que compartía un link, que permitiría visualizar el expediente contractual y, además, aportó: **i)** el informe de supervisión final de fecha 10 de diciembre de 2020, que contenía el informe jurídico, contable, financiero y técnico del contrato, y **ii)** la certificación suscrita por el representante legal de la Unión Temporal Fortalecimiento de Víctimas de fecha 21 de enero de 2020, en la cual hacen constar que han cumplido con los pagos al Sistema de Seguridad Social Integral al 31 de diciembre de 2019.

5. Recurso de reposición del Ministerio Público

13. Mediante correo electrónico del 14 de junio de 2022⁴, la procuradora 19 judicial II para asuntos administrativos de Cali presentó recurso de reposición contra la providencia que improbo el acuerdo conciliatorio.

14. Adujo que en el trámite de la conciliación no fueron requeridos los documentos que daban cuenta de las evidencias de la ejecución contractual, pero que el Oficio 202041730101324262 del 1° de septiembre de 2020, aportado en el trámite de la conciliación y remitido a la autoridad judicial, hacía constar que el distrito de Santiago de Cali sí recibió todas las evidencias.

15. Destacó que, si bien el auto del 9 de junio de 2022 señaló que en el trámite de conciliación no se había aportado el Acta 4171.030.3.2.148 del 10 de diciembre de 2020, lo cierto era que esa acta sí fue aportada por las partes y, de hecho, se remitió con los demás documentos para la aprobación judicial del acuerdo.

16. Mencionó que los anexos del acta de conciliación extrajudicial, remitidos al Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, sí constituían soporte documental suficiente para impartir aprobación al acuerdo.

³ Archivo asociado a la anotación nro. 15 del expediente colgado en Samai.

⁴ Archivo asociado a la anotación nro. 17 del expediente colgado en Samai.

6. Recurso de apelación de la parte demandante

17. Mediante correo electrónico del 14 de junio de 2022⁵, el apoderado judicial de la Unión Temporal Fortalecimiento de Víctimas 2019 presentó recurso de apelación contra el auto del 9 de junio de 2022.

18. En resumen, sostuvo: i) que, ante la ausencia de los documentos que respaldaran el acuerdo conciliatorio, la autoridad judicial debió decretar pruebas de oficio o requerir a las partes para que las aportaran; ii) que, de hecho, en las páginas web del Secop y de la SIA Observa se podían consultar documentos asociados al contrato, entre ellos el informe de supervisión final, y iii) que, en todo caso, se aportaban las evidencias que daban cuenta de la ejecución del contrato.

CONSIDERACIONES

1. Procedencia y oportunidad de los recursos de reposición

19. El artículo 242 de la Ley 1437 de 2011 establece que «*el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario*». Bajo ese supuesto, el recurso de reposición es procedente en este caso, porque no hay norma que establezca que el auto que imprueba la conciliación no es susceptible de recursos. Téngase en cuenta que el artículo 243A del CPACA, que enlista las providencias no susceptibles de recursos ordinarios, no incluye el auto que imprueba la conciliación.

20. En lo que atañe a la oportunidad para interponer el recurso, el artículo 242 remite al Código General del Proceso, que, en su artículo 318, establece dos reglas: i) si la decisión fue adoptada en audiencia, el recurso debe presentarse, en forma verbal, inmediatamente después de pronunciado el auto, y ii) si la decisión fue adoptada por fuera de audiencia, el recurso deberá presentarse dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto.

21. En el presente asunto, el auto fue notificado por estado del 13 de junio de 2021⁶ (no fue proferido en audiencia) y los recursos de reposición fueron presentados los días 14 y 15 de junio de 2022, es decir, oportunamente.

22. El traslado de los recursos de reposición a la parte contraria⁷ se surtió del 24 al 29 de junio de 2022⁸. En ese término, el distrito de Santiago de Cali coadyuvó el recurso de reposición presentado por el Ministerio Público⁹.

⁵ Archivo asociado a la anotación nro. 18 del expediente colgado en Samai.

⁶ <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/2216175/96301827/LISTADO+ESTADO+No.+103+DEL+13+DE+JUNIO+DE+2022..pdf/8abdd46b-5f4c-4676-a258-b5cca3f2a8eb>.

⁷ ARTÍCULO 319. TRÁMITE. El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.

Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110.

⁸ Archivo denominado «014TrasladoDeRecurso» del expediente colgado en Sharepoint.

⁹ Archivo asociado a la anotación nro. 18 del expediente colgado en Samai.

2. Decisión de fondo sobre los recursos de reposición

23. En el recurso, la Procuraduría 19 Judicial II para asuntos administrativos de Cali sostuvo que el Oficio 202041730101324262 del 1° de septiembre de 2020 y el Acta 4171.030.3.2.148 del 10 de diciembre de 2020 reconocían la entrega de documentos que acreditaban la ejecución del 99 % del Contrato de Asociación 4171.010.26.1.251 de 2019 y, por tanto, eso bastaba para impartir aprobación del acuerdo conciliatorio. Destacó que el Acta 4171.030.3.2.148 del 10 de diciembre de 2020 sí había sido remitida al tribunal.

24. Se recuerda que, en auto del 9 de junio de 2022 (objeto de los recursos), la Sala constató que si concurrían los siguientes requisitos para la aprobación del acuerdo conciliatorio: **i)** que no hubiere operado la caducidad del medio de control, **ii)** que las partes pudieren disponer de los derechos objeto de conciliación, **iii)** que las partes estuvieren debidamente representadas y **iv)** que los representantes estuvieren facultados para conciliar.

25. Así, el único requisito que no se encontró cumplido, y por el cual se improbió la conciliación, era el relacionado con que el acuerdo conciliatorio contara con las pruebas necesarias, no fuera violatorio de la ley o no resultara lesivo para el patrimonio público.

26. Dicho esto, la Sala precisa que el Oficio 202041730101324262 del 1° de septiembre de 2020 y el Acta 4171.030.3.2.148 del 10 de diciembre de 2020 sí reconocían la existencia de evidencias sobre la ejecución del contrato, pero ese reconocimiento, por sí solo, no era suficiente para asumir que efectivamente el objeto contractual se había cumplido en el porcentaje indicado. En ese sentido, si el distrito de Santiago de Cali estaba comprometiéndose, en virtud del acuerdo conciliatorio, a pagar una suma de dinero por la ejecución del 99 % del objeto del contrato, las pruebas necesarias para respaldar la conciliación (y descartar la violación de la ley y la afectación del patrimonio público) debían ser, precisamente, las evidencias del cumplimiento del contrato, y no oficios o actas que constituyen meras manifestaciones de las partes. Las meras manifestaciones o reconocimiento de una de las partes no pueden servir como prueba que descarte la violación de la ley y la afectación del patrimonio público.

27. Por su parte, en su recurso, el distrito de Santiago de Cali aportó (mediante un link que permitía visualizar archivos) las evidencias que demostraban el cumplimiento del 99 % del Contrato de Asociación 4171.010.26.1.251 de 2019.

28. Los archivos visibles en el link permiten concluir que el acuerdo conciliatorio sí tiene respaldo probatorio, no es violatorio de la ley y no es lesivo para el patrimonio público.

29. En efecto, la Sala revisó lo siguiente:

- Archivo denominado «CAJA 1», compuesta, a su vez, por 19 carpetas que contienen los folios del 1 al folio 4518. Corresponden a las evidencias del primer informe (avance del 20 % de la ejecución del contrato).

- Archivo denominado «CAJA 2», compuesta, a su vez, por 8 carpetas que contienen los folios del 4519 al folio 6360. Corresponden a las evidencias del segundo informe (avance del 50 % de la ejecución del contrato).
- Archivo denominado «CAJA 3», compuesta, a su vez, por 4 carpetas, que contienen los folios del 6361 al folio 7158. Corresponden a las evidencias del tercer informe (avance del 99 % de la ejecución del contrato, pues hicieron falta evidencias relacionadas con la entrega de 131 stands para emprendimientos y 131 tableros para stand en el marco de feria empresarial para 131 unidades productivas).

30. Con el recurso del distrito de Santiago de Cali también se aportó, en formato Excel, una matriz que relaciona las respectivas evidencias y los números de folios que la contienen, que facilitó la constatación de las evidencias.

31. Esos archivos sí respaldan los valores del informe final de supervisión del 10 de diciembre de 2020 (aportado con el recurso de reposición), que arrojó los siguientes valores:

| | |
|-------------------------------------|-----------------|
| Valor contrato del municipio | \$ 535.022. 460 |
| Valor pago 1 (100 %) | \$ 160.506.738 |
| Valor pago 2 (100 %) | \$ 160.506.738 |
| Valor Pago 3 (97%) | \$ 201.818.984 |
| Total pagos | \$ 0 |
| Descuento de actividad no ejecutada | \$-12.190.000 |
| Saldo pendiente de pago (99%) | \$522.832.460 |

32. El valor de \$ 522'832.460 fue lo que se comprometió a pagar el distrito de Santiago de Cali en el acuerdo conciliatorio, de ahí que, a partir de los archivos aportados en el recurso de reposición del distrito de Santiago de Cali, ese reconocimiento sí encuentre respaldo probatorio y, además, se descarta que sea violatorio de la ley y que resulte lesivo para el patrimonio público.

33. Ese valor se pagará, a favor de la Unión Temporal Fortalecimiento de Víctimas 2019, en un término no mayor a 60 días luego de la ejecutoria de la presente providencia, según se pactó en el acuerdo conciliatorio.

3. Cuestión final

34. Teniendo en cuenta que en esta providencia se está aprobando el acuerdo conciliatorio, la Sala declarará improcedente el recurso de apelación presentado por el apoderado de la Unión Temporal Fortalecimiento de Víctimas 2019, pues la finalidad que perseguía ese recurso (que se aprobara la conciliación) ya quedó satisfecha en este auto.

35. En todo caso, sí se reconocerá personería al abogado nuevo apoderado de la Unión Temporal Fortalecimiento de Víctimas 2019, según el poder aportado con el recurso de apelación.

En mérito de lo expuesto, la Sala

RESUELVE

PRIMERO: REPONER el auto interlocutorio del 9 de junio de 2022, por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: APROBAR la conciliación extrajudicial celebrada en audiencia del 4 de junio de 2021 entre la Unión Temporal Fortalecimiento de Víctimas 2019 (parte convocante) y el distrito de Santiago de Cali (convocado).

TERCERO: DECLARAR IMPROCEDENTE el recurso de apelación presentado por la Unión Temporal Fortalecimiento de Víctimas 2019.

CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA al abogado Osmar Eduardo Cifuentes Leyton, como apoderado de la Unión Temporal Fortalecimiento de Víctimas 2019, de conformidad con el poder aportado con el recurso de apelación¹⁰.

QUINTO: NOTIFICAR esta decisión a las partes y al Ministerio Público.

SEXTO: Una vez ejecutoriada, la presente providencia prestará mérito ejecutivo.

SÉPTIMO: ARCHIVAR el expediente, previas las anotaciones respectivas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente por Samai)
PATRICIA FEUILLET PALOMARES
Magistrada

(Firmado electrónicamente por Samai)
LUZ ELENA SIERRA VALENCIA
Magistrada

(Firmado electrónicamente por Samai)
ÓSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT
Magistrado

¹⁰ Documentos asociados a la anotación nro. 18 del expediente colgado en Samai.