

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Auto Interlocutorio

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022).

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
EXPEDIENTE:	76001-33-33-007-2019-00193-01
DEMANDANTE:	VICENTE AURELIO ROSERO ROSERO juank4728@hotmail.com
DEMANDADO:	CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES -CREMIL- notificacionesjudiciales@cremil.gov.co lmolina@cremil.gov.co edmundo-medina@hotmail.com .
ASUNTO	RECURSO DE QUEJA

MAGISTRADO PONENTE: FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede la Sala Unitaria de Decisión a resolver el recurso de queja interpuesto por la parte demandada, contra el auto interlocutorio del 1 de julio de 2022¹, por medio del cual el Juzgado Séptimo Administrativo Oral del Circuito de Cali, rechazó por extemporáneo el recurso de apelación contra la sentencia No. 025 del 11 de marzo de 2022² por medio de la cual declaró improbadamente la excepción de pago formulada por la ejecutada y ordenó seguir adelante con la ejecución.

II. DE LA PROVIDENCIA OBJETO DE QUEJA

Mediante auto del 1 de julio de 2022 el Juzgado Séptimo Administrativo Oral del Circuito de Cali, rechazó por extemporáneo el recurso de apelación interpuesto por la entidad ejecutada en contra de la sentencia No. 025 de marzo 11 de 2022 por medio de la cual declaró improbadamente la excepción de pago formulada por la ejecutada y ordenó seguir adelante con la ejecución.

Para el efecto sostuvo el a-quo que, la ejecutante presentó recurso de apelación en contra de la referida sentencia el 29 de marzo de 2022 y de acuerdo con el inciso 2 del artículo 321 del CGP, ha debido interponerse dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, más no lo hizo.

¹ Índice 25 “ExpedienteDigital” Plataforma SAMAI #32MemorialRecursoApleaciónCREMIL

² Índice 25 “ExpedienteDigital” Plataforma SAMAI #29Sentencia201900193.

III. ARGUMENTOS DEL QUEJOSO

CREMIL inconforme con la decisión anterior decidió recurrirla en queja aduciendo que de acuerdo con el numeral 1 del artículo 247 del CPACA, el recurso de apelación contra sentencias deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los 10 días siguientes a su notificación y como quiera que el recurso se interpuso dentro de ese término no hay lugar a rechazarlo y, por ello, pide que se revoque el auto objeto de queja.

IV. CONSIDERACIONES

a) PROBLEMA JURIDICO

¿Los términos para conceder el recurso de apelación interpuesto contra una sentencia proferida en audiencia o por escrito en la jurisdicción de lo contencioso administrativo dentro de un proceso ejecutivo se rigen por el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 o por el artículo 321 de la Ley 1564 de 2012?

b) TESIS DE LA SALA

Los términos para conceder el recurso de apelación interpuesto contra una sentencia proferida en audiencia o por escrito en la jurisdicción de lo contencioso administrativo dentro de un proceso ejecutivo se rigen por el artículo 321 del CGP.

c) MARCO NORMATIVO

Como se trata de un auto dictado dentro de un proceso ejecutivo, debemos remitirnos al CGP porque el artículo 299 del CPACA señala:

“ARTÍCULO 299. Salvo lo establecido en este Código para el cobro coactivo a favor de las entidades públicas, en la ejecución de los títulos derivados de las actuaciones relacionadas con contratos celebrados por entidades públicas, se observarán las reglas establecidas en el Código de Procedimiento Civil para el proceso ejecutivo de mayor cuantía.

Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en la liquidación o pago de una suma de dinero serán ejecutadas ante esta misma jurisdicción según las reglas de competencia contenidas en este Código, si dentro de los diez (10) meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia la entidad obligada no le ha dado cumplimiento”.

Así las cosas, tenemos que el artículo 321 del Código General del Proceso establece puntualmente que:

ARTÍCULO 322. OPORTUNIDAD Y REQUISITOS. El recurso de apelación se propondrá de acuerdo con las siguientes reglas:

1. El recurso de apelación contra cualquier providencia que se emita en el curso de una audiencia o diligencia, deberá interponerse en forma verbal inmediatamente después de pronunciada. El juez resolverá sobre la procedencia de todas las apelaciones al finalizar la audiencia inicial o la de instrucción y juzgamiento, según corresponda, así no hayan sido sustentados los recursos.

La apelación contra la providencia que se dicte fuera de audiencia deberá interponerse ante el juez que la dictó, en el acto de su notificación personal o por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación por estado.

(...)

3. En el caso de la apelación de autos, el apelante deberá sustentar el recurso ante el juez que dictó la providencia, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, o a la del auto que niega la reposición. Sin embargo, cuando la decisión apelada haya sido pronunciada en una audiencia o diligencia, el recurso podrá sustentarse al momento de su interposición. Resuelta la reposición y concedida la apelación, el apelante, si lo considera necesario, podrá agregar nuevos argumentos a su impugnación, dentro del plazo señalado en este numeral.

Cuando se apele una sentencia, el apelante, al momento de interponer el recurso en la audiencia, si hubiere sido proferida en ella, o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización o a la notificación de la que hubiere sido dictada por fuera de audiencia, deberá precisar, de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versará la sustentación que hará ante el superior. (Negrillas fuera del texto original)

De acuerdo con la lectura armónica de los artículos 299 del CPACA y 321 del CGP cuando se persiga la ejecución de los títulos derivados de sentencias judiciales, se observarán las reglas contenidas en el Código General del Proceso, para el proceso ejecutivo de mayor cuantía.

Dentro de esas reglas están los términos para interponer el recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia. Si el fallo se dicta en audiencia el recurso de interpondrá y sustentará en esa diligencia y, si es por escrito, se hará dentro de los 3 días siguientes a su notificación.

d) Caso concreto

El Juzgado Séptimo Administrativo Oral del Circuito de Cali, rechazó por extemporáneo el recurso de apelación interpuesto por CREMIL en contra de la sentencia No. 025 de marzo 11 de 2022, por medio de la cual declaró improbadada la excepción de pago formulada por la entidad ejecutada y se ordenó seguir adelante con la ejecución, con fundamento en que éste se presentó por fuera de los tres (3) días siguientes a la notificación a que al artículo 321 del CGP.

El quejoso no está de acuerdo con esta decisión porque en su criterio la norma aplicable es el artículo 247 del CPACA, según el cual el recurso de apelación contra sentencias deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los 10 días siguientes a su notificación y como quiera que el recurso se interpuso dentro de ese término no hay lugar a rechazarlo.

La Sala declarará bien rechazado el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutada contra la sentencia No. 025 del 11 de marzo de 2022, porque como quedó visto fue el propio legislador quien indicó que en tratándose de la ejecución de los títulos derivados de sentencias judiciales, se observarán las reglas contenidas en el Código General del Proceso sin establecer excepciones al respecto y donde la ley no distingue no le es dable al interprete

hacerlo.

De manera que, la norma aplicable no es otra que el numeral 3 del artículo 321 del Código General del Proceso según el cual si el fallo se dicta en audiencia el recurso de interpondrá y sustentará en esa diligencia y, si es por escrito, se hará dentro de los 3 días siguientes a su notificación.

Para el caso concreto la sentencia No. 025 del 11 de marzo de 2022³, por la cual el Juzgado Séptimo Administrativo Oral del Circuito de Cali, declaró improbada la excepción de pago formulada por la ejecutada y ordenó seguir adelante con la ejecución, se notificó el 15 de marzo de 2022⁴.

En esas condiciones, lo propio era que la parte ejecutada hubiera recurrido la decisión que le resultaba desfavorable, dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización, es decir, a más tardar el 23 de marzo de 2022. Sin embargo, los infolios dan cuenta que sólo lo hizo el 29 de marzo de 2022⁵.

De suerte que, cualquier inconformidad que hubiera tenido la parte ejecutada con el fallo de primera instancia resulta ser del todo extemporánea y, por lo tanto, se declarará bien rechazado el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida el 11 de marzo de 2022.

RESUELVE:

DECLARASE BIEN RECHAZADO el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutada contra la sentencia No. 025 del 11 de marzo de 2022⁶ por medio de la cual el Juzgado Séptimo Administrativo Oral del Circuito de Cali, declaró improbada la excepción de pago formulada por la ejecutada y ordenó seguir adelante con la ejecución; acorde con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

En firme esta providencia, **DEVUELVA**SE el expediente digital al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ
Magistrado

³ Índice 25 "ExpedienteDigital" Archivo No.29 Sentencia201900193 Plataforma SAMAI.

⁴ Índice 25 "ExpedienteDigital" Archivo No.30 ContanciaNotificaciónSentencia Plataforma SAMAI.

⁵ Índice 25 "ExpedienteDigital" Archivo No.31 CorreoMemorialRecurso Plataforma SAMAI.

⁶ Índice 25 "ExpedienteDigital" Archivo No.29 Sentencia201900193 Plataforma SAMAI.