

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Auto Interlocutorio

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022).

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD SIMPLE
EXPEDIENTE:	76001-33-33-011-2021-00091-02
DEMANDANTE:	ROBERTO ORTIZ UREÑA <a href="mailto:robertoortiz@consejodecali.gov.co">robertoortiz@consejodecali.gov.co</a> <a href="mailto:azareu@hotmail.com">azareu@hotmail.com</a>
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI <a href="mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co">notificacionesjudiciales@cali.gov.co</a>
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO – CONFIRMA AUTO QUE NIEGA PRUEBAS

MAGISTRADO PONENTE: FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede la Sala Jurisdiccional Unitaria de Decisión a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, contra el auto No. 361 del 18 de abril de 2022<sup>1</sup>, por el cual el Juzgado Once Administrativo Oral del Circuito de Cali, denegó el decreto y práctica de la prueba documental solicitada<sup>2</sup>.

II. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

Mediante auto interlocutorio No. 361 del 18 de abril de 2022<sup>3</sup>, el Juzgado Once Administrativo Oral de Cali negó el decretó y la práctica de las pruebas documentales solicitadas por el demandante con fundamento en que no hay prueba de que la parte haya ejercido el derecho de petición directamente para la consecución de los documentos solicitados tal y como lo exigen los artículos 78 y 173 del C.G.P, y además la demanda se dirige contra actos administrativos locales que pueden consultarse directamente en la página web de la Alcaldía del Distrito Santiago de Cali.

III. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

La parte demandante inconforme con la decisión anterior decidió recurrirla en apelación argumentando que<sup>4</sup>, radicó sendos derechos de petición mediante los cuales solicitó al Departamento Administrativo de Hacienda Pública de Cali, los documentos requeridos en el acápite de pruebas documentales así como también le relacionen los procesos contenciosos administrativos que ha tenido y actualmente cursan contra el Distrito Especial de Santiago de Cali, donde se controvierta la prescripción del impuesto predial unificado, sin haber conseguido respuesta alguna.

<sup>1</sup> Ver Expediente digital “01primera instancia” c01principal #25AutosentenciaAnticipada.

<sup>2</sup> Ver folio 24

<sup>3</sup> Ver Expediente digital “01primera instancia” c01principal #25AutosentenciaAnticipada.

<sup>4</sup> Ver Expediente digital “01primera instancia” c01principal #27RecursoReposición.

De donde concluyó que, no se le puede aplicar un exceso ritual manifiesto en el sentido de imponer una carga rigurosa porque actúa como persona natural y no ostenta la calidad de abogado.

#### **IV. CONSIDERACIONES:**

##### **5.1. COMPETENCIA**

De conformidad con el numeral 9 del artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, el auto mediante el cual se niega el decreto o la práctica de una prueba es pasible del recurso de apelación, siendo competente en segunda instancia el Tribunal para desatarlo.

##### **5.2. PROBLEMA JURÍDICO**

Se plantea así:

¿Son pertinentes, conducentes y útiles las pruebas documentales solicitadas por la parte actora para desvirtuar la presunción de legalidad que cubija al artículo 46 del Decreto Extraordinario No. 411.0.20.0259 del 6 de mayo de 2015, por el cual se compilan los Acuerdos 0321 de 2011, 0338 de 2012, 0339 de 2013, 0346 de 2013, 0357 de 2013 y el 0380 de 2014 que conforman el Estatuto Tributario Municipal de Santiago de Cali?

##### **5.3. TESIS DEL DESPACHO**

Son impertinentes, inconducentes e inútiles las pruebas documentales solicitadas por la parte actora para desvirtuar la presunción de legalidad que cubija al artículo 46 del Decreto Extraordinario No. 411.0.20.0259 del 6 de mayo de 2015, por el cual se compilan los Acuerdos 0321 de 2011, 0338 de 2012, 0339 de 2013, 0346 de 2013, 0357 de 2013 y el 0380 de 2014 que conforman el Estatuto Tributario Municipal de Santiago de Cali. Por lo tanto, se confirmará el auto apelado.

##### **5.4. DEL DECRETO DE PRUEBAS**

Acorde con lo establecido en el artículo CPACA, adicionado por el art. 42 de la Ley 2080 de 2021, podrá dictarse sentencia anticipada cuando: b) Cuando no haya que practicar pruebas; d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El artículo 211 del CPACA, dispone que en los procesos que se adelanten ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en materia probatoria, en lo que no esté expresamente regulado se aplicarán las normas del Estatuto Procesal Civil, hoy Código General del Proceso.

En ese sentido, la Ley 1564 de 2012-CGP-, en su artículo 168 prevé que: *“El juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles”*.

De la norma en cita se colige que, para decretar las pruebas solicitadas por las partes, se debe analizar si éstas cumplen con los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad.

##### **5.5. CASO CONCRETO**

El Juzgado Once Administrativo Oral de Cali negó el decretó y la práctica de las pruebas documentales solicitadas por el demandante con base en que no hay prueba de que la parte haya ejercido el derecho de petición directamente para la consecución de los documentos

solicitados tal y como lo exigen los artículos 78 y 173 del C.G.P, y además la demanda se dirige contra actos administrativos locales que pueden consultarse directamente en la página web de la Alcaldía del Distrito Santiago de Cali.

La parte demandante inconforme con la decisión anterior decidió recurrirla en apelación argumentando que, radicó sendos derechos de petición mediante los cuales solicitó al Departamento Administrativo de Hacienda Pública de Cali, los documentos requeridos en el acápite de pruebas documentales así como también le relacionen los procesos contenciosos administrativos que ha tenido y actualmente cursan contra el Distrito Especial de Santiago de Cali, donde se controvierta la prescripción del impuesto predial unificado, sin haber conseguido respuesta alguna.

La Sala confirmará la decisión de primera instancia porque a pesar de que la parte demandante solicitó el decreto de las pruebas dentro de la oportunidad procesal pertinente, esto es, al momento de presentar la demanda, no es necesario imponerle como traba que haya solicitado esas pruebas documentales a través de derecho de petición.

Sin embargo, ello no implica que deba decretarse la práctica de las susodichas pruebas documentales, pues para la autoridad judicial de primera instancia, las mismas también son impertinentes.

En ese punto coincide este juzgador, pues una vez revisadas las pretensiones de la demanda se advierte que persigue la nulidad del artículo 46 del Decreto Extraordinario No. 411.0.20.0259 del 06 de mayo de 2015, por el cual se compilan los Acuerdos 0321 de 2011, 0338 de 2012, 0339 de 2013, 0346 de 2013, 0357 de 2013 y el 0380 de 2014 que conforman el Estatuto Tributario Municipal de Cali, porque a juicio del demandante violan, entre otras, disposiciones los artículos 2, 6, 90 y 209 de la Constitución Política, 2535 del Código Civil, 59 de la Ley 788 de 2020, 817 y del 822 al 843-2 (cobro coactivo) del Estatuto Tributario Nacional, 31 y 44 de la Ley 99 de 1993, 16, 165 del Acuerdo Municipal 57 de 2003 en concordancia con los artículos 98, 99 y 100 de la Ley 1437 de 2011.

Como se aprecia la discusión es jurídica y para despejar ese problema jurídico se deben confrontar el artículo 46 del decreto extraordinario a la luz de las normas en cita y en esa labor en poco o nada contribuirán: i) la constancia de la publicación Decreto Extraordinario No. 411.0.20.0259 del 06 de mayo de 2015, ii) la relación estadística de las facturas de impuesto predial unificado de Santiago de Cali entre el año 2010 y 2020, donde se reflejen las cantidades de predios por estrato socioeconómico, uso y valor facturado, iii) la relación detallada de las liquidaciones oficiales del impuesto predial unificado entre el año 2010 y 2020, iv) las resoluciones de plazo para pagar emitidas por el Departamento Administrativo de Hacienda Pública de Santiago de Cali, durante los últimos 10 años, y v) la relación detallada de la cantidad de medidas preventivas (embargos u otra medida cautelar) desde el año 2010 y hasta las últimas que se encuentre vigentes.

Así las cosas, es evidente tal y como expresa el a quo que las pruebas documentales solicitadas por la parte demandante son impertinentes, inconducentes e innecesarias, debido a que dicha información que puede considerarse estadística no resulta imperiosa para decidir el fondo del asunto, es superflua, pues su decreto no enriquece el estudio jurídico que se debe realizar al acto demandado y, bajo ese entendido, este magistrado sustanciador confirmará el auto apelado.

En mérito de lo expuesto, la Sala Jurisdiccional Unitaria de Decisión del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. CONFIRMASE** el auto No. 361 del 18 de abril de 2022, por medio del cual el Juzgado Once Administrativo Oral del Circuito de Cali, denegó el decreto y práctica de la prueba documental solicitada por la parte demandante, acorde con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** En firme esta providencia, **DEVUELVA** el expediente digital al Despacho del Juzgado Once Administrativo Oral del Circuito de Cali.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ**  
**Magistrado**