

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Auto interlocutorio

Santiago de Cali, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Medio de Control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Expediente:	76001-23-33-000-2021-00920-00
Demandante:	GLADYS AYALA VELEZ eymicadena@imperaabogados.com gladysayalaj1947@gmail.com wcamargo-1@hotmail.com
Demandado:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL –UGPP-. notificacionesjudiciales@ugpp.gov.co
Asunto	NIEGA SOLICITUD DE NULIDAD PROCESAL

MAGISTRADO PONENTE: FERNANDO AUGUSTO GARCIA MUÑOZ

Procede la Sala Jurisdiccional Unitaria de Decisión a resolver la solicitud impetrada por la apoderada judicial de la señora María Cecilia Agudelo, encaminada a dejar sin efectos el auto del 28 de febrero de 2022, por medio del cual este despacho admitió la demanda de la referencia.

ANTECEDENTES

Mediante escrito radicado ante la Secretaría de esta Corporación Judicial la apoderada judicial de la señora María Cecilia Agudelo, solicitó que se deje sin efectos el auto interlocutorio del 28 de febrero de 2022, por medio del cual se admitió la demanda de la referencia, todo en aras de evitar posibles nulidades y de entorpecer el proceso que cursa en el despacho del Magistrado Oscar Alonso Valero Nisimblat radicado bajo el No. 76001233301020170036700, puesto que a su juicio tienen idéntico objeto y causa petendi.

Pero como esa no es una irregularidad que amerite la anulación del auto admisorio de la demanda, la Sala en principio entendió que lo que buscaba era el desistimiento de las pretensiones.

Por lo que, mediante auto se corrió traslado a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social -UGPP-, por el término de tres (3) días contados a partir de la notificación de esa providencia, para que manifieste su posición frente a la petición elevada por la abogada de la señora María Cecilia Agudelo.

En respuesta a dicha orden judicial, fueron allegados dos memoriales: i) uno proveniente de la UGPP quien no se opuso al desistimiento de las pretensiones de la demanda y ii) otro de la mano de la abogada de la señora María Cecilia Agudelo, quien aclaró que no representa los intereses de la aquí demandante señora Gladys Ayala Vélez e insiste en que se deje sin efectos el auto del 28 de febrero de 2022 por el cual se admitió la demanda.

CONSIDERACIONES

La institución de la nulidad procesal representa un hecho de marcada importancia dentro del derecho, teniendo en cuenta que evidencia irregularidades que se presentan en el marco de un proceso judicial que vulnera el derecho fundamental del debido proceso, consagrado en el artículo 29 de la Constitución política de 1991 y su relación inescindible con la justicia material.

El artículo 133 del Código General del Proceso, en cuanto a las causales de nulidad, consagra:

ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.
2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.
3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.
4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.
5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.
6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.
7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.
8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación

posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.

Por su lado, el artículo 135 del CGP prevé, los requisitos para alegar la nulidad procesal, veamos:

ARTÍCULO 135. REQUISITOS PARA ALEGAR LA NULIDAD. La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.

La nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento solo podrá ser alegada por la persona afectada.

El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación.

Como se aprecia las causales de nulidad son taxativas y sólo podrán ser alegadas por quien tenga legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta.

CASO CONCRETO.

La apoderada judicial de la señora María Cecilia Agudelo, solicitó que se deje sin efectos el auto interlocutorio del 28 de febrero de 2022, por medio del cual se admitió la demanda de la referencia, todo en aras de evitar posibles nulidades y de entorpecer el proceso que cursa en el despacho del Magistrado Oscar Alonso Valero Nisimblat radicado bajo el No. 76001233301020170036700, puesto que a su juicio tienen idéntico objeto y causa petendi.

La Sala desestimaré esta petición por cuanto la mandataria judicial carece de legitimación en la causa para proponer una causal de nulidad porque no representa los intereses de la señora Gladys Ayala Vélez, quien funge aquí como demandante. Pero sobre todo porque los presupuestos fácticos descritos no se enmarcan en ninguna de hipótesis a que alude el artículo 133 del CGP como para dejar sin efectos el auto admisorio de la demanda.

Este fallador entiende que, lo que le preocupa a la abogada es que posiblemente hayan dos demandas con idéntico objeto y causa y lo más lógico es que se fallen bajo una misma cuerda para evitar decisiones encontradas y la solución jurídica es solicitar dentro

del proceso del cual sí forma parte de la relación procesal que está bajo la dirección del Magistrado Oscar Valero Nisimblat, la acumulación procesal de este asunto y más aún cuando la mandataria asegura que aquél está en una fase procesal más avanzada que éste.

Pero lo que concierne a la nulidad que aquí alega, se insiste, carece de legitimación para alegarla y no encuadra dentro de las hipótesis previstas en el artículo 133 del CGP y, por ello, será denegada.

En mérito de lo expuesto, la Sala Jurisdiccional Unitaria del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

R E S U E L V E:

PRIMERO. NIEGASE la solicitud presentada por la apoderada judicial de la señora María Cecilia Agudelo, encaminada a que se deje sin efectos el auto interlocutorio del 28 de febrero de 2022, por medio del cual se admitió la demanda de la referencia; acorde con lo expuesto.

SEGUNDO. CONTINUAR con el trámite normal del proceso radicado bajo el No. 76001-23-33-000-2021-00920-00.

TERCERO. NOTIFICASE la presente providencia por estados electrónicos y mediante mensaje de datos, a los buzones de correo electrónico suministrados por las partes y al Ministerio Público.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



FERNANDO AUGUSTO GARCIA MUÑOZ
Magistrado