



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, siete (07) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio No. 342

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTALORA

ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-003-2017-00806-00
DEMANDANTE:	LEONOR VALLEJO GONZALEZ anacmesa@gmail.com fabianvallejo2@hotmail.com
DEMANDADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co
VINCULADA:	BELGA MARIA VALENCIA DE ANDRADE carolinapuerta.abogada@gmail.com
ASUNTO	ACLARACIÓN, ADICIÓN Y/O COMPLEMENTACIÓN DE SENTENCIA ACCEDE

Aprobada en Sala virtual y Acta de la fecha. Convocatoria virtual No. 034 del 05 de septiembre de 2022.

1. OBJETO DE LA PROVIDENCIA

Se decide la solicitud de corrección de sentencia presentada el **23 agosto de 2022**¹ por la apoderada judicial de la vinculada, señora Valencia de Andrade, en relación con la sentencia No 109 del 11 de noviembre de 2021² dictada por esta Corporación.

2. ANTECEDENTES

1.- Mediante sentencia del 11 de noviembre de 2021, notificada por correo electrónico el 25 de noviembre de 2021³, se decidió la instancia, declarando la nulidad del acto administrativo enjuiciado y ordenando a UGPP reconocer y pagar la sustitución pensional del causante, señor Ramiro Andrade Terán, a favor de las señoras Leonor Vallejo González, y Belga María Valencia

¹ Ver anotación del 28/08/2022, índice 88 aplicativo informático samai

²

<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/r/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20ORDINARIOS/76001-23-33-003-2017-00806-00/20%20SENTENCIA%20LEONOR%20VALLEJO%20GONZALEZ%20-%20SUST%20PENSIONAL%20CONYUGE%20Y%20COMPAC3%91ERA.pdf?csf=1&web=1&e=J22pBZ> archivo 020 sharepoint

³

<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/r/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20ORDINARIOS/76001-23-33-003-2017-00806-00/22notificacion%20sentencia%201%20inst.-%202017-00806-00zco.pdf?csf=1&web=1&e=POpeSn>
<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/r/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/ExpORDINARIOS/76001-33-33-003-2018-00280-01/002Notificacion760013333003201800280012021326.pdf?csf=1&web=1&e=XJoaR7> archivo 022 sharepoint

González, en porcentaje equivalente al 50%, del valor de la mesada pensional de manera vitalicia, para cada una de ellas.

2.- La apoderada de la señora Belga María Valencia de Andrade, solicitó corrección de sus apellidos⁴, indicando:

“.., por medio del presente escrito y en ejercicio del poder especial a mi conferido por la Sra. BELGA MARIA VALENCIA DE ANDRADE, y el cual obra dentro del expediente, por medio del presente escrito solicito al Despacho la corrección del nombre de mi representada y conforme al Artículo 45 del CPAC Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo..

”.

Atendiendo lo anterior y conforme a la Sentencia No. 109 del 11 de noviembre de 2021, solicitamos la corrección del nombre de la señora BELGA MARIA VALENCIA DE ANDRADE, ya que en la mentada sentencia en varios a partes y en especial en la parte resolutive se encuentra otro nombre como a continuación se observa:

TERCERO: ORDENAR a LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP, reconocer y pagar a través de un nuevo acto administrativo la sustitución pensional del señor RAMIRO ANDRADE TERÁN a la señora LEONOR VALLEJO GONZALEZ, identificada con cedula de ciudadanía No. 41.412.767 en un porcentaje de 50% del valor de la mesada pensional de manera vitalicia y a la señora BELGA MARÍA VALENCIA GONZÁLEZ, identificada con cedula de ciudadanía No. 29.099.146 en un porcentaje de 50% del valor de la mesada pensional de manera vitalicia, a partir del 04 de agosto de 2016. Las mesadas retroactivas serán indexadas con el IPC. Se reconocerá y pagará intereses desde la ejecutoria de esta sentencia de conformidad con lo dispuesto en el artículo 192 de la Ley 1437 del 2011..”.

Atendiendo lo anterior solicitamos a la Honorable Magistrada, efectuar la corrección del nombre de la señora Belga María Valencia de Andrade y no como quedó dentro de la sentencia proferida”.

3. CONSIDERACIONES

El artículo 285 del Código General del proceso, aplicable al presente asunto por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, sobre la aclaración de providencias establece:

“Art. 285.- *La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

En las mismas circunstancias precederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

⁴ Ver anotación del 28/08/2022, índice 88 aplicativo informático samai t

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.”

A su turno, el artículo 286 ídem, estipula:

“Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.

De lo anterior se concluye, que para que proceda la aclaración de la sentencia se requiere que existan conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda y que estos sean determinantes desde el punto de vista de la decisión adoptada en el fallo, ya que pueden estar en la parte resolutive de éste o influir en él; dado que su finalidad es evitar que se produzcan sentencias cuya parte resolutive sea oscura o contradictoria al punto de tornarse de imposible o de difícil cumplimiento, o sentencias en las que existe tal grado de contradicción entre las consideraciones y la parte resolutive que, a pesar de una lectura integral de la providencia, resulta imposible dilucidar cuál es el verdadero sentido de la decisión⁵.

Sobre este tópico El Consejo de Estado ha indicado los límites al poder que tiene el juez para aclarar las providencias:

“(…) La ley prohíbe al juzgador revocar o reformar sus fallos definitivos. Una vez proferidos se hace imposible reconsiderarlos por ningún motivo, sobre todo con el de hacer nuevos razonamientos o exponer nuevos puntos de vista que impliquen un reexamen parcial o total de las razones que se expusieron como fundamento de él. Por eso siempre se ha dicho por nuestros Tribunales de justicia, que los conceptos que puedan aclararse no son los que surjan de las dudas que las partes aleguen acerca de la veracidad, oportunidad o legalidad de las apreciaciones del juzgador, sino aquellas que provienen de una redacción confusa e ininteligible, o del sentido o alcance de un concepto o de una frase, en concordancia con la parte resolutive del fallo (...)”⁶.

Por su parte, el tratadista Hernán Fabio López Blanco, frente al tema precisó lo siguiente:

“(…) so pretexto de aclarar no es posible introducir modificación alguna a lo decidido y es por eso que debe el juez ser cuidadoso, para no incurrir en violación de esta básica regla como sucedería, por ejemplo, si al aclarar señala que no dispuso la restitución de un bien sino lo contrario, o cuando aclara para señalar que la condena no es a partir de la ejecutoria de la

⁵ Auto del 16 de octubre de 2014 de la Sección Cuarta del Consejo de Estado, Consejero Ponente Jorge Octavio Ramírez Ramírez, Radicación: 11001-03-27-000-2009-00048-00 [18033], Acción: NULIDAD, Demandante: COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL INVERMEC S.A., Demandada: LA NACIÓN - MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO

⁶ Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda – 11 de mayo de 1983.

sentencia sino seis meses más tarde que debe cumplirse, porque en estas hipótesis está excediendo el campo que le permite la aclaración y entra al de la modificación, que a él le está vedado. (...)

“Para que pueda aclararse una sentencia es menester que en la parte resolutive de ella se encuentren conceptos que se presten a interpretaciones diversas o que generen incertidumbre, o que esos conceptos estén en la parte motiva pero tengan directa relación con lo establecido en la resolutive.”⁷

Caso concreto

En la sentencia No 109 proferida por esta Corporación el 11 de noviembre de 2021 se accedió a las pretensiones de la demanda, esto es, se ordenó a la entidad reconocer y pagar a favor de la demandante y de la vinculada, la sustitución pensional deprecada con motivo del fallecimiento del causante, Ramiro Andrade Terán, en cuantía equivalente al 50% para cada una de ellas, relacionado las mismas, en su orden, Leonor Vallejo González y Belga María Valencia González.

En cumplimiento del artículo 203 de la Ley 1437 de 2011 se envió correo electrónico para notificación del fallo el día 25 de noviembre de 2021.

El 23 de agosto de 2022 se recibió solicitud de corrección del fallo, como consta en la anotación del aplicativo informático samai, distinguido con el número de índice 88 de igual fecha, momento para el cual el proceso ya encontraba terminado, como da cuenta la anotación de fecha 8 de julio de 2022 del aplicativo. Por lo tanto, la figura procesal invocada corresponde a la descrita en el artículo 286 ibidem.

En varios apartes de la sentencia se relacionaron los nombres de las partes demandante y vinculada, en su orden: Leonor Vallejo González, y Belga María Valencia González

Sin embargo, de la revisión del expediente, se establece, tal y como lo advierte la memorialista, quien además aportó copia de la cédula de ciudadanía de la vinculada, que el nombre de su prohijada es Belga María Valencia de Andrade, no Belga María Valencia González, como erróneamente se indicó.

Conforme lo anterior, y con el fin de evitar confusiones, se aclarará la sentencia proferida por este Despacho el día 11 de noviembre de 2021, señalando que el nombre de la vinculada corresponde al de Belga María Valencia de Andrade, decisión que hará parte integral, de todos los apartes en que se relaciona a dicho extremo procesal.

En mérito de lo expuesto, la Sala

RESUELVE:

PRIMERO: ACLARAR la sentencia No 109 del 11 de noviembre de 2021 proferida dentro del proceso de la referencia, de conformidad con las

⁷ Hernán Fabio López Blanco, Procedimiento Civil Parte General, Tomo I, Página 650 D.C., 2002

Radicación : 76001-23-33-003-2017-002806-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : LEONOR VALLEJO GONZALEZ
Vinculada : Belga María Valencia de Andrade
Demandado :UGPP



5

consideraciones que preceden, en consecuencia, el nombre de la vinculada corresponde a la señora BELGA MARÍA VALENCIA DE ANDRADE.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente providencia, y previas las anotaciones correspondientes, expídase copia de la presente para los fines pertinentes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Providencia discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta que se entrega a la Secretaría de la Corporación por medios virtuales y suscrito electrónicamente en la plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co> en donde se puede corroborar su autenticidad.

Los Magistrados,


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES
Magistrada


VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado


ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada