

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio

MAGISTRADO PONENTE: FERNANDO AUGUSTO GARCIA MUÑOZ

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-23-33-002-2015-01490-00
DEMANDANTE:	CENON PERDOMO IZQUIERDO Y OTROS Correo: sycabogadosconsultores@gmail.com cvgestion1@gmail.co
DEMANDADO:	UNIVERSIDAD DEL VALLE Correo: oficina.juridica@correounivalle.edu.co notificacionesjudiciales.juridica@correounivalle.edu.co
ASUNTO	PRESCINDE DE LA REANUDACIÓN DE LA AUDIENCIA INICIAL REQUIERE A LAS PARTES PARA QUE MANIFIESTEN SI LES ASISTE ANIMO PARA APLICAR LA FIGURA DE SENTENCIA ANTICIPADA.

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el Despacho a verificar si resulta necesario reanudar la audiencia inicial llevada a cabo el 31 de enero de 2018¹, de conformidad con lo dispuesto por el Consejo de Estado a través de providencia del 6 de febrero del año 2020², por medio del cual desató el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante en contra del auto que declaró probada la excepción de cosa juzgada respecto de las pretensiones elevadas por el señor Luis Enrique Ramírez Chila.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, previsto en el artículo 138 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, los señores Cenón Perdomo Izquierdo y Luis Enrique Ramírez Chila, solicitan se declare la nulidad de los Oficios 0030.0031.1638.2015 y 0030.0031.1637.2015, ambos expedidos en el mes de marzo de 2015, por medio de los cuales les fue negada la petición de homologación y nivelación salarial solicitada tras la presunta discriminación en su remuneración generada con la expedición de los citados oficios.

Mediante auto del 28 de septiembre de 2016³, la demanda fue admitida, la entidad demandada contestó la demanda y propuso excepciones⁴. De las excepciones se corrió traslado por el termino de tres (3) días, surtiéndose el mismo durante los días 2, 3 y 6 de

¹ Ver folios 240 -249 cuaderno único

² Ver folios 254 -260 cuaderno único

³ Ver folios 73 y 74 cuaderno único

⁴ Ver folios 87-107 cuaderno único

marzo de 2017, tal y como se verifica en la constancia secretarial vista a folio 227 del expediente.

En atención a lo dispuesto en el artículo 180 del CPACA, por medio de auto del 2 de noviembre de 2017, se fijó fecha y hora para que tuviera lugar la audiencia inicial; en el marco de la citada audiencia, se declaró probada la excepción de cosa juzgada respecto de las pretensiones elevadas por el señor Luis Enrique Ramírez Chila, decisión que fue recurrida por la parte demandante y revocada por el Consejo de Estado, a través de proveído del 6 de febrero de 2020.

Teniendo en cuenta lo anterior, el trámite siguiente dentro del presente asunto correspondería a la reanudación de la audiencia inicial, tal y como lo dispuso el Consejo de Estado en su providencia; sin embargo, el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 182 A del CPACA, modificado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, procederá a verificar si se dan los presupuestos previstos para dar aplicación a la figura de la sentencia anticipada.

III. SENTENCIA ANTICIPADA

El artículo 42 de Ley 2080 de enero 25 de 2021² adicionó un artículo a la Ley 1437 de 2011 del siguiente tenor:

“Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

“1. Antes de la audiencia inicial:

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho***
- b) Cuando no haya que practicar pruebas***
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;***
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.***

El juez o magistrado ponente, mediante auto se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión”. (Subrayas propias del Despacho).

Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.

PARÁGRAFO. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.

Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso.”

Con fundamento en lo anterior, se puede concluir que la posibilidad de emitir sentencia anticipada se encuentra contemplada a los siguientes supuestos: (i) antes de la audiencia inicial, (ii) en cualquier estado del proceso cuando se presente petición en ese sentido de las partes, (iii) cuando el juez lo estime de oficio dada la existencia de una de las excepciones que se enlista en el numeral 3, y (iii) cuando surja de manifestación de allanamiento o transacción.

Así pues, y a fin de ubicar en el segundo escenario la implementación de la figura procesal de la sentencia anticipada, esto es, en **cualquier estado del proceso cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez**, dando aplicación a los principios de celeridad, economía procesal y eficacia, se instará a las partes a fin de que, dentro del término de ejecutoria de la presente providencia, manifiesten su intención de que se de aplicación a la mencionada figura.

En mérito de lo expuesto, se

R E S U E L V E:

PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR, lo ordenado en la providencia del Consejo de Estado – Sección Segunda – Subsección “A”, C.P. Rafael Francisco Suárez Vargas, en providencia del 6 de febrero de 2020, que resolvió revocar el auto proferido por esta Corporación Judicial el 31 de enero de 2018.

SEGUNDO: REQUIERASE A LAS PARTES para que manifiesten dentro del término de ejecutoria de la presente providencia, su intención de que se de aplicación a la figura de la sentencia anticipada.

Radicación
Medio de control
Demandante
Demandado

: 76001-23-33-002-2015-01490-00
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
: CENON PERDOMO IZQUIERDO Y OTROS
: UNIVERSIDAD DEL VALLE



NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ
Magistrado

Proyecto Cesar Guzman
Vb Secretario