

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio

**MAGISTRADO PONENTE: FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ**

Medio de Control:	Nulidad y Restablecimiento de Derecho
Expediente:	76001-33-33-011- <b>2015-00271-02</b>
Demandante:	Hugo Hernán Josa Mumuy Apoderado José Omar Martínez Osejo <a href="mailto:joseomarmartinez@hotmail.com">joseomarmartinez@hotmail.com</a>
Demandado:	Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional – UGPP <a href="mailto:cavelez@ugpp.gov.co">cavelez@ugpp.gov.co</a> <a href="mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co">notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co</a>
Asunto	<b>Auto resuelve recurso de reposición y rechaza por extemporáneo recurso de apelación contra sentencia</b>

**I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición incoado por el apoderado judicial de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional-UGPP-<sup>1</sup>, contra el auto de sustanciación del 2 de junio de 2022<sup>2</sup>, por medio del cual se admitió el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia No. 204 del 1º de diciembre de 2021, proferida por el Juzgado 11 Administrativo Oral de Cali.

**II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Sostiene la parte recurrente textualmente que: “(...) Conforme verificación de envío de recurso de apelación por parte de la parte demandante, se tiene que en fecha 17 de diciembre de 2021, se radica ante el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, área de recepción de memoriales, la cual remite dicho correo electrónico al Juzgado Once Administrativo del Circuito de Cali en fecha 28 de enero de 2022. Por lo anterior, debe entenderse que el recurso de apelación se radico el 28 de enero de 2022 de forma extemporánea. No puede tenerse como fecha de radicado el 17 de diciembre de 2021, puesto que se radico ante un despacho judicial que aún no era competente para decidir sobre la admisión del recurso, puesto que este debía radicarse hasta el 13 de enero de 2022, pero ante el despacho de primera instancia el Once Administrativo de Cali.

<sup>1</sup> Ver folios 1 a 3 / índice 10 / expediente digital SAMAI  
[https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list\\_procesos.aspx?guid=760013333011201500271027600123](https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=760013333011201500271027600123)  
<sup>2</sup> Ver folios 1 a 2 / índice 6 / expediente digital SAMAI  
[https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list\\_procesos.aspx?guid=760013333011201500271027600123](https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=760013333011201500271027600123)



Radicación : 76001-33-33-011-2015-00271-02  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : HUGO HERNÁN JOSA MUMUY  
Demandado : UGPP

2

*Así las cosas, observamos que se incumplen con los presupuestos procesales para darle el respectivo trámite al recurso de alzada presentado por el accionante, pues el mismo se radica de forma extemporánea.*

*Ahora bien, se puede verificar que el apoderado de la parte demandante, equivocadamente interpuso apelación directamente ante el superior jerárquico de la autoridad que profirió la decisión a controvertir, en fecha 17 de diciembre de 2021 y se vuelve a remitir el 17 de enero de 2022, al correo [rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co), situación que no es correcta tal y como se señaló anteriormente. El recurso de apelación debía radicarse hasta del 13 de enero de 2022, ante el correo electrónico del despacho de primera instancia, quien es el encargado de conceder el recurso.*

*La interposición irregular del recurso de apelación, ante autoridad diferente, demuestra un desconocimiento de las normas procesales y de los requerimientos esenciales para que los recursos sean viables. El hecho de que el superior jerárquico de quien profirió una decisión, reciba directamente los recursos, más aún por fuera del término judicial, no es condición para su viabilidad y mucho menos para su procedibilidad. Más aun cuando en el mismo recurso objeto de discusión, se señala que el recurso de apelación fue interpuesto el 28 de enero de 2022 y el termino para sustentar el recurso vencía el 12 de enero de 2022. De lo anterior, se evidencia que auto de 02 de junio de 2022 presenta errores, en cuanto a las fechas que se debieron tener en cuenta para proceder admitir el recurso de apelación. (...)"*

Conforme a lo expuesto, solicitó revocar el auto de sustanciación del 2 de junio de 2022 que concedió el recurso de apelación, para en su lugar declararlo improcedente por extemporáneo.

### III. TRÁMITE

El recurso de reposición fue interpuesto dentro del término legal, se corrió traslado por el termino de tres (3) días, dentro de los cuales la contraparte presentó escrito pronunciándose en el siguiente sentido:

*"Su señoría respetuosamente, me permito manifestar que, a lo que refiere el reponente demandado, sobre la fecha en que el despacho se pronunció sobre la apelación, quiero manifestar.*

*El consejo superior de la judicatura dejó al conocimiento público la dirección de correo electrónico [rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co) para radicar memoriales dirigidos al tribunal administrativo del valle del cauca.*

*Por lo tanto, el 17 enero de 2022, radiqué la apelación que en derecho me correspondía, a lo cual el debido proceso es reconocer que lo hice procesalmente en términos y ordenar continuar con el trámite legal de la apelación."*



Radicación : 76001-33-33-011-2015-00271-02  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : HUGO HERNÁN JOSA MUMUY  
Demandado : UGPP

3

## IV. CONSIDERACIONES

### 4.1. Competencia

El recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la entidad demandada, es procedente toda vez que se interpuso dentro del término, conforme lo dispone el artículo 242 del CPACA<sup>3</sup>.

### 4.2. Caso Concreto

En el presente asunto, el apoderado judicial de la entidad demandada-UGPP-, solicita que se revoque el auto que admitió el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado 11 Administrativo Oral de Cali, para en su lugar, se rechace por haberse presentado de manera extemporánea.

Argumentó que, según constancia secretarial que obra en el expediente, la sentencia de primera instancia de fecha 1º de diciembre de 2021, fue notificada a las partes vía correo electrónico el día 2 de diciembre de 2021 y que conforme a las disposiciones normativas, la notificación se entiende realizada transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío de la notificación, que para el presente asunto sería a partir del 6 de diciembre de 2021 hasta el 13 de enero de 2022, para incoar los recursos procedentes.

Que la presentación del recurso de apelación realizada por la parte actora el día 17 de diciembre de 2021, ante la Secretaria del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, no puede tenerse como fecha de presentación del recurso de apelación, toda vez que se radicó ante un despacho judicial que no tenía la competencia para decidir sobre la admisión de dicho recurso y, que la fecha correcta de presentación de la alzada, sería el día en el que el Tribunal remitió el memorial al juzgado para su trámite, esto es, el día 28 de enero de 2022, cuando el término para sustentar el recurso ya había finalizado.

Como sustento a su petición, hizo referencia a un pronunciamiento emitido por la Corte Constitucional mediante sentencia T 431 de 1999, frente a la oportunidad de interposición y presentación del recurso de apelación ante la autoridad competente, donde se señaló: *“La oportunidad de su interposición. Los términos señalados para la realización de actuaciones judiciales o administrativas pretenden darle seguridad jurídica a las partes, y garantía de sus derechos procesales, de tal manera, que los recursos deban ser interpuestos dentro de los límites precisos señalados por la ley, pues de lo contrario deberán ser negados por extemporáneos. Se exige igualmente, la presentación ante la autoridad competente que los resolverá y proseguirá el trámite correspondiente. De no ser así, no tendrían justificación alguna las exigencias formales y la estructura*

---

<sup>3</sup> **Modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021.** *“Reposición. El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso.”*



Radicación : 76001-33-33-011-2015-00271-02  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : HUGO HERNÁN JOSA MUMUY  
Demandado : UGPP

4

*jerárquica de las autoridades judiciales o administrativas. Por ello, los recursos de reposición y apelación, deben ser elevados ante la misma autoridad que profirió la decisión que se controvierte, de tal suerte, que el recurso de reposición, se resuelve por esa misma autoridad, y el de apelación, se interpone ante la autoridad que dictó la providencia controvertida, la cual decidirá si lo concede o no. Si su decisión fuere positiva, el proceso del cual venía conociendo se enviará a su inmediato superior jerárquico para que éste lo resuelva”.*

Teniendo en cuenta lo anterior, observa el Despacho que, si bien la parte demandante remitió el memorial que contenía el recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, éste no fue presentado ante la autoridad que profirió la decisión cuestionada conforme lo dispone el numeral 1 del artículo 247 del CPACA modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, que a la letra dice:

*“Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

**1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.** Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia.”. (Subrayas y negrillas fuera de texto).

Así las cosas, el recurso de apelación incoado por el apoderado judicial de la parte actora contra la sentencia, no fue presentado ante la autoridad que profirió la decisión dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, pues no basta solo con que haya sido presentado ante esta Corporación Judicial, sino que debió haberse presentado y sustentado ante la autoridad judicial que profirió la decisión cuestionada.

En tal razón, resulta evidente para el Despacho que la parte demandante no dio cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 247 del CAPACA y, por tanto, procederá a reponer el auto que admitió el recurso de apelación, para en su lugar, rechazarlo por extemporáneo.

En consecuencia, se;

## **R E S U E L V E:**

**PRIMERO. - REPONER PARA REVOCAR** el auto de sustanciación de fecha 2 de junio de 2022, que admitió el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la sentencia No. 201 del 1º de diciembre de 2021, proferida por el Juzgado 11 Administrativo Oral de Cali, por las razones expuestas en esta providencia. En su lugar,

**SEGUNDO. - RECHAZAR POR EXTEMPORÁNEO** el recurso de apelación interpuesto por el demandante, contra la sentencia No. 201 del 1º de diciembre de 2021, proferida por el Juzgado 11 Administrativo Oral de Cali, por las razones expuestas en esta providencia.

**TERCERO. -** En firme este auto, **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen, previas las anotaciones de rigor en las plataformas digitales dispuestas para el efecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ**  
**Magistrado**