



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio No. 351

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTÁLORA

MEDIO DE CONTROL:	Popular
EXPEDIENTE:	76001-33-33-018-2021-00078-01
DEMANDANTE:	Urbaser Colombia S.A. ESP contacto@alainconsultores.com alain.consultores@gmail.com
DEMANDADOS:	Yumbo Limpio SAS ESP yumbolimpio@servintegrales.com.co Jorge.portocarrero@hotmail.com Jc.asociados.ca@gmail.com Municipio de Yumbo judicial@yumbo.gov.co EMCALI notificaciones@emcali.com.co carolina.ocampo.fr@gmail.com
PROVIDENCIA:	Auto niega nulidad sentencia

Aprobado en Sala y acta virtual de la fecha. Convocatoria No. 047 del 13 de septiembre de 2022.

I. OBJETO DE LA PROVIDENCIA

Se decide el incidente de nulidad interpuesto por Urbaser Colombia S.A. ESP contra la sentencia de segunda instancia No. 154 del **10 de agosto de 2022**, que negó las pretensiones.

II. ANTECEDENTES

El 22 de abril de 2021 la sociedad Urbaser Colombia S.A. ESP presentó demanda para la protección de los derechos colectivos a la libre competencia económica y de los consumidores del servicio público de aseo, en contra de Yumbo Limpio S.A. ESP, el municipio de Yumbo y EMCALI.

En sentencia No. 66 del **11 de mayo de 2022** el Juzgado 18° Administrativo de Cali amparó los derechos colectivos invocados y por sentencia No. 154 del **10 de agosto de 2022** el Tribunal revocó y negó las pretensiones.

Dentro del término de ejecutoria la empresa Urbaser Colombia S.A. ESP solicitó declarar la nulidad de la sentencia de segunda instancia porque se omitió “la oportunidad **para alegar de conclusión**”. Aseveró:

“El auto de admisión del recurso de apelación de fecha 13 de julio de 2022 no dice correr ningún traslado a las partes ni al Ministerio Público y, como allí se lee, tan solo se ocupó en su parte considerativa y resolutive sobre la admisión del recurso de apelación. 1.5.

*No obstante, la claridad del citado auto interlocutorio No. 244 del 13 de julio de 2022 en el sentido de únicamente ocuparse de definir la admisión del recurso de apelación, curiosamente **el mismo día en que se notificó la sentencia de segunda instancia, esto es el 11 de agosto de 2022, apareció registrado en el sistema SAMAI**, lo siguiente, según se adjunta al presente escrito la prueba escaneada del pantallazo del sistema*

Select	11/08/2022 13:27:35	11/08/2022	Notificación personal	sentencia 2 instancia --jg	REGISTRADA	1	10
Select	11/08/2022 9:29:19	08/08/2022	Al despacho para Fallo	CONSTANCIA DESFIJACION ALEGATOS Y PASO A DESPACHO	REGISTRADA	1	9
Select	18/07/2022 8:24:24	18/07/2022	Envío de Notificación	Información clasificada	RESERVADA	1	8

Según el cuadro transcrito del SAMAI, aparece una “CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN DE ALEGATOS”, a pesar de que el Despacho jamás emitió el auto ni corrido el allí mencionado traslado para alegar de conclusión.

1.6. URBASER COLOMBIA S.A. E.S.P. no fue notificada de auto alguno a través del cual se hubiese corrido traslado para alegar de conclusión, como lo señala la “CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN DE ALEGATOS” que aparece en los registros de historial de anotaciones SAMAI.

1.7. Adicionalmente, como si lo anterior no fuese ya bastante irregular, en la misma sentencia de segunda instancia, concretamente en la página 8, dentro del capítulo denominado “II. ANTECEDENTES”, se afirma por parte de los Honorables Magistrados que suscribieron el fallo, lo siguiente:

“7. Trámite recursos de apelación Las apelaciones se admitieron mediante auto del 11 de febrero de 2022. Las partes no alegaron de conclusión”.

Explicó que el artículo 134 del Código General del Proceso permite solicitar la nulidad de la sentencia cuando ésta es la que evidencia la irregularidad procesal.

Concluyó que, como Samai notificó la sentencia de segunda instancia el mismo día que se notificó el vencimiento del término para alegar de conclusión -oportunidad que se omitió- es un yerro visible en la sentencia y

no antes.

Del incidente de nulidad propuesto por la empresa demandante se corrió traslado a las partes.

IV. CONSIDERACIONES

1. Problema jurídico

¿Cuál es el ordenamiento legal que rige el recurso de apelación de la sentencia en el medio de control de protección a los derechos e intereses colectivos y qué etapas consagra?

2. Tesis

El artículo 37 de la ley 472 regula el trámite de apelación de sentencias en el medio de control de protección a los derechos e intereses colectivos y no establece etapa de alegatos de conclusión. En vista de ello, no se configuró la causal de nulidad invocada por la empresa demandante.

Esta tesis se desarrollará en las siguientes secciones: **i)** trámite del recurso de apelación de las sentencias proferidas en el medio de control de protección de los derechos e intereses colectivos; **ii)** nulidades procesales en la sentencia; **iii)** caso concreto.

i) Trámite del recurso de apelación de la sentencia del medio de control de protección a los derechos e intereses colectivos

La Ley 472 de 1998, que desarrolló la acción popular, dispone:

*“ARTICULO 37. RECURSO DE APELACION. El recurso de apelación procederá contra la sentencia que se dicte en primera instancia, en la **forma y oportunidad** señalada en el Código de Procedimiento Civil, **y deberá ser resuelto dentro de los veinte (20) días siguientes contados a partir de la radicación del expediente en la Secretaría del Tribunal competente**”.*
(Se destaca en negrilla).

Respecto del alcance de la remisión a la “*forma y oportunidad*” del Código General del Proceso el Consejo de Estado manifestó:

*“La disposición transcrita [artículo 37 Ley 472 de 1998] ha sido interpretada de manera uniforme en la jurisprudencia de esta Corporación, en el sentido de que la remisión al CPC conlleva la aplicación del **artículo 352** de dicha norma (modificado por el artículo 36 la Ley 794 de 2003), que precisa la **oportunidad y requisitos** (...).*

*De esta manera, la regla que se ha aplicado en relación con la **forma y oportunidad** de presentación de la apelación en contra de la sentencia de*

primera instancia que decide una acción popular, ha consistido en que el recurso debe interponerse ante el juez que la profirió, en el acto de notificación personal, o por escrito, a más tardar dentro de los tres días siguientes. (...).

*“En la medida en que la disposición del artículo 37 de la Ley 472 de 1998 es clara al señalar que en las acciones populares, el recurso de apelación en contra de la sentencia que se dicte en primera instancia, procederá **«en la forma y oportunidad señalada en el Código de Procedimiento Civil»**, el criterio de interpretación aplicable a dicha disposición es el literal, toda vez que según el artículo 27 del Código Civil: «Cuando el sentido de la ley sea claro, no se desatenderá su tenor literal a pretexto de consultar su espíritu».*

*Ese criterio interpretativo, como se vio, no contraría la Constitución, ni riñe con el sistema propio del proceso de la acción popular”.*¹ (Se destaca en negrilla).

El artículo 352 del derogado Código de Procedimiento Civil corresponde al artículo 322 del Código General del Proceso, que reguló igualmente la “oportunidad y requisitos” de la apelación de sentencias, así:

“ARTÍCULO 322. OPORTUNIDAD Y REQUISITOS. El recurso de apelación se propondrá de acuerdo con las siguientes reglas:

1. El recurso de apelación contra cualquier providencia que se emita en el curso de una audiencia o diligencia, deberá interponerse en forma verbal inmediatamente después de pronunciada. El juez resolverá sobre la procedencia de todas las apelaciones al finalizar la audiencia inicial o la de instrucción y juzgamiento, según corresponda, así no hayan sido sustentados los recursos.

La apelación contra la providencia que se dicte fuera de audiencia deberá interponerse ante el juez que la dictó, en el acto de su notificación personal o por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación por estado.

2. La apelación contra autos podrá interponerse directamente o en subsidio de la reposición. Cuando se acceda a la reposición interpuesta por una de las partes, la otra podrá apelar del nuevo auto si fuere susceptible de este recurso. Proferida una providencia complementaria o que niegue la adición solicitada, dentro del término de ejecutoria de esta también se podrá apelar de la principal. La apelación contra una providencia comprende la de aquella que resolvió sobre la complementación.

Si antes de resolverse sobre la adición o aclaración de una providencia se hubiere interpuesto apelación contra esta, en el auto que decida aquella se resolverá sobre la concesión de dicha apelación.

3. En el caso de la apelación de autos, el apelante deberá sustentar el recurso ante el juez que dictó la providencia, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, o a la del auto que niega la reposición. Sin embargo, cuando la decisión apelada haya sido pronunciada en una audiencia o diligencia, el recurso podrá sustentarse al momento de su interposición. Resuelta la reposición y concedida la apelación, el apelante, si lo considera necesario,

¹ Providencia del 3 de marzo de 2020 que decidió una revisión eventual de auto dentro de un proceso de acción popular. Radicación número: 17001-33-31-003-2009-00174-01(A)(AP)REV de la Sala diecinueve especial de decisión de la Sala Plena de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado.

podrá agregar nuevos argumentos a su impugnación, dentro del plazo señalado en este numeral.

Cuando se apele una sentencia, el apelante, al momento de interponer el recurso en la audiencia, si hubiere sido proferida en ella, o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización o a la notificación de la que hubiere sido dictada por fuera de audiencia, deberá precisar, de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versará la sustentación que hará ante el superior.

Para la sustentación del recurso será suficiente que el recurrente exprese las razones de su inconformidad con la providencia apelada.

Si el apelante de un auto no sustenta el recurso en debida forma y de manera oportuna, el juez de primera instancia lo declarará desierto. La misma decisión adoptará cuando no se precisen los reparos a la sentencia apelada, en la forma prevista en este numeral. El juez de segunda instancia declarará desierto el recurso de apelación contra una sentencia que no hubiere sido sustentado.

PARÁGRAFO. La parte que no apeló podrá adherir al recurso interpuesto por otra de las partes, en lo que la providencia apelada le fuere desfavorable. El escrito de adhesión podrá presentarse ante el juez que lo profirió mientras el expediente se encuentre en su despacho, o ante el superior hasta el vencimiento del término de ejecutoria del auto que admite apelación de la sentencia. El escrito de adhesión deberá sujetarse a lo previsto en el numeral 3 de este artículo.

La adhesión quedará sin efecto si se produce el desistimiento del apelante principal”.

ii) Nulidades procesales en la sentencia

Frente a las nulidades procesales el artículo 134 del Código General del Proceso señala:

*“ARTÍCULO 134. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE. Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia **o con posterioridad a esta, si ocurrieren en ella**”. (Se estaca en negrilla).*

Frente a las nulidades que se proponen luego de proferida la sentencia, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha interpretado que se trata de aquellas irregularidades procesales que ocurren antes de la sentencia, pero solo se evidencia en ella y por su naturaleza, no son susceptibles de apelación:

*“Sin embargo, de acuerdo con la jurisprudencia de esta Corporación que interpretó el precepto en mención, se señaló que era posible alegar como nulidad originada en la sentencia **aquella que ocurre antes de la emisión del fallo definitivo no susceptible del recurso de apelación y que no pudo ser advertida por el recurrente en el curso del proceso**”².*

“Igualmente, se entendió que la nulidad se originaba en la sentencia bien porque al momento de dictarla o por hechos sobrevinientes, se generaban

² Sentencia del 20 de abril de 2004, expediente REV-00132.

irregularidades o vicios graves e insaneables en las ritualidades sustantivas a las que está sometida³, ‘que deben tener una influencia tal que la decisión a adoptar sea distinta⁴’ ”.⁵

iii) Caso concreto

La Sala coincide con Urbaser Colombia S.A. en que no correr traslado para alegar de conclusión es motivo de nulidad, porque así lo consagra el artículo 133.6 del CGP.

Sin embargo, en este proceso no había lugar a correr traslado para alegar de conclusión, ello porque el artículo 322 del CGP, por remisión expresa del artículo 37 de la Ley 472 de 1998, no incorporó esta etapa.

De otra parte, es cierto que en el texto de la sentencia se dijo que las partes no alegaron de conclusión. Esta afirmación constituye un asunto de redacción que debe entenderse a la luz del artículo 322 del CGP, en el sentido de que las partes no alegaron de conclusión porque no era procedente, más no porque se hubiera omitido esa etapa.

Además, aun cuando en Samai se registrara que el 11 de agosto de 2022 el proceso ingresó “*Al despacho para fallo / constancia desfijación alegatos y paso a despacho*”, esto no significa que se haya corrido traslado para alegar a través de un auto que no se notificó a las partes. Se trata de una anotación secretarial que refleja que el trámite pendiente era proferir sentencia y, se insiste, la alusión a los alegatos debe entenderse bajo la lógica del artículo 322 del CGP.

Ahora, en razón de su naturaleza constitucional, que implica trámite prevalente, la sentencia se notificó el 11 de agosto de 2022, el mismo día que Samai publicó la citada anotación, lo que de ninguna forma constituye irregularidad, pues era la actuación que en atención de las normas procesales correspondía.

En conclusión, la sentencia de segunda instancia no está viciada de nulidad por lo que se negará el incidente propuesto por la empresa demandante.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

³ “Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, sentencia de 2 de marzo de 2010, Rad. 2001-00091”.

⁴ “Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, sentencia de 20 de octubre de 2009, Rad. 2003-00133”.

⁵ Sala Plena De Lo Contencioso Administrativo. Consejero ponente: Alberto Yepes Barreiro. Bogotá D.C., ocho (8) de mayo de dos mil dieciocho (2018). Radicación número: 11001-03-15-000-1998-00153-01(REV).


RESUELVE

NEGAR el incidente de nulidad que Urbaser Colombia S.A. ESP presentó contra la sentencia No. 154 del **10 de agosto de 2022**, proferida por esta Sala de decisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Providencia discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta que se entrega a la Secretaría de la Corporación por medios virtuales y suscrito electrónicamente en la plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co> en donde se puede corroborar su autenticidad.

Los Magistrados,



ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada



VICTOR ADOLFO HERNANDEZ DIAZ
Magistrado



ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES
Magistrada