

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, dos (02) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto de Sustanciación

MAGISTRADO PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO

Medio de Control:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Expediente:	76001-23-33-000-2013-00254-00
Demandante:	Daysi Esperanza Silva Cifuentes mrabogadosasociados23@hotmail.com
Demandado:	E.S.E Antonio Nariño en Liquidación y otros njudicialesbk@minsalud.gov.co sgerenciacali@alianza.com.co fmorales@alianza.com.co notificacionesjudiciales@minhacienda.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDECIMIENTO Y CUMPLIMIENTO

Puesto a disposición del despacho el presente asunto el 17 de agosto de 2022 se dispone:

OBEDEZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Honorable Consejo de Estado que, en providencia del 31 de marzo de 2022¹, dispuso:

Primero: Revocar parcialmente el ordinal primero de la sentencia del 24 de mayo de 2017 proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda que, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, interpuso la señora Daysi Esperanza Silva Cifuentes en contra de la Nación, Ministerio de Salud y Protección Social; Ministerio de Hacienda y Crédito Público; y Sociedad Alianza Fiduciaria S.A., Patrimonio Autónomo de Remanentes de la E.S.E. Antonio Nariño, en el sentido de declarar no probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva en relación con la Nación, Ministerio de Salud y Protección Social.

Segundo: Modificar el ordinal quinto de la sentencia recurrida, el cual queda de la siguiente manera:

«**Quinto:** a título de restablecimiento del derecho, condenar a la Nación, Ministerio de Salud y Protección Social a reconocer y pagar los porcentajes de cotización correspondientes a pensiones, para lo cual deberá tomar durante el tiempo comprendido en el vínculo contractual (30 de diciembre de 1994 hasta el 30 de noviembre de 2003, y entre el 22 de diciembre de 2003 hasta el 17 de abril de 2005), el ingreso base de cotización (IBC) pensional de la demandante (los honorarios pactados), mes a mes, y si existe diferencia entre los aportes realizados como contratista y los que se debieron efectuar, cotizar al respectivo fondo de pensiones la suma faltante por concepto de aportes a pensión solo en el porcentaje que le correspondía como empleador, por lo que la actora deberá

¹https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8080/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=760012333000201300254011100103

acreditar las cotizaciones que realizó al mencionado sistema durante sus vínculos contractuales y en la eventualidad de que no las hubiese hecho o existiese diferencia en su contra, tendrá la carga de cancelar o completar, según el caso, el porcentaje que le incumbía como trabajadora.»

Tercero: Confirmar en todo lo demás la sentencia recurrida.

Cuarto: Sin condena en costas de segunda instancia por lo brevemente expuesto.

Sin condena en costas de primera instancia.

En firme el presente auto, se ordena el archivo definitivo de este proceso.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'J' followed by a horizontal stroke and a vertical line extending downwards.

JHON ERICK CHAVES BRAVO
Magistrado