



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, agosto 26 de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio No. 272

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO -LABORAL
REFERENCIA:	76001-33-33-005-2021-00200-01
ACCIONANTE:	ELIANA MINA IDROBO <a href="mailto:eliminisi@hotmail.com">eliminisi@hotmail.com</a> ; <a href="mailto:merabogada94@hotmail.com">merabogada94@hotmail.com</a>
ACCIONADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL - DESAJ <a href="mailto:dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co">dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co</a>
ASUNTO:	AUTO ORDENA REMITIR EL EXPEDIENTE AL JUZGADO ADMINISTRATIVO TRANSITORIO CON SEDE EN CALI

MAGISTRADO PONENTE: EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

I. ANTECEDENTES

La señora Eliana Mira Idrobo, por conducto de apoderado judicial en el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, demandó a la Rama Judicial, con el fin de que se declare la nulidad de los actos administrativos mediante los cuales se negó el reconocimiento de carácter de factor salarial de la bonificación judicial prevista en el Decreto 383 de 2013, para efectos de la liquidación de las prestaciones sociales.

Por su parte la Juez Quinta Administrativa del Circuito de Cali, se declaró impedida para conocer del asunto invocando la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP<sup>1</sup>; igualmente consideró que este impedimento comprende a todos los jueces administrativos de ese circuito. En vista de ello remitió el proceso al Tribunal, precisando lo siguiente:

*“Se destaca que la demandante pretende que se inaplique la frase: “(...) y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al sistema general de pensiones y al sistema geral de seguridad social en salud(...) registrada en el primer párrafo del artículo 1º del Decreto 0383 de 2013 y, por contera, se le dé a la bonificación judicial el carácter de factor salarial, no solo para la base de cotización a los referidos Sistemas, sino también para liquidar todas sus prestaciones sociales.*

*De acuerdo con lo anterior, indudablemente me asiste un interés directo en las resultas de este proceso, en razón a que en calidad Juez de este Despacho percibo la aludida bonificación judicial, la cual, por disposición del inciso 1o del artículo 1o del Decreto 383 de 2013, sólo constituye factor de salario para la base de cotización a los Sistemas Generales de Pensiones y de Seguridad Social en*

<sup>1</sup> “Son causales de recusación las siguientes:  
1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.”

Salud, y por ende me podría asistir también el ánimo de obtener la reliquidación prestacional deprecada en este proceso.

## **II. CONSIDERACIONES**

### **2.1. Competencia**

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por la Juez Quinta Administrativa del Circuito de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

*“Artículo 131. trámite de los impedimentos. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:*

*(...)*

*2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.”*

### **2.2. El caso concreto**

En cuanto a las causales para manifestar el impedimento, el artículo 130 del CPACA prevé como tales para los magistrados y jueces administrativos, entre otras, las previstas en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil<sup>2</sup>, hoy artículo 141 del CGP el cual, en su ordinal 1º regula:

*“Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso”.*

Ahora bien, las pretensiones de la parte actora están encaminadas a que, como servidora de la Rama Judicial, se reconozca que la bonificación judicial que percibe es factor salarial.

Por su parte el artículo 1 del Decreto 383 de 2013, creó para los servidores de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 y las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

De manera que, la situación de hecho que se ventila en el sub judice embarga a los jueces administrativos de esta jurisdicción, de ahí, a que le asista la razón a la Juez Quinta Administrativa del Circuito de Cali, toda vez que, igualmente como funcionario de la Rama Judicial, percibe la bonificación judicial prevista artículo

---

<sup>2</sup> En adelante CGP

1 del Decreto 383 de 2013, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

Así las cosas, en aras de garantizar los principios de imparcialidad e independencia de la administración de justicia, consagrados en el artículo 5° de la Ley 270 de 7 de marzo de 1996 en armonía con el ordinal 1° tanto del artículo 8° de la convención Interamericana de Derechos Humanos como del artículo 14 del Pacto de Derechos Civiles y Políticos, se declarará fundado el impedimento manifestado, que comprende la totalidad de Jueces Administrativos de ese circuito.

Asimismo, se configura la causal de impedimento manifestada por sobre la totalidad de los Jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso.

En efecto, se prescindirá que por la presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuer establecido en el numeral 2° del artículo 131 del CPACA, y en su lugar, se ordenará la remisión de la actuación Juzgado Administrativo Transitorio con sede en Cali, atendiendo lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, mediante el Acuerdo PCSJA22-11918 del 2 de febrero de 2022, que creó dicho despacho, con la finalidad de tramitar los procesos relacionados con las reclamaciones laborales y prestacionales contra la Rama Judicial y entidades con régimen similar, al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR FUNDADO** el impedimento formulado por la Juez Quinta Administrativa del Circuito de Cali, extensivo a los demás Jueces Administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por secretaria se remita el expediente al Juzgado Administrativo Transitorio con sede en Cali, para que asuma el conocimiento de la demanda, lo anterior previo registro secretarial en SAMAI.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Providencia discutida y aprobada en Sala de decisión de la fecha. Acta No. 73

**LOS MAGISTRADOS,**

**(firmado electrónicamente)**  
**EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS**

**(firmado electrónicamente)**  
**OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA**

**(firmado electrónicamente)**  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**