



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Magistrado Ponente: OMAR EDGAR BORJA SOTO

Santiago de Cali, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA No. 170

Medio de Control	Nulidad y Restablecimiento del derecho (otros)
Ref. Proceso	76001-23-33-008-2014-00893-00
Demandante	STIVEN QUIÑONEZ CASTRO (Sin correo electrónico – notificar por estado)
Demandado	NACIÓN – MINDEFENSA – POLICÍA NACIONAL
Asunto:	sanción disciplinaria – declara nulidad de los actos – ordena reintegro y pago de salarios y prestaciones – inexistencia de certeza sobre la falta endilgada.

I. OBJETO

Decide el Tribunal, a través de la Sala de Decisión conformada por los magistrados **ÓSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA, EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS y OMAR EDGAR BORJA SOTO**, éste último como ponente sobre el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho (otros) de la referencia.

II. ANTECEDENTES

1. LA DEMANDA (folios 291-317)

1.1 PRETENSIONES.

“PRIMERA: Que es NULO el acto administrativo conformado por:

- El fallo de Segunda Instancia de fecha 12 de marzo de 2012 expedida por el Inspector Delegado Regional 4 de Policía en la investigación disciplinaria SIJURMECAL 2010-150- por medio de la cual LA POLICIA NACIONAL en su parte RESOLUTIVA resuelve: PRIMERO. Confirmar el proveído de 16 de diciembre de 2011 que impuso la **sanción de destitución e inhabilidad general por un término de diez años** al Señor STIVEN QUIÑONEZ CASTRO, tal como se expuso en la parte motiva del proveído.
- La Resolución 01712 expedida por el Director General Policía Nacional el día 23 de Mayo de 2012 notificada el día 29 de Mayo del 2012, en el aparte que ejecuta la sanción de destitución a STIVEN QUIÑONEZ CASTRO<sup>1</sup>.

SEGUNDA: Que como consecuencia de las anteriores declaraciones y a título de RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO se declare que la NACION – MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL está obligada a **reintegrar al servicio activo a mi**

<sup>1</sup> Esta pretensión fue objeto de rechazo en el auto admisorio de la demanda por tratarse de un acto de ejecución no susceptible de control jurisdiccional. Decisión que no fue objeto de recursos.

**mandante**, con efectividad a la fecha de separación o retiro al cargo que venía desempeñando o a fecha de otro de superior categoría.

Que así mismo se declare que a mi poderdante se le hagan las convocatorias para ascenso del o de los grados inmediatamente siguientes propias de la carrera profesional especial y que no pudo cumplir por el hecho de estar retirado, a efectos de garantizar los ascensos a los cuales tiene derecho.

TERCERA: Igualmente como consecuencia de lo anterior se condene a la NACION – MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL - a reconocer y a pagar a mi asistido o a quién sus derechos represente todos los salarios o sueldos, primas en todo orden, bonificaciones, prestaciones legales reglamentarias, estatutarias y/o extralegales que en todo tiempo devengue un Policial del mismo grado y cargo que tenía mi poderdante al momento de su retiro, reajustes salariales pertinentes, ascensos, antigüedad en el grado, subsidios, primas de todo orden, vacaciones y demás emolumentos y derechos prestacionales y laborales dejados de percibir inherentes a su calidad funcional que le correspondía desde la fecha de su retiro del servicio activo hasta cuando sea efectivamente reintegrado al grado y cargo que le corresponde por antigüedad dentro del escalafón en que venía desenvolviéndose laboralmente en la POLICIA NACIONAL.

Así mismo a reintegrar a STIVEN QUIÑONEZ CASTRO, todas las sumas que demuestre haber pagado por concepto de servicios médicos, intervenciones quirúrgicas, hospitalarios, de laboratorio, especialistas, odontológicos, tanto de él como de su familia, asistencia jurídica, etc.

CUARTA: Se le pagará también el equivalente en pesos a la fecha de ejecutoria de la sentencia CIENTO SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES a título de compensación por la angustia y pesar que le causo su arbitrario retiro de la POLICIA NACIONAL y pérdida de su empleo, como reparación del daño moral, material, ético, social y profesional que sufrió el demandante como consecuencia de la pérdida de su trabajo con la expedición de los actos administrativos acusados, todo lo cual le ha causado un constante dolor, angustia, preocupación y una profunda depresión moral que le viene afectando en todo momento y un trauma psicológico que le ha impedido adaptarse a la vida civil, sin que se sepa hasta ahora los motivos de la injusta decisión.

QUINTA: Que, también como consecuencia de la declaratoria de nulidad impetrada en la pretensión primera de esta demanda, igualmente a título de restablecimiento de los Derechos de mi poderdante se declare, para todos los efectos legales y en particular para las prestaciones sociales, ascensos, antigüedad en el grado y tiempo de servicio se considere que no ha habido solución alguna de continuidad en los servicios prestados a la POLICIA NACIONAL, entre la fecha de su retiro del servicio y aquella en que se produzca su efectivo reintegro a dicha institución, y se ordene a la POLICIA NACIONAL que así lo haga constar en la hoja de vida.

SEXTA: Que todos los pagos que se ordenare hacer en favor de STIVEN QUIÑONEZ CASTRO, o a quién sus derechos represente, le sean cubiertos en moneda de curso legal en Colombia, ajustando su valor con base en los índices de precios al consumidor certificados por el Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas -DANE- o por la entidad que eventualmente llegare a hacer sus veces.

SEPTIMA: Que se ordene dar cumplimiento a la sentencia que ponga fin al presente proceso, en la forma y términos señalados por los artículos 176, 177, y 178 del Código Contencioso Administrativo.”

## 1.2 HECHOS.

“PRIMERO.- La Inspección Delegada Regional de Policía Numero 4, de la Policía Nacional, expidió fallo de Segunda Instancia en el proceso radicado con el número MECAL 2010-150-00, mediante el cual RESOLVIO confirmar fallo de primera instancia donde se decidió DESTITUCION e INHABILIDAD POR DIEZ (10) AÑOS al Señor Patrullero STIVEN QUIÑONEZ CASTRO, conforme a lo expuesto en la parte motiva del proveído.

La investigación disciplinaria dio inicio como consecuencia del **extravió de una arma de fuego en un procedimiento policial relacionado con el apoyo a la persecución y posterior captura del joven JHON JARRISON ROA LASSO el día 07 de diciembre de 2009**, en horas de la noche, cuando el menor huía después de haber disparado el arma de fuego contra un ciudadano quien se encontraba en un establecimiento de comercio en la calle 36 con carrera 32B, de Cali Valle, quien posteriormente falleció; y en su huida se refugió en la calle 36 Número 32-B-04; domicilio perteneciente al Señor FERNEY SANCHEZ ASPRILLA, quien se encontraba con su esposa de nombre KATERINE LERMA FRANCO y varios hijos, donde llegaron varias patrullas de Policía e hicieron la captura y requisa sin dar con el paradero del arma disparada.

SEGUNDO: En las diligencias disciplinarias se calificó la violación de la parte subrayada del artículo 34, numeral 14 de la Ley 1015 de 2.006 que dispone:

ARTÍCULO 34. FALTAS GRAVÍSIMAS. Son faltas gravísimas las siguientes 14. Apropiarse, ocultar, desaparecer o destruir bienes, elementos, documentos o pertenencias de la Institución, de los superiores, subalternos, compañeros o particulares, con intención de causar daño u obtener beneficio propio o de un tercero.

No se tuvo en cuenta que el tipo DISCIPLINARIO INVOCADO tiene un condicionante específico, en formula intrínseca, en el sentido de que: “debe probarse que STIVEN QUIÑONEZ CASTRO “se apropió del arma” y en el presente caso, esa prueba no existe. Aquí la prueba de la existencia de las faltas disciplinarias frente al cual se puso en práctica la conducta, fue una prueba que solo radico en la elucubración mental y lingüística del operador disciplinario; por inexistencia total de prueba objetiva y material sobre el particular, es decir, la prueba radico en la forma de analizar y pensar del operador disciplinario que se enrutó dándole plena credibilidad a su propia convicción de que existía apropiación del arma por el hecho de que su compañero de patrulla supuestamente reporto por radio haberla visto. Y la norma disciplinaria **exige que se pruebe la apropiación**, situación que nunca sucedió ni así se probó.

En el presente caso no se le dio credibilidad a ninguna de las pruebas de descargos, o las que se consideran a favor de mi patrocinado, muchas de ellas ni siquiera se mencionaron, y solamente se le dio credibilidad a lo que el operador disciplinario considera son pruebas de cargo que tampoco existen.

TERCERO: De otro lado el acto impugnado carece de presunción de legalidad porque el acto impugnado no se sometió al imperio de la ley.

En efecto la falla que cometió la Policía Nacional consiste en que no se permitió que mi poderdante hiciera uso del derecho a la defensa, en la investigación disciplinaria, de que trata la ley 734 de 2.002 y Código Contencioso Administrativo, como se demuestra en el concepto de violación de la presente demanda, traduciendo que:

Los argumentos esgrimidos en esta demanda pueden sintetizarse en los siguientes aspectos:

1o. Violación del derecho de defensa, pues no tuvo oportunidad de controvertir los motivos por los cuales fue retirado al no haberse concedido el derecho a la defensa en la forma como se encuentra establecido por la ley.

2o. Ausencia de razones de violación de la ley disciplinaria para ordenar su retiro, ya que era una excelente funcionario, lo cual conlleva a una falsa motivación. El retiro del actor del servicio activo, de la POLICIA NACIONAL, se produjo mediante los actos impugnados, sin esgrimirse legalmente las razones que se tienen para el retiro, la entidad demandada dispone el retiro sin el cumplimiento de los presupuestos legales para tal fin.

CUARTO: Igualmente la destitución del actor, la entidad demandada la hizo ver como si fuera por una actuación disciplinaria que cumplió todos los presupuestos legales, lo que no es cierto. El acto impugnado y la entidad demandada desconoció el derecho que tiene el actor al debido proceso, al principio de legalidad, a no ser discriminado porque al demandante se destituyo sin el debido proceso y por otro lado se le desconoció el derecho a la defensa que todo Colombiano tiene, el acto administrativo no fue acertadamente motivado, desconociéndose cuales fueron las razones fácticas de hecho en las que se presume incurrió mi poderdante para proceder a calificar una conducta como falta gravísima y determinar su retiro del servicio, violándose su derecho a la defensa, el debido proceso y el principio de legalidad.

QUINTO: En el presente caso señalamos que el señor Jefe de Control Disciplinario Interno de la Policía Nacional carece de competencia para escoger que pruebas analiza y que pruebas no, por el contrario debe analizarlas todas, y a todas ubicarlas en el espacio donde sucedieron, y a todas darles su verdadero contexto y su verdadero valor probatorio y como así no sucedió se debe proceder a la anulación del fallo.

SEXTO: El irregular comportamiento y procedimiento adelantado por la POLICIA NACIONAL afecto el acto o actos administrativos censurados por:

- A.- Violación de la ley o de normas superiores de derecho.
- B.- Falta del debido proceso.
- C.- Falta o ausencia de causa.
- D.- Falsa motivación.”

## **1.2 NORMAS VIOLADAS.**

La parte actora estimó que se infringieron las siguientes normas:

1º.- Constitución política, artículos: 2, 3, 4, 6, 13, 23, 25, 28, 53, 58, 113, 121, 125, 209, 218, 230 y 241.

2º.- Ley 190 de 1.995, Ley 734 del 2.002 y Ley 1015 de 2.006.

3º.- Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo artículos 2, 3, 40, 42, 47, 48, 49, 50, 62, y 77.

4º.- Código Penal Colombiano vigente a la fecha de los hechos.

5º.- Código Penal Militar vigente a la fecha de los hechos.

Argumentó la parte actora que hubo violación al debido proceso y al principio de legalidad al no haberse valorado en debida forma las pruebas documentales y testimoniales, las cuales no llevan a la conclusión señalada en el fallo disciplinario y, por el contrario, permiten entrever que **hubo varios uniformados que ingresaron al lugar de los hechos antes que el señor Stiven Quiñonez**, por lo que no es dable afirmar que fue aquel quien se apropió del arma extraviada.

Indicó que tampoco se demostró que las preguntas y respuestas de la transliteración de la comunicación radial involucren el actuar, saber y conocimiento del demandante.

Que el verbo rector de la conducta endilgada fue el de apropiarse, sin que se haya probado que realmente el arma existió, lo que permite concluir que las resultas del proceso tuvieron por fundamento motivos ocultos y desviación de poder ante la ausencia de causa.

## **2. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA (folios 400-412)**

### **2.1 MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL**

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones argumentando que los actos mediante los cuales se sancionaron al demandante fueron expedidos con base en la normatividad pertinente, habiendo ejercido el derecho de defensa, contradicción y debido proceso; sumado a que para las resultas del proceso se recaudó y valoró el material probatorio del caso, encontrándose hacedor de la falta gravísima del numeral 14 del artículo 34 de la Ley 1015 de 2006, es decir, apropiarse de bienes, elementos con intención de causar daño u obtener beneficio propio o de un tercero, habiéndose demostrado en el proceso que al momento en que el uniformado realizó la captura del agresor, aquel portaba el arma de fuego y así lo comunicó a la central de la entidad, pero posteriormente el arma se extravía inexplicablemente.

Que las pruebas testimoniales y documentales del proceso dan cuenta del cometimiento de la falta y por tanto, respaldan la decisión adoptada.

Propuso las excepciones de inexistencia del derecho, falta de fundamento jurídico para las pretensiones y cobro de lo no debido.

### **3. TRÁMITE DE INSTANCIA.**

Abonada la demanda a esta Corporación el 22 de agosto de 2014<sup>2</sup>, se profirió auto del 19 de febrero de 2015 rechazándola por caducidad<sup>3</sup>; decisión que fuere revocada por el Consejo de Estado, por lo que, mediante auto 17 del 13 de enero de 2016 se avocó el conocimiento del medio de control<sup>4</sup>.

El término de traslado de la demanda corrió del 11 de febrero al 4 de mayo de 2016, contestando la entidad demandada dentro del término legal<sup>5</sup>.

La audiencia inicial se llevó a cabo el 13 de julio de 2017<sup>6</sup> y la audiencia de pruebas se adelantó el 17 de agosto de 2017 hasta correr traslado para alegar de conclusión<sup>7</sup>.

### **4. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN.**

#### **4.1 PARTE ACTORA** (folios 463-465)

Señaló que la inconformidad del caso gira en torno a la violación de los derechos fundamentales en la investigación disciplinaria, toda vez que nunca se demostró que fuera él quien se apropiara del arma de fuego, fallando el juzgador disciplinario bajo indicios que no son concretos, máxime cuando él mismo implicado nunca afirmó poseer el arma que después se extravió.

#### **4.2 ENTIDAD DEMANDADA – POLICIA NACIONAL** (folios 449-455)

Alegó no existir motivos para la nulidad de los fallos disciplinarios toda vez que el proceso se desarrolló con apego a la normatividad aplicable y fueron utilizados los criterios de graduación de la sanción al demostrarse la responsabilidad del implicado con base en las pruebas documentales y testimoniales de rigor, garantizándole a su paso el debido proceso y sus derechos.

#### **4.3 MINISTERIO PÚBLICO.** Guardó silencio (folio 467)

### **III. CONSIDERACIONES**

#### **1. COMPETENCIA.**

El Tribunal es competente para resolver la controversia de conformidad con lo establecido en el art. 125 de la Ley 1437, en concordancia con lo establecido en el art. 152 ibídem.

#### **2. PROBLEMA JURÍDICO.**

---

<sup>2</sup> Folio 333

<sup>3</sup> Folios 335-338

<sup>4</sup> Folios 376-378

<sup>5</sup> Folio 413

<sup>6</sup> Folio 434

<sup>7</sup> Folios 445-448

Definir la Sala de Decisión, si debe declararse o no la nulidad del fallo disciplinario adelantado por la Policía Nacional que culminó con destitución e inhabilidad general de 10 años para el entonces patrullero Stiven Quiñonez Castro, para lo cual será menester determinar si la entidad acreditó si existió o no la comprobación del verbo rector del tipo penal “apropiación” de que trata el numeral 14 del artículo 34 de la Ley 1015 de 2016 en la que se fundó la decisión adoptada.

### 3. TESIS DE LA SALA DE DECISIÓN.

Se declarará la nulidad de los actos acusados por cuanto de las pruebas valoradas en el proceso disciplinario no se puede afirmar con certeza que el demandante cometió la falta endilgada, debiendo aplicarse el principio de in dubio pro disciplinado.

### 4. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL APLICABLE.

La **Ley 1015 de 2006** “por medio de la cual se expide el Régimen Disciplinario para la Policía Nacional”<sup>8</sup> consagra que si bien la titularidad disciplinaria es preferente para la Procuraduría General de la Nación, ello no obsta para que la Policía Nacional tenga dicha atribución<sup>9</sup> sobre el personal uniformado escalafonado y los auxiliares de Policía en servicio militar<sup>10</sup>, a fin de que sean investigados y sancionados por conductas que estén descritas como faltas disciplinarias<sup>11</sup> y que sean contrarias a derecho al afectar el deber funcional sin justificación alguna<sup>12</sup>.

Lo anterior fundado en que, la disciplina es una de las condiciones esenciales para el funcionamiento de la Institución Policial, que implica la observancia de las disposiciones constitucionales, legales y reglamentarias que consagran el deber profesional<sup>13</sup>, existiendo por tanto, medios preventivos y correctivos para encauzarla.

También describe la norma que la acción disciplinaria es autónoma e independiente de las acciones judiciales o administrativas<sup>14</sup>, pero en todo caso, debe ejecutarse bajo **el debido proceso**<sup>15</sup>, resolviendo las **dudas en favor del disciplinado**<sup>16</sup>, guardando el trámite los principios y derechos de **presunción de inocencia**<sup>17</sup>,

---

<sup>8</sup> **Derogada por la Ley 2196 de 2022** a partir del 29 de marzo de 2022, no obstante, la investigación disciplinaria materia de estudio data del año 2012, por lo que resulta aplicable al sublite.

<sup>9</sup> Art. 1°

<sup>10</sup> Art. 23°

<sup>11</sup> Art. 3°

<sup>12</sup> Art. 4°

<sup>13</sup> Art. 25°

<sup>14</sup> Art. 2°

<sup>15</sup> Art. 5°

<sup>16</sup> Art. 6°

<sup>17</sup> Art. 7°

gratuidad<sup>18</sup>, ejecutoriedad<sup>19</sup>, celeridad<sup>20</sup>, favorabilidad<sup>21</sup>, igualdad<sup>22</sup>, dignidad humana<sup>23</sup>, **contradicción**<sup>24</sup>, proporcionalidad<sup>25</sup>, motivación<sup>26</sup>, **derecho de defensa**<sup>27</sup> y especialidad<sup>28</sup>.

En cuanto a la clasificación de las faltas, se encuentra que se clasifican en i) gravísimas, ii) graves y iii) leves<sup>29</sup>.

Puntualmente sobre las faltas gravísimas, dispone el artículo 34:

**“Faltas gravísimas.** Son faltas gravísimas las siguientes:

1. Privar ilegalmente de la libertad a una persona o demorar injustificadamente la conducción de la misma ante la autoridad competente.
2. Permitir o dar lugar a la fuga de persona capturada, retenida, detenida o condenada, de cuya vigilancia o custodia haya sido encargado o disponer la libertad sin estar facultado para ello.
3. Permitir, facilitar, suministrar información o utilizar los medios de la Institución, para cualquier fin ilegal o contravencional.
4. Solicitar o recibir directa o indirectamente dádivas o cualquier otro beneficio, para sí o para un tercero, con el fin de ejecutar, omitir o extralimitarse en el ejercicio de sus funciones.
5. Realizar, promover o permitir actividades tendientes a paralizar total o parcialmente la prestación del servicio que corresponde a la Institución.
6. Violar la reserva profesional en asuntos que conozca por razón del cargo o función; divulgar o facilitar, por cualquier medio, información confidencial o documentos clasificados, sin la debida autorización.
7. Utilizar el cargo o función para favorecer campañas o participar en las actividades o controversias de los partidos y movimientos políticos; así como, inducir o presionar a particulares o subalternos a respaldar tales actividades o movimientos.
8. Utilizar el cargo o función para fomentar o ejecutar actos tendientes a la formación o permanencia de grupos al margen de la ley; promoverlos, auspiciarlos, financiarlos, organizarlos, instruirlos, dirigirlos o hacer parte de ellos.
9. Realizar una conducta descrita en la ley como delito, a título de dolo, cuando se cometa en razón, con ocasión o como consecuencia de la función o cargo.
10. Incurrir en la comisión de conducta descrita en la ley como delito, que empañe o afecte el decoro, la dignidad, la imagen, la credibilidad, el respeto o el prestigio de la Institución<sup>30</sup>, cuando se encuentre en situaciones administrativas tales como: Franquicia, permiso, licencia, vacaciones, suspendido, incapacitado, excusado de servicio, o en hospitalización.
11. Incrementar injustificadamente el patrimonio, directa o indirectamente en beneficio propio o de un tercero, permitir o tolerar que otro lo haga.
12. Cuando se está en desarrollo de actividades propias del servicio o sin estar en él<sup>31</sup>, realizar prácticas sexuales de manera pública, o dentro de las instalaciones policiales, cuando se comprometan los objetivos de la actividad y de la disciplina policial.

---

<sup>18</sup> Art. 8°

<sup>19</sup> Art. 9°

<sup>20</sup> Art. 10°

<sup>21</sup> Art. 12°

<sup>22</sup> Art. 13°

<sup>23</sup> Art. 15°

<sup>24</sup> Art. 16°

<sup>25</sup> Art. 17°

<sup>26</sup> Art. 18°

<sup>27</sup> Art. 19°

<sup>28</sup> Art. 21°

<sup>29</sup> Art. 34°

<sup>30</sup> Numeral declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional, mediante Sentencia C-819 de 2006, en el entendido que la conducta debe afectar los fines de la actividad policial; el texto subrayado fue declarado INEXEQUIBLE en la misma Sentencia.

<sup>31</sup> Numeral declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional, mediante Sentencia C-819 de 2006; el texto subrayado fue declarado INEXEQUIBLE en la misma Sentencia.



13. Coaccionar a servidor público o a particular que cumpla función pública, para que ejecute u omita acto propio de su cargo, con el fin de obtener provecho para sí o para un tercero.

**14. Apropiarse, ocultar, desaparecer o destruir bienes, elementos, documentos o pertenencias de la Institución, de los superiores, subalternos, compañeros o particulares, con intención de causar daño u obtener beneficio propio o de un tercero.**

15. Constreñir, comprometer o inducir al subalterno, superior, compañero o particular para que omita información acerca de una conducta punible o disciplinaria.

16. Causar daño a su integridad personal, permitir que otro lo haga, realizarlo a un tercero, o fingir dolencia para obtener el reconocimiento de una pensión o prestación social.

17. Prestar, a título particular, servicios de asistencia, representación o asesoría en asuntos relacionados con las funciones propias del cargo, hasta por un término de un año después del retiro del cargo o permitir que ello ocurra; el término será indefinido en el tiempo respecto de los asuntos concretos de los cuales el servidor conoció en ejercicio de sus funciones.

18. Causar daño a la integridad de las personas o de los bienes, como consecuencia del exceso en el uso de las armas, de la fuerza o de los demás medios coercitivos.

19. Vincular, incorporar o permitir la incorporación a la Institución de personas sin el lleno de los requisitos.

20. Manipular imprudentemente las armas de fuego o utilizarlas en estado de embriaguez o bajo los efectos de sustancias que produzcan dependencia física o síquica.

21. Respecto de los bienes y equipos de la Policía Nacional, o de otros puestos bajo su responsabilidad, violar la ley, reglamentos o instrucciones superiores mediante las siguientes conductas:

a) Retenerlos, ocultarlos o apropiárselos;

b) Usarlos en beneficio propio o de terceros;

c) Darles aplicación o uso diferente;

d) Extraviarlos, permitir que se pierdan, dañarlos, cambiarlos o desguazarlos;

e) Entregarlos a personas distintas de su verdadero dueño;

f) Malversarlos o permitir que otros lo hagan;

g) Conducirlos u operarlos sin el debido permiso o autorización, en estado de embriaguez o bajo los efectos de sustancias que produzcan dependencia física o síquica.

22. Elaborar, cultivar, suministrar, traficar, vender, transportar, distribuir, portar, adquirir, guardar o apropiarse de cualquier tipo de precursores o sustancias que produzcan dependencia física o psíquica, prohibidas por la ley, así como permitir estas actividades.

23. Dejar de asistir al servicio o ausentarse durante un término superior a tres días, en forma continua sin justificación alguna.

24. Omitir su presentación dentro del término de la distancia cuando ocurran alteraciones graves de orden público en cuyo restablecimiento deba participar de acuerdo con órdenes, planes o convocatorias.

25. Abstenerse de ordenar u omitir prestar el apoyo debido en alteraciones graves del orden público, cuando se esté en capacidad de hacerlo.

26. Consumir o estar bajo el efecto de bebidas embriagantes o sustancias que produzcan dependencia física o psíquica, durante el servicio.

27. Ausentarse del lugar de facción o sitio donde preste su servicio sin permiso o causa justificada.

28. Incumplir cualquier decisión judicial, fiscal, administrativa o disciplinaria en razón o con ocasión del cargo o función, u obstaculizar su ejecución.

29. Afectar los sistemas informáticos de la Policía Nacional.

30. Respecto de documentos:

a) Proporcionar datos inexactos, omitir, suprimir o alterar información que tenga incidencia en la vinculación o permanencia en el cargo o la carrera, así como para ascensos y cualquier novedad atinente a la administración del talento humano o a la función encomendada, con el propósito de obtener provecho para sí o para un tercero;

b) Utilizarlos indebidamente para realizar actos en contra de la Institución o de sus integrantes;

c) Sustituirlos, alterarlos, sustraerlos, mutilarlos, destruirlos, ocultarlos, suprimirlos o falsificarlos en beneficio propio; o en beneficio o perjuicio de un tercero;

- d) Dar motivo intencionalmente a la pérdida de expediente judicial o administrativo, puesto bajo su responsabilidad, así como a documentos o diligencias que hagan parte del mismo;
- e) Abstenerse intencionalmente de registrar los hechos y circunstancias que el deber le impone por razón del servicio, cargo o función o registrarlos de manera imprecisa o contraria.”

Lo anterior permite entrever que al interior de la Policía Nacional el abanico de las faltas consideradas como gravísimas es amplio, ello, por cuanto es una entidad cuyos pilares se rigen por el cumplimiento de las órdenes y la rigurosidad en el comportamiento, destacando que sus funciones están dirigidas principalmente a la salvaguarda de la seguridad de la comunidad y la verificación del acatamiento normativo.

En cuanto a las **clases de sanciones y sus límites**, se ha dispuesto en el artículo 39 para el personal escalafonado:

*“Clases de sanciones y sus límites.* Para el personal uniformado escalafonado, se aplicarán las siguientes sanciones:

1. **Para las faltas gravísimas dolosas o realizadas con culpa gravísima Destitución e Inhabilidad General por un término entre diez (10) y veinte (20) años.**
2. Para las faltas gravísimas realizadas con culpa grave o graves dolosas, Suspensión e Inhabilidad Especial entre seis (6) y doce (12) meses, sin derecho a remuneración.
3. Para las faltas graves realizadas con culpa gravísima, Suspensión e Inhabilidad Especial entre un (1) mes y ciento setenta y nueve (179) días, sin derecho a remuneración.
4. Para las faltas graves realizadas con culpa grave, o leves dolosas, multa entre diez (10) y ciento ochenta (180) días.
5. Para las faltas leves culposas, Amonestación Escrita.”

Respecto de los **criterios para determinar la graduación de la sanción**, se estableció:

“1. La cuantía de la multa y el término de duración de la suspensión e inhabilidad se fijarán de acuerdo con los siguientes criterios:

- a) Haber sido sancionado disciplinariamente dentro de los cinco años anteriores a la comisión de la conducta que se investiga;
- b) La diligencia y eficiencia demostradas en el desempeño del cargo o de la función;
- c) Obrar por motivos nobles o altruistas;
- d) Cometer la falta en el desempeño de funciones que ordinariamente corresponden a un superior, o cuando consista en el incumplimiento de deberes inherentes a dichas funciones;
- e) La buena conducta anterior;
- f) La confesión de la falta antes de la formulación de cargos;
- g) Haber procurado, por iniciativa propia, resarcir el daño o compensar el perjuicio causado;
- h) Haber devuelto, restituido o reparado, según el caso, el bien afectado con la conducta constitutiva de la falta, siempre que la devolución, restitución o separación no se hubieren decretado en otro proceso;
- i) La trascendencia social e institucional de la conducta;
- j) La afectación a derechos fundamentales;
- k) Eludir la responsabilidad o endilgarla sin fundamento a un tercero<sup>32</sup>;

---

<sup>32</sup> Declarada Exequible de manera condicionada la expresión "*Eludir la responsabilidad*", mediante Sentencia de la Corte Constitucional C-258 de fecha abril 06 de 2011 por los cargos analizados, en

- l) Cometer la falta para ocultar otra;
  - m) Cometer la falta en circunstancias de perturbación del orden público, de calamidad pública o peligro común;
  - n) Cometer la falta contra menores de edad, ancianos, discapacitados o personas con trastorno mental, contra miembros de su núcleo familiar, de la Institución o persona puesta bajo estado de indefensión;
  - o) Cometer la falta aprovechando el estado de necesidad de la víctima o depósito necesario de bienes o personas;
  - p) Cometer la falta encontrándose en el exterior o en comisión en otras entidades;
  - q) Cometer la falta hallándose el personal en vuelo, navegando o en transporte terrestre, y
  - r) Cometer actos delictivos utilizando uniformes, distintivos, identificación o insignias de carácter policial, así como elementos o bienes de propiedad de la Policía Nacional o puestos bajo su custodia.
2. A quien, con una o varias acciones u omisiones, infrinja varias disposiciones de la ley disciplinaria o varias veces la misma disposición, se le graduará la sanción de acuerdo con los siguientes criterios:
- a) Si la sanción más grave es la destitución e inhabilidad general, esta última se incrementará hasta en otro tanto, sin exceder el máximo legal;
  - b) Si la sanción más grave es la suspensión e inhabilidad especial, se incrementará hasta en otro tanto, sin exceder el máximo legal;
  - c) Si la sanción más grave es la suspensión, esta se incrementará hasta en otro tanto, sin exceder el máximo legal, y
  - d) Si las sanciones son de multa se impondrá la más grave aumentada en otro tanto, sin exceder el máximo legal.”

De cara a lo anotado, se concluye que el procedimiento sancionatorio de la Policía Nacional es rígido y contundente para establecer las conductas que son disciplinables, derivándose de ellas sanciones mayúsculas como consecuencia de la falta; no obstante, también se evidencia que el proceso se encuentra delimitado en cuanto a las clases de sanciones y los límites a imponer lo que permite cercanía con la objetividad.

Ello sumado a que, jurisprudencialmente se ha establecido que el estudio de la jurisdicción contenciosa administrativa respecto de los fallos disciplinarios debe atender la integralidad, sin restricciones, partiendo de una ponderación objetiva y razonable de los medios de prueba.

Puntualmente, precisó el Consejo de Estado recientemente<sup>33</sup>:

#### **“4.1.1.3 Control de la valoración probatoria de una actuación disciplinaria por la jurisdicción de lo contencioso administrativo**

En la **sentencia de unificación de 9 de agosto de 2016** proferida por la Sala Plena de esta Corporación, referida en el acápite de la cuestión previa a resolver en esta sentencia, se definió que la interpretación normativa y la valoración probatoria hechas

---

el entendido de que dicha elusión se refiere a las conductas dolosas orientadas de manera positiva a obstruir la investigación.

<sup>33</sup> Consejo De Estado. Sección Segunda. Subsección A. C.P. WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ. Once (11) de junio de dos mil veinte (2020). Rad: 25000-23-42-000-2016-03623-01(2838-19)

en sede disciplinaria son controlables judicialmente en el marco que impone la Constitución y la ley.

De esta manera, la integralidad que se predica del control de legalidad que ejerce esta jurisdicción especializada, sobre las decisiones sancionatorias, debe entenderse en el sentido de que el juez se encuentra plenamente investido de la facultad de evaluar la situación fáctica y jurídica sometida a su estudio, sin ninguna restricción, toda vez que solo a partir de una ponderación objetiva y razonable de los medios de prueba puede decirse que el acto administrativo de carácter disciplinario se encuentra debidamente motivado.

El Título VI del Libro IV de la Ley 734 de 2002 señala los principios y reglas aplicables en materia probatoria para los procedimientos disciplinarios; estos se constituyen en la guía del control judicial de la valoración de las pruebas que fundamentan la decisión sancionatoria que se demande. De lo anterior se resalta que, según el artículo 141 *ibidem*, los medios de prueba que se recauden en el trámite sancionatorio **deben apreciarse integralmente, de forma conjunta, y de acuerdo con las reglas de la sana crítica**; asimismo, que toda decisión motivada debe tener la exposición razonada del mérito de las pruebas en que se fundamenta.

De conformidad con lo precedente, en sede judicial, a la luz de criterios de la lógica y de la experiencia<sup>34</sup>, corresponde hacer una estimación del **grado de solidez o de peso de las inferencias probatorias empíricas** realizadas por la autoridad disciplinaria, para verificar si estas permiten afirmar que las premisas o elementos de juicio que avalaron la hipótesis o las conclusiones fácticas que fundamentaron la decisión sancionatoria, son ajustadas a la realidad.

Para la Sala, la sana crítica está edificada con los criterios de la lógica, el uso de la ciencia y de la técnica, y las reglas de la experiencia. Respecto de la lógica, podemos destacar, entre otros, **el principio de razón suficiente**. En cuanto a la ciencia y la técnica, ello está asociado con las opiniones, estudios y dictámenes de los expertos en determinadas materias. A su vez, las **reglas de la experiencia** pueden ser individuales y colectivas, como también pueden ser construidas por conocimientos públicos y privados.<sup>35</sup> Una regla de la experiencia plena es la que tiene en cuenta tanto lo colectivo como lo público.<sup>36</sup> Estas pueden acreditarse por cualquier fuente de conocimiento, sin que sea necesario una prueba o cierta formalidad.<sup>37</sup>

Así las cosas, una adecuada valoración probatoria estará sustentada en los criterios objetivos y racionales antedichos, con los cuales se podrá formar el convencimiento de que determinado servidor público cometió cierta falta disciplinaria, con lo cual se hará merecedor a las sanciones que previamente haya fijado el legislador.”

---

<sup>34</sup> Devis Echandía, Hernando. *Teoría general de la prueba judicial*. Sexta edición. Tomo I. Bogotá: Temis, 2017, p. 88.

<sup>35</sup> Coloma Correa, Rodrigo; y Agüero San Juan, Claudio. LÓGICA, CIENCIA Y EXPERIENCIA EN LA VALORACIÓN DE LA PRUEBA. *Revista Chilena de Derecho*, vol. 41, n.º 2, pp. 673 – 703. 2014.

<sup>36</sup> *Ibidem*.

<sup>37</sup> Parra Quijano, Jairo. *Manual de Derecho Probatorio*. Librería ediciones del Profesional LTDA. Décima sexta edición. Bogotá. 2008. pp. 96 y 97.

Se concluye que para el estudio de los fallos disciplinarios, **la integralidad** se predica del control de legalidad, es decir, es intrínseca para evaluar la situación sometida a consideración, sin que opere restricción alguna en aras de dilucidar si el acto sancionatorio se encuentra debidamente motivado, lo que permite inferior el gran margen de movimiento y autonomía con la que cuenta el operador judicial para determinar si las pruebas, premisas, elementos y demás que fundaron las hipótesis o conclusiones del caso son ajustadas a la realidad y respetan la sana crítica.

Así mismo, se observa el deber de **aplicación de los principios y las reglas de valoración probatorias contenidos en la Ley 734 de 2002**<sup>38</sup>, al ser la norma general en materia disciplinaria.

## 5. ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO.

En el sublite, la parte demandante pretende que se declare la nulidad del fallo disciplinario por medio de la cual se impuso sanción por destitución e inhabilidad por el término de 10 años al señor Stiven Quiñonez Castro. Se solicita a título de restablecimiento, el reintegro al cargo de Patrullero sin solución de continuidad, con el pago de las sumas dejadas de percibir, al igual que las demás sumas con ocasión de los perjuicios morales causados.

Lo anterior indicando que le fue imputado en el proceso disciplinario una falta gravísima contemplada en el numeral 14 del artículo 34 de la Ley 1015 de 2006 consistente en **apropiación de elementos de la institución con intención de beneficio propio o a terceros**, sin que en todo el proceso se lograra demostrar que el patrullero Stiven Quiñonez se había apropiado del arma de fuego que propicio la investigación. En consecuencia, señala que el acto acusado adolece de falta al debido proceso, ausencia de causa y falsa motivación.

En la contestación, el Ministerio de Defensa – Policía Nacional, señala que el proceso disciplinario se llevó a cabo con el respeto de las garantías procesales, encontrándose elementos probatorios suficientes para endilgar la responsabilidad al señor Quiñonez, y ser acreedor de la sanción de destitución e inhabilidad.

Así las cosas, vistas las piezas procesales del plenario se encuentra que los hechos que motivaron la apertura de la investigación penal, de conformidad con la evaluación de la investigación de la Oficina de Control Disciplinario MECAL fueron los siguientes<sup>39</sup>:

“Para el pasado siete (07) de diciembre de dos mil nueve (2009), se presentó un caso de presunto hurto a establecimiento público, en el sector de la Avenida Simón Bolívar

---

<sup>38</sup> Ley derogada a partir del 29 de marzo de 2022, por el Artículo 265 de la Ley 1952 de 2019, modificado por el Artículo 73 de la Ley 2094 de 2021, salvo el Artículo 30 que continúa vigente hasta el del 28 de diciembre de 2023, no obstante, el caso sometido a consideración data del año 2012.

<sup>39</sup> Folio 125

con carrera 32, hechos en los cuales **se presentó un intercambio de disparos, arrojando como resultado una persona muerta**, hecho por el cual las patrullas policiales fueron orientadas hacia un inmueble donde se refugió uno de los intervinientes en ilícito, motivo por el cual los policías hoy encartados llegaron al lugar, ingresaron al inmueble y dieron captura del menor Jhon Jarrison Roa Lasso, el cual se encontraba lesionado. En el domicilio donde fue capturado el joven se encontraba el señor Ferney Sánchez Ardila, propietario del inmueble quien manifestó que cuando el muchacho ingresó a esconderse este **le hizo entrega de un arma de fuego (pistola), la cual él colocó encima de un armario que se encontraba en el cuarto donde refugió el joven, ahí ingresaron los policías lo capturaron, pero el arma se extravió.**

Además el joven no pudo ser judicializado toda vez que los policías que lo capturaron no realizaron la judicialización como primer respondiente, diligencia a la cual acudieron otros uniformados, quienes argumentaban captura en flagrancia, pero aducían que ellos no eran los captores, evento por el cual **el fiscal no recibió el caso y el menor fue entregado a su representante.**”

Por lo dicho, **fue abierta investigación para los patrulleros Bismar Enrique Córdoba Mosquera, Wilder Cristóbal Estrada Ortega, Gilberto Elías Giraldo Chica y el demandante Stiven Quiñonez Castro**, imputándose a este último los cargos de las faltas gravísimas de que trata los numerales 9 y 14 del artículo 34 de la Ley 1015 de 2006 i) **apropiación de elementos de particulares con intención de obtener beneficio propio por el extravió del arma;** y ii) prevaricato por omisión al no haber adelantado correctamente la captura de la persona implicada no pudiendo ser judicializada.

En relación con el primero de los cargos, es decir, la apropiación del arma extraviada, se concluyó:

“[C]argo del que esta instancia encuentra responsable al señor Patrullero aquí investigado Quiñonez Castro Steven, toda vez que para la fecha del 07 de diciembre de 2009, cuando llegó a conocer un procedimiento donde se presentó un intercambio de disparos entre varios sujetos, **al ingresar a la residencia en la cual se había refugiado uno de los sicarios, en compañía de su compañero de patrulla capturó al sujeto, encontraron el arma de fuego, reportaron a la central de comunicaciones de la Metropolitana de Cali que ya tenía el arma de fuego con el sujeto y luego no la entregaron, manifestando que no la tenía;** hechos que se demuestran de la transliteración de los comunicados de canal de la Estación de Policía Agua Blanca, **donde textualmente contestan a la pregunta que les hace la central de radio de que sí ya tenían el arma de fuego diciendo sic: “560, 560 central, 560”, o sea afirmando que ya la tenían en sus manos, pero luego de una manera irregular manifiesta no tenerla, demostrándose con esto que el arma de fuego si fue encontrada por él**, pues no se va a reportar por un canal de comunicaciones donde muchas personas escuchan, hechos falsos, más aun cuando fue el primero en ingresar a la habitación en compañía de su compañero de patrulla.

(...) La conducta que hoy se le reprocha al señor Patrullero Quiñonez Castro Steven, se califica definitivamente cometida a título de **DOLO**, toda vez que era conocedor que su

actuar como servidor público debe ser ejemplar y sin embargo **optó por apropiarse de una arma de fuego, la cual portaba un sujeto que había participado en un ilícito** contrariando con las políticas institucionales y obrando en contra de sus deberes como servidor público.

(...) Para el caso del señor Patrullero Quiñonez Castro Steven, se tendrá en cuenta el literal e). “La buena conducta anterior”, toda vez que no le figuran sanciones dentro de los cinco años anteriores y por el contrario le figuran diez (10) felicitaciones; de igual forma se tendrá en cuenta el literal i). “la trascendencia social e institucional de la conducta”, toda vez que el apropiarse de un bien, en este caso de la pistola de un delincuente el cual fue capturado por participar de un homicidio, es un hecho que afectó el procedimiento policial y puso en duda la buena función que cumple la policía...”

En cuanto al segundo cargo, es decir, el prevaricato por omisión, concluyó el ente disciplinador:

“En cuanto al segundo cargo, formulado al señor Patrullero Quiñonez Castro Steven, hay que decir que se pudo demostrar dentro del proceso **que no prevaricaron por omisión, pues existen testimonios que nos enseñan que se dio la orden que la captura la hiciera otra patrulla**, debido a que el caso se presentó en un sector y ello no eran la patrulla de dicho sitio...”

En consecuencia, mediante el fallo de primera instancia del 16 de diciembre de 2011 de la Oficina de Control Interno MECAL se resolvió, respecto del señor Stiven Quiñonez Castro, responsabilizarlo disciplinariamente con destitución e inhabilidad genera por 10 años por la comisión de la falta gravísima del numeral 14 del artículo 34 de la Ley 1015 de 2006.

Decisión que fuere confirmada el 12 de marzo de 2012 por la Inspección Delegada Región de Policía No. 4, al concluir igualmente que el entonces patrullero Stiven Quiñonez Castro se apropió del arma de fuego del capturado y que posteriormente se extravió de forma irregular, a pesar las manifestaciones de los testigos y de las comunicaciones radiales.

Así las cosas, es claro que corresponde a esta instancia verificar si de las pruebas del proceso disciplinario era factible afirmar con grado de certeza que el entonces Patrullero Stiven Quiñonez Castro se apropió del arma de fuego del capturado.

Para lo anterior, importa traer a colocación apartes de las declaraciones rendidas bajo juramento por los **testigos presenciales de los hechos**, al interior del proceso disciplinario, a saber:

#### **FERNEY SÁNCHEZ ASPRILLA:**

“...yo estaba durmiendo era como las 09:30 horas, la puerta de mi domicilio estaba abierta porque uno de mis sobrinos subió al segundo piso, en el momento sonaron unos disparos yo no me asome ni nada, cuando al momento me dice mi suegra Cheo se metió

uno acá, en ese momento me levanto y me envolví en la sabana y me fui a buscarlo para sacarlo al momento, en ese momento lo vi que estaba armado y herido, yo no me atreví a sacarlo y le pregunte pana que paso que está haciendo ahí metido y él me dijo que no estaba haciendo nada que solo iba pasando y lo hirieron yo le dije pana salga y coja un taxi y él me dijo que no entonces mi suegra estaba en la casa y el tipo le dijo a mi suegra que le amarrara un trapo en el brazo, yo le seguí insistiendo que se fuera cuando llego la policía a tocar la puerta, y el hombre entro a la pieza y me dijo que le guardará el arma de fuego, yo la cogí y la metí en una repisa encima del armario, cuando vi que el tipo se metió debajo de la cama cogí a mi hija y me remití a abrir la ngresando a mi casa cuatro policías, y uno de ellos me pregunta dónde está y yo le hice señas que estaba en la pieza debajo de la cama, imprudentemente el policía me dice negro debajo de la cama, yo le señalé debajo de la cama, ahí entraron más policías y lo sentaron en la cama y lo empujaron dos veces, ahí lo pararon **y entro un policía le puso las esposas y empezaron a esculcar todo, de los primeros policías que entraron salieron dos, uno de ellos tenía una escopeta guacharaca ellos estaban vestidos con el uniforme tradicional con botas y color verde y tenían chalecos antibalas, ninguno tenía chaleco reflectivo, cuando llamaron al otro agente él si tenía chaleco reflectivo fue el último que entró y él fue el que le puso las esposas, de los que estaban adentro los únicos que se movieron fueron los de la escopeta y el otro, ahí entre a la pieza me preguntaron por el arma y yo fui a cogerla del lugar donde la había dejado y ellos habían revuelto eso y el arma no estaba.** Empezaron a buscar todo y la pistola en el lugar donde yo la deje no estaba, los policías salieron y se fueron. De ahí empezó la discusión por la pistola, y los policías empezaron a salirse, los dos policías que estaban judicializando al capturado vinieron en una pulsar a tomar datos entraron después, de los cuatro policías que inicialmente entraron. PREGUNTADO: haga al despacho una descripción física de los cuatro policías que inicialmente ingresaron a su domicilio. CONTESTADO: **el que tenía la escopeta era indio bajito acuerpado, los otros no tengo idea como eran.** Pero el que esta judicializando al capturado el patrullero uno gordito bajito me dijo que no importaba lo de la pistola que lo importante era que estaba capturado el sujeto. PREGUNTADO: dígame al despacho que clase de pistola era. CONTESTADO: no, lo único que era una pistola, negra, se veía original no se que marca es, grande. PREGUNTADO: dígame al despacho si nombraron a un policía, observo el nombre de algún policía en su domicilio. CONTESTADO: se que adentro había un cabo que es de apellido Yusti el nombre lo cogió mi esposa, el no tenía chaleco, 'los cuatro primeros no tenía chaleco en el uniforme tenían en el hombro de color zapote, y había otro policía que tenía el chaleco el numero 24-1716. Ese policía entró a la casa y con Yusti le hablaron feo a mi esposo que si no aparecía la pistola, se llevaban a mi esposo, y amenazándolo ahí, por eso se le tomo los números que ellos eran muy groseros. (sic) PREGUNTADO: **dígale al despacho si usted está en capacidad de reconocer a los cuatros policías que llegaron primero a su domicilio.** CONTESTADO: **No. Porque llegaron muchos policías."**

## KATERINE LERMA FRANCO

"...yo estaba durmiendo con mi familia cuando me levante porque tengo que hacer el desayuno para irme a trabajar, cuando un muchacho se me entra yo asustada llame a mi esposo, él se envuelve en la cobija el muchacho decía que lo iban a coger, que lo iban a coger, el muchacho ensangrentó la sala, mi esposo cogió a la niña, el muchacho le pasa una pistola y mi esposo la coge y la pone encima del armario, tocaron la puerta era la policía en un momento **entraron**



**cuatro policías, hasta habitación porque mi marido les hizo señas que entrarán y seis más se quedaron afuera**, en ese momento el policía dice ve negro debajo de la cama, Ferney se tocó la cabeza en ese momento, cogieron al muchacho **lo sacaron a la sala y pidieron una esposas, ingreso un policía de uniforme como el que porta el funcionario investigador**, EL DESPACHO DEJA CONSTANCIA QUE EL UNIFORME ES DE 3-A, quien te tenía un chaleco ese muchacho muy formal entra lo esposan y lo saca, los cuatro primero que entraron cogieron la habitación de ruana revolcaron todo, y salieron cuando una policía entra pidiendo el arma, todo grosero, entro uno de los que judicializaron el caso un patrullero, y un cabo Yusti, todo grosero, y otro policía que tenía un uniforme camisa clara, con pantalón verde y chaleco 24-1716, era negro, y tenía una cortada como una cicatriz, en la cabeza, el otro policía es alto flaco, de camisa clara y pantalón verde, ellos fueron que entraron primero al cuarto, ahí llego nuevamente Yusti, un señor oficial le estaba hablando con el señor y él me miraba feo, luego se sentó en la patrulla y empezó a mirarme feo en el procedimiento habían dos que tenían escopeta uno negrito pero ese no entro y el otro si entro a la pieza era blanquito y gordito PREGUNTADO: haga al despacho una descripción física de los cuatro policías que inicialmente ingresaron a su domicilio. CONTESTADO: cabo Yusti, es trigueño, nariz puntiaguda, cejón, de unos 35 años, color de cabello negro, andaba con uniforme verde completo y botas, no traía chaleco ni nada. El otro era negro, Chaleco 24-1716, y tenía una cortada como una cicatriz, en la cabeza, el otro policía es alto flaco de camisa clara y y pantalón verde, tenía la gorra de las que carga los policías y andaba en moto, el otro era el que estaba judicializando al capturado y al que le firmamos el permiso de acta consentimiento. PREGUNTADO: dígle al despacho que clase de pistola era. CONTESTADO: **No. PREGUNTADO: dígle al despacho si nombraron a un policía observo el nombre de algún policía en su domicilio. CONTESTADO: No el de Yusti porque fui a cogerle el apellido por grosero. PREGUNTADO: dígle al despacho si usted está en capacidad de reconocer a los cuatros policías que llegaron primero a su domicilio. CONTESTADO: No. Porque llegaron mucho policías.”**

De las declaraciones de los moradores de la casa en la que se desarrolló toda la escena policiaca, se puede concluir que en efecto el capturado llegó a dicho lugar con un arma de fuego, la cual posteriormente se desapareció del lugar en que la había puesto el señor Sánchez Asprilla, lo que lleva a concluir que alguien se apropió de ella.

Así mismo, se extrae que inicialmente ingresaron a la vivienda cuatro unifomados y posteriormente fueron ingresando más personas. También importa destacar que ninguno de los testigos afirman poder identificar a los policías debido a la cantidad que ingresaron ese día.

#### **AGENTE HEYNER MORALES GUZMÁN.**

“el día 071209,a eso de las 09.30 horas de la mañana estábamos haciendo segundo turno de vigilancia la central de radio nos informa que sobre la autopista Simón Bolívar

con carrera 32 habían unos disparos de inmediato nos dirigimos a la esa dirección y al llegar al sitio observamos a una persona herida tirada en el piso me reporte que me llegara el vehículo para trasladar a la persona herid al hospital Carlos Holmes Trujillo, cuando llegó el vehículo lo montamos, después de eso varias personas nos informan y nos señalan que al otro lado de la autopista en una casa de esquina de puertas amarillas, habían ingresado un sujeto el cual había participado en los disparos, procedimos a montarnos en la motocicleta, para hacer el retorno para llegar a dicha casa, cuando llegamos a la residencia observamos a varios compañeros alrededor de la misma y una señora afro descendiente de contextura robusta abriendo la puerta o intentando abrir la puerta, cuando abrieron yo vi que ingresaron el señor Patrullero Córdoba Mosquera Vismar (sic) y su compañero de patrulla Estrada, igualmente ingresaron los señores patrulleros Giraldo Chica Gilberto y el patrullero Quiñonez Castro Estiven, junto con ellos un señor Subintendente de acento costeño y con una cicatriz en la cabeza el cual no se su nombre, yo me quede al lado de la motocicleta en la esquina al frente de la residencia, después de unos minutos vi salir, al patrullero Córdoba, y al patrullero Estrada, se montaron en la motocicleta y se fueron detrás de ellos ya venían los señores patrulleros Giraldo Chica y Quiñonez Castro, con el joven que habían sacado de la residencia, detrás de estos el señor Subintendente que mencioné anteriormente, al joven que sacan de la residencia lo suben al vehículo del jefe de turno de la estación de Policía el Diamante para ser remitido a la estación de policía, nosotros nos vamos detrás de ellos...”

De la anterior declaración se extrae que el Agente Morales Guzmán nunca ingresó a la residencia, por lo que no le constó de forma directa quienes eran los uniformados que estaban en el cuarto con el capturado y que habrían podido tener acceso al arma que posteriormente se extravió; no obstante, lo que si puede concluirse es que vio al menos 5 uniformados ingresar a la vivienda.

#### **PATRULLERO CRISTIAN DAVID MARTÍNEZ GIRALDO:**

“en compañía del Agente Morales estábamos haciendo patrullajes de rutina...y las personas que estaban en el sitio informan que una persona había cruzado la avenida y haba entrado en una casa esquinera que estaba con la puerta de color amarillo que posiblemente era el que había causado el hecho...al llegar al sitio en ese momento observamos que en la casa había una señora afro descendiente de contextura gruesa que era la que estaba abriendo la puerta **en ese momento ingresa la patrulla C-13-2 integrada por el patrullero Córdoba Mosquera Bismar y el patruller Giraldo Chica Gilberto y el Patrullero Quiñonez Castro Stiven y un Subintendente de quien no recuerdo el nombre,... mi compañero el agente Morales, se queda parado al frente de la esquina de la casa y yo me quedo parado en la puerta de la casa,** en ese momento salen de la casa el patrullero Córdoba Mosquera Bismar y el patrullero Estrada Ortega, y minutos más tarde salen los integrantes de la patrulla C-11-6 con el menor aprehendido, lo montaron de inmediato a la panel 24-1388, en la que se dirigen al Carlos Holemny ya que el menor se encontraba herido en un brazo, mi compañero y yo nos digirimos al hospital, estando ahí el menor nos informa que portaba una pistola la cual la había dejado en la cada donde lo habían sacado, nos dirigimos de nuevo a la casa donde ocurrió la captura donde estaba el señor Sargento Vice primero García Suarez Juan José y nos manifiesta que debíamos judicializar al menor ya que nosotros éramos la patrulla de la novedad, le preguntamos si el arma había aparecido y nos dijo que no pero nos **informa que uno de los moradores de la vivienda le había informado al**

**señor Subintendente Vanegas Jerez Renzo, Comandante encargado de la estación que uno de los policías que había ingresado a la casa y de tez morena con una escopeta terciada en el pecho había tomado el arma de fuego...”**

De la declaración anterior se extrae que el testigo presencié cuando **cinco de los uniformados ingresaron a la vez a la vivienda**, al tiempo que señala en la forma en que salieron en distintos órdenes, por lo que, si bien estuvo en el lugar de los hechos, dado que no ingresó a la vivienda no le consta que lugar ocupó cada uno ni que movimientos hicieron, no pudiendo afirmar por tanto quien se apropió del arma; luego entonces su declaración es un referente para identificar quienes ingresaron pero ello por se no permite concluir quien el destino del arma extraviada.

Ahora, también se evidencia que es un testigo de oídas respecto de quién tomó el arma de fuego, mencionándosele que era el uniformado con la escopeta terciada y de tez morena.

Sin embargo, al recordar las declaraciones rendidas por los señores Ferney Sanchez y Katherine Lerma, quienes eran los habitantes de la casa, ninguno manifestó constarle quien cogió el arma del capturado.

#### **PATRULLERO CARLOS ANDRÉS LÓPEZ SAENZ**

“...ese día nosotros fuimos a apoyar a la dirección mencionada donde se presentaba un homicidio, cuando llegamos habían patrullas, recuerdo la C-11-6 integrada por el patrullero Quiñonez y Giraldo, estaba la C-11-3, integrada Patrullero Rentería y no recuerdo el tripulante, habían otros policiales en dril que eran los del Distrito cuatro, ya cuando nosotros llegamos estaba todo controlado y de ahí nos fuimos a atender otro caso donde había una motocicleta de decían que supuestamente había participado en el hecho... **nosotros no ingresamos al domicilio; llegamos al apoyo cuando llegamos ya todo estaba controlado...**”

De modo que a este testigo, al igual que el anterior, no le consta quienes fueron los uniformados que pudieron tener acceso al arma al interior de la vivienda, toda vez que nunca entró en aquella.

#### **PATRULLERO GIRALDO CHICA GILBERTO ELIAS**

“...cuando en el carrera 32 vemos varios policías afuera de la casa y dentro de la casa, parqueamos la motocicleta al frente, mi compañero se hizo frente de la casa en el andén y yo me quede en la puerta, ya habían policías dentro de la casa, y dentro de la habitación yo recuerdo que los uniformados que estaban adentro estaban uniformados de dril, y en botas con presillas naranjas, distintivas del distrito Cuatro, pidieron unas esposas, y yo entro y puse las esposas en la puerta de la habitación y salgo con el muchacho y lo entrego, hice cambio de esposas con el que iba a judicializar el caso, yo me acuerdo entré que había un uniformado con dril y unas Mossberg, escopeta, era gordito indiecito y bajito, no tengo más características porque yo llego y pongo las esposas lo mire porque tenía la escopeta terciada en el pecho y estaba en frente de mí, mi Subintendente Yusti estaba de apoyo porque él es de Floralia, de ahí no ingresé más a la casa, hasta que ya todo el mundo se retiró y ahí llegó mi teniente Gómez y empezó

a hacernos preguntas con respecto al arma, luego llegó asuntos internos y la judicial hacernos preguntas, y hasta ahí tuve conocimiento y me quede hasta que terminó el caso como hasta las 13:00 que fue el término del turno...PREGUNTADO. Diga al despacho, si es su deseo, si ingresó usted al cuarto donde estaba escondido el adolescente Harrison Roa. CONTESTÓ: No entré hasta la puerta y quede con el cuerpo mío hacia la sala puse las esposas y lo saque inmediatamente. PREGUNTADO. Diga al despacho si es su deseo si dentro del procedimiento que se hicieron las patrullas que estaban dentro como Si. Yusti, Si. Lozano, el uniformado de la escopeta y la patrulla C-13-2. CONTESTÓ: cuando dijeron que se perdió la pistola mi cabo Yusti se retiró, la patrulla C-13-2 salió y se fue inmediatamente. PREGUNTADO. Diga al despacho, si es su deseo, que pasó después de que se fueron todas las patrullas y los uniformados. CONTESTÓ: llamaron a las patrullas para efectuar un reconocimiento llamaron a varias patrullas en la cual estaban la patrulla C-13-2 integrada por Córdoba y Estrada, donde se demoraron para llegar y luego se presentaron a la casa Córdoba estaba asustado, se quedaron y luego se volvieron a ir. PREGUNTADO. Diga al despacho, si es su deseo, sí que uniformado portaba escopeta en el apoyo, más exactamente en la casa. CONTESTÓ: el patrullero Córdoba y el indiecito. PREGUNTADO: Diga al despacho, si es su deseo, si observó al patrullero Córdoba adentro del domicilio. CONTESTÓ: si él estaba adentro. PREGUNTADO. Diga al despacho, si es su deseo, si observó a alguien coger el arma de fuego de características pistola que se perdió de la casa. CONTESTÓ: no miré porque no estaba dentro de la habitación estaba afuera en la puerta de la sala."

De lo anterior se extrae que el declarante Pt. Gilberto Giraldo Chica estuvo al interior de la vivienda en la que se extravió el arma, indicando que a pesar de fue quien esposó al capturado, lo hizo rápidamente y de inmediato salió de la habitación en que la se encontraba el arma, no logrando observar quien la tomó, pero si observando que al interior de la vivienda y de la habitación habían varios uniformados. Así mismo, es de destacar que él también fue uno de los investigados en el proceso disciplinario, fallándose a su favor concluyéndose no existir pruebas sobre la apropiación del arma.

#### **PATRULLERO BISMAR ENRIQUE CÓRDOBA MOSQUERA.**

"la central arrojó un caso por la autopista Simón Bolívar de herido por armas de fuego, llamo a la patrulla del sector y llamo a la patrulla de nosotros que llegamos a apoyar, nos reportamos que nos dirigamos (sic) cuando llegamos había un tumulto de gente y había un tumulto de gente y había una patrulla, pare en la moto y había una persona tirada en el piso, cuando la central arroja un caso diciendo que uno de los sujetos había cruzado la vía, nosotros decidimos cruzar al otro lado, cuando llegamos habían patrullas del otro lado dentro de la casa, estaban uniformados de 3A, yo (sic) dentro de la casa habían patrullas adentro, estábamos ahí y se escucharon varias voces donde se dice que donde esta escondido, y yo cargo mi escopeta enfrente terciada en el pecho, estoy en la sala mas no en la habitación cuando de la habitación saca un sujeto y yo me aproximo a la puerta para verlo porque eso estaba apretado de policía cuando sacan al sujeto de la sala a la calle yo salgo a mirarle la cara al sujeto la apariencia física de ahí me quedo en la parte de afuera, en la calle estamos afuera la gran mayoría de patrullas cuando un señor Sargente dice que las patrullas del Diamante vamos saliendo, mi compañero y yo salimos y vamos a la carrera 39 y directo al cuadrante nos metemos por la calle 46, estando en el mismo pasando revista la central nos arroja un caso, el caso era sujeto 9-16, seguimos pasando revista cuando el señor Sargento García

pregunta que quien sacó la escopeta, mi compañero le modula que yo tengo una, él dice llégume a la dirección donde sucedieron los hechos, cuando llegamos al sitio el señor Teniente Vanegas me llama aparte, mi compañero quedó con el señor Sargento **ahí donde mi informa que se había perdido un arma de fuego y que el señor morador de la casa dice que él de la escopeta la había cogido, le contesté todas las preguntas al señor Teniente que no tenía el arma que dicen, entonces nos reunimos con el señor Sargento y él le dice al Teniente que pasemos al otro lado para que el señor de la casa me identifique, llegando al sitio el señor de la casa se acerca, y el señor Teniente le pregunta este es él policía, el señor de inmediato le dice que no soy yo, el señor Teniente le repite, usted está seguro y el señor de la casa le dice yo estoy seguro, el que cogió el arma fue uno indio peli parado no era negro, yo me echo la bendición y le dije que el señor me estaba reconociendo que yo no era entonces le dije al señor Sargento, mi Sargento está diciendo que yo no soy que ordena entonces, el señor Teniente dice buena ya sabemos que no es usted...**"

De la anterior declaración que fue rendida por otro de los uniformados investigados, se extrae que argumentó tampoco haber tomado el arma, siendo incluso llevado ante el dueño de la casa en la que ocurrió la captura para que fuera identificado o no como el patrullero que la tomó, sin embargo, el morador de la casa señaló en frente de aquel y del Teniente presente que no había sido quien tomó el arma, **pues quien se la apropió no era de tez oscura.**

#### **PATRULLERO WILDER CRISTOBAL ESTRADA ORTEGA.**

"... cuando la central reporta que al parecer uno de los sujetos que estaba implicado se encontraba al otro lado de la Simón Bolívar dentro de una casa enseguida nosotros nos dirigimos dimos la vuelta del retorno llegamos a la esquina, cuando llegamos ya habían unas cuatro patrullas, dos que estaban conociendo el caso, llegamos nosotros, en el segundo piso había una señora morena, ella decía no hay nadie, pero hacía señas que si estaba adentro, en ese momento nos bajamos de las motos yo me ubique con otro tres compañeros en la esquina donde hay una compraventa otros tres compañeros se ubicaron se ubicaron al lado de la casa cuando un patrullero tocó la puerta le abrieron y todos ingresaron, tres que estaban ahí cerca y luego nosotros cruzamos la calle y nos ubicamos en la puerta de la casa, al momento de estar ingresando llegaron más patrullas del diamante y otros de otros de otras comunas ahí reconozco con los compañeros de la C-13-19, que llegaron al caso, Patrullero Ramos y Yandi, se ubicaron afuera y también llegó mi Sargento que estaba de C-13-1, mi Intendente Sanabria y otros de otro lado, yo ingresé a la vivienda y estaba un señor moreno en la sala, están todos los patrulleros en la sala, cuando de pronto sacan al sujeto de la habitación y yo salí a ver cómo era el sujeto, y cuando de pronto empezaron a decir que el sujeto de pronto estaba armado, y estaban los que estaban dentro de la habitación, empezaron a buscar todo el mundo empezó a decir que buscara el arma que el sujeto traía un arma, nuevamente yo ingresé a la vivienda e intenté ingresar al cuarto, pero había un Subintendente en toda la puerta y no dejaba ingresar a nadie más porque habían varios policías al interior, lo que hice fue retroceder y quedarme en la sala por un tiempo y luego salir otra vez, mi Sargento García dio la orden que las patrullas E-13 volvieran a sus cuadrantes y nos los descuidara, las patrullas empezaron a retirarse, yo me quedé esperando a mi compañero que se encontraba dentro de la vivienda yo me quedé con mi Sargento Sanabria de ahí sale mi compañero y nos retiramos al respectivo cuadrante..."

Al igual que de las anteriores declaraciones, también se desprende que el Pt. Wilder Córdoba afirma haber ingresado a la morada del sitio de la captura, empero, señala que no ingresó a la habitación donde se desencadenó la escena con el presunto participante de los hechos, como tampoco se puede deducir del relato quien se apropió del arma.

En consecuencia, de las declaraciones rendidas se encuentra como puntos en común que el joven que fuere capturado fue hallado al interior de una vivienda cerca de la Avenida Simón Bolívar y que los policiales ingresaron a la morada sobre las 09.30 de la mañana, también logra evidenciarse que todos en unísono informaron no saber que sucedió con el arma ni saber quién se apropió de aquella y existir en el lugar de los hechos presencia de varios uniformados, entre ellos, patrulleros, tenientes y sargentos, por lo que, las anteriores declaraciones sirven de base para identificar cuáles fueron los policiales que acudieron al llamado y específicamente quienes ingresaron a la vivienda, pero en todo caso, no logra arrojar ni siquiera de forma sumaria información sobre la identificación del uniformado que tomó el arma.

De suerte que, esta Sala de Decisión disiente de la apreciación probatoria que realizó la oficina de control interno para responsabilizar al entonces Patrullero Stiven Quiñonez sobre la toma del arma con base en las anteriores testimoniales, pues si bien, **de las declaraciones puede concluirse que hacia parte de unas de las patrullas que primero ingresó a la vivienda ello per se no sostiene la acusación de haberse apropiado del arma.**

Podría entonces afirmarse que el hoy demandante, efectivamente estuvo en el lugar de los hechos, incluso en la habitación en la que fue hallado al capturado, empero debe destacarse que **no hubo -de las distintas declaraciones- ni un solo señalamiento de aquel fuera quien se apropiara del arma**, ello destacándose que incluso quien fue señalado por el morador de la vivienda como la persona que tomó el arma, obedecía a otro patrullero, sobre el cual, en todo caso, el testigo después se retractó de su afirmación al no coincidir con la fisionomía que tenía en mente.

También importa precisar que el señor Ferney Sánchez Asprilla indicó que quien tomó el arma no era de tez morena, lo que beneficia al hoy demandante, pues al ser presencia al estrado en la audiencia de pruebas del 17 de agosto de 2017 se evidencia que es de raza negra.

Ahora, en cuanto a la transliteración de las conversaciones radiales de los distintos canales se encuentra:

“CANAL EL DIAMANTE:

“HORA 09:53:04

UNA UNIDAD: Eh Sanabria las unidades de e-11 ya tienen el capturado, con el porte siga

SANABRIA: Eh esta el... esta el... está el parroquiano, **pero el porte están buscándolo acá, eh mirar a ver si, a ver si dice donde lo...donde, está el muchacho, pero el porte no lo han cogido**

UNA UNIDAD: Si esta el sujeto ahí, ahí está el arma viejo, si esta el sujeto ahí, ahí está el arma...ahí con el jefe de turno de e-11, entréguele el capturado, si lo tenemos nosotros lo entregamos a ellos para que de una vez ahí legalicen la cuestión del 901 y el capturado que fue él, el homicida 5-4, de una vez que le embalen las armas, y toda esa vaina, las manos 5-4

UNA UNIDAD: Sesenta lo tienen ellos mi sargento, están todos adentro en la pieza de... de ellos

UNA UNIDAD: Bueno 5-4, 5-4 entonces las unidades de e-13 vámonos retirando, vamos haciendo ya el despliegue para acá, si hay necesidad de apoyarlos allá pues nos quedamos, pero si no, pues nos retiramos de ese 520

(...)

HORA 10:23:13

CENTRAL : Eh verde 13-1 de central VERDE 13-1 : Siga Marimon

CENTRAL: Bueno verifiquemos bien allá esa arma, porque esa arma, ahí dicen que se está, ahí en esa, está en la residencia, ahí fue donde ingresaron las unidades de aca de...donde ingresaron las unidades de aca del, del diamante, en esa casa ahí está el arma, verifiquemos a ver allá... las unidades que entraron allá

UNA UNIDAD : Pues todas las de la otra comuna, cuando ya llegamos ya estaban todos allá, mejor dicho se perdió, de la otra comuna entraron un poco, y cuando ya llegamos nosotros pues tarde, lleno de policías ahí, imagínese

CENTRAL: Bueno 5-4"

De la anterior conversación se desprende que los uniformados buscaron el arma, pero no se precisa que se haya encontrado, acto seguido, se avizora la orden de la central de buscarla, porque debe estar en el lugar de los hechos, sin embargo, en ningún momento se afirmó hallarla.

"CANAL AGUABLANCA

**"HORA 09:43:22**

PAT 11-1: 5-4,11-1

UNA UNIDAD: Hay por los lados de la bomba móvil, 11-7 ya está por allá también 11-7

PAT 11-7: 60 central

CENTRAL: El letrero, que el letrero del taller es amarillo, por ahí por la bomba móvil verifiquemos bien, busquemos por todo eso...alma...alma, kilo, loma 55 Bogotá

PAT 11-6: Central 11-6 ahí le informo, se llevaron al 910, se lo llevaron para Carlos Holmes, aquí nos informan que el sujeto agresor esta aquí dentro de una casa, de una puerta amarilla, hay que ordena central

PAT 11-3: Central de 11-3 también llegando

**HORA 09:44:00**

UNA UNIDAD: Pero es de donde...jurisdicción de aquí de la comuna 11, de la jurisdicción

UNA UNIDAD: Central ahí le informo central, la señora de la casa nos está diciendo que el sujeto se encuentra ahí mismo en la casa, que está armado, y que se encuentra ahí en la casa. . . ahí se encuentra central

CENTRAL: (Fracción no entendible) con medidas de seguridad las otras unidades vallan llegando allá también, está ahí sobre la 39 también, 39 con simón bolívar

UNA UNIDAD: Simón con 32, simón con 32 la señora está ahí asustada, y está diciendo que ahí se encuentra el hombre, que está armado central, que está armado

UNA UNIDAD: Bueno mire a ver que hay que hacer, vamos rodeando la casa hombre, vamos rodeando la casa ahí...tapemos las salidas del, del agresor

UNA UNIDAD: 11-5 llega, simón bolívar con 32, lléguele también 11:5,,la unidad de apoyo, apoyo...once, apoyo...6 que está ahí en san Pedro

APOYO 6: Apoyo seis se traslada también

APOYO 3: Apoyo 3 llegando

(...)

#### **HORA 09:49:01**

CENTRAL : 5-4

UNA UNIDAD : 11-6 ya tiene el capturado ahí 11-6, siga

UNA UNIDAD : Los de la calle del humo ya fueron a apoyar ahí la, la 11-6 ?

UNA UNIDAD : 560 estamos rodeando la casa el sujeto está en una casa...

UNA UNIDAD: Al parecer está herido, esta herido.

(...)

YUSTI: 560 acá lo tenemos, acá lo tenemos

UNA UNIDAD: Ya lo tienen siga

UNA UNIDAD : 560

UNA UNIDAD: Bueno si esta 910, 910, no hay que tenerlo en la base, hay es que llevarlo es al, al hospital al hospital y que con las medidas de seguridad, seguridad, medidas de seguridad, porque es una persona que esta 910 hay que llevarlo es pa un...centro asistencial

SARGENTO: Castrillon falta mucho pa que llegue aqui a la base Castrillon

CASTRILLON: Mi sargento estoy aquí reco...ya, ya voy subiendo

UNA UNIDAD Q-A-P ya le llego, ya le llego que...no me encontraba en la comuna pero ya le estoy llegando 11-6 q-a-p, regáleme un emeo, regáleme tres rayitas le llego ahí

UNA UNIDAD: Bueno entonces confirme si esta 910, entonces al hospital y. las medidas de seguridad y custodia, custodia pa´ que de pronto no...no vaya a pasar algo al sujeto o se vaya , se nos vaya a volar nuevamente ahí, central ahí como sigue el 910 ahí en el Carlos Holmes

#### **HORA 09:52:00**

CENTRAL : Ahí es un 901, eh allá en el Carmona, hay un 901 de ese 520 (Fracción no entendible)

**UNA UNIDAD : Vaya llegando rápido Castrillón.**

**UNA UNIDAD : Bueno asegúremelo ahí y léamele los derechos, ya le llego ahí**

PAT 11-6 : Central 11-6 aquí tenemos el capturado, aquí lo tenemos ya 5-8 y estamos ahí verificando bien la escena

UNA UNIDAD: Eh Rodríguez

**CENTRAL : Ahí tiene el 969?**

#### **HORA 09:53:00**



**UNA UNIDAD : 560, 560 central 560 CENTRAL: Bueno bien 5-8 bien, bien**

UNA UNIDAD: Bueno erre espere un momentico, oiga verde 11-1 colabóreme ahí, los de...dos camionetas de vicom para que apoyen allá ese caso y se asomen a la estación, bueno 5-4(Fracción no entendible) los de vicom

UNA UNIDAD Que le protejan las manos, las manos, las manos que las manos por ningún motivo se las moje, se las moje, se las limpie ahí, que le protejan las manos ahí con algo

(...)

**HORA 10:04:02**

CENTRAL: Siga con mi mayor jota 4 que es verde 6

VERDE 11 : Jota 4 de verde 11, mi mayor buenos días ahí para reportarle, una novedad pero no es de la comuna 11 mi mayor, es de la comuna de mariano ramos, un enfrentamiento ahí entre unos sujetos, a en una compraventa, hay un señor esperando el bus, resulta 910 lo trasladan al Carlos Holmes y...posteriormente 901, acá llegan las patrullas de...uno de los, el agresor ingresa a una vivienda acá al lado de e-11 efectivamente la Simón Bolívar con 32, una casa ahí estaba la puerta abierta y ingresa (sic) el... él agresor de, del 901

VERDE 11: Se ingresa a la residencia y las...las unidades de mariano, pues...estaban por ahí cerca lo venían siguiendo , ya llegan las unidades de e-11 a apoyar, se logra dar con la captura del agresor, el arma de fuego al emeo no la eh encontrado mi...mi mayor, y ya estoy acá con el jefe de la vigilancia por qué (sic) me esta diciendo, que... que, que el 901 era de este lado, y por esta lado no hubo absolutamente nada...

**HORA 10:05:14**

**JOTA 4: Bueno muy bien ahí lo importante es eh...abonar esfuerzos a ver si podemos ubicar el arma de fuego y...poder judicializar el caso, entonces por favor eh... me informa, me informa en que...en que concluye la investigación, entonces me confirma que él, el 901 fue de mariano ramos**

VERDE 11 : 560 mi mayor, 560 ahí fue la comuna de Mariano Ramos ahí uno el policía del cuadrante me explico el caso, me dice que en una compraventa que queda al frente de., de acá sobre la simón bolívar eh, hubo unos 911 Carlos entre, no se sabe si al parecer pandillas, miembros de oficina, pero en los 911 Carlos un, un impacto de, al ahí al 901 ya...ya 901, y uno de los agresores o el agresor corrió hacia la comuna 11, ingreso acá a una casa, una...una casa, una residencia acá en la comuna 11 y ahí fue capturado...capturado con las...las unidades de la comuna de mariano ramos

**HORA 10:06:14**

**JOTA 4: Bueno mano 5-4, 5-8 me informan por favor eh... si ubican el arma de fuego**

**JOTA 4 : De todas formas eh...estemos pendientes ahí, tenemos el apoyo de las... unidades de vida ahí como para que nos ayuden a judicializar el caso...q-a-p**

VERDE 11 : 5-4, mi mayor mire lo que pasa es lo siguiente, eh acá ya el sargento por ahí le, le reporto a mi coronel de...pues del distrito 4, y él dice que, que el supuestamente ahora que lo...el sargento me está diciendo que supuestamente ahora los disparos salieron de la comuna de nosotros, ya el policía me dijo que los...los disparos habían sido ahí al frente de una compraventa entre unas pandillas y que corrieron hacia este lado (Fracción no entendible) agresor, 5-5 mi mayor

**HORA 10:07:02**

JOTA 4: Bueno 5-4, no pues ya eso lo hablaran entre los dos jefes ahí, eh nosotros dediquémonos hermano a...a la cuestión de... de ubicar ahí...el arma de fuego y buscar de todas formas la judicialización (Fracción no entendible) igual tenemos que cumplir con...con la obligación de la judicialización

(...)

PAT 11-1: Vea en este casito aquí necesitan unidades de...pues de ahí de la sijin central para que al menos le hagan la entrevista acá...al, al propietario de la casa porque pues, **el arma no se ha podido localizar, entonces para que...él dice que da la entrevista de lo que paso aquí dentro cuando ingreso el...el sujeto**

CENTRAL : Bueno 5-4, q-a-p ya...la, las de la sijin tienen conocimiento, ya tienen conocimiento, ya le digo que patrulla va para allá, q-a-p ahí las unidades, q-a-p ahoritica me confirman los casos, q-a-p si no son urgentes q-a-p

**HORA: 10:10:00**

VERDE 11 : Bueno central mire póngale cuidado lo que me da la versión el...me vuelve y me repite el sargento, necesito...estoy esperando de pronto al jefe de la vigilancia de allá de mariano ramos el teniente, me dijeron que ya venía un teniente de allá...supuestamente hay unos 911 Carlos no, y supuestamente el sargento dice que, o la patrulla una patrulla dice que, desde la casa donde se capturo al...al agresor se estaba disparando hacia mariano ramos , y que de mariano ramos hacia acá, y que en la mitad estaba el señor, y que al señor le pegaron el tiro, que estaba en la mitad, entonces le confirmo central, llego el sargento al principio y una patrulla me dicen que al frente de una compraventa por mariano ramos, dos o una pandilla, o unos de una oficina se, se empezaron hacer 911 Carlos, en el cruce de disparos resulta un 910 ya 901, y uno de los agresores pasa corriendo a la comuna 11, pasa corriendo a la comuna 11 el agresor

VERDE 11 : Se averiguo ahí va 910, pero esta leve, e ingresa a una casa, las unidades de mariano lo vienen persiguiendo, son las primeras que llegan acá al lugar, son las primeras la, las dos patrullas de mariano ramos son las que llegan acá al lugar de los he...donde se metió el...el agresor y ya posteriormente usted si no estoy mal central usted reporto fue en la 39 con simón bolívar la patrulla llego allá y posteriormente llegaron acá a este 520 apoyar a las unidades de mariano, **resultado de la operación se...se logra capturar al sujeto, se pierde el arma de fuego, no se ha encontrado hasta el momento**

De las conversaciones para el canal de Aguablanca se observa confusión entre la narración de dos aparentes casos, no obstante, es claro que cuando la central pregunta sobre el capturado del caso de la avenida Simón Bolívar, una unidad – *indeterminada*- manifiesta que lo tienen capturado y, cuando se pregunta por el porte ilegal del arma (9.69) una unidad – *indeterminada*- contesta de forma afirmativa (5.60), sin embargo, rápidamente se sigue comentando el caso señalando que el arma no ha sido encontrada, de ahí que en el disciplinador surja la duda razonable y la inferencia que alguien se apropió del arma, habida cuenta que a las 09.53 am se afirmó la existencia del arma y a las 10.05 am, se informó que no se había encontrado.

De modo que, acompaña la Sala de Decisión a la entidad demandada en la afirmación de que el arma se extravió, sin embargo, se precisa que **de las pruebas allegadas al proceso no son contundentes para señalar cuál de los uniformados se apropió del arma**, toda vez que, ni si quiera de las conversaciones radiales se puede afirmar cual de aquellos indicó que el arma había sido encontrada, como tampoco se identificó quienes de forma posterior manifestaron no hallarla.

Por lo que, las afirmaciones anotadas en el proceso disciplinario de que *“ya tenía el arma de fuego con el sujeto y luego no la entregaron, manifestando que no la tenía;... pero luego de una manera irregular manifiesta no tenerla, demostrándose con esto que el arma de fuego si fue encontrada por él.”* quedan sin sostén, toda vez que de las comunicaciones radiales no se puede concluir que fuera el señor Stiven Quiñonez quien tuviera el arma, circunstancia que no se deduce de la transliteración, reiterándose que no se identifica a los interlocutores.

Ahora, en gracia de discusión, de identificarse a plenitud al demandante como el patrullero que afirmó la existencia del arma, ello per se no es suficiente para la utilización del verbo rector de apropiarse, el cual definido por la real academia española como “tomar para sí alguna cosa, haciéndose dueña de ella”, en este contexto implica hurto, pues, el hecho de afirmar encontrarla y que después desaparezca en medio de tantas personas en la misma habitación y en la misma casa, se acompasaría más con la falta de cuidado y debida custodia, existiendo elementos para afirmar que hubo descuido, pero no existen material probatorio de peso para señalar concretamente que sería un hurto como tampoco para identificar quien lo hizo.

Lo anterior recordando que cuatro de todos los patrulleros presentes fueron los investigados disciplinariamente y dos fueron los sancionados, concretamente el actual demandante Stiven Quiñonez Castro y el entonces Pt. Gilberto Giraldo Chica, situación que también lleva a concluir que no se pudo establecer con grado de certeza cuál de los dos fue el que presuntamente se apropió del arma, destacándose que la entidad resolvió desfavorablemente respecto de aquellos al determinar que fueron los patrulleros que ingresaron a la vivienda de los hechos de forma primaria y, bajo tal argumentativa consideró que fueron aquellos quienes se apropiaron del arma, lo cual, precisa esta sala no tiene un sustento probatorio que lo respalde, como tampoco guarda un peso lógico, pues el solo hecho de identificar quien ingresaron de primero a la morada, no lleva a concluir quien se apropió del arma, máxime cuando hubo un tránsito tan alto de uniformados en el mismo sitio.

Lo dicho agregando que de las testimoniales transcritas al detalle, no puede establecerse **quienes fueron los primeros patrulleros al ingresar** directamente a la habitación, toda vez que las versiones son encontradas respecto de las ubicaciones de tiempo-espacio al interior de la casa, recordando que todos señalaron en coincidencia que había un sinnúmero de uniformados que hicieron

presencia en el lugar de los hechos y todos afirmando en unísono no saber cuál fue el destino del arma ni haber observado quien la tomó.

Al respecto también importan las declaraciones de los moradores de la casa, el señor **Ferney Sánchez Asprilla y Katherine Lerma**, quienes tampoco pudieron identificar que uniformado habría tomado el arma; y si bien, el señor Sánchez Asprilla afirmó que él había puesto el arma encima del armario de la habitación, lo que lleva a concluir la existencia de aquella en el lugar de los hechos, lo cierto es que, también indicó que después ya no la encontró en el lugar donde la dejó, pero sin poder afirmar con certeza quien lo hizo.

De modo que, avizora la Sala de Decisión que no existen dudas sobre i) la existencia del arma en el lugar de la captura y ii) el extravío de aquella, empero iii) no hay en el plenario elementos de prueba contundentes para endilgar a determinada persona la apropiación del arma, advirtiendo esta magistratura que el **ente disciplinador vertió la sanción fundado en hipótesis, inferencias y quizás, hasta de indicios** por el momento en que ingresó el demandante a la vivienda, lo cual no es acertado en procesos de esta naturaleza, toda vez que en estos casos se requiere la certeza sobre la comisión de la falta con los medios probatorios idóneos que conlleven a tal estadio de veracidad, caso contrario, es decir, ante la duda por ausencia de claridad de los hechos – como en el presente caso- la controversia debe resolverse bajo el principio de in dubio pro disciplinado. Al respecto ha puntualizado el Consejo de Estado<sup>40</sup>:

#### **“2.1 Régimen probatorio en el derecho disciplinario.**

El artículo 20 de la Ley 1015 de 2006 «por medio de la cual se expide el Régimen Disciplinario para la Policía Nacional» señaló que «En lo no previsto en esta ley, se aplicarán los Tratados Internacionales sobre Derechos Humanos ratificados por Colombia, y lo dispuesto en los Códigos Disciplinario Único, Contencioso Administrativo, Penal, Penal Militar, Procedimiento Penal y de Procedimiento Civil, en lo que sea compatible con la naturaleza del derecho disciplinario».

A su vez, el artículo 58 ibidem determinó, en virtud de la integración normativa mencionada, que el procedimiento aplicable a los servidores públicos regidos por la ley a la que se hizo alusión, es el contemplado en el Código Disciplinario Único, o en las normas que lo modifiquen o adicionen.

(...) **el artículo 142 ibidem, indica, de manera precisa, que «[...] No se podrá proferir fallo sancionatorio sin que obre en el proceso prueba que conduzca a la certeza sobre la existencia de la falta y de la responsabilidad** del investigado [...]». De esta manera, la autoridad disciplinaria en el momento de emitir la decisión condenatoria, debe tener la convicción y la certeza probatoria de que efectivamente el servidor público incurrió en la falta que se le imputa. La existencia de dudas al respecto, implica necesariamente que estas se resuelvan en favor del investigado, en aplicación del

---

<sup>40</sup> CONSEJO DE ESTADO SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN A Consejero ponente: WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ Bogotá, Veintitrés (23) de marzo de dos mil diecisiete (2017) SE 10 Radicación número: 11001-03-25-000-2011-00519-00(2009-11)

principio in dubio pro disciplinado, toda vez que no logró desvirtuarse su presunción de inocencia. Al respecto la Subsección B de esta corporación señaló<sup>41</sup>

« [...] Ahora bien, la garantía de la presunción de inocencia aplica en todas las actuaciones que engloban el ámbito sancionador del Estado y, por consiguiente, también en materia disciplinaria, en la medida en que se encuentra consagrada en el inciso cuarto del artículo 29 de la Constitución Política y reiterada por el artículo 9º de la Ley 734 de 2002, que establece: “Presunción de inocencia. A quien se atribuya una falta disciplinaria se presume inocente mientras no se declare su responsabilidad en fallo ejecutoriado. Durante la actuación toda duda razonable se resolverá a favor del investigado cuando no haya modo de eliminarla”. De esta forma, como lo ha establecido la Corte Constitucional<sup>41</sup>, quien adelante la actuación disciplinaria deberá conforme a las reglas del debido proceso, demostrar que la conducta de que se acusa a una persona, está establecida como disciplinable; se encuentra efectivamente probada; y, que la autoría y responsabilidad de ésta se encuentra en cabeza del sujeto pasivo de la acción disciplinaria. Sólo después de superados los tres momentos, la presunción de inocencia queda desvirtuada, como expresión de las garantías mínimas dentro de un Estado Constitucional (sic)<sup>42</sup> [...]» (Resaltado fuera del texto original).

## **2.2 Medios probatorios en derecho disciplinario. El indicio no hace parte de ellos**

(...) La interpretación que jurisprudencialmente se ha dado a los indicios en materia disciplinaria ha sido clara en señalar que estos no constituyen un medio probatorio y se les ha considerado simples herramientas a tener en cuenta al momento de apreciar las pruebas, tal y como lo advierte la norma citada y conforme lo expuesto en el artículo 131 ibídem referente a que la falta y responsabilidad del investigado podrán demostrarse «[...] con cualquiera de los medios de prueba legalmente reconocidos [...]», lo que excluye al indicio porque el legislador al regular el proceso disciplinario no lo incluyó dentro de estos.

Así las cosas, la autoridad disciplinaria no puede proferir una decisión disciplinaria sancionatoria con fundamento exclusivamente en indicios, por lo que es necesario que los elementos propios de la falta disciplinaria (tipicidad, antijuridicidad y culpabilidad) se demuestren con los demás medios probatorios que fijó el legislador en materia punitiva disciplinaria, consagrados en el artículo 130 de la Ley 734 de 2002”

Lo anterior guarda sentido, al recordar las drásticas implicaciones del proceso disciplinario, que puntualmente para el caso de los uniformados de la policía, tienen un gran abanico de faltas que son catalogadas como gravísimas y que a su vez, aparejan la destitución y la inhabilidades por 10 años para el ejercicio de cargos públicos, sumado a que es un egreso deshonroso de la institución, motivos por los

---

<sup>41</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Subsección B. Consejera ponente: Sandra Lisset Ibarra Vélez. Sentencia del 9 de julio 2015. Radicación: 11001-03-25-000-2012-00189-00(0777-12). Actor: José Libardo Moreno Rodríguez. Demandado: Nación, Ministerio de Defensa Nacional, Policía Nacional.

<sup>42</sup> La ortografía y gramática corresponden al texto original

cuales se requiere certeza probatoria para realizar el señalamiento de una falta que conlleva a tan grandes consecuencias.

Ahora, si bien la entidad castrense en el proceso disciplinario realizó el análisis de la tipicidad, antijuridicidad y culpabilidad, lo cierto es que, considera esta Sala que no fue desarrollado en debida forma, pues si bien no existe duda en la tipicidad de la conducta endilgada al estar contenida en el numeral 14 del artículo 34 de la Ley 1015 de 2006, existen **yerros al determinar la antijuridicidad al no haberse podido comprobar el grado de participación o autoría del entonces Pt Stiven Quiñonez** Castro en la indebida apropiación del arma, es decir, no hubo prueba sobre del incumplimiento formal del deber<sup>43</sup>, como tampoco se pudo evidenciar el dolo para la configuración de la culpabilidad endilgada. Por tanto, considera la Sala de Decisión que existe una falsa motivación del acto, habida cuenta que la decisión adoptada por la entidad no guarda una correlación estrecha con las pruebas que sirvieron de análisis en el proceso, por lo que, los supuestos de hecho resultan contrarios a lo que se logró probar.

Por tanto, se accederá a declarar la nulidad del fallo disciplinario de primera instancia del 16 de diciembre de 2011 de la Oficina de Control Disciplinario Interno MECAL y del fallo de segunda instancia proferido del 12 de marzo de 2012 de la Inspección Delegada Región de Policía, mediante los cuales se resolvió sancionar disciplinariamente al demandante Stiven Quiñonez Castro con destitución e inhabilidad general de 10 años.

En consecuencia, se procederá a ordenar el **reintegro a la entidad** castrense al señor Stiven Quiñonez Castro al cargo de Patrullero o uno de igual categoría. Así mismo deberá pagar los salarios y prestaciones sociales dejadas de percibir desde el día 30 de mayo de 2012 (fecha en que se ejecutó la sanción de destitución) y hasta que se efectúe el reintegro, sin solución de continuidad; ello por cuanto la declaratoria de nulidad del acto sancionatorio, retrotrae las cosas al estadio anterior a su expedición.

No obstante, en cuanto al pago de salarios y prestaciones dejadas de percibir no puede perder de vista esta Sala de Decisión, que para escenarios de reintegro para quienes ostentaba derechos de **carrera administrativa**, la Corte Constitucional en **Sentencia SU-354 de 2017** indicó que deben realizarse los descuentos sobre todo aquello que se haya percibido por concepto laboral público, privado, dependiente o independiente.

---

<sup>43</sup> Ley 1015 de 2006. Artículo 4°. Ilícitud sustancial. La conducta de la persona destinataria de esta ley será contraria a derecho cuando afecte el deber funcional sin justificación alguna [...]» (Subraya de la Sala).

Al respecto se ha puntualizado<sup>44</sup>:

“Así pues, con independencia de si el empleado era en provisionalidad o en carrera administrativa, lo cierto es que, el criterio jurisprudencial pretende que la persona indebidamente separada de su cargo además del reintegro, perciba los salarios y prestaciones dejados de percibir, pero **descontando lo que durante el periodo de desvinculación haya percibido como retribución por cualquier concepto laboral, público o privado, dependiente o independiente...**”

Así las cosas, en el sublite las circunstancias del actor no se enmarcan exactamente en el escenario señalado por la Corte Constitucional por cuanto el señor Stiven Quiñonez no realizó concurso de méritos para el cargo de patrullero, sin embargo, resultan contextos equiparables y, por tanto, aplicable por analogía las reglas establecidas por la Corte en lo que respecta al pago de la indemnización producto del reintegro.

Ello por cuanto la finalidad de la indemnización no es otra que resarcir a la persona indebidamente desvinculada y subsanar el tiempo que pudo haber estado injustificadamente sin ingresos económicos, de ahí que resulte procedente el pago de salarios y prestaciones descontando lo que, por otros conceptos laborales, públicos o privados, dependientes o independientes haya percibido, habida cuenta que durante el tiempo que pudo haber estado empleado no sufrió la ausencia de recursos.

Por tanto, se ordenará además del reintegro, el pago de salarios y prestaciones dejadas de percibir desde el momento del retiro hasta la fecha de reincorporación, pero debiendo descontar la entidad de dicho monto lo que el demandante haya percibido como retribución por cualquier concepto laboral, público o privado, dependiente o independiente.

De otra parte, se negarán los perjuicios morales solicitados en la demanda al no haberse acreditado al interior del proceso.

## **6. CONDENA EN COSTAS.**

El artículo 188 del CPACA, dispone que en la sentencia se decidirá sobre la condena en costas y que para la liquidación y ejecución se observará lo dispuesto en el Código de procedimiento Civil, hoy Código General del Proceso, artículo 365<sup>[1]</sup>.

---

<sup>44</sup> Su-354 de 2017

Así mismo, la nueva línea jurisprudencial<sup>[2]</sup> <sup>[3]</sup> ha establecido un criterio “objetivo valorativo” para la imposición de condena en costas a la parte que resulte vencida en el proceso, cuya tasación y liquidación debe realizarse con base en criterios **objetivos y verificables**. En este asunto, ateniendo que se accedió parcialmente a las pretensiones esta instancia se abstendrá en condenar en costas, sumado a que no se acreditó la ocurrencia de gastos.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**FALLA**

**PRIMERO.- DECLARAR** la nulidad del fallo disciplinario de primera instancia del 16 de diciembre de 2011 de la Oficina de Control Disciplinario Interno MECAL y del fallo de segunda instancia proferido del 12 de marzo de 2012 de la Inspección Delegada Región de Policía, mediante los cuales se resolvió sancionar disciplinariamente al demandante Stiven Quiñonez Castro con destitución e inhabilidad general de 10 años.

**SEGUNDO.-** A título de restablecimiento ORDENAR al MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL que procederá al reintegro del señor Stiven Quiñonez Castro al cargo de Patrullero o uno de igual categoría.

Así mismo deberá pagar los salarios y prestaciones sociales dejadas de percibir desde el día 30 de mayo de 2012 (fecha en que se ejecutó la sanción de destitución) y hasta que se efectúe el reintegro, sin solución de continuidad, pero debiendo descontar la entidad de dicho monto lo que el demandante haya percibido como retribución por cualquier concepto laboral, público o privado, dependiente o independiente

**TERCERO.- NEGAR** las demás pretensiones.

**CUARTO.-** Sin condena en costas

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

Proyecto discutido y aprobado en Sala de Decisión de la fecha (Acta virtual)

Los Magistrados,

(Firmado electrónicamente)

**ÓSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA**

(Firmado electrónicamente)

**EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS**

(Firmado electrónicamente)

**OMAR EDGAR BORJA SOTO**



<sup>[1]</sup> “[...] Artículo 365. En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:

1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.

Además se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.

2. La condena se hará en sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella.

3. En la providencia del superior que confirme en todas sus partes la de primera instancia se condenará al recurrente en las costas de la segunda.

4. Cuando la sentencia de segunda instancia revoque totalmente la del inferior, la parte vencida será condenada a pagar las costas de ambas instancias.

**5. En caso de que prospere parcialmente la demanda, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial, expresando los fundamentos de su decisión.**

6. Cuando fueren dos (2) o más litigantes que deban pagar las costas, el juez los condenará en proporción a su interés en el proceso; si nada se dispone al respecto, se entenderán distribuidas por partes iguales entre ellos.

7. Si fueren varios los litigantes favorecidos con la condena en costas, a cada uno de ellos se les reconocerán los gastos que hubiere sufragado y se harán por separado las liquidaciones.

8. Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación.

9. Las estipulaciones de las partes en materia de costas se tendrán por no escritas. Sin embargo podrán renunciarse después de decretadas y en los casos de desistimiento o transacción.” [...]”

<sup>[2]</sup> Sección Segunda – Subsección “A”. Radicación: 11001-03-15-000-2018-01606-00(AC). Consejero ponente: WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ, cinco (5) de julio de dos mil dieciocho (2018) se indicó: “*En esos términos, para la Subsección es claro que el legislador introdujo un cambio sustancial respecto de la condena en costas, al pasar de un criterio “subjetivo” –CCA- a uno “objetivo valorativo” –CPACA-, criterio que implica que en toda sentencia se decidirá sobre costas, con independencia de las causas de la decisión desfavorable. Asimismo, el calificativo de “valorativo” se debe a que en el expediente al juez le corresponde revisar si las mismas se causaron y en la medida de su comprobación. Tal y como lo ordena el CGP, esto es, con el pago de gastos ordinarios del proceso y con la actividad del abogado efectivamente realizada dentro del proceso. Se recalca, en esa valoración no se incluye la mala fe o temeridad de las partes. (...)*”. (Negrillas y subrayado de la Sala)

<sup>[3]</sup> CONSEJO DE ESTADO. Sección Segunda – Subsección “B”. Radicación: 13001-23-33-000-2013-00104-01(0940-15). Consejero ponente: CARMELO PERDOMO CUETER, veintiocho (28) de junio de dos mil dieciocho (2018).