

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO

MAGISTRADO PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO

MEDIO DE CONTROL	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2020-00960-00
DEMANDANTE	FÉLIX RIASCOS BROME despacholaboral714@hotmail.com
DEMANDADO	DISTRITO DE BUENAVENTURA dir_juridico@buenaventura.gov.co
ASUNTO:	RECHAZA DEMANDA

I. ANTECEDENTES

LA DEMANDA

El señor Felix Riascos Brome a través de apoderada judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, demandó al Distrito de Buenaventura y pretende la nulidad de los oficios del 28 y 29 de octubre de 2019, que negaron el pago de la sanción moratoria establecida en la Ley 244 de 1995, viáticos e incentivo para el trabajador consagrado en el acuerdo colectivo laboral de trabajo 2017-2019.

A título de restablecimiento del derecho, solicita se ordene el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por no pago de cesantías dentro del término oportuno, causada desde el 23 de abril de 2018 hasta la fecha de su pago completo, el pago de los viáticos y el incentivo para el trabajador.

Mediante auto del 28 de abril de 2021 se inadmitió la presente demanda con el fin de que la parte demandante determinara la cuantía, aportara las constancias de notificación de los actos administrativos demandados, a fin de determinar la caducidad dentro del presente medio de control, y además para que se acreditara el envío de la demanda con sus anexos a la parte demandada, teniendo en cuenta que no manifestó desconocer la dirección electrónica de los demandados.

Habiendo subsanado dentro del término legal los errores indicados, la Sala encuentra que en el presente asunto acaeció el fenómeno de la caducidad del medio de control, como pasa a analizarse:

II. CONSIDERACIONES

MEDIO DE CONTROL	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2020-00960-00
DEMANDANTE	FÉLIX RIASCOS BRÖME
DEMANDADO	DISTRITO DE BUENAVENTURA

Como es sabido, la caducidad de la acción es un fenómeno de creación legal, por cuyo efecto, el simple paso del tiempo implica la pérdida de oportunidad para reclamar por vía judicial los derechos que se consideren vulnerados por causa de la actividad del Estado. Así las cosas, tratándose de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, como la que aquí se promovió, de conformidad con el artículo 164 del CPACA establece como término de caducidad el plazo de 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales.

“Artículo 164.Oportunidad para presentar la demanda. *La demanda deberá ser presentada:*
(...)
2. *En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
(...)
d) *Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales. (...)*”

Para garantizar la seguridad jurídica de los sujetos procesales, el legislador instituyó la figura de la caducidad para aquellos eventos en los cuales determinadas acciones judiciales no se ejercen en un término específico. Las partes tienen la carga procesal de impulsar el litigio dentro de este plazo fijado por la ley y de no hacerlo en tiempo pierden la posibilidad de accionar ante la jurisdicción para hacer efectivo su derecho. Esa figura no admite suspensión, salvo que se presente una solicitud de conciliación extrajudicial en derecho, de acuerdo con lo previsto en la ley 640 de 2001; tampoco admite renuncia y, de encontrarse probada, debe ser declarada de oficio por el juez.

CASO CONCRETO

En el presente asunto se discute la legalidad de los oficios del 28 y 29 de octubre de 2019, que negaron el pago de la sanción moratoria establecida en la Ley 244 de 1995, viáticos e incentivo para el trabajador consagrado en el acuerdo colectivo laboral de trabajo 2017-2019, proferidos por la Alcaldía Distrital de Buenaventura. Teniendo en cuenta que conforme los hechos de la demanda, el actor había presentado renuncia al cargo, misma que le fue aceptada, en el presente caso no existiendo una relación laboral vigente entre el demandante y la entidad demandada, por ende la demanda debía presentarse dentro del término de los 4 meses que aduce la norma anteriormente citada.

Ahora bien, con el escrito de subsanación de la demanda, se aportó las constancias de notificación de los actos administrativos demandados, dando cuenta que fueron enviados a través de correos electrónicos los días 30 y 31 de octubre de 2019 (Ver en Samai), por lo que la parte demandante podía presentar la demanda hasta el 02 de marzo de 2020- *día hábil*- y si bien la presentación¹ de la solicitud de conciliación extrajudicial

¹ Ver archivo No. 003 del expediente digital

MEDIO DE CONTROL	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2020-00960-00
DEMANDANTE	FÉLIX RIASCOS BROME
DEMANDADO	DISTRITO DE BUENAVENTURA

fue presentada el **19 de noviembre de 2019** y la constancia fue entregada el día 27 de enero de 2020, la demanda solo fue radicada hasta el **24 de julio de 2020**², fecha en la que ya había operado el fenómeno de la caducidad.

En este sentido, el artículo 169 del CPACA indica:

“ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

- 1. *Cuando hubiere operado la caducidad.*
- 2. *Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.*
- 3. *Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.”*

Así las cosas, como quiera que la demanda se presentó de forma extemporánea, se rechazará de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 169 del CPACA, por haber operado la caducidad del medio de control de reparación directa.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR la presente demanda interpuesta en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del derecho por el señor FÉLIX RIASCOS BROME en contra del DISTRITO DE BUENAVENTURA- VALLE por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Anótese su salida y cancélese su radicación.

TERCERO: NOTIFICAR a la parte demandante despacholaboral714@hotmail.com

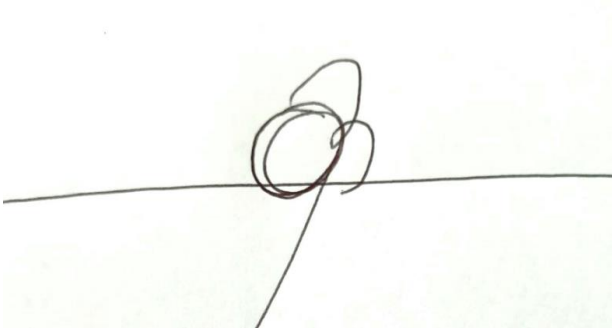
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Loa Magistrados,

JHÓN ERICK CHAVES BRAVO

² Ver acta de reparto -archivo 002 del expediente digital

MEDIO DE CONTROL	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2020-00960-00
DEMANDANTE	FÉLIX RIASCOS BROME
DEMANDADO	DISTRITO DE BUENAVENTURA

A handwritten signature in dark ink, consisting of a horizontal line with a large, stylized loop above it and a vertical stroke extending downwards from the loop.

RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado

A handwritten signature in dark ink, featuring a large, stylized 'F' followed by a series of loops and a long horizontal stroke.

FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ
Magistrado