

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA  
SALA DE DECISIÓN

Magistrada Ponente: Ana Margoth Chamorro Benavides

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Auto Interlocutorio No. 282

EXPEDIENTE	76111-33-33-001-2020-00091-01
MEDIO DE CONTROL	Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral
DEMANDANTE	Leonor Gil Serrano <a href="mailto:abogadooscartorres@gmail.com">abogadooscartorres@gmail.com</a>
DEMANDADO	Nación – Ministerio de Educación – FOMAG <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:fomag@fiduprevisora.com.co">fomag@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducación.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducación.gov.co</a>  Departamento del Valle del Cauca <a href="mailto:njudiciales@valledelcauca.gov.co">njudiciales@valledelcauca.gov.co</a>
Instancia:	Segunda / Ley 1437 de 2011

AUTO RESUELVE SOLICITUD DE NULIDAD

El presente asunto fue repartido el 10 de septiembre de 2021 para conocer del recurso de apelación interpuesto contra el fallo de primera instancia. Mediante auto del 18 de enero de 2022 se admitió el recurso. El 19 de enero de 2022 la parte actora presentó desistimiento del recurso de apelación. El 25 de mayo de 2022 se profirió sentencia de segunda instancia en la cual como cuestión previa se resolvió negar la solicitud de desistimiento en atención al precedente obligatorio del Consejo de Estado- SUJ-024-CE-S2-2021.

El 01 de junio de 2022 la apoderada de la parte actora presentó incidente de nulidad a partir de la presentación del desistimiento del recurso de apelación. Argumentó que se configuró la causal 1 del artículo 133 del C.G.P. porque la Corporación perdió competencia para resolver el asunto a partir de la presentación del desistimiento. Dijo que el juzgador no podía detenerse a meditar los motivos y las consecuencias del desistimiento y simplemente debió aceptar la decisión del recurrente.

I. CONSIDERACIONES

El Código General del Proceso, dispone:

“**ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD.** El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:  
(...)  
1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.

Conforme la norma citada, la solicitud debe ser rechazada de plano, como ordena el inciso final del artículo 135 del CGP al disponer “El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo”. Ello porque la causal primera del artículo 133 consagra que el proceso es

nulo cuando el juez actúe en el proceso **después de declarar** la falta de jurisdicción o de competencia, y en este proceso no se hizo tal declaración.

### **DECISIÓN**

En consecuencia, el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** el incidente de nulidad interpuesto por la parte actora, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** por Secretaría se devuelva el expediente digital al juzgado de origen previo registro en siglo XXI.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES**  
Magistrada