



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio No. 324

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTALORA

MEDIO CONTROL	DE	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:		76001-33-33-004-2017-00065-01
DEMANDANTE:		POMPILO HOYOS RICO Y OTROS
DEMANDADO:		ESE. HOSPITAL SAN RAFAEL-EL CERRITO Y OTROS
ASUNTO		ADMITE APELACIÓN
CORREOS: olasprilla@gmail.com ; co-notificacionesjudiciales@libertycolombia.com ; Jaramillo.jurista@hotmail.com ; oficinajuridicaHSR@gmail.com ; roccidente@inpec.gov.co ; richardvillota@emssanar.org.co ; gerenciageneral@emssanar.org.co ; claudiaperea@emssanar.org.co ; aydanavia@gmail.com ; siau@hospitalfloridavalle.gov.co ; notificaciones@inpec.gov.co ; hsanrafael1913@gmail.com ; f.andradeserrano@gmail.com ;		

Pendiente de admisión del recurso interpuesto, el apoderado judicial de la parte demandante solicita se decrete la recepción de los testimonios de los señores JOSE RUBIEL LLANOS JARAMILLO, JOSE ANDRES CASANOVA TENORIO, MELIDA ANDREA DOMINGUEZ, MARTHA CECILIA DOMINGUEZ MALDONADO y ARACELLY CIFUENTES VALENCIA, los que fueron ordenados, pero no practicados en la primera instancia.

Igualmente, solicita se oficie a Medicina Legal para que aporte la necropsia de la señora BLANCA LILIANA RIVERA.

De conformidad con lo previsto en el artículo 212 del CPACA, modificado por el artículo 53 de la Ley 2080 de 2021, el decreto de pruebas en el curso de la segunda instancia es de carácter excepcional y se encuentra sujeto a la satisfacción de alguno de los cinco (5) requisitos de procedibilidad de la norma así:

“En segunda instancia, cuando se trate de apelación de sentencia, en el término de ejecutoria del auto que admite el recurso, las partes podrán pedir pruebas, que se decretarán únicamente en los siguientes casos:

- 1) Cuando las partes las pidan de común acuerdo. En caso de que existan terceros diferentes al simple coadyuvante o impugnante se requerirá su anuencia.*
- 2) Cuando fuere negado su decreto en primera instancia o no obstante haberse decretado se dejaron de practicar sin culpa de la parte que las pidió. En este último caso, solo con el fin de practicarlas o de cumplir requisitos que les falten para su perfeccionamiento.*

- 3) *Cuando versen sobre hechos acaecidos después de transcurrida la oportunidad para pedir pruebas en primera instancia, pero solamente para demostrar o desvirtuar estos hechos.*
- 4) *Cuando se trate de pruebas que no pudieron solicitarse en la primera instancia por fuerza mayor o caso fortuito o por obra de la parte contraria.*
- 5) *Cuando con ellas se trate de desvirtuar las pruebas de que tratan los numerales 3º y 4º, las cuales deberán solicitarse dentro del término de ejecutoria del auto que las decreta.”*

De conformidad con la norma citada, se tiene que en segunda instancia podrán decretarse pruebas bajo las puntuales circunstancias allí descritas, siempre y cuando la solicitud se eleve dentro del término de ejecutoria del auto que admite la apelación, presupuesto que se cumple en el presente asunto.

Por otro lado, pueden ordenarse aquellas pruebas que decretadas por el juez de la instancia anterior no se lograron practicar, por causas ajenas a la parte que las pidió; cuando trate sobre hechos nuevos ocurridos después de la oportunidad para solicitar pruebas en primera instancia, o cuando se trate de pruebas que no se hayan logrado requerir oportunamente por caso fortuito o fuerza mayor o por obra de la parte contraria.

En el presente caso, el despacho observa que la prueba testimonial solicitada por la parte actora en esta instancia ya fue decretada por el juzgado del conocimiento, advirtiéndose que, en la fecha fijada inicialmente para adelantar la audiencia de pruebas, los declarantes no asistieron a rendir su testimonio.

De lo anterior se colige, que el despacho de instancia atendió positivamente la solicitud de la parte actora, ordenando con apego a la ley la práctica de los testimonios solicitados. Lo que no aparece con la misma claridad es la diligencia que debió desplegar el apoderado de la actora, a cuyo cargo estaba hacer comparecer a los declarantes al estrado judicial, al punto que la inasistencia de aquellos a la audiencia de pruebas irradia una falta de diligencia del peticionario, lo que termina por configurar una causa atribuible únicamente a la parte que pidió la prueba, pues ni siquiera obra en el expediente constancia a través de la cual se justifique el incumplimiento de los declarantes.

De otro lado, si bien la necropsia solicitada tiene como objeto “*probar la existencia del fallecimiento y las causas del fallecimiento*” de la señora *BLANCA LILIANA RIVERA*, no se advierte que esta situación constituya un hecho acaecido con posterioridad a la oportunidad para solicitar pruebas en primera instancia, ni mucho menos que sea producto de la ocurrencia de circunstancias de fuerza mayor, caso fortuito u obra de la parte contraria, que hubiese impedido la solicitud de dicha prueba en instancia anterior.

En razón a todo lo anterior, el despacho concluye que las pruebas solicitadas en segunda instancia por el apoderado del demandante no se encauzan en

ninguna de las circunstancias establecidas en el artículo 212 del CPACA, modificado por el artículo 53 de la Ley 2080 de 2021, por lo que no es procedente su decreto.

Finalmente, revisado el expediente que correspondió por reparto del 02 de junio de 2022, cumple con los requisitos establecidos en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021¹, toda vez que: **i)** en contra de la sentencia nro. 035 del 22 de septiembre de 2020, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Cali, notificada vía correo electrónico el 06 de octubre de 2020; el demandante interpuso recurso de apelación el 21 de octubre de 2020. El recurso se sustentó dentro de los 10 días siguientes a su notificación, término que vencía el 23 de octubre de 2020; **ii)** El apoderado de la parte recurrente cuenta con poder vigente²; y, **iii)** La sentencia fue absolutoria, por lo que no fue necesaria la realización de la audiencia de conciliación de que trata el inciso 4° del artículo 192 del CPACA.

En consecuencia,

R E S U E L V E:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de pruebas presentada por el apoderado de la parte actora, por las razones expuestas con antecendencia.

SEGUNDO: ADMITIR el recurso de apelación interpuesto por el **DEMANDANTE**, contra la sentencia nro. 035 del 22 de septiembre de 2020, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Cali.

TERCERO: Vencido el término de ejecutoria y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, se dispone que los alegatos sean presentados dentro de los diez días siguientes por escrito. Vencido el término anterior, se surtirá traslado al Ministerio Público por diez días sin el retiro del expediente, de conformidad con lo ordenado por el numeral 4 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso.

TERCERO: NOTIFICAR personalmente al Agente del Ministerio Público y por estado a las otras partes.

¹<https://etbcsj.sharepoint.com/:f/r/teams/REPARTOSEGUNDAINSTANCIATRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLEDELCAUC/EXPEDIENTES%20REPARTO%20PROCESOS%20DE%20SEGUNDA%20INSTANCIA/76001-33-33-004-2017-00065-01/01PrimeraInstancia?csf=1&web=1&e=MuCgAo>

² Archivo 01 del expediente electrónico

CUARTO: Todos los memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán ser allegados a través de la **ventanilla virtual** en la plataforma Samai (<https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/>) con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Providencia suscrita electrónicamente en la plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co> en donde se puede corroborar su autenticidad.



ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada

La Ley 2080 de 2021 artículo 86, respecto al régimen de vigencia y transición normativa, dispone: "En estos mismos procesos los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por la leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron la pruebas, se iniciaron la audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtirse las notificaciones".

VoBoSecretario
dbc