

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, nueve (09) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Auto interlocutorio

MAGISTRADO PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO

ACCIÓN	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE	76001-23-33-010- 2014-00264-01
ACCIONANTE	GILMA EULALIA ECHEVERRY SALASY OTROS (No aporta correo electrónico)
ACCIONADO	INSTITUTO NACIONAL DE VIGILANCIA DE MEDICAMENTOS Y ALIMENTOS - INVIMA njudiciales@invima.gov.co
ASUNTO:	RESUELVE RECURSO DE SÚPLICA - REVOCA AUTO QUE DECLARA DESIERTO RECURSO DE APELACIÓN

ASUNTO

Se decide el recurso de súplica interpuesto por la parte demandante, mediante escrito del 17 de febrero de 2020¹, en contra del auto interlocutorio nro. 04 del 20 de enero de 2020, mediante el cual se declaró desierto el recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia.

ANTECEDENTES

Mediante auto interlocutorio nro. 04 del 20 de enero de 2020², esta Corporación dispuso declarar desierto el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia nro. 107 del 05 de agosto de 2019, proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Oral de Cali, por no haber concurrido a la audiencia de conciliación de que trata el inciso 4º del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, siendo obligatoria su asistencia para conceder el referido recurso.

Inconforme con lo decidido, la apoderada judicial de la parte demandante interpuso recurso de súplica, argumentando que el 28 de octubre de 2019 presentó memorial justificando su inasistencia a la audiencia de conciliación adelantada el 24 de octubre de 2019 y aportando historia clínica, formula médica e incapacidad médica, sin que los mencionados documentos aparezcan glosados al expediente.

Indicó que, se encontraba con quebrantos de salud que se agudizaron el 23 de octubre de 2019, un día antes de la conciliación y le fue imposible conseguir la colaboración de otro colega al que le sustituyera la representación de su poderdante. En consecuencia,

¹ Ver folios 588-593

² Ver folio 586



RADICACIÓN : 2014-00264-01
Acción : REPARACIÓN DIRECTA
Accionante : GILMA EULALIA ECHEVERRY SALAS Y OTROS
Accionado : INVIMA
Asunto : RESUELVE RECURSO DE SÚPLICA

2

solicita se admita el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia y se le dé el trámite que corresponde.

Del recurso de súplica se corrió traslado a la contraparte por el término de dos días, a partir del 09 de marzo de 2020³, quien guardó silencio.

Procede el Despacho a resolver el recurso de súplica interpuesto, previas las siguientes:

CONSIDERACIONES

El recurso ordinario de súplica se encuentra regulado en el artículo 246 del CPACA, el cual establece:

“Artículo 246. El recurso de súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el Magistrado Ponente en el curso de la segunda o única instancia o durante el trámite de la apelación de un auto. También procede contra el auto que rechaza o declara desierta la apelación o el recurso extraordinario.

Este recurso deberá interponerse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto, en escrito dirigido a la Sala de que forma parte el ponente, con expresión de las razones en que se funda.

El escrito se agregará al expediente y se mantendrá en la Secretaría por dos (2) días a disposición de la parte contraria; vencido el traslado, el Secretario pasará el expediente al Despacho del Magistrado que sigue en turno al que dictó la providencia, quien será el ponente para resolverlo ante la Sala, sección o Subsección. Contra lo decidido no procederá recurso alguno.” (Subraya fuera de texto).

Conforme con la mencionada norma, el recurso ordinario de súplica solo procede contra los autos apelables en el curso de la segunda o única instancia dictados por el Magistrado Ponente o durante el trámite de apelación de un auto, así como también contra los autos que rechazan o declaran desierto el recurso de apelación o el recurso extraordinario.

En el presente asunto, es procedente el referido recurso como quiera que éste está dirigido a controvertir lo decidido mediante el auto interlocutorio de segunda instancia nro. 04 del 20 de enero de 2020, a través de cual se dispuso a declarar desierto el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia nro. 107 del 05 de agosto de 2019, proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Oral de Cali, por la inasistencia a la audiencia de conciliación

Ahora bien, la apoderada judicial de la parte demandante, argumenta que no pudo asistir a la audiencia de conciliación programada para el 24 de octubre de 2019, porque se

³ Ver vuelto del folio 619



RADICACIÓN : 2014-00264-01
Acción : REPARACIÓN DIRECTA
Accionante : GILMA EULALIA ECHEVERRY SALAS Y OTROS
Accionado : INVIMA
Asunto : RESUELVE RECURSO DE SÚPLICA

3

encontraba con quebrantos de salud que se agudizaron el 23 de octubre, razón por la cual debió acudir al médico quien la incapacito por tres días, prueba de ellos son los documentos aportados (historia clínica, formula medica e incapacidad) con el recurso de súplica, los cuales fueron radicados dentro de los tres días siguientes a la realización de la audiencia, pero que no fueron glosados en el expediente.

La audiencia de conciliación a la que no asistió la apoderada de la parte actora, es de la que trata el artículo 192 del CPACA, que dispone:

*“Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La inasistencia a esta audiencia será obligatoria. **Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso**”. (Negrilla y subraya fuera del texto)*

Sin embargo, si bien la norma establece que la asistencia a la audiencia es obligatoria so pena de declararse desierto el recurso, no puede perderse de vista que la parte que no asistió a la audiencia tiene derecho a justificar su inasistencia, lo anterior por cuanto conforme a la interpretación dada por el H Consejo de Estado, y ante vacío normativo del artículo 192 del CPCA y en aplicación de la Ley 640 de 2001 la parte tiene derecho a justificar la inasistencia, presentando prueba sumaria de la causa de la misma.

Así pues, de lo manifestado y aportado por la apoderada judicial de la parte actora se logra establecer que la excusa presentada se fundamenta en fuerza mayor toda vez que se encontraba en dificultades de salud, las cuales fueron presentadas ante la juez de primera instancia, causa más que válida para justificar la inasistencia a la audiencia, documento que no está demás decir, no se encontraba glosado en el expediente al momento de revisar la admisión del recurso.

Por lo anterior, se aceptará la excusa presentada por la Doctora MARÍA FERNANDA LÓPEZ ARANGO por la inasistencia a la audiencia de conciliación celebrada el pasado 24 de octubre de 2019 y se admitirá el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia nro. 107 proferida el 05 de agosto de 2019, proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Oral de Cali y se dispondrá que presente los alegatos dentro de los diez días siguientes a la notificación de este auto por escrito, atendiendo que el recurso interpuesto fue presentado con anterioridad a la expedición de la Ley 2080 de 2021.

Por lo anterior, se;

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto interlocutorio nro. 04 del 20 de enero de 2020 proferido por el Magistrado Ronald Otto Cedeño Blume, que declaró desierto el recurso de apelación interpuesta por la parte demandante contra la sentencia nro. 107 proferida el



RADICACIÓN : 2014-00264-01
Acción : REPARACIÓN DIRECTA
Accionante : GILMA EULALIA ECHEVERRY SALAS Y OTROS
Accionado : INVIMA
Asunto : RESUELVE RECURSO DE SÚPLICA

4

05 de agosto de 2019 del Juzgado Décimo Administrativo Oral de Cali, para en su lugar ADMITIRLO.

SEGUNDO: Vencido el término de ejecutoria y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, se dispone que los alegatos sean presentados dentro de los diez días siguientes al correo electrónico de la secretaria rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co. Vencido el término anterior, se surtirá traslado al Ministerio Público por diez días sin el retiro del expediente, de conformidad con lo ordenado por el numeral 4 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso.

TERCERO: NOTIFICAR personalmente al Agente del Ministerio Público y por estado a las otras partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

JHON ERICK CHAVES BRAVO

FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ