



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali, doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

**Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME**

MEDIO DE CONTROL:	CUMPLIMIENTO
DEMANDANTE:	VICTOR MANUEL RENTERÍA OSPINA <a href="mailto:vrenteriaospina@gmail.com">vrenteriaospina@gmail.com</a>
DEMANDADO:	MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGRIOPECUARIO -FIDUAGRAARIA S.A.
RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2020-00430-00

**I.-ASUNTO A RESOLVER:**

Se resuelve sobre la admisión de la presente demanda.

**II.-CONSIDERACIONES:**

El señor **VICTOR MANUEL RENTERÍA OSPINA** interpuso acción de cumplimiento contra la **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL** y la **SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGRIOPECUARIO -FIDUAGRARIA S.A.**, con el fin de que se dé cumplimiento al Decreto 1051 del 2016, según el cual es competencia del **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL** asumir el pago de las sentencias judiciales derivadas de las obligaciones contractuales y extracontractuales a cargo del Instituto de Seguros Sociales Liquidado.

El ejercicio de la acción de cumplimiento está consagrado en la Ley 393 de 1997, disposición que en su artículo 1º indica que el objeto de la misma se contrae a hacer efectivo el cumplimiento de normas aplicables con fuerza material de Ley o actos administrativos.

A su turno, el artículo 10 de la referida norma precisa los requisitos que debe reunir la solicitud de acción de cumplimiento, en los siguientes términos:

- “1. El nombre, identificación y lugar de residencia de la persona que instaura la acción.
- 2. La determinación de la norma con fuerza material de Ley o Acto Administrativo incumplido. Si la Acción recae sobre Acto Administrativo, deberá adjuntarse copia del mismo. Tratándose de Acto Administrativo verbal, deberá anexarse prueba siquiera sumaria de su existencia.

MEDIO DE CONTROL:	CUMPLIMIENTO
RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2020-00430-00
DEMANDANTE:	VICTOR MANUEL RENTERÍA OSPINA
DEMANDADO:	MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL Y FIDUAGRAARIA S.A.

3. Una narración de los hechos constitutivos del incumplimiento.

4. Determinación de la autoridad o particular incumplido.

5. Prueba de la renuencia, salvo lo contemplado en la excepción del inciso segundo del artículo 8 de la presente Ley, y que consistirá en la demostración de haberle pedido directamente su cumplimiento a la autoridad respectiva.

6. Solicitud de pruebas y enunciación de las que pretendan hacer valer.

7. La manifestación, que se entiende presentada bajo gravedad del juramento, de no haber presentado otra solicitud respecto a los mismos hechos o derechos ante ninguna otra autoridad. (subrayas del Despacho)"

En relación con el requisito de procedibilidad de renuencia a que hace referencia la norma trascrita, observa el Despacho que, de los documentos allegados con la demanda, el mismo no fue agotado en debida forma, previo a la interposición de la presente acción constitucional, conforme pasa a explicarse.

En efecto, no desconoce esta instancia judicial que con la demanda se allegaron peticiones elevadas a las entidades accionadas<sup>1</sup>, sin embargo, las mismas no fueron radicadas con el fin de agotar el referido requisito de la renuencia, sino que se refieren expresamente al cobro de una sentencia judicial dentro del proceso ejecutivo identificado con la radicación No. 76001-33-33-005-2017-00228-00.

Recuérdese en este punto que, según la jurisprudencia del Consejo de Estado<sup>2</sup>, el reclamo en tal sentido no es un simple derecho de petición sino una solicitud expresamente hecha con el propósito de cumplir el requisito de la renuencia para los fines de la acción de cumplimiento, por lo que no puede tenerse por demostrado el requisito de procedibilidad de la acción en aquellos casos en que la solicitud tiene una finalidad distinta a la de constitución en renuencia.

Además, sobre el referido presupuesto, el artículo 8 de la Ley 393 de 1997 señala que la constitución de renuencia es un requisito de procedibilidad de la acción de cumplimiento, del que sólo se puede prescindir cuando el cumplirlo a cabalidad genere el inminente peligro de sufrir un perjuicio irremediable para el accionante, lo cual deberá estar sustentado en la demanda.

De acuerdo a lo anterior y en vista de que el actor no señaló las razones por las que el cumplimiento del requisito de procedibilidad le generaría un perjuicio irremediable, se colige que la demanda debe ser inadmitida, con el fin de que el solicitante la corrija en el término de dos (02) días, en aplicación a lo dispuesto en el artículo 12 de la Ley 393 de 1997.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

---

<sup>1</sup> Folios 85 a 87 y 128 del archivo digital 002.

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, Consejero ponente: **CARLOS ENRIQUE MORENO RUBIO**, sentencia del 22 de octubre de 2020, radicación número: 25000-23-41-000-2020-00166-01 (ACU).

MEDIO DE CONTROL:  
RADICACIÓN:  
DEMANDANTE:  
DEMANDADO:

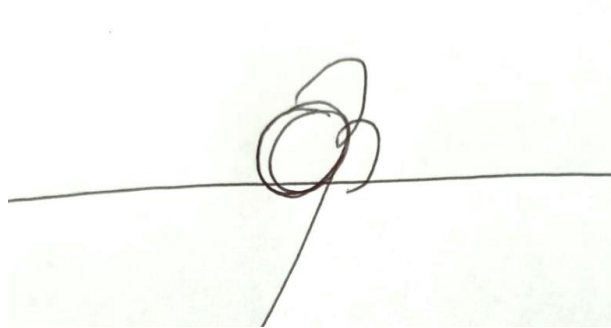
CUMPLIMIENTO  
76001-23-33-000-2020-00430-00  
VICTOR MANUEL RENTERÍA OSPINA  
MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL Y FIDUAGRAARIA S.A.

## RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO: INADMITIR** la presente acción de cumplimiento, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**ARTÍCULO SEGUNDO: CONCEDER** a la parte accionante el término de dos (02) días con el fin de que corrija la falencia advertida, so pena de rechazar la demanda en aplicación a lo dispuesto en el artículo 12 de la Ley 393 de 1997.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

A handwritten signature in dark ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke, is positioned above the name of the signatory.

**RONALD OTTO CEDEÑO BLUME**  
Magistrado