

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Marzo 24 de 2021

Auto de Sustanciación

MAGISTRADO PONENTE: RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33-021-2019-00237-01
DEMANDANTE:	LEIDY JOHANA URIBE SÁNCHEZ Y OTROS <a href="mailto:andres_p8@hotmail.com">andres_p8@hotmail.com</a>
DEMANDADO:	EMCALI EICE ESP <a href="mailto:notificaciones@emcali.com.co">notificaciones@emcali.com.co</a> <a href="mailto:elvelasco@emcali.com.co">elvelasco@emcali.com.co</a>
LLAMADO EN GARANTÍA	ALLIANZ SEGUROS S.A. <a href="mailto:notificacionesjudiciales@allianz.co">notificacionesjudiciales@allianz.co</a> LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS <a href="mailto:notificacionesjudiciales@previsora.gov.co">notificacionesjudiciales@previsora.gov.co</a> <a href="mailto:dsancla@emcali.net.co">dsancla@emcali.net.co</a>
ASUNTO	RECHAZA POR IMPROCEDENTE RECURSO DE APELACIÓN CONTRA DECISIÓN DE NEGAR LITISCONSORCIO NECESARIO

I. ASUNTO

La llamada en garantía **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEUGROS** interpuso recurso de apelación<sup>1</sup>contra el auto nro. 574 del 2 de octubre de 2020<sup>2</sup>, proferido por el Juzgado Veintiuno Administrativo Oral del Circuito de Cali, en el cual se decidió negar la solicitud de vinculación, en calidad de litisconsorte necesario, del **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**.

II. CONSIDERACIONES

El artículo 243 del CPACA, enlistó las decisiones que son pasibles del recurso de alzada, de la siguiente manera:

- “Artículo 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:*
- 1. El que rechace la demanda.*
  - 2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.*
  - 3. El que ponga fin al proceso.*
  - 4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.*
  - 5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.*
  - 6. El que decreta las nulidades procesales.*
  - 7. El que niega la intervención de terceros.*
  - 8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.*
  - 9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.*

<sup>1</sup> Folio 50.

<sup>2</sup> Folio 46.



(...)

**Parágrafo. La apelación solo procederá de conformidad con las normas del presente Código, incluso en aquellos trámites e incidentes que se rijan por el procedimiento civil.** (Negrillas fuera de la norma.)

La figura del litisconsorte necesario no quedó regulada en la Ley 1437 de 2011, por lo que, al encontrarnos frente a dicho vacío normativo en la norma especial que regula los procesos contencioso administrativos, debemos acudir al Código general del Proceso, en donde se definió esta figura de la siguiente manera:

*“ARTÍCULO 61. LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.*

*En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.*

*Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.*

*Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.*

*Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio..”*

Vale la pena acotar que lo atinente al litisconsorcio quedó regulada en el Código general del proceso, justamente en el Capítulo II, que trata sobre los “*litisconsortes y otras partes*”, de tal suerte que el legislador entiende que el litisconsorte necesario **no es un tercero sino una parte**, y ello precisamente porque el proceso no podría fallarse sin la intervención de éste.

Visto lo anterior, y partiendo de la premisa que el litisconsorte necesario no es un tercero sino una parte, se analiza a continuación la procedibilidad del recurso de apelación, en contra de la decisión que niega la intervención del litisconsorte necesario.

El Consejo de Estado en un caso similar, sostuvo que la decisión que niega la vinculación de un litisconsorte necesario no es susceptible del recurso de apelación. De la providencia en comento se resalta el siguiente extracto:

*“En efecto: dentro del campo del derecho procesal en materia de apelaciones, se halla erigido en principio rector el de la taxatividad, el cual se expresa en el sentido de que no existe decisión judicial contra la que se pueda otorgar este recurso, sin norma que expresamente lo contenga. Es así como en desarrollo del citado principio, los artículos 181 del C.C.A., en concordancia con el artículo 351 del C. de P.C., señalan expresamente las providencias interlocutorias atacables por este medio. Lo anterior es corroborado por el numeral 9o. del referido artículo, según*



*el cual también son apelables "los demás expresamente señalados en este código", lo que quiere decir que para que cualesquiera otras decisiones sean susceptibles de este recurso, necesario es que estén expresamente contenidas en normas que lo consagren<sup>3</sup>."*

Lo anterior, se reiteró en providencia del Consejo de Estado – Sección Primera, C.P. ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDÉS, del 6 de agosto de 2018<sup>4</sup>, en el que se adujo que el auto que niega el litisconsorcio necesario no es apelable.

Conforme con lo analizado y sin lugar a presentar mayores argumentos, se rechazará por improcedente el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra el auto que negó el litisconsorcio necesario solicitado. No obstante, el auto impugnado es susceptible del recurso de reposición, en virtud de lo dispuesto en el artículo 242 del CPACA, según el cual: "*Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica*".

De conformidad con el párrafo del artículo 318 del CGP<sup>5</sup>, cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultará procedente, en este asunto es el de reposición, por lo que deberá el juzgado de origen resolver el recurso presentado como de reposición.

En consecuencia, se;

## **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR POR IMPROCEDENTE** el recurso de apelación interpuesto por la llamada en garantía **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS** contra el auto nro. 574 del 2 de octubre de 2020, proferida por el Juzgado Veintiuno Administrativo del Circuito de Cali, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVUÉLVASE** al Juzgado de origen, para que tramite como reposición el recurso presentado por la llamada en garantía **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, según lo explicado en esta providencia, cancélese su radicación y sin costas en esta instancia<sup>6</sup>.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**RONALD OTTO CEDEÑO BLUME**  
**Magistrado**  
Firmado electrónicamente

<sup>3</sup> CONSEJO DE ESTADO- SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCION TERCERA- SUBSECCION C. Consejera ponente: OLGA MELIDA VALLE DE LA HOZ. Bogotá, D.C., nueve (9) de mayo de dos mil doce (2012). Radicación número: 73001-23-31-000-2010-00638-01(42361). Actor: RAUL SANTAMARIA MORALES. Demandado: DEPARTAMENTO DEL TOLIMA - MUNICIPIO DE ROVIRA.

<sup>4</sup> Radicación número: 11001-03-24-000-2013-00199-00

<sup>5</sup> Aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA

<sup>6</sup> Proyecto ACH  
VoBo Secretario