



**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 069**

<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	EJECUTIVO
<b>EJECUTANTE:</b>	JEREMÍAS JAVIER MARTÍNEZ REY <sup>1</sup>
<b>EJECUTADO:</b>	UNIDAD ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP <a href="mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co">notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co</a>
<b>MINISTERIO PÚBLICO</b>	<a href="mailto:procjudadm60@procuraduria.gov.co">procjudadm60@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:sepatino@procuraduria.gov.co">sepatino@procuraduria.gov.co</a>
<b>RADICACIÓN No</b>	76001-33-33-016- <b>2015-00021-02</b>
<b>ASUNTO:</b>	CONFIRMA DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

**I. ASUNTO**

El Despacho decide el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutada contra el auto interlocutorio N° 783 del 28 de octubre de 2019 proferido por el Juzgado Dieciséis Administrativo Oral del Circuito de Cali que modificó la liquidación del crédito.

**II. ANTECEDENTES**

En señor Jeremías Javier Martínez Rey interpuso acción de nulidad y restablecimiento del derecho contra la extinta Caja Nacional de Previsión Social Cajanal con el fin de que se re liquidara su pensión de jubilación.

El Tribunal Administrativo del Valle del Cauca – Sala de Conjueces- dictó sentencia en el proceso ordinario el 3 de mayo de 2010 y ordenó:

**“TERCERO:** Declárese que el señor JEREMÍAS JAVIER MARTÍNEZ REY tiene derecho o a que la CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL HOY EN LIQUIDACIÓN, le pague su pensión de jubilación a partir del 1 de junio de 2001 de acuerdo con el régimen especial del Decreto 546 de 1971 y en la suma que resulte de la liquidación de la misma, teniendo en cuenta para ello el salario más alto devengado en el último año de servicios y los valores más altos de los emolumentos percibidos durante ese año que conforman los factores salariales tales como el salario básico mensual, la prima especial de servicio mensual, la bonificación por compensación mensual y el valor proporcional de la prima de servicios, de la prima de vacaciones de la prima de navidad y de la bonificación por servicios.

**CUARTO:** Igualmente, la CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL HOY EN LIQUIDACIÓN debe pagar al señor JEREMÍAS JAVIER MARTÍNEZ REY las diferencias de las mesadas pensionales entre los valores que le reconoció y los que debe reconocer conforme a esta providencia con los reajustes de ley.

**QUINTO:** Se ordena que la suma ordenada al señor JEREMÍAS JAVIER MARTÍNEZ REY se ajusten al valor adeudado hasta la fecha de ejecutoria de

<sup>1</sup> Sin e mail. Dice que las notificaciones las recibirá en la secretaria del Juzgado o en la Carrera 114B No 17-120 apto 201 C, Condominio Campestre Verdanza-Cali

la sentencia de la presente providencia en los términos y formula expuestos en la parte motiva de esta providencia.

**SEXTO:** Esta sentencia de cumplirá *en los términos de los artículos 176, 177 y 178 del CCA*”.

Mediante auto No 115 del 16 de febrero de 2015 el Juzgado Dieciséis Administrativo Oral del Circuito de Cali libró mandamiento de pago a favor del ejecutante y en contra de la UGPP, por la suma que resulte de la liquidación de la sentencia proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca – Sala de Conjuces- en los términos de la parte resolutive de la misma, transcrita en precedencia.

Por sentencia No 150 del 31 de agosto de 2016, el Juzgado Dieciséis Administrativo Oral del Circuito de Cali, negó las excepciones propuestas por la UNIDAD ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES (en adelante UGPP), declaró probada de oficio la de pago parcial, ordenó seguir adelante la ejecución por las sumas de \$469.441.590.06 como capital más los intereses por la suma de \$148.860.257.01 correspondiente a los moratorios liquidados desde el 1° de octubre de 2013 hasta el 30 de diciembre de 2014, y del 31 de diciembre de 2014 hasta el pago de la deuda más los intereses moratorios desde el 1 de enero de 2015 hasta que se verifique el pago total de la obligación, ordenó la liquidación del crédito en los términos establecidos en el artículo 446 del CGP y condenó en costas y agencias en derecho parcialmente a la parte ejecutada. (Fls. 696-722 Expediente Físico).

Como sustento de su decisión, manifestó la *a quo* que analizados los elementos probatorios allegados al expediente advierte que en las liquidaciones realizadas por la UGPP, no se reconoció al actor el pago de los intereses moratorios, además no se incluyó la indexación a que tiene derecho la que se debe pagar a partir del reconocimiento de nuevos factores salariales; diferencias que debieron liquidarse a partir de la ejecutoria de la sentencia; tampoco se tuvo en cuenta el reconocimiento de las diferencias salariales de los pagos efectuados por la UGPP al demandante entre el 24 de diciembre de 2012 y el mes de septiembre de 2013.

La anterior decisión fue confirmada por el Tribunal Administrativo del Valle en sentencia del 30 de mayo de 2019.

El 15 de julio de 2019, la parte demandante presentó la liquidación del crédito actualizada en la que reporta los siguientes valores:

Capital adeudado:	\$ 469.441.590,06
Intereses de mora del 01/10/2013 a 31/12/2014	148.860.257,01
Intereses de mora del 01/12/2014 a 31/07/2019	573.613.816,37
<b>Total capital más intereses a julio 31 de 2019</b>	<b>\$ 1.191.915.663,14</b>

Surtido el traslado de la liquidación anterior a la ejecutada, ésta la objetó alegando la existencia de múltiples actuaciones por parte de la entidad para el cumplimiento de la obligación. (Fls. 779-798 Ibidem).

Por auto interlocutorio No 783 del 28 de octubre de 2019 el Juzgado Dieciséis Administrativo Oral del Circuito de Cali, modificó la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, estableciendo que la UGPP

adeuda al señor Jeremías Javier Martínez Rey la suma de **\$1.181.001.000,92**), discriminados así: (Fls. 815-816 ibidem)

“Capital	\$ 469.441.590,06
Fecha de exigibilidad	31 de diciembre de 2014
Fecha de corte	31 de julio de 2019
Número de días de mora	1650
Total, intereses de mora	557.167.395,88
Intereses de mora periodo 01/10/2013 A 30/12/2014	148.860.257,01
Intereses de mora periodo 31/12/2014 A 31/07/2019	1.026.608.985,94
<b>TOTAL</b>	<b>1.181’001.000.82”</b>

La UGPP, parte ejecutada, interpuso recurso de apelación, adjuntando una liquidación según la cual, lo que adeuda por concepto de intereses de mora periodo 31/12/2014 al 31/07/2019 es la suma de \$52’335.739,34 (Fls. 817-832 Ibidem).

Por auto del 6 de diciembre de 2019 (Fl. 862 Ibidem), la a quo concede el recurso de apelación, por lo que procede el Despacho a decidir, previas las siguientes

**III. CONSIDERACIONES**

**A. Competencia y procedencia del recurso impetrado**

El Despacho es competente para conocer del recurso de apelación propuesto contra el auto que modificó la liquidación del crédito, conforme a lo previsto en el numeral 3 del artículo 446 del CGP, en concordancia con el artículo 35 ibidem.

**B. Asunto previo**

**1. Normatividad aplicable al caso:**

La Ley 1437 de 2011, no contempla un procedimiento especial para efectos del trámite del proceso ejecutivo, por eso en virtud del artículo 308 ídem, para los aspectos no regulados, debe acudirse al Código de Procedimiento Civil.

Ahora, como el 1 de enero de 2014, entró en vigencia el Código General del Proceso, las normas aplicables al presente asunto, son las de este ordenamiento procesal; comoquiera que la demanda ejecutiva, fue presentada en el año 2015, deben aplicarse para su trámite las normas del Código General del Proceso.

**2. De la competencia del juez ad quem:**

El artículo 328 del Código General del Proceso, prevé:

**"Artículo 328. Competencia del superior.** El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley.

Sin embargo, cuando ambas partes hayan apelado toda la sentencia o la que no apeló hubiere adherido al recurso, el superior resolverá sin limitaciones.

En la apelación de autos, el superior sólo tendrá competencia para tramitar y decidir el recurso, condenar en costas y ordenar copias.

El juez no podrá hacer más desfavorable la situación del apelante único, salvo que en razón de la modificación fuera indispensable reformar puntos íntimamente relacionados con ella. (...)". (Subraya el despacho)

La Sala Plena del Consejo de Estado, en sentencia de 9 de febrero de 2012<sup>2</sup>, unificó su jurisprudencia en lo concerniente a la competencia del juez ad quem con ocasión del recurso de apelación; al respecto señaló:

"Tal como en diversas oportunidades lo ha puntualizado la Jurisprudencia de la Sección Tercera del Consejo de Estado, conviene precisar que mediante el recurso de apelación se ejerce el derecho de impugnación contra una determinada decisión judicial —en este caso la que contiene una sentencia-, por lo cual corresponde al recurrente confrontar los argumentos que el juez de primera instancia consideró para tomar su decisión con sus propias consideraciones o apreciaciones, para efectos de solicitarle al juez de superior jerarquía funcional que decida sobre los puntos o asuntos que se plantean ante la segunda instancia. Lo anterior de conformidad con lo establecido en la parte inicial del artículo 357 del C. de P. C.

Así pues, por regla general, a la luz de las disposiciones legales vigentes y según la interpretación que a las mismas les ha atribuido la Jurisprudencia Nacional, se tiene entonces que el recurrente debe señalar en forma oportuna, esto es, dentro de los términos establecidos por la ley, tanto los asuntos o aspectos que considere lesivos de sus derechos, como también debe justificar las razones de su inconformidad, a las cuales deberá ceñirse el juez.

No sobra mencionar que otra de las limitaciones relevantes a las cuales se encuentra materialmente sujeta la competencia del juez ad quem, para efectos de proferir el fallo respectivo con el cual ha de desatar la apelación interpuesta contra una sentencia, la constituye la garantía de la non reformatio in pejus, por virtud de la cual no resulta válidamente posible que, con su decisión, el juez de la segunda instancia agrave, empeore o desmejore la situación que en relación con el litigio correspondiente le hubiere sido definida al apelante único mediante la sentencia de primera instancia.

De esta manera resulta claro que el límite material para la competencia del juez superior lo constituye el alcance de la apelación y los propósitos específicos que con la misma se persiguen, lo cual se complementa de manera diáfana y directa con la garantía de la no reformatio in pejus, a la cual, simultáneamente, le sirve de fundamento y explicación". (Subraya el despacho)

### **3. De la liquidación y actualización del crédito:**

El Consejo de Estado<sup>3</sup>, sobre la liquidación del crédito, señala:

"Una vez adquiere firmeza la providencia judicial que ordena seguir adelante con la ejecución — confirmación de la legalidad del título ejecutivo-, se debe

<sup>2</sup> Expediente 21060, citado por la sentencia del 26 de febrero de 2014, Sección Tercera. C.P. Jaime Orlando Santofimio Gamboa, "El principio de la *non reformatio in pejus* es un desarrollo de lo establecido en el artículo 31 constitucional que ordena que "el superior no podrá agravar la pena impuesta cuando el condenado sea apelante único." (...) En atención a la posición actual de la Sección Tercera de esta Corporación, mediante el recurso de apelación, se ejerce el derecho de impugnación contra la decisión judicial y el juez de segunda instancia no puede empeorar, agravar o desmejorar la situación que en relación con el litigio le hubiere sido definida al apelante único mediante la sentencia de primera instancia. (...)

<sup>3</sup> Auto del 18 de mayo de 2017, C.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez, dentro del proceso ejecutivo número: 15001-23-33-000-2013-00870-02

realizar la liquidación del crédito de conformidad con el procedimiento dispuesto en el artículo 446 de la Ley 1564 de 2012. En ese sentido, la Corte Constitucional", se refirió a dichas condiciones, para asegurar lo siguiente:

Así pues, del estudio contextual de la disposición acusada es fácil concluir que para el momento en que debe presentarse la liquidación del crédito, (i) ya se ha proferido un mandamiento de pago en el que se ha señalado la suma adeudada; (ii) ya existe una sentencia en firme que decide en el fondo sobre la existencia de dicha obligación y el momento desde cuando se hizo exigible; y (ii) también está plenamente establecido el monto de la deuda en la unidad monetaria en la que fue contraída dicha obligación. Así las cosas, las operaciones que restan para liquidar el crédito son la determinación del monto a pagar en moneda nacional, si es el caso, y el cálculo del valor de los intereses, que se establece a partir del tiempo transcurrido desde que la obligación se hizo exigible, cosa que viene señalada en la sentencia, y la tasa aplicable según los diferentes periodos, asunto que cada seis meses es determinado por la Superintendencia Financiera.

**Problema Jurídico Principal**

*¿Se encuentra debidamente liquidados por parte del a quo los intereses de mora en el periodo comprendido de diciembre 31 de 2014 y julio 31 de 2019?*

*¿En caso de ser negativa la respuesta al interrogante anterior, y la liquidación realizada por este despacho favoreciera a la parte ejecutante, podría hacerse más gravosa la situación del ejecutado en su calidad de apelante único?*

**C. Tesis del Despacho**

El Despacho confirmará el auto apelado porque, se establece por parte del señor contador de la Corporación que, el valor de intereses liquidados para el periodo comprendido entre diciembre 31 de 2014 y julio 31 de 2019, arroja una suma mayor a la liquidada por la juez de la primera instancia; no obstante, no puede, en virtud del principio de la non reformatio in pejus<sup>4</sup>, agravarse la situación del apelante único, en este caso, el ejecutado<sup>5</sup>.

Veamos:

**“LIQUIDACION DE INTERESES DE MORA**

Se calcularán los intereses de mora desde el día 31 de diciembre de 2014 hasta julio 31 de 2019, sobre el valor del capital debido de \$469.441.590,06, teniendo en cuenta la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, conforme lo establece el artículo 177 del C. C. A., la cual será convertida a tasa efectiva diaria, en virtud del concepto de la misma Superintendencia No. 2006022407-02 de 2006<sup>6</sup>, para lo cual se aplica la siguiente fórmula matemática financiera:

4 T-408 de 2002. M.P. Clara Inés Vargas Hernández. El principio de la non reformatio in pejus y, sin duda, en ello se equivoca, porque este principio, que como lo ha dicho la Corte en forma reiterada no sólo es aplicable en el ámbito penal sino en todas las ramas del derecho y también en el campo administrativo, e inclusive en forma restringida cuando se trata de procesos de tutela, se quebranta cuando el superior adopta una decisión que agrava la situación del apelante único, pero tal situación se predica en relación con decisiones que comportaron una sanción contra el que recurre en apelación y, sólo en ese caso el superior no puede decidir el recurso agravándole la sanción al recurrente, de modo que, si en el caso concreto a la firma, como demandante, no se le había impuesto sanción alguna por parte del Juzgado Doce Civil del Circuito, mal podría hablarse de la violación del principio de la non reformatio in pejus en relación con aquella empresa respecto de la decisión tomada por el juez colegiado de segundo grado.

5 “El principio de la **non reformatio in pejus** es un derecho individual mediante el cual la parte que resultó parcialmente vencida en el proceso, consistente en que, si apela, **no** puede ser modificado lo que le fue favorable porque la contraparte, al **no** recurrir, consintió en lo que se decidió en su contra”. Consejo de Estado, sentencia del 24 de julio de 2013, M.P.: Jaime Orlando Santofimio Gamboa.

6 “...en este sentido y para mayor claridad al respecto conviene resaltar que una tasa efectiva anual nunca se puede dividir por ningún denominador, por cuanto se trata de una función exponencial, mientras que las tasas nominales por tratarse de una función lineal, si admiten ser divididas en (m) periodos a fin de obtener la tasa nominal periódica”.

Tasa efectiva diaria=[ (1+TEA)1/n - 1 ]

De donde; 1 = Es una constante. TEA =Tasa efectiva anual (27,95)- a título de ejemplo

n = Periodo 365 ó 366 días. TED = (1 + 28,89) <sup>1/365</sup> - 1 = 0,06754% (Tasa efectiva diaria simulador financiero de la pág. Web.

[www.superfinanciera.gov.co](http://www.superfinanciera.gov.co)

SUPERFINANCIERA DE COLOMBIA			LIQUIDACION INTERESES DE MORA					
PERIODO			CAPITAL DEBIDO \$469.441.590,06					
RES. NRO.	DESDE	HASTA	DIAS	TASA INT. BANCO CTE	TASA DE MORA	TASA EFECTIVA DIARIA DE MORA	CAPITAL DEBDOOBJETO CALCULO INTERESES	VALOR MORA MENSUAL POR INTERESES
1707	01-dic.-14	31-dic.-14	1	19,17%	0,2876	0,069268%	\$469.441.590,06	\$325.173,46
2259	01-ene.-15	31-ene.-15	31	19,21%	0,2882	0,069396%	\$469.441.590,06	\$10.098.965,44
2259	01-feb.-15	28-feb.-15	28	19,21%	0,2882	0,069396%	\$469.441.590,06	\$9.121.646,21
2259	01-mar.-15	31-mar.-15	31	19,21%	0,2882	0,069396%	\$469.441.590,06	\$10.098.965,44
369	01-abr.-15	30-abr.-15	30	19,37%	0,2906	0,069906%	\$469.441.590,06	\$9.845.063,23
369	01-may.-15	31-may.-15	31	19,37%	0,2906	0,069906%	\$469.441.590,06	\$10.173.232,00
369	01-jun.-15	30-jun.-15	30	19,37%	0,2906	0,069906%	\$469.441.590,06	\$9.845.063,23
913	01-jul.-15	31-jul.-15	31	19,26%	0,2889	0,069555%	\$469.441.590,06	\$10.122.188,56
913	01-ago.-15	31-ago.-15	31	19,26%	0,2889	0,069555%	\$469.441.590,06	\$10.122.188,56
913	01-sep.-15	30-sep.-15	30	19,26%	0,2889	0,069555%	\$469.441.590,06	\$9.795.666,34
1341	01-oct.-15	31-oct.-15	31	19,33%	0,2900	0,069779%	\$469.441.590,06	\$10.154.678,28
1341	01-nov.-15	30-nov.-15	30	19,33%	0,2900	0,069779%	\$469.441.590,06	\$9.827.108,02
1341	01-dic.-15	31-dic.-15	31	19,33%	0,2900	0,069779%	\$469.441.590,06	\$10.154.678,28
1788	01-ene.-16	31-ene.-16	31	19,68%	0,2952	0,070699%	\$469.441.590,06	\$10.288.534,58
1788	01-feb.-16	29-feb.-16	29	19,68%	0,2952	0,070699%	\$469.441.590,06	\$9.624.758,16
1788	01-mar.-16	31-mar.-16	31	19,68%	0,2952	0,070699%	\$469.441.590,06	\$10.288.534,58
334	01-abr.-16	30-abr.-16	30	20,54%	0,3081	0,073408%	\$469.441.590,06	\$10.338.268,53
334	01-may.-16	31-may.-16	31	20,54%	0,3081	0,073408%	\$469.441.590,06	\$10.682.877,48
334	01-jun.-16	30-jun.-16	30	20,54%	0,3081	0,073408%	\$469.441.590,06	\$10.338.268,53
811	01-jul.-16	31-jul.-16	31	21,34%	0,3201	0,075905%	\$469.441.590,06	\$11.046.241,67
811	01-ago.-16	31-ago.-16	31	21,34%	0,3201	0,075905%	\$469.441.590,06	\$11.046.241,67
811	01-sep.-16	30-sep.-16	30	21,34%	0,3201	0,075905%	\$469.441.590,06	\$10.689.911,30
1233	01-oct.-16	31-oct.-16	31	21,99%	0,3299	0,077917%	\$469.441.590,06	\$11.339.057,78
1233	01-nov.-16	30-nov.-16	30	21,99%	0,3299	0,077917%	\$469.441.590,06	\$10.973.281,72
1233	01-dic.-16	31-dic.-16	31	21,99%	0,3299	0,077917%	\$469.441.590,06	\$11.339.057,78
1612	01-ene.-17	31-ene.-17	31	22,34%	0,3351	0,079211%	\$469.441.590,06	\$11.527.350,37
1612	01-feb.-17	28-feb.-17	28	22,34%	0,3351	0,079211%	\$469.441.590,06	\$10.411.800,33
1612	01-mar.-17	31-mar.-17	31	22,34%	0,3351	0,079211%	\$469.441.590,06	\$11.527.350,37
488	01-abr.-17	30-abr.-17	30	22,33%	0,3350	0,079180%	\$469.441.590,06	\$11.151.161,69
488	01-may.-17	31-may.-17	31	22,33%	0,3350	0,079180%	\$469.441.590,06	\$11.522.867,08
488	01-jun.-17	30-jun.-17	30	22,33%	0,3350	0,079180%	\$469.441.590,06	\$11.151.161,69
907	01-jul.-17	31-jul.-17	31	21,98%	0,3297	0,078100%	\$469.441.590,06	\$11.365.634,89
907	01-ago.-17	31-ago.-17	31	21,98%	0,3297	0,078100%	\$469.441.590,06	\$11.365.634,89
1155	01-sep.-17	30-sep.-17	30	21,48%	0,3222	0,076549%	\$469.441.590,06	\$10.780.587,28
1298	01-oct.-17	31-oct.-17	31	21,15%	0,3173	0,075521%	\$469.441.590,06	\$10.990.281,22
1447	01-nov.-17	30-nov.-17	30	20,96%	0,3144	0,074927%	\$469.441.590,06	\$10.552.121,92
1619	01-dic.-17	31-dic.-17	31	20,77%	0,3116	0,074332%	\$469.441.590,06	\$10.817.250,33
1890	01-ene.-18	31-ene.-18	31	20,69%	0,3104	0,074081%	\$469.441.590,06	\$10.780.727,22
131	01-feb.-18	28-feb.-18	28	21,01%	0,3152	0,075083%	\$469.441.590,06	\$9.869.205,19
259	01-mar.-18	31-mar.-18	31	20,68%	0,3102	0,074049%	\$469.441.590,06	\$10.776.159,49
398	01-abr.-18	30-abr.-18	30	20,48%	0,3072	0,073421%	\$469.441.590,06	\$10.340.027,56
527	01-may.-18	31-may.-18	31	20,44%	0,3066	0,073295%	\$469.441.590,06	\$10.666.377,15

687	01-jun.-18	30-jun.-18	30	20,28%	0,3042	0,072791%	\$469.441.590,06	\$10.251.310,86
820	01-jul.-18	31-jul.-18	31	20,03%	0,3005	0,072001%	\$469.441.590,06	\$10.478.132,63
954	01-ago.-18	31-ago.-18	31	19,94%	0,2991	0,071717%	\$469.441.590,06	\$10.436.691,85
1112	01-sep.-18	30-sep.-18	30	19,81%	0,2972	0,071305%	\$469.441.590,06	\$10.042.022,95
1294	01-oct.-18	31-oct.-18	31	19,63%	0,2945	0,070733%	\$469.441.590,06	\$10.293.621,91
1521	01-nov.-18	30-nov.-18	30	19,49%	0,2924	0,070288%	\$469.441.590,06	\$9.898.878,96
1708	01-dic.-18	31-dic.-18	31	19,40%	0,2910	0,070002%	\$469.441.590,06	\$10.187.141,65
1872	01-ene.-19	31-ene.-19	31	19,16%	0,2874	0,069236%	\$469.441.590,06	\$10.075.728,84
111	01-feb.-19	28-feb.-19	28	19,70%	0,2955	0,070956%	\$469.441.590,06	\$9.326.685,08
263	01-mar.-19	31-mar.-19	31	19,37%	0,2906	0,069906%	\$469.441.590,06	\$10.173.232,00
389	01-abr.-19	30-abr.-19	30	19,32%	0,2898	0,069747%	\$469.441.590,06	\$9.822.617,91
574	01-may.-19	31-may.-19	31	19,34%	0,2901	0,069811%	\$469.441.590,06	\$10.159.317,52
697	01-jun.-19	30-jun.-19	30	19,30%	0,2895	0,069683%	\$469.441.590,06	\$9.813.636,14
829	01-jul.-19	31-jul.-19	31	19,28%	0,2892	0,069619%	\$469.441.590,06	\$10.131.474,03
INTERESES DE MORA PERIODO DICIEMBRE 31 DE 2014 Y JULIO 31 DE 2019							\$469.441.590,06	\$574.365.841,86

El valor de intereses liquidados para el periodo comprendido entre diciembre 31 de 2014 y julio 31 de 2019, arroja la suma de \$574.365.841,86, valor superior al liquidado por la juez de la instancia que fue de \$557.167.395,8.

CAPITAL DEBIDO	\$469.441.590,06
INTERESES DE MORA LIQUIDADOS PARA EL PERIODO OCTUBRE 1 DE 2013 Y DICIEMBRE 30 DE 2014	\$148.860.257,01
INTERESES DE MORA LIQUIDADOS PARA EL PERIODO DICIEMBRE 31 DE 2014 Y JULIO 31 DE 2019	\$574.365.841,86
CAPITAL MAS INTERESES QUE SE DEBEN A JULIO 31 DE 2019	\$1.192.667.688,93

En esta secuencia, se advierte que la liquidación realizada por este despacho favorece al ejecutante en la suma de \$11'666.688.11 razón por la cual debe confirmarse la decisión de la a quo en virtud del principio de la no reformatio in pejus analizado en precedencia.

Por las razones expuestas, el Despacho

RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto interlocutorio No 783 del 28 de octubre de 2019 proferido por el Juzgado Deciséis Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Devuélvase el expediente al Juzgado de Origen, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
ZORANNY CASTILLO OTÁLORA  
Magistrada