

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 26

MAGISTRADO PONENTE: ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES

ACCIÓN:	NULUDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76109-33-33-001-2019-00037-01
DEMANDANTE:	QUALTY SLEEP Apoderado: Nelson León Bedoya García Correo: <a href="mailto:derechoaduanero@une.net.co">derechoaduanero@une.net.co</a>
DEMANDADO:	DIAN <a href="mailto:notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co">notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co</a>
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO – CONFIRMA AUTO QUE NIEGA DECRETO DE PRUEBAS.

I. PUBLICIDAD.

Mediante Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 se levantó la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura entre el 16 de marzo y el 31 de junio de 2020.

La **Ley 2080 del 2021**, vigente en materia procesal a partir del 26 de enero de este año, reformó el CPACA, por lo cual se hacen las siguientes precisiones:

1. El canal oficial de comunicación e información del despacho será el correo electrónico institucional del [rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co) al cual se remitirán todos los memoriales con destino al despacho, para el efecto se identificará plenamente el expediente, el asunto, medio de control y partes, para garantizar su gestión oportuna.
2. Las partes darán cumplimiento al artículo 78.14 del CPG so pena de multas.
3. La sede electrónica del Tribunal es SAMAI donde podrá consultarse el expediente digital.

OBJETO DE LA DECISIÓN.

Se resuelve el recurso de apelación propuesto por la parte demandante contra el auto nro. 41 de 12 de febrero de 2020 proferido en audiencia inicial por el Juzgado Primero Administrativo de Buenaventura, mediante el cual negó el decreto del testimonio técnico del señor Guillermo Alfonso Toledo Roncancio.

1. ANTECEDENTES.

Quality Sleep demandó el **2 de marzo de 2020** la nulidad de la Resolución nro. 1564 del 5 de octubre de 2018 y de la Resolución nro. 000530 del 8 de febrero de 2019 proferidos por la DIAN.

A título de restablecimiento del derecho solicitó se declarar la firmeza de la declaración de importación inicial con autoadhesivo nro. 91035011054724 del 3 de julio de 2015, por medio de la cual se importó la mercancía de referencia PURANOL PP3045.

## 2. DE LA PROVIDENCIA APELADA.

El Juzgado negó el decreto del testimonio del señor Guillermo Alfonso Toledo Roncancio argumentando que el testigo técnico únicamente puede declarar sobre aspectos que en forma directa y personal hubiere tenido conocimiento, y en el dossier no se observa que el testigo haya participado en los hechos materia de la Litis (min 54:46).

## 3. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

La parte demandante apeló la decisión argumentado (min 54:46- 01:00:23):

*“La discusión frente al tema de la clasificación indebida por parte de mi poderdante a la luz de lo que declara la DIAN, es preciso dilucidar dos puntos: El primero es el punto químico y el otro es el punto del arancel de aduanas y de la clasificación arancelaria, de suerte que se necesita el tema químico para establecer la similitud entre los dos productos que venimos hablando, “...” pero frente al tema del análisis arancelario por el cual debería ir el producto acudimos a pedir este testimonio porque si bien se le señaló en la demanda, la prueba es pertinente, conducente y necesaria, porque si bien la misma DIAN, es el órgano desde el punto de vista tributarios es la autoridad que interpreta el arancel, eso de por sí, no la hace infalible frente al análisis y acudimos a escuchar a esta persona, porque como se le señaló en la pruebas, es un exfuncionario de la DIAN que permaneció 15 años, trabajó en la Subdirección Técnica Aduanera de Medellín “...” actualmente es una persona que ya esta retirada de la administración en atención a sus calidades, respetuosamente quiero demostrar a la señora Juez, es la Dian es la competente pero el análisis que sus funcionarios hacen de la clasificación en si misma puede verse eventualmente sometida a errores y eso es lo que queremos hacer notar cuando esta persona haga el análisis arancelario para finalmente determinar en que posición arancelaria debe determinar una mercancía como la que hoy nos ocupa...”*

## II. CONSIDERACIONES.

### 1) COMPETENCIA.

El artículo 20 de la Ley 2080 de 2021 modificó el artículo 125 del CPACA, para determinar que corresponde al ponente dictar las demás providencias interlocutorias o de sustanciación en el curso de cualquier instancia que no sean de sala. Entre las enlistadas no se encuentra el auto que resuelve la apelación del auto que niega pruebas ni el que resuelve su apelación.

La norma de procedimiento rige inmediatamente porque no se refiere a las competencias de los juzgados y los tribunales y el Consejo de Estado, y prevalece sobre las anteriores (art. 86 Ley 2080)

En tal virtud, se dictará esta providencia por el ponente.

De conformidad con el artículo 243 original de la Ley 1437 de 2011<sup>1</sup>, vigente al momento en que se interpuso el recurso, el auto mediante el cual se niega el decreto o la práctica de una prueba es pasible del recurso de apelación.

### 2) PROBLEMA JURÍDICO.

<sup>1</sup> Ley 1437 de 2011 “Art. 243.- Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:  
(...)”

9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.”

Corresponde a este Despacho determinar si es procedente decretar el testimonio del señor Guillermo Alfonso Toledo Roncancio en calidad de testigo técnico.

### 3) TESIS DEL DESPACHO.

El Despacho confirmará la decisión de primera instancia por cuanto no se evidencia en el plenario que el señor Guillermo Alfonso Toledo Roncancio fue testigo de los hechos narrados en la demanda, presupuesto indispensable para oír su declaración como testigo técnico.

### 4) CASO CONCRETO.

De conformidad con el artículo 320<sup>2</sup> del C.G.P, aplicable por remisión del artículo 306<sup>3</sup> del CPACA, se resuelve el recurso de apelación, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso.

En el caso de autos el apoderado judicial de la parte demandante solicitó decretar el testimonio del señor Guillermo Alfonso Toledo Roncancio<sup>4</sup>, como testigo técnico para que exponga las razones técnicas por las cuales el producto con PURANOL PP3045 debe clasificarse por la subpartida arancelaria 3907.20.90.00 tal y como lo se señaló en la demanda.

El *A-quo* negó la prueba porque el señor Guillermo Alfonso Toledo Roncancio no participó en forma directa y personal en los hechos materia del presente asunto.

Ahora, sobre el testigo técnico dijo el Consejo de Estado (2010)<sup>5</sup>:

*“Al respecto la doctrina<sup>6</sup> ha definido al testigo técnico como aquel que “está en condiciones de efectuar deducciones o inferencias de los hechos objeto del testimonio cuando ellos están relacionados con cuestiones científicas, técnicas o artísticas en las cuales es experto. Por razón de su profesión, oficio o afición” y es precisamente esa experiencia específica la que le permite “efectuar deducciones sobre las causas determinantes de ciertos hechos materia de la litis, que es donde reside la esencia o distintivo básico de ese tipo de testimonio”.*

*Cabe destacar que “el testigo técnico no es llamado a declarar sobre aspectos que requieren conocimientos especiales, porque eso encaja en la prueba pericial, sino que quien presenció los hechos tiene con respecto a estos y en razón de su profesión conocimientos que le permiten suministrar una información completa”, que es precisamente la que aclarará aspectos importantes todavía no confirmados.*

En otro pronunciamiento reiteró<sup>7</sup>:

---

<sup>2</sup> Artículo 320. Fines de la apelación.

El recurso de apelación tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión.

Podrá interponer el recurso la parte a quien le haya sido desfavorable la providencia: respecto del coadyuvante se tendrá en cuenta lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 71.

<sup>3</sup> ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

<sup>4</sup> Folio 10 del expediente.

<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia del 3 de marzo de 2010, radicado nro50001-23-31-000-2010-00311-01.

<sup>6</sup> Jaime Azula Camacho, “Manual de Derecho Procesal”, Tomo VI, Pruebas Judiciales, Págs. 101,102 / Segunda Edición, Editorial Temis S.A. 2003

<sup>7</sup> Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, sentencia del 15 de noviembre de dos mil 2017, Radicación número: 11001-03-25-000-2014-00360-00(IJ).

*Se destaca, entonces, que según el artículo 227 del Código de Procedimiento Civil (norma vigente para la época de la actuación administrativa), el testigo solo puede exponer conceptos “cuando se trate de una persona especialmente calificada por sus conocimientos técnicos, científicos o artísticos sobre la materia”. En este sentido, el testigo adquiere la connotación de técnico. La Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 17 de junio del 2015, definió al testigo técnico como “un experto en materias científicas, técnicas o artísticas que, al declarar acerca de cómo percibió los hechos, se vale de sus especiales conocimientos [...] Dar la versión de cómo se percibieron los hechos implica que el testigo hubiese presenciado las circunstancias de tiempo, modo y lugar”. En este orden de ideas, la Sala considera que el señor Samuel Prada Cobos emitió un concepto científico sobre unos hechos de los que no tuvo conocimiento directo, razón por la cual no tiene la calidad de testigo técnico.”*

En el presente caso se pide al señor Guillermo Alfonso Toledo Roncancio que rinda un testimonio técnico por lo siguiente:

*“La prueba es pertinente conducente y necesaria teniendo en cuenta que el testigo acredita la siguiente experiencia:*

*Exfuncionario DIAN durante 15 años en:*

*-Subdirección Técnica Aduanera.*

*-División Técnica Aduanera, DIAN Medellín.*

*- División de Servicio al Comercio Exterior.*

*Clasificador Arancelario, División de Arancel, DIAN Nivel Central*

*-Clasificador de mercancías*

*-Correlación entre las Nomenclaturas NAB y SA.*

*Certificado por la Organización Mundial de Aduanas-OMA- y Comunidad Andina de Naciones como Instructor en Nomenclatura Armonizada.*

*En la actualidad se desempeña como Asistente de Gerente General, SIAP.*

Sin embargo, de dicho relato no se desprende que el señor Guillermo Alfonso Toledo Roncancio presenció el hecho que se debate, por tanto, no le constan las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se desarrollaron.

Desde ese punto de vista su declaración como testigo técnico no es el medio de prueba conducente.

Por lo expuesto se confirmará la decisión.

### DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Despacho 11 del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

### RESUELVE

**PRIMERO. -CONFIRMAR** el auto interlocutorio nro. 41 dictado en audiencia inicial del 12 de febrero de 2020 proferido por el Juzgado Primero Administrativo Mixto de Buenaventura conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la actuación al juzgado de origen, previo registro en SAMAI.

**TERCERO: ADVERTIR** que el canal oficial de comunicación del Tribunal es [rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co) al cual se remitirán todos los memoriales **identificando la radicación completa del expediente, el magistrado**

---

RADICACIÓN : 2019-00037-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : QUALITY SLEEP S.A.S  
Demandado : DIAN



5

**ponente, el medio de control, las partes y el asunto so pena de no gestionar el memorial. Las partes darán cumplimiento al artículo 78.14 del CPG so pena de multas.** La sede electrónica del Tribunal es SAMAI donde podrá consultarse el expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES**  
Magistrada

Nathali Guarín