



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto de Sustanciación No. 27

MAGISTRADA PONENTE: ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES

MEDIO DE CONTROL	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2020-00030-00
DEMANDANTE	BANCO DE OCCIDENTE S.A. cangelvillanueva@gmail.com lfernandezdr@bancodeoccidente.com.co
DEMANDADO	MUNICIPIO DE SAN JUAN BAUTISTA DE GUACARI despacho@guacari-valle.gov.co
ASUNTO:	DEVUELVE DEMANDA POR COMPETENCIA

I. PUBLICIDAD.

Mediante Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 se levantó la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura entre el 16 de marzo y el 31 de junio de 2020.

La **Ley 2080 del 2021**, vigente en materia procesal a partir del 26 de enero de este año, reformó el CPACA, por lo cual se hacen las siguientes precisiones:

1. El canal oficial de comunicación e información del despacho será el correo electrónico institucional del rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co al cual se remitirán todos los memoriales con destino al despacho, para el efecto se identificará plenamente el expediente, el asunto, medio de control y partes, para garantizar su gestión oportuna.
2. Las partes darán cumplimiento al artículo 78.14 del CPG so pena de multas.
3. La sede electrónica del Tribunal es SAMAI donde podrá consultarse el expediente digital.

II. ANTECEDENTES.

El Banco de Occidente S.A., el **17 de enero de 2020**, radicó demanda con medio de control de controversias contractuales, para que se declare “terminado el contrato de leasing financiero nro. 180-118964 suscrito por el banco de Occidente y los locatarios Municipio de San Juan Bautista de Guacarí”, en virtud del incumplimiento en el pago de los cánones de arrendamiento de los meses de julio de 2019 a octubre de 2019.

Como consecuencia de lo anterior, solicitó se ordene la restitución o entrega de los buses de placas WHW630 y WHW631, previa diligencia de decomiso.

El asunto se asignó al Juzgado Tercero Administrativo de Buga, quien por medio de auto interlocutorio No. 1127 del 5 de diciembre de 2019¹ lo remitió a esta Corporación por el factor cuantía.

¹ Ver folio 26



Sin embargo, es preciso tener en cuenta que artículo 155.5 original del CPACA, vigente al momento de la presentación de la demanda, establece lo siguiente:

“Art. 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia.
Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:
(...)
5. De los relativos a los contratos, cualquiera que sea su régimen, en que sea parte una entidad pública en sus distintos órdenes o un particular en ejercicio de funciones propias del Estado, y de los contratos celebrados por cualquier entidad prestadora de servicios públicos domiciliarios en los cuales se incluyan cláusulas exorbitantes, cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Ahora bien, el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011 establece:

“ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. *Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.*

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.
(...)
La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.*(....) (Subrayas y negrillas por fuera de texto)*

En el caso que nos ocupa, para los efectos de la cuantía solo podrán tenerse en cuenta los perjuicios causados al momento de la demanda, lo que excluye los perjuicios que tengan el carácter de futuros; e igualmente se tomará la pretensión mayor de las acumuladas.

Así las cosas, si bien la parte demandante estimó la cuantía² en un valor total de \$600.000.000.00 pesos, lo cierto es que las pretensiones se dividen así:

No. de cánon	Valor del Cánon	Mora desde
24	\$ 28.859.366	11 de julio de 2019
25	\$ 29.124.804	11 de agosto de 2019
26	\$ 29.124.804	11 de septiembre de 2019
27	\$ 29.124.804	11 de octubre de 2019
Total	\$ 116.233.778	

² Ver folio 20



Respecto de la restitución de los buses de placas WHW630 y WHW631, el valor del contrato corresponde a \$600.000.000.00³, es decir, \$300.000.000.00 cada uno.

Lo anterior dado que se hizo una acumulación de pretensiones.

Realizadas las anteriores previsiones, se tiene que la pretensión mayor en este asunto equivale a la restitución de un vehículo avaluados a la firma del contrato⁴ (21 de junio de 2017) en \$300.000.000.00, valor que resulta inferior a los 500 SMLMV⁵.

En vista de lo anterior debe darse aplicación al numeral 5 del artículo 155 del CPACA y la competencia para conocer en primera instancia el presente asunto radica en los juzgados administrativos.

En consecuencia, se remitirá el asunto al juzgado de origen, quien deberá tener en cuenta lo previsto en el inciso tercero del artículo 139 del Código General del Proceso⁶.

En mérito de lo expuesto, el Despacho 11 del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA en razón de la cuantía, para tramitar el presente proceso, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: DEVOLVER el presente asunto al Juzgado Tercero Administrativo de Buga, para lo de su cargo.

TERCERO: ADVERTIR que el canal oficial de comunicación del Tribunal es rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co al cual se remitirán todos los memoriales **identificando la radicación completa del expediente, el magistrado ponente, el medio de control, las partes y el asunto so pena de no gestionar el memorial. Las partes darán cumplimiento al artículo 78.14 del CPG so pena de multas**. La sede electrónica del Tribunal es SAMAI donde podrá consultarse el expediente digital.

³ Ver folio 7-7A

⁴ Ver folio 12A reverso

⁵ Salario mínimo año 2019 = 828.116 x 500 smlmv = \$414.058.000

⁶ ARTÍCULO 139. Trámite.

(...) El Juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales (...)"

VoBo Secretario

ngg

RADICACIÓN
Medio de control
Accionante
Accionado

: 2020-00030-00
: CONTROVERSIAS CONTRACTUALES
: BANCO DE OCCIDENTE S.A.
: MUNICIPIO DE GUACARÍ – VALLE DEL CAUCA



NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES
Magistrada