

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Nueve (09) de Marzo de Dos Mil Veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

MEDIO DE CONTROL	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2020-00134-00
DEMANDANTE	CENTRAL DE INVERSIONES – CISA S.A. <a href="mailto:correocisa@cisa.gov.co">correocisa@cisa.gov.co</a> <a href="mailto:dionisio@dionisioaraujo.com">dionisio@dionisioaraujo.com</a>
DEMANDADO	GRUPO PORTUARIO S.A., INATLANTIC S.A. <a href="mailto:irios@oppgraneles.com">irios@oppgraneles.com</a>
ASUNTO:	ADMITE DEMANDA

I. ANTECEDENTES

La sociedad Central de Inversiones CISA S.A., a través de apoderado judicial, mediante el medio de control de Controversias Contractuales consagrado en el artículo 141 del CPACA, demandó a GRUPO PORTUARIO S.A. y a INATLANTIC S.A., pretendiendo<sup>1</sup> que se declare el incumplimiento parcial del contrato de arrendamiento No. CZF-0002-2012 del 05 de julio de 2012<sup>2</sup>, en especial, por el incumplimiento de la obligación, una vez vencido el plazo pactado, de restituir los bienes inmuebles entregados en arrendamiento ubicados en el Distrito de Buenaventura.

Como consecuencia de lo anterior, solicita la restitución de dichos bienes con motivo de la terminación del plazo contractual desde el día 10 de septiembre de 2017, adicional, busca se declare el enriquecimiento sin justa causa del arrendatario y el empobrecimiento correlativo del propietario del inmueble, por tanto, se reconozcan y paguen los valores dejados de percibir ante la negativa de restituir el bien o el pago por concepto de arriendo, más los intereses de mora desde la fecha de su causación hasta que se restituyan materialmente los bienes.

El presente asunto, fue asignado por reparto al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, el cual por medio de auto interlocutorio del 18 de septiembre de 2019<sup>3</sup> ordenó la remisión a esta Corporación, pues a su juicio carecía de competencia en atención al factor territorial.

II. CONSIDERACIONES

<sup>1</sup> Ver folios 1-3 cuaderno 1

<sup>2</sup> Ver folios 124-134 cuaderno 2

<sup>3</sup> Ver folios 16-19 cuaderno 1

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre la admisión de la demanda en el medio de control de Controversias Contractuales, a fin de verificar si la misma cumple con los requisitos legales para ello.

## **1. DE LA JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA**

Conforme a los artículos 104 y 152 del CPACA, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en contratos, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa y de los “*De los relativos a los contratos, cualquiera que sea su régimen, en que sea parte una entidad pública en sus distintos órdenes o un particular en ejercicio de funciones propias del Estado, y de los contratos celebrados por cualquier entidad prestadora de servicios públicos domiciliarios en los cuales se incluyan cláusulas exorbitantes, cuando la cuantía exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*”.

### **1.1. Factor territorial**

El numeral 4 del artículo 156 del CPACA en cuanto a la competencia territorial señala: *“En los contractuales y en los ejecutivos originados en contratos estatales se determinará por el lugar donde se ejecutó o debió ejecutarse el contrato. Si este comprendiere varios departamentos será tribunal competente a prevención el que elija el demandante.”*

Se observa de los anexos de la demanda, en especial del contrato de arrendamiento No. CZF-0002-2012 del 05 de julio de 2012 y sus adicionales, que el objeto del contrato se ejecutó en el Distrito de Buenaventura – Valle del Cauca, por lo que resulta competente por el factor territorial esta Corporación.

### **1.2. Factor Cuantía**

El artículo 157 del CPACA respecto a la competencia por razón de la cuantía señala:

*“ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen.  
(...)”*

*Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.*  
*En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.*

*La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.  
(...)”*

De las pretensiones de la demanda, se observa que la indemnización solicitada asciende a la suma de \$ 2.489.698.890, la cual hace referencia a un tope mayor a los 500 SMLMV<sup>4</sup>, pues el actor considera que es el valor equivalente al supuesto enriquecimiento sin causa generado a los demandados en perjuicio de la entidad demandante. Por lo anterior y de conformidad con lo mencionado, la cuantía supera el tope de los 500 SMLMV y esta Corporación es competente para conocer del presente asunto.

## **2. REQUISITO DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL**

Sin perjuicio de lo establecido por el numeral 1 del artículo 161 del CPACA, sobre la obligatoriedad de agotar la conciliación prejudicial en los asuntos que sean conciliables, como requisito de procedibilidad para la interposición del medio de control de controversias contractuales, en el presente caso, la actora, sociedad Central de Inversiones S.A. – CISA S.A., es una sociedad comercial de economía mixta, del orden nacional, vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, que actúa como gestor del Instituto Nacional de Vías – INVIAS y según se advierte en el certificado de existencia y representación legal, es una entidad descentralizada indirecta, y por tanto, una entidad estatal, según lo establece el literal a) del numeral 1º del artículo 2º de la ley 80 de 1993, por lo que no debía agotarse dicho requisito, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 613 del CGP, que dispone lo siguiente:

***“Artículo 613. Audiencia de conciliación extrajudicial en los asuntos contencioso administrativos.***

***(...)”***

***No será necesario agotar el requisito de procedibilidad en los procesos ejecutivos, cualquiera que sea la jurisdicción en la que se adelanten, como tampoco en los demás procesos en los que el demandante pida medidas cautelares de carácter patrimonial o cuando quien demande sea una entidad pública.”***

## **3. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN**

Respecto de la caducidad del medio de control de Controversias Contractuales, el artículo 164 del CPACA dispone: *“En las relativas a contratos el término para demandar será de dos (2) años que se contarán a partir del día siguiente a la ocurrencia de los motivos de hecho o de derecho que les sirvan de fundamento.*

En este asunto, se solicita la declaratoria de incumplimiento del contrato de arrendamiento suscrito entre las partes, motivo por el cual, para el cómputo del

---

<sup>4</sup> Salario mínimo del año 2019 (\$828.116 x 500 = \$ 414.058.000)

término de caducidad, se tendrá la fecha de terminación de la última adición al contrato No. CZF-0002-2012 del 05 de julio de 2012, es decir, la del 10 de septiembre de 2017, por tanto, el término para instaurar la acción de controversias contractuales vencía el 10 de septiembre de 2019 y como la demanda fue presentada el 11 de junio de 2019<sup>5</sup> ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, la presente acción fue presentada dentro del término legal establecido.

#### **4. IDENTIFICACION DE LAS PARTES Y REPRESENTACION JUDICIAL**

La demanda fue presentada por la sociedad CENTRAL DE INVERSIONES S.A

Respecto al derecho de postulación, el artículo 160 del CPACA señala que: *“Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa”*.

A folio 12 obra poder para llevar a término el presente proceso, otorgado al abogado DIONIDIO ENRIQUE ARAUJO, por la señora FANY MARIA GONEZALEZ, quien de acuerdo con el Certificado de Existencia y Representación Legal, es una de las representantes legales de dicha sociedad, quien tiene la calidad de Vicepresidente Jurídico.

La parte demandada la conforman las sociedades Grupo Portuario S.A. y INATLANTIC S.A, aportándose con la demanda sus respectivos certificados de existencia y Representación Legal.

#### **5. DE LOS REQUISITOS FORMALES.**

De igual forma, se cumple con la totalidad de los requisitos establecidos en los artículos 162 (requisitos de la demanda<sup>6</sup>), 163 (individualización de pretensiones) y 164 (oportunidad de la demanda) de la Ley 1437 de 2011 antes de la reforma de la ley 2080.

Por reunir los requisitos legales el Despacho,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda instaurada por la sociedad **CENTRAL DE INVERSIONES S.A. – CISA S.A.** por medio de apoderado judicial, en contra de **GRUPO PORTUARIO S.A. e INATLANTIC S.A.** En consecuencia, dispone:

---

<sup>5</sup> Ver folio 14

<sup>6</sup> Designación de las partes: folio 1

Pretensiones: folios 1–3

Hechos y omisiones: folios 3-7

Fundamentos de derecho: folios 7-10

Pruebas: folios 10-11

Estimación razonada de la cuantía: folio 11

Dirección para notificación: folio 11

**SEGUNDO: NOTIFICAR** este auto al demandante en la forma prevista en el **artículo 201 del CPACA modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021**, quien podrá consultarlo en la página web: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co).

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la demanda, sus anexos y la presente providencia al **GRUPO PORTUARIO S.A.**, a **INATLANTIC S.A.**, al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a los buzones de correo electrónico creados por dichas entidades para efecto de recibir notificaciones judiciales de conformidad con lo establecido en los artículos 197, 198 y 199 del CPACA, éste último modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2021 *“Por medio de la cual se reforma el CPACA”*. A las personas de derecho privado que no tengan un canal digital o de no conocerse este, se notificarán personalmente de acuerdo con el artículo 291 del Código General del Proceso concordante con el artículo 49 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 200 del CPACA.

La parte demandante deberá remitir al correo electrónico [rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro de los DIEZ (10) DÍAS HÁBILES siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, el soporte de envío de la copia de la demanda y sus anexos al demandado al buzón electrónico para notificaciones judiciales.

**CUARTO:** A las entidades demandadas **GRUPO PORTUARIO S.A.**, a **INATLANTIC S.A.**, al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** se les correrá traslado de esta demanda por el término de treinta (30) días para contestarla, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y en su caso, proponer demanda de reconvención, acorde con el artículo 172 del CPACA. Este plazo comenzará a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje, y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente de conformidad con lo establecido en el inciso 4º del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 199 del CPACA.

**QUINTO: ADVERTIR a la parte demandada** que, durante el tiempo para dar respuesta a la demanda, deberá allegar con la contestación, **el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación que se demanda** y se encuentre en su poder. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (artículo 175, parágrafo 1º del CPACA).

**SEXTO:** Se advierte a los sujetos procesales que la contestación de la demanda y demás memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán enviarse al correo electrónico de la secretaria [rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales, **identificando el NÚMERO DE RADICADO DEL PROCESO CON LOS 23 DÍGITOS SEPARADOS POR GUIÓN, NOMBRE DEL MAGISTRADO PONENTE, NOMBRE DEL DEMANDANTE, EL ASUNTO** y de igual forma deberán indicar su canal digital conforme al artículo 37 de la Ley 2080 de 2021.

Radicación : 76001-23-33-000-2020-00134-00  
Medio de control : CONTROVERSIAS CONTRACTUALES  
Demandante : CENTRAL DE INVERSIONES – CISA  
Demandado : GRUPO PORTUARIO S.A. Y OTRA



6

**SEPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado de la parte demandante, al abogado DIONISIO ENRIQUE ARAUJO ANGULO, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.502.749 de Bogotá y portador de la tarjeta profesional No. 86.226 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los efectos a que alude el poder presentado<sup>7</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado electrónicamente)  
**LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**  
**Magistrada**

---

<sup>7</sup> Ver folio 12  
VoBo Secretario  
Ngg