

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali,_____.

Auto Interlocutorio nro. _____

MAGISTRADO PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO

MEDIO DE CONTROL	EJECUTIVO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2020-01472-00
DEMANDANTE:	FIDEICOMISO INVERSIONES ARTIMETIKA SENTENCIA lherrera@aritmetika.com.co herreraluise@hotmail.com
DEMANDADO:	FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co
ASUNTO	REMITE POR COMPETENCIA - FACTOR CONEXIDAD

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

El presente asunto se encuentra para proveer sobre el mandamiento de pago requerido por la parte ejecutante. Sin embargo, antes de abordar los requisitos generales y especiales del título ejecutivo, es necesario radicar la competencia del proceso de la referencia.

II. CONSIDERACIONES

El FIDEICOMISO INVERSIONES ARITMETIKA SENTENCIA, actuando a través de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva contra la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, con fundamento en el título ejecutivo constituido mediante sentencia del 15 de octubre de 2013, proferida por esta Corporación, con ponencia del magistrado Álvaro Pío Guerrero Vinueza.

Como punto de partida, es notable que la competencia la componen diversos factores a saber: el subjetivo, objetivo, territorial, cuantía, funcional, conexidad y es de acuerdo a ello, que el juez debe asumir la competencia.

Los artículos 152 y 156 del CPACA contemplan sobre la competencia de los tribunales y juzgados para conocer de los procesos ejecutivos (en primera instancia) la cuantía de 1.500 SMLMV, de suerte que en procesos con cuantía inferior corresponde a los juzgados y de sobrepasar el tope, corresponde a los tribunales.

A su turno el artículo 156.9 ibídem, frente a la competencia por factor territorial dispone que para procesos ejecutivos en razón de providencias judiciales, conocerá del asunto quien la profirió.

“(…) 9. En las ejecuciones de las condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva. (…)” (Se subraya)

En consecuencia, podría pensarse que existe una antinomia normativa para determinar la competencia, no obstante, el Consejo de Estado destacó la importancia del factor conexidad para dirimir el asunto, a saber¹:

“En efecto, la conexidad encuentra su principal razón de ser en el principio de la economía procesal, el cual consiste en conseguir el mayor resultado con el mínimo de actividad de la administración de justicia y con el menor desgaste técnico y económico de los sujetos procesales, lo que a su vez contribuye a la celeridad en la solución de los litigios, es decir, se imparte justicia de manera pronta y cumplida.

(…)

En ese orden, frente al título ejecutivo previsto en el ordinal 1.º del artículo 297, esto es, condenas al pago de sumas de dinero a cargo de una entidad pública, impuestas en esta jurisdicción, la norma especial de competencia es la prevista en el ordinal 9.º del artículo 156 de la misma ley, en la medida

¹ Consejo de Estado. Sección Segunda. Auto interlocutorio I.J. O-001-2016. Consejero. Dr. William Hernández Gómez. Veinticinco de julio de dos mil dieciséis. Radicación: 11001-03-25-000-2014-01534 00. Número Interno: 4935-2014.



en que ello es corroborado precisamente por el artículo 298 ib. y por lo tanto, la ejecución de este tipo de títulos se adelanta por el juez que profirió la providencia que se presenta como base de recaudo.

A ello se agrega que este tipo de asuntos se tramitan ante el juez que conoció el proceso en primera instancia, así este no haya proferido la sentencia de condena, como ocurre en los asuntos en los que se niegan las pretensiones y el juez de segunda instancia revoca y accede, o cuando el a quo condena pero el ad quem modifica la sentencia

(.....)

2.

(...)

C. En cuanto al punto relacionado con la competencia, en ambos casos la ejecución debe tramitarla el juez que conoció el proceso en primera instancia, así este no haya proferido la sentencia de condena; lo anterior, con el fin de preservar los objetivos perseguidos con el factor de conexidad ya analizado” (negritas por fuera de texto) .”

La Sala Plena de este Tribunal acogió el pronunciamiento unificado de la Sección Segunda del Consejo de Estado, tesis vertida en el auto del 25 de julio de 2016, en el que se exaltó el factor conexidad en materia de distribución de competencias establecidas en la Ley 1437 de 2011, para conocer de la ejecución de la sentencia a continuación del proceso ordinario que la origina.

En el presente asunto, se tiene que la génesis del proceso ejecutivo es una demanda de reparación directa tramitada por esta Corporación, en la que fue proferida sentencia de primera instancia con ponencia del Magistrado Álvaro Pío Guerrero Vinuesa, quien fue sucedido por el Magistrado Oscar Silvio Narváez Daza. En consecuencia, no es posible asumir el conocimiento del presente asunto, toda vez que no se cumple con el factor conexidad, dado que la demanda ejecutiva debe ser conocida por el despacho que emitió el fallo de primera instancia.

En consecuencia; se,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la falta de competencia en el presente asunto por las razones expuestas.

SEGUNDO: REMITIR el presente trámite por competencia en razón al factor de conexidad al Despacho del Magistrado OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA, por ser el competente para conocer la presente demanda ejecutiva en primera instancia.

TERCERO: En firme esta providencia, cancelar su radicación y reportar la novedad en el Sistema Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JHON ERICK CHAVES BRAVO
Magistrado