

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 4 de marzo de 2021

Auto Interlocutorio No. \_\_\_\_\_.

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-006-2015-00808-00
DEMANDANTE:	ESPERANZA CASTILLO TAGARA <a href="mailto:Luzstellagarces@gmail.com">Luzstellagarces@gmail.com</a>
DEMANDADO:	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO POLICIA - CASUR <a href="mailto:direccion@casur.gov.co">direccion@casur.gov.co</a> <a href="mailto:secretaria@casur.gov.co">secretaria@casur.gov.co</a>
ASUNTO	RESUELVE EXCEPCIÓN DE INEPTA DEMANDA

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

De conformidad con lo consagrado en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver la excepción de inepta demanda propuesta por la entidad demandada Policía Nacional.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, La señora ESPERANZA CASTILLO TAGARA solicitó que se declare la nulidad de la Resolución nro. 5-2012-262178-DIPA/ARPRE-GROIN del 22 de septiembre de 2012, mediante la cual la dirección de la Policía Nacional negó reconocimiento de pensión de sobreviviente. Como consecuencia de la declaración anterior, pidió el restablecimiento de sus derechos otorgándole el reconocimiento de pensión en calidad de cónyuge sobreviviente<sup>1</sup>.

III. LA EXCEPCIÓN PROPUESTA

La parte demandada, a través de apoderado judicial, propuso la excepción de inepta demanda por falta de requisitos formales<sup>2</sup>. Adujo que en el escrito de la demanda no existe motivación del concepto de violación que permita identificar las normas infringidas y la respectiva sustentación de la infracción tendiente a desvirtuar la presunción de legalidad de la que gozan los actos administrativos demandados.

IV. TRASLADO DE LA EXCEPCIÓN

Vencido el término para el traslado de las excepciones propuestas por la Policía Nacional, la parte demandante guardó silencio.

V. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer si en el presente caso se encuentra configurada la excepción de inepta demanda por falta de invocación normativa y de desarrollo del concepto de violación.

<sup>1</sup> Folios 5-6.

<sup>2</sup> Folios 142-143.



## VI. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL

La excepción previa de ineptitud de la demanda se puede dar por dos situaciones: por falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. «*En tratándose de la primera modalidad, esta generalmente se fundamenta en los artículos 43, 74 y 87 del CPACA, normas que establecen que las demandas de nulidad y restablecimiento del derecho deben primordialmente dirigirse contra los actos definitivos que decidan directa o indirectamente el fondo del asunto y/o hacen imposible continuar la actuación, bien porque ya se agotaron los recursos de reposición, apelación o queja o bien porque los actos administrativos demandados quedaron en firme; de igual modo, prospera cuando no se reúnen los requisitos previos exigidos para su estudio de admisibilidad, o, el contenido de la demanda no se ajusta a lo dispuesto en el artículo 161 a 164 y 166 ibidem y demás normas concordantes.- En cuanto a la inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones, cabe mencionar que esta surge de la inobservancia de presupuestos normativos como los artículos 138<sup>[1]</sup>, 163<sup>[2]</sup> y 165<sup>[3]</sup> del CPACA*»<sup>3</sup>.

En consecuencia, de encontrarse otras falencias que otrora han servido como sustento para la declaratoria de una “ineptitud sustantiva de la demanda”, en lugar de acudir a esa denominación, se deben utilizar las herramientas que los estatutos procesales prevén para tal efecto como, por ejemplo: ordenar corregir la demanda o dejar sin efecto el auto admisorio para proceder al rechazo de la misma en atención a la causal legalmente prescrita para el efecto.

En cuanto a la inepta demanda por falta de invocación normativa y de desarrollo del concepto de violación, el Consejo de Estado ha precisado lo siguiente:

*“(...) serán aquellas situaciones o eventos extremos de carencia absoluta de invocación normativa o de argumentaciones que toquen los límites de lo absurdo o cuando sea evidente o torticeramente incoherente, los que en dado caso podrían dar lugar a reputar inepta la demanda por falta de invocación normativa y argumentativa del concepto de la violación y, eso sin olvidar, que el juez como máximo director del proceso y dada su competencia, se le impone solicitar al sujeto procesal que subsane la demanda (...) Valga aclarar que la insuficiencia normativa y la poquedad del argumento sustento de la violación, es una consideración y predicamento propios de la sentencia de fondo, que en nada se relaciona con el requisito que permite reputar la demanda como apta, por cuanto la indeterminación de ellos presupuestos de la censura de violación aparejada con la invocación normativa, en una etapa tan temprana como lo es la audiencia inicial, adelanta en forma preocupante y desnaturaliza la decisión de fondo que caracteriza a la sentencia que permite analizar la situación judicializada a partir de las pruebas recaudas e incluso invierte el orden del proceso en el que ni siquiera aún se ha fijado el litigio”*<sup>4</sup>.

### 6.1. CASO CONCRETO

El Despacho considera que en el *sub examine* no se configura la excepción de inepta demanda propuesta por la entidad demanda, puesto que en el escrito de demanda se evidencia el acápite “fundamentos de derecho”, así como también “fundamentos de la demanda”.<sup>5</sup>

En efecto, en la demanda, en el acápite “fundamentos de derecho”, se menciona el contenido de los artículos 6 y 25 del Acuerdo 049 de 1990, así como también se hace

---

3 Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, auto del 1 de agosto de 2016, expediente 08-001-23-33-000-2013-00635-01, CP William Hernández Díaz.

<sup>4</sup> Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Quinta, auto del 7 de marzo de 2019, Consejera Ponente LUCY JEANNETTE BERMÚDEZ BERMÚDEZ – radicación número 11001-03-28-000-2018-00091-00 (acumulado 11001-03-28-000-2018-00601-00)

<sup>5</sup> Folios 6 y 7 respectivamente.



RADICACIÓN : 2015-00808-00  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : ESPERANZA CASTILLO TAGARA  
Demandado : CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL

alusión al Decreto 758 de 1990, normatividad respecto del tiempo mínimo requerido para obtener derecho a pensión en caso de muerte del asegurado. En el mismo acápite se menciona lo contenido en el artículo 2° de la Ley 100 de 1993, y se aduce que el cónyuge fallecido del demandante cumple con el requisito de las 26 semanas cotizadas inmediatamente antes de que se produjera su muerte.

Por último, el apoderado de la parte demandante menciona que mediante el acto administrativo acusado se viola lo prescrito en el artículo 46 de la Ley 100 de 1993, al no aplicar principio de favorabilidad al momento de resolver la solicitud de reconocimiento de pensión de sobreviviente de la demandante.

Recuérdese que la insuficiencia normativa o la existencia de reducidos argumentos que sustenten la existencia de una vulneración es un asunto que debe ocupar la atención del juez al momento de proferir una decisión de fondo y que, por tanto, no se relaciona con el cumplimiento del mencionado requisito formal de la demanda.

En mérito de lo expuesto, se

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA LA EXCEPCIÓN DE INEPTA DEMANDA** propuesta por la parte demandada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada esta providencia, continúese con el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado electrónicamente por Samai  
PATRICIA FEUILLET PALOMARES  
Magistrada**