

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Auto Interlocutorio

Santiago de Cali, once (11) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Radicación No.	76001-23-33-000-2021-00043-00
Medio de control	NULIDAD ELECTORAL
Demandante	DIEGO FERNANDO MONTOYA MONTENEGRO y JONIER FERNEY ROMERO MONTOYA. Correos dfmontoyam@unal.edu.co jhonierromero@hotmail.com
Demandado	ANIBAL ACEVEDO ORTEGA, REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL, MUNICIPIO DE OBANDO- CONCEJO MUNICIPAL DE OBANDO Correos: notificacionjudicial@obando-valle.gov.co concejo@obando-valle.gov.co notificacionjudicial@registraduria.gov.co notificacionjudicialval@registraduria.gov.co
Tema	Auto Admisorio y Niega suspensión provisional

Magistrado Ponente: FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

Procede la Sala Jurisdiccional Segunda de Decisión de este Tribunal, a pronunciarse sobre la admisión de la presente demanda, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

Los señores DIEGO FERNANDO MONTOYA MONTENEGRO y JONIER FERNEY ROMERO MONTOYA, en ejercicio del medio de control de nulidad electoral, consagrado en el artículo 139 de la Ley 1437 de 2011-Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo-CPACA-, solicita la Nulidad del acto de llamado del señor ANIBAL ACEVEDO ORTEGA, como Concejal Municipal de Obando – Valle del Cauca, para lo que resta del periodo de 2020-2021.

La demanda fue inadmitida al observarse que los demandantes, omitieron identificar plenamente el acto cuya nulidad se pretende, por su fecha, número, y demás especificaciones que lo individualicen plenamente.

Dentro del término concedido para subsanar los defectos anotados, los demandantes radicaron escrito subsanando la referida omisión, y reformando su demanda en el sentido de incluir como demandados al Municipio de Obando y al Concejo Municipal de Obando; y además solicitaron medida cautelar de suspensión provisional del acto acusado.

Frente al primer evento, observa la Sala, que el libelo promotor de la *litis*, reúne los requisitos legales y, por tal motivo, se admitirá y se ordenará la notificación personal de los accionados.

En cuanto a la reforma de la demanda, el numeral 1 del artículo 173 del C.P.A.C.A., señala:

“Art.173.- El demandante podrá adicionar aclarar o modificar la demanda, por una sola vez conforme a las siguientes reglas:

1.La reforma podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez (10) días siguiente al traslado de la demanda.

(...)

La reforma podrá integrarse en un solo documento con la demanda inicial...”.

Así las cosas, la reforma de la demanda, deviene oportuna, y se tendrá integrada a la demanda inicial, y como el presente medio de control se encontraba pendiente de admisión, con la verificación del cumplimiento de los requisitos formales y legales tanto de la demanda como de su reforma, a través del presente proveído se admitirán como una sola, y se ordenará la notificación de la demanda integrada a los demandados.

En torno a la tercera situación fáctica, es decir, la medida cautelar, con base en la causal de anulación electoral por doble militancia, el numeral 8 del artículo 275 del C.P.A.C.A., establece:

“Art.275.- Causales de anulación electoral. Los actos de elección o de nombramiento son nulos en los eventos previstos en el artículo 137 de este código y, además, cuando:

(...)

8. Tratándose de la elección por voto popular, el candidato incurra en doble militancia política.”.

Recordemos que la doble militancia en el ordenamiento jurídico colombiano tiene su génesis en el Acto Legislativo 01 de 2003, que modificó el artículo 107 de la Constitución Política, al prever que en ningún caso se permitirá a los ciudadanos pertenecer simultáneamente a más de un partido o movimiento político con personería jurídica.

Dicho acto también dispuso que quien participara en las consultas de un partido o movimiento político o en consultas interpartidistas, no podía inscribirse por otro en el mismo proceso electoral. Así, la doble militancia surgió con la finalidad de fortalecer a los partidos y movimientos políticos como representantes de la sociedad, garantizando su disciplina y actuación coordinada en un nuevo régimen de bancadas.

Sobre la prohibición de doble militancia el artículo 2 de la Ley 1475 de 2012¹, estipula lo siguiente:

“Artículo 2. PROHIBICIÓN DE DOBLE MILITANCIA. <Artículo CONDICIONALMENTE exequible> En ningún caso se permitirá a los ciudadanos pertenecer simultáneamente a más de un partido o movimiento político. La militancia o pertenencia a un partido o movimiento político, se establecerá con la inscripción que haga el ciudadano ante la respectiva organización política, según el sistema de identificación y registro que se adopte para tal efecto el cual deberá establecerse conforme a las leyes existentes en materia de protección de datos.

Quienes se desempeñen en cargos de dirección, gobierno, administración o control, dentro de los partidos y movimientos políticos, o hayan sido o aspiren ser elegidos en cargos o corporaciones de elección popular, no podrán apoyar candidatos distintos a los inscritos por el partido o movimiento político al cual se encuentren afiliados. Los candidatos que resulten electos, siempre que fueren inscritos por un partido o movimiento político, deberán pertenecer al que los inscribió mientras ostenten la investidura o cargo, y si deciden presentarse a la siguiente elección por un partido o movimiento político distinto, deberán renunciar a la curul al menos doce (12) meses antes del primer día de inscripciones.

Los directivos de los partidos y movimientos políticos que aspiren ser elegidos en cargos o corporaciones de elección popular por otro partido o movimientos políticos o grupo significativo de ciudadanos, o formar parte de los órganos de dirección de estas, deben renunciar al cargo doce (12) meses antes de postularse o aceptar la nueva designación o ser inscritos como candidatos.

El incumplimiento de estas reglas constituye doble militancia, que será sancionada de conformidad con los estatutos, y en el caso de los candidatos será causal para la revocatoria de la inscripción.

PARÁGRAFO. Las restricciones previstas en esta disposición no se aplicarán a los miembros de los partidos y movimientos políticos que sean disueltos por decisión de sus miembros o pierdan la personería jurídica por causas distintas a las sanciones previstas en esta ley, casos en los cuales podrán inscribirse en uno distinto con personería jurídica sin incurrir en doble militancia.”.

En el presente caso, se solicita la medida cautelar de suspensión provisional del acto contenido en el oficio No. CMO/121/2020 de fecha 10 de noviembre de 2020, dirigido al señor **ANIBAL ACEVEDO ORTEGA**, para ocupar curul de concejal en el Municipal de Obando – Valle del Cauca, para lo que resta del periodo de 2020-2021, con la correspondiente acta de posesión No 01 de 2020, por cuanto se afirma, que el mencionado señor, se encuentra inmerso en la causal de nulidad electoral establecida en el numeral 8 del artículo 275 de la ley 1437 de 2011.

Sobre la solicitud de medida cautelar el artículo 231 del C.P.A.C.A., dispone lo siguiente:

“...**Artículo 231. Requisitos para decretar las medidas cautelares.** Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo, la suspensión provisional de sus efectos procederá por violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud. Cuando adicionalmente se pretenda el restablecimiento

¹ “Por la cual se adoptan reglas de organización y funcionamiento de los partidos y movimientos políticos, de los procesos electorales y se dictan otras disposiciones.”.

del derecho y la indemnización de perjuicios deberá probarse al menos sumariamente la existencia de los mismos.

En los demás casos, las medidas cautelares serán procedentes cuando concurren los siguientes requisitos:

1. Que la demanda esté razonablemente fundada en derecho.
2. Que el demandante haya demostrado, así fuere sumariamente, la titularidad del derecho o de los derechos invocados.
3. Que el demandante haya presentado los documentos, informaciones, argumentos y justificaciones que permitan concluir, mediante un juicio de ponderación de intereses, que resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar que concederla.
4. Que, adicionalmente, se cumpla una de las siguientes condiciones:
 - a) Que al no otorgarse la medida se cause un perjuicio irremediable, o
 - b) Que existan serios motivos para considerar que de no otorgarse la medida los efectos de la sentencia serían nugatorios.”.

De conformidad con la norma transcrita, al momento de analizar la procedencia de la medida cautelar de suspensión provisional de un acto administrativo, es necesario realizar un estudio comparativo entre el contenido del mismo y las normas invocadas como violadas, junto con las pruebas aportadas al expediente.

El demandante en el acápite de normas violadas, invoca el artículo 107 de la Constitución Política, el artículo 2 de la Ley 1475 de 2011, y como concepto de violación refiere en síntesis la doble militancia política como causal de anulación electoral, enfatizando que: *“...están acreditados los elementos configurativos de la prohibición pues el sujeto activo de la conducta era (sic), al momento de cometer la infracción un candidato a una corporación pública, para lo cual, la colectividad que lo avaló presentó un candidato a la alcaldía el cual no apoyó y brindó todo su respaldo a un candidato a la alcaldía municipal de otra colectividad y el apoyo se dio en el marco de la campaña política...”*.

Ahora, con el libelo se allegaron entre otros documentos:

1. Capturas de pantalla de la red social de Facebook donde se evidencia el apoyo del señor ANIBAL al candidato a la Alcaldía del partido Alianza Social Independiente (ASI).
2. Link del video de cierre de campaña del candidato Alexander, la intervención del señor Aníbal Acevedo se da a las 2 horas 52 minutos 33 segundos del vídeo en curso.
<https://www.facebook.com/obandonuevomejor/videos/1057533691305520/>
3. Link de video donde el señor Aníbal Acevedo se encuentra presente en el cierre de campaña del candidato a la Alcaldía Alexander Serna.
<https://www.facebook.com/obandonuevomejor/videos/396188451331528/>

Pruebas éstas, con los que se pretende acreditar actos propios de militancia en el partido Alianza Social Independiente para dicha época, empero, dicho material no permite *per sé* concluir, que resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar que concederla, ni que

de no otorgarse la medida se cause un perjuicio irremediable, y mucho menos que de no otorgarse los efectos de la sentencia serían nugatorios.

Lo anterior aunado, a que como arriba se reseñó, la pertenencia a un partido o movimiento político, se establece con la inscripción que el ciudadano realiza ante la respectiva organización política, según el sistema de identificación y registro que se adopte para tal efecto, inscripción que deberá ser objeto de verificación.

Deviene entonces, que las mencionadas pruebas, deberán ser valoradas de manera conjunta con los demás elementos probatorios que se alleguen al sumario, en el fallo que en derecho corresponda.

Por estas razones, no se concederá la suspensión provisional del acto de elección demandado.

En consecuencia, se **RESUELVE:**

1.- ADMÍTASE la anterior demanda, que en ejercicio del medio de control de Nulidad Electoral consagrada en el artículo 139 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA-, promueven los señores DIEGO FERNANDO MONTOYA MONTENEGRO y JONIER FERNEY ROMERO MONTOYA, contra el señor ANIBAL ACEVEDO ORTEGA, como Concejal Municipal de Obando – Valle del Cauca, para lo que resta del periodo de 2020-2021; la REGISTRADURÍA NACIONAL DE ESTADO CIVIL, EL MUNICIPIO DE OBANDO- CONCEJO MUNICIPAL DE OBANDO.

2.- NOTIFICAR personalmente esta demanda, a ANIBAL ACEVEDO ORTEGA, como Concejal Municipal de Obando – Valle del Cauca, la REGISTRADURÍA NACIONAL DE ESTADO CIVIL, EL MUNICIPIO DE OBANDO- CONCEJO MUNICIPAL DE OBANDO.

Si no se logra la notificación personal del accionado ANIBAL ACEVEDO ORTEGA, procédase de conformidad a lo consagrado en los literales b) y c), numeral 1° del artículo 277 del CPACA, con la advertencia que prevé el numeral f) ibídem.

3.- NOTIFICAR personalmente esta providencia al Registrador Nacional del Estado Civil, y al Municipio de Obando- Concejo Municipal de Obando, de acuerdo a lo estatuido en el numeral 2° del artículo 277 del CPACA, mediante mensaje dirigido al buzón para notificaciones judiciales.

4.- NOTIFICAR personalmente al representante del Ministerio Público, según lo dispone el numeral 3° del artículo 277 del CPACA.

5.- NOTIFICAR por estado a la parte demandante.

6.- NIEGASE la suspensión provisional del acto acusado.

7.- INFÓRMESE a la comunidad de la existencia del proceso a través del sitio web de la jurisdicción de lo contencioso administrativo o, en su defecto, a través de otros medios eficaces de comunicación, al socaire del numeral 5º del artículo 277 del CPACA y al Presidente del Concejo Municipal de Obando, Valle, según lo consagrado en el numeral 6º ibídem.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

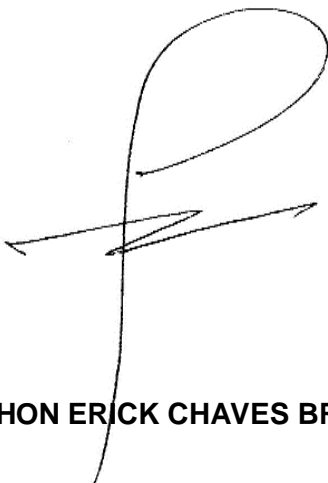
Providencia discutida y aprobada en sesión de hoy. Acta No. 014

Los Magistrados,



FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
En ausencia legal



JHON ERICK CHAVES BRAVO