

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Once (11) de Marzo de Dos Mil Veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-23-33-004-2018-00594-00
DEMANDANTE:	COLPENSIONES notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co abogado1@aja.net.co mrojas@estudiolegal.com.co analistajuridico@estudiolegal.com.co
DEMANDADO:	MARIA ELENA JIMENEZ DE CIFUENTES chenao44@hotmail.com
VINCULACION LITISCONSORCIO NECESARIO	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES – UGPP notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co
ASUNTO	ADMITE LITISCONSORCIO NECESARIO

I. ANTECEDENTES

Colpensiones a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, demando a la señora María Elena Jiménez De Cifuentes, para que, previa declaratoria de nulidad de las Resoluciones nro. 3121 del 18 de abril de 2012 y nro. GNR 264425 del 22 de julio de 2014, se ordenara la devolución de lo pagado por concepto de reconocimiento y pago de una pensión de vejez, pues la entidad competente para dicho reconocimiento es la UGPP y no la actora.

Mediante auto del 7 de noviembre de 2018 visible a folio 16, se admitió la demanda y se ordenó el traslado a la parte demandada.

El apoderado judicial de la demandada señora María Elena Jiménez De Cifuentes, junto con la contestación de la demanda y en escrito separado visible a folio 42, solicitó la vinculación al proceso como Litisconsorte necesario a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional – UGPP.

Fundamenta su solicitud en la consideración de que en las pretensiones 1 y 3, la actora indica que quien era competente para el reconocimiento pensional era la Caja Nacional de Previsión EICE (liquidada) hoy la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscal – UGPP. Además, porque en el hipotético caso que prosperen las pretensiones de la demanda, necesariamente la UGPP deberá salir a responder por su obligación pensional cruzando obligaciones entre las dos entidades sin afectar derechos fundamentales de la parte débil de la relación.

II. CONSIDERACIONES



Radicación : 76001-23-33-004-2018-00594-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : COLPENSIONES
Demandado : MARIA ELENA JIMENEZ DE CIFUENTES

2

La Ley 1437 de 2011 no regula lo concerniente al litisconsorcio necesario, pero ello no implica que esa figura sea improcedente en los procesos que adelanta la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. Téngase en cuenta que el artículo 227 de la Ley 1437 de 2011 prevé que «*en lo no regulado en este Código sobre la intervención de terceros se aplicarán las normas del [Código general del Proceso]*». Además, el artículo 306 de la Ley 1437 de 2011¹ incluye una remisión general al Código General del Proceso.

El Código General del Proceso sí regula lo correspondiente al litisconsorcio necesario, en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 61. LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.

Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.

Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.

Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio”.

La figura del litisconsorcio necesario parte del supuesto de que uno de los extremos de la relación sustancial² que se discute en el proceso, o incluso ambos, está conformado por un número plural de personas.

Sin embargo, la mera pluralidad en uno de los extremos de la relación sustancial no deriva en un litisconsorcio necesario. Para que se configure el litisconsorcio necesario es indispensable que la relación sustancial deba ser resuelta de manera uniforme para todas las personas que la conforman. Esa uniformidad en la resolución de relación sustancial está dada por la naturaleza y alcance del derecho en discusión.

¹ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

² No siempre coincide con la relación procesal, que es aquella que surge entre demandante y demandado. La relación sustancial es aquella que surge a partir del derecho pedido y de los hechos que originaron su reclamo.



Radicación : 76001-23-33-004-2018-00594-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : COLPENSIONES
Demandado : MARIA ELENA JIMENEZ DE CIFUENTES

3

En el *sub lite*, la relación sustancial está determinada por el derecho que pretende la parte demandante: que la pensión reconocida a favor de la demandada este a cargo de la UGPP y que la señora María Elena Jiménez efectuó la devolución de lo pagado por concepto del reconocimiento y pago de una pensión de vejez.

El extremo activo de esa relación está conformado por el potencial titular del derecho, la entidad que dice que no le correspondía reconocer y pagar la pensión de vejez a favor de la demandada.

A su turno, el extremo pasivo estará conformado por la señora María Elena Jiménez por ser la beneficiaria de la pensión de vejez y por la UGPP quien debía haber reconocido y pagado la pensión de vejez. En ese sentido, se observa en las pretensiones de la demanda, que la parte actora considera que quien debe reconocer y pagar la pensión de vejez es la Caja Nacional de Previsión Social, hoy sustituida por la UGPP en materia pensional—, por lo que, eventualmente, en caso de accederse a las pretensiones, deberá hacerse cargo del derecho pensional.

En consecuencia, se dispondrá la vinculación de la UGPP como litisconsorte necesario. Para el efecto, deberá notificársele la demanda y correrse el traslado de que trata el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: VINCULAR como litisconsorte necesario a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP)**, por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: NOTIFICAR personalmente la presente providencia a la parte entidad vinculada como litisconsorcio necesario **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP)**, de conformidad con lo establecido en los artículos 197 y 198 del CPACA y con el artículo 48 de la Ley 2080 del 2021. La parte demandante deberá enviar el traslado respectivo y deberá aportar prueba de ello en un término no mayor a diez días, so pena de dar aplicación al artículo 178 de la Ley 1437 de 2011.

TERCERO: CORRER el traslado de la demanda a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP)**, en los términos del artículo 172 del CPACA. Este plazo comenzará a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje, y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente de conformidad con lo establecido en el inciso 4º del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

CUARTO: Se advierte a los sujetos procesales que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, la contestación de la demanda y demás memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán presentarse al correo electrónico de la



Radicación : 76001-23-33-004-2018-00594-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTALBECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : COLPENSIONES
Demandado : MARIA ELENA JIMENEZ DE CIFUENTES

4

secretaria rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales, **indicando con claridad el NÚMERO DE RADICADO DEL PROCESO CON LOS 23 DÍGITOS SEPARADOS POR GUIÓN, NOMBRE DEL MAGISTRADO PONENTE, NOMBRE DEL DEMANDANTE y EL ASUNTO.**

QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA para actuar, como apoderado de la parte demandante, al abogado CESAR HUGO HENAO CORREA, identificado con cédula de ciudadanía nro. 16.684.032 y portador de la tarjeta profesional nro. 84.396 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los efectos a que alude el memorial poder.³

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Firmado electrónicamente)
LUZ ELENA SIERRA VALENCIA
Magistrada

³ Ver folio 38
AAGG
VoBo Secretario