

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Febrero 22 de 2021

AUTO

MAGISTRADO PONENTE: RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

ACCIÓN:	EJECUTIVO
EXPEDIENTE:	76001-33-33-018-2020-00011-01
EJECUTANTE:	JOSÉ RICARDO GALLO HINCAPIÉ notificacionesjudicialescali@giraldoabogados.com.co
EJECUTADO:	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI notificacionesjudiciales@cali.gov.co
ASUNTO	REVOCA AUTO QUE RECHAZÓ LA DEMANDA POR HABER OPERADO LA CADUCIDAD

I. OBJETO DE LA DECISION

Se procederá a resolver el recurso apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto interlocutorio nro. 025 del 28 de enero de 2020, proferido por el Juzgado Dieciocho Administrativo Oral del Circuito de Cali, a través del cual rechazó la demanda, por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad.

II. ANTECEDENTES

El señor **JOSÉ RICARDO GALLO HINCAPIÉ**, a través de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva contra el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**¹ y solicitó se libre mandamiento de pago por las sumas ordenadas pagar en sentencia del 9 de julio de 2014, proferida por esta Corporación, a través de la cual fue confirmada la providencia emitida por el Juzgado Dieciocho Administrativo del Circuito de Cali el día 20 de marzo de 2013.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

Mediante auto interlocutorio nro. 025 del 28 de enero de 2020², el Juzgado Dieciocho Administrativo Oral del Circuito de Cali rechazó la demanda, por considerar que frente a ésta había operado el fenómeno jurídico de la caducidad. Explicó el *a quo* que la sentencia que se pretende hacer valer como título ejecutivo quedó ejecutoriada el 24 de julio de 2014; que, en consecuencia, el término de caducidad de 5 años establecido en el artículo 164, numeral 2, literal k) del CPACA³ venció el 24 de julio de 2019 y que la demanda fue radicada por fuera de dicho término, el 29 de octubre de 2019.

¹ Folios 1-43.

² Folios 97-98.

³ “Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada:

...

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

...

k) Cuando se pretenda la ejecución con títulos derivados del contrato, de decisiones judiciales proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo en cualquier materia y de laudos arbitrales contractuales estatales, el término para solicitar su ejecución será de cinco (5) años contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida”.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

El apoderado judicial de la parte ejecutante en el recurso de apelación⁴ explicó que el término de caducidad de la acción ejecutiva debe contabilizarse a partir de la fecha en que se hace exigible el respectivo título. Adujo que, si bien la sentencia objeto de ejecución quedó ejecutoriada el 24 de julio de 2014, esta se hizo exigible 25 de mayo de 2015, en virtud de lo dispuesto en el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

Conforme a lo anterior, sostuvo que solo a partir de la última fecha mencionada comenzó a correr el término de caducidad de la demanda, venciendo ésta el 26 de mayo de 2020, razón por la cual la acción fue impetrada oportunamente el 29 de octubre de 2019.

V. CONSIDERACIONES:

- Problema jurídico:

El asunto que se discute se contrae a establecer si frente a la demanda ejecutiva de la referencia operó el fenómeno jurídico de la caducidad.

- Marco normativo y jurisprudencial

El proceso ejecutivo fue instituido por el legislador como una herramienta para hacer efectivo el cumplimiento de una obligación clara, expresa y exigible contenida en un título ejecutivo. El artículo 297 de la Ley 1437 de 2011 estableció que constituyen título ejecutivo, entre otros, “Las copias auténticas de los actos administrativos con constancia de ejecutoria, en los cuales conste el reconocimiento de un derecho o la existencia de una obligación clara, expresa, y exigible a cargo de la respectiva autoridad administrativa”.

No obstante, el mismo legislador dispuso un límite temporal para la utilización de dicho mecanismo: el fenómeno de la caducidad. Este consiste en una sanción que restringe el ejercicio del derecho sustancial al no interponerse dentro del término estipulado en la ley. Tal limitante se encuentra consagrada en el artículo 164, numeral 2, literal k) de la Ley 1437 de 2011, el cual dispone que “Cuando se pretenda la ejecución con títulos derivados del contrato, de decisiones judiciales proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en cualquier materia y de laudos arbitrales contractuales estatales, el término para solicitar su ejecución será de cinco (5) años contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida”.

Es menester precisar que las sentencias judiciales proferidas en vigencia del Decreto 01 de 1984 (Código Contencioso Administrativo) son exigibles 18 meses después de su ejecutoria, en virtud de lo dispuesto en el artículo 177 de la citada norma, el cual dispone que *“Tales condenas, además, serán ejecutables ante la justicia ordinaria dieciocho (18) meses después de su ejecutoria”*.

La Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), que derogó el Decreto 01 de 1984, modificó dicho plazo, estableciendo en su artículo 192 lo siguiente:

⁴ Folios 99-102..



Radicación : 2020-00011-01
Medio de control : EJECUTIVO
Ejecutante : JOSÉ RICARDO GALLO HINCAPIE
Ejecutado : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
Asunto : APELACIÓN DE AUTO

3

Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas. Cuando la sentencia imponga una condena que no implique el pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, la autoridad a quien corresponda su ejecución dentro del término de treinta (30) días contados desde su comunicación, adoptará las medidas necesarias para su cumplimiento.

Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada.

Finalmente, resulta oportuno traer a colación el artículo 169 del CPAC, el cual señala la consecuencia jurídica que se deriva de la caducidad: el rechazo de la demanda. La norma en comento preceptúa:

“Artículo 169. Rechazo de la demanda. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad”.

- **Caso concreto:**

En el presente caso, el señor **JOSÉ RICARDO GALLO HINCAPIE**, a través de su apoderado judicial, solicitó se libre mandamiento de pago de la obligación económica contenida en la sentencia del 9 de julio de 2014 proferida por esta Corporación, a través de la cual fue confirmada la decisión del 20 de marzo de 2013, tomada por el Juzgado 18 Administrativo del Circuito de Cali. Sin embargo, la juez *a quo* rechazó la demanda, por considerar que frente a ésta había operado el fenómeno jurídico de la caducidad; explicó que el título ejecutivo – sentencia del 9 de julio de 2014 – cobró ejecutoria el 24 de julio de 2014 y que, en consecuencia, la demanda ejecutiva fue radicada el 29 de octubre de 2019, fuera del término de los 5 años establecido en el artículo 164 numeral 2 literal k) de la Ley 1437 de 2011, el cual venció el 24 de julio de 2019.

Inconforme con dicha decisión, el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de apelación, en el que sostuvo que frente a la demanda de la referencia no ha operado el fenómeno jurídico de la caducidad, si en cuenta se tiene que, si bien la sentencia objeto de ejecución quedó ejecutoriada el 24 de julio de 2014, esta se hizo exigible 25 de mayo de 2015, en virtud de lo dispuesto en el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, por lo que el plazo para incoar la demanda venció el 25 de mayo de 2020.

Al respecto, de entrada, debe decirse que le asiste razón al apelante, por cuanto, en efecto, conforme a lo dispuesto en el artículo 164, numeral 2, literal k) del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el término de caducidad de la acción ejecutiva a través de la cual se pretenda el cumplimiento de una decisión judicial (5 años), comienza a correr a partir de la fecha de su exigibilidad, la cual no debe asimilarse a la de su ejecutoria.

Para dar sustento a lo anteriormente dicho, es menester recordar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 177 del Código Contencioso Administrativo, aplicable para la fecha en que fue proferida la sentencia cuyo cumplimiento se pretende a través de la presente demanda, las condenas se hacen exigibles dieciocho (18) meses después de su ejecutoria.

En ese orden de ideas, en el *sub examine*, la condena impuesta a través de la sentencia nro. 240 del 9 de julio de 2014⁵, la cual quedó ejecutoriada el 24 de julio de 2014⁶, se hizo exigible 18 meses después, es decir, el 25 de enero de 2016; luego, el término para presentar la demanda ejecutiva venció el 25 de enero de 2021 y, por lo tanto, ésta fue radicada oportunamente el 29 de octubre de 2019⁷.

Conforme a lo anteriormente expuesto, la decisión impugnada habrá de revocarse, para que, en su lugar, la juez de primera instancia efectúe el estudio pertinente respecto al cumplimiento de los requisitos de procedencia del mandamiento de pago.

En mérito de lo expuesto, se

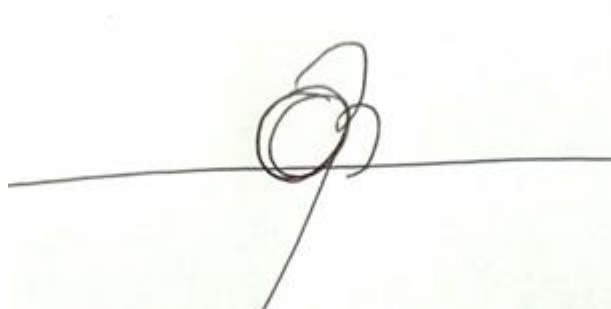
RESUELVE:

PRIMERO.- REVOCAR el auto interlocutorio nro. 025 del 28 de enero de 2020, proferido por el Juzgado Dieciocho Administrativo Oral del Circuito de Cali, que dispuso rechazar la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: DEVUÉLVASE al Juzgado de Origen para que efectúe el análisis de procedencia del mandamiento de pago pertinente, cancele su radicación y sin costas en esta instancia⁸.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

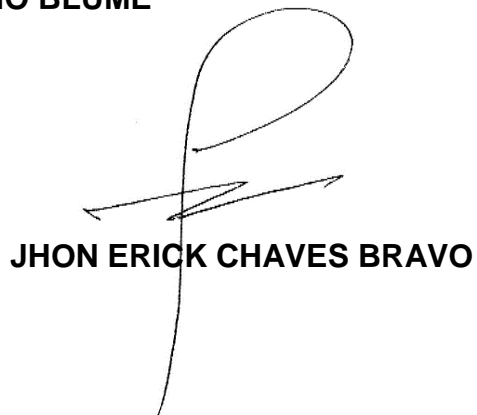
Los Magistrados,



RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Ponente



FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ



JHON ERICK CHAVES BRAVO

⁵ Folios 66-76.

⁶ Folio 78.

⁷ Folio 92.

⁸ Proyectó: ACH
VoBo Secretario