

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, dieciocho (18) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No.

**RADICACIÓN:** 76001-33-33-015-2020-00096-01  
**MEDIO DE CONTROL:** CUMPLIMIENTO

**ACCIONANTE:** SINDICATOS SISEP HUV, ANTHOC  
SUBDIRECTIVA CALI Y ANEC SUBDIRECTIVA  
VALLE  
([jurisjair@gmail.com](mailto:jurisjair@gmail.com))  
([sisepsindicatohuv@gmail.com](mailto:sisepsindicatohuv@gmail.com))  
([anthocseccionalcali@gmail.com](mailto:anthocseccionalcali@gmail.com))  
([candelaque@hotmail.com](mailto:candelaque@hotmail.com))  
([candelaque@hotmail.com](mailto:candelaque@hotmail.com))

**ACCIONADO:** HOSPITAL UNIVERSITARIO HUV – EVARISTO  
GARCÍA  
([notificacionesjudiciales@huv.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@huv.gov.co))

**ASUNTO:** Declara nulidad procesal

**MAGISTRADO PONENTE: ÓSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT**

Encontrándose el Despacho para decidir la impugnación presentada por la parte demandada, se advierte que en el *sub lite* tuvo ocurrencia la causal de nulidad prevista en el numeral 8 del art. 133 del Código General del Proceso<sup>1</sup>, aplicable por la remisión que hacen los artículos 208 de la Ley 1437 de 2011<sup>2</sup>, 30 de la Ley 393 de 1997<sup>3</sup> y la orden de vinculación prevista en el artículo 171 de la Ley 1437 de 2011<sup>4</sup>, por los motivos que se manifiestan a continuación:

<sup>1</sup> "ARTÍCULO 140. CAUSALES DE NULIDAD. <Artículo modificado por el artículo 1, numeral 80 del Decreto 2282 de 1989. El nuevo texto es el siguiente:> El proceso es nulo en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:  
(...)

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación al demandado o a su representante, o al apoderado de aquél o de éste, según el caso, del auto que admite la demanda o del mandamiento ejecutivo, o su corrección o adición.

9. Cuando no se practica en legal forma la notificación a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público en los casos de ley.  
(...)"

<sup>2</sup> "ARTÍCULO 208. NULIDADES. Serán causales de nulidad en todos los procesos las señaladas en el Código de Procedimiento Civil y se tramitarán como incidente."

<sup>3</sup> "ARTICULO 30. REMISION. En los aspectos no contemplados en esta Ley se seguirá el Código Contencioso Administrativo en lo que sea compatible con la naturaleza de las Acciones de Cumplimiento."

<sup>4</sup> "ARTÍCULO 171. ADMISIÓN DE LA DEMANDA. El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos legales y le dará el trámite que le corresponda aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada, mediante auto en el que dispondrá:

1. Que se notifique personalmente a la parte demandada y por Estado al actor.

2. Que se notifique personalmente al Ministerio Público.

**3. Que se notifique personalmente a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso** (Negritas de la Sala)" (...).

La pretensión de los actores se encamina a que se compela al HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCÍA – ESE, al cumplimiento de los artículos 55 Constitucional, 2 del Convenio 154, 5 numeral 3 del Convenio 151 – ambos de la Organización Internacional del Trabajo – OIT, y 11 del Decreto Ley 160 de 2014, compilado en el artículo 2.2.2.4.10 del Decreto 1072 de 2015, en aras de que se convoque la instalación de las mesas negociadoras del pliego unificado de 2019, que las agremiaciones demandantes habían presentado.

En su escrito de contestación, HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA – EVARISTO GARCÍA, entre otros argumentos, a grandes rasgos expone que no podía dar trámite a esa convocatoria, habida cuenta que al momento de interposición de las peticiones de instalación y del líbello demandatorio, se hallaba vigente un convenio colectivo suscrito con otra organización sindical, esto es, el sindicato SINSPUBLIC. De manera que, atendiendo la prohibición de iniciar negociaciones ante la existencia de un acuerdo colectivo, por permitirse uno solo en la entidad, no podía iniciarse la negociación planteada so pena de comprometer la existencia del acuerdo suscrito con SINSPUBLIC, en perjuicio de esta entidad sindical.

En tal medida, con fundamento en la normativa expuesta, el juzgado de primer grado, antes de proferir decisión definitiva, debió vincular al presente debate al Sindicato SINSPUBLIC para que sea escuchado, teniendo en cuenta el interés que le asiste en las resultas del proceso; interés que se deriva del hecho de un supuesto acuerdo colectivo que le beneficiaba, que puede verse comprometido, según el demandado, con una eventual sentencia favorable que aquí se pudiere expedir.

Sobre la necesidad de vincular en sede de tutela a quienes hacen parte de la relación sustancial objeto de controversia, la Corte Constitucional en el Auto No. 052 de 2007 con ponencia del Magistrado Marco Gerardo Monroy Cabra, adujo:

*"La Corte Constitucional, en reiteradas ocasiones ha determinado que la acción de tutela aunque sea un procedimiento judicial específico, autónomo, directo y sumario, no podrá decidirse de fondo sin cumplir con las garantías procesales, entre las cuales se encuentra la notificación de la demanda. El juez al no integrar el contradictorio, queda sin los elementos de juicio para poder emitir un fallo en derecho, lo cual, de paso, perjudica también al demandante, porque impide la configuración de un debate probatorio adecuado que confirme las aseveraciones de la acción de tutela.*

*De todos modos, la ausencia de esta etapa procesal deja al demandado por fuera de cualquier tipo de posibilidad de entrar a probar y debatir los hechos y pretensiones del accionante, por lo que no tiene validez jurídica el fallo de tutela que se produce sin el cumplimiento de dichos requisitos.*

*Del análisis jurídico del caso se deriva con claridad el incumplimiento de las etapas procesales por parte del juez de primera instancia, pues el fallo se produjo el mismo día en que el despacho recibió la acción de tutela por parte de la oficina judicial.*

*De conformidad con lo previsto en los numerales 8 y 9 del artículo 140 del Código de Procedimiento Civil, cuando no se vincula en legal forma al proceso tanto al sujeto pasivo como a las personas que ostentan la calidad de partes, se deberá declarar la nulidad absoluta de todo lo actuado.*

*Así las cosas, esta Sala de Revisión considera que se estructura en el presente caso una causal de nulidad del proceso, concretamente la establecida en numeral 8 de artículo 140 del Código de Procedimiento Civil que hace relación a: "Cuando no se practica en legal forma la notificación al demandado o a su representante, o al apoderado de aquél o de éste según el caso, del auto que admite la demanda...", nulidad que esta sala procederá a declarar."*

El anterior extracto jurisprudencial, pese a que fue elaborado en torno a la acción de tutela, tiene plena aplicabilidad en el medio de control de cumplimiento, pues ambos son mecanismos de naturaleza especial en los que la orden que pudiere expedirse en su ámbito, tiene la potencialidad de comprometer el interés de otros intervinientes distintos al mero demandado, por los efectos que se les puede extender. En efecto, se hace necesaria la protección del derecho al debido proceso de estos interesados.

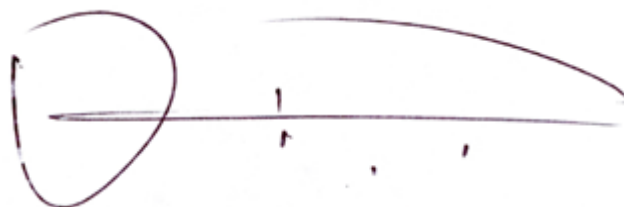
Así las cosas, se reitera, el Despacho procederá a declarar la nulidad de lo actuado en el proceso desde la expedición de la sentencia de primera instancia, pues antes de que ésta hubiere sido proferida debió vincularse, al menos, al Sindicato SISPUBLIC del HUV EVARISTO GARCÍA.

En mérito de lo expuesto, el Despacho **RESUELVE**:

**1.- DECLÁRASE** la nulidad de lo actuado en el expediente a partir de la expedición de la sentencia de primera instancia, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído. Antes de la expedición del fallo, se deberá vincular al Sindicato SINSUBLIC para que se pronuncie sobre las afirmaciones efectuadas por la parte actora.

**2.- REMÍTASE** el expediente al despacho de origen para lo de su cargo.

***NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE***

A handwritten signature in dark ink, consisting of a large, stylized 'O' followed by a horizontal line and several smaller strokes.

**OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT**  
**Magistrado**