

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Cinco (05) de Abril de Dos Mil Veintiuno (2021)

AUTO INTERLOCUTORIO

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

ACCIÓN:	EJECUTIVO
EXPEDIENTE:	760001-33-33-018-2016-00171-01
EJECUTANTE:	TERESA GARCÍA CASTRO victoresquivelab@hotmail.com
EJECUTADO:	UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co
ASUNTO	APELACIÓN AUTO QUE MODIFICÓ LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO - CONFIRMA

I. OBJETO DE LA DECISION

Se procederá a resolver el recurso apelación interpuesto por la parte ejecutada, contra el auto interlocutorio nro. 573 del 14 de agosto de 2019, proferido por el Juzgado Dieciocho Administrativo Oral del Circuito de Cali, a través del cual se resolvió *“IMPROBAR la liquidación del crédito presentada por las partes y en su lugar, para todos los efectos legales, TÉNGASE que la obligación a cargo de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales – UGPP, corresponde a la suma de CIENTO DOCE MILLONES SETECIENTOS NOVENA Y OCHO MIL SETECIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$112.798.775.00).*

II. ANTECEDENTES

La señora TERESA GARCÍA CASTRO, actuando a través de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva contra la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP¹ se libre mandamiento de pago conforme a lo ordenado en la sentencia de primera instancia del 27 de julio de 2011, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Cali y la sentencia de segunda instancia proferida el 7 de junio de 2012, emitida por esta Corporación.

Mediante auto interlocutorio nro. 253 del 27 de abril de 2018, el Juzgado Dieciocho Administrativo Oral del Circuito de Cali libró el mandamiento de pago solicitado².

A través de sentencia del 8 de mayo de 2019, declaró no probadas las excepciones denominadas “pago de la obligación” y “prescripción”, formuladas por la parte ejecutada, y ordenó seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las acreencias determinadas en la suma de CIENTO NUEVE MILLONES DOSCIENTOS TREINTA MIL SETECIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$109.230.788).

El apoderado judicial de la parte demandante presentó la liquidación del crédito por la suma de \$313.667.486,09³. Entretanto, el apoderado judicial de la entidad demandada objetó dicha liquidación; solicitó que se desestime la liquidación del crédito presentada por la parte demandante y que se respete los valores que ya fueron cancelados en

¹ Folios 30-34.

² Folios 35-37.

³ Folios 47-52.

cumplimiento de lo ordenado en las providencias cuya ejecución se pretende⁴. Sostuvo, en primer lugar, que se encuentra satisfecha la obligación contenida en las órdenes judiciales que se pretende ejecutar y que el cómputo de intereses corrientes no fueron ordenados en la sentencia ordinaria, por lo que ese rubro carece de título base de recaudo; que frente a los pagos efectuados o que se llegaren a efectuar por parte de la UGPP no es procedente aplicar la regla de imputación de pagos contenida en el artículo 1653 del Código Civil, a procesos relacionados con pretensiones a la seguridad social o que tengan relación con pensiones.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

Por auto interlocutorio nro. 573 del 14 de agosto de 2019⁵, el Juzgado Dieciocho Administrativo del Circuito de Cali dispuso *“IMPROBAR la liquidación del crédito presentada por las partes y en su lugar, para todos los efectos legales TÉNGASE que la obligación a cargo de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales – UGPP, corresponde a la suma de CIENTO DOCE MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$112.798. 775.00)*

Como sustento de su decisión, expuso que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso, la liquidación del crédito se debe efectuar teniendo en cuenta el monto del capital y los intereses causados hasta la fecha de su presentación, sin que sea admisible consignar valores hipotéticos o ficticios que no tengan respaldo documental.

Conforme a lo expuesto, concluyó que se debía improbar las liquidaciones del crédito presentadas por las partes, por no tener respaldo documental que pudiera justificar un cómputo apartado de la sentencia proferida en el trámite ejecutivo.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

La parte recurrente manifestó su inconformidad frente a la decisión de primera instancia, por considerar que, como parte ejecutada, dio cabal cumplimiento a lo ordenado en el mandamiento de pago, al estar acreditada la cancelación del crédito a favor de la ejecutante por concepto de capital e intereses. También sostuvo que no es procedente aplicar la regla de imputación de pagos contenida en el artículo 1653 del Código Civil a procesos relacionados con pretensiones de la seguridad social o que tengan relación con pensiones y que, adicionalmente, el acto a través se dio cumplimiento a la decisión judicial y en virtud del cual se hizo el pago expreso y específico de lo ordenado pagar en la sentencia, se encuentra en firme y ejecutoriado y, por ende, goza de la presunción de legalidad, sobre el cual el interesado no hizo reparo alguno.

Conforme a lo dicho, el apelante solicitó revocar el auto que modificó la liquidación del crédito para que en su lugar se declare la terminación del proceso por pago total de la obligación⁶.

V. CONSIDERACIONES:

Encuentra el Despacho que los argumentos de la parte recurrente no están encaminados a discutir específicamente la liquidación del crédito, sino a insistir en que la obligación que se pretende ejecutar se encuentra totalmente saldada; asunto que ya fue objeto de

⁴ Folios 59-61.

⁵ Folios 76-78.

⁶ Folios 79-81.

pronunciamiento en la sentencia que ordenó seguir adelante con la ejecución, cuando en esta declaró no probada la excepción de “*pago de la obligación*”, bajo los siguientes argumentos:

“Sustenta esta excepción señalando que, de acuerdo a la orden impartida en la sentencia del 27 de julio de 2011, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Cali, y confirmada con posterioridad por el H. Tribunal Administrativo del Valle del Cauca mediante la sentencia del 07 de junio de 2012, en acatamiento del fallo en mención la entidad ejecutada previo el cumplimiento por parte del demandante de allegar la documentación requerida, expidió la Resolución No. RDP 016422 del 22 de noviembre de 2012, a través de la cual reliquidó la pensión de la señora Teresa García Castro, con efectos fiscales a partir del 02 de junio de 2009, modificada mediante la Resolución No. RDP 041223 del 05 de septiembre de 2013 que modificó la mesada en la suma de \$6.047.657 a partir del 02 de junio de 2009.

Luego la UGPP, profirió al Resolución No. RDP 008970 del 06 de marzo de 2015, mediante la cual se ordenó el reconocimiento y pago de los intereses moratorios establecidos en el artículo 177 del C.C.A por la suma de \$19.312.044, teniendo en cuenta que la entidad a través de la Resolución No. RDP 016422 de 22 de noviembre de 2012 ya había cancelado en su totalidad el capital, por tal razón considera que la obligación se satisfizo en su totalidad y refiere que en materia pensional no es posible aplicar el artículo 1653 del Código Civil, toda vez que la regla de imputación de pagos que establece solo es posible en materia civil y comercial.

Para resolver, esta administradora de justicia considera oportuno traer a colación lo dispuesto en el artículo 1653 del Código Civil el cual, respecto de la imputación de pago a intereses, expone: “Si se deben capital e intereses, el pago se imputará primeramente a los intereses, salvo que el acreedor consiente expresamente que se impute al capital (...)”

Ahora bien, en materia pensional no es posible dar aplicación a la regla de imputación de pagos establecida en el Código Civil, toda vez que, uno de los aspectos que principalmente debe tenerse en cuenta para efectos de delimitar el reconocimiento y goce de los derechos prestacionales es el referente a los recursos que debe proveer el Estado para satisfacerlos, pues es evidente que demandan un alto nivel de gasto público e inversión social, tendiendo a procurar la sostenibilidad del sistema, por lo que el reconocimiento efectuado en la sentencia no puede examinarse desde la perspectiva de un negocio privado entre particulares cuyo contenido se aplica del artículo 1653 del C.C. sin perjuicio de las reglas de liquidación que se extienden para la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

De otro lado, y en cuanto al pago total de la obligación que alude la parte ejecutada, como quedó señalado desde el mandamiento de pago, la entidad realizó un pago por la suma de \$184.343. 135.00. Sin embargo, al no cumplirse en su totalidad la obligación, se constituyó un nuevo saldo de capital por valor de \$51.705.945, sin perjuicio de los intereses que se continuaron causando hasta su pago total; en otras palabras, pese a que se realizó la liquidación y pago de intereses moratorios mediante la Resolución No. RDP 008970 del 06 de marzo de 2015, por la suma de \$19.312.044, al efectuarse dicho pago con posterioridad al pago de capital, siendo que de conformidad con el artículo 1653 del C.C. todo abono se imputa primeramente a los intereses, los intereses causados hasta la fecha del abono (24 de octubre de 2013) se convierten en capital y sobre el mismo generó nuevos intereses que a la fecha del abono de los \$19.312.044, ascendía a la suma de \$25.707.170, por lo tanto, el nuevo valor por concepto de intereses moratorios al 10 de septiembre de 2015 (fecha del abono) era de \$6.395.126, valor que al 08 de mayo del presente año asciende a la suma de \$57.524.844.

Así pues, es claro que la UGPP no ha cancelado la totalidad de la obligación a favor de la señora Teresa García Castro, teniendo en cuenta que la cantidad líquida de dinero reconocida en la sentencia objeto de recaudo, devenga intereses moratorios en virtud de lo establecido en el artículo 177 del C.C.A. y en este sentido la entidad ejecutada adeuda un saldo por capital a partir del 25 de octubre de 2013 en la suma de \$51.705.945, capital



RADICACIÓN : 2016-00171-01
Medio de control : EJECUTIVO
Ejecutante : TERESA GARCÍA CASTRO
Ejecutado : UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP
Asunto : APELACIÓN DE AUTO

4

que ha generado intereses hasta la fecha de esta sentencia 08 de mayo de 2019 en la suma de \$57.524.844, por tanto la obligación por pagar a favor del ejecutante por concepto de capital e intereses moratorios asciende a la suma de \$109.230.788, suma que junto con las agencias en derecho constituye el valor por el cual se ordenará seguir adelante con la ejecución...⁷

En virtud del principio de la cosa juzgada, con el fin de brindar seguridad jurídica, las decisiones plasmadas en una sentencia y algunas otras providencias son de carácter inmutable, vinculante y definitivo; lo que a su vez implica la imposibilidad de volver sobre asuntos ya juzgados para introducir en ellos variaciones o modificaciones mediante la adopción de una nueva providencia⁸. En consecuencia, a esta juzgadora le está vedado emitir un nuevo pronunciamiento respecto al pago de la obligación que alega el apoderado judicial de la entidad ejecutada, asunto que por demás ni siquiera fue objeto de estudio y definición por el auto impugnado, sino de la sentencia a través de la cual se ordenó seguir adelante con la ejecución, la cual se encuentra ejecutoriada.

No obstante, en aras de salvaguardar los bienes que hacen parte del erario, procederá el Despacho de manera oficiosa, a verificar si la liquidación efectuada a través del interlocutorio nro. 573 del 14 de agosto de 2019, proferido por el Juzgado Dieciocho Administrativo del Circuito de Cali, se encuentra ajustada a derecho.

Previamente a resolver, resulta oportuno mencionar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 446, numeral 3 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, vencido el traslado de la liquidación del crédito (3 días) presentada por la parte ejecutante, el juez decidirá sobre su aprobación o modificación, a través de auto frente al cual procede el recurso de apelación cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva.

Pues bien, mediante auto interlocutorio nro. 573 del 14 de agosto de 2019, la juez de primera instancia improbió la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante y, en su lugar, efectuó el cómputo de intereses de mora causados en el período comprendido entre el 10 de septiembre de 2015 y el 15 de agosto de 2019, por la suma de \$61.092.830,00, sobre un capital adeudado de \$51.705.945.00.

En este punto, se precisa que en la sentencia que ordena seguir adelante con la ejecución, se tuvieron en cuenta los pagos efectuados por la entidad ejecutada, quedando un capital insoluto – a fecha 24 de octubre de 2013 – por el valor de \$51.705.945.00 y que los intereses causados sobre dicho capital para el período comprendido entre el 10 de septiembre de 2015 y el 8 de mayo de 2019 se liquidaron por \$57.524.844,00. Toda vez que la aludida sentencia se encuentra ejecutoriada, sólo es posible entrar a corroborar los intereses de mora causados con posterioridad al 8 de mayo de 2019 y 15 de agosto de 2019, que fueron incluidos en la providencia objeto de inconformidad.

Se calcularán los intereses de mora desde el día 9 de mayo de 2019 hasta el 15 de agosto de 2019, sobre el valor del capital debido de \$51.705.945,00, teniendo en cuenta la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, conforme lo establece el artículo 177 del C. C. A., la cual será convertida a tasa efectiva diaria, en

⁷ Folio 40 y reverso.

⁸ Consejo de Estado – Sección Tercera – Subsección B, providencia del 26 de junio de 2014, Consejero Ponente DANILO ROJAS BETANCOURTH, radicación número 11001-03-26-000-2008-00108-00 (36220).
ACH



virtud del concepto de la misma Superintendencia No. 2006022407-02 de 2006⁹, para lo cual se aplica la siguiente fórmula matemática financiera:

Tasa efectiva diaria=[(1+TEA)^{1/n} - 1]

De donde; 1 = Es una constante. TEA =Tasa efectiva anual (27,95)- a título de ejemplo

n = Periodo 365 ó 366 días. TED = (1 + 28,89)^{1/365} - 1 = 0,06754% (Tasa efectiva diaria simulador financiero de la pág. Web.
www.superfinanciera.gov.co

SUPERFINANCIERA DE COLOMBIA			LIQUIDACION INTERESES DE MORA					
PERIODO			CAPITAL \$51.705.945,00					
RES. NRO.	DESDE	HASTA	DIAS	TASA INT. BANCO CTE	TASA DE MORA	TASA EFECTIVA DIARIA DE MORA	CAPITAL ADEUDADO BASE DE LIQUIDACION INTERESES	VALOR INTERES DE MORA MENSUAL
574	01-may.-19	31-may.-19	23	19,34%	0,2901	0,06981%	\$51.705.945,00	\$830.213
697	01-jun.-19	30-jun.-19	30	19,30%	0,2895	0,06968%	\$51.705.945,00	\$1.080.908
829	01-jul.-19	31-jul.-19	31	19,28%	0,2892	0,06962%	\$51.705.945,00	\$1.115.916
1018	01-ago.-19	31-ago.-19	15	19,32%	0,2898	0,06975%	\$51.705.945,00	\$540.949
INTERESES DE MORA PERIODO MAYO 9 DE 2019 Y AGOSTO 15 DE 2019							\$51.705.945,00	\$3.567.986

RESUMEN DE LIQUIDACION

CAPITAL DEBIDO	\$51.705.945,00
INTERESES DE MORA LIQUIDADOS PARA EL PERIODO SEPTIEMBRE 10 DE 2015 Y MAYO 8 DE 2019	\$57.524.844,00
INTERESES CAUSADOS ENTRE MAYO 9 DE 2019 Y AGOSTO 15 DE 2019	\$3.567.986,00
CAPITAL + INTERESES AL 15 DE AGOSTO DE 2019	\$112.798.775,00

Conforme al cálculo efectuado, encuentra esta juzgadora que la liquidación del crédito efectuada por la juez de primera instancia, por la suma de \$112.798.775, 00, se encuentra ajustada a derecho.

⁹ “...en este sentido y para mayor claridad al respecto conviene resaltar que una tasa efectiva anual nunca se puede dividir por ningún denominador, por cuanto se trata de una función exponencial, mientras que las tasas nominales por tratarse de una función lineal, si admiten ser divididas en (m) períodos a fin de obtener la tasa nominal periódica”.



RADICACIÓN : 2016-00171-01
Medio de control : EJECUTIVO
Ejecutante : TERESA GARCÍA CASTRO
Ejecutado : UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP
Asunto : APELACIÓN DE AUTO

6

En mérito de lo expuesto, se

R E S U E L V E:

PRIMERO: CONFIRMAR lo resuelto en el auto interlocutorio nro. 573 del 14 de agosto de 2019, a través del cual el Juzgado Dieciocho Administrativo del Circuito de Cali modificó la liquidación del crédito en la suma de \$112.798.775,00, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DEVUÉLVASE el expediente al juzgado de origen, cancélese su radicación y no se condena en costas en esta instancia¹⁰.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente)
LUZ ELENA SIERRA VALENCIA
Magistrada

¹⁰ Proyectó: ACH
VoBo Secretario