

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto interlocutorio No. 080

MAGISTRADO PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTALORA

ACCIÓN:F	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	760001-33-33-010-2018-00306-01
DEMANDANTE:	JAIME JARAMILLO JARAMILLO cj_alomia@hotmail.com ; legalgroupsas1@gmail.com ;
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS notificacionesjudiciales@cali.gov.co ; Yolanda.ceballos@cali.gov.co ; yocego@hotmail.com ;
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO – CONFIRMA

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Se procederá a resolver el recurso de apelación propuesto por el Municipio de Santiago de Cali, contra el auto nro. 556 de fecha 24 de septiembre de 2019, proferido por el Juzgado Décimo Administrativo de Cali, mediante el cual negó el llamamiento en garantía propuesto en contra de las aseguradoras Seguros del Estado S.A., la Previsora S.A. y QBE Seguros S.A.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, el señor Jaime Jaramillo Jaramillo demandó al Municipio de Santiago de Cali para que se declare la nulidad del acto administrativo proferido en el radicado nro. 201841730101114162 del 01 de agosto de 2018 suscrito por el Jefe de la Oficina de la Unidad de Apoyo y Gestión del Departamento Administrativo de Hacienda Municipal, a través del cual, negó la existencia del contrato realidad.

Como restablecimiento del derecho solicitó se declare la existencia de un contrato realidad cancelando al demandante los salarios y prestaciones sociales adeudados como: pago de salarios, prestaciones sociales legales y extralegales, beneficios establecidos por convenciones colectivas y demás beneficios laborales.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

Mediante auto interlocutorio nro. 556 del 24 de septiembre de 2019, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito de Cali¹ negó el llamamiento en garantía presentado por el apoderado judicial del Municipio de Santiago de Cali argumentando:

Que las pólizas aportadas carecen de cobertura frente a la demanda laboral presentada por el señor Jaime Jaramillo Jaramillo, en la cual se reclamaron salarios y prestaciones sociales, por tanto, de conformidad con lo previsto en el artículo 225 del CPACA, al estar

¹ Folio 58



supeditada la procedencia del llamamiento en garantía a la existencia de un derecho legal o contractual que ampare a la entidad demandada contra terceros, requisito que en le presente asunto no fue demostrado, negó el llamamiento en garantía presentado.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

El apoderado judicial de la parte demandada, Municipio de Santiago de Cali, presentó recurso de apelación² contra el auto nro. 556 del 24 de septiembre de 2019, proferido por el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito de Cali, argumentado:

Que el escrito a través de cual se llama en garantía a las aseguradoras Seguros del Estado S.A., la Previsora S.A. y QBE Seguros S.A. cumple con los requisitos expuesto en el artículo 225 de la Ley 1437 de 2011.

Manifestó que las pólizas suscritas con dichas aseguradoras difiere de la de responsabilidad civil extracontractual, ya que la modalidad en que opera se denomina “CLAIMS MADE AND RPORTED” que significa por descubrimiento, que cubre los casos incorrectos de los servidores públicos del nivel Directivo del Municipio de Santiago de Cali como lo es el cargo de Directo del Departamento Administrativo de Hacienda Municipal o el Subdirector de Catastro Municipal de Santiago de Cali, quienes suscribieron varios contratos con el demandante.

Argumento que lo que pretende el demandante es el reconocimiento de una relación laboral que para el Municipio de Santiago de Cali no existió y por tanto, el superior debe revisar la negativa al llamamiento en garantía, pues lo que se persigue es la nulidad de un acto administrativo contenido en una respuesta que el Departamento Administrativo de Hacienda Municipal dio a la petición elevada por el demandante conforme al radicado nro. 201841730101114162 del 1 de agosto de 2018.

CONSIDERACIONES:

5.1. COMPETENCIA

De conformidad con el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, el auto mediante el cual se niega la intervención de terceros es susceptible del recurso de apelación, siendo competente en segunda instancia el Tribunal para desatar el mismo. La norma en comento señala lo siguiente:

“Art. 243.- Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

(...)

7. El que niega la intervención de terceros.”

² Folio 60-63

5.2. PROBLEMA JURÍDICO

Teniendo en cuenta la decisión adoptada en primera instancia, y atendiendo las competencias legalmente atribuidas a esta Corporación, ¿el problema jurídico consiste en determinar si resulta procedente la solicitud de llamamiento en garantía presentada por el Municipio de Santiago de Cali y en consecuencia debe revocarse el auto recurrido?

5.3 TESIS DEL DESPACHO

El Despacho confirmará la decisión tomada a través del auto nro. 566 del 24 de septiembre de 2019, ya que la procedencia del llamamiento en garantía está supeditada a la existencia de un derecho legal o contractual que ampare a la persona frente al tercero a quien solicita sea vinculado al proceso, en orden a que en la misma litis se defina la relación que tienen aquellos dos, y en el presente asunto, las pólizas allegadas no cubren reclamaciones de salarios y prestaciones sociales por contrato laboral.

5.4 LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

El llamamiento en garantía es una figura procesal que se fundamenta en la existencia de un derecho legal o contractual, que vincula al llamante y llamado y permite traer a éste como tercero, para que haga parte de un proceso, con el propósito de exigirle la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir el demandado, producto de la sentencia.

Se trata de una relación de carácter sustancial que vincula a un tercero que es citado, con la parte principal que lo cita y según la cual, aquél debe responder por la obligación que surja en virtud de una eventual condena en contra del llamante.

El objeto del llamamiento en garantía es:

“(…) que el tercero llamado en garantía se convierta en parte del proceso, a fin de que haga valer dentro del mismo proceso su defensa acerca de las relaciones legales o contractuales que lo obligan a indemnizar o a rembolsar, y al igual del denunciado en el pleito, acude no solamente para auxiliar al denunciante, sino para defenderse de la obligación legal de saneamiento.”³

El llamamiento en garantía en materia contenciosa administrativa está regulado en norma especial, bajo los supuestos del artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), que expresamente dice:

“Artículo 225. Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

³ MORALES MOLINA, Hernando. Curso de Derecho Procesal Civil. Editorial ABC, undécima edición, pág. 258. Bogotá. 1991.

1. *El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*

2. *La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*

3. *Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*

4. *La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*

El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.”

El Consejo de Estado ha precisado que “la procedencia del llamamiento en garantía está supeditada a la existencia de un derecho legal o contractual que ampara a la persona frente al tercero a quien solicita sea vinculado al proceso, en orden a que en la misma litis principal se defina la relación que tienen aquellos dos⁴”.

Ahora, el Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012) estableció en el artículo 64 la figura del llamamiento en garantía, incluyendo en su redacción los artículos 54 y 57 del C.P.C., pues conserva la noción de la ya derogada denuncia del pleito.

Dicha disposición es del siguiente tenor:

“Artículo 64. Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.”

Por su parte, el artículo 65 ibídem señala que la demanda por medio de la cual se llame en garantía deberá cumplir con los mismos requisitos exigidos en el artículo 82 de dicho Código, los cuales son:

“Artículo 82. (...)

1. *La designación del juez a quien se dirija.*

2. *El nombre y domicilio de las partes y, si no pueden comparecer por sí mismas, los de sus representantes legales. Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante y el de los demandados si se conoce. Tratándose de personas jurídicas o de patrimonios autónomos será el número de identificación tributaria (NIT).*

3. *El nombre del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso.*

4. *Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad.*

5. *Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.*

6. *La petición de las pruebas que se pretenda hacer valer, con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder, para que éste los aporte.*

7. *El juramento estimatorio, cuando sea necesario.*

⁴CONSEJO DE ESTADO, Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO, decisión del dos (2) de febrero de dos mil doce (2012) Radicación número: 25000-23-26-000-2010-00289-01(41432)A

8. Los fundamentos de derecho.

9. La cuantía del proceso, cuando su estimación sea necesaria para determinar la competencia o el trámite.

10. El lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales.

11. Los demás que exija la ley”.

Bajo la anterior perspectiva, resulta claro entonces que en los asuntos contencioso administrativos, es procedente el llamamiento en garantía, bajo los parámetros establecidos en el artículo 225 del CPACA, el cual contiene los requisitos del escrito de llamamiento, en el que se concreta entre otros, la indicación de los hechos en que se fundamenta y los fundamentos de derecho que se invoquen.

Frente a la naturaleza jurídica y la finalidad del llamamiento en garantía, el Consejo de Estado⁵ señaló lo siguiente:

“El llamamiento en garantía ha sido instituido, en aras del principio de economía procesal, pues da lugar a que en un mismo juicio se resuelva, además, de la controversia principal, el llamado derecho de “reversión”. Dicha figura procesal requiere como elemento esencial que, por razón de la ley o el contrato, el llamado deba asumir las contingencias o el resultado de una litis que le resulta ajena, salvo en que bien podría resultar comprometido a responder por el daño causado.

(...)

Como se conoce la figura del llamamiento en garantía es aplicable a ciertos medios de control, para el efecto aquellos en los que se busca una reparación o restablecimiento.

(...) El llamamiento en garantía implica una nueva pretensión y una eventual incertidumbre en el resultado del proceso”. (Subraya fuera de texto)

5.5. CASO CONCRETO

De conformidad con el artículo 320⁶ del C.G.P, aplicable por remisión del artículo 306⁷ del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

A su turno, el artículo 328 ibídem dispone entre otros aspectos que: *“el juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley”.*

Del tenor literal de la norma en cita, concluye el Despacho que la voluntad del legislador es que, en virtud del recurso de apelación el superior estudie y revise la decisión proferida por el a quo, pero con una característica especial, y es que dicha instancia se limita a aquellos precisos cargos expuestos por el recurrente al sustentar su

⁵ Auto de fecha 09 de junio de 2015, radicado No. 53062, con ponencia de la Consejera Stella conto Díaz del castillo.

⁶ **Artículo 320. Fines de la apelación.**

El recurso de apelación tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión.

Podrá interponer el recurso la parte a quien le haya sido desfavorable la providencia: respecto del coadyuvante se tendrá en cuenta lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 71.

⁷ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

inconformidad, los cuales, se encuentran limitados, en virtud de la congruencia, a lo decidido por el juez en primera instancia.

En el presente asunto, la apoderada judicial del Municipio de Santiago de Cali llamó en garantía⁸ a las siguientes aseguradoras: Seguros del Estado S.A. (pólizas nro. 45-01-101000020, 45-01-101000022, 45-01-10100002 y 45-01-101000026), La Previsora (póliza nro. 1009683) y QBE Seguros S.A. (póliza 705705078), encargadas de amparar la responsabilidad civil de los servidores públicos adscritos al Municipio de Santiago de Cali por actos incorrectos u omisiones.

Con el propósito de acreditar lo anterior, la recurrente aportó, en lo pertinente, copias de esas pólizas y de su certificado de existencia y representación legal.

- Seguros del Estado⁹: El despacho transcribe lo expuesto en la póliza 45-01-101000024 y 45-01-101000026, ya que las pólizas 45-01-101000020 y 45-01-101000022 obrantes en un CD a folio 22, tienen el mismo objeto asegurado.

-Póliza 45-01-101000024:

"POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL – SERVIDORES PÚBLICOS

"(...)

"Tomador: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI (...)

"Asegurado: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI (...)

"OBJETO DE LA POLIZA: DETRIMENTOS PATRIMONIALES QUE SE DERIVEN DE ACTOS INCORRECTOS NO DOLOSOS GENERADORES DE IMPUTACIÓN DE RESPONSABILIDAD CIVIL, FISCAL O DISCIPLINARIA, CONTRA LOS SERVIDORES PÚBLICOS EXPRESAMENTE ASEGURADOS POR LA PÓLIZA Y EN DESARROLLO DEL CARGO ASEGURADO.

"...

"ESTA PÓLIZA SE EXTIENDE A CUBRIR TODA RECLAMACIÓN QUE AFECTE AL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI O A LOS FUNCIONARIOS OBJETO DE SEGURO DE LA MISMA EN MATERIA LABORAL POR AFECTACIÓN A TERCEROS. EXCLUYE RECLAMACIONES QUE TENGAN POR OBJETO EL RECONOCIMIENTO DE PRESTACIONES SOCIALES, SALARIOS, RETRIBUCIONES, COMPENSACIONES LABORALES QUE PUDIERAN RESULTAR DE UN CONTRATO DE TRABAJO. NI AQUELLAS DERIVADAS DE ACCIDENTES DE TRABAJO O ENFERMEDADES PROFESIONALES.

"...

RECLAMO EN MATERIA LABORAL SIGNIFICA: UN RECLAMO QUE ES PRESENTADO O MANTENIDO POR O EN NOMBRE DE, CUALQUIER EMPLEADO PRESENTE, PASADO O POTENCIAL DE LA SOCIEDAD ASEGURADA, COMO CONSECUENCIA DE DIFAMACIÓN, MALOS TRATOS DE PALABRA U OBRA, LA FALTA GRAVE DE CONSIDERACIÓN, O LA VIOLACIÓN DE CUALQUIER LEY LABORAL RELATIVA A LA DISCRIMINACIÓN. NO SERÁ MATERIA DE ESTA COBERTURA LAS RECLAMACIONES QUE TENGAN POR OBJETO EL RECONOCIMIENTO DE PRETACIONES SOCIALES DE NINGÚN TIPO, SALARIOS, RETRIBUCIONES, COMPESANCIONES LABORALES QUE PUDIERON RESULTAR DE UN CONTRATO DE TRABAJO ..."

⁸ Folio 1

⁹ Folio 23-41

-Póliza 45-01-101000026:

PÓLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL – SERVIDORES PÚBLICOS

“(…)

“Tomador: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

“(…)

“Asegurado: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

“OBJETO DE LA POLIZA: “...CONTRATAR UN SEGURO DE RESPOSABILIDAD CIVIL PARA SERVIDORES PÚBLICOS MEDIANTE EL CUAL SE AMPARE LA RESPONSABILIDAD DE LOS MISMOS POR ACTOS O HECHOS NO DOLOSOS OCURRIDOS EN EL EJERCICIO DE SUS FUNCIONES, Y LOS GASTOS DE DEFENSA EN MATERIA DISCIPLINARIA, PENAL Y FISCAL QUE DEBA REALIZAR...

“5. EXCLUSIONES

*“
...*

Q. EXCLUSIÓN DE DEMANDAS DE TIPO LABORAL

QUEDA ACORDADO QUE LA ASEGURADORA NO SERÁ RESPONSABLE POR LAS INVESTIGACIONES EN CONTRA DE LOS FUNCIONARIOS ASEGURADOS COMO CONSECUENCIA DE DECISIONES DE GESTIÓN RELACIONADAS CON ASUNTOS DE CARÁCTER LABORAL QUE SE INICIEN DURANTE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA CONTRA CUALQUIER FUNCIONARIO ASEGURADO NI LAS QUE TENGAN POR OBJETO EL RECONOCIMIENTO DE SALARIOS, PRESTACIONES, INDEMINZACIONES O DEMAS RETRIBUCIONES O COMPENSACIONES DE CARÁCTER ECONÓMICO EMANADAS DE UN CONTRATO DE TRABAJO.

-QBE Seguros S.A. (póliza 705705078)¹⁰:

POLIZA DE SEGURO DE REPONSABILIDAD CIVIL – SERVIDORES PÚBLICOS

“(…)

“Tomador: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

“(…)

“Asegurado: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

*“
...*

“OBJETO DE LA POLIZA: contratar un seguro de responsabilidad civil para servidores públicos mediante el cual se ampare la responsabilidad de los mismos por actos o hechos no dolorosos ocurridos en el ejercicio de sus funciones, y los gastos de defensa en materia disciplinaria, penal y fiscal que deba realizar.

*“
...*

2.9 SE EXCLUYEN DEMANDAS LABORALES DE CUALQUIER ÍNDOLE: LA SEGURADORA NO SERÁ RESPONSABLE POR LAS RECLAMACIONES DE ORDEN LABORAL TRALES COMO: ACCIONES DE REINTEGRO, DESPIDO INJUSTIFICADO, RECONOCIMIENTO DE PRESTACIONES SOCIALES, PACTOS COLECTIVOS, ENTRE OTROS, CUALQUIERA SEA LA CAUSA QUE SE ALEGUE.

¹⁰ Folio 41-47

-La Previsora S.A. (póliza 1009683)¹¹:

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL – SERVIDORES PÚBLICOS

“(…)

“Tomador: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

“(…)

“Asegurado: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

“ …

“OBJETO DE LA POLIZA: Amparan los perjuicios o detrimentos patrimoniales causados al MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI y/o al Estado, como consecuencia de las decisiones de gestiones incorrectas, pero no dolosas, adoptadas y/o ejecutadas o inejecutadas por los servidores públicos y/o funcionarios con regímenes de responsabilidad similares a los de los servidores públicos, cuyos cargos sean relacionados por la Entidad

“ …

Cobertura para Reclamación de Carácter Laboral. Evento/Vigencia “(…)”. Extensión de cobertura a actos relacionados con reclamaciones o demandas laborales, que por razón de un acto incorrecto real o presunto se presente durante la vigencia de la póliza contra cualquier trabajador al servicio de la entidad, por o en nombre de otro trabajador de la misma Entidad, al tenor de lo dispuesto por las normas legales vigentes, en especial por la Ley 101^o de 2006. (No se constituyen reclamaciones de carácter laboral, las que tenga por objeto el reconocimiento de salarios, prestaciones, indemnizaciones y demás retribución o compensación de carácter económico emanada de un contrato de trabajo.”

En el presente asunto, el apoderado judicial de la parte demandante solicitó la nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta al derecho de petición presentada con el número de radicado 2018417301011141162 del 1 de agosto de 2018 ante el Municipio de Santiago de Cali, a través del cual, solicitó el reconocimiento y pago de salarios, prestaciones sociales, seguridad social e indemnización por vinculación en el cargo de reconocedor predial¹², y como restablecimiento del derecho pidió se reconociera la existencia de un contrato realidad cancelando así los salarios, prestaciones sociales, beneficios establecidos por convención colectiva, indemnizaciones, prima de servicios, navidad, cesantías, intereses a las cesantías y demás beneficios laborales.

Dicha pretensión la fundamentó en que desde el 17 de septiembre de 2012 hasta el 31 de diciembre de 2015 estuvo vinculado laboralmente con el Municipio de Santiago de Cali a través de un contrato de prestación de servicios desempeñándose como Reconocedor Predial adscrito a la Subdirección de Catastro Municipal, prestando sus servicios de manera subordinada y cumpliendo un horario laboral.

De lo anterior se deduce que, en efecto, existe un vínculo de orden contractual entre Seguros del Estado S.A., La Previsora y QBE Seguros S.A., como empresas aseguradoras, y el Municipio de Santiago de Cali, como asegurado, derivado de las pólizas de seguros 45-01-101000020, 45-01-101000022, 45-01-101000024, 45-01-101000026, 705705078 y 1009683 y sus anexos; sin embargo y como se observa en los apartes transcritos, el objeto y cobertura de los aludidos contratos es amparar la responsabilidad de los funcionarios del Municipio de Santiago de Cali por acto o hechos no dolosos ocurridos en el ejercicio de sus funciones, excluyendo de dichas garantías las

¹¹ Folio 48-57

¹² Folio 12- 22

reclamaciones laborales que soliciten el pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones de carácter económico emanadas de un contrato laboral.

Así las cosas, el debate en el presente asunto es determinar la existencia de un contrato realidad, que de proceder acarrearía el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales y demás emolumentos laborales dejados de percibir por el demandante, eventualidad que se encuentra excluida de las pólizas relacionadas en el presente asunto, de ahí que tales documentos, aun cuando sean demostrativos de una relación jurídica entre el ente territorial y las aseguradoras, no resulta ser un vínculo contractual válido para que se llamen en garantía.

Siendo así, se confirmará el auto nro. 556 del 24 de septiembre de 2019 proferido por el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Cali.

En consecuencia, se;

RESUELVE

PRIMERO. - CONFIRMAR el auto nro. 556 del 24 de septiembre de 2019 proferido por el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Cali.

SEGUNDO. En firme la presente decisión, remítase el expediente al Juzgado de origen, para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada