

República de Colombia
Rama Judicial



Tribunal Administrativo del Valle del Cauca

Santiago de Cali, marzo cinco (5) de dos mil veintiuno (2021).

Auto Interlocutorio No. 71

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33-005-2014-00287-01
DEMANDANTE:	NANCY RUBIELA ZUÑIGA LÓPEZ Y OTROS
	gonzaloperdomo@gmail.com ;
DEMANDADO:	POLICÍA NACIONAL
	deval.notificaciones@policia.gov.co
MINISTERIO PÚBLICO	procjudadm165@procuraduria.gov.co ;
ASUNTO	CORRECCIÓN SENTENCIA

Fue allegado al plenario memorial radicado por el apoderado de la parte actora, dentro del cual solicita: la corrección del numeral primero de la parte resolutive de la sentencia No. 151 de agosto 28 de 2020, toda vez que se cambió el nombre de la demandante ARI DIANA JIMENEZ ZUÑIGA, denominándosele ADRIANA JIMENEZ ZUÑIGA.

CONSIDERACIONES

La presente solicitud se resolverá bajo las normas contenidas en el Código General del Proceso, por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

El artículo 286 del Código General del Proceso, indica:

“Artículo 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.” (se subraya)

La norma transcrita sostiene, que la corrección de un fallo procede cuando en su parte resolutive se haya incurrido en error puramente aritmético, al igual que en los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, el cual será corregible por el juez que la dictó, en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte.

Revisada la providencia cuestionada, así como los elementos probatorio necesarios para determinar la existencia o no del error de nombre señalado por la parte actora, observa esta Corporación la existencia del yerro, así como que, el mismo se encuentra contenido en la parte resolutive de la sentencia, influyendo en ella, razón por la cual es viable la corrección del fallo proferido en segunda instancia, en los términos solicitados.

Por lo anterior, la Sala accede a lo solicitado por la parte actora, en consecuencia, procederá a corregir el numeral primero de la sentencia No. 151 del 28 de agosto de 2020 proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

En mérito de lo expuesto, se

DISPONE

PRIMERO: CORRÍJASE la sentencia de Segunda Instancia No. 151 del 28 de agosto de 2020, en lo que se refiere al nombre de la demandante ADRIANA JIMENEZ ZUÑIGA, cuyo nombre correcto es: **ARI DIANA JIMENEZ ZUÑIGA**.

SEGUNDO: En lo demás, queda incólume la Sentencia de Segunda Instancia No. No. 151 del 28 de agosto de 2020, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

TERCERO: En firme el presente proveído, por secretaría remítase el expediente al Juzgado de Origen.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

Los Magistrados,

EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS
Firmado electrónicamente

OMAR EDGAR BORJA SOTO
Firmado electrónicamente

OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA
Firmado electrónicamente