



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 23 de julio de 2020

Auto Interlocutorio nro. 162

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2018-001064-00
DEMANDANTE	HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCIA E.S.E.
DEMANDADO	COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL - CNSC
ASUNTO:	RECHAZO DEMANDA

ANTECEDENTES

El Hospital Universitario del Valle Evaristo García, actuando a través de apoderada judicial, interpuso demanda¹ en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, contra la Comisión Nacional del Servicio Civil – CNSC, con el fin de que se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos, a través de los cuales se rechazó por improcedente el recurso de apelación interpuesto por la demandante contra nueve resoluciones proferidas por la demandada:

- Resolución nro. 2172010058505 del 21 de septiembre de 2017.
- Resolución nro. 20172010058565 del 21 de septiembre de 2017.
- Resolución nro.20172010058555 del 21 de septiembre de 2017.
- Resolución nro. 20172010058575 del 21 de septiembre de 2017.
- Resolución nro. 20172010058585 del 21 de septiembre de 2017.
- Resolución nro. 20172010058595 del 21 de septiembre de 2017.
- Resolución nro. 20172010058605 del 21 de septiembre de 2017.
- Resolución nro. 20172010058615 del 21 de septiembre de 2017.
- Resolución nro. 20172010061795 del 9 de octubre de 2017.

¹ Folios 1 – 26.

A título de restablecimiento, solicitó se ordene a la Comisión Nacional del Servicio Civil – CNSC – que resuelva de fondo los recursos interpuestos.

TRÁMITE

Una vez revisada la demanda, se pudo establecer que la parte demandante no aportó la constancia de notificación de los actos administrativos demandados, requisito indispensable para verificar si ésta fue presentada dentro del término señalado en el artículo 164 literal d) del CPACA.

En razón a lo anterior, el despacho, mediante auto de fecha 2 de abril de 2019², le concedió a la parte actora el término legal para que subsanara la demanda, en el sentido de aportar las constancias de notificación de los actos demandados.

Dentro del término legal concedido para subsanar la demanda, la parte demandante aportó en medio digital la constancia de notificación de los actos administrativos demandados³.

CONSIDERACIONES

La figura de la caducidad ha sido entendida como el fenómeno jurídico procesal a través del cual el legislador limita en el tiempo el derecho de acción que tiene toda persona de acceder a la jurisdicción. Halla su fundamento precisamente en la necesidad del conglomerado social de obtener seguridad jurídica y con ello evitar la paralización del tráfico jurídico. En esta medida, la caducidad no concede derechos subjetivos, sino que por el contrario, está encaminada a la protección de un interés general.

Así pues, la caducidad impide el ejercicio de la acción y, en razón de ello, cuando se ha configurado no puede iniciarse válidamente el proceso, pudiendo inclusive ser declarada oficiosamente cuando se verifique su ocurrencia.

El artículo 164 de la Ley 1437 de 2011 establece lo siguiente:

“Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. (...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (...)

La Corte Constitucional en relación con la caducidad de la acción contencioso administrativa, señaló:

² Folios 48-49.

³ Folio 53 y CD.



RADICACIÓN : 2018-01064-00
 Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
 Accionante : HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCIA
 Accionado : COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL- CNSC

3

“La justificación de la aplicación de la figura de la caducidad en las acciones contenciosas administrativas, tiene como fundamento evitar la incertidumbre que podría generarse ya sea por la eventual anulación de un acto administrativo, o el deber que podría recaer sobre el Estado de reparar el patrimonio del particular afectado por una acción u omisión suya. Así, en esta materia, se han establecido plazos breves y perentorios para el ejercicio de estas acciones, transcurridos los cuales el derecho del particular no podrá reclamarse en consideración del interés general.”⁴

El Consejo de Estado en reciente jurisprudencia manifestó⁵:

“(…) 18. En primer lugar, es preciso señalar que la caducidad ha sido definida por la doctrina como «un fenómeno procesal en virtud del cual, por el solo transcurso del tiempo sin que se haya hecho de uso de la acción judicial, se pierde para el administrado, la posibilidad de demandar el acto administrativo en la vía jurisdiccional.»⁶ De tal manera, para su ocurrencia, solo se requiera la concurrencia de dos supuestos: el transcurso del tiempo y la omisión en el ejercicio de la acción.

19. La Corte Constitucional en la sentencia C-832 de 8 de agosto de 2001⁷, al resolver una acción pública de inconstitucionalidad por la cual se demandó parcialmente el numeral 9° del artículo 136 del Código Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 44 de la Ley 446 de 1998, en lo relativo a la caducidad, esa corporación indicó que dicho fenómeno jurídico fue contemplado por el legislador por razones de seguridad jurídica e interés general, en los siguientes términos:

« [...] La caducidad es una institución jurídico procesal a través del cual, el legislador, en uso de su potestad de configuración normativa, limita en el tiempo el derecho que tiene toda persona de acceder a la jurisdicción con el fin de obtener pronta y cumplida justicia. Su fundamento se haya en la necesidad por parte del conglomerado social de obtener seguridad jurídica, para evitar la paralización del tráfico jurídico. En esta medida, la caducidad no concede derechos subjetivos, sino que por el contrario apunta a la protección de un interés general. La caducidad impide el ejercicio de la acción, por lo cual, cuando se ha configurado no puede iniciarse válidamente el proceso. Esta es una figura de orden público lo que explica su carácter irrenunciable, y la posibilidad de ser declarada de oficio por parte del juez, cuando se verifique su ocurrencia.»

(…)21. De lo anterior, se tiene que la demanda ejercida a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, es oportuna cuando se presenta dentro del término de cuatro meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo acusado, según el caso, salvo las excepciones establecidas en la ley⁸(…)”

⁴ Sentencia de la Corte Constitucional. M.P. Dr. Rodrigo Escobar Gil. Bogotá, 08 de agosto de 2001. Referencia: C-832/01.

⁵ Consejo de Estado, Sección segunda-Subsección B, M.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez, providencia del 02 de mayo de 2019, radicación 08001-23-33-000-2017-01129-01(5192-18).

⁶ PALACIO HINCAPIÉ, Juan Carlos. *Derecho Procesal Administrativo*. Novena edición. Ed. Librería Jurídica Sánchez R. Ltda. Enero de 2017. PP. 137.

⁷ M.P. Rodrigo Escobar Gil.

⁸ «ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada: 2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:



RADICACI3N : 2018-01064-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Accionante : HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCIA
Accionado : COMISI3N NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL- CNSC

4

La caducidad es uno de los llamados presupuestos procesales del medio de control, esto es, uno de aquellos requisitos que se deben acreditar, ab initio, para que se pueda instaurar la demanda. Dichas exigencias, por regla general deben ser verificadas en la primera etapa del proceso, es decir, en el momento del estudio para la admisi3n en la medida en que se debe propender por un control temprano del proceso.

De acuerdo con la disposici3n transcrita, la caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho ocurre cuando 3ste no se ejerce dentro de los 4 meses contados a partir del d3a siguiente a la fecha en que se efectu3 la comunicaci3n, notificaci3n, ejecuci3n o publicaci3n del respectivo acto.

En virtud de lo anteriormente dicho, se procede a determinar si frente a los actos administrativos demandados oper3 la caducidad o si, por el contrario, la demanda fue presentada oportunamente.

Pues bien, las constancias de notificaci3n aportadas por la parte demandante, denotan que las Resoluciones nro. 2172010058505, 20172010058565, 20172010058555, 20172010058575, 20172010058585, 0172010058595, 20172010058605 y 20172010058615 del 21 de septiembre de 2017 fueron notificadas al Gerente del Hospital Universitario del Valle Evaristo Garc3a, el 11 de octubre de 2017 y la Resoluci3n nro. 20172010061795 del 9 de octubre de 2017, se notific3 a la misma persona el 31 de octubre de 2017⁹.

As3 las cosas, la parte demandante ten3a hasta el 12 de febrero de 2018 para interponer la demanda contra las Resoluciones nro. 2172010058505, 20172010058565, 20172010058555, 20172010058575, 20172010058585, 0172010058595, 20172010058605, 20172010058615 y hasta el 1 de marzo de 2018 para demandar la Resoluci3n nro. 20172010061795 del 9 de octubre de 2017.

Conforme con el acta de reparto, al momento de ser radicada la demanda el 16 de abril de 2018¹⁰, hab3a operado el fen3meno jur3dico de la caducidad, comoquiera que desde la fecha de notificaci3n de los actos demandados hasta el d3a en el que se interpuso la demanda, transcurri3 un t3rmino superior a los cuatro meses establecidos en el art3culo 164, literal d, numeral 2 del CPACA.

En ese orden de ideas, concluye la Sala que, de conformidad con el numeral 1º y 3ª del art3culo 169¹¹ del CPACA, procede el rechazo de la demanda en raz3n a que oper3 la caducidad, tal y como se explic3 en l3neas anteriores.

(...)

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deber3 presentarse dentro del t3rmino de cuatro (4) meses contados a partir del d3a siguiente al de la comunicaci3n, notificaci3n, ejecuci3n o publicaci3n del acto administrativo, seg3n el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;

(...)»

⁹ CD obrante a continuaci3n del folio 53.

¹⁰ Folio 32.

¹¹ ART3CULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA. Se rechazará la demanda y se ordenará la devoluci3n de los anexos en los siguientes casos:



En consecuencia, se

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR la demanda presentada a trav3s de apoderado judicial por el Hospital Universitario del Valle Evaristo Garc3a en contra de la Comisi3n Nacional del Servicio Civil – CNSC, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: RECONOCER PERSONER3A para actuar, como apoderado de la parte demandante, a la abogada Luisa Fernanda Giraldo Giraldo, identificada con c3dula de ciudadan3a No. 1094910541 de Armenia y portadora de la tarjeta profesional No. 230.700 del Consejo Superior de la Judicatura, en los t3rminos y para los efectos a que alude el memorial poder presentado¹².

TERCERO: ORDENAR el desglose de los documentos acompa1ados con la demanda para que sean devueltos a la parte interesada y arch3vese lo actuado, previas anotaciones en el sistema inform3tico "Justicia Siglo XXI".¹³

NOTIF3QUESE Y CUMPLASE

Los Magistrados

PATRICIA FEUILLET PALOMARES

LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

1. Cuando hubiere operado la caducidad.
2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.
3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.

¹² Folio 27.

¹³ AAGG

VoBo Secretario