

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 7 de mayo de 2020

AUTO INTERLOCUTORIO

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-33-33-017-2018-00093-01
DEMANDANTE:	FERNANDO BERMÚDEZ MONTES DE OCA
DEMANDADO:	EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO – CONFIRMA DECISIÓN

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Se procederá a resolver el recurso de apelación, propuesto por la parte demandante, contra el auto interlocutorio nro. 157 del 13 de marzo de 2019, proferido por el Juzgado 17 Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, por medio del cual se rechazó la demanda por cuanto no fue subsanada dentro del término otorgado.

II. ANTECEDENTES

Inicialmente, el señor Fernando Benítez Montes de Oca, a través de apoderado judicial, presentó demanda ante los Juzgados Laborales de Cali contra las Empresas Municipales de Cali – EMCALI EICE, y solicitó el reconocimiento de su status de jubilación convencional a partir del 30 de septiembre de 2004, conforme a lo establecido en el artículo 48 de la Convención Colectiva de Trabajo celebrada entre dicha entidad y Sintraemcali.

Posteriormente, el Juzgado 16 Laboral de Cali, mediante auto nro. 216 del 6 de febrero de 2018,¹ rechazó la demanda por falta de competencia y dispuso remitirla a los juzgados administrativos de Cali, al determinar que la competencia para asuntos laborales que provengan de una relación legal o reglamentaria es de los jueces administrativos, y de la jurisdicción ordinaria laboral cuando provengan de un contrato de trabajo. Por tanto, como el demandante tenía la calidad de empleado público, la competencia es de esta jurisdicción.

Inconforme con la decisión anterior, la parte demandante presentó recurso de apelación², y el superior, mediante auto nro. 030 del 23 de febrero de 2018³, lo declaró improcedente.

La demanda se remitió a esta jurisdicción, y el conocimiento del asunto correspondió al Juzgado 17 Administrativo Oral de Cali, que, mediante auto nro. 1356 del 19 de noviembre de 2018⁴, asumió el conocimiento del asunto, al estimar que el demandante fue nombrado como jefe de departamento, es decir, que estaba adscrito al nivel directivo de Emcali EICE, por lo que era empleado público, y, además, inadmitió la demanda para que se adecuara al medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho y se cumpla con los requisitos de los artículos 138, 162

¹ Ver folio 214
² Ver folios 245 a 249
³ Ver folios 254 a 255
⁴ Ver folios 285 a 287

y ss del CPACA, pues inicialmente había sido presentada en la jurisdicción ordinaria como un proceso laboral.

Dicho auto fue notificado por estado nro. 077 del 10 de diciembre de 2018⁵, y la parte actora tenía un término de 10 días para presentar escrito de subsanación, sin embargo, dentro de dicho término no fue presentado escrito alguno⁶, por lo que, mediante auto nro. 157 del 13 de marzo de 2019, se rechazó la demanda.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA

Mediante auto interlocutorio nro. 157 del 13 de marzo de 2019⁷, el a – quo rechazó la demanda, con los siguientes argumentos:

“(…) El señor Fernando Benítez Montes de Oca, mediante apoderado judicial, presentó demanda ordinaria laboral contra las Empresas Municipales de Cali – EMCALI EICE ESP, pretendiendo obtener como pretensión principal, la aplicación de los beneficios de la Convención Colectiva de Trabajo 2004-2008 suscrita por el Sindicato Sintraemcali, en torno a percibir el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación de carácter convencional.

Mediante providencia nro. 1356 del 19 de noviembre de 2018 (fl. 285), el Despacho inadmitió la demanda, y concedió a la parte actora el término de diez (10) días para que ésta fuera subsanada, so pena de dar aplicación a lo dispuesto por el inciso 2° del artículo 169 del CPACA.

Como quiera que revisada la presente demanda se observa que transcurrido el término para subsanar la parte actora no corrigió la misma, el despacho procederá a su rechazo...”

Inconforme con la decisión anterior, el apoderado judicial de la parte demandante presentó recurso de apelación, del cual no se corrió traslado a parte demandada por cuanto en este asunto aún no se ha trabado la litis.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

La parte recurrente (demandante) argumentó que, en el presente caso, el a quo debió declarar el conflicto negativo de competencia y, en consecuencia, remitir el expediente a la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, para que definiera a qué jurisdicción le correspondía el conocimiento del asunto.

Como sustentó, transcribió apartes de la jurisprudencia dictada por la Corte Suprema de Justicia dentro del proceso con radicación nro. 39743 del 15 de marzo de 2017.

Finalmente, solicitó la revocatoria del auto impugnado y, en su lugar, ordenar la remisión del expediente a la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, para que defina a qué jurisdicción correspondía el conocimiento y decisión del proceso de la referencia.

⁵ Ver folio 287

⁶ Ver folio 289

⁷ Ver folio 290

V. CONSIDERACIONES

V.1. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer:

- ¿Si es procedente revocar el auto que rechazó la demanda por no subsanar, para en su lugar provocar el conflicto negativo de competencia de acuerdo a la calidad del empleado?

V.2. TESIS

La decisión de primera instancia será confirmada, toda vez que los argumentos expuestos por el recurrente no rebaten la razón por la cual fue rechazada la demanda, además de que efectivamente no cumplió con la carga procesal de subsanar la demanda en término concedido.

III.1. CASO CONCRETO

El artículo 320 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 306 del CPACA, dispone que el recurso de apelación tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, únicamente respecto a los reparos concretos formulados por el apelante.

A su vez, el artículo 328 ibídem preceptúa que “...*el juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley*”.

Conforme a las normas precedentemente citadas, se colige que el juez debe limitarse a resolver los argumentos expuestos en el recurso de apelación, los cuales han de estar relacionados, en virtud de la congruencia, con las consideraciones que sustentaron la decisión del *a quo*.

Al respecto, el Consejo de Estado señaló que, en virtud de lo dispuesto en el artículo 328 del Código General del Proceso, “...***la competencia del juez de segunda instancia se limita al examen de los argumentos expuestos por el apelante, por lo cual la incongruencia de los motivos de inconformidad expresados en el recurso, conllevaría a su carencia de objeto y a que la providencia impugnada se mantenga incólume***”⁸.

En igual sentido, la misma Corporación adujo que “... ***la eficacia de la sustentación de los recursos interpuestos por los apelantes únicos, parte de razones específicas y concretamente dirigidas a refutar o contradecir los apartes de los fallos que consideraren adversos o perjudiciales a sus individuales intereses dentro de la relación jurídico-procesal***”⁹ y que, en consecuencia, de no cumplir el recurso con dicho requisito había lugar a confirmar lo decidido en primera instancia.

Aunado a lo anterior, debe decirse que, conforme a lo dispuesto en el artículo 244 de la Ley 1437 de 2011, la sustentación del recurso es una carga procesal y que, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 103 ibídem, quien acuda a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, en cumplimiento del deber constitucional de colaboración para el buen

⁸ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, Consejero Ponente: **STELLA JEANNETTE CARVAJAL BASTO**, auto proferido el 5 de abril de 2018, dentro del proceso identificado con la radicación número: 25000-23-37-000-2015-00510-01(22755).

⁹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, Consejero ponente: **ALBERTO YEPES BARREIRO**, sentencia del 21 de junio de 2018, radicación número: 05001-23-31-000-2000-03018-01.

funcionamiento de la administración de justicia, estará en la obligación de cumplir con las cargas procesales y probatorias previstas en el citado estatuto normativo.

Al observar el recurso interpuesto por la parte actora, el Despacho observa que el mismo resulta incongruente a los fundamentos expuestos por el juzgado para rechazar la demanda, sin embargo, se procederá a realizar el siguiente análisis:

Es importante señalar que el *a quo* rechazó la demanda teniendo en cuenta que dentro del término para subsanarla, el demandante no presentó escrito alguno.

Por su parte, el recurrente manifestó que en el presente caso el *a quo* no debió inadmitir la demanda sino siscitar el conflicto negativo de competencia y remitir el expediente a la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, para que definiera a qué jurisdicción correspondía el conocimiento y decisión del asunto. Por lo anterior, es evidente que ninguno de los argumentos expuestos por la parte recurrente rebate la razón por la cual fue rechazada la demanda, esto es, la falta de subsanación en el término concedido.

Este despacho desestima dicho argumento, puesto que al demandante le asistía el deber legal de subsanar la demanda de acuerdo a lo señalado por el juzgado, máxime cuando al asumir el conocimiento del asunto la demanda debía adecuarse a la Ley 1437 de 2011.

En ese orden de ideas, la Sala precisa que no es posible revocar el auto proferido por el *a quo*, toda vez que la causal de rechazo, estipulada en el numeral segundo del artículo 169 del CPACA, es clara al establecer que de no ser subsanada la demanda procederá el rechazo, circunstancia que se configura en este caso; además de que los argumentos expuestos en el recurso de apelación no están dirigidos a desvirtuar tal decisión, si no que se centran en la aparente falta de competencia que viene alegando el apoderado de la parte demandante desde el inicio del proceso.

De otra parte, es del caso indicar que si el apelante no se encontraba conforme con el auto nro. 1356 del 19 de noviembre de 2018, que inadmitió la demanda, debió interponer el recurso de reposición consagrado el artículo 242 del CPACA, lo cual no sucedió en el presente caso.

En consecuencia, se;

R E S U E L V E:

PRIMERO.- CONFIRMAR el auto interlocutorio nro. 157 del 13 marzo de 2019, proferido por el Juzgado 17 Administrativo Oral de Cali, rechazó la demanda por no haber sido subsanada dentro del término establecido, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- Ejecutoriada la presente providencia envíese el expediente al juzgado de origen para lo de su cargo.

Proyecto discutido y aprobado en Sala de Decisión de la fecha. (Acta Número ____).

RADICACIÓN : 2018-00093-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : FERNANDO BENÍTEZ MONTES DE OCA
Demandado : EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP
Asunto : APELACIÓN DE AUTO



NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

PATRICIA FEUILLET PALOMARES

LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT