



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de agosto de dos mil veinte (2020)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>EDUARDO HERNAN BETANCOURT ZAPATA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>HOSPITAL SAN JOSE DE RESTREPO E.S.E.</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>76111-33-33-003-2015-00161-01</b>

Encontrándose el presente asunto para fijar fecha para llevar a cabo la audiencia de sustentación y fallo, conforme lo establece los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, al aplicar el correspondiente control de legalidad observa el Despacho que el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutante contra la sentencia de primera instancia fue extemporáneo.

En efecto, conforme lo establece el inciso 2º del numeral 1º del artículo 322 del Código General del Proceso, *“la apelación contra la providencia que se dicte fuera de la audiencia deberá interponerse ante el juez que la dictó, en el acto de su notificación personal o por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación por estado”*.

Se tiene entonces que el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Buga notificó a las partes vía correo electrónico la sentencia No. 84 del 21 de agosto de 2018 el día 22 de agosto de 2018<sup>1</sup>, es decir, que el término para interponer la alzada corrió los días 23, 24 y 27 de agosto de 2018, y el mismo fue presentado el día 30 de agosto de 2018<sup>2</sup>, esto es, por fuera del término establecido en la Ley.

En este punto es importante manifestar que el Juzgado de primera instancia concedió un recurso por fuera del término legal establecido para ello<sup>3</sup>, pues el término para interponer el recurso de apelación contra una providencia en un proceso ejecutivo que se dicte por fuera de audiencia –en este caso, sentencia-, corresponde a 3 días y no 10 días como erradamente lo contabilizó la Secretaría del Juzgado de primera instancia<sup>4</sup>.

Además, la Secretaría de esta Corporación al pasar el proceso a Despacho, indicó que la alzada había sido presentada oportunamente<sup>5</sup>, circunstancias

<sup>1</sup> Folio 55.

<sup>2</sup> Folio 56.

<sup>3</sup> Folio 67.

<sup>4</sup> Según se observa en la constancia secretarial visible a folio 66.

<sup>5</sup> Según se observa en la constancia secretarial visible a folio 69.

que indujeron en error al Despacho al momento de estudiar la admisión del recurso interpuesto.

Sin embargo, al tenor del numeral 12 del artículo 42 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 207 de la Ley 1437 de 2011, advertida esta situación que conllevó a un error en el conteo de términos por parte de las Secretarías de los Despachos de primera y segunda instancia, corresponde entonces efectuar un control de legalidad de la actuación procesal.

Así las cosas, teniendo claridad que el recurso de apelación presentado contra la sentencia de primera instancia por la parte ejecutante fue extemporáneo, el Despacho deberá dejar sin efectos el auto No. 937 del 18 de enero de 2019<sup>6</sup>, a través del cual se admitió la alzada.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

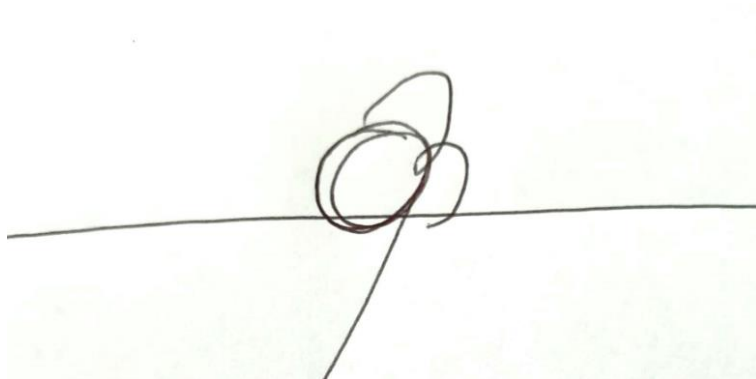
### **RESUELVE**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTOS** el auto No. 937 del 18 de enero de 2019, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: RECHAZAR POR EXTEMPORANEO** el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutante contra la sentencia No. 84 del 21 de agosto de 2018, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Buga.

**TERCERO:** Una vez en firme este auto, por Secretaría remítase el expediente al juzgado de origen.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in dark ink, consisting of a horizontal line with a large, stylized loop above it and a vertical line extending downwards from the center of the loop.

**RONALD OTTO CEDEÑO BLUME**  
Magistrado

---

<sup>6</sup> Folio 70.