

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 23 de julio de 2020

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

ACCIÓN:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33-018-2016-00328-01.
DEMANDANTE:	JONATHAN DÍAZ GUAITOTO Y OTROS
DEMANDADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL Y FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
ASUNTO	NO CONCEDE EL RECURSO DE UNIFICACIÓN DE JURISPRUDENCIA.

I. OBJETO DE LA DECISION

La Sala debe decidir sobre la concesión del recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia del 24 de octubre de 2019, proferida por esta Sala de Decisión, que revocó la sentencia nro. 59 del 28 de mayo de 2018, proferida por el Juzgado 18 Administrativo de Cali, y en su lugar negó las pretensiones de la demanda.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control de Reparación Directa, los demandantes, actuando a través de apoderado judicial, presentaron demanda<sup>1</sup> contra la Nación – Rama Judicial y la Fiscalía General de la Nación. Pretendieron que las entidades sean declaradas administrativamente responsables por los daños y perjuicios causados a los actores por la privación injusta de la libertad del señor Jonathan Díaz Guaitotó, quien estuvo recluso en el establecimiento penitenciario y carcelario Villahermosa de Cali (V), desde el 18 de diciembre de 2011 hasta el 20 de mayo de 2015.

Mediante sentencia nro. 59 del 28 de mayo de 2018<sup>2</sup>, el Juzgado 18 Administrativo Oral de Cali declaró no probadas las excepciones formuladas por la parte demandada Rama Judicial – DESAJ y declaró la responsabilidad de las demandadas por los daños causados a los demandantes, por de la detención preventiva del señor Jonathan Díaz Guaitotó. En sentencia de segunda instancia del 24 de octubre de 2019<sup>3</sup>, esta Corporación revocó la sentencia de primera instancia y en su lugar negó las pretensiones de la demanda.

Notificada y ejecutoriada la aludida decisión, el apoderado de la parte demandante, mediante escrito<sup>4</sup> del 13 de noviembre de 2019, solicitó se concediera el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia.

CONSIDERACIONES

<sup>1</sup> Ver folios 35-41 del cuaderno 1  
<sup>2</sup> Ver folios 198-213 del cuaderno 2  
<sup>3</sup> Folios 279-288 del cuaderno 2  
<sup>4</sup> Folios 299 del cuaderno 2

La Ley 1437 de 2011 instituyó el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia que tiene como fines legales:

**“Artículo 256. Fines.** *El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia tiene como fin asegurar la unidad de la interpretación del derecho, su aplicación uniforme y garantizar los derechos de las partes y de los terceros que resulten perjudicados con la providencia recurrida y, cuando fuere del caso, reparar los agravios inferidos a tales sujetos procesales.”*

Sobre los requisitos para la procedencia del recurso, el legislador señaló lo siguientes:

## 1. PROCEDENCIA.

**“ARTÍCULO 257:** *El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia procede contra las sentencias dictadas en única y segunda instancia por los tribunales administrativos. Tratándose de sentencias de contenido patrimonial o económico, el recurso procederá siempre que la cuantía de la condena o, en su defecto, de las pretensiones de la demanda, sea igual o exceda los siguientes montos vigentes al momento de la interposición del recurso:*

*"5. Cuatrocientos cincuenta (450) salarios mínimos mensuales legales vigentes, en los procesos de reparación directa y en las acciones de repetición que el Estado ejerza contra los servidores o ex servidores públicos y personas privadas que de conformidad con la ley cumplan funciones públicas".*

En relación con el cumplimiento de este primer requisito, el Alto Tribunal de lo Contencioso Administrativo<sup>5</sup> en reciente pronunciamiento estableció:

*"De otra parte, teniendo en cuenta que la decisión adoptada por el adquem es de carácter patrimonial, el recurso será procedente siempre y cuando la cuantía del asunto de la condena, o en su defecto, de las pretensiones de la demanda, sea o exceda de los 450 smlmv, para procesos de reparación directa. El Despacho precisa que no se discrimina en ningún momento que pretensión de la demanda deberá acreditar los 450 SMLMV, toda vez que consagra "la cuantía de las pretensiones", por lo que no habrá lugar a realizar especificaciones de criterios de cuantía sobre los requisitos de admisión de demanda, teniendo en cuenta que se trata de un recurso extraordinario, es decir un nuevo proceso.*

(...)

*De otra parte, es claro que la admisión del recurso de unificación jurisprudencia debe sujetarse al cumplimiento de los 450 salarios mínimos mensuales legales para el año 2016, año de presentación de la demanda.*

*En el presente caso, se tiene que la parte accionante, en el escrito de demanda cuantificó concretamente sus pretensiones y la sumatoria de aquellas corresponden*

<sup>5</sup> CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN C, Consejero ponente: JAIME ORLANDO SANTOFIMIO GAMBOA, Bogotá D.C., veintiséis (26) de febrero de dos mil dieciocho (2018). Radicación número: 11001-33-43-063-2016-00507-01(60619) Actor: EMELIBETH AMBULIA GONZALEZ Y OTROS



*a un valor de 457,6 SMLMV, es decir, supera la cifra establecida por la normatividad legal, lo que indica que cumple con este presupuesto legal."*

En consecuencia, el recurso de unificación procede siempre que la condena o las pretensiones de la demanda superen los montos establecidos en la ley, que para el caso en concreto de las reparaciones directas es de 450 SMLMV.

En el presente caso se tiene que la parte demandante, en la demanda, cuantificó sus pretensiones en 600 SMLMV, que superan los 450 SMLMV que exige la ley.

## 2. CAUSAL

La norma también señala como única causal<sup>6</sup> para conceder el recurso que la sentencia impugnada contrarie o se oponga a una sentencia de unificación del Consejo de Estado,

El alto tribunal lo reafirmó así<sup>7</sup>:

*(...) "De esta forma, la anterior se convirtió en la única causal objetiva de procedencia del recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, lo que resulta acertado si se tiene en cuenta que el objetivo de este mecanismo procesal no es otro que lograr la coherencia interna en el ejercicio de aplicación e interpretación del derecho que les corresponde a los funcionarios judiciales de inferior jerarquía, como una manifestación del llamado precedente vertical, a través del acatamiento de las sentencias en las que el órgano de cierre de esta jurisdicción sienta reglas que deben ser aplicadas uniforme y reiteradamente". (...)*

Revisado el escrito presentado por el apoderado de la parte demandante, se observa que simplemente hace una solicitud de que se conceda el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, sin siquiera nombrar o indicar la sentencia de unificación jurisprudencial que se considera contrariada, lo que incumple con las exigencias establecidas en el artículo 262<sup>8</sup> de la Ley 1437 de 2011.

Es preciso indicar que la Sala no pretende la sustentación del recurso, para eso está el término del traslado, pero la solicitud si debe señalar a esta Corporación la sentencia de unificación que se contraría.

Así las cosas, la Sala considera que el recurso extraordinario interpuesto por la parte demandante resulta improcedente, por lo tanto no será concedido.

En consecuencia, se

## RESUELVE:

<sup>6</sup> **Artículo 258.Causal.** Habrá lugar al recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia cuando la sentencia impugnada contrarie o se oponga a **una sentencia de Unificación del Consejo de Estado.**

<sup>7</sup> Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado en auto No. 15001-23-33-000-2003-00605-01(0288-15) del 28 de marzo de 2019.

<sup>8</sup> El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia deberá contener.

1. La designación de las partes.

2. La indicación de la providencia impugnada.

3. La relación concreta, breve y sucinta de los hechos en litigio.

4. La indicación precisa de la sentencia de unificación jurisprudencial que se estima contrariada y las razones que le sirven de fundamento.

**PRIMERO.- NO CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Unificación de Jurisprudencia interpuesto por la parte demandante, en contra de la sentencia de segunda instancia proferida por este Tribunal el 24 de octubre de 2019, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

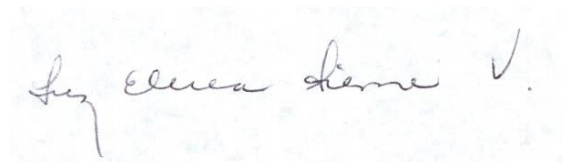
**SEGUNDO.-** Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaria, dese cumplimiento a lo dispuesto en el numeral tercero de la sentencia proferida el 24 de octubre de 2019.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

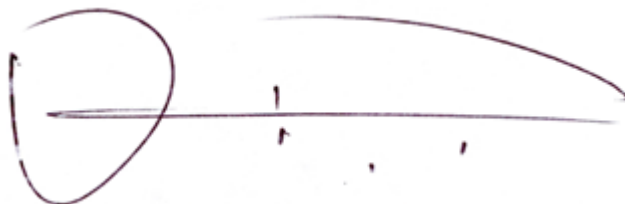
Los magistrados,



**PATRICIA FEUILLET PALOMARES**



**LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**



**OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT**

RADICACIÓN

Medio de control

Accionante

Accionado

: 2016-00328-01

: REPARACIÓN DIRECTA

: JONATHAN DÍAZ GUAITOTO Y OTROS

: NACIÓN – RAMA JUDICIAL Y FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN



Vo.Bo.Secretario

Nathaligg